

عَلَّامُ الْوُجُوهِ

المنافرة الكبرى

مع

القس زكريا بطرس

حول

صحة الكتاب المقدس

مكتبة وهب

١٤ شارع الجمهورية - عابدين

القاهرة تليفون: ٣٩١٧٤٧٠

فاكس: ٣٩٠٣٧٤٦

الطبعة الأولى

١٤٢٨هـ - ٢٠٠٧ م

حقوق الطبع محفوظة

٢٠٠٦ - ٢١٩١٤	رقم الإيداع
977-17-3012-1	I.S.B.N الترقيم الدولي

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة

بسم الله الذى له ملك السموات والأرض ، الواحد الأحد ، الفرد الصمد ، الذى لم يكن له صاحبة ولا ولد ، ولم يكن له شريك فى الملك ، وأصلى وأسلم على خير الأنام ، النبى الأمى ، محمد بن عبد الله ، وعلى آله وأصحابه وسلم تسليماً كثيراً. أما بعد ..

كيف أعرف أن دينى هو الدين الحق؟ وكيف يتأكد لى أن كتابى هذا هو وحى الله؟ هل أكتفى بادعاء شيخى أو قسيسى أن هذا الكتاب كُتب بإلهام الروح القدس؟ كيف والكتاب يسب الرب، وينسب إليه حماقة والجهل والسفاهة بل ويلعنه؟ كيف وبه أخطاء تاريخية وجغرافية ولغوية وحسابية؟ كيف ولم يتفق عليه العلماء أنفسهم؟ كيف والرب نفسه يصف أنبياءه أنهم كذابين وحمقى، بل ولصوص وسراق؟ هواجس النفس كثيرة ، ولا بد لى من البحث الجاد مع التزامى الحيدة.

من هنا دعت الحاجة إلى الوقوف مع النفس ، والبحث الجاد فى سند ومتن هذا الكتاب. فقول عيسى عليه السلام: (من فمك أدِينك) لوقا ١٩ : ٢٢ وقوله: (فَتَشُوا الْكُتُب) يوحنا ٥ : ٣٩ إشارة لكم بعدم الإكتفاء بالتصريحات والكتيبات وبما تسمعه أو تقرأه بأن هذا الكتاب مقدس أو أنه منزل من عند الله.

ومن هنا وقفت مع نفسى ووضعت عدة نقاط للبحث تمكننى من التعرف على صدق الكتاب الذى أدين به وأتمسك به ، وأدافع عنه ويجلب رضى الله على:

(١) فيجب أن أعرف من هو هذا الإله الذى أعبد

(٢) وما هى صفاته التى يتصف بها؟

٣) وما هي أفعاله؟

٤) وما هي أوامره ونواهيه؟

٥) وهل هو أرعن أو هوانى فى اتخاذ قراراته أم إنه حكيم؟

٦) وهل أوامره ونواهيه لخير البشرية؟

٧) وهل تتضارب صفاته مع أفعاله؟

٨) وهل تتضارب أوامره مع نواهيه؟

٩) وما هي وعوده لنا فى الدنيا والآخرة؟

١٠) وما هو كتابه؟ وكيف وصل إلينا؟

١١) وما هي محتوياته؟

■ ما يقدمه الكتاب فى مجال العقل؟

■ ما يقدمه الكتاب فى مجال الصحة؟

■ ما يقدمه الكتاب فى مجال العلم؟

■ ما يقدمه الكتاب فى مجال الخلق؟

■ ما يقدمه الكتاب فى المجال النسوى؟

■ ما يقدمه الكتاب فى المجال الإجتماعى؟

■ ما يقدمه الكتاب فى مجال الإرث؟

■ ما يقدمه الكتاب فى مجال الرحمة بالإنسان والحيوان؟

■ ما يقدمه الكتاب فى مجال الحرب؟

■ ما يقدمه الكتاب فى مجال التشريع؟

١٢) وعلى من أنزل؟

١٣) وهل الذى أنزل عليه الكتاب صادق أم كاذب ، تقى وبار ، أم غير ذلك؟

١٤) وهل يمثل دين الله بصورة عملية فى كل مواقفه أم لا؟

١٥) وهل الكتاب الذى وصل إلينا متواتر أم سنده منقطع؟

١٦) وما الفائدة التربوية التي تعود على من الإلتزام بمحتويات هذا الكتاب؟

١٧) وهل أصل الكتاب موجود؟

وأقدم هذا الكتاب كمناظرة ثانية للقمص زكريا بطرس لعله يتشجّع هذه المرة ويرد على هذه المناظرة أو مناظراتى السابقة. وقد يتهور ويقبل المناظرة العلنية على أى من قنوات القمر الإصطناعى ، مدفوعة الأجر من قبل المسلمين. وحينئذ سيعرف الذين كفروا أى منقلب ينقلبون!!

علاء أبوبكر

■ خطة البحث فى هذا الفصل:

إن الإنسان الذى يتمسك بكتابه الذى يَقْدسه، ويؤمن أن هذا الكتاب لا محالة من عند الله ، يجب عليه أن يفكر فى عدة عناصر ، هى التى يجب توافرها فى أى كتاب نعتبره موحى به من عند الله. فلا بد أن يعرف من جهة "السند" فقط:

☞ من الذى كتب هذه الأسفار ،

☞ ومن الذى ترجمه ،

☞ وهل أصله موجود ، ليتأكد لنا صدق ترجمته ،

☞ ما قاله الآباء الأولون عن هذه الترجمة ، وهل زاد عليها ، وهل أقتطع منها ، هل أدخل رأيه فى متن الكتاب ، وهل أقر كل الآباء الذين تستشهد بهم هذه الكنيسة هذه الكتب ،

☞ وهل هناك كتب غيرها أقرها الآباء ، وما حكم هذه الكتب الآن ،

☞ ومن الذى حدّد لنا كون هذا السفر مقدساً من كونه أبوكريفا (مدسوساً) ،

☞ وكيف تكون هذا الكتاب ،

☞ وما رأى علماء نصوص هذا الكتاب حالياً ،

☞ وما هى أقدم مخطوطات هذا الكتاب ، وإلى من تُنسب ، أى من الذى كتبها ،

☞ وهل تحتوى هذه المخطوطات نفس أسفار الكتاب الذى بأيدينا ،

☞ وهل تتفق كل المخطوطات التى يُسمونها أصول الكتاب ،

☞ وما هو المعيار الذى قاسوا عليه تقديس هذا الكتاب ،

☞ وهل طبق الذين قالوا بقُدسية سفر ما هذا المعيار ،

☞ وهل تمسك رجال الكنيسة باستشهادات الآباء الأولين الذين أيدوا سفرأ ما من الأسفار دليلاً على أنه موحى به من عند الله ،

٥ واقع هذا الكتاب من ناحية الإستشهادات بكتب غير موجودة داخل غلاف الكتاب المقدس أو خارجه ، والتي يعتبرها الكتاب نفسه مقدسة.

٦ أخطاء وحذف من نصوص الكتاب بين الطبعات المختلفة

٧ شهادة الكتاب نفسه بأن هذه الكتب قد تم تحريفها ، ومازالوا يحرفون بها.

ومن البديهي عندما نتكلم عن كتاب الله فينبغى ألا نتكلم عن مجامع بشرية هي التي تصدر قراراً بالوهية هذا الكتاب ، وببشرية غيره. لأنه يستمد قداسته من الله مباشرة ولا ينتظر أن يحكم عليه المجمع هذا بالوهية مصدره ، ويُسفّه مجمع آخر ما قاله من سبقه.

يقول كتاب فكرة عامة عن الكتاب المقدس ص ٢٢: "فتاريخ أقدم كتابة دينية يرجع إلى حوالي ٤٠٠ سنة قبل الميلاد ، مما يجعلنا لا نستبعد أن تكون هناك مخطوطات دينية أيام رؤساء الآباء وهي التي استقى منها العهد القديم مادته". أي اعتراف صحيح بانقطاع سند هذا الكتاب.

وفي ص ٢٣ يقول نفس الكتاب: ترجم يهود الإسكندرية العهد القديم إلى اللغة اليونانية في القرن الثالث ق. م. "وعُرفت بالترجمة السبعينية ، إلا أن هذه الترجمة أضافت إلى التسعة والثلاثين سفرًا أسفاراً مترجمة لكتب عبرية أخرى لم يتضمنها الكتاب المقدس العبري مثل: يشوع بن سيراخ، ويهوديت، والمكابيين الأول، وكتابات وُضعت أصلاً باليونانية متر: أزدراس الأول، وضوييت، وحكمة سليمان، وباروخ، والمكابيين الثاني ، وإضافات باليونانية لبعض الأسفار الموجودة أصلاً في النص العبري مثل إضافات لسفر أستير وإضافات لسفر دانيال".

فلك أن تتخيل وتساؤل نفسك: من هذا الذي من حقه يحكم بالوهية هذا الكتاب غير الله نفسه؟ ومن هذا الذي من حقه أن يُضيف إلى كتاب يُنسب إلى الله؟

■ هل يوجد معيار لتحديد قدسية الكتاب؟

كثيراً ما تساءلنا: ما هو المعيار الذى يقيس عليه المسيحى قدسية كتابه وعصمته؟ وما الذى يجعله يدافع عنه دفاع المؤمن عن كتاب الله؟ وما الذى يجعله بهذه البساطة ينسبه لله؟ وهل لو أوحى هذا الكتاب لكتبتة لوجدنا فيه أخطاءً كتابية أو تاريخية أو أخلاقية أو .. أو ..؟ كيف والوحى نفسه يسيطر على عقل الموحى إليه؟ ويستسلمون لاعتراف علماء العالم أجمع بوجود أخطاء وتحريفات (يسموننا أحياناً تحرير النص) ويفترضون بهذه البساطة عملية وحى الكتاب عندهم قائلين: إن الوحى جاء هؤلاء الكتبة ، وأملى عليهم ما يجب أن يكون ، وكتبوا هم بأسلوبهم. فما بال الأخطاء التاريخية؟ ولماذا ذهب الوحى قبل أن يطمئن على كتاب الله؟ ولماذا أوحى إلى كتبة: منهم ضعيف الثقافة واللغة أو خشن الأسلوب ، ومنهم سىء الفهم ، ومنهم من كتب بلغة أخرى غير لغة قومه ، ومنهم من مزع الكتاب أمام عينيه ، فأخذ درجا وكتب كتاباً آخرأ وأضاف عليه؟

وهذا مثل ما نسبوه إلى إرميا: (٣٢) فأخذ إرميا درجاً آخر ودفعه لباروخ بن نيريا الكاتب فكتب فيه عن فم إرميا كل كلام السفر الذى أحرقه يهوياقيم ملك يهوذا بالنار وزيد عليه أيضاً كلام كثير مثله. (إرميا ٣٦: ٣٢)

■ اعتراف مقدمة الكتاب المقدس للآباء اليسوعيين بالتحريف:

لقد أقر علماء نصوص الكتاب المقدس وعلماء اللاهوت المسيحيون بوجود أخطاء متعمدة وغير متعمدة فى هذا الكتاب. منهم مقدمة الكتاب المقدس (المدخل إلى العهد الجديد) فقال تحت عنوان (نص العهد الجديد) ص ١٢: "إن نسخ العهد الجديد التى وصلت إلينا ليست كلها واحدة بل يمكن المرء أن يرى فيها فوارق مختلفة الأهمية ولكن عددها كثير جداً على كل حال. هناك طائفة من الفوارق لا تتناول سوى بعض قواعد الصرف والنحو أو اللفاظ أو ترتيب الكلام ، ولكن هناك فوارق أخرى بين المخطوطات تتناول معنى فقرات برمتها." وأترك باقى أقوال علماء نصوص

الكتاب المقدس إلى وقتها ، فالكتاب ملئ. ولن يترك (بإذن الله) شكاً في قلب القارئ أن هذا الكتاب يستحيل أن يكون كتاب الله ، ولا حتى كتاب بشراً سوياً!!

لكن كيف يكون كتاباً موحى به من الله ، ويحتوى على هذا العدد الكبير جداً من الأخطاء الإملائية والنحوية والصرفية وترتيب الكلام في الجمل ، بل وجود فوارق بين المخطوطات تتناول فقرات برمتها؟ ألا يثير كل هذا شكاً في قلوب العقلاء في قداسة هذا الكتاب؟

فالعاقل سوف يتساءل: لماذا يوحى الرب لأناس بهذا الجهل اللغوي؟ ولماذا لم يحفظ الرب كتابه من هذه الأخطاء؟ ولماذا لم يقيم بانتقاء من هم أعلم من هؤلاء الكتبة ليأتمنهم على كلمته؟ ألا يعلم الرب أن تغيير حرف في كلمة قد يكون قاتلاً أو مهلكاً في الدنيا والآخرة؟ ألم يعلم أن تغيير حرف في كلمة قد يؤدى بالإنسان من الشكر والإيمان إلى الكفر والإلحاد؟ وإذا تناول الخطأ الحروف والكلمات بل والفقرات ، ليس فقط من ناحية اللغة بل أيضاً من ناحية المعنى ، فما الذى يدع العقلاء في الثقة في هذا الإله؟

وسوف يقول أيضاً: إن هذه المخطوطات ليست أصل كتاب الله الذى لا تشوبه شائبة، فهذه منسوخات من هذا الكتاب! فلماذا كتبوا على غلاف كتابهم الكتاب المقدس؟ لماذا لم يكتبوا ترجمة منسوخات الكتاب المقدس؟!

وأقول له إضافة إلى تصديقي على كلامه: أنت حكمت إذن بنفسك أن كتاب الله غير موجود. وأنه فقد. ولأن الرب إله قوى ، يستطيع أن يحفظ كتابه من أيدي البشر ، فهو إذن لم يتعهد بحفظ هذا الكتاب وترك حفظه للكتبة ، وطالما أن هؤلاء الكتبة جهلاء أو غير أمناء ، فالكتاب قد وصل إليك إذن مشوهاً ، ومحرّفاً، ولا تستطيع أن تحكم عليه حكماً جازماً أن كل ما فيه هو ما أوحاه الله ، أو أن هذا ما أضافته يد الكاتب إلا بتفحص متون النصوص التى لدينا ، وذلك بعد الإطمئنان إلى صحة سندها.

وعلى ذلك لا يصح بحال من الأحوال أن نطلق على كتاب اشترك فى تأليفه العديد من الأشخاص كتاب الله. لأنك بذلك تسب الله وتتسب إليه الضعف والجهل والنقص ، وتتفى عنه الكمال!!

والأهم من ذلك أين كان الروح القدس الذى كان يُلزم نساخ هذه المخطوطات أثناء عملية النسخ؟ لماذا لم يحفظ النساخ من الأخطاء الإملائية والأخطاء الكتابية وتبديل مواضع الكلمات ، والفقرات التى تم استبدالها بفقرات أخرى مخالفة للموجودة فى بعض باقى المخطوطات؟

■ اعتراف الدكتور القس منيس عبد النور بالتحريف:

وعلى استحياء يذكر الدكتور القس منيس عبد النور هذه الأخطاء والأغلاط مهوئاً من خطورتها فى كتابه (شبهات وهمية حول الكتاب المقدس) ص ١١: "لا توجد بين أيدينا نسخ الأسفار المقدسة الأصلية ، بل النسخ التى نسخت فيما بعد. فمن المحتمل وقوع بعض هفوات فى الهجاء وغيره فى النسخ. ولا شك أن أصل الكتاب هو الموحى به."

وأقاطع الدكتور القس لأهمس فى أذنيه قائلاً: لكن أصل الكتاب الذى هو موحى به غير موجود عزيزى الدكتور ، فالموجود إذن لا يمكن أن تُطلق عليه "الكتاب المقدس". فكيف تُسمّى هذا الكتاب الذى بين يديك كتاب الله؟ وكيف عرفت أن المخطوطات مطابقة لأصل الكتاب المفقود؟ وكيف لك إثبات ذلك؟

ويواصل الدكتور القس منيس عبد النور قائلاً: "وتعتبر النسخ التى نسخت فيما بعد موحى بها فى كل ما كان فيها مطابقاً للأصل".

جميل جداً أن الدكتور القس آمن نفسه فقال: "موحى بها فى كل ما كان فيها مطابقاً للأصل". وهذا لا يعنى إلا أن هناك نصوصاً بداخله لا تطابق الأصل! فمن الذى يعتبر هذا؟ هل كتاب الله يُستدل عليه بالإستنتاج الذى تعتبره بديهياً؟ وماذا لو اختلف آخرون معك فى هذه النظرية؟ ألا يُعتبر فى نظرك كافراً محروماً من دخول

جَنَانُ اللَّهِ؟ فَهَلْ رَضِيَ الرَّبُّ بِضِيَاعِ أَصُولِ كِتَابِهِ لِيُخْتَلَفَ النَّاسُ فِي كَوْنِهِ مُقَدَّسًا أَمْ مُحَرَّفًا؟ أَلَسْتُ تَتَفَى عَنْهُ بِذَلِكَ الْحِكْمَةِ وَالْمَحَبَّةِ؟ وَلِمَاذَا لَمْ يَتِمَّكَنْ مِنَ الْحِفَاطِ عَلَيْهِ؟ وَهَلْ تُرِيدُ أَنْ تُقْنَعَنَا أَنَّ الرَّبَّ لَمْ يَتِمَّكَنْ مِنَ الْحِفَاطِ عَلَى أَصُولِ كِتَابِهِ ، وَحَافِظٌ عَلَى مَا تُسَمُّونَهَا الْمَخْطُوطَاتِ الْمَنْسُوخَةَ مِنْهُ؟ وَكَيْفَ أَقَمْتَ هَذَا الْقِيَاسَ عَلَى الرَّغْمِ مِنْ اعْتِرَافِكَ بِضِيَاعِ أَصُولِ الْكِتَابِ الْمُقَدَّسِ؟

وَأَهْمَسَ فِي أُذُنِكَ قَبْلَ أَنْ تُجِيبَنِي: لَا تَتَسَنَّ أَنَّهُ لَمْ يَتِمَّكَنْ مِنَ الْحِفَاطِ عَلَى الْأَلْوَاكِحِ الَّتِي كَتَبَهَا بِيَدَيْهِ لِمُوسَى (٨ اِثْمُ أُعْطِيَ مُوسَى عِنْدَ فَرَاعِهِ مِنَ الْكَلَامِ مَعَهُ فِي جَبَلِ سَيْنَاءَ لَوْحِي الشَّهَادَةِ: لَوْحِي حَجَرٍ مَكْتُوبَيْنِ بِإِصْبَعِ اللَّهِ) خُرُوجَ ٣١: ١٨ (٩) أَوْ كَانَ عِنْدَمَا اقْتَرَبَ إِلَى الْمَحَلَّةِ أَنَّهُ أَبْصَرَ الْعَجَلَ وَالرَّقْصَ. فَحَمِي غَضَبُ مُوسَى وَطَرَحَ اللَّوْحَيْنِ مِنْ يَدَيْهِ وَكَسَّرَهُمَا فِي أَسْفَلِ الْجَبَلِ) خُرُوجَ ٣٢: ١٩ .

وَلَمْ يَتِمَّكَنْ مِنَ الْحِفَاطِ عَلَى مَا أَوْحَاهُ إِلَى إِرْمِيَاءَ ، فَقَدْ قَامَ يَهُوْيَاقِيمُ مَلِكُ يَهُوذَا بِحَرْقِهِ ، وَأَعَادَ إِرْمِيَاءَ كِتَابَتَهُ وَزَادَ عَلَيْهِ. وَبِذَلِكَ لَمْ يَتِمَّكَنْ مِنَ الْحِفَاطِ عَلَيْهِ مِنْ مَنْ أَتْلَفَهُ ، وَلَا مِنْ مَنْ حَرَّفَ فِيهِ بِالزِّيَادَةِ: (٣٢) فَأَخَذَ إِرْمِيَاءُ دَرَجًا آخَرَ وَدَفَعَهُ لِبَارُوخِ بْنِ نِيرِيَا الْكَاتِبِ فَكَتَبَ فِيهِ عَنْ قَمِ إِرْمِيَاءَ كُلِّ كَلَامِ السَّفَرِ الَّذِي أَحْرَقَهُ يَهُوْيَاقِيمُ مَلِكُ يَهُوذَا بِالنَّارِ وَزِيدَ عَلَيْهِ أَيْضًا كَلَامٌ كَثِيرٌ مِثْلُهُ. (إِرْمِيَاءَ ٣٦: ٣٢)

وَلَمْ يَتِمَّكَنْ أَيْضًا مِنَ الْحِفَاطِ عَلَى كِرَامَتِهِ وَلَا حَيَاتِهِ: فَقَدْ ضَرَبَهُ يَعْقُوبُ ، وَانْتَرَعَ مِنْهُ الْبَرَكَةُ (النَّبُوَّةُ) (تَكْوِينُ ٣٢: ٢٢-٣٠) ، وَأَسْرَهُ الشَّيْطَانُ (مَتَّى ٤: ١-١١) ، وَتَرَكَهُ أَنْبِيَآؤُهُ وَعَبَدُوا الْأَوْثَانَ وَدَعَاوُا لِعِبَادَتِهَا، مِثْلَ سَلِيمَانَ (مُلُوكِ الْأَوَّلِ ١١: ٣-٩) وَقَبِضَ عَلَيْهِ الْيَهُودُ وَأَعْدَمُوهُ صَلْبًا. فَهَلْ لِهَذَا إِلَهُ الَّذِي لَمْ يَتِمَّكَنْ مِنَ الْحِفَاطِ عَلَى أَسَاسِيَّاتِ أُلُوهِيَّتِهِ سِيحْفُظُ كِتَابِهِ؟

لَقَدْ أَوَكَلَ اللَّهُ حِفْظَ الْكِتَابِ لِلْكَتَبَةِ ، وَلَمْ يَقُلْ إِطْلَاقًا إِنَّهُ سِيحْفُظُهُ ، وَإِلَّا لَكَانَ حَقِظَ الْكِتَابِ الَّذِي كَتَبَهُ بِيَدَيْهِ لِمُوسَى عَلَى اللَّوْحَيْنِ ، وَلَكَانَ حَقِظَ الْكِتَابِ الَّذِي أَحْرَقَهُ يَهُوْيَاقِيمُ مَلِكُ يَهُوذَا. وَبَعَلَّمَهُ الْأَزَلِيُّ عِلْمَ أَنَّ بَنِي إِسْرَائِيلَ سِيحْرِفُونَهُ بِمَا يَنْتَاسِبُ مَعَ

ميولهم ، لذلك توعد المحرفين ، وإلا لما استنَّ قانوناً يحذر فيه المحرفين ويتوعدهم.
لأنه ليس من العقل أن يُسنَّ قانوناً لجريمة يعلم أنها لن تتم!! لذلك قال:

(وإنني أشهد لكل من يسمع ما جاء في كتاب النبوة هذا: إن زاد أحد شيئاً على ما كتب فيه، يزيده الله من البلايا التي ورد ذكرها، ١٩ وإن أسقط أحد شيئاً من أقوال كتاب النبوة هذا، يسقط الله نصيبه من شجرة الحياة، ومن المدينة المقدسة، اللتين جاء ذكرهما في هذا الكتاب) رؤيا يوحنا ٢٢: ١٨-١٩

(٢٢) لا تريدوا على الكلام الذي أنا أوصيكم به ولا تنقصوا منه لتحفظوا وصايا الرب إلهكم التي أنا أوصيكم بها. (التثية ٤: ٢)

(٣٢) كل الكلام الذي أوصيكم به احرصوا لتعملوه. لا تزد عليه ولا تنقص منه. (التثية ١٢: ٣٢)

(٥) كل كلمة من الله نقيّة. ترسّ هو للمُحتمين به. لا تزد على كلماته لئلا يوبّخك فتكذب. (الأمثال ٣٠: ٥-٦)

وكيف نتأكد من أن النسخ مطابقة للأصل طالما أن الأصل قدّ ولم يصل إلينا منه شيء؟ وكيف لك ادعاء هذا طالما أنك اعترفت بوجود هفوات في الهجاء؟ هل تريد أن تقول إن الإله فشل في إنقاذ أصول كتابه من الهفوات ، لكنه حافظ على المخطوطات من كبائر الأخطاء؟

ويواصل الدكتور القس منيس عبد النور قائلاً: "على أن النساخ الأولين قد تعبوا كثيراً وكانوا ذوي ضمائر صالحة".

وأقول له: اتق الله!! هل بعد كل ما قلته حكمت على ضمائرهم بالصلاح؟ وكيف تثبت ذلك إلا بقياس الفرع على الأصل الذي هو مفقود؟

ويواصل الدكتور القس منيس عبد النور قائلاً: "والباحث المخلص يجد أن غلطات كهذه يرجع سببها إلى النسخ، ولا تؤثر البتة على نص الكتاب وتعليمه. ويمكن

النظر إليها كما يُنظر إلى ما يقع من الغلطات الكثيرة في وقتنا الحاضر أثناء طبع الكتب المختلفة.

رَحْمَاكَ رَبِّى!! تَعَالَيْتَ يَا اللَّهُ وَتَقَدَّسَتْ أَسْمَاؤُكَ وَصِفَاتُكَ عَنْ ذَلِكَ علواً كبيراً!!

فما الفرق إذن عزيزى الدكتور القس بين كتاب الله، وكتابك أنت أو كتاب علمى أو تاريخى أو جنسى أو كتاب لجحاً، طالما يحتوى الكل على أخطاء بشرية ولا تُغير هذه الأخطاء من محتوى الكتاب؟ وهل تُبرّر بهذا الزعم فشل الرب فى حماية كتابه ومخطوطاته من أخطاء النسخ حتى بعد مرور آلاف السنين على وجود بعض هذه الكتب ، وادعائكم بوجود الروح القدس التى تلهم رجال الدين كيفية التصرف فى أمور الدين؟

فهل الرب غير قادر على العمل بدون أخطاء؟ وإذا كان الرب أو وحيه الذى كلن يسوق كُتّبة هذه الكتب أثناء نسخها قد أخطأ أو أهمل هو الآخر فى أداء عمله ، فما الذى يدرينا أنه لم يُخطئ فى تعليم من التعاليم الهامة؟ وهل يمكننا الثقة فى إله أو وحيه أو كاتب استرسل فى اعطائنا أخطاء تملأ كتبه ورسائله، مهما هوّن إنسان من هذه الأخطاء؟

هل تحترم عزيزى الدكتور القس عالماً أرسل لك خطاباً مليء بالأخطاء؟ ولو احتوى خطابه على عشرة أخطاء فقط ألن تقل قيمته العلمية فى نظرك؟ فما بالك أنت تتكلم عن الله وكتابه!! وسبحانه وتعالى عن أى خطأ!! إن الذى تقول له معناه أنك تصف الإله بالفشل فى أداء مهمته تجاه البشرية ، وهى أن يُرسل لهم كتاباً خالصاً من الشوائب والأخطاء والهفوات أيضاً.

وما رأيك فى اعتراف مقدمة الكتاب المقدس بوجود أخطاء تمت للعقيدة بصلوة؟ فهذا هو قول المقدمة مرة أخرى: "إن نسخ العهد الجديد التى وصلت إلينا ليست كلها واحدة بل يمكن المرء أن يرى فيها فوارق مختلفة الأهمية ولكن عددها كثير جداً على كل حال. هناك طائفة من الفوارق لا تتناول سوى بعض قواعد الصرف والنحو أو الألفاظ أو ترتيب الكلام ، ولكن هناك فوارق أخرى بين المخطوطات

تتناول معنى فقرات برمتها. " مقدمة الكتاب المقدس (المدخل إلى العهد الجديد)
تحت عنوان (نص العهد الجديد) ص ١٢.

وانت الآن عزيزى الدكتور قد وضعت المسيحى فى حالة من الفكر الدائم ، بشأن
ما تدعيه من أن هذه الأخطاء والتحريفات التى تسميها أنت هفوات ، لم تؤثر على
المحتوى. وذلك عندما يقرأ أقوال عيسى عليه السلام التى يتمسك فيها بالناموس وتعاليمه،
وأقوال بولس هادم الناموس وتشريعات الله قبله ، فإذا كان الكتاب ينفى الصلاح عن
الأنبياء وعن بولس ، فكيف تفترضه أنت فى الكتبة؟

وإذا كان يسوع قد نفى الصلاح عن كل الأنبياء الذين أتوا قبله ، فهل تريدنا أن
نكذب الأنبياء ونصدق الكتبة؟ وهل تريدنا أن نصدق أن الإله فشل فى انتقاء أنبيائه،
ثم نجح فى الحفاظ على كتابه؟ ألا تعلم أن أول مرحلة للحفاظ على كتاب الله هى
اصطفاء أنبياء قذرة صالحين؟ فقد قال: (٨) جميع الذين أتوا قبلى هم سراق
ولصوص ولكن الخراف لم تسمع لهم. (يوحنا ١٠ : ٨)

ينفى عيسى عليه السلام أنه جاء بدين جديد ، أو أن دينه يخالف ما جاء به موسى
وأكدته الأنبياء بعده، فقال: (١٧) «لا تظنوا أني جئت ناموس أو الأنبياء. ما جئت
لأنقض بل لأكمل. ٨ فَإِنِّي الْحَقَّ أَقُولُ لَكُمْ: إِلَى أَنْ تَزُولَ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ لَا يَزُولُ
حَرْفٌ وَاحِدٌ أَوْ نَقْطَةٌ وَاحِدَةٌ مِنَ النَّامُوسِ حَتَّى يَكُونَ الْكُلُّ. ٩ فَمَنْ نَقَضَ إِحْدَى
هَذِهِ الْوَصَايَا الصَّغِيرَى وَعَلَّمَ النَّاسَ هَكَذَا يَذْعَى أَصْغَرَ فِي مَلَكُوتِ السَّمَاوَاتِ. وَأَمَّا
مَنْ عَمِلَ وَعَلَّمَ فَهَذَا يَذْعَى عَظِيمًا فِي مَلَكُوتِ السَّمَاوَاتِ. (متى ٥ : ١٧-١٩)

بل جاء مؤيداً كتب الأنبياء والناموس وقد طبق ذلك فى تعاليمه ، فكان يذكر تأييد
كلامه من أقوال الناموس والأنبياء ، فقال: (١٣) لأن جميع الأنبياء والناموس إلى
يوحنا تنبأوا. (متى ١١ : ١٣)

(١٢) فكل ما تريدون أن يفعل الناس بكم افعلوا هكذا أنتم أيضاً بهم لأن هذا هو
الناموس والأنبياء. (متى ٧ : ١٢)

وقد سأله أحد أتباع الناموس الغيورين عليه: (٣٥ وسأله واحد منهم وهو ناموسي ليُجربهُ: ٣٦ «يا معلّم أيّة وصيّة هي العظمى في الناموس؟» ٣٧ فقال له يسوع: «تُحبُّ الربَّ إلهك من كلّ قلبك ومن كلّ نفسك ومن كلّ فكرك. ٣٨ هذه هي الوصيّة الأولى والعظمى. ٣٩ والثانية مثلها: تُحبُّ قريبك كنفسك. ٤٠ بهاتين الوصيتين يتعلّق الناموس كلّهُ والأنبياء.») متى ٢٢: ٣٥-٤٠

بل هاجم الكتبة والفريسيين دفاعاً عن الناموس ، فقال: (٢٣ ويل لكم أيّها الكتبة والفريسيون المراءون لأنكم تُعشرون النعنع والشبث والكمون وتركتكم أثقل الناموس: الحقّ والرحمة والإيمان.) متى ٢٣: ٢٣

وتمسك هو نفسه بتعاليم موسى، فقال لمن شفاه بإذن الله: (٣ فمّد يسوع يده ولمسه قائلاً: «أريدُ فاطهرك». ولوقت طهر برصه. ٤ فقال له يسوع: «انظر أن لا تقول لأحد. بل اذهب أر نفسك للكاهن وقدم القرّبان الذي أمر به موسى شهادة لهم») متى ٨: ٣-٤ ، راجع أيضاً مرقس ١: ٤٠-٤٤

وتمسكت أمه من قبل بتعاليم الناموس: (٢١ ولما تمت ثمانية أيام ليختنوا الصبي سُمّي يسوع كما تسمّى من الملاك قبل أن حبل به في البطن. ٢٢ ولما تمت أيام تطهيرها حسب شريعة موسى صعدوا به إلى أورشليم ليقدموه للربّ ٢٣ كما هو مكتوب في ناموس الربّ: أن كلّ ذكر فاتح رحم يذعى قدوساً للربّ. ٢٤ ولكي يقدموا ذبيحة كما قيل في ناموس الربّ زوج يمام أو فرخي حمام.) لوقا ٢: ٢١-٢٤

وتقول الكتب المنسوبة لله والأنبياء السابقين: (ناموس الرب بلا عيب) المزمور ١٨: ٧ ،

ويقول مزمور ١٩: ٧ (ناموس الرب كامل) ،

وقال رئيس التلاميذ: (١٠ لأن من حفظ كلّ الناموس، وإتما عثر في واحدة، فقد صار مجرماً في الكل. ١١ لأن الذي قال: «لا تزني» قال أيضاً: «لا تقتل». فإن لم تزني ولكن قتلت، فقد صرت متعدياً الناموس.) يعقوب ٢: ١٠-١١

فى نفس هذا الوقت ترى أن بولس يهدم هذا الناموس رأساً على عقب. أى يهدم دين عيسى وموسى والأنبياء السابقين عليهم السلام. أى يأتى بدين جديد قائلاً: (١٠) **لأن جميع الذين هم من أعمال الناموس هم تحت لعنة، لأنه مكتوب «ملعون كل من لا يثبت في جميع ما هو مكتوب في كتاب الناموس لي عمل به».** ١١ **ولكن أن ليس أحد يتبرر بالناموس عند الله فظاهراً، لأن «البار بالإيمان يحيى».** ١٢ **ولكن الناموس ليس من الإيمان، بل «الإنسان الذي يفعلها سيحيا بها».** ١٣ **المسيح افتدانا من لعنة الناموس، إذ صار لعنة لأجلنا، لأنه مكتوب: «ملعون كل من علق على خشبة».** ١٤ **التصير بركة إبراهيم للأمم في المسيح يسوع، لننال بالإيمان موعد الروح،** ١٥ **فلماذا الناموس؟ لأنه لو أعطي ناموس قادر أن يحيى، لكان بالحقيقة البر بالناموس.** (غلاطية ٣: ١٠-٢١)

وقائلاً: (١٨) **فإنه يصيرُ إبطال الوصية السابقة من أجل ضعفها وعدم نفعها،** ١٩ **إذ الناموس لم يكمل شيئاً.** (عبرانيين ٧: ١٨-١٩)

وقائلاً: (١٣) **إذ قال «جديداً» عتق الأول. وأما ما عتق وشاخ فهو قريب من** (الاضمحلال) **عبرانيين ٨: ١٣**

(٧) **فإنه لو كان ذلك الأول بلا عيب لما طلب موضع لثانٍ.** (عبرانيين ٨: ٧)

وقائلاً: (٩) **ثم قال: «هئذا أجيء لأفعل مشيئتك يا الله».** ينزع الأول لكي يثبت الثاني. (عبرانيين ١٠: ٩)

وقائلاً: (١٦) **إذ نعلم أن الإنسان لا يتبرر بأعمال الناموس، بل بإيمان يسوع المسيح، أما نحن أيضاً بيسوع المسيح، لننتبرر بإيمان يسوع لا بأعمال الناموس.** **لأنه بأعمال الناموس لا يتبرر جسدنا.** (غلاطية ٢: ١٦)

وقائلاً: (٥) **وأما الذي لا يعمل ولكن يؤمن بالذي يبرر الفاجر فإيمانه يحسب له برّاً.** (رومية ٤: ٥)

وقائلاً: (٤) قَدْ تَبَطَّلْتُمْ عَنِ الْمَسِيحِ أَيُّهَا الَّذِينَ تَتَّبِرُونَ بِالنَّامُوسِ. سَقَطْتُمْ مِنَ النِّعْمَةِ. ٥ فَإِنَّا بِالرُّوحِ مِنَ الْإِيمَانِ نَتَوَقَّعُ رَجَاءَ بَرٍّ. ٦ لِأَنَّهُ فِي الْمَسِيحِ يَسُوعَ لَا الْخِتَانُ يَنْفَعُ شَيْئاً وَلَا الْغُرْلَةُ، بَلِ الْإِيمَانُ الْعَامِلُ بِالْمَحَبَّةِ. (غلاطية ٥: ٤-٦)

وقائلاً: (٢٠) لِأَنَّهُ بِأَعْمَالِ النَّامُوسِ كُلِّ ذِي جَسَدٍ لَا يَتَّبِرُ أَمَانَةً. لِأَنَّ النَّامُوسَ مَعْرِفَةُ الْخَطِيئَةِ. ٢١ وَأَمَّا الْآنَ فَقَدْ ظَهَرَ بَرُّ اللَّهِ بِدُونِ النَّامُوسِ مَشْهُوداً لَهُ مِنْ النَّامُوسِ وَالْأَنْبِيَاءِ. (رومية ٣: ٢٠-٢١)

وقائلاً: (٢٧) قَائِلِينَ الْإِفْتِخَارُ؟ قَدْ انْتَفَى! بِأَيِّ نَامُوسٍ؟ أَبْنَامُوسِ الْأَعْمَالِ؟ كَلَّا! بَلْ بِنَامُوسِ الْإِيمَانِ. ٢٨ إِذَا نَحْسَبُ أَنَّ الْإِنْسَانَ يَتَّبِرُ بِالْإِيمَانِ بِدُونِ أَعْمَالِ النَّامُوسِ. (رومية ٣: ٢٧-٢٨)

وقائلاً: (٩) لِأَنَّكَ إِنِ اعْتَرَفْتَ بِفَمِكَ بِالرَّبِّ يَسُوعَ وَأَمَنْتَ بِقَلْبِكَ أَنَّ اللَّهَ أَقَامَهُ مِنَ الْأَمْوَاتِ خَلَّصْتَ. (رومية ١٠: ٩)

وقائلاً: (٢٠) وَأَمَّا النَّامُوسُ فَدَخَلَ لِكَيْ تَكْثُرَ الْخَطِيئَةُ. (رومية ٥: ٢٠)

وقائلاً: (٢١) لَسْتُ أَبْطِلُ نِعْمَةَ اللَّهِ. لِأَنَّهُ إِنْ كَانَ بِالنَّامُوسِ بَرٌّ، فَالْمَسِيحُ إِذَا مَاتَ (بِلا سبَبِ). (غلاطية ٢: ٢١)

وقائلاً: (٥٦) أَمَّا شَوْكَةُ الْمَوْتِ فَهِيَ الْخَطِيئَةُ وَقُوَّةُ الْخَطِيئَةِ هِيَ النَّامُوسُ (كُورِنْثُوسِ الْأُولَى ١٥: ٥٦)

وقائلاً: (٢٣) وَلَكِنْ قَبْلَمَا جَاءَ الْإِيمَانُ كُنَّا مَحْرُوسِينَ تَحْتَ النَّامُوسِ، مُغْلَقًا عَلَيْنَا إِلَى الْإِيمَانِ الْعَتِيدِ أَنْ يُعْلَنَ. ٢٤ إِذَا قَدْ كَانَ النَّامُوسُ مُؤَدِّبَنَا إِلَى الْمَسِيحِ، لِكَيْ نَتَّبِرَ بِالْإِيمَانِ. ٢٥ وَلَكِنْ بَعْدَ مَا جَاءَ الْإِيمَانُ لَسْنَا بَعْدَ تَحْتَ مُؤَدِّبِ (غلاطية ٣: ٢٣-٢٥)

وانتهى الأمر باختراعه ديناً جديداً ، وإنجيلاً آخرأ غير إنجيل عيسى الذي فقد:
(١) وأَعْرِفْكُمْ أَيُّهَا الْإِخْوَةُ الْإِنْجِيلَ الَّذِي بَشَّرْتُ بِهِ، أَنَّهُ لَيْسَ بِحَسَبِ إِنْسَانٍ. ١٢ الْأَنِّي لَمْ أَقْبَلْهُ مِنْ عِنْدِ إِنْسَانٍ وَلَا عَلَّمْتُهُ. بَلْ بِإِعْلَانِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ. (غلاطية ١: ١١-١٢)

فكيف تدعى صلاح الكتبة بعد ذلك؟ أليست هذه التعاليم المتضاربة — فى جانب
الناموس فقط ، ولن أذكر لك حالياً باقى اختلافات التعاليم بين العهد القديم والعهد
الجديد الذين أوحى بهما نفس الإله — من نسخ كتبة ذوى ضمائر صالحة؟ فهل
تنسب هذا التضارب العقائدى لله أم لهم؟ ننتظر منك إثباتاً لكلامك هذا.

فإن نسبته لله ، فعليك أن ترفض كتابه وقديسته التى تدعيها له!!

وإن نسبته للكتبة فقد أكدت على نفي العصمة عنهم ، ولا بد لك من نفي القداسة
عن هذا الكتاب أيضاً!

ثم إنك تدعى أن هؤلاء الكتبة "كانوا ذوى ضمائر صالحة"! فهل كانت
ضمائرهم أصلح من ضمائر الأنبياء؟

فمن كان منهم أبر من إبراهيم أبى الأنبياء الذى اتهمتموه بالدياثة؟ أنبى الله
إبراهيم يبيع عرضه وشرقه فى مقابل حفنة دراهم ويكون الكتبة أبر وأصلح منه؟
(تكوين ١٢ : ١١-١٦)

من كان منهم أبر من نبي الله لوط الذى يتهمه كتابك أنه شرب الخمر وسكر ثم
زنى بابنتيه وأنجب منهما مواب وعمون، وهما من أقرباء يسوع أو ابنه كما
تدعون؟ (تكوين ١٩ : ٣٠-٣٨)

من كان منهم أبر من نبي الله يعقوب الذى اشترى النبوة من أخيه بطبق عس؟
(تكوين ٢٥ : ٢٩-٣٤)

من كان منهم أبر من نبي الله يعقوب الذى اتفق مع أمه ونصبا على إسحق
لسرقة بركة عيسو؟ (تكوين الإصحاح ٢٧)

من كان منهم أبر من موسى وهارون اللذان خانا الرب؟ (٥١ لَأَكْمَا خُنْتُمَانِي
فِي وَسْطِ بَنِي إِسْرَائِيلَ عِنْدَ مَاءِ مَرِيْبَةِ قَادِشَ فِي بَرِّيَّةِ صِينَ إِذْ لَمْ تُقَدِّسَانِي
فِي وَسْطِ بَنِي إِسْرَائِيلَ). تثية ٣٢ : ٤٨-٥١

من كان منهم أبر من نبي الله داود الذى يتهمه كتابك بالزنى بامرأة جاره وقتل زوجها فى خيانة عظمى للجيش والأمة؟ (صموئيل الثانى إصحاح ١١)

من كان منهم أبر من نبي الله سليمان وأخيه ناثان المتهمان من كتابك بالنسب على أبيهما داود بالإتفاق مع أم ناثان ليتولى سليمان النبوة بعده؟ (ملوك الأول ١: ١١-٣١)

وأذكرك: إذا كان الرب قد فشل فى انتقاء أنبيائه ، فكيف ينجح فى انتقاء كتبه؟ ألم يقل يسوع إن كل الذين أتوا قبله هم لصوص وسراق؟ فقد ضاعت إذن الفضيلة كلها من هذا الكتاب. وإذا كان النبی كافراً (مثل سليمان) وفاجراً (مثل إبراهيم ويعقوب ولوط ويهوذا وداود) ومخرباً ولا يتبع شرع الله (مثل موسى الذى لم يختن ابنه ، وهارون الذى عبد العجل ودعا لعبادته) ، ومدمراً للبيئة ومجرم حرب (مثل يشوع وغيره) فماذا تتوقع من الكتب أو أتباع هؤلاء الأنبياء؟

والغريب أنك تسمع فى تبرير هذه الأفعال أن الأنبياء بشر مثلنا ، ويخطئون كما نخطئ نحن. وأقول لمدعى هذا الكلام: وأين كان علم الرب الأزلى فى اصطفاء نبي يعلم أنه سيضل ويضل البشرية ، ويدخلهم الجحيم بناً على شرورهم؟ فأين محبة إله المحبة فى تعذيب البشرية فى نار جهنم بسبب سوء إختياره لقدوة البشر؟

اقرأ معى اعتراف الرب بتحريف كلامه! واحكم: هل هو بذلك تعهّد بحفظ هذا الكتاب كما ادعيت أنت فى كتابك (شبهات وهمية) ص ١١٣!!

(٨) جَمِيعُ الَّذِينَ أَتَوْا قِبَلِي هُمْ سَرَّاقٌ وَلُصُوصٌ وَلَكِنَّ الْخُرَافَ لَمْ تَسْمَعْ لَهُمْ.)

يوحنا ١٠ : ٨

(كَيْفَ تَدْعُونَ أَنْكُمْ حُكَمَاءَ وَلَدَيْكُمْ شَرِيعَةَ الرَّبِّ بَيْنَمَا حَوْلَهَا قَلَمُ الْكِتَابَةِ الْمُخَادِعِ إِلَى أَكْذُوبَةٍ؟) إرمياء ٨ : ٨

(٤) اللَّهُ أَفْتَخِرُ بِكَلَامِهِ. عَلَى اللَّهِ تَوَكَّلْتُ فَلَا أَخَافُ. مَاذَا يَصْنَعُهُ بِي الْبَشَرُ! ٥ الْيَوْمَ كُلُّهُ يُحَرِّفُونَ كَلَامِي. عَلَى كُلِّ أَفْكَارِهِمْ بِالْشَّرِّ.) مزمور ٥٦ : ٤-٥

(٣١) الْأَنْبِيَاءُ يَتَنَبَّأُونَ بِالْكَذِبِ وَالْكَهَنَةُ تَحْكُمُ عَلَى أَيْدِيهِمْ وَشَعْبِي هَكَذَا أَحَبُّ.

إرمياء ٥ : ٣١

(٧) أَلَمْ تَرَوْا رُؤْيَا بَاطِلَةً، وَتَكَلَّمْتُمْ بِعِرَافَةٍ كَاذِبَةٍ. قَائِلِينَ: وَخِي الرَّبِّ وَأَنَا لَمْ

أَتَكَلَّمُ؟) حزقيال ١٣ : ٧

(٣٠) ذَلِكَ هُنَذَا عَلَى الْأَنْبِيَاءِ يَقُولُ الرَّبُّ الَّذِينَ يَسْرِقُونَ كَلِمَتِي بِغَضِّهِمْ مِنْ

بِغْضٍ.) إرمياء ٢٣ : ٣٠

(٨) ذَلِكَ هَكَذَا قَالَ السَّيِّدُ الرَّبُّ: لَأَنْتُمْ تَكَلَّمْتُمْ بِالْبَاطِلِ وَرَأَيْتُمْ كَذِبًا، فَلِذَلِكَ هَا أَنَا

عَلَيْكُمْ يَقُولُ السَّيِّدُ الرَّبُّ.) حزقيال ١٣ : ٨

(لا تَغْشَكُمْ أَنْبِيَائُكُمْ الَّذِينَ فِي وَسْطِكُمْ وَعِرَافُوكُمْ وَلَا تَسْمَعُوا لِأَخْلَامِكُمُ الَّتِي

تَحُلُمُونَهَا. ٩ لِأَنَّهُمْ إِنَّمَا يَتَنَبَّأُونَ لَكُمْ بِاسْمِي بِالْكَذِبِ. أَنَا لَمْ أَرْسَلْهُمْ يَقُولُ الرَّبُّ.)

إرمياء ٢٩ : ٨-٩

ويُكْفِيكَ أَنْ تَعْلَمَ أَنْ بُولَسَ نَشَرَ دِينَهُ بِالْكَذِبِ: (٧) فَإِنَّهُ إِنْ كَانَ صَدَقَ اللَّهُ قَدْ أَزْدَادَ

بِكُذْبِي لِمَجْدِهِ فَلِمَاذَا أَذَانُ أَنَا بَعْدَ كَخَاطِي؟) رومية ٣ : ٧ ، فهل كان الكتبة أبر من

بولس الذي هو رسول عندكم؟

(٥) أَوَيْلَ لِلَّذِينَ يَتَعَمَّقُونَ لِيَكْتُمُوا رَأْيَهُمْ عَنِ الرَّبِّ فَتَصِيرُ أَعْمَالُهُمْ فِي الظُّلْمَةِ

وَيَقُولُونَ: «مَنْ يُبَصِّرُنَا وَمَنْ يَعْرِفُنَا؟». ١٦ يَا لِتَخْرِيفِكُمْ!) إشعياء ٢٩ : ١٥-١٦

لقد اعترف كاتب سفر إرميا بأن أنبياء أورشليم وأنبياء السامرة الكذبة حرفوا

كلام الله عمداً: (في أوساط أنبياء السامرة شهدت أموراً كريهة، إذ تنبأوا باسم

البعل، وأضلوا شعبي إسرائيل. وفي أوساط أنبياء أورشليم رأيت أموراً مهولة:

يرتكبون الفسق، ويسلكون في الأكاذيب، يشددون أيدي فاعلي الإثم لنلا يتوب أحد

عن شره. . . لأنه من أنبياء أورشليم شاع الكفر في كل أرجاء الأرض.) إرميا

(٢٣ : ١٣ ، ١٥ ، ١٦)

ويبترا الرب منهم ومن أقوالهم وأعمالهم: (٣٢) مَنَنْدَا عَلَى الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ بِأَخْلَامٍ كَاذِبَةٍ يَقُولُ الرَّبُّ الَّذِينَ يَقْصُونَهَا وَيَضِلُّونَ شَغْبِي بِكَاذِبِيهِمْ وَمَفَاخِرَاتِهِمْ وَأَنَا لَمْ أَرْسِلْهُمْ وَلَا أَمَرْتُهُمْ. فَلَمْ يَقِيدُوا هَذَا الشَّعْبَ فَائِدَةً يَقُولُ الرَّبُّ.) إرمياء ٢٣: ٣٢

وتوعّد القائلين بأن هذا الكلام وحيه أن يعاقب القائل وأهل بيته: (٣٣) وَإِذَا سَيَأْتِكَ هَذَا الشَّعْبُ أَوْ نَبِيٌّ أَوْ كَاهِنٌ: [مَا وَخِي الرَّبُّ؟] فَقُلْ لَهُمْ: [أَيُّ وَخِي؟] إني أرفضكم - هُوَ قَوْلُ الرَّبِّ. ٣٤ فَاَلنَّبِيُّ أَوْ الْكَاهِنُ أَوْ الشَّعْبُ الَّذِي يَقُولُ: وَخِي الرَّبِّ - أَعَاقِبْ ذَلِكَ الرَّجُلَ وَبَيْتَهُ.) إرمياء ٢٣: ٣٣-٣٤

(٣٥) هَكَذَا تَقُولُونَ الرَّجُلُ لِصَاحِبِهِ وَالرَّجُلُ لِأَخِيهِ: بِمَاذَا أَجَابَ الرَّبُّ وَمَاذَا تَكَلَّمَ بِهِ الرَّبُّ؟ ٣٦ أَمَا وَخِي الرَّبُّ فَلَا تَذْكُرُوهُ بَعْدَ لَأَنَّ كَلِمَةَ كُلِّ إِنْسَانٍ تَكُونُ وَخِيَهُ إِذْ قَدْ حَرَقْتُمْ كَلَامَ إِلَهِ الْحَيِّ رَبِّ الْجُنُودِ إِلَهِنَا.) إرمياء ٢٣: ٣٥-٣٦

(هَكَذَا قَالَ السَّيِّدُ الرَّبُّ: وَيَلِّ لِلْأَنْبِيَاءِ الْحَقْمَى الذَّاهِبِينَ وَرَاءَ رُوحِهِمْ وَلَمْ يَرَوْا شَيْئًا. ٤ أَنْبِيَائُكُمْ يَا إِسْرَائِيلَ صَارُوا كَالْتَّعَالِبِ فِي الْخَرْبِ) حزقيال ١٣: ٣

ويقر عيسى عليه السلام بأن كلام الله ووصاياه قد تغير على يد الكتبة والكهنة، لدرجة أنهم أبطلوا وصايا الله، وأبدلوا بتعاليدهم، وعلّموا الناس تعاليم ما أنزل الله بها من سلطان، بل هي من اختراعهم ونسبوها لله. أليس هذا ما تسمونه التقليد؟: (٦) فَقَدْ أَبْطَلْتُمْ وَصِيَّةَ اللَّهِ بِسَبَبِ تَقْلِيدِكُمْ! ٧ يَا مَرَاوُونَ! حَسَنًا تَتَّبِعُونَ عَنْكُمْ إِشْغْيَاءَ قُلُلًا: ٨ يَقْتَرِبُ إِلَيَّ هَذَا الشَّعْبُ بِفِيهِ وَيُكْرِمُنِي بِشَفَقَتِهِ وَأَمَّا قَلْبُهُ فَمُبْتَغِدٌ عَنِّي بَعِيدًا. ٩ وَبِأُطْلَا يَغْبُذُونَنِي وَهُمْ يَعْلَمُونَ تَعَالِيمَ هِيَ وَصَايَا النَّاسِ.» متى ١٥: ٦-٩

ويقر علماؤكم بنسخ بولس لتعاليم موسى وإسقاط الناموس، ففي المدخل إلى سفر الاشتراع ص ٣٥٥ للكتاب المقدس ترجمة الآباء اليسوعيين يقول: "ألم تسقط الشريعة منذ أن أنشأ المسيح حياة الايمان والنعمة والروح. [ولم يستشهد إلا بأقوال بولس] (راجع روم ٢٨/٣ و ١٤/٦ وغل ٢٣/٣ و ١٨/٥).".

وكذلك عندما استشهد القمص مرقس عزيز خليل كاهن الكنيسة المعلقة على شهادة عيسى عليه السلام ورسله الأطهار لأسفار العهد القديم، لم يذكر استشهاده واحداً

لبولس ، إلا (٢تى ٣: ١٤) ، واستشهاداً هذا بعيداً عن الموضوع ، وليس فيه الكلمتان المذكورتان (الناموس والأنبياء) ، ربما قصد موضعاً آخر ، ولكنني ذكرت له رأى بولس في الناموس والأنبياء بالنصوص. (ص ٢٨ استحالة تحريف الكتاب المقدس ط ١٦)

وأكيد أنت لم تقرأ عزيزي الدكتور القس منيس عبد النور أن بولس الذي تطلقون عليه رسولاً قد ضلّ وعلم الناس الضلال ، وأخرجهم من عهد الرب الذي قطعه مع إبراهيم ، وهو الختان. فهل كان بولس وهو رسول عندكم ذو ضمير سيء ، وكانت الكتبة ذوى ضمائر صالحة؟ ألم تقرأ قول يسوع: أن الشجرة الجيدة لا تطرح إلا ثمراً جيداً؟ ألم تسمع المثل الذي يقول: إذا كان رب البيت بالدفع ضارباً ، فشيمة أهل البيت كلهم الرقص؟

اقرأ إدانة يعقوب شيخ التلاميذ لبولس ومعتقداته الفاسدة: (أعمال الرسل ٢١: ١٧-٣٢) (١٧) وَلَمَّا وَصَلْنَا إِلَى أُورُشَلِيمَ قَبِلْنَا الْإِخْوَةَ بِفَرَحٍ. ١٨ وَفِي الْغَدِ دَخَلَ بُولُسُ مَعَنَا إِلَى يَعْقُوبَ وَحَضَرَ جَمِيعُ الْمَشَايِخِ. ١٩ أَفْبَعْدَ مَا سَلَّمَ عَلَيْهِمْ طَفِقَ يُحَدِّثُهُمْ شَيْئاً فَشَيْئاً بِكُلِّ مَا فَعَلَهُ اللهُ بَيْنَ الْأُمَمِ بِوِاسِطَةِ خِدْمَتِهِ. ٢٠ فَلَمَّا سَمِعُوا كَانُوا يُمَجِّدُونَ الرَّبَّ. وَقَالُوا لَهُ: «أَنْتَ تَرَى أَيُّهَا الْأَخُ كَمْ يَوْجَدُ رِبَوَةٌ مِنَ الْيَهُودِ الَّذِينَ آمَنُوا وَهُمْ جَمِيعاً غَيُورُونَ لِلنَّامُوسِ. ٢١ وَقَدْ أَخْبَرُوا عَنْكَ أَنَّكَ تَعْلَمُ جَمِيعَ الْيَهُودِ الَّذِينَ بَيْنَ الْأُمَمِ الْارْتِدَادَ عَنْ مُوسَى قَائِلِينَ أَنْ لَا يَخْتَنُوا أَوْلَادَهُمْ وَلَا يَسْلُكُوا حَسَبَ الْعَوَائِدِ. ٢٢ فَإِذَا مَاذَا يَكُونُ؟ لَا بُدَّ عَلَيَّ كُلِّ حَالٍ أَنْ يَجْتَمَعَ الْجُمْهُورُ لِأَنَّهُمْ سَيَسْمَعُونَ أَنَّكَ قَدْ جِئْتَ. ٢٣ فَافْعَلْ هَذَا الَّذِي نَقُولُ لَكَ: عِنْدَنَا أَرْبَعَةُ رِجَالٍ عَلَيْهِمْ نَذْرٌ. ٢٤ اخْذْ هَؤُلَاءِ وَتَطَهَّرْ مَعَهُمْ وَأَنْفِقْ عَلَيْهِمْ لِيَخْلُقُوا رُؤُوسَهُمْ فَيَعْلَمَ الْجَمِيعُ أَنَّ لَيْسَ شَيْءٌ مِمَّا أَخْبَرُوا عَنْكَ بَلْ تَسْلُكُ أَنْتَ أَيْضاً حَافِظاً لِلنَّامُوسِ. ٢٥ وَأَمَّا مِنْ جِهَةِ الَّذِينَ آمَنُوا مِنَ الْأُمَمِ فَارْسَلْنَا نَحْنُ إِلَيْهِمْ وَحَكَمْنَا أَنْ لَا يَحْفَظُوا شَيْئاً مِثْلَ ذَلِكَ سِوَى أَنْ يَحَافِظُوا عَلَى أَنْفُسِهِمْ مِمَّا ذُبِحَ لِلْأَصْنَامِ وَمِنَ الدَّمِ وَالْمَخْتُوقِ وَالزَّنَا.» ٢٦ حِينَئِذٍ أَخَذَ بُولُسُ الرِّجَالَ فِي الْغَدِ وَتَطَهَّرَ مَعَهُمْ وَدَخَلَ الْهَيْكَلَ مُخْبِراً بِكَمَالِ أَيَّامِ التَّطَهُّيرِ إِلَى أَنْ يَقَرَّبَ عَنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ الْقَرْبَانَ ٢٧ وَلَمَّا قَارَبَتِ الْأَيَّامُ السَّبْعَةُ أَنْ تَتِمَّ رَأَهُ الْيَهُودُ الَّذِينَ مِنْ أَسْيَا فِي

الْهَيْكَلُ فَأَهَاجُوا كُلَّ الْجَمْعِ وَالْقَوْمَا عَلَيْهِ الْيَادِي ٢٨ صَارِحِينَ: «يَا أَيُّهَا الرِّجَالُ الْإِسْرَائِيلِيُّونَ أَعِينُوا! هَذَا هُوَ الرَّجُلُ الَّذِي يُعَلِّمُ الْجَمِيعَ فِي كُلِّ مَكَانٍ ضِدًّا لِلشَّعْبِ وَالنَّامُوسِ وَهَذَا الْمَوْضِعُ حَتَّى أَدْخَلَ يُونَانِيُّنَ أَيْضاً إِلَى الْهَيْكَلِ وَدَنَسَ هَذَا الْمَوْضِعَ الْمُقَدَّسَ». ٢٩ لَأَنَّهُمْ كَانُوا قَدْ رَأَوْا مَعَهُ فِي الْمَدِينَةِ تَرْوَيْمُسَ الْأَفْسُسِيَّ فَكَانُوا يَظُنُّونَ أَنَّ بُولُسَ أَدْخَلَهُ إِلَى الْهَيْكَلِ. ٣٠ فَهَاجَتِ الْمَدِينَةُ كُلُّهَا وَتَرَكَضَ الشَّعْبُ وَأَمْسَكُوا بُولُسَ وَجَزَّوهُ خَارِجَ الْهَيْكَلِ. وَلِلْوَقْتِ أُغْلِقَتِ الْأَبْوَابُ. ٣١ وَبَيْنَمَا هُمْ يَطْلُبُونَ أَن يَقْتُلُوهُ نَمَّا خَبَرَ إِلَى أَمِيرِ الْكُتَيْبَةِ أَنَّ أُورُشَلِيمَ كُلَّهَا قَدْ اضْطَرَبَتْ ٣٢ فَلِلْوَقْتِ أَخَذَ عَسْكَراً وَقُوَّادَ مِائَاتٍ وَرَكَضَ إِلَيْهِمْ. فَلَمَّا رَأَوْا الْأَمِيرَ وَالْعَسْكَرَ كَفُّوا عَنِ ضَرْبِ بُولُسَ).

■ معيار مزدوج لتحديد قدسية الكتاب

والآن ما هو المقياس الذى بناءً عليه قررتم أن هذه الكتب مقدسة؟

يقول جوش ماكديويل فى كتابه (برهان جديد يتطلب قراراً) (ترجمة: الدكتور القس منيس عبد النور ، نشر دار الثقافة) ص ٦٧ عن المبادئ التى حكمت عملية التعرف على الأسفار القانونية ، ناقلاً عن جامعيتها جايسلر ونيكس:

١- هل كتب السفر بواسطة أحد أنبياء الله؟ فإذا كان كاتبه يتحدث باسم الله حقاً ، إذا فهو كلمة الله.

وستفاجأ عزيزى القارىء أن علماء الكتاب المقدس لا يعرفون على وجه الدقة اسم مؤلف أى سفر تقريباً من أسفار الكتاب الذى ينسبونه لله!!

٢- هل كان الكاتب مؤيداً بأعمال الله؟ وهو يقصد هنا المعجزات.

ولم يَقم على سبيل المثال متى أو مرقس أو لوقا أو يوحنا بعمل معجزة ما. بل لم يَذكر اسم الله فى سفر أستير واعتبرتموه من وحى الله!!

٣- هل تعلّم رسالة السفر بالحق عن الله؟ ويطرح نقطة أوافقه عليها وهى أن الله لا يكذب ولا يناقض نفسه. ثم يقول: "ولهذه الأسباب اتبع آباء الكنيسة المبدأ القائل: إذا خامرك الشك فى سفر فألقه جانباً".

وهذا لا يعنى إلا أن يختار آباء الكنيسة الكتاب الذى يؤكد عقائدهم الخاصة ، وإلا فعليهم التخلص منه. لأنه بناءً على ما يؤمنون به فسوف يساورهم الشكوك فى غيره من الكتب ، التى تطرح أفكاراً أو علوماً غير التى يؤمن بها. وربما كانت نفس العقائد مصاغة بأسلوب أدبى أو أرقى من ثقافته ، ولا يفهم ما تقول.

٤- هل تظهر قوة الله فى السفر؟ أى لابد أن يكون لها قوة مؤثرة للتعليم. فإن لم تُحقق رسالة السفر هدفها المنشود ، ولم يكن لها سلطان على تغيير الحياة. لم يكن الله هو مصدرها.

وعند قراءتك لكل سفر فى الكتاب المقدس ستكتشف أن الأنبياء فى العهد القديم كانوا من اللصوص (موسى ويعقوب) أو النصابين (يعقوب وأمه ونائسان وأمه) أو زناة مع محارمهم (لوط مع ابنتيه ويهوذا مع زوجة ابنه ورأوبين مع زوجة أبيه)، أو زناة مع زوجة أحد قادة الجيش (داود مع امرأة أوريا). هذا غير القتل والإبادة الجماعية ، غير نساء يمجدها الكتاب وهن قد عملن عمل العاهرات مثل (أستير ويهوديت) ، بالإضافة إلى الأنبياء الذين كفروا وعبدوا الأوثان (مثل هارون وسليمان) والذين مشوا حفاة عراة لمدة ثلاث سنوات ، وأنبياء تسيء إلى الرب فى الحديث معه. فما هو التعليم المؤثر فى الحياة والذى يرضى الرب الذى يعلمه هذا الكتاب لتتسبه إلى الرب؟

٥- هل قبل رجال الله السفر؟ وهو يقصد هنا برجال الله ، أى المؤمنين المعاصرين لإكتشاف هذه الأسفار. لذلك يقول: "ومن ثم فإنه على الرغم من الخلافات اللاحقة التى نشأت بشأن قانونية بعض الأسفار ، فإن الدليل القاطع على صحتها هو قبول المؤمنين المعاصرين لها".

لقد قبل المؤمنون أيضاً أسفاراً أخرى حذقتوها من القانون مثل: رسالة برنابا المحفوظة فى النسخة السينائية ، وسفر الراعى هرماس ، الذى لم يعرفه إيريناوس (يوسابيوس ٥ : ٨). وقد أقر بذلك أوريجانوس. كذلك سفر المكابيين الثالث والرابع ، ورسالتى أكليمندس الأولى والثانية التى تحتويهما مخطوطة الإسكندرية ، ومزامير سليمان التى فقدت.

وخلاصة كلامه هو لابد من التحقق من السند والمتن. فيجب أن يكون قد وصل من أناس معلومة الاسم والسمعة الطيبة، وفي نفس الوقت يُثبت أنه أتى بمعجزة ما، ولابد أن يكون منته (تعاليمه) طيبة فلا تتعارض مع بعضها البعض ، ولا تسب الله أو أنبياءه ، بل تُمجدهم ، وتُشر الفضيحة والسلام والحب بين الناس في ربوع الأرض ، لا تُفرّق بين أبيض أو أحمر إلا بالتقوى، وأن تحرّم الخبائث، وتساعد على تجنبها، وأن تحلّ الطيبات وتُعين على فعلها.

وهذا يجعلنا نتعرف أولاً على كتبة هذه الأسفار. ثم ننتقل إلى محتوى الكتاب:

■ أولاً: من كتب أسفار العهد القديم ومتى؟

لم تأخذ كتابات العهد القديم شكلها الأول إلا قبل المسيح بقرن واحد ، ولم يصبح هذا الشكل بالنسبة إلى الكثيرين نهائياً إلا في القرن الأول بعد الميلاد ، وهو النص المعروف باسم النص المَسُورى. وأقدم مخطوط "مَسُورى" بين أيدينا نُسخ في ما بين ٨٢٠ و ٨٥٠ بعد المسيح ، وهو لا يحتوى إلا على التوراة. وأقدم مخطوط كامل ، وهو مخطوط حلب ، قد نُسخ في السنوات الأولى من القرن العاشر بعد المسيح. أما نسخ الكتاب المقدس العبرى الحالية ، فهي منقولة عن النشرة التى صدرت في البندقية في السنة ١٥٢٤ عن يد يعقوب بن حاييم. (المدخل إلى العهد القديم للكتاب المقدس للأباء اليسوعيين ص ٥٢)

أما "قبل أن تصبح مجموعة أسفار ، كانت تقليداً شعبياً يُرثَل عفويّاً من الذاكرة التى كانت في الأصل الوسيلة الوحيدة لتداول الأفكار". كما يقول كل علماء الكتاب المقدس وأيضاً د. موريس بوكاي في كتابه التوراة والإنجيل والقرآن والعلم الحديث عن أصل التوراة ص ٢٤.

ثم "اختلط الوحي بكل هذه الكتابات. ولا نعرف اليوم إلا ما تركه لنا منه الذين عالجوا نصوصه حسب هواهم ووفقاً للظروف التى وجدوا فيها ، والضرورات التى واجهوها". ص ٣٢ من المرجع السابق.

ويذكر آدموند جاكوب في المرجع السابق ص ٢٥: "أن هذه الكلمات نقلت إما من الطريق العائلى ، وإما من طريق الهياكل بشكل رواية تاريخ الشعب المختار من الله. وسرعان ما استحالَت أسطورة شبيهة بأسطورة يواثام (سفر القضاة ٩ : ٧-٢١) حيث "سارت الأشجار فى الطريق لتدهن مليكها بالزيت وتحدث مرة بعد أخرى شجرة الزيتون والتين والعليقة".

ويعترف الكتاب المقدس للآباء اليسوعيين فى مدخله بهذه الإضافات والتحريفات فيقول فى ص ٥٣: "وقد يدخل الناسخ فى النص الذى ينقله، لكن فى مكان خاطئ، تعليقاً هامشياً يحتوى على قراءات مختلفة أو على شرح ما. والجدير بالذكر أن بعض النساخ الأتقياء أقدموا ، بإدخال تصحيحات لاهوتية ، على تحسين بعض التعابير التى كانت تبدو لهم معرضة لتفسير عقائدى خطير. .. لم يتردد بعض النقاد فى "تصحيح" النص المسورى ، كلما لم يعجبهم ، لاعتبار أدبى أو لاعتبار لاهوتى".

ومعنى ذلك أن الكتاب المقدس نفسه يقر أن بعض النساخ قاموا بتصحيح أقدم نص للعهد القديم سواء لأسباب أدبية تتعلق باللغة أو عقائدية. أعتقد أن القارئ لو أخذ هذه الجملة مأخذ الصدق ، لكفاه ذلك من مواصلة قراءة كتابى هذا!!

كذلك فإن النصوص الأصلية غير موجودة ، كما يعترف علماء نصوص الكتاب المقدس نفسه، فكيف نتأكد من باقى تعاليم هذا الكتاب؟ فحتى لو سلمنا أن هذه التعاليم صالحة وتربوية ، فما الفرق بين كتب أهل التربية والمصلحين سواء من المسلمين أو المسيحيين أو اليهود أو البوذيين أو الوثنيين وكتاب يُنسب لله ، طالما أن الكل ينشر تعاليم تربوية سليمة؟

■ وكان حجم التوراة التى يقصدونها صغير جداً ، تبعاً لأمر الرب لموسى أن يبنى مذبحاً للرب ويكتب عليه التوراة (تثنية ٢٧ : ٥-٨) ، بحيث يُمكن كتابته على جدران المذبح ، وذلك مصداقاً لقول الكتاب نفسه: (٣٢) وَكَتَبَ هُنَاكَ عَلَى الْجِجَارَةِ

نُسخة تَوْرَاةِ مُوسَى الَّتِي كُتِبَتْهَا أَمَامَ بَنِي إِسْرَائِيلَ. (يوشع ٨: ٣٢ ، وإلا لأصبح من المستحيل كتابة كل هذه الصفحات على جدران المذبح الحجري!!)

■ فبالنسبة للكتب المنسوبة لموسى (وهي الأسفار الخمسة الأولى) تجد نصوباً كُتِبَتْ بصيغة الإخبار عن الغائب ، مثل: (فقال الرب لموسى هكذا تقول لبني إسرائيل) خروج ٢٠: ٢٢ ، ومثل: (وكلم الرب موسى وهارون قائلاً لهما) لاويين ١١: ١ ، ومثل: (وكلم الرب موسى قائلاً) عدد ١٠: ١ ، ومثل (هذا هو الكلام الذى كلم به موسى جميع إسرائيل فى عبر الأردن) التثنية ١: ١. فالملاحظ هنا أن كاتب هذا الكلام ليس موسى نفسه.

■ هذا وقد برهن العالم الألماني دى فيتيه من بداية القرن التاسع عشر بالدليل القاطع أن كتاب التثنية ما كان بوسعه أن يظهر في زمن موسى ، أى في القرن الخامس عشر ق. م. فالقوانين والأحكام المدونة في الكتاب تعنى شعباً يعيش حياة حضرية مرتبة ويشغل بالزراعة كما يملك مدناً كبيرة ونظاماً سياسياً جيد التطور، وكل هذه الأشياء لم تكن موجودة زمن موسى إذ كان في الصحراء وجماعته جماعة منقطعة عن كل شكل زراعى أو حضري.

■ وقال الدكتور سكندر كيدس وهو من أفضل علماء الكتاب المقدس في ديباجة هذا الكتاب: ثبت لى بظهور الأدلة الخفية ثلاثة أمور جزمًا:

الأول. أن التوراة الموجودة ليست من تصنيف موسى.

والثاني: أنها كُتِبَتْ فى كنعان أو اورشليم ، يعنى ما كُتِبَتْ فى عهد موسى ، حيث كان بنو إسرائيل فى عصره يعيشون فى الصحراء.

والثالث: لا يثبت تأليفها قبل سلطنة داود ، ولا بعد زمان حزقيال ، بل أنسب زمان لتأليفها هو زمان سليمان عليه السلام ، يعنى قبل ١٠٠٠ سنة من ميلاد المسيح ، أى بعد ٥٠٠ سنة من وفاة موسى. (نقلًا عن إظهار الحق ج ١ ص ١١٦-١١٧ بتصرف)

■ وعن لغة الكتاب يقول العالم نورتن وهو أحد أفضل علماء المسيحية: إنه لا يوجد فرق يُعَدُّ به في لغة المحاورَة بين كتب التوراة وبين سائر كتب العهد القديم التي كتبت بعد انتهاء الأسر البابلي ، مع أن بين الزمانين حوالي ٩٠٠ عام. وقد علم من التجربة أنه لا بد أن يقع فرق في اللسان بحسب اختلاف الزمان. فإذا قسنا ذلك على اللغة الإنجليزية أو الألمانية ، لوجدنا أن هذه اللغة من ٤٠٠ سنة مضت غير اللغة التي نكتبها وتكلمها اليوم ، ووجدنا تفاوتاً فاحشاً. ولعدم وجود فروق تُذكر بين محاورَة هذه الكتب ظن الفاضل ليوسدن خبير اللغة العبرانية أن هذه الكتب صنفت في زمان واحد. (المرجع السابق ص ١١٧ بتصرف)

■ وهناك فقرات أخرى يستحيل أن يكون كاتبها هو موسى ، لأنها تُخبر عن مكان موته ودفنه. فكيف كتب موسى هذا؟ مثل: (٥) فَمَاتَ هُنَاكَ مُوسَى عَبْدُ الرَّبِّ فِي أَرْضِ مُوَابَ حَسَبَ قَوْلِ الرَّبِّ. ٦ وَدَفَنَهُ فِي الْجَوَاءِ فِي أَرْضِ مُوَابَ مُقَابِلَ بَيْتِ فُغُورَ. وَلَمْ يَعْرِفْ إِنْسَانٌ قَبْرَهُ إِلَى هَذَا الْيَوْمِ. (تثنية ٣٤: ٥-٦)

وغير واضح من النص فمن الذي دفن موسى ، فنقول الترجمة اليسوعية إن الرب هو الذي دفنه ، ثم تُشكك في هذا التوضيح بقولها هناك قراءة أخرى ، وهي مبنية للمجهول (دُفِنَ).

و(٧) وكان موسى ابن مئة وعشرين سنة حين مات ولم تكل عينه ولا ذهبت نضارته. ٨ فبكى بنو إسرائيل موسى في عربات موآب ثلاثين يوماً. فكمّلت أيام بكاء مناحة موسى. (تثنية ٣٤: ٧-٨)

و(١٠) ولم يَمُ بعد نبي في إسرائيل مثل موسى الذي عرفه الرب وجهاً لوجه (تثنية ٣٤: ١٠)

فكيف أوحى إلى موسى وهو ميت مكان دفنه؟ وكيف عرف موسى أنه لم يَمُ نبي في إسرائيل مثله؟ ألا يدل ذلك على أن هذه النصوص كتبت بعد انتهاء النبوة من بني إسرائيل ليكون حكمه صائباً؟ فمن غير المعقول أن يكتب هذا في عصر موسى ، لأنه لم يكن هناك أنبياء أخرى قد أتت بعده. ومستحيل أن يكون كاتبه

يشوع لنفس هذا السبب ، لأنه كيف حكم على أنبياء بني إسرائيل أنهم ليسوا مثل موسى ، ولم يكن هناك نبي قد أتى غيره. ولو كتبها يشوع ونسبها لموسى لكان مُدلساً كاذباً!! وحاشا لنبي الله أن يكذب! ولو كذب لسقط الإستدلال بكلامه ، بل سقطت نبوته كلها! ولسقط الزعم بقديسية هذا الكتاب!

■ ويقول سفر التكوين: (٤) أَلَمْأَ سَمِعَ أَبْرَامُ أَنَّ أَخَاهُ سُبِّيَ جَرَ غِلْمَانَهُ الْمُتَمَرِّينَ وَلِذَا نَبِيَّتُهُ ثَلَاثَ مِئَةٍ وَثَمَانِيَةَ عَشَرَ وَتَبِعَهُمْ إِلَى دَانَ.) تكوين ١٤ : ١٤

فكيف تتبع إبراهيم ^(الكليل) أعداءه إلى (دان). ولم تُسمَّ هذه المدينة بهذا الاسم إلا بعد موت يوشع بعد دخول بني إسرائيل فلسطين واستقرارهم بها، فقد ورد في سفر القضاة (٢٩) ودعوا اسم المدينة دان باسم دان أبيهم الذي ولد لإسرائيل. ولكن اسم المدينة أولا لايش.) القضاة ١٨: ٢٩

■ وجاء في سفر التكوين: (٣١) وَهُوَ لَآءَ هُمُ الْمُلُوكُ الَّذِينَ مَلَكُوا فِي أَرْضِ أَدُومَ قَبْلَ مَلِكِ مَلِكِ لِبْنِي إِسْرَائِيلَ. ٣٢ مَلِكٌ فِي أَدُومَ بَالِغُ بْنُ بَغُورَ.) تكوين ٣٦ : ٣١-٣٢

ولا يمكن أن يكون هذا الكلام إلا من شخص قد عاش بعد أن قامت مملكة بنسي إسرائيل في عهد داود وطالوت عليهما السلام. فهل كتب موسى هذا؟ مستحيل!!! فأول ملوك مملكة بنى إسرائيل هو شاول الذى جاء بعد موسى بنحو ٤٠٠ عام.

■ وجاء فى سفر التكوين: (٥) فَأَخَذَ أَبْرَامُ سَارَايَ امْرَأَتَهُ وَلَوْطاً ابْنَ أَخِيهِ وَكُلَّ مَقْتَنِيَّيْهِمَا الَّتِي اقْتَنِيَا وَالنَّفُوسَ الَّتِي امْتَلَكَا فِي حَارَانَ. وَخَرَجُوا لِيَذْهَبُوا إِلَى أَرْضِ كَنْعَانَ. فَأَتُوا إِلَى أَرْضِ كَنْعَانَ. ٦ واجتاز أبرام في الأرض إلى مكان شكيم إلى بلوطه مورة. وَكَانَ الْكَنْعَانِيُّونَ حِينَئِذٍ فِي الْأَرْضِ.) تكوين ١٢ : ٥-٦

إن آخر عبارة هنا تدل على أن هذا الكتاب قد كتب بعد استيلاء بنى إسرائيل على أرض كنعان وطرد الكنعانيين منها ، لأنه يحكي عن زمن مضى، حيث يقول: (وَكَانَ الْكَنْعَانِيُّونَ حِينَئِذٍ فِي الْأَرْضِ) ، وبنو إسرائيل لم يستولوا عليها في زمن موسى وإنما في زمن داود ، أي بعد موسى بمئات السنين.

■ وجاء في سفر الخروج: (٣٥) وَأَكَلَ بَنُو إِسْرَائِيلَ الْمَنَّ أَرْبَعِينَ سَنَةً حَتَّى جَاءُوا إِلَى أَرْضٍ عَامِرَةٍ. أَكَلُوا الْمَنَّ حَتَّى جَاءُوا إِلَى طَرَفِ أَرْضِ كَنْعَانَ) خروج ١٦: ٣٥

ويستحيل أن يكون موسى عليه السلام هو الذي كتب هذا ، بل كتبه شخص ما بعد انتهاء فترة التيه. فعبارة: (وَأَكَلَ بَنُو إِسْرَائِيلَ الْمَنَّ أَرْبَعِينَ سَنَةً) تدل على أن النص كتب بعد انتهاء الأربعين سنة ودخول بني إسرائيل إلى أرض كنعان ، وموسى ملئت بالتيه ولم يدخل أرض كنعان.

■ يقول سفر التكوين: إن إبراهيم عليه السلام لما ذبح الكبش عوضاً عن ابنه في الموضع الذي كان سيدبح فيه ابنه (٤) أَفَدَعَا إِبْرَاهِيمُ اسْمَ ذَلِكَ الْمَوْضِعِ «يَهْوَهْ يِرَؤَهُ». حَتَّى إِنَّهُ يُقَالُ الْيَوْمَ: «فِي جَبَلِ الرَّبِّ يَرَى». تكوين ٢٢: ١٤

فإن قول الكاتب: (حَتَّى إِنَّهُ يُقَالُ الْيَوْمَ: «فِي جَبَلِ الرَّبِّ يَرَى».) يدل على أن هذه العبارة كُتبت بعد ما سمي ذلك الموضع بجبل الرب ، ومعلوم أن هذا الجبل لم يحمل هذا الاسم إلا بعد الشروع في بناء الهيكل في عهد داود عليه السلام وأكمل بناءه سليمان عليه السلام ، كما جاء في سفر (الأخبار الثاني ٣: ١-٢) ، وبهذا يتضح أن كاتب هذا السفر كان في زمن داود ، ومصادقاً لما قالته ترجمة الآباء اليسوعيين.

■ وقال كاتب سفر التثنية: (٤) يَاثِيرُ بْنُ مَنَسَّى أَخَذَ كُلَّ كُورَةِ أَرْجُوبَ إِلَى تَحْمِ الْجَشُورِيِّينَ وَالْمَعْكِيِّينَ وَدَعَاها عَلَى اسْمِهِ بِأَشَانَ «حَوْوُثُ يَإِثِيرَ» إِلَى هَذَا الْيَوْمِ). التثنية ٣: ١٤ وقول الكاتب: (إِلَى هَذَا الْيَوْمِ) وكون الحديث عن يائير ، يدل على أن كاتب هذا السفر قد صنفه بعد زمان من إقامة اليهود في فلسطين.

وقد علق على هذا النص المحقق هورن وهو مسيحي بقوله: (هاتان الفقرتان لا يمكن أن تكونا من كلام موسى لأن الفقرة الأولى دالة على أن مصنف هذه الكتاب كان بعد زمان قامت فيه سلطنة بني إسرائيل ، والفقرة الثانية دالة على أن مصنفه كان بعد زمان إقامة اليهود في فلسطين)

<http://www.alhakekah.com/bible-/0024.htm>

وتصديقاً لهذا الكلام يقول المدخل إلى سفر التكوين للكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين تحت عنوان (مصادره) ص ٦٥: يقول: إن السفر الأول من العهد القديم يتكون من عدة طبقات تعتمد في صيغتها الحالية تقاليد مختلفة تسمى "اليهو" و"الايلوهي" و"الكهنوتي"، وقد تراكبت على مر العصور كما يظهر ذلك في أسفار التوراة كلها. وتعود الرواية اليهودية دون شك إلى زمن المملكة التي أسسها داود وورثها سليمان، وهي أول صيغة أدبية محلية وعشائرية. وهذا يعني أن موسى لم يُخلف غير الكتابات التي تركها على الحجر.

وإلى الآن نكون قد عرفنا أن زمن كتابة التوراة قد أرخه العلماء بعد زمن داود، وعلى الأخص في زمن سليمان. ولكن لا نعرف مطلقاً من الذي كتب الأسفار الخمسة الأولى. لكن بكل تأكيد لم يكتبهم سليمان ولا يشوع!! وسوف أتعرض لهم بشيء من البحث المستفيض، ولن أكتفى بقول عالم أو اثنين.

إنه ليس موسى كما سنرى! وإن القارئ المسيحي سيُصدم مع شديد أسفى لشعوره هذا، عند قراءته لهذه الحقائق، التي نقلتها من علماء نصوص الكتاب المقدس النصاري. وهم علماء يتعاملون مع النصوص بغض النظر عن طائفتهم الدينية، التي ينتمون إليها. وأنصح القارئ ألا يسلم بكلامى تسليماً تاماً، ولكن عليه الإنطلاق مما أكتبه للبحث والتحري، والقراءة في أكثر من مرجع، إلى أن يطمئن قلبه على الحقيقة.

وهناك حل مرضى يساعدك في الوصول إلى هذه الحقيقة، وهو أن ترفع يديك للسماء أو تسجد لله كما كان عيسى عليه السلام يسجد لإلهه وتقول: (يا رب، يا الله، خلقتنى، اهدنى لدينك الحق الذي ترتضيه لى!)

أما عن كتابة هذه الأسفار فيكاد يكون معظم الأسفار مجهولة الكاتب، فلا يُعرف اسم كاتبها أو مترجمها، بل إن هناك بعض الأسفار تسبب لعدة أشخاص اشتركوا فيها. بل هناك ما يُنسب لشخص لا يعلم عنه اليهود أو المسيحيون شيئاً غير ما ذكره هو عن نفسه!! فهل تُصدق هذا؟

■ اعتراف جوش مكدويل بأن الأسفار الخمسة الأولى لم يكتبها موسى:

ويقول جوش مكدويل في كتابه (برهان جديد يتطلب قراراً) ص ٤٥٩ تحت عنوان (الاختلاف الداخلي): "هذه الاختلافات الداخلية تؤيد بشدة من فرضية أن التوراة كتبه أشخاص مختلفون في أزمنة مختلفة، وكل منهم لديه وجهة نظره الفردية وتكنيكه الخاص، وهذا جدير بالتصديق أكثر بكثير من الاعتقاد بأن هناك رجلاً واحداً مسؤولاً عن عمل يتسم بكل هذا التنوع والاختلاف كما في التوراة".

ويقول ص ٤٥٧: "ومن المحتمل تماماً أن العديد من الأجزاء الصغيرة أو المنفصلة في النص العبري كتبها الكهنة للحفاظ ثم بعد فترة طويلة تم تجميع أجزاء المخطوط ضمن بعض الكتابات الموسوية ، وتجمعت معا في درج واحد".

أليس هذا هو التحريف؟ أليس هذا هو نوع من التدليس أن يُنسب كتاب إلى مؤلف لا علاقة له به لإعطائه غطاءً شرعياً؟ أبعد كل هذا تُسمونه كتاباً مقدساً، وكلمة الله، ووحى الله؟ أليس هؤلاء هم من نوعية الكهنة الذين قال فيهم الرب: (كَيْفَ تَدَّعُونَ أَنْكُمْ حُكَمَاءُ وَلَدَيْكُمْ شَرِيعَةُ الرَّبِّ بَيْنَمَا حَوْلَهَا قَلَمُ الْكُتْبَةِ الْمُخَادِعِ إِلَى أَكْذُوبَةٍ؟) إرمياء ٨: ٨

(٣١) الْأَنْبِيَاءُ يَتَنَبَّأُونَ بِالْكَذِبِ وَالْكَهَنَةُ تَحْكُمُ عَلَى أَيْدِيهِمْ وَشَغَبِي هَكَذَا أَحَبَّ. إرمياء ٥: ٣١

ولن أزيد غير ما قاله الرب في كتابكم: (٣٦) أَمَّا وَحْيُ الرَّبِّ فَلَا تَذْكُرُوهُ بَعْدُ لِأَنَّ كُلَّمَا كُلِّ إِنْسَانٍ تَكُونُ وَحْيُهُ إِذْ قَدْ حَرَفْتُمْ كَلَامَ إِلَهِ الْحَيِّ رَبِّ الْجُنُودِ (هنا). إرمياء ٢٣: ٣٦

ولم تتغير أخلاق هؤلاء الكتبة والكهنة من زمن موسى إلى زمن عيسى عليهما السلام. الأمر الذي جعل عيسى ~~الكتبة~~ يتهمهم بالرياء ، وأنهم قادة عميان ، وبتركهم لأهم بنود الناموس ، وبتعاليم باطلة ما أنزل الله بها من سلطان ، لذلك من يكسبونه بتعاليمهم يكون مصيره النار ، وأنهم هم قتل الأنبياء ، ويتوعددهم بالويل في

ملَكُوتِ السَّمَاوَاتِ قَدَامَ النَّاسِ فَلَا تَدْخُلُونَ أَنْتُمْ وَلَا تَدْعُونَ الدَّاخِلِينَ يَدْخُلُونَ!
٤ اَوَيْلَ لَكُمْ أَيُّهَا الْكَتَبَةُ وَالْفَرِيسِيُّونَ الْمَرَاوُونَ لِأَنَّكُمْ تَأْكُلُونَ بُيُوتَ الْأَرَامِلِ وَلِعَلَّةَ
تُطِيلُونَ صَلَوَاتَكُمْ. لِذَلِكَ تَأْخُذُونَ دِينُونَ عَظِيمًا. ٥ اَوَيْلَ لَكُمْ أَيُّهَا الْكَتَبَةُ وَالْفَرِيسِيُّونَ
الْمَرَاوُونَ لِأَنَّكُمْ تَطْوِفُونَ الْبَحْرَ وَالْبَرَّ لِتَكْسِبُوا دَخِيلًا وَاحِدًا وَمَتَى حَصَلَ تَصْنَعُونَهُ
ابْنًا لَجَهَنَّمَ أَكْثَرَ مِنْكُمْ مُضَاعَفًا! ... ٢٣ اَوَيْلَ لَكُمْ أَيُّهَا الْكَتَبَةُ وَالْفَرِيسِيُّونَ
الْمَرَاوُونَ لِأَنَّكُمْ تَعْشَرُونَ النَّعْنَعَ وَالسَّبَّيْثَ وَالْكُمُونَ وَتَرْكَبْتُمْ أَثْقَلَ النَّامُوسِ: الْخُفَّ
وَالرَّحْمَةَ وَالْإِيمَانَ. كَانَ يَنْبَغِي أَنْ تَعْمَلُوا هَذِهِ وَلَا تَتْرَكُوا تِلْكَ. ٢٤ أَيُّهَا الْقَادَةُ الْعُمَيَّانِ
الَّذِينَ يَصِفُونَ عَنِ الْبُعُوضَةِ وَيَبْلَغُونَ الْجَمَلَ! ٢٥ اَوَيْلَ لَكُمْ أَيُّهَا الْكَتَبَةُ وَالْفَرِيسِيُّونَ
الْمَرَاوُونَ لِأَنَّكُمْ تَتَّقُونَ خَارِجَ الْكَاسِ وَالصَّحْفَةِ وَهُمَا مِنْ دَاخِلٍ مَمْلُوءَانِ اخْتِطَافًا
وَدَعَارَةً! ٢٦ أَيُّهَا الْفَرِيسِيُّ الْأَعْمَى نَقْ أَوَّلًا دَاخِلَ الْكَاسِ وَالصَّحْفَةِ لِكَيْ يَكُونَ
خَارِجَهُمَا أَيْضًا نَقِيًّا. ٢٧ اَوَيْلَ لَكُمْ أَيُّهَا الْكَتَبَةُ وَالْفَرِيسِيُّونَ الْمَرَاوُونَ لِأَنَّكُمْ تُشْبِهُونَ
قُبُورًا مَبْيُضَّةً تَظْهَرُ مِنْ خَارِجٍ جَمِيلَةً وَهِيَ مِنْ دَاخِلٍ مَمْلُوءَةٌ عِظَامِ أَمْوَاتٍ وَكُلِّ
نَجَاسَةٍ. ٢٨ هَكَذَا أَنْتُمْ أَيْضًا: مِنْ خَارِجٍ تَظْهَرُونَ لِلنَّاسِ أَنْبَارًا وَلَكِنْكُمْ مِنْ دَاخِلٍ
مَشْحُونُونَ رِيَاءً وَإِثْمًا! ٢٩ اَوَيْلَ لَكُمْ أَيُّهَا الْكَتَبَةُ وَالْفَرِيسِيُّونَ الْمَرَاوُونَ لِأَنَّكُمْ تَبْنُونَ
قُبُورَ الْأَنْبِيَاءِ وَتَرْتَبُونَ مَدَافِنَ الصِّدِّيقِينَ ٣٠ وَتَقُولُونَ: لَوْ كُنَّا فِي أَيَّامِ آبَائِنَا لَمَا
شَارَكْنَاهُمْ فِي دَمِ الْأَنْبِيَاءِ! ٣١ فَأَنْتُمْ تَشْهَدُونَ عَلَى أَنْفُسِكُمْ أَنَّكُمْ أَبْنَاءُ قَتْلَةِ الْأَنْبِيَاءِ.
٣٢ فَاْمَلُّوا أَنْتُمْ مَكِيلَ آبَائِكُمْ. ٣٣ أَيُّهَا الْحَيَّاتُ أَوْلَادُ الْأَفَاعِي كَيْفَ تَهْرَبُونَ مِنْ
دِينُونَ جَهَنَّمَ؟ مَتَى ٢٣: ٢٣

فهل قتلوا الأنبياء إلا بسبب تعاليمهم التي تخالف هواهم وليصدوا عن الله
وتعاليمه؟ فهل تتوقعون من قتل أنبياء الله المحافظة على كتابه؟ ما لكم؟ كيف
تحكمون؟ إن من يقتل نبياً فهو لا يخاف الله ، ولا يعمل لآخرته حساب. ومن
يتطاول على نبي الله ، تمتد يده أيضاً إلى كتابه!

ودعونا الآن نتعرف بشيء من التفصيل على كُتَبَة كل سفر من أسفار الكتاب
المقدس:

■ من كتب سفر التكوين؟

يقول المدخل الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين ص ٦٠-٦١ عن مصادر التوراة المستخدمة ، التي قسّمها علماء نصوص الكتاب المقدس إلى أربعة أقسام من ناحية الإنشاء اللغوى:

١- التقليد اليهودى (ى): ويتميّز بالإنشاء الواقعى ، والتصويرى "وغنى بالإستعارات، ويكاد يكون ساذجاً، إنه إنشاء راوى قصص (بنو نوح: تك ١٨/٩-٢٧ ، وبرج بابل: تك ١١/٩-١) لا يتردد فى الكلام عن الله بألفاظ كثيرة الصور ، كأنه إنسان".

٢- التقليد الإيلوهى (أ): نلاحظ أنه "أشدُّ إبرازاً للبعد القائم بين الله والإنسان ، ويحب الكلام على ملك ، بل على إنسان (تك ١١/٢٢-١٨ و ٢٣/٣٢-٣٣) تجنباً لإدخال الله نفسه فى نشاط بشرى ، ويُظهر الله أحياناً فى مظهر رهيب".

وقد اتخذ النقاد هذين الاسمين الإلهيين لتسمية تقليدين مختلفين من احدى روايتى طرد هاجر التى تتكلم عن الرب (يهوه ، تكوين ١٦ : ٣-١٤) ، فى حين تستعمل الأخرى الاسم الشائع لله (إيلوهيم تكوين ٢١ : ٩-١٩)

٣- التقليد الكهنوتى ، ويرمز له ب (ك).

٤- التقليد الخاص بنثية الإشتراع ويرمز له ب (ت)

وهذان التقليدان "يحتويان خاصة على روايات قصصية ، ونادراً على نصوص تشريعية. أما التقليد (ك) فجوهره قائم على أمور قانونية ، فسر الأخبار [اللاويين] مثلاً لا يحتوى على غير ذلك. لكن التقليد الكهنوتى يتضمن أيضاً روايات (الخلق: تك ١ ، وشراء مغارة مكفيلة: تك ٢٣). ويمتاز إنشاؤه بالتكرار وبيع بعض التصلب وحب الإيضاحات العددية والميل إلى كل ما يتعلق بالعبادة والترجيّة. والجمود الإنسانى الذى يتصف به التقليد (ك) ساعد على خلق إطار مستوعب للتقليدين (ى و أ) ، وهما أشد مرونة منه".

"أما التقليد (ت) ، وهو يقتصر فى الواقع على تثنية الاشتراع ، فإنشاؤه خطاى وتكثر فيه العبادات القولية كهذه: "اسمع يا إسرائيل" ، و"بكل قلبك وكل نفسك".

وإلى جانب هذا التقليد الذى تعترف فيه مقدمة الكتاب المقدس أنه هو أساس هذه النصوص ، فسوف تُقابلك تعليقات كثيرة كتبها علماء نصوص الكتاب نفسه تشير إلى أنها أقمت فى النص. وبالطبع فى مثل هذه الحالات لا يمكن إيعاز الكتاب لمؤلف واحد بالمرّة. وهذا اعتراف الكتاب المقدس نفسه طبعة الآباء اليسوعيين:

ففى سفر التكوين يقول المدخل إلى سفر التكوين تحت عنوان (مصدره) ص ٦٦: "لم يتردد مؤلفو الكتاب المقدس ، وهم يروون بداية العالم والبشرية ، أن يستقوا معلوماتهم بطريقة مباشرة أو غير مباشرة من تقاليد الشرق الأدنى القديم . ولا سيما من تقاليد ما بين النهرين ومصر والمنطقة الفينيقية الكنعانية. فالاكتشافات الأثرية منذ نحو قرن تدل على وجود كثير من الأمور المشتركة بين الصفحات الأولى من سفر التكوين وبين بعض النصوص الغنائية والحكمية والليترجية الخاصة بسومر وبابل وطيبة وأوغاريت."

أعتقد أن اللسان ليعجز عن التعبير عن مدى الأسى الذى يُصاب به الإنسان . لشعوره أنه كان مخدوعاً فى إيمانه بأن هذا كتاب الله، وذلك عندما يقرأ أن (مؤلفو) الكتاب المقدس (لم يترددوا) أن (استقوا) معلوماتهم من التقاليد الوثنية، التى كُنْ منتشرة فى بلاد ما بين النهرين ومصر والمنطقة الفينيقية والكنعانية. ثم يقرأ على غلاف الكتاب "الكتاب المقدس" ، وداخله "كلام الله"!!

وفى ص ٦٨ يقول فى هامشه عن الرواية الأولى لخلق العالم: "تنسب هذه الرواية إلى المصدر "الكلهوتى" ... والنص يستند إلى علم لا يزال فى عهد الطفولة. فلا حاجة إلى التفنن فى إقامة التوافق بين هذه الصور وعلومنا العصرية."

أعتقد أن الكاتب لو قصد أن هذا العلم الذى كان "لا يزال فى عهد الطفولة" علم الله فهو كافر ! ولا يصح أن يؤخذ عنه دين أو عقيدة أو تفسير . أما إذا كان يقصد

تأريخ وتقييم هذه الرواية فى ضوء العلم الحديث فهو ينفى انتساب هذا الكتاب لله!!

وفى ص ٧١ يقول فى هامشه عن الفقرة ١٠ إلى ١٤: "هى توسّع ، ولعل المؤلف اليهودى هو الذى أدخلها هنا معتمداً مبادئ قديمة عن شكل الأرض."

فهل تفهم معنى كلمة (توسّع) وكلمة (أدخلها) عزيزى القارىء؟ أى إن هذا النص غير موحى إليه ، لقد لعبت فيه أيدى الكتّاب ومعتقداتهم الشخصية التى قتلوا من أجلها الأنبياء. وهل يُمكننا أن نقول بعد ذلك أن هذا السفر أوحاه الرب ، إلا إذا كان هناك إله طفل ذو علم طفولى؟

ويقول ص ٧٧ عن الإصحاح السادس (بنو الله وبنات الناس) "يعود المؤلف إلى أسطورة شعبية عن جبابرة (فى العبرية "تفيليم") يُقال إنهم ولدوا من زواج بين كائنات بشرية وكائنات سماوية. وهو لا يبدى رأيه فى قيمة هذا الاعتقاد ويخفى وجهه الأسطورى ، فيقتصر على التذكير بهذا الجنس الوقح من الجبابرة ، كمثّل للفساد المتزايد الذى سوف يسبب الطوفان".

معنى أن المؤلف (لجأ) إلى أسطورة شعبية ، أن هذا الكتاب من تصنيف إنسان وليس الله ، وأنه لم يضطر إلى اللجوء لها ، إلا جهل منه بحقيقة الأمور أو بناء على نقص أو تضارب معلومات متوفرة لديه. وأعتقد أنكم تؤمنون معى أنه لا يوجد على الأرض أو فى السماء ما يُجبر الخالق على شىء أو يلجأه إلى علم عبيده!! فهذا دليل على أن المؤلف ليس الله!!

ويقول فى هامش ص ٨٦: "الفصلان ١٢ و ١٣ من رواية يهوية ، مع بعض الإضافات الكهنوتية أو التحريرية". فهل هذا يحتاج إلى تعليق أو تذكير بمعنى أضاف أو حرّر؟ فلماذا ينسبونه إذن لله؟

ألا يجب عليك أيها القمص زكريا بطرس أن تُسمّى هذا "الترقيع المقدس" أو "التحريف المقدس"؟ فهل تعرف بالله عليك ما معنى (كتاب الله)؟ ما علاقة إضافات الكهنة وحذفهم ، وهى التى تسمونها تحرير ، والروايات الأسطورية والتقصص

الشعبي والوثني بوحى الله؟ أعتقد أنك على علم بكل هذا ، وهو السبب الذى يجعلك تنهرب من المناظرات سواء الكتابية أو المذاعة على الهواء!!

وفى ص ١٠١ يقول عن الفصل ٢٤: "رواية يهووية كانت خاتمة سيرة إبراهيم فى هذا التقليد. فالآيات ١-٩ تفترض أن يكون إبراهيم على فراش الموت (٢٩/٣١-٤٧)، وقد حُذفت الإشارة إلى موته بعد أن ذُكرت فى الرواية الأصلية، للتمكن من إضافة ٢٥/١-٦. وهناك تنقيح آخر ، وهو أن رفقة هى ، بحسب الآية ٤٨ ، بنت ناحور ، أخى إبراهيم ، وهذا ما يوافق ٢٩/٥. لكنها بحسب تقليد آخو ، بنت بتونيل فى الآيات ١٥ و ٢٤ و ٤٧ و ٥٠ ، لكن لابان هو الذى يتصرف كرئيس العائلة ، وهو أخو رفقة (الآية ٢٩) وابن ناحور (٢٩/٥)".

فماذا أقول بعد كل ما قيل أيها القمص زكريا بطرس؟ لا تعليق!!

وفى قصة المصارعة التى تمت بين الرب ويعقوب يقول الكتاب ص ١١٨: "المقصود فى هذه الرواية الغامضة ، اليهودية ولا شك ، هو الصراع الجسدى ، أى صراع مع الله ، يبدو فيه يعقوب الغالب أولاً. ولكنه حين عرف طبيعة خصمه السامية ، اغتصب بركته ، مع العلم بأن النص يتجنب اسم الرب ، كما أن المعتدى المجهول يرفض أن يسمّى نفسه. فى الواقع ، يستعمل المؤلف قصة قديمة لتفسير اسم فينوتيل "بنى إيل" (وجه الله) ولإيجاد أصل لاسم إسرائيل. وبذلك يُضفى على تلك القصة معنى دينياً ، وهو أن يعقوب يتمسك بالله ويغتصب منه بركة تكون واجباً على الله نحو الذين سيحملون بعده اسم إسرائيل."

هكذا تخيل بنو إسرائيل إلههم!! صبياً يلعب مع صبية أشرار ، فقامت بينهما معركة انتصر فيه الصبي على الإله ، فضرب الإله حُقْ فخذ يعقوب، الذى لم يتمكن الرب من هزيمته حتى مطلع الفجر ، فأمسك المصارع القدير برجل الرب ، حتى لا يتركه يهرب ، فيستعطفه الرب أن يتركه لأن الوقت قد تأخر!!!

استفزتني جداً هذه الجملة أيها القمص زكريا بطرس. فهل بإمكانك أن تخبرنى ما خوف الإله من تأخر الوقت؟ هل ستضربه أمه على تأخيره هذا؟ أم إنه يترك

العرش لعدد معين من الساعات ويخشى أن يتأخر فيحتله غيره؟ وماذا قال لملائكته بعد هذه البهذلة التي لقيها على يد عبده المصارع القدير؟ وأين كانت ملائكته؟ وأين ذهبت عزته وقديسيته؟

هل تعرف أننى أصابى القرف عندما قرأت: (الرَّبُّ الْقَدِيرُ الْجَبَّارُ الرَّبُّ الْجَبَّارُ فِي الْقِتَالِ!) مزامير ٢٤: ٨

وقرأت: (هُوَ ذَا بَزَجَرَتِي أَنْشَفَ الْبَحْرَ. أَجْعَلُ الْآتِهَارَ قَفْرًا. يَنْتَبُنْ سَمَكُهَا مِنْ عَدَمِ الْمَاءِ وَيَمُوتْ بِالْعَطَشِ. ٣ أَلَيْسَ السَّمَاوَاتِ ظِلَامًا وَأَجْعَلُ الْمَسَحَ غَطَاءَهَا.) إشعياء ٥٠: ٢-٣

وقرأت: (١٠ أَمَّا الرَّبُّ الْإِلَهَ فَحَقٌّ. هُوَ إِلَهٌ حَيٌّ وَمَلِكٌ أَبَدِيٌّ. مِنْ سُخْطِهِ تَرْتَعِدُ الْأَرْضُ وَلَا تَطِيقُ الْأُمَمُ غَضَبَهُ.) إرمياء ١٠: ١٠

وقلت فى نفسى: كيف يدعى الإله الضعيف المهان هذا الجبروت ، وهذه القوة ، وقد هزمه عبيده؟ فإذا كان هو قائل هذا الكلام أعلاه ، ويدعى لنفسه هذه القوة والبطش ، ورعب الأمم من وجهه، فهو إله ضعيف وكاذب، ولا يستحق أن يُعبد!!

وإذا كان هو الذى أوحى قصة مصارعته مع يعقوب ، وهزيمته أمامه ، وأوحى أن اليهود قبضوا عليه وأعدموه، فلا بد أنه كان إلهاً مخموراً، إلهاً سكيراً!

وتعجبت أن هذا الخيال وافق ما قاله الرب فى مزموره إنه يشرب ويسكر، ويفيق فى الصباح تدمع عيناه من أثر السكر!! (٦٥ فاستيقظ الربُّ كَنَانِمِ كَجَبَّارٍ مُعِيطٍ مِنَ الْخَمْرِ) مزامير ٧٨: ٦٥

ما لكم أيها القمص؟ كيف تقرأون هذا وتفهمونه فهماً يقدّس الله وينزهه؟ فهل عندك إجابة شافية لقرائك تنزه فيها هذا الإله من هذه البهذلة؟

فالمؤلف أضاف هذه القصة إذن ليبرر اغتصاب إسرائيل لملكوت الله (النبوة)، كما يقول هامش الكتاب المقدس. وخاصة أن قصة أخذ يعقوب للبركة والنبوة قد

حكيت ثلاث مرات: مرة انتزع البركة من أبيه بحركة نصب بالإتفاق مع أمه (تكوين الإصحاح ٢٧)، ومرة اشترى النبوة من أخيه عيسو في مقابل طبق عدس!! (تكوين ٢٥: ٢٩-٣٤) والمرة الثالثة عن طريق ضربه للرب نفسه ، وانتزاع النبوة منه!! (تكوين ٣٢: ٢٢-٣٠)

وأعتقد أن هذا ما قصده من قبل من أن هناك إضافات وحذف أو تحرير، كما يحلو لهم أن يقولوا، استهدفت مبادئ إيمانية أو عقائد أدخلها المحررون في النص!

لذلك اصطدم الكتبة والكهنة مع رسالة عيسى عليه السلام النقية حول النبوة والرسالة الخالدة ، التي عبر عنها بكلمة ملكوت الله. لقد أخبرهم عيسى عليه السلام بأن هذا الملكوت سيؤخذ منهم ، ويعطيه الله لأمة تعمل أثماره. فقد كان هذا هو أساس دعوته ، فقال: (٤٣: ٣) «إِنَّهُ يَنْبَغِي لِي أَنْ أُبَشِّرَ الْمُدْنَ الْآخِرَ أَيْضاً بِمَلَكُوتِ اللَّهِ لِأَنِّي لِهَذَا قَدْ أُرْسِلْتُ». ٤٤: ٢ فكَانَ يَكْرِزُ فِي مَجَامِعِ الْجَلِيلِ. (لوقا ٤: ٤٣-٤٤)

وبهذه الرسالة أرسل تلاميذه إلى بني إسرائيل: (٧: ١) «فِيمَا أَنْتُمْ ذَاهِبُونَ اكْمُرُوا قَائِلِينَ: إِنَّهُ قَدْ اقْتَرَبَ مَلَكُوتُ السَّمَاوَاتِ.» متى ١٠: ٧

وانتقل مع تلاميذه من قرية إلى أخرى يُبَشِّرُونَ بِقَرَبِ مَجِيءِ مَلَكُوتِ اللَّهِ: (١١: ١) «أَوْ عَلَى أَثَرِ ذَلِكَ كَانَ يَسِيرُ فِي مَدِينَةٍ وَقَرْيَةٍ يَكْرِزُ وَيُبَشِّرُ بِمَلَكُوتِ اللَّهِ وَمَعَهُ الْاثْنَا عَشَرَ.» لوقا ٨: ١

وأمرهم أن يرددوا في صلواتهم قائلين: (فصلوا أنتم هكذا: أبانا الذي في السماوات ليتقدس اسمك. ١٠: ١) «لِيَأْتِ مَلَكُوتُكَ. لَتَكُنْ مَشِيئَتُكَ كَمَا فِي السَّمَاءِ كَذَلِكَ عَلَى الْأَرْضِ.» متى ٦: ٩-١٠ ولوقا ١١: ٢

والذي أردتم أن تمنعوا منه النبوة ستأتيه رضيتم بهذا أم كرهتم. وهو لن يكون سهلاً ليناً ، بل سيكون محارباً: (٢: ٤) «قَالَ لَهُمْ يَسُوعُ: «أَمَّا قَرَأْتُمْ قَطُّ فِي الْكِتَابِ: الْحَجَرُ الَّذِي رَفَضَهُ الْبَنَّاوُونَ هُوَ قَدْ صَارَ رَأْسَ الزَّاوِيَةِ. مِنْ قِبَلِ الرَّبِّ كَانَ هَذَا وَهُوَ عَجِيبٌ فِي أَعْيُنِنَا؟ ٤٣: ٤) لِذَلِكَ أَقُولُ لَكُمْ: إِنَّ مَلَكُوتَ اللَّهِ يَنْزِعُ مِنْكُمْ وَيُعْطَى

لَأَمَّةٍ تَعْمَلُ أَثْمَارَهُ. ٤٤ وَمَنْ سَقَطَ عَلَى هَذَا الْحَجَرِ يَتَرَضَّضُ وَمَنْ سَقَطَ هُوَ عَلَيْهِ يَسْحَقُهُ» متى ٢١: ٤٢-٤٤

واتهم اليهود علانية أنهم هم الذين يحرفون كلام الله لهذا السبب ، ويحاولون إغلاق ملكوت الله في وجه إسماعيل ، ويدعون الناس بالباطل ، ومن ينضم إليهم فهو قد ضمن النار: (١٣) «لَكِنْ وَيْلَ لَكُمْ أَيُّهَا الْكَتَبَةُ وَالْفَرِيسِيُّونَ الْمُرَاوُونَ لِأَنْفُسِكُمْ تَغْلِقُونَ مَلَكُوتَ السَّمَاوَاتِ قَدَامَ النَّاسِ فَلَا تَدْخُلُونَ أَنْتُمْ وَلَا تَدْعُونَ الدَّاخِلِينَ يَدْخُلُونَ! ٤ أَوَيْلَ لَكُمْ أَيُّهَا الْكَتَبَةُ وَالْفَرِيسِيُّونَ الْمُرَاوُونَ لِأَنْفُسِكُمْ تَأْكُلُونَ بُيُوتَ الْأَرَامِلِ وَلَعَلَّةٍ تَطِيلُونَ صَلَوَاتِكُمْ. لِذَلِكَ تَأْخُذُونَ دِينَوَةً أَعْظَمَ. ١٥ أَوَيْلَ لَكُمْ أَيُّهَا الْكَتَبَةُ وَالْفَرِيسِيُّونَ الْمُرَاوُونَ لِأَنْفُسِكُمْ تَطُوفُونَ الْبَحْرَ وَالْبَرَّ لِتَكْسِبُوا دَخِيلًا وَاحِدًا وَمَتَى حَصَلَ تَصْنَعُونَهُ ابْنًا لِجَهَنَّمَ أَكْثَرَ مِنْكُمْ مُضَاعَفًا!» متى ٢٣: ١٣-١٥

وأعلنها لهم صراحة أنه لا يمكن لأحد أن يخطف شيئاً من يد الله ، أى النبوة التى سرقها يعقوب من أخيه ، فهذا تحريف ، وأن يعقوب يضرب الرب ويصرعه ، وينتزع منه البركة ، ليجبر الرب على مباركته ونسله للأبد فهذا هراء ، بل كفر ، لأنه لا يمكن أن يغضب الرب على عمل شيء ، وأن تمنعوا بركة إبراهيم فى نسل والنبوة فى ابنه إسماعيل ، فهذا لن يتم: (وَلَا يَقْدِرُ أَحَدٌ أَنْ يَخْطِفَ مِنْ يَدِ أَبِيي.) يوحنا ١٠: ٢٩

ويقول هامش الكتاب المقدس عن بيع أخوة يوسف له ص ١٢٦ بشلن (٣٧: ١٢-٣٦): "تلاحظ هنا دمجاً للمصدر الإيلوهمى والمصدر اليهودى. يفيد الأول أن بنى "يعقوب" أرادوا قتل يوسف، فعرض عليهم رأوبين أن يطرح فى البئر فقط، راجياً أن ينتشله فيما بعد. لكن تجاراً من مدين مرؤا بذلك المكان دون معرفة اخوته، وأخذوا يوسف وذهبوا به إلى مصر. ويفيد المصدر الثانى أن بنى "إسرائيل" أرادوا أن يقتلوا يوسف ، فاقترح عليهم يهوذا أن يبيعه لفاقلة اسماعيليين ذاهبين إلى مصر".

وتلاحظ تعليق عالم النصوص بوجود قصتين مختلفتين فى المخطوطات لهذا الموضوع. وأن المؤلف دمجهما معاً. الأمر الذى يؤكد انتقاء الكتبة لقصص ما دون

أن يوحى إليهم ، ودون أن يكون هناك مصدراً إلهياً نسخوا منه هذه الروايات. ولو كان هناك مصدراً إلهياً نقلوا عنه ، لكان علماء الكتاب المقدس قد كفروا ، لأنهم يتكلمون عن هذه القصص كأساطير جمَّعها الكتبة مما سمعوه ، الأمر الذى ينفى عنها القداسة.

وفى هامش ص ١٣٢ يقول بشأن (٤١ : ٤٣): "يتصور المؤلف هذا التنصيب بحسب ما سمعه عن بلاط مصر". فما علاقة ما سمعه المؤلف وما تصوره بالوحي؟

وفى هامش ص ١٤٠ يقول بشأن (٤٦ : ٨-٢٧): "يدخل المؤلف الكهنوتى هنا جدولاً لببيت يعقوب لا يتعلّق فى الأصل بالنزول إلى مصر." فهل رؤية المترجم الخاصة تُعدّ وحياً؟

وعن تعداد بنى إسرائيل الذين دخلوا مصر تقول ص ١٤١: "تُضيف الترجمة اليونانية خمسة أسلاف لأفرائيم ومنسى ، فيكون المجموع ٧٥ المعتمد فى رسل ١٤/٧". أى إن النص اليونانى المترجم أساساً من العبرى قد أضاف مترجمه عليه ، ثم يقولون هذا من عند الله. ليتفق النص فى العهد القديم بالعهد الجديد!!

فهل تعلم بهذه الإضافات أيها القمص زكريا؟ وماذا تقول لمستمعيك عن هذه الإضافات؟ وهل حكيت مرة لمستمعيك هذا الكلام أم تركتهم على ضلالهم، يظنون أن هذا الكلام من وحي الله؟

ويقول عن نص إرسال يعقوب ليهوذا ليدله على أرض جاسان (تكوين ٤٦ : ٢٨) ص ١٤١ إنه "نص غير أكيد".

وفى ص ١٤٧ يقول الهامش عن الفصل ٥٠ من سفر التكوين: "هذا الفصل خليط من التقليد اليهودى (الآيات ١-١١ و ١٤) والائلوهى (الآيات ١٥-٢٦) ، مع لمسات كهنوتية فى الآيتين ١٢-١٣".

لاحظ كلمة لمسات هذه. فهم لا يعترفون بالتدخل البشرى فى الكتاب الذى يسمونه مقدساً ، بل يسمونها "تنقيح" أو "ترصيع" أو "زخارف" أو "لمسات كهنوتية". وهذا هو المسمى الحديث لكلمة تحريف!

وهكذا تكون سفر التكوين: خليط مع لمسات كهنوتية!! فهذا هو مطبخ الكهنة الذى أعدوا فيه اقتباساتهم وخلطتهم ، ثم وضعوا لمساتهم الأخيرة فيه ، ثم خرج سفر التكوين. فمن الذى كتبه بالضبط؟ أو بالأحرى من الذين كتبوه؟ لا يعلم أحد، ولكنه بالتأكيد ليس موسى!

■ من كتب سفر الخروج؟

وكذلك كان سفر الخروج خليطاً من المصادر الكهنوتية والقصص اليهودية والتقليد الإيلوهي. ص ١٥٣ و ١٥٦ و ١٥٧ و ١٥٩ و ١٦٣ و ١٧٢ و ٢٠٤ و ٢١٠

وفى صفحة ١٧٥ يقول الهامش تعليقاً على خروج ١٣: ١٨: "هذه العبارة إضافة ظاهرة. كان النص القديم يقتصر على معلومات عامة ، وهى أن بنى إسرائيل سلكوا طريق البرية نحو الشرق أو نحو الشرق الجنوبى".

وفى ص ١٧٨ (خروج ١٥: ١٩) تقول "أضيفت هذه الآية أثناء التحرير".

وفى ص ١٨٢ (خروج ١٧: ٦): "لا شك أن عبارة "فى حوريب" هى تعليق أحد القراء. لقد افترض بعض الحاخاميين أن الصخرة رافقت بنى إسرائيل فى تنقلاتهم"

وفى ص ١٨٢ يقول عن خروج ١٧: ٨-١٦ تحت عنوان (محاربة العمالقة): "هذه الرواية القديمة من التأليف اليهودى على الأرجح ، وهى عبارة عن تقليد يعود إلى أسباط الجنوب"

وفى ص ١٩٣ يقول عن (الخروج ٢٣: ٢٠-٣٣) تحت عنوان (مواعد وإرشادات للدخول فى كنعان): "فى هذا المقطع الخليط أدلة واضحة على أنه كتب فى زمن تثنية الاشتراع. وهو بمنزلة خاتمة لكتاب العهد المعروض هنا كشرعية أعطيت فى سيناء تمهيداً للإقامة فى كنعان".

أى أن هذا السفر لم يكتبه موسى ، وأنه خليط بين روايات وأقاصيص أخرى.

وفى ص ٢١٩ يقول عن (٣٨: ٢١-٣١): "هذا المقطع إضافة إنشائية ، لأنه يفترض إقامة اللاويين (عد ٣) وإحصاء الشعب (عد ١)"

وفى ص ٢٢٠: "تُهمل الترجمة اللاتينية الشائعة فى (٣٩: ١٧-٢١) بعض التفاصيل وتنقصها آيتان موجودتان فى النص العبرى. ولا يعود التطابق بين الترقيمين إلا فى ختام الفصل". وكذلك تفعل فى الفصل ال ٤٠ ص ٢٢٢. وما هذا إلا تحريف بالحذف، حتى وإن لم يكن مقصوداً.

فهل موسى هو الذى كتب هذا الكلام؟ لا. فمن الكاتب إذن؟ إنه مجهول.

■ من كتب سفر اللاويين؟

وعن سفر اللاويين (الأخبار) وكاتبه يقول الكتاب المقدس للأبساء اليسوعيين ص ٢٢٤: "إن النص، فى وضعه الحالى والقانونى، هو من التأليف الذى تبع الجلاء، حتى وإن جمع فى وحدة متماسكة إلى حد ما عناصر مختلفة المصادر قد يرقى بعضها إلى أقدم العصور. وحين أخذت سلطة الكهنة السياسية تتوطد على أثر زوال الملكية، وأخذ زمن الأنبياء بالأفول، ضمّ كهنة أورشليم فى مجموعات منسقة مختلف الشرائع والطقوس الدينية وأضافوا إليها ما يلائم حاجات "الهيكل الثانى".

وهذا هو التحريف المقدس!! (تأليف) و(ضم شرائع وطقوس) و(إضافة ما يلائم حاجات "الهيكل الثانى")! فمتى تقلب الأوراق على المنضدة أيها القمص زكريا بطرس وتُصارح مصدقك بهذا؟

ويقول الكتاب ص ٢٤٦ تعليقا على (لاويين ٢: ١٦-٢٠): "لا تأخذ هذه الحكاية بعين الاعتبار القواعد المنصوص عليها فى ١٣/٤ و ١٧/٦-٢٣. ولا نفهم العذر الذى يقدمه هارون ولا موافقة موسى. فهذا المقطع ومقاطع هذا الفصل الأخرى هى عناصر متفرقة ومجمعة بشكل مصطنع".

ويقول عن الفصل ١٩ من سفر اللاويين: "يضم هذا الفصل، بدون ترتيب ظاهر، أحكاماً فى الحياة اليومية لا وحدة بينها سوى استنادها المتكرر إلى الرب وقداسته وروابطها بالوصايا العشر واضحة".

فهل أوحى الرب عناصر مُجمعة بشكل مُصطنع ، ولا وحدة بينها؟ فما هى وجهة نظرك عن الكتاب الذى ينبغى أن يُنسب لله؟ وهل تعتقد أن مثل هذا الكلام ، المُحط من قدر أى كتاب ، قيل عن كتاب يحكى عن جُحَا؟ وهل قيل مثل هذا الكلام عن كاتب حقير يسب الله وأنبياءه أو عن كتابه؟ فكيف يكون كتاب الرب أقل شأنًا من كتاب جحا أو كتاب كاتب حقير يسب الله وأنبياءه؟ كيف يُحَقَّر كتاب بهذا الوصف وتُسبونه لله؟ مع الأخذ فى الاعتبار أن هذه الاستشهادات ليست من كلامى، ولكنها تعليق الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين!!

وفى ص ٢٦٩ يقول عن الفقرة لاويين ٢٣: ٣٩-٤٤: "أضيف هذا النص بعد الجلاء للتشديد على طابع العيد الابتهاجى ، فلا رؤية ما ورد فى تث ١٦/١٣-١٦ . ولربطه بذكرى البرية (الآية ٤٣)".

وفى نفس الصفحة يقول عن الفصل ٢٤: "باستثناء الآيات ١٥-٢٢ المنتمية إلى شريعة القداسة ، فالفصل ٢٤ هو من تأليف كهنوتى لاحق يحدّد ما فى هيكل أورشليم من عادات يومية"

فهل هذا من الرب؟ هل فشل الرب فى تأليف كتاب به نصوص غير منطقية وغير مصطنعة؟ هل فشل الرب فى تأليف كتاب بمفرده لا يشاركه فيه الكهنة أو الكتبة أو المترجمون؟ أم كانت هذه إرادة الله ، لعلمه أنه سينزل يوماً ما كتاباً سيكون مهيمناً على كل هذه الكتب ، أى يشمل أصول كل هذه الرسائل ، وسيبتلى هو حفظه بنفسه ، ليكون الدستور الخالد لكل الأمم ، وكل العصور؟

وعلى هذا سيخرج هذا السفر أيضاً من كونه كتاب الله ، حيث تدخلت إليه يد البشر بالحذف والإضافة. فلا يُعرف له كاتب. لكن لم يكتبه موسى!! إذن فكاتبه مجهول ، وعلى ذلك يجب أن يخرج من القانون مثل الكتب التى سبقته!!

■ من كتب سفر العدد؟

يقول المدخل إلى سفر العدد بالكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين ص ٢٧٩:
"إن معظم النصوص المجموعة في سفر العدد تختص بالفترة التي أقام فيها إسرائيل
في البراري المحيطة بفلسطين من الجنوب ومن الجنوب الشرقى. فمن العسير على
المؤرخ أن يدرك ما حدث في هذه الفترة".

إذن الموضوع ليس موضوع وحى ، لأنه لو كان يؤمن كاتب هذا المدخل أن هذا
الكلام هو وحى الله ، لما قال ذلك!! فهل سيصعب على الرب معرفة ما يحدث لبني
إسرائيل في البرية؟! فالموضوع إذن هو موضوع تأريخ ، الأمر الذى يؤكد أن كاتبه
ليس موسى ، ولا حتى أحد المعاصرين له.

لذلك يقول فى الصفحة السابقة لها: "قطابع الكتاب طابع رواية ، ولكن التفاصيل
المعقدة تحجب وحدة سياقه الأدبية. وإلى جانب ذلك يحتوى الكتاب على عناصر
تشريعية كثيرة أدمج بعضها فى الرواية (٣٠٥/١٧ و ٤٧-٢١/٣١) وأدرج بعضها
الآخر، وهو أحدث تحريراً، فى مواضع شتى، دون أن نعرف صلته بسياق الكلام
(الفصول ٥ ، ٦ ، ٩ ، ١٥ ، ١٨ ، ١٩ ، ٢٨ ، ٢٩ ، ٣٠)".

فهل هذا هو الوحى الذى تقصدونه؟ هل كلامنا عزيزى القمص مرقس عزيز
خليل لا يستند على أساس يؤيده (ص ١٠)؟ هل هذا الكلام يجعلنا نضمحل وننكمش؟
أبعد أن يصف علماء النصارى نصوص كتابهم أنه تجميع من أساطير مختلفة ، وأن
كتيبته حرروا نصوصه بالزيادة والنقصان سنضمحل وننكمش؟ قد يحدث لنا هذا لكنه
والله حزننا على ما أنتم عليه من ضلال! فأسأل الله لكم ولنا الهداية!!

أما عن سفر العدد فيقول الكتاب ص ٢٨٤: "إن القسم المؤلف من الفصول ١-٤:
-وهو من التقليد الكهنوتى يصف لنا إسرائيل كجماعة مقدسة ومحددة ومنظمة."

فعن الإصحاح الثانى يقول هامش سفر العدد ص ٢٩٢: "هذه الشرائع هى من
التقليد الكهنوتى ، وهى إضافات وضعت بحسب روح شريعة الطهارة (اح ١١-

(١٦). وهى تُذكر بالشرائع الإضافية المُدرجة فى شريعة القدااسة (اح ٢٠/٢٢-٢٥).
٢٥".

وفى ص ٢٩٥ عن بداية الإصحاح السابع: "بعد الشرائع الإضافية الواردة فى
الفصلين ٥ و ٦ ، تُستأنف الرواية الكهنوتية حتى ٢٨/١٠".

فهل تقبلون أن يكون كتاب الله أشبه بالتمثيلية التى يتخللها إعلانات أو النشرة
الجوية ، ثم يُستأنف المسلسل مرة أخرى؟ وكنت أتمنى لو قرأت أن الرواية التى
سُتُأنف هى رواية إلهية ، ولكنها رواية منسوبة للكهنة!!

وعن الآية ٧: ٨٩ يقول الهامش ص ٢٩٨: "لا صلة لهذه الآية بما قبلها وبما
بعدها ، ومعناها غير أكيد." ، وعلى الرغم من هذا ، إذا أغلقت هذا الكتاب الذى
أُستشهد أنا منه ، ستجدهم قد كتبوا على غلافه الكتاب المقدس ، ونسبوه لله!!

وعن الإصحاح (١١) يقول الكتاب ص ٣٠٣ عن مكان يُسمى تبعيرة ١١: ٣:
"يبدو أن هذا الاسم يدل على "المرعى"، لكن المؤلف نسبته إلى أصل يعنى "أحرق".
ولم يُحدّد لنا من هو هذا المؤلف؟

وعن ١١: ٤-٩ يقول ص ٣٠٣: "فى سفر الخروج تقع حادثة المن والسلوى
بين الخروج من مصر والوصول إلى سيناء (راجع خر ١٦/ ١+). أما هنا فتقع فى
الطريق إلى قادش (راجع ٢٦/١٣). وفى الحالتين هناك عناصر مأخوذة عن تقاليد
مختلفة قد جُمعت فى إطار جغرافى جديد".

هل لاحظت الإطار الجغرافى الجديد الذى يتكلم عنه؟ إنه جهل الكتبة الذين
تصرفوا فى هذه الكتب بمحض خيالهم ، وعلمهم ، دون أن يكون للوحى علاقة بهذا
الكلام؟ فالحادثة حدثت مرة واحدة ، فكيف يختلف المكان الذى تمت فيه؟ وهل
لاحظت الخداع فى عرض هذه الحقيقة؟ فبدلاً من أن يقول إن هذا من جهل الكاتب،
الذى أضاف هذا ، ويعلم القارىء أن هذا ليس من وحى الله ، وضع ما يريد أن
يقوله فى شكل مُبهم شئ ما ، وبصورة مُزخرفة تجعل القارىء يتقبلها! وربما

حذفوا المكان القديم وأتوا بمكان آخر ليكون هو مسرح الأحداث الجديد. كما نقلوا (قاران) من الجزيرة العربية وجعلوها في جنوب سيناء.

وفى ص ٣٠٦ يقول عن الفصلين ١٣ و ١٤: "الفصلان ١٣ و ١٤ خليط. ومن السهل تحديد التقليد الكهنوتي .. أما الباقي فهو منسوب إلى التقليد القديم اليهودي والايلاهوي."

وفى الفصل ١٦ عن (تمرّد قورح وداثان وأبيرام) ص ٣١٢ يقول: "يُسَلَّم معظم النقاد بأن فى هذه الفصول روايتين متوازيتين متشابهتين: الأولى يهوية إيلوهية تنسب إلى تمرّد داثان وأبيرام الذين من بنى رأوبين ، والثانية كهنوتية تنسب إلى مزاعم بنى قهات الدينية فى وجه بنى هارون".

فهل تُكرّ أيها القمص زكريا بطرس أنك تعرف كل هذا؟ فإن كنت تعلم كل هذا التحريف وتسكت عنه ، ولا تخبر مستمعيك به ، فأنت .. !! وإن كنت لا تعلمه ، فهذه كارثة ، وتكون للأسف .. !!

وعن قصة (الاستيلاء على حرمة) فى الفصل ٢١ ص ٣٢٠ يقول الكتاب: "رواية من تقليد قديم ، وهى هنا فى غير محلها". وعندما تقلّب غلاف هذا الكتاب تجدهم يكتبون عليه (الكتاب المقدس)!! ويطلقون على الكلام بداخله كلام الله ، ويُعلقون عليه قائلين (وهى هنا فى غير محلها) أو (نص مشوّه وآية غامضة) ص ٣٢٢!!!

وعن العدد ٢٣: ٢٢ يقول: "فى النص العبرى "إيل" بدلاً من "إيلوهيم" ، وكلمة "إيل" تعنى "الله" ، ولكنها تدل أيضاً على الإله الكنعانى الكبير ، الذى سبق أن مُثِّل بإله الآباء وبيهوه ..". فهل لم يستطع الرب الذى أوحى هذا أن يتجنب هذا اللبس على القارىء؟ وإن قلنا إن هذا الخطأ من الكاتب ، فأين يبقى إيمانه وارتباطه بالله لينسى اسمه؟

وعن الفصل ٢٤ يقول ص ٣٢٧: "هنا تبدأ قصائد منسوبة إلى التقليد اليهودي".

وعن الفصل ٣٢ ص ٣٤٠ يقول: "إن هذا الفصل هو من تقليد تثنية الإشتراع مع ميزات إنشائية من التقليد الكهنوتي".

وعن الفصل ٣٣ ص ٣٤٢ يقول: "يعود هذا الفصل إلى تقليد ثانوى مرتبط بالتقليد الكهنوتي ، وهو يستعمل معلومات جغرافية ورد ذكرها فى الخروج والعدد وتثنية الإشتراع ، لكن أكثر من نصف الأسماء جديد وصادر عن وثائق أخرى".

ما رأيك أنت عزيزى القارىء المسيحى؟ أنت صاحب عقل! ويمكنك البحث فى الكثير من المراجع ، سواء على النت أو فى الكتب! يُمكنك مقارنة النصوص ، والتعليقات ، والترجمات! لكن ، لا تسكت! ابحث ، وابحث ، ثم ابحث!

■ من كتب سفر التثنية؟

وعن سفر التثنية يقول ص ٤١٠ عن ٣٢: ٤٨-٥٢: "إن هذه الفقرات التى تواصل فى ١/٣٤ ، عبر بركات موسى ، هى تأليف المحرر الكهنوتي الذى صاغ التوراة (كتب الشريعة الخمسة) فى صيغتها النهائية ، بعد أن ضم إليها تثنية الإشتراع. ويكرر هنا المصدر الكهنوتي ما سبق أن قاله فى عد ١٢/٢٧-١٤".

أى إن هذا المحرر لم يدخل هذا النص فقط، بل ضم أيضاً هذا السفر كله إلى الكتاب! وإذا كان المحرر قد أضاف هنا إلى هذا السفر ، وأضاف إلى الأسفار الأخرى ، فلماذا لا تُسببون الكتاب له؟ أو يُكتب عليه على الأقل تأليف مشترك بين الرب وهؤلاء المحررين؟ وبالطبع فإن هذا المحرر مجهول. وبذلك ينتفى عنه القداسة، حيث لا يُمكننا تتبع سنده. وذلك لقول جوش ماكديول والدكتور القس منيس عبد النور: ((إذا خامرك الشك فى سفر فألقه جانباً!!)) وهذا ما يجب أن يتم مع هذه الكتب، التى أضيف إليها، وتم تجميعها من أقوال وكتابات بنى إسرائيل. ولا تظن أن بنى إسرائيل كانوا أمناء على دينهم ، فكم حاربوا الله فى أنبيائه ، فمنهم من قتلوا ، ومنهم من طعنوه فى سمعته وسمعة زوجته أو بناته أو أولاده ، ومنهم من حرّف تعاليمه ، ومنهم من حرّف كتابه!

■ اعتراف القديس أغسطينوس بتحريف الكتاب:

ويعترف بهذا التحريف القديس أغسطينوس ، فقد جاء في تفسير هنري واسكات في المجلد الأول ما نصه: "إن القديس أغسطينوس كان يقول: إن اليهود قد حرفوا النسخة العبرانية في إبان الأزمنة القديمة الذين قبل زمن الطوفان وبعده إلى زمن موسى ^{عليه السلام}، وفعلوا هذا بعد المسيح لتصبح الترجمة اليونانية غير معتبرة، ولعناد الدين المسيحي. ومعلوماً أن الآباء القدماء المسيحيين كانوا يقولون مثله ، وكانوا يقولون إن اليهود حرفوا التوراة في سنة مائة وثلاثين ميلادية". نقلاً عن (دلائل تحريف الكتاب المقدس ج ١ ص ٣٢-٣٣)

■ اعتراف ابن عزرا الحبر اليهودي بتحريف الكتاب:

ويقول الدكتور منقذ سقار في كتابه (هل العهد القديم كلمة الله) تحت عنوان (اعترافات مثيرة): "وبعد هذا كله كان لابد من أن يعترف أهل الكتاب بعدم صحة نسبة الأسفار الخمسة لموسى، وقد كان من أوائل من فعل ذلك منهم ابن عزرا الحبر اليهودي الغرناطي (ت ١١٦٧م) حين ألغز ملاحظته فقال في شرحه لسفر التثنية: "قيماً وراء نهر الأردن .. لو كنت تعرف سر الإثني عشر.. كتب موسى شريعته أيضاً... وكان الكنعاني على الأرض ... سيوحى به على جبل الله ... ها هوذا سريره، سرير من حديد، حينئذ تعرف الحقيقة " ولم يجرؤ ابن عزرا على كشف الحقيقة فألغزها.

وقد فسر اليهودي الناقد اسبينوزا قول ابن عزرا بأنه أراد بأن موسى لم يكتب التوراة لأن موسى لم يعبر النهر، ثم سفر موسى قد نُقشَ على اثني عشر حجراً بخط واضح، فحججه ليس بحجم التوراة، ثم كيف يذكر أن الكنعانيين كانوا حينئذ على الأرض؟ فهذا لا يكون إلا بعد طردهم منها، وأما جبل الله فسمي بهذا الاسم بعد قرون من موسى، وسرير عوج الحديدي جاء ذكره في التثنية (١١/٣) - (١٢) بما يدل على أنه كتب بعده بزمان طويل.

■ اعتراف القس نورتن بتحريف الكتاب:

ويعترف أيضاً في القرن التاسع عشر القس نورتن بعدم صحة نسبة الأسفار لموسى فيقول: "التوراة جعلية يقيناً، ليست من تصنيف موسى".

■ اعتراف الكتاب المقدس للكاتوليك بتحريف الكتاب:

أصدرت المطبعة الكاثوليكية عام ١٩٦٠م طبعة للكتاب المقدس جاء في مدخلها "ما من عالم كاثوليكي في عصرنا يعتقد أن موسى ذاته كتب كل التوراة منذ قصة الخليقة، أو أنه أشرف على وضع النص الذي كتبه عديدون بعده، بل يجب القول بأن هناك ازدياداً تدريجياً سببته مناسبات العصور التالية الاجتماعية والدينية"، ومثله في المدخل الفرنسي للكتاب المقدس.

■ اعتراف دائرة معارف القرن التاسع عشر بتحريف الكتاب:

وتقول دائرة معارف القرن التاسع عشر: إن "العلم العصري، ولاسيما النقد الألماني قد أثبت بعد أبحاث مستفيضة في الآثار القديمة، والتاريخ وعلم اللغات أن التوراة لم يكتبها موسى ^{عليه السلام}، وإنما هي من عمل أحبار لم يذكرُوا أسماءهم عليها، وألفوها على التعاقب معتمدين في تأليفها على روايات سماعية سمعوها قبل أسر بابل".

■ اعتراف أستاذ اللغات السامية نولدكه بتحريف الكتاب:

ويقول نولدكه في كتابه "اللغات السامية": "جمعت التوراة بعد موسى بتسعمائة سنة، واستغرق تأليفها وجمعها زمناً متطاولاً تعرضت حياله للزيادة والنقص، وإنه من العسير أن نجد كلمة متكاملة في التوراة مما جاء به موسى".

■ اعتراف روجيه جارودى بتحريف الكتاب:

ويقول جارودى في كتابه "إسرائيل والصهيونية السياسية": "ليس هناك عالم من علماء التوراة وتفسيرها لا يقر بأن أقدم نصوص التوراة قد ألف وكتب على الأكثر

في عهد سليمان، وهذه النصوص ليست إلا تجميعاً لروايات شفوية، وإذا التزمنا بمعايير الموضوعية التاريخية كان علينا الإقرار بأن هذه الروايات التي تتحدث عن ملاحم مرت عليها قرون ليست أكثر تاريخية - بالمعنى الدقيق للكلمة - من الإلياذة أو الرامايانا. فهل يقال بعد ذلك: هذه الأسفار الخمسة من كلام موسى أو الله؟ <http://www.saaaid.net/Doat/mongiz/noor/1-8.htm>

■ من كتب سفر يشوع؟

يقول المدخل إلى يشوع ص ٤١٨: "على هذا الأساس جُددت قراءة الكتاب عن يد محرر ينتمي إلى المدرسة التي أنتجت سفر تثنية الاشتراع وتستند إليه ليتأمل في تاريخ إسرائيل الماضي في ضوء الاختبارات الحديثة. .. بغض النظر عن التنقيحات التي لا تُحصى بالنسبة إلى المؤلف السابق. .. مما لا شك فيه أن اهتمام المحررين قد تناول الأرض التي وعد الله بها أجداد الشعب. .. فنحن أمام وثائق ثمينة جداً عن تقسيم الأرض التقليدي بين أعضاء الشعب. قد يرتقى بعضها إلى الزمن السابق لمُلك داود ، ولكن لا يمكننا أن ننفي وجود تكملات لاحقة بالنسبة إلى تطور الأوضاع في كل من يهوذا وإسرائيل في أيام الملكية".

ونفهم من هذا النص الآتي:

١- أن هناك مدرسة للتحريير هي التي قامت بتحرير عدة أسفار من بينها سفر التثنية ، وسفر يشوع.

٢- أن هذا الكتاب ما ألفه يشوع ، ولا علاقة له به.

٣- أن هذا النص من عمل نفس هيئة التحرير التي قامت بعمل كتاب سفر التثنية

٤- كلمة محرر تعني أن هناك من أضاف وحذف من النص ليتلاءم مع مدرسته التي ينتمي إليها أو مذهبه الذي يؤمن به أو مبدأه الذي يتبنأه.

٥- أن هناك إضافات أُلحقت على هذا الكتاب فيما بعد.

٦- أن الكتاب كان به أخطاء تمّ تنقيحها ، أو كان سليماً وتمّ تحريفه بهذه التنقيحات. وفي كلتا الحالتين يجب ألا يُنسب لله!!

٧- أن هذا الكتاب لا يرجع لتاريخ محدد ، ولا إلى شخص واحد. الأمر الذى يُسقط سنده ، وينفى كتابته بوحي من الله.

■ من كتب سفر القضاة؟

يقول المدخل إلى سفر القضاة ص ٤٦٥ من الكتاب المقدس للأباء اليسوعيين: "بالرغم من الغموض القائم حول تأليف سفر القضاة ذلك بأن سفر القضاة لا يحتوى على أى تاريخ كان. لا يُذكر فيه إلا مدة كل قضاء ، لكن إن جمعنا الأرقام الواردة لكل قاضٍ ، نحصل على مدة ٤١٠ سنين ، وهذا أمر لا يتفق مع سائر ما عُرف من تاريخ إسرائيل. أكثر الأرقام واردة عن المحرّرين".

وهذا يعنى أن المحررين طمسوا معالم مدة حكم كل قاضى أو لم يكن لهم علم بها ، الأمر الذى ينفى عنهم كونهم ملهمين. فإما أوحى إليهم ، وأسرفوا فى هذا الوحي وحرفوا ما قيل لهم ، وإما لم يوحى إليهم! والكاتب أيضاً مجهول ، وعلى ذلك فيجب أن يُستبعد من الكتاب الذى يُنسب لله!!

ويقول موقع النت المسجل أدناه عن زمن كتابة هذا السفر: "أجمع علماء الكتاب المقدس على أن ترنيمة "دبورة" ترجع إلى زمن حدوث هذه الحرب المذكورة فيها، أما عن القول الوارد في (قضاة ١٧ : ٦) وغيرها والذي يقول: "وفي تلك الأيام لم يكن ملك في إسرائيل"، يدل على أن السفر كُتب بعد ارتقاء شاول العرش. ثم في (قضاة ١ : ٢١) يقول: "مسكن اليبوسيين مع بني بنيامين في اورشليم إلى هذا اليوم"، يدل على أن السفر كان موجوداً قبل ملك داود (صموئيل الثاني ٥ : ٦ ، ٧). وفي (قضاة ١ : ٢٩) يقول: وأفرايم لم يطرد الكنعانيين الساكنين في جازر. وهذا يدل على أن السفر كُتب قبل عصر سليمان. فيظهر من هذه الإشارات أن السفر كُتب في عصر شاول الملك."

ويقول عن كاتبه إنه لم يُذكر في السفر نفسه ، ولكن ذكر التلمود أنه صموئيل النبي .
http://www.sat7.com/bible_study15.htm

وذكر البعض أنه من تصنيف فينحاس ، وقال آخرون إنه من تصنيف حزقيا ، وقال آخرون إن إرميا هو الذى كتبه ، وقال آخرون إنه من تصنيف حزقيال ، وقال آخرون إنه من تصنيف عزرا . على الرغم من أنه بين عزرا وفينحاس مدة من الزمن أكبر من ٩٠٠ سنة . فأى سند هذا؟

أما اليهود فلا يعتقدون بهذا الكلام وهم ينسبونه إلى صموئيل رجماً بالغيب . فإلى من من الستة المذكورين يُنسب هذا الكتاب؟

■ من كتب سفر راعوث؟

إن كاتبه مجهول لا يعرفه أحد . كما قال موقع sat7: ولكن يُخمن البعض أنه صموئيل .

ويقول المدخل إلى سفر راعوث ص ٥١٠: "فى الكتاب المقدس العبرى ، تنتمى قصة راعوث إلى "الكتابات" أو المؤلفات."

وعلى هذا فهذه مؤلفات نسبها أشخاص مجهولون إلى الله ليعطوا لمعتقداتهم غطاءً شرعياً . لكن كاتب هذا السفر لا يعرفه أحد . وعلى ذلك يجب إسقاطه من قانون الكتاب المقدس .

■ من كتب سفرى صموئيل؟

يقول موقع sat7 إن كاتب سفر صموئيل الأول هو على الأرجح النبي صموئيل . ولكن مشكوك فى هذه النسبة أو مازال فيها خلاف ، وهناك أيضاً كتابات بقلم النبيين ناثان وجاد . يقول نفس الموقع عن كاتب صموئيل الثانى إنه: "غير معروف ، ولكن يرى البعض أن "زابود" بن ناثان هو الكاتب (ملوك الأول ٤: ٥) كما أن السفر يحتوي على كتابات ناثان وجاد."

ويقول المدخل إلى سفرى صموئيل ص ٥٢٠: "هما عمل أدبى يجمع مواد غير متجانسة بعضها قديم جداً ، ويضم تقاليد شفوية لا شك أنها ترقى إلى أيام شاول وداود ، ولا يسعنا الآن أن نهتدى إلى حالتها الأولى التى وراء الصيغة المكتوبة ، وصفحات يرجح أنها حررت على عهد سليمان وإضافات زادت بعد خراب الدولة فى السنة ٥٨٧ ، حين دخل سفرا صموئيل فى العمل الأدبى المنسوب إلى المدرسة التاريخية المسماة (مدرسة تنثية الاشتراع) (يشوع - القضاة - صموئيل - الملوك) والتى يمكن معرفتها بسهولة من تركيب جملها وإنشائها."

هل لاحظتم قول علماء الكتاب المقدس فى مقدمته؟ إنهم يقولون (ولا يسعنا الآن أن نهتدى إلى حالتها الأولى التى وراء الصيغة المكتوبة). ومعنى هذا أنهم يعترفون بالتحريف ، وأن الوصول إلى الصيغة قبل أن تحرف ، ليتمكن الوصول إليها.

■ من كتب سفرى الملوك؟

يقول موقع sat7 عن كاتب هذين السفرين "يُحتمل أن يكون السفر قد كتب بواسطة نبي أو عدد من الأنبياء كانوا يكتبون أثناء السبي."

ويقول المدخل إلى سفرى الملوك بالكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين ص ٦٢٢-٦٢٣: "يذكر الكاتب نفسه أنه استعمل مؤلفات سابقة ويورد فى بعض المصادر التى استقى منها. فالمؤلف لم ينشأ فجأة ، بل تمّ على مراحل. فإن آيات ١١/٤١ و ١٩/١٤ و ٢٩ الخ تشير إلى كل من سفر "أعمال سليمان" وسفر "حوليات ملوك إسرائيل" وسفر "حوليات ملوك يهوذا" التى شكلت نقطة انطلاق لتحرير النص الذى هو الآن فى أيدينا. .. فقد استعمل الكاتب فى عمله مصادر أخرى أيضاً. فيبدو مثلاً أنه اطلع على محفوظات جاءت من الهيكل .. بأية نسبة كانت هذه المعلومات نصوصاً سبق تأليفها أم صدرت عن تقاليد شفوية؟ هذا أمر صعب تحديده. .. كيف جُمعت هذه العناصر المختلفة فى مجموعة واحدة؟ هذه مشكلة من أعوص مشاكل المؤلف.

من الواضح أن الذى كتب ٢مل ٢٧/٢٥-٣٠ والذى تكلم كلام المعاصر على الأحداث التى يرويها فوصف تابوت العهد فى ١مل ١٣/٩ أو روى وقائع ١مل ٢١/٩ ليس كاتباً واحداً ، وإلا لكان لا بد له من أن يعيش أكثر من أربعمئة سنة! فمن هو واضع سفرى الملوك؟ هناك عدة افتراضات ثم قام محرر ثان بعد المحرر الأول بجيل وفى فلسطين أيضاً فى حوالى السنة ٥٥٠ ق.م. وقبل عودة المجليين من بابل ، فاستأنف عمل سلفه وأضاف إليه روايات وتقاليده. أخرى كانت فى متناوله وأدخل أيضاً فى مؤلفه ما كان التقليد يرويه عن ملكة سبأ. ولما كان للأنبياء وشريعة موسى شأن كبير فى مؤلف هذا المحرر الثانى. فقد بدا للمفسرين أنه أتى من بيئة أنبياء ، بل لربما كان تلميذاً لإرميا. وآخر الأمر أن بعض الكتبة خرجوا من بيئة لاوية قد أضافوا إضافات طفيفة فى أواخر القرن السادس ق.م.

وهذا يعنى أن هناك كاتب آخر كتب وحرر كتاب الكاتب الأول ، ثم أضاف بعض الكتبة إضافات طفيفة على هذا الكتاب!! وفى النهاية فهو غير معروف!

وحتى تقسيم السفر إلى سفرين فهو من تدخل مترجمى النسخة السبعينية ، أو من الكهنة. وفى ذلك يقول هامش ص ٦٧٨ عن سفر الملوك الثانى: "إن تقسيم الملوك إلى سفرين تقسيم مصطنع لم يرد فى الكتاب المقدس العبرى كما كان فى الأصل."

وفى ص ٦٧٩ يقول: "يبدو أن الآيات ٩-١٦ إضافة أدخلها تلاميذ اليشاع."

وفى ص ٦٨١: "فى هذه الآية [٢مل ٣: ٧] وفى الآيات ١١ و ١٢ و ١٤ ، ينكر النص اسم ملك يهوذا يوشافاط ، ولكن التسلسل الزمنى يثبت أن الحرب لم تقع إلا على عهد ابنه يورام يهوذا. يبدو أن اسم يوشافاط أضيف إلى النص الأصل ، نظراً إلى تقواه والعمال المماثل الذى قام به فى ١مل ٢٢."

فلك أن تتخيل هذا الكاتب الذى أضاف معلومة خاطئة ونسبها لله!! فهل هذا الكاتب ذو ضمير صالح؟ وعالم نصوص المخطوطات الخاصة بهذا السفر يعلم أن

به خطأ ما ، ولا يعترف صراحة دون موارد ، بل يذكر ذلك داخل إطار اسمه "الكتاب المقدس"!! أليس هذا تدليس ، وضحك على أتباعهم ومصدقهم؟ متى نتحور من عبوديتنا للشيطان؟ متى نقبل على الله بضمانات صالحة؟ متى نبيع الدنيا بزيفها ونقبل على الآخرة بأعمال تزين إيماننا؟

■ من كتب سفرى الأخبار؟

وينسبه موقع sat7 إلى عزرا تبعاً للتقليد اليهودى كتابة سفرى الأخبار.

ويقول المدخل إلى سفرى الأخبار بالكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين ص ٧٢٨: "إذا كنّا نجهل من هو كاتب سفرى الأخبار ، وفى أى وقت انتهى من عمله، فإننا نعرف على وجه أحسن كثيراً كيف قام بعمله التحريرى وتأليفه الأدبى.

لم يُحرر الكاتب فى الواقع رواية استوحاها من معرفته لتاريخ شعبه القديم ، بل نقل عدداً من الوثائق التى بين يديه، وصنّفها أحياناً فى ترتيب يوافق ما يهدف إليه مؤلفه، ونقحها استناداً إلى وثائق أخرى اطلع عليها ، أو بحسب نظرته إلى التاريخ ومعناه ، وقد اهتم بذكر مراجعه — وهذا أمر نادر فى أيامه — وأطلعنا على أخبار ثمينة ، وإن كانت غير كاملة ويُعسر أحياناً توضيحها".

وبالإختصار: إن كاتب هذين السفرين مجهول، وهو لم يوح إليه، ولكنه نقل عن وثائق قام هو بتحريرها ، "ونقحها استناداً إلى وثائق أخرى اطلع عليها ، أو بحسب نظرته إلى التاريخ ومعناه" أى أخذ ما يتفق مع أهداف كتابه ، وترك ما يتعارض معه.

أليس أمثال هؤلاء الذين قال فيهم الرب: (١٥ وَايَلٌ لِلَّذِينَ يَتَعَمَّقُونَ لِيَكْتُمُوا رَأْيَهُمْ عَنْ الرَّبِّ فَتَصِيرُ أَعْمَالُهُمْ فِي الظُّلْمَةِ وَيَقُولُونَ: «مَنْ يَنْبَصِرُنَا وَمَنْ يَعْرِفُنَا؟». ١٦ يَا لَتُخْرِفَكُمُ!) إشعياء ٢٩: ١٥-١٦

أليس أمثال هؤلاء الذين قال فيهم الرب: (٣٠ لِذَلِكَ هَنَذَا عَلَى الْأَنْبِيَاءِ يَقُولُ السُّوءُ الَّذِينَ يَسْرِقُونَ كَلِمَتِي بِغَضْهُمْ مِنْ بَغْضٍ.) إرمياء ٢٣: ٣٠

ألم يقل الرب في أمثال هؤلاء: (٣٦) أَمَا وَخَيَّ الرَّبُّ فَلَا تَذْكُرُوهُ بَغْذٍ لِأَنَّ كَلِمَةَ كُلِّ
إِنْسَانٍ تَكُونُ وَخْيُهُ إِذْ قَدْ حَرَفْتُمْ كَلَامَ الإِلَهِ النَّحْيَ رَبَّ الْجُنُودِ إِلَهَنَا. إرمياء ٢٣: ٣٦

لذلك قال فيهم: (٣٣) وَإِذَا سَأَلْتُكَ هَذَا الشَّعْبُ أَوْ نَبِيٌّ أَوْ كَاهِنٌ: [مَا وَخَيَّ الرَّبُّ؟]
فَقُلْ لَهُمْ: [أَيُّ وَخَيٍّ؟ إِنِّي أَرَفُضُكُمْ - هُوَ قَوْلُ الرَّبِّ. ٣٤] فَالنَّبِيُّ أَوْ الْكَاهِنُ أَوْ الشَّعْبُ
الَّذِي يَقُولُ: وَخَيَّ الرَّبِّ - أَعَاقِبُ ذَلِكَ الرَّجُلَ وَبَيْتَهُ. إرمياء ٢٣: ٣٣-٣٤

■ من كتب سفرى عزرا ونحميا؟

ويقول الدكتور منقذ سقار فى كتابه (هل العهد القديم كلمة الله .. إبطال نسبة
أسفار الأنبياء إليهم): "يفترض أن كاتبيهما هما عزرا ونحميا، لكن يرجح الباحثون
أن كاتبهما وكاتب سفر الأيام واحد، وأن الكتابة كانت حوالي سنة ٣٠٠ ق.م، وممن
يرجح تأخر كتابة السفر عن عزرا ونحميا المحققون تسوري وهوشر وموننكل.
فنحميا كان معاصراً للسبي البابلي، لكن كاتب السفر يتحدث فيه عن يشوع اللاوي
الراجع في سبي بابل، فيقول: "وهؤلاء هم الكهنة واللاويون الذين صعدوا مع
زربابل بن شالتيئيل ويشوع" (نحميا ١٢/١)، ثم يذكر أن من بين الراجعين من
السبي مع زربابل يشوع اللاوي، فيقول: "واللاويون: يشوع وبنوي وقدميئيل..
(نحميا ٨/١٢)، لكن كاتب سفر نحميا يحدثنا عن الجيل الخامس ليشوع اللاوي،
فيقول: "يشوع ولد يوياقيم، ويوياقيم ولد ألياشيب، وألياشيب ولد يوياداع، ويوياداع
ولد يوناثان، ويوناثان ولد يدوع" (نحميا ١٠/١٢-١١)، وهذا لا يمكن نسبته لنحميا،
الذي عاد من السبي، فيما السفر يتحدث عن الجيل الخامس لأبناء العائدين من
السبي.

وعليه فكاتب السفر عاش في الجيل الخامس من الرجوع البابلي. فمن هو إذن
كاتب هذا السفر؟

يجيب المدخل الفرنسي: "جرت العادة بأن تتسب مجموعة الأخبار وعزرا ونحميا
إلى كاتب واحد لا يعرف اسمه يقال له: محرر الأخبار". (د. منقذ سقار)

ويقول القس وليم مارش "كاتب السفر حسب تقليد اليهود هو عزرا ، وهذا قول أكثر رجال الكنيسة المسيحية أيضاً ، غير أن بعض العلماء حديثاً يقولون إن كاتباً اسمه مجهول كتب سفر عزرا وكتب أيضاً سفر نحemia." (د. منقذ سقار)

<http://www.saaaid.net/Doat/mongiz/noor/1-9.htm>

وفى المدخل إلى سفرى عزرا ونحميا يقول الكتاب المقدس للأباء اليسوعيين ص ٨٣٣: "وقد استعمل الكاتب ، لتأليف سفرى عزرا ونحميا ، وثائق قديمة متنوعة فنقلها ورتبها للتمكن من وصلها ودمجها فى وحدة متكاملة إن استعمال مختلف هذه الوثائق يفسر أيضاً ازدواجية اللغة التى نراها فى سفر عزرا ، إذ أن بعض الفقرات حُظت بالأرامية (عز ٨/٤-١٨/٦ و ١٢/٧-٢٦) ، فى حين أن البقية وردت بالعبرية. هذه الميزة نجدها أيضاً فى سفر دانيال (٢/٤-٢٨/٧)".

ثم يتعجب الكتاب المقدس فى مدخله لسفرى عزرا ونحميا من مشكلتين تاريخيتين تتعلقان بالسفر نفسه ولا يجد لها حلاً ، تتناول المشكلة الأولى الاختلاف الزمنى فى التوقف عن إعادة بناء هيكل أورشليم (٦/٤-٢٣) ، التى يفترض أنها أُخِذَتْ من وثائق تتعلق بتوقف أعمال غير أعمال بناء الهيكل ، فيقول فيها ص ٨٣٤: "فكيف وضعت هذه الوثيقة فى وسط الرواية المتعلقة بالهيكل فى وقت أقدم بكثير؟ إنه أمر نجعله. لما كان الكلام يدور على أعمال بناء توقفت بأمر من ملك الفرس ، فلربما وقع التباس فى وقت تحرير الكتاب بين أعمال بناء الهيكل على عهد داريوس وأعمال بناء الأسوار على عهد ارتخششتا".

أى لم توح إليه ، ولكنها منقولات عن منقولات!! ولا علاقة للروح القدس أو وحى الله لهؤلاء الكتّاب، وإلا لما حدث لبث أو التباس أو هفوات إملائية أو غيرها!

وعن المشكلة الثانية التى يصفها بأنها أكثر تعقيداً يقول: "قد تكون هذه المعلومات الأخيرة من عمل المحرر الأخير ، وقد عرض نشاط الرجلين كأنه تمّ فى آن واحد ، ولم يأخذ بعين الاعتبار ما هناك من اختلاف فى تاريخ إقامتهما

واصلاحهما. فقد كان يريد خصوصاً أن يولى عزرا الكاهن الكاتب الأولوية على نحميا العلماني.

أى لم توح إليه ، وأنه قام بعمل المحرر فى وثائق مكتوبة أمامه ، وأنه أخطأ فى توليف هذه المعلومات سوياً ، حيث اختلفت معطيات مع أخرى ، وذكر الاثنين ربما لجهله بمثل هذه الأمور ، أو لطول الزمن الذى مر على هذه الأحداث.

وفى هامش ص ٨٥٢ يقول الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين: "كان بيان عزرا فى تسريح النساء الغربيات لا يتضمن ، بعد الآية ١٧ ، سوى الآيتين ١٩ و ٤٤. ولقد أدخل محرر الأخبار لائحة بأسماء المذنبين (الآيات ١٨ و ٢٠-٤٤) لربما اقتبسها من محفوظات الهيكل، إلا أنه غيرها مستوحياً من عز ٢ = نح ٧."

وفى ص ٨٦٨ يقول نفس المرجع السابق عن نحميا الفصل الحادى عشر: "للفصل ١١ طبقتان أدبيتان: فالآيات ١-٢ و ٢٠ و ٢٥ و ٣٦ هى من تأليف محرر الأخبار بالاستناد إلى ١/٧-٥ (مذكرة نحميا) ، وهناك محرر ثانٍ أدخل لوائح الآيات ٤-١٩ و ٢٥-٣٥ ، وقد وجدها فى وثائق أخذها من المحفوظات. استهلها بعنوان (الآية ٣) وأضاف (هو أو غيره) الملاحظة الواردة فى الآيات ٢١-٢٤."

وتقول الترجمة الكاثوليكية دار المشرق ص ٧٨٤: "إن نوع تأليف مجموعة سفر الأخبار — عزرا يشير إلى أن الذى جمعها كان يخدم فى الهيكل وقد قام بعمله هذا فى عهد بعد عهد عزرا ، فى أثناء الحكم الفارسي". لكنه لم يذكر أيضاً اسم الكاتب ، فهو مجهول أيضاً مثل كاتبى كل الأسفار التى ذكرتها للآن.

فما علاقة الوحي بالمحرر الذى يحذف ويدخل إلى النصوص ، ويستعمل هذه أو تلك الوثيقة ، التى تتعارض فى بعض الأحيان مع وثيقة أخرى أو مع المعطيات التاريخية؟

■ من كتب سفر طوبيا؟

ابتدأ المدخل بتعريف السفر فقال ص ٨٧٥: "... إنه عبارة عن رواية شعبية قد اقتُبست من التقليد الحكيم الشائع في العالم الوثني المحيط باليهودية ..."

وفى ص ٨٧٦ يقول: "من الواضح أن المؤلف لا يعرف الملوك الذين يذكرهم إلا من بعيد (٢/١ و ١٥) وأنه لم يتنقل في المناطق التي يصفها (٦/٥). فإذا أحاطت روايته بإطار عريق هو إطار القرنين الثامن والسابع ، فما ذلك إلا ليُضفى عليها طابع الحقيقة والحجة. إن المؤلف هو في الواقع قصاص يحب الطرافة والتفاصيل المأخوذة على طبيعتها."

أى إن المؤلف قصاص خيالي ، أراد أن يخدع القراء ، ويُضفى على كتابه "طابع الحقيقة والحجة" ، وأنه استقى معلوماته من حكم الوثنيين!!

فهل هذا هو كتابك الذى تُقدسه وتدعوا إليه أيها القمص زكريا بطرس، وتُهاجم من أجله القرآن الكريم؟ فأين خمرتك يا خجل!! وما علاقة الوحي بهذا؟؟!! وهل تأمر الوحي مع هذا القصاص المُخادع لإخراج هذا الكتاب؟ ألا تُسبِّون الله هكذا بنسبة هذا الكتاب إليه؟

وفى هامش الإصحاح الأول يقول ص ٨٨٠: "كثيراً ما يختلف النص اللاتيني الشائع عن النص اليوناني المعتمد في هذه الترجمة العربية (راجع المدخل إلى سفر طوبيا) ، ولذلك فهناك عدم توافق متواتر بينهما في ترقيم الآيات."

ويقول أيضاً فى نفس الصفحة: "اسم الأب طوبييت واسم الابن طوبيا. أما سائر أسماء العلم فى الكتاب فإنها تختلف اختلافاً كبيراً باختلاف المخطوطات."

■ من كتب سفر يهوديت؟

هو غير معروف مثل باقى مؤلفى الأسفار الأبوكريفا والأسفار القانونية. لذلك يذكره المدخل إلى سفر يهوديت ص ٨٩٩: "فى الرواية مشاكل تاريخية كثيرة". الأمر الذى ينفى علاقة الوحي بهذا الكتاب.

ففى الكتاب المقدس (الأسفار القانونية الثانية) طبعة مكتبة المحبة يقول عن كاتب سفر يهوديت ص ٤١: "وكاتب هذا السفر مجهول ، غير أن البعض ينسب كتابته إلى "يواكيم" الحبر الأعظم. وقد كتب السفر أولاً باللغة العبرية. ولكن الأصل العبرى مفقود الآن". أى لا يوجد سند له يؤكد على صحته أو صحة ترجمته.

وفى ص ٩٠١ يقولها صراحة: "إن المؤلف الأسمى مجهول ، ومن الراجح أنه كتب بلغة سامية. ففى أواخر القرن الثانى ق. م. أو ربما بعد ذلك ، استعمل المحرر اليونانى الترجمة السبعينية ونقلها حرفياً إن النص الأساسى الذى وصلنا هو النص اليونانى".

ومعنى ذلك أن المؤلف غير معروف، وأنه تعرض للتحريف، ونقل عن الترجمة السبعينية ، وأنه لا أصل له فى العبرانية ، لأن اليهود لا يعترفون به ، ولا بأى كتاب وصل إليهم بغير لغتهم. لكن يُحْمَن أن لغته سامية. كل هذا الكلام الذى تقرأ ثم تراهم يدعون أنه كتاب كتب بوحي من السماء!! لمن؟ لا يعلمون. ومتى؟ لا يعرفون.

وتقول الترجمة الكاثوليكية لدار المشرق ص ٨٥٢: "هذا السفر هو حديث التأليف. أما صفته التاريخية فانباتها صعب جداً. والصعوبة هنا هى أكبر منها فى سفر طوبيا. كأن ما ورد من الأخطاء التاريخية والوقائع البعيدة الاحتمال قد ضوعفت قصد الحؤول دون وقوع القارىء بهذا الخطأ. إن اسم البطلة "اليهودية" يوحى بأننا إزاء شخصية رمزية. وأغلب الظن أن الرواية هى نوع من الرؤيا ، وإن لم تكن الحوادث والصور من النوع ذاته".

ثم تجرأ الكتاب المقدس الكاثوليكي الذى يؤمن بقدسية هذا السفر على القول: "إن عمل يهوديت هذا لا ينسجم مع أخلاقنا المسيحية الرقيقة وقد ننفر منه على صواب لو رأينا فيه عملاً واقعياً".

وهو يعنى أنه إن كان هذا العمل ليس بقصة أو رؤيا وكان عملاً صادقاً فنحن نرفضه ، لأن أخلاقنا لا تسمح بذلك!!

يعتبرونه كتاباً مقدساً ، ثم يعتذرون عن أخلاقه المتدنية ، ويتبرأون من مثل هذه النماذج غير المسيحية وغير المحترمة!!.

فهل أوحى الرب بمثل هذه النماذج غير المؤدبة؟ فهل أوحى الرب بمثل هذه القذارات عن الأنبياء؟ فهل أوحى الرب بزنى الأنبياء وزنى الأخ بأخته؟ وإذا كنتم تتعففون من مثل هذه الحكايات التى ترونها ضارة على الجانب الأخلاقى للمسيحيين فكيف تتسبون تأليفها لوحى الله؟ أليس نسبة هذا الكتاب لله سُبَّة فى حقّه؟ أليس تتهمون الرب بهذا أنه أوحى ما يُفسد أخلاق الناس إذا اقتدوا بهذه التعاليم؟ فما الفرق عندكم إذن بين تعاليم الرب الطاهر القدوس والشيطان القذر النجس طالما تتفق تعاليم الاثنين فى إفساد الأخلاق القويمة ، وطالما أنكم وضعتم تعاليم الاثنين فى كتاب واحد ونسبتموها لله؟

■ من كتب سفر أستير؟

إن كاتبه مجهول. وقد ألحق على النص العبرى عند الترجمة إلى اليونانية مقلع وروايات ترجمها هيرونيمس ، ثم ألحقها بالنص العبرى .. ، "علماً بأن هذه الإضافات هى قانونية ثانية" ، كما يقول المدخل إلى سفر أستير ص ٩٢٧.

والغريب أن هذا الكتاب هو الكتاب الوحيد الذى لم يُذكر فيه اسم الله!! وتقول ترجمة الآباء اليسوعيين ص ٩٢٧ إنه "يُتجنب ذكر اسم الله". فما معنى أنه يتجنب ذكر الله؟ ففكر معي ماذا لو كتب الشيطان عن طريق أعوانه كتاباً ، فهل سينكر فيه اسم الله؟ إن الذى كتب هذا الكتاب عدواً لله ، الأمر الذى اضطر المترجمين إلى إدراج هذه الزيادات التى أضافوها للكتاب ، ليُضفوا عليها الصبغة الدينية!

وتنتهى الترجمة العربية المشتركة عند (أستير ١٠ : ٣) وكذلك ترجمة فاندايك وكتاب الحياة والتفسير التطبيقى للكتاب المقدس. وتضيف الترجمة العربية للآباء اليسوعيين ٩ جُملاً بعد هذه النهاية. إلا أن الترجمة الكاثوليكية لدار المشرق قد أضافت ستة إصحاحات أخرى!!

وتعتمد النسخة الكاثوليكية للكتاب المقدس النسخة اليونانية ، وهي بها زيادات غير موجودة في النسخة العبرانية مثل حلم مردوخاي وصلواته وغير ذلك ، وأن المترجمين الأمانة ذوي الضمائر الصالحة قصدوا بهذه الزيادات إضفاء صفة دينية على السفر العبري الذي ليس فيه ما يشير إلى أنه نص ديني، كما صرحت المقدمة الكاثوليكية للسفر.

ويقول بطرس عبد الملك وجون طمسن ص ٦٦ من قاموس الكتاب المقدس: "لا يوجد تناسق أو انسجام بين السفر في العبرية وبين هذه الزيادات ، بل إن هناك تناقضاً بينها ، فتذكر هذه الإضافات أن ملك الفرس في ذلك الحين هو ارتزركسيس بدلاً من روكسيس وتذكر أن هامان كان مقدونيا بدلاً من كونه فارسياً".

وعلى الرغم من أن البروتستانت يُنكرون هذه الزيادات إلا أنهم يقولون عنها ص ٧٠ من الأسفار القانونية الثانية مكتبة المحبة: "إن المراد بها إضافات إلى قصة إستير ومردخاي والغرض منها تكملة القصة ، وقد أدمجت بمهارة في أماكنها في الترجمة السبعينية. ويُرجَّح أن كاتبى هذه الإضافات هم من يهود مصر".

والله جملة استفزازية جداً لكل غيور على كتاب يُنسب لله: "والغرض منها تكملة القصة ، وقد أدمجت بمهارة في أماكنها في الترجمة السبعينية". ثم ينسبونها بعد ذلك لله. فأين عقولكم يا نصارى؟

وحتى هذه الإضافات التي تشمل فقط ستة إصحاحات اشترك فيها أكثر من كاتب!! فيقول الدكتور منقذ سقار عن مؤلف هذا السفر في كتابه السابق: يقول كاتب "مرشد الطالبين": "مجهول"، ويقول الدكتور بوست: "ينسب البعض تأليف هذا السفر إلى عزرا ، وآخرون إلى كاهن يدعى يهوياقيم، والبعض ينسبونه إلى أعضاء المجمع العظيم ، على أن الأكثرين ينسبونه إلى مردخاي".

كما ذكر قاموس الكتاب المقدس أن البعض قد شكك في قانونية السفر مثل مليتو السارديسي ، وجورجي النزيانزي.

ويقول عنه لوثر: "ليت هذا السفر لم يوجد".

إنه يستعز منه!!

■ من كتب سفرى المكابيين الأول والثانى؟

وهو أيضاً مؤلف مجهول الهوية. "فيظهر أنه عاش فى فلسطين ، مما يؤهله لمعرفة الأخبار التى يرويها". الكتاب المقدس للكاتوليك، دار المشرق ص ٢٦٩.

فهل تعتقد أنه لو كان يوحى إليه لكان فى حاجة لمعرفة شىء عن الأخبار التى يرويها؟ ألا يكفيه إخبار الوحي له؟ ألا ترى هذا دليلاً على نبوة الرسول النبى الأمى الذى حكى عن تاريخ الأمم السابقة ، وبين ما سيحدث فى المستقبل ، بالإضافة إلى معجزاته العلمية وهو نبى أمى ، لا يقرأ ولا يكتب؟

ويراه مدخل الكتاب المقدس إلى سفرى المكابيين للأباء اليسوعيين ص ٩٤٩ أن الكاتب كان: "يهودياً من فلسطين، وهو يُقلد إنشاء المؤلفات التاريخية القديمة".

ويرى فى المكابيين الثانى أن هذا الكتاب "هو تلخيص لمؤلف فى خمسة أجزاء، وضعه ياسون القيرينى فى وقت قريب من الأحداث المروية ، أى بعد السنة ١٦٠ ق. م. بقليل. وكان ياسون كاتباً من شتات القيروان. إن الملخص [أى من يُنسب له تلخيص هذا السفر] الذى استند إلى كتابات ياسون هو غير معروف ، كما أن ياسون نفسه غير معروف أيضاً".

يقول كاتب سفر المكابيين الثانى: (تلك الأمور التى شرحها ياسون القيروانى فى خمسة كتب قد أقبلنا نحن على اختصارها فى درج واحد. ولما رأينا تكاثر الحوادث والصعوبة التى تعترض من أراد الخوض فى أخبار التاريخ لكثرة المواد. كان من همنا أن نجعل فيما كتبناه فكاها للمطالع وسهولة للحافظ وفائدة للجميع. فلم يكن تكلفنا لهذا الاختصار أمراً سهلاً وإنما تم بالعرق والسهر.) مكابيين (٢) ٢: ٢٦-٢٣

ما لكم كيف تُفكرون؟ أيلخص شخص ما كتاباً، ويجعل فى مادته ما يفكّه القارىء وتعتبرونه كتاباً مقدساً أوحى إليه؟ أنكتبون هذا فى مقدمة كتابكم الذى تقدسونه ،

وتقولون غيره في كنائسكم؟ أتدعون أنه كتاب الله وكلمته على المنابر وفي كتبكم ، وهو كتاب كبير لشخص آخر لخصه أحد الكتبة؟ ماذا ستقولون لو أن هذا الشخص عند نشوره اتهم الرب بسرقة كتابه واستشهد بكم على هذا؟ ففي صف من ستكونون؟ فلو اخترتم الوقوف في صف الله والحق ، فخير لكم أن تجاهاوا به الآن. عزيزي القمص زكريا بطرس!!

ولكن بعد هذا كله: هل علمتم من الكاتب؟ إن الكاتب واسم مؤلف الكتاب الذي لخصه مجهولان!!

يذكر موقع بيت الله المسيحي "يذكر كاتب سفر المكابيين صراحة أن ما يكتبه ليس وحياً من الله (١ مكابيين ٩: ٢٧، ١٤، ٤١)، ويوضح أن سفره عبارة عن تأليف بشري (٢ مكابيين ٢: ٢٣-٢٦)، ويختم سفره بالاعتذار عما يحتمل في كتابه من نقائص!!" <http://www.baytallah.com/insp/insp8.html>

وأذكر خطأين من هذا السفر تأكيداً على أنه ليس من وحى الله: ففي مكابيين الأول ٦: ٨ يتكلم عن سماع الملك أنطيوخوس ما فعله الأعداء بمدينة صور فاغتم لهذا الخبر ومرض ومات. ويعلق عليها الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين ص ٩٧١: "لقد مات الملك أنطيوخوس قبل هذه الحادثة ، غير أنه لا بد لكاتب ١ مك من أن يكيف روايته وفقاً للتسلسل الزمني الذي حدده لنفسه".

فهل لم يعرف الرب المحيى والمميت أنه قبض روح عبده أنطيوخوس ليوحى أنه مات بعد سماعه خبر احتلال المدينة أو هدم سورها؟ لماذا لا تقرُّون بالحق؟ لماذا لا تعترفون أن هذه منقولات عن منقولات شفاهية ما أنزل الله بها من سلطان؟ ماذا ستقولون لله يوم تقفون أمامه للحساب؟ بماذا ستعذرون لأمتكم عن الضلال الذي يعيشون فيه لمعرفتكم هذه الحقائق وكتماها عن أتباعكم؟

والخطأ الثاني هو ما جاء في المكابيين الأول ٩: ١٥ حيث جاءت في الأصول (وتعقبوا إثرهم إلى جبل أشدود) فغير المترجم اسم الجبل وكتبه (حاصور) وعلق عليه هامش الصفحة رقم ٩٧٩ قائلاً: "تقلاً عن يوسيفس. في اليونانية واللاتينية:

"أشدود" ، ولكن لا جبل بالقرب من أشدود". والأخطاء التاريخية كثيرة فى هذا السفر ، ولكن ليس هذا مجال سردها.

فهل تؤمن عزيزى المسيحى أن الرب أخطأ فى وحيه ، وعدل الكاتب أخطاء الرب؟ أعلم أنك لن تجيبنى ، لأن مثل هذه الأخطاء لا يوجد رد عليها.

■ من كتب سفر أيوب؟

لا أحد يعرف. فهو مجهول أيضاً. وهناك تكهنات أنه "كان حكيماً شرقياً غير إسرائيلى ، لا بل عرض بعضهم أن يرى فى النص العبرى الحاضر ترجمة لأصل آرامى أو عربى". المدخل إلى سفر أيوب (الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين) ص ١٠٤٦. وهناك من يرفض هذه التكهنات ، ويرى أن لغة هذا السفر تعود إلى لغة محلية تختلف عن لغة أورشليم.

ويقول نفس المرجع السابق ص ١٠٥٢: "فى نص سفر أيوب مشاكل عويصة ، ويبدو أن المترجم إلى اليونانية القديمة (السبعينية) قد اصطدم بها. فهو تارة تملص منها باللجوء إلى الترجمة التفسيرية التقريبية، وتارة أغفل ترجمة عدد من الآيات. وكان لا بد من الاعتماد على عمل أوريجنس النقدى وعلى براعة هيرونيمنس فى الترجمة، لكى تصبح لغة سفر أيوب الصعبة فى متناول المسيحيين".

ومما يؤكد على أن كاتب هذا السفر ليس أيوب ما جاء فيه قصصاً عن أيوب بصيغة الغائب ، فجاء فى ٣١: ٤٠ : (تمت أقوال أيوب) ، وعلقت عليها ترجمة الآباء اليسوعيين قائلة: "تعليق المحرر". وهذا يدل على أن المحررين سُمح لهم بإضافة تعليقات ، وحذف أخرى ، وإدخال ما بالهوامش فى متن النص الأصيل ، كما حدث فى رسالة يوحنا الأولى ٥: ٧.

وما جاء فى ٤٢: ١٦-١٧ ، حيث تقول: (وعاش أيوب بعد هذا مئة وأربعين سنة .. ثم مات أيوب شيخاً كبيراً قد شبع من الأيام). (الآباء اليسوعيين) وبذلك أصبحنا أمام نفس السؤال الذى يبحث عن كاتب هذا السفر!!

■ من كتب سفر المزامير؟

الله وحده يعلم ذلك! فقد يشترك في تأليفه عدة أشخاص.

فأورجين وكرازستم وأكستايين وأنبروس وغيرهم من العلماء نسبوا السفر كله إلى داود ، وأنكر قولهم جيروم ويوسى وغيرهما. وقال القدماء من اليهود إنه من تصنيف آدم وإبراهيم وموسى وآساف وهيمان وغيرهم ، أما داود فجمعها في مجلد واحد ، فعندهم داود عليه السلام جامع الزبورات فقط لا مصنفها.

لم تكتب المزامير في البدء كما هي الآن بين أيدينا ، فقد كانت المزامير في مجموعات جزئية "مستقل بعضها عن بعض وغير متساوية في العدد ، قبل أن تُضم في مجموعة كبرى واحدة ، ولعلها جُمعت في أواخر القرن الثالث قبل المسيح ، وفي هذا التكوين التدريجي للمؤلف ما يُسوِّغ وجود بعض الأمور غير العادية ، ولا سيما بعض القصائد مرتين (١٤ = ٥٣ و ١٤/٤٠ - ١٨ = ٧٠ و ٥٧/٨ - ١٢ + ٦٠ - ٧/١٤ = ١٠٨). (نقلًا عن مدخل إلى سفر المزامير ص ١١٠٦)

يقول المدخل إلى سفر المزامير ص ١١٠٧: "فكان المؤمنون يطبقونها مكيفين إياها بحسب أحوالهم. ثم إن المزامير ، نظراً لارتباطها بالعبادة ، أصبحت جزءاً حياً من الليترجية ، فكانها أُلِّفت مرة ثانية وفقاً لما تتطلبه الظروف الجديدة. وكان مفهوم الناس لهوية المؤلف والملكية الأدبية على غير ما هو اليوم من التشدد. فهناك عقبات كبرى تعترض طريقنا ، إن أردنا إدراج القصائد في تاريخ إسرائيل وتحديد تواريخها. فقد تضم وثيقة متأخرة إلى حد ما تقاليد قديمة العهد ، وقد يُقدم مؤلفون حديثون على إعادة التأليف لما تركه أسلافهم ، فيتبنُّون أو يُكيِّفون مواد قديمة ، وقد يرصِّعون بمجوهرات جديدة أجزاء قديمة جداً وحتى بقايا من أدب الشعوب المجاورة ، إن أمكن الأمر".

رحماك ربى! إنها تحريفات وتشويه لكلام السابقين!! إنها سرقات أدبية!! إنها خداع للقرءاء!! إنها الكذب على الله!! إنها الإفتراء على وحى الله!! إنها النار التى سيصلاها المضلون!! إنها الجنة التى سيُحرَم منها الكذابون!!

فلك أن تتخيل ما يفعله المؤلفون من إعادة تأليف الكتاب المقدس ، وتكييف مواد قديمة به ، قد تُستعار من أدب الشعوب المجاورة الوثنية ، ويسمى مؤلفو الكتاب الذى تقدسونه (الترصيع بمجوهرات جديدة)!!

ومن المثير للعجب أن سفر المزامير "كان يحتوى على مزموراً إضافياً (١٥١)"، لم يخبرنا أحد أين ذهب؟ ولماذا هو الآن خارج الكتاب المقدس ، وقد ظل ردها من الزمان فى عداد النصوص التى أوحى بها الرب؟ (ص ١١١٦ من الكتاب السابق)

يقول المدخل إلى سفر المزامير ص ١١١٧: "٨٤ مزموراً تُنسب إلى داود ، وأخرى إلى كتبة مختلفين ، إلى إرميا وحزقيال وزكريا وحجاي وبنى يونساداب ، تُضاف إليها أحياناً معلومات غير معروفة عن ظروف تأليف المزامير. وأصحاب الترجمة السبعينية يفسرون على طريقتهم ما فى العناوين العبرية من دلالات غامضة. أما ترجمتهم فتمكن ، بالرغم من بعض القراءات الخاصة بها ، من الوصول إلى نصوص تبدو أصح مما ورد فى الأصل العبرى. وهذه الترجمة لا تزال الترجمة المعتمدة فى الكنائس اليونانية وفى الترجمات الرسمية التى تحتفظ بها الكنائس الشرقية".

■ وهذا يعنى:

١- أن هذا السفر اشترك فيه أكثر من مؤلف ، ومع ذلك فهو يُنسب لداود. وإن صح هذا الكلام فهذا تليس وأكل لحق كاتبه الفعلين.

٢- تصرف مترجمو السبعينية فى النصوص الغامضة بمحض إرادتهم ، أى أن الموضوع لم يكن موضوع ترجمة فقط ، بل إن هناك تفسيرات خاصة أضفت على الترجمة مفهوم ما تعمده أصحاب الترجمة السبعينية. وهذا ليس بالأمانة العلمية، التى تجعلنا نتق فى هؤلاء المترجمين المجهولين ، أو نصفهم بأنهم كانوا ذوى ضمائر صالحة.

٣- ويُعتمد اليوم على المزامير التي بهذه الترجمة السبعينية. أى تركوا الأصل واتبعوا الترجمة ، لأنهم يعدون الترجمة أصح من الأصل!!

٤- إن هؤلاء القوم لم يعتبروا النص الأصلي العبرى موحاً به مُطلقاً ، فكيف تعتبرون ترجمته السبعينية موحاً بها؟ والدليل على ذلك قولهم: "أما ترجمتهم فتمكّن من الوصول إلى نصوص تبدو أصحّ ممّا ورد فى الأصل العبرى". فلك أن تتخيل من هو هذا المترجم الذى أصبح علمه أصحّ من علم الرب!! ولا تخدع نفسك إن العالم المُعلّق على هذا السفر يقول (أصحّ ممّا ورد فى الأصل العبرى) أى إنه يقصد المحتوى وليس سلامة المخطوطة.

٥- لا يعتمد علماء الكتاب المقدس اليوم على الأصل ، ويعتمدون على الترجمة.

٦- هناك اختلافات بين المخطوطات المختلفة ، التى تحتوى على نفس السفر ، سواء بين الترجمات أم المخطوطات العبرية ، يُسمّيها علماء نصوص الكتاب المقدس "قراءات". وينتقى منها المترجمون ما يتناسب مع هواهم العقائدى عند الترجمة، ويفسرونها تبعاً لهواهم، خاصة عندما تكون الجملة أو الفقرة غير مفهومة! (وأصحاب الترجمة السبعينية يفسّرون على طريقتهم ما فى العناوين العبرية من دلالات غامضة. أمّا ترجمتهم فتمكّن، بالرغم من بعض القراءات الخاصة بها ، من الوصول إلى نصوص تبدو أصحّ ممّا ورد فى الأصل العبرى.)

فماذا تبقى لك لتؤمن أن هذا السفر ليس من وحى الله: إن كاتبه متعددون ، منهم المعروف تخميناً ومنهم غير المعروف ، ونصوص أصوله تغيرت إلى نصوص ترجمة أفضل من هذه الأصول.

ومن المعروف أن داود حكم بين ١٠١٠-٩٧٠ ق.م. تقريباً (انظر:جدول تاريخي) بمقدمة الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين ص١٩.

واقرأ معي ما يقوله هامش الكتاب عن المزمور ٧٩: ١-٢ ص١٢٢٤:
"امزمور لأساف. اللهم قد دخلت الأمم ميراثك، نجّست هيكل قدسك، جعلت أورشليم

أطلالاً ، ٢ أسلمت جنث عبيدك طعاماً لطيور السماء ، ولحوم أصفيائك لوحوش الأرض. ” فنقول: ” قد يُشير هذا المزمور إلى الإستيلاء على اورشليم عن يد الكلدانيين في السنة ٥٨٧ وإلى نهب المدينة عن يد جيران إسرائيل: أدوم وموآب الخ (راجع ٢ مل ٢٤/٢) “.

ويقول هامش سفر المزمور ١٣٧ ص ١٢٩٩: ” هذا المزمور يُشير إلى سقوط اورشليم في ٥٨٧ وإلى الجلاء إلى بابل “.

فمن وصف هذه الحرب وما حدث فيها بعد عام ٥٨٧ ق.م. إذا كان داود قد ملت قبل هذا الحدث ب ٣٨٣ سنة؟ أعتقد أنك ذكياً وستفهم هذا بمفردك! فما ردّ القمص زكريا بطرس ، الذى بذكائه وعلمه الوفير اكتشف أخطاءً لغوية في القرآن الكريم، أى والله ، أخطاءً لغوية ، لم يتمكّن مشركو قريش من العرب أنفسهم من ادعاء هذا الكذب!

■ من كتب سفر الأمثال؟

إنَّ كاتب سفر الأمثال أيضاً مجهول ، على الرغم من محاولة البعض نسبته إلى سليمان النبى. يقول المدخل إلى سفر الأمثال بالكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين ص ١٣١٥: ” إن سفر الأمثال مجموعة قُطع من مختلف المصادر والتواريخ ، أو هو بالأحرى مجموعات. إنه يعود إلى الفن الأدبى الذى كان مزدهراً منذ زمن طويل فى الهلال الخصيب وفى مصر ، أى إلى الأدب الحكيمى. هناك أكثر من وجه شبه بين سفر الأمثال وما يماثله فى النصوص السومرية أو الآشورية البابلية أو الكنعانية أو الحثية أو المصرية ، فإن فيها معالجة لمواضيع واحدة بألفاظ واحدة ، وفيها أيضاً اقتباسات مباشرة “.

هل تفهم معنى هذا القول أيها القمص زكريا بطرس؟ معنى هذا أن السرب الذى تدَّعون أنه أوحى هذا السفر هو لص كبير. اقتبس هذا اللص هذه الأمثال من الحكماء الوثنيين وغيرهم ، ونسبها إلى نفسه!! اللهم إلا إذا كان الرب بريئاً من هذا

الوحي الذي تُسبونه إليه ، وهي اجتهادات شخصية أراد جامعها أن يُقيد شعبه بها ، وعند جمع أسفار الكتاب المقدس (!) لم يجد جامعوه مثل هذه الأمثال في كتابهم ، فاقْتَبَسوها. أقصد سرقوها ، دون أن يوجهوا نظر القراء إلى أصحاب هذه الحكَم.

وفي ص ١٣١٧ يعترف المدخل إلى سفر الأمثال أن كاتب هذا السفر قد جمع هذه الأمثال والحكم من كتب الحكماء ، وليست موحاه إليه من الله: "وهذه الصفات الحرفية والفنية حملت النقد على نسب هذه المجموعة إلى محترفي القلم وهم "الكتبة" وكان لهم من ساعات الفراغ والحرية ما يمكنهم من الإلتصاف إلى الأدب بالمعنى الواسع. وهم المقصودون في ١/٢٥ والمنسوب إليهم جميع ما عثر عنه آخرون في الماضي. ولا بد من التسليم بأن هؤلاء الموظفين المتقنين كانوا على اتصال بالخارج بحكم عملهم ، فلاحظوا أن هناك بعض مقاطع لكتاب أخلاقيين غير إسرائيليين (آجور. ولموئيل) وقلدوا غيرهم (راجع حكمة أمينيموبى). وباستطاعتنا أن نفترض ، ولا وثائق دقيقة لدينا ، أن هناك تأثيراً لحكمة الكنعانيين وصياغتها. من المحتمل جداً أن تكون المقاطع المثيرة المتعلقة بالملك وبمنصب الرئيس والمستشارين قد وضعت في المجموعة على يد أولئك الكتبة ، سواء أكانوا هم أصحابها أم لا."

وفي ص ١٣١٩ يقول: "من الثابت أن الحقبة التابعة للجلاء شاهدة هي أيضاً عملاً مهماً للصياغة والاقتباس من الحكم المجاورة. ومع ذلك فإن بعض المقاييس الأدبية ، بعد أن عُدَّت مقنعة لنسب مثل ١-٩ إلى تلك الحقبة الأحدث ، أصبحت اليوم موضع نزاع. لا شك أن إسرائيل نقح سفر الأمثال مدة طويلة كما نقح كتاب مزاميره."

(٣٠) ذَلِكَ هُنَذَا عَلَى الْأَنْبِيَاءِ يَقُولُ الرَّبُّ الَّذِينَ يَسْرِقُونَ كَلِمَتِي بَعْضُهُمْ مِنْ بَعْضٍ. (إرمياء ٢٣: ٣٠ ، فإذا كان الرب قد ألقى باللوم على الأنبياء اللصوص ، الذين يسرقون أقوال بعضهم البعض ، وكلهم أنبياء ، أى إن أصول كلامهم المفروض أنه يرجع كله لله ، فما بالك بمن يسرق من الشعوب الوثنية المجاورة؟

أيها القمص اقرأ هذه مرة أخرى وارفع صوتك بها لقرائك ومستمعيك! (من
الثابت أن الحقبة التابعة للجلاء^{٥٨} هي أيضاً عملاً مهماً للصياغة والاقتباس
من الحكيم المجاورة. ... لا شك أن إسرائيل نقح سفر الأمثال مدة طويلة كما
نقح كتاب مزاميره).

ارفع صوتك واقرأ بصوت مرتفع ما قاله علماؤكم:

إن إسرائيل نقح كتاب الرب!! أى حرف كتابه

إن إسرائيل أعلم من الرب بما يجب أن يكون عليه كتابه!!

إن إسرائيل لا تأخذ كلام الرب مسلماً به ، بل أضافت عليه أو حذفت منه!!

إن إسرائيل ليس لهم عهد أو أمان مع الرب أو أنبيائه أو كتابه!!

إن إسرائيل خانوا كلام الرب!!

إن إسرائيل قتلوا الأنبياء ، وحرفوا كلام الإله الحي ، وأسلموا الرب إلى الرومان
وأعدموه ، وعلى ذلك استحقوا عن جدارة وصفهم فى هذا الكتاب الذى من صنع
أيديهم لقب (أبناء الله وأحباؤه) ولقب (شعب الله المختار)!

(كَيْفَ تَدْعُونَ أَنْكُمْ حُكَمَاءَ وَلَدَيْكُمْ شَرِيعَةَ الرَّبِّ بَيْنَمَا حَوَّلَهَا قَلَمُ الْكِتَابَةِ الْمُخَادِعِ
إِلَى أَكْذُوبَةٍ؟) إرمياء ٨ : ٨

(٤) اللَّهُ أَفْتَخِرُ بِكَلَامِهِ. عَلَى اللَّهِ تَوَكَّلْتُ فَلَا أَخَافُ. مَاذَا يَصْنَعُهُ بِي الْبَشَرُ!
هاليوم كله يحرقون كلامي. على كل أفكارهم بالشر.) مزمور ٥٦ : ٤-٥

(٥) وَلِلَّذِينَ يَتَعَمَّقُونَ لِيَكْتُمُوا رَأْيَهُمْ عَنِ الرَّبِّ فَتَصِيرُ أَعْمَالُهُمْ فِي الظُّلْمَةِ
وَيَقُولُونَ: «مَنْ يَنْصِرُنَا وَمَنْ يَغْرِفُنَا؟». ١٦ يَا لَتَحْرِيفِكُمْ!) إرمياء ٢٩ : ١٥-١٦

(٣٦) أَمَّا وَحْيُ الرَّبِّ فَلَا تَذْكُرُوهُ بَعْدَ لَأَنَّ كَلِمَةَ كُلِّ إِنْسَانٍ تَكُونُ وَحْيَهُ إِذْ قَدْ
حَرَفْتُمْ كَلَامَ إِلَهِ الْخَفِيِّ رَبِّ الْجُنُودِ إِلَهِنَا.) إرمياء ٢٣ : ٣٥

وفى ص ١٦٦ من الترجمة الكاثوليكية دار المشرق يقول الكتاب: "إن عدداً كبيراً من هذه الأمثال لا صفة دينية لها البتة. لكن غالباً ما نثر فيها على فكرة الله وحضوره، مما يدل على إيمان راسخ قد وسم بطابعه اختبارات وسير الحياة اليومية فى مختلف نواحيها."

(٣٣) وَإِذَا سَأَلَكَ هَذَا الشَّعْبُ أَوْ نَبِيٍّ أَوْ كَاهِنٍ: [مَا وَحَى الرَّبُّ؟] فَقُلْ لَهُمْ: [أَيُّ وَحْيٍ؟] إِنِّي أَرْفُضُكُمْ - هُوَ قَوْلُ الرَّبِّ. ٣٤ فَاَلنَّبِيُّ أَوْ الْكَاهِنُ أَوْ الشَّعْبُ الَّذِي يَقُولُ: وَحْيُ الرَّبِّ - أَعَاقِبْ ذَلِكَ الرَّجُلَ وَبَيْتَهُ. (إرمياء ٢٣: ٣٣-٣٤)

(٣٢) هَنَذَا عَلَى الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ بِأَخْلَامٍ كاذِبَةٍ يَقُولُ الرَّبُّ الَّذِينَ يَقْصُونَهَا وَيَضِلُّونَ شَعْبِي بِأَكَاذِيْبِهِمْ وَمُفَاخَرَاتِهِمْ وَأَنَا لَمْ أَرْسِلْهُمْ وَلَا أَمَرْتُهُمْ. فَلَمْ يَقْبَلُوا هَذَا الشَّعْبَ قَائِدَةً يَقُولُ (الرَّبُّ). (إرمياء ٢٣: ٣٢)

ويقول أيضاً بعد أن نسب السفر إلى الملك سليمان: "غير أن السفر ليس بكامله من تأليف الملك".

ويؤكد المدخل إلى سفر نشيد الأناشيد بالكتاب المقدس للأباء اليسوعيين، على أن ذلك لا علاقة لسليمان به فى ص ١٣٧٨: "ولكن من الواضح أن مؤلفها ليس سليمان. لقد نسب نشيد الأناشيد إلى سليمان ، كما نسب إليه سفر الأمثال وسفر الجامعة وسفر الحكمة".

فما علاقة هذا بالوحى الإلهي؟ أناس كتبوا كتاب حكم، اقتبسوها من الآداب الدينية لديهم، ومن حكم البلاد المجاورة، ونقحوها مدة طويلة، وتعرضت للصياغة والتحرير ، ولم يدَّع أحد من كاتبيها أنه أوحى إليه ، فلماذا تتسبوننا الله؟

مع الأخذ فى الاعتبار أن هذا ليس رأيي ، ولكنه رأى علماء نصوص الكتاب المقدس.

فالكتاب إذن ليس له مؤلف ، ولكنه مجموعة من الكتاب اقتبسوا هذه الحكم على مر العصور، وتكون فى النهاية هذا الكتاب فنسبوه لسليمان وادعوا أن الله أوحى به!

وتعليقاً على الأمثال ١: ١٦ يقول هامش الكتاب: "لم ترد هذه الآية في أفضل المخطوطات اليونانية ، وهي تُعد تعليقاً مأخوذاً من اش ٧/٥٩".

الأ يدل هذا على وجود يد خفية أدخلت هذا التعليق إلى داخل النص أو السفر؟ ولو أحسنا الظن لقلنا إن المحررين هم الذين قاموا بعمل هذا ، أو الكاتب عدلَ في النص بما تراءى له ، واقتبسه من سفر إشعياء ٥٩: ٧. مما يدل دون أدنى شك على بُعد وحى الله عن هذا العمل.

وفي ص ١٣٤٧ يقول: "لعل هذه الفصول الثلاثين تُشير إلى "حكمة أمينيموبى المصرى" التى يُستوحى منها كل هذا المقطع".

فهل استوعبت هذه الفقرة؟ ٣٠ فصلاً من مجموع ٣١ فى السفر يُشير إلى حكمة أمينيموبى المصرى الوثنى!!

. كما استعار الكاتب عبارات لبعض الأشخاص أمثال (آجور بن ياقّة المسّاوى) ٣٠: ١ ، وأقوال (موئيل ملك مسّا) ٣١: ١

■ من كتب سفر الجامعة؟

يقول المدخل إلى سفر الجامعة للكتاب المقدس للأبباء اليسوعيين ص ١٣٦٠: "يُنسب هذا الكتاب الحكيمى إلى سليمان بن داود (١/١)". وبهذا القول تقول الكنيسة أيضاً لعامة الناس. فما مقدار صدق هذه المقولة؟

إلا أنه يرجع ويقول: "أما الخاتمة والملحق (١٢/٨-١٤) ، وقد تكون من تأليف تلميذ، فإنها تشير، على ما يبدو، إلى مناقشات فى البيئة اليهودية فى مصدر هذا الكتاب المذهل وأهميته".

ويؤكد المدخل إلى سفر نشيد الأناشيد بالكتاب المقدس للأبباء اليسوعيين، على أن ذلك لا علاقة لسليمان به فى ص ١٣٧٨: "ولكن من الواضح أن مؤلفها ليس سليمان. لقد نُسب نشيد الأناشيد إلى سليمان ، كما نُسب إليه سفر الأمثال وسفر الجامعة وسفر الحكمة".

وتقول فيه مقدمة الترجمة الكاثوليكية لدار المشرق: "إن سفر الجامعة لهو في الحقيقة أشد أسفار الكتاب المقدس غموضاً وأجدرها في تضليل القارئ السطحي".

وجاء في افتتاحية السفر أن هذه (أقوال الجامعة) فمن هو هذا الجامعة؟

يُجيب الجامعة بنفسه على هذا السؤال في ١ : ١٢ فيقول: (أنا الجامعة ملكة على إسرائيل بأورشليم). وهذا يعني أن كاتب السفر الجامعة نفسه أو شخص آخر حرّر له خطبه!! وهذا ليس له علاقة بالوحي الذي نزل على سليمان.

يقول هامش الكتاب المقدس للأباء اليسوعيين ص ١٣٦٣ إنه كلام لرجل أو معلم أو خطيب: "أي رجل الجماعة ، وقد يكون إما المعلم أو الخطيب ، وإما ممثل الجماعة والجمهور المُجسّد الذي ملّ من التعليم التقليدي فأخذ يخطب بدوره".

ففي الوقت الذي يدعى فيه هذا الجامعة أنه كان ملكاً في أورشليم ، ولا يوجد ملك بهذا الاسم ، كان يوماً ملكاً على أورشليم! بل لم يُنكر هذا الاسم في الكتاب كله غير في سفر الجامعة ، ونُكر سبع مرات! وهذا من الكذب والتدليس ، الذي ينبغي على أهل الكتاب المقدس بيانه للناس. ومن الأسباب التي تؤدي إلى فقدان الثقة في كاتبه، بل ورفض كتابه. فهل أوحى الرب إلى رجل مجهول وترك أنبياءه؟

وفي ٥ : ٨ يقول: (وفائدة الأرض للجميع والحقول تخدم الملك). ويعلق عليها هامش الكتاب ص ١٣٦٨: "ترجمة لفظية لنص غامض جداً لا يزال تفسيره موضوع نزاع. يمكننا أن نرى فيه تلميحاً إلى المظالم المرتكبة باسم الخضوع لسلطة عليا ، علماً بأن هذه المظالم تؤدي إلى حرمان الفقراء من حصيلة أراضيهم وتنتهي بالإساءة إلى العظماء أنفسهم".

ويقول في ٤ : ٧: ثم التفتُ فرأيت جميع المظالم التي ترتكب تحت الشمس ، وإذا بدموع المظلومين، ولا مُعزّي لهم، وفي أيدي ظالمهم قُدرة ولا مُعزّي لهم، فهنأت الأموات الذين ماتوا ، ولا الأحياء الذين لا يزالون أحياء. وخير منهم جميعاً من لم يوجد حتى الآن ، لأنه لم ير العمل الشرير الذي يُعمل تحت الشمس".

وهذا لم يحدث فى عصر سليمان. لقد كان نبي الله سليمان حاكماً عادلاً، ويُستبعد هذا الظلم أن يكون قد حدث فى عصره ، فقد أتى إليه حكماء ورؤساء من كل أنحاء العالم ليتعلموا على يديه الحكمة. الأمر الذى يؤكد أن كاتبه ليس سليمان، ولا يحكى عما حدث فى ملكه. كما أن الكتاب كله ملئ بالحزن والتشاؤم ، ومثل هذه النظرة لا نتوقعها من رجل فى عصر سليمان ، ولا من أحد معاصريه ، حيث ملأ سليمان الأرض التى كان يحكمها عدلاً ، فلماذا التباكى؟ وأين هذا الظلم؟

إن فى هذا الرجل الذى ينقل السفر كلامه غير معروف. ومستحيل أن ينقل نبي الله سليمان أقوال لشخص مجهول أو حتى معلوم ويدخلها فى وحى الله. فالله لا يحتاج لمساعد فى تكوين كتابه ، أو فى بث حكمه. وهذا ما حدا بالمدخل لسفر الجامعة أن يقول: "إن هذا الكتاب غير متجانس، وهذا ما يجعل مطالعته عسيرة". (ص ١٣٦٠)

وجعل مقدمة الترجمة الكاثوليكية لدار المشرق تقول: "إن سفر الجامعة لهو فى الحقيقة أشد أسفار الكتاب المقدس غموضاً وأجدرها فى تضليل القارئ السطحى".

وتجرات مقدمة الترجمة الكاثوليكية لدار المشرق ، فقالت: "يتبدى الغموض بشخص المؤلف نفسه الذى يدعى فى الفصل الأول نفسه أنه ابن لداود وملك فى أورشليم. فيبدو لنا وكأن له كل حكمة سليمان وغناه المضروب بهما المثل. وكان يجب أن لا تغش هذه التسمية الوهمية أحداً لأن المؤلف يتكنى فى ذات الوقت باسم آخر أى "الجامعة". وفى نهاية السفر خلاصة كتبها يد ثانية تضعه بين "الحكماء" ، دون ريب أمثال الذين سيدعون فى زمن الإنجيل معلمى إسرائيل. ثم إن كلمة الجامعة ليست اسم علم حقيقى بل تعنى شخص المؤلف من خلال وظيفته ، وهى دون ريب وظيفة معينة فى الجماعة".

وهذا يعنى أن الكاتب كذاب ، غشاش ، مُخادع. فعجباً لكم! كيف تعتبرون كلامه من وحى الله؟

■ من كتب سفر نشيد الأنشيد؟

تُعترف مقدمة هذا السفر للطبعة الكاثوليكية دار المشرق ص ٢٢٦ بأن هذا السفر لا يُعزى إلى سليمان ، فيقول: "إن السفر يعود إلى عهد متأخر دون ريب على الرغم من بعض التلميحات إلى سليمان ، نستخلص ذلك من لغته ومفرداته التى تتخللها كلمات إيرانية. فقد يكون من الجيل الرابع".

ونُقل لك أيها القمص زكريا بطرس ما قاله المدخل إلى هذا السفر بالكتاب المقدس للأباء اليسوعيين. والذين كتبوا هذا الكلام ليسوا بمسلمين، ولكنهم علماءوك الذين يعرفون اللغة الأصلية التى كتب بها هذا السفر: علماء نصوص الكتاب المقدس ، وذلك بصفحات ١٣٧٨-١٣٧٩: "إن هذا الكتاب الصغير يُشكّل مسألة من أشد المسائل المتنازع عليها فى نصوص الكتاب المقدس. فما معنى هذه القصيدة الغزلية (أو مجموعة القصائد الغزلية) فى العهد القديم؟ فللكتاب طابع غرامى ، وهو لا يتوقف على الجمال الطبيعى ، ولا يذكر الله ولا إيجاب الأولاد. فيه إشارات إلى جغرافية فلسطين ، لا بل فيه ذكريات أسطورية ، ومع ذلك فلا نجد فيه أى مفتاح لتفسيره. من الذى ألّفه وفى أى تاريخ؟ ولماذا ألّف؟ وإذا صحّ أن وجوده فى قانون الكتب المقدسة لم يكن مصادفة ، فكيف اكتسب مكانه حتى إنه وجد دوره فى رتبة الفصح اليهودى فى وقت لاحق؟"

"يرى بعضهم فيه مجرد مجموعة قصائد للأعراس ، تتجاوز فيها أغانى الحب ، دون اهتمام بالزواج".

ومعنى ذلك أنه لا يقصد الحب العفيف، بل يقصد النوع الآخر، الذى يُطلق عليه الفجور والزنى!!

هذا على الرغم من قوله فيما بعد: "هل أنشدت هذه القصائد فى الأعراس؟ من الصعب أن نُثبت هذا الأمر ، مع أن العادة قد جرت بإنشادها فى قاعات المآدب. أمّا استعمال الكتاب فى رتبة عيد الفصح اليهودى ، فلا شاهد على ذلك قبل القرن الخامس ب. م."

”جرت محاولات قيل فيها إن التأليف يرقى عهده إلى زمن سليمان أو إلى ما بعده بقليل ، لكن الإنشاء واللغة يدلان على أنه جاء متأخراً ، في أيام الفرس مثلاً (القرن الخامس ق.م.) أو حتى في العصر الهليني (القرن الثالث ق.م.) ... ولكن من الواضح أن مؤلفها ليس سليمان. لقد نسب نشيد الأناشيد إلى سليمان ، كما نسب إليه سفر الأمثال وسفر الجامعة وسفر الحكمة“.

وعن التفسير الليترجي يقول: ”هو صيغة أخرى للتمثيل. يرى نشيد الأناشيد نقل شعائر دينية وثنية شرق أوسطية إكراماً لإله يموت ، وتفتش عنه في الجحيم حبيبته إلهة الحب والحرب“.

وإذا أغلقت الكتاب الذى أنقل منه ستجد على الغلاف مكتوباً ”الكتاب المقدس“!!

حب غير عفيف .. دعوة للفجور .. تصويرات وإيماءات جنسية .. إقتباسات من الشعائر الوثنية .. ثم يقولون: (٦ كل الكتاب هو موحى به من الله، ونافع للتعليم والتوبيخ، للتقويم والتأديب الذي في البر، ٧ لكي يكون إنسان الله كاملاً، متأهباً لكل عمل صالح.) تيموثاوس الثانية ٣: ١٦-١٧

وهذه نماذج من هذا السفر لتقف على مدى هذا الإسفاف الذى ينسبونه لله!

(١) في الليل على فراشي طلبت من تحبة نفسي طلبته فما وجدته. ٢ إني أقوم وأطوف في المدينة في الأسواق وفي الشوارع أطلب من تحبة نفسي. طلبته فما وجدته. ٣ وجدني الحرس الطائف في المدينة فقلت: «أرايتم من تحبة نفسي؟» ٤ فما جاوزتهم إلا قليلاً حتى وجدت من تحبة نفسي فأمسكتها ولم أرخه حتى أدخلته بيت أمي وحجرة من حبلت بي. ٥ أحلفكن يا بنات اورشليم بالطباء وبأئيل الحقل ألا تيقظن ولا تتبهن الحبيب حتى يشاء.) نشيد الإنشاد ٣: ١-٥

(١) أما أجمل رجلتيك بالنعلين يا بنت الكريم! دوائر فخذيك مثل الحلبي صنعتة يدي صناع. ٢ سرتك كأس مدورة لا يغوزها شراب ممزوج. بطنك صبرة حنطة مسيجة بالسوسن. ٣ ثدياك كخشفتين توأمي ظبية. ٤ عنقك كبرج من عاج. عيناك كالبرك في حشون عند باب بنت ريم. أنفك كبرج لبنان الناظر تجاه دمشق. ... ٦ أما أجملك

وَمَا أَخْلَاكَ أَيُّهَا الْحَبِيبَةُ بِاللَّذَاتِ! ٧ قَامَتْكَ هَذِهِ شَبِيهَةٌ بِالنُّخْلَةِ وَتُذِيَاكَ بِالْعِنَاقِيدِ.
٨ قُلْتُ: «إِنِّي أَصْعَدُ إِلَى النُّخْلَةِ وَأَمْسِكُ بِعُذُوقِهَا». وَتَكُونُ تُذِيَاكَ كَعِنَاقِيدِ الْكَرَمِ
وَرَائِحَةُ أَنْفِكَ كَالْتَفَاحِ) نشيد الإنشاد ٧: ١-٨

وأكتفى بهذا لعدم خدش حياء المحترمين من المسلمين والمسيحيين!

اقرأ معي قول العلماء الأمناء على كلمة الرب!

فى صفحة ١٣٨٠ من الطبعة اليسوعية يقول: "ولكن من المحتمل أن يكون حب
نشيد الأناشيد بشرياً، جنسياً ومقدساً فى آن واحد!!"

على الرغم من قول مقدمة هذا السفر فى النسخة الكاثوليكية دار المشرق
ص ٢٢٦: "لا يقرأ نشيد الإناشيد إلا قليل من المؤمنين لأنه لا يلائمهم كثيراً".

ويقول ول ديورانت فى كتابه "قصة الحضارة" ج ٣ ص ٣٨٨: "مهما يكن من امر
هذه الكتابات الغرامية فان وجودها فى العهد القديم سر خفى ولسنا ندرى كيف
غفل او تغافل رجال الدين عما فى هذه الاغانى من عواطف شهوانية واجازوا
وضعها فى الكتاب المقدس".

■ من كتب سفر الحكمة؟

يقول المدخل إلى سفر نشيد الأناشيد بالكتاب المقدس للأباء اليسوعيين، وذلك
بصفحة ١٣٧٨: "ولكن من الواضح أن مؤلفها ليس سليمان. لقد نسب نشيد
الأناشيد إلى سليمان ، كما نسب إليه سفر الأمثال وسفر الجامعة وسفر الحكمة".

ويقول كتاب (الأسفار القانونية الثانية) الصادر عن مكتبة المحبة عن سفر الحكمة
ص ٩٩: ورد على لسان الدكتور سمعان كلهون فى كتابه (مرشد الطالبين إلى
الكتاب المقدس الثمين ط ١٩٧٣ ص ٣٠٣ و ٣٠٥) قوله "... .. ويرجح أن كاتبه
يهودى مصرى عاش بين عامى ١٥ و ٥٠ قبل الميلاد ، وكان متضلعا من الفلسفة
اليونانية". وقد بنى النصارى قدسية هذا السفر على هذا الترجيح!!

ويقول نفس الكتاب السابق ص ١٠٠ عن شخصية الكاتب: "فقال بعضهم إنه يونانى أو أنه يهودى مصرى لم يكن يعرف غير اللغة اليونانية". لكن من هو؟ وما هى صفاته الخلقية لنحكم إذا كان قد أوحى إليه أم لا؟

وتقول مقدمة السفر فى الترجمة الكاثوليكية لدار المشرق ص ٢٣٦-٢٣٧ عن انتحال المؤلف شخص سليمان: "ولهذا السبب فانتحاله شخص سليمان وتوجيهه الكلام بهذه الصفة إلى الملوك (فصل ٦) ، هو من نوع الصورة الوهمية المقبولة حينذاك إلى حد بعيد. إن هوية المؤلف مجهولة ، إنما الدلائل المتراكمة تشير إلى أن وطنه كان مصر ومن المحتمل أن يكون الاسكندرية ، المركز الكبير لليهودية الناطقة باليونانية فى عصره".

وفى المدخل إلى سفر الحكمة ص ١٣٩٣ يقول: "فالحق أن هذا الكتاب له قرابة بمؤلفات اليهودية الاسكندرية ، وقد وضعه فى اليونانية يهودى من جماعة المؤمنين فى الشتات. تاريخ تأليفه غير أكيد. .. فلا شك أن المؤلف لم يوضع فى وقت واحد وأن تأليفه قد استغرق بضع سنوات ، وأن القسم الثالث منه يحتوى على وجوه شبه كثيرة ب "حياة موسى" لفيلون الاسكندرى (المولود حوالى السنة ٢٠ ق. م.). وحتى لو افترضنا أنهما استعملا مدرأشاً واحداً ، فيبدو أنهما قريبان الواحد من الآخر فى الزمان".

و"إن الاختلاف فى الإنشاء والمواضيع يلفت انتباه من يُطالع سفر الحكمة أول مرة وهناك أيضاً تشديد فى الفصول ٦-١٠ على عمل الحكمة فى الخلق والعناية ، فى حين أن الحكمة تكاد لا تذكر فيما بعد. [يؤخذ فى الاعتبار أن هذا السفر يتكون من ١٩ فصل ، ومعنى ذلك أن نصفه تقريباً لا علاقة له بالحكمة!!!] هذا الاختلاف حمل النقد على افتراض وجود أكثر من مؤلف".

وعن المؤلف يقول نفس الكتاب ص ١٣٩٦: "إن واضع سفر الحكمة هو شاعر ومعلم روحى أراد أن يضع مؤلفاً شخصياً طريفاً، ومع أنه يستقى من منابع كثيرة فإنه يحترز من نقلها كما هى ، بل يدخلها بفتنة فى كتابه".

فبالله عليكم ما علاقة هذا بكتاب الله ووحيه؟

ويقول أيضاً بنفس الصفحة: "فالكاتب يلجأ بتصريف إلى معارفه فى ميادين الشعر والخطابة والعلوم اليونانية، ولا سيما الفلسفة. ويلاحظ القارئ، على سبيل الإستثناء ، تكراراً يكاد يكون حرفياً لهوميروس أو لأفلاطون ورجوعاً على شئىء من الدقة إلى أحد الشروح العلمية أو إلى أحد النظريات الفلسفية. ونقع أحياناً على مجرد تلميحات أو ذكريات غير واضحة. لا عجب أن يكون الكاتب قد استوحى فى آن واحد من مؤلفات كتابية سابقة ومن مؤلفات يونانية. فالبيئة الاسكندرية اليهودية تمتاز بهذه الطريقة".

فهذا الكتاب هو أيضاً من السرقات الأدبية لهوميروس وأفلاطون، التى أخذها بنو إسرائيل حرفياً ، وطعموا بها كتبهم ، ثم اعتبروها كتاب الله!!

(فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ يَكْتُبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ لِيُشْتَرَوْا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا فَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا يَكْسِبُونَ * وَقَالُوا لَنْ تَمْسَنَا النَّارُ إِلَّا أَيَّامًا مَعْدُودَةً قُلْ أَتَّخَذْتُمْ عِنْدَ اللَّهِ عَهْدًا فَلَنْ يُخْلَفَ اللَّهُ عَهْدَهُ أَمْ تَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ * بَلَى مِنْ كَسْبِ سَيِّئَةٍ وَاحْطَأْتُ بِهِ خَطِيئَتُهُ فَأُولَئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ * وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أُولَئِكَ أَصْحَابُ الْجَنَّةِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ)

البقرة ٧٩-٨٢

وعلى ذلك يجب بناءً على قول جوش ماكديول والدكتور القس منيس عبد النور أن ترفض كل هذه الكتب ، لأنها ليست من وحى الله. فلا يُعرف لها أصل ، ولا يُعرف لها كاتب ، ولا يُعرف لها مترجم أمين ، ولكنها كانت اقتباسات من كتب الحكمة السابقة أو المعاصرة لهم، ومن حكماء الشرق الوثنيين. اعترف علماء نصوص الكتاب المقدس، التى أورنتها، بما أدخله عليها الكتاب من اقتباسات، ومن زيادات، ومن تحرير ، ومن تعديل لأخطاء ظهرت فى المخطوطات التى نقلوا منها. واعتقد أن هؤلاء العلماء فى حالة لا يحسدوا عليها فهم يريدون أن يصرخوا بأعلى

أصواتهم أن هذا الكتاب ، ليس كتاب الله ، ومنحهم من تلك الصلابة التي ستقع على قلوب مصدقيه. فاكتفوا بما ذكروه ، ليتعظ من يقرأ ويفهم!!

■ من كتب سفر يشوع بن سيراخ؟

يقول المدخل إلى سفر يشوع بن سيراخ بالكتاب المقدس للأباء اليسوعيين ص ١٤٣٣ وما بعدها أن الكاتب عرّف نفسه في الكتاب أنه يشوع بن سيراخ ، ومع ذلك فقد أُستبعد "من القانون الكتب اليهودي الفلسطيني ، ثم أعيد إلى منزلة الأسفار التي يُقال لها القانونية الثانية أو المنحولة. وأما النص العبري الأصلي فقد فقد ثم وجد جزء منه ، ولم يُعرف طوال أجيال إلا عبر ترجمات لها هي أيضاً تاريخ مُعقّد".

وقد "رأى ابن سيراخ هذه المخاطر ، فأخذ يكتب ليدافع عن تراث اليهودية الديني والثقافي وعن نظريته إلى العالم وعن اختياره المميّز من قِبَل الله. وهو يحاول أن ينع أبناء دينه بأن إسرائيل، وهو يملك في الشريعة الموحدة الحكمة الأصيلة ، لا يحتاج إلى الطمع في فتوحات الفكر والحضارة الاغريقية لما فيها من التباس".

وفي النهاية يذكر أن ترجمته "مبنية على الحالة الأولى للنص اليوناني ، وقد لجأنا إلى الأجزاء العبرية المعثور عليها كلما ساعدتنا على توضيح قراءات النص اليوناني الغامضة. ولم نذكر في الحواشي الفقرات، وهي كثيرة، الواردة في النص العبري وغير الواردة في النص اليوناني ، والتي حملت النقد على تغيير أرقام الآيات أو حذف بعضها".

ومن هذا يتضح لك أن أصل الكتاب غير موجود ، وأن المخطوطات العبرية واليونانية غير متطابقة ، وأنهم لجأوا لعملية ترقيع وتأليف للنص حتى تساعدهم على فهم النص اليوناني المعقّد ، وأن النقد غيروا أرقام الآيات وحذفوا بعضها!!

وتقول مقدمة هذا السفر في النسخة الكاثوليكية دار المشرق ص ٢٦٦: "لقد أعطت الترجمات اللاتينية هذا السفر اسماً غفلاً أو بالأحرى اسماً غامضاً بمعنى "الكنسي" بينما هو السفر الوحيد تقريباً في العهد القديم الذي يمتاز بالارتقاء

إلى مؤلف معيّن بدون شك ، وهو يشوع (أو يسوع) بن سيراخ ، الذى نزل حفيده ومترجم كتابه إلى اليونانية أرض مصر نحو السنة ١٣٠ قبل المسيح".

ومعنى ذلك أن كل ما كُتِبَ أو قِيلَ عن مؤلفى أسفار العهد القديم كان صحيحاً ، فالشك يجتاح كل مؤلفى أسفار العهد القديم ، الذين تنسب إليهم هذه الكتب.

■ من كتب سفر باروك (باروخ)؟

يقول مدخل الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين إلى هذا السفر ص ١٧٥٥ :
"يبدو الكتاب ، عندما يطالع أول مرة ، يبدو وكأنه من وضع باروك ، "أمين سر" إرميا ، ألفه فى أثناء الجلاء إلى بابل ، ووجهه إلى الجماعة التى بقيت فى أورشليم. لكنّ هناك فوراق كثيرة بين المعلومات المكتسبة من المؤلفات المعاصرة لسقوط أورشليم والجلاء ، وما ورد فى سفر باروك. وهذه الفروق تجعل نسبة الكتاب إلى "أمين سر" إرميا أمراً مستحيلاً. فالكتاب ينتمى إذاً إلى أدب الأسماء المستعارة. إن استعارة الأسماء يفترض اختلافاً فى اسم المؤلف وهو فى الوقت نفسه يدخل فيها بعض التعديلات التى من شأنها أن تكيف ذلك الطراز على الأحوال التاريخية المعاصرة".

أعزائى القراء: لقد أصابنى القرف والغم من هذا النصب. لقد جعلوا كتاب الله ينتمى إلى أدب الأسماء المستعارة. بدلاً من أن يقولها صراحة إن كاتب هذا السفر مجهول، ولا يعرف أحد عنه شيئاً، اختلق علماء جديداً أسماء أدب الأسماء المستعارة، ولكنه فى النهاية ينسبه لله!!

"ولكنّ المطالعة تصطدم أيضاً بعقبة أخرى ، وهى طابع الكتاب غير المتجانس. فهو مركّب من أربعة أقسام ، بصرف النظر عن رسالة إرميا ، لا يمكن أن تكون لمؤلف واحد ولزمن واحد".

بمعنى أن الكاتب المجهول أدخل على النصوص التى ينقلها تعديلات ، وهكذا قلم ثلاث كتاب غيره بنفس هذا التحريف ، فأصبح الكتاب كتاب الرب وأضحى غير متجانس!

■ رأى علمى ومنطقى فى الكتب الأبوكريفا

وعن كل الكتب الأبوكريفا التى لا يعترف بصحتها اليهود ولا البروتستانت يقول الدكتور القس منيس عبد النور: "كتب الأبوكريفا هي الكتب المشكوك في صحة نسبتها إلى من تُعزى إليهم من الأنبياء، وهي كتب طويلا، ويهوديت، وعزراس الأول والثاني، وتتمّة أستير، ورسالة إرميا، ويشوع بن سيراخ، وباروخ، وحكمة سليمان، وصلاة عزريا، وتسبحة الثلاثة فتية، وقصة سوسنة والشيخين، وبل والتين، وصلاة منسى، وكتابات المكابيين الأول والثاني. ومع أن هذه الأسفار كانت ضمن الترجمة السبعينية للعهد القديم، إلا أن علماء بني إسرائيل لم يضعوها ضمن الكتب القانونية. وبما أن بني إسرائيل هم حفظة الكتب الإلهية، وعندهم أخذ الجميع، فكلامهم في مثل هذه القضية هو المعول عليه. وقد رفضوا هذه الكتب في مجمع جامينا (٩٠م) لأنها غير موحى بها، للأسباب الآتية:

(١) إن لغتها ليست العبرية التي هي لغة أنبياء بني إسرائيل ولغة الكتب المنزلة، وقد تأكدوا أن بعض بني إسرائيل كتب هذه الكتب باللغة اليونانية.

(٢) لم تظهر هذه الكتب إلا بعد زمن انقطاع الأنبياء، فأجمع أئمة بني إسرائيل على أن آخر أنبيائهم هو ملاخي. وورد في كتاب الحكمة أنه من كتابة سليمان. ولكن هذا غير صحيح، لأن الكاتب يستشهد ببعض أقوال النبي إشعياء وإرميا، وهما بعد سليمان بمدة طويلة، فلا بد أن هذه الكتابة تمت بعد القرن السادس ق م. ويصف «كتاب الحكمة» بني إسرائيل بأنهم أذلاء مع أنهم كانوا في عصر سليمان في غاية العز والمجد.

(٣) لم يذكر أي كتاب منها أنها وحي، بل قال كاتب المكابيين الثاني (١٥: ٣٦-٤٠) في نهاية سفره: «فإن كنت قد أحسنت التأليف وأصبت الغرض، فذلك ما كنت أتمنى. وإن كان قد لحقتي الوهن والتقصير فإني قد بذلت وسعي. ثم كما أن شرب الخمر وحدها أو شرب الماء وحده مضر، وإنما تطيب الخمر بمزوجة بالماء

وتُعقب لذة وطرباً، كذلك تنميق الكلام على هذا الأسلوب يطرب مسامع مطالعي التأليف». ولو كان سفر المكابيين الثاني وحياً ما قال إن التقصير ربما لحقه!

(٤) في أسفار الأبوكريفا أخطاء عقائدية، فيبدأ سفر طوبيا قصته بأن طوبيا صاحب في رحلته ملاكاً اسمه روفائيل، ومعهما كلب، وذكر خرافات مثل قوله إنك إن أحرقت كبد الحوت ينهزم الشيطان (طوبيا ٦: ١٩). ونادى بتعاليم غريبة منها أن الصدقة تنجي من الموت وتمحو الخطايا (طوبيا ٤: ١١، ١٢: ٩)، وأباح الطلعة (الخروج لزيارة القبور) وهي عادة وثنية الأصل، وهي أمور تخالف ما جاء في أسفار الكتاب المقدس القانونية .. وجاء في ٢ مكابيين ١٢: ٤٣-٤٦ أن يهوذا المكابي جمع مقدمة مقدارها ألفا درهم من الفضة أرسلها إلى أورشليم ليقدم بها ذبيحة عن الخطية «وكان ذلك من أحسن الصنيع وأتقاه، لاعتقاده قيامة الموتى.. وهو رأي مقدس تقوي، ولهذا قدّم الكفارة عن الموتى ليحلّوا من الخطية». مع أن الأسفار القانونية تعلم بعكس هذا.

(٥) في أسفار الأبوكريفا أخطاء تاريخية، منها أن نبو بلاسر دمر نينوى (طوبيا ١٤: ٦) مع أن الذي دمرها هو نبوخذنصر، وقال إن سبط نفتالي سبي وقت تغلث فلاسر في القرن الثامن ق م، بينما يقول التاريخ إن السبي حدث في القرن التاسع ق م، وقت شلمنأصر. وقال طوبيا إن سنحاريب ملك مكان أبيه شلمنأصر (طوبيا ١٨: ١) مع أن والد سنحاريب هو سرجون. وجاء في يشوع بن سيراخ ٤٩: ١٨ أن عظام يوسف بن يعقوب «اقتُدت، وبعد موته تنبأت».

(٦) لم يعتبر بنو إسرائيل هذه الكتب منزلة، ولم يستشهد بها المسيح المذخر فيه جميع كنوز الحكمة والعلم (كولوسي ٢: ٣). ولا اقتبس منها تلاميذ المسيح، ولم يذكرها فيلو ولا يوسيفوس. مع أن المؤرخ يوسيفوس ذكر في تاريخه أسماء كتب بني إسرائيل المنزلة، وأوضح تعلّق بني إسرائيل بها، وأنه يهون على كل يهودي أن يفديها بروحه.

(٧) سار الآباء المسيحيون الأولون (ما عدا قليلون منهم) على نهج علماء بني إسرائيل في نظرهم إلى هذه الأسفار. ومع أنهم اقتبسوا بعض الأقوال الواردة فيها

إلا أنهم لم يضعوها في نفس منزلة الكتب القانونية. وعندما قررت مجامع الكنيسة الأولى الكتب التي تدخل ضمن الكتب القانونية اعتبرت هذه الكتب إضافية أو غير قانونية، فلم يذكرها مليتو أسقف ساردس (في القرن الثاني المسيحي) من الكتب المقدسة، ولم يذكرها أوريجانوس الذي نبغ في القرن الثاني، ولا أثناسيوس ولا هيلاريوس ولا كيرلس أسقف أورشليم، ولا أبيفانيوس، ولا إيرونيموس (جيروم)، ولا روفينوس، ولا غيرهم من أئمة الدين الأعلام الذين نبغوا في القرن الرابع. وقد أصدر المجمع الديني الذي اجتمع في لاودكية في القرن الرابع جدولاً بأسماء الكتب المقدسة الواجب التمسك بها، دون أن يذكر هذه الكتب. ويرجع الكاثوليك إلى قرارات هذا المجمع. ولكن لما كانت هذه الكتب موجودة ضمن أسفار العهد القديم في الترجمات السبعينية واللاتينية، فقد أقرّ مجمع ترنت في القرن السادس عشر اعتبارها قانونية، فوضعت ضمن التوراة الكاثوليكية، على أنها كتب قانونية ثانوية.. علماً بأن إيرونيموس (جيروم) مترجم «الفولجاتا» (من اليونانية إلى اللاتينية) وضع تلك الأسفار بعد نبوءة ملاخي، فأطلق عليها في ما بعد «أسفار ما بين العهدين».

(٨) هذه الكتب منافية لروح الوحي الإلهي، فقد ذكر في حكمة ابن سيراخ تتاسخ الأرواح، والتبرير بالأعمال، وجواز الانتحار والتشجيع عليه، وجواز الكذب (يهوديت ٩: ١٠، ١٣). ونجد الصلاة لأجل الموتى في ٢ مكابيين ١٢: ٤٥، ٤٦ وهذا يناقض ما جاء في لوقا ١٦: ٢٥، ٢٦ وعبرانيين ٩: ٢٧.

(٩) قال الأب متى المسكين، في كتابه «الحُكم الألفي» (ط ١٩٩٧، ص ٣): «كتب الأبوكريفا العبرية المزيفة، التي جمعها وألفها أشخاص كانوا حقاً ضالعين في المعرفة، ولكن لم يكونوا «مسوقين من الروح القدس»، (٢ بطرس ١: ٢١) مثل كتب: رؤيا عزرا الثاني وأخنوخ، ورؤيا باروخ وموسى وغيرها». ثم قال في هامش الصفحة نفسها: «تُسمى هذه الكتب بالأبوكريفا المزيفة، وهي من وضع القرن الثاني قبل المسيح، وفيها تعاليم صحيحة وتعاليم خاطئة وبعض الضلالات الخطيرة مختلطة بعضها ببعض. ولكنها ذات منفعة تاريخية كوئائق للدراسة».

وبما أن بني إسرائيل الذين أوتئموا على الكتب الإلهية، هم الحكم الفصل في موضوع قانونية الأسفار المقدسة، وقد أجمع أنتمهم في العصور القديمة والمتأخرة على أنه لم يظهر بينهم نبي كتب هذه الكتب، فإنه من المؤكد أن أحد اليهود المقيمين في الشتات وضعها. ولو كانت معروفة عند بني إسرائيل لوجد لها أثر في كتاب التلمود. أما الكتب المقدسة القانونية فهي مؤيدة بالروح القدس وبالأيات الباهرة. فالأنبياء الكرام وتلاميذ المسيح أيدوا رسالتهم وتعاليمهم بالمعجزات الباهرة التي أسكتت من تصدى لهم، فتأكد الجميع حتى المعارضون أن أقوالهم هي وحي إلهي، فقبلوا كتبهم بالاحترام الديني والتبجيل، وتمسكوا بها واتخذوها دستوراً، ولم يحصل أدنى خلاف بين أعضاء مجمع نيقية على صحة الكتب المقدسة لأنها في غنى عن ذلك.

وأضيف على قوله: أن هناك بعض الفقرات المفقودة التي تجعلك تتساءل: كيف لم يحافظ الرب عليها وهو القائل: (إِلَى أَنْ تَزُولَ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ لَا يَزُولُ حَرْفٌ وَاحِدٌ أَوْ نَقْطَةٌ وَاحِدَةٌ مِنَ النَّامُوسِ حَتَّى يَكُونَ الْكُلُّ). متى ٥ : ١٨

ومنها الفقرتان (١٦) و(١٧) من سفر يشوع بن سيراخ ٢٩ : ١٦-١٧ ص ١٨٧ من كتاب الأسفار القانونية الثانية.

ونصوص تدعى أن الله لا يميت ، على الرغم من توافر النصوص الدالة صراحة على أن الله هو الحي الذي لا يموت ، وهو المحيى والمميت:

فقد قال النبي صموئيل: (الرَّبُّ يُمِيتُ وَيُحْيِي). صموئيل الأول ٢ : ٦

وتطاول سفر الحكمة على الرب فنزرع منه صفة الإماتة: (إِذْ لَيْسَ الْمَوْتُ مَنْ صَنَعَ اللَّهُ وَلَا هَلَاكُ الْأَحْيَاءِ يَسْرُهُ لِأَنَّهُ إِنَّمَا خَلَقَ الْجَمِيعَ لِلْبَقَاءِ) الحكمة ١ : ١٣-١٤

على الرغم من وجود العديد من النصوص التي تؤكد أن الرب أمر بنى إسرائيل بقتل أنفسهم ، أو إبادة أعدائهم، منها: أمر الرب بقتل ٣٠٠٠ نفس من بنى إسرائيل: (٢٧) فَقَالَ لَهُمْ: «هَكَذَا قَالَ الرَّبُّ إِلَهُ إِسْرَائِيلَ: ضَعُوا كُلُّ وَاحِدٍ سَيْفَهُ عَلَى فَخْذِهِ

وَمَرُّوا وَارْجِعُوا مِنْ بَابٍ إِلَى بَابٍ فِي الْمَحَلَّةِ وَقَاتِلُوا كُلُّ وَاحِدٍ أَخَاهُ وَكُلُّ وَاحِدٍ صَاحِبَهُ وَكُلُّ وَاحِدٍ قَرِيْبَهُ». ٢٨ فَعَلَّ بَنُو لَآوِي بِحَسَبِ قَوْلِ مُوسَى. وَوَقَعَ مِنَ الشَّعْبِ فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ نَحْوُ ثَلَاثَةِ آلَافٍ رَجُلًا. خروج ٣٢: ٢٧-٢٨

(وَإِذَا دَفَعَهَا الرَّبُّ إِلَيْكَ إِلَى يَدِكَ فَاضْرِبْ جَمِيعَ ذُكُورِهَا بِحَذِّ السَّيْفِ) تثية ٢٠: ١٣
(٦) أَمَّا مَدُنُ هَؤُلَاءِ الشُّعُوبِ الَّتِي يَغْطِيكَ الرَّبُّ إِلَهُكَ نَصِيبًا فَلَا تَسْتَنْقِ مِنْهَا نَسَمَةً
مَا ١٧ بَلْ تَحْرِمُهَا تَحْرِيمًا: الْحِثِّيِّينَ وَالْأَمُورِيِّينَ وَالْكَنْعَانِيِّينَ وَالْفِرِزِّيِّينَ وَالْحَوِثِيِّينَ
وَالْيَبُوسِيِّينَ كَمَا أَمَرَكَ الرَّبُّ إِلَهُكَ) تثية ٢٠: ١٦-١٧

(٤٠) فَضْرِبْ يَشُوعُ كُلَّ أَرْضِ الْجَبَلِ وَالْجَنُوبِ وَالسَّهْلِ وَالسُّفُوحِ وَكُلِّ مَلُوكِهَا. لَمْ يَبْقَ شَارِدًا، بَلْ حَرَّمَ كُلَّ نَسَمَةٍ كَمَا أَمَرَ الرَّبُّ إِلَهُ إِسْرَائِيلَ. يشوع ١٠: ٤٠
(٣) فَالآنَ اذْهَبْ وَاضْرِبْ عَمَالِيقَ وَحَرِّمُوا كُلَّ مَا لَهُ وَلَا تَغْفُ عَنْهُمْ بَلْ اقْتُلْ رَجُلًا
وَأَمْرًا، طِفْلًا وَرَضِيعًا، بَقْرًا وَغَنَمًا، جَمَلًا وَحِمَارًا) صموئيل الأول ١٥: ٣

(٨) يَا بَنَتَ بَابِلَ الْمُخْرَبَةِ طُوبَى لِمَنْ يُجَازِيكَ جَزَاءَكَ الَّذِي جَازَيْتَنَا! ٩ طُوبَى لِمَنْ يُمْسِكُ أَطْفَالَكَ وَيَضْرِبُ بِهِمُ الصَّخْرَةَ!) مزامير ١٣٧: ٨-٩
(٦) تُجَازَى السَّامِرَةُ لِأَنَّهَا قَدْ تَمَرَّدَتْ عَلَى إِلَهِهَا. بِالسَّيْفِ يَنْسَقُطُونَ. تُحْطَمُ
أَطْفَالُهُمْ وَالْحَوَامِلُ تُشَقُّ) هوشع ١٣: ١٦

■ رَأَى الْقَمِصَ زَكْرِيَا بِطَرَسَ فِي الْأَسْفَارِ الْقَانُونِيَةِ الثَّانِيَةِ

ففي الوقت الذي تعترف فيه الكنيسة الأرثوذكسية بقانونية الأسفار الثانية وأصدرت بها كتاباً ، يرفضه القمص زكريا بطرس مثل البروتستانت ، ويقول عن سبب رفضه لهذه الأسفار في موقعه على النت:

١- بها الكثير من الأخطاء التاريخية والجغرافية.

٢- تعلم عقائد خاطئة وتركز على ممارسات تخالف الأسفار المقدسة الموحى بها.

٣- تلجأ إلى أساليب أدبية. وتعرض محتوياتها المصطنعة بأسلوب يختلف تماماً عن الأسفار المقدسة الموحى بها.

٤- تنقصها المميزات التي تتفرد بها الأسفار الصادقة، كالنبؤات والأحاسيس الدينية. ثم يذكر مبرراته لرفض هذه الكتب من الناحية التاريخية تحت عنوان:

■ شهادات تاريخية لاستبعاد الأبوكريفا

١- الفيلسوف اليهودي فيلو (٢٠ ق.م. - ٤٠ م) اقتبس من كل أسفار العهد القديم، وذكر التقسيم الثلاثي للأسفار، لكنه لم يقتبس إطلاقاً من الأسفار المحذوفة على أنها أسفار قانونية !

٢- المؤرخ اليهودي يوسفوس (٣٠ - ١٠٠ م) يستبعد أسفار الأبوكريفا ويحسب عدد أسفار العهد القديم ٢٢ كتاباً. وهو لا يقتبس من كتب الأبوكريفا باعتبار أنها أسفار قانونية.

٣- بالرغم من أن المسيح وكتّاب العهد الجديد اقتبسوا مئات الاقتباسات من جميع الأسفار القانونية، إلا أنهم لم يقتبسوا أبداً من هذه الأسفار.

٤- لم يعترف علماء اليهود في جامنيا بهذه الأسفار.

٥- لم يعترف مجمع من المجامع المسيحية الأولى في القرون المسيحية الأربعة الأولى بقانونية تلك الأسفار.

٦- كتب الكثيرون من آباء الكنيسة الأولين ضد هذه الأسفار من أمثال أوريجانوس وكيرلس الأورشليمي وأثناسيوس.

٧- رفض القديس ابرونيموس (جيروم) مترجم الفولجاتا (٣٤٠ - ٤٢٠ م) هذه الأسفار، ودارت بينه وبين القديس أغسطينوس مساجلات حولها عبر البحر الأبيض المتوسط! وقد رفض أولاً أن يترجم هذه الأسفار إلى اللاتينية، ولكنه بعد ذلك عمل

ترجمة سريعة لبعضها. ولكن بعد موته أُدخِلت هذه الأسفار إلى الفولجاتا نقلاً عن الترجمة اللاتينية القديمة.

٨- رفض الكثيرون من علماء الدين الكاثوليك أسفار الأبوكريفا خلال عصر الإصلاح.

٩- رفض لوثر ومعه باقي المصلحين هذه الأسفار.

١٠- لم تدخل هذه الأسفار كأسفار قانونية مقبولة تماماً عند الكنيسة الكاثوليكية إلا عام ١٥٤٦ م في مجمع ترنت. وهو المجمع الذي انعقد ليقاوم حركة الإصلاح.

<http://www.servant13.net/ketap/ketap3.htm>

فما رأى الكنيسة الأرثوذكسية والكاثوليكية في رأى القمص هذا؟

■ من كتب سفر أشعيا؟

يقول مدخل الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين إلى هذا السفر ص ١٥١٣ وما بعدها: "يضم سفر أشعيا مجموعة من ٦٦ فصلاً فيها أدلة فكرية وأدبية واضحة على أنها لا تعود إلى زمن واحد. لا عجب أن يكون لكتاب واحد عدة مؤلفين ، ففي العهد القديم أسفار أخرى تتسم بهذا الطابع الخليط، ولكن ، في حين أن أسماء مؤلفيها غير معروفة ، يظهر سفر أشعيا بمظهر كتاب يحمل اسم شخص عاش في زمن معيّن من تاريخ إسرائيل (١/١)".

"وأوضح دليل على تعدّد المؤلفين يظهر في مطلع الفصل الأربعين ، حيث يبدأ مؤلف يُقال له سفر أشعيا الثانى. فبدون أى تمهيد نرى أنفسنا منقولين من القرن الثامن إلى حقبة الجلاء (القرن السادس) ولم يعد يُذكر اسم أشعيا".

"وأياً كانت أهمية الفصول ٤٠ إلى ٦٦ ، فليست وحدها لاحقة لزمن أشعيا. فإن أمعنا النظر ، لاحظنا أن الفصول ٣٦-٣٩ هى تكرار ، مع شىء كثير من التغيير لنص تاريخي نجده أيضاً فى سفر الملوك الثانى (٢مل ١٨/١٣ - ١٩/٢٠).

والفصول ٣٤-٣٥ طابع الجلاء وهي تشابه مؤلف أشعيا الثانى. وأخيراً ، فإن مجموعة الفصول ٢٤-٢٧ ، المسماة عادة "رؤيا أشعيا" بعيدة جداً عن عقلية القرن الثامن وتصوراتهم. وفي داخل المجموعات المنسوبة عادة إلى النبى نفسه (١-١٢ و ١٣-٢٣ و ٢٨-٣٢) عدد من الأجزاء يعود تاريخها ، فى نظر المفسرين ، إلى وقت لاحق".

"يُحسن بنا إذاً أن ندرك ما فى الكتاب من طابع خليط وألا نحاول أن نثبت وحدة التأليف إثباتاً اصطناعياً".

ثم يصرّح أن هناك نصوص "تشهد أن النبى كتب شيئاً من أقواله ، ولكن الراجح عنده أن عدداً كبيراً من أقواله لم يكتبها هو نفسه ، بل دونها تلاميذه ، نزولاً عند رغبته ، أو بعد ذلك بقليل". أما عن عدد هذه النصوص التى دخلت فى تأليف سفر أشعيا فيقول: "لا يسعنا إلا أن نتكهّن".

وهذا لا يعنى إلا أن أشعيا المنسوب إليه هذا الكتاب قد كتب بعض الفقرات ، لكن تمّ الإضافة عليه، وتحريره. ووصل الأمر إلى أنه يُعزى لعدد من الكُتّاب، ولا يُعرف الكاتب ولا المحرّر النهائى لهذا الكتاب، فأضافت الكنيسة نسبته لله!!

ويقول تمهيد لكتب الأنبياء بالكتاب المقدس الكاثوليكي ص ٣٣٧: "ليس النبى كاتباً إن هذا إلا معلّم. هذا ما جرى لارميا مثلاً (إرميا فصل ٣٦) ، حيث يبدو أن الأقوال النبوية قد جمعها ، أغلب الأحيان تلاميذه." ، ثم بدأ يفترض أن كل من هؤلاء الكتبة أيضاً يوحى إليهم ، وأنهم أمناء ، ونقلوا تعاليم الأنبياء بصدق وأمانة ، ولسم ينس بالطبع أن يُسبهم بكتبة الأناجيل. ثم قال: "أما عدم النظام التاريخى الوارد فى عدة أسفار نبوية فمصدره التلاميذ الذين جمعوا الأقوال النبوية المشتتة وأدخلوا خلال هذه المجموعات بعض التراجم".

فأين هذه الأمانة التى تكلم عنها ، إذا كانوا قد أضافوا إلى أقوال الأنبياء بعض التراجم ، ونسبوها لهؤلاء الأنبياء؟

وهل أصبحت أقوال الأنبياء المشتتة بعد أن جمعوها وأضافوا عليها وحى الله لهم؟

ولو كانوا يأتيهم الوحي ، فلماذا احتاجوا إلى تجميع أقوال الأنبياء؟

ولو أوحى إليهم فلماذا نسبوا هذا الوحي لآخرين؟ أليس هذا تدليس؟

فهل لا ينتشر الدين عندكم إلا بالكذب كما فعل بولس؟ (٧ فَإِنَّهُ إِنْ كَانَ صِدْقُ اللَّهِ قَدْ ارْتَدَّادَ بِكَذِبِي لِمَجْدِهِ فَلِمَاذَا أَذَانُ أَنَا بَعْدُ كَخَاطِي؟) رومية ٣: ٧

وتقول مقدمة الكتاب المقدس الكاثوليكي لسفر أشعيا دار المشرق ص ٣٤٠: "إننا نعلم أن لجنة الكتاب المقدس البابوية ، سنة ١٩٠٨ ، قد اعتبرت أن البراهين القائلة بالألأ يسند إلى أشعيا كل الكتاب الحامل اسمه ، إنما هي غير كافية ، لكنها ، أى اللجنة ، لم تسد الطريق فى وجه الأبحاث فى المستقبل. وزادت هذه الأبحاث قوة البراهين السالفة. وفى الواقع إن عدداً متزايداً من الشراح الكاثوليك يعتبرون اليوم أن عمل أشعيا قد تابعه أنبياء آخرون لهم ما له من الأهمية ، ولكنهم لم يخلفوا لنا أسماءهم".

والله إن هذا لهراء!! يؤكدون أن الكتاب مقدس ، وأنه أوحى إلى أناس برتبة الأنبياء ، لكنهم مجهولين!! فكيف عرفوا منزلتهم وهم مجهولون؟ كيف تؤخذ شهادة شاهد ما شفش حاجة؟ فهى شهادة بدون شاهد! ورسالة بلا نبي!!

وإنى لأتعجب أنهم قبلوا ثلاثة كتب نسبوها لسليمان، بعد أن قالوا عنه إنه نبي كفر بالله ، وعبد الأوثان ، ودعا لعبادتها ، بل وبنى لها المذابح ، وقدم لها القرابين! (٤وَكَانَ فِي زَمَانِ شَيْخُوخَةِ سَلِيمَانَ أَنْ نِسَاءَهُ أَمَلْنَ قَلْبَهُ وَرَاءَ إِلَهَةٍ أُخْرَى، وَلَمْ يَكُنْ قَلْبُهُ كَامِلاً مَعَ الرَّبِّ إِلَهِهِ كَقَلْبِ دَاوُدَ أَبِيهِ. ٥فَذَهَبَ سَلِيمَانُ وَرَاءَ عَشْتَوْرَثَ إِلَهَةِ الصِّيدُونِيِّينَ وَمَلَكُومَ رِجْسِ الْعَمُونِيِّينَ. ٦وَعَمِلَ سَلِيمَانُ الشَّرَّ فِي عَيْنِي الرَّبِّ، وَلَمْ يَتَّبِعِ الرَّبَّ تَمَاماً كَدَاوُدَ أَبِيهِ. ٧حِينَئِذٍ بَنَى سَلِيمَانُ مَرْتَفَعَةً لِكَمْوُشَ رِجْسِ الْمُوَابِيِّينَ عَلَى الْجَبَلِ الَّذِي تَجَاهُ أُورُشَلِيمُ، وَلِمَوْلِكَ رِجْسِ بَنِي عَمُونَ.) ملوك الأول ١١: ٤-٧

فكيف تُقبل كتابات نبي كافر؟ بل كيف يصطفى الرب نبياً يعلم أنه سيكفر ويضل يوماً ما؟ ألم يعلم الرب أن هذا النبي سيتخذ الناس قدوة لهم؟ فماذا سيفعل الرب إذا ضل هذا النبي الناس؟ كيف سيحاسبهم؟ هل سيدخلهم النار، ويحشرهم مع الكافرين؟ كيف وهو المُخطيء باختياره غير الموفق؟ وألن يكون الرب نفسه غير مشارك في هذه الجريمة تجاه هؤلاء الناس الطيبين الذين وثقوا في اختيار هذا الإله لنبيه؟ فكيف سيكون إلهاً للمحبة ، وهو يُشارك في إضلال الناس باختياره غير الموفق لنبي ضال مُضل بعلمه الأزلي ثم يحشرهم في جهنم ليعذبهم؟

■ من كتب سفر إرميا؟

يقول مدخل الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين إلى هذا السفر ص ١٦٤١ وما بعدها: "في داخل كل من أقسام الكتاب الكبرى، وحدات صغيرة، عبارة عن مؤلفات متماسكة ومجموعات أقوال، يبدو أنها وجدت بشكل دفاتر مستقلة، قبل أن تُضم إلى المجموعة الكبرى".

أى قام شخص ما بتجميع هذه القصص من دفاتر كانت تحتويها ، ونسخها ، ونسبها لليهود والكنيسة لله. فما علاقة الوحي بهذا الأمر؟

وفي القسم الأول من هذا السفر والذي يشمل الفصول من ١ إلى ٢٥ ، يقول عنها: "لا يمكن أن نعد تلك الفقرات كما هي عمل إرميا الشخصى ، ولا بد من التسليم على الأقل بأنها تمثل أقوالاً لإرميا دونها في ما بعد تلاميذ اتبعوا تعاليمه".

وعن القسم الثانى من هذا السفر يقول: "كانت هناك إذاً ، فى أوائل الجلاء ، دفاتر كثيرة ومجموعات مبعثرة ، يُرجح أن أضيف إليها بعض التقاليد الشفهية الخاصة بإرميا. لقد قام محرر مجهول الاسم بجمع كل هذه المواد فى مجلد واحد. لا نعلم من هو هذا المحرر ، ولكنه يكشف عن نفسه بتلك الإضافات التى لا تُحصى والمؤلفات المتماسكة (خطب ورواية أو روايتان) والتعليقات المكتوبة بإنشاء سفر تنبئية الاشتراع التى سبق ذكرها والتى تتخلل جميع فصول الكتاب تقريباً. إن

المحرر النهائي لسفر إرميا ينتمى فعلاً إلى مدرسة تثنية الاشتراع. فلا بد من التسليم بأن نشاطاً أدبياً ولاهوتياً مكتفياً ظهر في فلسطين في حوالى النصف الثانى من القرن السادس ، وهو عمل تفكير ويحث ونشر كان عبارة عن جمع الوثائق وتفسيرها وضمها في مجلدات ضخمة ، وعن استخلاص النتائج التى تفرض نفسها في سبيل اطلاع أفضل على كلمة الله إلى شعبه“.

وتقول مقدمة الكتاب المقدس الكاثوليكي لسفر أشعيا دار المشرق ص ٤٢٩ :
”جمعت أقوال إرميا النبوية بعد موته. ويعطينا الفصل ٣٦ فى قصة بسيطة وحيّة معلومات واسعة عن مصدر السفر. لقد ألف النبى قسماً منه مباشرة ، فكان يملئ على باروك ، كاتم سره الأمين. ويذكر باروك أنه أضاف كثيراً من الأقوال المماثلة (٣٦ : ٣٢)“.

وللأسف هذا خبر ليس صحيح تماماً ، فهذا يتعلق فقط بالقسم الأول من السفر ، ويشمل الفصول من ١ إلى ٢٥ ، وهذا ما يقوله المدخل إلى سفر إرميا ص ١٦٤١ من ترجمة الآباء اليسوعيين: ”فإن حادث الملف الذى وضعه باروك وأتلفه يوياقيم وأعيد تأليفه فى صفة موسّعة (“وزيد عليه أيضاً كلام كثير مثله“) (٣٦/٣٢) شأن كبير فى آراء المفسرين. كان ذلك الملف يحتوى على أقوال تهديد قيلت قبل السنة ٦٠٥ ، والراجع أن مضمونه قد دخل فى المواد المجموعة الآن فى الفصول ١-٢٥ من سفر إرميا. لقد أعمل المفسرون حدة ذكائهم كثيراً ليعرفوا ما هى تلك النصوص ، ولكن البحوث أدت إلى نتائج متناقضة ، ولم يصلوا حتى اليوم إلى أى إجماع كان ، فالأفضل هو التخلّى اليوم عن أى محاولة لإعادة الملف الأول كما كان“.

لماذا الإقلاع عن هذه المحاولة؟ أين ذهب الروح القدس عنهم؟ لماذا لا يهبهم البابا الروح القدس التى تُلهمهم الحل الأمثل ، أو يعيد لهم الملف كما كان؟ ولماذا لم يوح الروح القدس هذا الملف مرة أخرى للكتابة أو المفسرين بدلاً من كل هذا التعب والبحث والتقصّى ، ثم فشل الموضوع؟

ومعنى ذلك أن هذا السفر ليس من عمل شخص واحد ، ومحزروه أضافوا عليه الكثير ، ولا يُعرف لا اسم الكاتب ولا اسم المحرر!! لكنه جزء من الكتاب المقدس!

■ من كتب سفر المراثى؟

تشكك مقدمة هذا السفر فى النسخة الكاثوليكية دار المشرق ص ٥٢٦ فى نسبة هذا السفر إلى إرميا ، ولكنها تُسلم أنه هو مؤلفها فقط لإسناد الترجمة اليونانية هذا السفر لإرميا ، فنقول: "لقد أسندت الترجمة اليونانية القديمة هذا الكتاب إلى إرميا ، لكن هذا الإسناد لا يستطيع أن يعرض علينا بصورة جازمة ، فالمراثى فى العبرية لا تحمل اسم إرميا".

ومع ذلك كتبت فوق كل صفحة من صفحات هذا السفر (مراثى إرميا)!!

يقول مدخل الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين إلى هذا السفر ص ١٧٤٠: "نسبت الترجمة السبعينية هذا الكتاب إلى إرميا ، ولربما فعلت ذلك استناداً إلى ٢ أخ ٢٥/٣٥ الذى يذكر أن إرميا رثى يوشيا. ولكن الآية ٢٠/٤ لا توافق رأى إرميا فى صديقيا (ار ٨/٢٤ وراجع ٦/٢٣). من جهة أخرى ، فإن معتقد المكافأة المعبر عنه فى ٧/٥ يقاومه ار ٣١/٢٩-٣٠ ، كما أن التحالف مع مصر الوارد ذكره فى ١٧/٤ يقاومه ار ٣٧/٥-٧ (قارن بين ار ١٨/٢ ومرا ٦/٥) ، ومن الأمور المتناقضة أن يكون إرميا قد فاه ب ٩/٢. وفى هذا النص دليل على أن المراثى كتبت فى فلسطين ، فقد كان إرميا غائباً عنها منذ هربه على كره منه إلى مصر (ار ٦/٤٣) ، ولم تكتب فى بابل حيث كانت كلمة حزقيال مسموعة (راجع حز ١/٨) فلا يبقى أمر إرميا مجهولاً هكذا. وقد تدل الفروق فى المبنى والمعنى على أننا أمام خمس قصائد من مصادر مختلفة. فالمراثى ليست لإرميا ، ويرى بعض النقاد أنه كتبت "للرد على" إرميا والحزب المناصر لبابل والذى ربما كان يُعدّ عدواً داخلياً، عندما كان العدو يقترب لاجتياح أورشليم".

ومعنى هذا أن الترجمة السبعينية أخطأت فى نسبة هذا الكتاب إلى نبى ، وهو برىء منه. فإما أن المترجمين اليهود الذين قاموا بهذه الترجمة مدلسين كاذبين ،

وعلى ذلك لا بد من رفض كل ما قاموا به ، أو أنهم بشر عادى معرض للخطأ والصواب ، وفى هذه الحالة لا بد أن يُرفض القول بإلهامهم!!

وعلى العموم فإن أسطورة وجود ٧٢ مترجماً قاموا بالترجمة السبعينية أيام بطليموس الثانى ، ووجدوا أن تراجمهم متطابقة بالحرف والمعنى ، لا دليل على صحتها تاريخياً. فقد قالت طبعة الآباء اليسوعيين فى مدخلها للعهد القديم ص ٤٩: "وبالرغم من كون هذه الأسطورة المروية خالية من القيمة التاريخية"

فكاتب هذا السفر إذن مجهول. ويثار الجدل حول مكان تأليفه، فيرى علماء النصوص أنه كُتِبَ فى فلسطين، معقل قتل الأنبياء، وتحريف كتبهم. وأن هناك أكثر من كاتب لها ، بدليل وجود فروق فى المبنى (أى المحتوى) والمعنى. وهم بذلك يُثبتون التحريف الذى أصاب هذه الكتب ، وينفون عنها أن يكون كاتبها هو إرميا المنسوبة إليه ظلماً وزوراً.

ويواصل المدخل إلى هذا السفر ص ١٧٤١ مثبتاً إضافات تمت على النصوص التى جُمعت أولاً قائلاً: "قد تكون هذه المراثاة الثالثة قصيدة تفسيرية لسائر القصائد، وضعت فى وسط المراثى القومية إشارة إلى ذلك".

"إن إغفال اسم الكاتب والتنوع فى المراثى يطرحان السؤال فى تحديد تاريخ تدوين هذه القصائد. إذا كان من العسير أن نؤكد أن هناك ترتيباً فى التأليف ، فمن الواضح على كل حال أن جميع القصائد يعود عهدها إلى ما قبل نهاية الجلاء فى السنة ٥٣٨ ، لا بل أن هناك تفاصيل كثيرة (لا سيما فى القصيدة الثانية والرابعة) تدل على أن ما ورد فيها من أحداث السنة ٥٨٧. ولعل القصيدة الأولى يعود عهدها إلى زمن الجلاء الأول فى السنة ٥٩٨".

■ من كتب سفر حزقيال؟

هذا هو الكتاب الوحيد الذى لم أعثر على تصريح لعلماء نصوص الكتاب المقدس على أن كاتبه مجهول ، أو ليس حزقيال. لكن ما قيل عنه من نقد يُشعر أنك تقرأ

بالتفاصيل وفصوله بالفقرات. فلا شك أنها تتضمن تعليمًا جوهرياً ، ولكنها تُفسد الانسجام الأصلي".

فهل مثل هذا الكلام يُقال عن كتاب يؤمنون أنه كتاب إلهي ، أوحاه الله إلى نبيه؟ وأين الكتاب الأصلي قبل أن يقوم تلاميذه بجمع مفرداته؟ ولماذا ترك الوحي كاتبه يفسد الانسجام الأصلي ، ويكرر عباراته؟ وأين كان الوحي عندما جمع تلاميذه أقواله في أقسام مفككة؟

وبهذا السفر اختلافات في العقائد الأساسية بينه وبين العهد القديم والجديد تجعلنا نرفض الكل. وعلى الأخص فيما يتعلق بما تسمى الخطيئة الأزلية ، وهي خطيئة أكل حواء وأدم من الشجرة ، وما استتبعه من إثم ، وورثته البشرية كلها بسببها. فالفصل ١٨ و ٣٣ منه ينفيان تماماً توارث هذه الخطيئة، ويؤكدان أنه لا تزر وازرة وزر أخرى ، وأن ليس للإنسان إلا ما سعى ، وأن سعيه سوف يرى ، ثم يُجزاه الجزاء الأوفى:

لقد قرر الرب أن ينتقم من أبناء المذنبين حتى الجيل الثالث والرابع. أى أن الخطيئة تورث حتى الجيل الرابع فقط: (لأنني أنا الرب إلهك إله غيورٌ أفتقد ذنوب الآباء في الأبناء في الجيل الثالث والرابع من الذين ينبغونني) تشية ٥ : ٩

وأكد هذا القول في سفر الخروج: (أنا الرب إلهك إله غيورٌ أفتقد ذنوب الآباء في الأبناء في الجيل الثالث والرابع من مبغضي) خروج ٢٠ : ٥

إلا أنه عند حزقيال أقر مبدأ عدله ورحمته فقال: (١٩) وَأَنْتُمْ تَقُولُونَ: لِمَاذَا لَا يَحْمِلُ الْإِبْنُ مِنْ إِثْمِ الْأَبِ؟ أَمَّا الْإِبْنُ فَقَدْ فَعَلَ حَقًّا وَعَدْلًا. حَقِظْ جَمِيعَ فَرَائِضِي وَعْمَلْ بِهَا فَحَيَاةَ يَحْيَا. ٢٠ النَّفْسُ الَّتِي تَخْطِئُ هِيَ تَمُوتُ. الْإِبْنُ لَا يَحْمِلُ مِنْ إِثْمِ الْأَبِ وَالْأَبُ لَا يَحْمِلُ مِنْ إِثْمِ الْإِبْنِ. بَرُّ الْبَارِّ عَلَيْهِ يَكُونُ وَشَرُّ الشَّرِّيرِ عَلَيْهِ يَكُونُ. ٢١ فَإِذَا رَجَعَ الشَّرِّيرُ عَنْ جَمِيعِ خَطَايَاهُ الَّتِي فَعَلَهَا وَحَقِظَ كُلَّ فَرَائِضِي وَقَعَلَ حَقًّا وَعَدْلًا فَحَيَاةَ يَحْيَا. لَا يَمُوتُ. ٢٢ كُلُّ مُعَاصِيَةٍ الَّتِي فَعَلَهَا لَا تُذَكَّرُ عَلَيْهِ. فِي بَرِّهِ الَّذِي عَمِلَ يَحْيَا. ٢٣ هَلْ مَسْرَةٌ أَسْرُ بِمَوْتِ الشَّرِّيرِ يَقُولُ السَّيِّدُ الرَّبُّ؟ أَلَا بِرَجُوعِهِ عَنْ طَرَفِهِ فَيَحْيَا؟) حزقيال ١٨ : ١٩-٢٣

وأكد هذا القول في سفر الخروج: (أنا الرب إلهك إله غيور أفتقد ذنوب الآباء في الأبناء في الجيل الثالث والرابع من مبغضي) خروج ٢٠: ٥

إلا أنه عند حزقيال أقر مبدأ عدله ورحمته فقال: (١٩) وَأَنْتُمْ تَقُولُونَ: لِمَاذَا لَا يَحْمِلُ الْابْنُ مِنْ إِثْمِ أَبِي؟ أَمَا الْابْنُ فَقَدْ فَعَلَ حَقًّا وَعَدْلًا. حَقَّظَ جَمِيعَ فَرَائِضِي وَعَمِلَ بِهَا فَحَيَاةَ يَحْيَا. ٢٠ النَّفْسُ الَّتِي تُخْطِئُ هِيَ تَمُوتُ. الْابْنُ لَا يَحْمِلُ مِنْ إِثْمِ أَبِي وَالْأَبُ لَا يَحْمِلُ مِنْ إِثْمِ الْابْنِ. بَرُّ الْبَارِّ عَلَيْهِ يَكُونُ وَشَرُّ الشَّرِّيرِ عَلَيْهِ يَكُونُ. ٢١ فَإِذَا رَجَعَ الشَّرِّيرُ عَنْ جَمِيعِ خَطَايَاهُ الَّتِي فَعَلَهَا وَحَقَّظَ كُلَّ فَرَائِضِي وَفَعَلَ حَقًّا وَعَدْلًا فَحَيَاةَ يَحْيَا. لَا يَمُوتُ. ٢٢ كُلُّ مَعَاصِيهِ الَّتِي فَعَلَهَا لَا تَذَكَّرُ عَلَيْهِ. فِي بَرِّهِ الَّذِي عَمِلَ يَحْيَا. ٢٣ هَلْ مَسْرَّةُ أَسْرٍ بِمَوْتِ الشَّرِّيرِ يَقُولُ السَّيِّدُ الرَّبُّ؟ أَلَا بِرْجُوعِهِ عَنْ طَرَفِهِ فَيَحْيَا؟) حزقيال ١٨: ١٩-٢٣

وقال أيضاً: (١١) أَقُلْ لَهُمْ: حَيٌّ أَنَا يَقُولُ السَّيِّدُ الرَّبُّ، إِنِّي لَا أَسْرُ بِمَوْتِ الشَّرِّيرِ، بَلْ بَأَن يَرْجِعَ الشَّرِّيرُ عَنْ طَرَفِهِ وَيَحْيَا. إِرْجِعُوا ارْجِعُوا عَنْ طَرَفِكُمُ الرَّدِيئَةِ. فَلِمَاذَا تَمُوتُونَ يَا بَنَاتِ إِسْرَائِيلَ؟ ١٢ وَأَنْتِ يَا ابْنِ آدَمَ قُلْ لِبَنِي شَعْبِكَ: إِنْ بَرُّ الْبَارِّ لَا يَنْجِيهِ فِي يَوْمِ مَغْصَبِهِ، وَالشَّرِّيرُ لَا يَعْتَرُ بِشَرِّهِ فِي يَوْمِ رْجُوعِهِ عَنْ شَرِّهِ. وَلَا يَسْتَطِيعُ الْبَارُّ أَنْ يَحْيَا بِبَرِّهِ فِي يَوْمِ خَطِيئَتِهِ. ١٣ إِذَا قُلْتَ لِلْبَارِّ حَيَاةً تَحْيَا، فَاتَّكَلْ هُوَ عَلَى بَرِّهِ وَإِثْمِ، فَبِرِّهِ كُلُّهُ لَا يَذَكَّرُ، بَلْ بِإِثْمِهِ الَّذِي فَعَلَهُ يَمُوتُ. ١٤ وَإِذَا قُلْتَ لِلشَّرِّيرِ: مَوْتًا تَمُوتُ! فَإِنْ رَجَعَ عَنْ خَطِيئَتِهِ وَعَمِلَ بِالْعَدْلِ وَالْحَقِّ، ١٥ إِنْ رَدَّ الشَّرِّيرُ الرَّهْنَ وَعَوَّضَ عَنِ الْمَغْتَصَبِ وَسَلَكَ فِي فَرَائِضِ الْحَيَاةِ بِلَا عَمَلٍ، فَإِنَّهُ حَيَاةً يَحْيَا. لَا يَمُوتُ. ١٦ كُلُّ خَطِيئَتِهِ الَّتِي أَخْطَأَ بِهَا لَا تَذَكَّرُ عَلَيْهِ. عَمِلَ بِالْعَدْلِ وَالْحَقِّ فَيَحْيَا حَيَاةً.) حزقيال ٣٣: ١١-١٦

ويُعضِّدُه قَوْلُه: (٢٩) فِي تِلْكَ الْأَيَّامِ لَا يَقُولُونَ بَعْدُ: [الْآبَاءُ أَكَلُوا حَصْرَمًا وَأَسْنَانَ الْآبَتَاءِ ضَرَسَتْ]. ٣٠ بَلْ: [كُلُّ وَاحِدٍ يَمُوتُ بِذَنْبِهِ]. كُلُّ إِنْسَانٍ يَأْكُلُ الْحَصْرَمَ تَضَرَّسُ أَسْنَانُهُ.) إرمياء ٣١: ٢٩-٣٠

ويؤازره قول إشعياء بأن الرب رحيم غفار ، يطلب منك الإقلاع عن ذنوبك وطلب المغفرة منه ، فهو لا يحفظ غضبه إلى الأبد: (٧)ليترك الشرير طريقه ورجل الإثم أفكاره وليتوب إلى الرب فيرحمه وإلى إلها لأنه يكثر الغفران.) إشعياء ٥٥: ٧

ويثبت قول سفر التثنية: (١٦)«لا يقتل الآباء عن الأولاد ولا يقتل الأولاد عن الآباء. كل إنسان بخطيته يقتل.» تثنية ٢٤: ١٦

وخالفه بولس فيما بعد فقال: (بإنسان واحد دخلت الخطية إلى العالم وبالخطية الموت وهكذا اجتاز الموت إلى جميع الناس إذ أخطأ الجميع.) رومية ٥: ١٢

(٢٣) إذ الجميع أخطأوا وأعوزهم مجد الله ٢٤ متبررين مجاناً بنعمته بالفداء الذي ببسوع المسيح ٢٥ الذي قدمه الله كفارة بالإيمان بدمه لإظهار بره من أجل الصفح عن الخطايا السالفة بإمهال الله.) رومية ٣: ٢٣-٢٥

وذلك على الرغم من قول الرب فى كتابه إنه غفر لأدم ، ومن ثم لا توجد خطيئة أزلية. اقرأ ما يقوله الرب عن الحكمة: (هى التى حفظت أول من جبل أباً للعالم، لما خلق وحده، وأنقذته من زلته وآتته قوة ليستسلط على الجميع)الحكمة ١٠: ١-٢ ولا يمكن أن يكون الإله الذى أوحى هذا هو نفس الإله الذى أوحى النصوص التى تتعارض معها! الأمر الذى يؤكد أن هذه الكتب كلها نالت منها الأيدى البشرية بالنقص والزيادة ، بالحذف والإضافة ، وهو ما أسموه بالتحريف الأمر الذى يدفع إلى رفض كل ما بها!

ومن ذلك قول هامش الكتاب لصفحة ١٨٤٥: "يعود الفصلان ٤٥-٤٦ إلى التحرير الأخير للكتاب".

وقوله ص ١٨٥١: "إن الآيات التى تهتم بالمدينة لا بالهيكل هى توسع لاحق". أى إضافة لاحقة ، أى تحريف بالزيادة على النص الكائن!!

■ من كتب سفر دانيال؟

لم يُصرِّح لنا المدخل إلى سفر دانيال للآباء اليسوعيين بكاتب هذا السفر ، لكنه أوضح أنه كتب في عصر متأخر عن عصر دانيال. فيقول ص ١٨٥٢: "سفر دانيال فريد في نوعه بين أسفار العهد القديم. أدرجه الكتاب المقدس العبري في مجموعة "المؤلفات" أو "الكتابات" ، بعد "الأسفار" الخمسة (المنتهية بسفر أستير) وقبل سفر عزرا. هذا الأمر وحده يكفي للدلالة على أنه وُضع في وقت متأخر".

وفي ص ١٨٥٣ يقول: "أورثت اليهودية الناطقة باليونانية الكنيسة القديمة نصَّين مختلفين لسفر دانيال: نص الترجمة السبعينية ونص ثاودوتيون. إلا أن النصَّين هما في وضع مختلف بالنسبة إلى نص الكتاب المقدس العبري. فالتترجمة السبعينية تختلف عنه اختلافاً كثيراً ، ولا سيَّما في الفصل الرابع والفصل السادس. والراجع أن الفقرات الطقسية المضافة إلى النص الأصلي تستند إلى نص أصلى عبري. ويرجح ذلك أيضاً فيما يختص بقصة سوسنة وقصة بال وقصة التنين".

هكذا على التكرير! فأين هذا النص الأصلي العبري الذي تستند إليه الفقرات الطقسية المضافة إلى النص الأصلي؟ لا يُعرف؟ وكيف نتأكد من كلامه هذا؟ ليس مهم. وهل نزل ملاك الرب مرتين ليوحى بإصحاح واحد بصورة مختلفة؟ فهذا لا يفعله إلا وحى الشيطان الذي يضل أوليائه!

أم هل تقصدون أن الرب ضلَّ الكتابة وأوحى سفرًا مرتين بصورة مختلفة؟

أم أخطأ الكتبة في نسخهم لهذا السفر وأضافوا عليه ، وأحلوا ، وأبدلوا ، ثم اعتبره اليهود والكنيسة بدافع من نفسها سفرًا موحى به من عند الرب؟

"إن نص الكتاب المقدس العبري ، الذي ضبط في حوالى السنة ٩٠ ب. م. ، لم يدخل هذه الإضافات. وكان لهذا الأمر انعكاسات على استعمال كتاب دانيال في الكنيسة. فلم يقتصر الأمر على إحلال نص ثاودوتيون محل النص اليوناني القديم في وقت مبكر ، بل قام نزاع على سلطة الفقرات اليونانية التي لم ترد في الكتاب المقدس العبري"

وأخيراً "اعترفت الكنيسة الكاثوليكية بقانونية هذه الفقرات ، ولم تعترف بها الكنائس المنبثقة عن الإصلاح البروتستانتي!!"

لذلك تنتهى ترجمة هذا السفر فى طبعة كتاب الحياة والتفسير التطبيقى للكتاب المقدس المعتمد على كتاب الحياة وطبعة فاندريك والترجمة العربية المشتركة بين الطوائف الثلاث الكبرى الأرثوذكس والكاثوليك والبروتستانت بالفصل الثانى عشر، بينما تُضيف الترجمة الكاثوليكية وترجمة الآباء اليسوعيين فصلين كاملين على فصول الطبعتين المذكورتين أعلاه!!

ثم يقول عند تحليله للنص من الناحية اللغوية ص ١٨٥٤: "فالكاتب قد اقتبس من مجموعة روايات تقليدية اتخذ بعضها صيغة أدبية معينة ، فى حين أن بعضها الآخر كان من التقليد الشفهى". وهذا يعنى أن هذا الكتاب لا ينتمى لمؤلف واحد ، بل هناك أكثر من يد اشتركت فيه.

وعن المفردات الفارسية واليونانية التى اختلطت بالعبرية والآرامية يقول: "كل ذلك وغيره يُحيلنا إلى تاريخ سابق للكتاب لا نستطيع أن نفتى أثره حتى عهد الفرس، بل ولا إلى زمن الجلاء. فالراجح أن الكاتب جمع بين دانيال ورفاقه الثلاثة، علماً بأنهم ينتمون إلى التقليد الشفهى الخاص باليهودية الشرقية وبأننا لا نعرف أكثر من ذلك عن مصادر هذا التقليد نفسه".

"ولذلك لا يُحسن بنا أن نروى "سيرة" دانيال النبى ، معتمدين على الكتاب كما هو بين أيدينا ، فالروايات المختلفة التى تصوّره لما كانت فى الأصل مستقلة بعضها عن بعض". أى لا يثق فى استيفاء معلومات عن دانيال من هذا السفر!!

■ من كتب سفر هوشع؟

يقول مدخل الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين إلى هذا السفر ص ١٨٩١ "ليس هناك دليل أكيد على أن هوشع نفسه اطلع على سقوط السامرة ، والراجح

أن تلك المعلومات هي من قلم المحرر من يهوذا أضافها يوم جمعت أقوال هوشع لتأليف الكتاب.

وفى ص ١٨٩٥ يقول: "من الأكيد أن انتهاء الكتاب بوعد رائع ليس مجرد صدفة فهناك أدلة كثيرة على أن هذه المجموعة لا تخلو من التأليف".

وفى ص ١٨٩٦ يقول: "سبق لنا أن ذكرنا ، من جهة أخرى ، أن الآية الأولى من السفر كتبت على الأرجح فى مملكة يهوذا وبعد خراب السامرة. وفى جميع صفحات السفر أيضاً أدلة أخرى على تحرير فى مملكة يهوذا (راجع ٧/١) وهذا لا يعنى مع ذلك أن جميع الفقرات الوارد فيها اسم مملكة يهوذا هي من عمل محرر من هذه المملكة. وأخيراً فإن الآية الأخيرة من الكتاب ، وهى تعليق على مجمل رسالة النبی كما هي مدونة خطياً ، هي أيضاً من الأرجح من عمل محرر".

أعتقد أنه من الواضح عدم معرفة المؤلف على وجه اليقين بباقي الأسفار، ولكنه على وجه التخمين هو هوشع. هذا إضافة إلى تدخلات المحررين للنصوص، التى تعرفنا على مقصد علماء النصوص من هذه الكلمة ، وأنها تعنى الإضافة أو الحذف أو كتابة رأى الشخصى.

■ من كتب سفر يونس؟

يقول مدخل الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين إلى هذا السفر ص ١٩١٨ "شخصية النبی [نفسه] غير معروفة: يُقدّم إلينا فى ١/١ على أنه "ابن فتونيل". ولكن هذه المعلومات لا تأتينا لفائدة".

وتتازع فيه العلماء ، فمنهم من يقول: إنه كان نبياً رسمياً أو على الأقل من المرتلين الملهمين ، ومنهم من يقول إن "اسم يونس لا يدل على نبى شخصى بحصر المعنى ، بل بالأحرى على مجموعة أنبياء. ويعدل بعضهم الآخر عن كل محاولة لمعرفة هوية النبی ، مع التشديد على أنه ليس لدينا أى دليل يُمكننا من

نسبة قسّمى الكتاب إلى كاتنين مختلفين. مهما يكن من أمر، يجدر بنا على كل حال أن ننوّه لما فى هذه الفصول الأربعة من جمال شعرى وعمق دينى". (ص ١٩١٨)

أى أن الكاتب مجهول ، ولا تحاول أن تبحث عنه ، وكيفيك أن تستمتع بالجمال الشعرى للسفر والعمق الدينى فيه!! وبذلك أصبح الجمال الشعرى والعمق الدينى ، وعدم معرفة المؤلف أو هويته من الأسفار المقدسة!!!

■ من كتب سفر عاموس؟

يقول مدخل الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين إلى هذا السفر ص ١٩٢٩: "لكن عاموس هو الأول من سلالة جديدة هى سلالة الأنبياء الذين جرت العادة فى تسميتهم "الأنبياء الكتاب"، لأن الكتاب المقدس حفظ صدى تدخلاتهم المباشر فى كتب تحمل أسماءهم. وليست هذه المجموعات عادة من عمل الأنبياء أنفسهم ، بل من عمل تلاميذهم ، كما سيكون شأن الأناجيل بالنسبة إلى نشاط يسوع وتبشيره ، ومع ذلك ، فهناك فقرات ، ولا سيما تلك التى يستعمل فيها النبى صيغة المتكلم ، قد تكون من قلمهم".

فهو بذلك قد أوجز القول: فإن كتب الأنبياء الاثنى عشر الآتية لم يكتبها هؤلاء الأنبياء، ولكنها تحمل صدى تدخلاتهم، لذلك نسبت إليهم. وهذه الكتب هى: هوشع، يونيل، عاموس، عوبديا، يونا، ميخا، حبقوق، صفنيا، حجاى، زكريا، ملاخى. ولكنها فى النهاية كتب مقدسة!! كتب جمعها المحررون ، وحرروها بالحذف والإضافة ، والتفسير ، والزخارف التى أضافوها عليها فأصبحت موحى بها!!

■ من كتب سفر عوبديا؟

يقول مدخل الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين إلى هذا السفر ص ١٩٥٠: "لا نعرف عن النبى سوى اسمه ، وهو اسم كتابى على وجه تام ، وأما هويته فلا نعرف عنها شيئاً. المهم هو تعليمه".

إضافة إلى "... ويليه إعلان فى خاتمته (الآيات ١٦-١٨) من قلم محرّر متأخر. أضيفت إلى ذلك شروح لاحقة نظرية (١٩-٢١) تُنسب إلى كتاب مجهولين!

ما رأى القمص زكريا بطرس فى هذا الكتاب الذى يهاجمنا من خلاله؟ أتمنى أن أسمع ردك وأتعرف على عقليتك التى تقدّس هذا الكتاب، وتهاجم القرآن والإسلام!

وما رأى القارئ الذى أأسف لمشاعره ، لأنى صدمته فى كتاب ظن عمره كله أن الله أوحى به ، وها هو يكتشف الآن أنه لا علاقة له بالله ، وهذا ليس تحليلى ، ولكنه كلام علماء نصوص الكتاب الذى تعتبره من وحي الله؟

■ من كتب سفر يونان؟

يقول مدخل الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين إلى هذا السفر ص ١٩٥٤: "أدرج هذا السفر فى كتب الأنبياء، مع أنه لا يظهر بمظهرها للوهلة الأولى. فهو، بدل أن يكون سلسلة أقوال نبوية ، عبارة عن رواية متصلة تتألف من ثلاثة مشاهد فيها يبدو للنبي يونان مرتبة ثانوية. .. وفى هذه المجموعة من المشاهد، جاء فى ما بعد كاتب ملهم وأدخل، على وجه يناسب الحالة الراهنة، مزمور الفصل الثانى، الذى يزيد الكاتب فحوى دينية ونبوية".

ومعنى هذا أنه لم يكن سفرأ موحى به ، ولا معترفاً بقانونيته ، ثم أدرج فى القانون ، مع أنه لا يظهر بمظهر كتب الأنبياء للوهلة الأولى!! لكن الذى أضاف إليه مزمور الفصل الثانى ، ذلك الكاتب المجهول ، فهو ملهم ، أوحى إليه!! فهل علم الرب بغباء عبيده أم علمهم الغباء وقبول أى كتاب لمجرد أن يقال عنه إنه موحى به؟ ولا تسأل عن هذا الشخص الملهم؟ وكيف أصبح ملهماً؟ هل من ينقل نصاً من الكتاب يصبح من الأنبياء الموحى إليهم كما فعل هذا الكاتب ونقل المزمور الثانى؟ وعلى مقياسكم هذا فمن الممكن أن يكون كتاب أى قسيس اقتبس من الكتاب فصلاً أو فقرة من الكتب المقدسة الموحى بها من الله!!

فإذا كان علماء نصوص الكتاب المقدس قبلوا هذا الكتاب الجنسى المسمّى بنشيد الإنشاد كسفر مقدس بعد ما قالوا ما فيه الكفاية فى إسفافه ، فهل تنتظر أنهم سيرفضون سفرأ طالما الكنيسة قد أقرته؟

وكيف أعرف العالم الأمين من العالم المنافق الذى يبيع ضميره ودينه من أجل متاع الدنيا ، إذا كان السفر يقابل بكل هذا الهجوم والتهكم عليه ، ثم يقولون عنه إنه من وحى الله؟

وهل وحى الله يُعامل بهذه الطريقة ، ويُقال عنه كل ما قَلتموه عن سفر نشيد الإنشاد والأسفار الأخرى؟

ولن أسأل هذه المرة القمص زكريا بطرس ولكننى أسألك أنت أيها القارىء: هل من الممكن أن يتناول علماء نصوص الكتاب الذى تقدسه هذه الأسفار بهذه الكيفية وتظن أنه موحى به من عند الله أو على الأقل أنه هؤلاء العلماء أمناء أو من المؤمنين بأن هذا الكتاب مقدس؟ ثم فكّر فى أخلاق ودين من يعرف هذا الكلام ويكتمه عنك وعن شعبه! واسأل الله الهداية لدينه الحق الذى يرتضيه لك!

■ من كتب سفر ميخا؟

يقول مدخل الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين إلى هذا السفر ص ١٩٥٩: "وأما الفصلان ٤ وه فهما لا يزالان موضع جدال شديد: يرى أناس فيهما مجموعة أقوال نبوية تعود إلى ما بعد الجلاء ، ويرى فيها أناس آخرون كتابات قديمة لميخا أعيد النظر فيها أثناء قراءات مجددة متعاقبة".

أى سواء أخذت بهذا الرأى أو الرأى الآخر فهو سفر لا يرجع إلى ميخا. فهو إما ليس من أقوال ميخا ، وإما من أقوال ميخا وأضاف عليها آخرون أى حرفونه!!

ولن ننسى أن نذكر "أن الاستعمال شبه الدائم للجناس يجعل فهم النص عسيراً فى بعض الأحيان ، يُضاف إليه أن هذا النص وصلنا مشوّهاً جداً. ولذلك يبقى القارىء متردداً فى المعنى الصحيح لعدد من الآيات".

فمن هو الكاتب الذى استعمل الجنس بصورة تُخرج العقل عن فهم المعنى الصحيح؟ وكيف تركه الوحي يفعل هذا ويضلل القراء دون أن يوجهه لانتقاء الكلمة الصحيحة؟ فهل أراد إله المحبة أن يضع الناس فى هذا الجدل الدائم حول صحة كلامه؟ أليس ذلك من المهلكات؟ أليس هذا تضيقاً لوقت المؤمنين والمدافعين عن قدسية هذا الكتاب؟ أليس هذا مضيئاً لرقى البلاد والعباد؟ فأين المحبة؟ هل هذا من باب الرشد الذى يهدى به الرب عبادَه بكتابه أم من باب الإضلال؟ وما هو عمل الشيطان غير الإضلال وجعل الناس فى تخطيط دائم ليشغلهم عن العمل لأخريتهم؟

وعلى العموم فهو لم يكتب شيئاً لنا كما قال المدخل إلى سفر عاموس: "وليسَت هذه المجموعات عادةً من عمل الأنبياء أنفسهم ، بل من عمل تلاميذهم" ص ١٩٢٩

ويستحيل أن يوحى الرب لكاتب يعلم أن أسلوبه سيثوه كلامه ، وسيجعله غير مفهوم ، إلا إذا كان هذا الإله لا يعنيه أن يفهم عبده كلامه ، وأنه لن يحاسبهم سواء عملوا بكلامه أم لم يعملوا. وفى هذه الحالة سيكون هذا الإله مهرجاً ، أضاع وقته فى إنزال هذه الطلاس على عبد متخلف علمياً! كما لم يخبرنا المُعلّق كيف أتم مترجم الكتاب فهم هذه الأجزاء المشوّهة؟ وكيف عرف قراءتها الصحيحة؟

■ من كتب سفر نحوم (ناحوم)؟

لم يُشكك فيه ، ولا فى نسبة انسفر إليه. ولكن "ليست هذه المجموعات عادةً من عمل الأنبياء أنفسهم ، بل من عمل تلاميذهم" كما يقول المدخل إلى سفر عاموس ص ١٩٢٩

■ من كتب سفر حبقوق؟

يقول مدخل الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين إلى هذا السفر ص ١٩٨٠: "إن البحوث التى أجريت لمعرفة شخصية حبقوق نفسه لم تأت بأية نتيجة ذات قيمة. كثيراً ما يُفسر اسمه بأنه اسم نبات. ولا نجد فى كتابه ولا فى سائر أسفار الكتاب المقدس العبرى أى شيء صريح عن حياته أو شخصيته. غير أن حبقوق دخل فى التاريخ بعد انتشار الكتاب الذى يحمل اسمه".

رحماك يا ربى!! كتاب يُنسب لرجل أو نبي غير معروف شخصيته!! بل قد يكون هذا الاسم اسم شجرة!! ولم يُعرف عنه شيء إلا بعد انتشار كتابه!! فلك أن تتخيل أنك تتعبد بكتاب كتبه شجرة!! فأين كان الوحي وقتها؟ وأين عقلك أنت عزيزى القارىء المسيحى؟ ماذا ستقول لله إذا سألك على نعمة العقل التى وهبها إياك: ماذا فعلت بها؟

عجباً لك عزيزى المسيحى!! أنت تؤمن أن الله ليس كمثله شيء. ويقول كتابك أن الله ليس كمثله شيء. أى لا يشبهه إنسان أو حيوان أو جماد. (١٨ قېمن تَشَبَّهُونَ اللهَ وَأَيُّ شَيْءٍ تُعَادِلُونَ بِهِ؟) إشعياء ٤٠: ١٨ ، (ليس مثل الله) تثنية ٣٤: ٢٦

ويقول الرب نفسه: (قېمن تَشَبَّهُونَنِي فَأَسَاوِيهِ؟ يَقُولُ الْقُدُّوسُ.) إشعياء ٤٠: ٢٥

ويقول: (هېمن تَشَبَّهُونَنِي وَتَسْوُونَنِي وَتُمَثِّلُونَنِي لِنَتَّشَابِهِ؟) إشعياء ٤٦: ٥

(قد عظمت أيها الرب الإله لأنه ليس مثلك ، وليس إله غيرك) صموئيل الثانى

٧: ٢٢

ويقول: (لا مثل لك يا رب! عظيم أنت وعظيم اسمك في الجبروت) إرمياء ١٠: ٦

وفى نفس الوقت تؤمن أن الله أصبح إنسان، وهو يقول لك في كتابك إنه هو الله، ولا يمكن أن يتجسد: (ليس الله إنساناً فيكذب ولا ابن إنسان فيندم.) عدد ٢٣: ١٩

ويقول الرب أيضاً: (٩ هل تقول قولاً أمام قاتلك: أنا إله. وأنت إنسان لا إله في

يد طاعنك؟) حزقيال ٢٨: ٩

ويقول: (هكذا قال السيّد الرب: من أجل أنه قد ارتفع قلبك وقلت: أنا إله. في مجلس الآلهة أجلس في قلب البحار. وأنت إنسان لا إله، وإن جعلت قلبك كقلب

الآلهة.) حزقيال ٢٨: ٢٨-٢٩

ويقول: (٩) لا أجري حموّ غضبي. لا أعود أخرب أفرام لأني الله لا إنسان

القدّوس في وسطك فلا آتي بسخط.) هوشع ١١: ٩

وفى نفس الوقت الذى يأمرك فيه الله ألا تشبهه ، تأبى إلا أن تسميه خروفاً:
(١٤) هَوْلَاءِ سِيَحَارِيُونَ الْخُرُوفَ، وَالْخُرُوفُ يَغْلِبُهُمْ، لِأَنَّهُ رَبُّ الْأَرْبَابِ وَمَلِكُ الْمُلُوكِ،
وَالَّذِينَ مَعَهُ مَذْعُورُونَ وَمُخْتَارُونَ وَمُؤْمِنُونَ» (رؤيا يوحنا ١٧: ١٤ ، على الرغم من
أن يسوع يقول لك إن الإنسان أفضل من الخروف ، فلا يمكن أن يكون هو القائل
إن الرب خروف: (١٢) فَأَلْإِنْسَانُ كَمْ هُوَ أَفْضَلُ مِنَ الْخُرُوفِ!) متى ١٢: ١٢

أعتقد أن من يؤمن أن الرب إنسان يرضع من ثديى أمه ، وأنه إنسان ، وأنه
يتبول ويتبرز ، ويحتاج إلى أحد مخلوقاته ليطهره من الدنس بعد قضاء حاجته سواء
أكان الماء أو غيره ، وأنه خروف ، وأن الخروف أفضل من الإنسان ، أى أفضل
من الرب ، وأن الرب يشرب الخمر ويسكر حتى تدمع عيناه ، وينام (٦٥) فَاسْتَتَيْقِظْ
الرَّبُّ كَنَائِمٍ كَجَبَّارٍ مُعِيطٍ مِنَ الْخَمْرِ. مزامير ٧٨: ٦٥ ، فمن السهل عليه أن يُصدق
حوار الأشجار لتولى الملك الذى جاء فى (قضاة ٩: ٨-١٥)، ويُصدق أن صاحب
اسم النبات المجهول كتب سفرًا مقدسًا!!

■ من كتب سفر صفنيا؟

يقول مدخل الكتاب المقدس ضبعة الآباء اليسوعيين إلى هذا السفر ص ١٩٩٣: "لم
يقم قط شك يذكر ، لا حول وجود النبى ، ولا حول قانونية كتابه. لا بد أن ننظر
بتحفظ إلى الانتقادات المتعلقة ببعض الآيات أو الفقرات التى زعم أن لا صحة لها ،
وإن كان فى الكتاب أثر للتدخلات اللاحقة. فمن النصوص غير الأكيدة ، ١١-٨/٢
حيث يغيب وزن "المرثاة" الشعرى (قينة) ليعود ويظهر فى الآية ١٢".

حتى الكتاب الذى عرفنا اسم من نسب إليه على وجه اليقين كما يقول الكتاب ، لم
يسلم من الإضافات أيضاً!! فى ص ١٩٩٩ يقول: "أضيف هذان المزموران ، أو
المزمور الثانى على الأقل ، ليكونا خاتمة لهذه المجموعة".

ولكن لن ننسى قوله: "ليست هذه المجموعات عادةً من عمل الأنبياء أنفسهم ،
بل من عمل تلاميذهم" كما يقول المدخل إلى سفر عاموس ص ١٩٢٩

■ من كتب سفر حَجَّاي؟

لم يُشكَّك فيه ، ولا فى نسبة السفر إليه. ولكن "ليست هذه المجموعات عادةً من عمل الأنبياء أنفسهم ، بل من عمل تلاميذهم" كما يقول المدخل إلى سفر عاموس ص ١٩٢٩

■ من كتب سفر زَكَرِيَّا؟

يُقَسَّم المدخل إلى هذا السفر من الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين سفر زكريا إلى جزئين: الجزء الأول ، وهو من الفصل الأول إلى الثامن ، وينسبه إلى النبي زكريا الذى يقول عنه ص ٢٠٠٤: "تكاد لا نعرف شيئاً عن شخص النبي زكريا ، فإنه يتوارى وراء عمله".

ولم يسلم هذا الكتاب أيضاً من الإضافات التى أُلحقت عليه. فقال ص ٢٠٠٥ ، عن أهم مؤلف فى الكتاب ، وهو رواية من ثمانى "رؤى": "أكملت هذه الرواية فى وقت لاحق".

ويقول عن الرؤيا الرابعة: "من الراجح أن هذه الرؤيا الرابعة قد أُضيفت إلى المجموعة فى وقت لاحق".

أما القسم الثانى من زكريا وهو يشمل الفصول ٩ إلى ١٤ فيقول عنه: "فى هذا القسم الثانى من الكتاب ميزات لا تُجيز لنا أن ننسبه إلى كاتب القسم الأول". ولم يذكر لنا إلى من يجب أن ننسبه!!

وفى الوقت الذى يُنسب فيه الجزء الأول من السفر إلى علم ٥٢٠-٥١٥ ق. م. ، يُنسب الجزء الثانى منه إلى ما بين ٣٣٠-٣٠٠ ق. م.

وبهذا نكون قد أنجزنا الجزء الأول من التعرف على كاتبى أسفار العهد القديم ، ولم نجد منهم واحداً كتب هذا السفر المنسوب إليه ، بل رأينا فى كل منهم تدخلات بشرية، وتصحيحات وإضافات، أسموها تحرير النص، وقرءات، وزخارف. ورأينا

بعض أسماء مجهولة فى التاريخ ، ولا يُعرف عنها شىء. الأمر الذى يجعلنا نرفض هذه الأسفار برمتها ، كما يرى الدكتور القس منيس عبد النور فى كتابه (شبهات وهمية حول الكتاب المقدس) ، وكما يرى جوش ماكديويل فى كتابه (برهان جديد يتطلب قراراً) ، وكما يؤمن القمص زكريا بطرس نفسه.

ورأينا فى الوقت الذى يرفض فيه نقاد نصوص الكتاب المقدس سفرأ أو فصلاً أو نسبة الكتاب لشخص محدد ، نراه يُسمّى السفر باسمه ، ويتغنى بلغته ، أو ببلاغته ، كأن معرفة الكاتب أمر غير ذى بال بالنسبة لهم ، أو استهزاءً بقراء هذا النقد!!

يقول الدكتور منقذ سقار فى كتابه (هل العهد القديم كلمة الله؟): "وكانت تلك الأسباب وغيرها هى التى دفعت بالكثيرين من محققي اليهود والنصارى إلى الاعتراف بأن أسفار العهد القديم مشكوك فى أمر مؤلفيها، وإليك مختصر لما يقوله محرروا طبعة سنة ١٩٧١م الإنجليزية من كتابهم المقدس لديهم، وهى آخر طبعة معدلة من كتابهم وآخر طبعة حتى الآن، يقول المحررون:

- سفر التكوين، والخروج، واللاويين، والعدد، والشمية: مؤلفهم موسى على الأغلب.

- سفر يشوع: معظمه منسوب إلى يشوع.

- سفر القضاة: مؤلفه صموئيل على الاحتمال.

- سفر راعوث: مؤلفه غير محدد ولكن ربما يكون صموئيل.

- سفر صموئيل الأول: المؤلف مجهول.

- سفر صموئيل الثانى: المؤلف مجهول.

- سفر الملوك الأول: المؤلف مجهول.

- سفر الملوك الثانى: المؤلف مجهول

- سفر أخبار الأيام الأول: المؤلف مجهول، ولكن ربما جمعه وحرره عزرا.

- سفر أخبار الأيام الثاني، المؤلف مجهول، ولكن ربما جمعه وحرره عزرا.
- سفر عزرا: من المحتمل أن عزرا كتبه أو حرره.
- سفر أستير: المؤلف مجهول.
- سفر المزمير: المؤلف الرئيسي داود، لكن معه آخرون وبعضهم مجهولون.
- سفر الأمثال والجامعة ونشيد الأناشيد: المؤلف مجهول، ولكنها عادة تنسب إلى سليمان.
- سفر أشعيا: ينسب معظمه إلى أشعيا، ولكن بعضه من المحتمل كتبه آخرون.
- سفر يونا: المؤلف مجهول.
- سفر حبقوق: لا يعرف شيء عن مكان أو زمان ولادته.

<http://www.ebnmaryam.com/holyasfar/two.htm>

لا أعتقد أنه يوجد مسيحي متقف ، عنده من العقل ما يكفي للحكم السليم على هذا الكلام الصادر عن رجال اللاهوت ، وخبراء نصوص الكتاب المقدس ، ويحب الله ورسله ، ويعرف مقدار قدسية الله ، ويقدره بالفعل ، وما زال يؤمن أن هذه الكتب من وحى الله!! ويعذرني القارئ المسيحي ، فأنا لا أقصد إهانة ، ولكنني أريد أن أدفعك للخروج من السلبية ، للبحث ، والتقصي ، واتخاذ القرار السليم في شأن دينك وعقيدتك وكتابك!

■ ثانياً: كتاب وكتاب العهد الجديد:

من الممكن أن نقوم بسرد آراء لعلماء العهد الجديد ، وسوف نجد منهم من يؤيد صحة نسبة هذا السفر، وسنجد من يرفضه جزئياً أو تماماً، وسوف نكون في مفترق الطرق، ولن نصل إلى حل يُمكن الباحث عن الحق أن يتفق عليه. لذلك سأخلط البحث عن الكاتب بالبحث في صحة سند الكتاب وتواتره.

فعن قانون العهد الجديد يقول المدخل لطبعة الآباء اليسوعيين ص ٨: "إن كلمة "قانون" اليونانية، مثل كلمة "قاعدة" العربية، قابلة لمعنى مجازي يراد به قاعدة للسلوك أو قاعدة للإيمان. وقد استعملت هنا للدلالة على جدول رسمي للأسفار التي تعدها الكنيسة ملزمة للحياة والإيمان. ولم تدرج هذه الكلمة بهذا المعنى في الأدب المسيحي إلا منذ القرن الرابع".

"وقد يسأل المرء نفسه ما الذي دعا المسيحيين الأولين إلى أن يفكروا في تكوين مجموعة جديدة لأسفار مقدسة، ثم في تحقيق تلك المجموعة، لتكمل المجموعة التي يُقال لها الشريعة والأنبياء. ويمكن إيجاز هذا التطور على هذا الوجه:

كانت السلطة العليا في أمور الدين تتمثل عند مسيحيي الجيل الأول في مرجعين، أولهما العهد القديم، وكان الكتبة المسيحيون الأولون يستشهدون بجميع أجزائه على وجه التقريب استشهداهم بوحى الله. وأمّا المرجع الآخر الذى نما نمواً سريعاً فقد أجمعوا على تسميته "الربّ".

إذن الكتاب الذى يسمونه العهد الجديد هو فكرة من اختراع الكنيسة رأت أنها فى حاجة إلى سند ترتكن إليه فى قراراتها وفى سلطاتها. حيث كان نصارى القرون الأولى يعتمدون على العهد القديم فقط. ثم ظهر مرجع آخر ونما نمواً سريعاً واعتمدوا عليه بجانب كتب العهد القديم المعترف بها وقتها ، وعددها ٢٢ سفرأ.

وسترى بعد قليل أن الكنيسة هى صاحبة الرأى الأول والأخير فى الإعتراف بكون بعض هذه الكتب قانونية وموحى بها من الله ، ورفض البعض الآخر. فبعض

الكتب التي رفضتها الكنيسة وحاربت وجودها في متن الكتاب المقدس في وقت من الأوقات عادت قيادات أخرى للكنيسة وقبلتها في وقت آخر!!

وعن المقياس الذي تستعمله الكنيسة لمعرفة الصحيح من التقاليد يقول الدكتور القس منيس عبد النور في كتابه المترجم (في علم اللاهوت) نقلاً عن دلائل التحريف ج ١ ص ٣٥: "لا يوجد مقياس لمعرفة صحيح التقاليد من خاطنها .. فقد دخل في الأزمنة الغابرة في الكنيسة كثير من التقاليد التي تمسكوا بها. ثم تبين أنها كاذبة فرفضوها."

وما هذا إلا اعتراف بتحريفات عديدة في الكتاب الذي تقدسه عزيزى الدكتور. أدخلها الكتبة إلى نصوص الكتاب ، وهى التى تسمونها أنتم التقليد. فكيف تنسبه لله؟ وكيف تقدسه؟ ولم يفعل الكتبة والفريسيين هذا فى العهد الجديد فقط ، بل اتهمهم عيسى عليه السلام بتحريف دين موسى والأنبياء عليهم السلام بتقاليدهم هذه. فقال لهم: (فَقَدْ أَبْطَلْتُمْ وَصِيَّةَ اللَّهِ بِسَبَبِ تَقْلِيدِكُمْ! ٧ يَا مُرَاوُونَ! حَسَنًا تَتَّبِعُونَ عَنْكُمْ إِشْعْيَاءُ قَائِلًا: ٨ يَقْتَرِبُ إِلَيَّ هَذَا الشَّعْبُ بِفَمِهِ وَيُكْرِمُنِي بِشَفْتَيْهِ وَأَمَّا قَلْبُهُ فَمُبْتَغِدٌ عَنِّي بَعِيدًا. ٩ وَبَاطِلًا يَغْبِذُونَنِي وَهُمْ يَعْلَمُونَ تَعَالِيمَ هِيَ وَصَايَا النَّاسِ.) متى ١٥ : ٦-٩

■ أين إنجيل عيسى عليه السلام؟

يقول القس عبد المسيح بسيط أبو الخير فى كتابه (الوحى الإلهى وإستحالة تحريف الكتاب المقدس) ص ٩٧-٩٨: إن القديس اكليميندس الرومانى (٣٠-١٠٠م) الذى كلن أسقفاً لروما وأحد تلاميذ ومساعدى القديس بولس قد "أشار فى رسالته التى أرسلها إلى كورنثوس ، والتى كتبها حوالى سنة ٩٦م ، إلى تسليم السيد المسيح الإنجيل للرسل ومنحه السلطان الرسولى لهم فقال "تسلم الرسل الإنجيل لنا من الرب يسوع المسيح ، ويسوع المسيح أرسل من الله....".

فأين هو إنجيل المسيح هذا عزيزى القس عبد المسيح بسيط؟ فهذا هو الإنجيل الذى نؤمن به ، ونؤمن أن الله أوحاه إلى عبده عيسى عليه السلام ، وهو الذى تكلم عنه الله سبحانه وتعالى فى القرآن.

إذن لقد ضاع الإنجيل الذي تسلمه التلاميذ من معلمهم! فلم يكن هذا الإنجيل إنجيل متى أو مرقس أو لوقا أو يوحنا ، ولم تكن به رسائل للتلاميذ أو لغيرهم ، ولكنه كان إنجيل معلمكم ، وحببيكم عيسى عليه السلام . فإين هو؟ لقد فقد ، كما فقدت الكتب التي سبقته. ولم يبق لنا إلا أن نثبت أن الكتب التي بين أيديكم ليست من وحى الله ، وأن التحريف قد طالها ، وذلك عن طريق التعرف على كيفية تكوين هذا الكتاب وعن طريق المتن أى نصوصه ، وسوف نطبق قول عيسى عليه السلام في هذا البحث وهو: (١٦) مِنْ ثَمَارِهِمْ تَعْرِفُونَهُمْ. هَلْ يَجْتَنُونَ مِنَ الشَّوْكِ عَنَابًا أَوْ مِنَ الْحَسَكِ تِينًا؟ ١٧ هَكَذَا كُلُّ شَجَرَةٍ جَيِّدَةٍ تَصْنَعُ أَثْمَارًا جَيِّدَةً وَأَمَّا الشَّجَرَةُ الرَّدِيَّةُ فَتَصْنَعُ أَثْمَارًا رَدِيَّةً ١٨ لَا تَقْدِرُ شَجَرَةٌ جَيِّدَةٌ أَنْ تَصْنَعَ أَثْمَارًا رَدِيَّةً وَلَا شَجَرَةٌ رَدِيَّةٌ أَنْ تَصْنَعَ أَثْمَارًا جَيِّدَةً. ١٩ كُلُّ شَجَرَةٍ لَا تَصْنَعُ ثَمَرًا جَيِّدًا تُقَطَّعُ وَتُلْقَى فِي النَّارِ. ٢٠ فَإِذَا مِنْ ثَمَارِهِمْ تَعْرِفُونَهُمْ.) متى ٧: ١٦-١٩

■ هل لم يستطع الرب أن يحفظ كتابه؟

وهنا يطرح نفسه سؤال بسيط للرد على ادعاءات المنصرين القائلة: من هذا الذي يتجراً على كلمة الرب ويحرفها؟ وهل سيتترك الرب كلامه يُحرّف؟ وهل الرب غير قادر على حفظ كلامه؟ أليس هو الرب القدير على كل شيء؟ هل سيقهره عبده ويحرفون كلامه؟ وأسئلة كثيرة من هذا النوع ، التي تعطى سائلها الثقة فى قدرة الله وتجعله يرفض فكرة تحريف كلامه ، حتى لو أتيت له بنص من الكتاب يقول فيه الرب إن هذا الكتاب ليس كتابه ، لأنه تم تحريفه!!

وأقول لهم: هل استطاع الرب فى كتابكم من الحفاظ على الألواح التى كسرها موسى ، والتي كتبها هو بيديه؟ (٩) وَكَانَ عِنْدَمَا اقْتَرَبَ إِلَى الْمَحَلَّةِ أَنَّهُ أَبْصَرَ الْعُجْلَ وَالرَّقْصَ. فَحَمِي غَضَبٌ مُوسَى وَطَرَحَ اللَّوْحَيْنِ مِنْ يَدَيْهِ وَكَسَرَهُمَا فِي أَسْفَلِ الْجَبَلِ) خروج ٣٢: ١٩

وهل استطاع أن يحافظ على كتابه الذى أحرقه يهوياقيم؟ (٣٢) فَأَخَذَ إِرْمِيَا دَرَجًا آخَرَ وَدَفَعَهُ لِبَارُوخ بَنِي نِيرِيَّا الْكَاتِبِ فَكَتَبَ فِيهِ عَنْ فَمِ إِرْمِيَا كُلَّ كَلَامِ السَّفَرِ الَّذِي أَحْرَقَهُ يَهُوْيَاقِيمُ مَلِكُ يَهُوذَا بِالنَّارِ وَزَيْدٌ عَلَيْهِ أَيْضًا كَلَامٌ كَثِيرٌ مِثْلُهُ) إرمياء ٣٦: ٣٢

• وهل استطاع الحفاظ على كرامته وكبريائه أمام يعقوب الذى ضربيه؟ (تكوين ٣٢: ٢٢-٣٠)

وهل استطاع الحفاظ على نفسه من الشيطان الذى أسره لمدة ٤٠ يوماً فى الصحراء؟ (لوقا ٤: ١-١١)

وهل استطاع الحفاظ على عزته وقديسته أمام عبيده الذين قبضوا عليه وأهانوه وبصقوا فى وجهه ، وقيدوه بالمسامير فى جذع شجرة ، وانبتزعوا منه حياته؟ (٢٨) فَعَرَوْهُ وَأَلْبَسُوهُ رِدَاءَ قِرْمِيزٍ ٢٩ وَضَفَرُوا إِكْلِيلًا مِنْ شَوْكٍ وَوَضَعُوهُ عَلَى رَأْسِهِ وَقَصَبَةً فِي يَمِينِهِ. وَكَانُوا يَجْثُونَ قَدَامَهُ وَيَسْتَهْزِئُونَ بِهِ قَائِلِينَ: «السَّلَامُ يَا مَلِكَ الْيَهُودَا» ٣٠ وَبَصَقُوا عَلَيْهِ وَأَخَذُوا الْقَصَبَةَ وَضَرَبُوهُ عَلَى رَأْسِهِ. ٣١ وَبَغْدَ مَا اسْتَهْزَأُوا بِهِ نَزَعُوا عَنْهُ الرِّدَاءَ وَالْبِسُوهُ ثِيَابَهُ وَمَضُوا بِهِ لِلصَّلْبِ متى ٢٧: ٢٨-٣١

إذن فلا يوجد عزيزى المسيحى ما يَأْرُقُ عليك فكرك أو يرهق ذهنك فى التفكير فى تحريف كلام الرب عندك ، طالما أن الشواهد كلها تجتمع على ذلك: علماء نصوص الكتاب الذى تقدسه ، ولا سند له ، ويشهد مَنَّةُ أى محتواه أنه من عند غير الله ، إضافة إلى وجود الكثير من الأخطاء التى لا تُعد ولا تُحصى، كما شهد العلماء أنفسهم بذلك. أضف إلى ذلك أن الرب لم يتعهد عندك بحفظ كتابه لأسباب بسيطة جداً: فلو لم يُحرِّف كتاب موسى وتعاليمه ، لما أرسل السرب أنبياء من بعده ، يؤكدون على ناموسه ، ويوضحون أصل رسالة الله للبشر ، ولما أرسل عيسى عليه السلام بإنجيل. فلماذا يوحى الرب كتابين فى نفس الوقت؟ إضافة إلى أن رسالة عيسى عليه السلام لم تكن شاملة ، وليست لكل البشر ، بل أنبأ عن وجود رسالة لكل البشر من بعده. فقال:

⊙ (١٢) «إِنَّ لِي أُمُورًا كَثِيرَةً أَيْضًا لَأَقُولَ لَكُمْ وَلَكِنْ لَا تَسْتَطِيعُونَ أَنْ تَحْتَمِلُوا الْآنَ. ١٣ وَأَمَّا مَتَى جَاءَ ذَاكَ رُوحَ الْحَقِّ فَهُوَ يُرْسِدُكُمْ إِلَى جَمِيعِ الْحَقِّ لِأَنَّهُ لَا يَتَكَلَّمُ مِنْ نَفْسِهِ بَلْ كُلُّ مَا يَسْمَعُ يَتَكَلَّمُ بِهِ وَيُخْبِرُكُمْ بِأُمُورٍ آتِيَةٍ. ١٤ اذًاكَ يُمَجِّدُنِي لِأَنَّهُ يَأْخُذُ مِمَّا لِي وَيُخْبِرُكُمْ». يوحنا ١٦: ١٢-١٤

٢٦) «وَمَتَى جَاءَ الْمُعْزَى الَّذِي سَأَرْسِلُهُ أَنَا إِلَيْكُمْ مِنَ الْآبِ رُوحَ الْحَقِّ الَّذِي مِنْ عِنْدِ الْآبِ يَتَّبِقُ فَهُوَ يَشْهَدُ لِي. ٢٧» وَتَشْهَدُونَ أَنْتُمْ أَيْضاً لِأَنَّكُمْ مَعِيَ مِنَ الْإِبْتِدَاءِ». (يوحنا ١٥: ٢٦-٢٧)

١٥) «إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَنِي فَاحْظَرُوا وصاياي ١٦ وَأَنَا أَطْلُبُ مِنَ الْآبِ فَيُعْطِيَكُمْ مُعْزَاً آخَرَ لِيَمْكُنَ مَعَكُمْ إِلَى الْأَبَدِ. ١٧ رُوحَ الْحَقِّ الَّذِي لَا يَسْتَطِيعُ الْعَالَمُ أَنْ يَقْبَلَهُ لِأَنَّهُ لَا يَرَاهُ وَلَا يَعْرِفُهُ وَأَمَّا أَنْتُمْ فَتَعْرِفُونَهُ لِأَنَّهُ مَكَّنَ مَعَكُمْ وَيَكُونُ فِيكُمْ» (يوحنا ١٤: ١٧-١٥)

٧) لَكِنِّي أَقُولُ لَكُمْ الْحَقَّ إِنَّهُ خَيْرٌ لَكُمْ أَنْ أَنْطَلِقَ لِأَنَّهُ إِنْ لَمْ أَنْطَلِقْ لَا يَأْتِيَكُمْ الْمُعْزَى وَلَكِنْ إِنْ ذَهَبْتُ أَرْسِلُهُ إِلَيْكُمْ. ٨ وَمَتَى جَاءَ ذَاكَ يُبَكِّتُ الْعَالَمَ عَلَى خَطِيئَةٍ وَعَلَى بَرٍّ وَعَلَى دِينُونَةٍ. ٩ أَمَّا عَلَى خَطِيئَةٍ فَلأنَّهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ بِي. ١٠ وَأَمَّا عَلَى بَرٍّ فَلأنِّي ذَاهِبٌ إِلَى أَبِي وَلَا تَرَوْنَنِي أَيْضاً. ١١ وَأَمَّا عَلَى دِينُونَةٍ فَلأنَّ رَئِيسَ هَذَا الْعَالَمِ قَدْ بَيَّنَّ. (يوحنا ١٦: ٧-١٠)

٢٤) الَّذِي لَا يُحِبُّنِي لَا يَحْفَظُ كَلَامِي. وَالْكَلَامُ الَّذِي تَسْمَعُونَهُ لَيْسَ لِي بَلْ لِلْآبِ الَّذِي أَرْسَلَنِي. ٢٥ بِهِذَا كَلَمَتُكُمْ وَأَنَا عِنْدَكُمْ. ٢٦ وَأَمَّا الْمُعْزَى الرُّوحُ الْقُدُّوسُ الَّذِي سَيَرْسِلُهُ الْآبُ بِاسْمِي فَهُوَ يُعَلِّمُكُمْ كُلَّ شَيْءٍ وَيَذْكُرُكُمْ بِكُلِّ مَا قُلْتُهُ لَكُمْ. (يوحنا ١٤: ٢٤-٢٦)

وبغض النظر عن تفسيرنا وتفسيركم في روح الحق أو المعزى الموصوف بأنه روح الله القدوس (الروح القدس) ، فإنه سوف يأتي من يعلمكم كل شيء ، ويبكى العالم ، ويكون دينه خالداً ، ويذكركم بكل ما قاله.

فإن تأملت في هذه التعبيرات ، تجد أنه سيأتي من يذكركم بكل ما قاله عيسى عليه السلام ، إذن فوقع نسيان رسالة عيسى عليه السلام فيكم أمر مُحَقَّق ، والنسيان لا بد أن يكون بسبب التحريف ، وليس بسبب الخلق ، وإلا لكان هذا اتهاماً لله بالظلم لعبيده. ومعنى أنه يعلمهم كل شيء أن رسالته كانت ناقصة ، وسيأتي من يتكلم عن كل شيء.

ومن هنا تجد أنه لم يكن هناك داعٍ لأن يتعهد الرب بحفظ رسالاته السابقة، طالما أنها ليست الخالدة ، وليست الشاملة. فأوكل حفظها للكتابة ، وكان يعلم ما سيحدثونه فيه فتوعدهم قائلاً: (٢٢) تَزِيدُوا عَلَى الْكَلَامِ الَّذِي أَنَا أَوْصِيكُمْ بِهِ وَلَا تَنْقُصُوا مِنْهُ لِتَحْفَظُوا وَصَايَا الرَّبِّ إِلَهُكُمْ الَّتِي أَنَا أَوْصِيكُمْ بِهَا. (التثنية ٤: ٢)

ويكفي أن نقول في العهد الجديد إن أقدم الكتابات التي أُثرت وانتشرت هي رسائل بولس. أما عن أقدم الأناجيل فهو إنجيل مرقس الذي أسماه المدخل إلى هذا الإنجيل بالكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين ص ١٢٣: "لسان حال بطرس".

وعن مرقس أخذ الإنجيلان متى ولوقا. فيقول المدخل إلى إنجيل متى بالكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين ص ٣٢: "انطلق متى من مراجع يشترك فيها مع مرقس أو مع لوقا". ويقول المدخل إلى إنجيل لوقا بالكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين ص ١٨٣: "استعمل لوقا في إنجيله كثيراً من المواد المشتركة بينه وبين متى ومرقس ، لكنه استعمل أيضاً كثيراً من المواد التي انفرد بها".

■ دين بولس أطاح بدين يسوع:

إذن يجب علينا أن نعلم شيئاً عن بولس الذي تتلمذ بطرس على يديه ، وكتب مرقس إنجيله ، لنعرف مدى صدقه وصدق من نقل عنه، منطلقاً في ذلك ابتداءً بعد تحوله الكاذب إلى دين عيسى ^{العليل} ورؤيته التي زعمها ليسوع أثناء خروجه لدمشق ، ومن أراد الإستزادة بما فعله بولس من تغييرات أحدثها في هذا الدين فعليه بكتابه (بولس يقول دمروا المسيح وأبيدوا أهله).

لم يذكر بولس مطلقاً كلمة قال أو أمر أو ذكر أو طلب يسوع ، وإنما ما قاله فقط هو "أنا بولس أقول لكم" ، الأمر الذي يدل بسهولة ويسر على أنه هو مؤلف هذا الدين: (١٢) وَأَمَّا الْبَاقُونَ فَأَقُولُ لَهُمْ أَنَا لَا الرَّبُّ: إِنْ كَانَ أَخٌ لَهُ امْرَأَةٌ غَيْرُ مُؤْمِنَةٍ وَهِيَ تَرْتَضِي أَنْ تَسْكُنَ مَعَهُ فَلَا يَتْرُكْهَا. (كورنثوس الأولى ٧: ١٢)

(٢٥) وَأَمَّا الْعَذَارَى فليفسح عني أمرٌ من الرَّبِّ فِيهِنَّ وَلَكِنِّي أُعْطِي رَأْيَا كَمَنْ رَحِمَهُ الرَّبُّ أَنْ يَكُونَ أَمِينًا. (كورنثوس الأولى ٧: ٢٥)

(٢) هَا أَنَا بُولُسُ أَقُولُ لَكُمْ: إِنَّهُ إِنْ اخْتَسَنْتُمْ لَا يَنْفَعَكُمُ الْمَسِيحُ شَيْئاً! (غلاطية ٥ : ٢)

لكن ربما يظن شخص ما أن بولس واصل نشر رسالة المسيح عيسى ابن مريم ولكن بطريقته هو!

فى الحقيقة هذا افتراض عارى تماماً من الصحة ، فبولس ليس بالرجل الأمين الذى يفعل ذلك ، وهذا باعترافه بنفسه. فقد أقر أنه هو واضع أساس هذا الدين ، وأنه لن يبنى على أساس وضعه غيره ، بل وطالب غيره بالبناء عليه: (١٠ احسب نِعْمَةَ اللَّهِ الْمُغْطَاةَ لِي كِبْنَاءَ حَكِيمٍ قَدْ وَضَعْتُ أُسَاساً وَآخِرُ يَبْنِي عَلَيْهِ. وَلَكِنْ فَلْيَنْظُرْ كُلُّ وَاحِدٍ كَيْفَ يَبْنِي عَلَيْهِ.) كورنثوس الأولى ٣ : ١٠-١١

(٢٠) وَلَكِنْ كُنْتُ مُحْتَرِصاً أَنْ أَبْشُرَ هَكَذَا: لَيْسَ حَيْثُ سُمِّيَ الْمَسِيحُ لِئَلَّا أَتْبِيَ عَلَى أُسَاسٍ لِآخِرٍ.) رومية ١٥ : ٢٠

وقال أيضاً: (١) وَأَعْرِفْكُمْ أَيُّهَا الْإِخْوَةُ الْإِنْجِيلَ الَّذِي بَشَّرْتُ بِهِ، أَنَّهُ لَيْسَ بِحَسَبِ إِنْسَانٍ. ١٢ لَمْ أَقْبَلْهُ مِنْ عِنْدِ إِنْسَانٍ وَلَا عَلَّمْتُهُ. بَلْ بِإِعْلَانِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ.) غلاطية ١ : ١١-١٢

(١٧) الَّذِي أَتَكَلَّمُ بِهِ لَسْتُ أَتَكَلَّمُ بِهِ بِحَسَبِ الرَّبِّ، بَلْ كَأَنَّهُ فِي غَبَاوَةٍ، فِي جِسَارَةٍ الْإِفْتِخَارِ هَذِهِ.) كورنثوس الثانية ١١ : ١٧

وبذلك لا تتوقع أن يكون بولس مؤيداً لأقوال عيسى عليه السلام ، ولا شارحاً لها ، لأنه قرر منذ البدء أنه لن يبنى على أساس وضعه غيره ، وإن كان ذلك الغير هو الله أو حتى رسوله ، وإنما سيأتى بأساس جديد من عنده يخالف ما عرفه الناس من موسى وعيسى عليهما السلام.

اقرأوا أقوال عيسى عليه السلام واعترافه بأن الكلام الذى يقوله ، والأعمال التى يقوم بها هى من عند الله ، وأنه ناقل لها ليس أكثر: (أَجَابَهُمْ يَسُوعُ: «إِنِّي قُلْتُ لَكُمْ وَلَسْتُمْ تُؤْمِنُونَ. الْأَعْمَالُ الَّتِي أَنَا أَعْمَلُهَا بِاسْمِ أَبِي هِيَ تَشْهَدُ لِي.) يوحنا ١٠ : ٢٥

(وَلَسْتُ أَفْعَلُ شَيْئاً مِنْ نَفْسِي بَلْ أَتَكَلَّمُ بِهِذَا كَمَا عَلَّمَنِي أَبِي.) يوحنا ٨ : ٢٨

(٤٨) مَنْ رَدَّلَنِي وَلَمْ يَقْبَلْ كَلَامِي فَلَهُ مِنْ يَدِينَهُ. الْكَلَامُ الَّذِي تَكَلَّمْتُ بِهِ هُوَ يَدِينُهُ فِي الْيَوْمِ الْآخِرِ ٤٩ لَأَنْتِي لَمْ أَتَكَلَّمْ مِنْ نَفْسِي لَكِنَّ الْآبَ الَّذِي أُرْسَلَنِي هُوَ أَعْطَانِي وَصِيَّةً: مَاذَا أَقُولُ وَبِمَاذَا أَتَكَلَّمُ. ٥٠ وَأَنَا أَعْلَمُ أَنَّ وَصِيَّتَهُ هِيَ حَيَاةٌ أَبَدِيَّةٌ. فَمَا أَتَكَلَّمُ أَنَا بِهِ فَكَمَا قَالَ لِي الْآبُ هَكَذَا أَتَكَلَّمُ.) يوحنا ١٢ : ٤٨-٥٠

(٢٤) الَّذِي لَا يُحِبُّنِي لَا يَحْفَظُ كَلَامِي. وَالْكَلَامُ الَّذِي تَسْمَعُونَهُ لَيْسَ لِي بَلْ لِلآبِ الَّذِي أُرْسَلَنِي.) يوحنا ١٤ : ٢٤

(٦) «أَنَا أَظْهَرْتُ اسْمَكَ لِلنَّاسِ الَّذِينَ أُعْطَيْتَنِي مِنَ الْعَالَمِ. كَانُوا لَكَ وَأَعْطَيْتَهُمْ لِي وَقَدْ حَقَّقُوا كَلَامَكَ. ٧ وَالْآنَ عَلِمُوا أَنَّ كُلَّ مَا أُعْطَيْتَنِي هُوَ مِنْ عِنْدِكَ ٨ لِأَنَّ الْكَلَامَ الَّذِي أُعْطَيْتَنِي قَدْ أُعْطِيَتْهُمْ وَهُمْ قَبِلُوا وَعَلِمُوا يَقِيناً أَنِّي خَرَجْتُ مِنْ عِنْدِكَ وَأَمَنُوا أَنَّكَ أَنْتَ أُرْسَلْتَنِي.» يوحنا ١٧ : ٦-٨

(١٤) أَنَا قَدْ أُعْطَيْتَهُمْ كَلَامَكَ) يوحنا ١٧ : ١٤

■ بولس يدمر دين عيسى عليه السلام بالكذب والنفاق:

لقد اندس بولس وسط المؤمنين لينفذ خطته الشيطانية ، ويدمر دين المسيح عيسى ابن مريم عليه السلام ، ويخرج أتباعه من العهد الذي قطعه الله مع أنبيائه. وأخذ الطريق غير المستقيم في الدعوة ، وكذب ونافق حتى يكسب تابعاً واحداً لدينه هذا:

لقد ابتدأ بولس ينافق كل طائفة حسب عقيدتها، فقام بختان تابعه (تيموثاوس) لينافق اليهود (بعد أن كان يحارب الختان) (٣) فَأَرَادَ بُولُسُ أَنْ يَخْرُجَ هَذَا مَعَهُ فَأَخَذَهُ وَخَتَنَهُ مِنْ أَجْلِ الْيَهُودِ الَّذِينَ فِي تِلْكَ الْأَمَاكِنِ أعمال ١٦ : ٣

ثم نافق عبدة الأصنام في أثينا عندما رأى صنما مكتوباً عليه (إله مجهول) فقال لهم لقد جئكم لأبشركم بهذا الإله!! (٢٣) لَأَنْتِي بَيْنَمَا كُنْتُ أَجْتَازُ وَأَنْظُرُ إِلَى مَعْبُودَاتِكُمْ وَجَدْتُ أَيْضاً مَذْبَحاً مَكْتُوباً عَلَيْهِ: «إِلَهِ مَجْهُولٍ». فَالَّذِي تَتَّقُونَهُ وَأَنْتُمْ تَجْهَلُونَهُ هَذَا أَنَا أَنَادِي لَكُمْ بِهِ.) أعمال ١٧ : ٢٣

وكان هذا النفاق هو منهاج حياته الذي أقر به: (٩) فَإِنِّي إِذْ كُنْتُ حُرّاً مِنَ الْجَمِيعِ اسْتَعْبَذْتُ نَفْسِي لِلْجَمِيعِ لِأَرْبَحَ الْآخْثَرِينَ. ٢٠ فَصِرْتُ لِلْيَهُودِ كِيَهُودِيٍّ لِأَرْبَحَ الْيَهُودَ وَلِلَّذِينَ تَحْتَ النَّامُوسِ كَأَنِّي تَحْتَ النَّامُوسِ لِأَرْبَحَ الَّذِينَ تَحْتَ النَّامُوسِ ٢١ وَلِلَّذِينَ بِلَا نَامُوسٍ كَأَنِّي بِلَا نَامُوسٍ - مع أَنِّي لَسْتُ بِلَا نَامُوسٍ لِلَّهِ بَلْ تَحْتَ نَامُوسٍ لِلْمَسِيحِ - لِأَرْبَحَ الَّذِينَ بِلَا نَامُوسٍ. ٢٢ صِرْتُ لِلضَّعْفَاءِ كَضَعِيفٍ لِأَرْبَحَ الضَّعْفَاءَ. صِرْتُ لِلْكُلِّ كُلِّ شَيْءٍ لِأَخْلَصَ عَلَى كُلِّ حَالٍ قَوْمًا. ٢٣ وَهَذَا أَنَا أَفْعَلُهُ لِأَجْلِ الْإِنْجِيلِ لِأَكُونُ شَرِيكًا فِيهِ.) كورنثوس الأولى ٩: ١٩-٢٣

والغريب أنه لا يستحي من كذبه ، ويبرره بأن مجد الله ازداد بكذبه: (٧) فَإِنَّهُ إِنْ كَانَ صَدَقَ اللَّهُ قَدْ زَادَادَ بِكَذْبِي لِمَجْدِهِ فَلَمَّاذَا أَدَانُ أَنَا بَعْدَ كَخَاطِي؟) رومية ٣: ٧

فكيف يؤخذ دين أو عقيدة أو كتاب من شخص هذه أخلاقه؟ بل كيف تؤمن أنت أن الله يوحى إلى شخص بهذه الأخلاق ويجعله قدوة للمؤمنين به وقد تكون أنت أبو منه وأصدق منه؟ قارن هذا بقول عيسى عليه السلام: (٦) أَفَلَيْضِي نُورُكُمْ هَكَذَا قُدَّامَ النَّاسِ لِكَيْ يَرَوْا أَعْمَالَكُمْ الْحَسَنَةَ وَيَمَجِّدُوا آبَاكُمْ الَّذِي فِي السَّمَاوَاتِ.) متى ٥: ١٦ ، إذن فمجد الله يزداد بالأعمال الصالحة وليس بالكذب كما ادعى بولس.

والأعجب من ذلك أنه يتفاخر بذلك قائلا: (٦) أَفَلَيْكُنْ. أَنَا لَمْ أَثْقُلْ عَلَيْكُمْ. لَكِنْ إِذْ كُنْتُ مُخْتَالًا أَخَذْتُكُمْ بِمَكْرٍ!) كورنثوس الثانية ١٢: ١٦

■ هل سلك عيسى عليه السلام في دعوته نفس طريق بولس؟

فهل كان هذا هو نفس طريق عيسى عليه السلام أو طريق تلاميذه؟

لا. فعيسى عليه السلام لم يهادن اليهود ، ولم ينافقهم كما فعل بولس:

فقد قام يشتم معلمى الشريعة قائلاً لهم: (يا أولاد الأفاعى) متى ٣: ٧

وشتمهم في موضع آخر قائلاً لهم: (أيها الجهال العميان) متى ٢٣: ١٧

بل شتم تلاميذه ، إذ قال لبطرس كبير الحواريين: (يا شيطان) متى ١٦: ٢٣

وشتّم آخرين منهم بقوله: (أيها الغبيان والبطينا القلوب في الإيمان!) لوقا ٢٤: ٢٥

بل إن المسيح شتم الفرّيسيّ الذي استضافه في بيته ليتناول طعام الغداء عنده: (٣٧ وفيما هو يتكلّم سأله فرّيسيّ أن يتعدّى عنده فدخل وأتكا. ٣٨ وأما الفرّيسيّ فلمّا رأى ذلك تعجّب أنّه لم يغتسل أولاً قبل الغداء. ٣٩ فقال له الرّب: «أنّتم الآن أيّها الفرّيسيّون تنقون خارج الكأس والقصعة وأما باطنكم فمملوء اختطافاً وخبثاً. ٤٠ يا أغبياء أليس الذي صنع الخارج صنع الداخل أيضاً؟ ٤١ بل أعطوا ما عندكم صدقة فهوذا كلّ شيء يكون نقياً لكم. ٤٢ ولكن ويل لكم أيّها الفرّيسيّون لأنكم تعشّرون النعنع والسذاب وكلّ بقل وتجاوزون عن الحقّ ومحبة الله. كان ينبغي أن تعملوا هذه ولا تتركوا تلك! ٤٣ ويل لكم أيّها الفرّيسيّون لأنكم تحبون المجلس الأوّل في المجمع والتحيّات في الأسواق. ٤٤ ويل لكم أيّها الكتبة والفرّيسيّون المراءون لأنكم مثل القبور المخفّية والذين يمشون عليها لا يعلمون!» لوقا ١١: ٣٧-٤٣

وقال لبيروُدس: (قولوا لهذا الثعلب) لوقا ١٣: ٣٢

بل أمر بإحضار مخالفه ونجحهم أمامه: (٢٧ أما أعدائي أولئك الذين لم يريدوا أن أمك عليهم فأتوا بهم إلى هنا وأذبوهم قدّامي.) لوقا ١٩: ٢٧

■ رئيس التلاميذ يحاكم بولس ويدينه بسبب كفره وهرطقاته:

وهناك أدلة كثيرة على نفاقه يجدها المهتم بهذا الموضوع في كتابي المذكور أعلاه عن بولس. لكن يتجلى لك صدق تحليلي هذا بإدانة رئيس التلاميذ له ، وتكفيره معتقّداته ، بل أرسل من يُغير هذه العقائد الفاسدة بأخرى صالحة: ضلّهم بولس، وأمرّوه بالإستتابة، وأن يسلك هو أيضاً حافظاً للناموس: (١٧ ولما وصلنا إلى أورشليم قبلنا الإخوة بفرح. ١٨ وفي الغد دخل بولس معاً إلى يعقوب وحضر جميع المشايخ. ١٩ أقبلوا ما سلّم عليهم طفق يحدثهم شيئاً فشيئاً بكلّ ما فعله الله بين الأمم بواسطة خدمته. ٢٠ فلما سمعوا كانوا يمجّدون الرّب. وقالوا له: «أنت ترى أيّها الأخ كم يوجذ ربوة من اليهود الذين آمنوا وهم جميعاً غيرون للناموس. ٢١ وقد أخبروا

عَنْكَ أَنْكَ تَعْلَمُ جَمِيعَ الْيَهُودِ الَّذِينَ بَيْنَ الْأُمَمِ الْارْتِدَادَ عَنْ مُوسَى قَائِلًا أَنْ لَا يَخْتَبِرُوا
أَوْلَادَهُمْ وَلَا يَسْكُنُوا حَسَبَ الْعَوَانِدِ. ٢٢ فَإِذَا مَاذَا يَكُونُ؟ لَا يَدُّ عَلَى كُلِّ حَالٍ أَنْ
يَجْتَمَعَ الْجُمْهُورُ لِأَنَّهُمْ سَيَسْمَعُونَ أَنَّكَ قَدْ جِئْتَ. ٢٣ فَأَفْعَلْ هَذَا الَّذِي نَقُولُ لَكَ: عِنْدَنَا
أَرْبَعَةُ رِجَالٍ عَلَيْهِمْ نَذْرٌ. ٢٤ اخْذْ هَؤُلَاءِ وَتَطَهَّرْ مَعَهُمْ وَأَنْفِقْ عَلَيْهِمْ لِيَحْكُمُوا رُؤُوسَهُمْ
فَيَعْلَمَ الْجَمِيعُ أَنَّ لَيْسَ شَيْءٌ مِمَّا أَخْبَرُوا عَنْكَ بَلْ تَمْسُكُ أَنْتَ أَيْضًا حَافِظًا لِنَامُوسِ.
٢٥ وَأَمَّا مِنْ جِهَةِ الَّذِينَ آمَنُوا مِنَ الْأُمَمِ فَأَرْسَلْنَا نَحْنُ إِلَيْهِمْ وَحَكَمْنَا أَنْ لَا يَحْفَظُوا
شَيْئًا مِثْلَ ذَلِكَ سِوَى أَنْ يُحَافِظُوا عَلَى أَنْفُسِهِمْ مِمَّا ذَبَحَ لِلْأَصْنَامِ وَمِنْ السَّخْمِ
وَالْمَخْنُوقِ وَالزَّنَا». ٢٦ حِينَئِذٍ أَخَذَ بُولُسُ الرِّجَالَ فِي الْغَدِ وَتَطَهَّرَ مَعَهُمْ وَدَخَلَ الْهَيْكَلُ
مُخْبِرًا بِكَمَالِ أَيَّامِ التَّطَهُّيرِ إِلَى أَنْ يَقْرَبَ عَنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ الْقَرْبَانَ. أعمال الرسل
٢١: ١٧-٢٦

■ انتصار بولس وعقيدته الوثنية على يسوع:

لكن أى عقيدة انتصرت فى النهاية؟ إنها عقيدة بولس الفاسدة التى أدانها التلاميذ
ورئيسهم يعقوب:

ففى الوقت الذى يقرر فيه بولس توارث خطيئة الأكل من شجرة معرفة الخير
من الشر ، يقرر كل الكتاب المقدس أن الخطيئة لا تورث ، وأن كل إنسان يُحاسب
تبعاً لأعماله ، لذلك طالب عيسى عليه السلام تلاميذه وأتباعه بالعمل الصالح والإستزادة
منه: (٨) فاصنعوا أثماراً تليق بالتوبة. ... فكل شجرة لا تصنع ثمراً جيداً تُقَطَّعُ
وتُلْقَى فى النار. متى ٣: ٨-١٠

(٦) افليضى نوركم هكذا قدام الناس لكي يروا أعمالكم الحسنة ويمجدوا أباكم
الذي فى السماوات. متى ٥: ١٦ ، فكيف حكم عليهم بالبر والتقوى والصلاح قبل
أن يُصَلَّبَ؟ ولماذا لم يُعَلَّقَ صلاحهم وبرهم على موته وقيامته؟ وكيف كانوا نور
العالم وهو لم يكن قد صُلب بعد؟ إن الناس سوف يُمجدون الله إذا رأوا أعمالهم
الحسنة.

(٤) أفاته إن غفرتم للناس زلاتهم يغفر لكم أيضا أبودم السماوي) متى ٦: ١٤
ومعنى هذا أن غفران الله لنا يتوقف على مغفرتنا لآخواننا والتحاب بيننا ، وليس
على الصلب والفداء.

وقال أيضا: (وحينئذ يحاسب كل إنسان على قدر أعماله) متى ١٦: ٢٧

هذا كله فى الوقت الذى جاء فيه بولس بعقيدة جديدة تتوقف على نزول الرب أو
إرسال ابنه البرىء ليصلب نيابة عن أكل حواء وآدم من شجرة معرفة الخير من
الشر. فقال: (بإنسان واحد دخلت الخطية إلى العالم وبالخطية الموت وهكذا اجتاز
الموت إلى جميع الناس إذ أخطأ الجميع.) رومية ٥: ١٢

(٤) الذى بذل نفسه لأجلنا، لكي يفدينا من كل إثم، ويطهر لنفسه شعبا خاصا
غیورا فى أعمال حسنة.) تيطس ٢: ١٤

(٢٠) وأن يصالح به الكل لنفسه، عاملا الصلح بدم صليبه، بواسطته، سواء
كان ما على الأرض أم ما فى السماوات.) كولوسى ١: ٢٠

كذلك قام بإلغاء الختان ، وإلغاء الناموس ، وإلغاء العمل به. وسمى أتباعه الجدد
مسيحيين ، بعد أن كانوا يهودا تابعين لشريعة موسى التى جاء عيسى عليه السلام ليعمل
بها ويتبعها: (١٧) «لا تظنوا أنى جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء. ما جئت لأنقض
بل لأكمل. ١٨ إناي الحق أقول لكم: إلى أن تزول السماء والأرض لا يزول حرف
واحد أو نقطة واحدة من الناموس حتى يكون الكل. ١٩ فمن نقض إحدى هذه
الوصايا الصغرى وعلم الناس هكذا يدعى أصغر فى ملكوت السماوات. وأما من
عمل وعلم فهذا يدعى عظيما فى ملكوت السماوات.) متى ٥: ١٧-١٩

فهو لم يأت مطلقا لينقض ، وإلى أن تزول السماء والأرض لن ينقص حرف
واحد أو نقطة واحدة من الناموس حتى يكون الكل. ما جاء لينقض بل ليتبع ، لينفذ.
فكلمة (لأكمل) هى ترجمة خاطئة لكلمة plerosia اليونانية التى تعنى (يحق، يطبع،
يظهر المعنى الكامل له) (التفسير الحديث للكتاب المقدس (متى ص ١١٧).

واليك بعض التراجم الأجنبية التي تؤكد ذلك المعنى ، وسأضع خطأ تحت الكلمة التي ترجمها (بأكمل):

Denkt nicht, ich sei gekommen, um das Gesetz und die Propheten aufzuheben. Ich bin nicht gekommen, um aufzuheben, sondern um zu **erfüllen**.

<http://theol.uibk.ac.at/leseraum/bibel/mt1.html#1>

¹⁷ Think not that I am come to destroy the law, or the prophets: I am not come to destroy, but to **fulfil**.

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?MTT+5&nomb&nomo&nomd&bi=kjv>

¹⁷ "Think not that I have come to abolish the law and the prophets; I have come not to abolish them but to **fulfil** them.

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?MTT+5&nomb&nomo&nomd&bi=tsv>

¹⁷"Do not think that I have come to abolish the Law or the Prophets; I have not come to abolish them but to **fulfill** them.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MATT+5&language=engli...>

▪ بولس غير موحى إليه ويخطئ في التشريع:

إذا تجنبنا الآن مناقشة القصة التي ادعى فيها بولس أنه أصبح من أتباع عيسى عليه السلام ليتسنى له تخريب هذا الدين من داخله، ورأينا أن ادعائه لا يمكن الأخذ به، لتضارب اعترافاته مع بعضها البعض. فيمكننا من جانب آخر إثبات كذب بولس ، في أنه موحى إليه ، وهو متن النصوص التي كتبها أو تنسب إليه:

١- لقد أخطأ بولس خطأ فاحشاً سجله على نفسه في رسالته إلى العبرانيين: (١٩ لأن موسى بعدما كلّم جميع الشعب بكل وصية بحسب الناموس، أخذ دم العجول والثيوس، مع ماء وصوفاً قزمياً وزوفاً، ورش الكتاب نفسه وجميع الشعب، ٢٠ قائلاً: «هذا دم العهد الذي أوصاكم الله به». ٢١ والمسنن أيضاً وجميع آنية الخدمة رشها كذلك بالدم.) عبرانيين ٩: ١٩-٢١

فكيف لم يعلم بولس بأصول الدين الإسرائيلي وفروعه لو كان فريسياً كما ادعى؟ وكيف يوحى إليه غير ما فعله موسى؟ وكيف يخطيء في العهد الذي أوصى به الله؟

ففي التوراة: (٣) فجاء موسى وحدث الشعب بجميع أقوال الربّ وجميع الأحكام فأجاب جميع الشعب بصوت واحد: «كل الأقوال التي تكلم بها الربّ نفعل». ٤ فكتب موسى جميع أقوال الربّ. ويكرّ في الصّباح وبنى مذبحاً في أسفل الجبل واتّفى عشر عموداً لأسباط إسرائيل الاثني عشر. ٥ وأرسل فتيان بني إسرائيل فأصعدوا محرقات وذبحوا ذبائح سلامة للربّ من الثيران. ٦ فأخذ موسى نصف الدّم ووضعها في الطسوس. ونصف الدّم رشه على المذبح. ٧ وأخذ كتاب العهد وقرأ في مسمع الشعب. فقالوا: «كل ما تكلم به الربّ نفعل ونسمع له». ٨ وأخذ موسى الدّم ورش على الشعب وقال: «هوذا دم العهد الذي قطعه الربّ معكم على جميع هذه الأقوال». (خروج ٢٤: ٣-٨)

٢- ومثال آخر يدل على أن بولس لم يوحى إليه، وهو أنه كان ذو نفس غير سوية، إذ أوقع الناس في بعضها البعض ليخرج هو من مأزقه، ولعلم أن الذي يكلمه هو رئيس الكهنة، ولطبق الناموس ولم يشتم رئيس الكهنة: (١) افتقرس بولس في المجمع وقال: «أيها الرجال الإخوة إني بكل ضمير صالح قد عشت لله إلى هذا اليوم». ٢ فأمر حنايّا رئيس الكهنة الواقفين عنده أن يضربوه على فمه. ٣ حينئذ قال له بولس: «سيضربك الله أيها الحائط المبيض! أفأنت جالس تحكم علي حسب الناموس وأنت تأمر بضربي مخالفاً للناموس؟» ٤ فقال الواقفون: «أنشئتم رئيس كهنة الله؟» ٥ فقال بولس: «لم أكن أعرف أيها الإخوة أنه رئيس كهنة لأنه مكتوب: رئيس شعبك لا تقل فيه سوءاً». ٦ ولما علم بولس أن قسماً منهم صدوقيون والآخرون فريسيون صرخ في المجمع: «أيها الرجال الإخوة أنا فريسي ابن فريسي. على رجاء قيامة الأموات أنا أحاكم». ٧ ولما قال هذا حدثت منازعة بين الفريسيّين والصدوقيّين وانشقت الجماعة أعمال ٢٣: ٢-٥

فكيف لم يعرف أنه يخاطب رئيس الكهنة لو أوحى إليه هذا الكلام؟ وهل أوحى الرب إليه سبه لرئيس الكهنة فيكون هذا السب مقدساً؟

فَإِنْ قَوْلَ يَسُوعَ: (أَحِبُّوا أَعْدَاءَكُمْ. بَارِكُوا لِمَنْ لَا عِنْدَكُمْ. أَحْسِنُوا إِلَى مَنْ يُبْغِضِيكُمْ وَصَلُّوا
لِأَجْلِ الَّذِينَ يُسَيِّئُونَ إِلَيْكُمْ وَيَطْرُدُونَكُمْ)؟ متى ٥ : ٤٤

وَأَيْنَ قَوْلُهُ: (إِنَّ كُلَّ مَنْ يَغْضِبُ عَلَى أَخِيهِ بِاطِّلَا يُكُونُ مُسْتَوْجِبَ الْحُكْمِ وَمَنْ قَالَ
لِأَخِيهِ: رَقَا يُكُونُ مُسْتَوْجِبَ الْمَجْمَعِ وَمَنْ قَالَ: يَا أَخْمَقُ يُكُونُ مُسْتَوْجِبَ نَارِ
جَهَنَّمَ.)؟ متى ٥ : ٢٢

وما الذى جعله يحتد على رئيس الكهنة عندما خالف الناموس؟ أليس هو نفسه
الذى ألغى الناموس والعمل به؟ (١٦) إِذْ نَعْلَمُ أَنَّ الْإِنْسَانَ لَا يَتَّبِرُ بِأَعْمَالِ النَّامُوسِ،
بَلْ بِإِيمَانِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ، آمَنَّا نَحْنُ أَيْضًا بِيَسُوعَ الْمَسِيحِ، لِتَنْتَبِرَ بِإِيمَانِ يَسُوعَ لَا
بِأَعْمَالِ النَّامُوسِ. لِأَنَّهُ بِأَعْمَالِ النَّامُوسِ لَا يَتَّبِرُ جَسَدًا مَا. (غلاطية ٢ : ١٦)

أليس هو القائل: (٢٠) لِأَنَّهُ بِأَعْمَالِ النَّامُوسِ كُلُّ ذِي جَسَدٍ لَا يَتَّبِرُ أَمَامَهُ. لِأَنَّ
بِالنَّامُوسِ مَعْرِفَةُ الْخَطِيئَةِ. ٢١ وَأَمَّا الْآنَ فَقَدْ ظَهَرَ بَرُّ اللَّهِ بِدُونِ النَّامُوسِ مَشْهُودًا لَهُ
مِنَ النَّامُوسِ وَالْأَنْبِيَاءِ.)؟ رومية ٣ : ٢٠-٢١

٣- مثال آخر يدل على أن بولس غير موحى إليه: قال إن يسوع ظهر للتلاميذ
الإثني عشر (٥) وَأَنَّهُ ظَهَرَ لِصَفَا ثَمَّ لِلْإِثْنَيْ عَشَرَ. كورنثوس الأولى ١٥ : ٥ ، ونسى
أن يهودا قد مات قبل الحكم بصلب يسوع (متى ٢٨ : ١٦).

٤- ومثال آخر على أخطائه أنه ادعى ظهور يسوع ل (٥٠٠) أَخٍ مِنْ أَتْبَاعِهِ ،
ولم يقل أى من الأنجيل بذلك ، فمن أين أتى بهذا العلم الذى لم يعرفه تلاميذ يسوع
وكتبة الأنجيل الموحى إليهم عندهم؟ (٦) وَبَعْدَ ذَلِكَ ظَهَرَ دَفْعَةً وَاحِدَةً لَأَكْثَرِ مِنْ
خَمْسِمِئَةِ أَخٍ أَكْثَرَهُمْ بَاقٍ إِلَى الْآنَ. وَلَكِنْ بَعْضُهُمْ قَدْ رَقَدُوا (كورنثوس الأولى ١٥ : ٦

والذى لا أفهمه أنه يقول إنه ظهر بعد ذلك ليعقوب والرسل كلهم ، فما الفرق
عنده بين الرسل والتلاميذ؟ وهل يعقوب لم يكن من التلاميذ الذين ظهر لهم أولاً؟
(٧) وَبَعْدَ ذَلِكَ ظَهَرَ لِيَعْقُوبَ ثَمَّ لِلرُّسُلِ أَجْمَعِينَ. (كورنثوس الأولى ١٥ : ٧

٥- مثال آخر يدل على أنه غير موحى إليه وأنه كان كافراً ، هو اتهامه لله بالجهل والضعف والحماقة ، والجور ، والظلم:

(٢٥) لَأَنَّ جَهَالَتهِ اللهُ أَحْكَمَ مِنَ النَّاسِ! وَضَعَفَ اللهُ أَقْوَى مِنَ النَّاسِ! (كورنثوس الأولى ١: ٢٥)

(١١) وَلَاجْلِ هَذَا سَيُرْسَلُ إِلَيْهِمُ اللهُ عَمَلُ الضَّلَالِ، حَتَّى يُصَدِّقُوا الْكُذْبَ، ١٢ الْكَيِّ يُدَانُ جَمِيعُ الَّذِينَ لَمْ يُصَدِّقُوا الْحَقَّ، بَلْ سُرُّوا بِالْإِثْمِ) تسالونيكي الثانية ٢: ١١

فكيف يضلّهم الرب حتى يصدقوا الكذب ، ثم يحاسبهم؟ أليس هذا من الجور والظلم من الرب على العباد؟ أين الرب محبة؟

(٣١) فَمَاذَا نَقُولُ لِهَذَا؟ إِنْ كَانَ اللهُ مَعَنَا فَمَنْ عَلَيْنَا! ٣٢ الَّذِي لَمْ يُشْفَقْ عَلَى ابْنِهِ بَلْ بَذَلَهُ لَأَجْلِنَا أَجْمَعِينَ كَيْفَ لَا يَهْتَبِئاً أَيْضاً مَعَهُ كُلُّ شَيْءٍ؟) رومية ٨: ٣١-٣٢

٦- ذكر أن المسيح سيعود في فترة حياته ولكن بولس تَوَقَّي ولم يأت المسيح إلى عصرنا هذا. (١٥) فَإِنَّا نَقُولُ لَكُمْ هَذَا بِكَلِمَةِ الرَّبِّ: إِنَّا نَحْنُ الْأَحْيَاءُ الْبَاقِينَ إِلَى مَجِيءِ الرَّبِّ لَا نَسْبِقُ الرَّاقِدِينَ. ١٦ لَأَنَّ الرَّبَّ نَفْسَهُ سَوْفَ يَنْزِلُ مِنَ السَّمَاءِ بِهَتَافٍ، بِصَوْتِ رَئِيسٍ مَلَائِكَةٍ وَبُوقِ اللهِ، وَالْأَمْوَاتُ فِي الْمَسِيحِ سَيَقُومُونَ أَوَّلًا. ١٧ ثُمَّ نَحْنُ الْأَحْيَاءُ الْبَاقِينَ سَنُخْطَفُ جَمِيعًا مَعَهُمْ فِي السَّحَابِ لِمُلَاقَاةِ الرَّبِّ فِي الْهَوَاءِ، وَهَكَذَا نَكُونُ كُلُّ حِينٍ مَعَ الرَّبِّ.) تسالونيكي الأولى ٤: ١٥-١٧

٧- ذكر أن لإبراهيم ابنين فقط. (٢٢) فَإِنَّهُ مَكْتُوبٌ أَنَّهُ كَانَ لِإِبْرَاهِيمَ ابْنَانِ، وَاحِدٌ مِنَ الْجَارِيَةِ وَالْآخَرُ مِنَ الْحُرَّةِ.) غلاطية ٤: ٢٢ ، بينما كان لإبراهيم أبناء كثيرون. (٣٢) وَأَمَّا بَنُو قَطُورَةِ سَرِّيَّةِ إِبْرَاهِيمَ فَإِنَّهَا وَلَدَتْ: زِمْرَانَ وَيَقْشَانَ وَمَدَانَ وَمَذْيَانَ وَيَشْبَاقَ وَشَوْحًا. وَابْنَا يَقْشَانَ شَبَا وَدَدَانَ) أخبار الأول ١: ٣٢

٨- ذكر بولس أنه (ليس بارٌّ وَلَا وَاحِدٌ) رومية ٣: ١٠ وذكر سفر العبرانيين الذي لا يُعرف مؤلفه لليوم أن هابيل كان باراً. (٤) بِالْإِيمَانِ قَدَّمَ هَابِيلُ لِلَّهِ ذَبِيحَةً أَفْضَلَ مِنْ قَائِبِينَ، فِيهِ شَهِدَ لَهُ أَنَّهُ بَارٌّ، إِذْ شَهِدَ اللهُ لِقَرَائِبِيِّهِ) عبرانيين ١١: ٤

٩- شَبَّهَ بولس عيسى عليه السلام بالنساء: (٤) أَمْ لَيْسَتْ الطَّبِيعَةُ نَفْسَهَا تَعْلَمُكُمْ أَنَّ الرَّجُلَ إِنْ كَانَ يُرْخِي شَعْرَهُ فَهُوَ عَنِيبٌ لَهُ؟ ١٥ وَأَمَّا الْمَرْأَةُ إِنْ كَانَتْ تُرْخِي شَعْرَهَا فَهُوَ مَجْدٌ لَهَا لِأَنَّ الشَّعْرَ قَدْ أُعْطِيَ لَهَا عَوَضَ بَرْقَعٍ) كورنثوس الأولى ١١: ١٤-١٥

وقد كان على علم أن يسوع كان يرخي شعره ولا يقصه ، لأنه كان منذوراً لله ، شأنه في ذلك شأن كل فاتح رحم (أولاد مولود من أمه): (٢٣) كَمَا هُوَ مَكْتُوبٌ فِي نَامُوسِ الرَّبِّ: أَنَّ كُلَّ ذَكَرٍ فَاتِحِ رَحِمٍ يُدْعَى قُدُّوساً لِلرَّبِّ. (لوقا ٢: ٢٣ ، وخروج ١٣: ٢)

وبذلك سَفَّهَ كلام الرب الأمر أن يُطلق كل منذور لله شعره ولا يقصه ، فقد كان عيسى عليه السلام منذوراً لله ، لأنه أول فاتح رحم ، أى أول مولود من أمه: (١) وَأَمَرَ الرَّبُّ مُوسَى: ٢ «قُلْ لِبَنِي إِسْرَائِيلَ: إِذَا انْفَرَزَ رَجُلٌ أَوْ امْرَأَةٌ لِيَنْذِرَ نَذْرَ النَّذِيرِ لِيَنْتَذِرَ لِلرَّبِّ ٣ فَعَنِ الْخَمْرِ وَالْمُسْكِرِ يَقْتَرِزُ وَلَا يَشْرَبُ خَلَّ الْخَمْرِ وَلَا خَلَّ الْمُسْكِرِ وَلَا يَشْرَبُ مِنْ نَفِيعِ الْعَنْبِ وَلَا يَأْكُلُ عِنَباً رَطْباً وَلَا يَابِساً. ٤ كُلَّ أَيَّامِ نَذْرِهِ لَا يَأْكُلُ مِنْ كُلِّ مَا يَعْمَلُ مِنْ جَفْنَةِ الْخَمْرِ مِنَ الْعَجَمِ حَتَّى الْقَشْرِ. ٥ كُلَّ أَيَّامِ نَذْرِ افْتِرَازِهِ لَا يَمُرُّ مُوسَى عَلَى رَأْسِهِ. إِلَى كِمَالِ الْأَيَّامِ الَّتِي انْتَذَرَ فِيهَا لِلرَّبِّ يَكُونُ مُقَدَّساً وَيُرَبِّي خَصْلَ شَعْرِ رَأْسِهِ. ٦ كُلَّ أَيَّامِ انْتِذَارِهِ لِلرَّبِّ لَا يَأْتِي إِلَى جَسَدٍ مَيِّتٍ. ٧ أَبَوَاهُ وَأُمُّهُ وَأَخُوهُ وَأُخْتُهُ لَا يَتَجَسَّسْنَ مِنْ أَجْلِهِمْ عِنْدَ مَوْتِهِمْ لِأَنَّ انْتِذَارَ إِلَهٍ عَلَى رَأْسِهِ. ٨ إِنَّهُ كُلَّ أَيَّامِ انْتِذَارِهِ مُقَدَّسٌ لِلرَّبِّ.» (عدد ٦: ١-٨)

١٠- ذكر أن المسيح جلب العار على نفسه. (٢) ذَلِكَ يَسُوعُ أَيْضاً، لَكِنِّي يَقْدَسُ الشَّعْبُ بِدَمِ نَفْسِهِ، تَأَلَّمَ خَارِجَ الْبَابِ. ١٣ فَلْنُخْرِجْ إِذَا إِلَيْهِ خَارِجَ الْمَحَلَّةِ حَامِلِينَ عَارَهُ. (عبرانيين ١٣: ١٢-١٣ ، ولا يسب الإله نفسه إلا إذا كان إلهاً معتوهاً ، ولا حاجة للعاقل أن يعبد إلهاً معتوهاً!!)

١١- وأنه - أى المسيح - قد صار لعنة: (الْمَسِيحُ افْتَدَانًا مِنْ لَعْنَةِ النَّامُوسِ، إِذْ صَارَ لَعْنَةً لِأَجْلِنَا، لِأَنَّهُ مَكْتُوبٌ: «مَلْعُونٌ كُلُّ مَنْ عُلِقَ عَلَى خَشَبَةٍ») (غلاطية ٣: ١٣)

وبذلك يكون بولس ثانياً رجل يلعن المسيح بعد بطرس عندما أنكره وأخذ يحلف ويلعن أنه لا يعرفه.

فهل رضيت عزيزي المسيحي أن تلعن من تعبدته أو تعبد من تلعنه؟ هل تتخيل أن عبّاد البقر يقدسون هذا الحيوان، ويحافظون عليه من اللعن والدنس، بينما أنت تلعن من تعبدته؟

١٢- خالف بولس المسيح عندما قرر أن ملكوت الله (الجنة) ليس مكاناً للطعام والشراب والموائد: (لَيْسَ مَلَكُوتُ اللَّهِ أَكْلًا وَشَرِبًا). (رومية ١٤ : ١٧) والمسيح يقول: (وَأَنَا أَجْعَلُ لَكُمْ كَمَا جَعَلُ لِي أَبِي مَلَكُوتًا لِتَأْكُلُوا وَتَشْرَبُوا عَلَى مَائِدَتِي فِي مَلَكُوتِي). لوقا ٢٢ : ٢٩-٣٠

وقوله أيضاً: (٢٩) وَكُلُّ مَنْ تَرَكَ بِيُوتًا أَوْ إِخْوَةً أَوْ أَخَوَاتٍ أَوْ أَبًا أَوْ أُمًّا أَوْ امْرَأَةً أَوْ أَوْلَادًا أَوْ حَقُولًا مِنْ أَجْلِ اسْمِي يَأْخُذُ مِئَةَ ضِعْفٍ وَيَرِثُ الْحَيَاةَ الْإِبْدِيَّةَ) متى ١٩ : ٢٩
وقوله أيضاً: (٢٥) الْحَقُّ أَقُولُ لَكُمْ: إِنِّي لَا أَشْرَبُ بَعْدُ مِنْ نَتَاجِ الْكَرْمَةِ إِلَّا فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ حِينَما أَشْرَبُهُ جَدِيداً فِي مَلَكُوتِ اللَّهِ). مرقس ١٤ : ٢٥

والغريب أيضاً أن بولس لم يصف عيسى عليه السلام مطلقاً بأحب الأسماء إليه وهو (ابن الإنسان) ، وكما تكتّم كل تعاليم المسيح الخاصة بملكوت الله ، وأمثاله التي ضربها لذلك ، لم يتكلم أيضاً عن معجزة واحدة من معجزاته ، ولا عن أمه العذراء ، ولا عن زكريا أو يحيى ، ولا عن أحد من أقاربه أو أحبائه المعروفين في التاريخ. كذلك لم يشر في كتاباته إلى أن المسيح كان ناصرياً أو جليلياً كما تقول الأناجيل ، أو حتى فلسطينياً ، بل تجاهله تماماً ، كما لو كان لا يريد أن يعرفه أحد أو يصل إليه إنسان. وربما لم يرد أيضاً أن يشير إلى ما يمكن الناس من مرجع يمكنهم من الرجوع إليه عن طريق أحد تلاميذه فيكشف بذلك كذب بولس في دعواه!! أو إنه كان يدعو إلى مسيح آخر ، غير المسيح عيسى ابن مريم. مسيح لا يوجد إلا في ذهنه ، شيطاناً تلبسه ولا يأمره إلا بالشر وإفساد عقيدة أتباع عيسى عليه السلام (راجع أيضاً "يسوع النصراني - مسيح بولس" ع. م. جمال الدين شرقاوى ص ٧٧)

(٤) فَإِنَّا نَعْلَمُ أَنَّ النَّامُوسَ رُوحِيٌّ وَأَمَّا أَنَا فَجَسَدِيٌّ مُبِيعٌ تَحْتَ الْخَطِيئَةِ. ١٥ الْأَدْي
لَسْتُ أَعْرِفُ مَا أَنَا أَفْعَلُهُ إِذْ لَسْتُ أَفْعَلُ مَا أُرِيدُهُ بَلْ مَا أَبْغِضُهُ فَإِيَّاهُ أَفْعَلُ. ١٦ فَإِن
كُنْتُ أَفْعَلُ مَا لَسْتُ أُرِيدُهُ فَإِنِّي أَصَادِقُ النَّامُوسَ أَنَّهُ حَسَنٌ. ١٧ فَإِلَّا أَن لَسْتُ بَعْدُ أَفْعَلُ
ذَلِكَ أَنَا بَلِ الْخَطِيئَةُ السَّاكِنَةُ فِيَّ. ١٨ فَإِنِّي أَعْلَمُ أَنَّهُ لَيْسَ سَاكِنٌ فِيَّ أَيِّ فِي جَسَدِي
شَيْءٌ صَالِحٌ. لَأَنَّ الْإِرَادَةَ حَاضِرَةٌ عِنْدِي وَأَمَّا أَنْ أَفْعَلَ الْخُسْتَى فَلَسْتُ أَجِدُ. ١٩ الْأَدْي
لَسْتُ أَفْعَلُ الصَّالِحَ الَّذِي أُرِيدُهُ بَلِ الشَّرُّ الَّذِي لَسْتُ أُرِيدُهُ فَإِيَّاهُ أَفْعَلُ. ٢٠ فَإِن كُنْتُ مَا
لَسْتُ أُرِيدُهُ إِيَّاهُ أَفْعَلُ فَلَسْتُ بَعْدُ أَفْعَلُهُ أَنَا بَلِ الْخَطِيئَةُ السَّاكِنَةُ فِيَّ. ٢١ إِذَا أَجِدُ
النَّامُوسَ لِي حِينَمَا أُرِيدُ أَنْ أَفْعَلَ الْخُسْتَى أَنْ الشَّرُّ حَاضِرٌ عِنْدِي. ٢٢ فَإِنِّي أَسْرُ
بِنَامُوسِ اللَّهِ بِحَسَبِ الْإِنْسَانِ الْبَاطِنِ. ٢٣ وَلَكِنِّي أَرَى نَامُوساً آخَرَ فِي أَعْضَائِي
يُحَارِبُ نَامُوسَ ذِهْنِي وَيَسْبِينِي إِلَى نَامُوسِ الْخَطِيئَةِ الْكَائِنِ فِي أَعْضَائِي. ٢٤ وَيَحْيِي
أَنَا الْإِنْسَانَ الشَّقِيَّ! مَنْ يَنْقُذُنِي مِنْ جَسَدِ هَذَا الْمَوْتِ؟ رومية ٧: ١٤-٢٤

ومن هذا نخلص أن بولس لم يكن متبعاً لعيسى عليه السلام ولا لشريعته التي طبقها
هو وأمه وأقرباؤه في حياته على الأرض ، ولم يكن يتلقى الوحي ، ولا حتى رأى
عيسى عليه السلام كما ادعى هو ثلاث مرات في سفر أعمال الرسل ٩: ٣-٩ و ٢٢:
١١-٦ و ٢٦: ١٢-١٧ ، وهذا يلحظه المقارن بين الثلاث روايات من ناحية رؤية
الضوء وسماع الصوت ، وموقف المسافرين معه.

■ يوسابيوس يؤكد عدم نعية الرسائل لبولس:

وعلى ذلك فإن كل كتاباته يجب أن تُرفض من ناحية المتن. أما من ناحية السند
فيقول يوسابيوس عن بولس ورسائله الأربعة عشر ناقلاً عن أوريجانوس: "أما ذاك
الذي جعل كفنًا لأن يكون خادم عهد جديد ، لا الحرف بل الروح ، أي بولس ، الذي
أكمل التبشير بالإنجيل من أورشليم وما حولها إلى الليريقون ، فإنه لم يكتب إلى كل
الكنائس التي علمها ، ولم يرسل سوى أسطر قليلة لتلك التي كتب إليها".
(يوسابيوس ٦: ٢٥)

وطالما أن الأناجيل الأربعة بُنيت على مرقس تلميذ بطرس ، الذى هو رفيق بولس فى رحلاته التبشيرية، فيجب أن تُرفض هى الأخرى، لأن ما بُنى على باطل فهو باطل. هذا على الرغم أنه من ناحية المتن فإن هناك اختلاف واضح فى نقاط عديدة بين الأناجيل الثلاثة الإزائية وبولس من ناحية ، وبين يوحنا من ناحية أخرى.

■ ثالثاً: كيفية تكوين العهد الجديد

يقول المدخل إلى الكتاب المقدس (إلى العهد الجديد) طبعة الآباء اليسوعيين ص (ث): إن هذه الكتب التى يحتويها الكتاب المقدس "تمتد على أكثر من عشرة قرون وتنسب إلى عشرات من المؤلفين المختلفين. بعضها وضع بالعبرية (مع بعض المقاطع بالأرامية) وبعضها الآخر باليونانية صدرت جميع هذه الكتب عن أناس مقتنعين بأن الله دعاهم لتكوين شعب يحتل مكاناً فى التاريخ بتشريعه ومبادئه فى الحياة الفردية والجماعية".

ويقول فى ص (خ): إن "أسفار الكتاب المقدس هى عمل مؤلفين ومحررين عُرفوا بأنهم لسان حال الله فى وسط شعبهم. ظلّ عدد كبير منهم مجهولاً ، لكنهم على كل حال ، لم يكونوا منفردين ، لأن الشعب كان يساندتهم وقبل أن تتخذ كتبهم صيغتها النهائية ، انتشرت زمناً طويلاً بين الشعب وهى تحمل آثار ردود فعل القراء ، فى شكل تنقيحات وتعليقات وحتى فى شكل إعادة صيغة بعض النصوص إلى حد هام أو قليل الأهمية. لا بل أحدثُ الأسفار ما هى أحياناً إلا تفسير وتحديث لكتب قديمة".

وهذا النص اعتراف صريح من (المدخل إلى الكتاب المقدس) أن عدداً كبيراً من مؤلفي هذا الكتاب ظل مجهولاً. فكيف تدعون أنه وصل إليكم بسند؟ أما بالنسبة للمتن فيؤكد المدخل أنه تعرض لتتحيحات وتعليقات وإعادة صياغة لبعض النصوص، بل إن أحدث النصوص (ما هى أحياناً إلا تفسير وتحديث لكتب قديمة). أى لا يوجد النص نفسه. أى لا متن ولا سند فى بعض أسفار هذا الكتاب سواء قل عددها أو كثراً!! ومع ذلك لم ينسوا كتابة "الكتاب المقدس" على غلاف الكتاب!

فَمَنْ الذى كتب المخطوطة السينائية أكمل مخطوطة للكتاب؟ لا نعرف.

وَمَنْ الذى كتب المخطوطة الموراتورية؟ غير معروف.

وَمَنْ الذى كتب الرسالة إلى العبرانيين؟ لا نعرف.

وَمَنْ الذى كتب إنجيل يوحنا؟ "فمن الراجح أن الإنجيل كما هو بأيدينا ، أصدره بعض تلاميذ المؤلف فأضافوا عليه فصل ٢١ ، ولا شك أنهم أضافوا أيضاً بعض التعليق (مثل ٢/٤ (وربما ١/٤) و٤٤/٤ و٣٩،٧ و٢/١١ و٣٥/١٩). أمّا رواية المرأة الزانية (٥٣/٧-١١/٨) فهناك إجماع على أنها من مرجع مجهول ، فأدخلت فى زمن لاحق. (وهى مع ذلك جزء من "قانون" الكتاب المقدس"!!!) (راجع المدخل إلى الإنجيل كما رواه يوحنا من الكتاب المقدس للأباء اليسوعيين ص ٢٨٦)

لكن مَنْ الذى كتبه على وجه اليقين؟ لا نعرف ، ولكن "التقاليد الكنسية تسميه يوحنا منذ القرن الثانى وتوحد بينه وبين أحد ابني زبدى."

ومن الذى كتب رؤيا يوحنا؟ يقول المدخل إليه فى الكتاب المذكور أعلاه ص ٧٩٦: "لا يأتينا سفر رؤيا يوحنا بشيء من الإيضاح عن كاتبه. لقد أطلق على نفسه اسم يوحنا ولقب نبى (١/١ و ٤ و ٩ و ٢٢/٨-٩) ، ولم يذكر قط أنه أحد الاثنى عشر." وليس هناك إجماع فى التقليد القديم على أن كاتبه هو التلميذ يوحنا.

ومن الذى كتب رسالة بطرس الثانية؟ غير معروف أيضاً ففى المرجع السابق ص ٧٥٣ يقول: "لا يزال للرأى القائل بأن كاتب الرسالة هو سمعان بطرس موضوعاً للنقاش يثير كثيراً من المتاعب. فلا يحسن من جهة أن يجعل شأن كبير للإشارات التى أخبر فيها الكاتب عن حياته والتى قال فيها إنه الرسول بطرس ، فإنها تعود إلى الفن الأدبى المعروف "بالوصايا". وهناك من جهة أخرى فروق كثيرة فى الإنشاء بين الرسالتين. فإنهما تختلفان فى ٥٩٩ كلمة ، وليس فيها سوى ١٠٠ كلمة مشتركة ، وأن المسائل التى تتناول الحياة بعد الموت ليست هى هى فى الرسالتين."

ويقول فى الفقرة التى تليها: "لا يبدو أن الكاتب ينتمى إلى الجيل المسيحى الأول. .. . ، يسوغ اقتراح نحو سنة ١٢٥ تاريخاً لإنشاء الرسالة ، وهو تاريخ ينفى عنها نسبتها المباشرة إلى بطرس."

فالعلماء إذن يشكون فى نسبتها إلى بطرس ، على الرغم من الإشارات المكتوبة داخل متن النص ، التى تحاول إيهام القارئ بهذا. وهذا يعنى أنهم لا يصدقون السند ويكذبون الكاتب. فماذا تبقى لهم؟ ومع ذلك فهو عندهم سفر مقدس!! وأكتفى بما ذكرته ، لكن هناك الكثير والكثير!!

وفى ص ١٨ من كتاب (شبهات وهمية حول الكتاب المقدس) يقول الدكتور القس منيس عبد النور مؤكداً على صحة الكتاب المقدس: "كتب إيرونيموس (جيروم) الذى ترجم التوراة إلى اللاتينية جدولاً بأسماء كتب العهد الجديد، وهى ذات الكتب الموجودة عندنا".

عزيزى الدكتور أنت تستشهد بما كتبه جيروم فى ترجمته للتوراة. وبالتأكيد أنت تعلم أن جيروم قام بترجمته بتكليف من البابا داماسوس بابا روما آنذاك ، حيث حرف اليهود كتابهم العبرانى ليكون مختلفاً عن النسخة السبعينية ، وحتى ينزلقون فى مازق أثناء نقاشهم ومحاوراتهم مع النصارى ، الذين كانوا يقيمون الحجة عليهم من كتابهم.

وعن هذه الفضيحة يقول الراهب القس ويصا الأنطونى فى كتابه (كتابنا المقدس) ص ١٢٨ ، نقلاً عن دلائل تحريف الكتاب المقدس ج ٤ ص ٣٤-٣٥: "فسافر جيروم إلى فلسطين .. لمعرفة بوجود الاختلافات بين النصوص العبرية وبين السبعينية "اليونانية" سنة ٣٨٣ م ، وقامت بينه وبين أبحار اليهود هناك تحاورات ومناقشات حول رفضهم الاعتراف بالأسفار والترجمة اليونانية التى بدون أصل عبرى. — وذلك لوجود الاختلاف الواضح الكبير بين العبرانية واليونانية — ربما بسبب جهلهم بالمراحل التاريخية التى عبرت بها الأسفار اليهودية التى بين أيديهم ، أو ربما تعمداً منهم لتشكيكه فيما بين أيدي المسيحيين من أسفار يونانية .. فقد كان لدى آباء

الكنيسة منذ القرن الثانى شكوك - شكوك دفعتم لاتهام اليهود بإخفاء الحقائق والأسفار الإلهية. وبدأ جيروم عمله محتفظاً بترتيب الأسفار كما هو فى الترجمة السبعينية .. لكنه استبدل نصها الذى كان صححه أوريجانوس فى العمود الخامس من الهكسابلا. وترجم بدلاً منه النص العبرى الموجود لدى أحبار اليهود فى فلسطين. أما ما لم يجده عندهم، فقد ترجمه من العمود الخامس من الهكسابلا، ووضع له علامات ، ذكراً أنه أخذها عن الترجمة السبعينية. ويذكر جيروم أيضاً أنه ترجم سفر طوبيا (هكذا دعاه فى الفولجاتا) من أصل أرامى غير موجود حالياً. ورغم تحفظات القديس جيروم تجاه الأسفار التى لم يعثر لها على أصل عبرى لدى أحبار اليهود هناك ، إلا أن الكنيسة الكاثوليكية قبلت ترجمته. وأعطتها اسم (الفولجاتا) جاعلة الأسفار كلها على مستوى واحد من القانونية مستنداً فى ذلك إلى قرارات مجمع قرطاجنة المحلى سنة ٣٩٧م ومن قبله مجمع هيبو ، الذى حضره القديس أغسطينوس سنة ٣٩٣م دون تمييز ضد هذه الأسفار جميعها. لذلك قرر مجمع ترنت الكاثوليكي سنة ١٥٤٦م أن كل من لا يعترف بجميع الكتب الموجودة فى الفولجاتا يعتبر محروماً".

وبذلك احتوت الفولجاتا على الكتب الأبوكريفا ، التى حذفوها هم أنفسهم فيما بعد فى النسخة الدولية.

فلماذا لم تخبر قراءك ومستمعيك أن جيروم هذا رقع ترجمته ، مستبدلاً ترجمة أوريجانوس بالنص العبرى ، ومرقعاً إياه بالسبعينية ، ليخرج الكتاب المسمى بالفولجاتا؟

ولماذا لم تتقبل كلام جيروم عن إنجيل متى ، حيث قال: إن متى كتب إنجيله بالعبرانية ، وأن أصل هذا الإنجيل فُقد؟

ولم تفهم قراءك أن النسخة السبعينية ظلت هى النسخة المعتمدة حتى مجمع ترنت فى القرن ١٦ ، وكانت النسخة العبرية فى عداد الكتب المزورة ، ثم انقلب الحال بتحديد رجال الكنيسة فى هذا المجمع ، أن النسخة العبرية هى كلام الله. وكل الترجمات العربية للعهد القديم مترجمة عن أصل عبرى وهو المعروف باسم النص

الماسورى. وبهذا أصبحت النسخة المزورة كلام الله ، والنسخة المعترف بها لمدة ١٥ قرن ، من الكتب المزورة.

وهل أخبرت مستمعيك بالتحريف الذى قام به الأسقف المصرى فى المخطوطات المسماة: ب"النص المصرى المنقح"؟ وهذا ما ذكرته مجلة مرقس فى (العهد القديم كما عرفته كنيسة الإسكندرية) ص ٥٣ ، فنقول عن هذا النص المقدس المنقح: "فى الوقت الذى كانت تُجرى فيه عملية نساخة الهكسابلا "النص السداسى" فى قيصريّة فلسطين ، قامت أيضاً فى مصر عملية موازية لتنتقيح نص السبعينية من الأخطاء المتراكمة من النساخ عبر خمسة قرون. والذى قام بهذا العمل هو الأسقف المصرى "حزقيوس" الذى استشهد سنة ٣١١م".

فإذا كانت الترجمة السبعينية موحاة إلى مترجميها ، وهى تُعد عند آبائكم من وحى الله ، بعد ما رفضوا كتاب الله العبرانى اللغة الذى طالما تمسك به أبائهم وأجدادهم ، فلماذا جاءت فيها أخطاء؟ وكيف؟ وهل كان الأسقف المصرى هو أيضاً موحى إليه من عند الرب ليصحح الأخطاء التى لم يتداركها الرب فى الطباعات السابقة لهذه النسخة المنقحة؟ أستم بذلك ترفعون قدر هذا الأسقف فوق قدر الرب الذى أخطأ؟ فكأن الأسقف هو المدرس الذى يُصحح أخطاء الرب التلميذ ، الذى ترك مترجمى السبعينية يُخطئون فيها!!

وإذا كان الرب قد أخطأ فى كلمات أو عبارات ، فما الذى يضمن لكم أنه لم يُخطئ فى عقائد أيضاً ، وخاصة أنه لديكم لا يوثق به ، حيث أعطى بنى إسرائيل فرائضاً غير صالحة لأنهم لم يعملوا بوصاياهم من قبل: (٢٥) وَأَعْطَيْتُهُمْ أَيْضاً فَرَائِضَ غَيْرَ صَالِحَةٍ وَأَحْكَاماً لَا يَحْتَوْنَ بِهَا) حزقيال ٢٠: ٢٥

وحيث اتفق مع الشيطان لإغواء أخاب: (٢٠) فَقَالَ الرَّبُّ: مَنْ يُغْوِي أَخَابَ فَيَنْصَعِدُ وَيَسْقُطُ فِي رَامُوتِ جَلْعَادَ؟ فَقَالَ هَذَا هَكَذَا وَقَالَ ذَلِكَ هَكَذَا. ٢١ ثُمَّ خَرَجَ الرُّوحُ وَوَقَفَ أَمَامَ الرَّبِّ وَقَالَ: أَنَا أَغْوِيهِ. وَسَلَّاهُ الرَّبُّ: بِمَاذَا؟ ٢٢ فَقَالَ: أَخْرِجْ وَأَكُونُ رُوحَ كَسْبٍ فِي أَفْوَاهِ جَمِيعِ أَنْبِيَائِهِ. فَقَالَ: إِنَّكَ تُغْوِيهِ وَتَقْتَدِرُ. فَأَخْرَجَ وَأَفْعَلَ هَكَذَا. (ملوك الأول

٢٢: ٢٠-٢٢

والغريب أن كاتب هذا الكتاب (العهد القديم كما عرفته كنيسة الإسكندرية) يقول في ص ٥٤ تعليقاً على حبس واستشهاد هذا الأسقف: "كم يكون مؤثراً فى النفس منظر هذين الأسقفين وهما فى السجون والمطابق يقضيان الوقت فى مراجعة وتنقيح كلمة الله لصالح الرعية والشعب فى انتظار تنفيذ حكم الإعدام فيهما!!"

والله لا أعلم كيف يهضم الناس هذا الكلام!! كم يكون المنظر مؤثراً وهما يقضيان الوقت فى تحريف كلام الرب!!

كم يكون المنظر مؤثراً وهما يقضيان الوقت فى تصحيح الكلام الذى فشل الرب أن يوحيه صحيحاً لكاتبه!!

كم يكون المنظر مؤثراً وهما يقضيان الوقت فى تصحيح سهو الرب فى التحقق من عدم وجود خطأ من النساخ!!

فليتك عزيزى القس توضح لنا: كيف سيحاسب هؤلاء الضالون الذين آمنوا بقدسية النسخة اليونانية قبل القرن السادس عشر؟ وما مصير من يؤمن اليوم بأن هذه الأسفار الزائدة ليست كلام الله؟ ألا تعتقد معي أن اختلافكم فى أى الأسفار إلهية وأياها غير إلهية أو شيطانية لهو أكبر دليل على عدم حفظ الله لهذه الكتب ، وأنها ليست إلهامية؟ وإلا لنفيتم عن الرب صفة المحبة ، لأنه لم يرسل الروح القدس التى توحده بكتابه على كلمة سواء، مما أدى إلى اندلاع الحروب بين الطوائف المختلفة!

ويزدوج معيارك فى تحديد الكتب الإلهية من الكتب الأبوكريفا فى كون المحتوى لا بد أن يتطابق مع العهد القديم وباقي الكتب ، وكذلك لا بد أن يكون مؤلفها معلوم. وأنا أؤيدك فى هذا المنطق. ولكنك للأسف لا تحكم هذا المعيار فى باقى الكتب التى تعترف أنت بصحتها. فقد ذكرت لك بعضاً من الكتب التى يُجهل مؤلفها. وكذلك لا يُعلم أصلاً لكتاب طويلا الذى ترجمه جيروم ، وتحتويه ترجمة الفولجاتا؟

وتعلم أن عقيدة التجسد والصلب والفداء والخطيئة الأزلية ، وهم من صلب إيمانك ، لا وجود لهم فى العهد القديم، وهى من إقتباسات بولس من الديانات الوثنية

السابقة. فلماذا الإزدواجية في الحكم والإيمان؟

ولم تخبر قراءك أن هناك من الآباء الأولين كانت لهم أسفاراً معترفاً بها ، ثم قامت الكنيسة في أول مجمع مسكوني لها بالغائها: مثل رسالة برنابا المحفوظة في النسخة السينائية ، وسفر الراعي لهرماس ، الذي لم يعرفه إيريناوس (يوسابيوس ٥: ٨). وقد أقر بذلك أوريجانوس. كذلك سفر المكابيين الثالث والرابع ، ورسالتى أكليمندس الأولى والثانية التى تحتويهما مخطوطة الإسكندرية، ومزامير سليمان التى فقدت. ولم تتسأل: لماذا لم يحفظها الرب؟ وأقرت الكنيسة الرسالة الأولى والثانية إلى تيموثاوس وسفر الرؤيا والرسالة إلى تيطس وليس لهم أثراً فى النسخة الفاتيكانية!

إذن لقد كان عليك أن تخبر قراءك ومستمعيك أن الكتاب الذى تقدسه بين يديك يختلف عن المخطوطات التى تستشهد بها لصحة سند هذا الكتاب. وهذا لا يصلح لأن يكون سند!!

ولم تخبر قراءك أن التحريف كان منتشرًا حتى فى حياة الرسل أنفسهم. وقد اعترف بذلك لوقا فى مطلع رسالته إلى ثاوفيلس: (١) إِذْ كَانَ كَثِيرُونَ قَدْ أَخَذُوا بِتَأْلِيفِ قِصَّةٍ فِي الْأُمُورِ الْمُتَبَيَّنَةِ عِنْدَنَا ٢ كَمَا سَلَّمَهَا إِلَيْنَا الَّذِينَ كَانُوا مِنْذُ الْبَدْءِ مُعَايِنِينَ وَخُذَامًا لِلْكَلِمَةِ ٣ رَأَيْتُ أَنَا أَيْضًا إِذْ قَدْ تَتَبَعْتُ كُلَّ شَيْءٍ مِنَ الْأَوَّلِ بِتَدْقِيقٍ أَنْ أَكْتُبَ عَلَى التَّوَالِي إِلَيْكَ الْغَزِيرُ ثَاوُفِيلُسُ ٤ لِتَعْرِفَ صِحَّةَ الْكَلَامِ الَّذِي عَلَّمْتَ بِهِ.) لوقا ١: ١-٤

واعترف بها سفر الأعمال عند محاكمة بولس على هرطقته: (٢٠) قَلَمَّا سَمِعُوا كَانُوا يُمَجِّدُونَ الرَّبَّ. وَقَالُوا لَهُ: «أَنْتَ تَرَى أَيُّهَا الْأَخُ كَمْ يُوجَدُ رِبَوَّةٌ مِنَ الْيَهُودِ الَّذِينَ آمَنُوا وَهُمْ جَمِيعًا غَيْرُونَ لِلنَّامُوسِ. ٢١ وَقَدْ أَخْبَرُوا عَنْكَ أَنَّكَ تُعَلِّمُ جَمِيعَ الْيَهُودِ الَّذِينَ بَيْنَ النَّاسِ الْارْتِدَادَ عَنْ مُوسَى قَائِلًا أَنْ لَا يَخْتَنُوا أَوْلَادَهُمْ وَلَا يَسْكُنُوا حَسَبِ الْعَوَائِدِ. ٢٢ فَإِذَا مَاذَا يَكُونُ؟ لَا بُدَّ عَلَى كُلِّ حَالٍ أَنْ يَجْتَمَعَ الْجُمْهُورُ لِأَنَّهُمْ

سَيَسْمَعُونَ أَنَّكَ قَدْ جِئْتَ. ٢٣ فافعل هذا الذي نقول لك: عِنْدَنَا أَرْبَعَةُ رِجَالٍ عَلَيْهِمْ نَذْرٌ. ٢٤ اخذ هؤلاء وتطهروا معهم ووفقو عليهم ليحلقوا رؤوسهم فيعلم الجميع أن ليس شيء مما أخبروا عنك بل تسك أنت أيضاً حافظاً للناموس. ٢٥ وأما من جهة الذين آمنوا من الأمم فأرسلنا نحن إليهم وحكمنا أن لا يحفظوا شيئاً مثل ذلك سوى أن يحافظوا على أنفسهم مما ذبح للأصنام ومن الدم والمخنوق والزنا». ٢٦ حينئذ أخذ بولس الرجال في الغد وتطهر معهم ودخل الهيكل مخبراً بكمال أيام التطهير إلى أن يقرب عن كل واحد منهم القربان. (أعمال الرسل ٢١: ٢٠-٢٦)

ويقول أندرو ميلر في (مختصر تاريخ الكنيسة ص ١٠٨) عن رسائل أغناطيوس: "وقد تشكك البعض في صحة مصدر الرسائل المنسوبة إلى أغناطيوس ، بينما افترض البعض الآخر أنه قد حدث تكثير من التحريف فيها لصالح أغراض خاصة" فكيف يكون لهذا الكتاب سند ، بينما يتشكك علماءكم وشهود العيان في بعض الكتب المعتمدة عند البعض الآخر؟

ويقول (يوسابيوس ٩: ٥ ص ٤٠٨) عن التحريف بموافقة الإمبراطور ، وكيف فرض قسراً على الشعب: "وإذ زوروا سقراً عن أعمال بيلاطس ومخلصنا ، مليناً بكل أنواع التجديف على المسيح ، أرسلوه بموافقة الإمبراطور ، إلى كل أرجاء الإمبراطورية الخاضعة له ، مع أوامر كتابية تأمر بأنه يجب تعليقه علناً أمام أنظار الجميع في كل مكان، في الريف والمن، وأن المدرسين يجب أن يعلموه لتلاميذهم، بدلاً من دروسهم العادية ، وأنه يجب دراسته وحفظه عن ظهر قلب".

بل قال يوسابيوس عن بولس ورسائله الأربعة عشر ناقلاً عن أوريغانوس: "أما ذلك الذي جعل كفنناً لأن يكون خادم عهد جديد ، لا الحرف بل الروح ، أي بولس ، الذي أكمل التبشير بالإنجيل من أورشليم وما حولها إلى الليريكون ، فإنه لم يكتب إلى كل الكنائس التي علمها ، ولم يرسل سوى أسطر قليلة لتلك التي كتب إليها". (يوسابيوس ٦: ٢٥)

وأكد نفس الكلام المؤرخ يوسى بيس فى الباب الخامس والعشرين من انكتاب السادس من تاريخه: "قال أريجن فى المجلد الخامس من شرح إنجيل يوحنا: إن بولس ما كتب شيئاً إلى جميع الكنائس ، والذي كتبه إلى بعضها فسطران أو أربعة سطور". ومعنى ذلك أن أريجن يؤكد أن هذه الرسائل المنسوبة لبولس ما كتبها بولس، ولكن كتبها آخر ونسبها إليه. (إظهار الحق ج ١ ص ١٦٤)

لكن الدكتور القس صموئيل فريز فى كتابه (تحريف الإنجيل .. حقيقة أم افتراء) ص ٩ يقول: "إن الكتاب المنقول بالتواتر لا يأتى فيه تغيير اللفظ. عند المتكلمين هذا ممتع لأنهما (التوراة والإنجيل) كانا كتابين بلغا فى الشهرة والتواتر إلى حيث يتعذر ذلك فيهما. ولقد وصل إلينا الإنجيل بالتواتر والإسناد غير المنقطع عن الرسل والتلاميذ الذين كانوا منذ البدء شهود عيان ، ثم صاروا دعاة ومبشرين."

ولا أعرف أى تواتر يقصد وأى سند يعنى إذا كان معظم كتبه فى عداد المجهولين ، ومنهم من تعرفه الكنيسة تخميناً مثل الإنجيل الذى يُنسب إلى يوحنا. فاسترجع قول (المدخل إلى إنجيل يوحنا) من الكتاب المقدس ، حيث يقول: "لكن من الذى كتبه على وجه اليقين؟ لا نعرف ، ولكن "التقاليد الكنسية تُسميه يوحنا منذ القرن الثانى وتوحد بينه وبين أحد ابني زبدى."

ويرد عليه الدكتور القس ثروت قادس فى رسالته للدكتوراة بعنوان (الكتاب المقدس فى التاريخ العربى المعاصر) برقم إيداع ٩٩/٣٤٤٤ بجامعة هايدلبرج ، وتقديم الدكتور القس فيكتور مكارى مسئول التنسيق والتبشير فى الشرق الأوسط: "وبالرغم من الاختلافات التى توجد بين بعض المخطوطات، ومنها الاختلاف أحياناً فى هجاء بعض الكلمات اليونانية ، أو الاختلاف فى بعض الكلمات .. وتعبيرات .. هنا .. وهناك. وبالرغم من الترتيب النصى لبعض الجمل أو العبارات أو الفقرات ، فإن المعنى عموماً كان واضحاً فى عموم النص ، بما لا يؤثر كثيراً على الترجمات. وعلى أنه وإن وجدت بعض الحالات الاستثنائية القليلة التى فيها زادت

كلمة .. أو نقصت أخرى .. أو التى حذفت فيها فقرتان من الأناجيل ، وذلك بسبب الاختلاف الواقع بين النصوص السكندرية فإن كل هذا لا يقلل من شأن الأغلبية الكبرى من نصوص العهد الجديد. وبالتأكيد لم يؤثر كل ذلك أيضاً على المحتويات وأهداف الوحي منها". نقلاً عن (دلائل تحريف النبوة ج ٢ ص ١٢-١٣)

أى إنه على الرغم من وجود اختلافات بالزيادة أو الحذف أو ترتيب الفقرات ، أو الخلافات الواقعة بين نصوص المخطوطات، إلا أنه كتاب مقدس وموحى به من عند الرب الذى لم يضبط هذه الخلافات. وذلك رغم أنفى وأنفك وأنف كل باحث محايد يريد أن يصل إلى الحق.

كذلك لا يعرف أحد اسم المترجم ، أو درجة أمانته. فإذا كان الأنبياء لديكم اشتهر عنهم الكذب ، والخداع ، والكفر ، والسرقه ، فما بالك بباباوات الكنيسة؟ وما بالك بمن هم أقل فأقل؟ فهل تقصد أن الكتاب عُصِمَ من التحريف والخطأ ، ولم يعصم الرب أنبياءه؟ ألا ترى أنه لو كان فى نية الرب حفظ كتابه لكان قد حفظ أنبياءه؟

أما دائرة المعارف البريطانية فكانت أكثر وضوحاً وصراحة فى اعترافاتها، فقالت عن إنجيل يوحنا: (أما إنجيل يوحنا فإنه لا مريم ولا شك كتاب مزور ، أراد صاحبه مضادة اثنين من الحوارين بعضها لبعض ، وهما القديسان يوحنا بن زبدي الصياد ومتى ، وقد ادعى الكاتب المزور فى متن الكتاب أنه هو الحوارى الذى يحبه يسوع ، فأخذت الكنيسة هذه الجملة على علائها ، وجزمت بأن الكاتب هو يوحنا الحوارى مع أن صاحبه غير يوحنا الحوارى يقيناً ، ولا يخرج هذا الكتاب عن كونه مثل بعض كتب التوراة التى لا رابط بينها وبين من نسبت إليه ، وإنا لنشفق على الذين يذلون أقصى جهدهم ليربطوا - ولو بأوهى رابطة - ذلك الرجل الفلسفى .. الذى ألف هذا الكتاب فى الجيل الثانى بالحوارى يوحنا الصياد الجليلي ، وأن أعمالهم تضيع عليهم سدى لخبطهم على غير هدى).

ويقول المدخل إلى الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين فى الصفحات ٧ إلى ١٢: "يظهر العهد الجديد بمظهر مجموعة مؤلفة من سبعة وعشرين سفرًا مختلفة

الحجم وضعت كلها باليونانية. ولم تجر العادة أن يُطلق على هذه المجموعة عبارة العهد الجديد إلا في أواخر القرن الثاني. فقد نالت الكتابات التي تؤلفه رويداً رويداً منزلة رفيعة حتى أصبح لها من الشأن في استعمالها ما لنصوص العهد القديم التي عدها المسيحيون زمناً طويلاً كتابهم المقدس الأوحى وسموها "الشريعة والأنبياء"، وفقاً للاصطلاح اليهودي في تلك الأيام.

■ وهذا لا يعنى إلا أن:

١- كتبة هذه الإنجيل والرسائل لم يفكروا البتة أنهم يكتبون كتاباً سماوياً.

٢- ولم يدع أحد منهم أنه يوحى إليه.

٣- لم يعتبر أحد من المعاصرين لهؤلاء الكتبة هذه الرسائل رفيعة الشأن ، ولم يساويها أحد بما أنزله الله على الأنبياء السابقين.

٤- ولم يكن عندهم كتاب سماوى غير ما يُطلق عليه اليوم "العهد القديم" ، وكانوا يسمونه "الشريعة والأنبياء".

٥- ومعنى ذلك أنهم تابعين لشريعة موسى عليه السلام وكتابه ، الأمر الذى ينفى تجسد الإله ، ويفند عقيدة توارث الخطيئة التى أدخلها بولس فى رسائله.

٦- وهذا يؤكد قول العلماء فى القول المنسوب لعيسى عليه السلام أنه أرسل تلاميذه ليكرزوا بالإنجيل لجميع الأمم. حيث لم يأت عيسى بشريع جديد، بل جاء تابعاً لتشريع موسى عليهما الصلاة والسلام.

"وإذا انتهى الأمر إلى أن يُطلق على جملة تلك الكتابات عبارة "العهد الجديد" فذلك يعود في جوهره إلى أن اللاهوتيين المسيحيين الأولين رأوا ما ذهب إليه بولس (٢ قور ٣ / ١٤) وهو أن تلك النصوص تحتوي على أحكام عهد جديد تحدد عباراته العلاقات بين الله وشعبه في المرحلة الأخيرة من تاريخ الخلاص. وأدى بالمسيحيين كلامهم على عهد جديد إلى إطلاق عبارة "العهد القديم" على المجموعة

التي كانت في الماضي تسمى "الشريعة والأنبياء" فأشاروا بذلك إلى أنهم يرون في تلك المجموعة قبل كل شيء ما فيها من أحكام العهد الموسوي القديم الذي جددّه يسوع وتخطّاه.

وهذا يدل على أن تسمية كتاب النصارى بالعهد الجديد جاءت من اللاهوتيين أنفسهم. بعدما رأوا أن كتابات بولس وما نقل عنه من عقائد أصبحت ديناً جديداً ليس له علاقة بيسوع أو تلاميذه أو دينهم. واقتدوا فيما فعلوا بأقوال بولس ، الذي لم يتوان عن اقتراح أى كذب أو نفاق فى سبيل نشر دينه وإنجيله هو .

"إن تأليف تلك الأسفار السبعة والعشرين وضمّهما في مجموعة واحدة أدّى إلى تطوير طويل معقّد. والفجوة التاريخية والجغرافية والثقافية التي تفصلنا عن عالم العهد الجديد هي عقبة دون حسن التفهم لذلك الأدب. فلا بدّ لنا اليوم من النظر إليه في البيئة التي نشأ فيها وإلى انتشاره في أوّل أمره. فلا غنى لكلّ مدخل إلى العهد الجديد، مهما كان مختصراً، عن البحث في الأحوال التي حملت المسيحيين الأولين على إعداد مجموعة جديدة لأسفار مقدّسة. ولا غنى بعد ذلك عن البحث كيف أنّ تلك النصوص، وقد نُسخَت ثمّ نُسخَت مراراً ومن غير انقطاع، أمكنها أن تجتاز نحو أربعة عشر قرناً من التاريخ الحافل بالأحداث التي مضت بين تأليفها من جهة وضبطها على وجه شبه ثابت عند اختراع الطباعة من جهة أخرى. ولا غنى له في الوقت نفسه عن أن يشرح كيف يمكن ضبط النص بعدما طرأ عليه من اختلاف في الروايات في أثناء النسخ. وفي المدخل آخر الأمر محاولة لوصف على أحسن وجه ممكن للبيئة التاريخية والدينية والثقافية التي نشأ فيها العهد الجديد ثمّ انتشر. وقد جرت العادة أن يُقال لهذه المظاهر الثلاثة: مسألة القانون، ومسألة النص ومسألة البيئة لنشأة العهد الجديد."

هكذا يسمونها "ضبط النص الإلهي"!! ويقولوها عياناً بياناً (كيف يمكن ضبط النص بعدما طرأ عليه من اختلاف في الروايات في أثناء النسخ) ، وتقول بعض

نسخ الكتاب المقدس عندهم فى صفحة الغلاف الداخلى "طبعة منقحة". فهم يعترفون
إن أن هذا الكتاب تدخلت فيه الأفكار والأيدى البشرية ، ومع ذلك يكتبون على
غلافه (الكتاب المقدس) ، ويسمونه (كلام الله).

ولا أعرف هل هذا بسبب سذاجة أتباع هذا الكتاب؟ أم بسبب ثقهم المفرطة فى
رجال الكنيسة؟ أم بسبب خداع غيرهم لهم بما يسمونه وجود الروح القدس عندهم؟
أم بسبب انخداع رجال الكنيسة أنفسهم؟ أم بسبب عدم قراءة شعب الكنيسة فى هذه
الكتب ومحتوياتها بعين ناقدة تريد أن تستوعب ما تقرأ؟ أو بسبب إنغلاقهم على كلام
رجال كنيستهم فقط ، وعدم سعيهم الحثيث لطلب الحق الذى حثَّ عيسى عليه السلام
أتباعه للبحث عنه واتباعه؟ أم لأن كل منهم ترك تفسير وفهم هذا الكتاب لرجال
الكنيسة دون غيرهم؟ أم لأنهم يجهلون أصول تحقيق السند والمتن؟ أم لأنهم
يستسهلون ترك الجمل بما حمل للكنيسة ورجالها؟ أم لأنهم شغلوا بقضايا نقد
الآخرين وأصبح عندهم معيارين للقياس فما يقيسون به غيرهم لا يسرى عليهم؟
أم استسهلوا لأنهم يؤمنون أن ذنوبهم سوف يحملها عنهم مخلصهم ، فكان لسان
حالمهم: لماذا أجهد نفسى فى البحث ، طالما أن الإله سيتحمل عنى ذنوبى؟ أم ماذا؟

وإن لأتعجب كيف لم يطالب شعب الكنيسة الأرثوذكسية رئيسه بوجود ترجمة
تعتمدها الكنيسة الأرثوذكسية ويصر على وجودها ، وعلى وجود مدخل وتعليقات
على نصوص الكتاب، ولا يلتفت للحجج الواهية التى تستند إلى افتقارهم للوقت؟ فهل
لم يجد آباء الكنيسة وقتاً منذ ٢٠٠٠ سنة للقيام بهذا العمل؟ لماذا تكتفى الكنيسة بتقييم
ترجمات الآخرين وقبول ما تريده وترفض الآخرين؟

ففى الوقت الذى ينادى فيه علماء نصوص الكتاب المقدس بوجود تدخل بشرى
فى مخطوطات ونصوص الكتاب يقول رجال الدين الأرثوذكسى بعصمة كتابهم.
"لقد أكدت وثائق قمران على عصمة أسفار الكتاب المقدس، ودقة حفظها على مر
العصور بدون زيادة أو حذف أو تغيير أو تبديل ، وصحة كل كلمة ، وكل حرف

فيها، والتأكد من تطبيق القواعد التي وضعها الكتبة لعمل نسخ منها بكل أمانة ودقة. ص ٧٢ من كتاب "هل يُمكن تحريف الكتاب المقدس؟" للقس عبد المسيح بسيط أبو الخير.

ويقول كتاب (فكرة عامة عن الكتاب المقدس) ص ١٥١: "استطعنا بواسطة هذه المخطوطات [مخطوطات كوم عمران] أن نحصل على دليل مادي أكثر قدماً من كل الأدلة الموجودة لدينا بحوالى مئتي عام عن صحة الأسفار المقدسة ومطابقتها للأسفار الموجودة بين أيدينا."

ويقول علماء الكنيسة الأرثوذكسية بوجود ٢٥,٠٠٠ مخطوطة للعهد الجديد فى بلاد كثيرة ومن عصور متنوعة. (القس عبد المسيح بسيط أبو الخير فى كتابه "الوحى الإلهى واستحالة تحريف الكتاب المقدس" ص ١٢٩ الطبعة الأولى ١٩٩٨)، إلا أنه بعد خمس سنوات من هذه الطبعة فوجئت بنفس المؤلف يذكر أن عدد المخطوطات هى ٢٠,٠٠٠ فقط وذلك فى كتابه (هل يمكن تحريف الكتاب المقدس ص ٧٨ لعام ٢٠٠٣)، ولا أعرف سبب قلة المخطوطات فى غضون خمس سنوات.

وخرج من هذا المأزق الشمّاس الدكتور إميل ماهر إسحق فذكر فى كتابه مخطوطات الكتاب المقدس بلغاته الأصلية أن عدد المخطوطات التى تشتمل على أسفار العهد الجديد بكامله أو على جزء منه تصل إلى ما يزيد عن ٥٠٠٠ مخطوطة، يُضاف إليها أكثر من ١٠,٠٠٠ مخطوطة لترجمات العهد الجديد. (ص ٣٥)

وفى الوقت الذى تقول فيه الكنيسة بوجود حتى عام ١٩٨١ ٥٢٠٠ مخطوطة (٥٥٠٧) عند القس عبد المسيح بسيط أبو الخير فى كتابه "الوحى الإلهى واستحالة تحريف الكتاب المقدس" ص ١٢٩ الطبعة الأولى ١٩٩٨) للكتاب المقدس معظمها باللغة اليونانية ، نسال: لماذا لم تُترجم كل هذه المخطوطات وتُشر على العامة والخاصة باللغة العربية ليتأكد معتقى هذا الدين من أن الإختلافات القائمة بين هذه المخطوطات لا تؤثر فعلاً فى العقيدة أو أنه لا توجد خلافات بالمرّة؟

هل تعرفون ماذا يفعل مترجمو الكتاب المقدس إذا وجدوا نصاً تلفت فيه إحدى الكلمات أو الجمل؟ إنهم يأخذونها من مخطوطة أخرى قد لا تتفق مع هذه المخطوطة في الكثير من الفقرات الأخرى. والأهم من ذلك هو لماذا لم يحفظ الرب مخطوطاته من أخطاء الكتابة والنسخ المتعمدة وغير المتعمدة؟ وأين كان الروح القدس أثناء كتابتهم لهذه الكتب؟

ويقول كتاب (فكرة عامة عن الكتاب المقدس) الصادر عن مجلة مرقس ص ٧٣: إن كليمنس السكندري كان في نهاية القرن الثاني وبداية الثالث "يعترف بعدد كبير من أسفار العهد الجديد أكثر مما كانت تعترف به كنيسة روما". وذكر الكتب التي كان يعترف بها ولم يدرج فيها رسالة بطرس الثانية ولا رسالة يوحنا الثالثة ولا رسالة يعقوب ، بل وأضاف رسائل أخرى غير موجودة الآن داخل الكتاب ، وهي: رسائل كليمنس الروماني، ورسالة برنابا الرسولي.

وفي ص ٧٢-٧٣ يقول نفس الكتاب السابق: إن القديس إيرينيئوس أسقف ليون (١٨٠-١٨٩) اعترف بقانونية رسائل بطرس الأولى ويوحنا الأولى والثانية والثالثة، ورؤيا يوحنا وكتاب الراعي لهرماس. ومعنى ذلك أنه أنكر رسالة يعقوب، ولم يوضح موقفه بالنسبة لرسائل بولس.

ثم جاء العلامة تريليان (١٩٧-٢٢٣) وأنكر اعترافه بقانونية كتاب الراعي لهرماس ، والرسالة الثانية والثالثة ليوحنا ، ورؤيا يوحنا ، ويعقوب ، وذكر رسائل بطرس الأولى ويوحنا الأولى فقط ويهوذا. ثم اعترفت الكنيسة فقط بقانونية كل هذه الكتب ورفضت كتاب الراعي لهرماس. لماذا؟ على أي أساس؟

وفي كتاب (فكرة عامة عن الكتاب المقدس) الصادر عن مجلة مرقس ص ٧٣-٧٤ يقول نفس الكتاب السابق (وتبعه [كليمنس الإسكندري] العلامة أوريجانوس رئيساً على مدرسة الإسكندرية أولاً ثم في قيصرية وكان من أكثر علماء المسيحية إنتاجاً في التأليف. ولقد تحقق لأول وهلة من المشكلة التي تعانيها كنائس العالم

بخصوص الأسفار القانونية للعهد الجديد ، ولكنه لم يجد لها حلاً وقَسَمَ الأسفار إلى قسمين: "أسفاراً معتمدة" و"أسفاراً تحت البحث". (اقتبس بتصرف

وقد أنكر على كليمنديس اعترافه برسالة يوحنا الثانية ورسالة برنابا ولم يصرح باعترافه برسالة يوحنا الثالثة ولا رسالة يهوذا ولا رسالة يعقوب ولا رسالة بطرس الثانية ، وأضاف إليها كتاب الراعي لهرماس.

إلا أنك تجد رسالة برنابا وكتاب الراعي لهرماس ضمن مجموعة الأسفار التي وجدت في أقدم مخطوطة بعد أوريجانوس بنحو قرن من الزمان ، وهي المخطوطة السينائية. وهاتين الرسالتين قد أنزلهما أوريجانوس إلى مرتبة "أسفار تحت البحث".

وتجد هذا التردد بين الإعتراف بقانونية هذا الكتاب أو رفض الآخرين له منذ القرن الأول ، وليس فقط في القرن الثاني: يقول القس عبد المسيح بسيط ص ١٠٠ في كتابه (الوحي الإلهي وإستحالة تحريف الكتاب المقدس) مستشهداً باقتباسات بوليكاربوس (٦٥-١٥٥م) من الكتاب المقدس ، إن بوليكاربوس استشهد ١٢٢ مرة من الكتاب المقدس. وذكر أسماء بعض الكتب التي استشهد منها بوليكاربوس ، ولم يذكر منهم إنجيل يوحنا ، ولا رسالة بطرس الثانية ، ولا رسالتى يوحنا الثانية والثالثة ، ولا رؤيا يوحنا.

وفى كتاب (فكرة عامة عن الكتاب المقدس) الصادر عن مجلة مرقس ص ٧٥ يقول: وعاصر أوريجانوس رجل اسمه هيبوليتس وهو تلميذ إيرينيئوس الذى قبل مثل معلمه ٢٢ سفرأ فقط للعهد الجديد، ولم يعترف بالرسالة إلى العبرانيين لأن كاتبها غير معروف، ولم يقبل سوى رسائل بطرس الأولى ويوحنا الأولى والثانية. إلا أنه أقر باستخدامه لكتابات مسيحية أخرى كان يعتبرها البعض الأخرى قانونية. منها الرسالة إلى العبرانيين ورسائل بطرس الثانية ويعقوب ويهوذا وكتاب الراعي لهرماس.

ورأس ديونيسيوس كنيسة الإسكندرية بعد أوريجانوس وكان ذلك عام ٢٣١-٢٣٧م حتى أختير بابا الإسكندرية. وكان هذا البابا يرى أن سفر الرؤيا ليس ليوحنا الرسول كاتب إنجيل يوحنا ، وإنما ليوحنا آخر كان معاصراً له أيام إقامته في مدينة أفسس. فكيف تتسبه الكنيسة اليوم ليوحنا كاتب الإنجيل؟ أليس هذا هو نفس ما فعله القدماء من بنى ملتهم؟ لقد نسبوا الكتب إلى أسماء التلاميذ ، حتى يضيفوا عليها شرعية القبول لدى العامة.

ولم يحسم هذا الأمر إلا أثناسيوس الرسولي الذي حسم أيضاً قانون الإيمان ، والذي يدين له كل مسيحي العالم بتحديدده للكتب القانونية وقانون الإيمان ، الذي بمرور الوقت أخرج كل النصارى من التوحيد إلى التثليث. فقد أرسل في عام ٣٦٧م قائمة بالأسفار الإلهية المعترف بها إلى سائر بلاد كرسية. وهي نفس الأسفار التي استقرت عليها الكنيسة في جميع أنحاء العالم فيما بعد.

ولنا أن نسأل ما شأن كل آباء الكنيسة الذين رفضوا رسائل يوحنا الثانية والثالثة ورسالة يعقوب والعبرانيين وبطرس الثانية ويهوذا ورؤيا يوحنا والراعي لسهرماس؟ هل زاد الرب عليهم البلايا والضربات؟ وأين هم الآن؟ هل هم يصلون ناراً أم يتمتعون بنعيم الجنة؟ فإن كانوا في النار فهم غير آمناء ، وعليكم أن ترفضوا كل كتاباتهم ، وإن كانوا في الجنة فاقبلوا الكتب التي قبلوها ، وارفضوا الكتب التي اعتبروها غير مقدسة!!

ثم كيف لم يحفظ الرب كتابه من هؤلاء الآباء الذين رفضوا كتباً له واعتبروها مزيفة ، وأمروا الناس برفضها؟

وفي ص ٧٩ من كتاب (فكرة عامة عن الكتاب المقدس) الصادر عن مجلة مرقس يقول الكتاب عن التحريف بالزيادة الذي أصاب الكتاب المقدس بعهديه: "وكما حدث في الإسكندرية في القرون الثلاثة الأخيرة قبل المسيح أن ألحقت بعض كتب الأبوكريفا إلى كتاب العهد القديم المترجم لليونانية ، ثم وجدت طريقها في

النهاية إلى المخطوطات ، فقد حدث ما يشبه ذلك أيضاً بالنسبة لأسفار العهد الجديد. فإنه أثناء فترة تكوين قانون العهد الجديد ، كانت هناك بعض الكتب: مثل الراعى لهرماس ، ورسائل كليمنس الرومانى، ورسالة برنابا وغيرها، قد أخذت لوقت ما وضع الملحق أو الحاشية الإضافية بالنسبة للكتب النعترف بها.

إن هذا الكلام أيها القمص زكريا بطرس قالته مجلة مرقس عن علماء مسيحيين!! فماذا أفهمت أنت أتباعك؟ هل صارحتهم بكل هذه الحقائق؟ أم إنك تعمى أبصارهم عنها بمهاجمتك للإسلام والمسلمين عسى ألا يفكر أحدهم فى الإسلام؟ أعتقد أنك فقدت الأمل فى تجميل ما عندك ، فبدأت فى تشويه الإسلام والمسلمين ورموزهم؟ كيف يبقى محمد خير الأنام ، وأنبياء الكتاب المقدس لصوص وسراق؟

واقراً فى ص ٨٠ اعتراف كتاب (فكرة عامة عن الكتاب المقدس) الصادر عن مجلة مرقس وهو مسيحي صادر عن الكنيسة الأرثوذكسية المصرية بالاختلافات الموجودة بين المخطوطات، التى يعتبرها المسيحي أصل كتابه، ويظن أن كل المخطوطات متشابهة، وبها نفس المحتوى دون اختلاف فى أسماء الكتب أو محتوياتها. وسوف أرجىء الكلام عن المحتويات حالياً. "المخطوطة الوحيدة المتبقية من القرن الرابع والتى تحتوى على أسفار العهد الجديد كاملة ، تشمل أيضاً رسالة برنابا وكتاب الراعى لهرماس. [وهو هنا يقصد المخطوطة السينائية] كما أن المخطوطة الكبرى الإسكندرية الموجودة حالياً فى المتحف البريطانى بلندن ، والتى يرجع تاريخها إلى القرن الخامس تحتوى على رسالتين للقديس كليمنس الرومانى."

فهل كتابات كليمنس الرومانى التى أقر صحتها كليمنس الإسكندري مُعترفاً الآن بصحتها قانونياً؟ لا. فلم تعترف بها الكنيسة فى قانونها. فمن الذى أعطى الكنيسة وقتها وحالياً الحق فى إنكار رسائل هذا الرجل؟ فإذا كانت الكنيسة تستشهد بكتابات الآباء على صحة الكتاب ومعتقداتها ، فما هو أحد الآباء الذى تعترف به

الكنيسة أنه من القديسين لديها ، بل كان يرأس مدرسة الإسكندرية آنذاك ، فلماذا رفضت جزء من كتاباته؟ وما هو المعيار لذلك؟

بل الكثير من المخطوطات ، إن لم يكن معظمها ، مجهول المصدر والمؤلف. فالمخطوطة الموراتورية لا يُعرف كاتبها، وكذلك أهم مخطوطة لدى الكنيسة وهى المخطوطة السينائية. (ص ٧٢ من الكتاب السابق) ، ولا الترجمة السبعينية.

وحتى ترجمة أكويلا التى عُرف اسم مترجمها هو أكويلا من بنطس. وقد ادعى أنه اعتنق المسيحية ، وتمسك بالتجيم الذى تعلمه فى وثنيته فرفضه المسيحيون ، فأصبح من أعداء المسيحية وتحالف مع اليهود لتحريف كتب النصارى وعقيدتهم واختن. فأوكلوا إليه ترجمة يونانية تحل محل السبعينية التى تمد المسيحيين بالبراهين ضد اليهود. (العهد القديم كما عرفتة كنيسة الإسكندرية ص ٤٨)

يقول المدخل إلى العهد الجديد الطبعة اليسوعية تحت عنوان (قانون العهد الجديد) ص ٨: "وكان يُطلق هذا الاسم على كل من التعليم الذى ألقاه يسوع (١ قور ٩ / ١٤) وسلطة ذلك الذى قام من بين الأموات وتكلم بلسان الرسل (٢ قور ١٠ / ٨ و ١٨). وكان لهذين المرجعين قيمة القياس فى أمور الدين، ولكن العهد القديم كان يتألف وحده من نصوص مكتوبة. وأما أقوال الرب وما كان يبشر به الرسل، فقد تناقلها ألسنة الحفاظ مدة طويلة ولم يشعر المسيحيون الأولون إلا بعد وفاة آخر الرسل بضرورة كل من تدوين أهم ما علمه الرسل وتولي حفظ ما كتبوه. وما كان بد من أن تُثار ذات يوم مسألة المكانة العائدة لهذه المؤلفات الجديدة، وإن حظى فى أول الأمر التقليد الشفهى بمكانة أفضل كثيراً مما كان للوثائق المكتوبة."

إذن ما علاقة الوحي هنا بما شعر به المسيحيون الأولون؟ وما علاقة الوحي بما تدعيه الكنيسة من أن هذه هى تعاليم الرسل؟

وإذا كان التقليد الشفهى يتمتع بمكانة أفضل من الوثائق المكتوبة ، فقد صدق ظننا فى بولس. فهى أول الكتابات التى أراد بها تدمير دين عيسى ^{عليه السلام} وإضلال

أتباعه. لذلك لجأ إلى الكذب والخداع لنشر دينه. الأمر الذى اضطر المؤمنين إلى الإلحاح على مرقس، أحد أتباع بطرس، ولم يكفوا حتى تغلبوا عليه ، ودفعوه أن يترك لهم أثراً مكتوباً عن التعاليم. الأمر الذى ينفى وجود ما تُسمونه الروح القدس. (يوسابيوس ٢: ١٥)

وكذلك كتب يوحنا بعد إلحاح من أصدقائه (يوسابيوس ٦: ١٤) فلو كان هذا الرجل أو ذاك موحى إليه ، لما كان له أن يرفض تسجيل ما أمره الوحي به ، وكلن هذا مخالفاً للأدب مع الله. لأن الأدب مع الله يقتضى كلمة سمعت وأطعت!!

ويعترف بتحريف اليهود للعهد القديم العلامة الكبير أوريجانوس الذى قام بجهد كبير فى مقارنة ودراسة العهد القديم فى الأصل العبرى والترجمات اليونانية المختلفة التى كانت بين يديه. واستغرق عمله هذا ٢٧ سنة من عمره. ورغم عمله المضنى هذا أرسل إليه يوليوس أفريكانوس وهو أحد الذين درسوا فى مدرسة الإسكندرية الذى أصبح فيما بعد أسقفاً فى فلسطين ، ينتقده فى شرحه لنبوة دانيال أنه استعمل قصة سوسناً العفيفة، وعلق على تسبحة الثلاثة الفتية. فقال له أوريجانوس إنه يعلم أن "تاريخ سوسناً التى فى سفر دانيال المستعمل الآن فى كل كنائس المسيح فى ترجمته اليونانية لا وجود له فى العبرية ، وكذلك قصة البعل والتنين .. هل نستبعد هذه الترجمة المستعملة فى كنائسنا ، ونوصى الإخوة أن يطرحوا الكتب المقدسة المنتشرة بينهم ، ونتملق اليهود متوسلين إليهم أن يعطونا ما عندهم من نصوص أصيلة خالية من التزييف؟! هل نفترض ان العناية الإلهية المكروزة بها فى الكتب المقدسة لمنفعة كنائس المسيح لم تُعَرِ اهتماماً بالذين مات المسيح لأجلهم واشتراهم بدمه؟ ... هؤلاء الذين لأجلهم لم يشفق على ابنه بل أسلمه لأجلهم ألا يهيبهم معه كل شيء؟ لأجل كل هذه الأسباب أذكرك بهذه الكلمات: "لا تنقل التخم القديمة الذى وضعه أبائنا" (أم ٢٢: ٢٨). لا أقول هذا لأردع الباحثين فى الأسفار اليهودية ومقارنتها مع ما لدينا من نصوص وقراءات مختلفة فهذا ما فعلته بكل طاقتى، لأحصل على المعنى الموجود فى كل النصوص

والقراءات المختلفة، معتبياً بالسبعينية، حتى لا أسلم في يد الكنائس التي تحت السماء
أى شيء مزيف، ولا أعطى فرصة للمقاومين أن يتهموا جماعتنا" نقلاً عن العهد
القديم كما عرفته كنيسة الإسكندرية ، دار مجلة مرقس ، ١٩٩٤ ص ٥٦-٥٧

لقد وافق أوريجانوس إذن على الترجمة السبعينية، طمعاً في توحيد الكنائس،
وحتى لا يطرح أتباع الكنيسة كتبهم ، وخوفاً من مهاجمة الهرطقة لهم ، وانتقاد
شعب الكنيسة لأعمالهم. لقد كان عمله إذن ليس خالصاً لله وللحق ، ولم يكن متجرباً
في البحث ونقضى الحقائق. لقد اعترف بهذا القول أنه اضطر للكذب على شعب
الكنيسة ، وعدم إظهار الحقيقة.

ويواصل المرجع السابق ص ٥٧-٥٨ قائلاً: "أما سبب غياب بعض الأسفار من
العهد القديم العبرى لدى اليهود فيرجع - حسب تعليل أوريجانوس - إلى رغبتهم
في إخفاء كل ما يمس رؤساءهم وشيوخهم ، كما هو مذكور في بداية خبر سوسنا:
"وعين للقضاء فى تلك السنة شيخان من الشعب وهما اللذان تكلم الرب عنهما أنه
خرج الإثم من بابل من القضاة والشيوخ". ويقدم أمثلة من الإنجيل لتأكيد ما يقوله ،
حيث يخاطب السيد المسيح الكتبة والفريسيين بقوله: "لكى يأتى عليكم كل دم زكى
سفك على الأرض من دم هابيل الصديق إلى دم زكريا بن برخيا الذى قتلتموه بين
الهيكل والمذبح" (مت ٢٣: ٣٥) فالسيد المسيح هنا يتكلم عن وقائع حدثت ، كما
يكتب أوريجانوس ، ومع ذلك لم تذكر فى العهد القديم. ثم يتساءل: أين جاء فى
الأسفار المقدسة شيء عن الأنبياء الذين قتلهم اليهود؟ ثم يورد أوريجانوس مثلاً آخر
من رسالة العبرانيين: "آخرون تجربوا نشروا ، جربوا ماتوا قتلاً بالسيف"
(عب ١١: ٣٦ و ٣٧). لأنه معروف فى التقليد اليهودى خارجاً عن الأسفار العبرية
أن إشعياء النبى فقط هو الذى نشر بالمنشار."

فعلى الرغم من أن بولس يذكر أنهم كثيرون من الأنبياء الذين نشروا بالمناشير ،
لا يذكر العهد القديم نبياً واحداً ، ولا حتى إشعياء الذى يعترف التقليد اليهودى أنه
مات منشوراً!!

ويعترف بذلك القديس أغسطينوس ، فقد جاء فى تفسير هنرى واسكات فى المجلد الأول نقلًا عن (دلانل تحريف الكتاب المقدس ص ٣٢-٣٣): "إن القديس أغسطينوس كان يقول: إن اليهود قد حرفوا النسخة العبرانية فى إبان الأزمنة القديمة الذين قبل زمن الطوفان وبعده إلى زمن موسى عليه السلام ، وفعلوا هذا بعد المسيح لتصبح الترجمة اليونانية غير معتبرة ، ولعناد الدين المسيحى. ومعلومًا أن الآباء القدماء المسيحيين كانوا يقولون مثله ، وكانوا يقولون إن اليهود حرفوا التوراة فى سنة مائة وثلاثين ميلادية".

وفى الوقت الذى يعترف فيه آباء الكنيسة الأولون بوقوع التحريف فى التراجم وعلى الأخص ترجمة النسخة السبعينية من النسخة العبرانية تجد هناك من يُجمل ، ويُزخرف ، ويكذب ، ويتلوّن لكى يُظهر هذا المسخ الذى نتج من الترجمة العبرانية بمظهر الكتاب الطاهر ، المتكامل ، الذى يليق أن ننسبه لله.

فقارن ما كتبه دار مجلة مرقس فى (العهد القديم كما عرفته كنيسة الإسكندرية) ص ٣٤-٣٥ بما قرأته أعلاه من اعترافات الآباء: "ويضيف فيلو الفيلسوف الإسكندري فى القرن الأول الميلادى .. أن الملك نفسه [بطليموس فيلالفيوس] الذى اهتم بتكميل هذا العمل الجليل [الترجمة السبعينية] كان مساقًا بحكمة وحذق إلهيين ، وأما الشيوخ الذين قاموا بعمل هذه الترجمة فكانوا تحت الوحي الإلهى ، فنطقوا بنفس الكلمات والأفعال كما لو كان كل واحد منهم يُصغى إلى مُلقن داخله غير منظور يملئه ما يكتبه. .. ومن يُطالع النصّين العبرى واليونانى يعتقد أنه فى مواجهة لغتين توأمتين ، أو على وجه الدقة هناك لغة واحدة مقدسة فريدة منطوقة باللسان العبرى فى النص العبرى واللسان اليونانى فى الترجمة السبعينية. فلم يكن الشيوخ إذا مجرد مترجمين بل "معلمى القداسة ... وأنبياء."

وَيُعَلّق كتاب (فكرة عامة عن الكتاب المقدس) على ذلك ص ٣٥ قائلة: "وبالطبع كان الإلهام فى الترجمة أقل من الإلهام لموسى النبى كاتب التوراة بالعبرية ، إلا أن التوراة العبرية واليونانية كانتا على نفس المستوى من القداسة والقبول."

وتقول ص ٤٤-٤٥: "القديس هيبوليتس أسقف رومية المستشهد سنة ٢٣٥م أضاف في شرحه على سفر دانيال القطع الزائدة في النص اليوناني عن الأصل العبري ، وهي قصة سوسنة العفيفة وتسبحة الثلاثة الفتية."

وتقول عن أقدم نسخة للكتاب المقدس كاملة وهو المخطوطة السينائية ص ٦٧: إنها "لا تحوى سفرى المكابيين الثالث والرابع. ولكنها تتميز بنص مطوّل لكتاب طوبيت يختلف عن الموجود فى المخطوطات الأخرى ، ويرجّح أنه النص الأصيل." وهذا النص المطوّل يعنى النص المحرّف بالزيادة. ولكنهم تنقصهم الشجاعة الأدبية والأمانة العلمية للاعتراف بهذا.

وهذا يعنى أن النص الذى فى الأنجيل الحالية هو نص دخيل أو غير مكتمل ، ومع ذلك يوجد فى كتاب اسمه الكتاب المقدس!! وبالتالى فقد نقصت كلمة الرب!! فكيف سيحاسب الرب من ماتوا على اعتقاد وهمى أن هذا الكتاب هو كلام الله وأنه لم يصبه التحريف بالنقص أو الزيادة؟

ويعترف بهذا التحريف أيضاً الدكتور القس منيس عبد النور فى كتابه المترجم (فى علم اللاهوت) نقلاً عن دلائل التحريف ج ١ ص ٣٥: "لا يوجد مقياس لمعرفة صحيح التقاليد من خاطئها .. فقد دخل فى الأزمنة الغابرة فى الكنيسة كثير من التقاليد التى تمسكوا بها. ثم تبين أنها كاذبة فرفضوها."

ويقول المدخل إلى العهد الجديد ص ٨: "ويبدو أن المسيحيين، حتى ما يقرب من السنة ١٥٠، تدرّجوا من حيث لم يشعروا بالأمر إلّا قليلاً جداً إلى الشروع فى إنشاء مجموعة جديدة من الأسفار المقدسة، وأغلب الظنّ أنّهم جمعوا فى بدء أمرهم رسائل بولس واستعملوها فى حياتهم الكنسية. ولم تكن غايتهم قطّ أن يؤلّفوا ملحقاً بالكتاب المقدّس، بل كانوا يدعون الأحداث توجّههم: فقد كانت الوثائق البولسية مكتوبةً فى حين أن التقليد الإنجيلي كان لا يزال فى معظمه متناقلاً على ألسنة الحفاظ، فضلاً عن أن بولس نفسه كان قد أوصى بتلاوة رسائله وتداولها بين الكنائس المتجاورة (١ تس ٥/ ٢٧ وقول ٤/ ١٦)."

■ ونفهم من هذا عدة نقاط:

١- أن المسيحيين الأوائل هم الذين فكروا في عمل كتباً مستقلة بهم ، يستغلونها في العبادة والتعرف على سير من سبقهم.

٢- بمبادرة شخصية جمعوا الكتب التي تناسبت مع تعاليمهم ورفضوا الأخرى.

٣- أن أول الكتابات التي كانت متداولة هي ليست الأنجيل ولكنها رسائل بولس.

٤- لم تكن غايتهم قط أن يؤلفوا ملحقاً بالكتاب المقدس أو تطلق على كتاباتهم أسفاراً مقدسة. وهذا يدل على أنهم لم يدعوا وجود الروح القدس لديهم ، أو أنهم كتبوا هذه الأسفار بوحى من الله ، بل إن هذا الإدعاء خاص بالكنيسة فقط ، التي أرادت أن تضيف على هذه الكتب المسحة الإلهية ، فاخترعت وجود الروح القدس عند النساخ بل وعند رجال الكنيسة أنفسهم.

وها هو لوقا يعترف بذلك: (١) إِذْ كَانَ كَثِيرُونَ قَدْ أَخَذُوا بِتَأْلِيفِ قِصَّةٍ فِي الْأُمُورِ الْمُتَبَيِّنَةِ عِنْدَنَا ٢ كَمَا سَلَّمَهَا إِلَيْنَا الَّذِينَ كَانُوا مِنْذُ الْبَدْءِ مُعَايِنِينَ وَخُذَّامًا لِلْكَلِمَةِ ٣ رَأَيْتُ أَنَا أَيْضًا إِذْ قَدْ تَتَبَعْتُ كُلَّ شَيْءٍ مِنَ الْأَوَّلِ بِتَدْقِيقٍ أَنْ أَكْتُبَ عَلَى التَّوَالِي إِلَيْكَ أَيُّهَا الْغَرِيزُ ثَاوُفِيلُسُ ٤ لِتَعْرِفَ صَحَّةَ الْكَلَامِ الَّذِي عَلَّمْتُ بِهِ. (لوقا ١ : ١-٤)

ومقتطفات رسائل بولس الشخصية: (١٢) حِينَمَا أَرْسَلُ إِلَيْكَ أَرْتِيمَاسَ أَوْ تِيخِيكُسَ بِأَدْرِ أَنْ تَأْتِيَ إِلَيَّ إِلَى نِيكُوبُولِيسَ ، لِأَنِّي عَزَمْتُ أَنْ أَشْتِيَ هُنَاكَ. (تيطس ٣ : ١٢)

(١١) الْوَقْتُ وَخَذَهُ مَعِيَ. خُذْ مَرْقُسَ وَأَخْضِرْهُ مَعَكَ لِأَنَّهُ نَافِعٌ لِي لِلْخِدْمَةِ. ١٢ أَمَّا تِيخِيكُسُ فَقَدْ أَرْسَلْتُهُ إِلَى أَفَسُسَ. ١٣ الرَّدَاءُ الَّذِي تَرَكْتُهُ فِي تَرُوَّاسَ عِنْدَ كَارْبُسَ أَخْضِرْهُ مَتَى جِئْتُ ، وَالْكَتَبُ أَيْضًا وَلَا سِيَّما الرُّفُوقَ. ١٤ إِسْكَنْ دُرُ النَّحَّاسِ أَظْهَرِ لِي شُرُورًا كَثِيرَةً. لِجَازِهِ الرَّبُّ حَسَبَ أَعْمَالِهِ. (تيموثاوس الثانية ٤ : ١١-١٤)

٥- كان لبولس السبق في كسب مساحة إعلانية ودعائية برسائله فغطت على كل ما كان يقوله التلاميذ وأتباعهم.

وبولس هذا لا يوثق فيه بالمرة من قبل كل علماء اللاهوت الجادين وينصوص رسائله ، فقد كان كذاباً ، يفعل كل شيء من أجل أن يكسب شخصاً جديداً لدينه ، ويهدان كل شخص ويفعل كل ما يرضيه من أجل هدم دين عيسى: (٧ فَإِنَّهُ إِنْ كَانَ صَدَقَ اللَّهُ قَدْ أَزْدَادَ بِكَذِبِي لِمَجْدِهِ فَلِمَاذَا أَدَانُ أَنَا بَعْدُ كَخَاطِئِي؟) رومية ٣: ٧

(٩) فَإِنِّي إِذْ كُنْتُ حُرّاً مِنَ الْجَمِيعِ اسْتَعْبَذْتُ نَفْسِي لِلْجَمِيعِ لِأَرْبِحَ الْأَكْثَرِينَ. ٢٠ فَصِرْتُ لِلْيَهُودِ كَيْهُودِيٍّ لِأَرْبِحَ الْيَهُودَ وَلِلَّذِينَ تَحْتَ النَّامُوسِ كَأَنِّي تَحْتَ النَّامُوسِ لِأَرْبِحَ الَّذِينَ تَحْتَ النَّامُوسِ ٢١ وَلِلَّذِينَ بِلَا نَامُوسٍ كَأَنِّي بِلَا نَامُوسٍ - مَعَ أَنِّي لَسْتُ بِبِلَا نَامُوسٍ لِلَّهِ بَلْ تَحْتَ نَامُوسٍ لِلْمَسِيحِ - لِأَرْبِحَ الَّذِينَ بِلَا نَامُوسٍ. ٢٢ صِرْتُ لِلضَّعْفَاءِ كَضَعِيفٍ لِأَرْبِحَ الضَّعْفَاءَ. صِرْتُ لِلْكَلِّ كُلِّ شَيْءٍ لِأَخْلَصَ عَلَى كُلِّ حَالٍ قَوْمًا. ٢٣ وَهَذَا أَنَا أَفْعَلُهُ لِأَجْلِ الْإِنْجِيلِ لِأَكُونَ شَرِيكاً فِيهِ. (كورنثوس الأولى ٩: ١٩-٢٣) (راجع كتابي: بولس يقول: دمرُوا المسيح وأبيدوا أهله)

"ومهما يكن من أمر، فإن كثيراً من المؤلفين المسيحيين أشاروا منذ أول القرن الثاني إلى أنهم يعرفون عدداً كبيراً من رسائل كتبها بولس، فيمكننا أن نستنتج من ذلك أنه أقيمت من غير إبطاء مجموعة من هذه الرسائل وأنها انتشرت انتشاراً واسعاً سريعاً، لما كان للرسول من الشهرة. ومع ما كان لتلك النصوص من الشأن، فليس هناك قبل أول القرن الثاني (٢بط ٣/ ١٦) أي شهادة تثبت أن هذه النصوص كانت تعد أسفاراً مقدسة لها من الشأن ما للكتاب المقدس".

إن ما تبقى من رسائل بولس هي ١٣ رسالة ، ويؤكد علماء نقد نصوص الكتاب أن الرسالة إلى العبرانيين ليست من تأليفه. فأين ذهب هذا العدد الكبير؟ وهل ضياع هذه الكتب يدل على أن الله حفظها أو تعهد بحفظها وفشل كما فشل في الحفاظ على كرامته أمام ضاربييه وحياته؟

يقول المدخل العهد الجديد للكتاب المقدس للأباء اليسوعيين ص ٨: "ولم يظهر شأن الأنجيل طوال هذه المدة ظهوراً واضحاً، كما يظهر شأن رسائل بولس. أجل

لم تخلُ مؤلفات الكتبة المسيحيين الأقدمين من شواهد مأخوذة من الأنجيل أو تلمّح إليها، ولكنّه يكاد أن يكون من العسير كلّ مرّة الجزم هل الشواهد مأخوذة من نصوص مكتوبة كانت بين أيدي هؤلاء الكتبة، أم هل اكتفوا باستذكار أجزاء من التقليد الشفهي. ومهما يكن من أمر، فليس هناك قبل السنة ١٤٠ أي شهادة تثبت أن الناس عرفوا مجموعة من النصوص الإنجيلية المكتوبة، ولا يُذكر أن لمؤلف من تلك المؤلفات صفة ما يلزم. فلم يظهر إلّا في النصف الثاني من القرن الثاني شهادات إزدادت وضوحاً على مرّ الزمن بأنّ هناك مجموعة من الأنجيل وأنّ لها صفة ما يلزم ، وقد جرى الاعتراف بتلك الصفة على نحوٍ تدريجيّ."

فهل وعيتم قول المدخل العهد الجديد أنه (ليس هناك قبل السنة ١٤٠ أي شهادة تثبت أن الناس عرفوا مجموعة من النصوص الإنجيلية المكتوبة) ، ومعنى ذلك أنها باطلة كل أقوال اللاهوتيين الذين يدعون أن بعض الأنجيل كُتبت في القرن الأول!! فحتى عام ١٤٠ لا يوجد أي دليل على أن الناس عرفوا مجموعة من النصوص الإنجيلية المكتوبة!!

وهل وعيتم قوله (ولم يظهر شأن الأنجيل طوال هذه المدة ظهوراً واضحاً، كما يظهر شأن رسائل بولس)؟ فمعنى ذلك أن رسائل بولس كان لها السبق في كسب مجالاً إعلامياً ليُفسد هذا الدين قبل أن تقوم له قائمة. وهذا ما حدث بالفعل. فتجد أن إنجيل مرقس هو أول الأنجيل ويقال إن بطرس رفيق بولس في رحلاته التبشيرية هو الذي أملاه لمرقس. واعتمد متى ولوقا في كتابيهما على ما كتبه مرقس بنسبة ٨٥% ، ومعنى ذلك أن الخطوط الرئيسية لمتى ولوقا ومرقس مصدرها بولس.

أما قوله: "ولكنّه يكاد أن يكون من العسير كلّ مرّة الجزم هل الشواهد مأخوذة من نصوص مكتوبة كانت بين أيدي هؤلاء الكتبة، أم هل اكتفوا باستذكار أجزاء من التقليد الشفهي" فيدل على أن كل الإقتباسات التي تتصدّق بها الكنيسة للأباء الأولين وغيرهم ، ليست دليلاً على صحة الكتاب أو قدسيته ، لأنّه من العسير

التحقق من أن ما استشهدوا به كان مكتوباً من قبل ، فقد يكون تقليداً شفاهياً غير معروف المصدر ، أى غير معروف قائل هذا الكلام ولا ناقله.

وقد صدق المدخل إلى الكتاب المقدس ص (خ) فى قوله إن هذه الكتب وصلت إلينا تحمل آثار ردود فعل القراء وتقيحاتهم للنصوص التى كانوا يتناقلونها شفاهية: "وقبل أن تتخذ كتبهم صيغتها النهائية ، انتشرت زمناً طويلاً بين الشعب وهى تحمل آثار ردود فعل القراء ، فى شكل تنقيحات وتعليقات وحتى فى شكل إعادة صيغة بعض النصوص إلى حد هام أو قليل الأهمية. لا بل أحدث الأسفار ما هى أحياناً إلا تفسير وتحديث لكتب قديمة".

أما دائرة المعارف الكتابية كانت أكثر وضوحاً فى هذا الأمر ، حيث قالت تحت كلمة (إنجيل متى): "خامساً: مشكلات العلاقة الأدبية بين الأنجيل الثلاثة الأولى: وقد درسنا هذا الموضوع بالتفصيل فى البحث المختص بالأنجيل الثلاثة الأولى (أو الأنجيل المتوافقة) وهى مشكلة تدور أساساً حول العلاقة الأدبية بين هذه الأنجيل الثلاثة ، فمحتوياتها - فى الكثير من الحالات - متشابهة حتى فى العبارات، مما يحمل على الظن بأنها أخذت عن مصادر مشتركة ، أو أنها أخذت عن بعضها البعض . ومن الناحية الأخرى فإن كل واحد من هذه الأنجيل الثلاثة ، فيه الكثير من الاختلافات عن الإنجيلين الآخرين، حتى إنه لا بد أن كلاً منها قد استخدم مراجع غير التى استخدمها غيره ، سواء كانت مراجع شفوية أو مكتوبة". أى منقولات عن منقولات ، ولا علاقة للوحى بها ، حيث ثبت تحريف النسخ لها سواء بالسهو أو عن عمد.

ومن الجمل التى يكتبها علماء المسيحيين دون وعى لما يكتبونه لتجميل هذا الكتاب قول كتاب (فكرة عامة عن الكتاب المقدس) ص ١١: "فإذا كانت وحدة الكتاب المقدس لا تبدو متجانسة ، إلا أن تباينها ليس متنافراً. فالصعوبات التى تقابلنا فى فهم روح الكتاب لأول وهلة ، ليست سوى دليل على عمق أحكام الله وبُعد أفكاره عن أفكارنا وطرقه عن طرقنا".

فهل فشل الإله فى خلق كتاب متجانس؟ وإذا كان الكتاب غير متجانس فى المفهوم ، فماذا كان عمل الروح القدس الذى هو عندكم الرب نفسه؟ وإذا كان كلام الرب غير متجانس ، فما الحاجة إلى كتابه ، فمن الممكن البحث عن كاتب آخر يكون كلامه متجانساً أكثر من كلام الرب!!

وأنوه إلى أن الأسفار التى اتخذتها الكنيسة المسيحية للعهد القديم ككتب مقدسة هى ما يُعرف بالترجمة السبعينية "إلا أن هذه الترجمة أضافت إلى التسعة والثلاثين سفيراً أسفاراً مترجمة لكتب عبرية أخرى لم يتضمنها الكتاب المقدس العبرى". أى لم تكن مقدسة إلا عن طريق مترجمى الكتاب العبرى إلى اليونانية وعن طريق كنيسة الأسكندرية التى قبلت هذه الكتب ، وفرضتها فيما بعد. ومن هذه الكتب: "يشوع بن سيراخ ، ويهوديت ، والمكابيين الأول" كما أضافت أيضاً كتابات كانت مكتوبة أصلاً باليونانية مثل "أزدراس الأول، وطوبيت، وحكمة سليمان، وباروخ، والمكابيين الثانى، وإضافات باليونانية لبعض الأسفار الموجودة أصلاً فى النص العبرى مثل إضافات لسفر أستير وإضافات لسفر دانيال". (الكتاب السابق ص ٢٣)

رحماك يا ربى!! أبعد كل هذا الكلام الذى يكتبونه يدعون أن هذا الكتاب الذى أضافوا عليه ، ورفض البعض هذه الإضافات وقبلها آخرون ، كتاباً مقدساً!! وبعد كل هذه الاختلافات التى تجدها بين نصوص الكتاب العبرى ونصوص الكتاب اليونانى ، والذى يثبت عدم أمانة المترجمين ، يسمونه كتاباً مقدساً ، ويصدق هذا السذج من غير الباحثين!!

وفى ص ٣٦ يقول الكتاب السابق: "وفى الكنيسة اللاتينية أنكر العلامة جيروم (٣٢٩-٤٢٠م) بوضوح فى كتابه الشهير Prologus Galeatus قانونية الكتب التى أضيفت على القانون العبرى فى الترجمة اليونانية ، وهو أول من دعاها باسم "أبوكريفا" ، إلا أن الكنيسة اللاتينية لم تأخذ برأيه ، ففى مجمع قرطاجنة سنة ٣٩٧م قبلت الكنيسة الأفريقية جزءاً كبيراً من كتب الأبوكريفا. وقد حازت هذه الكتب فى العصور الوسطى كثيراً من الإنتشار والتقدير الشعبى. أما رأى

الأرثوذكسى لهذا الأمر فيعلنه القديس أثناسيوس الرسولى البابا الإسكندري المشهورون فى القرن الرابع الميلادى معتبراً كتب الأبوكريفا فى مرتبة الكتب القانونية الثانية النافعة والجديرة بالقراءة.

فمن الذى حدد قدسيتها إذن؟ إنه أثناسيوس. وإذا كان أثناسيوس عنده الروح القدس ، فهل كان جيروم تتملكه روح شيطانية؟ وكيف خالف الروح القدس الذى كان عند أثناسيوس الروح القدس التى كانت عند جيروم؟

ماذا تنتظر عزيزى المسيحى لتبدأ رحلة البحث عن الحقيقة؟ ماذا تنتظر لتثبت لله أنك أمين على كتابه وعلى حبه لك؟ ماذا تنتظر لتثبت لله أنك تحبه وتبحث عن كتابه الحق ودينه الذى يقبل عبادتك إياه عن طريقه؟

عزيزى المسيحى ، اغلق هذا الكتاب إن كنت لا تصدقنى ، وابحث فى كل كلمة كتبتها ، وراجع مصادرى التى أوردتها فى كل استشهاد، فقد تعمدت ألا أقتبس فى أغلب الأحيان إلا من كتب تعترف بها كنيستك ، ومن علماء نصوص الكتاب ولغته التى لا تختلف فيها كنيسة مع الأخرى إلا للهوى.

عزيزى المسيحى: إن الكتاب الذى يصف الرب بالخروف ليس بكتاب الله (١٤ هؤلا سىحاريون الخروف، والخروف يغلبهم، لأنه رب الأرباب وملك الملوك، والذين معه مدعوون ومختارون ومؤمنون) رؤيا يوحنا اللاهوتى ١٧: ١٤

عزيزى المسيحى: إن الكتاب الذى يصف الرب أنه ينفوح ويولول كالنساء ، ويمشى حافياً وعارياً كالمشردين ، وينتحب كالكلاب أو الذئاب فهو ليس بكتاب الله: (٨ من أجل ذلك أنوح وأولول. أمشي حافياً وعرياناً. أصنع نحيباً كنبات آوى ونوحاً كرجال النعام.) ميخا ١: ٨

عزيزى المسيحى: إن الكتاب الذى يقول على الرب أنه زعيم عصابة يجتمع بالشيطان ليضل أحد عبيده فهو ليس بكتاب الله: (٩ وقال: [فأسمع إذا كلام الرب: قد رأيت الرب جالساً على كرسيه، وكل جند السماء وقوفاً لديه عن يمينه وعن

يساره. ٢٠ فقال الرب: من يغوي أخاب فيصعد ويسقط في راموت جلعاد؟ فقال هذا هكذا وقال ذاك هكذا. ٢١ ثم خرج الروح ووقف أمام الرب وقال: أنا أغويه. وسأله الرب: بماذا؟ ٢٢ فقال: أخرج وأكون روح كذب في أفواه جميع أنبيائه. فقال: إنك تغويه وتقتدر. فاخرج وافعل هكذا.) ملوك الأول ٢٢: ١٩-٢٢

عزيزى المسيحى: إن الكتاب الذى يدعى أن الرب أمر بنى إسرائيل بسرقة حلى المصريين فهو ليس بكتاب الله: (وأعطي نعمة لهذا الشعب في عيون المصريين. فيكون حينما تمضون أنكم لا تمضون فارغين. ٢٢ بل تطلب كل امرأة من جارتها ومن نزيلة بيتها أمتعة فضة وأمتعة ذهب وثيابا وتضعونها على بنيكم وبناتكم. فتسلبون المصريين.) خروج ٣: ٢١-٢٢ وكذلك أيضا (وفعل بنو إسرائيل بحسب قول موسى. طلبوا من المصريين أمتعة فضة وأمتعة ذهب وثيابا. ٣٦ وأعطى الرب نعمة للشعب في عيون المصريين حتى أعاروهم. فسلبوا المصريين.) تكوين ١٢: ٣٥-٣٦

عزيزى المسيحى: إن الشخص الذى أسره الشيطان لمدة أربعين يوما لا يمكن أن يكون إله ، ولا يمكن أن تتبقى له كرامة أو قدسية إذا حدث له ذلك ، والإله الذى لم يتمن من الحفاظ على كرامته وقدسيته أو حياته ليس بالإله الذى يحافظ على كتابه: (١) أما يسوع فرجع من الأردن ممثلا من الروح القدس وكان يقتاد بالروح في البرية ٢ أربعين يوما يجرب من إبليس. ولم يأكل شيئا في تلك الأيام. ولما تمت جاع أخيرا. ٣ وقال له إبليس: «إن كنت ابن الله فقل لهذا الحجر أن يصير خبزا». ٤ فأجابه يسوع: «مكتوب أن ليس بالخبز وحده يحيا الإنسان بل بكل كلمة من الله». ٥ ثم أبعده إبليس إلى جبل عال وأراه جميع ممالك المسكونة في لحظة من الزمان. ٦ وقال له إبليس: «لك أعطي هذا السلطان كله ومجدهن لأنه إلي قد دفع وأنا أعطيه لمن أريد. ٧ فإن سجدت أمامي يكون لك الجميع». ٨ فأجابه يسوع: «أذهب يا شيطان! إنه مكتوب: للرب إلهك تسجد وإياه وحده تعبد». ٩ ثم جاء به إلى اورشليم وأقامه على جناح الهيكل وقال له: «إن كنت ابن الله فاطرح نفسك من هنا إلى أسفل ١٠ لأنه مكتوب: أنه يوصي ملائكته بك لكي يحفظوك ١١ وأنهم على

أَيَادِيهِمْ يَحْمِلُونَكَ لِكَيْ لَا تَصْنِمَ بِخَجَرٍ رِجْلَكَ». ١٢ فَأَجَابَ يَسُوعُ: «إِنَّهُ قِيلَ: لَا تُجْرِبِ الرَّبَّ إِلَهَكَ». ١٣ وَلَمَّا أَكَمَلَ إِبْلِيسُ كُلَّ تَجْرِبَةٍ فَارَقَهُ إِلَى حِينٍ (لوقا ٤: ١-١٣)

عزيزى المسيحى: إن الرجل الذى رفع عينيه للسماء وقال إن الخلود فى الجنة يتوقف على شهادة ألا إله إلا الله ، وأن عيسى عبد الله ورسوله ، هو نبي الله ، والكتاب أو الرسالة التى تكتب غير ذلك فهى ليست من وحى الله: (٣ وَهَذِهِ هِيَ الْحَيَاةُ الْأَبَدِيَّةُ: أَنْ يَعْرِفُوكَ أَنْتَ الْإِلَهَ الْحَقِيقِيَّ وَحَدَّكَ وَيَعْرِفُوا يَسُوعَ الْمَسِيحَ الَّذِي أُرْسَلْتَهُ.) يوحنا ١٧: ٣ (الترجمة العربية المشتركة)

و"يعرفوا" هنا كما أوضحها فى نقطة أخرى أى "يطيعوا": (٢٤) «الْحَقُّ الْحَقُّ أَقُولُ لَكُمْ: إِنْ مَنْ يَسْمَعُ كَلَامِي وَيُؤْمِنُ بِالَّذِي أُرْسَلْتَنِي فَلَهُ حَيَاةٌ أَبَدِيَّةٌ وَلَا يَأْتِي إِلَى دَيْنُونَةٍ بَلْ قَدْ انْتَقَلَ مِنَ الْمَوْتِ إِلَى الْحَيَاةِ.» يوحنا ٥: ٢٤

■ بعض نصوص الكتاب التى تصدح بأن عيسى عبد الله ورسوله

عزيزى المسيحى: إن التلاميذ عرفوا يسوع كنبي ، ولم يقل فى طول الكتاب وعرضه إنه هو الله، أو أمر تلاميذه أن يسجدوا له، أو أن يصوموا ابتغاء مرضاته. بل عرفوا أنه عبد الله ورسوله:

١- لوقا ٧: ١١ (١٦) فَأَخَذَ الْجَمِيعَ خَوْفَ وَمَجَّدُوا اللَّهَ قَائِلِينَ: «قَدْ قَامَ فِينَا نَبِيٌّ عَظِيمٌ وَافْتَقَدَ اللَّهُ شَعْبَهُ.»

٢- متى ٢١: ١٠-١١ (١٠) وَلَمَّا دَخَلَ أُورُشَلِيمَ ارْتَجَّتِ الْمَدِينَةُ كُلُّهَا قَائِلَةً: «مَنْ هَذَا؟» ١١ فَقَالَتِ الْجُمُوعُ: «هَذَا يَسُوعُ النَّبِيُّ الَّذِي مِنْ نَاصِرَةِ الْجَلِيلِ.»

٣- متى ٢١: ٤٢-٤٦ (٤٥) وَلَمَّا سَمِعَ رُؤَسَاءُ الْكَهَنَةِ وَالْفَرِيسِيُّونَ أُمْتَالَهُ عَرَفُوا أَنَّهُ تَكَلَّمَ عَلَيْهِمْ. ٤٦ وَإِذْ كَانُوا يَطْلُبُونَ أَنْ يُمْسِكُوهُ خَافُوا مِنَ الْجُمُوعِ لِأَنَّهُ كَانَ عِنْدَهُمْ مِثْلَ نَبِيٍّ.

٤- يوحنا ٣: ١-٢ (١) كَانَ إِنْسَانٌ مِنَ الْفَرِيسِيِّينَ اسْمُهُ نِيقُودِيمُوسُ رَئِيسٌ لِلْيَهُودِ. ٢ هَذَا جَاءَ إِلَى يَسُوعَ لَيْلًا وَقَالَ لَهُ: «يَا مُعَلِّمُ نَعْلَمُ أَنَّكَ قَدْ أَتَيْتَ مِنَ اللَّهِ مُعَلِّمًا لِأَنَّ

لَيْسَ أَحَدٌ يَقْدِرُ أَنْ يَفْعَلَ هَذِهِ الْآيَاتِ الَّتِي أَنْتَ تَفْعَلُ إِنْ لَمْ يَكُنِ اللَّهُ مَعَهُ».)

٥- يوحنا ٦: ١٤ (٤) أَفَلَمْ تَرَ أَيُّ النَّاسِ الْآيَةَ الَّتِي صَنَعَهَا يَسُوعُ قَالُوا: «إِنْ هَذَا هُوَ بِالْحَقِيقَةِ النَّبِيُّ الْآتِي إِلَى الْعَالَمِ!»

٦- يوحنا ٧: ٤٠ (٤٠) فَكَثِيرُونَ مِنَ الْجَمْعِ لَمَّا سَمِعُوا هَذَا الْكَلَامَ قَالُوا: «هَذَا بِالْحَقِيقَةِ هُوَ النَّبِيُّ.»

٧- لوقا ٩: ٧-٨ (٧) فَسَمِعَ هِيرُودُسُ رَئِيسُ الرُّبْعِ بِجَمِيعِ مَا كَانَ مِنْهُ وَارْتَابَ لِأَنَّهُ قَوْمًا كَانُوا يَقُولُونَ: «إِنْ يُوْحَنَّا قَدْ قَامَ مِنَ الْأَمْوَاتِ». ٨ وَقَوْمًا: «إِنْ إِيْلِيَّا ظَهَرَ». وَآخَرِينَ: «إِنْ نَبِيًّا مِنَ الْقَدَمَاءِ قَامَ.»

٨- لوقا ١٣: ٣٣ (لا يُمْكِنُ أَنْ يَهْلِكَ نَبِيٌّ خَارِجًا عَنْ أُورُشَلِيمَ.)

٩- أعمال الرسل ٢: ٢٢ (٢٢) «أَيُّهَا الرِّجَالُ الْإِسْرَائِيلِيُّونَ اسْمَعُوا هَذِهِ الْأَقْوَالِ: يَسُوعُ النَّاصِرِيُّ رَجُلٌ قَدْ تَبَرَّهْنَ لَكُمْ مِنْ قِبَلِ اللَّهِ بِقُوَّاتٍ وَعَجَائِبٍ وَآيَاتٍ صَنَعَهَا اللَّهُ بِيَدِهِ فِي وَسْطِكُمْ كَمَا أَنْتُمْ أَيْضًا تَعْلَمُونَ.»

١٠- لوقا ٢٤: ١٣-١٩ (١٣) وَإِذَا اثْنَانِ مِنْهُمْ كَانَا مُنْطَلِقَيْنِ فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ إِلَى قَرْيَةٍ بَعِيدَةٍ عَنْ أُورُشَلِيمَ سِتِّينَ غَلْوَةً اسْمُهَا «عِمَوَاسُ». ١٤ وَكَانَا يَتَكَلَّمَانِ بِنُغْضِنَهُمَا مَعَ بَعْضٍ عَنْ جَمِيعِ هَذِهِ الْحَوَادِثِ. ١٥ وَفِيمَا هُمَا يَتَكَلَّمَانِ وَيَتَخَاوِرَانِ اقْتَرَبَ إِلَيْهِمَا يَسُوعُ نَفْسُهُ وَكَانَ يَمْشِي مَعَهُمَا. ١٦ وَلَكِنْ أُمْسِكَتْ أَعْيُنُهُمَا عَنْ مَعْرِفَتِهِ. ١٧ فَقَالَ لَهُمَا: «مَا هَذَا الْكَلَامُ الَّذِي تَتَطَارَحَانِ بِهِ وَأَنْتُمَا مَاشِيَانِ غَابِسَتَيْنِ؟» ١٨ فَأَجَابَ أَحَدُهُمَا الَّذِي اسْمُهُ كَلِيُوبَاسُ: «هَلْ أَنْتَ مُتَغَرَّبٌ وَخَذَكَ فِي أُورُشَلِيمَ وَلَمْ تَعْلَمْ الْأُمُورَ الَّتِي حَدَّثَتْ فِيهَا فِي هَذِهِ الْأَيَّامِ؟» ٩ فَقَالَ لَهُمَا: «وَمَا هِيَ؟» فَقَالَا: «الْمُخْتَصِّصَةُ بِيَسُوعِ النَّاصِرِيِّ الَّذِي كَانَ إِنْسَانًا نَبِيًّا مُقْتَدِرًا فِي الْفِعْلِ وَالْقَوْلِ أَمَامَ اللَّهِ وَجَمِيعِ الشَّعْبِ.»

١١- يوحنا ١١: ٤١-٤٢ (٤١) فَزَفَعُوا الْحَجَرَ حَيْثُ كَانَ الْمَيِّتُ مُوضُوعًا وَرَفَعَ يَسُوعُ عَيْنَيْهِ إِلَى فَوْقٍ وَقَالَ: «أَيُّهَا الْآبُ أَشْكُرُكَ لِأَنَّكَ سَمِعْتَ لِي ٢؛ وَأَنَا عَلِمْتُ أَنَّكَ فِي كُلِّ حِينٍ تَسْمَعُ لِي. وَلَكِنْ لِأَجْلِ هَذَا الْجَمْعِ الْوَاقِفِ قُلْتُ لِتُؤْمِنُوا أَنَّكَ أَرْسَلْتَنِي.»

١٢- لوقا ١٠: ١٦ (١٦) الَّذِي يَسْمَعُ مِنْكُمْ يَسْمَعُ مِنِّي وَالَّذِي يُرْذَلُكُمْ يُرْذَلُنِي
وَالَّذِي يُرْذَلُنِي يُرْذَلُ الَّذِي أَرْسَلَنِي.»

١٣- يوحنا ١٢: ٤٤-٤٥ (٤٤) فَقَادَى يَسُوعُ: «الَّذِي يُؤْمِنُ بِي لَيْسَ يُؤْمِنُ بِي بَلْ
بِالَّذِي أَرْسَلَنِي. ٤٥ وَالَّذِي يَرَانِي يَرَى الَّذِي أَرْسَلَنِي.»

١٤- يوحنا ١٧: ٣-٤ (٣) وَهَذِهِ هِيَ الْحَيَاةُ الْأَبَدِيَّةُ: أَنْ يَعْرِفُوكَ أَنْتَ الْإِلَهَ
الْحَقِيقِيَّ وَحَدَكَ وَيَسُوعَ الْمَسِيحَ الَّذِي أَرْسَلْتَهُ. ٤ أَنَا مَجْدُوكَ عَلَى الْأَرْضِ. الْعَمَلُ
الَّذِي أَعْطَيْتَنِي لِأَعْمَلَ قَدْ أَكْمَلْتُهُ.

١٥- يوحنا ٨: ٢٨ (وَلَسْتُ أَفْعَلُ شَيْئًا مِنْ نَفْسِي بَلْ أَتَكَلَّمُ بِهِذَا كَمَا عَلَّمَنِي أَبِي)

١٦- يوحنا ٨: ٢٩ (٢٩) وَالَّذِي أَرْسَلَنِي هُوَ مَعِي وَلَمْ يَتْرُكْنِي الْآبُ وَحْدِي لِأَنِّي
فِي كُلِّ حِينٍ أَفْعَلُ مَا يُرْضِيهِ.»

١٧- يوحنا ٨: ٤٧ (٤٧) الَّذِي مِنَ اللَّهِ يَسْمَعُ كَلَامَ اللَّهِ. لِذَلِكَ أَنْتُمْ لَسْتُمْ تَسْمَعُونَ
لَأَنَّكُمْ لَسْتُمْ مِنَ اللَّهِ.»

١٨- يوحنا ٥: ٢٤ (٢٤) «الْحَقُّ الْحَقُّ أَقُولُ لَكُمْ: إِنْ مَنْ يَسْمَعُ كَلَامِي وَيُؤْمِنُ
بِالَّذِي أَرْسَلَنِي فَلَهُ حَيَاةٌ أَبَدِيَّةٌ وَلَا يَأْتِي إِلَى دَيْنُونَةٍ بَلْ قَدْ انْتَقَلَ مِنَ الْمَوْتِ إِلَى
الْحَيَاةِ.»

١٩- يوحنا ١٢: ٤٨-٥٠ (٤٨) مَنْ رَذَلَنِي وَلَمْ يَقْبَلْ كَلَامِي فَلَهُ مِنْ يَدِينَهُ. الْكَلَامُ
الَّذِي تَكَلَّمْتُ بِهِ هُوَ يَدِينُهُ فِي الْيَوْمِ الْآخِرِ ٤٩ لِأَنِّي لَمْ أَتَكَلَّمْ مِنْ نَفْسِي لَكِنْ الْآبُ الَّذِي
أَرْسَلَنِي هُوَ أَعْطَانِي وَصِيَّةً: مَاذَا أَقُولُ وَبِمَاذَا أَتَكَلَّمُ. ٥٠ وَأَنَا أَعْلَمُ أَنَّ وَصِيَّتَهُ هِيَ
حَيَاةٌ أَبَدِيَّةٌ. فَمَا أَتَكَلَّمُ أَنَا بِهِ فَكَمَا قَالَ لِي الْآبُ هَكَذَا أَتَكَلَّمُ.»

٢٠- يوحنا ١١: ٤١-٤٢ (٤١) فَرَفَعُوا الْحَجَرَ حَيْثُ كَانَ الْمَيِّتُ مَوْضُوعًا وَرَفَعَ
يَسُوعُ عَيْنَيْهِ إِلَى فَوْقُ وَقَالَ: «أَيُّهَا الْآبُ أَشْكُرُكَ لِأَنَّكَ سَمِعْتَ لِي ٤٢ وَأَنَا عَلِمْتُ أَنَّكَ
فِي كُلِّ حِينٍ تَسْمَعُ لِي. وَلَكِنْ لِأَجْلِ هَذَا الْجَمْعِ الْوَاقِفِ قُلْتُ لِيُؤْمِنُوا أَنَّكَ أَرْسَلْتَنِي.»

٢١- رؤيا يوحنا ١٩: ١٠ (١٠) افخررت أمام رجليه لأسجد له، فقال لي: «انظر لا تفعل! أنا عبدك ومع إخوتك الذين عندهم شهادة يسوع. اسجد لله. فإن شهادة يسوع هي روح النبوة.»

٢٢- يوحنا ١٤: ١٦ (١٦) ليس عبد أعظم من سيده ولا رسول أعظم من مرسله.)

٢٣- يوحنا ١٤: ٢٨ (لأن أبي أعظم مني.)

٢٤- متى ٢٣: ٩-١٠ (٩) ولا تدعوا لكم أباً على الأرض لأن أباكم واحد الذي في السماوات. ١٠ ولا تدعوا معلمين لأن معلمكم واحد المسيح.)

٢٥- لوقا ١٨: ١٨-١٩ (١٨) وسأله رئيس: «أيها المعلم الصالح ماذا أعمل لأرث الحياة الأبدية؟» ١٩ فقال له يسوع: «لماذا تدعوني صالحاً؟ ليس أحد صالحاً إلا واحد وهو الله.»

■ عودة إلى كيفية تكوين العهد الجديد:

يقول مدخل إلى العهد الجديد بالكتاب المقدس للآباء اليسوعيين ص ٩: "وابتدأ نحو السنة ١٥٠ عهد حاسم لتكوين قانون العهد الجديد. وكان الشهيد يوستينس أول من ذكر أن المسيحيين يقرأون الأناجيل في اجتماعات الأحد وأنهم يعدونها مؤلفات الرسل (أو أقله مؤلفات أشخاص يتصلون بالرسول صلة وثيقة) وأنهم وهم يستعملونها يولونها منزلة كمنزلة الكتاب المقدس."

ويواصل قائلاً: "وإذا أوليت هذه المؤلفات تلك المنزلة الرفيعة ، فيبدو أن الأمر لا يعود أولاً إلى أصلها الرسولي ، بل لأنها تروى خبر "الرّب" ، وفقاً للتقليد المتناقل. ولكن سرعان ما شدد على نسبة هذه المؤلفات إلى الرسل ، وعلى الخصوص لما مست الحاجة إلى حمايتها من تكاثر المؤلفات الشبيهة بها في ظاهرها، في حين أن محتواها يعود في معظمه إلى تقليد سخيّف ، بل إلى ما ينسجه الخيال في حال الهذيان."

ويواصل قوله: "وكان بعد السنة ١٥٠ بقليل أن مست الحاجة في الكنيسة إلى قاعدة شاملة، فاتجهت الأنظار إلى مجموعة الأناجيل الأربعة لأنها نالت، حتى ذلك الوقت، انتباه الناس، لما تحلت به من الصفات ولصحة الشهادة التي تؤيدها "للب". وكان تفوق الأسفار الأربعة عظيماً جداً من جهات كثيرة، حتى أنها حجت بسرعة مجمل المؤلفات المماثلة. فيمكن القول أن الأناجيل الأربعة حظيت نحو السنة ١٧٠ بمقام الأدب القانوني، وإن لم تستعمل تلك اللفظة حتى ذلك الحين."

وهذا يعني أن اختيار الكنيسة لهذه الكتب الأربعة كان بناءً على شهرتها بين الناس، الأمر الذي لا علاقة له بالوحي. وإذا علمت أنه في هذا الوقت كانت الهرطقة منتشرة، وكانت الأناجيل المحرفة رائجة، والتعاليم الباطلة متوفرة، وأنه لم يتبع يسوع إلا عدد قليل من الناس، استوقفك سؤال: ما الذي يؤكد على أن هؤلاء الناس الذين انتشر بينهم هذه الأناجيل كانوا على الطريق المستقيم الذي رسمه عيسى عليه السلام لأتباعه؟

نعم. فقد كتب لوقا خطابه أساساً لينتشل صديقه ثاوفيلس من التعاليم الباطلة التي كانت منتشرة آنذاك: (١) إذ كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصص في الأمور المتيقنة عندنا ٢ كما سلمها إلينا الذين كانوا منذ البدء معانين وخداماً للكلمة ٣ رأيت أنا أيضاً إذ قد تنبغت كل شيء من الأول بتدقيق أن أكتب على التوالي إليك أيها العزيز ثاوفيلس ٤ لتعرف صحة الكلام الذي علمت به. (لوقا ١: ١-٤)

وأكد هذا كاتب رسالة إلى غلاطية، فقال: (٦) إني أعجب أنكم تنتقلون هكذا سريعاً عن الذي دعاكم بنعمة المسيح إلى إنجيل آخر. ٧ ليس هو آخر، غير أنه يوجد قوم يزعمونكم ويريدون أن يحوّلوا إنجيل المسيح. (غلاطية ١: ٦-٧)

وقال كاتب رسالة بطرس الثانية ٢: ١-٣ (١) ولكن كان أيضاً في الشعب أنبياء كذبة، كما سيكون فيكم أيضاً معلمون كذبة، الذين يدعون بدع هلاك. وإذا هم ينكرون الرب الذي اشتراهم، يجلبون على أنفسهم هلاكاً سريعاً. ٢ وسيتبع كثيرون

تَهْلِكَاتِهِمْ. الَّذِينَ بِسَبَبِهِمْ يُجْتَفُ عَلَى طَرِيقِ الْحَقِّ. ٣ وَهُمْ فِي الطَّمَعِ يَتَجَرَّوْنَ بِكُمْ
بِأَقْوَالٍ مُصْنَعَةٍ، الَّذِينَ دَيَّنُونَتْهُمْ مِنْذُ الْقَدِيمِ لَا تَتَوَانَى وَهْلَاكُهُمْ لَا يَنْعَسُ)

وَأَكْذَ هَذَا كَاتِبُ الرِّسَالَةِ الثَّانِيَةِ إِلَى تِيمُوثَاوَسَ ٤ : ١٦ (٦ فِي احْتِجَاجِي الْأَوَّلِ لَمْ
يُخَضِّرْ أَحَدًا مَعِيَ، بَلِ الْجَمِيعُ تَرَكَوْنِي. لَا يُحْسِبُ عَلَيْهِمْ.)

وَأَكْذَ أَيْضًا كَاتِبُ يُوْحَنَّا الْأَوَّلَى ٢ : ٢٦ (٢٦ كَتَبْتُ إِلَيْكُمْ هَذَا عَنِ الَّذِينَ يُضِلُّونَكُمْ.)
وَأَكْذَ كَذَلِكَ كَاتِبُ يُوْحَنَّا الثَّانِيَةِ ١ : ٧ (٧ لِأَنَّهُ قَدْ دَخَلَ إِلَى الْعَالَمِ مُضِلُّونَ كَثِيرُونَ،
لَا يَعْتَرِفُونَ بِبِسُوءِ الْمَسِيحِ آتِيًا فِي الْجَسَدِ. هَذَا هُوَ الْمُضِلُّ، وَالضَّدُّ لِلْمَسِيحِ.)

بَلِ تَسَلَطَ الشَّيْطَانُ عَلَى بُولَسَ نَفْسَهُ ، فَلَمْ يَعْذِرْ عَلَى عَمَلِ الصَّالِحَةِ الَّتِي
يَمْلِكُهَا عَلَيْهِ قَلْبُهُ: (٤) فَإِنَّا نَعْلَمُ أَنَّ النَّامُوسَ رُوحِيٌّ وَأَمَّا أَنَا فَجَسَدِيٌّ مَبِيعٌ تَخَتَ
الْخَطِيئَةِ. ٥ الْآتِي لَسْتُ أَعْرِفُ مَا أَنَا أَفْعَلُهُ إِذْ لَسْتُ أَفْعَلُ مَا أُرِيدُهُ بَلِ مَا أَبْغِضُهُ فَإِيَّاهُ
أَفْعَلُ. ٦ فَإِنْ كُنْتُ أَفْعَلُ مَا لَسْتُ أُرِيدُهُ فَإِنِّي أَصَادِقُ النَّامُوسَ أَنَّهُ حَسَنٌ. ٧ فَإِلَّاآنَ
لَسْتُ بَعْدُ أَفْعَلُ ذَلِكَ أَنَا بَلِ الْخَطِيئَةُ السَّائِكَةُ فِيَّ. ٨ فَإِنِّي أَعْلَمُ أَنَّهُ لَيْسَ سَاكِنٌ فِيَّ أَيُّ
فِي جَسَدِي شَيْءٌ صَالِحٌ. لِأَنَّ الْإِرَادَةَ حَاضِرَةً عِنْدِي وَأَمَّا أَنْ أَفْعَلَ الْحَسَنَةَ فَلَسْتُ
أَجِدُ. ٩ الْآتِي لَسْتُ أَفْعَلُ الصَّالِحَ الَّذِي أُرِيدُهُ بَلِ الشَّرُّ الَّذِي لَسْتُ أُرِيدُهُ فَإِيَّاهُ أَفْعَلُ.
١٠ فَإِنْ كُنْتُ مَا لَسْتُ أُرِيدُهُ إِيَّاهُ أَفْعَلُ فَلَسْتُ بَعْدُ أَفْعَلُهُ أَنَا بَلِ الْخَطِيئَةُ السَّائِكَةُ فِيَّ.
١١ إِذَا أَجِدُ النَّامُوسَ لِي حِينَمَا أُرِيدُ أَنْ أَفْعَلَ الْحَسَنَةَ أَنْ الشَّرُّ حَاضِرٌ عِنْدِي. ١٢ فَلِئَنِّي
أَسْرُ بِنَامُوسِ اللَّهِ بِحَسَبِ الْإِنْسَانِ الْبَاطِنِ. ١٣ وَلِكُنِّي أَرَى نَامُوسًا آخَرَ فِي أَعْضَائِي
يُخَارِبُ نَامُوسَ ذِهْنِي وَيَسْتَبِينِي إِلَى نَامُوسِ الْخَطِيئَةِ الْكَائِنِ فِي أَعْضَائِي. ١٤ وَيَحْيِ
أَنَا الْإِنْسَانُ الشَّقِيُّ! مَنْ يَنْقُذُنِي مِنْ جَسَدِ هَذَا الْمَوْتِ؟ رومية ٧ : ١٤-٢٤

وَانْفَصَلَ عَنْهُ بَرْنَابَا ، وَأَخَذَ بُولَسَ يُعَلِّمُ الْيَهُودَ الَّذِينَ بَيْنَ الْأُمَمِ الضَّلَالِ ، حَتَّى
أَدَانَهُ التَّلَامِيزُ وَكَفَرُوا مَعْتَقَدَاتِهِ وَتَعَالِيمَهُ وَأَمَرُوهُ بِالتَّوْبَةِ وَالْإِقْلَاعِ عَنْ هَذَا الضَّلَالِ ،
بَلِ أَرْسَلُوا مُعَلِّمِينَ أَمْنَاءَ يُغَيِّرُوا هَذِهِ التَّعَالِيمَ الْفَاسِدَةَ الَّتِي تَعَلَّمُوهَا عَلَى يَدِ بُولَسَ:
(٧) وَلَمَّا وَصَلْنَا إِلَى أُورُشَلِيمَ قَبِلْنَا الْإِخْوَةَ بِفَرَحٍ. ١٨ وَفِي الْغَدِ دَخَلَ بُولُسُ مَعَنَا إِلَى

يَعْقُوبَ وَحَضَرَ جَمِيعَ الْمَسَايِخِ. ١٩ فَبَعْدَ مَا سَلَّمَ عَلَيْهِمْ طَفِقَ يَحَدِّثُهُمْ شَيْئاً فَشَيْنَا بِكُلِّ مَا
 فَعَلَهُ اللهُ بَيْنَ الْأُمَمِ بِوَاسِطَةِ خِدْمَتِهِ. ٢٠ فَلَمَّا سَمِعُوا كَانُوا يُمَجِّدُونَ الرَّبَّ. وَقَالُوا لَهُ:
 «أَنْتَ تَرَى أَيُّهَا الْأَخُ كَمْ يَوْجَدُ رِبُوعٌ مِنَ الْيَهُودِ الَّذِينَ آمَنُوا وَهُمْ جَمِيعاً غُيُورُونَ
 لِلنَّامُوسِ. ٢١ وَقَدْ أَخْبَرُوا عَنْكَ أَنَّكَ تَعْلَمُ جَمِيعَ الْيَهُودِ الَّذِينَ بَيْنَ الْأُمَمِ الْارْتِدَادَ عَنِ
 مُوسَى قَائِلِينَ أَنْ لَا يَخْتَبِتُوا أَوْلَادَهُمْ وَلَا يَسْتَلْكُوا حَسَبَ الْعَوَانِدِ. ٢٢ فَإِذَا مَاذَا يَكُونُ؟ لَا
 بَدْ عَلَى كُلِّ حَالٍ أَنْ يَجْتَمَعَ الْجُمْهُورُ لِأَنَّهُمْ سَيَسْمَعُونَ أَنَّكَ قَدْ جِئْتَ. ٢٣ فَافْعَلْ هَذَا
 الَّذِي نَقُولُ لَكَ: عِنْدَنَا أَرْبَعَةُ رِجَالٍ عَلَيْهِمْ نَذْرٌ. ٢٤ اخْذْ هَؤُلَاءِ وَتَطَهَّرْ مَعَهُمْ وَأَنْفِقْ
 عَلَيْهِمْ لِيَحْلِقُوا رُؤُوسَهُمْ فَيَعْلَمَ الْجَمِيعُ أَنْ لَيْسَ شَيْءٌ مِمَّا أَخْبَرُوا عَنْكَ بَلْ تَسْلُكُ أَنْتَ
 أَيْضاً حَافِظاً لِلنَّامُوسِ. ٢٥ وَأَمَّا مِنْ جِهَةِ الَّذِينَ آمَنُوا مِنَ الْأُمَمِ فَأَرْسَلْنَا نَحْنُ إِلَيْهِمْ
 وَحَكَمْنَا أَنْ لَا يَحْفَظُوا شَيْئاً مِثْلَ ذَلِكَ سِوَى أَنْ يُحَافِظُوا عَلَى أَنْفُسِهِمْ مِمَّا ذَبَحَ
 لِلْأَصْنَامِ وَمِنَ الدَّمِ وَالْمَخْنُوقِ وَالزَّيْنِ». ٢٦ حِينَئِذٍ أَخَذَ بُولُسُ الرِّجَالَ فِي الْغَدِ وَتَطَهَّرَ
 مَعَهُمْ وَدَخَلَ الْهَيْكَلَ مُحْبِراً بِكَمَالِ أَيَّامِ التَّطَهُّيرِ إِلَى أَنْ يَقْرَبَ عَنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ
 الْقَرْبَانَ. أعمال الرسل ٢١: ١٧-٢٦

وطبعاً لم يرجع بولس ولم يقلع عن ضلاله ، والدليل على ذلك انتشار تعاليمه
 عن عدم الختان وإلغاء الناموس ، والقول بالخطيئة الأزلية. وما هذه إلا تعاليم بودا
 وكرشنا ، كما أثبت في كتابي: (بولس يقول: دمروا المسيح وأبيدوا أهله).

وتزداد دهشتك عندما تقرأ في صفحات الأناجيل الأربعة ولا تجد كلمة (الخطيئة
 الأزلية) ، ولا تجد (سوف أصلب فداءً عن البشرية) ، ولا تجد أنه تكلم عن (أقانيم)
 أو (الثالوث) ، أو (أيقونات) أو (السجود للصليب) أو طبقة كهنة أو باباوات. ولن
 تجد إلا شريعة موسى يطبقها هو ومن اتبعه. (٢٠) فَرَأَوْهُ وَأَرْسَلُوا جَوَاسِيسَ
 يَتَرَاءُونَ أَنَّهُمْ أَبْرَارٌ لَكِنِ يُمْسِكُوهُ بِكَلِمَةٍ حَتَّى يَسْلُمُوهُ إِلَى حُكْمِ الْوَالِي وَسُلْطَانِهِ.
 ٢١ فَسَأَلُوهُ: «يَا مُعَلِّمُ نَعْلَمُ أَنَّكَ بِالْإِسْقَامَةِ تَتَكَلَّمُ وَتَعْلَمُ وَلَا تَقْبَلُ الْوُجُوهَ بَلْ بِالْحَقِّ تَعْلَمُ
 طريق الله. لوقا ٢٠: ٢٠-٢٦

فقد شهد له جواسيس الكهنة والفريسيين أنه كان يعلم الحق والطريق إلى الله ، ولم يتكلم عن الصلب والفداء أو توارث خطيئة آدم ، فقد كان تابعاً لتعاليم موسى (عليه السلام). فإن كان يسوع قد أتى بدين جديد فلا بد أنه لم يعرف التسامح الديني بالمرّة ، حيث كان يدرس دينه ويعلمه في المعبد الخاص باليهود. وبالتالي تسقط كل تعاليمه عن المحبة. وإن كان أصول دينه وفروعه يرجع إلى موسى ، فبالتالي تكون تعاليم الخطيئة الأزلية وتجسد الإله وصلبه تعاليم باطلة فاسدة ، لا علاقة لها بدين عيسى (عليه السلام). وهذا يثبت تحريف تعاليم الأنجيل ، ويؤكد أن الذي ساهم بالجزء الأكبر في هذا هم اليهود عن طريق بولس.

ويواصل مدخل الكتاب المقدس إلى العهد الجديد طبعة الآباء اليسوعيين ص ٩ "أمّا رسائل بولس فيكاد أن يكون من الأكيد أنّها لم تدخل إلى القانون الواحدة بعد الأخرى، بل إنّ مجموعتها أدخلت إليه برمتها يوم أخذ يغلب في الكنيسة الرأي القائل بأنّه لا بدّ من الحصول على قانون للعهد الجديد".

"والراجع أنّ النسبة إلى الرّسل، وقد جعلوها من قبل الصّفة التي تميّز بها المؤلّفات الإنجليّة، كان لها نصيب أكبر في إعلاء شأن ما كتب بولس، وقد أخذ يظهر رويداً رويداً وبالمصادفة بمظهر مجموعة اعترفت بصفتها الإلزاميّة كنائس القرن الثّاني اعترافاً واسعاً."

"ويظهر هكذا نشوء مبدأ قانون جديد لأسفار مقدّسة، غير أنّ هذا المبدأ لم يناقش قطّ. فقيام القانون هذا أمرٌ حدث ثمّ انتشر انتشاراً سريعاً في الكنيسة حتّى عمّها. ولم يتدخل التفكير اللاهوتي إلّا بعد ذلك، لمّا وجب تحديد ما يحتويه القانون. ويرجح كثيراً أنّ الذي زاد في سرعة هذه الحركة هو تدخل مرقيون (١٦٠ م) الهرطوقي الذي نبذ سلطة العهد القديم نبذاً تاماً، فاحتاج أشدّ الحاجة إلى تزويد كنيسته بأسفار مقدّسة وبما يقتضيه ذلك من قانون جديد."

"وهكذا ساهم أتباع مرقيون إلى حدّ ما في نشر مبدأ القانون الجديد، هذا وقد اتّفق على أنّه مؤلّف من قسمين: الإنجيل والرّسل، كما أنّ القانون القديم كان هو أيضاً

مؤلفاً من قسّمين: الشريعة والأنبياء. فالرأي القائل بقاعدة جديدة للكتاب المقدّس رأي راسخ في الكنيسة منذ أواخر القرن الثاني، ولكن بقي أن يوضّح محتوَى القانون الجديد. ولم يوضّح الجدول التام للمؤلّفات العائدة إلى القانون إلاّ على نحوٍ تدريجيّ، وكلّما تحقّق شيء من الاتّفاق، بفضل الشعور النامي في الكنيسة بوحديّتها، وبفضل نموّ العلاقات بين مختلف جماعات المسيحيين.

"فهكذا يجدر بالذكر ما جرى بين السنة ١٥٠ والسنة ٢٠٠، إذ حدّد على نحوٍ تدريجيّ إنّ سفر أعمال الرّسل مؤلّف قانونيّ، وقد عدّه في أواخر القرن الثاني إيريناوس، أسقف مدينة ليون، سفرأ مقدساً واستشهد به على أنّه شهادة لوقا في كلامه على الرّسل. ولا بدّ من القول أنّ سفر أعمال الرّسل ضمّ إلى القانون خصوصاً للصّلة التي يمتّ بها إلى الإنجيل الثالث، فهو مؤلّف تابع لذلك الإنجيل. وكان نموّ المسيحيين في التّنبّه لما لسلطة الرّسل من شأن، طوال القرن الثاني، هو أيضاً عاملاً مهمّاً على ضمّ مؤلّف عدّ من غير إبطاء مقدّمة لا يستغنى عنها لمجمل الرسائل." <http://www.albichara.com/showthread.php?t=13>

أضف إلى ذلك أن هذا الموقع لم يذكر ما ذكرته هذه الطبعة في صفحتها العاشرة والتي اقتبس منها حوالى ثلثها فقط وترك اعتراف الكنيسة بأن هناك أسفاراً محل نزاع حول قانونيّتها. وهذا ما فعله أبائهم الأولون عند نسخ كتبهم التي أطلقوا عليها مقدّسة ، فقد قبلوا ما يتفق مع مبادئهم وعقائدهم ، وكفروا ما سواه.

أما الجزء الذي لم ينسخه موقع البشارة فهو أيضاً من اعترافات مقدّمة الكتاب المقدّس تحت عنوان أسفار العهد الجديد المنحولة ص ١٠ وما بعدها: "فإذا ما حلول المرء أن يستعرض حصيلة هذا التطوّر ، اتضحت له هذه الأمور: فازت الأناجيل الأربعة في كل مكان بمنزلة منيعة لا نزاع عليها البتّة بعد اليوم ، ويمكن منذ ذلك الوقت القول إنّ قانون الأناجيل قد اكتمل ، وأما القسم الآخر من القانون (وهو أسفار الرسل) فقد استشهد في كل مكان برسائل بولس الثلاث عشرة وبسفر أعمال الرسل ورسالة بطرس الأولى كما يُستشهد بالكتاب المقدّس. وقد حصل شيء من الإجماع

على رسالة يوحنا الأولى. فقد تجاوزت صيغة القانون الأخيرة مرحلة النشوء. ولكن مازال هناك شيء من التردد في بعض الأمور. فإلى جانب مؤلفات فيها من الوضوح الباطني ما جعل الكنيسة تتقبلها تقبُّلها لما لا بد منه ، وهناك عدد كبير من المؤلفات "الحائرة" يذكرها بعض الآباء ذكرهم لأسفار قانونية ، في حين أن غيرهم ينظر إليها نظرتَه إلى مطالعة مفيدة. ذلك شأن رسالة إلى العبرانيين ورسالة بطرس الثانية وكل من رسالة يعقوب ويهوذا. وهناك أيضاً مؤلفات جرت العادة أن يُستشهد بها في ذلك الوقت على أنها من الكتاب المقدس ، ومن ثم جزء من القانون ، لم تبقَ زمناً على تلك الحال ، بل أُخرجت آخر الأمر من القانون. ذلك ما جرى لمؤلف هرماس وعنوانه "الراعي" وللديداكي ورسالة اقليمنضس الأولى ورسالة برنابا ورؤيا بطرس."

"ويبدو أن مقياس نسبة المؤلف إلى الرسل استُعمل استعمالاً كبيراً ، فقد رويداً رويداً كل مؤلف لم تثبت نسبته إلى رسول من الرسل ما كان له من الحظوة. فالأسفار التي ظلت مشكوكاً في صحتها ، حتى القرن الثالث ، هي تلك الأسفار نفسها التي قام نزاع على صحة نسبتها إلى الرسل في هذا الجانب أو ذلك من الكنيسة. وكانت الرسالة إلى العبرانيين والرؤيا موضوع أشد المنازعات. وقد أنكرت صحة نسبتها إلى الرسل انكاراً شديداً مدة طويلة. فأنكرت في الغرب صحة الرسالة إلى العبرانيين وفي انشرق صحة الرؤيا. ولم تُقبل من جهة أخرى إلا ببطء رسالتا يوحنا الثانية والثالثة ورسالة بطرس الثانية ورسالة يهوذا. ولا حاجة إلى أن نتتبع تتبُّعاً مفصلاً جميع مراحل هذا التطور الذي أدى، خلال القرن الرابع، إلى تأليف قانون هو في مجمله للقانون الذي نعرفه اليوم ، ما عدا التردد في ترتيب الأسفار في القانون." (ص ١٠ المدخل إلى العهد الجديد)

"وإن الاهتمام بالوحدة في الكنيسة ، وقد ازداد فيها ، يوماً بعد يوم ، الإقرار بحق الصدارة لسلطة كنيسة رومة ، قد ساهم مساهمة غير قليلة في تخفيف ما ظهر من الخلافات في هذه المرحلة أو تلك من التطور الذي رافق تأليف القانون." (ص ١٠)

ففى صفحة ١١ يقول المرجع السابق: "إن الأسفار التى اعترف بأنها قانونية أصبحت بناءً على ذلك نصوصاً مقدسة وحصلت منذ دخولها فى القانون بنوع من الحصانة ساعد فى وصولها إلى عهد الطباعة وهى فى حالة حسنة."

اقرأ الفقرة السابقة مرة أخرى بتمعن شديد ، يتضح لك أن هذه النصوص لم يعتبرها أحد مقدسة إلا الكنيسة بعد أن أدخلتها فى القانون ، ومن قبلها فى الكنائس. أبى هى التى أضفت عليها القداسة ، وهى التى نسبتها لله.

وتحت عنوان "نص العهد الجديد" يقول مدخل الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين إلى العهد الجديد ص ١٣: "وليس فى هذه المخطوطات كتاب واحد بخط المؤلف نفسه ، بل هى كلها نسخ أو نسخ النسخ للكتب التى خطتها يد المؤلف نفسه أو أملاها إملاءً."

وهنا أتساءل كما يتساءل الزملاء النصارى: لماذا لم يحفظ الرب عندكم كتابه من التلف والضياع؟ هل هذا إهمال منه؟ أم عدم مقدرة؟ أم تعمّد ذلك كما فعل من قبل مع الضالين؟ (١١) ولأجل هذا سترسل إليهم الله عمل الضلال، حتى يصدقوا الكذب، تسالونيك الثانية ٢: ١١ ، وهل الإله الذى لا يتمكن من الحفاظ على حياته يمكنه الحفاظ على كتابه أو يكون جدير بالآلهوية وعبادة البشر له؟

ويقول عن أشهر المخطوطات وهو المجلد الفاتيكاني الذى يرجع للقرن الرابع: "وهذا المخطوط مجهول المصدر ، وقد أصيب بأضرار لسوء الحظ ولكنه يحتوى العهد الجديد ما عدا الرسالة إلى العبرانيين ٩/١٤ - ١٣/٢٥ والرسالتين الأولى والثانية إلى تيموثاوس والرسالة إلى طيطس والرسالة إلى فيلمون والرؤيا."

فلك أن تتخيل وجود مصدر مجهول لأصول كتابك أيها القمص زكريا بطرس أى لا توجد له أصول وعنه تأخذ كتابك الذى تقدسه وعقائدك!!

ويقول أيضاً ص ١٢: "إن نسخ العهد الجديد التى وصلت إلينا ليست كلها واحدة بل يمكن المرء أن يرى فيها فوارق مختلفة الأهمية ، ولكن عددها كثير جداً على

كل حال. هناك طائفة من الفوارق لا تتناول سوى بعض قواعد الصرف والنحو أو الألفاظ أو ترتيب الكلام ، ولكن هناك فوارق أخرى بين المخطوطات تتناول معنى فقرات برمتها.

الله أكبر! وشهد المدخل إلى العهد الجديد الملحق بمقدمة الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين على تحريف الكتاب الذي تقدسه أيها القمص ، وعلى اختلافات ما تسمونه بأصول الكتاب! فأين تبقى لك عصمة كتابك؟ وهذا يبرهن لنا لماذا تهرب من مناظرات المسلمين! لقد فقدت الأمل في إثبات صحته بعد اعتراف علمائك بما قرأت!

إذن فالمخطوطات بها أخطاء نحوية وأخرى تتعلق بالصرف وثالثة تتعلق بالمعنى. فهل هذا يرضى الرب؟ أنتصار طوائف مختلفة ويتقاتلون من أجل فهم فقرة أو كلمة أو حتى حرف تركها الرب لكاتب جاهل يكتبها بصورة خاطئة؟ فأين عصمة الرب لكتابه التي تدعونها إذن؟ وأين الرب محبة الذي تسبب في كل هذا؟ لماذا لم يوح الرب كل ما يريد بالكلمة والحرف والمعنى الذي يريده؟

ويبرهن مدخل الكتاب المقدس ص ١٣ وجود هذه الأخطاء قائلًا: "واكتشاف مصدر هذه الفوارق ليس بالأمر العسير. فإن نص العهد الجديد قد نسخ ثم نسخ طوال قرون كثيرة بيد نسخاء صلاحهم للعمل متفاوت ، وما من واحد منهم معصوم من مختلف الأخطاء التي تحول دون أن تتصف أية نسخة كانت ، مهما بُذِلَ من الجهد بالموافقة التامة للمثال الذي أخذت عنه."

الله أكبر!! فهل تصدق أنهم بعد كل هذا يكتبون على غلاف الكتاب "الكتاب المقدس" وينسبونه لله؟ أين عقولكم أعزائي النصاري؟ وأين الأصل الذي نسخوا منه لنعرف مقدار هذا التغيير؟

وأعتقد أن قول مدخل الكتاب المقدس أجاب على سؤال القس عبد المسيح بسيط أبو الخير في كتابه "هل يمكن تحريف الكتاب المقدس؟" ص ٧٢ وفيه يقول: "والسؤال الآن: هل يملك علماء الكتاب المقدس نسخة دقيقة ومطابقة للأصل كما

خرج من أيدي الرسل والأنبياء وكتبه الوحي الإلهي؟ والإجابة هي: مما سبق نقول بكل تأكيد وثقة نعم“.

وأجاب على القس صموئيل مشرقى فى إدعائه (عصمة الكتاب المقدس واستحالة تحريفه) بكتابه ص ٣٢، حيث يقول: ”ولقد ظهر كثيرون من أهل البدع، ولكن لم يجسر أحدهم على المساس بالنصوص المقدسة.“

وعلى قوله: ”بل إن طائفة الغنوسيين المناهضة للكنيسة خلال القرنين الثانى والثالث لم تستطع المساس بنصوص الإنجيل ، بل كانوا يرجعون إليها ويستندون عليها ويستشهدون بها .. وقد فعل نفس الشيء سائر المبتدعين الذين انعقدت بسببهم المجمع المسكونية ابتداءً من القرن الرابع ، وقامت بفحص العقيدة التى ابتدعوها ، إلا أن أحداً ما لم يطعن فى سلامة الكتاب المقدس ولا فى صحته والأمر لا يزال هكذا عند الاحتكام فى بحث عقائد المذاهب المنحرفة ، وحتى أعداء المسيحية أنفسهم من فلاسفة وعلماء وأباطرة لم يخطر ببالهم قط أن يطعنوا فى صحة الكتاب المقدس التى لا سبيل إلى نكرانها!!“

ورد على قوله: ”هذا ورغم ما بين مذاهب المسيحيين من اختلاف لم تظهر نسخة واحدة من الكتاب المقدس مغايرة لغيرها من النسخ ، بل كل النسخ فى أنحاء الأرض متشابهة لفظاً ومعنى وجميع ترجماته متطابقة .. ولقد عجز أدعياء التحريف كما سلف البيان عن إقامة الحجة عليه أو تقديم المتن الصحيح أو الإيتدلال على أى مكان يوجد فيه ..“.

وأعدك عزيزى القس صموئيل مشرقى أن أكتب إليك قائمة صغيرة مختصرة بما تم فى الكتاب الذى تقدسه من تغيير بين طبعة فاندريك والترجمة العربية المشتركة، ولكن اصبر ، وقرأ ما يقوله لك مدخل الكتاب المقدس إلى العهد الجديد!

ويواصل مدخل الكتاب المقدس (ص ١٣) رده على القس صموئيل مشرقى قائلاً: ”يُضاف إلى ذلك أن بعض النساخ حاولوا أحياناً ، عن حسن نية ، أن يصوبوا ما

جاء فى مثالهم وبدا لهم أنه يحتوى أخطاء واضحة أو قلة دقة فى التعبير اللاهوتى. وهكذا أدخلوا إلى النص قراءات جديدة تكاد تكون كلها خطأ.

وشهد شاهد من أهلها أن حتى النصوص التى يعتبرونها أصولاً بها أخطاء وتدخلت اليد البشرية فيها بالتصحيح أو التعديل أو الإضافة!! لكن الغريب أن كاتب هذه المقدمة يصوب هو الآخر لهؤلاء النساخ ما يخالف عقيدته دون أن يكون هناك أصولاً يرتكن هو نفسه إليها ، ويسمى الاختلافات والتحريفات قراءات جديدة!!

ويواصل (ص ١٣) قائلاً: "ثم يمكن أن يُضاف إلى ذلك كله أن استعمال كثير من الفقرات من العهد الجديد فى أثناء إقامة شعائر العبادة أدى أحياناً كثيرة إلى إدخال زخارف غايتها تجميل الطقس أو إلى التوفيق بين نصوص مختلفة ساعدت عليه التلاوة بصوت عالٍ."

والله أضحكنى!! لقد سموا التحريفات إضافات وتعديلات ثم زخارف!! وجملوا نص الرب بها، ومع ذلك فهو كتاب مقدس ، لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، ولكن من جانيبه ومن حوله!! فهل الرب الذى ترك كتابه قبيحاً غير مزخرف ولا يوجد بين نصوصه توفيق يستحق العبادة؟ فأين غاب عنكم وجود الروح القدس أثناء كتابة هذه المخطوطات التى زخرفها المحرفون أقصد المزخرفون؟

حسبنا الله ونعم الوكيل!! أصبحنا نعيش فى زمن تغيرت فيه المسميات ، وتجمّل فيه الشيطان ، ونحن نساعده على ذلك! فالشيطان يدلعونه ب(شوشو)!! ويدلعون الطفل البرى كثير الحركة الحيوى ب(شيطان أو عفريت)!! والسرقة أصبح لها مسميات عديدة ، لكنها لا تدعى عند أهل السرقة بهذا المسمى!! والعااهرة تسمى نفسها فنانة، وتدعى أنها تقوم بعمل خير، فهى تريح الرجال من متاعبهم!! والنصّلب يُطلق على نفسه رجل أعمال!! وأصبحت لفظة (ابن الكلب) تُطلق على الشئ الجميل الذى يُراد مدحه!! والمجاهد ، المدافع عن أرضه يُطلق عليه إرهابى ومتطرف!! والمؤمن الورع يُطلق عليه (درويش أو رجل طيب تهكماً)!! والكذاب يُطلق عليه فهلوى أو متجمّل أو مجامل!! والمحرف يُطلق عليه مزخرف!!

فمن الذى ظن أنه بهذه الإضافة يُجمل نص الرب؟ وهل من يقوم بهذا إنسان أمين تأخذون عنه دينكم؟ فإن كان الذى فعل ذلك فعله عن إيمان بأنه يغير فى كتاب الله، فهو كافر وأنتم كفرتم باتباعكم إياه.

وإن كان يؤمن أن ما يقوم به من تغييرات، لا يتعلق بكتاب الله، فقد ضللتكم أيضاً، بل وكفرتم بنسبة هذا الكتاب لله، لأنكم تعتقدون فى كتاب تقولون عنه أنه منزل من عند الله، ولم يقل بهذا كاتبوه!! وإن قلتم أنه فعل ذلك بوحي من الروح القدس، فقد نفيتم عن الله قدرته وعزته فى أن يوحى من أول مرة كتاباً ليست به أخطاء، ونفيتم عنه القدرة فى الحفاظ على كتابه من أخطاء النسخ والنسّاخ!!

وهل كان نص الرب قبيح ويحتاج إلى تعديل أو تجميل؟ بل وأين صدق الكنيسة مع أتباعها؟ لماذا لم تنتشر كل هذه الحقائق على شعبها؟ بل لماذا لم تنتشر ال ٥٠٠٠ مخطوطة التى تتغنى بها؟ وما هو مصير من مات وهو يظن أن هذا الكتاب كلام الله ولم يحدث به تبديل ولا تحريف ولم تدخل عليه زخارف بشرية؟ وما هو مصير من يموت حالياً وهو لا يعرف هذا الكلام؟

ولماذا لم تطبع الكنيسة الأرثوذكسية هذه الحقائق وتعرف الشعب بها؟ ولماذا تكتمها عن مستمعيك أيها القمص زكريا بطرس؟ فإن كنت تعلمها وتخفيها عن أتباعك ومريديك فأنت كذاب أفاق، وإن كنت تجهلها فلا تستحق هذا المركز الدينى!!

إنهم لم يؤمنوا منذ البدء أن هذا الكلام كلام الرب!! فهل من المعقول أننا نصلى فى مسجد ما دائماً بسورة الإخلاص فيدخل إليها شخص ما شيئاً من الزخارف إلا إذا كان الذى يصلى بالناس كافراً وغير أمين على كتاب الله أو إذا كان المصلون قد فقدوا عقولهم أو كانوا كفّاراً؟! إن الاحتمال الأكبر أنهم لم يعتبروا هذه الأسفار إلهامية فعاملوها معاملة أى كتاب بشرى فأضافوا وأبدلوا وحسنوا وزخرفوا فيه كما طوعت لهم أنفسهم!! وهل لو فعل شخص ذلك، ندعى بعد ذلك أن الله قد حفظ

كتابه؟ فما هي دلالات حفظه لكتابكم طالما أضيفت إليه أسفار وإصحاحات وفقرات وتحسينات وتصحيحات؟

وعلى الرغم من قول القس صموئيل مشرقى فى كتابه (عصمة الكتاب المقدس واستحالة تحريفه) ص ٣١: "كانت هذه هي الدقة المتناهية فى النسخ والحرص الشديد على سلامته من الزيادة أو النقص ، حتى أن الكتبة قديماً كانوا يقومون بعدّ الأحرف فى كل سفر ، بل وفى كل صفحة ، مما يجعل التحريف اللفظى فى التوراة مستحيلًا. أما عن العهد الجديد فقد تم نسخه عن المتن الأصلي بنفس الدقة والأمانة التى اشتهر بها نساخ العهد القديم. وقد تمت مقابلة جميع النسخ القديمة ومطابقتها على ترجماتها ، الأمر الذى حقق عدم وجود أى خلاف أو تعارض لا بين هذه الترجمات والأصل ، ولا بين بعضها البعض ، وفضلاً عن ذلك فإن كتابات الآباء وبعضهم عاصر الرسل قد احتوت نصوص العهد الجديد لا المعانى فقط بل والألفاظ حتى لو فرض أن أسفاره فقدت بغتة ، لأمكن جمعها وإعادةها من الشواهد المتفرقة فى كتبهم!!

وينتهى القس صموئيل مشرقى إلى هذه النتيجة فى ص ٣١-٣٢: "وهكذا تمت عملية نسخ الأسفار المقدسة بدقة هي مضرب الأمثال تؤكد بأنها ما زالت إلى اليوم على صحتها ونزاهتها لم يلحقها أدنى تغيير منذ كتابتها فى صدر المسيحية إلى أن وصلت إلينا كما هي الآن!!"

ويرد عليه المدخل إلى العهد الجديد بالكتاب المقدس للآباء اليسوعيين (ص ١٣) قائلاً: "ومن الواضح أن ما أدخله النساخ من التبديل على مر القرون تراكم بعضه على بعضه الآخر ، فكان النص الذى وصل آخر الأمر إلى عهد الطباعة مثقلاً بمختلف ألوان التبديل ظهرت فى عدد كبير من القراءات. والمثال الأعلى الذى يهدف إليه علم نقد النصوص هو أن يُحصّ هذه الوثائق لكى يقيم نصّاً يكون أقرب ما يمكن من الأصل الأول ، ولا يُرجى فى حال من الأحوال الوصول إلى الأصل نفسه".

وَيُفْهَمُ مِنْ هَذِهِ الْفَقْرَةِ أَنَّ الْإِضَافَاتِ اسْتَمَرَّتْ أَعْوَاماً طَوِيلَةً طُمَسَ فِيهَا النَّصُّ الْأَصْلِيُّ ، وَكُلُّ مَا يَتِمَّنَاهُ عِلْمُ نَقْدِ النُّصُوصِ نَفْسَهُ هُوَ أَنَّ يَصِلَ لِأَقْرَبِ صِيغَةٍ مُمْكِنَةٍ لِلنَّصِّ الْأَصْلِيِّ ، أَمْ النَّصُّ الْأَوَّلِيُّ نَفْسَهُ فَلَنْ يَصِلُوا إِلَيْهِ مُطْلَقاً.

وَعَلَى الرَّغْمِ مِنْ كُلِّ هَذَا كَتَبُوا عَلَى غِلَافِ الْكِتَابِ "الْكِتَابُ الْمُقَدَّسُ" وَأَسْمَوْهُ "كَلَامُ اللَّهِ!!" فَأَيْنَ حَمَرْتِكَ يَا خَجَلُ؟! وَأَيْنَ عَقُولُكُمْ أَيُّهَا النَّصَارَى؟! أَيْنَ أَمَانَتُكَ أَيُّهَا الْقَسُ صُمُونِيلُ مَشْرِقِي وَأَيُّهَا الْقَمِصُ زَكْرِيَّا بِطَرَسُ؟ هَلْ عَرَضْتَ هَذِهِ الْحَقَائِقَ عَلَى مُسْتَمْعِيكَ؟ لَا. لِأَنَّكَ تَوَظَّنَ فِي دَاخِلِكَ أَنَّهُ لَا يَقْرَأُ هَذَا إِنْسَانٌ عَاقِلٌ أَوْ يَسْمَعُهُ وَيَظَلُّ عَلَى اعْتِقَادِهِ بِقُدْسِيَّةِ هَذَا الْكِتَابِ!! وَإِنِّي لِأَحْزَنُ عَلَيْكُمْ عِنْدَمَا أَرَى مِنْكُمْ الْعَالَمَ وَالطَّبِيبَ وَالْمُهَنْدِسَ وَالْإِقْتِصَادِيَّ وَالصَّحْفِيَّ وَالْمُدْرِسَ وَهُوَ يَتَمَسَّكُ بِهَذَا الْكِتَابِ وَيُؤْمِنُ بِعَقِيدَةِ التَّثَلُّثِ وَالتَّجَسُّدِ وَالصَّلْبِ وَالْفِدَاءِ الَّتِي هِيَ فِي مَجْمَلِهَا وَتَفْصِيلِهَا عَقِيدَةُ اتِّبَاعِ بُوذا وَكَرْشَنَّا!! فَاسْأَلِ اللَّهُ لَكُمْ الْهَدَايَةَ وَالطَّرِيقَ الْمُسْتَقِيمَ!!

سؤال صغير في أذن القمص زكريا بطرس؟ هل تؤمن حقاً أن دين الله ينتشر بالكذب أو بالتلوث والنفاق كما فعل بولس؟ (٧ فَإِنَّهُ إِنْ كَانَ صَدَقَ اللَّهُ قَدْ أَزْدَادَ بِكَذْبِي لِمَجْدِهِ فَلِمَاذَا أَذَانُ أَنَا بَعْدَ كَخَاطِي؟) رومية ٣: ٧

(٩) فَإِنِّي إِذْ كُنْتُ خَرّاً مِنَ الْجَمِيعِ اسْتَعْبَذْتُ نَفْسِي لِلْجَمِيعِ لِأَرْبَحَ الْأَكْثَرِينَ. ٢٠ فَصِرْتُ لِلْيَهُودِ كِيَهُودِيٍّ لِأَرْبَحَ الْيَهُودَ وَلِلَّذِينَ تَحْتَ النَّامُوسِ كَأَنِّي تَحْتَ النَّامُوسِ لِأَرْبَحَ الَّذِينَ تَحْتَ النَّامُوسِ ٢١ وَلِلَّذِينَ بِلَا نَامُوسٍ كَأَنِّي بِلَا نَامُوسٍ - مَعَ أَنِّي لَسْتُ بِبِلَا نَامُوسٍ لِلَّهِ بَلْ تَحْتَ نَامُوسٍ لِلْمَسِيحِ - لِأَرْبَحَ الَّذِينَ بِلَا نَامُوسٍ. ٢٢ صِرْتُ لِلضُّعْفَاءِ كَضَعِيفٍ لِأَرْبَحَ الضُّعْفَاءَ. صِرْتُ لِلْكُلِّ كُلِّ شَيْءٍ لِأُخَلِّصَ عَلَى كُلِّ حَالٍ قَوْمًا. ٢٣ وَهَذَا أَنَا أَفْعَلُهُ لِأَجْلِ الْإِنْجِيلِ لِأَكُونَ شَرِيكاً فِيهِ. (كورنثوس الأولى ٩:

١٩-٢٣

وَأَيْنَ مَوْضُوعِيَّةُ الْقَسِ صُمُونِيلِ مَشْرِقِي وَالْقَسِ عَبْدِ الْمَسِيحِ بِسَيْطِ فِي الْبَحْثِ وَعَرْضِ الْمَوْضُوعِ؟ أَلَيْسَ هَذَا هُوَ نَفْسُ مَا فَعَلَهُ الْكُتُبَةُ وَالْكُهَنَةُ سَابِقاً؟ أَلَمْ يَغْيُرُوا

ويَكْذِبُوا لتمرير عقائدهم؟ ألهم إلا إذا كان القس صادقاً غير كذوب ، لكن ينقصه البحث العلمى الجيد ، فيكون قد خدعه الشيطان بهذا الإدعاء!!

قال عيسى عليه السلام للكتبة والفريسيين الذين علّموا الناس تعاليم ، ما أنزل الله بها من سلطان ، أسموها التقليد ، وكانت شائعة بين الناس فى هذا العصر ، حتى أصبح ما أدخلوه إلى دينهم هو الشائع ، ونسوا ما أنزل الله ، وظنوا أنهم هم الذين معهم الحق ، وعيسى عليه السلام وتلاميذه مخطئون ، فآدان عيسى عليه السلام تقليدهم ، الذى أصبح من صلب عقيدتهم ، فقال: (٣)فأجاب: «وَأَنْتُمْ أَيْضاً لَمَّاذَا تَتَعَدُّونَ وَصِيَّةَ اللَّهِ بِسَبَبِ تَقْلِيدِكُمْ؟ ٤فإن الله أوصى قانلاً: أَكْرِمِ أَبَاكَ وَأُمَّكَ وَمَنْ يَشْتِمِ أَباً أَوْ أُمًّا فَلَيَمُتْ مَوْتاً. ٦فَقَدْ أَبْطَلْتُمْ وَصِيَّةَ اللَّهِ بِسَبَبِ تَقْلِيدِكُمْ! ٧يا مُرَاوُونَ! حَسَنًا تَتَّبِعُوا عَنْكُمْ إِشْغِيَاءً قَائِلًا: ٨يَقْتَرِبُ إِلَيَّ هَذَا الشَّعْبُ بِفِيهِ وَيُكْرِمُنِي بِشَفَّتِيهِ وَأُمَّا قَلْبُهُ فَمُتَّبِعٌ عَنِّي بَعِيداً. ٩وَبَاطِلًا يَعْبُدُونَنِي وَهُمْ يَعْلَمُونَ تَعَالِيمَ هِيَ وَصَايَا النَّاسِ» متى ١٥: ٦-٩

■ وماذا عن استشهادات آباء الكنيسة والتراجم القديمة؟

وفى ص ١١ يقول إن ما اقتبسه الآباء فى كتاباتهم من الكتاب المقدس كان كثيراً لدرجة أن أحد الشراح قال: "إنه حتى لو لم يكن قد وصل إلينا العهد الجديد ، لكان من الممكن جمعه كله باستثناء أحد عشر آية فقط! من هذه الاقتباسات".

وفى الوقت الذى يذكر فيه يوسف رياض هذا الافتراض لأحد شراح العهد الجديد، يؤكد القس عبد المسيح بسيط أبو الخير كاهن وراعى كنيسة السيدة العذراء الأثرية بمسطرد فى كتابه "هل يمكن تحريف الكتاب المقدس؟" ص ٨٧: "وكانت هذه الاقتباسات كثيرة جداً لدرجة أن أحد العلماء نجح فى إعادة العهد الجديد بالكامل ، عدا احدى عشرة آية فقط ، وذلك من الاقتباسات التى اقتبسها آباء ما قبل نيقية (٣٢٥م) والتى بلغ عددها ٣٢,٠٠٠ اقتباساً". وهذا ما كرره مرة أخرى فى كتابه "الوحي الإلهى واستحالة تحريف الكتاب المقدس" ص ١٤٠ ، وهذا ما قال به أيضاً القس صموئيل مشرقى فى كتابه (عصمة الكتاب المقدس واستحالة تحريفه) ص ٣١-٣٢

ويرد مدخل الكتاب المقدس للآباء اليسوعيين (ص ١٣) عليهم قائلًا: "يُضاف إلى مراجعة الكتب المخطوطة باليونانية والترجمات القديمة أن علماء نقد النصوص يحاولون الاستفادة مما في مؤلفات آباء الكنيسة من شواهد كثيرة جداً أخذت من العهد الجديد. غير أن لهذه الشواهد محذورين. فالأمر لا يقتصر على أن كلاً منها لا يورد إلا شيئاً يسيراً من النص، بل كان الآباء على سوء طالعنا، يستشهدون به في أغلب الأحيان عن ظهر قلبهم ومن غير أن يراعوا الدقة مراعاة كبيرة. فلا يمكننا، والحالة هذه، أن نثق تماماً بما ينقلون إلينا."

فمدخل الكتاب المقدس يؤكد هنا أن كتابات الآباء لم تورد إلا شيئاً يسيراً من النص، الأمر الذي يستحيل معه الوصول إلى النص كاملاً. كما أن ما استشهدوا به لا يمكن الوثوق به، لأنهم اعتمدوا في الاستشهاد على ما حفظته ذاكرتهم، الأمر الذي يجعل كل النصوص التي استشهدوا بها مختلفة، لأنهم لم يراعوا الدقة في الاستشهاد. فلو آمنوا أن هذه الكتب إلهامية من الله لأصحابها لما فعلوا ذلك.

ويقول المدخل ص ١٤ عن النص الاسكندري: "يكاد يُجمع أهل الاختصاص كلهم على أن لهذا النص قيمة عظيمة من جهة الدقة وتعتمد طبعات العهد الجديد منذ النصف الثاني من القرن التاسع عشر هذا المثال للنص وهي محقة في ذلك وإن كان لا يمكن عدّه خالياً من الشوائب."

وأذكر لكم مثلاً على تحريف الكنيسة لأقوال الآباء التي يستشهدون بها. ففي كتاب (تاريخ الكنيسة) لمؤرخ الكنيسة يوسابيوس القيصري يقول ص ١٠٠ (ك) ٣ ف ٥: ٢: "أما سائر الرسل فقد ذهبوا إلى كل الأمم ليكرزوا بالإنجيل معتمدين على قوة المسيح الذي قال لهم: "اذهبوا وتلمذوا جميع الأمم باسمي"."

والمُتصفح لسفر أعمال الرسل يجد أن التلاميذ كانوا يعمدون ويقومون بالمعجزات باسم يسوع: (٦ قَال بَطْرُسُ: «لَيْسَ لِي فِضَّةٌ وَلَا ذَهَبٌ وَلَكِنْ الَّذِي لِي فَأَيَّاهُ أُعْطِيكَ: بِاسْمِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ النَّاصِرِيِّ قُمْ وَأَمْشِ»). أعمال الرسل ٣: ٦

(فَضَجَرَ يُولُسُ وَالتَفَتَ إِلَى الرُّوحِ وَقَالَ: «أَنَا أَمْرُكَ بِاسْمِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ أَنْ تَخْرُجَ مِنْهَا». فَخَرَجَ فِي تِلْكَ السَّاعَةِ.) أعمال الرسل ١٦: ١٨

(هَفَلَمَّا سَمِعُوا اعْتَمَدُوا بِاسْمِ الرَّبِّ يَسُوعَ.) أعمال ١٧: ٥

إلا أن هذا لم يعجب الكنيسة لأنه لا يتفق مع عقائدها ، فغيرت النص إلى الآتى:
(٩) أَفَادَهُبُوا وَتَلْمَذُوا جَمِيعَ الْأُمَمِ وَعَمَّدُوهُمْ بِاسْمِ الْآبِ وَالابْنِ وَالرُّوحِ الْقُدُسِ.) متى ٢٨: ١٩

هكذا غيروا أصول كتاب الرب التي كانوا يعتمدون عليها من العبرية إلى اليونانية (السبعينية) ، ثم غيروها منذ النصف الثانى من القرن التاسع عشر واعتمدوا على النص السكندرى!! فقولوا لى بالله عليكم: هل يؤمن مترجموا الكتاب المقدس وعلماءه الذين اعتمدوا هذا الكتاب بأن هذا الكتاب مقدساً؟ هل اعتقدوا أن كلام الله به شوائب؟ ومن الذى اكتشف هذه الشوائب؟ إنهم عبيد الله!! ولا يعنى هذا إلا أن البشر أعلم من الرب! أو التسليم بأن هذه الأخطاء من البشر الذين نسخوها أو أعادوا نسخها! ولكن فى هذه الحالة يسقط الإدعاء بعصمة الكتاب المقدس!!

وهذا ما اعترف به أيضاً يوسف رياض فى كتابه وحى الكتاب المقدس ص ٣٧-٣٨ حيث يقول: "يعتقد البعض أن الكتاب المقدس لا يخلو من الأخطاء العلمية. وهم يلتمسون العذر لذلك على اعتبار أنه ليس كتاباً علمياً بحتاً ، ومجاله يقتصر على الروحيات فقط. ونحن نشكر الرب فعلاً لأن الكتاب المقدس ليس هو كتاباً علمياً فى المقام الأول ، ولأنه لم يُصنع بلغة علمية. .. لكن على الرغم من ذلك، فإننا نقول إن الكتاب المقدس إذا أشار عرضاً إلى أى من حقائق العلم ، فهو لا يمكن أن يُخطئ ، بل إن الكتاب المقدس بما يحتويه من إشارات علمية دقيقة تجعله أمراً مستحيلاً أن يكون قد كتبه مجرد بشر عاديين ، لا سيما لو تذكرنا فى أى عهد قد كتب ، ومستوى التفكير البشرى وقتها".

اعتقد أن القارئ بعين فاحصة سيكتشف تناقض الكاتب مع نفسه. ففى الوقت الذى يوافق فيه على وجود أخطاء علمية فى الكتاب المقدس ويحمد الله على ذلك ،

يؤكد للقارئ أنه يستحيل وجود خطأ علمي في الكتاب لأن كاتبه هو الله. وسأرد عليه ببعض النماذج غير العلمية في الكتاب المقدس:

﴿تبعاً ل (تكوين ١ : ١١-١٣) أنبت الله الأرض وأخرج النباتات ولم تكن الشمس قد خلقت بعد. ويستحيل إنبات الأرض بدون شمس!!

﴿ الأرض لها أربعة زوايا (حزقيال ٧ : ٢) ، ومعنى ذلك أنها مربعة أو مستطيلة أو لها شكل المُعَيَّن. وأثبت العلم الحديث عكس ذلك.

﴿ الأرض تحمل على أربعة أعمدة (أيوب ٩ : ٦)

﴿ الثعابين تأكل تراباً (تكوين ٣ : ١٤)

﴿ هناك طيور لها أربعة أرجل (لاويين ١١ : ٢٠ ، ٢٣)

﴿ الوبر والأرنب من الحيوانات المجترة (لاويين ١١ : ٥)

﴿ الغنم تتوحم (تكوين ٣٠ : ٣٧)

﴿ الرب يأمر حزقيال يأكل الخراء الآدمي (حزقيال ٤ : ١٢) وماذا عن الأمراض التي يسببها أكل هذه الفضلات؟

﴿ (١٨) وَيَكُونُ فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ أَنَّ الرَّبَّ يَصْغُرُ لِلذُّبَابِ الَّذِي فِي أَقْصَى تَرَعٍ مِصْرَ وَلِلنَّحْلِ الَّذِي فِي أَرْضِ أَشُورَ) إشعياء ٧ : ١٨ ، فكيف لم يعلم الرب أن الذباب ليس له جهاز سمعي ليصفّر له؟ وما الحكمة من صغيره له وهو لن يسمعه؟

﴿ يخرج من عرش الرب رعد وبرق (رؤيا ٤ : ٥)

﴿ الجدران تُصاب أيضاً بالبرص: والكتاب يأمر بهدم المنزل الذي ضربه البرص ولم يطهر في سبعة أيام: (لاويين ١٤ : ٣٥-٤٥) وأكتفى بهذا ومن أراد الإستزادة فعليه بكتاب (البهريز في الكلام اللئى يغيب)

ويقول المدخل أيضاً ص ١٥: "وهدف أصحاب النقد الباطنى أن يوضحوا بجلال نوع التدخل الذى قام به الناسخ والأسباب التى دعت إلى ذلك التدخل. فسهل بعد ذلك الإرتقاء إلى القراءة القديمة التى تفرّعت منها سائر الروايات." ويرى أنه ما من داع إلى إعادة النظر فى النصوص إلا إذا عثر على وثائق جديدة.

فلك أن تتخيل أن كل همهم هو التوصل إلى حذف النصوص التى وضعها النساخ فى النصوص الأصلية ، وسبب ذلك ، مع اعترافهم أنها كثيرة ، وأن هذا العمل مستحيل أن يتم ، وينتظرون اكتشاف وثائق جديدة تعينهم على ذلك. ألا يثبت هذا عند العقلاء أن النساخ أنفسهم هم الذين حرفوا هذا الكتاب؟

فهل مازلتُم تطالبونا أيها التمس زكريا بطرس بالكتاب الأصلى ليثبت التحريف؟ وهل مازلت أيها القمص زكريا بطرس تسأل عن اسم الذى قام بالتحريف؟ فحمداً لله أنك لم تعجزنا وتسأل عن مقاس حدائه ونوع البارفان الذى يستخدمه وأى شخصيات "ديزنى لاند" يحبهم وعما إذا كان يشجع الأهلئ أم الزمالك؟

هناك طرق كثيرة أعزائى لنصارى تثبت تحريف أو صدق الكتاب الذى تُدين به. منها السند ، وهو يحتاج إلى باحثين وقرّاء دؤوبين ومقارنين بين النسخ العربية بعضها البعض ، وبين النسخ للعربية والأجنبية ليتوصلوا إلى هذه الحقائق. ومنها أيضاً المتن ، فيستحيل على الله أن يسب نفسه أو يسب أنبياءه ، أو يُشبّه نفسه بالحيوانات ، أو يأمر بالفحشاء ، أو ينه عن المنكر ، وسوف تقرأ فى هذا الموضوع عندما أتعرض للمتن. فوجود شخص مقتول دليل على وجود جريمة القتل وليس مُهماً بالنسبة لى أن أعرف من هو القاتل ، وما هى دوافعه إلى ذلك ، ليتبين لى أن هناك قتل حدث!!

وأنهئ استشهائى بقول المدخل إلى العهد الجديد الملحق بالكتاب المقدس طبعه الآباء اليسوعيين ص ١٥: "إن هذه النتائج مكّنت من التقدم الكبير الذى يراه المرء إذا قارن بين طبعات العهد الجديد الحديثة من جهة والطبعات التى ظهرت منذ ١٥٢٠ إلى نحو سنة ١٨٥٠ ، قبل العمل المحكّم بقواعد علم النقد الحديث".

وهذا يعنى أن نصوص العهد الجديد طبعت ما قبل سنة ١٨٥٠ تختلف كثيراً ، وهذا ما نلمسه نحن المسلمون فى النصوص التى يستشهد بها علماءنا من العهد الجديد. فلو رجعت إلى كتاب (الجواب الصحيح لمن بدّل دين المسيح) لرأيت نصوصاً مختلفة تماماً عن التى نقرأها الآن. ولم ينسوا أيضاً أن يكتبوا على أغلفة الطبعات الجديدة (الكتاب المقدس). فكل شىء داخل الكتاب خاضعاً للنقد والحذف وإعادة الصياغة إلا العنوان!!

وفى ص ١٥ يقول: "والطبعة الأكثر انتشاراً فى أيامنا هى طبعة نستلى - ألاند ، وقد اعتمدت النص العائد للطبعات العلمية العصرية الثلاث ، قام بها فى النصف الثانى للقرن التاسع عشر تشيندورف ، ووسكوت - هورت ، ووليس. إن العهد الجديد اليونانى الذى نشرته جمعيات الكتاب المقدس وحقّقه ك. ألاند وم. بلاك وب. ميتزجر وا. ويكرين بذل الجهد فيه لإدخال زيادة من التحسين على ذلك النص."

ولم يكتفوا بوجود كل النصوص الدخيلة التى يسمونها مرة قراءات مختلفة، ومرة أخرى يطلقون عليها تحسينات للنص، ومرة ثالثة زخارف للنص، والتى قام بها كتبة تتفاوت درجات إيمانهم، بل أدخلوا هم أنفسهم تحسينات أخرى على النصوص ، ولم يغيروا أيضاً عنوان الكتاب ، ليخدعوا قراءه أنه مازال هو نفسه الكتاب الذى أنزله الرب ، ويفهمونهم أن الرب نفسه قال: (١٨) الْأَنْبِيَاءُ أَشْهَدُ لِكُلِّ مَنْ يَسْمَعُ أَقْوَالَ نُبُوَّةِ هَذَا الْكِتَابِ: إِنْ كَانَ أَحَدٌ يَزِيدُ عَلَى هَذَا يَزِيدُ اللَّهُ عَلَيْهِ الضَّرَبَاتِ الْمَكْتُوبَةِ فِي هَذَا الْكِتَابِ. ١٩ وَإِنْ كَانَ أَحَدٌ يَحْذِفُ مِنْ أَقْوَالِ كِتَابِ هَذِهِ النُّبُوَّةِ يَحْذِفُ اللَّهُ نَصِيبَهُ مِنْ سَفَرِ الْحَيَاةِ، وَمِنْ الْمَدِينَةِ الْمُقَدَّسَةِ، وَمِنْ الْمَكْتُوبِ فِي هَذَا الْكِتَابِ. (رؤيا ٢٢:

١٨-١٩

فهل هذا النص يمنع وقوع التحريف؟ لا. بل يؤكد علم الله الأزلى فى وقوعه لا محالة ، وحدد له عقوبته. فهل يُعقل أن يُحدد الرب عقوبة لجريمة يعلم أنها لن تتم ، ويُحذّر من تحريف لن يقع؟ فهذه عقوبة الله لمن يحرف كلامه سواء بالزيادة أو

النقصان. ولا تعنى تعهّد الرب بحفظ كتابه. إنه ترك حفظه لهم ، لكن فرض عقوبة على من يحرف كلامه. وبالطبع لن يفرض الرب عقوبة على جريمة لن تتم. وقد تمت هذه الجريمة على أيديكم وأيدي غيركم، كما اتضح من قول علماء النصوص بمدخل الكتاب المقدس إلى العهد الجديد، وأنذر المحرفين بعقوبات فى الآخرة.

ناهيك عن أن سفر الرؤيا هذا الذى ذُكر فيه هذه الفقرة رُفِضَ أكثر من مرة من الكنائس الأولى والآباء الأولين باعتباره ليس كتاباً لله ، ولا من وحيه. بل رفضته كل الجامعات قبل مجمع قرطاجنة عام ٣٩٧ م. كما رفضه بعض آباء الكنيسة فى القرون الأولى، واعتبروا كاتبه مجهولاً، مثل أوريجانوس، كما سبق وقرأت من قبل.

ويقول المدخل ص ١٥: "وهذا النقد الأول الذى يُقال له النقد الخارجى غير كافٍ، فكثيراً ما يؤول هذا النقد إلى الموقف على فقرة لها فى القرن الثانى أو الثالث روايتان انتشرت قليلاً أو كثيراً ، ومن العسير اختيار أحدهما. فلا بد من اللجوء إلى النقد الباطنى. فهو ينظر إلى انقراءات على أنها تبرز أمثلة مختلفة لنص العهد الجديد ، بل ينظر إلى كل رواية وحدها ويفحصها فى حد ذاتها ، لأنها تدخل لا داعية له قام به الناسخ عن قصد أو غير قصد".

وهناك من المخطوطات ما تمّ تحريفه باعتراف علماء الكتاب المقدس أنفسهم، فناهيك عن اتهام اليهود للنصارى بتحريف الترجمة السبعينية للعهد القديم ، واتهام النصارى لليهود بتحريف الأصول العبرية التى لديهم ، فإن هناك مخطوطات أخرى مثل النص المصرى المنقّح والنص الأنطاكى المنقّح ، وكذلك ترجمة سيماخوس والترجمة السبعينية والفولجاتا وترجمة أكيل (أكويلا) الوثنى الذى انضم للمسيحية بعد ثورة اليهود الثانية ١٣٥م ، فرفضه النصارى لتمسكه بالتجيم الذى تعلمه فى وثنيته ، فانضم لليهود واختن ، فأولكوا إليه عمل ترجمة يونانية تحل محل السبعينية التى تمد المسيحيين بالبراهين ضد اليهود. (العهد القديم كما عرفته كنيسة الإسكندرية ص ٤٨)

فهو شخص غير موثوق به ، إضافة إلى أن ترجمته كانت سيئة لدرجة "أن الكثير من العبارات صارت بلا معنى". ص ٤٨-٤٩

ومع شديد الأسف أيضاً لا يمكن الثقة في ترجمة سيماش (سيماخوس) السامري ، الذى انضم للمسيحية وقام بترجمته فى ٢١٨م ، لأن ترجمته اعتمدت على ترجمة أكويلا ، ونقول الدراسات الحديثة إنه اعتمد فى ترجمته هذه على ما قام به يهود فلسطين من تعديل وتنقيح للسبعينية. (دلائل تحريف الكتاب المقدس ص ٣٨ ، العهد القديم كما عرفته كنيسة الإسكندرية ص ٤٩)

وقد قالت مجلة مرقس فى (العهد القديم كما عرفته كنيسة الإسكندرية) ص ٥٣ ، عن هذا النص المقدس المنقح: "فى الوقت الذى كانت تُجرى فيه عملية نساخة الهكسابلا "النص السداسى" فى قيصرية فلسطين ، قامت أيضاً فى مصر عملية موازية لتنقيح نص السبعينية من الأخطاء المتراكمة من النسخ عبر خمسة قرون. والذى قام بهذا العمل هو الأسقف المصرى "حزقيوس" الذى استشهد سنة ٣١١م".

وقد انتشرت هذه الطبعة عند القديس كيرلس الكبير ، وكل استشهاداته واقتباساته مأخوذة منها ، ويقول نفس الكتاب ص ٥٤: "وقد أكدت دراسة حديثة قُدمت فى أحد المؤتمرات العالمية لدراسة الترجمة السبعينية أن الظروف المميزة للتنقيح الذى قام به الأسقف المصرى حزقيوس وصار معروفاً باسم "التنقيح الإسكندرى" ينعكس بأوضح صورة فى المخطوطة المعروفة باسم [المخطوطة الفاتيكانية]. ونفس خصائص هذا التنقيح الإسكندرى واضحة أيضاً فى النص اليونانى للعهد الجديد".

"وعلى ذلك فما زالت المخطوطة الفاتيكانية تُعتبر أقدم صيغة كاملة للترجمة السبعينية ومعبرة تعبيراً واضحاً عن التنقيح الإسكندرى وأيدته الدراسات الدقيقة المتأنية لمخطوطات أخرى تعتبر من عائلة النصوص المنقحة بواسطة الأسقف المصرى حزقيوس". (ص ٥٥ من الكتاب السابق)

وعلى ذلك لابد من رفض المخطوطة الفاتيكانية والسكندرية والسبعينية والأنطاكية حيث أقر علماءكم بتدخل يد البشر إليها بالتقييح، وهذا اعتراف لا مواربة فيه بوجود أخطاء بهذه المخطوطات!!

وقالت عن النص الأنطاكي المنقح ص ٥٥: إن هذا النص الذى يُنسب إلى لوكيانوس المستشهد عام ٣١١م انتشر من مدينة أنطاكية إلى آسيا الصغرى والقسطنطينية، فتأثر به آباء الكنيسة البيزنطية الشرقية مثل يوحنا ذهبى الفم وغيره.

الأمر الذى يجعلنا نرفض استشهادات هؤلاء الآباء أيضاً لأنهم لم يستشهدوا بنصوص أصيلة ، ولكنهم ارتكنوا إلى نصوص تم تقييحها!!

ويقول كتاب (العهد القديم كما عرفته كنيسة الإسكندرية) ص ٨٨-٨٩: "قد كان لدى آباء الكنيسة منذ القرن الثانى شكوك دفعتهم لاتهام اليهود بإخفاء الحقائق والأسفار الإلهية. وبدأ جيروم عمله محتفظاً بترتيب الأسفار كما هو فى السبعينية لكنه استبدل نصها [هكذا من نفسه] الذى كان تحت يديه من مكتبة قيصرية الجديدة، وهو النص الذى صححه أوريجانوس فى العمود الخامس من الهكسابلا، وترجم بدلاً منه النص العبرى الموجود لدى أحبار اليهود فى فلسطين. أمّا ما لم يجده عندهم فترجمه من العمود الخامس من الهكسابلا ووضع له علامات ذاكراً أنه أخذها عن السبعينية. ويذكر جيروم أيضاً أنه ترجم سفر طوبيا (هكذا دعاه فى الفولجاتا) من أصل أرامى غير موجود حالياً. ورغم تحفظات القديس جيروم تجاه الأسفار التى لم يعثر لها على أصل عبرى لدى الأحبار اليهود هناك ، إلا أن الكنيسة الكاثوليكية قبلت ترجمته وأعطتها اسم "الفولجاتا" أى "الشعبية" ، جاعلة الأسفار كلها على مستوى واحد من القانونية ، مستتدة فى ذلك إلى قرارات مجمع قرطاجنة المحلى المنعقد سنة ٣٩٧م ، ومن قبله مجمع هيبو الذى حضره القديس أغسطينوس سنة ٣٩٣م ، دون تمييز بين هذه الأسفار جميعها. لذلك قرر مجمع ترنست الكاثوليكي المنعقد سنة ١٥٤٦م أن: [كل من لا يعترف بجميع الكتب الموجودة فى الفولجاتا

يُعتبر محروماً]. لذلك جاءت إلينا الترجمة العربية الكاثوليكية من الفولجاتا ، مترجمة عن الأسفار العبرية ، وفي نفس الوقت تضمنت الأبوكريفا التي في السبعينية“.

أى تم أولاً تأليف ترجمة الفولجاتا من الترجمة العبرية والترجمة السبعينية، (وإن شئت أطلقت عليها ترقيع لنقادى) ما وقع فيها من تحريف وتصحيحه ، ثم تم تأليف وتجميع الكتب الأبوكريفا من الترجمة السبعينية ، التى لم يؤمن هو بصحتها تماماً ، بل أرسله البابا داماسوس ليقوم بعمل ترجمة وتنقيح ومراجعة للترجمة السبعينية، يُخرج بها الترجمة السبعينية من فضائح الأخطاء المترجمة التى تعج بها!! (ص ٨٧) وخرج فى النهاية باسم "الكتاب المقدس" طبعة الكاثوليك!! فلماذا لم يأخذ جيروم بالنص الذى صححه أوريجانوس فى العمود الخامس من الهكسابلا؟

وبذلك احتوت الفولجاتا على الكتب الأبوكريفا ، التى شددت الكنيسة تشديداً كبيراً على الإيمان بها، وكفرت من لا يقبلها ، وحرمتها ، ثم حذفها هى نفسها فى طبعة النسخة الدولية!! فأين المصادقية فى قرارات الكنيسة؟ ما هو شأن من مات كافراً لا يقبل هذه الكتب التى فرضتها الكنيسة فترة من الزمن ثم عادت فرفضتها؟ هل هذا الإنسان من الكافرين أم من المؤمنين؟ وهل فعلت الكنيسة هذا عن طريق الروح القدس والوحى؟ فهل كان هذا الوحى مخموراً ليتلاعب بالناس بهذه الطريقة؟ ولا تغضب منى لإستخدامى كلمة "مخموراً" ، فقد شهد الكتاب المقدس أن الرب استيقظ تدمع عيناه من الخمر ، الذى تعاطاه ليلاً!! (٦٥ فاستيقظ الرب كنجارٍ معيطٍ من الخمر). مزامير ٧٨ : ٦٥

ويقول اللاهوتى البروتستانتى هورن فى تفسيره للكتاب المقدس نقلاً عن (دلائل تحريف الكتاب المقدس) ص ٣٦: "وقعت التحريفات والإضافات الكثيرة فى هذه الترجمة اللاتينية الشعبية من القرن الخامس إلى القرن الخامس عشر".

ويقول أيضاً: "ولا بد ألا يغيب عن ذهنك أبداً أن ترجمة من التراجم لم تُحرّف مثل اللاتينية الشعبية نسخوها دون أدنى مبالاة ، فأدخلوا فقرات بعض كتاب

العهد الجديد فى كتاب آخر، وكذلك أدخلوا تعليقات الهوامش والحواشى فى المتن".

■ خطوات تكوين العهد الجديد

يقول "هنري تشادفيك" فى كتابه ("الكنيسة فى العالم القديم" لعام ١٩٧٢ ص ٤٢) يعتقد معظم المؤمنين بالكتاب المقدس فى سذاجة أن الكتاب المقدس كان فى هذه الصورة دائماً منذ البدء كما هى الآن بين أيديهم، فهم يعتقدون أن الكتاب المقدس كان يحتوى على كل هذه الأجزاء التى يحتوىها الكتاب الذى بأيديهم الآن. فهم لا يعرفون - وغالباً لا يريدون أن يعرفوا (حتى لا يساورهم الشك) - أنه لم يكن لدى النصارى الأوائل أى كتاب آخر غير العهد القديم لمدة طويلة تصل إلى (٢٠٠) سنة تقريباً. ومن الأساسيات الأولية معرفة أن النصوص الأولية وكل الأناجيل بعد ذلك قد كتبت أيضاً "كمؤلفات شعبية تنشر لها النفس" (نستل / دويشوش صفحة ١٠) كما كان يبعد عن أذهان مؤلفى النصوص الأولية الوثائق التاريخية وقواعد النصرانية، فلم يفكر نسان آنذاك فى القانون ، ولم يبدأ التفكير بحرص فى إعتبار الكتب التى حازت التقدير من العهد الجديد كتباً مقدسة وموحى بها قبل علم (٢٠٠) تقريباً (بويمر صفحة ١٠) وما بعدها).

وهذا ما تؤكد مجلة مرقس فهمى تقول فى كتاب "فكرة عامة عن الكتاب المقدس" إصدار دير القديس مقار ص ٧١: "إذن فقد بدأت أسفار العهد الجديد باعتبارها رسائل خاصة بكل كنيسة ، ثم تناقلتها الكنائس فيما بينها فتكونت منها مجموعات غير كاملة ، وذلك قبل أن تتجمع فى النهاية لدى كل كنيسة المجموعة الكاملة لكل الأسفار المعترف بها، إذ أن هذا الوضع النهائى استغرق زماناً طويلاً للوصول إليه، حتى أنه لم يتم إلا فى أواخر القرن الثالث الميلادى."

وأن قاتون العهد القديم فى زمن النصارى الأوائل لم يكن قد تم الإنتهاء منه (ف. ميلد نبرجر: "تصف الحقيقة أو الكتاب الكامل"، ١٩٧٦ ص ٢٧)

وأن كتب العهد الجديد لم تتكون إلا ببطء شديد، ولم يفكر إنسان لمدة طويلة أن كتب العهد الجديد هذه سوف تعتبر كتباً مقدسة.

وأنه بمرور الوقت أصبح من المعتاد قراءة هذه الكتب أمام الأمة ، ومع ذلك لم يفكر أحد أيضاً أن يساويها بالكتب المقدسة للعهد القديم، ولم تتولد هذه الفكرة إلا بعد تحارب الاتجاهات المختلفة للمسيحية ، وأصبحت الحاجة ماسة إلى أن يستند المرء إلى شيء ملازم ، وأنه في حوالي عام (٢٠٠) بعد الميلاد بدأ اعتبار هذه الكتب بصورة بطيئة كتباً مقدسة.

وأنه بعد ذلك بفترة زمنية تقرب من (٢٠٠) سنة أخرى نشأ خلاف حول اختيار أى من الكتب من بين العديد منها الذى يمكن قراءته أمام الأمة واعتبارها مقدسة، ويمكن ضمها لقانون الكتاب المقدس بالعهد الجديد ، حيث اختار البعض كتباً معينة واختلف آخرون معهم.

أما بالنسبة إلى رسالة يعقوب، ورسالة يهوذا، والرسالة الثانية لبطرس، والرسالة الثانية والثالثة ليوحنا ، والرسالة إلى العبرانيين ورؤيا يوحنا اللاهوتى كانت غير قانونية ومشكوك فيها ومردودة حتى عام ٣٦٣ م [إل فى عام ٥٠٨ أجرى تعديل على قانون الكتاب المقدس فى سوريا (فكرة عامة عن الكتاب المقدس ص ٧٨)]، أى لم يُسلم مجمع نيقية بها. ثم قُبِلَت الرسائل الست فى مجمع لوديسيا سنة ٣٦٤ م ، وبقي كتاب رؤيا يوحنا مشكوكاً فيه ومردوداً فى هذا المجمع أيضاً إلى أن قُبِلَ فى مجمع قرطاجنة عام ٣٩٧ م. (إظهار الحق ج ١ ص ١٦٥).

وكذلك كان كتاب الراعى لهرماس الذى أقر بصحته وقبله إيريناوس أسقف ليون بين عامى ١٨٠-١٨٩ م. (فكرة عامة عن الكتاب المقدس ص ٧٢ ، وأيضاً يوسابيوس ٥ : ٨) ، وهو ضمن أقدم نسخة كاملة للكتاب المقدس، والتي عثر عليها فى دير سانت كاترين، ومعها رسالة برنابا. ومع ذلك فهما ليسا ضمن صفحات الكتاب المقدس.

وكذلك أكد كليمنس الإسكندري على رسائل أخرى وهى رسائل كليمنس الرومانى وبرنابا الرسول ؛ واعتبرها كتابات ذات سلطان رسولى ، وكان ذلك فى السنين الأخيرة من القرن اثنانى وحتى بداية القرن الثالث. (فكرة عامة عن الكتاب المقدس ص ٧٣)

ولم يقسم هذه الكتب إلى كتب موحى بها من الله ، وكتب أبوكريفا إلا الكنيسة وأبائها الأولون فى القرن الثالث والرابع وما بعدهما. فالكنيسة إذن هى المصدر ، وهى التى تحدد الأشخاص الذين أوحى إليهم ، وتضمنى عليهم صفة النبوة ، وتدعى أنهم أوحى إليهم هذه الكتابات ، على الرغم من أنهم هم أنفسهم لم يدعوا ذلك، وتعتبر الآخرين مهرطقين . بناءً على مقياسها هى. لذلك عندما جاء أوريجانوس رئيساً على مدرسة الإسكندرية ، وظل خمسين عاماً يكتب ويعلم فيها أولاً ثم فى قيصرية ، وتحقق من المشكلة التى تعانى منها كنائس العالم بخصوص الأسفار القانونية للعهد الجديد، فلم يجد لها حلاً، ولكنه أخذ فى تحليلها أولاً بأن قسم الأسفار إلى قسمين: "أسفاراً معتمدة" و"أسفاراً تحت البحث". واعتبر رسالة يعقوب والرسالة الثانية والثالثة ليوحنا ورسالة يهوذا ورسالة بطرس الثانية ورسالة برنابا والراعى لهرماس من الأسفار التى تحت البحث. (فكرة عامة عن الكتاب المقدس ص ٧٣-٧٤)

ويقول المرجع السابق ص ٧٤: إن القديس ديونيسيوس الذى ترأس مدرسة الإسكندرية سنة ٢٣١-٢٣٧ م بعد أوريجانوس كان يرى أن سفر الرؤيا لم يكتبه يوحنا الرسول كاتب الإنجيل المسمى باسمه ، وإنما يوحنا آخر ، كان معاصراً له أيام إقامته فى مدينة أفسس.

كذلك فإن هيبوليتس تلميذ إيريناوس وكان معاصراً لأوريجانوس لم يعترف بالرسالة إلى العبرانيين ، لأن كاتبها غير معروف ، ولم يقبل سوى ثلاث رسائل جامعة وهى: بطرس الأولى ويوحنا الأولى والثانية. إلا أنه أقر باستخدامه لكتابات مسيحية أخرى كان يعتبرها البعض الآخر قانونية ، منها الرسالة إلى العبرانيين

ورسائل بطرس الثانية ويعقوب ويهوذا وكتاب الراعى لهرماس. (فكرة عامة عن الكتاب المقدس ص ٧٥)

ومعنى هذا أنه كان يستخدم هذه الكتابات ليس على أنها قانونية أو من وحى الله ، بل على أنها كانت تُعد من أناس آخرين موحى بها من عند الله وقانونية. ترى من الذى أقر قانونية هذه الكتب ورفض الأخرى وسط هذا التخبُّط بين آباء الكنيسة الأول؟ إنها الكنيسة!!

وحتى منتصف القرن الرابع لم يقبل أفراسات أحد آباء الكنيسة فى سورية سوى الأنجيل الأربعة السريانية التى جمعت فى كتاب واحد أطلق عليه "الدياتيسارون" أى الرباعى ، وظل هذا الكتاب حتى سنة ٤٣٠ م هو الكتاب المفضل للقراءات الكنسية فى الإنجيل لدى الناطقين بالسريانية. وأضاف القديس أفرام - أحد الشخصيات الشهيرة فى الكنيسة السورية - رسالة جديدة لبولس الرسول سماها الرسالة الثالثة لكورنثوس ، وبيّن أسفاراً أخرى معتمدة لدى كنائس أخرى ذكر من ضمنها الأنجيل الأربعة. (فكرة عامة عن الكتاب المقدس ص ٧٦-٧٧)

وفى سنة ٥٠٨ م أجرى تعديل آخر على القانون السورى للعهد الجديد بواسطة أحد الأساقفة السوريين ويدعى فيلوكسينوس ، واعترف بسفر الرؤيا والرسائل السبع الجامعة والأسفار الأخرى المعتمدة حالياً فى قانون الكنيسة. (فكرة عامة عن الكتاب المقدس ص ٧٨)

كذلك كان الكتاب الصغير لسفر التكوين مُعتبراً من الكتب المسلّم بصحتها إلى القرن الخامس عشر ، ثم أصبح فى القرن السادس عشر من الكتب غير المعترف بقداستها. (إظهار الحق ج ١ ص ١٦٦)

وكانوا يعتمدون فى سفر دانيال على الترجمة اليونانية ، وعندما حكم أريجن بعدم صحتها تركوه وأخذوه من ترجمة تهيودوشن. (السابق ص ١٦٦)

كذلك كانت الترجمة اليونانية من عهد الحواريين إلى القرن الخامس عشر هى النسخة الصحيحة ، وكانوا يعتقدون أن النسخة العبرانية هى النسخة المحرفة ، ولا

يعتدّون بها. أما الآن فقد انقلبت الأمور ، وأصبحت النسخة العبرانية هي الصحيحة المُسلّم بها ، وصارت النسخة اليونانية هي المُحرّفة المُستبعدة. (السابق ص ١٦٦)

ولا تزال الترجمة اللاتينية هي الترجمة المعتمدة عند الكاثوليك ، ويتهمها البروتستانت بالتحريف ، ولا يعتدون بها. (السابق ص ١٦٦)

وكذلك الكتاب الثالث لعزرا فتُسَلّم به الكنيسة اليونانية إلى الآن ، وترفضه فرق الكاثوليك والبروتستانت ويردونه. (السابق ص ١٦٦)

أما بالنسبة لبولس: فقد كتب يوسى بيس فى الباب الخامس والعشرين من الكتاب السادس من تاريخه: "قال أريجن فى المجلد الخامس من شرح إنجيل يوحنا: إن بولس ما كتب شيئاً إلى جميع الكنائس ، والذى كتبه إلى بعضها فسطران أو أربعة سطور". ومعنى ذلك أن أريجن يؤكد أن هذه الرسائل المنسوبة لبولس ما كتبها بولس، ولكن كتبها آخر ونسبها إليه. (السابق ص ١٦٤)

■ رابعاً: الكنيسة الأولى تحرف الكتاب المقدس

ثم أقرأ كيف اعترفت الكنيسة أنها هي التى مررت هذا القانون بعد أن رفضت بعض كتبه فى يوم من الأيام: يقول كتاب (فكرة عامة عن الكتاب المقدس الصادر عن دير القديس مقار ص ١٧٦): "وقد كان النقاش فى الغرب دائراً حول قانونية الرسالة إلى العبرانيين ، وليس سفر الرؤيا كما كان فى الشرق. وفى منتصف القرن الثالث كانت المسيحية فى الغرب لا تعترف بقانونية الرسالة إلى العبرانيين ، ولا تعتمد سوى الثلاث الرسائل الجامعة المذكورة. ولقد بدأ تأثير القانون الإسكندرى أولاً على كنيسة شمال أفريقيا اللاتينية ، وأثرت شخصية القديس أثناسيوس الرسولى أثناء نفيه فى تريف بفرنسا على قبول الرسالة إلى العبرانيين. ثم استطاع أمبروسيوس أسقف ميلانو وروفينوس المؤرخ الكنسى وجيروم الناسك والمؤرخ وأغسطينوس أسقف هيبو — من آباء الغرب — أن يكون لهم الأثر الفعال فى قبول بقية الأسفار المختلف عليها فى أواخر القرن الرابع. فلقد ضمنها جيروم

فى ترجمته اللاتينية المشهورة للكتاب المقدس المعروفة بـ "الفولجاتا" سنة ٣٨٢م ، كما استطاع أغسطينوس أن يقنع مجامع هيبو (٣٩٣م) وقرطاجنة (٣٩٧-٤١٩م) على قبول هذه الرسائل فى القانون اللاتينى للعهد الجديد.

يقول جون و. درين فى كتابه (يسوع والأنجيل الأربعة) ص ٢٤٩ عن الأنجيل الأربعة: "وفى هذه الناحية فإن الأنجيل تختلف تماماً عن معظم بقية العهد الجديد ، لأنها قُدمت إلينا ككتابات مجهولة الكاتب. ونسبتها التقليدية إلى متى ومرقس ولوقا ويوحنا أضيفت بالطبع إلى مرحلة مبكرة ، ولكنها تمثل آراء الكنيسة بالنسبة لكتبة الأنجيل ، وليس أى ادعاء من قبل الكاتبيين أنفسهم".

الله أكبر!! ما رأى القمص زكريا بطرس فى هذا القول؟ ما رأى علماء الكنائس بكل طوائفها فى هذا القول؟ ما رأى المخدوعين من المسيحيين الذين يظنون أن هذه الكتب أوحى بها الله إلى أسماء كاتبيها التى تُنسب إليهم؟

يقول جون و. درين ص ٢٧٦: "ولكن كيف لنا أن نأكد من أن الأنجيل تحتوى على تعليم يسوع نفسه ، وليس انطباعات الكنيسة الأولى عن يسوع؟ كان هذا السؤال موضوع مناقشة بين باحثى العهد الجديد طوال العقد الماضى أو ما يقرب من ذلك ، ولا زال النقاش مستمراً".

وهذا يعنى أن علماء نصوص الكتاب واللاهوتيين لا يؤمنون بوحى هذا الكتاب، وإلا لما دخلوا فى هذه المناقشات ، التى يحاولون عن طريقها التوصل إلى تعاليم يسوع فقط ، وينقون تعاليمه بعيداً عن تعاليم الكنيسة الأولى. ويعنى أيضاً أن شكهم فى المخطوطات التى بين أيديهم يزداد يوماً بعد يوم ، بازدياد الإكتشافات العلمية والمخطوطات اليدوية. الأمر الذى ينفى اعتقاد كبار رجال الكنيسة فى قدسية هذا الكتاب الذى يقده البسطاء من المسيحيين ذوى العلم البسيط بشأنه.

ولن أكتفى بهذا القول ، بل سأواصل الإستشهاد بما قاله علماء المسيحية أنفسهم ، حتى لا أدعُ ذرة من الشك فى قلب الباحث عن الحق، أن هذه الكتب ليست إلهامية،

ولكنها من وضع أناس، ضحك عليهم من اليهود وعلى رأسهم بولس، أو كانوا يهوداً وادعوا أنهم تنصروا، ودمروا دين عيسى ^{عليه السلام} وحولوا عقيدته إلى ديانة وثنية.

■ من هو مؤلف إنجيل متى؟

يقول المدخل إلى إنجيل متى عن هذا الإنجيل طبعة الأباء اليسوعيين ص ٣٥: "فلما كنا لا نعرف اسم المؤلف معرفة دقيقة، يحسن بنا أن نكتفى ببعض الملامح المرسومة في الإنجيل نفسه، فالمؤلف يُعرف من عمله."

ولعل أهم الشهادات التاريخية لهذا الإنجيل هي شهادة الأسقف بابياس أسقف هرابوليس ١٥٥م حين قال: "قد كتب متى الأقوال بالعبرانية، ثم ترجمها كل واحد إلى اليونانية حسب استطاعته" كما يقول إيريناوس أسقف ليون ٢٠٠م بأن متى وضع إنجيلاً للعبرانيين كتب بلغتهم.

ولما كانت جميع مخطوطات الإنجيل الموجودة يونانية فقد تساءل المحققون عن مترجم الأصل العبراني إلى اليونانية، وفي ذلك أقوال كثيرة لا دليل عليها البتة، فقل إن مترجمه متى نفسه، وقل: بل يوحنا الإنجيلي، وقل غيرهما.

والصحيح ما قاله القديس جيروم (٤٢٠م) "الذي ترجم متى من العبرانية إلى اليونانية غير معروف"، بل لعل مترجمه أكثر من واحد كما قال بابياس.

وقد قال نورتن الملقب بـ "حامي الإنجيل" عن عمل هذا المترجم المجهول: "إن مترجم متى كان حاطب ليل، ما كان يميز بين الرطب واليابس. فما في المتن من الصحيح والغلط ترجمه".

فمن هو متى؟ وما صلته بالإنجيل المنسوب إليه؟ وهل يحوى هذا الإنجيل كلمة الله ووحيه؟ ألم يعرف الرب أن ضياع سند كتابه معناه فقدان الثقة فيه؟ فلماذا ترك كتابه لا يُعرف مترجمه من كاتبه من زمن كتابته؟ وأين الروح القدس الذى يهبه آباء الكنيسة ليثبتوا لنا أنهم فعلاً يوحى إليهم وليخبرونا بصحة هذه الكتب؟

في الإجابة عن هذه الأسئلة تناقل المحققون مآذكره علماء النصارى في ترجمة متى، فهو أحد التلاميذ الاثني عشر، وكان يعمل عشاراً في كفر ناحوم، وقد تبع المسيح بعد ذلك. وتذكر المصادر التاريخية أنه رحل إلى الحبشة، وقتل فيها عام ٧٠ م، ولم يرد له ذكر في العهد الجديد سوى مرتين: المرة الأولى عندما نادى عليه المسيح، وهو في مكان عمله في الجبابة (انظر متى ١٠/٣). والثانية في سياق تعداد أسماء التلاميذ الاثني عشر. (انظر متى ١٠/٣، ولوقا ١٥/٦).

ومن الجدير بالذكر أن مرقس ولوقا يذكران أن العشار الذي لقيه المسيح في محل الجبابة هو لاوي بن حلفي (انظر مرقس ١٥/٢، ولوقا ٢٧/٥) ولم يذكر اسم متى. وتزعم الكنيسة — بلا دليل — أن لاوي بن حلفي هو اسم آخر لمتى العشار.

يقول جون فنتون مفسر إنجيل متى وعميد كلية اللاهوت بـلينسفيلد بأنه لا يوجد دليل على أن متى هو اسم التنصير للاوي، ويرى أنه من المحتمل "أنه كانت هناك بعض الصلات بين متى التلميذ والكنيسة التي كتب من أجلها هذا الإنجيل، ولهذا فإن مؤلف هذا الإنجيل نسب عمله إلى مؤسس تلك الكنيسة أو معلمها الذي كان اسمه متى، ويحتمل أن المبشر كاتب الإنجيل قد اغتتم الفرصة التي أعطاه إياها مرقس عند الكلام على دعوة أحد التلاميذ، فربطها بذلك التلميذ الخاص أحد الاثني عشر (متى) الذي قرره باعتباره رسول الكنيسة التي يتبعها". ولو علمت أيضاً أن أصل إنجيل متى العبراني أو الآرامي قد فقد ، تصيبك الدهشة أكثر وأكثر.

http://www.alhakekah.com/bible-/new-testament/new_8.htm

وعن نسخ الأناجيل بعضهم من بعض يقول تفسير إنجيل متى لوليم باركلي ص ١٧: إن (المادة الموجودة في بشارة متى وبشارة لوقا مستقاة من بشارة مرقس كأساس لهما. ويمكن تقسيم بشارة مرقس إلى ١٠٥ فقرة، ونستطيع أن نجد ٩٣ فقرة منها في بشارة متى، و ٨١ فقرة منها في بشارة لوقا. ومن هذه الفقرات ال ١٠٥ الواردة في بشارة مرقس نجد أربع فقرات فقط لا وجود لها في بشارة متى

وبشارة لوقا.) أى ٨٨,٦ % من فقرات إنجيل مرقس قد نقله متى مع تغيير يؤيد وجهة نظره العقائدية.

وبحساب الجمل يقول وليم باركلي فى تفسيره لإنجيل متى ص ١٧ نجد أن (مرقس يحتوى على ٦٦١ عدداً ، ومتى ١٠٦٨ عدداً ، وفى بشارة لوقا ١١٤٩ عدداً. ويورد متى أكثر من ٦٠٦ من الأعداد الواردة فى مرقس ، ويورد لوقا ٣٢٠ منها.) وهناك أيضاً ٥٥ عدداً موجودة عند مرقس ولا يذكرها متى ، ومن هؤلاء الجمل نجد ٣١ عدداً يوردها لوقا.

بالله عليكم أعزائى النصارى ماذا تنتظرون للإعتراف والتسليم بأن هذه الكتب غير موحى بها من الله ، وليست هى كتب الله؟ إن علمائكم المعتبرين لديكم اعترفوا أن أصول كتابكم نالته يد التحريف بالإضافة أو الحذف ، وأن يد النساخ قد تدخلت فى النصوص سواء عمداً أم عن غير قصد؟ فما الحكمة أن يوحى الرب بكتاب ثم يوحى كتابين آخرين بكل منهما ما يقرب من ٩٠% من الكتاب الأول؟ أليس هذا تذبذباً وإسرافاً فى استخدام الورق؟ وتضييعاً لوقت من يكتبهم أو يقرأهم أو يطبعهم؟ ولا أريد أن أدخل الآن فى الاختلافات بين نفس القصص التى يوردها كل إنجيل.

وأنت تعلم أن إنجيل مرقس هو أول الأناجيل زمنياً أى أقدمهم كتابة ، وعنه أخذ باقى كتبة الأناجيل. وتعلم أيضاً أن مرقس لم يكن من تلاميذ المسيح ابن مريم ~~الكلية~~ ، فلك أن تتخيل أن متى، الذى تفترض الكنيسة أنه هو اللاوى، وأنه من تلاميذ المسيح قد أخذ كتاباته عن مرقس! وهذا وحده دون البحث فى النصوص يشير الشك فى متى هذا. فهل يُعقل أن يأخذ التلميذ الشاهد على الأحداث كتابات من إنسان ليس شاهد عيان، بل تلميذ لبطرس رفيق بولس الذى اتهمه التلاميذ أنفسهم بالضلال؟ (أعمال الرسل ٢١: ٢٠-٢٥)

وفى ص ١٩ يقول باركلي: (فكلاهما [متى ولوقا] أخذ من مرقس رواية الأحداث فى حياة يسوع ، ولكنهما أخذاً رواية التعاليم من مصدر آخر. وقرينة ذلك أن ٢٠٠ عدداً فى متى تتشابه مع نظيرها فى لوقا ، وهذه مختصة بتعاليم يسوع. ونحن لا

نعرف المصدر الذى استقى منه هذه التعاليم ، ولكن علماء الكتاب المقدس يعتقدون أن هناك كتاب يجمع تعاليم المسيح، ويرمزون إليه ب (Q) التى تعنى المصدر.

إذن لقد كان متى ينتقى كما أقر العلماء ، بدليل أنه ترك ٥٥ جملة كانت عند مرقس ، وأتى من مصدر آخر بباقي إنجيله. كذلك يؤمن علماء الكتاب المقدس أنه يوجد كتاب يحتوى على أصول هذه الكتب والعقيدة وتعاليم المسيح ، وأن هذا الكتاب قد فقد. وهذا ينفي وجود تواتر وسند صحيح لهذه الكتب.

ويأتى ر.ت. فرانس فى التفسير الحديث لمتى ص ٢٥ بإحصائية مختلفة عن التى أوردها وليم باركلي: "تجد فى إنجيل مرقس ما يقرب من ٤٥% من مادة إنجيل متى، فى صيغة مماثلة (وأحياناً متطابقة تماماً)، بل تكاد تكون بنفس الترتيب ، وثمة ٢٠% أو أكثر أخرى تشترك بنفس الطريقة مع إنجيل لوقا ، هذا فضلاً عن وجود توافق تقريبي فى ترتيب الكثير من الأجزاء المشتركة وإن اختلف مكانها فى الهيكل العام لكل إنجيل ، وبهذا لا يتبقى سوى ٣٥% من الإنجيل، وهى محصلة ما ساهم به متى شخصياً فى الإنجيل المعروف باسمه، على الرغم من أنه بلا شك قدم الكثير من المادة المشتركة بطريقة واضحة مميزة ، إلى حد أنه قد يكون من الصعب أحياناً تحديد ما إذا كان فى الواقع ثمة تقليد مشترك يستند إليه الإنجيل فى سرده لحدث أو قول معين."

والآن إذا كان مصدر هذه الكتب الأربعة واحد وهو الله ، فلماذا اختلفوا مع بعضهم البعض؟ لماذا أوحى الله لأحدهم ما لم يوح إلى الآخرين؟ هل بسبب نسيان الرب؟ أم بسبب نسيان الكتبة؟ أم لعدم أهميتها؟ أم هذه كتابات واجتهادات شخصية فى تجميع الأحداث والقصص المتناقلة على ألسن الناس بعد مرور وقت طويل من حدوثها كما يقول علماء اللاهوت؟ ألا تتفق معى أنه لو اتفقت الأناجيل الأربعة لفظاً ومحتوىً لكان هذا ادعى للقول بالوهمية مصدرها؟

وأضيف أقوال جمعها النكتور منقذ سقار في كتابه: هل العهد الجديد كلمة الله؟
"وقد أنكر كثير من علماء المسيحية في القديم والحديث صحة نسبة الإنجيل لمتى
يقول فاستس في القرن الرابع: "إن الإنجيل المنسوب إلى متى ليس من تصنيفه"

وكذا يرى القديس وليمس. والأب ديدون في كتابه "حياة المسيح".
ويقول ج ب فيلبس: "نسب التراث القديم هذه البشارة إلى الحواري متى، ولكن
معظم علماء اليوم يرفضون هذا الرأي".

ويقول د برونر: "إن هذا الإنجيل كله كاذب".

ويقول البرفسور هارنج: إن إنجيل متى ليس من تأليف متى الحواري ، بل هو
لمؤلف مجهول أخفى شخصيته لغرض ما .

وجاء في مقدمة إنجيل متى للكاتوليك: "أما المؤلف ، فالإنجيل لا يذكر عنه شيئاً
[وتقاليد الكنيسة تنسبه إلى الرسول متى] ، ولكن البحث في الإنجيل لا يثبت ذلك
الرأي أو يبطله على وجه حاسم".

ويقول القس فهم عزيز عن كاتب متى المجهول: "لا نستطيع أن نعطيهِ اسماً ،
وقد يكون متى الرسول ، وقد يكون غيره".

<http://www.saaaid.net/Doat/mongiz/noor/2-7.htm>

■ من هو مؤلف إنجيل مرقس؟

يقول كتاب (يسوع والأنجيل الأربعة) لجون و. درين عن إنجيل مرقس
ص ٢٤٧: "اعتُبر إنجيل مرقس أول الأنجيل لأنه أصبح من المعترف به الآن أنه
مصدر أساسي للإنجيليين المتشابهين الآخرين. ومع ذلك فإن إنجيل مرقس لم يلق
عناية كافية إلا منذ أزمنة قريبة فقط. وكان قد لاقى إهمالاً بصفة عامة من
الكنيسة منذ الأيام الأولى للمسيحية، وذلك لاهتمام الكنيسة بالإنجيليين الذين يحتويون
على قصص أطول وهما متى ولوقا. ولذلك فسرعان ما جاء وقت اعتُبر

فيه إنجيل مرقس أنه نسخة مختصرة من إنجيل متى. ولكن الوضع قد تغير الآن ، حيث عُرِف أنه يكاد يكون من المؤكد أن إنجيل مرقس هو أول ما كُتب من الأناجيل ، وبذلك وصل إلى مكانة من المحتمل أنه لم يحظ بها منذ ظهوره لأول مرة“.

ومن هذا نستنتج أن الآباء الأولين الذين قرروا قانونية هذه الكتب ، ورفضوا بعضها الآخر ، لم يكونوا على العلم اللائق بالمكانة التي تضعهم فيها الكنيسة ، حيث رفضوا كتباً ، وجدت بعد ذلك طريقها للقانون، وأصبحت مقدسة. أى إن التقديس والتكفير هو تبعاً لعلم رؤساء الكنائس ومجالسهم. وهم أناس غير موحى إليهم ، ولا يعنى هذا إلا أن قراراتهم قابلة للخطأ والصواب.

ولا يعنى ذلك أيضاً إلا أنهم كانوا كفاراً فى نظر الكنيسة اليوم، لأنهم رفضوا بعض الكتب التى تدعى الكنيسة اليوم قداستها، ومن يرفض كلمة الرب، بل من يصفها بأنها من كلام البشر فهو كافر. ومن هذه الكتب التى لم تلق اهتماماً رسالة بطرس الثانية ولا رسالة يوحنا الثانية ولا الثالثة ولا رسالة يعقوب ولا رسالة يهوذا ولا رؤيا يوحنا ، وكذلك إنجيل مرقس ، أول الأناجيل كتابة ، بل هو مصدر الإنجيليين الآخرين.

ومعنى هذا أنهم لم يعلموا هذه المعلومة ، وإلا لقبلوه على الفور. وهذا يثير سؤالاً آخر: ما حجم المعلومات التى لم يعرفوها ، واتخذوا قراراً بشأنها فى عصرهم ، قبل أن يتبعهم نصارى اليوم دون تفكير أو اعتراض؟

وفى الوقت الذى يربط فيه بابياس (٤٠ م.) وإيريناوس وأكليمندس السكندرى إنجيل مرقس ببطرس وكرازته ، حتى إن بابياس عرّف مرقس بأنه "المترجم الخاص ببطرس". يؤكد أيضاً جون و. درين فى كتابه السابق ص ٢٤٨: "من غير المحتمل أن يكونوا قد وُصفوا بهذه الصورة غير المرضية ما لم يكن لدى مرقس معلومات جيدة ، ربما حصل عليها من بطرس نفسه لتدعم هذه الصورة".

وهذا يؤكد أكليميندس السكندرى حيث يقول: "إن مرقس كتب الإنجيل حيث أملاه عليه بطرس ، وأن المسودة الأخيرة وافق عليها بطرس نفسه. غير أن إيريناوس يقول إن الإنجيل لم يُكتب إلا بعد موت بطرس وبولس". (ص ٢٥١ جون و. درين)

وخلاصة القول: إن هذا الشخص الذى يُنسب إليه إنجيل مرقس ، هو رجل مجهول ، ولم يجزم علماء نصوص الكتاب المقدس والنقد بأنه مرقس ، وقد استقى علمه من بطرس رفيق بولس. وقد بيّنتُ من قبل أن بولس هو العدو الأول للمسيح ، وما زال ، وأن كتاباته وعقيدته مازالت شاهدة على ذلك. وقد أوضحت جزءاً منها بشأن الخطيئة الأزلية وإلغاء الناموس. ومعنى ذلك أن مرقس هو الصف الثانى لتعاليم بولس وزميله بطرس ، خاصة فى مسألة الصلب والقيامة.

الأمر الذى دعا مارتن ديبليروس أشهر عالم لاهوتى لنقد صيغ العهد الجديد (نقلاً عن جون و. درين ص ٢٤١) إلى أن يقول عن قصص الأنجيل التى أخذت أساساً عن بولس، التى تُمجّد فى يسوع ، وترفعه إلى مصاف الآلهة أنها صيغت على نفس أقاصيص الأساطير اليونانية القديمة: "إن هذه القصص ربما وضعت فى صياغتها الحالية بواسطة شخص من نوعية معينة فى الكنيسة الأولى "راوى القصة" والذى كانت وظيفته صياغة قصص عن يسوع على نفس نمط قصص آلهة اليونان. وكانت قصصاً قُصِدَ بها أن تريح متجديدين فى الإيمان المسيحى [أى لتصوير الوثنيين اليونانيين] بتوضيحها أن يسوع أسمى من الآلهة الأخرى. ولا يوجد بالطبع أى شيء فى العهد الجديد يُشير إلى أمثال هذا الشخص".

ويقول المدخل إلى إنجيل مرقس عن هذا الإنجيل طبعة الآباء اليسوعيين ص ١٢٤: "وهناك سؤال لم يلق جواباً: كيف كانت خاتمة الكتاب؟ من المسلّم به على العموم أن الخاتمة كما هى الآن (١٦/٩-٢٠) قد أضيفت لتخفيف ما فى نهاية كتاب من توقف فجائى فى الآية ٨. ولكننا لن نعرف أبداً هل فقدت خاتمة الكتاب الأصلية أم هل رأى مرقس أن الإشارة إلى تقليد الترائيات فى الجليل فى الآية ٧ تكفى لاختتام روايته".

ويقول التفسير الحديث للكتاب المقدس إنجيل مرقس ص ٢٢٩: "إن هذا القسم وهو الذى ندعوه "النهاية الأطول" لإنجيل مرقس، محذوف من بعض المخطوطات، ووصف بأنه زائف من بعض الكتاب القدامى من أمثال يوسابيوس وجيروم. إلا أن الجملة الأخيرة يبدو على وجه التحديد أنها ليست كتابية فى تعبيرها اللغوى. والواقع أن مخطوطة واحدة فقط هى التى تختتم بهذا الموجز ، والذى تحذف منه الآيات من ٩-٢٠ بالكلية ، وهى مخطوطة مشكوك فى صحتها إلى حد كبير. ولكن يبدو هنا أن الآية ٩ قد أدخلت بدون الإشارة إلى الآية الأولى التى سبقتها".

وهذا يعنى عدم اتفاق كل المخطوطات التى يعتمدون عليها لكتابة كتابهم هذا. وأنه كانت هناك حرية لإضافة آيات ، وحذف أخرى. وأن المحررين قد أضافوا هذه النهاية ، لأن الجزء المتم لهذا الكتاب ناقص ، ولا يصح أن يخرج الكتاب هكذا بدون قصة قيامة الإله من الموت ، فأضيفت.

أما وليم باركلى فيقول فى تفسيره لإنجيل مرقس ص ٦٦٢: "كما سبق وعرفنا فى المقدمة أن إنجيل مرقس ينتهى إلى العدد ٨ من هذا الأصحاح أما عدد ٩-٢٠ فلم نجده فى المخطوطات القديمة الموثوق بها ، ويلوح أن أحدهم قد لخص عمل الكنيسة وحياتها ووضع هذا الملخص ليكون بديلا عن تلك النهاية المبتورة".

أى أن التفسير الحديث للكتاب المقدس يقول: "والواقع أن مخطوطة واحدة فقط هى التى تختتم بهذا الموجز ، والذى تحذف منه الآيات من ٩-٢٠ بالكلية ، وهى مخطوطة مشكوك فى صحتها إلى حد كبير" ، ويصف (يوسابيوس وجيروم) أن الأعداد من ٩ إلى ٢٠ نهاية مزورة ، ويقول تفسير وليم باركلى: "أما عدد ٩-٢٠ فلم نجده فى المخطوطات القديمة الموثوق بها".

أما الأب متى المسكين فى تفسيره لإنجيل مرقس ، فقد تجاهل الأعداد ٩-٢٠ وانتهى بالعدد الثامن من الإنجيل ونوه فقط على أنها مدسوسة فى الكتاب ، ولم تواتيه الجرأة على التصريح بأنها مدسوسة على النص الأصلى. فقال ص ٦٣١:

”بهذا يرتاح ضميري إذ أكون قد قدمت للقارئ مفهوماً حقيقياً عن القيامة بما يتناسب مع الجزء الضائع من نهاية إنجيل ق. مرقس“.

فإذا كان علماء نصوص الكتاب المقدس قرروا أن النهاية التي أضيفت إلى مرقس غير مرقسية ، وأنها مشكوك في صحتها ، وأنها لا توجد إلا في مخطوطة واحدة مشكوك في صحتها ، فلماذا يحتفظ بها الكتاب الذي تقدسونه للآن؟ لقد حذفته بعض طبعات الكتاب وأنزلته من المتن إلى الهامش السفلي للكتاب ، ومنهم من وضعها بين قوسين معكوفين ، أي أخرجوه من كونه نصاً مقدساً إلى كونه تعليق أدخل على النص. ومنهم من كتبه في الكتن وعلق عليه في الهامش أن هذه النهاية غير موجودة في أقدم النسخ وأصحها. فما موقفك أنت من هذا عزيزي المسيحي؟

وبهذا نعلم أنهم أضافوا نسبة هذا الإنجيل لمرقس ، وأنه من تلاميذ تلاميذ بولس. وأنه لو كان أحد التلاميذ الاثني عشر لما احتاج لأن ينقل عن بطرس ، وإنما أهملته الكنيسة الأولى ، وفضلت عنه متى ولوقا ، وخاصة أن متى يشك فيه ، وأن لوقا من الوثنيين الذين اعتنقوا المسيحية ، وأنه لو كان موحاً إليه لما احتاج إلى مراجعة بطرس لإنجيله ، وأن هذا الإنجيل كان معرضاً للحذف والزيادة بما يتناسب مع عقائد المحررين!

وعلى هذا يُرفض إنجيل مرقس الذي هو أصل الإنجيلين متى ولوقا ، لعدم الثقة في كاتبه أو في كتابه ، وذلك بناءً على قانون كيفية تحديد سند الكتاب المقدس ، الذي وضعه جوش ماكجيل ووافق عليه الدكتور القس منيس عبد النور ، وكذلك لتدخل اليد البشرية فيه بالإضافة!!

■ من هو مؤلف إنجيل لوقا؟

بدأ لوقا إنجيله بافتتاحية هامة ، حدّد فيها أن رسالته هذه رسالة شخصية يُرسلها إلى صديقه ثاوفيلس ليُعلمه فيها صحة المعلومات التي وصلتته من وسط معلومات كثيرة كان منها الزائف ، حيث انتشر تأليف الأناجيل والتحريف وهدم دين عيسى

الْعَلِيَّةُ فِي ذَلِكَ الْعصر ، فقال : (١) إِذْ كَانَ كَثِيرُونَ قَدْ أَخَذُوا بِتَأْلِيفِ قِصَّةٍ فِي الْأُمُورِ الْمُتَيَقَّنَةِ عِنْدَنَا ٢ كَمَا سَلَّمَهَا إِلَيْنَا الَّذِينَ كَانُوا مِنْذُ الْبَدْءِ مُعَايِنِينَ وَخَدَّامًا لِلْكَلِمَةِ ٣ رَأَيْتُ أَنَا أَيْضًا إِذْ قَدْ تَبَعْتُ كُلَّ شَيْءٍ مِنَ الْأَوَّلِ بِتَدْقِيقٍ أَنْ أَكْتُبَ عَلَى التَّوَالِي إِلَيْكَ أَيُّهَا الْعَزِيزُ ثَاوُفِيلُسُ ٤ لِتَعْرِفَ صِحَّةَ الْكَلَامِ الَّذِي عَلَّمْتُ بِهِ لَوْقَا ١ : ١-٤

وقول لوقا (كما سلمها إلينا الذين كانوا منذ البدء معاينين وخدّاماً للكلمة) يدل على معرفته بالأشخاص الذين كانوا معاينين وخدّاماً للكلمة معرفة كبيرة مكنتهم من الثقة فيه ، وترك الوثائق التي كانت لديهم عنده ، ليكتب خطابه هذا. إلا أن هذه الوثائق غير موجودة. شأنها شأن إنجيل عيسى عليه السلام الذي قدّ وإنجيل متى الذي كتبه باللغة العبرية. مع الأخذ في الاعتبار أن ثاوفيلس هذا مجهول ، ولا نعرف عنه شيئاً مؤكداً.

يقول جون و. درين في كتابه (يسوع والأنجيل الأربعة) عن لوقا ص ٢٥٣ إن لوقا "كان رفيقاً لبولس". وأنت تعلم أن بولس هذا هو الذي أخرج النصاري من اتباع عيسى عليه السلام ودينه إلى ديانة اخترعها لهم وأسمائها المسيحية: (٢٦ فحدث أنهما اجتمعا في الكنيسة سنة كاملة وعلماً جمعاً غفيراً. ودُعي التلاميذ «مسيحيين» في أنطاكية أولاً.) أعمال ١١ : ٢٦

وفى ص ٢٥٤ يقول: "وقد ذكر لوقا ثلاث مرات في العهد الجديد [كو٤ : ١٤ ، فل ٢ : ٢٤ ، ٢ تي ٤ : ١١] ، وفي كل مرة قيل إنه كان رفيقاً لبولس ، وفي رسالة كولوسي يقول بولس إنه لم يكن يهودياً. وإذا كان هو حقاً كاتب إنجيل لوقا وسفر أعمال الرسل يكون بذلك هو الكاتب الوحيد من غير اليهود في مجموعة كتبة العهد الجديد. ومن المؤكد أن الأسلوب اليوناني لهذه الكتابات يوحي بأن كاتبها لابد أن يكون مواطناً يونانياً".

فنسبة هذا الإنجيل وأعمال الرسل للوقا إذن هي ليست مسألة مفروغ منها ، بل مازالت محل جدل بين علماء اللاهوت أنفسهم!

وعن سبب كتابة لوقا لإنجيله يقول جون و. درين ص ٢٥٥: "لماذا كتب لوقا إنجيله؟ كان هذا من أكثر الموضوعات التي تمت مناقشتها بحدّة بين باحثي العهد الجديد في الفترة الأخيرة". فهل هؤلاء قوم يؤمنون بوحى هذا الكتاب؟

ويقول المدخل إلى إنجيل لوقا عن هذا الإنجيل طبعة الآباء اليسوعيين ص ١٨٥: "ويبدو أيضاً أن المؤلف نفسه ينتمى إلى العالم الهلنستى بلغته وبعدد من الميزات التى سبق ذكرها. وغالباً ما تبين للنقاد عدم معرفته لجغرافية فلسطين ولكثير من عادات هذا البلد".

فهل ضلّ الوحى لوقا وأوحى له أخطاءً جغرافية وعادات خاطئة لليهود؟ هل تعتقد أن الرب أراد بذلك أن يزداد الناس ثقة فى لوقا وكتابه؟ وهل هذه هى طريقة الرب لحفظ كتابه؟ هل تعتقد أن الرب أراد بذلك أن يحفظ كتابه والمؤمنين به من غربة الشيطان لهم؟ وما هو ذلك التدقيق الذى زعمه فى مقدمة إنجيله؟ فقد اتضح أنه لا يعرف فلسطين ، ولا عادات أهلها ، وبالتالي لم يتحر الدقة فى كتابته عن جغرافيتها أو عادات أهلها!! أم تعتقد أن الروح القدس تخلى عنه عندما رآه يهرطق ويكتب ضد الحقائق التى أعلمه بها ، فتركه يتخبط فى جغرافية فلسطين وعادات اليهود؟

مع الأخذ فى الاعتبار أن شخصية لوقا غامضة وغير معروفة ، ولا يُعرف عنه إلا أنه كان تلميذاً لبولس فقط ، وأنه لم يكن من تلاميذ عيسى عليه السلام. فكيف يُحتج بمن كانت هذه شخصيته على كتاب يؤمن به الكثير من البشر على أنه كتاب الله؟

والأغرب من ذلك هو حكمة الرب أن يترك تلاميذ نبيه وخاصته التى تعلمت على يديه ، ويوحى إلى شخص كان بالأمس من الوثنيين!! وكيف وثق فيه الذين كانوا منذ البدء معانين وخداماً للكلمة ليعطوه وثائقهم بهذه السهولة؟ وكيف أحجم الرب عن أن يوحى إلى بطرس أو يعقوب وهم من كبار التلاميذ بدلاً من لوقا؟

■ من هو مؤلف إنجيل يوحنا؟

إن يوحنا بن زبدي كان صياداً ، وكان من تلاميذ يسوع. وكان تلاميذ يسوع من العامة من ناحية اللغة والعلم باعتراف الكتاب نفسه. فقد قال سفر أعمال الرسل: (٣) «أَفَلَمْ رَأَوْا مُجَاهِرَةً بِطَرُسَ وَيُوحَنَّا وَوَجَدُوا أَنَّهُمَا إِنْسَانَانِ عَدِيمَا الْعِلْمِ وَعَامِّيَانِ تَعَجَّبُوا. فَعَرَفُوهُمَا أَنَّهُمَا كَانَا مَعَ يَسُوعَ.»

فترى هل كتب هذا الصياد الإنجيل الغنوصي الفلسفي؟

فعن مؤلف إنجيل يوحنا يقول مدخل الكتاب المقدس للأباء اليسوعيين ص ٢٨٦: «فمن المرجح أن الإنجيل ، كما هو بأيدينا ، أصدره بعض تلاميذ المؤلف فأضافوا عليه الفصل ٢١ ولا شك أنهم أضافوا أيضاً بعض التعليق (مثل ٢/٤ وربما ١/٤) و ٤٤/٤ و ٣٩/٧ و ٢/١١ و ٣٥/١٩. أما رواية المرأة الزانية (١١/٨-٥٣/٧) فهناك إجماع على أنها من مرجع مجهول فأدخلت في زمن لاحق (وهي مع ذلك جزء من "قانون" الكتاب المقدس)».

لا حول ولا قوة إلا بالله!! أضافوا ، وأضافوا ، ثم أضافوا، لكنه في النهاية كتاباً مقدساً ، أنزله الرب بوحيه ، وحافظ عليه من الإضافات والحذف!!

وتقول عن المؤلف أيضاً في نفس الصفحة: إن الآية ٢٤/٢١ التي أضيفت "لا تتردد في التوحيد بين المؤلف و"التلميذ الذي أحبه يسوع" والوارد ذكره مراراً كثيرة في أحداث الفصح. ان التقاليد الكنسية تسميه يوحنا منذ القرن الثاني وتوحد بينه وبين أحد ابني زبدي". وهذا لا يعنى إلا أن الكنيسة الأولى هي التي اخترعت نسبة هذه الكتب إلى من تسمى بأسمائهم اليوم.

لقد صدق علماء نصوص الكتاب المقدس حينما قالوا في المدخل إلى العهد الجديد طبعة الآباء اليسوعيين ص ١٢: "ليس في هذه المخطوطات كتاب واحد بخط المؤلف نفسه ، بل هي كلها نسخ أو نسخ النسخ للكتب التي خطتها يد المؤلف نفسه أو أملاها إملاءً. إن نسخ العهد الجديد التي وصلت إلينا ليست كلها واحدة بل يمكن المرء أن يرى فيها فوارق مختلفة الأهمية ، ولكن عددها كثير جداً

على كل حال. هناك طائفة من الفوارق لا تتناول سوى بعض قواعد الصرف والنحو والألفاظ أو ترتيب الكلام ، ولكن هناك فوارق أخرى بين المخطوطات تتناول معنى فقرات برمتها. فإن نص العهد الجديد قد نسخ ثم نسخ طوال قرون كثيرة بيد نساخ صلاحهم للعمل متفاوت ، وما من واحد منهم معصوم من مختلف الأخطاء التي تحول دون أن تتصف أية نسخة كانت ، مهما بُذِلَ من الجهد بالموافقة التامة للمثال الذي أخذت عنه. يُضاف إلى ذلك أن بعض النساخ حاولوا أحياناً ، عن حُسن نية ، أن يصوبوا ما جاء في مثالهم وبدا لهم أنه يحتوى أخطاء واضحة أو قلة دقة في التعبير اللاهوتي. وهكذا أدخلوا إلى النص قراءات جديدة تكاد تكون كلها خطأ. ثم يمكن أن يُضاف إلى ذلك كله أن استعمال كثير من الفقرات من العهد الجديد في أثناء إقامة شعائر العبادة أدى أحياناً كثيرة إلى إدخال زخارف غايتها تجميل الطقس أو إلى التوفيق بين نصوص مختلفة ساعدت عليه التلاوة بصوت عالٍ. ومن الواضح أن ما أدخله النساخ من التبديل على مر القرون تراكم بعضه على بعضه الآخر ، فكان النص الذي وصل آخر الأمر إلى عهد الطباعة مُتَقَلِّباً بمختلف ألوان التبديل ظهرت في عدد كبير من القراءات. والمثال الأعلى الذي يهدف إليه علم نقد النصوص هو أن يُمَحَّص هذه الوثائق لكي يقيم نصاً يكون أقرب ما يمكن من الأصل الأول، ولا يُرجى في حال من الأحوال الوصول إلى الأصل نفسه".

ومن هؤلاء الكتبة متى الذي استشهد بنصوص غير موجودة أو موجودة في كتاب غير الذي ذكره: استشهد متى ٢: ٢٣ (٢٣) وَأَتَى وَسَكَنَ فِي مَدِينَةٍ يُقَالُ لَهَا نَاصِرَةُ لِكَيَّ يَتِمَّ مَا قِيلَ بِالْأَنْبِيَاءِ: «إِنَّهُ سَيَدْعَى نَاصِرِيًا.»، وهذا النص غير موجود بالمرّة ، لسبب بسيط وهو أن هذه المدينة الناصرة لم تظهر في التاريخ إلا في القرون الرابع الميلادي.

فقال فيها التفسير التطبيقي للكتاب المقدس ص ١٨٧١: (لا يسجل العهد القديم بصورة محددة هذه العبارة "سيدعى ناصرياً" ، ومع هذا فكثير من العلماء يعتقدون

أن متى كان يشير إلى نبوة غير مدونة في الكتاب.) وعلى هذا الأمر يرد Barnes في تعليقه على هذا النص من موقع e-Sword أن هذا الكلام غير مقنع.

وتقول الترجمة اليسوعية ص ٤٠: (يصعب علينا أن نعرف بدقة ما هو النص الذي يستند إليه متى)

أما بالنسبة لعلم الآثار فهو لا يعترف بوجود مثل هذه القرية الإنجيلية في زمن بعثة المسيح عيسى ابن مريم عليه السلام. فهي لم تذكر قط في العهد القديم ، على الرغم من أن سفر يشوع ١٩: ١٠-١٦ قد ذكر اثني عشر مدينة ، وستة قرى من نصيب سبط زوبولون ، ومع ذلك فلم يعرف شيئاً عن الناصرة، التي ينبغي أن تكون واقعة ضمن نصيب سبط زوبولون ، وليس لها وجود أيضاً في كتابات الربانيين.

كما لم تظهر في كتابات من كتبوا عن تاريخ وجغرافيا فلسطين حتى القرن الرابع الميلادي. فلم يذكرها كل من فيلو الفيلسوف اليهودي السكندري ، كما لم يعرف عنها شيئاً المؤرخ اليهودي يوسفوس ، فتجده يذكر الكثير عن الجليل (٩٠٠ ميلاً مربعاً) ، إلا أنه لا يعرف شيئاً عن هذه المدينة. فقد ذكر ٤٥ مدينة وقرية في الجليل من المدن والقرى الهامة وغير الهامة في كتابيه "الحروب اليهودية" و"تاريخ اليهود". كذلك تجده يذكر قرية يافا الواقعة جنوب الناصرة على بعد ميل واحد من الجنوب الغربي ، والتي عاش هو نفسه فيها.

وجدير بالذكر أن هذين المؤرخين عاصرا زمن عيسى عليه السلام.

كما لا نجد لها وجوداً في كل رسائل بولس ، وباقي كتب العهد الجديد التي كتبت قبل زمن تدوين الأناجيل.

ولم يعرف التلمود عنها شيئاً ، على الرغم من أنه ذكر ٦٣ مدينة في الجليل. كذلك لم يظهر اسمها في أدب الربانيين. فتجد أن رسائل الرباني Sollys قد ذكرت يسوع ٢٢١ مرة ، ولم تذكر الناصرة مرة واحدة.

كذلك لم يعرفها أحد من المؤرخين القدماء أو الجغرافيين ، ولم يرد ذكرها إلا ابتداءً من القرن الرابع الميلادي.

كذلك تقول المواقع المذكورة أدناه إن مدينة الناصرة تقع على الشاطئ الغربى لبحيرة طبرية. بينما كان يعيش عيسى عليه السلام فى مدينة أخرى شرق بحيرة طبرية. ونلمس ذلك على سبيل المثال من قول متى: (٣٤) **فَلَمَّا عَبَرُوا جَاءُوا إِلَى أَرْضِ جَنَيْسَارَتَ** متى ١٤ : ٣٤ ومثله (مرقس ٦ : ٥٣). ومعلوم أن جنيسارت تقع غربى البحيرة ، وهذا معناه أن بلدته تقع شرق البحيرة. حيث مرتفعات الجولان.

يقول لوقا: (١) **أَمَّا يَسُوعُ فَرَجَعَ مِنَ الْأُرْدُنِّ مُمْتَلِئًا مِنَ الرُّوحِ الْقُدُسِ وَكَانَ يَقْتَادُ بِالرُّوحِ فِي الْبَرِّيَّةِ ٤** **وَرَجَعَ يَسُوعُ بِقُوَّةِ الرُّوحِ إِلَى الْجَلِيلِ وَخَرَجَ خَبِرَ عَنْهُ فِي جَمِيعِ الْكُورَةِ الْمُحِيطَةِ.** لوقا ٤ : ١ ، ١٤ .

ومعنى هذا أنه كان يسكن بالقرب من شاطئ بحيرة طبرية.

إضافة إلى ذلك حاول القوم قذفه من أعلى أحد الجبال هناك: (٢٨) **فَامْتَلَأَ غَضَبًا جَمِيعُ الَّذِينَ فِي الْمَجْمَعِ حِينَ سَمِعُوا هَذَا ٢٩ فَقَامُوا وَأَخْرَجُوهُ خَارِجَ الْمَدِينَةِ وَجَاءُوا بِهِ إِلَى حَافَةِ الْجَبَلِ الَّذِي كَانَتْ مَدِينَتُهُمْ مَبْنِيَّةً عَلَيْهِ حَتَّى يَطْرَحُوهُ إِلَى أَسْفَلِ.** ٣٠ **أَمَّا هُوَ فَجَازَ فِي وَسْطِهِمْ وَمَضَى.** لوقا ٤ : ٢٨ - ٣٠ .

وهاتان العلامتان لانتوفران فى مدينة الناصرة (كما يقول العميد مهندس جمال الدين شرقاوى فى رائعته "معالم أساسية") ، إذ أن المسافة بينها وبين شاطئ البحيرة لا تقل عن مسيرة يومين صعوداً وهبوطاً للمرتفعات ، التى يجتازها القادم من الناصرة إلى البحيرة. كما أن الأناجيل تذكر لنا صراحة أن المسيح عليه السلام بعد تعميده على يد المعمدان عاد إلى الجليل وسكن فى بلدة كفر ناحوم (متى ٤ : ١٣ ؛ مرقس ٢ : ١ ، ٩ : ٣٣) وفى (متى ٩ : ١) يُذكر أن اسم بلدة يسوع هى كفر ناحوم قريبة من شاطئ البحيرة ، وتقع فى منطقة جبلية أيضاً ، ولكنها غربى البحيرة أيضاً.

وعندما نرجع لأصل الكلمة اليونانية نجدها (ن ص ر) ، وهى بذلك تشير إلى اسم مكان (الناصرة) وقد أثبتنا عدم وجود مثل هذا المكان زمن حياة عيسى عليه السلام

إلى بداية القرن الرابع ، أو تشير إلى نصرته التلاميذ ومناصرتهم له ، وهذا لم يحدث ، فقد تخلوا عنه في كل مواقفه الجادة ، فلم ينصروه حينما حاول اليهود رميه من أعلى الجبل ، وتخلوا عنه وقت القبض عليه ، أو تشير إلى نصرته المدينة وشعبها له ، وهذا أيضاً لم يحدث ، فلم يدخلها بعد رسالته إلا مرة واحدة (تبعاً لأقوال الأنجيل) ، وأرادوا قتله فيها رمياً من أعلى الجبل (لوقا ٤: ٢٨-٣٠) أو تشير إلى اسم دين ، فيكون بذلك يسوع النصراني. وهو في هذه الحالة شخص آخر من أتباع النصرانية وليس عيسى ابن مريم نبي الله ورسوله مؤسس النصرانية(٩).

وعلى ذلك فقد كان تلاميذ عيسى ^{عليه السلام} من النصارى التى ترجمت بالناصرين ، نسبة إلى مدينة الناصرة (أعمال الرسل ٢٤: ٥) ، على الرغم من أنه ولم يكن أحد منهم من مدينة تدعى الناصرة. هذا وتشهد وثائق التاريخ أن يسوع كان يُعرف باسم يسوع النصراني وليس الناصرى.

راجع تعليق قاموس ISBE على كلمة (Nazirite) وكلمة (Nazarene) وكلمة (Nazareth)

راجع أيضاً: <http://www.jesusneverexisted.com/nazareth.html>

راجع أيضاً كتب ع.م. جمال الدين شرقاوى (يسوع النصرانى مسيح بولس) و(قضايا جديدة فى المسيحية والإسلام ج ٢ ص ٧-١٧)

■ الإمبراطور قسطنطين ومجمع نيقية

لقد ترأس الإمبراطور قسطنطين مجمع نيقية عام ٣٢٥ م ، والذي تم فيه تحديد العقائد والأنجيل المسيحية ، وكان وثيقاً آنذاك ، بل يُشك أساساً فى اعتناقه المسيحية وقيل إنه اعتنقها قبل موته ب ١٨ يوماً (كما يقول دكتور روبرت كيل تسلر) ، وكان عدد الحضور من الأساقفة هو ٢٠٤٨ من كبار رجال الكنيسة ، وأن ١٧٣٠ من الأساقفة والباباوات (أى حوالى ٨٤,٥ %) عارضوا قرارات هذا المجمع قبل أن

تصدر قراراته بتحريم مذهب التوحيد الأريوسي (نسبة لأريوس)، وأن عيسى عليه السلام لم يكن أكثر من نبي مرسل من عند الله ، وليس أعظم من الله ، وليس مساوٍ له: (لأن أبي أعظم مني) يوحنا ١ : ٢٨.

وقرر ٣١٨ أسقفاً فقط (أى حوالى ١٥%) قرارات المجمع وهى التثليث، وألوهية يسوع ، ونزوله ليصلب تكفيراً عن خطيئة البشر. وداول جزء منهم التراجع عن التوقيع ، ولكن دون جدوى.

فماذا يعنى بالنسبة لك أن حوالى ٨٤,٥ % من أساقفة دينك لم يوافقوا على تأليه عيسى عليه السلام؟

وماذا عن ال ١٧٣٠ أسقفاً الآخرين؟ كيف لك أن تعلم أن الأغلبية كفرت، وتخلّى عنها الروح القدس؟

والغريب أن مجمع نيقيّة قد رفض الأناجيل المنسوبة للحواريين تلاميذ عيسى عليه السلام. مثل إنجيل الاثنى عشر ، وإنجيل يعقوب ، وإنجيل توما ، وإنجيل الصلاة لمتى ، وإنجيل الطفولة، وإنجيل المصريين، بل وإنجيل مريم، وغيرهم الكثير. وقبل عقائد ورفض أخرى، ولم يَقم المجمع باختيار هذه الأناجيل عن دراسة أو تمحيص، ولم يمتلكوا أسساً معينة يختار بناء عايرها ، واستمر النزاع العقائدى بين أتباعهم إلى الآن. فإلى الآن لم يتفقوا على ماهية الرب وإذا كان إلهاً قد تجسد ، أم أرسل ابنه متجسداً.

إن كيفية اختيار الأناجيل الأربعة يعتبر قمة المهانة لكل مسيحي!! أنتُخار الكتب التى تمثل عقيدته وإيمانه، ويتوقف عليها نعيمه أو عذابه الأبدى فى الآخرة بهذه الطريقة. وللأسف يقع اللوم على من صدّقها أيضاً ، فهو لم يقرأها ، ولم يفكر فى محتواياتها، ولم يقارن النسخ بعضها ببعض فى نفس الحدث، ولم يتتبع صدق سندها وصدق أكذوبة الروح القدس اتى اختارت له هذه الكتب ، ولم يسأل نفسه ويلج فى طلب الإجابة من قساوسته: لماذا لم ينزل الروح القدس ويحل مشكلة الاختلاف فى العقائد اللاهوتية أو الطقسية بين الطوائف المختلفة؟

وإذا سلمنا بما يقوله علماء اللاهوت عن الروح القدس من أنه (يتولد عنه روح السلام ، وروح المحبة ، روح الإيمان الذى بلا فحص روح الحب الذى يرتفع للعالم كله). الأنبا غريغوريوس فى "اللاهوت العقيدى" - ج ١ ص ٥٤٢

أو ما يقول القمص ميخائيل فى موسوعة علم اللاهوت ص ١٣٢-١٣٣: "يدخل الروح القدس إلى أعماق المؤمن، ويتسلط على عواطفه بما يوافق روحه (روا: ١٦). "ويرافقه ويرشده وينبه ضميره الغافل ويكشف له خطأه ليتوب (أ ع ٢: ٢٧)".

"وقال ذهبى الفم: "إن الروح القدس يذكّر القلوب بتعاليم الإنجيل ، ويساعدهم على فهمها فيرجعوا عن ضلالهم، كأنها جثث ميتة يضع فيها نسمة حياة روحية". وقال أيضاً: "الروح القدس يجدد الخاطيء ويغير من طباعه وميوله الشريرة ، فيتحوّل من الرذيلة إلى الفضيلة."

و"قال لاهوتى: "إن الذى تفعله النار بالحديد ، يفعله الروح القدس فى القلب الدنس والقاسى، فالروح القدس ينزع الخطية، ويطهر القلب، ويشعل فيه حرارة العبادة، ويصيره لنا (مطيعاً) لعمل الروح القدس".

وعلى هذا: هل كانت أخلاقيات هؤلاء الذين ترأسوا هذه المجامع المسكونية تدل على أنه كان لديهم الروح القدس؟ هل كانت أخلاقيات باباوات الكنيسة وأساقفتها تتم عن وجود الروح المنجية من الآثام والمهالك؟ لا. فقد كان منهم الزانى والسارق والكاذب والمنافق والمعتدى على الأطفال القُصّر، ومن يزرع المخدرات فى كنيسته، ومن يعمل على نشر الصور الإباحية على شبكة النت. وفى الحقيقة فإن شبكة النت مليئة بمثل هذه الفضائح ، الأمر الذى يجعل كل من له عقل أن يرفض هذا الاختراع الكنسى الذى اسمه الروح القدس. راجع فى ذلك للمؤلف (الروح القدس فى محكمة التاريخ)

وكيف تكون أخلاقياتهم أرفع من أخلاقيات الأنبياء الذين يتهمهم الكتاب بالزنى مع بناتهم، ومع زوجات أبيهم، ومع جاراتهم، والذين يتهمهم الكتاب بالسرقة والقتل

والنصب والإحتيال ، والكفر ، والتطاول على الرب ، سواء بالضرب (كما فعل يعقوب) أو بالسب ، فلم يترك الكتاب نقيصة حرمها الله إلا ونسبها لأنبيائه؟

فإذا كان هذا الكتاب لم يُحرف كما تدعون ، فكيف ولماذا لم يحفظ الرب أنبياءه من الفجور؟ ألا يعرف أن حفظه لهم ، هو بالتالى حفظ لكتابه؟ حيث ستشع التعاليم الأخلاقية بين الناس ، فيمتنعون عن الإقدام على مثل هذه الجريمة!

وحتى قانون الإيمان الذى يُسمى بالقانون النيقوى بطريق الخطأ ، فهو لا يرجع إلى نيقية ، بل تغير وقت انعقاد مجمع خلقيدونية سنة ٤٥١ م ، وقد وقع عليه يوسابيوس القيصرى كارهاً ، ورفض يوسابيوس أسقف نيقيونية وشخص آخر التوقيع عليه ، كما رفض آريوس واثنان من مؤيديه التوقيع. (تاريخ الكنيسة ص ٤٩)

■ من هو مؤلف سفر أعمال الرسل؟

ويقول المدخل إلى هذا الكتاب طبعة الآباء اليسوعيين عن تاريخ هذا المؤلف: "وهذا التفسير لخاتمة سفر أعمال الرسل لا يمكن بعد ذلك من تحديد تاريخ تأليفه. ولما كان نقاد عصرنا يُحدّدون تاريخ تأليف الإنجيل الثالث فيما بعد السنة ٧٠ ، فهم يحدّدون تاريخ تأليف أعمال الرسل فى نحو السنة ٨٠ فى وقت ينقص أو يزيد عشو سنوات".

فهل يؤمن المسيحيون أن الوحي نزل عليه مرتين ليكتب نفس الرسالة إلى صديقه ثاوفيلس؟ وما الحكمة فى ذلك؟ وإذا كان سفر أعمال الرسل يحكى عن الرسل ، فلماذا لم ينزل الوحي ليحكى لكم فى سفر آخر عن أعمال آباء الكنيسة الذى سلطانهم هو امتداد لسلطان بطرس أو مرقس؟

أما بالنسبة للمراجع المتوفرة لدينا اليوم وكتبها أناس لا يشك مسيحى فى انتمائهم للكنيسة ، فهى مقدمات أسفار الكتاب المقدس ترجمة الآباء اليسوعيين. فيقول عن سفر أعمال الرسل الطبعة السادسة ص ٣٧٢: "من الممكن ، كما يدل هذا المدخل

على الأمر، أن نتكلم طويلا على سفر أعمال الرسل من دون أن نهتدى إلى مؤلفه ولا أن نذكر تاريخ تأليفه. لكن هذين السؤالين التقليديين لا بد أن يطرحهما من أراد أن يقيم هذا الكتاب ويحسن فهمه. "ثم طرح عدة احتمالات ، وانتهى إلى قوله: "ولكن هل يستنتج من ذلك أنه لا يمكن أن يكون مؤلف الإنجيل الثالث وسفر أعمال الرسل رفيقا لبولس ، وأن اقترح اسم لوقا مستبعد استبعادا تاما؟ أقل ما يقال إن هذا الأمر قابل للبحث". أى إن كاتبه غير معلوم على وجه التحقيق ، إلا أنه أيضا كتاب مقدس!!

فأين رسالة برنابا من القانون اليوم؟ وأين كتاب الراعى لهرماس؟ وأين الرسائلان للقديس كليمنس الرومانى؟ وأين الرسالة إلى اللاودكيين التى ورد ذكرها فى رسالة بولس إلى أهل كولوسى؟

وينفى كل عالم جاد اليوم نسبة هذا السفر إلى كاتب إنجيل لوقا بسبب الاختلافات الكائنة بين السفرين: فقد صعد يسوع إلى السماء يوم نشوره عند مرقس ومتى ولوقا فى إنجيله ، إلا أنه فى سفر (أعمال الرسل ١ : ٣) صعد بعد أربعين يوما (راجع للمؤلف: المسيحية الحقّة كما جاء بها المسيح ، ص ٣٤٠)

■ من هو مؤلف الرسالة إلى العبرانيين؟

وعن الرسالة إلى العبرانيين قال أوريجن: إن بعض الناس "قالوا: إن هذه الرسالة كتبها كليمنت أسقف روما ٩١-٩٦ م ، وبعضهم قالوا: ترجمها لوقا". (إظهار الحق ج ١ ص ١٦٢-١٦٣)

أما يوسابيوس الذى قال عنه جيروم إنه أبو التاريخ الكنسى فلم يكتف بهذا بل رفض أيضا الرسالة إلى العبرانيين (ص ٢٧٥)، حيث تختلف ألفاظها اللغوية الدقيقة والفصيحة عن لغة بولس العامية. وقال أيضا (ص ٢٧٦): "أما من كتب الرسالة يقينا فإله يعلم. يقول بعض من سبقونا إن اكليمينس أسقف روما كتب الرسالة ، والآخرون إن كاتبها هو لوقا مؤلف الإنجيل وسفر الأعمال".

وأكد الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين هذا فى مدخله إلى العبرانيين ص ٦٨٦: "لا شك أن الأدلة التى تنقض صحة نسبة الرسالة إلى بولس هى كثيرة. ذلك بأن الأسلوب العام للرسالة إلى العبرانيين لا يوافق البتة طبع الرسول بولس. .. أما الاهتداء إلى اسم الكاتب على نحو أوضح ، فلا سبيل إلى طلبه."

كما أنكرها ترتليانوس عام ٢٠٠م ، ونسبها لبرنابا ، أى لا يُعرف مصدرها على وجه اليقين، أى مجهولة الهوية. كما أنكرها أيضاً أرينس أسقف نيس عام ١٧٨ م ، وفى سنة ٢١٢م عدّ كيس برسيتر الروم ١٣ رسالة فقط لبولس ، ولم يُعدّ هذه الرسالة منهم. كذلك لم يذكرها سائى برن أسقف قرطاجة عام ٢٤٨. (السابق ص ١٦٣)

ويقول المدخل إلى رسالة إلى العبرانيين ص ٦٨٤: "مصدر هذا المؤلف موضع اسئلة متشعبة أثارت، منذ العصور الأولى، مجادلات وشكوكاً أوقظت بعدنذ فى عهد الإصلاح: من أين أتت هذه الرسالة؟ أتمكن إناطتها باسم الرسول بولس أم لا؟ لماذا لا تُشبه إلا قليلاً جداً رسائل بولس الكبيرة؟ إلى من وجّهت وما الذى دعا إليها؟ أتراها رسالة حقاً؟ يجب البحث من كتب فى هذه المسائل قبل إحصاء سريع لكنوز هذا المؤلف الجذاب".

وفى ص ٦٨٤ و ٦٨٥ يقول: "فى كنائس الشرق عُثت الرسالة إلى العبرانيين دائماً أبداً رسالة بولس. إلا أن هذا التقليد على متانته لم يحل دون أن يلحظوا الفروق بين الرسالة إلى العبرانيين وسائر رسائل بولس. أراد أقليمنضس الإسكندري أن يوضح سبب هذه الخصائص ، فوصفها بأنها تكييف يونانى لنص أنشأه بولس بالعبرية (راجع اوسابيوس ، التاريخ الكنسى). ورأى فى إنشائه إنشاءً لوقاً. وبعد قليل، أشار أوريجينس على نحو واضح إلى هذا الفرق ، فقال إن الأفكار تليق بالرسول ، ولكن من البين أن التأليف ليس تأليفه: إن الرسالة إلى العبرانيين هى عمل بعض تلاميذ بولس عبّر تعبيراً أميناً، ولكن على نحو خاص به، عن تعليم

معلمه. مَنْ كان ذلك التلميذ؟ اعترف أوريجنس أنه لا يعرفه (اوسابيوس ، التاريخ الكنسى) واتخذ أتباع أريوس مما ورد فى ٣/٢ [فَكَيْفَ نَنْجُو نَحْنُ إِنْ أَهْمُنَا خَلَاصُ هَذَا مِقْدَارُهُ، قَدْ ابْتَدَأَ الرَّبُّ بِالتَّكَلُّمِ بِهِ، ثُمَّ تَثَبَّتْ لَنَا مِنَ الَّذِينَ سَمِعُوا] دليلاً ليؤكدوا أن الكلمة خليفة ، فنجم عن ذلك أن الرسالة لم تُقرأ فى الكنائس فى آخر القرن الرابع.

ويقول مؤرخ الكنيسة يوسابيوس القيصرى ص ٢٧٥ ك ٦: ف ٢٥ بشأن الرسالة إلى العبرانيين: "إن كل من يستطيع تمييز الفرق بين الألفاظ اللغوية يدرك أن أسلوب الرسالة إلى العبرانيين ليس عامياً كلغة الرسول الذى اعترف عن نفسه بأنه عامى فى الكلام [وذكر فى الهامش هذا الإستشهاد ٢ كو ١١: ٦] أى فى التعبير ، بل تعبيراتها يونانية أكثر دقة وفصاحة. بل لابد أن يعترف ، كل من يفحص النص الرسولى بدقة ، أن أفكار الرسالة عجيبة وليست دون الكتابات الرسولية المعترف بها".

ويقول فى الصفحة التى تليها: "أما من كتب الرسالة يقيناً فالله يعلم. يقول بعض من سبقونا إن اكليمنضس أسقف روما كتب الرسالة ، والآخرون إن كاتبها هو لوقا، مؤلف الإنجيل وسفر الأعمال".

ولكن لاحظ لوثر على هذا النص الذى ورد فى ٢: ٣ أن فيه: "جعل الكاتب نفسه فى عداد الذين تقبلوا الإنجيل عن يد التلاميذ ، [لذلك فهى عنده] حجة قوية جداً على أن الرسالة ليست لبولس. فإن ما قاله فى رسالته إلى أهل غلاطية يختلف تماماً عما فى هذه الرسالة." إلا أنه يرى أن ما جاء فى ١٣: ١٩ لبرهان "يؤيد صحة نسبة الرسالة إلى بولس".

وهذا تخبط فى الفهم ، فكان يجب على الروح القدس بالإسراع بالنزول ليحل هذه المشكلة ، وإلا رفض الناس هذا السفر. والغريب أن آية واحدة تتحكم فى مصير هذا السفر ، ضاربين عرض الحائط بالخلاف العقائدى واللغوى بين أسلوب بولس وعقيدته فى رسائله التى تخالف ما جاء فى هذه الرسالة!!

”ولمّا قدم [لوثر] ترجمته للعهد الجديد بعد بضع سنوات ، حدّد موقفه فقال إن الرسالة ليست من عمل بولس ولا من عمل أى رسول آخر. ومع ذلك أعجب كثيراً بحسن استعمال الكاتب المجهول للأسفار المقدسة“.

”ولكن تجب الإشارة إلى أن المجمع التريدينى أبى أن يلفظ رأيه صراحة فى مسألة صحة نسب الرسالة إلى بولس. ولما قامت المناقشة فى أوائل القرن العشرين ، حظرت اللجنة الكتابية الرومانية على الكاثوليك إنكار أن الرسالة هى فى أصلها لبولس، وقبّلت فى الوقت نفسه القول القائل بأن الذى أنشأها هو غير بولس. إن المفسرين الكاثوليك فى العصر الحديث يفهمون النسبة إلى بولس بالمعنى الواسع: فإن واحداً من أكثرهم علماً يرى أن أبُلُس هو الذى ألّف الرسالة بعد استشهاده بولس. فلنمرء أن يعتقد أن الرسالة من إنشاء واحد من أصحاب بولس. أما الإهتمام إلى اسم الكاتب على نحو أوضح ، فلا سبيل إلى طلبه. فإن التقليد القديم تردد منذ ذلك الزمن بين بضعة افتراضات ، فاقترح أسماء لوقا أو اقليمنضس الرومانى أو برنابا. ولكن ليس لأى نسبة من هذه النسب ما يؤيدها تأييداً كافياً. لذلك بحث المفسرون فى عصرنا عن نسب أخرى. لا شك أن أقربها إلى القبول هى التى تعود إلى لوثر وتقتصر على أبُلُس. فأصله يهودى وتربيته هليّنية تلقاها فى الاسكندرية ، ومعرفته للكتب وشهرته بالفصاحة (رسل ٢٤/١٨ - ٢٨ و ١ قور ٦/٣) ميزات توافق موافقة تامة كاتب الرسالة إلى العبرانيين“.

(ص ٦٨٦ و ٦٨٧ من المدخل إلى رسالة إلى العبرانيين)

ويقول موقع الكتاب المقدس الترجمة المشتركة على النت تحت عنوان: (من كتب عبرانيين وإلى من كتبت؟): ”عاش الكاتب فى محيط أحسن بتأثيرات عديدة: تشرب من كتابات فيلون الفيلسوف اليهودي العائش فى الإسكندرية. لهذا رأى بعض الشراح أن أبُلُس (رج أع ١٨ : ٢٤ - ٢٨) هو الذى كتب عب: أصله يهودى. عرف الأسفار المقدسة. اشتهر بالفصاحة والطلاقة، تربى تربية يونانية فى الإسكندرية. كل هذه نقاط مشتركة بين أبُلُس وكاتب الرسالة إلى العبرانيين“.

<http://www.paulfeghali.org/text.php?id=644>

وصرّح يوسى بيس فى الباب الثالث من الكتاب الثالث من تاريخه قائلاً: "إن الرسالة الأولى لبطرس صادقة إلا أن الرسالة الثانية له ما كانت داخلة فى الكتب المقدسة فى زمان من الأزمنة لكن كانت تُقرأ ، ورسائل بولس أربع عشر إلا أن بعض الناس أخرج الرسالة العبرانية". (إظهار الحق ج ١ ص ١٦٢)

■ من هو مؤلف الرسالة الأولى لبطرس؟

يقول المدخل إلى هذا السفر من الكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين ص ٧٣٦-٧٣٧: على الرغم من قول الرسالة الأولى إن كاتبها هو بطرس (١ : ١) ، وعلى الرغم من تأكيد التقليد أن ذلك أيضاً على يد إيريناوس وترتليانوس وأكليمنديس السكندري، إلا أن بعض أهل الاختصاص يُشككون فى صحة هذا النسب:

١- لأن بطرس كان صياداً، ولغة هذه الرسالة من الجودة ما يجعل من العسير نسبتها إلى بطرس الصياد.

٢- إن بينها وبين تعاليم بولس اللاهوتية توازى كبير. ولا تكشف رسالته عن أنه كان يعرف يسوع معرفة مباشرة فى حياته على الأرض ، ولم يتكلم الكاتب إلا كلاماً مُجَمَّلاً على آلام المسيح وموته ، ويغفل تماماً معانى أساسية من تعليم يسوع: "ملكوت الله" و"ابن الإنسان".

٣- كذلك يُقال إن فى الرسالة تلميحات إلى الإضطهادات الرسمية الأولى العامة (لا المحلية فحسب) التى لا يمكن تحديد تاريخها قبل عهد الامبراطور دوميطيانوس (من ٨١ إلى ٩٦م) ، أى بعد موت بطرس بوقت كثير (١٢/٤ و ٩/٥). الأمر الذى يؤكد عدم نسبتها لبطرس.

غير أن هذه الافتراضات تلقى عدة اعتراضات. فحتى لو نجت هذه الرسالة من جهل كاتبها ، سيقف أمامنا نقطة أصعب من معرفة الكاتب ، وهى: هل كتبها بوحى من الله؟ أم كانت رسالة عادية مثل الرسائل التى انتشرا فى ذلك العصر؟

■ من هو مؤلف الرسالة الثانية لبطرس؟

يقول يوسى بيس فى الباب الخامس والعشرين من الكتاب الثالث من تاريخه: "اختلفوا فى أن رسالة يعقوب ، ورسالة يهوذا ، والرسالة الثانية لبطرس ، والرسالة الثانية والثالثة ليوحنا كتبها الإجيليون أو أشخاص آخرون كانت أسماؤهم هذه. وليفهمك أن أعمال بولس وباشتر ومشاهدات بطرس ورسالة برنابا والكتاب الذى اسمه أنس تى توشن الحواريين كتب جعلية [أى كتبها غير الأسماء المنسوبة إليهم هذه الكتب]، وإن ثبت فليعدّ مشاهدات يوحنا أيضاً كذلك." (نقلًا عن إظهار الحق ج ١ ص ١٦٢)

ولا تسلم الكنيسة السريانية إلى اليوم بالرسالة الثانية لبطرس ، والرسالة الثانية والثالثة ليوحنا. وقال اسكالجر: من كتب الرسالة الثانية لبطرس فقد ضيّع وقته. (السابق ص ١٦٣)

ويقول الكتاب المقدس فى مدخله إلى رسالة بطرس الثانية ص ٧٥٤: "إن كلاً من هذه الرسالة وسفر الرؤيا كان فى العهد الجديد السفر الذى لقى أكثر المصاعب ليعترف به ، فقد دخلت هذه الرسالة من كنيسة الاسكندرية دخولاً بطيئاً إلى مجمل الكنائس. أغفلت فى قانون موراتورى (قبيل السنة ٢٠٠) فاستشهد بها أول مرة أوريجينس (ولد السنة ١٨٥/١٨٦ وتوفى السنة ٢٥٤) وذكر أن أمرها موضوع نقاش ، وأحصاها أيضاً اوسيبوس (توفى فى السنة ٣٤٠) فى عداد المؤلفات المتنازع فيها. ولم يعترف بها معظم الكنائس إلا فى القرن الخامس. واعترف بها فى سورية فى القرن السادس. غير أنها وردت فى نحو السنة ٢٠٠ فى ترجمة مصرية للعهد الجديد ووردت فى نحو القرن الثالث فى البردى رقم ٧٢".

ويقول أيضاً ص ٧٥٣-٧٥٤: "لا يزال رأى القائل بأن كاتب الرسالة هو سمعان بطرس موضوعاً للنقاش يثير كثيراً من المتاعب. فلا يحسن من جهة أن يجعل شأن كبير للاشارات ، التى أخبر فيها الكاتب عن حياته ، والتى قال فيها إنه

الرسول بطرس. وهناك من جهة أخرى فروق كثيرة فى الإنشاء بين الرسالتين.

أى إن علماء الكتاب المقدس يُكذبون كاتب الرسالة الثانية لبطرس ، ويُطالبون أتباعهم أن يكذبونه ولا يُصدقونه ، فيقولون: (فلا يُحسن من جهة أن يُجعل شأن كبير للإشارات ، التى أخبر فيها الكاتب عن حياته ، والتى قال فيها إنه الرسول بطرس). لكن لا تتس أنه مع ذلك من عداد أسفار الكتاب المقدس!!

نقطة ثالثة يستشهد بها علماء نصوص الكتاب المقدس ، وهى: "يسوع اقترح نحو السنة ١٢٥ تاريخاً لإنشاء الرسالة ، وهو تاريخ ينفى عنها نسبتها المباشرة إلى بطرس".

ويقول كتاب (فكرة عامة عن الكتاب المقدس الصادر عن دير القديس مقار ص ٧٩-٨٠): "وكما حدث فى الإسكندرية فى القرون الثلاثة الأخيرة قبل المسيح ، أن ألحقت بعض كتب الأبوكريفا إلى كتاب العهد القديم المترجم لليونانية [انتبه لما يقول ، فقد أضيفت كتب إلى الكتاب المقدس عند الترجمة!! ثم يقولون هذا من عند الله!!] ثم وجدت طريقها فى النهاية إلى المخطوطات ، فقد حدث ما يُشبه ذلك أيضاً بالنسبة لأسفار العهد الجديد. فإنه أثناء فترة تكوين قانون العهد الجديد ، كانت هناك بعض الكتب: مثل الراعى لهرماس ورسائل كليمنس الرومانى ، ورسالة برنابا وغيرها ، قد أخذت لوقت ما وضع الملحق أو الحاشية الإضافية بالنسبة للكتب المعترف بها. فالمخطوطة الوحيدة المتبقية من القرن الرابع والتى تحتوى على أسفار العهد الجديد كاملة ، تشمل أيضاً رسالة برنابا وكتاب الراعى لهرماس. كما أن المخطوطة الكبرى الموجودة حالياً فى المتحف البريطانى بلندن والتى يرجع تاريخها إلى القرن الخامس تحتوى على رسالتين للقديس كليمنس الرومانى."

فكيف يؤمن عاقل بقدسية هذا الكتاب ، بعد اعتراف علماء نصوص الكتاب المقدس بكل الذى قرأته من إضافات على النصوص والأسفار ، ورفض لبعض

الكتب وقبول أخرى فى عداد الموحى بها من الرب؟ وهذا هو الذى يجعل العلماء تتناقش وتتصارع وتختلف حتى هذا اليوم عن صحة سفر ما أو نسبته أو فقرة ما فى هذا الكتاب الذى يقدسونه. ألسنت معى فى أنهم لا يؤمنون بقدسية هذا الكتاب ، ولا يقرّون أنها كُتبت بوحى من الله ، وإلا لما عقدوا هذه المجامع؟

■ من هو مؤلف رسالة يهوذا؟

ويقول الكتاب المقدس للأباء اليسوعيين فى مدخله إلى رسالة يهوذا ص ٧٨٧: "عرّف كاتب الرسالة نفسه فقال إنه يهوذا ، أخو يعقوب لكن أترأه هو الذى كتب هذه الرسالة؟ فإن ما ورد فى الرسالة يبدو عائداً إلى ما بعد الرسل (ذكر فى الآية ٣ الإيمان الذى سلّم إلى القديسين وذكر على الخصوص فى الآية ١٧ تعليم الرسل ، وكأنهم بأجمعهم من الماضى). فلا بد للكاتب إذاً من الإنتساب إلى تعليم يهوذا ، أخى الرب".

أى لابد أنه كان على علاقة بيعقوب ويهوذا!! وهذه طريقة شيك وغير مباشرة لينفى نسبة الرسالة عن يهوذا نفسه ، لكن لا يترك الأمر هكذا ، بل جعل له علاقة بها عن طريق سماع الكاتب المجهول لتعاليمه. لكنه لم يجيبنا: من هو ذلك الكاتب؟

وفى ص ٧٨٧ يقول أيضاً: "وقال هيرونيمس (المولود فى نحو ٣٥٤ والمتوفى فى نحو ٤٢٠) إن الشك الذى تناول الرسالة يعود إلى ما اقتبس من مؤلفات لم تعترف بها الكنائس".

ومعنى ذلك أن الكنائس هى التى كانت تتحكم فى قبول هذه الرسالة ، ورفض الأخرى، ورفضوا رسالة يهوذا فى بادئ الأمر، لأن كاتبها استشهد بمؤلفات لم تعترف بها الكنيسة، ونسوا أن كاتبها هذا هو أخو يعقوب وأخو يسوع الذى يؤلهونه! فلك أن تتخيل أن الكنيسة عاقبت أخى الرب، الذى كان أحد الاثنى عشر ، ورفضت كتابه وشككت بذلك فى عقيدته!! أو على الأقل كانت تشك فى نسبة هذا الكتاب إليه!

ولم تُحرّم الكنيسة على سبيل المثال استعمال النسخة الفاتيكانية لأنها كانت تحتوى على كتب ممنوع تداولها ، وأقصد رسالة برنابا والراعى لهرماس . فلماذا؟

وكيف سيُحاسِب المسيحي الذى مات قبل اعتراف الكنيسة برسالة يهوذا ضمن قانونها ومات وهو يؤمن أنه من الكتب المدسوسة على الكتاب المقدس؟

■ من هو مؤلف رسالات يوحنا الأولى والثانية والثالثة؟

ويقول الكتاب المقدس فى مدخله إلى رسائل يوحنا ص ٧٦١: "يكاد أن يكون كاتب الرسائل الثلاث واحد. . . . إن الرسائل الثلاث يشبه بعضها بعضاً بالفكرة واللغة والإنشاء شبيهاً شديداً ، حتى أنه يعسر أن تُنسب إلى كتبة مختلفين".

وفى ص ٧٦٠ يقول الكتاب المقدس فى مدخله إلى رسالة بطرس الثانية: "إن رسائل يوحنا ، الأولى والثانية منهما على أقل ما يُقال ، لا تحتوى شيئاً يُخبر عن ظروف إنشائها وهوية كاتبها".

فإذا كان الكتاب المقدس للأباء اليسوعيين قال إن الرسائل الثلاثة تُنسب لكاتب واحد ، ثم نفى معرفة شيء عن كاتب الرسالة الثانية والثالثة ، الأمر الذى ينفى معرفة كاتب الرسالة الأولى أيضاً.

■ من هو مؤلف سفر رؤيا يوحنا؟

فى ص ٧٩٦ يقول الكتاب المقدس فى مدخله إلى رسالة رؤيا يوحنا: "لا يأتينا سفر رؤيا يوحنا بشيء من الإيضاح عن كاتبه. لقد أطلق على نفسه اسم يوحنا ولقب نبى (١/١ و ٤ و ٩ و ٢٢/٨-٩) ، ولم يذكر قط أنه أحد الاثنى عشر. هناك تقليد على شيء من الثبوت وقد عثر على بعض آثاره منذ القرن الثانى ، وورد فيه أن كاتب الرؤيا هو الرسول يوحنا. وقد نُسب أيضاً إليه الإنجيل الرابع. بيد أنه ليس فى التقليد القديم إجماع على هذا الموضوع. وقد بقى المصدر الرسولى لسفر الرؤيا عرضة للشك مدة طويلة فى بعض الجماعات المسيحية. إن آراء المفسرين

فى عصرنا متشعبة كثيراً ، ففهم من يؤكّد أن الاختلاف فى الإنشاء والبيئة والتفكير اللاهوتى يجعل نسبة سفر الرؤيا والإنجيل الرابع إلى كاتب واحد أمراً عسيراً.

فماذا تقولون فى رفض التقليد والكنيسة ورجالها لهذا الكتاب حتى نهاية القرن الرابع وبالتحديد فى مجمع قرطاجة عام ٣٩٧م؟ فلك أن تتخيل حوالى ٣٥٠ سنة ، مات فيها أجيال من البشر، آمنوا كلهم بأن هذا السفر مدسوساً على الكتاب المقدس، وأنه من صنع الشيطان! ثم تأتى الكنيسة هكذا بمنتهى البساطة وغيّرت قرارها! وما كان كتاباً من صنع الشيطان، وتنفى صلة الله به، أصبح بين عشية وضحاها كتاباً الله الموحى به!!

وأعتقد أن الكنيسة لابد أن تجتمع لتقرر مصير الآباء الأول للكنيسة ، الذين ماتوا على اعتقاد أن هذا الكتاب من الأسفار المدسوسة على الكتاب المقدس!!

ويقول المدخل إلى العهد الجديد للآباء اليسوعيين ص ١٠: (وكانت الرسالة إلى العبرانيين والرؤيا موضوع أشد المنازعات. وقد أنكرت صحة نسبتها إلى الرسل انكاراً شديداً مدة طويلة. فأنكرت فى الغرب صحة الرسالة إلى العبرانيين وفى الشرق صحة الرؤيا. ولم تقبل من جهة أخرى إلا ببطء رسالتا يوحنا الثانية والثالثة ورسالة بطرس الثانية ورسالة يهوذا).

رفض سفر الرؤيا هذا أكثر من مرة من الكنائس الأولى والآباء الأولين باعتباره ليس كتاباً لله، ولا من وحيه. بل رفضته كل المجامع قبل مجمع قرطاجة علم ٣٩٧م كما رفضه بعض آباء الكنيسة فى القرون الأول والثانى والثالث والرابع، واعتبروا كاتبه مجهولاً، مثل، بوليكاربوس (٦٥-١٥٥م)، العلامة تريليان (١٩٧-٢٢٣)، وأوريجانوس ، وخلفه ديونيسيوس بابا الإسكندرية خلفاً (٢٣١-٢٣٧م) الذى أنكر أيضاً هذا السفر، وليس له أثر فى النسخة الفاتيكانية، التى تعد أقدم نسخة كاملة لدى الكنيسة ، كما سبق وقرأت من قبل.

فهل مات هؤلاء الآباء على كفر بين لأنهم رفضوا كلمة الرب المقدسة قبل أن يحددها مجمع قرطاجة عام ٣٩٧م؟

أما من الأمثلة البينة على التحريف الذى نال هذا السفر ، والذى يؤكد أن كاتبه ليس يوحنا الإنجيلي هو نص التثليث ، الذى أدخله المحرر أو الكاتب من هامش مخطوطة لديه إلى النص الأصلي: (٧) فَإِنَّ الَّذِينَ يَشْهَدُونَ فِي السَّمَاءِ هُمْ ثَلَاثَةٌ: الآبُ، وَالْكَلِمَةُ، وَالرُّوحُ الْقُدُسُ. وَهَؤُلَاءِ الثَّلَاثَةُ هُمْ وَاحِدٌ (رسالة يوحنا الأولى ٥: ٧)

فإذا ما رجعت إلى نسخة فانديك ستجد هذا النص ، ولكن إذا رجعت إلى كتاب الحياة (الطبعة الخامسة لسنة ١٩٩٤) فستجد النص مكتوباً بين قوسين معكوفين ، دليلاً على أنه ليس من متن الكتاب ، ولكنه وضع للتوضيح ، وفى الحقيقة فهو وضع تمهيداً لحذفه من الكتاب. وهذا ما فعلته الترجمة العربية المشتركة. وأضافت فى حاشية الصفحة توضيحاً لهذا الإجراء فقالت إن "هذه الإضافة وردت فى بعض المخطوطات اللاتينية القديمة". الأمر الذى يثبت أنه تم التحريف بالإضافة فى أصب المخطوطات ، وأن هذه الإضافات تتوقف عليها عقائد من أهم العقائد فى المسيحية كلها ، وأن هذه المخطوطات لا تتحد فى عدد الحروف ولا الكلمات ولا المعانى ، كما يدعى القس صموئيل مشرقى فى كتابه (عصمة الكتاب المقدس واستحالة تحريفه) ص ٣١-٣٢

وكذلك وضعها التفسير التطبيقي للكتاب المقدس بين قوسين معكوفين مثل كتاب الحياة ، أى عدها عبارة تفسيرية ليست من أصل الكتاب!! ولكنه لم يعلق على ذلك.

رجاءت الطبعة الكاثوليكية ووضعتها داخل متن النص دون إشارة بقوس أو تعليق على أن هذا النص قد أقحم فى الكتاب المقدس فى وقت متأخر. بل أكد على شرعيتها فى تعليقه على هذه الفقرة صفحة ٥٠٣ ، وربطها بمفهوم تعميد يسوع فى نهر الأردن على يد المعمدان. كان هذا فى طبعة عام ١٩٨٦ ، من الكتاب المقدس بعهديه القديم والجديد.

أما فى طبعة الكاثوليك لعام ١٩٨٦ للعهد الجديد بمفرده، فقد تجرأ الكاتب وحذفها من النص، وعلق فى هامش الصفحة قائلاً: "لم يرد فى الأصول اليونانية المعوّل عليها، والأرجح أنه شرح أدخل إلى المتن فى بعض النسخ". وبالتالي قد حذفته كل التراجم الأجنبية لهذا النص.

وهو هنا لم يكن صريحاً بدرجة كافية، حيث لم يوضح أنه لم توجد فى أى نسخة يونانية قبل القرن السادس عشر، كما صرحت الطبعة الدولية الحديثة للكتاب المقدس باللغة الإنجليزية على النت.

<http://bible.gospelcom.net/passage/?search=1%20john%205%20&version=31;&version=31;#fen-NIV-30617a>

6This is the one who came by water and blood—Jesus Christ. He did not come by water only, but by water and blood. And it is the Spirit who testifies, because the Spirit is the truth. 7For there are three that testify: 8the^[a] Spirit, the water and the blood; and the three are in agreement. 9We accept man's testimony, but God's testimony is greater because it is the testimony of God, which he has given about his Son.

Footnotes:

1 John 5:8 Late manuscripts of the Vulgate testify in heaven: the Father, the Word and the Holy Spirit, and these three are one. 8 And there are three that testify on earth: the **(not found in any Greek manuscript before the sixteenth century)**

والذى لا يعرفه إلا الدارسون للكتاب المقدس (كما يقول الأستاذ eeww2000) أن هذا النص وجد فقط فى ثمانية مخطوطات سبعة منها تعود للقرن السادس عشر وهذه هى أرقام المخطوطات ٦١ و ٨٨ و ٤٢٩ و ٦٢٩ و ٦٣٦ و ٣١٨ و ٢٣١٨ و ٢٢١.

والمخطوطة الأخيرة رقم ٢٢١ هـ من القرن العاشر أى بعد ألف سنة من إعدام الإله كما يؤمن النصارى، وموجود بها هذا النص على الهامش بخط مختلف ولا يعرف على وجه الدقة تاريخ كتابته.

ويقول بعض علمائهم إن النص أضيف باللغة اللاتينية أثناء احتدام النقاش مع أريوس الموحد وأتباعه، فكان لا بد من إضافة ما ، تقوى مركزهم وتخضع السذج من أتباعهم ، ثم وجدت هذه الإضافة طريقها بعد ذلك إلى الكتاب الذى يقدسوه حتى ظهرت لأول مرة فى الطبعة الثالثة من إنجيل إيرازموس ١٥٢٢ ميلادية بضغط على إيرازموس هذا الذى لم يضعها فى الطبعة الأولى عام ١٥١٦ ولم يضعها فى الطبعة الثانية عام ١٥١٩ من كتابه.

وقد سئل عن سبب عدم وضعه هذا النص فأجاب الإجابة المنطقية الوحيدة: إنه لم يجدها فى أى نص يونانى قديم فتم وضع المخطوطة رقم ٦١ باليونانى وبها هذا النص. هنا فقط أضافها إيرازموس إلى الكتاب ، وبعد ضغط قوى من الكنيسة الكاثوليكية.

والسؤال: هل كانت تُكتب مخطوطات إلى القرن السادس عشر؟ ألا تعتقد معنى أن هذه المخطوطة فصلت لتمرير عقيدة ما؟ فهل هؤلاء كتّاب عرفوا معنى الضمير الصالح؟ وهل لأمثال هؤلاء ينزل الروح القدس؟ إنها جريمة لا بد أن يحكم على مقترفها بالإعدام غيابياً بعد موته ، لتتبرأ الكنيسة منه ومن أفعاله ، ولتعلن عن وجه أبيض نظيف ، لا يبيغ إلا الحق ، حتى لو كان فى جانب الإسلام أو البوذية!!

وإذا كان الروح القدس عنده الاستعداد للنزول فى أى وقت لحل مشكلة ما فى العقيدة ، فماذا كان يفعل كإله على الأرض؟ ألم يوضح كل ما يريده من البشر ، أم تركهم يتخبطون؟ ولماذا لم ينزل ليحل المشاكل العقائدية بين الطوائف المختلفة للمسيحية؟ ولأى من هذه الطوائف ينزل الروح القدس؟ هل تجد إجابات لكل هذه التساؤلات عزيزى المسيحى؟

وهل تعلمون ما معنى أن يضغط كبار رجال الكنيسة وأباؤها على إيرازموس لإضافة نص إلى الكتاب المقدس وهو غير موجود في أصوله؟ هل تعلمون ما معنى الحرية التي يتمتع بها هؤلاء الناس لإضافة نص أو حذف آخر أو لى الحقائق لنمرير عقيدة ما وهدم أخرى؟ هل يعنى هذا إلا التحريف؟ ألا يعنى هذا أن ما تسمونهم آباء الكنيسة الأول قد ألفوا هذا الدين وهذه الكتب بما يتناسب مع ميولهم العقائدى ونسبوه لله؟ وليسوا هم فقط المتهمون بهذا بل استمر الوضع على ذلك بدليل إضافتهم نص التثليث هذا للمخطوطة ٦١ فى القرن السادس عشر!!

هذا وتعتمد الترجمة الألمانية لرسالة يوحنا على الطبعة الثانية من كتاب إيرازموس هذا ١٥١٩ ولذلك حذف الألمان من عندهم هذه الصيغة فى أى عصر من العصور. فلك أن تتخيل هذا!!

ونسخة الملك جيمس الشهيرة اعتمدت بصورة رئيسية على النسخة اليونانية للطبعة العاشرة لنسخة تيودور بيزا التي هى فى الأساس تعتمد على الطبعة الثالثة لنسخة إيرازموس السابق ذكرها ولذلك هذه الصيغة مشهورة عند الشعوب الناطقة بالإنجليزية فقط أكثر من غيرهم.

ولذلك عندما اجتمع ٣٢ عالما نصرانيا ، يدعمهم ٥٠ محاضرا نصرانيا لعمل النسخة القياسية المراجعة حذفوا هذا النص بلا أى تردد. فلك أن تتخيل أن علماء الكتاب المقدس صححوا كلمة الرب!!

وهناك شهادة عالم كبير هو إسحاق نيوتن الذى يقول إن هذا المقطع ظهر أول مرة فى الطبعة الثالثة من إنجيل إيرازموس للعهد الجديد. ويضيف نيوتن أيضا نقطة قوية: وهى أن هذا النص لم يستخدم فى أى مجادلات لاهوتية حول الثالوث من وقت جيروم وحتى وقت طويل بعده. ولم يذكر أبدا ولكن تسال النص بطريقة شيطانية مستغلا غفلة أتباع الصليب الذين يقبلون أى شىء إلا التنازل عن الثالوث المفبرك كما رأينا. وهذا هو الرابط.

<http://cyberistan.org/islamic/newton1.html>

وإليك ما قاله الكاتب جون جلكرايست فى كتابه للرد على العلامة الشيخ أحمد ديدات واسم الكتاب "نعم. الكتاب المقدس كلمة الله" يعترف بكل ذلك ويلقى باللوم على نساخ الإنجيل وإليك نص كلامه من موقع كتابه على الانترنت.

(٣) المثل الثالث الذي أورده ديدات هو أحد العيوب التي صحّحتها ترجمة RSV، وهذا ما نقرّ به. ففي ١ يوحنا ٥: ٧ فى ترجمة KJV نجد آية تحدّد الوحدة بين الآب والكلمة والروح القدس، بينما حذفت هذه الآية فى ترجمة RSV. ويظهر أنّ هذه الآية قد وُضعت أولاً كتعليق هامشي فى إحدى الترجمات الأولى، ثم وبطريق الخطأ اعتبرها نساخ الإنجيل فى وقت لاحق جزءاً من النص الأصلي. وقد حذفت هذه الآية من جميع الترجمات الحديثة، لأنّ النصوص الأكثر قِدماً لا تُورد هذه الآية. ويفترض ديدات أنّ "هذه الآية هي أقرب إلى ما يُسمّيه النصارى بالثالوث الأقدس وهو أحد دعائم النصرانية" (صفحة ١٦).

وإليك اعتراف آخر من كتاب التفسير الحديث للكتاب المقدس بقلم جون ستون يقول بالحرف: "هذا العدد بأكمله يمكن اعتباره تعليقا أو إضافة بريق ولمعان. ويشبهها فى ذلك عبارة فى الأرض فى العدد الثامن. ويدعو بلمر هذه القراءة أنّها لا يمكن الدفاع عنها ويسجل أدلة فى عشرة صفحات على أنّها مفبركة فهذه الكلمات لا توجد فى أى مخطوطة يونانية قبل القرن الخامس عشر وقد ظهرت هذه الكلمات أول ما ظهرت فى مخطوطة لاتينية مغمورة تنتمى إلى القرن الرابع ثم أخذت طريقها إلى النسخة المعتمدة وذلك بعد أن ضمها إيرازموس فى الطبعة الثالثة لنسخته بعد تردد. ولا شك أنّ الكاتب تأثر بالشهادة المثلثة التى فى العدد الثامن ، وفكر فى الثالوث. لذلك اقترح شهادة مثلثة فى السماء أيضاً. والواقع أنّ تحشيطه ليست موفقة فالإنجيل لا يعلم أنّ الآب والابن والروح القدس يشهدون جميعاً للابن ولكنه يعلم أنّ الآب يشهد للابن عن طريق الروح القدس" انتهى بالنص صفحة ١٤١.

وهذه واحدة من الألوف داخل الكتاب المقدس بعهديه. والذى عدها بعض علماء الكتاب المقدس بربع مليون خطأ كما نشرته جريدة Tagesanzeiger السويسرية

الصادرة بتاريخ ١٨ / ٢ / ١٩٧٢. فكيف عزيزى النصرانى واليهودى تعتبر هذا الكتاب مقدساً ، وموحى به من الله. وقد رأيت كيف يخدع آباء الكنيسة ومترجمو الكتاب أتباعه بالحذف والإضافة.

■ خامساً: أسباب أخطاء الكتاب المقدس:

وعن عمل النساخ وأخطائهم يقول مستر هورن فى ج ٢ من تفسيره الباب ٨، ط ١٨٢٢ نقلاً عن (دلائل تحريف الكتاب المقدس) ج ١ ص ٢٠-٢٣: "ولوقوع اختلاف العبارة سواء بين النسخة الواحدة أو بين النسخ وبعضها البعض أربعة أسباب:-

■ السبب الأول: غفلة الكاتب ونسيانه أو سهوه:

١- إن العبارة كانت تُلقى على الكاتب. والكاتب لم يفهمها فكتب ما كتب.

٢- إن الحروف العبرانية واليونانية كانت متشابهة ومتداخلة فكتب أحدها بدل الآخر.

٣- إن الكاتب ظن الإعراب خطأ أو إنه جزء من حرف أو جهل فحوى المطلوب فحاول إصلاح العبارة فوق الخطأ.

٤- إن الكاتب انتقل من موضع إلى موضع آخر بطريق الخطأ. فلمّا تنبّه لم يرض محو ما كتب فى غير موضعه. فكتب وأوصل من الموضع الذى كان قد تركه .. وأبقى ما كتبه من قبل أيضاً ..

٥- إن الكاتب ترك شيئاً. فبعد ما كتب .. كتب شيئاً آخرأ. تنبّه وكتب العبارة المتروكة بعده. فانتقلت العبارة من موضع إلى موضع آخر.

٦- إن نظر الكاتب أخطأ ووقع على سطر آخر ، فسقطت عبارة ما.

٧- إن الكاتب أخطأ فى فهم الألفاظ المختصرة أو المخففة. فكتبها على فهمه هو وليس على ما يجب أن تفهم عليه ، فوقع الغلط.

٨- إن جهل الكتبة والنساخ وغفلتهم كانت السبب العظيم لوقوع اختلاف العبرة، وذلك بأنهم فهموا عبارة الحاشية والهامش أو التفسير جزء من المتن فأدخلوها على صلب المتن.

■ السبب الثانى: قلة النسخ المنقول عنها:

وأترك نقلها لأنها لا تدل على التحريف المتعمد وإن كانت تدل على قلة الأصول المنسوخ منها ، الأمر الذى يُفقد إدعاء المدافعين عن قدسية كتابهم أن هناك ٢٥٠٠٠ مخطوطة، ويريدون بذلك أن يوهمو القارىء أن هذه المنسوخات مخطوطات أصلية ومتشابهة وكاملة ولا خلاف فى حرف واحد بينها. إلا أنك تراهم يعترفون أن منها ما يرجع للقرن السادس عشر أو ما قبل ذلك. وأهم المخطوطات التى ترجع إلى القرن الرابع (السينائية).

■ السبب الثالث: التصحيح التخيلى وإصلاح المعانى:

١- إن الكاتب فهم العبارة الصحيحة ، ولكن فى ذات الوقت ناقصة ، كأن يكون أخطأ فى فهم المطلوب كلية. أو تخيل أن العبارة غلط بحسب قاعدة ما ، وما كانت غلط. أو كانت غلط ولكن هذا الغلط كان من الناسخ السابق.

٢- إن بعض المحققين لم يكتفوا بإصلاح الغلط وفقاً للقواعد المعمول بها. بل بدلوا الجمل الغير بليغة بجمل بليغة ، وكانوا يزيلون الزائد والألفاظ المرادفة التى لم يظهر لهم فيها فرق فى المعنى.

٣- وهذا الأمر الأكثر شيوعاً خاصة فى العهد الجديد .. وهو تعديل الفقرات المتقابلة التى كانت محل استشهاد من العهد القديم. لذلك كثرت الزيادات والتصحيحات فى رسائل بولس لتكون العبارة التى نقلها عن العهد القديم مطابقة للترجمة اليونانية.

٤- إن بعض المحققين من النساخ حاول جعل العهد الجديد مطابقاً للترجمة اللاتينية.

■ السبب الرابع: التحريف القصدى الذى صدر عن بعضهم لأجل أغراضه:

"وقد يكون المحرّف من أهل الدين .. وأحياناً من الهرطقة .. وأكبر المحرّفين القدماء هو مارسيون .. وقد وقعت أيضاً بعض التحريفات العمدية المقصودة من أهل الديانة والدين .. وكان هذا التحريف للترجيح وتأييد مسألة ما لتصبح مقبولة أو لدفع اعتراض وارد ومفاداته ..".

وعن الشّمّاس الدكتور إمیل ماهر إسحق نقلاً من كتابه (مخطوطات الكتاب المقدس بلغاته الأصلية) ص ٢٠ يقول: "وقد أظهر باك Pack فى دراسته عن طريق أوريجانوس فى مقارنة النصوص الكتابية أن أوريجانوس يرجع الفروق فى القراءات إلى أسباب أربعة ، هى:

١- أخطاء أثناء عملية النقل بالنساخت نتيجة انخفاض درجة التركيز عند الناسخ فى بعض الأحيان.

٢- النسخ التى يتلفها الهرطقة عمداً ببث أفكارهم فيها أثناء النساخت. [ومعنى هذا أن بعض النُسخ كانوا من الهرطقة. فهل أوحى الرب أيضاً إلى النُسخ الهرطقة؟ وهل مخطوطات الهرطقة يُعتد بها ويُطلق عليها أصول للكتاب المقدس؟ وهل تعتقد أن الهرطقة الذين نسخوا هذه المخطوطات كانوا أمعاء على دينكم؟ وكم من هذه الألوف من المخطوطات نُسخت بيد الهرطقة؟ وألا يسقط هذا استدلالكم بكل المخطوطات التى بين أيديكم؟ وكيف يترك الرب كتابه يُنسخ بيد الهرطقة المحرّفين؟]

٣- التعديلات التى يُجريها بعض النُسخ عن وعى وبشء من الإندفاع بهدف تصحيح ما يرون أنه أخطاء وقعت من نُسخ سابقين أو اختلاف عن القراءة التى اعتادوا سماعها. [وهذا يعنى أن الرب لم يكن له أدنى تدخّل لحفظ هذه الكتب، وإلا لما اندفع بعض النُسخ وصحّحوا ما رأوا من أخطاء، ولما حدث خطأ من الأساس!]

٤- تعديلات بهدف توضيح المعنى المقصود فى العبارة".

ويقول الدكتور روبرت كيل تسلي في كتابه (حقيقة الكتاب المقدس) تحت مجهر علماء اللاهوت]] "وأنه حتى ذلك اليوم وبعد ١٦٠٠ عاماً لم يتمكن النصارى بعد من الاتفاق بصدد هذا الموضوع بسبب الكنيسة التي كانت آنذاك قد تعلمت وخرجت عن روح تعاليمها الأساسية تحت تأثير أحد القياصرة الكفرة الملحدين وبتأثير من بعض الأساقفة منعدمي الكرامة الذين كانت لهم الكلمة المؤثرة لخدمة غرض من أغراضهم الذي يتناسب مع إتجاههم وبسبب الاختيار الذي قاموا به بشكل تصفي (قارن في ذلك "العهد الجديد ككتاب الكنائس" لماركسز لعام ١٩٦٦ صفحة ٢٣.. ، يتحدث فيه عن أحد الأعمال الشرعية للكنيسة.)"

كذلك لا يعرف المؤمنون بالكتاب المقدس على سبيل المثال - وبصورة أصح لا يريدون معرفة - أن لوثر قد رفض بشدة رسالة يعقوب واعتبرها رسالة هشة كما أنه لم يود أيضاً الاعتراف برؤيا يوحنا اللاهوتي والرسالة إلى العبرانيين في إنجيله (شورر صفحة ١٢٣ ، هولتسمان ١٧٨)

ويقول بشأن الكتاب المقدس: "وهنا يجب علينا أن نؤكد باقتضاب أن الكتاب المقدس لا يعد كتاباً واحداً كما يدل اسمه (بـيبل = كتاب) خصوصاً وأنه لم يؤلفه كاتب واحد (لا الله ولا أحد مؤرخي سير القديسين)، بل هو مجموعة مختلفة تماماً من الكتب كتبها مؤلفون مختلفون تماماً وفي أزمنة وحضارات متباعدة عن بعضها البعض."

ويظهر هذا أيضاً في الاختلافات الضخمة في كل الجوانب على الأخص في الجانب الأخلاقي والديني، فهو كتاب ليس له وحدة [مفهوم مترابطة]، وهذا أيضاً هو السبب الذي يُمكن المرء من تحليل كل مفهوم من مفاهيم الكتاب المقدس، حيث إنه يحتوي على شيء من كل شيء ..

لذلك يشبه البروفسور شورر "الكتاب المقدس" بصورة الكاتدرائية القديمة ذات المظهر العظيم، التي اشترك في بنائها أجيال كثيرة، وهي أيضاً عنده أشبه بقطعة فنية رائعة، ولكنها على الرغم من ذلك بشرية الصنع (صفحة ١١٢).

ويجدر بنا أن نعرف أن قانون البروتستانت والكاثوليك والكنائس الشرقية لم يتم الإتفاق عليه وتوحيده لليوم ، فكل قانون لهذه الإتجاهات الثلاثة يحتوى على كتب ينكرها الآخرون والعكس صحيح.

من الملاحظ أن كثيراً من الكتب المسيحية التى يشتمل عليها العهد الجديد ، قد كُتبت ثم نُسبت إلى أشخاص ، ماتوا أو قُتلوا قبل التواريخ المُقرَّرة لها بعشرات السنين. مثال ذلك ما يُنسب إلى بطرس وبولس الذين قُتلا قبل عام ٧٠ ميلادية بضع سنين - إذ تُنسب إلى الأول: رسالة بطرس الأولى (حوالى عام ٩٥)، ورسالة بطرس الثانية (عام ١٥٠)، كما تُنسب إلى بولس الرسالة الأولى والثانية إلى تيموثاوس، والرسالة إلى تيطس (عام ١٠٠).

وفى جميع الأحوال يجب أن نتذكر أن التاريخ المُفترض لنهاية حياة عيسى عليه السلام على الأرض ورفعهِ للسماء هو ٣٣م - وبذلك يكون أقدم الأناجيل (إنجيل مرقس) قد كُتب بعد رحيل عيسى عليه السلام بنحو ٣٥ عاماً ، وأن أحدث الأناجيل (إنجيل يوحنا) قد كُتب بعد رحيل عيسى عليه السلام بفترة تتراوح ما بين ٧٠ و ٩٠ عاماً - ولا ننسى أن كل هذا حدث فى عهود اشتهرت بالقسوة والوثنية.

وفى ص ٨٦ يقول كتاب (فكرة عامة عن الكتاب المقدس) "كل أسفار العهد القديم كُتبت أصلاً باللغة العبرانية ، فيما عدا بعض أجزاء صغيرة من سفرى عزرا ودانيال وآية واحدة من سفر إرميا (١١ : ١٠)". وأتعجب من قوله هذا ، ثم إصراركم بتسميته الكتاب المقدس. فإذا كان دانيال قد أوحى إليه السفر بالعبرانية وكتبه بهذه اللغة ، فكيف أتت هذه النصوص اليونانية ومتى ولمن تنتمى؟

وعلى الرغم من كل ما قرأته ، وما سوف تعلمه عن سند الكتاب الذى يقده اليهود والمسيحيون يستشهد الأستاذ يوسف رياض فى كتابه (وحى الكتاب المقدس) ص ٨ على صحته باقتباس بولس جملة تصادف وجودها فى الرسالتين: فى رسالته الأولى إلى تيموثاوس (٥ : ١٨) (١٨ لأن الكتاب يقول: «لَا تَكَمْ ثَوْرًا دَارِسًا، وَالْفَاعِلُ مُسْتَحَقُّ أَجْرَتِهِ».) وفى إنجيل لوقا (١٠ : ٧) (وَأَقِيمُوا فِي ذَلِكَ الْبَيْتِ أَكْلِينَ وَشَارِبِينَ

مِمَّا عِنْدَهُمْ لَأَنَّ الْفَاعِلَ مُسْتَحَقٌّ أَجْرَتَهُ. لَا تَتَنَقَّلُوا مِنْ يَنْتَ إِلَى يَنْتَ.) ، ويعتبر هذا دليلاً على صحة الكتاب الذى يقده.

فيقول: "ونفس الأمر بالنسبة لأسفار العهد الجديد ، فنحن نجد أن بولس فى رسالته الأولى إلى تيموثاوس والتي كتبت نحو عام ٦٦ يقتبس من إنجيل لوقا ويشير إليها على أنها جزء من الكتاب".

ولو دققت فى معانى الجملتين لوجدت مناسبتين مختلفتين استُخدمَ فيهما نفس العبارة. فما الجديد أن يعرف كل منهما عبارة شائعة الإستخدام حتى لو استُخدمها يسوع نفسه؟ وهذا احتمال قالت به طبعة الآباء اليسوعيين ص ٦٦٦ ، فقالت تعليقاً على تيموثاوس الأولى ٥: ١٨: "الإستشهاد الأول وحده مأخوذ من العهد القديم تث ٤/٢٥ وراجع اقور ٩/٩) أما الإستشهاد الآخر ، فهو قول من أقوال يسوع (لو ١٠/٧ وراجع متى ١٠/١٠) ولربما استشهد هو نفسه بمثل كان معروفاً".

وكيف تُثبت هنا أن هذه العبارة موحى بها من الله ، إذا كان لوقا نفسه لم يدع فى حق نفسه النبوة أو أنه موحى إليه. فاقراً افتتاحية إنجيله تجده يعترف أن ما يقوم به هى مبادرة شخصية من أجل صديقه ثاوفيلس: (١) إِذْ كَانَ كَثِيرُونَ قَدْ أَخَذُوا بِتَأْلِيلِ قِصَّةِ فِي الْأُمُورِ الْمُتَيَقَّنَةِ عِنْدَنَا ٢ كَمَا سَلَّمَهَا إِلَيْنَا الَّذِينَ كَانُوا مِنْذُ الْبَدْءِ مُعَايِنِينَ وَخُدَّامًا لِلْكَلِمَةِ ٣ رَأَيْتُ أَنَا أَيْضًا إِذْ قَدْ تَبَغَّعْتُ كُلَّ شَيْءٍ مِنَ الْأَوَّلِ بِتَدْقِيقٍ أَنْ أَكْتُبَ عَلَى التَّوَالِي إِلَيْكَ أَيُّهَا الْعَزِيزُ ثَاوْفِيلُسُ ٤ لِتَعْرِفَ صِحَّةَ الْكَلَامِ الَّذِي عَلَّمْتَ بِهِ.) لوقا ١: ٤-١

وأيन الأصول التى سلمها له الذين كانوا منذ البدء مُعَايِنِينَ وَخُدَّامًا لِلْكَلِمَةِ؟ وإذا كان هو إنساناً من البشر ومعرضاً للخطأ فكيف تثبتون عصمته وعصمة رسالته إلى ثاوفيلس؟

ومن الذى قال إن الإقتباس من كتاب ما يرفعه إلى مصاف الكتب الموحى بها من الله؟ فإذا كان الأمر هكذا لكانت كل الكتب ، التى تستشهد ولو بعبارة واحدة من الكتاب الذى تقدسونه ، موحى بها وتُنسب للرب!!

أضف إلى ذلك قوله أن بولس اقتبس من لوقا ، وهذا قول غريب ، فقد مات بولس عام ٦٨ ، وكتب لوقا إنجيله بين السنة ٨٠ و ٩٠ كما يقول (مدخل إلى الإنجيل كما رواه لوقا) ص ١٨٤ طبعة الآباء اليسوعيين.

ونفس الخطأ وقع فيه عند استشهاده برسالة بطرس الثانية والتي يقول عنها إنها "كُتبت عام ٦٦". وهذا القول يرفضه بعض علماء المسيحية ، بل يرون أن هذه الرسالة لا تُنسب لبطرس ، ولهم عدة أدلة على ذلك منها جودة اللغة اليونانية التي كتبت بها هذه الرسالة ، وهذا يجعل أمر نسبتها للصياد بطرس عسيراً. ومنها أن في الرسالة تلميحات إلى الإضطهادات الرسمية الأولى العامة التي لا يمكن تحديد تاريخها قبل عهد الإمبراطور دوميتيان بين ٨١ و ٩٦ ، أي بعد موت بطرس بوقت كثير. ومنها أيضاً أنه لو كتب الرسالة بطرس تلميذ يسوع وأحد الإثني عشر لما كان أغفل تعاليم يسوع بشأن ملكوت الله ، الذي هو لب رسالته ورسالة التلاميذ من بعده. فقد قال عيسى عليه السلام:

• لوقا ٤ : ٤٣ (٤٣) قَال لَهَمْ: «إِنَّهُ يَنْبَغِي لِي أَنْ أَبْشُرَ الْمَدَنَ الْأُخْرَ أَيْضاً بِمَلَكُوتِ اللَّهِ لِأَنِّي لِهَذَا قَدْ أُرْسِلْتُ». ٤٤ فَكَانَ يَكْرِزُ فِي مَجَامِعِ الْجَلِيلِ.

• وأيضاً لوقا ٨ : ١ (١) وَاعْلَى أَثَرِ ذَلِكَ كَانَ يَسِيرُ فِي مَدِينَةٍ وَقَرْيَةٍ يَكْرِزُ وَيَبْشُرُ بِمَلَكُوتِ اللَّهِ وَمَعَ الْاِثْنَا عَشَرَ.

• وفي مرقس ١ : ١٤ (٤) وَبَعْدَ مَا أَسْلِمَ يُوحَنَّا جَاءَ يَسُوعُ إِلَى الْجَلِيلِ يَكْرِزُ بِبَشَارَةِ مَلَكُوتِ اللَّهِ ١٥ وَيَقُولُ: «قَدْ كَمَلَ الزَّمَانُ وَاقْتَرَبَ مَلَكُوتُ اللَّهِ فَتُوبُوا وَآمِنُوا بِالْإِنْجِيلِ».

• وفي متى ٣ : ١ جاء نبي الله يوحنا المعمدان بنفس الرسالة: (١) وَفِي تِلْكَ الْأَيَّامِ جَاءَ يُوحَنَّا الْمَعْمَدَانُ يَكْرِزُ فِي بَرِّيَّةِ الْيَهُودِيَّةِ قَائِلاً: «تُوبُوا لِأَنَّهُ قَدْ اقْتَرَبَ مَلَكُوتُ السَّمَاوَاتِ».

• كما أوصى يسوع تلاميذه في متى ١٠: ٧ قائلا: (هؤلاء الاثنا عشر أرسلتهم يسوع وأوصاهم قائلا: «إلى طريق أمم لا تمضوا وإلى مينة السامريين لا تدخلوا. بل اذهبوا بالبحر إلى خراف بيت إسرائيل الضالة. ٧ وفيما أنتم ذاهبون اكرزوا قائلين: إنه قد اقترب ملكوت السماوات.)

فإذا كانت رسالة بطرس مشكوك في صحتها وفي تاريخها وفي مؤلفها فهل استشهادك بها يدل على صحة وقسسية الكتاب أو الرسالة نفسها أم يُشير شكوكاً وتساؤلات أكثر؟

ويقول الأستاذ يوسف رياض ص ٩: "قال أوريجن "هناك عدة كتابات مقدسة ، لكن كتاب واحد فقط ينطق بروح الكمال". وأكد أنه لم يعنى أن رسالة بطرس الثانية من الكتب المقدسة ، بل لم يُجزم أن الرسالة الثانية تُنسب لبطرس ، فقال فى تاريخه ص ٢٧٥ (كتاب ٦ : ٢٥): "وبطرس الذى بُنيت عليه كنيسة المسيح التى لا تقوى عليها أبواب الجحيم ترك رسالة واحدة معترف بها، ولعله ترك رسالة ثانية أيضاً ، ولكن هذا أمر مشكوك فيه".

وفي ص ٩ تحت عنوان "هل فقدت كلمات الوحي أم حفظها الله من الضياع؟" يقول الأستاذ يوسف رياض: "مع أن النسخ الأصلية المكتوبة بخط كتبة الوحي أو من أمليت عليهم منهم قد فُقدت ، ولا يعرف أحد مصيرها ، إلا أن كلمة الوحي ذاتها لم تُفقد." ولم يوضح لنا كيف ضاعت النسخ الأصلية ولم يُفقد محتواها؟ فهل كان هناك حُفاظاً للكتاب؟ وهل يُعَوَّل على حفظهم — هذا لو كان هناك حُفاظ — بدون وجود الأصول التي تلقوا عنها؟

وَيُجَمَّلُ ضِيَاعُ هَذِهِ النُّسخِ وَيُجْعَلُهَا إِرَادَةُ اللَّهِ الَّتِي تَمْنَاهَا الرَّبُّ وَسَاعِدُ عَلَيْهَا لِلْحِفَافِ عَلَى كِتَابِهِ وَكَلِمَتِهِ، فَيَقُولُ: "فَلَقَدْ سَمَحَ اللَّهُ بِضِيَاعِ هَذِهِ النُّسخِ الْأَصْلِيَّةِ. لِأَنَّ الْقَلْبَ الْبَشَرِيَّ يَمِيلُ إِلَى تَقْدِيسٍ وَعِبَادَةِ الْمُخْلَفَاتِ الْمُقَدَّسَةِ، تَمَاماً كَمَا عَمِدَ بَنُو إِسْرَائِيلَ الْحَيَّةِ النَّحَاسِيَّةِ الَّتِي كَانَتْ وَاسِطَةً إِنْقَازِهِمْ مِنَ الْمَوْتِ. لِذَا فَإِنْ حَزَقِيَا النُّقْيَ

قد سحق هذه الحية تماماً (عدد ٢١: ٤-٩ ، ٢ ملوك ١٨: ١-٦). وهكذا فقد سمح الرب بفقد هذه المخطوطات الأصلية لنلا يعبدها البشر.

فقوله "فلقد سمح الله بضياع هذه النسخ الأصلية." يتعارض مع قولهم بعصمة الله لكتابه. فلو سمح الله بذلك ، وكانت هذه إرادته ، لكانت رسالة من الله إليكم أن هذا الكتاب ليس آخر دستور للبشر ، وكيفيكم أن تعبدوا الله وتستعدوا لملكوته القادم بكتابه الخالد.

أما قوله بسماع الرب للمخطوطات أن تضيع: "لأن القلب البشري يميل إلى تقديس وعبادة المخلفات المقدسة ، تماماً كما عبد بنو إسرائيل الحية النحاسية التي كانت واسطة إنقاذهم من الموت." فليته يتذكر أيضاً أنه وقومه يعبدون الصليب والأيقونات ويسجدون لهم ، وهي من عبادة المخلفات المقدسة! وليته يتذكر أنه لم يسجد نبي لصنم ، وإلا لكان هذا ذنب الإله الذي اصطفاه لهداية البشرية ، وهو يعلم بفساده المستقبلي بعلمه الأزلي. لذلك أدعوك عزيزي الأستاذ يوسف رياض بناءً على كلامك هذا أن تطالب المسيحيين بالكف عن الدعوة للصليب ، والسجود له ، وتكذيب المجامع المسكونية التي أقرت السجود للأيقونات وعبادتها. وليتك امتدحت عمل الرسول صلى الله عليه وسلم في كسره للأصنام وقضائه على عبادتها في الجزيرة العربية ، بل وفي كل البلاد التي دخلها الإسلام ، كما امتدحت حزقيال بنص الكتاب على سحقه للحية النحاسية.

أما قوله "وهكذا فقد سمح الرب بفقد هذه المخطوطات الأصلية لنلا يعبدها البشر." فأقول له: هذا الكلام يجعلك ترفض قدسية الكتاب الذي تدافع عنه ، حتى لا يعبدها البشر. ومعنى ذلك أنك تتهم الرب بالفشل في طمس المخطوطات نهائياً ، بادعائك أنه مازال هناك مخطوطات أصلية!! وبناءً عليه فعليك أن تعترف أنه لا يوجد أصول لهذا الكتاب لتبرئة الرب من هذه التهم، وأن كل ما تبقى هي اجتهدات شخصية تقربك أو تبعدك من النصوص التي يُظن أنها أصلية.

وإذا فعل الرب هذا بغرض عدم تداول كتابه بين البشر حتى لا يعبد البشر كتابه،
فأنتم إذن مذنبون لأنكم جمعتم لغيره من الأسفار ونسبتموها لله!! فلماذا جمعتم كل
هذه الأسفار ونسبتموها له إذا كان هو نفسه رافضاً لذلك؟ وطالما أنه لا يوجد من
عبد هذا الكتاب ، إذن فقد أخطأ الرب بسماحه بضياح هذه المخطوطات!!

وإذا كان الرب هو الذى سمح بضياح هذه المخطوطات الأصلية لئلا يعبدها
البشر ، وأنتم تدعون أن المخطوطات التى بحوزتكم الآن هى أقرب ما تكون إلى
المخطوطات الأصلية ، فأنتم تتهمون الرب بفشله فى إخفاء هذه المخطوطات نهائياً،
وتتهمونه أن فكره خاطئ ، حيث لم يعبد أحد منكم هذه المخطوطات ، فكان بالتالى
فكره خاطئ ، وعلمه خاطئ ، وتصرفه بالسماح بضياحها خاطئ!!

وإذا كان الرب قد سمح بضياح هذه المخطوطات الأصلية لئلا يعبدها البشر ،
فمعنى هذا أنه سمح للمخطوطات ومحتوياتها بالضياح. ومعنى ضياح محتويات
الكتاب يجعل الرب ضعيفاً أمام عبيده إذ لم يتمكن من الحفاظ على كتبه ، كما لم
يتمكن من قبل من الحفاظ على ماء وجهه أمام عبده يعقوب الذى ضرب به وهزمه
(تكوين ٣٢ : ٢٢-٣٠)، ولا الحفاظ على ماء وجهه أمامه مرة أخرى إذ سرق
يعقوب النبوة من أبيه بعد عملية نصب قام بها (تكوين الإصحاح ٢٧)، وبالتالى
أجبره على أن يوحى إليه ويقل نبوته، اللهم إلا إذا كنتم تُقرُّون أن الرب لم يعرف
هذه القصة، وهذا يُسقط إلهية الرب وقدسية كتابه، أو كنتم تُقرُّون أن الرب قبل
نبوة هذا اللص. وبالتالى فأنتم تُقرُّون بمباركة الرب للصوص ، وهذا لا يُقر به
عاقل، الأمر الذى ينفى أيضاً قداسة هذا الكتاب. ولم يتمكن من الحفاظ على ماء
وجهه أمام يعقوب الذى قام بعملية ابتزاز لأخيه إذ اشترى النبوة منه بطبق عدس
(تكوين ٢٥ : ٢٩-٣٤). ولا الحفاظ على ماء وجهه أمام الشيطان إذ لم يتمكن من
الحفاظ على نفسه واقتاده الشيطان فى الصحراء لمدة أربعين يوماً يسحبه معه أينما
أراد ووقتما شاء (متى ٤ : ١-١١ ؛ لوقا ٤ : ١-١١). ولا الحفاظ على ماء وجهه

أمام عبيده إذ لم يتمكن من الحفاظ على حياته فيما بعد إذ خدعه تلميذ من تلاميذه وأسلمه لليهود وصلبوه (متى ٢٦: ٤٧).

أكرر مرة أخرى: إن ضياع أصول الكتاب معناه ضياع الكتاب نفسه. وضياع الكتاب معناه ضياع محتواه. وضياع محتواه يعنى ضياع التشريع الإلهى ، وهذا يعنى ترك العباد دون تشريع يعيشون حياة الغاب ، ودون قصص عن حياة الأولين ليتعلم منها من نزل عليهم الكتاب. وهذا معناه أيضاً ضياع البشرية ، وتخبطها فى الظلام، لأنهم بدون كتاب قد فقدوا القدوة أو المثال الحى على إحسان الله على المحسن، وانتقامه من المذنب. وليس هذا التصرف يليق بإله المحبة!

وإذا خاف الرب من أن يعبد كتابه ، فلماذا أنزل من الأساس كتاباً؟ ولماذا أرسل روحه القدس بعد ذلك ليوحى إلى كتبة هذه المخطوطات ما يكتبون؟ فهل ندم على تركه أصول كتابه يفقد؟ ولماذا ترككم تطبعون ما تسمونه كتابه إلى هذا الكم الكبير من الطباعات عديدة اللغات؟ وإذا كان هذا حرصه على ألا يعبد غيره ، فلماذا لم يرتفع عن الأرض دون أن يُصلب حتى لا يعبد الناس صليبه؟ وإذا كان هذا الإله حريصاً جداً على عدم انتشار عبادة إله غيره، فلماذا اختار سليمان نبياً يُمته على الأرض وهو يعلم بعلمه الأزلى أنه سيضل وسوف تضل البشرية معه ، وبناء على ذلك يدخلهم إله المحبة النار ، وكل هذا بسبب سوء اختياره لنبي يعلم أنه سسيكفر ، أو لجهله وعدم علمه بذلك؟

وهل من يعبد كتاب يعبد صفحاته وورقه أم يعبد من أجل محتواه؟ وماذا سيقول الرب فى الآخرة للعبد الذى يتهمه أنه سبب عدم الإيمان بكتابه هذا ، لأنه هو الذى رضى بضياعه ، أى تمنى فناءه؟ كيف سيحاسبه الرب وهو المخطئ؟ وهل سيدخله النار وهو المذنب؟ هل هذا تصرف إله يوصف بالمحبة؟ فماذا كان سيفعل الشيطان غير هذا الظلم وهذه الإبادة؟ وكيف سيحاسب الرب البشر الذين ماتوا قبل أن تجمع هذه المخطوطات الشبيهة بالأصول (؟) فى كتاب وقبل أن يعلموا أن هذا هو كلام الرب ودستوره؟

وهل وجود الكتاب الذى بأيديكم الآن يُرضى الرب أم يغضبه؟ فإذا كان يُرضى الرب فالرب إذن قد ندم ونسخ أوامره ورضاه بشأن ضياع أصول الكتاب ، ورضى الآن بوجوده ، وبما أنكم لا تعترفون بوجود الناسخ والمنسوخ فى دينكم أو بندم الرب، فيكون هذا الكتاب من الأسباب التى تُجلب غضب الرب، لأن هذا ضد إرادته، حيث سمح بضياع مخطوطاته الأصلية، وحاربتم أنتم هذا الإله، وقهرتموه، واستطعتم أن تجمعوه مرة أخرى!!

■ إهانة الرب فى الكتاب المقدس:

وهل وجود الكتاب الذى بأيديكم الآن يُرضى الرب أم يغضبه؟ هل يرضى الرب بكتاب ينسب له كل صفات الجهل والضعف والخزى والحقارة التى يترفع عنها البشر العادى؟

« فقد قلتُم عنه إنه لصٌ وكذَّابٌ ونسب اليهود له سرقة المصريين: (اثمٌ قالَ الرَّبُّ لِمُوسَى: .. ٢٠ تكلم في مسامع الشَّعْبِ أَنْ يَطْلُبَ كُلُّ رَجُلٍ مِنْ صَاحِبِهِ وَكُلُّ امْرَأَةٍ مِنْ صَاحِبَتِهَا أَمْتَعَةً فَضَّةً وَأَمْتَعَةً ذَهَبًا.) خروج ١١ : ٢-١

(٢١) وَأَعْطَى نِعْمَةً لِهَذَا الشَّعْبِ فِي عَيْنِ الْمِصْرِيِّينَ. فَيَكُونُ جِينَمَا تَمْنُضُونَ أَنْكُمْ لَا تَمْنُضُونَ فَارغِينَ. ٢٢ بَلْ تَطْلُبُ كُلُّ امْرَأَةٍ مِنْ جَارَتِهَا وَمِنْ نَزِيلَةٍ بَيْنَها أَمْتَعَةً فَضَّةً وَأَمْتَعَةً ذَهَبًا وَثِيَابًا وَتَضَعُونَهَا عَلَى بَنِيكُمْ وَبَنَاتِكُمْ. فَتَسْلُبُونَ الْمِصْرِيِّينَ.) خروج ٣ : ٢١-٢٢

وكذلك أيضاً (٣٥) وَفَعَلَ بَنُو إِسْرَائِيلَ بِحَسَبِ قَوْلِ مُوسَى. طَلَبُوا مِنَ الْمِصْرِيِّينَ أَمْتَعَةً فَضَّةً وَأَمْتَعَةً ذَهَبًا وَثِيَابًا. ٣٦ وَأَعْطَى الرَّبُّ نِعْمَةً لِلشَّعْبِ فِي عَيْنِ الْمِصْرِيِّينَ حَتَّى أَغَارُوهُمْ. فَسَلَبُوا الْمِصْرِيِّينَ.) تكوين ١٢ : ٣٥-٣٦

« وخاطبه شعبه المختار بأسلوب غير مؤدب، فقالوا عنه إنه مخادع: (١٠) أَقُلْتُ: [أه يا سيّد الربُّ حقّاً إنَّكَ خَدَاعاً خَدَعْتَ هَذَا الشَّعْبَ وَأَوْرُشَلِيمَ قَائِلًا: يَكُونُ لَكُمْ سَلَامٌ وَقَدْ بَلَغَ السَّيْفُ النَفْسَ].] إرمياء ٤ : ١٠

« ونسبتم إليه الإساءة ، كما أسأتم إلي أنبيائه: (٢٠) وصَرَخَ [إيليا] إِلَى الرَّبِّ: [إِيهَا الرَّبُّ إِلَهِي، أَيْضاً إِلَى الْأَرْمَلَةِ الَّتِي أَنَا نَازِلٌ عِنْدَهَا قَدْ أَسَأْتُ بِإِمَاتَتِكَ ابْنَهَا؟] ٢١ فَتَمَدَّدَ عَلَى الْوَلَدِ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ، وَصَرَخَ إِلَى الرَّبِّ: لِيَا رَبُّ إِلَهِي، لَتَرْجِعَ نَفْسُ هَذَا الْوَلَدِ إِلَيَّ جَوْفِهِ. ٢٢ فَسَمِعَ الرَّبُّ لَصَوْتِ إِيلْيَا، فَرَجَعَتْ نَفْسُ الْوَلَدِ إِلَى جَوْفِهِ فَعَاشَ. ٢٣ فَأَخَذَ إِيلْيَا الْوَلَدَ وَنَزَلَ بِهِ مِنَ الْعَلْيَةِ إِلَى الْبَيْتِ وَدَفَعَهُ لَأُمِّهِ. وَقَالَ إِيلْيَا: [انْظُرِي. ابْنُكَ حَيٌّ!] ملوك الأول ١٧ : ١٨ - ٢٣

« ونسبتم إليه الظلم والبطش: (١١) ادْفَعْنِي اللَّهُ إِلَى الظَّالِمِ وَفِي أَيْدِي الْأَشْرَارِ طَرَحْنِي. ١٢ أَكُنْتُ مُسْتَرِيحاً فَرَزَعْنِي وَأَمْسَكَ بِقَفَايَ فَحَطَمْتَنِي وَنَصَبْتَنِي لَهُ هَدِفاً.) أيوب ١٦ : ١١ - ١٢

« ونسبتم إليه النصب والظلم والإحتيال: (٦) فَاعْلَمُوا إِذَا أَنَّ اللَّهَ قَدْ عَوَّجَنِي وَلَفَّ عَلَيَّ أَحْبُولَتَهُ. ٧ هَا أَنِّي أَصْرُخُ ظُلْماً فَلَا أَسْتَجَابُ. أَدْعُو وَلَيْسَ حُكْمٌ. ٨ قَدْ حَوَّطَ طَرِيقِي فَلَا أَعْبُرُ وَعَلَى سَبِيلِي جَعَلَ ظُلْماً. ٩ أَزَالُ عَنِّْي كِرَامَتِي وَنَزَعَ تَاجَ رَأْسِي. ١٠ أَهْدَمْنِي مِنْ كُلِّ جِهَةٍ فَذَهَبَتْ وَقْلَعُ مِثْلَ شَجَرَةٍ رَجَائِي ١١ وَأَضْرَمَ عَلَيَّ غَضَبُهُ وَحَسَبَنِي كَأَعْدَائِهِ.) أيوب ١٩ : ٦ - ١١

(١٢) مِنَ الْوَجَعِ أَنْاسٌ يَنْتُونُ وَنَفْسُ الْجَرَحَى تَسْتَغِيثُ وَاللَّهُ لَا يَنْتَبِهُ إِلَى الظُّلْمِ.) أيوب ٢٤ : ١٢

« ونسبتم إليه أنه لا يأتمن عبده ويسب ملائكته: (١٨) هُوَذَا عِبِيدُهُ لَا يَأْتِمُنُهُمْ وَإِلَى مَلَائِكَتِهِ يَنْسَبُ حِمَاقَةً.) أيوب ٤ : ١٨

« وصفتموه بصفات الشيطان: (٩) اِيْذْهَبْ بِالْكَهَنَةِ أَسْرَى وَيَقْلِبْ الْأَقْوِيَاءَ. ٢٠ يَقْطَعْ كَلَامَ الْأَمْنَاءِ وَيَنْزِعُ ذَوْقَ الشُّيُوخِ. ٢١ يَلْقَى هَوَاناً عَلَى الشُّرَفَاءِ وَيُرْخِي مِنْطَقَةَ الْأَشِدَّاءِ. ٢٢ يَكْشِفُ الْعِمَانِقَ مِنَ الظُّلَامِ وَيُخْرِجُ ظِلَّ الْمَوْتِ إِلَى النُّورِ. ٢٣ يَكْثُرُ الْأُمَمُ ثُمَّ يُبِيدُهَا. يُوسِعُ لِلْأُمَمِ ثُمَّ يُسْتَتُّهَا. ٢٤ يَنْزِعُ عَقُولَ رُؤَسَاءِ شُعَبِ الْأَرْضِ وَيُضِلُّهُمْ فِي تِيهِ بِلاَطَرِيقٍ. ٢٥ يَتَلَمَّسُونَ فِي الظُّلَامِ وَلَيْسَ نُورٌ وَيُرْتَحَهُمْ مِثْلَ السُّكْرَانِ) أيوب ١٢ : ١٩ - ٢٤

« ونسبتم إليه اضطهاد أنبيائه: (٢٠) إِلَيْكَ أَصْرُخُ فَمَا تَسْتَجِيبُ لِي. أَقُومُ فَمَا تَتَّبِعُهُ إِلَيَّ. ٢١ تَحَوَّلْتَ إِلَيَّ جَانِبَ مَنْ نَحْوِي. بِقُدْرَةِ يَدِكَ تَضْطَهُدْنِي) أَيُوب ٢٠-٢١

« ونسبتم إليه الجهل والضعف: (٢٥) لِأَنَّ جَهَالََةَ اللَّهِ أَحْكَمُ مِنَ النَّاسِ! وَضَعُفَ اللَّهِ أَقْوَى مِنَ النَّاسِ! (كورنثوس الأولى ١: ٢٥)

« ونسبتم إليه السكر والإهمال في عدله، فجعلتموه يسكر وينام: (٦٥) فَاسْتَيْقِظْ الرَّبُّ كَنَائِمٍ كَجَبَّارٍ مُعِيطٍ مِنَ الْخَمْرِ) مزامير ٧٨: ٦٥

« ووصفتموه بأنه مثل شاة: (مثل شاةٍ سيقٍ إلى الذَّبْحِ وَمِثْلَ خُرُوفٍ صَامِتٍ أَمَامَ الَّذِي يَجْزُهُ هَكَذَا لَمْ يَفْتَحْ فَاهُ).

« ووصفتموه بأنه خروف: (١٤) هَؤُلَاءِ سَيَحَارِبُونَ الْخُرُوفَ، وَالْخُرُوفُ يَغْلِبُهُمْ، لِأَنَّهُ رَبُّ الْأَرْيَابِ وَمَلِكُ الْمُلُوكِ، وَالَّذِينَ مَعَهُ مَذْعُورُونَ وَمُخْتَارُونَ وَمُؤْمِنُونَ» (يوحنا ١٧: ١٤)

« ومثل الثور: (الله أخرجهُ مِنْ مِصْرَ، وَقُوَّتُهُ مِثْلُ الثَّوْرِ الْوَحْشِيِّ). العدد ٢٤: ٨

« ومثل الأسد: (٤) «وَأَنَا الرَّبُّ إِلَهُكَ مِنْ أَرْضِ مِصْرَ وَإِلَهَاءُ سُوَايَ لَسْتُ تَعْرِفُ وَلَا مُخَلَّصٌ غَيْرِي. ٥ أَنَا عَرَفْتُكَ فِي الْبَرِّيَّةِ فِي أَرْضِ الْعَطَشِ. ٦ لَمَّا رَعُوا شَبِعُوا. شَبِعُوا وَارْتَفَعَتْ قُلُوبُهُمْ لِذَلِكَ نَسُونِي. ٧ «فَأَكُونُ لَهُمْ كَأَسَدٍ. أَرْضُنَا عَلَى الطَّرِيقِ كَنَمِرٍ. ٨ أَصْدِمُهُمْ كَذِبَةٍ مَثَلٍ وَأَشْقُ شَغَافَ قَلْبِهِمْ وَأَكْلُهُمْ هُنَاكَ كَلْبَوَةٍ. يُمَزِّقُهُمْ وَحَشُّ الْبَرِّيَّةِ). هوشع ١٣: ٤-٨

« ومثل النمر: (هوشع ١٣: ٤-٨)

« ومثل الدبة: (هوشع ١٣: ٤-٨)

« ومثل اللبوة: (هوشع ١٣: ٤-٨)

« ومثل الغث: (٢) فَأَنَا لِأَفْرَايِمَ كَالْغُثِّ وَلِيَنْتِ يَهُوذَا كَالسُّوسِ) هوشع ٥: ١٢

« ومثل السوس: (٢) فَأَنَا لِأَفْرَايِمَ كَالْعُثِّ وَلَيْتَيْ يَهُوذَا كَالسُّوسِ) هوشع ٥: ١٢

« ومثل الكلب يمشى حافياً عارياً ينتحب وينوح ويولول كالنساء: (٨) مِنْ أَجْلِ ذَلِكَ أَنْوَحُ وَأُولُولُ. أَمْشِي حَافِيًا وَعَرِيَانًا. أَصْنَعُ نَحِيْبًا كَبَنَاتِ آوَى وَنَوْحًا كَرِعَالِ النَّعْلِ. ميخا ١: ٨ (بنت آوى حيوان مفترس مثل الكلب والذئب)

« ووصفتموه بأنه رمة ودودة: (أيوب ٢٥: ٦) وكذلك: (فى البدء كان الكلمة ... وكان الكلمة الله ... والكلمة صار جسداً وحلَّ بيننا) أى أصبح إنساناً (يوحنا ١: ١-١٤) ، (فكم بالحرى الإنسان الرمة وابن آدم الدود) أيوب ٢٥: ٨

« ووصفتموه بأنه مثل الثعبان مثل الشيطان الذى تجسد فى صورة حية ملعونة: (١٤) «وَكَمَا رَفَعَ مُوسَى الْحَيَّةَ فِي الْبَرِّيَّةِ هَكَذَا يَنْبَغِي أَنْ يَرْفَعَ ابْنُ الْإِنْسَانِ» يوحنا ٣: ١٤ ، (وَكَانَتِ الْحَيَّةُ أَحْيَلَ جَمِيعِ حَيَوَانَاتِ الْبَرِّيَّةِ الَّتِي عَمِلَهَا الرَّبُّ إِلَهُ فَقَالَتْ لِلْمَرْأَةِ: «أَحَقًّا قَالَ اللَّهُ لَا تَأْكُلِي مِنْ كُلِّ شَجَرِ الْجَنَّةِ؟» ٤ فَقَالَتِ الْحَيَّةُ لِلْمَرْأَةِ: «لَنْ تَمُوتَا! هَبِ اللَّهُ عَالِمٌ أَنَّهُ يَوْمَ تَأْكُلِينَ مِنْهُ تَنْفَتَحُ أَعْيُنُكُمَا وَتَكُونَانِ كَاللَّهِ عَارِفَتَيْنِ الْخَيْرَ وَالشَّرَّ». ٤ أَفَقَالَ الرَّبُّ إِلَهُ الْحَيَّةِ: «لَأَنَّكَ فَعَلْتِ هَذَا مَلْعُونَةٌ أَنْتِ مِنْ جَمِيعِ الْبَهَائِمِ وَمِنْ جَمِيعِ وَحُوشِ الْبَرِّيَّةِ. عَلَى بَطْنِكَ تَسْعِينَ وَتَرَاباً تَأْكُلِينَ كُلَّ أَيَّامِ حَيَاتِكَ. (تكوين ٣: ١-١٤)

« بل وجعلتم الشيطان أقوى منه: (١) أَمَّا يَسُوعُ فَرَجَعَ مِنَ الْأُرْدُنِّ مُمْتَلِئًا مِنَ الرُّوحِ الْقُدُسِ وَكَانَ يَقْتَادُ بِالرُّوحِ فِي الْبَرِّيَّةِ ٢ أَرْبَعِينَ يَوْمًا يُجْرَبُ مِنْ إِبْلِيسَ. وَلَمَّا يَأْكُلُ شَيْئًا فِي تِلْكَ الْأَيَّامِ. وَلَمَّا تَمَّتْ جَاعٌ أَخِيرًا. ٣ وَقَالَ لَهُ إِبْلِيسُ: «إِنْ كُنْتَ ابْنُ اللَّهِ فَقُلْ لِهَذَا الْحَجَرِ أَنْ يَصِيرَ خُبْزًا». ٤ فَأَجَابَهُ يَسُوعُ: «مَكْتُوبٌ أَنْ لَيْسَ بِالْخُبْزِ وَخَذَهُ يَحْيَا الْإِنْسَانُ بَلْ بِكُلِّ كَلِمَةٍ مِنَ اللَّهِ». ٥ ثُمَّ أَصْعَدَهُ إِبْلِيسُ إِلَى جَبَلٍ عَالٍ وَأَرَاهُ جَمِيعَ مَمَالِكِ الْمَسْكُونَةِ فِي لَحْظَةٍ مِنَ الزَّمَانِ. ٦ وَقَالَ لَهُ إِبْلِيسُ: «لَكَ أُعْطِيَ هَذَا السُّلْطَانُ كُلُّهُ وَمَجْذُهُنَّ لِأَنَّهُ إِلَهِي قَدْ دُفِعَ وَأَنَا أُعْطِيهِ لِمَنْ أُرِيدُ. ٧ فَإِنْ سَجَدْتَ أَمَامِي يَكُونُ لَكَ الْجَمِيعُ». ٨ فَأَجَابَهُ يَسُوعُ: «أَذْهَبْ يَا شَيْطَانُ! إِنَّهُ مَكْتُوبٌ: لِلرَّبِّ إِلَهِكَ تَسْجُدُ وَإِيَّاهُ وَخَذَهُ تَعْبُدُ». ٩ ثُمَّ جَاءَ بِهِ إِلَى أُورُشَلِيمَ وَأَقَامَهُ عَلَى جَنَاحِ الْهَيْكَلِ وَقَالَ لَهُ: «إِنْ

كُنْتَ ابْنُ اللَّهِ فَاطْرَحْ نَفْسَكَ مِنْ هُنَا إِلَى اسْقَلْ ١٠ لِأَنَّهُ مَكْتُوبٌ: أَنَّهُ يُوصِي مَلَائِكَتَهُ بِكَ لِكَيْ يَحْفَظُوكَ ١١ وَأَنَّهُمْ عَلَى أَيْدِيهِمْ يَحْمِلُونَكَ لِكَيْ لَا تَصْنِدَ بِحَجَرٍ رَجُلَكَ». ١٢ فَأَجَابَ يَسُوعُ: «إِنَّهُ قِيلَ: لَا تَجْرِبِ الرَّبَّ إِلَهَكَ». ١٣ وَلَمَّا أَكَمَلَ إِبْلِيسُ كُلَّ تَجْرِبَةٍ فَارَقَهُ إِلَى حِينٍ. (لوقا ٤: ١-١٣)

فلك أن تتخيل أن الإله القادر القاهر الخالق المحيي المميت أسيرٌ للشيطان لمدة ٤٠ يوماً؟ ولك أن تتخيل أن الشيطان اللعين ورع وتقى: ما إن قال له عيسى عليه السلام («أذهب يا شيطان! إِنَّهُ مَكْتُوبٌ: لِلرَّبِّ إِلَهِكَ تَسْجُدُ وَإِيَّاهُ وَخَذَهُ تَعْبُدُ».) إلا والترم وأطاع؟ فجعلتم الشيطان بذلك من الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه؟!

يا له من إله! مُهان من خلقه لدرجة أنه فُكِرَ في النزول بنفسه ليغفر لهم وليهابوه فأهانته شياطين الإنس والجن! مُهان من الشيطان الذى أسره! لا قيمة له عند ملائكته الذين أتوا بعد مدة الأسر ليخدموه!! إله فشل في إبتقاء أتباعه ومبلغى رسالته للبشر: منهم الزناة ، ومنهم عبدة الأوثان ، ومنهم من صارعه وغلبه وأملى إرادته عليه ، ومنهم من خدعه ، فنزل إليهم وأعلن نفسه فتركوه يُصَلِّبَ وأنكروا معرفته!!

لك أن تتخيل أن الشيطان هو الغنى وهو المعطى وهو الوهاب وهو الرزاق والرب هو الفقير! فقد قال الشيطان لربكم: (٦ وَقَالَ لَهُ إِبْلِيسُ: «لَكَ أُعْطِيَ هَذَا السُّلْطَانُ كُلُّهُ وَمَجْدُهُنَّ لِأَنَّهُ إِلَهِي قَدْ دَفَعَ وَأَنَا أُعْطِيهِ لِمَنْ أُرِيدُ. ٧ فَإِنْ سَجَدْتَ أَمَامِي يَكُونُ لَكَ الْجَمِيعُ».)!

لك أن تتخيل أن الشيطان لا يعرف إلهه ولا يهابه؟ فكيف سيحاسبه الرب فى الآخرة؟ لك أن تتخيل أن الرب لا يهابه أحد ، فقرر إرسال ابنه فى الجسد ليهابوه! أبليه هو؟ لا يخافون الأب فيخافون الإبن؟ والله إن هذا ليذكرنى بخناقات الصبيبة عندما يقول الأضعف للأقوى: (والله لجيب لك أخويا الأصغر يُورِيكَ)!

وهل هو بهذا الصنيع جعلهم يهابوه؟ لا. بل ازدادوا احتقاراً لهم على ما كان عندهم من قبل. فقد قبضوا عليه وقيدوه ، وبصقوا فى وجهه وضربوه ، ثم على

الصليب رفعوه ، واستهزأوا به ثم أعدموه!! وهم بإيمانهم بعقيدة الصلب والفداء يفعلون ما يبدوا لهم لأنه يتحمل خطاياهم. وبذلك ازدادوا إثمًا على آثامهم. فأين هيئته وأين محبته لهم؟ لقد ضاعت بذلك إلى الأبد!

« وجعلتموه يضل عبيده متعمداً ، فأعطاهم فرائضاً غير صالحة: (٢٥) وَأَعْطَيْتُهُمْ أَيْضاً فَرَائِضَ غَيْرَ صَالِحَةٍ وَأَحْكَاماً لَا يَحْيُونَ بِهَا) حزقيال ٢٠ : ٢٥

(فَإِنَّ الرَّبَّ أَمَرَ بِإِبْطَالِ مَشُورَةِ أَخِيَتَوْقَلَ الصَّالِحَةِ لِيُنْزِلَ الرَّبُّ الشَّرَّ بِأَبْشَالُومَ).
صموئيل الثاني ١٧ : ١٤

« ونزعوا عنه المحبة والرحمة: فقد قتل الرب ٥٠٠٧٠ نفساً من أهل بيتشمس فقط لأنهم نظروا تابوته: صموئيل الأول ٦ : ١٩

« وجعلوه مجرم حرب فأمر بالإبادة الجماعية وقتل الأطفال وشق بطون الحوامل: (٣) قَالَانِ اذْهَبْ وَاضْرِبْ عَمَالِيقَ وَحَرِّمُوا كُلَّ مَا لَهُ وَلَا تَغْفُ عَنْهُمْ بَلْ اقْتُلُوا رَجُلًا وَامْرَأَةً، طِفْلاً وَرَضِيعًا، بَقَرًا وَغَنَمًا، جَمَلًا وَحِمَارًا) صموئيل الأول ١٥ : ٣

(١٧) وَجَاءَ إِلَى السَّامِرَةِ، وَقَتَلَ جَمِيعَ الَّذِينَ بَقُوا لِأَخَابَ فِي السَّامِرَةِ حَتَّى أَفْنَاهُ،
حَسَبَ كَلَامِ الرَّبِّ الَّذِي كَلَّمَ بِهِ إِيلِيَّا. ملوك الثاني ١٠ : ١٧

(٣) وَأَخْرَجَ الشَّعْبَ الَّذِينَ بِهَا وَنَشَرَهُمْ بِمَنَاشِيرَ وَنَوَارِجِ حَدِيدٍ وَقُوسٍ. وَهَكَذَا صَنَعَ دَاوُدُ لِكُلِّ مَذْنِ بَنِي عَمُون. ثُمَّ رَجَعَ دَاوُدُ وَكُلُّ الشَّعْبِ إِلَى أُورُشَلِيمَ. أخبار الأيام الأول ٢٠ : ٣

(٨) بِنْتُ بَابِلَ الْمُخْرَبَةُ طُوبَى لِمَنْ يُجَازِيكَ جَزَاءَكَ الَّذِي جَازَيْتَنَا! ٩ طُوبَى لِمَنْ يُمْسِكُ أَطْفَالَكَ وَيَضْرِبُ بِهِمُ الصَّخْرَةَ!) مزامير ١٣٧ : ٨-٩

(٦) اتَّجَازَى السَّامِرَةَ لِأَنَّهَا قَدْ تَمَرَّدَتْ عَلَى إِلَهِهَا. بِالسَّيْفِ يَسْقُطُونَ. تُحَطَّمُ أَطْفَالُهُمْ وَالْحَوَامِلُ تُشَقُّ) هوشع ١٣ : ١٦

« ونزعوا عنه المغفرة والشفقة: (لا يدخل عمونى ولا موابى فى جماعة الرب حتى الجيل العاشر لا يدخل منهم أحد فى جماعة الرب إلى الأبد) تثية ٢٣: ٣

(١٠) وأنا أيضاً عيتى لا تشفق ولا أعفو. أجلب طريقهم على رؤوسهم. حزقيال ١٠: ٩

« ونسبوا إليه الإساءة إلى عبده باختياره أنبياء لصوص: (٨) جميع الذين أتوا قبلى هم سراق ولصوص ولكن الخراف لم تسمع لهم. (يوحنا ١٠: ٨

« وجعلوه يمسك الخراء بيديه ويقذفه فى وجوه الكهنة: (ملاخى ٢: ٣)

« وجعلوه يخشى عبده ويفرض حراسات على الجنة خوفاً منهم: (٢٢) وقال الرب الإله: «هوذا الإنسان قد صار كواحد منا عارفاً الخير والشر. والآن لعله يمد يده ويأخذ من شجرة الحياة أيضاً ويأكل ويخيا إلى الأبد». ٢٣ فأخرج الرب الإله من الجنة عدن لي عمل الأرض التي أخذ منها. ٢٤ فطرد الإنسان وأقام شرقي جنة عدن الكروبيم ولهيب سيف متقلب لحراسة طريق شجرة الحياة. (تكوين ٣: ٢٢-٢٤

« وجعلوه زعيم عصابة ، يتآمر مع الشيطان لإغواء أخاب: (٩) وقال: [فاسمع إذا كلام الرب: قد رأيت الرب جالسا على كرسيه، وكل جند السماء وقوف لديه عن يمينه وعن يساره. ٢٠ فقال الرب: من يغوي أخاب فيصعد ويسقط في راموت جلعاد؟ فقال هذا هكذا وقال ذاك هكذا. ٢١ ثم خرج الروح ووقف أمام الرب وقال: أنا أغويه. وسأله الرب: بماذا؟ ٢٢ فقال: أخرج وأكون روح كذب في أفواه جميع أنبيائه. فقال: إنك تغويه وتقتدر. فأخرج وأفعل هكذا. (ملوك الأول ٢٢: ١٩-٢٢

« وجعلوه إلهاً مقرفاً ، يأمر أنبياءه بأكل الخراء: (وتأكل كعكاً من الشعير على الخراء الذى يخرج من الإنسان تخبزه أمام عيونهم) حزقيال ٤: ١٢ ، (انظر. قد جعلت لك ختى البقر بدل خراء الإنسان فتصنع خبزك عليه) حزقيال ٤: ١٥ (ليأكلوا عذرتهم ويشربون بولهم معكم) إشعيا ٣٦: ١٢

« وأخيراً وليس آخراً لعنوا الإله الذي يعبدونه: (١٣) الْمَسِيحُ افْتَدَانَا مِنْ لَعْنَةِ النَّامُوسِ، إِذْ صَارَ لَعْنَةً لِأَجْلِنَا، لِأَنَّهُ مَكْتُوبٌ: «مَلْعُونٌ كُلُّ مَنْ عُلِقَ عَلَى خَشَبَةٍ». (غلطية ٣: ١٣)

■ عزيزى الدكتور القس منيس عبد النور أنت مخطئ!

فى الوقت الذى تقرأ فيه اعتراف الكتاب المقدس الأسفار القانونية الثانية بتحريف اليهود لكتبتهم خوفاً من أن يلومهم أحد بنصوص الكتاب على مخازيهم وتعدياتهم ، وفى الوقت الذى رفض فيه النصارى الأول الترجمة العبرانية لليهود بسبب تحريفهم لها ، وقبلوا نيابة عنها الترجمة السبعينية ، يقول الدكتور القس منيس عبد النور يقول فى كتابه (شبهات وهمية حول الكتاب المقدس) ص ١٣: "أوحى الله بالتوراة والإنجيل ووعد بحفظهما من التحريف والتبديل، وهو دائماً يصدق وعده. ويتضح حفظه لوحيه من الاتفاق التام بين التوراة والإنجيل. فمع أنهما يشتملان على ٦٦ كتاباً أوحى بها فى ١٦ قرناً، لستة وثلاثين نبياً إلا أن كل هذه الأسفار فى غاية الاتفاق فى إعلان فداء البشر بواسطة فاد كريم ينتشلهم من عبودية الخطية".

يقول الكتاب المقدس (الأسفار القانونية الثانية) ص ٨ عن سبب عدم إدراج البعض لهذه الكتب فى قائمة الكتب القانونية: "تضيف هنا أنه وإن البعض القليل لم يورد هذه الأسفار ضمن قائمة الأسفار الخاصة بالتوراة اعتماداً على كلام يوسيفوس المؤرخ اليهودى أو استناداً لآراء بعض اليهود الأفراد الذين كان مذهبهم حذف أجزاء الكتاب التى تفرعهم بالملاحمة بسبب مخازيهم وتعدياتهم".

كيف تقع فى هذا الخطأ عزيزى الدكتور القس!! فقد اعترف الكثير من علماء نصوص الكتاب ، كما قرأتم ، بوجود الحذف والإضافات فى المخطوطات ، بل فى الكتاب نفسه. وأنت تؤكد أن الله وعد بحفظ التوراة والإنجيل ولم تأت بنص يقول فيه الرب بأنه لن يتمكن إنسان من تحريف كلامى ، بل على العكس فقد رفض الرب شعبه بسبب تحريفهم لكتابه كما ذكرت لكم ذلك من قبل. ولو تسمح لى أن أذكرك مرة أخرى ببعض من هذه النصوص:

(كَيْفَ تَدْعُونَ أَنْكُمْ حُكَمَاءُ وَلَتَنِيَكُمْ شَرِيعَةُ الرَّبِّ بَيِّنًا حَوْلَهَا فَلَمْ الْكُتُبَةُ الْمُخْلَدُ إِلَى أَكْثَوِيَّة؟) إرمياء ٨ : ٨

(٤) اللَّهُ أَفْتَحِرُ بِكَلَامِهِ. عَلَى اللَّهِ تَوَكَّلْتُ فَلَا أَخَافُ. مَاذَا يَصْنَعُهُ بِي الْبَشَرُ! هَالْيَوْمَ كُلُّهُ يُحَرِّقُونَ كَلَامِي. عَلَى كُلِّ أَفْكَارِهِمْ بِالْشَّرِّ. (مزمور ٥٦ : ٤-٥)

(٥) وَإِلَ الَّذِينَ يَتَعَمَّقُونَ لِيَكْتُمُوا رَأْيَهُمْ عَنِ الرَّبِّ فَتَصِيرُ أَعْمَالُهُمْ فِي الظُّلْمَةِ وَيَقُولُونَ: «مَنْ يَنْصِرُنَا وَمَنْ يَغْرِفُنَا؟». ١٦ يَا لَتَحْرِيفِكُمْ! (إشعيا ٢٩ : ١٥-١٦)

(٣٦) أَمَّا وَحْيُ الرَّبِّ فَلَا تَذْكُرُوهُ بَغْضًا لِأَنَّ كَلِمَةَ كُلِّ إِنْسَانٍ تَكُونُ وَحْيَهُ إِذْ قَدْ حَرَفْتُمْ كَلَامَ إِلَهِ الْحَيِّ رَبِّ الْجُنُودِ إِلَهِنَا. (إرمياء ٢٣ : ٣٥)

ويقول الدكتور القس منيس عبد النور أيضاً تحت عنوان (ومما يدل على عدم إمكان ضياع شيء من العهد القديم) ص ١٥ ما يأتي:

(١) حفظ الله بعنايته الإلهية الكتب التي أوحى بها، وأراد بها تعليم شعبه طريق الخلاص والحياة الأبدية، فلا يعقل أنه سبحانه [جميلة منك كلمة "سبحانه"! والله أضحكنتي!! أكيد لا تعرف معناها ، عزيزي الدكتور!! معناها عزيزي الدكتور القس أنك تنزه الله عن كل ما لا يليق بجلاله وعزته وقداسته. وهذا يخرجك من مسيحيتك ، لأن مسيحيتك تعتمد على قهر الإله المتجسد أو وصف الإله بالظلم لعدم شفقتة على ابنه البريء الذي أرسله ليُصلب نيابة عن خطأ لم يرتكبه هو!!] يسمح لأحد بإحباط عمله. وقد حفظ هذه الكتب سليمة من التحريف، منزهة عن النقص منات السنين في وسط التقلبات الجسيمة، ولا سيما عندما كان يحاول الكفرة ملاصقة ديانة بني إسرائيل.

وعلى الرغم من أنك يعترف بضياع كتب لسليمان ، ولكنك هونت من وجودها ، لو لم تكن قد ضاعت ، وهذا درب المسيحيين يقيسون بمكيالين. إلا أنك لم تدل على كيفية استحالة ضياع كتب الله ، وحفظه لها.

وأهمس في أذنيه سائلاً ومذكراً إياه: أين سفر يسوع المذكور فى (تسالونيكى الثانية ١: ٨)؟ وأين سفر حروب الرب المذكور فى (العدد ٢١: ١٤)؟ وأين سفر ياشع المذكور فى (يشوع ١٠: ١٣ وصموئيل الثانى ١: ١٧)؟ وأين سفر أمور سليمان المذكور فى (الملوك الأول ١١: ٤١)؟ وأين سفر مرثية إرميا على يوشيا ملك أورشليم المذكور فى (أخبار الأيام الثانى ٣٥: ٢٥)؟ وأين سفر أمور يوشيا المذكور فى (أخبار الأيام الثانى ٣٥: ٢٥)؟ وأين إنجيل عيسى عليه السلام للتلاميذ؟ فهناك على الأقل ٣٥ كتاباً مذكوراً فى كتابك الذى تقدسه ، ولا وجود لها!!

"يقول «تكلم سليمان بثلاثة آلاف مثل، وكانت نشأته ألفاً وخمساً» ولا يقول إنها دُونت فى كتب، بل إن سليمان فقط تكلم بها. ومع أنها عامرة بالحكمة إلا أنها ليست حياً إلهياً. ولو كانت حياً لدونها بنو إسرائيل وحافظوا عليها. والمقصود هنا وصف حكمة سليمان العظيمة التى لم يصل إليها أحد قبله ولا بعده."

وأهمس فى أذنيه مرة أخرى بما قالته الترجمة الكاثوليكية دار المشرق ص ١٦٦ يقول الكتاب: "إن عدداً كبيراً من هذه الأمثال لا صفة دينية لها البتة. لكن غالباً ما نعثر فيها على فكرة الله وحضوره، مما يدل على إيمان راسخ قد وسم بطابعه اختبارات وسير الحياة اليومية فى مختلف نواحيها."

(لا صفة دينية لها البتة) عزيزى الدكتور!! أى ليست مقدسة ، ولكنه جعلها بقوله (نعثر فيها على فكرة الله وحضوره)!! ومعنى ذلك أن كتابك أو كتاب الأنبياء شئونة أو كتب غيركما من الآباء من الممكن أن تكون كتباً مقدسة وإلهية!! وهذا لا يقول به عاقل على وجه الأرض.

يوصل الدكتور القس: "ألف سليمان عن النباتات والحيوانات والطيور، وهذه حقائق علمية لا فقهية، لا يلزم أن يكلف كل إنسان بمعرفتها. ومع أن العلماء الباحثين فى التاريخ يأسفون لضياح هذه المؤلفات إلا أنها ليست كتابات دينية."

وهل الحقائق العلمية فى نظرك غير ذات جدوى ، وعديمة الأهمية حتى لو كانت من وحى الله؟ وكيف يكون كتاباً سماوياً وهو لا يحتوى على الإشارات العلمية التى

تهدى البشر لإكتشافات هي خير لهم؟ ومن الذى يُصنّف كتاب الله إلى غث وThin؟

وفى ص ١٧ يقول الدكتور القس: "كتب أنمة المسيحية جداول بأسماء الكتب المقدسة، كان أولها جدول العالم العظيم أوريجانوس الإسكندري، (بعد يوحنا الرسول بمئة سنة). وجدوله محفوظ في باريس، وذكره يوسابيوس في تاريخه، وفيه الأربع بشائر وأعمال الرسل ورسائل بولس الأربع عشرة ورسالتى بطرس وثلاث رسائل يوحنا وكتاب الرؤيا. وهو الموجود عندنا اليوم. ولم يذكر الكتب المفتعلة، مما يدل على أن المسيحيين لم يعرفوا سوى كتبهم الموحى بها."

فهل كان يؤمن أوريجانوس بقانون الأسفار التى داخل الكتاب كما يقول الدكتور القس؟ مع شديد الأسف لا. وهذا لا يليق بهذا الدكتور القس ولا بعلمه ولا بمكانته الإجتماعية. فقد شكك أوريجانوس نفسه كما نقل إلينا يوسابيوس فى تاريخه ص ٢٧٥ فى رسالة بطرس الثانية فقال: "وبطرس الذى بُنيت عليه كنيسة المسيح التى لا تقوى عليها أبواب جهنم ترك رسالة واحدة معترف بها ، ولعله ترك رسالة ثانية أيضاً ، ولكن هذا أمر مشكوك فيه."

وأسأل الدكتور القس نيابة عن شعبه: كيف تدعى هذا والكتاب نفسه يحتوى على رسالة ثانية لبطرس؟ ألم تكن تعلم أن أوريجانوس لم يعرف رسالة بطرس الثانية ولكنه سمع عنها فقط ، بدليل تشكيكه فى وجودها؟ ومتى دخلت هذه الرسالة إلى القانون الكنسى؟ ومن الذى أدخلها؟ وما هو المعيار لذلك؟

وقال يوسابيوس القيصرى مؤرخ الكنيسة ، وناظر المدرسة اللاهوتية السكندرية (ناقلاً قول أوريجانوس) عن يوحنا ص ٢٧٥ إنه "ترك لنا إنجيلاً واحداً وترك أيضاً رسالة قصيرة جداً، وربما أيضاً رسالة ثانية وثالثة ، ولكنهما ليسا معترفاً بصحتها من الجميع". فلمن تُنسب رسائل يوحنا الثانية والثالثة؟ من الذى كتبها ومن الذى نسبها له؟ أليس هذا يوسابيوس الذى تستشهد به؟ إنه يرفض نسبة رسائل يوحنا إلى يوحنا التلميذ الذى كان يسوع يحبه؟

هل رأيتم أعزائي القراء التزوير المقدس؟ هل قرأتم التحريف القانوني؟ ألم تفكر عزيزي الدكتور القس كيف ستقف لتواجه المؤمنين بك فيما بعد بهذا الإدعاء؟ وملاذا ستقول لله إذا سألك عن الذي قلته؟ أم تؤمن أنك لن تُحاسب ، وسيحمل يسوع عنك وزرك فقلت ما قلت؟ وهل من يُحب يسوع يُنقل ظهره بالآثام؟

أما يوسابيوس الذي قال عنه جيروم إنه أبو التاريخ الكنسي فلم يكتفِ بهذا بل ذكر أن أوريجانوس رفض أيضاً الرسالة إلى العبرانيين ص ٢٧٥، حيث تختلف ألفاظها اللغوية الدقيقة والفصيحة عن لغة بولس العامة. وقال أيضاً ص ٢٧٦: "أما من كتب الرسالة يقيناً فالله يعلم. يقول بعض من سبقونا إن اكليمينضس أسقف روما كتب الرسالة ، والآخرون إن كاتبها هو لوقا مؤلف الإنجيل وسفر الأعمال."

والغريب أن الدكتور القس الذي يرفض الكتب الأبوكريفا لأن كاتبها مجهولون يقبل الرسالة إلى العبرانيين ورسالة بطرس الثانية ورسالتى يوحنا الثانية والثالثة على الرغم من أن كاتبها مجهول الهوية!! فهو يقول ص ١٩ من كتابه (شبهات وهمية حول الكتاب المقدس): "كتب الأبوكريفا هي الكتب المشكوك في صحة نسبتها إلى من تُعزى إليهم من الأنبياء".

بل لا نعرف كاتب المخطوطة السينائية أكمل مخطوطة للكتاب المقدس. ولا نعرف كاتب المخطوطة الموراتورية ، ولا نعرف كاتب الرسالة إلى العبرانيين. ولا نعرف من كتب رؤيا يوحنا ، ولا نعرف من كتب الرسالة الثانية والثالثة المنسوبة ليوحنا ، ولا نعرف من كتب رسالة بطرس الثانية، بل لا نعرف كاتب إنجيل يوحنا، ولا كاتب إنجيل متى ، ولا كاتب إنجيل مرقس. وبالإختصار: لا يوجد كتاب في الكتاب المقدس يُعلم كاتبه على وجه اليقين.

وفى هذا يقول مدخل الكتاب المقدس للأباء اليسوعيين إلى الإنجيل كما رواه يوحنا ص ٢٨٦) "فمن الراجح أن الإنجيل كما هو بأيدينا ، أصدره بعض تلاميذ المؤلف فأضافوا عليه فصل ٢١ ، ولا شك أنهم أضافوا أيضاً بعض التعليق (مثل

٢/٤ (وربما ١/٤) و٤٤/٤ و٣٩،٧ و٢/١١ و٣٥/١٩). أما رواية المرأة الزانية (١١/٨-٥٣/٧) فهناك إجماع على أنها من مرجع مجهول ، فأدخلت فى زمن لاحق. (وهى مع ذلك جزء من "قانون" الكتاب المقدس"!!!)

لكن من الذى كتبه على وجه اليقين؟ لا نعرف ، ولكن "التقاليد الكنسية تُسميه يوحنا منذ القرن الثانى وتوحد بينه وبين أحد ابنى زبدى."

ويقول المدخل إلى رسالة بطرس عن مؤلف هذه الرسالة: "لا يبدو أن الكاتب ينتمى إلى الجيل المسيحى الأول. ... ، يسوغ اقتراح نحو سنة ١٢٥ تاريخاً لإنشاء الرسالة ، وهو تاريخ ينفى عنها نسبتها المباشرة إلى بطرس."

ونسألك الآن لماذا قيلت أنت رسالة بطرس الثانية ورسالة يوحنا الثانية والثالثة والرسالة إلى العبرانيين وإنجيل يوحنا وباقي الأسفار التى يحتويها كتابك الذى تُقدسه وهم من الكتب المشكوك فى اسم مؤلفيها ، ولا يُعرف لسفر من الأسفار مؤلف إلا على وجه التخمين؟

وتقول ص ٢٠ فى سبب رفضك للكتب الأبوكريفا: "لم يذكر أي كتاب منها أنها وحي، بل قال كاتب المكابيين الثانى (١٥ : ٣٦-٤٠) فى نهاية سفره: «فإن كنت قد أحسنتُ التأليف وأصبتُ الغرض، فذلك ما كنتُ أتمنى. وإن كان قد لحقنى الوهن والتقصير فإنني قد بذلتُ وسعي. ثم كما أن شرب الخمر وحدها أو شرب الماء وحده مضرٌ، وإنما تطيب الخمر ممزوجة بالماء وتُعقب لذة وطرباً، كذلك تتميق الكلام على هذا الأسلوب يطرب مسامع مطالعي التأليف». ولو كان سفر المكابيين الثانى وحياً ما قال إن التقصير ربما لحقه!"

أما عن قولك "لم يذكر أي كتاب منها أنها وحي" فأنت نسيت أن لوقا لم يدعى أنه أوحى إليه ، بل أقر أنه يكتب هذا الخطاب لصديقه بدافع شخصى ، مؤكداً له أنه يكتب له ما تسلمه من الذين كانوا فى البدء "مُعَايِنِينَ وَخُدَاماً لِلْكَلِمَةِ" ، وقد ضاعت هذه الوثائق ولم يتبق منها شيء ، وبالتالي لن يمكننا الحكم على مدى دقته وصدقته.

إلا أنه يصدمننا أنه قد تتبع كل شيء من الأول بتدقيق! فما حاجته للدقة التي تحرّاهما طالما أن أهل الثقة والمعانين وخدام الكلمة قد أعطوه الوثائق التي لديهم؟ وما حاجته للبحث والتدقيق إذا كان هذا الكم قد كتبه بوحى من الله؟ ولماذا أعطاه المعانين وخدام الكلمة هذه الوثائق التي كانت بحوزتهم ولم يكتبوها هم ، وخاصة أنه كان من الوثنيين الذى آمنوا بدعوة بولس؟ فقد قال: (١) إِنْ كَانَ كَثِيرُونَ قَدْ أَخَذُوا بِتَالَيْفِ قِصَّةٍ فِي الْأُمُورِ الْمُتَبَيَّنَةِ عِنْدَنَا ٢ كَمَا سَلَّمَهَا إِلَيْنَا الَّذِينَ كَانُوا مِنْذُ الْبَدْءِ مُعَانِينَ وَخُدَامًا لِلْكَلِمَةِ ٣ رَأَيْتُ أَنَا أَيْضًا إِذْ قَدْ تَتَبَعْتُ كُلَّ شَيْءٍ مِنَ الْأَوَّلِ بِتَدْقِيقٍ أَنْ أَكْتُبَ عَلَى التَّوَالِي إِلَيْكَ أَيُّهَا الْعَزِيزُ ثَاوُفِيلُسُ ٤ لِتَعْرِفَ صِحَّةَ الْكَلَامِ الَّذِي عَلَّمْتَ بِهِ.)
لوقا ١: ١-٤

وعلى الرغم من أن لوقا لو يدّعي أنه قد أوحى إليه إلا أنك تؤمن بالوحى التام لرسالته. فما معيارك إذن لقبول أو رفض هذه الكتب؟ أتمنى أن يكون هناك معياراً واحداً.

ولم يدع بولس أنه يكتب بوحى ، بل رفض كل وحى حتى لو أتى ملك من السماء بكتاب غير الذى قاله ، فليكن منعونا: (٨) وَلَكِنْ إِنْ بَشَّرْنَاكُمْ نَحْنُ أَوْ مَلَائِكَةُ السَّمَاءِ بِغَيْرِ مَا بَشَّرْنَاكُمْ، فَلْيَكُنْ «أَنَاثِيمَا».) غلاطية ١: ٨

وهذه من الآراء والخطابات الشخصية التي تُسبب لبولس، فلماذا اعتبرت من وحى الله؟ وما الحكمة منها؟

١- (٣٨) إِذَا مِنْ زَوْجٍ فَحَسَنًا يَفْعَلُ وَمَنْ لَا يَزُوجُ يَفْعَلُ أَحْسَنَ. ٣٩ الْمَرْأَةُ مُرْتَبِطَةٌ بِالنَّامُوسِ مَا دَامَ رَجُلُهَا حَيًّا. وَلَكِنْ إِنْ مَاتَ رَجُلُهَا فَهِيَ حُرَّةٌ لِكَيْ تَزُوجَ بِمَنْ تَرِيدُ فِي الرَّبِّ فَقَطْ. ٤٠ وَلَكِنَّهَا أَكْثَرُ غَبْطَةٌ إِنْ لَبِثَتْ هَكَذَا بِحَسَبِ رَأْيِي. وَأَظُنُّ أَنِّي أَنَا أَيْضًا عِنْدِي رُوحُ اللَّهِ.) كورنثوس الأولى ٧: ٣٨-٤٠

٢- (٢٥) وَأَمَّا الْعَذَارَى فَلْيَسَّ عِنْدِي أَمْرٌ مِنَ الرَّبِّ فِيهِنَّ وَلَكِنِّي أُعْطِي رَأْيًا كَمَنْ رَحْمَةُ الرَّبِّ أَنْ يَكُونَ أَمِينًا. ٢٦ فَأَظُنُّ أَنَّ هَذَا حَسَنٌ لِسَبَبِ الضِّيقِ الْحَاضِرِ. أَنَّهُ حَسَنٌ

لِلْإِنْسَانِ أَنْ يَكُونَ هَكَذَا: (كورنثوس الأولى ٧: ٢٥-٢٦

٣- (١٢) وَأَمَّا الْبَاقُونَ فَأَقُولُ لَهُمْ أَنَا لَا الرَّبُّ: إِنْ كَانَ أَخٌ لَهُ امْرَأَةٌ غَيْرُ مُؤْمِنَةٍ وَهِيَ تَرْضِي أَنْ تَسْكُنَ مَعَهُ فَلَا يَتْرُكْهَا. ١٣ وَالْمَرْأَةُ الَّتِي لَهَا رَجُلٌ غَيْرُ مُؤْمِنٍ وَهُوَ يَرْضِي أَنْ يَسْكُنَ مَعَهَا فَلَا تَتْرُكْهُ. (كورنثوس الأولى ٧: ١٢-١٣

٤- (٢) هَا أَنَا بُولُسُ أَقُولُ لَكُمْ: إِنَّهُ إِنْ اخْتَسَمْتُمْ لَا يَنْفَعُكُمُ الْمَسِيحُ شَيْئًا! غلاطية ٥: ٢ ، وهو نفس الأمر الذي أدانته فيه التلاميذ ، وكفروه بسببه.

٥- بولس ينوي أن يشتري في نيكوبوليس! فهل هذا من وحى الله؟ (١٢) حينئذ أرسل إليك أرتيماس أو تيخيكس بادراً أن تأتي إليّ إلى نيكوبوليس، لأنّي عزمت أن أشتري هناك. (١٢: ٣

٦- (١) ألوفاً وخذه معي. خذ مرقس وأخضره معك لأنه نافع لي للخدمة. ١٢ أمّا تيخيكس فقد أرسلته إلى أفسس. ١٣ الرداء الذي تركته في ترواس عند كاربنس أخضره متى جئت، وألكتب أيضاً ولا سيما الرقوق. ١٤ إسكندر النحاس أظهر لي شروراً كثيرة. ليجازيه الرب حسب أعماله. (١١: ٤-١٤

فهل أوحى الرب باحتياج بولس لردائه الذي نساها وتركه في ترواس؟

وهل أوحى الرب بالمكان الذي ينوي أن يقضى فيه بولس شتاءه؟

وعلى الرغم من أن بولس يؤكد أن هذه هي آراؤه الشخصية ولم توح إليه اعتبرتموها من وحى الله. فما معيارك إذن لقبول أو رفض هذه الكتب؟ فأنت ليس عندك إذن معيار واحد تقيس به قداسة هذه الكتب!!

وتقول في ص ٢٠ أيضاً في سبب رفضك للكتب الأبوكريفا: "في أسفار الأبوكريفا أخطاء عقائدية"، وقد قبلت أنت رسائل بولس التي تؤمن بالخطيئة الأزلية وتوريثها من الأب لذريته ، والكتاب المقدس ينفي هذه الفرية ، فهذا من أكبر الأخطاء العقائدية التي رفضتها الكتب السابقة وقبلتها أنت وقبلت من كتبها واعتبرت كتبه

إلهامية. فقد قال بولس: (بِإِنْسَانٍ وَاحِدٍ دَخَلَتْ الْخَطِيئَةُ إِلَى الْعَالَمِ وَبِالْخَطِيئَةِ الْمَوْتُ وَكَهَذَا اجْتَازَ الْمَوْتُ إِلَى جَمِيعِ النَّاسِ إِذْ أَخْطَأَ الْجَمِيعُ). رومية ٥ : ١٢

(٢٢) وَكُلُّ شَيْءٍ تَقْرِيْباً يَتَطَهَّرُ حَسَبَ النَّامُوسِ بِالدَّمِ، وَيَذُونُ سَفَكَ دَمٍ لَا تَخْصُلُ مَغْفِرَةً!) عبرانيين ٩ : ٢٢

(٢٣) إِذِ الْجَمِيعُ أَخْطَأُوا وَأَعْوَزَهُمْ مَجْدُ اللَّهِ ٢٤ مُتَبَرِّرينَ مَجَّاناً بِنِعْمَتِهِ بِالْفِدَاءِ الَّذِي بِنِسْوَعِ الْمَسِيحِ ٢٥ الَّذِي قَدَّمَهُ اللَّهُ كَفَّارَةً بِالْإِيمَانِ بِدَمِهِ لِإِظْهَارِ بَرِّهِ مِنْ أَجْلِ الصَّفْحِ عَنِ الْخَطَايَا السَّالِفَةِ بِإِمْهَالِ اللَّهِ). رومية ٣ : ٢٣-٢٥

(٨) فَإِذَا كَمَا بِخَطِيئَةٍ وَاحِدَةٍ صَارَ الْحُكْمُ إِلَى جَمِيعِ النَّاسِ لِلدَّيْنُونَةِ هَكَذَا بِبِرِّ وَاحِدٍ صَارَتِ الْهَبَّةُ إِلَى جَمِيعِ النَّاسِ لِتَبْرِيرِ الْحَيَاةِ). رومية ٥ : ١٨

ويقول الناموس والكتب السابقة: (١٦) «لَا يُقْتَلُ الْآبَاءُ عَنِ الْأَوْلَادِ وَلَا يُقْتَلُ الْأَوْلَادُ عَنِ الْآبَاءِ. كُلُّ إِنْسَانٍ بِخَطِيئَتِهِ يُقْتَلُ». التثنية ٢٤ : ١٦

(لِيَبْرِكَ الشَّرِيرُ طَرِيقُهُ وَرَجُلُ الْإِثْمِ أَفْكَارُهُ وَلِيَتَّيَّبَ إِلَى الرَّبِّ فَيَرْحَمَهُ وَإِلَى إِلَهِنَا لِأَنَّهُ يَكْثُرُ الْغُفْرَانُ). إشعياء ٥٥ : ٧

ووعده بغفران الذنوب إذا تاب المذنب ورجع عن شره وندم عليه ، دون صلب أو فداء: (٤) فَإِذَا تَوَاضَعَ شَعْبِي الَّذِينَ دُعِيَ اسْمِي عَلَيْهِمْ وَصَلُّوا وَطَلَّبُوا وَجْهِي وَرَجَعُوا عَنْ طَرْقِهِمِ الرَّدِيئَةِ فَإِنِّي أَسْمَعُ مِنَ السَّمَاءِ وَأَغْفِرُ خَطِيئَتَهُمْ وَأُبْرِئُ أَرْضَهُمْ). أخبار الأيام الثاني ٧ : ١٤

(الرب قضاء أمضى: الشرير يُعْلَقُ بِعَمَلِ يَدَيْهِ) مزامير ٩ : ١٦

(٢٩) فِي تِلْكَ الْأَيَّامِ لَا يَقُولُونَ بَغْدًا: [الْآبَاءُ أَكَلُوا حَصْرِمًا وَأَسْتَنَّا الْأَبْنَاءَ ضَرِسَتْ]. ٣٠: [كُلُّ وَاحِدٍ يَمُوتُ بِذَنْبِهِ]. كُلُّ إِنْسَانٍ يَأْكُلُ الْحَصْرِمَ تَضَرَّسُ أَسْتَانَتُهُ. (إرمياء

٣١ : ٢٩-٣٠)

(١٩) [وَأَنْتُمْ تَقُولُونَ: لِمَاذَا لَا يَحْمِلُ الْإِبْنُ مِنْ إِثْمِ الْأَبِ؟ أَمَا الْإِبْنُ فَقَدْ فَعَلَ حَقًّا وَعَدْلًا. حَقِظْ جَمِيعَ فَرَائِضِي وَعَمَلْ بِهَا فَحَيَاةٌ يَحْيَا. ٢٠ النَّفْسُ الَّتِي تَخْطِي هِيَ تَمُوتُ. الْإِبْنُ لَا يَحْمِلُ مِنْ إِثْمِ الْأَبِ وَالْأَبُ لَا يَحْمِلُ مِنْ إِثْمِ الْإِبْنِ. بَرُّ الْبَارِ عَلَيْهِ يَكُونُ وَشَرُّ الشَّرِيرِ عَلَيْهِ يَكُونُ. ٢١ فَإِذَا رَجَعَ الشَّرِيرُ عَنْ جَمِيعِ خَطَايَاهُ الَّتِي فَعَلَهَا وَحَقِظَ كُلَّ فَرَائِضِي وَفَعَلَ حَقًّا وَعَدْلًا فَحَيَاةٌ يَحْيَا. لَا يَمُوتُ. ٢٢ كُلُّ مَعَاصِيهِ الَّتِي فَعَلَهَا لَا تُذَكَّرُ عَلَيْهِ. فِي بَرِّهِ الَّذِي عَمِلَ يَحْيَا. ٢٣ هَلْ مَسْرَةٌ أَسْرُ يَمُوتُ الشَّرِيرُ يَقُولُ السَّيِّدُ الرَّبُّ؟ أَلَا يَرْجُوعِيهِ عَنْ طَرَفِهِ فَيَحْيَا؟] حزقيال ١٨ : ١٩-٢٣

(١١) أَقُلْ لَهُمْ: حَيَّ أَنَا يَقُولُ السَّيِّدُ الرَّبُّ، إِنِّي لَا أَسْرُ يَمُوتُ الشَّرِيرُ. بَلْ بَأَن يَرْجِعَ الشَّرِيرُ عَنْ طَرَفِهِ وَيَحْيَا. إِرْجِعُوا أَرْجِعُوا عَنْ طَرَفِكُمُ الرَّدِيئَةِ. فَلِمَاذَا تَمُوتُونَ يَا بَنَاتِ إِسْرَائِيلَ؟ ١٢ وَأَنْتِ يَا ابْنُ آدَمَ قُلْ لِبَنِي شَعْبِكَ: إِنَّ بَرَّ الْبَارِ لَا يَنْجِيهِ فِي يَوْمِ مَعْصِيَتِهِ، وَالشَّرِيرُ لَا يَغْتَرُ بِشَرِّهِ فِي يَوْمِ رَجُوعِهِ عَنْ شَرِّهِ. وَلَا يَسْتَطِيعُ الْبَارُ أَنْ يَحْيَا بِبَرِّهِ فِي يَوْمِ خَطِيئَتِهِ. ١٣ إِذَا قُلْتُ لِلْبَارِ حَيَاةً تَحْيَا، فَاتَّكَلْ هُوَ عَلَى بَرِّهِ وَأَثِمَ، فَبِرِّهِ كُلُّهُ لَا يُذَكَّرُ، بَلْ بِإِثْمِهِ الَّذِي فَعَلَهُ يَمُوتُ. ١٤ وَإِذَا قُلْتُ لِلشَّرِيرِ: مَوْتًا تَمُوتُ! فَإِنْ رَجَعَ عَنْ خَطِيئَتِهِ وَعَمِلَ بِالْعَدْلِ وَالْحَقِّ. ١٥ إِنْ رَدَّ الشَّرِيرُ الرِّهْنَ وَعَوَّضَ عَنِ الْمَغْتَصَبِ وَسَلَكَ فِي فَرَائِضِ الْحَيَاةِ بِلاَ عَمَلٍ إِثْمٍ، فَإِنَّهُ حَيَاةٌ يَحْيَا. لَا يَمُوتُ. ١٦ أَكُلْ خَطِيئَتَهُ الَّتِي أَخْطَأَ بِهَا لَا تُذَكَّرُ عَلَيْهِ. عَمِلَ بِالْعَدْلِ وَالْحَقِّ فَيَحْيَا حَيَاةً.) حزقيال ٣٣ : ١١-١٦

وقبلت قول بولس في إلغاء الختان ، على الرغم من أن الختان هو عهد الرب مع إبراهيم ونسله إلى الأبد ، وبذلك أخرجكم بولس من عهد الرب ، على الرغم من تكفير التلاميذ وعلى رأسهم يعقوب لهذا المعتقد الكافر: فقد قال الرب لإبراهيم: «وَأَمَّا أَنْتَ فَتَحْفَظْ عَهْدِي أَنْتَ وَنَسْلُكَ مِنْ بَعْدِكَ فِي أَجْيَالِهِمْ. ١٠ هَذَا هُوَ عَهْدِي الَّذِي تَحْفَظُونَهُ بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ وَبَيْنَ نَسْلِكَ مِنْ بَعْدِكَ: يُخْتَنُ مِنْكُمْ كُلُّ ذَكَرٍ ١١ فَتُخْتَنُونَ فِي لَحْمِ غُرْلَتِكُمْ فَيَكُونُ عَلَامَةً عَهْدِ بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ. ١٢ ابْنُ ثَمَانِيَةِ أَيَّامٍ يُخْتَنُ مِنْكُمْ كُلُّ ذَكَرٍ فِي أَجْيَالِكُمْ: وَلَيْدُ النِّبْتِ وَالْمُبْتَاعُ بِفِضَّةٍ مِنْ كُلِّ ابْنٍ غَرِيبٍ لِنِسِّ مِنْ نَسْلِكَ. ١٣ يُخْتَنُ خَتَانًا وَلَيْدُ بَيْتِكَ وَالْمُبْتَاعُ بِفِضَّتِكَ فَيَكُونُ عَهْدِي فِي لَحْمِكُمْ عَهْدًا أَبَدِيًّا.

٤ وَأَمَّا الذَّكَرُ الْأَغْلَفُ الَّذِي لَا يُخْتَنُ فِي لَحْمِ غُرْدَتِهِ فَتَقَطَّعَ تِلْكَ النَّفْسُ مِنْ شَعْبِهَا.
إِنَّهُ قَدْ نَكَثَ عَهْدِي.» (تكوين ١٧ : ٩-١٤)

(١٧) وَلَمَّا وَصَلْنَا إِلَى أُورُشَلِيمَ قَبِلْنَا الْإِخْوَةَ بِقَرَجٍ. ١٨ وَفِي الْغَدِ دَخَلَ بُولُسُ مَعَنَا إِلَى يَعْقُوبَ وَحَضَرَ جَمِيعَ الْمَسَاحِ. ١٩ اِفْبَعْدَ مَا سَلَّمَ عَلَيْهِمْ طَفِقَ يُحَدِّثُهُمْ شَيْئًا فَشَيْئًا بِكُلِّ مَا فَعَلَهُ اللَّهُ بَيْنَ الْأُمَمِ بِوِاسِطَةِ خِدْمَتِهِ. ٢٠ قَلَمَّا سَمِعُوا كَانُوا يُمَجِّدُونَ الرَّبَّ. وَقَالُوا لَهُ: «أَنْتَ تَرَى أَيُّهَا الْأَخُ كَمْ يُوَجِّدُ رِبَوَّةَ مِنَ الْيَهُودِ الَّذِينَ آمَنُوا وَهُمْ جَمِيعاً غَيُورُونَ لِلنَّامُوسِ. ٢١ وَقَدْ أَخْبَرُوا عَنْكَ أَنَّكَ تَعْلَمُ جَمِيعَ الْيَهُودِ الَّذِينَ بَيْنَ الْأُمَمِ الْارْتِدَادَ عَنْ مُوسَى قَائِلًا أَنْ لَا يُخْتَنُوا أَوْلَادَهُمْ وَلَا يَمْسُكُوا حَسَبَ الْعَوَائِدِ. ٢٢ فَإِذَا مَاذَا يَكُونُ؟ لَا بُدَّ عَلَى كُلِّ حَالٍ أَنْ يَجْتَمَعَ الْجُمْهُورُ لِأَنَّهُمْ سَيَسْمَعُونَ أَنَّكَ قَدْ جِئْتَ. ٢٣ فَافْعَلْ هَذَا الَّذِي نَقُولُ لَكَ: عِنْدَنَا أَرْبَعَةُ رِجَالٍ عَلَيْهِمْ نَذْرٌ. ٢٤ خُذْ هَؤُلَاءِ وَتَطَهَّرْ مَعَهُمْ وَأَنْفِقْ عَلَيْهِمْ لِيَحْتَقُوا رُؤُوسَهُمْ فَيُعْظَمَ الْجَمِيعُ أَنْ لَيْسَ شَيْءٌ مِمَّا أَخْبَرُوا عَنْكَ بَلْ تَسْلُكُ أَنْتَ أَيْضاً حَافِظاً لِلنَّامُوسِ. ٢٥ وَأَمَّا مِنْ جِهَةِ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْ الْأُمَمِ فَأَرْسَلْنَا نَحْنُ إِلَيْهِمْ وَحَكَمْنَا أَنْ لَا يَحْفَظُوا شَيْئاً مِثْلَ ذَلِكَ سِوَى أَنْ يَحَافِظُوا عَلَى أَنْفُسِهِمْ مِمَّا ذُبِحَ لِلْأَصْنَامِ وَمِنَ الدِّمِّ وَالْمَخْتُوقِ وَالزَّانَا». ٢٦ حِينَئِذٍ أَخَذَ بُولُسُ الرِّجَالَ فِي الْغَدِ وَتَطَهَّرَ مَعَهُمْ وَدَخَلَ الْهَيْكَلَ مُخْبِراً بِكَمَالِ أَيَّامِ التَّطْهِيرِ إِلَى أَنْ يَقْرَبَ عَنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ الْقَرْبَانَ) أعمال الرسل ٢١ : ١٧-٢٦

وهذا ما فعله عيسى ويوحنا المعمدان عليهما السلام (٥٩ وفي اليوم الثامن جاءوا ليختنوا الصَّبِيَّ وَسَمَوْهُ بِاسْمِ أَبِيهِ زَكَرِيَّا. ٦٠ فَقَالَتْ أُمُّهُ: «لَا بَلْ يُسَمَّى يُوْحَنَّا.») لوقا ١ : ٥٩-٦٠ ، (٢١ وَلَمَّا تَمَّتْ ثَمَانِيَةُ أَيَّامٍ لِيَخْتَنُوا الصَّبِيَّ سُمِّيَ يَسُوعَ كَمَا تَسَمَّى مِنَ الْمَلَائِكَةِ قَبْلَ أَنْ حَبِلَ بِهِ فِي الْبَطْنِ.) لوقا ٢ : ٢١

إلا أن بولس لم يتراجع ، ولم يأخذ بنصائح التلاميذ ، ولم تكن نيته خالصة في التوبة، فقد كان مصراً على هدم هذا الدين. وللأسف انتصرت عقيدته في النهاية على عقيدة التلاميذ ، بل على عقيدة يسوع نفسه: (أَنَا بُولُسُ أَقُولُ لَكُمْ: إِنَّهُ إِنْ اخْتَنَنْتُمْ لَا يَنْفَعَكُمْ الْمَسِيحُ شَيْئاً!) غلاطية ٥ : ٢

٤٤) قد تبطلتم عن المسيح أيها الذين تتبررون بالناموس. سقطتم من النعمة. ٥) فإننا بالروح من الإيمان نتوقع رجاء بر. ٦) لأنه في المسيح يسوع لا الختان ينفع شيئا ولا الغرلة، بل الإيمان العامل بالمحبة. (غلاطية ٥: ٤-٦)

١٢) جميع الذين يريدون أن يعملوا منظرا حسنا في الجسد، هؤلاء يلزمونكم أن تختنوا، لنلا يضطهدوا لأجل صليب المسيح فقط. ١٣) لأن الذين يختننون هم لا يحفظون الناموس، بل يريدون أن تختننوا أنتم لكي يفتخروا في جسدكم. ١٤) وأما من جهتي، فحاشا لي أن أفتخر إلا بصليب ربنا يسوع المسيح، الذي به قد صلب العالم لي وأنا للعالم. ١٥) لأنه في المسيح يسوع ليس الختان ينفع شيئا ولا الغرلة، بل الخليفة الجديدة. (غلاطية ٦: ١٢-١٥)

فأين الإتفاق التام الذى تتكلم عن وجوده بين التوراة والإنجيل (ص ١٣)؟

فأنت عزيزى الدكتور القس لا ينقصك إلا الإعتراف بشجاعة بعدم صحة رسائل بولس ال ١٤ لأن ما جاء فيها يخالف عقائد أنبياء العهد القديم ، وهذا ما أقرته فى كتابك شبهات وهمية فى سبب رفضك لبعض الكتب فى ص ٢٠ فقلت: "فى أسفار الأبوكريفا أخطاء عقائدية"، وهى التى دفعتك لرفض هذه الكتب، وقلت فى ص ٢١: "هذه الكتب منافية لروح الوحي الإلهى". وهى من الأسباب التى أدت لرفضك للكتب التى تطلق عليها أبوكريفا، فلماذا لا تنزل رسائل بولس إلى مرتبة الكتب الأبوكريفا، وخاصة أن (أوريجن) أكد أن بولس لم يكتب هذه الرسائل ، ولم تخط يده إلا أربعة أسطر فقط؟

فقد كتب يوسى بيس فى الباب الخامس والعشرين من الكتاب السادس من تاريخه: "قال أريجن فى المجلد الخامس من شرح إنجيل يوحنا: إن بولس ما كتب شيئا إلى جميع الكنائس ، والذى كتبه إلى بعضها فسطران أو أربعة سطور". ومعنى ذلك أن أريجن يؤكد أن هذه الرسائل المنسوبة لبولس ما كتبها بولس، ولكن كتبها آخر ونسبها إليه. (إظهار الحق ج ١ ص ١٦٤)

وأذكرك بقول القديس أغسطينوس الذى ينقله هنرى واسكات فى المجلد الأول من تفسيره: "إن اليهود قد حرفوا النسخة العبرانية فى إبان الأرمنة القديمة الذين قبل زمن الطوفان وبعده إلى زمن موسى ^{عليه السلام}، وفعلوا هذا بعد المسيح لتصبح الترجمة اليونانية غير معتبرة ، ولغناد الدين المسيحى. ومعلوماً أن الآباء القدماء المسيحيين كانوا يقولون مثله ، وكانوا يقولون إن اليهود حرفوا التوراة فى سنة مائة وثلاثين ميلادية". (دلائل تحريف الكتاب المقدس ص ٣٢-٣٣)

ويقول صاحب "الوحى المحمدى" ص ٩-١٠: "ولقد كانت الأسفار بعد كتابتها تُنسخ مرة ومرة. وهذه العملية وقتئذ لم تكن سهلة ، فكان النُسخاء يلقون الكثير من المشقة، بالإضافة إلى تعرضهم للخطأ فى النسخ. وهذا الخطأ كان عرضة أن يتضاعف عند تكرار النسخ، ومع أن أحبار اليهود بذلوا جهداً خارقاً للمحافظة بكل دقة على أقوال الله. لكن ليس معنى ذلك أن عملية النسخ كانت معصومة من الخطأ"

فأين عصمة الله للكتاب الذى تتسبونه إليه؟ وأين عصمة الله للنسخ التى تدعونها؟ وإذا كانت الأخطاء بالنسيان أو الزيادة أو الكتابة الخطأ ، فكيف تدعى فيما بعد أنه "لم يجرؤ أحد على أن يزيد على أسفار (العهد القديم) أو ينقص منها حرفاً واحداً عبر الأجيال ، ولم يطرأ عليها أى تبديل مهما كان طفيفاً منذ أن وجد إلى يومنا هذا؟"

وسأترك مقدمة الكتاب المقدس ترد على ادعائك هذا. فيقول الكتاب المقدس للآباء اليسوعيين ص ١١٠٧: "وكان مفهوم الناس لهوية المؤلف والملكية الأدبية على غير ما هو اليوم من التشدد. فهناك عقبات كبرى تعترض طريقنا ، إن أردنا إدراج القصائد فى تاريخ إسرائيل وتحديد تواريخها. فقد تضم وثيقة متأخرة إلى حد ما تقاليد قديمة العهد، وقد يقدم مؤلفون حديثون على إعادة التأليف لما تركه أسلافهم، فيتبنون أو يكيفون مواد قديمة، وقد يرصعون بمجوهرات جديدة أجزاء قديمة جداً، وحتى بقايا من أدب الشعوب المجاورة".

فلك أن تتخيل أن الكتاب يعترف بأن كُتِّب متأخرين قد قاموا بترصيع كتابك أى بتحريف ، أى بالإضافة إليه ، أو إعادة التأليف لما تركه أسلافهم ، أى لم يكتفوا بما هو مكتوب لينسخوه ، بل ألقوا وأضافوا على الموجود بالفعل ، ولجأوا أيضاً إلى أدب الشعوب المجاورة واقتبسوا منه. مثل ما اقتبس يولس من الشعراء الوثنيين (أرتس) والشاعر (مناندو) والشاعر (أبيمانديس) انظر شبهات وهمية حول الكتاب المقدس للدكتور القس منيس عبد النور ص ١٤.

فمن أقوال الشاعر (أرتس) اقتبس: (٢٨) لَأَنَّا بِهِ نَحْيَا وَنَتَحَرَّكَ وَنُوجِدُ. كَمَا قَالَ بَغْضُ شُعْرَانِكُمْ أَيْضاً: لَأَنَّا أَيْضاً ذُرَيْتُهُ. أعمال الرسل ١٧: ٢٨

ومن أقوال الشاعر (مناندو) اقتبس: (٣٣) لَا تَضِلُّوا! فَإِنَّ الْمُعَاشِرَاتِ الرَّدِيَّةَ تُفْسِدُ الْأَخْلَاقَ الْجَيِّدَةَ. (كورنثوس الأولى ١٥: ٣٣)

ومن أقوال الشاعر الكريتي (أبيمانديس) اقتبس: (٢) أَقَالَ وَاحِدٌ مِنْهُمْ - وَهُوَ نَبِيٌّ لَهُمْ خَاصٌّ: «الْكُرَيْتِيُّونَ دَائِمًا كَذَّابُونَ. وَخُوشٌ رَدِيَّةٌ. يُطُونُ بِطَالَةِ» (تيطس ١: ١٢، فما حاجة الرب لأقوال الشعراء لتأييد أقواله؟ أيسشهد الرب بأقوال الشعراء الوثنيين ليقنع الناس بدينه؟

وأسوق إليك قول اللاهوتي الألماني اكهارن نقلاً عن (دلائل تحريف الكتاب المقدس) ج ٢ ص ١٠-١١: "إنه يصعب فى زماننا الآن وقوع التحريف بسبب وصول صناعة الطبع لهذا المستوى .. لكن فى الزمن السابق الذى كانت صناعة الطبع لم تزل فى بدانيتها الأولى. فالأمر يختلف عن هذا الزمن. ووقوع التحريفات فى الأزمنة السابقة لأغراضها المتعددة ممكن ، بل ووقع. لأن النسخة الواحدة المملوكة لواحد ولا يوجد منها طبعات مماثلة منتشرة فما أسهل وقوعه .. ودليل ذلك كثير من النسخ المنسوخة فى العصور الوسطى غير متطابقة فى كثير من المواضع مع وجود عبارات منتقصة هنا ، وأخرى مزادة هناك .. ولذا نرى كثير من المحققين يشتكون بشكوى كبيرة جداً من الكتبة والنساخ ، وأيضاً من بعض

ملك النسخ ، الذين حرفوا مصنفاتهم ، وغيروا الكثير بها لأغراض عديدة سواء فى نسخ الأسفار المقدسة ، أو غيرها . فقد حرفت رسائل ديونى سيش قبل أن تنتشر نسخها ، كما كانت الشكوى العظمى أن تلاميذ الشيطان كانوا أحياناً يدخلون النجاسات .. وحتى الكتب المقدسة لم تسلم منهم: فيزيدون أشياء ، ويحذفون غيرها من جانبهم مما يوافق مذاهبهم ، وأهواءهم ، واعتقاداتهم .. ولم يملك المصنفون فى ذلك الزمن السابق إلا كتابة اللعن والأيمان المغلظة على من يُحرف كلامهم ، لأنهم كانوا يدرون بما يحدث ، فلم يملكوا إلا التبرأ من التحريفات التى تنسب إليهم زوراً ..

وفى الحقيقة فقد حرفوا كل شيء ، حتى رسالة ديونيسيوس أسقف كورنثوس لم تسلم من التحريف ، حتى لا يستشهد أحدهم بفقرة من سفر ما تفضحهم فى يوم من الأيام . فيقول ديونيسيوس عن رسائله ، كما يحكيها لنا يوسابيوس القيصرى فى تاريخ الكنيسة ص ١٨٥ (٤ : ٢٣): "ولأن الإخوة أرادوا أن أكتب رسائل فقد كتبت . وقد ملأ أعوان الشيطان هذه الرسائل بالزوان ، مقتطعين منها بعض أمور ، مضيقين أخرى . ويا للويلات التى حفظت لهم . إذن فلا غرابة أن كان البعض قد حاولوا إفساد كتابات الرب أيضاً ، طالما كانوا قد تأمروا ضد الكتابات التى هى أقل أهمية".

وفى القرن الرابع ترجم أولفيلاس الكتاب المقدس إلى اللغة القوطية ، ويقول المؤرخون إنه حذف أسفار صموئيل والملوك بسبب طبيعتها الحربية القتالية . وقد شعر أولفيلاس أن قومه كانوا رجال حرب بدرجة كافية لا يحتاجون معها إلى تشجيع على القتال من أسفار الكتاب المقدس . (نقلًا عن: تاريخ الكنيسة ، جون لوريمر ، ج ٣ ، ص ١٤٧)

فهل هؤلاء قوم عرفوا ما معنى كلمة الله؟ لقد أئف الكتاب تبعاً لمتطلبات الزبون! ومع كل هذا مازال يوسف رياض يدعى أنه "لم يجرؤ أحد على أن يزيد على أسفار (العهد القديم) أو ينقص منها حرفاً واحداً عبر الأجيال ، ولم يطرأ عليها أى

تبديل مهما كان طفيفاً منذ أن وجد إلى يومنا هذا.

ومثال آخر للتحريف من سفر دانيال. فإذا فتحت ترجمة فاندريك أو كتاب الحياة أو الترجمة العربية المشتركة على نهاية سفر دانيال تجده ينتهي بالإصحاح (١٢) ، أما الترجمة الكاثوليكية وترجمة الآباء اليسوعيين فتضيفان إصحاحين كاملين.

. ويقول الكتاب المقدس للآباء اليسوعيين ص ١٨٥٣: "إلا أن النصين [نص السبعينية ونص ثاودوتيون] هما في وضع مختلف بالنسبة إلى نص الكتاب المقدس العبري. فالترجمة السبعينية تختلف عنه اختلافاً كثيراً ، ولا سيما في الفصل الرابع والفصل السادس. .. . والراجع أن الفقرات الطقسية المضافة إلى النص الأصلي تستند إلى نص أصلى عبري". ربما!!

وعن خاتمة إنجيل مرقس ١٦: ٩-٢٠ يقول ص ١٧٧: (المخطوطات غير ثابتة فيما يتعلق بخاتمة إنجيل مرقس هذه.) ، على الرغم من أن الترجمة العربية المشتركة وضعتها بين قوسين معكوفين أى أخرجتها من النص المقدس ، وعلقت في هامشها قائلة: "ما جاء في الآيات ٩ إلى ٢٠ لا يرد في أقدم المخطوطات".

■ هل كثرة المخطوطات تمنع من التحريف؟

يقول يوسف رياض في كتابه "وحى الكتاب المقدس": "لقد تُرجم الكتاب المقدس إلى لغات عديدة اعتباراً من القرن الثانى الميلادى فصاعداً ، وانتشر بهذه اللغات العديدة فى ربوع الأرض كلها. فهل كان هناك من يستطيع أن يصل إلى كل النسخ الموجودة فى العالم أجمع ليحرفها ، ثم إلى المؤلفات المقتبسة من الكتاب المقدس ليجرى فيها نفس التحريف ، ثم يصل إلى اليهود ليجرى فى توراتهم التزوير عينه؟"

وأقول له: هل لا تعرف أن هذه النسخ الكثيرة لا تتطابق فيهم نسختان تمام الإنطباق؟

أقول له أيضاً: إن النسخ التى لديكم الآن ترجع إلى عصور مختلفة تمتد إلى القرن القرن السادس عشر (؟). فلماذا انقطع الوحي بعد هذا الزمن؟

وأقول له ما قالته أسرة الدراسات بكنيسة مار جرجس بالإسكندرية وراجعه الأسقف العام الأنبا رافائيل تحت عنوان التقليد الكنسى ص ٥٠ ، نقلاً عن (دلائل تحريف الكتاب المقدس ج ٢ ص ٤-٥): "فقد كانت هناك صعوبة بالغة فى اقتناء نسخ ولو جزء من الأسفار. وذلك كان بسبب قلة الإمكانيات المتاحة وطول الوقت المطلوب لإصدار نسخة من الكتاب المقدس. ولهذا كان قليلون هم الذين يملكون نسخاً من الأسفار. ولكن كانت الأسفار تُحفظ بواسطة أشخاص معينين من الكنيسة ، أو تُحفظ فى المكان الذى تجتمع فيه الكنيسة لتصلى. بالإضافة إلى أن أغلب الكنائس لم تملك نسخاً كاملة للعهد القديم. ولا بالطبع للعهد الجديد".

فهل تريد أن تفهمنا وتُفهم أتباع دينك أن المخطوطات كانت كثيرة ومنتشرة بهذه الصورة؟ فاقراً مرة أخرى ما كُتب أعلاه: "بالإضافة إلى أن أغلب الكنائس لم تملك نسخاً كاملة للعهد القديم. ولا بالطبع للعهد الجديد"! فإذا كانت أغلب الكنائس لا تملك نسخاً ، فهل كان العامة يملكونها؟

بالطبع لا. بل وصل الأمر فى بعض الأحيان أنهم كانوا يمسحون الكتابات التى تحتويها مخطوطة ما للكتابة عليها مرة أخرى ، وهذا ما حدث بالمجلد الافرايمى. وعن ذلك يقول الشماس الدكتور إميل إسحق أستاذ العهد القديم واللاهوت بالكلية الإكليريكية واللغة القبطية بمعهد اللغة القبطية بالقاهرة فى كتابه (مخطوطات الكتاب المقدس بلغاته الأصلية) ص ٤٢-٤٣: "ولندرة الرقوق فى تلك الأيام ، قام أحد النُسخاء فى ذلك القرن بمحو الكتابة القديمة على قدر استطاعته ، وأعاد استخدامها لنسخة بعض كتابات مار أفرام السريانى المترجمة إلى اليونانية. وقد استطاع العلماء إظهار الكتابة القديمة وقراءتها سطراً سطراً. وكانت الرقوق غير مرتبة فرتبوها. واتضح أن الرقوق تمثل أجزاءً فقط من المجلد الأصيل الذى كان يحتوى

على الكتاب المقدس بعهديه. والرقوق الباقية حالياً من عهد سليمان وحكمة يشوع بن سيراخ ونشيد الأنشاد. وتوجد أجزاء متبقية من كل أسفار العهد الجديد فيما عدا رسالة تسالونيكي الثانية ورسالة يوحنا الثانية.

فلك أن تتخيل أن كاتبى هذه الرقوق لم يعتبروها كتباً مقدسة ، وإلا لما تجرأ إنسان على مسح الكتاب المقدس بعهديه ، ليكتب مكانه كتابات لشخص ما. فهو لن يكون أقدم من الكتاب المقدس مهما كانت درجته الكنسية!!

. أما لو كان هذا المجلد فى سابق العهد عندهم بمثابة الكتاب المقدس ، فسيكون من فعل ذلك كافراً ، ولا يُعتد بكتاباته!!

ولو وافقه مار أفرام على هذا لكان مشاركاً معه فى الكفر. وكان أكبر دليل على استهانتهم بما يسمونه كتاب الله ، ولثبت وقوع التحريف لا محالة ، سواء وافق القديس أفرام على ذلك أم لا. فربما كانت تحتوى على الكتاب المقدس السبعيني الذى حرفه المترجمون ، كما يقول اليهود. ولربما كانت النسخة العبرية التى حرفها اليهود كما يقول المسيحيون ، أو ربما كانت نسخة الفولجاتا التى رقعها جيروم من النسخة العبرية والسبعينية معاً ، وأمره الإمبراطور بهذا للخروج من كارثة التحريف والأخطاء التى تحتويها الترجمة السبعينية!!

. وأقول له أيضاً: وهل هناك نسخة من هذه التراجم القديمة متوفرة للشعب لمقارنة ذلك بتلك؟ وما رأيك فى الاختلافات الحادثة بين النسخ العربية الحديثة المختلفة؟ وما رأيك فى الاختلافات القائمة بين النص العبرى والنص اليونانى للعهد القديم؟ وما رأيك فى الاختلافات الموجودة بين النص العبرى والسبعينى والفولجاتا؟ وسأعطيك نموذجين فقط لهذه الاختلافات ، وأحيلك إلى كتاب (البهريز فى الكلام اللئى يغيظ) فستجد به أكثر من ٨١٠٠ سؤال من هذه النوعية:

فمتى تولى أخزيا بن يهورام الحكم على بنى إسرائيل؟

في السنة ١٢ من حكم يهورام ملك إسرائيل: (في السنة الثانية عشرة ليهورام بن أخاب ملك إسرائيل، ملك أخزيا بن يهورام ملك يهوذا.) ملوك الثاني ٨: ٢٥

في السنة ١١ من حكم يهورام ملك إسرائيل: (في السنة الحادية عشرة ليهورام بن أخاب، ملك أخزيا على يهوذا.) ملوك الثاني ٩: ٢٩

وتؤكد دائرة المعارف الكتابية هذا الخطأ في الكتاب وتضارب النسخ المختلفة مع بعضها البعض، الأمر الذي يؤكد أنها لم تصدر عن الله سبحانه وتعالى، وإنها كُتِبَتْ من ذاكرة الكتبة، فنقول: (وأخزيا هو الابن الأصغر للملك يهورام بن يهوشافاط، وقد بدأ حكمه في السنة الثانية عشرة ليهورام ملك إسرائيل (ملوك الثاني ٨: ٢٥)، لكن في (ملوك الثاني ٩: ٢٩) يذكر أنه ملك في السنة الحادية عشرة ليهورام بن أخاب، ويبدو أن الأولي حسب الأسلوب العبري، أما الثانية فحسب الأسلوب اليوناني في حساب السنين، إذ يذكر في الترجمة السبعينية في (ملوك الثاني ٨: ٢٥) على أنه "ملك في السنة الحادية عشرة").

وتؤكد نفس دائرة المعارف تضارباً آخرأ في الكتاب، فنقول (أخزيا بن يهورام، الملك السادس من ملوك يهوذا (ملوك الثاني ٨: ٢٥-٢٩، ٩: ١٦-٢٩، أخبار الأيام الثاني ٢٢: ١-٩) ويذكر أيضاً باسم يهوآحاز (أخبار الأيام الثاني ٢١: ٢٧، ٢٥: ٢٣) بأحداث تقديم وتأخير في المقطعين المكون منها الاسم. ويسمى أيضاً عزريا في (أخبار الأيام الثاني ٢٢: ٦ وإن كانت هناك خمس عشرة مخطوطة عبرية تذكره باسم أخزيا في هذا الموضع).

والغريب في تبريرات هذا الكتاب أنه يضع في المقدمة جهل من يقرأ موسوعته وأنه لا يوجد باحث واحد يمكنه تتبع صدق كلامه من كذبه، ففي الموضع الأخير الذي استشهد به لا تجد بالمرّة أى اسم لا ليهوآحاز ولا لعزريا: (٦) فَرَجَعَ لِيَنْزِلَ فِي يَزْرَعِيلَ بِسَبَبِ الضَّرْبَاتِ الَّتِي ضَرَبُوهُ بِهَا فِي الرَّأْمَةِ عِنْدَ مُحَارَبَتِهِ حَزَائِيلَ مَلِكَ أَرَامَ. وَنَزَلَ أَخْزِيَا بْنُ يَهُورَامَ مَلِكِ يَهُوذَا لِيَزُورَ يَورَامَ بْنَ أَخَابَ فِي يَزْرَعِيلَ لِأَنَّهُ كَانَ مَرِيضاً.) أخبار الأيام الثاني ٢٢: ٦

الغريب أيضاً أنه لا يعى تضارب وتعدد النسخ للموضوع الواحد ، ولا يهتم بالإختلافات الجلية بين هذه المخطوطات ، ولا يدرك أن الموحى به من عند الله لا يمكن أن يختلف ولو فى نقطة واحدة ، خاصة إذا كان الكاتب مشمولاً برعاية الووح القدس!

وكم كان عمر أخزيا عندما تولى الحكم على بنى إسرائيل؟

٤٢ سنة: (٢٦ كَانَ أَخْزِيَا ابْنِ اثْنَتَيْنِ وَأَرْبَعِينَ سَنَةً حِينَ مَلَكَ وَمَلَكَ سَنَةً وَاحِدَةً فِي أُورُشَلِيمَ وَأَسْمُ أُمِّهِ عَثْلِيَا بِنْتُ عُمْرِي.) أخبار الأيام الثانى ٢٢: ٢

انظر إلى قول دائرة المعارف الكتابية فى هذا الموضوع (مادة عثليا): (ومات يهورام ملك يهوذا بعد أن ملك ثماني سنوات ، وخلفه ابنه أخزيا ، وهو فى الثانية والعشرين من عمره ، وأصبحت عثليا بذلك - " الملكة الأم " - صاحبة المشورة فى القصر وفى الأمة . ولكن قبل أن تمضي سنة على أخزيا على العرش ، مات متأثراً بجراحه التى أصابته من جنود ياهو أحد قادة جيش إسرائيل، الذى خرج على يهورام ملك إسرائيل وقتله عند حقله " نابوت اليزرعيلي " إتماماً لقول الرب على فم ايليا النبي لأخاب بعد قتله لنابوت واعتصاب كرمه (٢مل ٩ : ١١-٢٩ ، ٢أخ ٢٢ : ٧-٩) .

إنن لقد خالف علماء الكتاب المقدس فى موسوعتهم كلام الرب بأن أخزيا قد تولى الحكم وهو ابن ٤٢ سنة ، فى الوقت الذى مات فيه أبوه ابن ٤٠ سنة. ولكى تلفت نظر القارئ عن هذه الكارثة ، تبنت رأى ملوك الثانى ٨ : ٢٦ ، الذى يقول فيه الكتاب أنه كان ابن ٢٢ سنة عندما مات أبوه وتولى هو الحكم.

وقد اختلفت هذه المعطيات فى الكتب المقدسة الأخرى كالآتى:

٢٢ سنة: (طبعة فاندايك) (٢٦وَكَانَ أَخْزِيَا ابْنِ اثْنَتَيْنِ وَعَشْرِينَ سَنَةً حِينَ مَلَكَ، وَمَلَكَ سَنَةً وَاحِدَةً فِي أُورُشَلِيمَ. وَأَسْمُ أُمِّهِ عَثْلِيَا بِنْتُ عُمْرِي مَلِكِ إِسْرَائِيل) ملوك الثانى ٨ : ٢٦

٢٠ سنة (طبعة الترجمة المشتركة عن الترجمة السبعينية) (٢) وكان أخزيا ابن عشرين سنة حين ملك ، وملك سنة واحدة بأورشليم ، وكان اسم أمه عثليا بنت عمري (أخبار الأيام الثاني ٢٢: ٢)

٤٢ سنة: (طبعة فاندليك) (٢) كان أخزيا ابن اثنتين وأربعين سنة حين ملك وملك سنة واحدة في أورشليم وأسم أمه عثليا بنت عمري. (أخبار الأيام الثاني ٢٢: ٢)

٢٢ سنة (طبعة كتاب الحياة من النسختين السريانية والعربية، وكل تراجم الكتاب المقدس الأوربية): (وكان أخزيا في الثانية والعشرين من عمره حين تولى الملك، ودام حكمه سنة واحدة في أورشليم، واسم أمه عثليا ، وهي حفيدة عمري) ومعنى ذلك أن النسخ الأصلية التي لديكم مختلفة هي الأخرى ، وأنها لا تخلو من الأخطاء.

وأقول له أيضاً: وهل تكون قانون الكتاب الذي تقدسه بنفس المحتويات التي به الآن في مجمع نيقية عام ٣٢٥ م ، لقد تغير القانون عدة مرات حتى عام ٣٦٣ م ، بل في عام ٥٠٨ أجرى تعديل على قانون الكتاب المقدس في سوريا (فكرة عامة عن الكتاب المقدس ص ٧٨)، أى لم يسلم مجمع نيقية بها. ثم قبلت الرسائل الست في مجمع لوديسيا سنة ٣٦٤ م ، وبقي كتاب رؤيا يوحنا مشكوكاً فيه ومردوداً في هذا المجمع أيضاً إلى أن قبل في مجمع قرطاجنة عام ٣٩٧ م. (إظهار الحق ج ١ ص ١٦٥)؟

فكيف تدعى كمال الكتاب وترجمته في القرن الثاني الميلادي؟ وهل تعلم أن مجمع نيقية حرق باقى الكتب بعد أن وقع اختيارهم على الأنجيل الأربعة؟ فأى الكتب تم ترجمته قبل تحديد القانون؟ وهل الكتب التي حرقت كان من بينها الكتب التي ترجمت؟ وإلى أى لغة ترجمت؟ فإن كانت إلى اللغة اليونانية فأين الأصول التي ترجم منها؟ وما اسم المترجم؟ وما هى أخلاقه لنعلم أمانته في الترجمة طالما أنه لا توجد المخطوطات التي تُرجم منها؟

■ هل من المنطق أن يزور عاقل كتاب الرب من مقابل خلوده في النار؟

ويقول يوسف رياض في كتابه "وحي الكتاب المقدس" ص ١٣-١٤: "إنه أمر معقول أن يزور الإنسان ليجنى من وراء تزويره هذا مغنماً معيناً، أو ينجو بواسطته من خطر ما. أما أن يكذب الإنسان وهو عالم أن تزويره هذا لن يعطيه تاجاً ، بل صليباً، لا نعيماً بل اضطهاداً ، فهذا مالا يقبله العقل".

وأهمس في أذنيه قائلاً: لقد كذب بطرس وتبرأ من إلهه لينجو بنفسه ، ولم يحلول أحد التلاميذ أن يدافع عنه ، أو يتواجد في ساحة المحاكمة ليدلي بشهادة صدق قد تتجى سيده!!

وأصرخ في أذنيه قائلاً: لقد كذب بولس ، ليمرر عقيدته التي تخالف عقيدة الأنبياء من قبله ومنهم موسى وعيسى عليهما السلام والناموس. فقد أقر بنفسه هذا الكذب قائلاً: (٧ فَإِنَّهُ إِنْ كَانَ صَدَقَ اللهُ قَدْ أَزْدَادَ بِكَذِبِي لِمَجْدِهِ فَلَمَّاذَا أَذَانُ أَنَا بَعْدُ كخاطيء؟) رومية ٣: ٧

بل دعا لعبادة صنم مكتوبا عليه (إله مجهول) ، تقرّباً لعبدة الأوثان لينشر دينه الجديد (الذي تعتقته أنت حالياً) ويدخلهم في دينه، ويكثر من أتباعه تحت أى مسمى كان هذا الإله ، ويدمر دين سيد أسياده نبي الله عيسى ابن أشرف نساء العالمين! فقال: (٢٣) لَأَتْنِي بَيْنَمَا كُنْتُ أَجْتَازُ وَأَنْظُرُ إِلَى مَعْبُودَاتِكُمْ وَجَدْتُ أَيْضاً مَذْبَحاً مَكْتُوباً عَلَيْهِ: «لِلْإِلَهِ مَجْهُولٍ». فَأَلْذِي تَتَقَوُّنَهُ وَأَنْتُمْ تَجْهَلُونَهُ هَذَا أَنَا أَنَادِي لَكُمْ بِهِ. أعمال ١٧: ٢٣

ولماذا لم تسأل الرب الذي أوحى في كتابك أن اليهود حرفوا كلامه هذا السؤال؟ ألم يقل الرب: (كَيْفَ تَدْعُونَ أَنْكُمْ حُكَمَاءَ وَلَدَيْكُمْ شَرِيعَةَ الرَّبِّ بَيْنَمَا حَوْلُهَا قَلَمُ الْكَتَبَةِ الْمُخَادِعِ إِلَى أَكْذُوبَةٍ؟) إرمياء ٨: ٨

ألم يتبرأ من شعبه بمن فيهم من كهنته وأنبيائه بسبب عصيانهم وتحريفهم نصوص الكتاب إلى ما يشتهون؟: (٣٣) وَإِذَا سَأَلْتُكَ هَذَا الشَّعْبُ أَوْ نَبِيٌّ أَوْ كَاهِنٌ: [مَا

وَحَيَّ الرَّبَّ؟] فَقُلْ لَهُمْ: [أَيُّ وَحْيٍ؟ إِنِّي أَرْفُضُكُمْ - هُوَ قَوْلُ الرَّبِّ. ٣٤ فَالْنَّبِيُّ أَوْ
الْكَاهِنُ أَوْ الشَّعْبُ الَّذِي يَقُولُ: وَحْيُ الرَّبِّ - أَعَاقِبَ ذَلِكَ الرَّجُلَ وَبَيْتَهُ. (إرمياء ٢٣:
٣٤-٣٣)

ألم يُطلق عليهم الإله لديكم لصوص وسراق؟ فكيف يثق المسيحي في نبي منهم
أو في كتاباته بعد أن أعلن الرب أنهم لصوص؟ وما الذي سرقه بالضبط؟ هل هي
الشريعة؟ أم كلام أنبياء سابقين ونسبها لوحى الرب له؟ وإذا كان هذا النبي لم يأت منه
الرب على عبادته ولا على كلامه فكيف تحكمون أنتم بعصمة كتبة هذه المخطوطات؟
هل تؤمنون فعلاً أن هؤلاء الكتبة كانوا أبر من أنبياء الله؟ .. ما لكم؟ كيف تحكمون؟
ماذا بكم؟ كيف تفكرون؟

(٣١) الْأَنْبِيَاءُ يَتَّبِعُونَ بِالْكَذِبِ وَالْكُهَنَةُ تَحْكُمُ عَلَى أَيْدِيهِمْ وَشَعْبِي هَكَذَا أَحَبُّ.
إرمياء ٥: ٣١

(٦) رَأُوا بِاطِلًا وَعِرَافَةً كَاذِبَةً. الْقَائِلُونَ: وَحْيُ الرَّبِّ وَالرَّبُّ لَمْ يُرْسَلْهُمْ.
وَانْتَظَرُوا إِثْبَاتَ الْكَلِمَةِ. (حزقيال ١٣: ٦)

(٣٢) هَنَذَا عَلَى الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ بِأَخْلَامٍ كَاذِبَةٍ يَقُولُ الرَّبُّ الَّذِينَ يَقْصُونَهَا وَيَضْبُتُونَ
شَعْبِي بِأَكَاذِبِهِمْ وَمُفَاخَرَاتِهِمْ وَأَنَا لَمْ أَرْسَلْهُمْ وَلَا أَمَرْتُهُمْ. فَلَمْ يَقْبِضُوا هَذَا الشَّعْبَ
فَائِدَةً يَقُولُ الرَّبُّ. (إرمياء ٢٣: ٣٢)

وإذا كان الإنسان أحرص على حياته من أى شىء آخر فلماذا ضحى الرب فى
نظرك بنفسه؟ ولماذا قتل اليهود الأنبياء إذا كانوا حريصين على حياتهم فى الدنيا
وعلى آخرتهم يوم الحساب؟ ولماذا ظهر بين الحين والحين من يدع النبوة ، على
الرغم من قول الرب فى سفر التثنية (١٨: ٢٠) إن من يدع النبوة أو أنه موحى إليه
وهو كاذب فى ادعائه فسوف يكون مصيره القتل؟ ولماذا تدعى أنت صحة كتابك
الذى تقدسه على الرغم من قول علمائك وآباء الكنيسة الأوائل إن اليهود حرقوا
التوراة، واكتسافكم نصوص أقحمت فى الكتاب وأخرجتم بعضاً منها، دون أن تعلنوا

ذلك على شعوبكم ، ودون أن توضحوا لهم أنه كان مزوراً قبل أن تُخرجوا هذه النصوص؟

عزيزى الأستاذ يوسف رياض: إن سؤالك هذا لا يُثبت صحة كتابك. ما يُثبت صحته هو سنده ومنتته، لا العاطفة. فهناك أعوان للشيطان، يبيعون ذممهم بتراب النقود. ألم يعلم يهوذا الإسخريوطى أنه يبيع إلهه لليهود ليقتلوه؟ ألم يعلم أن هذا الإله سينتقم منه؟ ألم يكن من الأفضل له أن يبق الوضع كما هو عليه ليستفيد من سرقة نقود الصندوق بدلاً من التضحية بنفسه وبإلهه؟ فيوجد الكثيرون من أمثال يهوذا ، الذين يبيعون دينهم بتراب النقود. ربنا يعاقبنا جميعاً أن يكون أحدنا منهم!!

وإذا كان هناك من يُضحى بنفسه انتظاراً للخلود فى الجنة أو من أجل إيمانه بالعمل الجليل الذى يُضحى بنفسه لأجله ، فلماذا لا تنتهم الآلاف الذين ضحوا بحياتهم من أجل الكتاب المقدس؟ ولماذا لا تتعجب من الملايين الذين راحوا ضحايا الحروب التى أسموها حروباً صليبية مقدسة ، ودفع فيها آباء الكنيسة الأفاقين شعبهم ليحتلوا الشرق وثوراته؟

وما الذى جناه بولس بكذبه إلا إضلالكم وإخراجكم من عهد الرب مع نبيه إبراهيم؟ لقد أراد بذلك أن يخدم بنى جلدته، ويجعل من عيسى عليه السلام المسيحاً خاتم رسل الله، حتى إذا جاء محمد عليه الصلاة والسلام أعطوا أنفسهم وغيرهم الشرعية ليرفضوه، وليضمنوا لأنفسهم حياة أبدية فى ملكوت الله وشريعته. الأمر الذى رفضه عيسى عليه السلام وحاربهم بالكتاب من أجله. وهو نفس الأمر الذى اختلف فيه النصارى الأول مع اليهود حول الفرق بين الترجمة العبرانية والترجمة السبعينية، واتهم كل منهم الآخر بتحريف نسخته: (ارجع أيضاً إلى كتابي: عيسى ليس المسيح الذى تفسره المسيحاً)

لذلك بعد أن ضرب عيسى عليه السلام لبنى إسرائيل الأمثال، وشبه لهم ملكوت الله، انتهى إلى الخلاصة ، فقال لهم: (٤٢) قَالَ لَهُمْ يَسُوعُ: «أَمَّا قَرَأْتُمْ قَطُّ فِي الْكِتَابِ:

الْحَجَرُ الَّذِي رَفَضَهُ النَّبَاؤُونَ هُوَ قَدْ صَارَ رَأْسَ الزَّاوِيَةِ. مِنْ قِيلِ الرَّبِّ كَانَ هَذَا وَهُوَ عَجِيبٌ فِي أَعْيُنِنَا؟ ٤٣ لَذَلِكَ أَقُولُ لَكُمْ: إِنَّ مَلَكُوتَ اللَّهِ يَنْزَعُ مِنْكُمْ وَيُعْطَى لَأُمَّةٍ تَعْمَلُ أَثْمَارَهُ. ٤٤ وَمَنْ سَقَطَ عَلَى هَذَا الْحَجَرِ يَتَرَضَّضُ وَمَنْ سَقَطَ هُوَ عَلَيْهِ يَسْحَقُهُ» متى ٢١: ٤٢-٤٤، مرقس ١٢: ١٠-١٢

(١١) الْحَقُّ أَقُولُ لَكُمْ: لَمْ يَقُمْ بَيْنَ الْمَوْلُودِينَ مِنَ النِّسَاءِ أَكْثَرُ مِنْ يُوَحْنَا الْمَعْمَدَانِ وَلَكِنْ الْأَصْغَرُ فِي مَلَكُوتِ السَّمَاوَاتِ أَكْثَرُ مِنْهُ. ١٢ وَأَمِنْ أَيَّامِ يُوَحْنَا الْمَعْمَدَانِ إِلَى الْآنَ مَلَكُوتِ السَّمَاوَاتِ يُغْصِبُ وَالْغَاصِبُونَ يَخْطِفُونَهُ. ١٣ لِأَنَّ جَمِيعَ الْأَنْبِيَاءِ وَالنَّامُوسِ إِلَى يُوَحْنَا تَنَبَّأُوا. ١٤ وَإِنْ أَرَدْتُمْ أَنْ تَقْبَلُوا فَهَذَا هُوَ إِبِلِيَّا الْمُزْمَعُ أَنْ يَأْتِيَ. متى ١١: ١١-١٤

ألم تفكر أن اليهود الذين قتلوا الأنبياء ونشروا بعضهم بالمناشير ، بل وأعدموا الإله من وجهة نظرك ، فهل مثل هؤلاء يقف حائل بينهم وبين تحريف كتاب هذا الإله؟ هل اليهود الذين لم يقدسوا نبياً أو إلهاً يستصعب عليهم تحريف كتاب أو مخطوطة؟ فلماذا خبأ الرب كتابه عنهم ، وجعله يُخرج بيد النبي ليقرأ كل سبع سنوات على مسامع الشعب؟ ولماذا عاقب أهل بيتشمس لأنهم نظروا تابوت الرب؟

إن تحليلك خاطيء أستاذ يوسف رياض. هناك الكثير ممن ضحى بنفسه أو بغيره من أجل تنفيذ مآربه أو من أجل قضائه على نبي ما أو كتاب ما أو دين ما. فما الغريب أن يكون هناك من ضحى بنفسه من أجل تحريف الكتاب الذى تقدسه؟ والدليل على ذلك يُعد بالآلاف من داخل الكتاب نفسه ، وأقوال علماء الكتاب المقدس الأمناء ، وناقدى سند الكتاب (النقد الخارجى) ومتمته (النقد الداخلى) ، بل والستراجم المختلفة بين مختلف الطوائف.

وهل ساءلت نفسك أستاذ يوسف رياض: لماذا لا توجد ترجمة أو طبعة ترجع إلى ١٠٠ أو ٢٠٠ سنة أو أكثر؟ لأن تغييركم للكتاب لم ينته بعد. وهل وجود تراجم للكتاب تعنى صحة النص وأنه موحي به من عند الله؟

لقد اعترفت أنت من قبل بوجود أخطاء في النسخ (ص ١٠)، وأنه بعملية النسخ تزداد الأخطاء ، وأقول لك إنه أيضاً بعملية الترجمة تثبت هذه الأخطاء وتنتشر وتتوغل ، فكيف تكون الترجمة عندك دليل على صحة كتابك وعلى قداسته؟

وتدعى بعد ذلك صحة سند كتابك الذي تقدسه "دون أدنى تحريف ، نظراً لغيرة اليهود في الاحتفاظ بالأسفار المقدسة التي عندهم". ومع شديد الأسف عزيزى الأستاذ يوسف رياض ، لقد اعترف علماء يهود بالتحريف اليهود للنسخة العبرانية التي عندهم ، كما أن تاريخ اليهود يفقد أى إنسان عاقل الثقة فيهم وفى دينهم. فهل تعتقد أن من يقتلون أنبياء الله بسبب تعاليمهم وحجتهم على بنى إسرائيل يصبحون من الشرفاء الباحثين عن الحق المدافعين عنه؟ وهل تعتقد أن من يقتل الرب يكون عنده وازع ديني يمنعه من أن يغير تعاليم الرب نفسه؟

وتقول ص ١٥: "لقد اكتشفت عشرات الآلاف من المخطوطات المقدسة ، دون أن يعثر أحد على نسخة واحدة مخالفة لما بين أيدينا. أليس هذا يدحض تماماً الزعم بتزوير الكتاب ، ويؤكد هذه الحقيقة المنطقية أن الله الذى أعطى الكتاب هو قادر أن يحافظ عليه!"

عجبت لكلامك هذا! هل تعلم أن أقدم النسخ الكاملة لكتابك الذى تقدسه هى النسخة السينائية؟ وهل تعلم أن بها كتابين غير موجودين فى كتابك الذى تقدسه؟ أى غير مقدسين وهو سفر الراعى هرماس ورسالة برنابا.

هل قرأت قول تشيندورف الذى عثر على نسخة سيناء (أهم النسخ) فى دير سانت كاترين عام ١٨٤٤ والتي ترجع إلى القرن الرابع: إنها تحتوي على الأقل على ١٦٠٠٠ تصحيح (Realenzyklopädie) ترجع على الأقل إلى سبعة مصححين أو معالجين للنص، بل قد وجد أن بعض المواضع قد تم كشطها ثلاث مرات وكتب عليها للمرة الرابعة. (إرجع فى ذلك إلى "Synopsis" لهوك ليتسمان Huck-Lutzmann" صفحة (١١) لعام ١٩٥٠)

أما التفسير الحديث للكتاب المقدس الذى قام على ترجمته وتحريره ليف من علماء الكتاب المقدس فيقول فى تفسيره لل فقرات (مرقس ١٦ : ٩-٢٠) صفحة ٢٢٩ :
(إن هذا القسم وهو الذى ندعوه "النهاية الأطول" لإنجيل مرقس ، محذوف من بعض المخطوطات ، ووُصف بأنه زائف من بعض الكتاب القدامى من أمثال يوسابيوس وجيروم")

وعلى الخطأ الذى ذكرته من قبل فى عمر أخزيا وهل هو ٤٢ أم ٢٢ أم ٢٠ فقط تقول الترجمة العربية المشتركة فى هامشها تعليقاً على (أخبار الأيام الثانى ٢٢ : ٢ ص ٥٤٨) : "هكذا فى الترجمات وبعض المخطوطات". ألا يثبت هذا عندك وجود اختلافات فى المخطوطات والتراجم.

واليك مثال آخر: وهو خاص بما جاء فى (التثنية ٢٧ : ٤) من أن اسم الجبل الذى أمر الرب بنى إسرائيل ببناء الحجارة عندها. فهو عيبال فى التوراة العبرانية، وغيرتها التوراة السامرية واللاتينية إلى جرزيم (الترجمة العربية المشتركة هامش ٢٧ : ٤ من سفر التثنية ص ٢٤٧).

وعن هذا يقول الدكتور القس إميل إسحق ص ٣٣-٣٤ : "وأهم فروق التوراة السامرية عن النص الماسورى العبرانى هى التى تتبع من العقيدة السامرية. فالجبل المقدس عند السامريين هو جبل جرزيم ولذلك فإن التوراة السامرية عند الكلام عن بناء المذبح الذى أمر به الرب (تثنية ٢٧ : ٤-٨) تستبدل المكان وتجعله فى جبل جرزيم بدلاً من جبل عيبال."

ولم ينته الدكتور القس بل ذكر فروقاً أخرى فقال: "وهناك تطويل فى بعض المواضع من التوراة السامرية بإضافة نصوص تتعلق بنفس الموضوع مأخوذة من مواضع أخرى من التوراة. فمثلاً الإضافة فى الوصايا العشر بعد الخروج ٢٠ : ١٧ مؤسسة على نصوص سفر التثنية ٢٧ : ٢-٣ ، ٤-٧ ، ١١ : ٣٠."

حتى الدكتور القس إميل إسحق الذى ظننت أنه بهذا التوضيح سيصارحنا بكلمة تحريف ، ولكنه لم يفعل ، بل اكتفى بقوله (تستبدل) وكلمة (تطويل). وأصارحكم أنا

أن هذا لا يعنى إلا التحريف. فأين الشجاعة الأدبية ، والأمانة العلمية ، والخوف من الله وحده ، وبيع الدنيا لنيل الحق ، بل والإستشهاد فى سبيل رفع كلمة الله عالياً فى مواجهة الأكاذيب؟ بل أين حقوق أتباعكم عليكم فى الاعتراف بالحق؟ وأين احمل صليبك واتبعنى؟ أى ضع كفنك على يدك واتبع الحق!

وكيف تدعى أن الرب الذى تؤمن به قادر على أن يحفظ كتابه وهو لم يقدر على حفظ كرامته أمام يعقوب الذى ضربه (تكوين ٣٢: ٢٢-٣٠) وأمام الشيطان الذى أسره (لوقا ٤: ١-١١) وأمام اليهود الذين استهزأوا به وأعدموه كما تؤمن؟ (٢٧) فَأَخَذَ عَسْكَرُ الْوَالِي يَسُوعَ إِلَى دَارِ الْوَلَايَةِ وَجَمَعُوا عَلَيْهِ كُلَّ الْكُتَيْبَةِ ٢٨ فَعَرَّوهُ وَالْبُسُوهُ رِدَاءَ قَرْمَزِيًّا ٢٩ وَضَفَرُوا إِكْلِيلًا مِنْ شَوْكٍ وَوَضَعُوهُ عَلَى رَأْسِهِ وَقَصَبَةً فِي يَمِينِهِ. وَكَانُوا يَجْتُونُ قَدَّامَهُ وَيَسْتَهْزِئُونَ بِهِ قَائِلِينَ: «السَّلَامُ يَا مَلِكَ الْيَهُودِ!» ٣٠ وَبَصَقُوا عَلَيْهِ وَأَخَذُوا الْقَصَبَةَ وَضَرَبُوهُ عَلَى رَأْسِهِ. ٣١ وَيَعْدُ مَا اسْتَهْزَأُوا بِهِ نَزَعُوا عَنْهُ الرِّدَاءَ وَالْبُسُوهُ ثِيَابَهُ وَمَضُوا بِهِ لِلصَّلْبِ. متى ٢٧: ٢٧-٣١

ولم يحفظ كتابه من أخطاء النسخ والنسّاخ ، ولا من استبدال كلمة مكان أخرى ، ولا من الزخارف التى زينوا بها كلام الرب. ولم يحفظ كتابه بعصمة أنبيائه ، ولا بسهولة حفظه فى صدور المؤمنين.

■ ألا يعد صدق نبوءاته دليل على قدسيته؟

وتحاول أن تؤكد صدق الكتاب بادعائك أن نبوءاته صادقة وتؤكد وحيه.

فاقرأ هذه النبوءة:

(٢٨) الْحَقُّ أَقُولُ لَكُمْ إِنَّ مِنَ الْقِيَامِ هُنَا قَوْماً لَا يَذُوقُونَ الْمَوْتَ حَتَّى يَسْرِوْا ابْنِ الْإِنْسَانِ آتِياً فِي مَلَكُوتِهِ. متى ١٦: ٢٨

ولقد مات الكل ولم يأت بعد؟ فهل صدقت نبوته؟ فهل صارحت قراءك بهذا؟

واقرأ هذه النبوءة:

(١٧) وَتَكُونُونَ مُبْغِضِينَ مِنَ الْجَمِيعِ مِنْ أَجْلِ اسْمِي. ١٨ وَلَكِنْ شَجَرَةً مِنْ رُؤُوسِكُمْ لَا تَهْلِكُ. (لوقا ٢١: ١٧-١٨)

ألم يهلك التلاميذ ومنهم بطرس وبولس؟ ألم يُسجن من التلاميذ من سُجن؟ وألم يُقتل منهم من قُتل؟ فهل صدقت نبوءته؟ ألا يقول كتابكم أن النبي الكاذب سيموت مقتولاً (تثنية ١٨: ٢٠)؟ أليس بادعائكم إعدام يسوع صلياً يؤكد أقوال اليهود فيه أنه نبي كاذب؟

واقرأ هذه النبوءة:

لقد أبلغ عيسى عليه السلام اليهود أنهم لن يقبضوا عليه ولن يتمكنوا منه بقوله، بل سيرفعه الله إليه ، ولن يتمكنوا من الوصول إليه: (٢١) قَالَ لَهُمْ يَسُوعُ أَيْضاً: «أَنَا أَمْضِي وَسَتَطْلُبُونَنِي وَتَمُوتُونَ فِي خَطِيئَتِكُمْ. حَيْثُ أَمْضِي أَنَا لَا تَقْدِرُونَ أَنْتُمْ أَنْ تَأْتُوا». ٢٣ فَقَالَ لَهُمْ: « أَنْتُمْ مَنْ أَسْفَلُ أَمَّا أَنَا فَمِنْ فَوْقُ. أَنْتُمْ مِنْ هَذَا الْعَالَمِ أَمَّا أَنَا فَلَسْتُ مِنْ هَذَا الْعَالَمِ. ٢٤ فَقُلْتُ لَكُمْ إِنَّكُمْ تَمُوتُونَ فِي خَطَايَاكُمْ لِأَنَّكُمْ إِنْ لَمْ تُؤْمِنُوا أَنِّي أَنَا هُوَ تَمُوتُونَ فِي خَطَايَاكُمْ». ٢٨ فَقَالَ لَهُمْ يَسُوعُ: «مَتَى رَفَعْتُمُ ابْنِ الْإِنْسَانِ فَحِينَئِذٍ تَفْهَمُونَ أَنِّي أَنَا هُوَ وَلَسْتُ أَفْعَلُ شَيْئاً مِنْ نَفْسِي بَلْ أَتَكَلَّمُ بِهِذَا كَمَا عَلَّمَنِي أَبِي. ٢٩ وَالَّذِي أَرْسَلَنِي هُوَ مَعِيَ وَلَمْ يَتْرَكْنِي الْآبُ وَخَذَنِي لِأَنِّي فِي كُلِّ حِينٍ أَفْعَلُ مَا يَرْضِيهِ». (يوحنا ٧: ٣٣-٣٦ ، وعلى الرغم من ذلك تكذبونه وتدعون أنهم قبضوا عليه وأهانوه وأعدموه. وهذا يكذب نبوءته هذه.

واقرأ هذه النبوءة عن موت الملك أخاب:

ففي طبعة فاندريك يقول: (٣٧) فَمَاتَ الْمَلِكُ وَأَدْخَلَ السَّامِرَةُ فَدَفَنُوا الْمَلِكَ فِي السَّامِرَةِ. ٣٨ وَغَسَلَتِ الْمَرْكَبَةُ فِي بَرَكَةِ السَّامِرَةِ فَلَحَسَتْ الْكِلَابُ دَمَهُ. وَغَسَلُوا سِلَاحَهُ. حَسَبَ كَلَامِ الرَّبِّ الَّذِي تَكَلَّمَ بِهِ. (ملوك الأول ٢٢: ٣٧-٣٨)

أما طبعة الترجمة العربية المشتركة بين البروتستانت والكاثوليك والأرثوذكس فقد غيرت في الترجمة، وجعلت المبنى للمعلوم مبنياً للمجهول، وأضافت على الترجمة (وفى الماء الملوّن بدمه اغتسلت البغايا). وتُعلق الصفحة ٤٤٥ فى هامشها قائلة: "لم يحتفظ العهد القديم بهذه النبوءة المتعلقة باغتسال البغايا".

فما معنى هذا؟

إما لم يتمكن الرب من حفظ كتابه ، وضاعت هذه النبوءة!

وإما نسخها الرب وحذفها (وأنتم لا تقولون بهذا) لأنها لن ولم تحدث!

وإما حذفها آخرون عن جهل منهم!

وإما أدخلها آخرون فى النص ونسبوا لله!

وإما كذب الرب فى نبوءته هذه ، أو فى إخباره عما حدث!

ولكن هل لو صدقت كل النبوءات لكان هذا دليل على أن الكتاب موحى به من عند الله؟ لا. فلو كان الأمر كذلك لكان كتاب (تنبوءات أنسترداموس) موحى به من عند الله ، ولكان أنسترداموس سارق هذه النبوءات من مخطوطات لأحاديث للنبي محمد عليه الصلاة والسلام نبياً يوحى إليه!

ولكن ماذا عن باقى الكتاب؟ فهل كل الكتاب نبوءات فقط؟ لماذا لا يكون التحريف قد تم فى غير النبوءات؟

ويقول يوسف رياض ص ٣٧: "يعتقد البعض أن الكتاب المقدس لا يخلو من الأخطاء العلمية ، وهم يلتمسون العذر لذلك على اعتبار أنه ليس كتاباً علمياً بحتاً ، ومجاله يقتصر على الروحيات فقط. ونحن نشكر الرب فعلاً لأن الكتاب المقدس ليس هو كتاباً علمياً فى المقام الأول ، ولأنه لم يصغ بلغة علمية. لأن الكتاب العلمى يلزم إعادة كتابته كل قرن أو ربما كل جيل ليتمشى مع ما اكتشفه البشر من حقائق علمية جديدة. وهذا ما لا يليق بكتاب إلهى".

أنت عزيزى الأستاذ رياض تفقد بقولك هذا الثقة فى الرب علمياً. كيف تقول إنه لو أنزل الرب آيات علمية سيحتاج أن يغيرها (كل قرن أو ربما كل جيل ليتمشى مع ما اكتشفه البشر من حقائق علمية جديدة)؟ فهل سيحتاج الرب أن يغير نفسه ليتمشى مع علوم عبيده ، أم من علمه أزلى ، ولو أنزل إشارة علمية لصدقت وكذب العلم والعلماء وإلا لكان هذا الكتاب أو الكلام ليس كلامه وهو ما أثبتته أنت ضمناً فى كلامك؟ وهل فشل الرب أن ينزل كتاباً تصدق إشارات العلم؟ فأين علمه الأزلى؟ وكيف هو إله عالم وعليم؟ ألا يدل هذا على تحرجك من الاعتراف بعدم صدق كتابك فيما يتعلق بالإشعرات العلمية؟ والغريب أنك تكتب هذا تحت عنوان (دقة محتوياته العلمية) فماذا ستقول لله يوم الحساب؟

ثم ذكرت ما يشير إلى كروية الأرض ونسيت ما يشير إلى أنها مربعة:

☞ الأرض لها أربعة زوايا (حزقيال ٧ : ٢)

☞ الأرض لها أربعة أعمدة (أيوب ٩ : ٦)

☞ طيور لها أربعة أرجل (لاويين ١١ : ٢٠ ، ٢٣)

☞ الوبر والأرنب من الحيوانات المجترة (لاويين ١١ : ٥)

وقد أنهى كتابه بأقوال لمشاهير أمريكيان وإنجليز وغيرهم وامتدح أقوالهم عن الكتاب المقدس ونسى أو تناسى أنهم يختلفون فى تحديد أى الأسفار مقدسة وأيها شيطانية ، ومازال يكفر كل منهم الآخر.

ويقول الدكتور فريز صموئيل فى كتابه (تحريف الإنجيل .. حقيقة أم افتراء) ص ٧: "الإنجيل هو كتاب واحد ، له رسالة وهدف واحد ، وعندما تقرأه تشعر بالوحدة بين أسفاره المختلفة، رغم اختلاف المستوى الفكرى والثقافى بين كتابه، وذلك لأن مؤلفه واحد وهو الروح القدس: "كل الكتاب هو موحى به من الله".
تيموثاوس الثانية ٣ : ١٦

فكيف يكون مؤلفه واحد ويوجد اختلاف فى المستوى الفكرى والثقافى واللغوى والعلمى والنفسى بين الكتب المختلفة؟

وكيف يكون مؤلفه واحد وأنت تجد ما يؤكد هذا السفر ينفيه أو يغيره سفر آخر؟
وعلى من نزلت هذه الكتب؟ هل على الأنبياء؟ فقد رفضهم الرب عندك جميعاً ،
واتهمهم بالسرقة ، ومنهم الزانى ، ومنهم الفاسق ، ومنهم الكافر!!

أم نزلت على الكتبة؟ لقد اتهم الرب الكتبة أيضاً بالتحريف فقال: (كَيْفَ تَدْعُونَ
أَنْكُمْ حُكَمَاءَ وَلَدَيْكُمْ شَرِيعَةَ الرَّبِّ بَيْنَمَا حَوْلَهَا قَلَمُ الْكُتَّابَةِ الْمُخَادِعِ إِلَى أَكْذُوبَةٍ؟)
إرمياء ٨ : ٨

ورماهم عيسى عليه السلام بالكفر وتغيير وصايا الله ، فقال لهم: (فَقَدْ أَبْطَلْتُمْ وَصِيَّةَ
اللَّهِ بِسَبَبِ تَقْلِيدِكُمْ! ٧ يَا مُرَاوُونَ! حَسْبًا تَتَّبِعُوا عَنْكُمْ إِشْعِيَاءَ قَائِلًا: ٨ يَقْتَرِبُ إِلَيَّ هَذَا
الشَّعْبُ بِفَمِهِ وَيَكْرِمُنِي بِشَفْتَيْهِ وَأَمَّا قَلْبُهُ فَمُبْتَعِدٌ عَنِّي بَعِيدًا. ٩ وَبَاطِلًا يَغْبِذُونَنِي وَهُمْ
يَعْلَمُونَ تَعَالِيمَ هِيَ وَصَايَا النَّاسِ.) متى ١٥ : ٦-٩

وهل الرب الذى فشل فى انتقاء أنبياء محترمين، سينجح فى انتقاء كتبة ذوى
ضمانات صالحة؟

وهل تعتقد أن الرب الذى فشل فى الحفاظ على كتابه الأصلى ، ولم يتبق لكم إلا
مخطوطات هى منسوخات من منسوخات المنسوخات ، والتي تناقلت لكم بكل أخطاء
ناسخها ، فهل هذا الإله سينجح فى الحفاظ على هذه المنسوخات؟ وما الحكمة فى
أن يترك كتابه الأصلى يضيع ، ثم يحفظ لكم هذه المنسوخات إلا إذا كان يقصد
اختلافكم وتنازعكم من أجل الأسفار التى تختلف كل طائفة عن الأخرى فى تقديسها،
واتهام كل طائفة للأخرى بالكفر والضلال لإرضاء إله المحبة؟

■ السمو في تعاليم الكتاب المقدس:

يقول الدكتور فريز صمونيل في كتابه (تحريف الإنجيل .. حقيقة أم افتراء) ص ٨: "عندما تقرأه تشعر بسمو تعاليمه".

فأستحلفك بالله أن تخبرني أين هو السمو الروحي في إخباركم أن الأنبياء لصوص وسراق؟ (جميع الذين أتوا قبلي هم سراق ولصوص ولكن الخراف لم تسمع لهم.) يوحنا ١٠: ٨

وأين هو السمو في كون سليمان كافراً وإظهار الرب بجهل شديد في اختيار أنبيائه؟ (٤) وكان في زمان شيخوخة سليمان أن نساعه أملن قلبه وراء آلهة أخرى، ولم يكن قلبه كاملاً مع الرب إلهه كقلب داود أبيه. ٥ فذهب سليمان وراء عشتورث إلهة الصيّدونيين وملكوم رجس الغمونييين. ٦ وعمل سليمان الشر في عيني الرب، ولم يتبع الرب تماماً كداود أبيه. ٧ حينئذ بنى سليمان مرتفعة لكموش رجس الموابيين على الجبل الذي تجاه أورشليم، ولمولك رجس بني عمون. ٨ وهكذا فعل لجميع نسائه الغريبات اللواتي كن يوقدن ويذبحن للآلهتهن) ملوك الأول ١١:

وأين هو السمو وأنت تقرأ أن الرب يخشى على الجنة فيفرض عليها حراسات؟ (٢٢) وقال الرب الإله: «هوذا الإنسان قد صار كواحد منا عارفاً الخير والشر. ٢٣ فأخرجته الرب الإله من جنة عدن ليعمل الأرض التي أخذ منها. ٢٤ فطرده الإنسان وأقام شرقي جنة عدن الكروبيم ولهيب سيقب متقلب لحراسة طريق شجرة الحياة.) تكوين ٣: ٢٢-٢٤

وما هو السمو الذي تشعر به وأنت تقرأ أن يعقوب اشترى النبوة بطبق عدس؟ (٢٩) وطبخ يعقوب طبخاً فاتى عيسو من الحقل وهو قد أعيا. ٣٠ فقال عيسو ليعقوب: «أطعمني من هذا الأحمر لأنني قد أعينيت. (لذلك دعي اسمه أدوم). ٣١ فقال يعقوب: «بغني اليوم بكوريئك». ٣٢ فقال عيسو: «ها أنا ماض إلى الموت فلماذا

لِي بِكُورِيَّةَ؟» ٣٣ فَقَالَ يَعْقُوبُ: «احْلِفْ لِي الْيَوْمَ». فَحَلَفَ لَهُ. فَبَاعَ بِكُورِيَّةَ لِيَعْقُوبَ.
٣٤ فَأَعْطَى يَعْقُوبُ عَيْسُو خَبْزاً وَطَبِيخَ عَدَسٍ فَأَكَلَ وَشَرِبَ وَقَامَ وَمَضَى. فَاحْتَقَر
عَيْسُو الْبُكُورِيَّةَ. (تكوين ٢٥: ٢٩-٣٤)

وَأَيْنَ هُوَ السَّمُو وَأَنْتَ تَقْرَأُ أَنَّ نَبِيَّ اللَّهِ إِبْرَاهِيمَ أَبِي الْأَنْبِيَاءِ دِيوثاً يَبِيعُ عَرْضَ
زَوْجَتِهِ فِي مَقَابِلِ أَبْقَارٍ وَأَغْنَامٍ؟ (١) وَحَدَّثَ لَمَّا قَرَّبَ أَنْ يَدْخُلَ مِصْرَ أَنَّهُ قَالَ لِسَلْرَايَ
امْرَأَتِهِ: «إِنِّي قَدْ عَلِمْتُ أَنَّكِ امْرَأَةٌ حَسَنَةُ الْمَنْظَرِ. ١٢ فَيَكُونُ إِذَا رَأَاكَ الْمِصْرِيُّونَ أَنَّهُمْ
يَقُولُونَ: هَذِهِ امْرَأَتُهُ. فَيَقْتُلُونَنِي وَيَسْتَبْقُونَكَ. ٣ أَقُولِي إِنَّكَ أَخْتِي لِيَكُونَ لِي خَيْرٌ
بَسَبَبِكَ وَتَحْيَا نَفْسِي مِنْ أَجْلِكَ». ٤ أَفَحَدَّثَ لَمَّا دَخَلَ أَبْرَامُ إِلَى مِصْرَ أَنَّ الْمِصْرِيِّينَ
رَأَوْا الْمَرْأَةَ أَنَّهَا حَسَنَةٌ جَدًّا. ١٥ وَرَأَاهَا رُؤَسَاءُ فِرْعَوْنَ وَمَذَحُوهَا لَدَى فِرْعَوْنَ فَلَاخَذَتْ
الْمَرْأَةَ إِلَى بَيْتِ فِرْعَوْنَ ١٦ فَصَنَعَ إِلَى أَبْرَامَ خَيْرًا بِسَبَبِهَا وَصَارَ لَهُ غَنَمٌ وَبَقَرٌ
وَخَمِيرٌ وَعَبِيدٌ وَإِمَاءٌ وَأَتْنٌ وَجِمَالٌ. (تكوين ١٢: ١١-١٦)

وَمَا هُوَ السَّمُو الَّذِي يَجْتَاحُكَ وَأَنْتَ تَقْرَأُ أَنَّ يَعْقُوبَ ضَرَبَ الرَّبُّ وَقَهَرَهُ؟ (تكوين
٣٢: ٢٢-٣٠) فَهَلْ كُنْتَ تَقْصِدُ الْخَزَى؟ أَمْ تَقْصِدُ سَمَواً مَخْجَلاً (وهذه دُعَابَةٌ مَعَكَ)!

وَمَا هُوَ السَّمُو الَّذِي تَشْعُرُ بِهِ وَأَنْتَ تَقْرَأُ أَنَّ الرَّبَّ فَشَلَ فِي إِغْوَاءِ أَخَابِ وَلَجَأَ
لِلشَّيْطَانِ وَحِيلَتِهِ بَعْدَ أَنْ فَشَلَ هُوَ وَمَلَأَتْكَ فِي عَمَلٍ مَكِيدَةٍ جَمَاعِيَّةٍ؟ (٩) وَقَالَ:
[فَاسْمَعْ إِذَا كَلَّمَ الرَّبُّ: قَدْ رَأَيْتُ الرَّبَّ جَالِساً عَلَى كُرْسِيِّهِ، وَكُلُّ جُنْدِ السَّمَاءِ وَقُوفٌ
لَدَيْهِ عَنْ يَمِينِهِ وَعَنْ يَسَارِهِ. ٢٠ فَقَالَ الرَّبُّ: مَنْ يُغْوِي أَخَابَ فَيَصْنَعِدُ وَيَسْقُطُ فِي
رَامُوتِ جَلْعَادَ؟ فَقَالَ هَذَا هَكَذَا وَقَالَ ذَلِكَ هَكَذَا. ٢١ ثُمَّ خَرَجَ الرُّوحُ وَوَقَفَ أَمَامَ الرَّبِّ
وَقَالَ: أَنَا أَغْوِيهِ. وَسَأَلَهُ الرَّبُّ: بِمَاذَا؟ ٢٢ فَقَالَ: أَخْرِجْ وَأَكُونُ رُوحَ كَذِبٍ فِي أَفْوَاهِ
جَمِيعِ أَنْبِيَائِهِ. فَقَالَ: إِنَّكَ تُغْوِيهِ وَتَقْتَدِرُ. فَاخْرِجْ وَافْعَلْ هَكَذَا. (ملوك الأول ٢٢:
١٩-٢٢)

أَيْنَ هَذَا السَّمُو فِي هَذِهِ الْجُمْلَةِ الَّتِي تَسْمُونَهَا آيَةً؟ وَأَخْبِرْنِي مَا هُوَ وَجْهُ الْإِعْجَازِ
فِيهَا؟ هَذَا إِنْ فَهَمْتَهَا أَنْتَ!! (١) اتَّخَبَلُونَ بِخَشْيَةٍ تَلْدُونَ قَشْيِشاً. نَفْسُكُمْ نَارٌ تَأْكُلُكُمْ. (إشعياء ٣٣: ١١)

وما هو السمو الذى يشعر به الأب المحترم من قصة زنى لوط بابنتيه؟ (٣٢هـ) نسقي أبانا خمرًا ونضطجع معه فنخفي من أبينا نسلًا». ٣٣ فسقنا أباهما خمرًا في تلك الليلة ودخلت البكر واضطجعت مع أبيها ولم يعلم باضطجاعها ولا بقيامها. ٣٤ وحدث في الغد أن البكر قالت للصغيرة: «إني قد اضطجعت البارحة مع أبي. نسقي خمرًا الليلة أيضاً فادخلي اضطجعي معه فنخفي من أبينا نسلًا». ٣٥ فسقنا أباهما خمرًا في تلك الليلة أيضاً وقامت الصغيرة واضطجعت معه ولم يعلم باضطجاعها ولا بقيامها ٣٦ فحبلت ابنتا لوط من أبيهما. ٣٧ فولدت البكر ابناً ودعت اسمه «مؤاب» - وهو أبو المؤابيين إلى اليوم. ٣٨ والصغيرة أيضاً ولدت ابناً ودعت اسمه «بن عَمِّي» - وهو أبو بني عمّون إلى اليوم. (تكوين ١٩: ٣٠-٣٨)

وأيّن هذا السمو الذى يشعر به الإنسان المؤمن المحترم فى قصة زنى داود بجارته "امرأة أوريا" وخيائته العظمى للتخلص من زوجها وقتله: فى (صموئيل الثانى ص ١١)؟

وأيّن السمو فى وقوف رجل محترم أو امرأة محترمة أمام الكاهن عارضة من ملابسها تماماً ليعمل تمثالاً لبواسيرها كما أمر الرب؟ (٥) واصتغوا تماثيل بواسيركم وتماثيل فيرانكم التي تفسد الأرض، وأعطوا إله إسرائيل مجداً لعلّه يخفف يده عنكم وعن إلهيتكم وعن أرضيكم. (صموئيل الأول ٦: ٥)

وما هو هذا السمو الذى تشعر به من مضاجعة أبشالوم لزوجات أبيه؟ (فانصبوا لأبشالوم الخيمة على السطح، ودخل لمضاجعة مخظيات أبيه على مرأى جميع الإسرائيليين) صموئيل الثانى ١٦: ٢٢

وما هو هذا السمو الذى تشعر به وأنت تقرأ لأولادك زنى النبی رأوبين بزوجة أبيه بلهة: (تكوين ٣٥: ٢٢ ؛ ٤٩: ٣-٤)

وأيّن هذا السمو الذى تشعر به وأنت تقرأ على أولادك وبناتك كيف يزنى الأخ بأخته؟ (اقرأ زنى أمنون بن داود بأخته ثامار أخت أبشالوم بن داود) (صموئيل الثانى ص ١٣)

وأين السمو في حكاية المرأة التي اتفقت مع أخرى على سلق طفليهما ، وذهبت للقاضي لتشتكى أن المرأة الأخرى لم توف باتفاقها ، فمزقَ الملك ملبسه؟ امرأة معتوهة ، تشتكى لملك مجنون!! (٢٨ ثم قال لها الملك: [ما لك؟] فقالت: [هذه المرأة قالت لي: هاتي ابنك فأكله اليوم ثم نأكل ابني غداً. ٢٩ فسلقنا ابني وأكلناه. ثم قلت لها في اليوم الآخر: هاتي ابنك فأكله فخبأت ابنتها].) ملوك الثاني ٦: ٢٨-٢٩

وما هو السمو في نص عصر الأنف أو عصر اللبن؟ (٣٣ لأن عصر اللبن يُخرج جبناً وعصر الأنف يُخرج دماً وعصر الغضب يُخرج خصاماً.) أمثال ٣٠: ٣٣

وما مقدار هذا السمو الذي تشعر به وأنت تقرأ أن الغنم تتوحم؟ وإذا توحمت الغنم فهل تعتقد أنها مثلاً ستلد قرداً أم يصبح جزاراً بدلاً من خروف ، أم تتوحم لأكل الفطير البلدي والعسل بدلاً من البرسيم؟ كيف تفهمون هذه النصوص؟ هل ممنوع عليكم السؤال عن مثل هذه الأشياء؟ (٣٧ فأخذ يعقوب لنفسه قضباناً خضراً من لبتي ولوز ودلب وقشر فيها خطوطاً بيضاً كاشطاً عن النياض الذي على القضبان. ٣٨ وأوقف القضبان التي قشرها في الأجران في مسافي الماء حيث كلنت الغنم تجيء لتشرب تجاه الغنم لتتوحم عند مجيئها لتشرب. ٣٩ فتوحمت الغنم عند القضبان وولدت الغنم مخططات ورقطاً وبنقا.) تكوين ٣٠: ٣٧-٣٩

اقرأ قول تعليق الآباء اليسوعيين على سمو هذه الفقرة ص ١١٤: "نص الآيات ٣٢-٣٣ عمير التفسير ، ولا شك أن هذه القصة قديمة." ثم بدأ في تحليل ما قد يفهمه منها. فما هو السمو الذي تفهمه منها ، إذا كان علماء التفسير لا يفهمونه؟

أما الترجمة العربية المشتركة فقالتها بوضوح: "احتال يعقوب على حميه الذي غير له أجرته عشر مرات (٣١: ٧ ، ٤١)." فما هو هذا السمو الذي تشعر به وأنت تقرأ أن النبي محتال ، وأن حماه نصائب؟

وما هو السمو الذي تشعر به وأنت تقرأ أن الرب يأمرك ببيع ابنتك القاصر؟ (٧ وإذا باع رجل ابنته أمة لا تخرج كما يخرج العبيد.) خروج ٢١: ٧

وما مقدار هذا السمو الذى تشعر به وأنت تقرأ أن الرب الذى تعبدته مسك الخراء الذى يخرج من بنى الإنسان وقذفه فى وجوه الكهنة؟ (٣ هُنَذَا أَنْتَهَرُ لَكُمْ الزَّرْعَ وَأَمْدُ الْفَرْثِ عَلَى وَجُوهِكُمْ فَرِثَ أَغْيَادِكُمْ فَتَنْزَعُونَ مَعَهُ). ملاخى ٢ : ٣

وما مقدار هذا السمو الذى تشعر به وأنت تقرأ أن الرب الذى تعبدته ينوح ويولول كالنساء ، وينتحب كبنات آوى (وهى فصيلة من الحيوانات تشبه الكلب أو الذئب)؟ (٨ مِنْ أَجْلِ ذَلِكَ أَنْوَحُ وَأُولُولُ. أَمْشِي حَافِيَاً وَعُرْيَاتَا. أَصْنَعُ نَحِييَاً كَبَنَاتِ آوَى وَنُوحَاً كَرِعَالِ النِّعَامِ). ميخا ١ : ٨

وما مقدار هذا السمو الذى تشعر به فى أمر الرب لكم بأكل أولادكم فى المجاعات؟ (٥٣ فَتَأْكُلُ ثَمَرَةَ بَطْنِكَ لَحْمَ بَنِيكَ وَبَنَاتِكَ الَّذِينَ أَعْطَاكَ الرَّبُّ إِلَهُكَ فِي الْحَصَارِ وَالضِّيْقَةِ الَّتِي يُضَايِقُكَ بِهَا عَذُوكَ). تثنية ٢٨ : ٥٣

وما مقدار هذا السمو الذى يجتاحك حينما تقرأ أن إله المحبة أمر نبيه أن يأكل كعكة الخراء الآدمى، بعد وضع إضافات عليه من الشعير والحنطة؟ (١٢ وَتَأْكُلُ كَعَكَاً مِنَ الشَّعِيرِ. عَلَى الْخَرَاءِ الَّذِي يَخْرُجُ مِنَ الْإِنْسَانِ تَخْبِزُهُ أَمَامَ عَيْنُونِهِمْ) حزقيال ٤ : ١٢

وما مقدار هذا السمو الذى تشعر به وأنت تقرأ أن الرب الذى تعبدته قد أسره الشيطان لمدة أربعين يوماً؟ (متى ٤ : ١-١١ ولوقا ٤ : ١-١١)

وما مقدار هذا السمو الذى تشعر به وأنت تقرأ أن الرب الذى تعبدته كان يبكى ونزل ملاكاً من السماء يطيب خاطره ويقويه؟ (٤٣ وَظَهَرَ لَهُ مَلَاكٌ مِنَ السَّمَاءِ يَقْوِيهِ. ٤٤ وَإِذْ كَانَ فِي جِهَادٍ كَانَ يُصَلِّي بِأَشَدِّ لَجَاجَةٍ وَصَارَ عَرْقُهُ كَقَطَرَاتِ دَمٍ نَازِلَةً عَلَى الْأَرْضِ). لوقا ٢٢ : ٤٣

وما مقدار هذا السمو الذى تشعر به وأنت تقرأ أن الرب الذى تعبدته حيوان (خروف) ولو على سبيل الرمز أو التشبيه؟ (١٤ هَؤُلَاءِ سَيَخَارِبُونَ الْخُرُوفَ ، وَالْخُرُوفُ يَغْلِبُهُمْ، لِأَنَّهُ رَبُّ الْأَرْيَابِ وَمَلِكُ الْمُلُوكِ ، وَالَّذِينَ مَعَهُ مَدْعُوُونَ وَمُخْتَارُونَ وَمُؤْمِنُونَ) رؤيا يوحنا اللاهوتى ١٧ : ١٤

• وأين هذا السمو الذى تشعر به وأنت تقرأ أن الرب الذى تعبده ملعون؟ (الْمَسِيحُ افْتَدَانَا مِنْ لَعْنَةِ النَّامُوسِ، إِذْ صَارَ لَعْنَةً لِأَجْلِنَا، لِأَنَّهُ مَكْتُوبٌ: «مَلْعُونٌ كُلُّ مَنْ عَلَّقَ عَلَى خَشَبَةٍ».) غلاطية ٣: ١٣

وأين هذا السمو الذى تشعر به وأنت تقرأ نص من النصوص الهامة لعقيدة التثليث لديك ، وهو نص رسالة يوحنا الأولى ٥: ٧ من طبعة فاندايك ، ثم تتدهش أن طبعة كتاب الحياة قد وضعتها بين قوسين معكوفين ، أى أخرجتها من كونها نص مقدس إلى تعليق داخل النص ، وتُفاجأ أن طبعة الترجمة العربية المشتركة قد حذفها من متن النص ، وكتبتها فى هامش الصفحة السفلى ، وتُصعق عندما تقرأ تعليق الكتاب المقدس عليها ، حيث قال: "هذه الإضافة وردت فى بعض المخطوطات اللاتينية القديمة". إذن فهى إضافات أى تحريف وتدليس على ما تسمونه كتاب الرب!! وحذفتها ترجمة الآباء اليسوعيين دون تعليق!!

فأين هذا السمو عزيزى الدكتور فريز صموئيل ، أعتقد أنك تقصد كلمة أخرى غير السمو!

■ السمو فى عقيدة التثليث وقضية الفداء:

ويقول فى ص ٨: "توجد فى الأنجيل تعاليم سامية وعقائد لاهوتية تسمو فوق ادراك العقل مثل عقيدة التثليث وقضية الفداء ، وعدم إدراكنا لها ليس دليلاً على أنها غير صحيحة ، بل دليل على سموها ومحدودية إدراك عقولنا".

فلك أن تتخيل عزيزى المسيحى أن السمو والعظمة فى أنك لا تفهم ولن تفهم ما تؤمن به ، لأنه ببساطة شديدة لا يفهمه آباء الكنيسة لأنه سر من أسرارها!

ولك أن تعرف أن السمو فى نص قد يُفقد التثليث وُضع فى الكتاب المقدس فى القرن السادس عشر واعتبروه من وحى الرب ، وهو نص رسالة يوحنا الأولى (٥: ٧)!

وأين هو السمو فى تكتم الكنيسة ورجالها ما قالتة الترجمة الكاثوليكية (العهد الجديد بمفرده) لبولس ياسيم، الطبعة الحادية عشر لدار المشرق بيروت لعام ١٩٨٦ ص ٩٤٣ (لم يرد ذلك فى الأصول اليونانية المعول عليها ، والأرجح أنه شرح أدخل إلى المتن فى بعض النسخ).

كما اعترف التفسير الحديث للكتاب المقدس بقلم جون ستون بإحكام هذا النص فى الكتاب الذى يقدسونه ، فيقول بالحرف: "هذا العدد بأكمله يمكن اعتباره تعليقا أو إضافة بريق ولمعان. ويشبهها فى ذلك عبارة فى الأرض فى العدد الثامن. ويدعو بلمر هذه القراءة أنها لا يمكن الدفاع عنها ويسجل أدلة فى عشرة صفحات على أنها مفبركة فهذه الكلمات لا توجد فى أى مخطوطة يونانية قبل القرن الخامس عشر وقد ظهرت هذه الكلمات أول ما ظهرت فى مخطوطة لاتينية مغمورة تنتمى إلى القرن الرابع ثم أخذت طريقها إلى النسخة المعتمدة وذلك بعد أن ضمها إيرازموس فى الطبعة الثالثة لنسخته بعد تردد. ولا شك أن الكاتب تأثر بالشهادة المثلثة التى فى العدد الثامن ، وفكر فى الثالث. لذلك اقترح شهادة مثلثة فى السماء أيضاً. والواقع أن تحشيته ليست موفقة فالإنجيل لا يعلم أن الآب والابن والروح القدس يشهدون جميعا للابن ولكنه يعلم أن الآب يشهد للابن عن طريق الروح القدس" انتهى بالنص صفحة ١٤١.

وأقول له: هل تعتقد أن الإله غير عادل؟ هل تعتقد أن الإله خلق العالم ليدخلهم النار ويتلذذ بتعذيبهم؟ أليس هو إله الرحمة والمحبة؟ فلماذا يعطى إذن عقيدة لا يوجد عليها دليل فى الكتاب الذى تنسبونه له إلا فى تفسيركم وأوهامكم؟ ولماذا يعطى عقيدة غير مفهومة ، ولا تدركها العقول البشرية؟ أليس هذا من تفریط الإله فى حق العباد أن أعطاكم عقيدة غير قابلة للفهم؟ لماذا تنسب للرب التقصير فى عدم فهم عقولكم لعقيدة التثليث والتجسد والفداء والصلب؟ فلماذا لم يتمكن هذا الإله من خلق عقول يمكنها أن تدرك دينه ونفهمه؟

وهل تريد أن نقنعنا أن هذا كان منذ البدء دين موسى والأنبياء كلهم؟ وهل قال أحد من الأنبياء (باسم الآب والابن والروح القدس)؟ وهل ترى أن كل الأنبياء فشلوا في إفهامكم هذه العقيدة؟ ألا يدل ذلك على فشل الإله نفسه؟ لقد فشل في انتقاء أنبياء لها عقول، وأنزل عقيدة غير مفهومة، لا يمكن فهمها من أنبيائه ولا من خلقه، وعندما تجسّد فشل أيضاً في إفهامها بقية خلقه، ولم يتكلم عنها، ناهيك عن إنه هو الإله الخالق الفاضل في حفظ كرامته، وجسده، وحياته، وكتابه. فيما استحق هذا الإله عبوديتكم له؟ ما لكم كيف تحكمون؟! ما لكم كيف تفكرون؟! ما لكم كيف تسيئون الظن بالهكم؟!

وعلى ذلك فبدون عبادة وخضوع لهذا الإله، سيدخل كل من لا يؤمن بعقيدتكم الجنة، لأنه سيكون معه العذر والحجة على الرب الذى سيحاسبه! فالرب هو المخطئ في إيجاد هذه العقيدة الغامضة، غير القابلة للفهم، وعلى ذلك فالذنب ذنب الرب الذى أوحى بها! ولو قرر الرب أن يدخله النار، لكان إلهاً ظالماً، وغير جدير بالعبادة.

■ هل كانت تسمح أخلاق رجال الكنيسة بحرق الكتب الأبوكريفا:

أما عن الأناجيل المزيفة فيقول الدكتور القس صموئيل فريز عن الكتب التى ظهر زيفها لرجال الكنيسة فى كتابه (تحريف الإنجيل .. حقيقة أم افتراء) ص ١٠: "ولكن رجال الدين والعلماء أظهروا بطلانها وزيفها، ورفضت الكنيسة تلاوتها واستخدامها فى الصلاة، ورغم ذلك لم تعمل الكنيسة على حرقها أو إتلافها. ومن المقارنة بينها وبين الإنجيل الصحيح يظهر لنا صحة الأناجيل المعتمدة وتاريخيتها وقانونيتها".

وعليك أن تتحقق عزيزى الدكتور عن كيفية رفضهم لهذه الأناجيل، وما المعيار لذلك، فأنت تعلم أن أساقفة المجامع المسكونية، الذين حددوا قانونية هذه الكتب، لم يكونوا على الأخلاق اللائقة بهذا المركز، ولا بهذا العمل. وكيف يكون كتاب إلهى

ويحكم عليه العبيد بشيطانيته وأنه مزيف؟ وكيف يحكمون على كتاب شيطاني أنه من عمل الله ، ويضفون عليه القداسة؟

فقد علمت أن المجامع رفضت كتب ما ، ثم أنت مجامع بعده وثبنتها ، ورفضت كتب أخرى. وعن ذلك يقول كتاب (فكرة عامة عن الكتاب المقدس) الصادر عن مجلة مرقس ص ٧٣: "إن كليمنس السكندري كان في نهاية القرن الثاني وبداية الثالث "يعترف بعدد كبير من أسفار العهد الجديد أكثر مما كانت تعترف به كنيسة روما." وذكر الكتب التي كان يعترف بها ولم يدرج فيها رسالة بطرس الثانية ولا رسالة يوحنا الثالثة ولا رسالة يعقوب ، بل وأضاف رسائل أخرى غير موجودة الآن داخل الكتاب ، وهي: رسائل كليمنس الروماني، ورسالة برنابا الرسولي.

وفي ص ٧٢-٧٣ يقول نفس الكتاب السابق: إن القديس إيرينيئوس أسقف ليون (١٨٠-١٨٩) اعترف بقانونية رسائل بطرس الأولى ويوحنا الأولى والثانية والثالثة، ورؤيا يوحنا وكتاب الراعي لهرماس. ومعنى ذلك أنه أنكر رسالة يعقوب، ولم يوضح موقفه بالنسبة لرسائل بولس.

ثم جاء العلامة ترلتان (١٩٧-٢٢٣) وأنكر اعترافه بقانونية كتاب الراعي لهرماس ، والرسالة الثانية والثالثة ليوحنا ، ورؤيا يوحنا ، ويعقوب ، وذكر رسائل بطرس الأولى ويوحنا الأولى فقط ويهوذا.

وفي ص ٧٣-٧٤ يقول نفس الكتاب السابق أن العلامة أوريجانوس أنكر على كليمنس اعترافه برسالة يوحنا الثانية ورسالة برنابا ولم يصرح باعترافه برسالة يوحنا الثالثة ولا رسالة يهوذا ولا رسالة يعقوب ولا رسالة بطرس الثانية ، وأضاف إليها كتاب الراعي لهرماس.

إلا أنك تجد رسالة برنابا وكتاب الراعي لهرماس ضمن مجموعة الأسفار التي وجدت في أقدم مخطوطة بعد أوريجانوس بنحو قرن من الزمان ، وهي المخطوطة السينائية. وهاتين الرسالتين قد أنزلهما أوريجانوس إلى مرتبة "أسفار تحت البحث".

لذلك لا يوجد معيار لدى الكنيسة لمعرفة الصحيح من التقاليد كما يقول الدكتور القس منيس عبد النور فى كتابه المترجم (فى علم اللاهوت) نقلاً عن دلائل التحريف ج ١ ص ٣٥: "لا يوجد مقياس لمعرفة صحيح التقاليد من خاطئها .. فقد دخل فى الأزمنة الغابرة فى الكنيسة كثير من التقاليد التى تمسكوا بها. ثم تبين أنها كاذبة فرفضوها."

إذن فقد نصّبت الكنيسة نفسها منصب الله فى تحديد الشرائع وطقوس العبادة بل والكتب السماوية!! فهل يرضى هذا عيسى عليه السلام نبي الرحمة والحب؟ نبي الصدق والحق؟

لقد وصفوه بأنه معلم الصدق وأنه لا يبالى بأحد طالما أنه فى معية الحق: (٤) أَقْلَمًا جَاءُوا قَالُوا لَهُ: «يَا مُعَلِّمُ نَعْلَمُ أَنَّكَ صَادِقٌ وَلَا تُبَالِي بِأَحَدٍ لِأَنَّكَ لَا تَنْظُرُ إِلَى وُجُوهِ النَّاسِ بَلْ بِالْحَقِّ تَعْلَمُ طَرِيقَ اللَّهِ» مرقس ١٢: ١٤

قال عبد الله ورسوله عيسى عليه السلام للمؤمنين به: (إِنَّكُمْ إِنْ ثَبُتُمْ فِي كَلَامِي فَبِالْحَقِيقَةِ تَكُونُونَ تَلَامِيذِي ٣٢ وَتَعْرِفُونَ الْحَقَّ وَالْحَقُّ يَحْرُرُكُمْ.) يوحنا ٨: ٣١-٣٢

وكيف تدعى أن الكنيسة لم تحرق باقى الكتب التى اعتبرتها خارج القانون؟ فهل تريد أن تقنع قراءك أن الكنيسة كانت تهتم بالعلم الخارج عن دائرة الكتاب المقدس وفهمها له؟ ألم تحرق الكنيسة بعد قرارات مجمع نيقية كل الكتب المخالفة لقانونها؟

اقرأ عزيزى الدكتور القس صموئيل فريز ما يقوله تاريخ الكنيسة لجون لوريمو: لقد كان قسطنطين يكتب حتى سنة ٣٣٢م قائلاً: "إذا اكتشفت رسالة كاتبها أريوس فليكن مصيرها النار .. حتى لا يترك أى ذكرى له مهما كانت وإذا قبض على أى شخص يخفى كتاباً لأريوس ولا يظهره ويحرقه على الفور، فعقابه الموت، وتنفذ فيه العقوبة فور ثبوت الجريمة". (تاريخ الكنيسة، جون لوريمو، ج ٣، ص ٥٠)

ولم تتوان الكنيسة فى مراحل عصورها كلها عن الفتك بمخالفها فى الفكر أو الدين أو الهدف. فأنتم تؤمنون أن يسوع جاء كرجل سامرى من ناصرة الجليل، الذين يؤمنون فقط بالأسفار الخمسة الأولى ، التى تُنسب لموسى ، وكان يُعلم دينه داخل معبد اليهود للعبرانيين ، الذين يؤمنون ب ٣٩ سفرًا من الكتاب. وبالتالي فهو كان رجلاً إرهابياً، فرض دينه بالقوة على مُخالفه. ونحن نُراه طبعاً من هذا الظن، فهو نبي الله ورسوله ، الذى اصطفاه ليُخرج الناس من الظلمات إلى النور.

يقول تاريخ الكنيسة لجون لوريمر ج ٣ ص ٦٩: "أصدر قسطنطيوس أول قانون هام ضد الأوثان يقول: "يجب إبادة كل الخرافات والخزعات تماماً. وأمر أن تكون كل المعابد خارج أسوار المدينة ، وألا تستخدم إلا للألعاب والملاهى. وبحلول عام ٣٥٠م أغلقت المعابد" حتى يُحرم المستهترون من فرصة ارتكاب الخطية ، وكان من يقبض عليه وهو يقدم القرابين وذبائح للمعبد تتم إدانته بعقوبة الموت ومصادرة ممتلكاته. لقد اضطهد قسطنطيوس الوثنيين واليهود معاً بنفس القسوة تقريباً التى اضطهد بها المسيحيون فى وقت سابق". ووافق رجال الكنيسة على هذا، لأنهم كانوا يستفيدون من تدليله أيضاً لهم. فهل تريد أن تفهمنا أن هؤلاء الناس الذين أبادوا غيرهم أبقوا على كتب المخالفين؟

بل تعترف الكنيسة فى تاريخها أن هذا الحاكم الغاشم قد اقتحمت جيوشه كنيسة ثيوناس ، حيث كان يصلى أثناسيوس ، فقتلت الكثير من أفراد الشعب وجرحت العديدين ، وهرب أثناسيوس واختبأ فى أديرة الصحراء. فأدخل حكم الإرهاب ضد أى من كانت لهم علاقة بأثناسيوس ، والذين رفضوا التحول ضده ، عذبوا أو قتلوا أو أبعادوا إلى المنفى. (تاريخ الكنيسة لجون لوريمر ، ج ٣ ، ص ٧٦-٧٧)

فهل هؤلاء قوم عرفوا الرحمة أو المنطق العادل ضد مخالفهم؟ وهل من يتصرف هذه التصرفات سوف يترك كتاباً مُخالفًا لعقيدته؟

بل تقرأ فى مرسوم ثيودوسيوس عام ٣٨٠م أنه وصم كل مُخالف للتعاليم الكاثوليكية باسم مهرطق ، وقال: "وعلاوة على دينونة العدل الإلهى يجب أن

يتوقعوا أشد العقوبات التي ترى سلطاتنا فرضها بالحق ، تحت إرشاد الحكمة السماوية". (ج ٣ ، ص ١١٠)

وفى نفس الكتاب السابق ص ١٣٣ تقرأ: "بينما كان مارسيلوس، أسقف سوريا، يحض شعبه على هدم معبد وثى ، أمسك به الوثنيون وقتلوه ، وقد اشتهر مارتن أسقف تورز بهجومه على المراكز الوثنية. كانوا فى كل مكان يحطمون تماثيل الآلهة ، ويقطعون الأشجار المقدسة ، ويحرقون المعابد والمقدسات ، ثم يُشيدون مذبحاً هناك ، ويشرعون فى تعميم جماهير الشعب".

وفى نفس الكتاب ص ١٣٤ تقرأ شكوى لبيانوس الوثنى إلى ثيودوسيوس عام ٣٩٠ قائلاً: "أنت لم تأمر بغلق المعابد، لكن الرجال ذوى الثياب السود (الرهبان)، يأكلون كالأفيال ويشغلون العبيد بمشروباتهم) يُهاجمون المعابد بالحجارة والفؤوس والعجلات ، وحتى بأيديهم وأقداهم. ثم يدقون السقف ويسوون الحوائط بالأرض، ويحطمون التماثيل ويهدمون المذابح، فلا بد أن يتعذب كهنة المعبد أو فى صمت يموتون. هذه الانتهاكات تحدث فى المدن وأسوأ منها فى الريف".

فأنا لست ضد تحطيم الأصنام ، أو الدعوة لعبادة الله وحده ، بل أنا ضد فرض الدين بالقوة ، وإلغاء عبادة الثالوث فى مدينة ما ، وفرض ثالوث آخر هو أيضاً كفر بالله الواحد غير المركب ، وغير القابل للتجزأة. وأنا أيضاً ضد قتل المخالفين ، فهؤلاء حسابهم على الله ، وكل ما عليك تبليغ الدعوة سليمة إليهم. وقبل أن ترد على فى هذه النقطة عزيزى الدكتور فريز صموئيل أنصحكم أولاً بقراءة كتابى (التعصب والتسامح بين الإسلام والأديان الأخرى).

إذن فقتل المخالف لعقيدتكم ، وتدمير أماكن عبادتهم ، هو من الأمور التى فعلها كل أسلافكم. فلم يُرحم يهودى أو مسلم أو وثى تحت حكم وسيطرة المسيحيين. وأحب أن أذكرك بما فعلته محاكم التفتيش فى المسلمين واليهود و كل المخالفين للكاتوليكية. ولم يسلم أيضاً منهم البروتستانت أو الأرثوذكس.

ومن الجدير بالذكر أن تعلم عزيزى الدكتور أن أثناسيوس هذا كان متهماً من قبل الإمبراطور بتسميم أريوس ، للقضاء على عقيدة التوحيد تماماً. [المرجع السليق ص ١٦٤] وهكذا كانت الكنيسة الأولى والأباء يحترمون المخالفين لعقائدهم أو آرائهم!!

أخبرنى كم مسجد تبقى فى إسبانيا بعد أن سيطر عليها الكاثوليك؟ كم مسلم تبقى؟

كما أحب أن أذكرك أيضاً بما فعله الصليبيون ضد المسلمين فى حروبهم فى بلادهم ومع أهلهم وفى أماكن عبادتهم، وفى مصاحفهم ومساجدهم! فقد قتلوا أطفالهم ، وشقوا بطون نسائهم ، وصادروا ممتلكاتهم ، وأحرقوا بيوتهم ومزارعهم. ومع الأسف الشديد كانوا يستندون فى كل هذا إلى نصوص يقصدونها. فالمخالف يُعامل مثل المرتد فى شريعتهم: (٥) فُضِرْباً تُضْرِبُ سَكَّانَ تِلْكَ الْمَدِينَةِ بِحَذِّ السَّيْفِ وَتُحْرَمُهَا بِكُلِّ مَا فِيهَا مَعَ بَهَائِمِهَا بِحَذِّ السَّيْفِ. ٦ اتَّجَمَعَ كُلُّ أُمَّتِهَا إِلَى وَسْطِ سَاحَتِهَا وَتُحْرَقُ بِالنَّارِ الْمَدِينَةُ وَكُلُّ أُمَّتِهَا كَامِلَةً لِلرَّبِّ إِلَهِكَ فَتَكُونُ تِلْكَ إِلَى الْأَبَدِ لَا تُبْنَى بَعْدَ). (تثنية ١٣: ١٥-١٦)

ويتساوى عندهم الرجل المحارب بالمرأة الآمنة بالطفل الرضيع. (٢١) وَحَرَّمُوا كُلَّ مَا فِي الْمَدِينَةِ مِنْ رَجُلٍ وَامْرَأَةٍ، مِنْ طِفْلِ وَشَيْخٍ - حَتَّى الْبَقَرِ وَالْغَنَمِ وَالْخَمِيرِ بِحَذِّ السَّيْفِ. ... ٢٤ وَأَحْرَقُوا الْمَدِينَةَ بِالنَّارِ مَعَ كُلِّ مَا فِيهَا. إِنَّمَا الْفِضَّةُ وَالذَّهَبُ وَآتِيَةُ النُّحَاسِ وَالْحَدِيدُ جَعَلُوهَا فِي خِزَانَةِ بَيْتِ الرَّبِّ). (يشوع ٦: ٢١-٢٤)

إنها الإبادة الجماعية التى تُحرَّم فى كل دين سماوى! (١٠) ائْتُمْ رَجَعَ يَشُوعُ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ وَأَخَذَ حَاصُورَ وَضْرِبَ مَلِكَهَا بِالسَّيْفِ.... ١١ وَأُضْرِبُوا كُلُّ نَفْسٍ بِهَا بِحَذِّ السَّيْفِ. حَرَّمُوهُمْ. وَلَمْ تَبْقَ نَسْمَةٌ. وَأَحْرَقَ حَاصُورَ النَّارِ. ١٢ فَأَخَذَ يَشُوعُ كُلَّ مَدْنٍ أَوْ لَيْكٍ الْمُلُوكِ وَجَمِيعَ مَلُوكِهَا وَضَرَبَهُمْ بِحَذِّ السَّيْفِ. حَرَّمَهُمْ كَمَا أَمَرَ مُوسَى عَبْدُ الرَّبِّ). (يشوع ١١: ١٠-١٢)

إنهم لم يعرفوا الرحمة من كتابهم!! فنبسوا للرب القسوة والبطش الغاشم!!
(٣) فَأَلَانَ أَذْهَبَ وَأَضْرَبَ عَمَالِيْقَ وَحَرَّمُوا كُلَّ مَا لَهُ وَلَا تَعْقُ عَنْهُمْ بَلِ اقْتُلْ
رَجُلًا وَامْرَأَةً، طِفْلًا وَرَضِيْعًا، بَقْرًا وَغَنَمًا، جَمَلًا وَجَمَارًا) صموئيل الأول ١٥: ٣

ونبسوا إلى داود التمثيل بجثث الأمنين في الحروب: (٢) وَأَمَرَ دَاوُدُ الْغِلْمَانَ
فَقَتَلُوهُمَا، وَقَطَعُوا أَيْدِيَهُمَا وَأَرْجُلَهُمَا وَعَلَقُوهُمَا عَلَى الْبَرْكَةِ فِي حَبْرُونَ.
صموئيل الثاني ٤: ١٢

وتدمير للبيئة حسب أوامر الرب: (٩) افْتَضِرْيُونِ كُلَّ مَدِينَةٍ مُحَصَّنَةٍ وَكُلِّ مَدِينَةٍ
مُخْتَارَةٍ وَتَقْطَعُونَ كُلَّ شَجَرَةٍ طَيِّبَةٍ وَتَطْمُونُ جَمِيعَ عُيُونِ الْمَاءِ وَتُفْسِنُونَ كُلَّ
حَقْلَةٍ جَيِّدَةٍ بِالْحِجَارَةِ.) ملوك الثاني ٣: ١٩

مجرمين حرب بأمر إله المحبة!! (٣) وَأَخْرَجَ الشَّعْبَ الَّذِينَ بِهَا وَنَشَرَهُمْ
بِمَنَاشِيرٍ وَنَوَارِجِ حَدِيدٍ وَقُوسٍ. وَهَكَذَا صَنَعَ دَاوُدُ لِكُلِّ مُدُنٍ بَنَى عُمُونَ. ثُمَّ
رَجَعَ دَاوُدُ وَكُلُّ الشَّعْبِ إِلَى أُورُشَلِيمَ.) أخبار الأيام الأول ٢٠: ٣

انظر إلى طفلك الرضيع وتأمل في وجهه ، ثم فكر: ما ذنب هذا الطفل الرضيع؟
وهل سيطاوعك قلبك للإمساك بأرجل هذا الطفل لتخبط رأسه في الصخر، في
الوقت الذي تراه يضحك من كل قلبه ظناً منه أنك تلاعبه، إلى أن تصطدم رأسه
بالحجر! (٩) طُوبَى لِمَنْ يُمْسِكُ أَطْفَالَكَ وَيَضْرِبُ بِهِمُ الصَّخْرَةَ!) مزامير ١٣٧: ٩،
وإن لم يمت من الخبطة الأولى ستجده يرتمي في حضنك، باحثاً عندك على الحنلن،
والسكينة التي لم يجدها في أوامر الرب بشأنه!!

حتى الطفل ، الذي مازال لم يكتمل نموه بعد، يُحاسبه الرب على كفر أهله، فيلمر
بإبادته! (٦) أُجَازَى السَّامِرَةُ لِأَنَّهَا قَدْ تَمَرَّدَتْ عَلَى إِلَهِهَا. بِالسَّيْفِ يَسْقُطُونَ.
تُحْطَمُ أَطْفَالُهُمْ وَالْحَوَامِلُ تُشَقُّ) هوشع ١٣: ١٦

ألم تعلم عزيزي الدكتور أن هذه الديكتاتورية هي التي حكمت في مجمع نيقية؟

ألم تعلم أن عدد الذين وافقوا على قراراته هم ٣١٨ شخصاً من مجموع ٢٠٤٨ من كبار رجال الكنيسة، وأن ١٧٣٠ من الأساقفة والباباوات (أى حوالى ٨٤,٥ %) عارضوا قرارات هذا المجمع قبل أن تصدر قراراته بتحريم مذهب التوحيد الأريوسى (نسبة لأريوس).

وهل تعتقد أن الكنيسة وقتها كانت تحرم أريوس، وتُلاحق عقيدته وأتباعه بالسجن والتعذيب ، ثم تسمح بتداول كتبه؟

ولكن كيف تتخيل أنهم حافظوا على الكتب المخالفة لما أقروه. فالتاريخ والواقع يشهدان بالنقيض!

فقد أحرقت الكنيسة ورجالها مكتبة الإسكندرية التى كانت تحتوى على كتب البطالسة والمصريين القدماء على عهد جول قيصر ، وكانت قسمين أحدهما مكتبة البروخيوم وتحتوى على ٤٠٠ ألف مجلد ، والأخرى السرابيوم وتضم ٢٠٠ ألف مجلد ، لأسباب عديدة منها:

١- انتحال بطريرك الإسكندرية أننى الأسباب لإثارة ثورة فى المدينة لإتلاف ما بقى فى مكتبة البطالسة بعضه بالإحراق وبعضه بالتبديد ، ولقد قال أوريوس المؤرخ إنه رأى أدراج المكتبة خالية من الكتب ، بعد أن نال تيوفيل بطريرك الإسكندرية الأمر الإمبراطورى من قيصر الرومان بإتلافها بنحو عشرين سنة.

٢- جاء بعد تيوفيل ابن أخته سيريل بطريركاً على الإسكندرية، وكان خطيباً مفوهاً، له على الشعب سلطان بفصاحته، وكان فى الإسكندرية فتاة تسمى هيباتى الرياضية، تستغل بالعلوم والفلسفة، وكان يجتمع إليها كثير من أهل النظر فى العلوم الرياضية، وكان لا يخلو مجلسها من البحث فى الفلسفة، فلم يحتمل سيريل السماع بها وبعلموها مع أن الفتاة لم تكن مسيحية ، بل كانت على دين آبائها المصريين القدماء ، فأخذ يثير الشعب عليها حتى قعدوا لها وقبضوا عليها فى الطريق سائرة إلى دار ندوتها. فقبضوا عليها وفعلوا بها الآتى:

أولاً : جردوها من ملابسها كلية.

ثانياً : أخذوها إلى كنيسة الإسكندرية مكشوفة العورة.

ثالثاً : قتلوها فى مقر الكنيسة.

رابعاً : قطعوا جسمها تقطيعاً.

خامساً : ثم فصلوا اللحم عن العظم.

سادساً : ألقوا ما بقى منها فى النار.

ويقول مؤرخ هذه القصة وراويها ، ولم تسأل الدولة القديس سيريل بطريرك الإسكندرية عما صنع بالفتاة هيباتى ، ولم تتظر الحكومة الرومانية فيما وقع عليها.

٣- حرق العلماء وكتبهم إذا تعارض علمهم مع جهل الكنيسة ورجالها ، فقد كانت الكنيسة تصف السبب العلمى لقوس قزح بأنه قوساً حريباً بيد الرب ينتقم بها من عباده إذا أراد ، فأثبت العالم دى رومنيش أن هذا القوس هو من إنعكاس ضوء الشمس فى نقطة الماء ، فقبض عليه وأحضره إلى روما ، وحُبس حتى مات ، ثم حوكت جثته وكتبه فحكم عليها وألقيت فى النار.

٤- بعد انحسار الإسلام عن بلاد الأندلس فى إسبانيا ، قام الكاردينال اكسيهينيس بإحراق ثمانية آلاف كتاب عربى مخطوطة فى غرناطة ، فيها كثير من ترجمة الكتب المعول عليها عند علماء أوروبا وقتئذ.

٥- المراقبة على المطبوعات: فقد حتم على كل مؤلف وكل طابع أن يعرض مؤلفاته على القسيس ، أو المجلس الذى عين للمراقبة ، وصدرت أحكام المجمع المقدس بحرمان من يطبع شيئاً لم يعرض على المراقبة ، أو بدون إذنهما ، ووضعت غرامات ثقيلة على أماكن إعداد الكتب، يعاقبون بها فوق الحرمان من الكنيسة.

٦- إنشاء محاكم التفتيش لتتبع الآراء العلمية الحرة التى لا ترضى عنها الكنيسة ، فى مدة ١٨ سنة (من ١٤٨١ إلى ١٤٩٩) حكمت على ١٠٢٢٠ شخصاً بالحرق

أحياء ، وحكمت على ٦٨٦٠ شخصاً بالشنق بعد التشهير بهم ، وحكمت على ٩٧٣٢٠ شخصاً بعقوبات مختلفة ، كما أمرت بإحراق كل توراة باللسان العبرى.

نتيجة لأقوال يولس عن العلم ، الذى وصفه بالغباوة: (٢٧) **اِخْتَارَ اللهُ جُهَالَ الْعَالَمِ لِيُخْزِيَ الْحُكَمَاءَ** كورنثوس الأولى ١: ٢٧ ،

وقوله: (إِنْ كَانَ أَحَدٌ يَظُنُّ أَنَّهُ حَكِيمٌ يَتَنَكَّرْ فِي هَذَا الدَّهْرِ فَلْيَصِرْ جَاهِلًا لِكَيْ يَصِيرَ حَكِيمًا! ١٩ لَأَنَّ حِكْمَةَ هَذَا الْعَالَمِ هِيَ جَهَالَةٌ عِنْدَ اللَّهِ لِأَنَّهُ مَكْتُوبٌ: «الْآخِذُ الْحُكَمَاءَ بِمَكْرِهِمْ» ٢٠. وَأَيْضًا: «الرَّبُّ يَعْظُمُ أَفْكَارَ الْحُكَمَاءِ أَنَّهَا بَاطِلَةٌ».) كورنثوس الأولى ٢٠-١٨: ٣

ونتيجة لوصفه للرب بالجهل والضعف: (٢٥) **لَأَنَّ جَهَالَةَ اللَّهِ أَحْكَمُ مِنَ النَّاسِ! وَضَعَفَ اللَّهُ أَقْوَى مِنَ النَّاسِ!** كورنثوس الأولى ١: ٢٥

ونتيجة للسلطة المطلقة التى أتيحت للكنيسة — فى العصور الوسطى — فقد رأت أن أى مصدر من مصادر العلوم والمعرفة ، لا بد أن يكون صادراً عنها، وأن أى رأى يخالف رأيها فهو باطل يجب مقاومته بكل ما يُستطاع.

وإلى جانب ذلك فقد زعم رجال الكنيسة أن الكتب المقدسة تحتوى على كل ما يحتاج إليه البشر من علوم الدين والدنيا، وعلى الإنسان المؤمن أن يُصدّق كل ما فيه أولاً، ثم يجتهد ثانياً فى حمل نفسه على فهمه وتأويل فهمه ليصل إلى النتائج التى أتى بها الكتاب المقدس مهما عارض ذلك العقل أو خالف شاهد الحس ، كما صرّح بذلك ترويليان.

بالإضافة إلى ذلك فقد احتجرت الكنيسة لنفسها حق فهم وتفسير الكتاب المقدس ، وحظّرت على أى عقل — خارج جهازها الكهنوتى — أن يحاول فهمه أو تفسيره أو مناقشة أى مسألة فيه ، ومثال ذلك "مسألة العشاء الربانى" التى لا يستسيغها العقل ، حيث فرضتها الكنيسة على الناس ، وحذّرت عليهم مناقشتها ، وإلا عرضوا أنفسهم للطرد والحرمان ، ناهيك عن محاكم التفتيش.

فعلى سبيل المثال عندما انتشرت فكرة كروية الأرض ، هاجمها رجال الكنيسة هجوماً عنيفاً ، وبرر القديس أوغسطين نقضه لهذه النظرية بقوله: (إن التبشير بالإنجيل طالما لم يصل إلى الجهة المقابلة من الأرض ، فلا يمكن أن يكون هناك من السلالة البشرية أثر ما.)

كما هاجم (برو كوييوس الغزى) كل من يقول بوجود بشر فى الجهة المقابلة للأرض ، مستنداً إلى (إذا كان على الجهة المقابلة فى الأرض أناس ، لوجب أن يذهب المسيح إليهم ، وأن يقضى صلباً فى سبيل خلاصهم مرة ثانية).

وتساءل معلم الكنيسة لاكثانتىوس مستكراً: (هل هذا معقول؟ أيعقل أن يُجنّ الناس إلى هذا الحد ، فيدخل فى عقولهم أن البلدان والأشجار تتدلى من الجانب الآخر من الأرض، وأن أقدام الناس تعلق رؤوسهم؟)

لقد كانت الأرض بالنسبة إلى بعض الناس منهم تلاً تدور الشمس حوله ما بين الشروق والغروب ، وبالنسبة إلى الآخرين مسطحاً تحيط به المحيطات.

ونموذج آخر للجهل الكنسى فى تفسير الكتاب المقدس: "٢٤ وقال الله: «لَتُخْرِجَ الْأَرْضُ ذَوَاتِ أَنْفُسٍ حَيَّةٍ كَجَنَسِهَا: بَهَائِمَ وَدَيَابَاتٍ وَوَحُوشَ أَرْضٍ كَأَجْنَاسِهَا»." تكوين ١: ٢٤

فهذا القديس "باسيل الكبير" الذى عاش فى القرن الرابع الميلادى يتحدث عن نشأة الضفادع والهوام والبعوض فيقول: "قد خصت المياه بقوة انتاجية ، وأنه من الطمى والطين اللازب نشأت الضفادع والهوام والبعوض". (موقف الإسلام والكنيسة من العلم ص ١٣٤)

ورأت الكنيسة أن الأمر لن يُحل إلا باستخدام القوة ، وإلا فسيُتضح أمر جهلها، فأنشأت محاكم التفتيش: ففى سنة ١٣١٦ م أفلت الطبيب (بطرس ألبانو) من أيدي محكمة التفتيش حيث أدركته الوفاة قبل أن تمتد يدها إليه ، جزاء ما روج إليه من

مذهب الأنتيبود (وجود بشر يقطنون في الجهة الأخرى من الأرض) وغيره من مذاهب العلم.

وفي سنة ١٣٢٧ م طردت الكنيسة العالم الفلكي (شيكودا سكولي) ثم أحرقت حيا في فلورنسا، وكان أستاذاً بجامعة كولونيا، لأنه علّم مذهب الأنتيبود وغيره من حقائق العلم ولاذ آخرون بالصمت خوفاً من عقاب الكنيسة لهم ، مثل: آبيان الذي كان أستاذاً في جامعة أنجلو ستاد في عصر شارل الخامس. وريتيكوس الذي كان أستاذاً في ويتبرج.

كما قامت حملة عنيفة ضد (جاليليو) لأنه اكتشف بمنظاره أن هناك سيّارات أخرى تريد عن السبعة التي ذكرها سفر رؤيا يوحنا اللاهوتي بقوله: (٩) أَفَاكْتُبُ مَا رَأَيْتُ، وَمَا هُوَ كَائِنْ، وَمَا هُوَ عَتِيدٌ أَنْ يَكُونَ بَعْدَ هَذَا. ٢٠ سِرُّ السَّبْعَةِ الْكُوكَبِ الَّتِي رَأَيْتُ عَلَى يَمِينِي، وَالسَّبْعِ الْأَمْثَارِ الذَّهَبِيَّةِ: السَّبْعَةُ الْكُوكَبُ هِيَ مَلَائِكَةُ السَّبْعِ الْكُنَائِسِ، وَالْأَمْثَارُ السَّبْعُ الَّتِي رَأَيْتَهَا هِيَ السَّبْعُ الْكُنَائِسِ) رؤيا يوحنا ١: ١٩-٢٠

واتهمت الكنيسة هذا الفكر وصاحبه بالكفر والإلحاد ، وعللت رأيها المناهض لهذه النظرية قائلة: إن حكمة الله تقتضي أن لا يخلق شيئاً عبثاً، وتبعا لكلام جاليليو، فلا بد من وجود بشر يقطنون هذه السيارات ، فكيف يمكن لأهلها أن يكونوا قد تناسلوا من آدم؟ وكيف خرجوا من سفينة نوح (يقول الكتاب المقدس إن الطوفان امتد لكل الأرض ، فغرق كل من عليها)؟ وكيف نعتقد أن المسيح منقذ النوع الإنساني قد كفر عنهم؟

وينقل الدكتور توفيق الطويل قول المؤرخ (لورنتي) الذي أتيح له البحث بمطلق الحرية في أرشيفات محكمة التفتيش الإسبانية فيقول: (إن المحكمة وحدها قدمت إلى النار أكثر من واحد وثلاثين ألف نفس ، وأصلت أكثر من مائتين وتسعين ألفاً بعقوبات أخرى تلى الإعدام في صرامتها ، وهذا الرقم لا يشمل الذين أودت بحياتهم فروع هذه المحكمة الإسبانية في مكسيكو، وليما بأمريكا الجنوبية، وقرطاجة، وجنور الهند الغربية، وصقلية ، وسردينيا ، وأوران ، ومالطة)

ومن هؤلاء العلماء:

جاليليو: الذى عوقب فى سنة ١٦١٥ م ووقف أمام محكمة التفتيش فى روما وصدر الحكم بسجنه ، وهنا عذَّبَ عذاباً شديداً، مما اضطره إلى التراجع عن آرائه، وأُقسِرَ أخيراً على أن يُعلن وهو جاث على ركبتيه أمام البابا (أوربان الثامن) الاعتراف الآتى: (أنا جاليليو ، وفى السبعين من عمرى، سجين جاث على ركبتي، وبحضور فخامتكم ، وأمامى الكتاب المقدس ، الذى ألمسه الآن بيدى ، أعلن أنى لا أشاع ، بل ألعن وأحتقر خطأ القول وهرطقة الاعتقاد بأن الأرض تدور!)

وكوبرنيكوس: الذى نفذ من قبضة زبانية الكنيسة بموته ، إلا أنها صادرت كتبه وأحرقتها ، وحرّم على أتباع الكنيسة الاطلاع عليها.

وبافون: الذى ظهر فى القرن الخامس عشر واشتغل بالتاريخ الطبيعى ، وتحت التعذيب تراجع واعتذر علناً ونشر اعتذاره على الناس وتبرأ من كتبه وأفكاره قائلاً: (أعلن إقلاعى عن كل ما جاء فى كتابى خاصاً بتكوين الأرض ، وجملة عن كل ما جاء به مخالفاً لقصة موسى).

وجيور دانو برونو: قامت الكنيسة بإحراقه حياً ، ثم ذرت بقاياه الترابية مع الريح!

ونيوتن: الذى تبنى نظرية الجاذبية الأرضية ، فقد عوقب من قبل الكنيسة لأن هذا القول معناه — من وجهة نظر الكنيسة — انتزاع قوة التأثير من الله وتحولها إلى قوة مادية.

وتراجع الكثير من العلماء عن البحث أو تأييد أبحاث غيرهم خوفاً على حياتهم أمثال:

آبيان: الذى كان معلماً فى علم الفلك ، وكان يُدرّس فى جامعة (أنجلوستاد) ، فلم يستطع تأييد آراء كوبرنيكوس.

وكذلك رينولد الذى لم يستطع تأييد آراء كوبرنيكوس ، بل كان يدافع عن آراء الكنيسة الفاسدة ويلقنها للطلبة.

وكذلك كان ريتيكوس الذى كان أستاذاً فى (ويتبرج) فقد أثر الصمت تجاه بعض الحقائق العلمية خشية الإصطدام مع الكنيسة.

وكذلك كان العالم دى روميس الذى أثبت أن قوس القزح هو من إنعكاس ضوء الشمس فى نقطة الماء ، فقبض عليه وأحضره إلى روما ، وحُبسَ حتى مات ، ثم حوكت جثته وكتبه فحكم عليها وألقيت فى النار وكذلك كان ديكارت الذى تبنى المنهج التجريبي من أجل الوصول للمعرفة.

ولا يمكنك أن تقول إن هؤلاء قوم ضلوا فأضلوا! إنهم استندوا للكتاب المقدس فى كل أفعالهم ، فى رفضهم العلوم الفلكية، والجغرافية، والطبيعية، وفى كل الإتجاهات العلمية ، الأمر الذى يؤكد اليوم بعد اعتراف العلم بهذه النظريات أن هذا الكلام الذى استندوا إليه فى الكتاب المقدس ليس من وحى الله.

بل ارتكنوا إلى جرائمهم الوحشية إلى نصوص الكتاب المقدس كما ذكرت من قبل. فهل تريد أن تقنع قراءك أن الكنيسة سمحت لرأى أو فكر مخالف أن يحيا على الأرض؟ فأنت تعلم أنه لليوم لم تصدر الكنيسة الأرثوذكسية ترجمة للكتاب المقدس، بل تتفحص كل ترجمة فترفض ما تريد وتقبل الأخرى. وذلك حتى تحتفظ لنفسها بحق رد أى نص إلى أن الترجمة فى النص الأصلى تختلف عن ذلك. كذلك لم تضع الكنيسة ملحقاً علمياً كمقدمة للأسفار ، أو شرح وتوضيح كما فعلت الترجمة الكاثوليكية للآباء اليسوعيين. وذلك خوفاً أيضاً من مواجهة أحد الأمرين: إما تعترف بالتحريف والاختلافات بين المخطوطات فى النص الواحد ، وإما تُتهم بالكذب ، وفى كلتا الحالتين سيهجرها أتباعها. الأمر الذى تسميت دونه.

هذا بالإضافة إلى أخلاق الباباوات والأساقفة ، وقت تكوين العقيدة والكتب المسيحية وما بعدها (وإلى اليوم دون تعميم) كانت أخلاق هابطة ومتدنية. فساأذكر

بعضاً مما ذكرته في كتاب (الروح القدس في محكمة التاريخ) لتعرف هل هؤلاء قوم حافظوا على كتابهم وتعاليمه لتدعى أنهم حافظوا على كتب مُخالفينهم؟ هل تدعى أنهم قاموا بحماية مخالفينهم وكتبهم من التدمير؟ كيف وهم لم يحموا الرب، بل تركوه كلهم وهربوا؟

لقد أعلن البابا الإسكندر السادس (١٤٩٢-١٥٠٣) المنحدر من أسرة يهودية عام ١٤٩٨ صراحة أمام مجمع الكرادلة بأن سيزار ابن له غير شرعى. أى عن طريق الزنى.

كما زاد عدد الكرادلة ليحقق مكاسب مادية، منهم واحد في الحادية عشر، وآخر في الخامسة عشر، وعين ابنه سيزارى كريدنالا، وكان في الثانية عشر، كما عين ألسندرو فرينزى، لأن أخته جوليا كانت عشيقه البابا، وكانت جميلة رائعة سماها أحد الظرفاء (عروس المسيح). كما ولدت له امرأة أخرى سنة ١٤٩٨ طفلاً اسمه رومانس.

و(اتخذ له عشيقة اسمها جيلبا فارنيس، وكانت موفورة الجمال، صغيرة السن، اغتصبها من خطيبها، واحتفظ بها بعد ارتقائه كرسى البابوية). (موقف الإسلام والكنيسة من العلم، عبد الله المشوخي، ص ١٠٤)

كما اتهم بمضاجعة ابنته لكريدسيا، وقيل إنه نافس أبناءه في عشقها، وكان إذا غاب عن روما عهد إليها تصريح أمر البابوية وفض رسائله. (مسيحية بلا مسيح ص ٢٧٩-٢٨١)

وكانت خلافة البابا اينوتشنتو الثامن (الذى اعتلى الكرسى البابوى من ١٤٨٤ إلى ١٤٩٢) فاقعة الفساد، كولاية خلفه زير النساء البابا اسكندر السادس. فقد اشتهر اينوتشنتو الثامن بأنه كان رجل المحسوبية وخراب الذمة، كما أنه كان أول بابا يعترف علناً بأبنائه غير الشرعيين، وكان دأبه توسيع أملاك أسرته. فماذا كان سيفعل غير ذلك لو هذه الروح هى روح الشيطان؟

وقبل أن يكون يوحنا الثالث والعشرين بابا روما ، كان نائباً عن البابا ، فحكم بولونيا حكم زعماء العصابات المغامرين ، وفرض الضرائب على كل شيء ، حتى على العاهرات ، وأغوى مانتى عذراء وزوجة وأرملة وراهبة. (مسيحية بلا مسيح للدكتور كامل سغفان ص ٢٩٢) فأين هداية الروح القدس؟

وتقدم مجمع الكرادلة بأربع وخمسين تهمة وجهت لهذا البابا ، وهى تنص على أنه كافر ، كاذب ، متاجر بالمقدسات والمناصب الكهنوتية ، خائن ، غادر ، فاسق ، لص .. وكانت هناك ست عشرة تهمة أخرى استبعدت لشدة قسوتها. (مسيحية بلا مسيح ص ٢٧٢)

أنشأ البابا ليو العاشر (١٥١٣-١٥٢١) مناصباً جديدة ، باعها بنحو (١١،١٢،٥٠٠ دولاراً) ، ومع ذلك كان يفترض من مصارف روما بفائدة ٤٠% ، بسبب إهمال فى إدارة الشؤون المالية البابوية ، ورهن ضماناً لهذه القروض صحافه القضية ، وطنافس جدران قصره ، وجواهره. وقيل إنه التهم أموال ثلاثة باباوات: أمول يوليوس الثانى ، وإيراد ليو ، ودخل من خلفه. (مسيحية بلا مسيح ص ٢٨٧)

وكان للبابا يوليوس الثانى (١٥٠٣-١٥١٣) ثلاث بنات غير شرعيات أى من الزنى. فهل هذا كانت عنده الروح القدس؟ ولماذا لم تمنعه من الفجور؟

كما قامر البابا يوليوس الثالث (١٥٥٠-١٥٥٥) بمبالغ كبيرة ، ورعى مصارعة الثيران ، التى يستمتع فيها المرء بقتل حيوان أبكم وتعذيبه حتى الموت ، ورقى لمناصب الكردينالية تابعاً له يعنى بنسناسه ، وأعطى روما آخر رشفة من وثنية النهضة. (مسيحية بلا مسيح ص ٢٨٤ ، ٢٩٠) فأين كانت الروح القدس؟

وكان بيوس الثانى (١٤٥٨-١٤٦٤) - قبل أن يصبح بابا - يتنقل بين المناصب الدينية والسياسية ، وبين صدور النساء ، كأنه يقوم بالتدريب على القيام بمهام البابوية وبمهام الحياة الزوجية ، وقد أنجب عدداً من الأبناء غير الشرعيين ، وبرر

سلوكه بأنه (ليس أكثر قداسة من داود ولا حكمة من سليمان.) (مسيحية بلا مسيح ص ٢٧٤)

وفى عام ١٤٥٨ عندما أصبح الكردينال بيكو لوميني البابا بيوس الثانى ، طلب من ديتير فون إيزنبورج مبلغ ٢٠,٥٠٠ جيلدر ، قبل أن يؤيد ترشيحه لمنصب كبير أساقفة ماينز سنة ١٤٥٩ ، فما كان من ديتير إلا أن رفض بحجة أنه أكثر مما كان يدفع من قبل ، فأصدر البابا قراراً بحرمانه من غفران الكنيسة. (مسيحية بلا مسيح ص ٣٠٠)

رافق [الكردينال ردرىجو بورجيا] بيوس الثانى إلى أنكونا سنة ١٤٦٤ ، وهناك أصيب بمرض تناسلى (لأنه لم ينم بمفرده) ، كما يقول الطبيب. ثم عقد حوالى سنة ١٤٦٦ علاقة نسائية مع فانتسا ده كاتانى ، وكانت فى الرابعة والعشرين ، متزوجة ، وقد هجرها زوجها سنة ١٤٦٨ ، فولدت لردرىجو (الذى أصبح قساً) أربعة أبناء ، نسبوا جميعاً إلى فانتسا على شاهد قبرها ، واعترف بهم ردرىجو فى أوقات مختلفة. وقد نجح فى ترقية أبنائه فى المناصب الكنسية ، كما نجح فى الحصول على كرسى البابوية. (مسيحية بلا مسيح ص ٢٧٨-١٧٩)

تأمر البابا سكتس الرابع (١٤٧١-١٤٨٤) مع آل باتسى على اغتيال لورندسو أثناء القداس الذى سيقام فى الكنيسة الكبرى يوم عيد الفصح سنة ١٤٧٨. وذهب لورندسو إلى الكنيسة لا يحمل سلاحاً ، ولا يصحب حرساً ، وبينما كان القس يرفع يده بالقربان المقدس ، تم طعن لورندسو فى صدره حتى سقط على الأرض ، وظل المتآمرون يكيلون له طعنات يتلقاها بذراعيه ، حتى أقبل أصدقاؤه ، وفر المتآمرون. (مسيحية بلا مسيح ص ٢٧٧)

وعن أخلاقيات الباباوات والقساوسة بصفة عامة يقول الراهب الفرنسيسكانى توماس مورنر: إن القس يعنى بالمال أكثر من الدين ، وهو يتملق رعايا أبروشيته من أجل دائق ، ثم يدفع قدراً مما جمعه إلى الأسقف التابع له ، ليسمح له باتخاذ

خليلة ، أما الراهبات فإنهن يمارسن الحب خفية ، والراهبة التي تتجب أكبر عدد من الأولاد تُختار رئيسة للدير . (مسيحية بلا مسيح ص ٢٩٦)

وقال أولريش فون هوتن: (إن الفضيلة وبركات السماء تباع فى روما ، بل إن فى وسعك أن تشتري الحق ، وفى أن ترتكب ما شئت من الخطايا فى المستقبل ، وليس من شك فى أنك تكون معتوهاً ، لو تمسكت بالأخلاق الطيبة ، فالناس العقلاء سيكونون أشراراً).

وفى سخرية مرحة أهدى إلى البابا ليو العاشر سنة ١٥١٧ طبعة جديدة من (رسالة فالو المدمرة عن "هبة قسطنطين" الخيالية) ، وأكد للبابا أن أغلب أسلافه من الباباوات كانوا طغاة مستبدين ، ولصوصاً ، ومغتصبين ، وأنهم حولوا الجزاء فى العالم الآخر إلى دخل خاص . (مسيحية بلا مسيح ص ٢٩٦)

فهل هؤلاء قوم يؤمنوا على كتاب الله؟ هل هؤلاء قوم أحسنوا فى دينهم وفى تفسيره لغيرهم؟ هل يمكن لعاقل أن يقول إن أمثال هؤلاء الأوغاد يملكون الروح القدس الهادية للبر والحق والخلود فى الجنة؟

وعندما ارتاب قساوسة الأبروشيات فى القرن السادس عشر فى أن ترقيتهم تتوقف على مقدار مقتنياتهم ، أخذوا يغتصبون ضرائب العشور أكثر مما فعلوا من قبل ، وكان بعضهم يستولى على عشر دجاج الفلاح وإنتاجه من البيض واللبن والجبن والفاكهة ، بل من الأجور التى كانت تدفع لمعاونته ، وكل إنسان لا يترك فى وصيته ميراثاً للكنيسة يتعرض لخطر عظيم ، بحرمانه من الدفن طبقاً للطقوس المسيحية ، مع ما يترتب على ذلك من نتائج مروعة .. وبعد قليل كانت الكنيسة تملك — وفقاً لتقدير كاثوليكي محافظ — حوالى خمس الأملاك الإنجليزية . (مسيحية بلا مسيح ص ٣٠٣-٣٠٤)

فهل سمعتم أو رأيتم ابتزازاً مثل هذا؟ إنه ابتزاز للإنسان فى دنياه وفى قبره ، وأكد أنه يأسفون لأنهم لن يتمكنوا من ابتزازه فى جهنم!! فأى روح يمتلكها هؤلاء؟

أعتقد أن الشيطان أطيب قلباً من ذلك ، وأرحم بضحاياه منهم!! فهل تعتقدون أن أمثال هؤلاء يأتهمهم الله على كتابه؟

وعلى ذلك فلم يرى الأساقفة غضاضة من إعلان الملوك آلهة على الأرض وأنهم ملهمين: فلما تولى جيمس الأول ملك إنجلترا (١٦٠٣-١٦١٤) أعلن في البرلمان سنة ١٦٠٩: (أن الملكية هو أسمى شيء على الأرض، لأن الملوك لا يقومون مقام الله على الأرض، ويجلسون على عرش الله فحصب، بل إن الله نفسه يسميهم آلهة أو أرباباً .. إن الملوك يسمون بحق آلهة ، لأنهم يمارسون شيئاً شبيهاً بالسلطة الإلهية على الأرض ، فإنكم لو تدبرتم في صفات الله لوجدتموها مجتمعة ، ومتفقة في شخص الملك، إن الله قادر على الخلق أو التدمير والإفناء، على البناء والهدم، وفق مشيئته ، يبعث الحياة أو يرسل الموت ، يحاسب كل الناس ولا يحاسبه أحد، وللملوك نفس القدرة أو القوة ، إنهم يصنعون رعاياهم أو يحطمونهم ، ولهم القدرة ، ولهم الكلمة العليا على رعاياهم ، وفي كل الأمور ، لا يحاسبهم إلا الله وحده.) واستجابة لهذا الوهم العاثر قرر أسقف لندن أن الملك ملهم من الله ، (وأنه لم ير له مثيل منذ عهد المسيح)!!! (مسيحية بلا مسيح ص ٣٠٦-٣٠٧)

ومن الجدير بالذكر أن الاسم الذي اختاره الأنبا نظير جيد لنفسه هو (شنودة) ، وهو اسم قبطي يعنى "المخبر عن الإله". (يسوع النصراني مسيح بولس ع.م. جمال الدين شرقاوى ص ٤١) فهل ترى أن باباوات اليوم يختلفون عن باباوات وملوك الأمس؟ فكل منهم يدعى لنفسه الألوهية أو على الأقل النبوة وأنه يأتيه الوحي أو عنده الروح القدس التي تمكنه من التشريع والتحليل والتحريم!!

ويقول الراهب جيروم في كشفه عن منابع الفساد في مركز الديانة النصرانية (نقلاً عن معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ص ٦٩-٧١):

(إن عيش القسوس ونعيمهم كان يزرى بترف الأغنياء والأمراء — ولقد انحطت أخلاق البابوية انحطاطاً عظيماً، واستحوذ عليهم الجشع، وحب المال، وعدوا أطوارهم حتى كانوا يبيعون المناصب والوظائف في المزاد العلني، ويؤجرون

الجنة بالصكوك، ويأذنون بتقضى القوانين ويمنحون شهادات النجاة وإجازة حل المحرمات والمحظورات، ولا يتورعون عن التعامل بالربا والرشوة.)

(ولقد بلغ من تبذيرهم للمال أن البابا (اينوسنت الثامن) اضطر إلى أن يرهن تاج البابوية.

ويذكر عن البابا (ليو العاشر) أنه أنفق ما ترك سلفه من ثروة ، بالإضافة إلى دخله وإيراد خليفته المنتظر.)

(وكانوا يفرضون (الإتاوات) على الناس ، ويستخدمون أبشع الوسائل فى استيفائها من الأغنياء والفقراء على السواء، ولا يأنفون من استيفاء هذه الإتاوات والضرائب حتى من البغايا اللواتى يستخدمن أعراضهن للحصول على المعيشة - بل كانوا يشجعون على البغاء العلنى بإعطاء التراخيص والإجازات لمن يريد من العهترات ممارسة مهنة البغاء.)

(وقد أحصى عدد من حصل على التراخيص فى عهد أحد الباباوات فوجد أن عددهن يتجاوز (١٦٠٠٠) امرأة فى مدينة روما وحدها.)

ولقد أورد الأستاذ إبراهيم سعيان الجبهان فى رائعته: معاول الهدم والتدمير فى النصرانية وفى التبشير ص ٧٠-٧١):

(أن البابا (يوحنا الثانى) كان خليعاً ماجناً اتهم من قبل أربعين أسقفًا وسبعة عشر كردينالاً بأنه فسق بعدة نساء ، وأنه قلد مطرانية (طودى) لغلام كان سنه عشرين سنة ، ثم قُتل وهو متلبس بجريمة الزنا مع امرأة ، وكان القاتل له زوجها.)

(وأن البابا (اينوسنت الرابع) كان متهماً بالرشوة والفساد.)

(وأن البابا (اكليمنطوس الخامس عشر) كان يجول فى فيينا وليون لجمع المال مع عشيقته.)

وكان للكاردينال بيتون ثمانية أبناء سفاحاً أى عن طريق الزنى (مسيحية بلا مسيح ص ٣٠٧)

(وأن البابا (يوحنا الثالث والعشرين) متهم بأنه سمّ سلفه ، وأنه باع الوظائف الكنسية ، وأنه كان كافراً ولوطياً.)

وهل تعلم أن اليهود دفعوا مقابل يهوديتهم مبالغ طائلة للخزانة الباباوية ليثبتوا إيمانهم؟ (مسيحية بلا مسيح ص ٢٨١)

هل تعلم أن الكنيسة لم يهملها شيء إلا جمع المال؟ فقد "أدى التنافس على بيع صكوك الغفران إلى النزول بقيمتها ، نظير بنسين تارة ، وجرعة من الخمر تارة ، وقد تكون نظير استئجار عاهرة أو ارتكاب جريمة لواط". (مسيحية بلا مسيح ص ٢٩٣)

و"عندما نشر الأسقف بريسونيه سنة ١٥٢٣ على أبواب كاتدرائيته كتاباً للبابا عن صكوك الغفران ، مزقه جان لكثير ، وكان يعمل في تمشيط الصوف ، ووضع مكانه إعلاناً يصف البابا بأنه مناهض للمسيحية ، فقبض عليه ، ووسم بالنار على جبهته سنة ١٥٢٥ ، بناء على أمر المجلس النيابي لباريس، فانتقل إلى مينز، وهناك حطم التماثيل الدينية التي كان من المقرر أن يمر أمامها موكب لتقديم البخور ، فقبض عليه ، وقكعت يده اليمنى، وجدد أنفه، وانتزعت خلعتا ثدييه بملقط، وربط رأسه بشريط من الحديد المحمى إلى درجة الاحمرار ، وأحرق حياً سنة ١٥٢٦". (مسيحية بلا مسيح ص ٢٩٥)

فإذا كان الرب قد أمر بقتل المخالفين والقتل للإهلاك ([اغبروا في المدينة وراءه واضربوا. لا تسفق أعينكم ولا تعفوا. ٦ الشيخ والشاب والعذراء والطفل والنساء. اقتلوا للهلاك. ولا تقربوا من إنسان عليه السمّة. وأبتدبوا من مقدسي. فابتدأوا بالرجال الشيوخ الذين أمام البيت. ٧ وقال لهم: إنجسوا البيت،

وَأَمَلُوا الدُّورَ قَتَلَى. اخْرُجُوا». فَخَرَجُوا وَقَتَلُوا فِي الْمَدِينَةِ.) حزقيال ٩: ٥-٧ ،
فهل تريد أن تفهمنا بعد ذلك أن الكنيسة تركت أمر الرب ورحمت مخالفيها أو كتبهم
أو عقيدتهم؟ أرجو أن تراجع نفسك بشأن قولك هذا!!

أما بشأن قولك: "ومن المقارنة بينها [بين الأناجيل المخالفة] وبين الإنجيل
الصحيح يظهر لنا صحة الأناجيل المعتمدة وتاريخيتها وقانونيتها".

فأقول لك: كيف عقدتم المقارنة؟ هل قارنتم عقائد هذه الكتب بالعقائد التي أقرتها
الكنيسة في مجمع نيقية وبالكتب التي تم الإقتراع عليها. وما خالف كتبكم فهو كتاب
أبوكريفا أى مرفوض؟ لكن كيف يُثبت هذا صحة كتابكم؟ لا بد لك من الأصل لتقيس
عليه. والأصل مفقود. حتى شريعة بنى إسرائيل وكتابهم اتهمتموه بالتحريف
ورفضتموه حتى القرن السادس عشر ، ثم انقلبت الآية. فالترجمة السبعينية التي
تمسكتم بها أصبحت مرفوضة ، وتمسكتم بالأصل العبرى. وعلى ذلك فالمقارنة التي
تتكلم عليها قد حسمت أمرها لصالحكم قبل إنعقادها. وهذا ليس بحث أو مقارنة
علمية سليمة أو منزهة من الغرض!!

■ أخطاء تاريخية مقدسة وأخرى مدنسة:

وتقول عزيزى الدكتور القس منيس عبد النور ص ٢٠ أيضاً فى سبب رفضك
للكتب الأبوكريفا: "في أسفار الأبوكريفا أخطاء تاريخية" مع أن الكتاب الذى تقدسه
يحتوى على الكثير من الأخطاء التاريخية وعلى الرغم من ذلك تعتبره مقدساً.

(١) ففى متى ذكر أن الذى قتل بين الهيكل والمذبح هو زكريا بن برخيا: (٣٥) لَكِي
يَأْتِي عَلَيْكُمْ كُلُّ دَمِ زَكِيٍّ سَفِكَ عَلَى الْأَرْضِ مِنْ دَمِ هَابِيلِ الصَّدِيقِ إِلَى دَمِ زَكْرِيَّا بْنِ
بَرْخِيَّا الَّذِي قَتَلْتُمُوهُ بَيْنَ الْهَيْكَلِ وَالْمَذْبَحِ.) متى ٢٣: ٣٥

ويُصحح هذا الخطأ الكتاب المقدس العهد الجديد طبعة الكاثوليك منشورات دار
المشرق بيروت ١٩٨٦ ص ١٢١: "يرجح أن زكريا هذا هو الذى ورد خبره فى

سفر الأخبار الثاني ٢٤ / ٢١-٢٢ ، وهو آخر من ذكر في الأسفار اليهودية خبر قتله. وأما "زكريا بن برشيا" فقد ذكر في إشعيا ٨ / ٢ وسفر زكريا ١ / ١. ولربما حدث سهو في نسخ الأصول فكتب زكريا بن برشيا في حين أن الصواب هو زكريا بلا "بن برشيا".

وصححته طبعة الآباء اليسوعيين ص ١٠١ من العهد الجديد ولكن بصورة تخدع القارئ ، وتجعله لا يكتشف هذا الخطأ: "يذكر الكتاب المقدس حدثين: كان زكريا ابن يوياداع (٢ أخ ٢٤ / ٢٠-٢٢) قد قُتل في الهيكل ، قبل أن يصل إلى حمى المذبح".

ولو كذبنا كل هذا ، فيكون اليهود قد حذفوا هذه النبوءة من كتابك ، ويكون بذلك وقع فيه التحريف بالحذف!! فلماذا تحاشيت أنت عزيزي الدكتور القس منيس عبـد النور الرد على هذه الشبهة في كتابك؟

ويقول فيها هامش الترجمة الألمانية Einheitsübersetzung "لقد حدث هنا خطأ بين زكريا بن يوياداع (٢ أخ ٢٤ : ٢٠-٢٢) الذي قُتل ، وبين زكريا بن برخيا (زكريا ١.١.7)"

وقد علق عليها التفسير الحديث للكتاب المقدس ص ٣٦٧ قائلاً: "وزكريا الذي ذكر في (٢ أخ ٢٤ كان ابن يوياداع، وكان برخيا والد نبي ما بعد السبي (زك ١ : ١)، لكن التقليد اليهودي عادة ما يخلط بين الاسمين". فأين وحى الله الذي تدعونه؟ وأين عصمة الكتاب من تقاليد اليهود الخاطئة؟

أما متى هنرى فقد فبركها في تفسيره فَبَرَكَةً يُحسد عليها. وأعتقد أنه لم يفكر أن قارئ تفسيره سوف يقارن بين ما كتبه هو وما كتبه غيره!! فقد قال في الجزء الثاني من تفسيره ص ٣٠٥: "وقد قيل عنه إنه ابن "برخيا" وهى بنفس معنى يـهـويـداع ، وقد كان من عادة اليهود أن يكون للمرء اسمان". وأترك التعليق للقارئ نفسه ليعلم مقدار التلاعب به من مفسري الكتاب المسيحي ، وواضعي عقيدته!!

وليس هذا دأب متى هنرى فقط بل دأب الكثير منهم، وأنت منهم عزيزى الدكتور القس منيس عبد النور، فكم من الأخطاء التى ذُكرت فى الأسماء، وأجبت عنها هكذا بكل بساطة بقولك ربما كان له اسمان ، دون أن تُثبت صحة ادعائك هذا. وكذلك التفسير الحديث للكتاب المقدس تجنّب أن يوضح أى زكريا هو المقصود ، وذكر فى شرحه اسم زكريا فقط ، دون أن يحدد أى زكريا هو المقصود!!

٢) كذلك يذكر متى (٢: ٢٣) أن يسوع سيدعى ناصرياً وأشار أن ذلك ذكر فى كتب الأنبياء. ولا يوجد فى كتب الأنبياء شيئاً من ذلك ، فهامش ترجمة الآباء اليسوعيين يقول "يصعب علينا أن نعرف بدقة النص الذى يستند إليه متى". ولكن فى الحقيقة لم توجد حتى القرن الرابع أو الخامس مدينة أو قرية بهذا الاسم فى فلسطين.

تقول دائرة المعارف الكتابية فى ذلك مادة (ناصر): (فلا تذكر مطلقاً فى العهد القديم ، ولا فى التلمود ، ولا فى الأسفار الأبوكريفية ، ولا فى كتابات يوسيفوس المؤرخ اليهودى.)

والسبب فى هذا الخداع هو أن سكان الجليل والناصر من الفريسيين. وكان شائعاً بين الناس أنه لا يمكن أن يأتى شيء صالح من الجليل ، وهذا ما أرادوه بالضبط: أن الناس لا تثق فى عيسى عليه السلام ولا فى دعوته ويرفضوه ، فنسبوه إلى الناصرة: (٤٦) فَقَالَ لَهُ نَتْنَايِلُ: «أَمِنْ النَّاصِرَةِ يُمَكِّنُ أَنْ يَكُونَ شَيْءٌ صَالِحٌ؟» قَالَ لَهُ فِيلُبُّسُ: «تَعَالِ وَأَنْظُرْ». (يوحنا ١: ٤٦)

ويقول العميد مهندس جمال الدين شرقاوى فى كتابه (يسوع الناصرى .. مسيح بولس) ص ٤٨: "إن أقدم المصادر التاريخية لا تثبت وجود هذه القرية الهامة جداً فى التراث المسيحى ، إلى أكثر من القرن الخامس الميلادى. وكذلك فإن أقدم المصادر اليهودية لا تثبت وجودها إلى ما قبل القرن التاسع الميلادى. وأيضاً فإن الأبحاث الجيولوجية والتنقيبات الأثرية لم تُسفر عن شيء يُثبت قدم هذه المدينة

إلى عصر المسيح عليه السلام. وقد استعان في هذا بقول الباحث الأثرى ديفيد دونينى بعنوان (مشكلة العنوان Nazarene).

ويُضيف فى ص ٥٠-٥١: إن هذه البلدة لم تظهر على مسرح الأحداث فى الوثائق المسيحية إلا فى "القرن الرابع عقب زيارة أم الإمبراطور قسطنطين للأراضي المقدسة فى فلسطين: هذه البلدة التى لم تُذكر قط فى أسفار العهد القديم ، كما لم تظهر فى كتابات من كتبوا عن تاريخ وجغرافية فلسطين حتى القرن الرابع الميلادى. فلم يذكرها كل من فيلو الفيلسوف اليهودى السكندرى ، ولا يوسف بن متى المؤرخ الفلسطينى المولد المشهور باسم جوزيف!"

"وكلاهما كانا فى عصر المسيح ابن مريم عليها السلام. وخاصة أن يوسف بن متى ذكر معظم مدن وقرى وكفور فلسطين الهامة منها وغير الهامة ، الصغيرة والكبيرة منها على السواء ، وذلك فى كتابيه الحروب اليهودية وتاريخ اليهود. ففي منطقة الجليل وحدها ذكر أسماء خمسة وأربعين مدينة وقرية ليست الناصرة من بينها."

(٣) ومن الأخطاء الأخرى استشهاد متى بكلام قال إنه فى سفر إرميا والصحيح أنه فى سفر زكريا: (٩ حينئذ تم ما قيل بإرميا النبي: «وأخذوا الثلاثين من الفضة ثمن المثلث الذي ثمنوه من بني إسرائيل ١٠ وأعطوها عن حقل الفخاري كما أمرني الرب»). متى ٢٧: ٩-١٠

وقد علقت ترجمة الآباء اليسوعيين فى هامشها السفلى على هذه الفقرة بأن كتبت "رك ١١ / ١٢-١٣" ، ولكنها فى هامشها السفلى كتبت أن هذا استشهاد بتصرف وقد دمج بعناصر مأخوذة من ار ١٨ / ٢-٣ و ١٩ / ١-٢ و ٣٢ / ٦-١٥ ، ووافقتها الترجمة العربية المشتركة على هذا الإيضاح.

ويقول الدكتور القس منيس عبد النور ص ٣٠٩ فى كتابه شبهات وهمية: "قال البعض إن إرميا هو الذى تكلم بهذه الكلمات ، وإن زكريا نقل عنه ، فاستشهاد البشير متى بإرميا هو فى محله على أى حالة كانت".

ويقول التفسير الحديث للكتاب المقدس ص ٤٣١: "ولكن تحقيق النبوة توضح الآن في اقتباس أخذ أساساً من النص العبري لسفر زكريا ١١: ١٣ (مع إعادة ترتيب العبارات بشكل كلي) والتي تتضمن أيضاً تلميحات من سفر إرميا (بالمقارنة مع التعليق على مت ٢: ٦ ، ١١: ١٠ بشأن الإقتباسات المركبة) والإقتباس المركب كله نسب إلى إرميا بصفته أشهر النبيين الذين أخذ الإقتباس عنهما".

أليس هذا تدليس من متى على القارئ؟ هل الوحي يبحث عن نسبة هذه الفقرة إلى نبي شهير؟ ألا يدل هذا على أن هذه الفقرة غير موح بها من الله فنسبها لمتى ليمررها على العامة والجهلاء؟ هل ترى أنه لو كان موحى إليه من عند الله ، لكان كذب عن قصد أن أخطأ بدون قصد؟ وهى إرميا أشهر من الرب لينسب إليه القول؟ وهل يعاز هذا القول ونسبته إلى شخص شهير غير قائله لا يُعد من التحريف والتدليس والغش والإفتراء؟ فأين حقوق الملكية الفكرية؟ بل أين التقوى؟

ويقول الكتاب المقدس طبعة الكاثوليك ص ١٣٩: "جمع متى فى هذه النبوءة كلاماً للنبي إرميا (٣٢/ ٦-١٥) وكلاماً آخر للنبي زكريا (١١/ ١٢-١٣). ونسبه كله إلى النبي إرميا على سبيل التوسع فى المعنى ، لما بين الكلامين من صلة". وهل يتصرف متى فى هذا الكتاب بدافع شخصى أم أخبره الرب بذلك؟ وما معنى التوسع إلا إضافة للنص وهو ما نسميه التحريف بالإضافة؟

ويقول التفسير التطبيقي للكتاب المقدس ص ١٩٦٤: "وردت هذه النبوة بصورة خاصة فى نبوة زكريا (١١: ١٢ ، ١٣) ، ولكن يُحتمل أنها أخذت عن إرميا (١٧: ٢ ، ٣ ، ١٨ : ١-٤ ؛ ١٩ : ١-١١ ؛ أو ٣٢ : ٦-١٥)".

ولا يوجد فى كتاب إرميا هذا المضمون ، نعم توجد فى زكريا ١١: ١٣ عبارة تتناسب هذه العبارة التى نقلها متى ، لكن بين العبارتين فرق كبير يمنع أن يُقال إن متى أخذ منه ، ولذلك تجد الإضطراب بين المفسرين فى هذا الموضوع. فقد اعترف وارد الكاثوليكي فى كتابه (الأغلاط) طبع سنة ١٨٤١ ص ٢٦ بذلك قائلاً: "كتب مستر جوويل فى كتابه أنه غلط مرقس فكتب أبيثار موضع أبيمالك ، وغلط متى

فكتب إرميا موضع زكريا". وقد وافقه هورن ص ٣٨٥-٣٨٦ فى تفسيره وأضاف قائلاً: "وبعض المحققين على أنه وقع الغلط فى نسخة متى وكتب الكاتب (إرميا) موضع (زكريا) أو أن هذا اللفظ إلحاقى." (راجع إظهار الحق ج ٢ ص ٤٩٣-٤٩٦ للمزيد)

وأترك التعليق على ما تفضل به الدكتور القس منيس عبد النور ، وما قالته ترجمة الآباء اليسوعيين والترجمة العربية المشتركة للقارئ!!

■ أوريجانوس والدكتور القس منيس عبد النور:

وتكلمت عن قانون أوريجانوس واستشهدت به على صحة كتابك وقدسيته ، وأنت لا تقبله كله ، فقد رفضت من قانون أوريجانوس بصفتك بروتستانتي كتابي المكابيين الأول والثاني وسفر أستير (أو تنمة سفر أستير) ، وسفرى عزرا ، وأسमित هذه الكتب أبوكريفا أى مشكوك فى صحتها. فكيف تستشهد بأحد آباء الكنيسة على صدق معلوماته وكتاباتهِ وأنت لا تُصدقه فى كل ما يقول؟ وإن كان عندك من البشر الذى يُخطئ ويصيب فما هو دليل صدق ما كتب وتستشهد به؟

فى ص ١٧-١٨ من كتابك (شبهات وهمية) تقول عزيزى الدكتور القس منيس عبد النور: "اجتمع مجمع الأساقفة فى لاودكية، وكان من قراراته كتابة جدول بأسماء كتب العهد الجديد، وهى ذات الكتب التى بأيدينا الآن، وبعد التئام هذا المجلس بسنين قليلة كتب أسقف سلاميس فى جزيرة قبرص كتاباً ضد البدع، كتب فيه جدولاً بأسماء كتب العهد الجديد، وهى ذات الكتب التى بأيدينا تماماً. وفى ذات العصر كتب غريغوريوس النازيانزي أسقف الأستانة قصيدة ذكر فيها أسماء كتب العهد الجديد".

وكان عليك أيها الدكتور القس أن تعترف أن هذا المجمع أقر ستة أسفار فقط مما رفضتهم الكنيسة فى مجمع نيقية، ورفضت البت فيهم، ولكنه رفض سفر الرؤيا. إذن فلم يكن هناك أيضاً تطابق بين الكتاب الذى بين يديك وعدد الأسفار التى أقرها مجمع لاوديكيا!!

وكان عليك أيها الدكتور القس أن تخبر قراءك أن مارتن لوثر الذى تتبعه أنت وطانفتك رفض نسبة رسالة العبرانيين إلى بولس أو أى تلميذ من التلاميذ. ونسبها إلى أبُلُس اليهودى: "فأصله يهودى وتربيته هَلِينِيَّة تلقاها فى الاسكندرية ، ومعرفته للكتب وشهرته بالفصاحة (رسل ١٨/٢٤-٢٨ و ١ قور ٦/٣) ميزات توافق موافقة تامة كاتب الرسالة إلى العبرانيين." (ص ٦٨٧ من المدخل إلى رسالة إلى العبرانيين)

وكان عليك أيها الدكتور القس أن تخبر قراءك أن مارتن لوثر الذى تتبعه أنت وطانفتك أن لوثر قد رفض بشدة رسالة يعقوب واعتبرها رسالة هُشَّة كما أنه لم يود أيضاً الاعتراف برؤيا يوحنا اللاهوتى والرسالة إلى العبرانيين فى إنجيله (شورر صفحة ١٢٣ ، هولتسمان ١٧٨)

وكان عليك أن توجه نظر القراء لك أن هذه المجامع هى التى أقرت قدسية هذا الكتاب وشيطانية الكتب الأخرى. فهى المصدر الذى عن طريقه يعلم الشعب إرادة الله ، وكتابه!! وبالتالى لا حاجة لنبي ، ولا رسول. فالكنيسة هى صاحبة القرار الأوحد فى ذلك. فالبابا قديس ، والأساقفة قديسين ، والبابا فى منزلة الله!!

وكما تعتقدون فإن نبي الله لوط من الشراذم الخارجة على شرع الله ، إذ زنى بابنتيه ، وأنجب منهما.

ونبي الله يعقوب لص ، ابتز أخيه وإبتاع منه النبوة بطبق عدس ، وسرق النبوة والبركة من أبيه بخدعة رخيصة بالإتفاق مع أمه. وأوسع الرب خالقه ضرباً وأجبره على مباركته له ، حتى يتمتع بالنبوة بصورة شرعية!!

وسليمان كفر وعبد الأوثان ودعا لعبادتها. وكل هؤلاء لا يصلحون لكى يتولوا قيادة الحياة الأخلاقية فى المجتمعات الإنسانية ، ولم يكن عندهم الروح القدس المنجية لصاحبها من الإنغماس فى شهوات الدنيا ، واتباع الشيطان. الأمر الذى تتولاه اليوم الكنيسة برجالها. فأين العقل؟! وأين المنطق؟!

وكان عليك أيضاً أن تطمئنهم على أجدادهم الذين ماتوا بين سنة ٣٢٥ وقت انعقاد مجمع نيقية الذى رفض رسالتى يوحنا الثانية والثالثة، ورسالة بطرس الثانية، والرسالة إلى العبرانيين، ورسالة يعقوب، ورسالة يهوذا، وسفر الرؤيا، وبين سنة ٣٦٤ وقت انعقاد مجمع لاوديكا، حيث اعترف بصحة الستة الأول وأنكر رؤيا يوحنا. فما مصير من أطاع قرارات مجمع نيقية واعتبر أن هذه الأسفار السبعة غير مقدسة؟

وكان عليك أن تطمئنهم على مصير أجدادهم الذين رفضوا رؤيا يوحنا من ٣٢٥ م إلى ٣٩٧ وقت انعقاد مجمع قرطاجنة الذى قرر قدسية هذا السفر.

وكان عليك أن تخبرهم عن مصير النصارى السريان الذين جاءت ترجمة كتابهم المقدس خالية من رسالتى يوحنا الثانية والثالثة، ورسالة بطرس الثانية، ورسالة يهوذا، وسفر الرؤيا حتى عام ٤٣٥ م؟

وعليك أن تطمئنهم بشأن رسائل بولس، وهى أقدم الأسفار المسيحية التى قبلتها الكنائس الأولى، فهناك الكثير من أقوال علماء الكتاب المقدس الذين يرفضون بولس وتعاليمه تماماً، بل رفضها التلاميذ وأتباع عيسى عليه السلام. بل رفضوا وجود تعاليمه ضمن الكتاب المقدس، لأن أحسن وأقدم المخطوطات اليدوية - تبعاً لرأيي - لا تحتوى على رسائل بولس، وأنا أستشهد هنا بأقوال علماء الكتاب المقدس، بل سأستشهد بالكتاب نفسه: (٣٠) وَلَمَّا كَانَ بُولُسُ يُرِيدُ أَنْ يَدْخُلَ بَيْنَ الشَّعْبِ لَمْ يَدْعِهِ التَّلَامِيذُ. أعمال الرسل ١٩: ٣٠

وأدانه شيخ التلاميذ وحكم عليه بالهرطقة وأمره أن يتطهر من آثام هرطقته التى علمها الناس، وأرسلوا لهم من يصحح عقيدتهم. وكل هذا بعد أن تحول إلى المسيحية كما ادعى، وغير اسمه من شاول إلى بولس: (١٧) وَلَمَّا وَصَلْنَا إِلَى أُورُشَلِيمَ قَبَلْنَا الْإِخْوَةَ بِفَرَحٍ. ١٨ وَفِي الْغَدِ دَخَلَ بُولُسُ مَعَنَا إِلَى يَعْقُوبَ وَحَضَرَ جَمِيعُ الْمَسَلِيخِ. ١٩ أَفْبَغَدَ مَا سَلَّمَ عَلَيْهِمْ طَفِقَ يُحَدِّثُهُمْ شَيْئاً فَشَيْئاً بِكُلِّ مَا فَعَلَهُ اللهُ بَيْنَ الْأُمَمِ بِوَسِيطَةِ

خِذْمَتِهِ. ٢٠ قَلَّمَا سَمِعُوا كَانُوا يُمَجِّدُونَ الرَّبَّ. وَقَالُوا لَهُ: «أَنْتَ تَرَى أَيُّهَا الْأَخُ كَمْ يُوَجِّدُ رَبُّوَّةً مِنَ الْيَهُودِ الَّذِينَ آمَنُوا وَهُمْ جَمِيعاً غَيْرُونَ لِلنَّامُوسِ. ٢١ وَقَدْ أَخْبَرُوا عَنْكَ أَنَّكَ تَعْلَمُ جَمِيعَ الْيَهُودِ الَّذِينَ بَيْنَ النَّامِ الْارْتِدَادَ عَنْ مُوسَى قَائِلًا أَنْ لَا يَخْتَبِرُوا أَوْلَادَهُمْ وَلَا يَسْكُبُوا حَسْبَ الْعَوَائِدِ. ٢٢ فَإِذَا مَاذَا يَكُونُ؟ لَا بُدَّ عَلَى كُلِّ حَالٍ أَنْ يَجْتَمِعَ الْجُمْهُورُ لِأَنَّهُمْ سَيَسْمَعُونَ أَنَّكَ قَدْ جِئْتَ. ٢٣ فَافْعَلْ هَذَا الَّذِي نَقُولُ لَكَ: عِنْدَنَا أَرْبَعَةُ رِجَالٍ عَلَيْهِمْ نَذْرٌ. ٢٤ اخْذْ هَؤُلَاءِ وَتَطَهَّرْ مَعَهُمْ وَأَنْفِقْ عَلَيْهِمْ لِيَخْلُقُوا رُؤُوسَهُمْ فَيُعْلَمَ الْجَمِيعُ أَنْ لَيْسَ شَيْءٌ مِمَّا أَخْبَرُوا عَنْكَ بَلْ تَسْأَلُكَ أَنْتَ أَيْضاً حَافِظاً لِلنَّامُوسِ. ٢٥ وَأَمَّا مِنْ جِهَةِ الَّذِينَ آمَنُوا مِنَ النَّامِ فَأَرْسَلْنَا نَحْنُ إِلَيْهِمْ وَحَكَمْنَا أَنْ لَا يَحْفَظُوا شَيْئاً مِثْلَ ذَلِكَ سِوَى أَنْ يُحَافِظُوا عَلَى أَنْفُسِهِمْ مِمَّا ذُبِحَ لِلْأَصْنَامِ وَمِنْ الدِّمِّ وَالْمَخْنُوقِ وَالزَّانَا». ٢٦ حِينَئِذٍ أَخَذَ بُولُسُ الرِّجَالَ فِي الْغَدِّ وَتَطَهَّرَ مَعَهُمْ وَدَخَلَ الْهَيْكَلَ مُخْبِراً بِكَمَالِ أَيَّامِ التَّطَهُّرِ إِلَى أَنْ يَقْرَبَ عَنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ الْقَرْبَانَ ٢٧ وَلَمَّا قَارَبَتْ الْأَيَّامَ السَّبْعَةَ أَنْ تَبْتِمَّ رَأَاهُ الْيَهُودُ الَّذِينَ مِنْ أَسِيَّا فِي الْهَيْكَلِ فَأَهَاجُوا كُلَّ الْجَمْعِ وَأَلْفَقُوا عَلَيْهِ الْأَيْدِي ٢٨ صَارِخِينَ: «رَأَى أَيُّهَا الرِّجَالُ الْإِسْرَائِيلِيُّونَ أَعَيْنُوا! هَذَا هُوَ الرَّجُلُ الَّذِي يُعْلَمُ الْجَمِيعُ فِي كُلِّ مَكَانٍ ضِداداً لِلشَّعْبِ وَالنَّامُوسِ وَهَذَا الْمَوْضِعُ حَتَّى ادْخَلَ يُونَانِيِّينَ أَيْضاً إِلَى الْهَيْكَلِ وَدَنَسَ هَذَا الْمَوْضِعَ الْمُقَدَّسَ». ٢٩ لِأَنَّهُمْ كَانُوا قَدْ رَأَوْا مَعَةً فِي الْمَدِينَةِ تَرْوِفِيمُسَ الْأَفْسَسِيَّ فَكَانُوا يَظُنُّونَ أَنَّ بُولُسَ ادْخَلَهُ إِلَى الْهَيْكَلِ. ٣٠ فَهَاجَتِ الْمَدِينَةُ كُلُّهَا وَتَرَكَضَ الشَّعْبُ وَأَمْسَكُوا بُولُسَ وَجَرُّوهُ خَارِجَ الْهَيْكَلِ. وَلِلْوَقْتِ أَغْلَقَتِ الْأَبْوَابُ. ٣١ وَبَيْنَمَا هُمْ يَظُنُّونَ أَنْ يَقْتُلُوهُ نَحَا خَيْرٌ إِلَى أَمِيرِ الْكَتَيْبَةِ أَنَّ أَوْشَلِيمَ كُلَّهَا قَدْ اضْطَرَبَتْ ٣٢ فَلِلْوَقْتِ أَخَذَ عَسْكَراً وَقَوَّادَ مِائَاتٍ وَرَكَضَ إِلَيْهِمْ. فَلَمَّا رَأَوْا الْأَمِيرَ وَالْعَسْكَرَ كَفُّوا عَنْ ضَرْبِ بُولُسِ). أعمال الرسل ٢١: ١٧-٣٢

لقد أخرج بولس النصارى متعمداً من عهد الرب وأبعدهم عنه ، فلم تصبح ديانة التوحيد ، كما كان يدعوا كل أنبياء الله ، بل صارت ديانة التثليث ، ولا يقول غير ذلك إلا جاهل يحاول أن يُجَمِّلَ دينه ، ويجعله مستساغاً بين من يُنْكِرُونَ التثليث ، وخاصة لدى نصارى اليوم والمسلمين. فلو قرأت أى كتاب بلغة غير اللغة العربية ،

لقرأت عن الثالث واتحاده وتشبيهات لذلك ، لتقريب المعنى للأذهان ، ولا بد أن تقرأ فيه أن العقل البشرى غير قادر على فهم هذه الحقيقة ، التى تفوق العقل البشرى، ثم يختتم تفصيلاته الغريبة، وتبريراته غير المستساغة بقوله: "وهنا تكمن أسرار العظمة ، فى عدم إمكانية العقل البشرى فهم هذه الحقيقة".

نعم لقد فسر العظمة أنك لا تفهم، وألا تسأل، وألا تجادل من أجل العلم! (افعلوا كل شيء بلا دمنمة ولا مجادلة، ٥ الكي تكونوا بلا لوم، وبسطاء، أولاداً لله بلا عيب فى وسط جبل مغوج وملثو، تضيئون بينهم كأنوار فى العالم) فيليبي ٢: ١٤-١٥

الأمر الذى دعا القس الكاثوليكي دى جروت أن يكتب فى كتابه (التعاليم الكاثوليكية): "إن الثالث الأقدس هو لغز بمعنى الكلمة ، والعقل لا يستطيع أن يهضم وجود إله مثلث ، لكن هذا ما علمنا إياه الوحي (!!) يقصد تقليد آباء كجع نيقية] وحتى بعد وجود هذا اللغز الذة كشف عنه الوحي لنا ، فلا يزال من المستحيل على عقل الإنسان أن يعى كيف يجتمع ثلاثة أشخاص فى طبيعة إلهية واحدة". (مسيحية بلا مسيح ص ١٢٧)

وتقول دائرة المعارف الكاثوليكية الجديدة ص ١١٣: "من الصعب — ونحن فى النصف الثانى من القرن العشرين — أن نقدم تفسيراً واضحاً إيجابياً ، لاف فيه ولا دوران ، عن الوحي وعن تطور النظرية ، وتفسير لغز التثليث مذهباً ، خاصة وأن المدافعين عن التثليث فى مناقشاتهم يقدمون — كما يقدم الكاثوليك الرومان وغيرهم — صورة مهزوزة ، فقد حدث أن نادى به المتضلعون فى علم اللاهوت ورجال الدين المسيحى ، مع أعداد متزايدة من الرومان الكاثوليك ، بأنه ممنوع على الفرد أن يتحدث عن التثليث فى العهد الجديد ، دون أن يكون مؤهلاً لذلك ، ويسير مع هؤلاء على قدم المساواة المؤرخون للدين المسيحى والمذاهب الدينية المنبثقة عنه، فكل من يتكلم فى التثليث دون أن يكون مؤهلاً لذلك — إنما ينتقل إلى أحداث الربع الأخير من القرن الرابع ، ففى هذا الوقت فقط أدخل ما يسمى بالتثليث إلى المسيحية فقرأ وحياة". (مسيحية بلا مسيح ص ١٢٧-١٢٨)

وساعدت الكنيسة على إخراجكم من التوحيد وعبادة الله بالشرعة التي يريدها هو إلى عبادة إله مكون من ثلاثة أقانيم (أى أشخاص). فقد جاء فى المعارف الفرنسية عن التثليث نقلاً دائرة معارف القرن العشرين ٢٠٢/١٠: "أن عقيدة التثليث وإن لم تكن موجودة فى كتب العهد الجديد ، ولا فى أعمال الآباء الرسولين ، ولا عند تلاميذهم الأقربين ، إلا أن الكنيسة الكاثوليكية والمذهب البروتستانتي التقليدي يدعيان أن عقيدة التثليث كانت مقبولة عند المسيحيين فى كل زمان ، رغماً عن أدلة التاريخ التى ترىنا كيف ظهرت هذه العقيدة ، وكيف نمت ، وكيف علقت بها الكنيسة بعد ذلك". (النصرانية من التوحيد إلى التثليث ص ٢١٩)

ويقول المعلم (بطرس البستاني) فى دائرة معارفه: "ومع أن لفظة "ثالوث" لا توجد فى الكتاب المقدس ، ولا يمكن أن يؤتى بآية من العهد القديم تصرح بتعليم الثالوث ، فقد اقتبس المؤلفون المسيحيون القدماء آيات كثيرة تشير إلى وجود صورة جمعية فى اللاهوت". (النصرانية من التوحيد إلى التثليث ص ٢١٩)

ومعنى هذا أنهم أقاموا هذه العقيدة بناءً على فهمهم الخاص ، وليس بناءً على وجود نصوص مقدسة تؤكد ذلك. فالكتاب المقدس كله لا يحتوى على كلمة ثالوث أو تثليث أو أقانيم. وهذا مما يدعو للإستغراب. لأن هذا هو لب العقيدة عند النصارى ، فما معنى خلو كتابهم الدينى من هذه العقيدة؟

ولا يهمنى الآن أن أتوسع فى إثبات فساد متن الكتاب الذى يقده القوم ، أكثر من إثبات فساد ادعائهم بقدسية الكتاب ، أو وجود سند له.

فعن النص الأصيل للكتاب يقول الدكتور روبرت كيل تسلر فى كتابه "حقيقة الكتاب المقدس [تحت مجهر علماء اللاهوت]":

١ - "عندما نتكلم هنا عن نص الكتاب المقدس فإننا لا نعني إلا ذلك النص الذى يطلق عليه "النص الأصيل" [أقدم النصوص]، وليست الترجمات التى نستخدمها. إلا أننا نذكر كلمة النص الأصيل أو الأساسى بين علامتي تنصيص حيث لا يوجد على

الإطلاق نص أو مصدر أساسي، وكل ما لدينا هي فقط مخطوطات يدوية قديمة تشير فقط إلى نسخ منقولة بدورها عن نسخ أخرى منقولة أيضاً [أى منقولات من منقولات] لكتابات أكثر قدماً، ومن المحتمل أن تكون هذه المخطوطات أيضاً نسخاً منقولة بدورها عن نسخ أخرى.

٢ - "هذا النص الأصلي" لم يكن بدايةً قد كتب في كتاب (كما تشير إليه كلمة الكتاب المقدس والتي نشأت فيما بعد)، ولم يكن كتاباً واحداً ، ولكنه كان يتكوّن من عدد كبير من الكتب المنفصلة عن بعضها البعض والتي لا يوجد في الأصل ارتباط بينها ، لذلك فإنه من الخطأ أن نتخيله ككتاب واحد، حيث إن الكتاب المقدس كما نقرأ في ترجمات اليوم قد قام بتجميعه العلماء من مخطوطات عديدة (حوالي ١٥٠٠ مخطوطة - هولتسمان صفحة (٣٢))، ومخطوطات ناقصة والتي يحتوى القليل منها على تجميع كامل للكتب الإنجيلية ، كما أن هناك البعض من هذه الأعمال الناقصة عبارة عن قصاصات بالغة الصغر لأجزاء من الكتاب المقدس.

وهذا ما تؤكدّه مجلة مرقس في كتابها ("فكرة عامة عن الكتاب المقدس" إصدار دير القديس أنبا مقار ص ٦٧) فهو يقول: "أما الكتابات الرسولية فكانت لمعالجة ظروف طارئة حلّت بكنائس محددة ، فكانت الرسائل بصفة خاصة تحمل طابع المؤقت الذي يتعلق بالزمان والمكان الذي كتبت من أجله ، إلا أن هذه الكتابات ظلت محتفظة بقيمتها العظمى التي اكتسبتها بانتسابها إلى الرسل الذين كتبوها ، لأن الكنيسة في كل جيل وفي كل مكان تحتاج إلى خبرات الماضي لكي تستوعبها في حاضرها."

فلك أن تتخيل أن خطابات شخصية ، وأحياناً شخصية جداً جداً تتعلق أجزاء منها بالملابس الشخصية لكتبتها أو المكان الذي سيقضى فيه شتاء اعتبروها من وحى الله!! فهل هؤلاء لهم قلوب يفقهون بها أو أذان يسمعون بها أو عيون يبصرون بها؟

(أوصي إلكم بأختنا فيبي التي هي خادمة الكنيسة التي في كنخريّا ٢ كي تقبلوها في الرب كما يحق للقديسين وتقوموا لها في أي شيء احتاجتكم منكم لأنها صارت

مُسَاعِدَةً لِكَثِيرِينَ وَلِي أَنَا أَيْضاً. ٣ سَلِّمُوا عَلَى بَرِسَكِلَا وَأَكِيلَا الْعَامِلَيْنِ مَعِي فِي الْمَسِيحِ يَسُوعَ ٤ الَّذِينَ وَضَعَا عَنْقُيَهُمَا مِنْ أَجْلِ حَيَاتِي الَّذِينَ لَمَنْتُ أَنَا وَخَدِي أَشْكُرُهُمَا بَلْ أَيْضاً جَمِيعُ كَنَائِسِ الْأُمَمِ ٥ عَلَى الْكَنِيسَةِ الَّتِي فِي بَيْتَهُمَا. سَلِّمُوا عَلَى ابْنِ تَيْتُوسَ حَبِيبِي الَّذِي هُوَ بَاكُورَةُ أَخَانِيَةِ الْمَسِيحِ. ٦ سَلِّمُوا عَلَى مَرْيَمَ الَّتِي تَعَيَّنَتْ لِأَجْلِنَا كَثِيراً. ٧ سَلِّمُوا عَلَى أَنْدْرُونِكُوسَ وَيُونِيَّاسَ نَسِيبِي الْمَاسُورَيْنِ مَعِي الَّذِينَ هُمَا مَشْهُورَانِ بَيْنَ الرُّسُلِ وَقَدْ كَانَا فِي الْمَسِيحِ قَبْلِي. ٨ سَلِّمُوا عَلَى أَمْبِلْيَاسَ حَبِيبِي فِي الرَّبِّ. ٩ سَلِّمُوا عَلَى أَوْربَانُوسَ الْعَامِلِ مَعَنَا فِي الْمَسِيحِ وَعَلَى إِسْتَاخِيمِ حَبِيبِي. ١٠ سَلِّمُوا عَلَى أَبْلَسَ الْمَرْكُومِ فِي الْمَسِيحِ. ١١ سَلِّمُوا عَلَى هِيرُودِيُونَ نَسِيبِي. سَلِّمُوا عَلَى الَّذِينَ هُمْ مِنْ أَهْلِ نَرْكِسُوسَ الْكَاتِنِينَ فِي الرَّبِّ. ١٢ سَلِّمُوا عَلَى تَرِيفَتِنَا وَتَرِيفُوسَا التَّاعِيَتَيْنِ فِي الرَّبِّ. سَلِّمُوا عَلَى بَرَسِيَسَ الْمُخُتَوِبَةِ الَّتِي تَعَيَّنَتْ كَثِيراً فِي الرَّبِّ. ١٣ سَلِّمُوا عَلَى رُوفُسَ الْمُخْتَارِ فِي الرَّبِّ وَعَلَى أُمِّهِ أُمِّي. ٢١ يَسَلِّمُ عَلَيْكُمْ تِيْمُوثَاوُسُ الْعَامِلُ مَعِي وَلُوكِيُوسُ وَيَنَّاوُنُ وَسُوسِيَانَتْرُسُ أَنْسِيَانِي. ٢٢ أَنَا تَرِيفُوسُ كَاتِبُ هَذِهِ الرِّسَالَةِ أَسَلِّمُ عَلَيْكُمْ فِي الرَّبِّ. ٢٣ يَسَلِّمُ عَلَيْكُمْ غَايُسُ مُضِيْقِي وَمُضِيْقُ الْكَنِيسَةِ كُلِّهَا. يَسَلِّمُ عَلَيْكُمْ أَرَسْتُسُ خَازِنُ الْمَدِينَةِ وَكُوَارْتُسُ الْأَخْ.) رومية ١٦ : ١-٢٣

(١) الْوَقْفَا وَخَذَهُ مَعِي. خَذَ مَرْقُسَ وَأَخْضَرَهُ مَعَكَ لِأَنَّهُ نَافِعٌ لِي لِلْخِدْمَةِ. ١٢ أَمَّا تِيخِيكُسُ فَقَدْ أَرْسَلْتُهُ إِلَى أَفَسُسَ. ١٣ الرَّدَاءُ الَّذِي تَرَكْتُهُ فِي تَرُوَّاسَ عِنْدَ كَارِيَسَ أَخْضَرَهُ مَتَى جُنْتُ، وَالْكِتَابُ أَيْضاً وَلَا سَيِّمًا الرُّقُوقَ. ١٤ إِسْكَندَرُ النَّحَّاسُ أَظْهَرَ لِي شُرُوراً كَثِيراً. لِإِجَارَةِ الرَّبِّ حَسَبَ أَعْمَالِهِ.) تِيْمُوثَاوُسُ الثَّانِيَةِ ٤ : ١١-١٤

(١٢) حِينَمَا أَرْسَلْتُ إِلَيْكَ أَرْتِيْمَاسَ أَوْ تِيخِيكُسَ بَادِرْ أَنْ تَأْتِيَ إِلَيَّ إِلَى نِيكُوبُولِيَسَ، لِأَنِّي عَزَمْتُ أَنْ أَهْتَمَّ هُنَاكَ.) تِيطُسَ ٣ : ١٢ رَاجِعْ فِي ذَلِكَ كِتَابِي "بُولَسَ يَقُولُ: دَمَرُوا الْمَسِيحَ وَأَيَّدُوا أَهْلَهُ"

٣ - "أما ما يخص العهد الجديد فإن النص الأصلي - وهو ليس لدينا كما ذكرنا من قبل - قد تكون بين أعوام (٥٠) و(٢٠٠) بعد الميلاد ، وهذه مدة كبيرة من

الزمن بعد وفاة يسوع، بل إن (٥٠) سنة لتعد أيضاً فترة زمنية كبيرة وفي هذا الزمن استطاعت بعض الأساطير أن تجد لها طريقاً تنتشر فيه ، في وقت لم يعد فيه شهود عيان عند تكوين معظم النصوص الأصلية ، وهنا يجب علينا أن نتذكر: كم من الأساطير نشأت فقط بعد عدة سنوات بسيطة من حريق Che Guevara!

اقرأ إن شئت اعتراف لوقا في هذا الشأن: (١) إِذْ كَانَ كَثِيرُونَ قَدْ أَخَذُوا بِتَأْلِيفِ قِصَّةٍ فِي الْأُمُورِ الْمُتَبَيَّنَةِ عِنْدَنَا ٢ كَمَا سَلَّمَهَا إِلَيْنَا الَّذِينَ كَانُوا مِنْذُ الْبَدْءِ مُعَايِنِينَ وَخُذَامًا لِلْكَلِمَةِ ٣ رَأَيْتُ أَنَا أَيْضًا إِذْ قَدْ تَتَبَعْتُ كُلَّ شَيْءٍ مِنَ الْأَوَّلِ بِتَدْقِيقٍ أَنْ أَكْتُبَ عَلَى التَّوَالِي إِلَيْكَ أَيُّهَا الْعَزِيزُ ثَاوُفِيلُسُ ٤ لِتَعْرِفَ صِحَّةَ الْكَلَامِ الَّذِي عَلَّمْتُ بِهِ. لوقا ١: ٤-١ فإين هذه الكتابات التي تُنسب لعيسى ^{عليه السلام} والتي سلمها الذين كانوا منذ البدء معانين وخُدامًا للكلمة؟

”أما المخطوطات التي لدينا قد كتبت (كما ذكرت حوالي ١٥٠٠) بين القرنين الرابع والعاشر تقريباً (انظر Realencyklopädie صفحة ٧٣٩)، ويمكننا فقط تخيل حقب زمنية تبلغ (٣٠٠) عام، [فما بالكم إن وصل بعضها] إلى (١٠٠٠) عام! وبالطبع فإن هناك مخطوطات أقدم من هذا ولكن كان يجب على العلم أن يضع حداً فاصلاً لهذا.“

٤ - ”يجب أن نؤكد قبل أي شيء أنه ليس لدينا ولو جزء صغير من أصل الكتاب المقدس (فيؤكد الدكتور روبرت كيل تسليراً قائلاً: إنه ليس لدينا مطلقاً أية كتابات أثرت عن يسوع حيث إنه لا اختلاف على أن يسوع لم يخلف لنا شيئاً مكتوباً ، وربما لا يعرف الكثيرون أن الحواريين أيضاً لم يكتبوا شيئاً مطلقاً باستثناء القليل من الفقرات ، حتى بولس نفسه لم يكتب لنا شيئاً). وما لدينا هي فقط نسخ منقولة.“

وهذا رأى يقول به البعض ، إلا أن القس عبد المسيح بسيط أبو الخير قد ذكر في كتابه (الوحي الإلهي وإستحالة تحريف الكتاب المقدس) ص ٩٧-٩٨: إن القديس اكليمندس الروماني (٣٠-١٠٠م) الذي كان أسقفاً لروما وأحد تلاميذ ومساعدى

القديس بولس قد "أشار في رسالته التي أرسلها إلى كورنثوس ، والتي كتبها حوالى سنة ٩٦م ، إلى تسليم السيد المسيح الإنجيل للرسول ومنحه السلطان الرسول لهم فقال "سلم الرسال الإنجيل لنا من الرب يسوع المسيح ، ويسوع المسيح أرسل من الله.".

٥ - "فقد العديد من "المخطوطات الأصلية" وعلى الأخص أقدمهم وأحسنهم حالاً تماماً مثل الأصول".

وعلى هذا يقول الشمّاس الدكتور إميل ماهر إسحق أستاذ العهد القديم واللاهوت بالكلية الإكليريكية واللغة القبطية بمعهد اللغة القبطية بالقاهرة في "كتابه مخطوطات الكتاب المقدس بلغاته الأصلية" ص ١٩: "ليس بين أيدينا الآن المخطوطة الأصلية ، أى النسخة التي بخط يد كاتب أى سفر من أسفار العهد الجديد أو العهد القديم. فهذه المخطوطات ربما تكون قد استهلكت من كثرة الاستعمال ، أو ربما يكون بعضها قد تعرّضَ للإتلاف أو الإخفاء فى أزمنة الإضطهاد ، خصوصاً وأن بعضها كان مكتوباً على ورق البردى ، وهو سريع التلف. ولكن قبل أن تختفى هذه المخطوطات الأصلية نُقلت عنها نسخ كثيرة. لأنه منذ البداية كانت هناك حاجة ماسة لنساخته الأسفار المقدسة لاستخدامها فى اجتماعات العبادة فى مختلف البلاد".

ويقول أيضاً فى نفس الصفحة: "ومعظم فروق القراءات بين المخطوطات يمكن إرجاعها إلى تغييرات حدثت عن غير دراية من الناسخ أو قَصْد منه خلال عملية النسخة".

ونحن هنا لا نناقش أسباب وجود التحريف ، ولكننا نثبت فقط ، وهذا ما أثبتّه الشمّاس الدكتور إميل ماهر إسحق أستاذ العهد القديم واللاهوت بالكلية الإكليريكية واللغة القبطية بمعهد اللغة القبطية بالقاهرة. وستثبتّه مقارنة النصوص من داخل الكتب المقدسة نفسه. ويُستتَج من هذا أيضاً سقوط إدعاء الكنيسة بعصمة الكتاب الذى يقدسوه من التحريف سواء بقصد أم بغير قصد. ولو أن الدكتور الشمّاس إميل ماهر إسحق يدعى أن هذه الفروق لا تؤثر فى العقيدة. وسأكتفى بما ذكرته لنص

رسالة يوحنا الأولى ٥: ٧ ، وهو نص يمس لب العقيدة النصرانية، عقيدة التثليث،
الذى أقحم فى الأصول فى القرن السادس عشر.

٦ - "والنقطة السادسة والحاسمة أنه بين كل هذه المخطوطات اليدوية لا توجد
مخطوطة واحدة (!!) تتفق مع الأخرى."

والدليل على ذلك أن كل هذه النسخ والتي يُعدها البعض إلى ٥٠٠٠ مخطوطة و
١٠٠٠٠ ، والبعض ٢٤٠٠٠ ، مخطوطات قديمة لترجمات العهد الجديد إلى اللغات
القديمة (كما يقول الشَّاس الدكتور إميل ماهر إسحق فى كتابه مخطوطات الكتاب
المقدس بلغاته الأصلية ص ٣٥) ، ولم تقم الكنيسة بترجمتها ونشرها على العامة
سواء باللغة العربية أو اللغات الأخرى!! فلماذا الخوف لو كان هذا كلام الله؟ أضف
إلى ذلك أنه عندما تقوم الترجمة العربية المشتركة أو ترجمة الآباء اليسوعيين
بتصحيح خطأ ما فى النصوص تكتب فى هامش الصفحة إنها توجد هكذا فى
النصوص العبرية أو فى وثائق أخرى. مثال لذلك ما جاء فى ص ٥٤٨ تعليقا على
عمر أخزيا الذى ذكرته ٢٠ سنة بينما هو فى نسخة فاندايك ٤٢ سنة وفى كتاب
الحياة ٢٢ سنة ليتطابق مع عمره المذكور ملوك الثانى ٨: ٢٦ وحتى لا يُصبح الولد
الأصغر أكبر من أبيه بسنتين كما تقول نسخة فاندايك. فقد ذكرها هامش الصفحة
المذكورة هكذا: "أخزيا. هكذا فى الترجمات وبعض المخطوطات العبرية و٢ مل ٨:
٢٩ والقرينة. النص العبرى التقليدى: عزريا".

"ويقول القس شورر عن هذا (ص ١٠٤) إن هذه المخطوطات تحتوى على أكثر
من (٥٠٠٠٠) إختلاف (إنحراف وحياد عن الأصل)، (ويذكر البعض الآخر
(١٥٠٠٠٠)، ويحددها يولشر من (٥٠٠٠٠ إلى ١٠٠٠٠٠)، بل إن عدد الأخطاء
التي تحتويها المخطوطات اليدوية التي يتكون منها كتابنا المقدس هذا تزيد عن هذا
بكثير، مما حدا بشميث أن يقول: إنه لا توجد صفحة واحدة من صفحات الأناجيل
المختلفة لا يحتوى "نصها الأصلي" على العديد من الإختلافات (ص ٣٩)."

”وفي بحث لاهوتسي نشرته صحيفة Tagesanzeiger لمدينة زيوريخ السويسرية بتاريخ ١٨/٢/١٩٧٢ ذكر فيه وجود ٢٥٠.٠٠٠ (ربيع مليون) اختلاف.“

”إلا أن الموسوعة الواقعية " Realenzyklopädie "تذهب أكثر من ذلك فتقرر أن كل جملة تحتويها المخطوطات اليدوية تشير إلى تغييرات متعددة ، وهذا ما دعا هيرونيموس أن يكتب في خطابه الشهير إلى واماسوس شاكياً إليه كثرة الاختلافات في المخطوطات اليدوية " tot sunt paene quot codicos " وذكرها نستل / دوبشوتس (صفحة ٤٢).“

”وعلق يوليشر في مقدمته قائلاً إن هذا العدد الكبير الذي نشأ من المنقولات [المخطوطات] قد أدى إلى ظهور الكثير من الأخطاء ، ولا يدعو هذا للتعجب حيث إن تطابق شواهد النص "يكد نتعرف عليه عند منتصف الجملة!“، (صفحة ٥٧٧). كما يتكلم بصورة عامة عن تغريب الشكل (ص ٥٩١)، وعن "نص أصابه التخريب بصورة كبيرة" (صفحات ٥١٨ ، ٥٧٩ ، ٥٩١) ، وعن "أخطاء فادحة" (ص ٥٨١)، وعن "إخراج النص عن مضمونه بصورة فاضحة" [ص XIII (١٣)]، الأمر الذي تؤكد لنا كل التصحيحات (التي يطلق عليها مناقشات نقدية) التي قامت بها الكنيسة قديماً جداً (ص ٥٩٠).“

”وكذلك يذكر كل من نستل ودوبشوتس في كتابيهما "إختلافات مُربكة في النصوص" [وهو غير مترجم عن الألمانية] (ص ٤٢) ويؤكداه أيضاً في موسوعة الكتاب المقدس (الجزء الرابع ص ٤٩٩٣).“

”ويعترف شميث بوجود الأخطاء في الكتاب المقدس إلا أنه يحاول تجميل الكتاب قليلاً فيقول: "وبالطبع فإن كل هذه الأخطاء ليست على جانب كبير من الأهمية، ولكن من بينهم الكثير الذي يعد بجد ذا أهمية كبيرة" (أيضاً شميث صفحة ٣٩).“

فهذا القول يجعلنا نُجزم بأنه لا يعرف معنى كلمة كتاب مقدس ، فكيف يكون كتاب الله ، ووحى الله ، وكلمة الله وهو يحتوى على كل هذه الأخطاء ، التى عددها البعض بربع مليون خطأ؟

٧ - "لا تشير المخطوطات اليدوية للكتاب المقدس والتي يطلق عليها "النصوص الأصلية" فقط إلى عدد لا يحصى من الاختلافات ولكن أيضاً إلى ظهور العديد من الأخطاء بمرور الزمن وعلى الأخص أخطاء النقل (وأخطاء الرؤية والسمع والكثير من الأخطاء الأخرى). الأمر الذي يفوق في أهميته ما سبق."

"ويؤكد تشيندورف الذي عثر على نسخة سيناء (أهم النسخ) في دير سانت كاترين عام ١٨٤٤ والتي ترجع إلى القرن الرابع : أنها تحتوي على الأقل على ١٦٠٠٠ تصحيح (Realenzyklopädie) ترجع على الأقل إلى سبعة مصححين أو معالجين للنص، بل قد وجد أن بعض المواضع قد تم كشطها ثلاث مرات وكتب عليها للمرة الرابعة. (ارجع في ذلك إلى "Synopsis" لهوك ليتسمان "Huck-Lutzmann" صفحة (١١) لعام ١٩٥٠).

"وقد اكتشف ديلتسش، أحد خبراء العهد القديم والمتخصص في اللغة العبرية، حوالي ٣٠٠٠ خطأ مختلفاً في نصوص العهد القديم التي عالجها بإجلال وتحفظ."

"وينهي القس شورر كلامه قائلاً : إن الهدف من القول بالوحى الكامل للكتاب المقدس، والمفهوم الرامى إلى أن يكون الله هو مؤلفه هو زعم باطل ويتعارض مع المبادئ الأساسية لعقل الإنسان السليم ، الأمر الذى تؤكد لنا الاختلافات البينة للنصوص ، لذلك لا يمكن أن يتبنى هذا رأى إلا إنجيليون جاهلون أو من كانت ثقافته ضحله (ص ١٢٨)، وما يزيد دهشتنا هو أن الكنيسة الكاثوليكية ملزالت تتادي أن الله هو مؤلف الكتاب المقدس."

وتقول دائرة المعارف البريطانية: "إن النسخ الأصلية (الإغريقية) لكتب العهد الجديد فنية منذ مدة طويلة، (وفيما عدا بعض بقايا من صعيد مصر) وإن كل

النسخ التي استخدمها المسيحيون في الفترة التي سبقت مجمع نيقية قد غشيها نفس المصير.

وتواصل دائرة المعارف البريطانية: "ومما يجب ذكره، أنه حتى اختراع الطباعة لم يكن قد تم الوصول إلى اتفاق كامل في أى من نصوص العهد الجديد: الاغريقية أو اللاتينية. [أى إلى منتصف القرن الخامس عشر وبالتحديد حتى عام ١٤٤٠ لم يكن تم الاتفاق الكامل في أى من النصوص الاغريقية أو اللاتينية للعهد الجديد!!]

وهذا يدل على عدم أى تفصيل عن الطريقة التي اختارت بها الكنيسة هذه الكتب، ولماذا كانت هذه مقدسة دون غيرها؟ ولماذا رفض أحد المجامع بعض الكتب، وقبلتها مجامع أخرى؟ فمن الذى خول المجامع الأولى رفض بعض الكتب؟ فإن كلن الروح القدس ، فمن الذى أوحى إلى المجامع التي أقيمت فيما بعد بتغيير قرارات المجامع السابقة؟ فإن كان أيضاً هو نفس الروح التي أوحى القرارات السابقة ، فهي إما أنها روح شيطانية ، أو فرية ابتدعتها الكنيسة لتدخل على عقول البسطاء قداسة هذه الكتب ، أو رأى الروح القدس أن الكتب التي قررها سابقاً قد امتدت إليها يد التحريف فقرر إلغائها ، أو زال عنها التحريف فقرر قداستها. وبهذا يُرد على أنفسهم السؤال الذى يطرحونه قائلين: هل الرب ضعيف أو غير قادر على حفظ كتابه؟

يقول الأب كنغسر بأن الأناجيل التي رُفِضت هي التي لا تتفق مع الخط الأرثوذكسي. لكن المتفق عليه عند مؤرخي الكنيسة أن الأناجيل الأربعة ورسائل بولس قد أقرت في أواخر القرن الثاني، وكان أول من ذكر الأناجيل الأربعة المؤرخ أرمنيوس سنة ٢٠٠م تقريباً، ثم ذكرها كليمنس السكندري ودافع عنها واعتبرها واجبة التسليم . وظلت أسفار العهد الجديد موضع نزاع بين الكنائس طوال القرن الثالث ، وقد قبلت بعض الكتب في الكنائس الشرقية كالرسالة إلى العبرانيين ، بينما رفضها أتباع الكنائس الغربية ، وقبلوا رؤيا يوحنا اللاهوتي .

. وكما وقع الخلاف في إلهامية بعض الأسفار وقع الخلاف في ترتيب هذه الأسفار في العهد الجديد ، وهذا الخلاف مهم جداً ، لأن كل رتب الأسفار حسب ما يعتقد لها من قيمة وقداسة وأهمية ، فالخلاف في الترتيب خلاف في قيمة الأسفار .

وأقدم قائمة رتبت الأسفار كانت في أواسط القرن الرابع وهي قائمة أثناسيوس ٣٦٧م، وكان ترتيبه كالتالي الأناجيل ثم أعمال الرسل ثم الرسائل الكاثوليكية ثم رسائل بولس ثم سفر الرؤيا.

ثم أصدر مجمع روما ٣٨٢م ترتيباً آخراً: فبعد الأناجيل أتى برسانل بولس ثم رؤيا يوحنا ثم الرسائل الكاثوليكية السبعة ، وأما الترتيب الحالي فكان من قرارات مجمع ترنت ١٥٤٦م .

وبذلك بين لنا المحققون تحول الأناجيل من عمل شخصي إلى عمل قانوني مقدس وأن تقديس هذه الكتب عمل بشري لا يستند إلى دليل من هذه الكتب، بل هو قرار اختلفت فيه المجامع حتى أقر، ولو كان من الوحي لما اختلفت فيه المجامع، ولما احتاج إلى قرار كنسي ليصبح مقدساً ووحياً إلهياً.

ويقول نستل (صفحة ١٦٢) "يتحدث آباء الكنيسة بجانب التحريفات أيضاً عن "الإضافات" و "التدنيس" و "التشويه" و "الكشط" و "القص" و "الإزالة" و "التخريب" (وبصورة تهكمية) عن "التحسين" و "التعديل" و "الطمس". كذلك يتحدث نستل عن عدم ثقة أحد في الآخر داخل الكنيسة (صفحة ١٦٢) ، وقد أضاف هنا أيضاً ملاحظته القائلة: "إنه لمن الجدير بالملاحظة أن هذا الإتهام لا يقع وزره على المارقين فقط".

أما كيزيمان فهو يتبنى الرأي الذي يتهم فيه الإنجيليين متى ولوقا بتغيير نص مرقس الذي أتيح لهم مائة مرة (!) لأسباب عقائدية (ص ٢٢٩ وأيضاً ٢٣٤).

■ متى يصحح أخطاء مرقس أول الأناجيل:

لكن هل هذا الإتهام باطل أم لدى الكاتب "كيزيمان" ما يبرره؟ ولن نحل هذه المشكلة وتقتنع بما يقوله إلا إذا قرأت هذه النصوص المتشابهة في الإنجيلين مقارنة بما قاله مرقس: ففي الوقت الذي يظن فيه مرقس أن المجمع لها عدة رؤساء ، يصحح له متى ذلك ويذكرها رئيس بالمفرد ، وذلك لأن مجمع اليهود له رئيس واحد: (٢٢) وَإِذَا وَاحِدٌ مِنْ رُؤُوسِ الْمَجْمَعِ اسْمُهُ يَابْرُسُ جَاءَ. وَلَمَّا رَأَهُ خَرَّ عِنْدَ قَدَمَيْهِ) مرقس ٥: ٢٢ (eww2000)

فصححها متى وقال: (١٨) وَفِيمَا هُوَ يَكَلِّمُهُمْ بِهَذَا إِذَا رَأَى رَئِيسٌ قَدْ جَاءَ فَسَجَدَ لَهُ قَائِلًا: «إِنَّ ابْنَتِي الْآنَ مَاتَتْ لَكِنْ تَعَالِ وَضَعْ يَدَكَ عَلَيْهَا فَتَحْيَا». متى ٩: ١٨

وفي الوقت الذي ينسب فيه مرقس قول (أَكْرِمَ أَبَاكَ وَأُمَّكَ) لموسى ينسبه متى الله، لأنه يؤمن أنه وصية الله لموسى: (٤) فَإِنَّ اللَّهَ أَوْصَى قَائِلًا: أَكْرِمَ أَبَاكَ وَأُمَّكَ وَمَنْ يَشْتِمُ أَبَا أَوْ أُمَّاً قَلِمَتْ مَوْتًا. متى ١٥: ٤ (eww2000)

مرقس: (١٠) الْآنَ مُوسَى قَالَ: أَكْرِمَ أَبَاكَ وَأُمَّكَ وَمَنْ يَشْتِمُ أَبَا أَوْ أُمَّاً قَلِمَتْ مَوْتًا. مرقس ٧: ١٠. فهل من الممكن أن يقوم يهودى بمثل هذا الخطأ؟

كذلك أخطأ مرقس في أنه جعل ذبح الفصح في اليوم الأول من الفطير ، فقال: (١٢) وَفِي الْيَوْمِ الْأَوَّلِ مِنَ الْفَطِيرِ. حِينَ كَانُوا يَذْبَحُونَ الْفَصْحَ قَالَ لَهُ تَلَامِيذُهُ: «أَيَنْ تَرِيدُ أَنْ نَمْضِيَ وَنُعِدَّ لِنَآكُلَ الْفَصْحَ؟» مرقس ١٤: ١٢

فعدّل له متى خطاه هذا وحذف عبارة (حِينَ كَانُوا يَذْبَحُونَ الْفَصْحَ) التي ذكرها مرقس ، وذلك لأن معلوماته كانت ضعيفة جداً عن اليهود: (١٧) وَفِي أَوَّلِ أَيَّامِ الْفَطِيرِ تَقَدَّمَ التَّلَامِيذُ إِلَى يَسُوعَ قَائِلِينَ: «أَيَنْ تَرِيدُ أَنْ نُعِدَّ لَكَ لِنَآكُلَ الْفَصْحَ؟» متى ٢٦: ١٧

■ تحريفات متعمدة في الكتاب المقدس:

وكذلك يعترف الكتاب المقدس طبعة زيورخ (الشعبية صفحة ١٩) أن بعض الناسخين قد قاموا عن عمد بإضافة بعض الكلمات والجمل ، وأن آخرين قد استبعدوا [أجزاء أخرى] أو غيروها تماماً.

وهذا ما قرره أيضاً (المدخل إلى العهد الجديد) بالكتاب المقدس طبعة الآباء اليسوعيين تحت عنوان (نص العهد الجديد) ص ١٢ ، فقد قال: "إن نسخ العهد الجديد التي وصلت إلينا ليست كلها واحدة بل يمكن المرء أن يرى فيها فوارق مختلفة الأهمية ولكن عددها كثير جداً على كل حال. هناك طائفة من الفوارق لا تتناول سوى بعض قواعد الصرف والنحو أو الألفاظ أو ترتيب الكلام ، ولكن هناك فوارق أخرى بين المخطوطات تتناول معنى فقرات برمتها."

وعلى ذلك يعلق كنيرم قائلاً: "إن علماء اللاهوت اليوم يتبنون الرأي القائل إن الكتاب المقدس قد وصلت إلينا أجزاء قليلة منه فقط غير محرفة" (صفحة ٣٨).

وهذا هو الذي جعل الدكتور القس منيس عبد النور أن يؤمن إيمانه في كتابه (شبهات وهمية حول الكتاب المقدس) ص ١١ بأن لا يشهد لكل الكتاب أنه مقدس وموحى به من الله ، بل يؤمن فقط بقدسية ما يطابق الأصل: "لا توجد بين أيدينا نسخ الأسفار المقدسة الأصلية ، بل النسخ التي نُسخَت فيما بعد. فمن المحتمل وقوع بعض هفوات في الهجاء وغيره في النسخ. ولا شك أن أصل الكتاب هو الموحى به".

ويقول هولتسمان: "لقد ظهرت تغييرات تعسفية مغرضة دون أدنى شك لأهداف تبريرية بحتة [لإظهار صحة عقائد طائفة محددة]" (صفحة ٢٨).

كذلك أكد قاموس الكنيسة الإنجيلية (جوتجن ١٩٥٦ تحت كلمة نقد الكتاب المقدس لسوركاو صفحة ٤٥٨) أن الكتاب المقدس يحتوي على "تصحيات مفتعلة" تمت لأسباب عقائدية ويشير بذلك إلى مثال واضح جداً وهو الرسالة الأولى ليوحنا

(٥ : ٧) [القائل: "فإن الذين يشهدون في السماء هم ثلاثة: الأب والكلمة والروح القدس وهؤلاء الثلاثة هم واحداً"].

وكذلك تغيير اليهود السامريين لقبلة العبادة من جبل عيبال إلى جبل جرزيم (الترجمة العربية المشتركة هامش ٢٧: ٤ من سفر التثنية ص ٢٤٧).

ويشير يوليشر في الصفحات من ٥٨٢ - ٥٩١ كذلك إلى "التغييرات المتعمدة خصوصاً في نصوص الأناجيل حيث يقول: "إن الجاهل فقط هو الذي ينكر ذلك".

كما أكد كل العلماء في المائة سنة الأخيرة حقيقة وجود العديد من التغييرات المتعمدة التي لحقت بالكتاب المقدس في القرون الأولى الميلادية، ومعظم هؤلاء العلماء الذين أرادوا الكلام عن الكتاب المقدس ونشأته ونصه وقانونيته بصورة جدية من لاهوتى الكنيسة.

وعلى ذلك فقد ظهر العديد من المواضع المختلفة التي قام بتصحيحها أحد المصححين في شكل مخالف تماماً لما قام به مصحح آخر، أو أعاد تصحيحها وهذا يتوقف على عقيدة المدرسة التي يمثلها.

وعلى أية حال فقد ظهرت فوضى تامة في النص واضطراب لا يمكن معالجته نتيجة التصحيحات المختلفة وأيضاً الطبيعية مثل (تعدّد الحذف والتصحيح والتوفيق).

ويؤسفنى بل ويحزننى أن أقرأ ما كتبه القس عبد المسيح بسيط أبو الخير بعد اعترافات كل هؤلاء العلماء. ففي الوقت الذى ينادى فيه علماء نصوص الكتاب المقدس بوجود تدخل بشرى فى مخطوطات ونصوص الكتاب ، بل ويطلقون عليه تصحيح وتحسين وتزيين وزخرفة واضطراب ، يقول القس عبد المسيح بسيط أبو الخير: "[لقد أكدت وثائق قمران على] عصمة أسفار الكتاب المقدس، ودقة حفظها على مر العصور بدون زيادة أو حذف أو تغيير أو تبديل ، وصحة كل كلمة ، وكل حرف فيها، والتأكد من تطبيق القواعد التى وضعها الكتبة لعمل نسخ منها بكل أمانة

ودقة. ص ٧٢ من كتاب "هل يُمكن تحريف الكتاب المقدس؟" للقس عبد المسيح بسيط أبو الخير.

وأقول له: تحقق من كلامك عزيزى القس ، لأنك ستقف يوماً ما أمام الله وسوف تُسأل عن كل ما تقول ، وعن مدى صحته. هداك الله وإياى للحق!

لذلك يعلن كيزيمان أن كل المحاولات التى ترمى إلى قراءة وصفية لحياة يسوع من الأنجيل فهى بائنة بالفشل، حيث تنعدم الثقة فى التواتر لأبعد درجة يمكن تخيلها (صفحة ٢٣٣).

وعلى ذلك نجد أن تلك الفقرات كاملة أو أجزاء من الكتاب المقدس التى يعلن عنها علم "الكتاب المقدس" قد كتبت بعد ذلك، وهذا ما أكدته على سبيل المثال "الكتاب المقدس" طبعة زيورخ الشعبية فى العديد من المواضع، وهذا يعنى أن مثل هذه المواضع قد أضافها كتّاب آخرون فى سهولة ويسر [مثل مرقس ١٦ : ٩-٢٠]

وأضرب هنا مثلاً لنهاية مرقس ١٦ : ٩-٢٠ ومدى تصديق علماء الكتاب المقدس لها: وهل يعتبرونها موحى بها من الله؟ وهلا أملاها الروح القدس على من كتبها أم لم يعرف عنها شيئاً؟ وهل بهذا حفظ الرب كتابه من التحريف كما تؤمن؟

لا. ولن أدخل رأى الشخصى ولكننى سأنقل ما كتبه باركلى فى تفسيره لإنجيل مرقس ص ٤٦٧ ، وفيها يقول: (هناك حقيقة مثيرة فى إنجيل مرقس وهى أنه يتوقف فى نسخه الأصلية إلى حد (١٦ : ٨)، أما الأعداد الباقية (١٦ : ٩-٢٠) فليست موجودة فى أقدم النسخ وأصحها ، كل ما هناك هو أنها وجدت مؤخراً فى نسخ أقل قيمة ومتأخرة فى ترتيبها الزمنى. كما أن أسلوبها اللغوى يختلف عن بقية الأنجيل حتى أنه يستحيل أن يكون كاتبها هو نفس كاتب الإنجيل).

ويواصل باركلى: (ومن الناحية الأخرى نجد أنه من غير المعقول أن يتوقف مرقس عند ١٦ : ٨ فهى نهاية فجائية تعسفية. ولهذا فأمامنا أحد احتماليين: الأول ، إما أن يكون مرقس قد استشهد قبل أن يتم كتابة إنجيله وهذا بعيد الوقوع ، وإما -

وهذا أقرب الاحتمالين – أن تكون النسخة الأصلية للإنجيل قد بلى جزؤها الأخير ؛ فلقد جاء وقت أهملت فيه الكنيسة إنجيل مرقس وفضلت عليه إنجيل متى ولوقا ، ومن الجائز جداً أن تكون جميع نسخ هذا الإنجيل قد ضاعت ولم تبقى منها سوى نسخة واحدة بلى جزؤها الأخير. فإذا كان الأمر كذلك فلقد كانت الكنيسة إذن في خطر فقد أهم إنجيل كتب عن حياة ابن الله.) انتهى الاقتباس.

فما تعليقكم على هذا؟ ولاحظوا قول أحد علمائكم: (فلقد جاء وقت أهملت فيه الكنيسة إنجيل مرقس وفضلت عليه إنجيل متى ولوقا)! فهكذا يقرر قساوستكم وأساقفتكم ما هي كلمة الرب ، وأياها أهم من الأخرى ، وماذا يقبلونه منه وما يرفضونه!! وهكذا أهملت الكنيسة في حفظ كلام الرب ، فضاعت نهاية الإنجيل!!

ولهذا طبعته بعض الطبعات الأجنبية في كعب الصفحة كتعليق ، وحذفته من متن إنجيل مرقس نفسه ، مثل طبعة RSV لعام ١٩٥٢ صفحة ٨٠٣ ، إلا أن هذه الطبعة أرجعتها مرة أخرى للمتن في طبعة ١٩٧١ ، واكتفت بالتعليق في الهامش السفلى للكتاب صفحة ٨٣٦ قائلة: إن هذه النهاية غير موجودة في معظم أقدم النسخ ، وأن هذه النسخ تنتهي عند الجملة رقم ٨. وبعض النسخ القديمة تضيف فقرات إضافية بعد الجملة رقم ١٤.

وبعض الأناجيل مثل Einheitsübersetzung لعام ١٩٩٠ وضعت النص من ٩ إلى ٢٠ بين قوسين معكوفين، دلالة على أنه ليس من المتن، ثم أوضحت هذا في كعب الصفحة رقم ١١٤٠.

وفي نسخة NKJV قالت الترجمة:

3. 16:20 Verses 9-20 are bracketed in NU-Text as not original. They are lacking in Codex Sinaiticus and Codex Vaticanus, although nearly all other manuscripts of Mark contain them.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MARK+16&language=engl...>

أى إن الآيات من ٩ إلى ٢٠ (للإصحاح السادس عشر من مرقس) غير موجوده فى النص الأصيل ، ولا تحتويها أقدم النسخ للأنجيل وهى نسخة سيناء ونسخة الفاتيكان. أما باقى النسخ الأخرى فتحتويها هذه النهاية.

وقد أقرت ذلك الترجمة المشتركة ، التى تعترف بها كل الطوائف الأرثوذكسية والبروتستانتية والكاثوليكية. إذ أضافت تعليق فى أسفل الصفحة يقول: (٩-٢٠: ما جاء فى الآيات ٩ إلى ٢٠ لا يرد فى أقدم المخطوطات.)

أما التفسير الحديث للكتاب المقدس الذى قام على ترجمته وتحريره ليف من علماء الكتاب المقدس فيقول فى تفسيره لل فقرات (مرقس ١٦: ٩-٢٠) صفحة ٢٢٩: (إن هذا القسم وهو الذى ندعوه "النهاية الأطول" لإنجيل مرقس ، محذوف من بعض المخطوطات ، ووصف بأنه زائف من بعض الكتاب القدامى من أمثال يوسابيوس وجيروم ، وهذا الأمر يجعلنا أمام مشكلة ، ومن أجل الثائفة يتحتم أن نعرضها على النحو التالى. إن اختتام إنجيل مرقس عند الآية الثانية [يقصد الثامنة] ليس فحسب نهاية فجائية مبتسرة من الناحية اللغوية. بل إنه أيضاً نهاية فجائية من الناحية اللاهوتية. ومع ذلك فإن هذه الخاتمة الأطول الخاصة لم توجد فى بعض الشواهد الهامة، فى حين تم استبعادها عمداً بواسطة آخرين. وبالإضافة إلى هذا، فإنه يوجد بين الآية ٨ والآية ٩ فى العديد من المخطوطات والترجمات القديمة القول: "ولكنهم أخبروا بطرس وجماعته باختصار عن كل الأشياء التى أمروا بها". وبعد هذه الأمور ظهر يسوع نفسه لهم وأرسل من خلالهم من الشرق إلى الغرب الإعلان المقدس غير القابل للفساد للخلاص الأبدى")

وتقول ترجمة الكتاب المقدس الألمانية Einheitsübersetzung لعام ١٩٨٠ بشأن الفقرة مرقس ١٦: ٩-٢٠ (إن هذه الفقرة غير موجودة فى أقدم النسخ، وهى ملخص نشأ فى القرن الثانى لتقارير كانت تحتويها أنجيل أخرى عن القيامة وتعاليم الذى قام من الموت، وعلى ذلك فهى من ناحية المعنى جزء من تواتر الأنجيل، ولقد عثرنا على مخطوطة يدوية كتبت باللاتينية القديمة تذكر بدلا من الفقرة السابقة

هذه الفقرة: وقد حكوا كل شيء كلفوا به لبطرس والجماعة المحيطة به، ثم أرسل يسوع بعد ذلك عن طريقهم من الشرق إلى الغرب الرسالة الأبدية الخالدة المتعلقة بالخلاص. أمين). انتهى الاقتباس.

وعلى الرغم من كل ما قاله يؤكد أنها جزء من الأناجيل ، فلماذا حذفها إذن الطبعة الإنجليزية المسماة Revised Standard Version لعام ١٩٥٢م وكتبها بخط مختلف في كعب الصفحة؟ وهل الملخصات تُضاف لكتاب الله وتعدونها من وحيه؟ أليس الصدق أقصر الطرق وصولاً للهدف؟

ويقول عالما اللاهوت H. Conzelmann و A. Lindemann فى الطبعة العاشرة لكتابهما Arbeitsbuch zum Neuen Testament ص ٢٨٥: "إن متى ولوقا لم يعرفا من إنجيل مرقس إلا إلى الفقرة ١٦: ٨ ، ولا يوجد أثر لتكملة إضافية لهذا الإصحاح فى أقدم المخطوطات لدينا".

ويقول الدكتور القس منيس عبد النور فى كتابه شبهات وهمية حول الكتاب المقدس ص ٣٢٧: (قال غريغوريوس أسقف تساً فى كبدوكية: إن إنجيل مرقس ينتهى بقوله (كن خائفات) مرقس ١٦: ٨ ، لأنه لم يجدها فى بعض نسخ الفاتيكان. ومن المؤكد أنها كانت موجودة فى نسخ كريسباخ ، ولكنها كانت مكتوبة بين قوسين).

معنى ذلك أن كريسباخ الذى يستشهد به الدكتور القس لم يعتبرها هو أيضاً من متن إنجيل مرقس!!

وقد صرح إيرونيموس (جيروم) أن بعض العلماء المتقدمين كانوا يشكون فى أن مرقس كتب إصحاحه الأخير من إنجيله (إصحاح ١٦).

ويقول إدوارد شفايتزر فى تفسيره لإنجيل مرقس (الطبعة الألمانية) ص ٢٠٧: (إن فقرة مرقس ١٦: ٩-٢٠ غير موجودة فى أقدم النسخ اليدوية ، ويؤكد بعض

آباء الكنيسة وجودها في بعض النسخ ، ويؤكد البعض الآخر عدم وجودها. أما ناحية اللغة فهي لا ترجع بكل تأكيد إلى مرقس ولا إلى أسلوبه).

ويقول "نينهام" عن خاتمة إنجيل مرقس: (.. .. يعتقد كثير من العلماء أن ما كتبه مرقس في الإصحاح (١٦) قد سطر بعد عام ٧٠ ميلادية).

ويقول نينهام أيضاً في تفسير إنجيله: (لقد وقعت تغييرات تعذر اجتنابها ، وهذه حدثت بقصد أو بدون قصد ، ومن بين مئات المخطوطات لإنجيل مرقس ، والتي ما تزال باقية حتى اليوم ، لا نجد نسختين اثنتين تتفقان تماماً). وتعتبر في نظر المراجع المهمة مثل النسخة القياسية المراجعة من العهد الجديد فقرات غير موثوق بها، لذلك كتبت في الحاشية!!

ويؤكد بوكاي أن هذه الخاتمة غير موجودة في أقدم مخطوطتين كاملتين للأنجيل وهما المعروفتان باسم: نسخة الفاتيكان، ونسخة سيناء، ويرجع تاريخهما إلى القرن الرابع.

وينقل الدكتور بوكاي عن الأب "كانينجر" تعليقه على خاتمة إنجيل مرقس بقوله: (لا بد أنه حدث حذف للآيات الأخيرة عند الاستقبال الرسمي (أو عند النشر على العامة) لكتاب مرقس في الجماعة التي تضمنته وبعد أن جرت بين الأيدي الكتابات المتشابهة لمتى ولوقا ويوحنا، تم توليفة خاتمة مرقس، وذلك بالاستعانة بعناصر من هنا ومن هناك، لدى المبشرين الآخرين. وذلك يسمح بتكوين فكرة مادية عن الحرية التي كانوا يعالجون بها ... "الإنجيل" حتى أعتاب القرن الثاني).

ويلق بوكاي على نص كانينجر هذا قائلاً: (يا له من اعتراف صريح بوجود التغييرات التي قام بها البشر على النصوص المقدسة)!!

وتقول دائرة المعارف الكتابية ، وهو كتاب اتفق على تأليفه كثيرون من علماء إنجلترا، في صفحة ٢٧٤ من المجلد الحادي عشر في بيان الإلهام: (قد وقع النزاع

فى أن كل قول مندرج فى الكتب المقدسة هل هو إلهامى أم لا ؟ وكذا كل حال من الحالات المندرجة فيها ، فقال جثروم وكروتيس ورازموس وبروكويس والكثيرون الآخرون من العلماء: إنه ليس كل قول منها إلهامياً).

ثم قالوا فى الصفحة ٢٠ من المجلد التاسع عشر من الكتاب المذكور: (إن الذين قالوا: إن كل قول مندرج فيها إلهامى، لا يقدرّون أن يثبتوا دعواهم بسهولة).

ويواصل الكاتب قوله: (وهو على هذا النحو يبدو وكأنه محاولة مبكرة للتوصل إلى نهاية مرضية لجزء لم يكتمل من الإنجيل ، إلا أن الجملة الأخيرة يبدو على وجه التحديد أنها ليست كتابية فى تعبيرها اللغوى. والواقع أن مخطوطة واحدة فقط هى التى تختتم بهذا الجزء الموجز، والذى تُحذف منه الآيات من ٩-٢٠ بالكلية، وهى مخطوطة مشكوك فى صحتها إلى حد كبير).

ثم يواصل الكاتب قوله: (وفيما يتعلق بالنهاية المطوّلة ذاتها ، فإنه فى الإمكان وصفها بأنها كما يبدو ، محاولة لتعريفنا بموضوع البحث فى يوحنا ٢٠، فيما يتعلق بقصة مريم المجدلية، جنباً إلى جنب مع ذلك الذى جاء فى لوقا ٢٤ عن طريق عمّاس ، وما جاء فى متى ٢٨ عن الإرسالية العظمى).

فقد وقع الكاتب هنا فى حرج وأخذ يلف ويدور حول الاعتراف به صراحة: فقول الكاتب (يبدو أنه وصف) لتدل على أنها ليست من وحى الله ، ولكنها وصف من شخص آخر، يؤكد هذا أنها جاءت لتصف نقاط ما فى أناجيل كتبت بعد مرقس، مما يدل على أن هذه النهاية كتبت بعد آخر الأناجيل تأريخاً، والذى يرجع إلى سنة ١٢٠ ميلادية.

ويعود الكاتب فيعترف بوجود التحريف الذى أصاب كتابه فيقول: (إنها فى واقع الأمر، تناسق موجز لظهورات القيامة ، ومخطط بحثى يمكن بسهولة ملئه من روايات الأناجيل الأخرى ، ولكن يبدو أن الآية ٩ قد أُدخلت بدون الإشارة إلى الآية الأولى التى سبقت).

واكتفت طبعة الآباء اليسوعيين بالتعليق التالى: "المخطوطات غير ثابتة فيما يتعلق بخاتمة إنجيل مرقس هذه (الآيات ٩-٢٠)" ، على الرغم من أن المترجمين قد أوضحوا فى مقدمة هذا الإنجيل ص ١٢٤ أن هذه النهاية إضافة ألحقت بالكتاب، فقالت: "وهناك سؤال لم يلق جواباً: كيف كانت خاتمة الكتاب؟ من المسلم به على العموم أن الخاتمة كما هى الآن (١٦/٩-٢٠) قد أضيفت لتخفيف ما فى نهاية كتاب من توقف فجائى فى الآية ٨. ولكننا لن نعرف أبداً هل فقدت خاتمة الكتاب الأصلية أم هل رأى مرقس أن الإشارة إلى تقليد الترانثيات فى الجليل فى الآية ٧ تكفى لاختتام روايته".

وتقول دائرة المعارف الكتابية مادة "إنجيل مرقس": (إن السؤال الوحيد الخطير عن صحة الإنجيل وسلامته ، إنما يتعلق بالأعداد الاثنى عشر الأخيرة - كما سبقت الإشارة - ويرى البعض أن مرقس (١: ١-١٣)، يماثل ما جاء فى مرقس (١٦: ٩-٢٠) ، ولعل الجزعين قد أضافتهما نفس اليد، ولكن بما أن المفردات والارتباطات هى الحجج الرئيسية ضد أصالة الجزء الأخير ، فإنه فى كلا هذين الأمرين، ترتبط مقدمة مرقس (١: ١-١٣) بالموضوع الرئيسى للإنجيل. كما ليس ثمة سبب كاف لإتكار أن الأصحاح الثالث عشر، هو رواية صادقة لما قاله يسوع.)

وتواصل دائرة المعارف قولها: (ثالثاً: النص: أهم المشكلات المتعلقة بالنص هى ما يختص بالجزء الأخير من الأصحاح السادس عشر (١٦: ٩-٢٠) ، فيرجون وميلر وسالمون يعتقدون أنه نص أصيل، ويفترض ميلر أنه إلى هذه النقطة، قد سجل مرقس بصورة عملية أقوال بطرس ولسبب ما كتب الأعداد من ٩-٢٠ بناء على معلوماته هو، ولكن معظم العلماء يعتبرونها غير مرقسية أصلاً، ويعتقدون أن العدد الثامن ليس هو الخاتمة الملائمة ، ولو أن مرقس كتب خاتمة ، فلا بد أن هذه الخاتمة قد فقدت، وأن الأعداد من ٩-٢٠ التى تضم تراثاً من العصر الرسولى ، قد أضيفت بعد ذلك - وقد وجد "كونتيسير" فى مخطوطة أرمنية إشارة إلى أن هذه الأعداد كتبها أريستون للشيخ الذى يقول إنه أريستون تلميذ يوحنا، الذى يتحدث عنه ببايلاس وعلى هذا فإن الكثيرين يعتبرونها

صحيحة، والبعض يقبلونها على اعتبار أن الرسول يوحنا قد خلع عليها سلطانه وهى بدون شك ترجع الى نهاية القرن الأول، وتزيد المخطوطات الإسكندرية والأفرامية والبيزية وغيرها، مع كل المخطوطات المتأخرة المنفصلة الحروف، وكل المخطوطات المكتوبة بحروف متصلة، ومعظم الترجمات وكتابات الآباء. وكانت معروفة عند ناسخى المخطوطتين السينائية والفاتيكانية، ولكنهم لم يقبلوها.)

ولم يوضح لنا كيف عرف أنها كانت معروفة عندهم وهم لم يكتبوها؟ ولم يوضح لنا لماذا لم يقبلونها؟ وكيف يرفضها السلف وتقبلونها أنتم الذين تأخذون دينكم عنهم؟ بل إن رفض النساخ من القرن الرابع لها لدليل على وجود وثائق أخرى لديهم تؤكد أنها ليست مرقسية، أو ربما لمعرفتهم أن أسلوب هذا الجزء ليس أسلوب مرقس كما اعترف علماؤكم أيضاً بهذا وأقر به التفسير الحديث للكتاب المقدس. ووصفه بعض الكتاب القدامى من أمثال يوسابيوس وجيروم بأنه زائف. فقرروا عدم قبوله لعدم الثقة فيه أو لإيمانهم أن الذى حرف إنجيل مرقس وكتب هذه الجملة فيه ليس هو مرقس ، بل شخص آخر له غرض سيء.

لكن هل وجودها فى المخطوطات المتأخرة دليل على صحة نسبتها لمرقس؟ فإذا كان النساخ يعرفونها ولم يكتبوها ، فقد تدخلوا إذأ بأرائهم الشخصية فى الكتاب الذى تسمونه كتاب الله. فهل من حق النساخ أن يقبلوا ما يريدون ثم تسمونه كتاب الله؟ أليس هذا اعتراف أن النساخ الذين عهد إليهم حفظ هذه الكتب بالنسخ الأمين هم الذين شكّلوا لكم الكتاب الذى تقدسونه، وتعتبرونه حياً من عند الله؟

وإذا كانت نهاية مرقس قد ضاعت ، فأين الروح القدس الذى يدعون مشاركته فى أخلاقهم ووحى كتابهم؟ لماذا لا يلهمهم الروح القدس بالمكان الذى قُدت فيه خاتمة إنجيل مرقس؟ وباسم من ضيعها؟ وما غرضه من ذلك؟ وفى أى عصر كانت؟ وكيف كانت قبل أن تضيع؟ ألا يخبرهم من الذى أتلّفها ، كما يطالبوننا بالإفصاح عن اسم الذى حرف الكتاب المقدس؟ وعلى أى حال إن هذا يثبت التحريف، وينفى علاقة الروح القدس بهذا الكتاب.

وكما علمنا ليست هذه الحالة الأولى أو الأخيرة لرصد تدخل يد البشر في نصوص الكتاب ، وليس الأمر بهذه البساطة التي يعرضها البعض ، ويسمونها زخارف أو أخطاء نسخ ، بل إن البعض منها أخطاء جسيمة تتعلق بالعقيدة كلها ، منها النص المذكور بنهاية إنجيل مرقس ١٦ : ٩-٢٠ ، والفصلين الأخيرين لإنجيل يوحنا ، و ٥ : ٧ من رسالة يوحنا الأولى ، الذي يتعلق بالتثليث ، وكذلك نهاية إنجيل متى والمتعلق بالتثليث ٢٨ : ١٩ .

وفي هذا النص أنقل ما كتبه (كلينتون دي ويليس): (by:Clinton D. Willis, CWillis@ipa.net) ، وترجمه عنه الأستاذ (Al_sarem76) ، مع ملاحظة أن المترجم اكتفى بترجمة معظم الشهادات ، ولم يقم بترجمة كل الشهادات لضيق الوقت ولعدم التكرار . كما أنه وضع تدخلاته الشخصية بين قوسين معكوفين "[]".

[فالنص موضوع الحوار هو : ١٩ فَأَذْهَبُوا وَتَلْمِذُوا جَمِيعَ الْأُمَمِ وَعَمِّدُوهُمْ بِاسْمِ الْآبِ وَالْإِبْنِ وَالرُّوحِ الْقُدُسِ. متى ٢٨ : ١٩]

■ موسوعة الأديان والأخلاق:

قالت الموسوعة على ما جاء في متى ٢٨ : ١٩ (إنه الدليل المركزي على وجهة النظر التراتبية للتثليث. إن كان غير مشكوك، لكان بالطبع دليلاً حاسماً، ولكن كونه موثقاً أمر مطعون فيه على خلفيات نقد النصوص والنقد الأدبي والتاريخي.

ونفس الموسوعة أفادت أن: (إن التفسير الواضح لصمت العهد الجديد عن اسم التثليث واستخدام صيغة أخرى (باسم المسيح(١)) في أعمال الرسل وكتابات بولس، هو (أي التفسير) أن هذه الصيغة كانت متأخرة، وأن صيغة التثليث كانت إضافة لاحقة.

[(١) يشير الكاتب إلى الصيغة التي وردت في أعمال الرسل ورسائل بولس ومن مثلها: (أعمال ٨) ١٢ ولكن لما صدقوا فيلبس وهو يبشر بالامور المختصة بملكوته الله "وباسم يسوع المسيح اعتمدوا" رجالا ونساء. (كورنثوس ١) ٢ الى كنيسة الله

التي في كورنثوس المقدسين في المسيح يسوع المدعويين قديسين مع جميع الذين يدعون "باسم ربنا يسوع المسيح" في كل مكان لهم ولنا. وغيرها ولا وجود إطلاقاً لصيغة التثليث في متى].

■ إدموند شلنك، مبدأ (عقيدة) التعميد (صفحة ٢٨):

صيغة الأمر بالتعميد الوارد بمتى ٢٨: ١٩ لا يمكن أن يكون الأصل التاريخي للتعميد المسيحي. وعلى أقل تقدير، يجب أن يفترض أن هذا النص نُقِلَ عن الشكل الذي نشرته الكنيسة الكاثوليكية.

■ تفسير العهد الجديد لتيندال، (الجزء الأول، ص ٢٧٥):

إن من المؤكد أن الكلمات "باسم الأب والإبن والروح القدس" ليست النص الحرفي لما قال عيسى، ولكن ... إضافة دينية لاحقة.

■ المسيحية، لويلهيلم بويست و كيريوس (ص ٢٩٥):

إن الشهادة للانتشار الواسع للصيغة التعميدية البسيطة [باسم المسيح] حتى القرن الميلادي الثاني، كان كاسحاً جداً برغم وجود صيغة متى ٢٨: ١٩ لتثبت أن الصيغة التثليثية أقمت لاحقاً.

■ الموسوعة الكاثوليكية، (المجلد الثاني، ص ٢٣٦):

إن الصيغة التعميدية قد غيرتها الكنيسة الكاثوليكية في القرن الثاني من باسم يسوع [عيسى] المسيح لتصبح باسم الأب والإبن والروح القدس.

■ قاموس الكتاب المقدس لهاستينج، (طبعة ١٩٦٣، ص ١٠١٥):

الثالث. - ... غير قابل للإثبات المنطقي أو بالأدلة النصية [لا معقول ولا منقول]، ... كان ثيوفيلوس الأنطاكي (١٨٠م) هو أول من استخدم المصطلح "ثلاثي"، ... (المصطلح ثالث) غير موجود في النصوص.

النص التثليثي الرئيسي في العهد الجديد هو الصيغة التعميدية في متى ٢٨: ١٩ ... هذا القول المتأخر فيما بعد القيامة غير موجود في أي من الأناجيل الأخرى أو في أي مكان آخر في العهد الجديد، هذا وقد رآه بعض العلماء كنص موضوع في متى. وقد وضح أيضاً أن فكرة الحواريين مستمرين في تعليمهم، حتى أن الإشارة المتأخرة للتعميد بصيغتها التثليثية لربما كانت إقحام لاحق في الكلام.

أخيراً، صيغة إيسوببوس للنص (القديم) كان ("باسمي" بدلاً من اسم الثالوث) لها بعض المحامين. (بالرغم من وجود صيغة التثليث الآن في الطبوعات الحديثة لكتاب متى) فهذا لا يضمن أن مصدرها هو من التعليم التاريخي ليسوع. والأفضل بلا شك النظر لصيغة التثليث هذه على أنها مستمدة من الطقس التعميدي للمسيحيين الكاثوليكين الأوائل ربما السوريون أو الفلسطينيون (أنظر ديداش ٧: ٤-١)، وعلى أنها تلخيص موجز للتعاليم الكنسية الكاثوليكية عن الآب والإبن والروح ...

■ موسوعة شاف هيرزوج للعلوم الدينية:

لا يمكن أن يكون يسوع قد أعطى الحواريين هذا التعميد الثالوثي بعد قيامته - فالعهد الجديد يعرف صيغة واحدة فقط للتعميد باسم المسيح (أعمال ٢: ٣٨، ٨: ١٦، ١٠: ٤٣، ١٩: ٥ وأيضاً في غلاطية ٣: ٢٧، رومية ٦: ٣، كورنثوس ١: ١٣-١٥)، والتي بقيت موجودة حتى في القرنين الثاني والثالث بينما الصيغة التثليثية موجودة في متى ٢٨: ١٩ فقط، وبعد هذا فقط في ديداش ٧: ١، وفي جوستين و أبو ١: ١٦.... أخيراً، الطبيعة الطقسية الواضحة لهذه الصيغة ... غريبة، وهذه ليست طريقة يسوع في عمل مثل هذه الصياغات ... وبالتالي فالثقة التقليدية في صحة (أو أصالة) متى ٢٨: ١٩ يجب أن تناقش. (ص ٤٣٥).

■ كتاب جيروزاليم المقدس، عمل كاثوليكي علمي، قرر أن:

من المحتمل أن هذه الصيغة، (الثالوثية بمتى ٢٨: ١٩) بكمال تعبيرها واستغراقه، هي انعكاس للإستخدام الطقسي (فعل بشري) الذي تقرر لاحقاً في

الجماعة (الكاثوليكية) الأولى. سيبقى مذكوراً أن الأعمال {أعمال الرسل} تتكلم عن التعميد "باسم يسوع"،

■ الموسوعة الدولية للكتاب المقدس، المجلد الرابع، صفحة ٢٦٣٧، وتحت عنوان "العماد" { Baptism } قالت:

ما جاء في متى ٢٨: ١٩ كان تقنياً [أو ترسيخاً] لموقف كنسي متأخر، فشموليته تتضاد مع الحقائق التاريخية المسيحية، بل والصيغة التثليثية غريبة على كلام يسوع.

■ جاء في الإصدار المحقق الجديد للكتاب المقدس (NRSV) حول متى ٢٨: ١٩: يدعي النقاد المعاصرين أن هذه الصيغة نسبت زوراً ليسوع وأنها تمثل تقليداً متأخراً من تقاليد الكنيسة (الكاثوليكية)، لأنه لا يوجد مكان في كتاب أعمال الرسل (أو أي مكان آخر في الكتاب المقدس) تم التعميد باسم الثالوث.

■ ترجمة العهد الجديد لجيمس موفيت:

في الهامش السفلي صفحة ٦٤ تعليقاً على متى ٢٨: ١٩ قرر المترجم أن: من المحتمل أن هذه الصيغة، (الثالوثية بمتى ٢٨: ١٩) بكمال تعبيرها واستغراقه، هي انعكاس للإستخدام الطقسي (فعل بشري) الذي تقرر لاحقاً في الجماعة (الكاثوليكية) الأولى. سيبقى مذكوراً أن الأعمال [أعمال الرسل] تتكلم عن التعميد "باسم يسوع، راجع أعمال الرسل ١: ٥ +".

■ توم هاربر:

توم هاربر، الكاتب الديني في تورنتو ستار [لا أدري إن كانت مجلة أو جريدة أو ...] وفي عموده "لأجل المسيح" صفحة ١٠٣ يخبرنا بهذه الحقائق: كل العلماء ما عدا المحافظين يتفقون على أن الجزء الأخير من هذه الوصية [الجزء التثليثي بمتى ٢٨: ١٩] قد أقحم لاحقاً. الصيغة [التثليثية] لا توجد في أي

مكان آخر في العهد الجديد، ونحن نعرف من الدليل الوحيد المتاح [بإقاي العهد الجديد] أن الكنيسة الأولى لم تُعَمِّد الناس باستخدام هذه الكلمات ("باسم الآب والإبن والروح القدس")، وكان التعميد "باسم يسوع مفرداً".

وبناءً على هذا فقد طُرِحَ أن الأصل كان "عمدوهم باسمي" وفيما بعد مُدِّتْ [غُيِّرَتْ] لتلائم العقيدة [التثليث الكاثوليكي المتأخر].

في الحقيقة، إن التصور الأول الذي وضعه علماء النقد الألمان و الموحدون أيضاً في القرن التاسع عشر قد تقررَتْ وقُبِلَتْ كخط رئيسي لرأي العلماء منذ ١٩١٩ عندما نُشِرَ تفسير بيك [Peake] الكنيسة الأولى (٣٣ م) لم تلاحظ الصيغة المنتشرة للتثليث برغم أنهم عرفوها. إن الأمر بالتعميد باسم الثلاثة [الثالوث] كان توسيعاً {تحريفاً} مذهبياً متأخراً".

■ تفسير الكتاب المقدس ١٩١٩ صفحة ٧٢٣:

قالها الدكتور بيك [Peake] واضحة: إن الأمر بالتعميد باسم الثلاثة كان توسيعاً {تحريفاً} مذهبياً متأخراً. وبدلاً من كلمات التعميد باسم الآب والإبن والروح القدس، فإنه من الأفضل أن نقرأها ببساطة - "باسمي".

■ كتاب اللاهوت في العهد الجديد أو لاهوت العهد الجديد:

تأليف آر بولتمان، ١٩٥١، صفحة ١٣٣، تحت عنوان كيريجما الكنيسة الهلنستية والأسرار المقدسة. الحقيقة التاريخية أن العدد متى ٢٨: ١٩ قد تم تبديله بشكل واضح وصريح. "لأن شعيبة التعميد قد تمت بالتغطيس حيث يَـغْطِـس الشخص المراد تعميده في حمام، أو في مجرى مائي كما في يظهر من سفر الأعمال ٨: ٣٦، والرسالة للعبرانيين ١٠: ٢٢، .. والتي تسمح لنا بالاستنتاج، وكذا ما جاء في كتاب ديداش ٧: ١-٣ تحديداً، إعتياداً على النص الأخير [النص الكاثوليكي الأبوكريفي] أنه يكفي في حال الحاجة سكب الماء ثلاث

مرات [تعليم الرش الكاثوليكي المزيف] على الرأس. والشخص المَعْمَد
يسمى على الشخص الجاري تعميده باسم الرب يسوع المسيح، "وقد وسعت
[بِدَلَّت] بعد هذا لتكون باسم الأب والإبن والروح القدس".

■ عقائد وممارسات الكنيسة الأولى:

تأليف دكتور. ستيوارت ج هال ١٩٩٢، صفحة ٢٠-٢١. الأستاذ {بروفيسر}
هال كان رسمياً أستاذاً لتاريخ الكنيسة بكلية كينجز، لندن إنجلترا. دكتور هال قال
بعبارة واقعية: إن التعميد التثليثي الكاثوليكي لم يكن الشكل الأصلي لتعميد
المسيحيين، والأصل كان معمودية اسم المسيح.

■ الجامعة الكاثوليكية الأمريكية بواشنطن، ١٩٢٣، دراسات في العهد الجديد رقم
٥: الأمر الإلهي بالتعميد تحقيق نقدي تاريخي. كتبه هنري كونيو ص ٢٧:

"إن الرحلات في سفر الأعمال ورسائل القديس بولس هذه الرحلات تشير
لوجود صيغة مبكرة للتعميد باسم الرب [المسيح]". ونجد أيضاً: "هل من الممكن
التوفيق بين هذه الحقائق والإيمان بأن المسيح أمر تلاميذه أن يعمدوا بالصيغة
التثليثية؟ لو أعطى المسيح مثل هذا الأمر، لكانت يجب على الكنيسة الرسولية تتبعه،
ولكننا نستطيع تتبع أثر هذه الطاعة في العهد الجديد. ومثل هذا الأثر لم يوجد.
والتفسير الوحيد لهذا الصمت، وبناءً على نظرة غير متقيدة بالتقليد، أن الصيغة
المختصرة باسم المسيح كانت الأصلية، وأن الصيغة المطولة التثليثية كانت تطوراً
لاحقاً". [Al_sarem76](http://www.alda3wa.com/ib/index.php?s=62319b01b3578287e33e753fb327e367&showtopic=29) من منتديات الدعوة

<http://www.alda3wa.com/ib/index.php?s=62319b01b3578287e33e753fb327e367&showtopic=29>

[ويقول أدولف هرنك: "صيغة التثليث هذه التي تتكلم عن الآب والإبن والروح
القدس، غريب ذكرها على لسان المسيح، ولم يكن لها وجود في عصر الرسل].
نقلاً عن Salafyo0on

لويؤكد تاريخ التلاميذ عدم معرفتهم بهذا النص إذ لم يخرجوا لدعوة الناس كما أمر المسيح، ثم لم يخرجوا من فلسطين إلا حين أجبرتهم الظروف على الخروج ١٩" أما الذين تشتتوا من جراء الضيق الذي حصل بسبب إسفانوس فاجتازوا إلى فينيقية وقبرس وأنطاكية وهم لا يكلمون أحداً بالكلمة إلا اليهود فقط. " (أعمال ١١: ١٩). نقلا عن Salafyo0on

[وعليه بطرس لا يعلم شيئاً عن نص متى الذي يأمر بتعميد الأمم باسم الأب والابن والروح القدس. ولذلك اتفق التلاميذ مع بولس على أن يدعو الأمميّين ، وهم يدعون الختان أي اليهود يقول بولس: "رأوا أنني أوتمنت على إنجيل الغرلة (الأمم) كما بطرس على إنجيل الختان ... أعطوني وبرنابا يمين الشراكة لنكون نحن للأمم، وأما هم فللختان" (غلاطية ٢: ٧-٩) فكيف لهم أن يخالفوا أمر المسيح لو كان صحيحاً نص متى ويقعدوا عن دعوة الأمم ،ثم يتركوا ذلك لبولس وبرنابا فقط؟] نقلا عن Salafyo0on

يوصل الدكتور روبرت كيل تسليق قوله: "والجدير بالذكر في موضوع التحريفات هذا ولتجنب تكرار هذه المقولة نذكر الآتي: يجمع علماء اللاهوت اليوم على أن أجزاء مختلفة من الكتاب المقدس لم يكتبها المؤلفون الذين يُعزى إليهم أسماء هذه الكتب. ■ لذلك يُعقد الإجماع اليوم على أنه:

أ - لم تكتب كتب موسى [وهي الخمسة كتب الأولى من الكتاب المقدس وهي: التكوين والخروج واللاويين وعدد وثنية] بواسطته على الرغم من أن "موسى" يتكلم إلى حد ما بضمير المتكلم (قارن على سبيل المثال تثنية ١٠: ٥ ، وكنيرم صفحة ٣٧).

ب - كذلك يطلق كثيراً في الكتاب المقدس على الزبور "زبور داود" والتي لا يمكن أن يكون داود هو قائلها (كنيرم صفحة ٣٧).

ت - كذلك لا ينبغي أن تُنسب أقوال "سليمان" إليه (كنيرم صفحة ٣٧).

ث - ومن المسلم به أيضاً أن جزءاً [بسيطاً] فقط من كتاب اليسع يمكن أن ينسب إليه (كنيرم صفحة ٣٧)

ج - وكذلك يبدو أن إنجيل يوحنا لم يكتبه يوحنا الحواري (شميث صفحة ٤٣).

ح - كذلك لم يكتب القديس بطرس الخطابات التي نسبت إليه لإعلاء مكانتها.

خ - ويمكن أن يقال نفس الشيء على خطاب يهوذا وعلى خطابات بولس الرومية المختلفة (شميث صفحة ٤٢).

إن السبب الرئيسي لهذه الحالة العجيبة يجب رده إلى التغييرات الواسعة التي انتشرت في القرون الأولى. فبالنسبة لرسائل بولس ، نجد أننا لو صرفنا النظر عن حوالى ٨٠ قراءات مختلفة تماماً، فإن النص يُشبه أقدم إنتاج منها، ولو أن به كثير من أخطاء الكتبة .. إلا أن التغييرات الحادثة غير ذات قيمة ، وأغلبها قابل للشرح والتأويل من سياق الكلام، وباختصار يُمكن القول بأن هذه التغييرات عرضية.

أما موقف الأناجيل فعلى العكس من ذلك إذ أن التغييرات الهامة قد حدثت عن قصد مثل إضافة أو إدخال فقرات بأكملها. وبالتأكيد فإن بعضاً منها قد استُمدَّ من مصدر خارجي" (يراجع ذلك في دائرة المعارف البريطانية الجزء الثانى من ص ٥١٩ إلى ٥٢١ - نقلاً عن المسيح في مصادر العقيدة النصرانية - اللواء أحمد عبد الوهاب)

ويقول جورج كيرد: "إن أول نص مطبوع من العهد الجديد كان ذلك الذى قدمه إرازموس عام ١٥١٦م ، وقبل هذا التاريخ كان يُحفظ النص فى مخطوطات نسختها أيدى مُجهدة لكتبة كثيرين. ويوجد اليوم من هذه المخطوطات ٤٧٠٠ ما بين قصاصات من ورق إلى مخطوطات كاملة على رقائق من الجلد أو القماش. وإن نصوص جميع هذه المخطوطات تختلف اختلافاً كبيراً ، ولا يمكن الاعتقاد بأن أياً منها قد نجا من الخطأ. ومهما كان الناسخ حى الضمير ، فإنه ارتكب أخطاء ،

وهذه الأخطاء بقيت في كل النسخ التي نقلت عن نسخته الأصلية. إن أغلب النسخ الموجودة من جميع الأحجام قد تعرضت لتغييرات أخرى على أيدي المصححين الذين لم يكن عملهم دائماً إعادة القراءة الصحيحة".

"وحتى أشهر آباء الكنيسة "أوجستين" قد صرح بعدم الثقة في الكتاب المقدس لكثرة الأخطاء (التي تحتويها المخطوطات اليدوية)، حتى إذا ضمنت له (وهو هنا يعني نفسه أساساً) ذلك جهة أو مؤسسة لاتباع الكنيسة. "ليرتبط على هذه الفقرة في هامش هذه الصفحة الدكتور كيل تسليراً قائلاً: وهذا موقف الكنيسة الكاثوليكية التي تأثرت أساساً بأوجستين]

"لذلك لم يعرف كتاب مثل هذه الأخطاء والتغييرات والتزويرات مثل ما عرفه الكتاب المقدس."

"وحتى الكتاب المقدس طبعة زيوريخ الشهيرة بتحفظه الشديد (انظر صفحة ٢ من: هذا الكتاب [الألماني]) يعترف بأن ما يطلق عليه "النص الأصلي" يحتوي على الكثير من الأخطاء (انظر أيضاً ملحق I الأرقام من ٦ إلى ٢٢)."

"وترجع معظم هذه الأخطاء إلى أخطاء النقل أو القراءة غير المتعمدة (وأيضاً إلى عدم الإلتباه أو الفهم الخاطيء عند الإملاء أو عدم توافر المعرفة باللغة القديمة أو طريقة كتابتها أو "التحسينات" ذات النية الحسنة ... وهكذا)."

ومثال ثالث لما أدخلته الكنيسة أو اليد الآثمة في النصوص ، فقد ذكرت من قبل نص رسالة يوحنا الأولى ٥ : ٧ ، ونص نهاية مرقس ١٦ : ٩-٢٠ ، وهنا أقول:

وعلى ذلك أمثلة عديدة ، أذكر منها: (٤: ٤) وَأَمَّا أَنَا فَأَقُولُ لَكُمْ: أَحِبُّوا أَعْدَاءَكُمْ. بَارِكُوا لَاعِنَيْكُمْ. أَحْسِنُوا إِلَى مُبْغِضَيْكُمْ وَصَلُّوا لِأَجْلِ الَّذِينَ يُسَيِّئُونَ إِلَيْكُمْ وَيَطْرُدُونَكُمْ) متى ٥ : ٤٤

وقد ذكرتها طبعة الآباء اليسوعيين ص ٥٠ والترجمة العربية المشتركة ص ١٠ هكذا: (٤: ٤) أما أنا فأقول لكم: أحبوا أعداءكم وصلوا من أجل مضطهديكم.) فقد

حذفت هذه الطبعة إذن عبارة: (بَارِكُوا لَأَعْيُنِكُمْ. أَحْسِنُوا إِلَى مُبْغِضِيكُمْ). فمن الذى أدخلها للنص المقدس؟ وبأى حق؟ ومن الذى حذفها فى صمت بدون تبرير لهذا العمل فى هامش الكتاب مُخادعاً من يصدقون أنه كتاب الله وهو فى الحقيقة كتاب من يتحكم فيه بالحذف والإضافة؟

والأ يدل ذلك على عدم حفظ الله لهذا الكتاب لأنه لا يعتبره كتابه بل كتاب متّى؟ ومع كل هذا مازالت طبعة فندايك وطبعة كتاب الحياة والتفسير التطبيقية للكتاب المقدس يذكرون ما حذفه الآخرون على أنه من متن النص ، ومن وحى الله. وليس هذا شأن التراجم العربية فقط ، ولكن التراجم الأوروبية أيضاً تقوم بذلك:

فترجمة لوثر الألمانية لعام ١٥٤٥ ذكرتها مثل ترجمة فندايك:

44Ich aber sage euch: Liebet eure Feinde; segnet, die euch fluchen;
tut wohl denen, die euch hassen; bittet für die, so euch beleidigen
und verfolgen,
<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MATT+5&language=germa...>

ثم حذفها فى عام ١٩١٢ ذكرتها مثل الترجمة المشتركة:

⁴⁴ Ich aber sage euch: * * * Liebt eure Feinde und * * bittet für die, die euch verfolgen,
<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?MTT+5&nomb&nomo&nomd&b i=luther>

وأثبتتها فى عام ١٩١٤ فأصبحت مثل فندايك مرة أخرى:

Ich aber sage euch: Liebet eure Feinde; segnet, die euch fluchen; tut wohl denen, die euch hassen; bittet für die, so euch beleidigen und verfolgen,
<http://www.bibel-online.net/buch/40.matthaeus/5.html#5,1>

ثم تلاعبت الترجمة وحذفتها فى عام ١٩٨٤ لتتطابق مع الترجمة المشتركة:

⁴⁴Ich aber sage euch: "Liebt eure Feinde und ^bbittet für die, die euch verfolgen,

<http://www.bibel-online.net/buch/40.matthaeus/5.html#5.1>

وأثبتتها ترجمة الملك جيمس KJV فى طبعتها القديمة والحديثة

⁴⁴ But I say unto you, Love your enemies, ble**ss** them that curse you, do good to them that hate you, and pray for them which **despitefully** use you, and persecute you;

وحذفتها الترجمة الإنجليزية AMP

[http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?MTT+5&nomb&nomo&nomd&b
i=kjv](http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?MTT+5&nomb&nomo&nomd&b
i=kjv)

44But I tell you, Love your enemies and pray for those who persecute you, ^(M)

[http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface
=print&passage=MATT+5&language=engli...](http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface
=print&passage=MATT+5&language=engli...)

وأثبتتها ترجمة NIV مع التعليق عليه:

44 But I say to you, love your enemies, ble**ss** those who curse you, do good to those who hate you, and pray for those who **spitefully** use you and persecute you,^[h]

[http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface
=print&passage=MATT+5&language=engli...](http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface
=print&passage=MATT+5&language=engli...)

Matthew 5:44 NU-Text omits three clauses from this verse, leaving, "*But I say to you, love your enemies and pray for those who persecute you.*"

وحذفتها ترجمة Darby ، لذلك وضعتها بين قوسين معكوفين دلالة على أنها

خارج النص الموحى به من الله:

44But *I* say unto you, Love your enemies, [ble**ss** those who curse you,] do good to those who hate you, and pray for those who [insult you and] persecute you,

[http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface
=print&passage=MATT+5&language=engli...](http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface
=print&passage=MATT+5&language=engli...)

فهل هؤلاء أناس يحترمون عقول من يقتنى كتابهم؟ هل هؤلاء أناس احتفظوا بقدر من الأمانة واحترام الغير؟ إنهم لم يحترموا قراءهم! إنهم يتربحون من وراء سذاجة المؤمنين بهذا الكتاب! إنهم امتداد لكهنة الوثنية فى المعابد المصرية القديمة!

[ومثال رابع أيضاً من متى: (١٣) وَلَا تُدْخِلْنَا فِي تَجْرِبَةٍ لَكِنْ نَجِّنَا مِنَ الشَّرِيرِ. لِأَنَّ لَكَ الْمَلِكَ وَالْقُوَّةَ وَالْمَجْدَ إِلَى الْأَبَدِ. آمِينَ.) متى ٦: ١٣]

وقد ذكرتها ترجمة الآباء اليسوعيين هكذا: (١٣) ولا تتركنا نتعرض للتجربة بل نجنا من الشرير. ، وأضافت ترجمة الآباء اليسوعيين فى هامشها الآتى: "هناك مخطوطات كثيرة تضيف هنا عبارة طقسية قديمة: "لأنَّ لَكَ الْمَلِكَ وَالْقُوَّةَ وَالْمَجْدَ إِلَى الْأَبَدِ".

فقل لى بالله عليك: لماذا حذفتها هذه الترجمة إذا كانت هناك مخطوطات كثيرة تضيف هنا عبارة طقسية قديمة؟ وما معنى طقسية إلا أن الكنيسة كانت تقولها فأضيفت ضمن متن الكتاب أثناء نسخه؟ فأين عصمة الله لكتابكم التى تدعونها؟

وذكرتها الترجمة العربية المشتركة هكذا: (١٣) وَلَا تُدْخِلْنَا فِي تَجْرِبَةٍ ، وَلَكِنْ نَجِّنَا مِنَ الشَّرِيرِ. ، وأضافت فى هامشها: "بعض المخطوطات تضيف: "لأنَّ لَكَ الْمَلِكَ وَالْقُوَّةَ وَالْمَجْدَ إِلَى الْأَبَدِ. آمِينَ".

وقد ذكرتها طبعة لوثر عام ١٥٤٥ كجزء من الكتاب المقدس أى من وحي الرب:

13 Und führe uns nicht in Versuchung, sondern erlöse uns von dem Übel. Denn dein ist das Reich und die Kraft und die Herrlichkeit in Ewigkeit. Amen.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MATT+1&language=germa..>

وحذفتها طبعة لوثر لعام ١٩١٢ وذلك بوضعها بين قوسين معكوفين لأن الكنيسة حكمت عليها أنها ليست من وحي الرب:

¹³ Und * * führe uns nicht in Versuchung, sondern erlöse uns von dem Bösen. [Denn * dein ist das Reich und die Kraft und die Herrlichkeit in Ewigkeit. Amen.]

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?MTT+6&nomb&nomo&nomd&bi=luther>

ثم أثبتتها في طبعتها لعام ١٩١٤ ، لأن الكنيسة تراجعت وقررت أنها من وحى الرب:

Und führe uns nicht in Versuchung, sondern erlöse uns von dem Übel. Denn dein ist das Reich und die Kraft und die Herrlichkeit in Ewigkeit. Amen.

<http://unbound.biola.edu/results/index.cfm?background=none&read=yes&print=yes&Version=german%5Fluthe...>

ثم حذفها في طبعتها لعام ١٩٨٤ وذلك بوضعها بين قوسين معكوفين ، لأن الكنيسة تراجعت وقررت أنها من وحى الرب ، وعلمت أنه لا يوجد أحد يقرأ ما تكتبه أو يراجع ما تقوله أو يشك فيه:

¹³Und ^fführe uns nicht in Versuchung, sondern erlöse uns von dem Bösen. [Denn ^gdein ist das Reich und die Kraft und die Herrlichkeit in Ewigkeit. Amen.]

<http://www.bibel-online.net/buch/40.matthaeus/6.html#6.1>

وكانت ترجمة Einheitsübersetzung أكثر جرأة على كلمة الرب فحذفتها:

Und führe uns nicht in Versuchung, / sondern rette uns vor dem Bösen.

<http://theol.uibk.ac.at/leseraum/bibel/mt6.html#1>

وأثبتت الترجمة الإنجليزية AMP أنها من وحى الرب:

13And lead (bring) us not into temptation, but deliver us from the evil one. For Yours is the kingdom and the power and the glory forever. Amen.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MATT+6&language=engli...>

وحذفتها ترجمة Darby لأنها لم تقتنع أنها من وحى الرب:

13and lead us not into temptation, but save us from evil.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MATT+6&language=engli...>

ووضعتها ترجمة الملك جيمس على أنها من وحى الرب ، وكذلك فعلت الترجمة الحديثة للملك جيمس مع التعليق الآتي:

¹³ And lead us not into temptation, but deliver us from evil: For thine is the kingdom, and the power, and the glory, for ever. Amen.

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?MTT+6&nomb&nomo&nomd&bi=kjv>

Matthew 6:13 NU-Text omits *For Yours* through *Amen*.

وحذفتها ترجمة RSV:

¹³ And lead us not into temptation, But deliver us from evil.

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?MTT+6&nomb&nomo&nomd&bi=RSV>

ومثال خامس على الحذف والإضافة من وإلى أصول الكتاب المقدس لديهم ، هو نص متى ١٧ : ٢١ (٢١ وَأَمَّا هَذَا الْجَنْسُ فَلَا يَخْرُجُ إِلَّا بِالصَّلَاةِ وَالصَّوْمِ) فقد أثبتتها ترجمة فاندايك أنها من وحى للرب وجملة من جمل الكتاب التي أوحى بها الرب ، إلا أن الترجمة العربية المشتركة قد رفضت ذلك وحذفتها ، وذلك بوضعها بين قوسين معكوفين ، وعلقت في هامشها أن هذه الآية لم ترد في معظم المخطوطات القديمة. وخالفها ترجمة كتاب الحياة والترجمة الكاثوليكية وكذلك الآباء اليسوعيين وأثبتوا أنها من وحى الرب.

ومعنى كلام الترجمة العربية المشتركة بين الأرثوذكس والكاثوليك والبروتستانت أن كنائس الطوائف الثلاث تعترف أن هذه الآية لم ترد في معظم المخطوطات القديمة ، وتعترف أن هذا الكتاب منقول من مخطوطات قديمة ، الأمر الذي ينفي علاقة هذا الكتاب لاوحى ، وينفي أيضاً علاقة الوحي بالمخطوطات ، حيث لم تتفق المخطوطات. ويستحيل أن يكون هذا التعمد في الحذف أو حتى النسيان من عمل الرب!!

ومثال سادس على هذا الحذف وهو لا يمت للناسخ والمنسوخ بصلة ، إذ الناسخ لكلام الله هو كلام الله نفسه، لكن هنا يتضح التحريف بالإضافة، وهذا ما تعترف به الترجمات المختلفة للكتاب الذى يقدسوه. وهذا النص هو نص متى ١٨ : ١١ (١١) لأنَّ ابْنَ الْإِنْسَانِ قَدْ جَاءَ لِكَيْ يَخْلُصَ مَا قَدْ هَلَكَ.)

وقد وضعته الترجمة العربية المشتركة بين قوسين معكوفين أى اعتبرتها خارج متن الكتاب المقدس ، وعُلِّقت فى هامشها أن هذه الآية لا ترد فى معظم المخطوطات القديمة.

وكذلك كانت ترجمة لوثر ١٩١٢ فقد حذفها بعد أن أثبتتها فى ترجمتها لعام ١٥٤٥ ، وعادت وأثبتتها فى طبعة ١٩١٤ ، ثم خلعتها من النص برقمها فى طبعة عام ١٩٨٤ أى جاء بعد العدد ١٠ العدد ١٢ مباشرة:

¹⁰Seht zu, daß ihr nicht einen von diesen Kleinen verachtet. Denn ich sage euch: "Ihre Engel im Himmel sehen allezeit das Angesicht meines Vaters im Himmel. ¹²Was meint ihr? Wenn ein Mensch hundert Schafe hätte und eins unter ihnen sich verirrt: läßt er nicht die neunundneunzig auf den Bergen, geht hin und sucht das verirrt?

<http://www.bibel-online.net/buch/40.matthaeus/18.html#18.1>

وفى ترجمة AMP ذكرت جزء منها بين قوسين معكوفين ، ثم أضافت فى هامشها أن هناك العديد من المخطوطات لم تذكرها:

¹¹[c]For the Son of man came to save [d]from the penalty of eternal death] that which was lost.

c. Matthew 18:11 Many manuscripts do not contain this verse.

d. Matthew 18:11 Hermann Cremer, Biblico-Theological Lexicon.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MATT+18&language=engl...>

وحذفها ترجمة الملك جيمس الحديثة من متن النص برقمها كما فعلت ترجمة لوثر لعام ١٩٨٤ ، وعُلِّقت فى هامشها أن النص يُحذف هذه الآية:

Matthew 18:11 NU-Text omits this verse.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MATT+18&language=engl...>

أما الطبعة القياسية المنقحة فقد حذفت النص ووضعت رقمه فقط ، وليليه الجملة رقم ١٢ دون أن تعلق فى هامشها على ذلك، ظناً منها أن المسيحي لا يقرأ هذا الكتاب، وإن قرأ لن يهتم بمثل هذا:

¹⁰ "See that you do not despise one of these little ones; for I tell you that in heaven their angels always behold the face of my Father who is in heaven. ^{11 12} **What** do you think? If a man has a hundred sheep, and one of them has gone astray, does he not leave the ninety-nine on the mountains and go in search of the one that went astray?

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?MTT+1&nomb&nomo&nomd&bi=rsv>

أعتقد أن اللسان يعجز عن وصف هذا التلاعب! وأعتقد أنك عزيزى المسيحى لن تجد الكلمات المناسبة لوصف هذا التحريف! حقيقة أنا أواسيك ، وأتمنى أن يهديك الله الخالق لدينه الحق الذى يرتضيه لك!!

ولا أريد أن أصدمك مرة أخرى بذكر ما يقوله لكم رجال الكنيسة من استحالة تحريف الكتاب المقدس أو من يقدر على تحريف كلام الله؟ أو هل يمكن تحريف الكتاب المقدس؟ أو عصمة الكتاب المقدس واستحالة تحريفه.

كما أعتقد أنك لست فى حاجة إلى أن تفكر فيما تطرحه عليك الكنيسة من أسئلة ليس لها علاقة بإثبات تحريف الكتاب الذى تقدسه دون علم ، مثل: اسم المحرّف، ودوافعه، والمكان الذى قام فيه بالتحريف، وكيف كان أصل الكتاب قبل التحريف حتى يثبت التحريف ، وحالة المحرّف الإجتماعية وقتها ، ومقاس حذائسه، وأى شخصيات الكرتون كان يحبها ، وهل يسعده رؤية أفلام بكّار أم الكابتن ماجد؟

فقد ثبت لك عزيزى المسيحى بقول علمائكم وعلماء نصوص الكتاب المقدس بغض النظر عن معتقداتهم ، لأنهم لا يتكلمون عن معتقد ، ولكنهم يتعاملون مع

مخطوطات ونصوص ، وكذلك بنصوص الكتاب نفسه وجود الأخطاء والتحريفات والإضافات والحذف ، التي يسمونها تحسينات أو قراءات أو زخارف أو تصحيحات أو .. أو .. وهذا يكفي لإثبات أن هذا الكتاب ليس كتاب الله ، الذي تتمسك به . فما رأى القمص زكريا بطرس؟ فهل مازلت ستتجاهل الرد على وعلى كتيبي؟

ومما لا خلاف فيه والأمر الذي سلّم به العلم منذ زمن بعيد أنه يوجد فيما يطلق عليه "النص الأصلي" خاصة في العهد الجديد وعلى الأخص في الأنجيل [الأربعة] العديد من التحريفات، ولا خلاف هنا إلا في عدد هذه التحريفات.

يقول الدكتور روبرت كيل تسلر: "وفي الواقع إن من قام بهذه التحريفات وأولئك الذين قاموا بالتصحيحات (والحذف) كانت ضمائرهم أقل نقاءاً من ضمائرنا اليوم ، حيث كانت هذه التحريفات آنذاك من الأشياء المعتادة أيضاً في الأدب الدنيوي، ولم يأخذها إنسان ذلك العصر مأخذ الدقة التاريخية كما اعتدنا نحن ذلك في العلم الفكري بعد ٢٠٠٠ عام (انظر براون صفحة ٢٨٥)، لذلك تدعي الكنيسة أن الله قد كتب هذه الكتب، بينما لا يمكنهم الإدعاء أن الرب كان آنذاك ذا أخلاق متسببة (انظر أيضاً شميث صفحة ٤٣)".

قارن هذا بقول الدكتور القس منيس عبد النور في كتابه (شبهات وهمية حول الكتاب المقدس) ص ١١: "على أن النساخ الأولين قد تعبوا كثيراً وكانوا ذوي ضمائر صالحة".

"وبجانب ذلك لا بد من ملاحظة بخصوص هذه الحقيقة ، إن هذه التحريفات التي أصابت النصوص في العصور القديمة كانت شيئاً معتاداً، ولو لم تحدث هذه التحريفات في الكتاب المقدس لأصبحت معجزة".

"كذلك كان يعتقد آباء الكنيسة في القرون الأولى للمسيحية أن النصوص الأصلية قد امتدت إليها يد التحريف في مواقع كثيرة عن عمد (انظر هولتسمان صفحة ٢٨)، كما اتهم ممثلوا الطوائف المختلفة بعضهم البعض بتحريفات "النص الأصلي". وهذا

لا يعني إلا إتفاقهم في أن النص الأصلي قد امتدت إليه يد التحريف وكذلك اختلافهم في تحديد (الشخص أو الهيئات) الذين قاموا بهذه التحريفات.

"ويتفق كل جاد من علماء الكتاب المقدس الذين يمثلون كل الطوائف [المسيحية] على أن الكتاب المقدس يحتوى على عدد كبير من التحريفات خصوصاً العهد الجديد وهي تأتي نتيجة لحرص كل طائفة على تدعيم نظريتها العقائدية بمثل هذه التحريفات الأمر الذي أدى إلى إنشاء القواعد الإنجيلية لذلك."

وأسماء المراجع التي استخدمها دكتور روبرت كيل تسلر فى كتابه حقيقة الكتاب المقدس تحت مجهر علماء اللاهوت (مكتبة وهبة)!

1. Beumer Johann, Die Inspiration der hl. Schrift, Bd. 1/3b des Handbuches der Dogmengeschichte, Herder 1968.

2. Billerbeck, Kommentar zum Neuen Testament.

3. Braun Herbert, Gesammelte Studien zum Neuen Testament und seiner Umwelt. Tübingen 1962.

4. Delitzsch Friedrich, Die große Täuschung, Stuttgart / Berlin 1921.

5. Encyclopedia Biblica, Bd. IV, von Harnak Adolf, Studien zur Geschichte des Neuen Testaments und der alten Kirche, Bd. I. Zur neutestamentlichen Textkritik, Berlin und Leipzig 1931.

6. Holzmann H. J., Einleitung in das neue Testament, 7. A., Tübingen 1931.

7. Käsemann Ernst, Exegetische Versuche und Besinnungen, Bd. I, Göttingen 1960.

8. Knierim Rolf, Bibelautorität und Bibelkritik, Gotthelf-Verlag Zürich 1962.

9. Nestle Eberhard, Einführung in das griechische Neue Testament, 4. A., Göttingen 1923.

10. Realencyclopädie für protestantische Theologie und Kirche 1897, Bd. 2, Seiten 728 ff.

11. Schmidt Willhelm, Bibel im Kreuzverhör, Gütersloh 1963.

12. Schorer Jean, Das Christentum in der Welt und für die Welt, Wien 1949.

13. Schorer Jean, Pourquoi je suis devenu un chrétien libéral, 2. A., Genf 1971.

■ سادساً: اعترافات إضافية لعلماء اللاهوت بتحريف الكتاب المقدس:

■ اعتراف الفاتيكان بالتحريف:

وفى هذا الصدد اعترفت مؤخراً الهيئات اللاهوتية بوجود أخطاء فى الكتاب ، الأمر الذى ينفى بالطبع قداسته ، أو نسبته لله. فقد أصدرت الهيئة الكهنوتية فى الكنيسة الكاثوليكية الرومانية وثيقة تعليمية تفيد أن بعض أجزاء الكتاب المقدس غير صحيحة. وحذر الأساقفة الكاثوليك فى بريطانيا وويلز واسكتلندا أتباعهم البالغين ٥ ملايين وكل من يقرأ ويدرس الكتاب المقدس أن "عليهم ألا يتوقعوا دقة كاملة فى الكتاب المقدس".

■ اعتراف صحيفة "التايمز" البريطانية بالتحريف:

وأوردت صحيفة "التايمز" البريطانية، فى عددها الصادر الأربعاء ١٠/٥/٢٠٠٥، أن الأساقفة ذكروا فى وثيقتهم المسماة "هبة الكتاب المقدس": "يجب علينا ألا نتوقع العثور على كلام علمى دقيق وإحكام تاريخى بالغ الدقة أو تام فى الكتاب المقدس".

وتضيف الصحيفة أن الوثيقة تسرد موقف الكنيسة الكاثوليكية منذ القرن السابع عشر عندما أدانت غاليليو واعتبرته "مهرطقاً" لسخريته من اعتقاد كان سائداً آنذاك

حول الوحي الإلهي للكتاب المقدس، وذلك بدفاعه عن وجهة نظر كوبرنيكوس حول النظام الشمسي.

ويتابعون: "الكتاب المقدس فيه فقرات صحيحة تتحدث عن تخليص الإنسان.. لكن يجب علينا ألا نتوقع دقة كاملة في الكتاب المقدس في مسائل دنيوية أخرى".

<http://www.alarabiya.net/Articles/2005/10/05/17432.htm>

■ اعتراف الملحق العلمي للكتاب المقدس بالتحريف:

ويواصل الدكتور كيل تسليقول: "وقد تم عرض ملحق علمي لطبعة تسلفنجلي الحديثة من الكتاب المقدس، ولم يسمح له بالنشر، إلا أنه بعد (٣٠) عاماً من ظهور هذه الطبعة سأل دكتور روبرت كيل تسلي عن عدم طباعة هذا الملحق مع الكتاب المقدس، وجائته الإجابة بأن ذلك سيفقد الشعب [المسيحي] إيمانه بالكتاب المقدس إذا ما علم بكل محتوى ذلك الملحق، كما أخبره أحد أساتذة اللاهوت قائلًا: أليس من الذكاء سلب الشعب [المسيحي] هذا الإيمان الساذج بالكتاب المقدس، حيث إن هذا سيسره بالطبع؟"

أليس هذا تدليسا على الشعب لمصلحة الشيطان وحطاب نار جهنم؟ فمن المستفيد من هذا الضلال غير الشيطان وأعوانه؟ (٥)وَكُلُّ أَعْمَالِهِمْ يَغْمَلُونَهَا لَكِي تَنْظُرَهُمُ النَّاسُ فَيَعْرِضُونَ عَصَانِبَهُمْ وَيَعْظُمُونَ أَهْذَابَ ثِيَابِهِمْ^٦ وَيُحِبُّونَ الْمَتَكَّ الْأَوَّلَ فِي الْوَلَائِمِ وَالْمَجَالِسِ الْأَوَّلَى فِي الْمَجَامِعِ^٧وَالْتَّحِيَّاتِ فِي الْأَسْوَاقِ وَأَنْ يَدْعُوَهُمُ النَّاسُ: سَيِّدِي سَيِّدِي!) متى ٢٣: ٥-٧

(٢٥)وَيْلٌ لَكُمْ أَيُّهَا الْكَتَبَةُ وَالْفَرِيسِيُّونَ الْمُرَاوُونَ لِأَنْكُمْ تَتَّقُونَ خَارِجَ الْكَاسِ وَالصَّحْفَةَ وَهُمَا مِنْ دَاخِلٍ مَمْلُوءَانِ اخْتِطَافًا وَدَعَارَةً! ٢٦ أَيُّهَا الْفَرِيسِيُّ الْأَعْمَى نَقِ أَوَّلًا دَاخِلَ الْكَاسِ وَالصَّحْفَةِ لِكِي يَكُونَ خَارِجُهُمَا أَيْضًا نَقِيًّا.) متى ٢٣: ٢٥-٢٦

(٢٧)وَيْلٌ لَكُمْ أَيُّهَا الْكَتَبَةُ وَالْفَرِيسِيُّونَ الْمُرَاوُونَ لِأَنْكُمْ تُشَبِّهُونَ قُبُورًا مَبْيِضَةً تَظْهَرُ مِنْ خَارِجٍ جَمِيلَةً وَهِيَ مِنْ دَاخِلٍ مَمْلُوءَةٌ عِظَامَ أَمْوَاتٍ وَكُلُّ نَجَاسَةٍ. ٢٨ هَكَذَا أَنْتُمْ

أَيْضاً: مِنْ خَارِجٍ تَظْهَرُونَ لِلنَّاسِ أُنْبَرَاراً وَلَكِنْكُمْ مِنْ دَاخِلٍ مَشْحُونُونَ رِيَاءً وَإِثْمًا!)
متى ٢٣: ٢٧-٢٨

(٣٣) أَلَيْهَا الْحَيَاتُ أَوْلَادَ الْإِنْفَاعِي كَيْفَ تَهْرَبُونَ مِنْ دَيْتُونَةِ جَهَنَّمَ؟ متى ٢٣: ٣٣

"لذلك يدور تقريباً كل القساوسة في الكنيسة بطريقة ما حول حقيقة الكتاب المقدس بإعطاء أنصاف إجابات، وإجابات أخرى تحمل أكثر من معنى، كما اعتادوا استخدام لفظ "كلمة الله" بصورة كبيرة، عسى أن يتمكنوا بذلك من إبقاء الشعب [النصراني] أسير هذا الإيمان - الساذج - السابق ذكره - بالكتاب المقدس."

"يقول Schmidt W. صفحة ٣٣ "إن نتائج فحص الكتاب المقدس (علم نقد الكتاب المقدس) لم يخرج (لليوم) عن منصة الخطابة أو المنبر، ولا عن قاعات المحاضرات الدينية والمحاضرات التعليمية [البروتستانتية] ، الأمر الذي يحزن عدد لا يحصى من القساوسة حزناً عميقاً."

"ويؤكد القس شورر: "أن الأغلبية العظمى من اللاهوتيين والقساوسة يخاطبون قومهم عن الكتاب المقدس بطريقة تدعو إلى القول بأنه لم يوجد مؤرخون قط من ذوي العلم."

"ويكتب إلينا أحد قساوسة كنيسة بلدة زيورخ قائلاً: "إن الطريق (للتقييم يطابق حقيقة الكتاب المقدس) قد بدأ في مطلع هذا القرن وإن عدم استخدام اللاهوتيين هذا التقييم لجريمة تجاه البشرية تشين جباههم."

ويواصل الدكتور روبرت كيل تسلي في كتابه (حقيقة الكتاب المقدس [تحت مجهر علماء اللاهوت]) قائلاً: "وأعلنت الدكتورة مارجا يوريج مديرة مركز اجتماعات بولدرن لكنيسة البلدية الإنجيلية في إحدى محاضراتي التي ألقيتها في اللقاء المنعقد في شهر مايو ١٩٧٢ قائلة: "إنه لذنوب كبير يقترفه اللاهوتيون تجاه أمتهم بتكتمهم هذه المعلومات (الخاصة بنقد نصوص [الكتاب المقدس]) عن أمتهم مدة طويلة، وهذا ليس بالشيء الجديد." (راجع تقرير الاجتماع صفحة ٤٦)."

"كما أعلن اللاهوتي ماكس أولرش بالزيجر في كتابه "المسيحية الحرة" الصادر بتاريخ ١٩٧٩ صفحة ٢٣١ وما بعدها قائلاً : "من البديهي أن نتكلم عن أزمة الكنيسة، لكن هل سمع أحد في الأونة الأخيرة عن أزمة فهم الكتاب المقدس؟ فمنذ زمن بعيد وتتفاقم مثل هذه الأزمة، وينتج عنها الكثير من المشاكل التي يمكن السيطرة عليها في كنيستنا التي تطلق على نفسها "كنيسة الكلمة".

"ونقلًا عن مقال لإرنست فالتر شميث في كتاب "النصرانية الحرة" لعام ١٩٧٧ صفحة ٦٧، فقد أعلن عالم اللاهوت المعروف ميشكوفسكي قائلاً: "هناك فجوة كبيرة راسخة منذ عشرات السنين بين اللاهوت العلمي وخطب الكنيسة، حيث يعهد لقساوستنا في المحاضرات اللاهوتية بالنقد الحديث لنص الكتاب المقدس. مع علمهم أن إنجيل يوحنا على سبيل المثال يُعد وثيقة للاهوت الكنيسة القديمة ولا يُعد مصدرًا لحياة يسوع، إلا أنهم يرددون في خطبهم كلمات يسوع لإنجيل يوحنا دون أدنى حد من النقد، وكذلك نراهم أيضاً قد غضوا أطرافهم أثناء التعميد عن قراءة "أمر تعميد" يسوع والذي تعلموا عنه أنه شيء غير حقيقي".

"وفي النهاية يقرر شميث أيضاً أنه ينبغي على الكنائس إظهار الشجاعة والتمسك بأن الكتاب المقدس ليس هو الكتاب الذي يجب أن ننفق في سبيله بدلاً من التعيم الدائم للحقائق الواضحة وطمسها (صفحة ٥١)."

"وليس أقل من أن يطالب الأسقف الأنجليكاني جون روبنسون الكنائس بقلب الأوراق على المنضدة [أي يطالبها باللعب على المكشوف] (صفحة ٥٢ من كتابه "مناقشة"، ميونيخ ١٩٦٤)."

ووجهة نظر الدكتور روبرت كيل تسلف في هذا الكتاب هي: "أن الكتاب المقدس مليء دون شك بالنبضات الإلهية والحقائق الكبرى، ولكنه أيضاً كتاب بشري يحتوي على ما لا يحصى من النقص بكل أشكاله."

هذا ويُعد تعدد التوراة والأنجيل والتناقض بينها من أكبر الأدلة على 'التحريف': فلدينا أربع أنواع من التوراة: العبرية (٣٩ سفرًا) واليونانية (٣٩ سفرًا) والسامرية (٧ أسفار) ومنهم من يعتبرها (٥ أسفار فقط) والكاثوليكية (٤٦ سفرًا).

■ اعتراف آدم كلارك بالتحريف:

وقد أعلن "آدم كلارك" فى المجلد السادس من تفسيره: (أن الأناجيل الكاذبة كانت راجعة فى القرون الأولى للمسيحية ، وأن فايير بسينوس جمع أكثر من سبعين إنجيلاً من تلك الأناجيل وجعلها فى ثلاث مجلدات).

■ اعتراف فاستوس فى القرن الرابع بالتحريف:

كما أعلن فاستوس الذى كان من أعظم علماء فرقة مائى فى القرن الرابع الميلادى: (إن تغيير الديانة النصرانية كان أمراً محققاً، وإن هذا العهد الجديد المتداول حالياً بين النصارى ما صنعه السيد المسيح ولا الحواريين تلامذته ، بل صنعه رجال مجهولوا الاسم ونسبه إلى الحواريين أصحاب المسيح ليعتبر الناس).

■ اعتراف سلسوس فى القرن الثاى بالتحريف:

بل أعلن سلسوس وهو من علماء المشركين الوثنيين فى القرن الثانى للميلاد عن تغيير النصارى الأول لأناجيلهم ، ونقل أكهارن وهو من العلماء الألمان المشهورين هذا القول له: "بذل المسيحيون أناجيلهم ثلاث مرات أو أربع مرات بل أزيد من هذا تبديلاً كأن مضامينها بدلت". إظهار الحق ج ٢ ص ٥٤٣

وألفت نظر أعزائى القراء من الديانات المختلفة وعلى الأخص المسيحيين أنه لا غضاضة لديكم من الإستشهاد بعلماء أو مؤرخين هم من الكفار لديكم. فقد استشهد القمص مرقس عزيز خليل بأقوال زعماء دول بروتستانتية وبفلاسفة مشهورين عالمياً من البروتستانت والكاثوليك على صحة الكتاب المقدس ، وهم لديكم من أهل الكفر. وذلك فى كتابه إستحالة تحريف الكتاب المقدس ص ٦٥٢-٦٥٦، كما استشهد فى كتابه المذكور أعلاه ص ١٧٤ وما بعدها بمؤرخين وثنيين وشيعة متطرفين ومسلمين (ولى هنا تعليق على فهمه لكلام المسلمين ليس هذا مكانه) على صحة قضية صلب المسيح عيسى ابن مريم عليهما السلام.

▪ اعتراف دائرة المعارف البريطانية بالتحريف:

وتقول دائرة المعارف البريطانية فى (ج ٢ ص ٥١٩-٥٢١): "إن المخطوطات الأصلية (اليونانية) لكتب العهد الجديد قد فُنيَت منذ زمن طويل ، وإن كل المخطوطات التى استخدمها المسيحيون فى الفترة التى سبقت مجمع نيقية قد غُشِيها نفس المصير ، (فيما عدا بقايا من صعيد مصر)".

وهذا يعنى أن أساقفة وآباء مجمع نيقية اعتمدوا فى كتاباتهم وفى محاوراتهم العقائدية على نسخ غير النسخ الأصلية ، لأن هذه الأصول لم تكن موجودة. الأمر الذى جعلهم فى خلاف دائم حول الكتب المعترف بها ، والتى أطلقوا عليها الكتب المقدسة ونسبوا لها الله ، وحول الكتب التى رفضوا قدسيتها ووصموها بأنها مدسوسة.

وتواصل دائرة المعارف البريطانية فى نفس الصفحات قولها: "أما بالنسبة لموقف الأناجيل فهو على العكس من ذلك ، فإن التغييرات الهامة فيها قد حدثت عن قصد مثل إضافة أو ادخال فقرات بأكملها. وبالتأكيد فإن بعضاً منها قد استمد من مصدر خارجي".

وفى ص ٥٢١ تقول: "إنه أمل لا طائل من ورائه أن نتصور إمكانية الوصول إلى النص الأصلي ، وذلك عن طريق ترتيب: النص السكندري ، والنص الغربى القديم ، والنص الشرقى القديم (البيزنطى) ، ثم قبول النص الذى يتفق عليه اثنان منهم ضد الآخر".

هكذا أيها القمص زكريا يؤلفون ويرقعون الكتاب الذى بأيديهم ، ثم يقولون عنه إنه الكتاب المقدس ، الذى أوحى به الله ، وأنه خال تماماً من أى خطأ فى أى حرف من حروفه أو كلماته أو آياته!!

أعتقد أنك تتفق معى الآن أن هذا الكتاب لا يستحق تضييع وقتك ، والوقوف على البالتوك للدفاع عنه ، أو وقوفك على قنوات القمر الاصطناعى تدعى أنك شمشون ، والمسلمين يفرون من أمامك كالجرذان ، خوفاً من مواجهتك أو مناظرتك. كن شجاعاً واعترف أنك لن تتمكن من المواجهة أو المناظرات للدفاع عن هذا الكتاب!

■ اعتراف دائرة المعارف الأمريكية بالتحريف:

جاء فى دائرة المعارف الأمريكية ط ١٩٥٩م ج ٣ ص ٦١٥-٦١٧ نقلاً عن (دلائل تحريف الكتاب المقدس) ج ١ ص ١٥: "لم يصلنا نسخة بخط المؤلف الأصلى لكتاب العهد القديم. أما النصوص التى بين أيدينا فقد نقلتها إلينا أجيال عديدة من الكتبة والنسّاخ. ولدينا شواهد وفيرة تبين أن الكتبة قد غيروا بقصد أو دون قصد منهم فى الوثائق والأسفار ، التى كان علمهم الرئيسى هو كتابتها ونقلها .. وأما تغييرهم فى النص عن قصد فقد مارسوه مع فقرات كاملة حين كانوا يحذفون بعض الكلمات أو الفقرات أو يضيفون على النص الأصلى فقرات توضيحية .. ولا يوجد سبب لافتراض بأن أسفار العهد القديم لم تتعرض للأنواع العادية من الفساد فى عملية النسخ. على الأقل فى الفترة التى ييقت اعتبارها أسفاراً مقدسة".

■ اعتراف كتاب "مرشد الطالبين إلى الكتاب المقدس الثمين" بالتحريف:

وهو كتاب تراثى كنسى شهير ، جاء فى ص ١٥ منه (نقلاً عن دلائل تحريف الكتاب المقدس ج ١ ص ١٤-١٥): "ومن المعلوم أنه فى نساخة هذه الكتب خطأ من زمان إلى زمان لعدم معرفة صناعة الطبع يومئذ. ربما وقع حذف أو تغيير أو خلل فى الحروف أو الكلمات فى بعض النسخ ، ولكن لا يوجد خلل فى أحد التعاليم الضرورية".

ولك أن تتخيل اعترافه بوجود حذف أو تغيير ، وترفعه عن الاعتراف بوجود إضافات كما جاءت دائرة المعارف البريطانية وغيرها الكثيرون بقولها (فإن التغييرات الهامة فيها قد حدثت عن قصد مثل إضافة أو ادخال فقرات بأكملها). ومثل هذا فعله الكتبة ورجال الكنيسة من قبله فجاء هذا الكتاب على نفس الحالة التى هو عليها ، ووصلت التعاليم الكنسية إلى هذا المستوى الذى يؤكد الكثير من علماء المسيحية أنه لا فرق بينها وبين الوثنية وديانة مترا وكرشنا وبوذا.

والغريب أن اللاهوتى مؤلف هذا الكتاب يدعى أن هذه الأخطاء لم تغيير مطلقاً من التعاليم الضرورية ، ظناً منه أنه لا يوجد عاقل سيسأل نفسه: لماذا تم التحريف

إذا؟ وهل يعتقد عاقل أنهم غيروا اسم شخص ما مكان آخر إلا لهدف عقائدى؟ أو حذفوا جملة أو فقرة إلا لتمرير مبدأ ما أو إخفاء شيء ما يتعلق بلب الدين؟

ثم اقرأ اعترافه بالحقيقة على استحياء مع شيء من التجميل فى ص ١٦: "وأما وقوع بعض الاختلافات فى نسخ الكتاب المقدس فليس بمستغرب عند من يتذكر أنه قبل اختراع صناعة الطبع فى القرن الخامس عشر كانت كل الكتب تُنسخ بخط القلم، ولا بد أن يكون بعض النساخ جاهلاً وبعضهم غافلاً فلا يمكن أن يَسلموا من وقوع الزلل ، ولو كانوا ماهرين فى صناعة الكتابة ، ومتى وقعت غلطة فى النسخة الواحدة فلا بد أن تقع أيضاً فى كل النسخ التى تُنقل عنها ، وربما يوجد فى كل واحدة من النسخ غلطات خاصة بها لا توجد فى الأخرى. وعلى هذا تختلف الصور فى بعض الأماكن على قدر اختلاف النسخ."

لكن هل هذا اعتراف بفشل الإله فى أن يمنع النساخ من الأخطاء العفوية أو المتعمدة؟ وهل هذا اعتراف بلخفاء الروح القدس الذى يدعون أنه هو الذى أُملى هذا الكتاب وكان يلزم النساخ وقت النسخ؟ أم هذا اعتراف ببعد الروح القدس عن الكتب لسوء ضمائرهم؟

▪ اعتراف جورج كيرد بالتحريف:

اعترف اللاهوتى G. B. Caird فى كتابه "القديس لوقا" ص ٣٢ بذلك قائلاً: "إن أول نص مطبوع من العهد الجديد كان ذلك الذى قدمه إرازموس عام ١٥١٦ ، وقبل هذا التاريخ كان يُحفظ النص فى مخطوطات نسختها أيدى مجعدة لكتب كثريرين. ويوجد اليوم من هذه المخطوطات ٤٧٠٠ ما بين قصاصات من ورق إلى مخطوطات كاملة على رقائق من الجلد أو القماش. وإن نصوص جميع هذه المخطوطات تختلف اختلافاً كبيراً ، ولا يمكننا الاعتقاد بأن أيها قد نجا من الخطأ. ومهما كان الناسخ حى الضمير ، فإنه ارتكب أخطاءً ، وهذه الأخطاء بقيت فى كل النسخ التى نقلت عن نسخته الأصلية. وإن أغلب النسخ الموجودة من

جميع الأحجام قد تعرضت لتغييرات أخرى على أيدي المصححين ، الذين لم يكن عملهم دائماً إعادة القراءة الصحيحة.

■ اعتراف دى يونس بالتحريف:

وقد كتب فى مسألة تعدد الأنجيل الكثير من مؤرخى النصرانية ، فيقول العالم الألمانى "دى يونس" فى كتابه (الإسلام): "إن روايات الصلب والفداء من مخترعات بولس ومن شابهه من المنافقين خصوصاً وقد اعترف علماء النصرانية قديماً وحديثاً بأن الكنيسة العامة كانت منذ عهد الحواريين إلى مضى ٣٢٥ سنة بغير كتاب معتمد ، وكل فرقة كان لها كتابها الخاص بها".

■ اعتراف يوسابيوس بالتحريف:

وخاصة أن المؤرخ الكنسى يوسابيوس القيصرى قد أقر أن بولس لم يكتب سوى أسطر قليلة: فقد قال عن بولس ورسائله الأربعة عشر ناقلاً عن أوريجانوس: "أما ذلك الذى جعل كفنًا لأن يكون خادم عهد جديد ، لا الحرف بل الروح ، أى بولس ، الذى أكمل التبشير بالإنجيل من أورشليم وما حولها إلى الليريقون ، فإنه لم يكتب إلى كل الكنائس التى علمها ، ولم يرسل سوى أسطر قليلة لتلك التى كتب إليها". (يوسابيوس ٦ : ٢٥)

■ اعتراف الكتاب المقدس للآباء اليسوعيين بالتحريف:

وأن يوحنا لم يكتب الإنجيل المنسوب إليه ، بل يجمع علماء نصوص الكتاب اليوم على وجود إضافات لهذا السفر: "فمن الراجح أن الإنجيل كما هو بأيدينا ، أصدره بعض تلاميذ المؤلف فأضافوا عليه فصل ٢١ ، ولا شك أنهم أضافوا أيضاً بعض التعليق (مثل ٢/٤ (وربما ١/٤) و ٤٤/٤ و ٣٩،٧ و ٢/١١ و ٣٥/١٩). أما رواية المرأة الزانية (٥٣/٧-١١/٨) فهناك إجماع على أنها من مرجع مجهول ، فأدخلت فى زمن لاحق. (وهى مع ذلك جزء من "قانون" الكتاب المقدس"!!! (راجع المدخل إلى الإنجيل كما رواه يوحنا من الكتاب المقدس للآباء اليسوعيين ص ٢٨٦)

لكن مَنْ الذى كتبه على وجه اليقين؟ لا نعرف ، ولكن "التقاليد الكنسية تُسميه يوحنا منذ القرن الثانى وتوحد بينه وبين أحد ابنى زبدى". ولا داعٍ لتكرار ما ذكرته من قبل.

■ اعتراف لوقا بالتحريف:

وقد أقر لوقا بذلك فى افتتاحية إنجيله ، فقرر إرسال رسالة شخصية إلى ثاوفيلس ليعلمه حقيقة الأمر، بعد أن انتشرت الحقائق وتاهت وسط الشائعات، والأباطيل، فقال: (١) إِذْ كَانَ كَثِيرُونَ قَدْ أَخَذُوا بِتَأْلِيفِ قِصَّةٍ فِي الْأُمُورِ الْمُتَبَيَّنَةِ عِنْدَنَا ٢ كَمَا سَلَّمَهَا إِلَيْنَا الَّذِينَ كَانُوا مِنْذُ الْبَدْءِ مُعَايِنِينَ وَخَدَّامًا لِلْكَلِمَةِ ٣ رَأَيْتُ أَنَا أَيْضًا إِذْ قَدْ تَتَبَعْتُ كُلَّ شَيْءٍ مِنَ الْأَوَّلِ بِتَدْقِيقٍ أَنْ أَكْتُبَ عَلَى التَّوَالِي إِلَيْكَ أَيُّهَا الْعَزِيزُ ثَاوَفِيلُسُ ٤ لِتَعْرِفَ صِحَّةَ الْكَلَامِ الَّذِي عَلَّمْتُ بِهِ.) لوقا ١ : ١-٤

■ اعتراف بولس بالتحريف:

كما أقر بولس بكتابه لرسائل شخصية ، فقال: (٢٥) وَأَمَّا الْغَذَارَى فَلَيْسَ عِنْدِي أَمْرٌ مِنَ الرَّبِّ فِيهِنَّ وَلَكِنِّي أُعْطِي رَأْيَا كَمَنْ رَجَمَهُ الرَّبُّ أَنْ يَكُونَ آمِينًا. ٢٦ فَأَظُنُّ أَنَّ هَذَا حَسَنٌ لِسَبَبِ الضِّيقِ الْحَاضِرِ. أَنَّهُ حَسَنٌ لِلْإِنْسَانِ أَنْ يَكُونَ هَكَذَا: وَأَمَّا أَنَا فَإِنِّي أَشْفَقُ عَلَيْكُمْ.) كورنثوس الأولى ٧ : ٢٥-٢٨

(٤٠) وَلَكِنَّهَا أَكْثَرُ غِبْطَةٌ إِنْ لَبِثْتُ هَكَذَا بِحَسَبِ رَأْيِي. وَأَظُنُّ أَنِّي أَنَا أَيْضًا عِنْدِي رُوحَ اللَّهِ.) كورنثوس الأولى ٧ : ٣٨-٤٠

ناهيك عن الرسائل الشخصية، التى تعج بسلامات، وطلبات شخصية، وتوصيات: (٣) سَلِّمُوا عَلَى بَرِسَكْلَا وَأَكِيلَا سَلِّمُوا عَلَى أَبِينْتُوسَ حَبِيبِي الَّذِي هُوَ بَاكُورَةُ أَخَاتِيَةِ لِلْمَسِيحِ. ٦ سَلِّمُوا عَلَى مَرْيَمَ الَّتِي تَعِبَتْ لِأَجْلِنَا كَثِيرًا. ٧ سَلِّمُوا عَلَى أَنْدْرُونِكُوسَ وَيُونِيَّاسَ نَسِيبِيَّيْنِ. ٨ سَلِّمُوا عَلَى أَمْبَلِيَّاسَ حَبِيبِي فِي الرَّبِّ. ٩ سَلِّمُوا عَلَى أَوْربَانُوسَ وَعَلَى إِسْتَاخِيَسَ حَبِيبِي. ١٠ سَلِّمُوا عَلَى أَبَلَّسَ الْمَرْكُومِي فِي الْمَسِيحِ.) رومية ١٦ : ١-١٠. وأكتفى بهذا لأن الإصحاح كله سلامات.

(١١) الوفا وحده معي. خذ مرقس وأحضره معك لأنه نافع لي للخدمة.
١٣ الرداء الذي تركته في ترواس عند كاريس أحضره متى جئت، والكتب أيضا ولا
سيما الرقوق. ١٤ إسكندر النحاس أظهر لي شرورا كثيرة. ليجازه الرب حسب
أعماله.) ثيموثاوس الثانية ٤: ١١-١٤

(٢٥) أيها الإخوة صلوا لأجلنا. ٢٦ سلموا على الإخوة جميعا بقبلة مقدسة.)
تسالونيكي الأولى ٥: ٢٥

■ اعتراف دائرة المعارف الكتابية بالتحريف:

تقول دائرة المعارف الكتابية (كلمة أبوكريفا): إن هناك (رسالة مفقودة إلى
الكورنثيين: ففي (كورنثوس الأولى ٥: ٩) يذكر الرسول رسالة إلى الكورنثيين يبدو
أنها قد فقدت. وفي القرن الخامس أدمجت بعد الرسالة الثانية لكورنثوس رسالة
قصيرة من الكورنثيين إلى بولس وأخرى من بولس إلى الكورنثيين، وهما
موجودتان في السريانية، ويبدو أنهما كانتا مقبولتين في دوائر كثيرة في نهاية القرن
الرابع، وهما تكونان جزءاً من أعمال بولس الأبوكريفية، ويرجع تاريخ كتابتهما إلى
حوالي ٢٠٠ م).

وتقول دائرة المعارف الكتابية مادة "إنجيل مرقس": (إن السؤال الوحيد الخطير
عن صحة الإنجيل وسلامته ، إنما يتعلق بالأعداد الاثني عشر الأخيرة - كما سبقت
الإشارة - ويرى البعض أن مرقس (١: ١-١٣)، يماثل ما جاء في مرقس (١٦: ١-٩)،
ولعل الجزئين قد أضافتهما نفس اليد).

وتواصل دائرة المعارف قولها: (ولكن معظم العلماء يعتبرونها غير مرقسية
أصلاً، ويعتقدون أن العدد الثامن ليس هو الخاتمة الملائمة ، ولو أن مرقس كتب
خاتمة ، فلا بد أن هذه الخاتمة قد فقدت، وأن الأعداد من ٩-٢٠ التي تضم تراثا
من العصر الرسولي ، قد أضيفت بعد ذلك - وقد وجد "كونيبيير" في مخطوطة
أرمينية إشارة إلى أن هذه الأعداد كتبها أريستون الشيخ الذي يقول إنه أريستون
تلميذ يوحنا، الذي يتحدث عنه بابياس) وقد ذكرتها من قبل بالتفصيل.

■ اعتراف نينهام فى تفسيره بالتحريف:

ويقول نينهام فى تفسير إنجيله: (لقد وقعت تغييرات تعذر اجتنابها ، وهذه حدثت بقصد أو بدون قصد ، ومن بين مئات المخطوطات لإنجيل مرقس ، والتي ما تزال باقية حتى اليوم ، لا نجد نسختين اثنتين تتفقان تماماً).

■ اعتراف الدكتور القس منيس عبد النور بالتحريف:

ويقول الدكتور القس منيس عبد النور فى كتابه شبهات وهمية حول الكتاب المقدس ص ٣٢٧: (قال غريغوريوس أسقف "تسا" فى كبدوكية: إن إنجيل مرقس ينتهى بقوله (كن خائفات) مرقس ١٦: ٨ ، لأنه لم يجدها فى بعض نسخ الفاتيكان. ومن المؤكد أنها كانت موجودة فى نسخ كريسباخ ، ولكنها كانت مكتوبة بين قوسين). راجع أيضاً تحريفات متعمدة ص ٣٠٧ وما بعدها

■ كتب رفضتها الكنيسة الأولى ، واعتبرتها غير قانونية:

- ١- زبور عيسى الذى كان يعلم منه
- ٢- رسالة عيسى إلى بطرس وبولس
- ٣- رسالة عيسى إلى أبكرس ملك أديسه
- ٤- كتاب عيسى التمثيلات والوعظ
- ٥- كتاب الشعبذات والسحر ليسوع
- ٦- كتاب مسقط رأس يسوع ومريم وظنرها
- ٧- رسالته التى سقطت من السماء فى المائة السادسة
- ٨- إنجيل يعقوب وينسب ليعقوب الحوارى
- ٩- آداب الصلاة وينسب ليعقوب الحوارى
- ١٠- كتاب وفاة مريم ليعقوب
- ١١- إنجيل الطفولة وينسب لمتى الحوارى
- ١٢- آداب الصلاة وينسب لمتى الحوارى
- ١٣- إنجيل توما وينسب لتوما الحوارى
- ١٤- أعمال توما وينسب لتوما الحوارى
- ١٥- إنجيل طفولية يسوع

- ١٦- مشاهدات توما
- ١٧- كتاب مسافرة توما
- ١٨- إنجيل فيليب ويُنسب لفيليب الحواري
- ١٩- أعمال فيليب ويُنسب لفيليب الحواري
- ٢٠- إنجيل برنابا
- ٢١- رسالة برنابا
- ٢٢- إنجيل برتولما ويُنسب لبرتولما الحواري
- ٢٣- إنجيل طفولة المسيح ويُنسب لمرقس الحواري
- ٢٤- إنجيل المصريين ويُنسب لمرقس الحواري
- ٢٥- آداب الصلاة ويُنسب لمرقس
- ٢٦- كتاب بي شن برنيار ويُنسب لمرقس
- ٢٧- إنجيل نيكوديم ويُنسب لنيكوديم الحواري
- ٢٨- الإنجيل الثاني ليوحنا الحواري
- ٢٩- أعمال يوحنا (ذكره أوغسطينوس)
- ٣٠- كتاب مسافرة يوحنا
- ٣١- حديث يوحنا
- ٣٢- رسالته إلى هيدروبك
- ٣٣- كتاب وفاة مريم ليوحنا
- ٣٤- تذكرة المسيح ونزوله من الصليب
- ٣٥- المشاهدات الثانية ليوحنا
- ٣٦- آداب صلاة يوحنا
- ٣٧- إنجيل أندريا ويُنسب لأندريا الحواري
- ٣٨- أعمال أندريا
- ٣٩- إنجيل بطرس ويُنسب لبطرس الحواري
- ٤٠- أعمال بطرس ويُنسب لبطرس الحواري
- ٤١- مشاهدات بطرس
- ٤٢- مشاهدات بطرس الثانية
- ٤٣- رسالة بطرس إلى كليمنس
- ٤٤- مباحثات بطرس وأى بين
- ٤٥- تعليم بطرس

- ٤٦- وعظ بطرس
- ٤٧- آداب صلاة بطرس
- ٤٨- كتاب قياس بطرس
- ٤٩- كتاب مسافرة بطرس
- ٥٠- إنجيل متياس
- ٥١- أعمال متياس
- ٥٢- حديث متياس
- ٥٣- إنجيل الإثني عشر رسولا
- ٥٤- إنجيل السبعين وينسب لتلامس
- ٥٥- أعمال بطرس والإثني عشر رسولا
- ٥٦- إنجيل تهيودوشن
- ٥٧- إنجيل برتولماوس
- ٥٨- إنجيل تداوس
- ٥٩- إنجيل ماركيون
- ٦٠- إنجيل باسيليوس
- ٦١- إنجيل العبرانيين أو الناصريين
- ٦٢- إنجيل الكمال
- ٦٣- إنجيل الحق
- ٦٤- إنجيل الأنكرتين
- ٦٥- إنجيل أتباع إيصان
- ٦٦- إنجيل عمالاتيل
- ٦٧- إنجيل الأبيونيين
- ٦٨- إنجيل أتباع فرقة ماني
- ٦٩- إنجيل أتباع مرقوريوس (مرسيون)
- ٧٠- إنجيل الحياة (إنجيل الله الحي)
- ٧١- إنجيل أبللس (تلميذ لماركيون)
- ٧٢- إنجيل تاسينس
- ٧٣- إنجيل هسيشيوس
- ٧٤- إنجيل اشتهر باسم التذكرة
- ٧٥- إنجيل يهوذا الإسخريوطي

٧٦-	إنجيل بولس
٧٧-	أعمال بولس
٧٨-	أعمال تهكله وتتسب لبولس
٧٩-	رسالة بولس الثالثة إلى أهل تسالونيكي
٨٠-	رسالة بولس الثالثة إلى أهل كورنثوس
٨١-	رسالته إلى لاودقيين
٨٢-	رسالته كورنثوس إليه وجوابه عليها
٨٣-	رسالته إلى سنيكا وجوابه عليها
٨٤-	مشاهدات بولس
٨٥-	المشاهدات الثانية لبولس
٨٦-	وزن بولس
٨٧-	أنابى كشن بولس
٨٨-	وعظ بولس
٨٩-	كتاب رقية الحية
٩٠-	برى سبت بطرس وبولس
٩١-	أعمال بطرس وأندراوس
٩٢-	أعمال بطرس وبولس
٩٣-	رؤيا بطرس
٩٤-	إنجيل حواء (ذكره أبيفانوس)
٩٥-	مراعى هرماس
٩٦-	إنجيل يهوذا
٩٧-	إنجيل مريم
٩٨-	رسالة مريم إلى أكناشس
٩٩-	رسالة مريم إلى سى سيليان
١٠٠-	كتاب مسقط رأس مريم
١٠١-	كتاب مريم وظنرها
١٠٢-	تاريخ مريم وحديثها
١٠٣-	كتاب معجزات يسوع
١٠٤-	كتاب السؤالات الصغار والكبار لمريم
١٠٥-	كتاب نسل مريم والخاتم السليماني
١٠٦-	أعمال بولس وتكلة

١٠٧-	سفر الأعمال القانونى
١٠٨-	أعمال أندراوس
١٠٩-	رسالة يسوع
١١٠-	الراعى هرماس
١١١-	إنجيل متىاس
١١٢-	إنجيل فليمون
١١٣-	إنجيل كيرنثوس
١١٤-	إنجيل مولد مريم
١١٥-	إنجيل متى المزيف
١١٦-	إنجيل يوسف النجار
١١٧-	إنجيل إنتقال مريم
١١٨-	إنجيل يوسيفوس
١١٩-	سفر ياشر

فإذا كانت الكتب التى تُنسب لعيسى عليه السلام أو لمريم أو للتلاميذ مزورة، فما الذى أدرانا أن الكتب الأخرى لم تُنسب أيضاً إلى أناس مشهورة لنيل اعتراف الناس بها؟ وهل وجود كل هذه الكتب العديدة تدل على نية الرب فى حفظ هذا الكتاب؟ إنها تدل بلا أدنى شك على نية الرب فى تضييع كتابه ، لينتظر الناس الملكوت القادم وكتابه. وإلا فما الحكمة من أن يترك لمحرفين يكتبون وينسبون هذه الكتب له؟

■ أسفار ضاعت من الكتاب المقدس

ومن الأسفار التى استشهد بها الرب لصديق أقواله، أو لإكمال حديث ما بدأه، أو أحالنا إليها لنقرأ فيها عن موضوع ما بتفصيل أكثر:

- ١- كتاب العهد لموسى عليه السلام (الخروج ٢٤: ٧) (٧) وَأَخَذَ كِتَابَ الْعَهْدِ وَقَرَأَ فِي مَسَامِعِ الشَّعْبِ. فَقَالُوا: «كُلُّ مَا تَكَلَّمَ بِهِ الرَّبُّ نَفْعٌ وَنَسْمَعُ لَهُ».
- ٢- سفر حروب الرب وقد جاء ذكر اسم هذا السفر فى (العدد ٢١: ١٤): (٤) ذَلِكَ يُقَالُ فِي كِتَابِ «حُرُوبِ الرَّبِّ»: «وَأَهَبَّ فِي سُوْفَةٍ وَأَوْدِيَةِ أَرْثُونٍ»

٣- سفر توراة موسى (يشوع ٨: ٣١) (٣١) كَمَا أَمَرَ مُوسَى عَبْدُ الرَّبِّ بَنِي إِسْرَائِيلَ، كَمَا هُوَ مَكْتُوبٌ فِي سِفْرِ تَوْرَةِ مُوسَى. مَذْبَحٌ حِجَارَةٌ صَنِيعَةٌ لَمْ يَرْقَعْ أَحَدٌ عَلَيْهَا حَيِّدًا، وَأَصْعَدُوا عَلَيْهِ مُحْرِقَاتٍ لِلرَّبِّ، وَذَبَحُوا ذَبَائِحَ سَلَامَةٍ.)

٤- سفر شريعة موسى (يشوع ٢٣: ٦) (٦) اقْتَسَدُوا جِدًّا لِتَحْقُظُوا وَتَعْمَلُوا كُلَّ الْمَكْتُوبِ فِي سِفْرِ شَرِيعَةِ مُوسَى حَتَّى لَا تَحِيدُوا عَنْهَا يَمِينًا أَوْ شِمَالًا.)

٥- سفر شريعة الله (يشوع ٢٤: ٢٦) (٢٦) وَكَتَبَ يَشُوعُ هَذَا الْكَلَامَ فِي سِفْرِ شَرِيعَةِ اللَّهِ. وَأَخَذَ حَجَرًا كَبِيرًا وَتَصَبَّهُ هُنَاكَ تَحْتَ الْبَلُوطَةِ الَّتِي عِنْدَ مَقْدِسِ الرَّبِّ.)

٦- سفر ياشر وقد جاء ذكر اسم هذا السفر في (يشوع ١٠: ١٣): (١٣) أَفْدَامَتِ الشَّمْسُ وَوَقَفَ الْقَمَرُ حَتَّى انْتَقَمَ الشَّعْبُ مِنْ أَعْدَائِهِ. أَلَيْسَ هَذَا مَكْتُوبًا فِي سِفْرِ يَاشَرَ؟ فَوَقَفَتِ الشَّمْسُ فِي كَيْدِ السَّمَاءِ وَلَمْ تَعْجَلْ لِلْغُرُوبِ نَحْوَ يَوْمِ كَامِلٍ.) و(وصموئيل الثاني ١: ١٧)

٧- سفر أمور سليمان جاء ذكره في (الملوك الأول ١١: ٤١): (٤١) وَبَقِيَّةُ أُمُورِ سُلَيْمَانَ وَكُلُّ مَا صَنَعَ وَحَكَمْتُهُ هِيَ مَكْتُوبَةٌ فِي سِفْرِ أُمُورِ سُلَيْمَانَ.)

٨- سفر أخبار أيام ملوك يهوذا: ورد ذكره في (ملوك الثاني ٢٤: ٥ و ٢١: ٢٥)

٩- سفر أخبار أيام ملوك إسرائيل: ورد ذكره في (ملوك الأول ١٤: ١٩، و ١٦: ٥ و ١٦: ١٤): (١٩) وَأَمَّا بَقِيَّةُ أُمُورِ يَرْبَعَامَ، كَيْفَ حَارَبَ وَكَيْفَ مَلَكَ، فَإِنَّهَا مَكْتُوبَةٌ فِي سِفْرِ أَخْبَارِ الْأَيَّامِ لِمُلُوكِ إِسْرَائِيلَ.)

١٠- سفر أخبار جاد الرائي وقد جاء ذكره في (أخبار الأيام الأول ٢٩: ٢٩) (٢٩) وَأُمُورُ دَاوُدَ الْمَلِكِ الْأَوَّلِيِّ وَالْأَخِيرَةِ مَكْتُوبَةٌ فِي سِفْرِ أَخْبَارِ صَمُوئِيلَ الرَّائِي، وَأَخْبَارِ نَاثَانَ النَّبِيِّ، وَأَخْبَارِ جَادَ الرَّائِي)

١١- سفر أخبار ناثن النبي (أخبار الأيام الأول ٢٩: ٢٩) انظر أعلاه!

١٢- سفر أخبار صموئيل الرائي (أخبار الأيام الأول ٢٩: ٢٩) انظر أعلاه!

١٣- سفر مرثية إرميا على يوشيا ملك أورشليم (أخبار الأيام الثاني ٣٥ : ٢٥)
(٢٥) وَرَأَى إِرْمِيَا يَوْشِيَا. وَكَانَ جَمِيعُ الْمُغْنَيْنِ وَالْمُغْنِيَّاتِ يَنْدُبُونَ يَوْشِيَا فِي مَرَائِيهِمْ
إِلَى الْيَوْمِ وَجَعَلُوهَا فَرِيضَةً عَلَى إِسْرَائِيلَ. وَهِيَ مَكْتُوبَةٌ فِي الْمَرَائِي.

١٤- وسفر رؤيا يعدو الرائي وجاء ذكره في (أخبار الأيام الثاني ٩ : ٢٩) (٢٩) وَبَقِيَّةُ
أُمُورِ سَلِيمَانَ الْأُولَى وَالْأَخِيرَةِ مَكْتُوبَةٌ فِي أَخْبَارِ نَاتَانَ النَّبِيِّ وَفِي نُبُوءَةِ أَخِيَا
الشَّيْلُونِيِّ وَفِي رُؤْيَى يَعْدُو الرَّاوِيِّ عَلَى يَرْبَعَامَ بْنِ نَبَاطَ.

١٥- سفر أخيا النبي الشيلوني (أخبار الأيام الثاني ٩ : ٢٩) انظر أعلاه!

١٦- سفر أمور يوشيا (أخبار الأيام الثاني ٣٥ : ٢٦) (٢٦) وَبَقِيَّةُ أُمُورِ يَوْشِيَا
وَمَرَاجِمُهُ حَسْبَمَا هُوَ مَكْتُوبٌ فِي نَامُوسِ الرَّبِّ.

١٧- سفر مراحم يوشيا (أخبار الأيام الثاني ٣٥ : ٢٦) انظر أعلاه!

١٨- سفر تاريخ شمعيال النبي: ورد ذكره في (أخبار الأيام الثاني ١٢ : ١٥):
(١٥) وَأُمُورُ رَحْبَعَامِ الْأُولَى وَالْأَخِيرَةِ مَكْتُوبَةٌ فِي أَخْبَارِ شَمْعِيالِ النَّبِيِّ وَعِدُّو الرَّاوِيِّ
عَنِ الْإِنْتِسَابِ. وَكَانَتْ حَرْوبٌ بَيْنَ رَحْبَعَامَ وَيَرْبَعَامَ كُلِّ الْأَيَّامِ.

١٩- سفر تاريخ عدو الرائي: ذكر في (أخبار الأيام الثاني ١٣ : ٢٢) (٢٢) وَبَقِيَّةُ
أُمُورِ أَبِييَا وَطَرَفُهُ وَأَقْوَالُهُ مَكْتُوبَةٌ فِي مِذْرَسِ النَّبِيِّ عَدُو.

٢٠- سفر تاريخ ياهو بن حناني: ورد ذكره في (أخبار الأيام الثاني ٢٠ : ٣٤):
(٣٤) وَبَقِيَّةُ أُمُورِ يَهُوَشَافَاطَ الْأُولَى وَالْأَخِيرَةِ مَكْتُوبَةٌ فِي أَخْبَارِ يَاهُو بْنِ حَنَانِي
الْمَذْكُورِ فِي سَفَرِ مُلُوكِ إِسْرَائِيلَ.

٢١- مِذْرَسُ سِفْرِ الْمُلُوكِ: ورد ذكره في (أخبار الأيام الثاني ٢٤ : ٢٧) (٢٧) وَأَمَّا
بُنُوهُ وَكَثْرَتُهُ مَا حُمِلَ عَلَيْهِ وَمَرَمَةٌ بَيْنَتِ اللَّهُ هَا هِيَ مَكْتُوبَةٌ فِي مِذْرَسِ سِفْرِ الْمُلُوكِ.

٢٢- سفر كتاب إشعياء النبي عن الملك عزيا: ذكر في (أخبار الأيام الثاني ٢٦ : ٢٢)
(٢٢) وَبَقِيَّةُ أُمُورِ عَزِّيَا الْأُولَى وَالْأَخِيرَةِ كَتَبَهَا إِشْعِيَاءُ بْنُ أَمُوصَ النَّبِيُّ.

٢٣- سفر رؤيا إشعياء: وذكر في (أخبار الأيام الثاني ٣٢: ٣٢) (٣٢ وبقيّة أمور حزقيّا ومراجعة مكتوبة في رؤيا إشعياء بن أموص النبي في سفر ملوك يهوذا وإسرائيل)

٢٤- سفر أخبار الرّائين: ورد ذكره في (أخبار الأيام الثاني ٣٣: ١٩): (١٨ وبقيّة أمور منسى وصلاته إلى إلهه وكلام الرّائين الذين كلّموه باسم الربّ إله إسرائيل هي في أخبار ملوك إسرائيل. ١٩ وصلاته والاستجابة له وكلّ خطاياّه وخيانته والأماكن التي بنى فيها مرتفعات وأقام سوارى وتمائيل قبل تواضعه مكتوبة في أخبار الرّائين.)

٢٥- سفر تاريخ ملوك إسرائيل ويهوذا: جاء في (أخبار الأيام الثاني ٣٦: ٨) (٨ وبقيّة أمور يهوياقيم ورجاساته التي عمل وما وجد فيه مكتوبة في سفر ملوك إسرائيل ويهوذا.)

٢٦- سفر الرب: ورد ذكره في إشعياء (٣٤: ١٦): (١٦ افتشوا في سفر الرب وأقرأوا. واحدة من هذه لا تقفد. لا يغادر شيء صاحبه لأنّ فمه هو قد أمر وروحه هو جمعها.)

٢٧- سفر سنن الملك: ورد ذكره في (صموئيل الأول ١٠: ٢٥): (٢٥ فكلم صموئيل الشعب بقضاء المملكة وكتبه في السفر ووضع أمام الرب. ثم أطلق صموئيل جميع الشعب كل واحد إلى بيته.)

٢٨- سفر أخبار الأيام: ورد ذكره في (نحميا ١٢: ٢٣): (٢٣ وكان بتو لاوي رؤوس الآباء مكتوبين في سفر أخبار الأيام إلى أيام يوحانان بن ألياشيب.)

٢٩- سفر يسوع (تسالونيكي الثانية ١: ٨) (٨ في نار لهيب، مغطياً نقمة للذين لا يعرفون الله والذين لا يطيعون إنجيل ربنا يسوع المسيح)

٣٠- سفر حياة الخروف (رؤيا يوحنا اللاهوتي ١٣: ٨ و ٢١: ٢٧): (٨ فسمنجد له جميع الساكنين على الأرض، الذين ليست أسماؤهم مكتوبة منذ تأسيس العالم في

سِفْر حَيَاةِ الْخُرُوفِ الَّذِي ذُبِحَ) ، و(٢٧ وَلَنْ يَدْخُلَهَا شَيْءٌ دَنَسَ وَلَا مَا يَصْنَعُ رَجْسًا وَكَذِبًا، إِلَّا الْمَكْتُوبِينَ فِي سِفْرِ حَيَاةِ الْخُرُوفِ).

٣١- رسالة بولس إلى أهل اللاوديكية: ورد ذكرها في (كولوسي ٤ : ١٦) (١٦ أومتي قُرِئَتْ عِنْدَكُمْ هَذِهِ الرَّسَالَةُ فَاجْعَلُوهَا تُقْرَأُ أَيْضًا فِي كَنِيسَةِ اللَّوْدِيكِيِّينَ، وَالَّتِي مِنْ لَوْدِكِيَّةٍ تَقْرَأُونَهَا أَنْتُمْ أَيْضًا).

٣٢- رسالة بولس الأولى إلى أهل فيلبي: ورد ذكرها في (فيلبي ٣ : ١) الموجودة في العهد الجديد .. (انظر العهد الجديد (بولس باسيم) هامش صفحة ٧٧١) .

٣٣- رسالة لبولس إلى أهل كورنثوس: ورد ذكرها في كورنثوس الثانية ٧ : ٨): (٨ لِأَنِّي وَإِنْ كُنْتُ قَدْ أَحْزَنْتُكُمْ بِالرَّسَالَةِ لَسْتُ أَنْدُمَ، مَعَ أَنِّي نَدِمْتُ. فَإِنِّي أَرَى أَنَّ تِلْكَ الرَّسَالَةَ أَحْزَنْتُكُمْ وَلَوْ إِلَى سَاعَةٍ).

٣٤- وتقول دائرة المعارف الكتابية (كلمة أبوكريفا): إن هناك رسالة مفقودة إلى الكورنثيين: ففي (كورنثوس الأولى ٥ : ٩) يذكر الرسول رسالة إلى الكورنثيين يبدو أنها قد فقدت.

فهل ضياع هذه الكتب تؤكد بصورة أو بأخرى نية الرب في الحفاظ على هذا الكتاب المنسوب إليه ، أم إنها تؤكد العكس تماماً؟ وهل لنا أن نتساءل لماذا لم يتمكن الرب من الحفاظ على كلمته وكتبه؟ أرجو إجابة تحترم عقل القارئ!

ومن الذي حدّد الكتب الصحيحة من الكتب المزورة؟ إنها كنيسة روما هي التي حددت الكتب الصحيحة التي يجب أن تتداول وألغت الباقي واعتبرته كتب غير قانونية ، ومنها كتب ورسائل للمسيح نفسه، وكتاب لمريم العذراء، وإنجيل أخرى كثيرة للحواريين تلاميذه. فبأى سلطان عملت الكنيسة هذا؟ لا يستطيع أحد عنده ذرة عقل في العالم أن يقول إن الكنيسة لا تخطئ.

فقد خرج علينا بابا الفاتيكان هذه الأيام باعتذارات رسمية عما قامت به الكنيسة في سالف العهد من اضطهاد لمخالفها في العقيدة أو الرأي . وهذا لا يعنى إلا أن

البابا والكنيسة معرّضان للخطأ والنسيان. فلا يُعقل أن تتسبوا للأنبياء الخطأ والزنى والفجور بل والكفر ، وتزهون البابا أو الكنيسة عن الزلل!!

كما علمنا من الإعتداءات الجنسية التى وقعت فى سالف العهد أو التى نسمع عنها هذه الأيام وسيدفع الفاتيكان تعويضات مالية باهظة للمتضررين، كما قامت بفصل بعض الأساقفة والقساوسة الذين ثبتت عليهم تهمة الإعتداءات الجنسية على الأطفال الذكور والبنات القصر والسيدات والراهبات. إذن البابا ورجال الكنيسة يخطئون. إذن لا وجود لما تدعونه الروح القدس المنجية لصاحبها والتى تعطى الفهم والحكمة، وتعطى القسيس الحق فى تمثيل الله على الأرض ، وغفران الذنوب.

إذن لماذا كانت الكنيسة الأولى معصومة فى اختيار بعض الكتب ، واعتبارها مقدسة ، ورفض البعض الآخر وحرقه واعتباره أبوكريفا؟ وقد رأينا أن هناك بعض النصوص قد حذفها نفس الكنيسة التى اختارت هذه الكتب واعتبرتها مقدسة ، مثل نص مرقس ١٦ : ٩-٢٠ ، ونص التثليث برسالة يوحنا الأولى ٥ : ٧)

وننتهى من الجزء الأول الخاص بالسند ، وقد علمنا فيه أن هذه الأسفار غير معروف مؤلفها، وقد أضيفت عليها تعليقات للمترجمين، وفصول أخرى، وتم تصحيح هذه الكتب وتنقيحها ، وزخرفتها أكثر من مرة. الأمر الذى لا يصدق فيه عقل بشرى سليم بعد ذلك أن هذا الكتاب أنزله الله ، أو حفظه.

■ كيف لم يستطع الرب أن يحفظ كتابه؟

وقد يتساءل المسيحي: إذا كان الله قد حفظ القرآن ، فهل كان يصعب عليه أن يحفظ بقية كتبه؟ أليست إهانة للرب أن تُحرّف كتبه؟ ألا يدل حفظه للقرآن وتركه للتوراة والإنجيل بدون حفظ ليدل على أنه إله ضعيف أو ظالم وغير عادل؟ وما هى الأسباب التى تدعوه لحفظ كتاب دون آخر؟

وأقول له: هل حافظ الرب على كل الكتب التى أنزلها؟ أين إنجيل عيسى عليه السلام الذى سلمه للتلاميذ؟ وأين كتاب موسى عليه السلام الذى خطه بيديه؟ وأين لوحى الحجر

التي كتب الرب عليهما بنفسه لبنى إسرائيل الوصايا؟ وأين الزبور الذي أنزله الله لداود؟ وأين الكتاب الذي أعطاه لإرمياء والذي أحرقه يهوياقيم؟

بل أين إنجيل عيسى عليه السلام الذي قال عنه القس عبد المسيح بسيط أبو الخير في كتابه (الوحي الإلهي وإستحالة تحريف الكتاب المقدس) ص ٩٧-٩٨: إن القديس اكليمنس الروماني (٣٠-١٠٠م) الذي كان أسقفاً لروما وأحد تلاميذ ومساعدى القديس بولس قد "أشار في رسالته التي أرسلها إلى كورنثوس ، والتي كتبها حوالى سنة ٩٦م ، إلى تسليم السيد المسيح الإنجيل للرسول ومنحه السلطان الرسولى لهم فقال "تسلم الرسل الإنجيل لنا من الرب يسوع المسيح ، ويسوع المسيح أرسل من الله....؟"

بالإضافة إلى الأسفار التي ضاعت عمداً أو إهمالاً أو قسراً. الأمر الذى يجعلك ألا تطرح هذا السؤال. لقد كان الله بالطبع قادراً على حمايتها إذا تعهد بذلك، لكن لم تكن هذه رغبته، لأن هذه الكتب ليست آخر الكتب التي سينزلها ، وليس بها الدستور الخالد للبشر، ولم يكن بنو إسرائيل بالشعب المختار لحمل رسالة الله للبشر، فضلوا وأضلوا ، ورفضهم الله ، وتعهد لموسى وللأنبياء بمجىء النبى صاحب الرسالة الخالدة. لذلك لم يتعهد مطلقاً بحمايتها. بل ترك حفظها للكتابة والكهنة ، واكتفى فقط بتهديد وتوقيع العقوبة على من يزيد فيها أو ينقص منها: (٢٢ لا تزيدوا على الكلام الذى أنا أوصيكم به ولا تنقصوا منه لتحفظوا وصايا الرب إلهكم التي أنا أوصيكم بها.) تثنية ٤: ٢ ، وتثنية ١٢: ٣٢

(وإنني أشهد لكل من يسمع ما جاء في كتاب النبوة هذا: إن زاد أحد شيئاً على ما كتب فيه، يزيده الله من البلاء التي ورد ذكرها، ١٩ وإن أسقط أحد شيئاً من أقوال كتاب النبوة هذا، يسقط الله نصيبه من شجرة الحياة، ومن المدينة المقدسة، اللتين جاء ذكرهما في هذا الكتاب") رؤيا يوحنا ٢٢: ١٨

وإن دل هذا فيدل على أنه بعلمه الأزلى علم أن هناك من سيحرف كتابه ، فاستن ذلك هذا القانون. فلو علم أنه لن يقوم أحد من البشر بتحريفه ، ولن يقدر بشر على ذلك ، لكان من العبث وجود هذا التشريع فى كتابه.

لكن هل استطاع هذا الإله على ما تعتقدون أن يحفظ نفسه من بصق اليهود فى وجهه؟ وهل استطاع هذا الإله أن يحفظ نفسه من استهزاء اليهود به؟ وهل استطاع هذا الإله أن يحفظ نفسه من ضرب اليهود له؟ فعجباً لسائل هذا السؤال: فهل الإله الذى لم يحافظ على كرامته أو حياته قادر على حماية كتابه؟

(٢٧) فَأَخَذَ عَسْكَرُ الْوَالِي يَسُوعَ إِلَى دَارِ الْوَلَايَةِ وَجَمَعُوا عَلَيْهِ كُلَّ الْكُتَيْبَةِ ٢٨ فَعَرَّوهُ وَأَلْبَسُوهُ رِدَاءَ قِرْمِزِيًّا ٢٩ وَضَفَرُوا إِكْلِيلًا مِنْ شَوْكٍ وَوَضَعُوهُ عَلَى رَأْسِهِ وَقَصَبَةً فِي يَمِينِهِ. وَكَانُوا يَجْتَوْنُ قُدَامَهُ وَيَسْتَهْزِئُونَ بِهِ قَائِلِينَ: «السَّلَامُ يَا مَلِكَ الْيَهُودِ!» ٣٠ وَبَصَقُوا عَلَيْهِ وَأَخَذُوا الْقَصَبَةَ وَضَرَبُوهُ عَلَى رَأْسِهِ. ٣١ وَبَعْدَ مَا اسْتَهْزَأُوا بِهِ نَزَعُوا عَنْهُ الرِّدَاءَ وَالْبَسُوهُ ثِيَابَهُ وَمَضُوا بِهِ لِلصَّلْبِ. (متى ٢٧: ٢٧-٣١)

وهل استطاع أن يحفظ نفسه من غدر وخيانة يهوذا؟ (٤) أَحْيَيْنَا ذَهَبَ وَاحِدٍ مِنَ الْإِسْثِي عَشْرِ الَّذِينَ يُدْعَى يَهُوذَا الْإِسْخَرْيُوطِيُّ إِلَى رُؤَسَاءِ الْكَهَنَةِ ١٥ وَقَالَ: «مَاذَا تُرِيدُونَ أَنْ تُعْطُونِي وَأَنَا أَسْلَمُهُ إِلَيْكُمْ؟» فَجَعَلُوا لَهُ ثَلَاثِينَ مِنَ الْفِضَّةِ. (متى ٢٦: ١٤-١٥)

وهل استطاع أن يحفظ نفسه من يعقوب الذى ضربه؟ (تكوين ٣٢: ٢٢-٣٠)

وهل استطاع أن يحفظ نفسه من الشيطان الذى أسره أربعين يوماً فى البرية أو من اليهود الذين صلبوه؟ (متى ١١: ٤)

وهل استطاع أن يحفظ النبوة والوحى من سرقة يعقوب لها؟ (تكوين ص ٢٧)

وهل استطاع أن يحفظ نفسه وكتابه أو شعبه من الأنبياء الذين كذبوا على عليهم وتنبأوا بالباطل؟

فلماذا إذن يحفظ هذا الكتاب وهو قد فشل فى كل عمل عمله؟ فشل فى انتقاء أنبياء محترمين ، فمنهم الزانى بجارته (داود) ، القاتل لجاره (داود) ، ومنهم الزانى بزوجة ابنه (يهوذا) ، ومنهم الزانى بزوجات أبيه (أبشالوم) ، ومنهم ومنهم الزانى بابنتيه (لوط) ، ومنهم الضارب للرب والسارق للنبوة (يعقوب) ، ومنهم الذى باع

عرض زوجته ببضعة جمال وحمير أخذها من فرعون (إبراهيم) ، ومنهم من كفر بالله وعبد الأوثان ، ودعا لعبثتها (هارون وسليمان وغيرهما) ، ومنهم من خالف شرع الله (موسى) ، ومنهم السكير (نوح) ، ومنهم من انتحر (شاول).

فهل تعتقد أن الرب فعلاً أفضل؟ هل تعتقد أن الرب انتقى هؤلاء المجرمين الخارجين على شرعه لهداية البشر لشريعته؟ أم تؤمن أن هذا الكتاب قد تم تحريفه بالفعل لأن الله لا يفعل ، وأن أنبياءه هم قدوة البشر إلى أقوامهم؟

ما هي القدوة التي ضربها هذا الكتاب سواء فى مجال معاملة الجار ، أو العلاقات الأسرية ، أو الأعداء ، أو المرأة ، أو فى العلاقة بالرب؟

ولا تتسرع بقولك جملة مز هذا السفر أو ذاك. فقد يكون هناك نص يتصف بالمنطق والخلق ، لكن قد يكون هناك نص آخر لا تعرفه أنت. فاقرأ كتابك بتمعن! واسأل الله الخالق الهداية والرناد!

■ سابعاً: متن نصوص الكتاب المقدس:

وهذه نقطة حاسمة. فقد يختلف أو يتفق معنى أى إنسان فى نقطة ما ذكرتها من أقوال العلماء عن السند. على الرغم أننى كنت مردداً لكلام علماء الكتاب المقدس ونصوصه، وآباء الكنيسة، ودوائر المعارف العالمية، وعلماء اللاهوت، وأصحاب الأقلام من المصريين وغيرهم. أما بالنسبة للنص، فأعتقد أن الاتفاق سيكون موحد لأفكارنا، لأننى سأقارن النصوص بعضها ببعض ، وسيوضح لك مقدار التلاعب بالدين عن طريق التراجم أو التفسير.

كما سيوضح لك مقدار الأخطاء التى تصدح وتصيح بإعلان أن هذا الكتاب ليس كلمة الله. ناهيك عن النصوص التى تسب الرب وتصفه بما هو ليس أهل له ، والنصوص التى تدعوا للنصب (سرقة يعقوب النبوة) والسرقة والجهل والإرهاب ، ناهيك عن الإثارة الجنسية والإنحلال الخلقى الذى تسببه قراءة بعض النصوص ، والتى يحذفونها من طبعات (إنجيل الشباب).

فيندر أن تجد فيه نبياً يمكنك أن تتخذه قدوة ، وهذا اتهام لرب بالجهل في اختيار أنبيائه وصفوة خلقه، وقدح في علمه المسبق بانتقائه لهم عن عمد فاسدين ومفسدين.

☞ فماذا نتعلم من الكتاب المقدس؟

☞ هل يعلمنا المحبة للمخالفين لديننا؟

☞ هل يُعلمنا الفضيلة والأخلاق؟

☞ هل يُمكننا أن نقفدق بأنبيائه؟

☞ هل يُسعدنا أن نحكى لأولادنا وبناتنا عن أخلاق للشخصيات الرئيسية لهذا الكتاب؟

☞ وهل يُشرفنا أن تكون بناتنا وأولادنا مثلهم ومثلهن؟

☞ وهل نقبل أن يكون أولادنا مثل هؤلاء الأنبياء وأفراد عائلاتهم؟

ولو كانت التوراة والأنجيل من وحى الله لما رأينا بين كتبها المتعددة أية إختلاف لا فى الزمان ولا فى المكان ولا فى ترتيب الأحداث ولا فى تفصيلاتها.

■ من أخطاء العهد القديم:

١- اختلاف أعمار الأنبياء والمدة الزمنية من ولادة آدم حتى الطوفان:

عُمر النبي	التوراة للعبري	التوراة للسامري	التوراة اليونانية
آدم	١٣٠	١٣٠	٢٣٠
شيث	١٠٥	١٠٥	٢٠٥
أنوش	٩٠	٦٠	١٦٠
قينان	٧٠	٧٠	١٧٠
مهلائيل	٦٥	٦٥	١٦٥
يارد	١٦٢	٦٢	٢٦٢
حنوك	٦٥	٦٥	١٦٥
متو شالح	١٨٧	٦٧	١٨٧
لامك	١٨٢	٥٢	١٨٨
نوح وقت الطوفان	٦٠٠	٦٠٠	٦٠٠
المجموع	١٦٥٦	١٣٠٧	٢٢٦٢

٢- اختلاف المدة من الطوفان إلى ولادة إبراهيم عليه السلام

- في العبرية ٢٩٢ سنة.
- في اليونانية ١٠٧٢ سنة.
- في السامرية ٩٤٢ سنة.

٣- اختلاف المدة من خلق آدم إلى ميلاد عيسى عليه السلام

- في العبرية ٤٠٠٤ سنة.
- في اليونانية ٥٨٧٢ سنة.
- في السامرية ٤٧٠٠ سنة.

٤- اسم الجبل الذى أوصى موسى ببناء الهيكل عليه:

- فى العبرية: جبل عيبال وهو جبل للعن وهو أجرد يابس.
- فى السامرية: جبل جرزيم وهو جبل مناسب للبركة لكثرة مياهه.
- فى اليونانية: جبل عيبال هو جبل البركة ، وبنى عليه مذبح للرب (تشية ٢٦: ١١)

٥- الوصايا العشر:

- فى العبرية واليونانية: عشر وصايا.
- فى السامرية: احدى عشر.

٦- أعداد بنى إسرائيل وأولاده عند دخولهم مصر:

- فى السامرية: ٧٥
- فى اليونانية: ٧٠

٧- يوم القيامة:

- فى العبرية واليونانية لا يوجد ذكر لها.
- وفى السامرية صرّح بها موسى عليه السلام.

٨- من الذى نجا من أولاد يهورام من القتل؟

يهوآحاز: (١٧ أفصعدوا إلى يهوذا وافتتحوها وسبوا كل الأموال الموجودة في بيت الملك مع بنيهِ ونسائه أيضاً ولم يبق له ابن إلا يهوآحاز أصغر بنيه.) أخبار الأيام الثانى ٢١: ١٧

أخزيا: (وَمَلِكُ سَكَّانُ أُورُشَلِيمَ أَخْزِيَا ابْنُ الْأَصْغَرِ عَوِضاً عَنْهُ لَأَنْ جَمِيعَ الْأَوَّلِينَ قَتَلَهُمُ الْغَزَاةُ الَّذِينَ جَاءُوا مَعَ الْعَرَبِ إِلَى الْمَحَلَّةِ. فَمَلِكُ أَخْزِيَا بْنُ يَهُورَامَ مَلِكِ يَهُوذَا.) أخبار الأيام الثانى ٢٢: ١

٩- ما الذى فعله أمصيا بعد ذلك؟

يقول سفر أخبار الأيام (٢٦) وَبَقِيَّةُ أُمُورِ أَمْصِيَا الْأُولَى وَالْآخِرَةِ مَكْتُوبَةٌ فِي سِفْرِ مُلُوكِ يَهُوذَا وَإِسْرَائِيلَ. أخبار الأيام الثانى ٢٥: ٢٦

ويقول سفر الملوك (١٧) وَأَعَاشَ أَمْصِيَا بْنُ يَهُوَأَشَ مَلِكُ يَهُوذَا بَعْدَ وَفَاةِ يُوَأَشَ بْنِ يَهُوَأَحَازَ مَلِكِ إِسْرَائِيلَ خَمْسَ عَشْرَةَ سَنَةً. ١٨ وَبَقِيَّةُ أُمُورِ أَمْصِيَا مَكْتُوبَةٌ فِي سِفْرِ أَخْبَارِ الْأَيَّامِ لِمُلُوكِ يَهُوذَا. ملوك الثانى ١٤: ١٧-١٨

ما هذا التهريج؟ فأى الأسفار أوحى بها الرب أولاً؟ وكم من الزمن مرَّ حتى أوحى الرب السفر الثانى؟ فكيف يشير الرب إلى سفر لم يكن قد أوحى به بعد؟

١٠- كيف أنجب الأب ابناً يكبره بسنتين؟

كان يهورام (٢٠) كَانَ ابْنُ اثْنَتَيْنِ وَثَلَاثِينَ سَنَةً حِينَ مَلَكَ وَمَلَكَ ثَمَانِي سِنِينَ فِي أُورُشَلِيمَ وَذَهَبَ غَيْرَ مَأْسُوفٍ عَلَيْهِ وَدَفَنُوهُ فِي مَدِينَةِ دَاوُدَ وَلَكِنْ لَيْسَ فِي قُبُورِ الْمُلُوكِ. أخبار الأيام الثانى ٢١: ٢٠

(١) وَمَلَكَ سَكَّانُ أُورُشَلِيمَ أَخْزِيَا ابْنَهُ الْأَصْغَرَ عَوِضاً عَنْهُ لِأَنَّ جَمِيعَ الْأَوَّلِينَ قَتَلَهُمُ الْغَزَاةُ الَّذِينَ جَاءُوا مَعَ الْعَرَبِ إِلَى الْمَحَلَّةِ. فَمَلَكَ أَخْزِيَا بْنُ يَهُورَامَ مَلِكُ يَهُوذَا. ٢ كَانَ أَخْزِيَا ابْنِ اثْنَتَيْنِ وَأَرْبَعِينَ سَنَةً حِينَ مَلَكَ وَمَلَكَ سَنَةً وَاحِدَةً فِي أُورُشَلِيمَ وَاسْمُ أُمِّهِ عَثْلِيَا بِنْتُ عُمْرِي. أخبار الأيام الثانى ٢٢: ٢-١

على الرغم من وجود نص آخر يشير إلى أن أخزيا ابتدأ الحكم عندما كان عمره ٢٢ سنة: (٢٦) وَكَانَ أَخْزِيَا ابْنِ اثْنَتَيْنِ وَعَشْرِينَ سَنَةً حِينَ مَلَكَ، وَمَلَكَ سَنَةً وَاحِدَةً فِي أُورُشَلِيمَ. وَاسْمُ أُمِّهِ عَثْلِيَا بِنْتُ عُمْرِي مَلِكِ إِسْرَائِيلَ. ملوك الثانى ٨: ٢٦

وفى هذه الكارثة تقول دائرة المعارف الكتابية: (وكان ابن اثنتين وعشرين سنة حين ملك ، وملك سنة واحدة (ملوك الثانى ٨: ٢٦). أما عبارة "اثنتين وأربعين سنة" (أخبار الأيام الثانى ٢٢: ٢) فلا شك أنها خطأ من الناسخ حيث أننا نعلم من

(أخبار الأيام الثاني ٢١: ٥ و ٢٠) أن يهورام أباه كان ابن أربعين سنة عندما ملّت. كما أنها جاءت "ابن اثنتين وعشرين سنة" في النسختين السريانية والعربية ، "وابن عشرين سنة" في الترجمة السبعينية.)

١١- متى تولّى أخزيا بن يهورام الحكم؟

في السنة الثانية عشر من حكم يهورام ملك إسرائيل: (٢٥ في السّنة الثّانية عشر لِيُورَامَ بْنِ أَخَابَ مَلِكِ إِسْرَائِيلَ، مَلَكَ أَخْزِيَا بْنِ يَهُورَامَ مَلِكِ يَهُوذَا.) ملوك الثاني ٨: ٢٥

في السنة الحادية عشر من حكم يهورام ملك إسرائيل: (٢٩ في السّنة الحادية عشر لِيُورَامَ بْنِ أَخَابَ، مَلَكَ أَخْزِيَا عَلَى يَهُوذَا.) ملوك الثاني ٩: ٢٩

وتؤكد دائرة المعارف الكتابية هذا الخطأ في الكتاب وتضارب النسخ المختلفة مع بعضها البعض، الأمر الذي يؤكد أنها لم تصدر عن الله سبحانه وتعالى، وإنها كُتِبَتْ من ذاكرة الكتبة، فنقول: (وأخزيا هو الابن الأصغر للملك يهورام بن يهوشافاط ، وقد بدأ حكمه في السنة الثانية عشر لِيُورَامَ ملك إسرائيل (ملوك الثاني ٨: ٢٥)، لكن في (ملوك الثاني ٩: ٢٩) يذكر أنه ملك في السنة الحادية عشر لِيُورَامَ بن أخاب، ويبدو أن الأولى حسب الأسلوب العبري ، أما الثانية فحسب الأسلوب اليوناني في حساب السنين ، إذ يذكر في الترجمة السبعينية في (ملوك الثاني ٨: ٢٥) على أنه "ملك في السنة الحادية عشرة").

وتؤكد نفس دائرة المعارف تضارب آخر في الكتاب ، فنقول (أخزيا بن يهورام ، الملك السادس من ملوك يهوذا (ملوك الثاني ٨: ٢٥-٢٩ ، ٩: ١٦-٢٩ ، أخبار الأيام الثاني ٢٢: ١-٩) ويذكر أيضاً باسم يهوآحاز (أخبار الأيام الثاني ٢١: ٢٧ ، ٢٥: ٢٣) بأحداث تقديم وتأخير في المقطعين المكون منها الاسم. ويسمى أيضاً عزريا في (أخبار الأيام الثاني ٢٢: ٦ وإن كانت هناك خمس عشرة مخطوطة عبرية تذكره باسم أخزيا في هذا الموضع).

والغريب فى تـبريرات هذا الكتاب أنه يضع فى المقدمة جهل من يقرأ موسوعته وأنه لا يوجد باحث واحد يمكنه تتبع صدق كلامه من كذبه ، فى الموضوع الأخير الذى استشهد به لا تجد بالمرّة أى اسم لا ليهوآحاز ولا لعزريا: (٦) فَرَجَعَ لِيَبْرَأَ فِي يَزْرَعِيلَ بِسَبَبِ الضَّرَبَاتِ الَّتِي ضَرَبُوهُ بِهَا فِي الرَّامَةِ عِنْدَ مُحَارِبَتِهِ خَزَائِيلَ مَلِكِ أَرَامَ. وَنَزَلَ أَخْزِيَا بْنُ يَهُورَامَ مَلِكِ يَهُوذَا لِيَزُورَ يُوْرَامَ بْنَ أَخَابَ فِي يَزْرَعِيلَ لِأَنَّهُ كَانَ مَرِيضاً. أخبار الأيام الثانى ٢٢: ٦

الغريب أيضاً أنه لا يعى تضارب وتعدد النسخ للموضوع الواحد ، لا يهتم بالإختلافات الجلية بين هذه المخطوطات، ولا يدرك أن الموحى به من عند الله لا يمكن أن يختلف ولو فى نقطة واحدة!

١٢- متى تولى أخزيا بن أخاب وإيزابل الملك على بنى إسرائيل؟

تقول دائرة المعارف الكتابية: إن (أخزيا بن أخاب وإيزابل هو الملك الثامن لإسرائيل (ملوك الأول ٢٢: ٥١ وملوك الثانى ١: ١٨).

و(ملك على إسرائيل فى السنة السابعة عشرة ليهوشافاط ملك يهوذا، وملك سنتين على إسرائيل (حوالى ٨٥٢-٨٥٠ ق.م) ، وهناك ثمة صعوبة فى الترتيب الزمنى ومدة حكم هؤلاء الملوك ، فقد بدأ يهوشافاط الحكم فى السنة الرابعة لأخاب (ملوك الأول ٢٢: ٤١)، وملك أخاب ٢٢ سنة (ملوك الأول ١٦: ٢٩)، وبناء عليه يجب أن تكون السنة الأولى للملك أخزيا هي السنة التاسعة عشرة ليهوشافاط. والأرجح أن العبارة الواردة فى (ملوك الثانى ١: ١٧) أخذت عن السريانية، فكلاهما يتفق فى طريقة الحساب المتبعة فى بعض المخطوطات اليونانية.)

انظر إلى علماء الكتاب المقدس يُصحّحون كلمة الرب، لأن الرب أخطأ، وربما كان قصده أن يقول إن أخزيا بدأ حكمه فى السنة التاسعة عشر ليهوشافاط بدلاً من قوله: (فَمَاتَ حَسَبَ كَلَامِ الرَّبِّ الَّذِي تَكَلَّمَ بِهِ إِبِلِيَّا. وَمَلِكُ يُوْرَامَ عِوَضاً عَنْهُ فِي السَّنَةِ الثَّانِيَةِ لِيَهُورَامَ بْنِ يَهُوشَافَاطَ مَلِكِ يَهُوذَا، لِأَنَّهُ لَمْ يَكُنْ لَهُ ابْنٌ) ملوك الثانى ١: ١٧

١٣- ما اسم أم أبيا؟

معكة بنت أبشالوم: (وفي السنة الثامنة عشرة للملك يرُبْعَام بن نَبَاط، مَلِكُ أَيْيَا عَلَى يَهُوذَا. ٢ مَلِكُ ثَلَاثَ سِنِينَ فِي أُورُشَلِيمَ. وَأَسْمُ أُمِّهِ مَعْكَةُ ابْنَةُ أَبِشَالُومَ.) ملوك الأول ١٥: ١-٢

معكة بنت أبشالوم: (٢٠ ثُمَّ بَعَثَهَا أَخَذَ مَعْكَةُ بِنْتَ أَبِشَالُومَ فَوَلَدَتْ لَهُ أَبِيَّا وَعَتَّىاي وَزِيْرًا وَسَلُومِيْثَ.) أخبار الأيام الثاني ١١: ٢٠-٢١

ميخايا بنت أورينيل: (١ في السنة الثامنة عشرة للملك يرُبْعَام مَلِكُ أَيْيَا عَلَى يَهُوذَا. ٢ مَلِكُ ثَلَاثَ سِنِينَ فِي أُورُشَلِيمَ. وَأَسْمُ أُمِّهِ مِيخَايَا بِنْتُ أُورِيْنِيلَ مِنْ جَبْعَةَ. وَكَانَتْ حَرْبٌ بَيْنَ أَيْيَا وَيَرْبْعَامَ.) أخبار الأيام الثاني ١٣: ٢

١٤- ذُكِرَ مِنْ قَبْلِ أَنْ اسْمَ أُمِ أَيْيَا هُوَ مَعْكَةُ بِنْتُ أَبِشَالُومَ (ملوك الأول ١٥: ٢) ، كَمَا ذُكِرَ فِي (ملوك الأول ١٥: ٨) أَنَّ آسَا هُوَ ابْنُ أَيْيَا ، فَكَيْفَ تَكُونُ مَعْكَةُ أُمَهُ وَأُمُ أَيْيَا فِي نَفْسِ الْوَقْتِ؟ فَهَلْ تَزَوَّجَ آسَا أُمَّهُ؟

معكة بنت أبشالوم: (٩ وفي السنة العشرين ليرُبْعَام مَلِكِ إِسْرَائِيلَ مَلِكُ آسَا عَلَى يَهُوذَا. ١٠ مَلِكٌ إِخْدَى وَأَرْبَعِينَ سَنَةً فِي أُورُشَلِيمَ. وَأَسْمُ أُمِّهِ مَعْكَةُ ابْنَةُ أَبِشَالُومَ.) ملوك الأول ١٥: ٩-١٠ ، وكذلك في (أخبار الأيام الثاني ١٥: ١٦)

١٥- ورد في الكتاب أن حلقيا وجد سفر الشريعة في بيت الرب: (٨ فَقَالَ حَلْقِيَا الْكَاهِنُ الْعَظِيمُ لِشَافَانَ الْكَاتِبِ: [قَدْ وَجَدْتُ سِفْرَ الشَّرِيعَةِ فِي بَيْتِ الرَّبِّ]. وَسَلَّمْ حَلْقِيَا السَّفْرَ لِشَافَانَ فَقَرَأَهُ.) ملوك الثاني ٢٢: ٨

فكيف وجد حلقيا سفر الشريعة وهو لم يكن موجوداً أصلاً في تابوت العهد الذي وضعه سليمان في الهيكل؟

وزيادة في التوضيل كتب كاتب السفر أن هذا السفر الذي وجدوه مكتوباً بيد موسى: (٤ أَوْعِثْ إِخْرَاجِهِمُ الْفِضَّةَ الْمُدْخَلَةَ إِلَى بَيْتِ الرَّبِّ وَجَدَ حَلْقِيَا الْكَاهِنُ سِفْرَ شَرِيعَةِ الرَّبِّ بِيَدِ مُوسَى.) أخبار الأيام الثاني ٣٤: ١٤

كيف وقد ورد في سفر الملوك الأول أن سليمان حينما وضع التابوت في قدس الأقداس: (٩) لَمْ يَكُنْ فِي التَّابُوتِ إِلَّا لَوْحَا الْحَجَرِ اللَّذَانِ وَضَعْنَهُمَا مُوسَى هُنَاكَ فِي حُورَيْبَ حِينَ عَاهَدَ الرَّبُّ بَنِي إِسْرَائِيلَ عِنْدَ خُرُوجِهِمْ مِنْ أَرْضِ مِصْرَ. (ملوك الأول ٨: ٩) ، فلم يترك موسى سفراً إذن ، ولكنه ترك لوحى الحجر .

١٦- فى كم سنة ينكسر أفرام؟

فى مدة ٦٥ سنة (إشعيا ٧: ٨)

لكنه إنكسر فى ٣ سنين (ملوك الثاني ١٧: ٦) ، مع الأخذ فى الاعتبار أن السامرة هى أفرام كما جاء فى (ملوك الأول ١٢: ٢٥)

١٧- فى أى يوم خرج يهوياكين من للسجن؟

فى اليوم السابع والعشرين: (٢٧) فِي السَّنَةِ السَّابِعَةِ وَالثَّلَاثِينَ لِسَنِي يَهُوْيَاكِينَ مَلِكِ يَهُوذَا، فِي الشَّهْرِ الثَّانِي عَشَرَ فِي السَّابِعِ وَالْعَشْرِينَ مِنَ الشَّهْرِ، رَفَعَ أَوَّلُ مَرْودُخَ مَلِكُ بَابِلَ فِي سَنَةِ تَمْلِكِهِ رَأْسَ يَهُوْيَاكِينَ مَلِكِ يَهُوذَا مِنَ السَّجْنِ (ملوك الثاني ٢٥: ٢٧)

فى اليوم الخامس والعشرين: (و) فِي السَّنَةِ السَّابِعَةِ وَالثَّلَاثِينَ لِسَنِي يَهُوْيَاكِينَ فِي الشَّهْرِ الثَّانِي عَشَرَ فِي الْخَامِسِ وَالْعَشْرِينَ مِنَ الشَّهْرِ رَفَعَ أَوَّلُ مَرْودُخَ مَلِكُ بَابِلَ فِي سَنَةِ تَمْلِكِهِ رَأْسَ يَهُوْيَاكِينَ مَلِكِ يَهُوذَا وَأَخْرَجَهُ مِنَ السَّجْنِ (إرميا ٥٢: ٣١)

١٨- كم كان طول العمودين الذين أقامهما سليمان فى الهيكل؟

٣٣ ذراع: (١٥) وَعَمِلَ أَمَامَ الْبَيْتِ عَمُودَيْنِ طَوْلُهُمَا خَمْسٌ وَثَلَاثُونَ ذِرَاعاً وَالتَّاجَانِ اللَّذَانِ عَلَى رَأْسَيْهِمَا خَمْسٌ أذْرُعُ. (أخبار الأيام الثاني ٣: ١٥)

١٨ ذراع: (١٥) وَصَوَّرَ الْعَمُودَيْنِ مِنْ نَحَاسٍ، طَوْلُ الْعَمُودِ الْوَاحِدِ ثَمَانِيَةَ عَشَرَ ذِرَاعاً. وَخِيطَ اثْنَتَا عَشْرَةَ ذِرَاعاً يُحِيطُ بِالْعَمُودِ الْآخَرِ. (ملوك الأول ٧: ١٥)

١٩- من هو أبيتار؟ هل هو أخو أخيمالك أم ابنه؟

ابن أخيمالك: (٢٠) فَتَجَا وَلَدَ وَاحِدَ لِأَخِيمَالِكَ بْنِ أَخِيطُوبَ اسْمُهُ أَبِيئَاثَارُ وَهَرَبَ إِلَى دَاوُدَ. صموئيل الأول ٢٢: ٢٠

أبو أخيمالك: (١٧) وَصَادُوقُ بْنُ أَخِيطُوبَ وَأَخِيمَالِكَ بْنُ أَبِيئَاثَارَ كَاهِنَيْنِ، وَسَبْرَايَا كَاتِبًا، صموئيل الثاني ٨: ١٧

٢٠- متى عَرَفَ اللهُ بِاسْمِ (يَهُوه)؟

(٣) أَفَرَّقَ إِبْرَاهِيمُ عَيْنَيْهِ وَنَظَرَ وَإِذَا كَبَشٌ وَرَاعُهُ مُمَسَكًا فِي الْغَابَةِ بِقَرْنَيْهِ فَذَهَبَ إِبْرَاهِيمُ وَأَخَذَ الْكَبَشَ وَأَصْنَعْدَهُ مُحَرَّقَةً عِوَضًا عَنْ ابْنِهِ. ٤ أَفَدَعَا إِبْرَاهِيمُ اسْمَهُ ذَلِكَ الْمَوْضِعَ «يَهُوه يَرَاهُ». حَتَّى إِنَّهُ يَقَالُ الْيَوْمَ: «فِي جَبَلِ الرَّبِّ يُرَى». (تكوين ٢٢: ١٣-١٤ ومعنى ذلك أن إبراهيم عليه السلام كان يعرف الله باسم (يَهُوه).

ويقول سفر الخروج ٦: ٣ (٣) وَأَنَا ظَهَرْتُ لِإِبْرَاهِيمَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ بِأَنِّي الْإِلَهُ الْقَادِرُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ. وَأَمَّا بِاسْمِي «يَهُوه» فَلَمْ أَعْرِفْ عَنْهُمْ. أَيْ أَنَّهُ ظَهَرَ لِأَوَّلَ مَرَّةٍ فِي زَمَنِ مُوسَى عليه السلام. فَكَيْفَ كُتِبَ فِي سَفَرِ التَّكْوِينِ فِي زَمَنِ إِبْرَاهِيمَ عليه السلام. أن اسم الرب (يَهُوه)؟

ومما يدل أيضاً على أن هذا الكلام كُتِبَ بعد موسى عليه السلام بزمان طويل هو كلمة (اليوم)، لأن اسم (جبل الرب) أُطْلِقَ فِي أَيَّامِ دَاوُدَ وَلَيْسَ قَبْلَ وَفَاةِ مُوسَى عَلَيْهِمَا السَّلَام.

وَيُحَبِّزُ أَنْ يَرْجَعَ الْقَارِئُ إِنْ شَاءَ إِلَى كِتَابِي (البهريز في الكلام اللئى يغيب) ، فهو ملئ بالأسئلة التي ليس لها إجابة.

٢١- هل الرب يتعب ليستريح؟

(١٢) وَقَالَ الرَّبُّ لِمُوسَى: ... ١٥ سِتَّةَ أَيَّامٍ يُصْنَعُ عَمَلٌ. وَأَمَّا الْيَوْمُ السَّابِعُ فَفِيهِ سَبْتٌ عَظِيمٌ مَقْدَسٌ لِلرَّبِّ. كُلُّ مَنْ صَنَعَ عَمَلًا فِي يَوْمِ السَّبْتِ يَقْتُلُ قَتْلًا. ١٦ أَفِيَحْفَظُ بَنُو إِسْرَائِيلَ السَّبْتَ لِيَصْنَعُوا السَّبْتَ فِي أَجْيَالِهِمْ عَهْدًا أَبَدِيًّا. ١٧ هُوَ بَيْنِي وَبَيْنَ بَنِي

إِسْرَائِيلَ عَلَامَةً إِلَى الْأَبَدِ لِأَنَّهُ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ صَنَعَ الرَّبُّ السَّمَاءَ وَالْأَرْضَ وَفِي الْيَوْمِ
السَّابِعِ اسْتَرَاحَ وَتَنَفَّسَ.» (خروج ٣١: ١٢-١٧)

لم يرد أى ذكر فى التوراة أن نوحاً أو إبراهيم أو إسحق أو يعقوب أو ذريته قبل
الخروج من مصر قد حفظوا السبت أو أمرهم الله بذلك، وأنه لا علاقة للسبت براحة
الله ، ولو كان هذا صحيحاً لفرض الله الإلتزام به قبل ذلك. (٤) فَقَالَ الرَّبُّ لِمُوسَى:
«هَا أَنَا أَمْطِرُ لَكُمْ خُبْزاً مِنَ السَّمَاءِ! فَيَخْرُجُ الشَّعْبُ وَيَلْتَقِطُونَ حَاجَةَ الْيَوْمِ بِيَوْمِهَا.
لَأُمْتَحِنَهُمْ أَيْسَلُكُونَ فِي نَامُوسِي أَمْ لَا؟ هُوَ يَكُونُ فِي الْيَوْمِ السَّادِسِ أَنَّهُمْ يُهَيِّئُونَ مَا
يَجِبُونَ بِهِ فَيَكُونُ ضِعْفٌ مَا يَلْتَقِطُونَهُ يَوْماً فَيَوْمًا.» (خروج ١٦: ٤-٥)

إن قد كانت الراحة فى يوم السبت امتحاناً لبنى إسرائيل وليست لراحة الرب
من العمل ، لأن الرب لا يكل ولا يتعب: (٢٨) أَمَا عَرَفْتَ أَمْ لَمْ تَسْمَعْ؟ إِنَّهُ الدَّهْرُ
الرَّبُّ خَالِقُ أَطْرَافِ الْأَرْضِ لَا يَكُلُ وَلَا يَغِيَا.) (إشعياء ٤٠: ٢٨)

٢٢- هل كلم موسى الرب ورآه رأى العين؟ (١) وَيَكَلِّمُ الرَّبُّ مُوسَى وَجْهًا لَوَجْهِهِ
كَمَا يُكَلِّمُ الرَّجُلُ صَاحِبَهُ.) (خروج ٣٣: ١١)

قارن هذا بالنص التالى وهو فى نفس الإصحاح: (٢٠) وَقَالَ: «لَا تَقْدِرُ أَنْ تَرَى
وَجْهِي لِأَنَّ الْبَشَرَانَ لَا يَرَانِي وَيَعِيشُ.» (خروج ٣٣: ٢٠)

ويوحنا أكد هذا بعد موسى بمئات السنين: (اللَّهُ لَمْ يَرَهُ أَحَدٌ قَطُّ.) يوحنا ١: ١٨

٢٣- من الذى كتب على لوحى الحجر بعد أن كسرها موسى؟

الرب بنفسه: (١) ثُمَّ قَالَ الرَّبُّ لِمُوسَى: «أَنْحَتُ لَكَ لَوْحَيْنِ مِنْ حَجَرٍ مِثْلَ الْأُولَيْنِ
فَأَكْتُبُ أَنَا عَلَى اللَّوْحَيْنِ الْكَلِمَاتِ الَّتِي كَانَتْ عَلَى اللَّوْحَيْنِ الْأُولَيْنِ اللَّذِينَ كَسَرْتَهُمَا.)
خروج ٣٤: ١ وأيضاً تثية ١٠: ١-٢

الرب بنفسه: (١٠) وَأَعْطَانِي الرَّبُّ لَوْحِي الْحَجَرِ الْمَكْتُوبَيْنِ بِإِصْبَعِ اللَّهِ وَعَلَيْنِهِمَا
مِثْلُ جَمِيعِ الْكَلِمَاتِ الَّتِي كَلَّمَكُم بِهَا الرَّبُّ فِي الْجَبَلِ مِنْ وَسْطِ النَّارِ فِي يَوْمِ
الاجْتِمَاعِ.) تثية ٩: ١٠

موسى كتبها بنفسه: (٢٧) وَقَالَ الرَّبُّ لِمُوسَى: «اَكْتُبْ لِنَفْسِكَ هَذِهِ الْكَلِمَاتِ لِأَنْتَ بَحَسَبِ هَذِهِ الْكَلِمَاتِ قَطَعْتَ عَهْدًا مَعَكَ وَمَعَ إِسْرَائِيلَ». (خروج ٣٤: ٢٧)

٢٤- من الذى لعن حام واخوته؟ هل هم كتبة التوراة أم الله؟

تزوج موسى ^{عليه السلام} من امرأة كوشية: (وَتَكَلَّمْتُ مَرْثَمَ وَهَارُونَ عَلَى مُوسَى بِسَبَبِ الْمَرْأَةِ الْكُوشِيَّةِ الَّتِي اتَّخَذَهَا (لَأَنَّهُ كَانَ قَدْ اتَّخَذَ امْرَأَةً كُوشِيَّةً) عدد ١٢: ١)

وكوش هو آخر كنعان من سلالة حام (٦) وَبَنُو حَام: كُوشُ وَمِصْرَايِيمُ وَقُوطُ وَكَنْعَانُ. (تكوين ١٠: ٦ ، فلو سلالة حام من المغضوب عليهم كما يقول سفر التكوين فكيف تزوج موسى من سلالة المغضوب عليهم؟

٢٥- متى كان يعيش نحشون؟ هل عاش فى زمن موسى أم بعد داود بأربعة أجيال؟

ذكر سفر العدد أن نحشون بن عميناداب كان يعيش فى عصر موسى ^{عليه السلام} (وهذه أسماء الرجال الذين يقفون معكم. لِرَأُوْبَيْنَ أَلِيصُورُ بْنُ شَدَيْنُورَ. ٦ لِشْمَعُونَ شَلُومِيئِيلَ بْنُ صُورِيشْدَايَ. ٧ لِيَهُوذَا نَحْشُونُ بْنُ عَمِينَادَابَ.) عدد ١: ٥-٧

بينما نجد فى سفر راعوث أنه جاء بعد داود بأربعة أجيال فقط: (وَدَعَوْنُ اسْمُهُ عُوْبِيدَ. هُوَ أَبُو يَسَّى أَبِي دَاوُدَ. ١٨ وَهَذِهِ مَوَالِيدُ قَارِصَ: قَارِصُ وَلَدَ حَصْرُونَ، ٩ وَحَصْرُونَ وَلَدَ رَامَ، وَرَامُ وَلَدَ عَمِينَادَابَ، ٢٠ وَعَمِينَادَابُ وَلَدَ نَحْشُونُ، وَنَحْشُونُ وَلَدَ سَلْمُونُ) راعوث ٤: ٢٠ ، مع أن الفارق الزمنى بين موسى وداود ٤٥٠ سنة تبعاً لأعمال الرسل ١٣: ٢٠

وعن متن سفر نشيد الأناشيد تقول مجلة الحقيقة الناصعة (Plain Truth) عدد أكتوبر ١٩٧٧: "إن قراءة قصص الكتاب المقدس للأطفال يفتح عيونهم على أمور الشهوات الجنسية (Sex) ، وإذا لم يُهذَّب الكتاب المقدس ويُنقَّح ، فإن لهيئات الرقابة على الكتب التعليمية الحق فى أن تعتبره غير صالح للقراءة، من جانب أولئك الذين لم يتجاوزوا الثامنة عشرة من العمر ، على أحسن الفروض". (نقلًا عن مسيحية بلا مسيح ص ٢٩)

وفى نفس الصفحة من الكتاب السابق إن الدكتور فرنون جونز — وهو واحد من أكبر علماء النفس الأمريكيين — قام "بإجراء بعض التجارب على مجموعات متماثلة من طلاب المدارس لدراسة نوعية تأثير قراءة قصص الكتاب المقدس على سلوك أفراد كل مجموعة فى الحياة المدرسية ، وأوضحت التجارب أن مجموعة الأطفال الذين قرئت عليهم قصص الكتاب المقدس ظهر فى سلوكهم اليومى سمات الانحراف الخطيرة، مثل الميل إلى خداع الآخرين، والكذب والسرقة والشذوذ الجنسى".

وما هذا إلا نتيجة للقصص التى يُعج بها الكتاب المُسمّى بالمقدس ، والذي يتهم أنبياء الله بالتحايل والنصب والسرقة والزنى والكفر ، فأى قدوة يتركها هؤلاء فى نفوس الأطفال؟ وهل تعتقد أن الرب أنزل كتاباً لتدمير البشر؟ فماذا سيفعل الشيطان إذن؟ ولماذا نُسَمَّى من يفعل ذلك إلهاً؟ لماذا لا يكون هو الشيطان بعينه؟ ولأن هذا مستحيل ، ولأننا مؤمنون بقداسة الله وكلامه ، نرفض أن يكون هذا الكتاب من كلام الله!!

وأسوق إليك عدة نماذج قليلة لتقرأ أنت بنفسك عزيزى المسيحى وتحكم على كتابك (أنقلها لك من كتابى: ما يجب أن يعرفه المسلم عن الكتاب المقدس):

اقرأ: نبي الله يعقوب يكذب على أبيه ويسرق النبوة من أخيه وبذلك فرض على الله أن يوحى إليه أو اتهم الله بالجهل وعدم علم هذه الحادثة: (تكوين ص ٢٧)

فهل هذا النبي قدوة لك أو لأبنائك؟

اقرأ: نبي الله يعقوب يشتري النبوة من أخيه عيسو بطبق عدس: (٢٩ وط ٢٨) يَعْقُوبُ طَيِّبًا فَآتَى عِيسُو مِنَ الْحَقْلِ وَهُوَ قَدْ أَغْنَا. ٣٠ فَقَالَ عِيسُو لِيَعْقُوبَ: «أَطْعِمْنِي مِنْ هَذَا الْأَخْضَرِ لِأَنِّي قَدْ أَغْنَيْتُ. (لِذَلِكَ دُعِيَ اسْمُهُ أَدُومَ). ٣١ فَقَالَ يَعْقُوبُ: «بِعَنِي الْيَوْمَ بِكُورِيَّتِكَ». ٣٢ فَقَالَ عِيسُو: «هَا أَنَا مَاضٍ إِلَى الْمَوْتِ فَلِمَ إِذَا لِي بِكُورِيَّةٍ؟» ٣٣ فَقَالَ يَعْقُوبُ: «أَحْلِفْ لِي الْيَوْمَ». فَحَلَفَ لَهُ. فَبَاعَ بِكُورِيَّتِهِ لِيَعْقُوبَ. ٣٤ فَأَعْطَى

يَعْقُوبُ عَيْسُو خُبْرًا وَطَبِيخَ عَدَسٍ فَأَكَلَ وَشَرِبَ وَقَامَ وَمَضَى. فَاحْتَقَرَ عَيْسُو
الْبُكُورِيَّةَ. (تكوين ٢٥: ٢٩-٣٤)

هل هذا الابتزاز هو ما يعجبك في نبي إلهك؟ هل تعتقد حقاً أن يعقوب اشترى
النبوة بطبق عدس؟ استحلفك بالله أن تحكى هذه القصة لزملائك في العمل!!

اقرأ: شكيم يزنى بابنة نبي الله يعقوب (دينة) (١) وَخَرَجَتْ دِينَةُ ابْنَةُ لَيْئَةَ الْيَسِي
وَلَدَتْهَا لِيَعْقُوبَ لِيَتَنَظَّرَ بَنَاتُ الْأَرْضِ ٢ فَرَأَاهَا شَكِيمُ ابْنُ حَمُورَ الْحَوِيِّ رَئِيسِ الْأَرْضِ
وَأَخَذَهَا وَاضْطَجَعَ مَعَهَا وَأَذَلَّهَا. (تكوين ٣٤: ١-٢)

فهل تترك بنيك وبناتك يقرأون هذا الكلام؟

اقرأ: نبي الله نوح يسكر ويتعري: (٢١) وَشَرِبَ مِنَ الْخَمْرِ فَسَكِرَ وَتَعَرَّى دَاخِلَ
خِيَانَتِهِ. ٢٢ فَأَبْصَرَ حَامُ أَبُو كَنْعَانَ عَوْرَةَ أَبِيهِ وَأَخْبَرَ أَخُوَيْهِ خَارِجاً. ٢٣ فَأَخَذَ سَامٌ
وَيَافَثُ الرِّدَاءَ وَوَضَعَاهُ عَلَى أَكْتَافِهِمَا وَمَشَى إِلَى الْوَرَاءِ وَسَتَرَا عَوْرَةَ أَبِيهِمَا
وَوَجَّهَاهُمَا إِلَى الْوَرَاءِ. فَلَمْ يَنْبَصِرَا عَوْرَةَ أَبِيهِمَا. ٢٤ فَلَمَّا اسْتَيْقَظَ نُوحٌ مِنْ خَمْرِهِ عَلِمَ
مَا فَعَلَ بِهِ ابْنَةُ الصَّغِيرِ ٢٥ فَقَالَ: «مَلْعُونٌ كَنْعَانُ. عَبْدُ الْعَبِيدِ يَكُونُ لِإِخْوَتِهِ» (تكوين
٩: ٢١-٢٥)

ما هذه الصورة المخزية لنبي الله؟ أنبي الله سكير؟ فأين تبقى الفضيلة التي
ستعلمها أبناءك وبناتك؟ وماذا سيفعل هذا النبي على الأرض بين قومه؟ ما هي
الفضيلة التي عنده ليعلمها قومه؟ ألا يدل هذا على فشل الرب في انتقاء أنبيائه؟

اقرأ: نبي الله لوط يسكر ويزنى بابنتيه: (٣٠) وَصَعِدَ لُوطٌ مِنْ صُوغَرَ وَسَكَنَ فِي
الْجَبَلِ وَابْنَتَاهُ مَعَهُ لِأَنَّهُ خَافَ أَنْ يَسْكُنَ فِي صُوغَرَ. فَسَكَنَ فِي الْمَغَارَةِ هُوَ وَابْنَتَاهُ.
٣١ وَقَالَتِ الْبِكْرُ لِلصَّغِيرَةِ: «أُبُونَا قَدْ شَاخَ وَلَيْسَ فِي الْأَرْضِ رَجُلٌ لِيَدْخُلَ عَلَيْنَا كَعَلْدَةِ
كُلِّ الْأَرْضِ. ٣٢ هَلُمَّ نَسْقِي أَبَانَا خَمْرًا وَتَضْطَجِعْ مَعَهُ فَنُخَيِّبَ مِنْ أَيْبَانَا نَسْلًا».
٣٣ فَسَقَتَا أَبَاهُمَا خَمْرًا فِي تِلْكَ اللَّيْلَةِ وَدَخَلَتِ الْبِكْرُ وَاضْطَجَعَتْ مَعَ أَبِيهَا وَلَمْ يَعْلَمْ
بِاضْطِجَاعِهَا وَلَا بِقِيَامِهَا. ٣٤ وَحَدَّثَ فِي الْغَدِ أَنَّ الْبِكْرَ قَالَتْ لِلصَّغِيرَةِ: «إِنِّي قَدْ

اضْطَجَعْتُ الْبَارِحَةَ مَعَ أَبِي. نَسْتَقِيهِ خَمْرًا الثَّلَاةَ أَيْضًا فَادْخُلِي اضْطَجِعِي مَعَهُ فَخُذِي مِنْ أَبِيْنَا نَسْلًا». ٣٥ فَسَقَتَا أَبَاهُمَا خَمْرًا فِي تِلْكَ الثَّلَاةِ أَيْضًا وَقَامَتِ الصَّغِيرَةُ وَاضْطَجَعَتْ مَعَهُ وَلَمْ يَعْلَمْ بِاضْطِجَاعِهَا وَلَا بِقِيَامِهَا ٣٦ فَحَلَّتْ اِثْنَتَا لُوطٍ مِنْ أَبِيهِمَا. ٣٧ فَوَلَدَتْ الْبِكْرُ ابْنًا وَدَعَتْ اسْمَهُ «مُؤَابَ» - وَهُوَ أَبُو الْمُؤَابِّيْنَ إِلَى الْيَوْمِ. ٣٨ وَالصَّغِيرَةُ أَيْضًا وَلَدَتْ ابْنًا وَدَعَتْ اسْمَهُ «بَنُ عَمِّي» - وَهُوَ أَبُو بَنِي عَمُّونَ إِلَى الْيَوْمِ). تكوين ١٩ : ٣٠-٣٨

وهل هذا النبي هو قدوتك في حياتك؟ فكر ملياً: إذا كنت قد استكرت ما نشرته جريدة النبا عن الراهب برسوم ، الذى هو قدوة يحتذى بها أبناؤك وبناتك ، فما الذى يجعلك تقبل هذا الهراء الذى يلحقه كتابك بهؤلاء الأنبياء؟ لماذا لا تعترض على تشويه أنبياء الله بهذه الصورة؟ هل تعتقد أن الراهب برسوم أو البابا أيا كان اسمه ، وكيفما كانت صفاته أشرف من أى نبي من أنبياء الله؟

ماذا ستقول لابنتك لو أرادت أن تزني وبرهنت رغبته هذه بأن ما تفعله أسوة بما فعلته ابنة النبي قدوة أمته؟ هل تطلب منها أن تكون أشرف أو أقدس من ابنة نبي الله لوط؟ بالطبع لا. فما فائدة هذا الكتاب الذى تقدسه إن كانت القدوة فيه منعدمة وترتفع أخلاقك أنت وبنوك عن الصورة التى يرسمها الرب لكم ولأنبيائكم؟

وما الغرض التربوى الذى يجنيه المؤمنون من هذا الكتاب؟ وكيف يسكر نبي الله لدرجة لا يشعر معها بما تفعله بناته معه؟ كيف كان سيحافظ عليهن وهو العائل والحامى لهن؟ هل هذه هى قدوة الأب التى يجب أن نتعلمها من هذه القصة؟ وكيف لم يسأل بناته عن هذا الحمل؟ وكيف لم يعلم أنه جامع بناته أو على الأقل أصبح غير طاهر؟ هل يصلى نبي الله وهو غير طاهر؟ ألسنت معى أن الغرض من هذا الكلام إظهار نبي الله وعائلته وتعاليمه الإلهية بمظهر الفضل؟ فماذا تتوقع من أتباع هذا النبي ومن يقتدى به؟ ألم يقل عيسى عليه السلام: من أئمارهم تعرفونهم؟ وأن الشجرة الجيدة تصنع ثماراً جيدة؟ إذن ما يقوله الكتاب عن نوح ولوط وإبراهيم ويعقوب وسليمان وغيرهم ينفى نبوتهم لله أو ينفى وقوع القصة نفسها وإثبات التحريف الذى وقع للكتاب؟

اقرأ: نبي الله إبراهيم لا يخشى الله ويتربح ببيع شرفه وشرف زوجته سارة وخوفاً على نفسه من القتل كما يأمر زوجته بالكذب: (١) وَحَدَّثَ لَمَّا قَرُبَ أَنْ يَدْخُلَ مِصْرَ أَنَّهُ قَالَ لِسَارَى امْرَأَتِهِ: «إِنِّي قَدْ عَلِمْتُ أَنَّكَ امْرَأَةٌ حَسَنَةٌ الْمَنْظَرِ. ٢ أَفَيَكُونُ إِذَا رَأَاكَ الْمِصْرِيُّونَ أَنَّهُمْ يَقُولُونَ: هَذِهِ امْرَأَتُهُ. فَيَقْتُلُونَنِي وَيَسْتَبْقُونَكَ. ٣ أَقُولِي إِنَّكَ أَخْتِي لِيَكُونَ لِي خَيْرٌ بِسَبَبِكَ وَتَحْيَا نَفْسِي مِنْ أَجْلِكَ». ٤ أَفَحَدَّثَ لَمَّا دَخَلَ أَبْرَامُ إِلَى مِصْرَ أَنَّ الْمِصْرِيِّينَ رَأَوْا الْمَرْأَةَ أَنَّهَا حَسَنَةٌ جِدًّا. ٥ وَرَأَاهَا رُؤَسَاءُ فِرْعَوْنَ وَمَدَحُوهَا لَدَى فِرْعَوْنَ فَأَخَذَتِ الْمَرْأَةَ إِلَى بَيْتِ فِرْعَوْنَ ٦ أَفَصَنَعَ إِلَى أَبْرَامَ خَيْرًا بِسَبَبِهَا وَصَارَ لَهُ غَنَمٌ وَبَقَرٌ وَخَمِيرٌ وَعَبِيدٌ وَإِمَاءٌ وَأَتْنٌ وَجِمَالٌ. (تكوين ١٢: ١١-١٦)

ماذا ستقول لابنك إذا سألك: لماذا يا أبى لا تبيع عرض أُمى لتربح من ورائها أسوة بما فعل أبو الأنبياء إبراهيم، الذى رضى الرب عنه وعن أفعاله قبل موته، طالما أن هذا يرضى الرب؟

أسألك بطريقة أخرى: هل هذه هى التعاليم الأخلاقية السامية التى تتمنى أن ينشأ عليها ابنك وتأمنه على رعاية أخته وأمه من بعدك؟

اقرأ: موسى وهارون خانا الرب ولم يقدها: (٤٨) وَقَالَ الرَّبُّ لِمُوسَى فِي نَفْسِ ذَلِكَ الْيَوْمِ: ٤٩ «اصْنَعْ إِلَى جَبَلِ عِبَارِيمَ هَذَا جَبَلٌ نَبُو الَّذِي فِي أَرْضِ مُوَابَ الَّذِي قِبَالَةَ أَرِيحَا وَانْظُرْ أَرْضَ كَنْعَانَ الَّتِي أَنَا أُعْطِيهَا لِبَنِي إِسْرَائِيلَ مُلْكًا. ٥٠ وَمُتَّ فِي الْجَبَلِ الَّذِي تَصْنَعُ إِلَيْهِ وَانْضِمْ إِلَى قَوْمِكَ كَمَا مَاتَ هَارُونُ أَخُوكَ فِي جَبَلِ هُورٍ وَضِمْ إِلَى قَوْمِهِ. ٥١ لَأَتَّكُمْ خَنْتَمَانِي فِي وَسْطِ بَنِي إِسْرَائِيلَ عِنْدَ مَاءِ مَرِيَبَةِ قَادِشَ فِي بَرِّيَّةِ صِينَ إِذْ لَمْ تُقْدَسَانِي فِي وَسْطِ بَنِي إِسْرَائِيلَ. (تثنية ٣٢: ٤٨-٥١)

اقرأ: نبي الله يهوذا عليه السلام يزنى بثمار زوجة ابنه: (تكوين ص ٣٨).

اقرأ: نبي الله داود عليه السلام يزنى بجارته "امرأة أوريا" وخيانتة العظمى للتخلص من زوجها وقتله: فى (وَأَمَّا دَاوُدُ فَأَقَامَ فِي أُورُشَلِيمَ. ٢ وَكَانَ فِي وَقْتِ الْمَسَاءِ أَنَّ دَاوُدَ قَامَ عَنْ سَرِيرِهِ وَتَمَشَّى عَلَى سَطْحِ بَيْتِ الْمَلِكِ، فَرَأَى مِنْ عَلَى السَّطْحِ امْرَأَةً

تَسْتَحِمُّ. وَكَانَتْ الْمَرْأَةُ جَمِيلَةً الْمَنْظَرِ جِدًّا. ٣ فَأَرْسَلَ دَاوُدُ وَسْأَلَ عَنِ الْمَرْأَةِ، فَقَالَ
وَاحِدَةً: «أَلَيْسَتْ هَذِهِ بِنْتُعِ بَنَاتِ الْبَعَامِ امْرَأَةُ أُورِيَا الْحِثِّيِّ؟» ٤ فَأَرْسَلَ دَاوُدُ رَسُولًا
وَأَخَذَهَا، فَدَخَلَتْ إِلَيْهِ فَاضْطَجَعَ مَعَهَا وَهِيَ مُطَهَّرَةٌ مِنْ طَمَئِهَا. ثُمَّ رَجَعَتْ إِلَى بَيْتِهَا.
٥ وَحَبِلَتِ الْمَرْأَةُ، فَأَرْسَلَتْ وَأَخْبَرَتْ دَاوُدَ وَقَالَتْ: «إِنِّي حَبَلْتُ». ٦ فَأَرْسَلَ دَاوُدُ إِلَى
يُوبَابَ يَقُولُ: «أَرْسِلْ إِلَيَّ أُورِيَا الْحِثِّيَّ». فَأَرْسَلَ يُونَابُ أُورِيَا إِلَى دَاوُدَ. ٧ فَأَتَى أُورِيَا
إِلَيْهِ، فَسَأَلَ دَاوُدَ عَنْ سَلَامَةِ يُونَابَ وَسَلَامَةِ الشَّعْبِ وَنَجَاحِ الْحَرْبِ. ٨ وَقَالَ دَاوُدُ
لِأُورِيَا: «انْزِلْ إِلَى بَيْتِكَ وَاغْسِلْ رِجْلَيْكَ». فَخَرَجَ أُورِيَا مِنْ بَيْتِ الْمَلِكِ، وَخَرَجَتْ
وَرَاءَهُ حِصَّةٌ مِنْ عِنْدِ الْمَلِكِ. ٩ وَنَامَ أُورِيَا عَلَى بَابِ بَيْتِ الْمَلِكِ مَعَ جَمِيعِ عِبِيدِ سَيِّدِهِ
وَلَمْ يَنْزِلْ إِلَى بَيْتِهِ. ١٠ فَقَالُوا لِدَاوُدَ: «لَمْ يَنْزِلْ أُورِيَا إِلَى بَيْتِهِ». فَقَالَ دَاوُدُ لِأُورِيَا:
«أَمَّا جِئْتَ مِنَ السَّحَرِ؟ فَلِمَاذَا لَمْ تَنْزِلْ إِلَى بَيْتِكَ؟» ١١ فَقَالَ أُورِيَا لِدَاوُدَ: «إِنْ التَّابُوتُ
وَإِسْرَائِيلُ وَيَهُوذَا سَاكِنُونَ فِي الْخِيَامِ، وَسَيِّدِي يُونَابُ وَعَبِيدُ سَيِّدِي نَازِلُونَ عَلَى
وَجْهِ الصَّخْرَاءِ، وَأَنَا آتِي إِلَى بَيْتِي لِأَكُلَ وَأَشْرَبَ وَأَضْطَجِعَ مَعَ امْرَأَتِي! وَحَيَاتِكَ
وَحَيَاةِ نَفْسِكَ لَا أَفْعَلُ هَذَا الْأَمْرَ». ١٢ فَقَالَ دَاوُدُ لِأُورِيَا: «أَقِمْ هُنَا الْيَوْمَ أَيْضًا، وَغَدًا
أُطْلِقُكَ». فَأَقَامَ أُورِيَا فِي أُورُشَلِيمَ ذَلِكَ الْيَوْمَ وَغَدَهُ. ١٣ وَدَعَاهُ دَاوُدُ فَأَكَلَ أَمَامَهُ وَشَرِبَ
وَأَسْكَرَهُ. وَخَرَجَ عِنْدَ الْمَسَاءِ لِيَضْطَجِعَ فِي مَضْجَعِهِ مَعَ عِبِيدِ سَيِّدِهِ، وَإِلَى بَيْتِهِ لَمْ
يَنْزِلْ. ١٤ وَفِي الصَّبَاحِ كَتَبَ دَاوُدُ مَكْتُوبًا إِلَى يُونَابَ وَأَرْسَلَهُ بِيَدِ أُورِيَا. ١٥ وَكَتَبَ فِي
الْمَكْتُوبِ يَقُولُ: «اجْعَلُوا أُورِيَا فِي وَجْهِ الْحَرْبِ الشَّدِيدَةِ، وَارْجِعُوا مِنْ رَأْيِهِ
فَيُضْرَبُ وَيَمُوتُ». ١٦ وَكَانَ فِي مُحَاصَرَةِ يُونَابَ الْمَدِينَةِ أَنَّهُ جَعَلَ أُورِيَا فِي الْمَوْضِعِ
الَّذِي عَلِمَ أَنَّ رِجَالَ الْبَاسِ فِيهِ. ١٧ فَخَرَجَ رِجَالُ الْمَدِينَةِ وَحَارَبُوا يُونَابَ، فَسَقَطَ بَغْضُ
الشَّعْبِ مِنْ عِبِيدِ دَاوُدَ، وَمَاتَ أُورِيَا الْحِثِّيُّ أَيْضًا. (صُمُونِيلُ الثَّانِي ١١: ١-١٧)

فماذا تُعَلِّمُكَ هَذِهِ الْقِصَّةُ؟ إِنَّهَا قِصَّةُ نَجَاحِ الْخِصَّةِ وَالنَّدَالَةِ وَالْخِيَانَةِ أَمَامَ الْوَرَعِ
وَالنَّقَى وَالْوَفَاءِ!! إِنَّهَا قِصَّةُ تَفُوقِ الشَّيْطَانِ عَلَى الرَّبِّ!! إِنَّهَا قِصَّةُ نَجَاحِ الشَّيْطَانِ
لِيُظْهِرَ الرَّبَّ فِي مَظْهَرِ الْخِزْيِ وَالْعَارِ وَالْجَهْلِ فِي انْتِقَاءِ أَنْبِيَائِهِ!! إِنَّهَا قِصَّةُ بَرَاعَةِ
الشَّيْطَانِ حَيْثُ يَنْفَرِكُ مِنَ الرَّبِّ الَّذِي يَتَعَمَّدُ هَذَا الْإِسْكَافُ فِي انْتِقَاءِ أَحَقَرِ خَلْقِهِ لِيُمَثِّلُوا

دينه على الأرض!! بل إنها قصة خداع الشيطان للبشر أن يظنوا أن هذا كتاب الله وهؤلاء هم صفوة خلق الله فيقتادوا بهم ، فيكونون حطباً لنار جهنم مع الشياطين!

اقرأ: نبي الله شاول يُزوّج ابنته زوجة داود عليه السلام من شخص آخر وهى لم تُطلّق من زوجها الأول: (٤٤) فَأَعْطَى شَاوُلُ مِيكَالَ ابْنَتَهُ امْرَأَةً دَاوُدَ لِفَلْطِي بْنِ لَإِشَ الَّذِي مِنْ جَلِيمَ). (صموئيل الأول ٢٥: ٤٤) و(٤) وَأَرْسَلَ دَاوُدَ رُسُلًا إِلَى إِيشْبُوشَثَ بْنِ شَاوُلَ يَقُولُ: «أَعْطِنِي امْرَأَتِي مِيكَالَ الَّتِي خَطَبْتُهَا لِنَفْسِي بِمِئَةِ غُلَّةٍ مِنَ الْفِيلِسْطِينِيِّينَ». ١٥ فَأَرْسَلَ إِيشْبُوشَثُ وَأَخَذَهَا مِنْ عِنْدِ رَجُلِهَا، مِنْ فَلَطِينِيلَ بْنِ لَإِشَ. ٦ وَكَانَ رَجُلُهَا يَسِيرُ مَعَهَا وَيَبْكِي وَرَاعَاهَا إِلَى بَحُورِيمَ. فَقَالَ لَهَا أَتُنْزِرُ: «اذْهَبِ ارْجِعِ». فَرَجَعَ). (صموئيل الثانى ٣: ١٤-١٦).

اقرأ: نبي الله شاول يعترض على اختيار الله داود نبياً ويحاول قتله: صموئيل الأول ١٩: ١

اقرأ: نبي الله شاول يكفر بذهابه لعرافة: (٨) فَتَنَكَّرَ شَاوُلُ وَلَبَسَ ثِيَاباً أُخْرَى، وَذَهَبَ هُوَ وَرَجُلَانِ مَعَهُ وَجَاءُوا إِلَى الْمَرْأَةِ لَيْلًا. وَقَالَ: «اغْرِقِي لِي بِالْجَانِّ وَأَصْعِدِي لِي مِنْ أَقْوَالِ لَكَ». ٩ فَقَالَتْ لَهُ الْمَرْأَةُ: «هُوَذَا أَنْتَ تَعْلَمُ مَا فَعَلَ شَاوُلُ، كَيْفَ قَطَعَ أَصْحَابُ الْجَانِّ وَالتَّوَابِعُ مِنَ الْأَرْضِ. فَلِمَ آذًا تَضَعُ شَرَكًا لِنَفْسِي لَتُمِيتَهَا؟» ١٠ أَفَحَلَفَ لَهَا شَاوُلُ بِالرَّبِّ: «حَيُّ هُوَ الرَّبُّ، إِنَّهُ لَا يَلْحَقُكَ إِنْ تَمَّ فِي هَذَا الْأَمْرِ». (صموئيل الأول ٢٨: ٩-١٠)

اقرأ: أبسالوم بن داود يقود حرباً ضد أبيه النبي داود: صموئيل الثانى ١٨: ١-١٧ ، إنها حقاً عائلة غير محترمة!!

اقرأ: نبي الله شاول ينتحر: صموئيل الثانى ١: ٤-١١

اقرأ: نبي الله ناتان يتأمر مع أمه ويكذبان وينصبان على أبيهما داود لإختيار سليمان نبياً: (ملوك الأول ١: ١١-٣١)

اقرأ نبي الله داود لا ينام إلا فى حضن امرأة عذراء: ملوك الأول ١: ١-٤

اقرأ: نبي الله داود يقتل أولاده الخمس من زوجته ميكال لإرضاء الرب: (صموئيل الثاني ٢١: ٨-٩) وقد عُدلت في التراجم الحديثة من ميكال إلى ميراب. ومن المسلم به أن ميكال زوجة داود وأخت ميراب الصغرى، فعدلت حتى لا يكون داود قد قتل أولاده، بل أولاد ميراب ابنة شاول الذي أراد الإمساك به وقتله.

اقرأ: نبي الله رأوبين يزني بزوجة أبيه بلهة: (تكوين ٣٥: ٢٢ ؛ ٤٩: ٣-٤)

اقرأ: نبي الله شمشون يزني بامرأة في غزة (قضاة ١٦: ١)

اقرأ: رب الأرباب يتفق مع الشيطان للإنتقام من نبيه: ملوك الأول (٩) وقال: إفاسمع إذا كلام الرب: قد رأيت الرب جالسا على كرسيه، وكل جند السماء وقوف لديه عن يمينه وعن يساره. ٢٠ فقال الرب: من يغوي أخاب فيصعد ويسقط في راموت جلعاد؟ فقال هذا هكذا وقال ذاك هكذا. ٢١ ثم خرج الروح ووقف أمام الرب وقال: أنا أغويه. وسأله الرب: بماذا؟ ٢٢ فقال: أخرج وأكون روح كذب في أفواه جميع أنبيائه. فقال: إنك تغويه وتقتدر. فأخرج وأفعل هكذا. ٢٢: ١٩-٢٢

اقرأ: نبي الله لوط يسجد لغير الله: (أفجاء الملاكين إلى سدوم مساء وكان لوط جالسا في باب سدوم. فلما رآهما لوط قام لاستقبالهما وسجد بوجهه إلى الأرض.) تكوين ١٩: ١

اقرأ: نبي الله هارون يعبد العجل ويدعوا لعبادته: (خروج ٣٢: ١-٦)

اقرأ: نبي الله داود يسمي ابنه (بعليا داع أي بعل يعرف) تيمنا ببعل: أخبار الأيام الأول ١٤: ٧

اقرأ: نبي الله يوناثان يسمي ابنه (مرى بعل) تيمنا ببعل: أخبار الأيام الأول ٨: ٣٤ و ٩: ٤٠

اقرأ: نبي الله سليمان يعبد الأوثان: ٩ فعَضِبَ الرَّبُّ عَلَى سُلَيْمَانَ لَأَن قَلْبَهُ مَالَ عَنِ الرَّبِّ إِلَهِ إِسْرَائِيلَ الَّذِي تَرَاعَى لَهُ مَرَّتَيْنِ، ١٠ وَأَوْصَاهُ فِي هَذَا الْأَمْرِ أَنْ لَا يَتَّبِعَ إِلَهَةً أُخْرَى. فَلَمْ يَحْقِظْ مَا أَوْصَى بِهِ الرَّبُّ. (الملوك الأول ١١: ٩-١٠)

اقرأ: نبي الله يربعام يعبد الأوثان: (ملوك الأول ١٤ : ٩)

اقرأ: نبي الله جدعون يبني مذبحاً لغير الله ويضلّ بني إسرائيل: (قضاة ٨ : ٢٤-٢٧)

اقرأ: نبي الله آحاز يعبد الأوثان: (ملوك الثاني ١٦ : ٢-٤، وأيضاً أخبار الأيام الثاني ٢٨ : ٢-٤)

اقرأ: نبي الله بعشا بن يربعام يعبد الأوثان (ملوك الأول ١٥ : ٣٣-٣٤)

اقرأ: نبي الله يفتاح الجلعدى يقدم أضحية للأوثان (قضاة ١١ : ٣٠-٣١)

اقرأ: نبي الله أخاب بن عمري يعبد البعل ويسجد له (ملوك الأول ١٦ : ٣١-٣٣)

اقرأ: نبي الله يهورام يعبد العجل (ملوك الثاني ٣ : ١-٢٥)

اقرأ: نبي الله أمصيا يعبد الأوثان (أخبار الأيام الثاني ٢٥ : ١٤)

اقرأ: النبي يعقوب يصارع الرب ويهزمه: تكوين ٣٢ : ٢٢-٣٠

اقرأ: نبي الله حزقيال يمشي بأمر الرب حافياً عارياً: (٢ في ذلك الوقت قال الرب عن يد إشعيا بن أموص: «اذهب وخل المسح عن حقوك وأخلع جذاذك عن رجلك». ففعل هكذا ومشى مغزى وحافياً.) حزقيال ٢٠ : ٢

اقرأ: الرب يصطفى نبياً لا يتبع شرعه ولا يختن ابنه: (خروج ٤ : ٢٤-٢٦)

اقرأ: أبناء نبي الله صموئيل قضاة مُرتشون: (صموئيل الأول ٨ : ٢-٥ وأخبار الأيام الأول ٦ : ٢٨)

اقرأ: نبي الله إرميا يحكم على نبي الله حننيا بالكفر ويقتله: (٥ اَقَالَ إرميا النبي لحننيا النبي: [اسمع يا حننيا. إن الرب لم يرسلك وأنت قد جعلت هذا الشعب يتكل على الكذب. ٦ لذلك هكذا قال الرب: هتندا طاردك عن وجه الأرض. هذه السنة تموت لأنك تكلمت بعصيان على الرب]. ١٧ أقامت حننيا النبي في تلك السنة في الشهر السابع.) إرميا ٢٨ : ١٥-١٧

■ أنبياء الرب أشر خلقه:

(١١) لَأَنَّ الْأَنْبِيَاءَ وَالْكُهَنَةَ تَجَسَّسُوا جَمِيعاً بَلْ فِي بَيْتِي وَجَدْتُ شَرَّهُمْ يَقُولُ الرَّبُّ.)
إرمياء ٢٣ : ١١

(١٣) وَقَدْ رَأَيْتُ فِي أَنْبِيَاءِ السَّامِرَةِ خَمَاقَةً. تَنْبَأُوا بِالْبَعْلِ وَأَضَلُّوا شَعْبِي إِسْرَائِيلَ.)
إرمياء ٢٣ : ١٣

(٣١) الْأَنْبِيَاءُ يَتَنَبَّأُونَ بِالْكَذِبِ وَالْكُهَنَةُ تَحْكُمُ عَلَى أَيْدِيهِمْ وَشَعْبِي هَكَذَا أَحَبُّ.)
إرمياء ٥ : ٣١

(لَأَنَّهُمْ مِنَ الصَّغِيرِ إِلَى الْكَبِيرِ كُلُّ وَاحِدٍ مَوْلَعٌ بِالرَّيْحِ مِنَ النَّبِيِّ إِلَى الْكَاهِنِ كُلِّ وَاحِدٍ يَفْعَلُ بِالْكَذِبِ.) إرمياء ٨ : ١٠

(٤) أَقَالَ الرَّبُّ لِي: [بِالْكَذِبِ يَتَنَبَّأُ الْأَنْبِيَاءُ بِاسْمِي. ثُمَّ أَرْسَلْنَهُمْ وَلَا أَمَرْتُهُمْ وَلَا كَلَّمْتُهُمْ. بِرُؤْيَا كَاذِبَةٍ وَعِرَافَةٍ وَبَاطِلٍ وَمَكْرٍ قُلُوبِهِمْ هُمْ يَتَنَبَّأُونَ لَكُمْ.] (إرمياء ١٤ : ١٤)

بل قال الرب عن أنبياء بني إسرائيل إنهم أنبياء للضلالة والكذب، أي أتباع الشيطان، (١) لَوْ كَانَ أَحَدٌ وَهُوَ سَالِكٌ بِالرَّيْحِ وَالْكَذِبُ يَكْذِبُ قَائِلاً: أَتَنَبَّأُ نَكَ عَنْ الْخَمْرِ وَالْمُسْكِرِ لَكَانَ هُوَ نَبِيَّ هَذَا الشَّعْبِ!) (مخا ٢ : ١١)

وينسب إلى عيسى عليه السلام القول: (٨) جَمِيعُ الَّذِينَ أَتَوْا قَبْلِي هُمْ سَرَّاقٌ وَلُصُوصٌ وَلَكِنَّ الْخُرَافَ لَمْ تَسْمَعْ لَهُمْ) يوحنا ١٠ : ٨

فكيف اختارهم الرب هكذا؟ ولماذا؟ وأين كان علمه الأزلي؟ هل يريدون بذلك اتهام الرب بالجهل وأن علمه ليس بأزلي؟ أم يريدون اتهامه بالفساد متعمداً باصطفاء أنبياء بهذه الأخلاق؟ ألم يخلق الرب من هم أفضل منهم ليصطفيهم نائين عنه للبشرية؟ وما الحكمة من ذلك؟ وما حكم الكتب التي أوحيت إلى هؤلاء الأنبياء الكذبة؟ وإذا كان الإنسان يتبرأ من فاعل هذه الآثام ، بل وينبذه ، ويحتقره، فكيف سيقبل فاعلها كنبى؟ وإذا كانت هذه الآثام لا يفعلها إلا أسافل الناس، لا أبى ولا أبوك ولا أمى ولا أمك ، لا أنا ولا أنت ، فكيف من يفعلها يكون نبياً؟

■ اقرأ تعظيم الله لأنبيائه فى القرآن:

إن هؤلاء الأنبياء والرسل هم صفوة الله من بين جميع الناس، هداهم الله واجتباهم، وأنعم عليهم، فهم قمم البشرية الشوامخ خلقاً وسلوكاً وصبراً وجهاداً.

(وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رُسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ وَاسْتَغْفَرَ لَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللَّهَ تَوَّابًا رَحِيمًا) النساء ٦٤

(قُلْ آمَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ عَلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَمَا أُوتِيَ مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ وَالنَّبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ) آل عمران ٨٤

(وَرُسُلًا قَدْ قَصَصْنَاهُمْ عَلَيْكَ مِنْ قَبْلُ وَرُسُلًا لَمْ نَقْصُصْهُمْ عَلَيْكَ وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَىٰ تَكْلِيمًا * رُسُلًا مُبَشِّرِينَ وَمُنْذِرِينَ لِئَلَّا يَكُونَ لِلنَّاسِ عَلَى اللَّهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الرُّسُلِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا) النساء ١٦٥

(أُولَٰئِكَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ مِنْ ذُرِّيَّةِ آدَمَ وَمِمَّنْ حَمَلْنَا مَعَ نُوحٍ وَمِنْ ذُرِّيَّةِ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْرَائِيلَ وَمِمَّنْ هَدَيْنَا وَاجْتَبَيْنَا إِذَا تُتْلَىٰ عَلَيْهِمْ آيَاتُ الرَّحْمَنِ خَرُّوا سُجَّدًا وَبُكِيًّا) مريم ٥٨

(وَجَعَلْنَاهُمْ أُمَّةً يَهْدُونَ بِأَمْرِنَا وَأَوْحَيْنَا إِلَيْهِمْ فِعْلَ الْخَيْرَاتِ وَإِقَامَ الصَّلَاةِ وَإِيتَاءَ الزَّكَاةِ وَكَانُوا لَنَا عَابِدِينَ) الانبياء ٧٣

(الَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ أُولَٰئِكَ لَهُمُ الْأَمْنُ وَهُمْ مُهْتَدُونَ * وَبَلَكَ حُجَّتَنَا آتَيْنَاهَا إِبْرَاهِيمَ عَلَىٰ قَوْمِهِ نَرْفَعُ دَرَجَاتٍ مَن نَّشَاءُ إِنَّ رَبَّكَ حَكِيمٌ عَلِيمٌ * وَوَهَبْنَا لَهُ إِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ كُلًّا هَدَيْنَا وَنُوحًا هَدَيْنَا مِنْ قَبْلُ وَمِنْ ذُرِّيَّتِهِ دَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ وَأَيُّوبَ وَيُوسُفَ وَمُوسَىٰ وَهَارُونَ وَكَذَٰلِكَ نَجْزِي الْمُحْسِنِينَ * وَزَكَرِيَّا وَيَحْيَىٰ وَعِيسَىٰ وَإِيلَاسَ كُلٌّ مِنَ الصَّالِحِينَ * وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيُونُسَ وَلُوطًا وَكُلًّا فَضَّلْنَا عَلَىٰ الْعَالَمِينَ * وَمِنْ آبَائِهِمْ وَذُرِّيَّاتِهِمْ وَإِخْوَانِهِمْ وَاجْتَبَيْنَاهُمْ وَهَدَيْنَاهُمْ إِلَىٰ صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ

• ذَلِكَ هُدَى اللَّهِ يَهْدِي بِهِ مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ وَلَوْ أَشْرَكُوا لَحَبِطَ عَنْهُمْ مَا كَانُوا يَعمَلُونَ • أُولَئِكَ الَّذِينَ آتَيْنَاهُمُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنَّبُوءَةَ فَإِنْ يَكْفُرْ بِهَا هَؤُلَاءِ فَقَدْ وَكَلْنَا بِهَا قَوْمًا لَيُؤْسُوا بِهَا بِكَافِرِينَ • أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ فَبِهِدَاهُمْ افْتَدَاهُ قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِنْ هُوَ إِلَّا ذِكْرٌ لِلْعَالَمِينَ (الأنعام ٨٢-٩٠)

(وَمَا نُرْسِلُ الْمُرْسَلِينَ إِلَّا مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ وَيُجَادِلُ الَّذِينَ كَفَرُوا بِالْبَاطِلِ لِيُحْضِنُوا بِهِ الْحَقَّ وَاتَّخَذُوا آيَاتِي وَمَا أُنذِرُوا هُزُوًا) الكهف ٥٦

(لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ) الحديد ٢٥

(لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِيهِمْ أَسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِمَنْ كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَمَنْ يَتَوَلَّ فَإِنَّ اللَّهَ هُوَ الْغَنِيُّ الْحَمِيدُ) الممتحنة ٦

(ذَلِكَ بِأَنَّهُ كَانَتْ تَأْتِيهِمْ رُسُلُهُم بِالْبَيِّنَاتِ فَقَالُوا أَبَشَرٌ يَهْدُونَنَا فَكَفَرُوا وَتَوَلَّوْا وَاسْتَغْنَى اللَّهُ وَاللَّهُ غَنِيٌّ حَمِيدٌ) التغابن ٦

وبذلك يكون الله هادى البشر إلى صراط مستقيم. وبذلك يكون الله إليه المحبة. لكن لو بعث الله خسالة البشر لكى يتبعهم الناس، ثم يدخلهم النار بأعمالهم ، فسيكون إليها ظالماً ، إليها لا تعرف المحبة قلبه. إليها مدمراً للخلق. وعلى ذلك فإن صورة الأنبياء وأسرهم السيئة فى هذا الكتاب يستحيل أن تكون من كلام الله الذى ينزله هدى ونور.

■ من أخطاء العهد الجديد:

١- عدد أسلاف الرب قبل إبراهيم

ذكر لوقا ٢٠ اسماً ، بينما ذكر وحى متى ١٩ اسماً. فقد أضاف لوقا بعد (أرفكشاد) رجلاً يدعى (قينان) ، ولا نجد له أثراً فى سفر التكوين باعتباره ابن أرفكشاد ، ولم يُذكر لأرفكشاد ابناً غير شالح (تكوين ١١ : ١٣).

٢- يقول متى إن (يورام ولد عوزيا) متى ١ : ٨ فهل عوزيا ابن يورام حقاً؟

لا. فهذا خطأ. حيث إن عوزيا ابن أخزيا ابن يواش ابن أمصياه ابن يورام. أى أن هناك ثلاثة أجيال ساقطة وهم كانوا من السلاطين المشهورين (انظر ملوك الثلثي إصحاحات ٨ و ١٢ و ١٤ ، وسفر أخبار الأيام الثاني إصحاحات ٢٢ و ٢٤ و ٢٥).

٣- يقول الكتاب: (١١) وَيُوشِيَا وَلَدَ يَكْنِيَا وَإِخْوَتُهُ عِنْدَ سِنْيَا بَابِلَ. متى ١ : ١١

ويعلم منه أن ولادة يكنيا (يوحاننا) وإخوته من يوشيا كانت وقت الجلاء إلى بابل، وأن يوشيا كان حياً وقت هذا الجلاء أو مات على أكثر تقدير قبل ذلك بعام. وهذا خطأ من ثلاثة أوجه:

(أ) أن يكنيا — ابن يهوياقيم ابن يوشيا — وليس ابنه. (٥) وَيَنُوءُ يُوشِيَا: الْبَكْرُ يُوحَانَنُ، الثَّانِي يَهُوَيَاقِيمُ، الثَّلَاثُ صَدَقْيَا، الرَّابِعُ شَلُومُ. ٦ وَأَبْنَا يَهُوَيَاقِيمَ: يَكْنِيَا وَصَدَقْيَا.) أخبار الأيام الأول ٣ : ١٥-١٦

(ب) مات يوشيا قبل هذا الجلاء بإثني عشر عاماً ، حيث إن بعد موته جلس ياهوحاز ابنه على سرير السلطنة ثلاثة أشهر ، ثم جلس يواقيم ابنه الآخر إحدى عشر سنة ، ثم جلس يوحاننا (يكنيا) ابن يواقيم ثلاثة أشهر فأمره نبوخذنصر وأجلاه مع بنى إسرائيل الآخرين إلى بابل.

(ج) كان يكنيا وقت الجلاء ابن ثمانى عشرة سنة ولم يكن رضيعاً ؛ وفى هذا تقول دائرة المعارف الكتابية تحت كلمة (يكنيا): (اسم عبري معناه الرب يثبت أو

يُمْكِنُ ، وهو مختصر اسم يهوياكين أو كيناهو ملك يهوذا ، الذي سباه الملك نبوخذ نصر إلى بابل)

وتقول دائرة المعارف الكتابية تحت كلمة (كيناهو): (اسم عبري معناه "يهوه سيثبت" (إرميا ٢٢: ٢٤ و ٢٨، ٣٧: ١)، وهو اسم آخر للملك "يهوياكين" (٢ مل ٢٤: ٦ و ٨ و ١٢ و ١٥، ٢٧: ٢، ٢ أخ ٣٦: ٨ و ٩، إرميا ٥٢: ٣١)، ويسمى أيضاً "يكنيا" (١ أخ ٣: ١٦ و ١٧، أس ٢: ٦، إرميا ٢٤: ١، ٢٧: ٢٠، ٢٨: ٤، ٢٩: ٢، مت ١: ١١ و ١٢)، كما يسمى "يويكين" (حز ١: ٢). واسم أمه "تحوشتا بنت ألتان" من أورشليم (٢ مل ٢٤: ٨)، ولعله "ألتان بن عكور" المذكور في نبوة إرميا (٢٦: ٢٢، ٣٦: ١٢ و ٢٥).

وقد ملك ثلاثة أشهر وعشرة أيام (٢ أخ ٣٦: ٩). وكان عمره ثماني عشرة سنة حين ملك عقب موت أبيه يهوياقيم (٢ مل ٢٤: ٦ و ٨- أما الثماني السنوات المذكورة في ٢ أخ ٣٦: ٩ فخطأ من النساخ إذ إنه كان متزوجاً وسبيت نساؤه معه (٢ مل ٢٤: ١٥). وقد ورث عرشاً خاضعاً لملك بابل، محاصراً بجيوش الملك نبوخذنصر، ولم يكن أمامه بد من الاستسلام أمام الظروف القاهرة).

٤- ذكر متى (١: ١٢) أن عيسى عليه السلام من نسل شلتائيل ابن يكنيا ، وذكر لوقا (٣: ٢٧) أنه من نسل شلتائيل ابن نيري. فإين من عيسى عليه السلام؟

٥- ذكر متى (١: ٦-٧) أن عيسى عليه السلام من نسل سليمان ابن داود ، وذكر لوقا (٣: ٣١) أنه من نسل ناتان ابن داود. فإين من عيسى عليه السلام؟

٦- يقول لوقا: (زَرْبَابِلُ بْنُ شَالْتَيْلٍ) لوقا ٣: ٢٧ فهل زربابل ابن شالتيل؟

لا. زربابل ليس ابن شالتيل بل ابن أخيه فدايا: (٩ وَاِبْنَا فَدَايَا: زَرْبَابِلُ وَشَمْعِي). أخبار الأيام الأول ٣: ١٩ ، وليس لدينا أى نص يُشير إلى أن فدايا قد تزوج زوجة أخيه شالتائيل بعد وفاته.

٧- إن وحى كاتب إنجيل لوقا لم تكن لديه أدنى فكرة عن أبناء ناثان فى العهد القديم، فلم يصدق فيهم اسم.

٨- يقول لوقا: (شَالْتَيْلَ بْنَ نِيرِي) لوقا ٣: ٢٧

وهذا غير صحيح ، فإن شالتيل ابن يكنيا وليس ابن نيرى. (١٧ وَأَبْنَا يَكُنْيَا: أَسِيرُ وَشَالْتَيْلُ ابْنُهُ) أخبار الأيام الأول ٣: ١٧

٩- قال متى إن أبيهود ابن زربابل (متى ١: ١٣)

وإذا راجعت ذرية زربابل فى العهد القديم فلن تجد بينهم أبيهود: (وَيَتَوُ زَرْبَابِلَ: مَشَلَامُ وَحَنَنْيَا وَشَلُومِيَةُ أَخْتُهُمْ ٢٠ وَحَشُوبَةُ وَأَوَهْلُ وَبَرْخِيَا وَحَسَدَنِيَا وَيُوشَبُ حَسَدُ خَمْسَةَ.) أخبار الأيام الأول ٣: ١٩

١٠- متى رحل يوسف ومريم العذراء من الناصرة إلى بيت لحم؟

قبل الولادة ، وكانت مازالت حامل فى يسوع: (لوقا ٢: ٤-٦)

بعد الولادة وبعد عودته من مصر ، وكان عمره ما يقرب من ٦ أو ٨ سنوات: (متى ٢: ٢٣)

١١- أول معجزاته:

يوحنا : تحويل الماء إلى خمر (يوحنا ٢: ١-١١) ولم تذكر عند باقى الإنجيليين

متى : شفاء حماة بطرس (٨: ١٤-١٧) ولا يعرف وحى يوحنا عنها شيئاً

لوقا : شفاء المسكون بروح نجس (٤: ٣١-٣٧) ولم يعرف عنها شيئاً متى ولا يوحنا

مرقس : شفاء المسكون بروح نجس (١: ٢١-٢٨) ولم يعرف عنها شيئاً وحى متى ولا يوحنا

١٢- عدد مرات ظهوره للتلاميذ

مرة واحدة (مرقس ١٦: ٧ ، ولوقا ٢٤: ٣٦ و متى ٢٨: ١٦)

ثلاث مرات (يوحنا ٢٠: ١٩ و ٢٦ ، و ٢١: ١)

١٣- مكان ظهوره للتلاميذ:

فى الجليل: (مرقس ١٦: ٧ و متى ٢٨: ١٠)

فى اورشليم: (لوقا ٢٤: ٣٣-٣٦ ويوحنا ٢٠: ١٩ و ٢٦) ثم على بحيرة طبرية (٢١: ١)

١٤- وقت صعوده للسماء:

يوم نشوره (مرقس و متى ولوقا)

بعد ٤٠ يوم من قيامته (أعمال الرسل ١: ٣)

بعد اليوم التاسع من قيامته (يوحنا ٢٠: ٢٦ و ٢١: ١)

١٥- مكان انطلاق يسوع:

الجبل (مرقس)

من بيت عنيا (لوقا ٢٤: ٥)

محل اجتماعهم حيث العلية التى كانوا يجتمعون فيها فى اورشليم (متى)

ولم يذكر يوحنا أنه صعد للسماء.

١٦- كيف يكون الرب خروف وراعى فى نفس الوقت؟

(١١) أَنَا هُوَ الرَّاعِي الصَّالِحُ وَالرَّاعِي الصَّالِحُ يَنْزِلُ نَفْسَهُ عَنِ الْخِرَافِ. يوحنا

١١: ١٠

(١٤) هَؤُلَاءِ سَيَحَارِبُونَ الْخُرُوفَ، وَالْخُرُوفُ يَغْلِبُهُمْ، لِأَنَّهُ رَبُّ الْأَرْبَابِ وَمَلِكُ

الْمُلُوكِ، وَالَّذِينَ مَعَهُ مَذْعُورُونَ وَمُخْتَارُونَ وَمُؤْمِنُونَ. (يوحنا ١٧: ١٤)

١٧- كيف تكون رعيته هم الخراف ، وهو الراعى عند يوحنا (١١) أَنَا هُوَ الرَّاعِي الصَّالِحُ وَالرَّاعِي الصَّالِحُ يَبْذُلُ نَفْسَهُ عَنِ الْخِرَافِ. (يوحنا ١٠: ١١ ، بينما يكون هو نفسه الخروف فى رؤية يوحنا؟) (٤) هَؤُلَاءِ سَيُخَارِبُونَ الْخُرُوفَ، وَالْخُرُوفُ يَغْلِبُهُمْ، لِأَنَّهُ رَبُّ الْأَرْيَابِ وَمَلِكُ الْمُلُوكِ، وَالَّذِينَ مَعَهُ مَدْعُوُونَ وَمُخْتَارُونَ وَمُؤْمِنُونَ. (رؤيا يوحنا ١٧: ١٤)

١٨- هل تم تختين يسوع؟ وأين؟ ومتى إذا كانت أمه قد تركت البلد بعد الولادة مباشرة؟ فمن نصدق؟ ومن نكذب؟ هل أسطورة خروج مريم وعيسى عليهما السلام ويوسف من مصر وهم أم حقيقة؟ اقرأ واحكم أنت: (٢١) وَلَمَّا تَمَّتْ ثَمَانِيَةُ أَيَّامٍ لِيَخْتَنُوا الصَّبِيَّ سَمَّى يَسُوعَ كَمَا تَسْمَى مِنَ الْمَلَكِ قَبْلَ أَنْ حُبِلَ بِهِ فِي الْبَطْنِ. ٢٢ وَلَمَّا تَمَّتْ أَيَّامُ تَطْهِيرِهَا حَسَبَ شَرِيعَةِ مُوسَى صَعِدُوا بِهِ إِلَى أُورُشَلِيمَ لِيَقْدِمُوهُ لِلرَّبِّ (لوقا ٢: ٢١-٢٢، أى كانت فى أورشليم إلى أن طهرت ، وذلك بعد ٤٠ يوم.

فى حين يقول متى: (١٣) وبعثما انصرفوا إذا ملاك الرب قد ظهر ليوسف فى حلم قائلا: «قم وخذ الصبي وأمه واهرب إلى مصر وكن هناك حتى أقول لك. لأن هيرودس مزعم أن يطلب الصبي ليهلكه». ١٤ افقام وأخذ الصبي وأمه ليلاً وانصرف إلى مصر ١٥ وكان هناك إلى وفاة هيرودس لكي يتم ما قيل من الرب بالنبي: «من مصر دعوت ابني». ١٦ حينئذ لما رأى هيرودس أن المجوس سخرُوا بِهِ غَضِبَ جَدًّا فَأَرْسَلَ وَقَتَلَ جَمِيعَ الصَّبْيَانِ الَّذِينَ فِي بَيْتِ لَحْمٍ وَفِي كُلِّ تَحْوَمِهَا مِنْ ابْنِ سَنَتَيْنِ فَمَا دُونَ بِحَسَبِ الزَّمَانِ الَّذِي تَحَقَّقَهُ مِنَ الْمَجُوسِ. ١٧ حينئذ تم ما قيل بإرميا النبي: ١٨ «صوت سُمِعَ فِي الرَّامَةِ نُوْحٌ وَبُكَاءٌ وَعَوِيلٌ كَثِيرٌ. رَا حِيلُ تَبْكِي عَلَى أَوْلَادِهَا وَلَا تُرِيدُ أَنْ تَتَعَزَّى لِأَنَّهُمْ لَيْسُوا بِمَوْجُودِينَ». ١٩ فلما مات هيرودس إذا ملاك الرب قد ظهر في حلم ليوسف في مصر ٢٠ قائلا: «قم وخذ الصبي وأمه واهرب إلى أرض إسرائيل لأنه قد مات الذين كانوا يطلبون نفس الصبي». (متى ٢: ١٣-٢٠)

وهذا يعنى أنهم سافروا إلى مصر بعد الولادة مباشرة وقبل أن يختن أو تطهر أمه ، وعادوا إلى مصر بعد وفاة هيرودس. مع العلم أن هيرودس الكبير هذا مات

عام ٤ قبل الميلاد. وأن يسوع عند لوقا قد ولد وقت الإكتساب العام فى زمن كيرينئوس والى سوريا أى ليس قبل (٦ أو ٧) بعد الميلاد (لوقا ٢: ٢) ، أى فى زمن هيرودس أنتيبا الذى كان يحكم عقب وفاة أبيه من ٤ ق. م. إلى ٣٩ م.

يقول قاموس الكتاب المقدس الألمانى (صفحة ٥٩٢): إن هيرودس أنتيباس الذى كان يحكم عقب وفاة أبيه (من ٤ قبل الميلاد إلى ٣٩ بعد الميلاد) هو الذى كان يسمى "هيرودس الملك" أو "رئيس الربع". وهو الذى أمر بقطع رقبة يوحنا المعمدان. إذن لم يكن هيرودس قد مات حتى يرجع عيسى عليه السلام وأمه من مصر! فكيف رجع من مصر وهيرودس لم يكن قد مات بعد؟

يؤكد عدم مغادرتهم اورشليم قول لوقا: (٤١) «وَكَانَ أَبَوَاهُ يَذْهَبَانِ كُلَّ سَنَةٍ إِلَى أُورُشَلِيمَ فِي عِيدِ الْفِصْحِ. ٤٢ وَحَمًّا كَانَتْ لَهُ اثْنَتَا عَشْرَةَ سَنَةً صَعَدُوا إِلَى أُورُشَلِيمَ كَعَادَةِ الْعِيدِ». لوقا ٢: ٤١-٤٢

١٩- يُعْزَى إِلَى يَسُوع قَوْلُهُ: (٣٤) «وَأَنَا لَا أَقْبَلُ شَهَادَةَ مِنْ إِنْسَانٍ وَلَكِنِّي أَقُولُ هَذَا لِتَخْلُسُوا أَنْتُمْ». يوحنا ٥: ٣٤

شهادة من يقبل إذن؟ هل توجد آلهة أخرى لتشهد له؟ وغير معقول أنه يقصد أنه يقبل شهادة الشيطان له ، لأن الشياطين لا تقول الحق. ومشهور عنها الكذب.

وإذا كان يقصد أنه يقبل شهادة الله له ، فهو إذن ليس الله ، ولا يوجد اتحاد بينه وبين الأب والروح القدس ، وإلا لكان يغش من يكلمهم ويخدعهم ، ولا توجد شهادة غير شهادته ، لأنه هو الإله فى زعمكم.

وكيف تكون شهادته حق؟ وهو القائل (كأله): (١٥) «وَأِنْ أَخْطَأَ إِلَيْكَ أَخُوكَ فَلَا ذَهَبَ وَعَاتِيَّةَ بَيْنَكَ وَبَيْنَهُ وَحَدَّكُمَا. إِنْ سَمِعَ مِنْكَ فَقَدْ رَبِحْتَ أَخَاكَ. ١٦ وَإِنْ لَمْ يَسْمَعْ فَخُذْ مَعَكَ أَيْضًا وَاحِدًا أَوْ اثْنَيْنِ لِكَيْ تَكُونَ كُلُّ كَلِمَةٍ عَلَى فَمِ شَاهِدَيْنِ أَوْ ثَلَاثَةٍ». متى ١٨:

١٥-١٦

٢٠- يُعْزَى إِلَى عِيسَى عليه السلام قَوْلُهُ: (١٢) «لَأَنَّهُ يُوجَدُ خِصْيَانٌ وَلِدُوا هَكَذَا مِنْ بَطْشِ أُمَّهَاتِهِمْ وَيُوجَدُ خِصْيَانٌ خَصَاهُمْ النَّاسُ وَيُوجَدُ خِصْيَانٌ خَصَوْا أَنْفُسَهُمْ لِأَجْلِ مَلَكُوتِ

السَّمَاوَاتِ. مَنْ اسْتَطَاعَ أَنْ يَقْبَلَ فَلْيَقْبَلْ.» متى ١٩ : ١٢

فهل أراد عيسى عليه السلام حقاً إفناء البشرية من عباد الله؟ فلو اتبع ذلك الناس لما تبقى أحد من النصارى على وجه الأرض! أم أراد تشويه خلقهم؟ ولماذا خلقهم بأعضاء تناسلية إن كان رأيه أن الأفضل عدم الزواج؟

وأين حق النساء فى الزواج والإستمتاع بأزواجهن؟ ألم يعلم إلهكم بعلمه الأزلى أن الساقطات سوف يستخدمن مثل هذا القول من أجل تبرير السحاق؟

ولم يكن هو نفسه أو أحد الأنبياء مخصياً أو حتى أحد الحواريين، فمن المعروف أن بعض الحواريين كان متزوجاً مثل بطرس وبولس، بل ويندد سفر التثنية بمن يفعل ذلك قائلاً: («لا يدخل مخصي بالرض أو مجنوب في جماعة الرب») تثنية ٢٣ : ١

ولم يأت عيسى عليه السلام ناقضاً للناموس أو الأنبياء لذلك قال : (١٧) «لا تظنوا أني جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء. ما جئت لأنقض بل لأكمل. ١٨ فإنني الحق أقول لكم: إلى أن تزول السماء والأرض لا يزول حرف واحد أو نقطة واحدة من الناموس حتى يكون الكل.» متى ٥ : ١٧-١٨

فمعنى أن المخصي بمحض إرادته لا يدخل فى جماعة الرب أن هذه خدعة من الرب ليخرجكم من جماعته. فكيف يكون هذا إله محبة؟ وكيف يقوم هو نفسه بعمل الشيطان؟ ألا يحاول الشيطان أن يخرجكم من جماعة الرب؟

أليس هذا هو نفس قول بولس بشأن الزواج؟ فقد استحسن عدم الزواج إلا لمن يخشى على نفسه الوقوع فى الزنى: (١) وأما من جهة الأمور التي كتبتم لي عنها فحسن للرجل أن لا يمس امرأة. ٢ ولكن لسبب الزنا ليكن لكل واحد امرأته وليكن لكل واحد رجلها.) كورنثوس الأولى ٧ : ١-٢

(٢٥) وأما العذارى فليس عندي أمر من الرب فيهن ولكنني أعطي رأياً كمن رجمه الرب أن يكون أميناً. ٢٦ فأظن أن هذا حسن لسبب الضيق الحاضر. أنه حسن للإنسان أن يكون هكذا: ٢٧ أنت مرتبط بامرأة فلا تطلب الانفصال. أنت منفصل عن امرأة فلا تطلب امرأة. ٢٨ لكنك وإن تزوجت لم تخطئ. وإن تزوجت

الْعَذْرَاءُ لَمْ تَخْطِئْ. وَلَكِنْ مِثْلَ هَؤُلَاءِ يَكُونُ لَهُمْ ضِيقٌ فِي الْجَسَدِ. وَأَمَّا أَنَا فَأِنِّي
أَشْفِقُ عَلَيْكُمْ.) كورنثوس الأولى ٧: ٢٥-٢٨

فمن الذى تعمد إخراجكم من جماعة الرب ورضاه؟ من الذى أراد تفصيل ديناً
جديداً غير دين عيسى عليه السلام وأتباعه الأولين؟

٢١- وكان الختان هو العهد الأبدى الذى أقره الرب بينه وبين شعبه: (٩ وَقَالَ اللهُ
لِإِبْرَاهِيمَ: «وَأَمَّا أَنْتَ فَتَحْفَظْ عَهْدِي أَنْتَ وَتَسَلِّكَ مِنْ بَعْدِكَ فِي أَجْيَالِهِمْ. ١٠ هَذَا هُوَ
عَهْدِي الَّذِي تَحْفَظُونَهُ بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ وَبَيْنَ نَسْلِكَ مِنْ بَعْدِكَ: يُخْتَنُ مِنْكُمْ كُلُّ ذَكَرٍ
١١ افْتِخَتُونَ فِي لَحْمِ غُرْلَتِكُمْ فَيَكُونُ عَلَامَةً عَهْدٍ بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ. ١٢ إِنَّ ثَمَانِيَةَ أَيَّامٍ يُخْتَنُ
مِنْكُمْ كُلُّ ذَكَرٍ فِي أَجْيَالِكُمْ: وَلَيْدُ الْبَيْتِ وَالْمُبْتَاعُ بِفِضَّةٍ مِنْ كُلِّ ابْنٍ غَرِيبٍ لَيْسَ مِنْ
نَسْلِكَ. ١٣ يُخْتَنُ خَتَانًا وَلَيْدُ بَيْتِكَ وَالْمُبْتَاعُ بِفِضَّتِكَ فَيَكُونُ عَهْدِي فِي لَحْمِكُمْ عَهْدًا
أَبَدِيًّا. ١٤ وَأَمَّا الذَّكَرُ الْأَغْلَفُ الَّذِي لَا يُخْتَنُ فِي لَحْمِ غُرْلَتِهِ فَتَقْطَعُ تِلْكَ النَّفْسُ مِنْ
شُعْبِهَا. إِنَّهُ قَدْ نَكَثَ عَهْدِي.».) تكوين ١٧: ٩-١٤

بل تم تختين الرب نفسه: (٢١ وَلَمَّا تَمَّتْ ثَمَانِيَةُ أَيَّامٍ لِيُخْتِنُوا الصَّبِيُّ سُمِّيَ يَسُوعُ
كَمَا تَسْمَى مِنَ الْمَلَائِكَةِ قَبْلَ أَنْ حُبِلَ بِهِ فِي الْبَطْنِ.) لوقا ٢: ٢١

إلا أن بولس قد قام بالغاثة من تلقاء نفسه، إذ لا يُعقل أن الرب نزل إلى الأرض،
وقبل أن يموت قال (قد أكمل) ، ويقصد أنه قد أكمل عمله على الأرض ، ثم ينسخ
أمره الذى قال عنه إنه عهد أبدي: (٩ لَيْسَ الْخِتَانُ شَيْئًا وَلَيْسَتْ الْغُرْلَةُ شَيْئًا بَلْ
حِفْظُ وَصَايَا اللهِ.) كورنثوس الأولى ٧: ١٩

(٢ هَا أَنَا بُولُسُ أَقُولُ لَكُمْ: إِنَّهُ إِنْ اخْتَنَنْتُمْ لَا يَنْفَعُكُمُ الْمَسِيحُ شَيْئًا! ٣ لَكِنْ أَشْهَدُ
أَيْضًا لِكُلِّ إِنْسَانٍ مُخْتَنٍ أَنَّهُ مُلْتَزِمٌ أَنْ يَعْمَلَ بِكُلِّ النَّامُوسِ. ٤ قَدْ تَبَطَّلْتُمْ عَنِ الْمَسِيحِ
أَيُّهَا الَّذِينَ تَتَّبِعُونَ بِالنَّامُوسِ. سَقَطْتُمْ مِنَ النِّعْمَةِ. ٥ فَإِنَّا بِالرُّوحِ مِنَ الْإِيمَانِ نَتَوَقَّعُ
رَجَاءَ بَرٍّ. ٦ لِأَنَّهُ فِي الْمَسِيحِ يَسُوعَ لَا الْخِتَانُ يَنْفَعُ شَيْئًا وَلَا الْغُرْلَةُ، بَلِ الْإِيمَانُ
الْعَامِلُ بِالْمَحَبَّةِ.) غلاطية ٥: ١-٥

وقد عاتبه يعقوب رئيس التلاميذ على ذلك ، وعلى إغائه أيضاً للناموس ، وأعلمه أن هذه التعاليم من الكفر والضلال ، وأمره أن يتطهر من هذا الكفر ، بل وأرسلوا إلى الذين أضلهم بولس ليهدوهم إلى الرشد ، لكن هل تعتقد أن بولس تراجع وندم على ما فعل؟ لا. بل استمر في إضلال الناس ، ونجح في فرض ديانته على ديانة عيسى عليه السلام:

(١٧) وَلَمَّا وَصَلْنَا إِلَى أُورُشَلِيمَ قَبَلْنَا الْإِخْوَةَ بِفَرَحٍ. ١٨ وَفِي الْغَدِ دَخَلَ بُولُسُ مَعَنَا إِلَى يَعْقُوبَ وَحَضَرَ جَمِيعُ الْمَشَايخِ. ١٩ أَقْبَعُذْ مَا سَلَّمَ عَلَيْهِمْ طَفَقَ يُحَدِّثُهُمْ شَيْئاً فَشَيْئاً بِكُلِّ مَا فَعَلَهُ اللهُ بَيْنَ الْأُمَمِ بِوَاسِطَةِ خِدْمَتِهِ. ٢٠ فَلَمَّا سَمِعُوا كَانُوا يُمَجِّدُونَ الرَّبَّ. وَقَالُوا لَهُ: «أَنْتَ تَرَى أَيُّهَا الْأَخُ كَمْ يُوجِذُ رِبَوَّةٌ مِنَ الْيَهُودِ الَّذِينَ آمَنُوا وَهُمْ جَمِيعاً غَيَّرُوا لِلنَّامُوسِ. ٢١ وَقَدْ أُخْبِرُوا عَنْكَ أَنَّكَ تَعْلَمُ جَمِيعَ الْيَهُودِ الَّذِينَ بَيْنَ الْأُمَمِ الْإِرْتِدَادَ عَنْ مُوسَى قَائِلِينَ أَنْ لَا يَخْتَبِتُوا أَوْلَادَهُمْ وَلَا يَسْتَكُونُوا حَسَبَ الْغَوَائِدِ. ٢٢ فَإِذَا مَاذَا يَكُونُ؟ لَا بُدَّ عَلَيَّ كُلِّ حَالٍ أَنْ يَجْتَمَعَ الْجُمْهُورُ لِأَنَّهُمْ سَيَسْمَعُونَ أَنَّكَ قَدْ جُنُتَ. ٢٣ فَافْعَلْ هَذَا الَّذِي نَقُولُ لَكَ: عِنْدَنَا أَرْبَعَةُ رِجَالٍ عَلَيْهِمْ نَذْرٌ. ٢٤ خُذْ هَؤُلَاءِ وَتَطَهَّرْ مَعَهُمْ وَأَنْفِقْ عَلَيْهِمْ لِيَحْلُقُوا رُؤُوسَهُمْ فَيَعْلَمَ الْجَمِيعُ أَنْ لَيْسَ شَيْءٌ مِمَّا أُخْبِرُوا عَنْكَ بَلْ تَسْلُكُ أَنْتَ أَيْضاً حَافِظاً لِلنَّامُوسِ. ٢٥ وَأَمَّا مِنْ جِهَةِ الَّذِينَ آمَنُوا مِنَ الْأُمَمِ فَارْسَلْنَا نَحْنُ إِلَيْهِمْ وَحَكَمْنَا أَنْ لَا يَحْفَظُوا شَيْئاً مِثْلَ ذَلِكَ سِوَى أَنْ يَحَافِظُوا عَلَى أَنْفُسِهِمْ مِمَّا ذُبِحَ لِلْأَصْنَامِ وَمِنَ الدَّمِ وَالْمَخْنُوقِ وَالزَّانَا». ٢٦ حِينَئِذٍ أَخَذَ بُولُسُ الرِّجَالَ فِي الْغَدِ وَتَطَهَّرَ مَعَهُمْ وَدَخَلَ الْهَيْكَلُ مُخْبِراً بِكَمَالِ أَيَّامِ التَّطَهُّيرِ إِلَى أَنْ يَقْرُبَ عَنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ الْقَرْبَانَ. أعمال الرسل ٢١: ١٧-٢٦

وقال يعقوب عن الناموس متمسكاً بكل حرف فيه: (١٠) الْأَنَّ مَنْ حَقِظَ كُلَّ النَّامُوسِ، وَإِنَّمَا عَثَرَ فِي وَاحِدَةٍ، فَقَدْ صَارَ مُجْرَماً فِي الْكُلِّ. ١١ الْأَنَّ الَّذِي قَالَ: «لَا تَزْنِ» قَالَ أَيْضاً: «لَا تَقْتُلَ». فَإِنْ لَمْ تَزْنِ وَلَكِنْ قَتَلْتَ، فَقَدْ صِرْتَ مُتَعَذِّباً النَّامُوسَ. يعقوب ٢: ١٠-١١

(٩) أَفَلِمَاذَا النَّامُوسُ؟ لِأَنَّهُ لَوْ أُعْطِيَ نَامُوسٌ قَادِرٌ أَنْ يُخَيِّ، لَكَانَ بِالْحَقِيقَةِ الْبِرُّ بِالنَّامُوسِ. غلاطية ٣: ١٩-٢١

(١٨) فَإِنَّهُ يَصِيرُ إِبْطَالُ الْوَصِيَّةِ السَّابِقَةِ مِنْ أَجْلِ ضَعْفِهَا وَعَدَمِ نَفْعِهَا، ١٩ إِذِ
النَّامُوسُ لَمْ يَكْمَلْ شَيْئًا.) عبرانيين ٧: ١٨-١٩

(١٣) إِذْ قَالَ «جَدِيدًا» عَتَقَ الْأَوَّلَ. وَأَمَّا مَا عَتَقَ وَشَاخَ فَهُوَ قَرِيبٌ مِنَ الْاضْمِحْلَالِ
عبرانيين ٨: ١٣

(٧) فَإِنَّهُ لَوْ كَانَ ذَلِكَ الْأَوَّلُ بِلاَ عَيْبٍ لَمَا طُلِبَ مَوْضِعُ لِثَانٍ.) عبرانيين ٨: ٧
(٩) ثُمَّ قَالَ: «هَذَا أَجِيءُ لِأَفْعَلَ مَشِيئَتَكَ يَا اللَّهُ». يَنْزِعُ الْأَوَّلَ لِكَيْ يُثَبَّتَ الثَّانِي.
عبرانيين ١٠: ٩

(١٦) إِذْ نَعْلَمُ أَنَّ الْإِنْسَانَ لَا يَتَبَرَّرُ بِأَعْمَالِ النَّامُوسِ، بَلْ بِإِيمَانِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ،
أَمَّا نَحْنُ أَيْضًا بِيَسُوعَ الْمَسِيحِ، لِنَتَبَرَّرَ بِإِيمَانِ يَسُوعَ لَا بِأَعْمَالِ النَّامُوسِ. لِأَنَّهُ
بِأَعْمَالِ النَّامُوسِ لَا يَتَبَرَّرُ جَسَدًا مَا.) غلاطية ٢: ١٦
(٥) وَأَمَّا الَّذِي لَا يَعْمَلُ وَلَكِنْ يُؤْمِنُ بِالَّذِي يَبْرُرُ الْفَاجِرَ فإِيمَانُهُ يُخَسِبُ لَهُ بِرًّا.)
رومية ٤: ٥

(٤) قَدْ تَبَيَّنَتْكُمْ عَنِ الْمَسِيحِ أَيُّهَا الَّذِينَ تَتَبَرَّرُونَ بِالنَّامُوسِ. سَقَطَتْكُمْ مِنَ النِّعْمَةِ.
٥ فَإِنَّا بِالرُّوحِ مِنَ الْإِيمَانِ نَتَوَقَّعُ رَجَاءَ بَرٍّ. ٦ لِأَنَّهُ فِي الْمَسِيحِ يَسُوعَ لَا الْخُتَانُ
يَنْفَعُ شَيْئًا وَلَا الْغُرْلَةَ، بَلِ الْإِيمَانُ الْعَامِلُ بِالْمَحَبَّةِ.) غلاطية ٥: ٤-٦

(٢٠) لِأَنَّهُ بِأَعْمَالِ النَّامُوسِ كُلِّ ذِي جَسَدٍ لَا يَتَبَرَّرُ أَمَامَهُ. لِأَنَّ النَّامُوسَ مَعْرِفَةُ
الْخَطِيئَةِ. ٢١ وَأَمَّا الْآنَ فَقَدْ ظَهَرَ بَرُّ اللَّهِ بِدُونِ النَّامُوسِ مُشْهُودًا لَهُ مِنَ النَّامُوسِ
وَالْأَنْبِيَاءِ.) رومية ٣: ٢٠-٢١

(٢٧) فَأَيُّ الْإِفْتِخَارِ؟ قَدْ انْتَفَى! أَيُّ نَامُوسٍ؟ أَيُّ نَامُوسِ الْأَعْمَالِ؟ كَلَّا! بَلْ بِنَامُوسِ
الْإِيمَانِ. ٢٨ إِذَا نَحْسَبُ أَنَّ الْإِنْسَانَ يَتَبَرَّرُ بِالْإِيمَانِ بِدُونِ أَعْمَالِ النَّامُوسِ.) رومية
٢٧-٢٨: ٣

(٢٠) وَأَمَّا النَّامُوسُ فَدَخَلَ لِكَيْ تَكْثُرَ الْخَطِيئَةُ.) رومية ٥: ٢٠

(٢١) أَلَسْتُ أَبْطَلُ نِعْمَةَ اللَّهِ. لِأَنَّهُ إِنْ كَانَ بِالنَّامُوسِ بَرٌّ، فَالْمَسِيحُ إِذَا مَاتَ بِلا سَبَبٍ
غلطية ٢: ٢١

(٥٦) أَمَّا شَوْكَةُ الْمَوْتِ فَهِيَ الْخَطِيئَةُ وَقُوَّةُ الْخَطِيئَةِ هِيَ النَّامُوسُ (كورنثوس
الأولى ١٥: ٥٦)

(٩) لِأَنَّكَ إِنْ اعْتَرَفْتَ بِفِعْلِكَ بِالرَّبِّ يَسُوعَ وَآمَنْتَ بِقَلْبِكَ أَنَّ اللَّهَ أَقَامَهُ مِنَ الْأَمْوَاتِ
خَلَّصَتْ. (رومية ١٠: ٩)

٢٢- قَالَ مَتَّى: (٢٤) فَأَجَابَ: «لَمْ أَرْسَلْ إِلَّا إِلَيَّ خِرَافَ بَيْتِ إِسْرَائِيلَ الضَّالَّةَ». (متى
١٥: ٢٤)

وَقَالَ أَيْضًا: (٢٦) فَأَجَابَ: «لَيْسَ حَسَنًا أَنْ يُؤْخَذَ خُبْرُ الْبَنِينَ وَيُطْرَحَ لِلْكَلابِ»
متى ١٥: ٢٦

فهل يأتري يقصد أن ما عدا بنى إسرائيل كلاب؟ وهل هذا من باب المحبة أم من
باب الكره والتعصب؟

وهل أنتم من الخراف الضالة لبنى إسرائيل أم من غيرهم؟ فلو أنتم من خراف
بيت إسرائيل ، فلماذا لا تتبعون عقيدة بنى إسرائيل فى التوحيد؟

ألا ترى معنى تناقضاً يجمع بين إله المحبة الذى لم يُخطيء ووصفه للمرأة ولكل
من هو خارج بنى إسرائيل بأنهم كلاب؟

وَألا ترى تناقضاً يجمع بين ادعائكم أنه أرسل للعالمين ، ووصفه لمن هو خارج
بنى إسرائيل بأنهم كلاب؟

٢٣- هل وعد الله إبراهيم ونسله بأن تكون أرض كنعان ملكاً أبدياً لهم؟

نعم: تكوين ١٧: ٨ وتكوين ١٣: ١٥ وخروج ٣٢: ١٣

لا : أعمال الرسل ٧: ٥ (وَلَمْ يَغْطِهِ فِيهَا مِيراثًا وَلَا وَطْأَةً قَدَمٍ وَلَكِنْ وَعَدَ أَنْ
يَغْطِيَهَا مَلَكاً لَهُ وَلِنَسْلِهِ مِنْ نَعْدِهِ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ بَعْدُ وَلَدٌ.)

لا : أيضاً فى تكوين ٢٣ : ١-٢٠ (حيث ظل إبراهيم ^{عليه السلام} غريباً فى فلسطين واشترى حقلاً وجعلها مقبرة له ولعائلته)

٢٤- فى الوقت الذى ينفى فيه عيسى ^{عليه السلام} والأنبياء من قبله أسطورة توارث الخطيئة ، فيقول سفر التثنية : (١٦ «لا يُقْتَلُ الآبَاءُ عَنِ الْأَوْلَادِ وَلَا يُقْتَلُ الْأَوْلَادُ عَنِ الْآبَاءِ. كُلُّ إِنْسَانٍ بِخَطِيئَتِهِ يُقْتَلُ»). التثنية ٢٤ : ١٦

يؤكد بولس أن هذه عقيدة كاذبة. فيقول : (بإنسان واحد دخلت الخطيئة إلى العالم وبِالخطيئة الموت وهكذا اجتاز الموت إلى جميع الناس إذ أخطأ الجميع) رومية ٥ : ١٢

وفى الوقت الذى يقول فيه إرمياء : (٢٩ فى تلك الأيام لا يقولون بعد : [الآباء أكلوا حصرماً وأستان الأبناء ضرست]. ٣٠ بل : كل واحد يموت بذنبه]. كل إنسان يأكل الحصرم تضرس أسنانه.) إرمياء ٣١ : ٢٩-٣٠

يكذب بولس الرب وأنبياءه ويقول لهم : (١٤ الذى بذل نفسه لأجلنا، لكي يفدينا من كل إثم، ويظهر لنفسه شعباً خاصاً غيوراً فى أعمال حسنة.) تيطس ٢ : ١٤

وفى الوقت الذى يقول فيه حزقيال : (١٩ [وَأَنْتُمْ تَقُولُونَ : لِمَاذَا لَا يَحْمِلُ الْابْنُ مِنْ إِثْمِ الْأَبِ؟ أَمَّا الْابْنُ فَقَدْ فَعَلَ حَقًّا وَعَدْلًا. حَفِظَ جَمِيعَ فَرَائِضِي وَعَمِلَ بِهَا فَحَيَاةً يَحْيَا. ٢٠ النَّفْسُ الَّتِي تَخْطِئُ هِيَ تَمُوتُ. الْابْنُ لَا يَحْمِلُ مِنْ إِثْمِ الْأَبِ وَالْأَبُ لَا يَحْمِلُ مِنْ إِثْمِ الْابْنِ. بَرُّ الْبَارِّ عَلَيْهِ يَكُونُ وَشَرُّ الشَّرِيرِ عَلَيْهِ يَكُونُ. ٢١ فَإِذَا رَجَعَ الشَّرِيرُ عَنْ جَمِيعِ خَطَايَاهُ الَّتِي فَعَلَهَا وَحَفِظَ كُلَّ فَرَائِضِي وَفَعَلَ حَقًّا وَعَدْلًا فَحَيَاةً يَحْيَا. لَا يَمُوتُ. ٢٢ كُلُّ مَعَاصِيهِ الَّتِي فَعَلَهَا لَا تُذَكَّرُ عَلَيْهِ. فِي بَرِّهِ الَّذِي عَمِلَ يَحْيَا. ٢٣ هَلْ مَسْرَةٌ أُسْرُ بِمَوْتِ الشَّرِيرِ يَقُولُ السَّيِّدُ الرَّبُّ؟ أَلَا بِرُجُوعِهِ عَنْ طَرِيقِهِ فَيَحْيَا؟] حزقيال ١٨ : ١٩-٢٣

والذى يقول فيه أيضاً : (١١ اَقْلُ لَهُمْ : حَيُّ أَمَا يَقُولُ السَّيِّدُ الرَّبُّ، إِنِّي لَا أُسْرُ بِمَوْتِ الشَّرِيرِ. بَلْ بَأَنْ يَرْجِعَ الشَّرِيرُ عَنْ طَرِيقِهِ وَيَحْيَا. إِرْجِعُوا ارْجِعُوا عَنْ طَرِيقِكُمْ الرَّدِيفَةَ. فَلِمَاذَا تَمُوتُونَ يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ؟ ١٢ وَأَنْتَ يَا ابْنِ آدَمَ قُلْ لِبَنِي شَعْبِكَ : إِنْ بَرَّ الْبَارُّ لَا يُنْجِيهِ فِي يَوْمِ مَعْصِيَتِهِ، وَالشَّرِيرُ لَا يَغْتَرُّ بِشَرِّهِ فِي يَوْمِ رُجُوعِهِ عَنْ شَرِّهِ.

وَلَا يَسْتَطِيعُ النَّارُ أَنْ يَحْيَا بِيَرِّهِ فِي يَوْمِ خَطِيئَتِهِ. ١٣ إِذَا قُلْتَ لِلنَّارِ حَيَاةٌ تَحْيَا، فَاتَّكَلْ هُوَ عَلَى بَرِّهِ وَأَنْتُمْ، فَبِرُّهُ كُلُّهُ لَا يَذْكُرُ، بَلْ بِإِثْمِهِ الَّذِي قَعَلْتَهُ يَمُوتُ. ١٤ وَإِذَا قُلْتَ لِلشَّرِيرِ: مَوْتًا تَمُوتُ! فَإِنْ رَجَعَ عَنْ خَطِيئَتِهِ وَعَمِلَ بِالْعَدْلِ وَالْحَقِّ، ١٥ إِنْ رَدَّ الشَّرِيرُ الرِّهْنَ وَعَوَّضَ عَنِ الْمَقْتَصَبِ وَمَسَكَ فِي فَرَائِضِ الْحَيَاةِ بِمَا عَمِلَ إِنْتَمَ، فَإِنَّهُ حَيَاةٌ يَحْيَا. لَا يَمُوتُ. ١٦ أَكُلْ خَطِيئَتِهِ الَّتِي أَخْطَأَ بِهَا لَا تَذْكُرْ عَلَيْهِ. عَمِلَ بِالْعَدْلِ وَالْحَقِّ فَيَحْيَا حَيَاةً.) حزقيال ٣٣: ١١-١٦

ويقول لسان حال بولس الأنبياء وربهم: أنتم كذابون!! فهناك خطية أزلية وقد أرسل الرب ابنه ليُصلب نيابة عن هذه الخطيئة الأزلية، لتتصلح مع الرب!!

فقال: (٨ وَلَكِنْ اللَّهُ بَيَّنَّ مُحِبَّتَهُ لَنَا لِأَنَّهُ وَنَحْنُ بَعْدَ خُطَاةٍ مَاتَ الْمَسِيحُ لِأَجْنَانَا. ٩ فَبِالْأُولَى كَثِيرًا وَنَحْنُ مُتَبَرِّرُونَ الْآنَ بِدَمِهِ نَخْلُصُ بِهِ مِنَ الْغَضَبِ. ١٠ الْأَنَّهُ إِنْ كُنَّا وَنَحْنُ أَعْدَاءُ قَدْ صُولِحْنَا مَعَ اللَّهِ يَمُوتُ ابْنُهُ فَبِالْأُولَى كَثِيرًا وَنَحْنُ مُصَالِحُونَ نَخْلُصُ بِحَيَاتِهِ. ١١ وَلَيْسَ ذَلِكَ فَقَطْ بَلْ نَفْتَخِرُ أَيْضًا بِاللَّهِ بِرَبَّنَا يَسُوعَ الْمَسِيحِ الَّذِي نَلْتَمِسُ بِهِ الْآنَ الْمُصَالَحَةَ. ١٢ مِنْ أَجْلِ ذَلِكَ كَأَنَّمَا بِإِنْسَانٍ وَاحِدٍ دَخَلَتْ الْخَطِيئَةُ إِلَى الْعَالَمِ وَبِالْخَطِيئَةِ الْمَوْتُ وَهَكَذَا اجْتَازَ الْمَوْتُ إِلَى جَمِيعِ النَّاسِ إِذْ أَخْطَأَ الْجَمِيعُ. ١٣ فَإِنَّهُ حَتَّى النَّامُوسُ كَانَتْ الْخَطِيئَةُ فِي الْعَالَمِ. عَلَى أَنَّ الْخَطِيئَةَ لَا تُحْسَبُ إِنْ لَمْ يَكُنْ نَامُوسٌ. ١٤ الْكَنْ قَدْ مَلَكَ الْمَوْتُ مِنْ آدَمَ إِلَى مُوسَى وَذَلِكَ عَلَى الَّذِينَ لَمْ يَخْطُوا عَلَى شِبْهِ تَعْدِي آدَمَ الَّذِي هُوَ مِثَالُ الْآتِي. ١٥ وَلَكِنْ لَيْسَ كَالْخَطِيئَةِ هَكَذَا أَيْضًا الْهَبَةُ. لِأَنَّهُ إِنْ كَانَ بِخَطِيئَةٍ وَاحِدٍ مَاتَ الْكَثِيرُونَ فَبِالْأُولَى كَثِيرًا نِعْمَةُ اللَّهِ وَالْعَطِيَّةُ بِالنِّعْمَةِ الَّتِي بِالْإِنْسَانِ الْوَاحِدِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ قَدْ أَزْدَادَتْ لِلْكَثِيرِينَ. ١٦ وَلَيْسَ كَمَا بِوَاحِدٍ قَدْ أَخْطَأَ هَكَذَا الْعَطِيَّةُ. لِأَنَّ الْحُكْمَ مِنْ وَاحِدٍ لِلدِّينُونَةِ وَأَمَّا الْهَبَةُ فَمِنْ جَرَى خَطَايَا كَثِيرَةٍ لِلتَّبَرِيرِ. ١٧ لِأَنَّهُ إِنْ كَانَ بِخَطِيئَةٍ الْوَاحِدِ قَدْ مَلَكَ الْمَوْتُ بِالْوَاحِدِ فَبِالْأُولَى كَثِيرًا الَّذِينَ يَنَالُونَ فَيُضِ النِّعْمَةُ وَعَطِيَّةُ الْبَرِّ سَيَمْلِكُونَ فِي الْحَيَاةِ بِالْوَاحِدِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ. ١٨ فَإِذَا كَمَا بِخَطِيئَةٍ وَاحِدَةٍ صَارَ الْحُكْمُ إِلَى جَمِيعِ النَّاسِ لِلدِّينُونَةِ هَكَذَا بِبَرِّ وَاحِدٍ صَارَتِ الْهَبَةُ إِلَى جَمِيعِ النَّاسِ لِلتَّبَرِيرِ فِي الْحَيَاةِ. ١٩ لِأَنَّهُ كَمَا بِمَعْصِيَةِ الْإِنْسَانِ الْوَاحِدِ جَعَلَ

الكَثِيرُونَ خُطَاةٌ هَكَذَا أَيْضاً بِإِطَاعَةِ الْوَاحِدِ سَيُجْعَلُ الْكَثِيرُونَ أَبْرَاراً. ٢٠ وَأَمَّا
النَّامُوسُ فَدَخَلَ لِكَيْ تَكْثُرَ الْخَطِيئَةُ. وَلَكِنْ حَيْثُ كَثُرَتْ الْخَطِيئَةُ زَادَتِ النِّعْمَةُ جِداً.
٢١ حَتَّى كَمَا مَلَكَتِ الْخَطِيئَةُ فِي الْمَوْتِ هَكَذَا تَمْلِكُ النِّعْمَةُ بِالْبَرِّ لِلْحَيَاةِ الْأَبَدِيَّةِ بِيسُوعَ
الْمَسِيحِ رَبَّنَا. رومية ٥ : ٨-٢١

وفى الوقت الذى تقول فيه المزامير: (الرب قضاء أمضى: الشرير يُعْلَقُ بعمل
يديه) مزامير ٩ : ١٦

ويقول فيه ميخا: (٨ مَنْ هُوَ إِلَهٌ مِثْلَكَ غَافِرٌ الْإِثْمَ وَصَافِحٌ عَنِ الذَّنْبِ لِبَقِيَّةِ
مِيرَاتِهِ! لَا يَحْفَظُ إِلَى الْأَبَدِ غَضَبَهُ فَإِنَّهُ يُسَرُّ بِالرَّأْفَةِ. ١٩ يَعُودُ يَرْحَمُنَا يَدُوسُ آثَامَنَا
وَيَطْرَحُ فِي أَعْمَاقِ الْبَحْرِ جَمِيعَ خَطَايَاهُمْ.) ميخا ٧ : ١٨-١٩

يقول بولس للرب أنت كاذب! أنت أرسلت ابنك ليُصَلَّبَ عن البشر، وبهذا العمل،
فأنت لست بآله رحيم ، ولم تُشْفِقْ على ابنك!! (٣١ فَمَاذَا نَقُولُ لِهَذَا؟ إِنْ كَانَ اللَّهُ مَعَنَا
فَمَنْ عَلَيْنَا! ٣٢ الَّذِي لَمْ يُشْفِقْ عَلَى ابْنِهِ بَلْ بَذَلَهُ لِأَجَلِنَا أَجْمَعِينَ كَيْفَ لَا يَهَيِّنَا أَيْضاً
مَعَهُ كُلَّ شَيْءٍ؟) رومية ٨ : ٣١-٣٢

وفى الوقت الذى ينادى فيه عيسى ^{الْعَلِيَّة} أتباعه بعمل الخير والثمار التى تليق
بالتوبة ، حيث النجاة من النار هو رهن الثمار الجيدة التى تتتجها أنت فى حياتك ،
وليست رهن الإيمان بيسوع وإياه مصلوباً.: (٨ فاصْنَعُوا أَثْمَاراً تَتَلَيَّقُ بِالتَّوْبَةِ....
فَكُلُّ شَجَرَةٍ لَا تَصْنَعُ ثَمراً جَيِّداً تَقْطَعُ وَتُلْقَى فِي النَّارِ) متى ٣ : ٨-١٠

وحكم على تلاميذه وهو يعيش بينهم أنهم من أهل الصلاح والتقوى فى هذا العالم
وهو لم يكن قد صُلب بعد (كما تدعون) ، ولم يُعْلَقْ صلاحهم وبرهم على موته
وقيامته: (١٣ «أَنْتُمْ مِلْحُ الْأَرْضِ وَلَكِنْ إِنْ فَسَدَ الْمِلْحُ فَمَاذَا يُمْلَحُ؟ لَا يَصْلَحُ بَعْدَ لَشَيْءٍ
إِلَّا لِأَنَّهُ يُطْرَحُ خَارِجاً وَيُدَاسُ مِنَ النَّاسِ. ٤ أَنْتُمْ نُورُ الْعَالَمِ. لَا يُمْكِنُ أَنْ تُخْفِيَ مَدِينَةً
مَوْضُوعَةً عَلَى جَبَلٍ ٥ وَلَا يُوقِدُونَ سِرَاجاً وَيَضَعُونَهُ تَحْتَ الْمِكْيَالِ بَلْ عَلَى الْمَنَارَةِ
فَيُضِيءُ لِجَمِيعِ الَّذِينَ فِي الْبَيْتِ. ١٦ أَفَلَيْضِي نُورَكُمْ هَكَذَا قُدَّامَ النَّاسِ لِكَيْ يَرَوْا
أَعْمَالَكُمْ الْحَسَنَةَ وَيَمَجِّدُوا أَبَاكُمْ الَّذِي فِي السَّمَاوَاتِ.) متى ٥ : ١٣-١٦

ويقول أيضاً: (وحينئذ يحاسب كل إنسان على قدر أعماله) متى ١٦ : ٢٧

بينما يقول لسان حال بولس ليسوع ، أنت ليست عنذك أدنى فكرة عن العقيدة السليمة. فالإنسان ليس بحاجة إلى أن يعمل ، ولن يُحسب عمله له ، ولكن عليه أن يؤمن بيسوع وإياه مصلوباً لينال التبرير: (٤) أَمَّا الَّذِي يَفْعَلُ فَلَا تُحْسَبُ لَهُ الْأُجْرَةُ عَلَى سَبِيلِ نِعْمَةٍ بَلْ عَلَى سَبِيلِ دَيْنٍ. وَأَمَّا الَّذِي لَا يَفْعَلُ وَلَكِنْ يُؤْمِنُ بِالَّذِي يُبَرِّرُ الْفَاجِرَ فإِيمَانُهُ يُحْسَبُ لَهُ بَرًّا) رومية ٤ : ٤-٥

ويقول أيضاً: (١٦) إِذْ نَعْلَمُ أَنَّ الْإِنْسَانَ لَا يَتَبَرَّرُ بِأَعْمَالِ النَّامُوسِ، بَلْ بِإِيمَانِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ، آمَنَّا نَحْنُ أَيْضاً بِيَسُوعَ الْمَسِيحِ، لِنَتَبَرَّرَ بِإِيمَانِ يَسُوعَ لَا بِأَعْمَالِ النَّامُوسِ. لِأَنَّهُ بِأَعْمَالِ النَّامُوسِ لَا يَتَبَرَّرُ جَسَدًا مَا. (غلطية ٢ : ١٦)

وفى الوقت الذى يقول فيه عيسى السَّالِمُ إن مفتاح الجنة هو أن تشهد أنه لا إله إلا الله ، وأن عيسى رسول الله: (٣) وَهَذِهِ هِيَ الْحَيَاةُ الْآبَدِيَّةُ: أَنْ يَعْرِفُوكَ أَنْتَ الْإِلَهَ الْحَقِيقِيَّ وَحَدَّكَ وَيَسُوعَ الْمَسِيحَ الَّذِي أَرْسَلْتَهُ. ٤ أَنَا مَجْدُكَ عَلَى الْأَرْضِ. الْعَمَلُ الَّذِي أُعْطَيْتَنِي لِأَعْمَلْ قَدْ أَكْمَلْتُهُ. (يوحنا ١٧ : ٣-٤)

وفى الوقت الذى قال بوجود أبرار على الأرض قبل عملية الصلب ، وهم لا يحتاجونه ، لأنهم بالفعل أبرار ، بل حدّد أنه جاء ليدعو الخطاة: (٣٠) اقْتَدِمُوا كَتِّبْتُهُمْ وَالْقُرَاسِيُونَ عَلَى تَلَامِيذِهِ قَائِلِينَ: «لِمَاذَا تَأْكُلُونَ وَتَشْرَبُونَ مَعَ عَشَّارِينَ وَخُطَاةٍ؟» ٣١ فَأَجَابَ يَسُوعُ: «لَا يَحْتَاجُ الْأَصِحَّاءُ إِلَى طَبِيبٍ بَلِ الْمَرْضَى. ٣٢ أَلَسْمُ آتٍ لَأَدْعُو أَبْرَاراً بَلْ خُطَاةً إِلَى التَّوْبَةِ.» (لوقا ٥ : ٣٢)

يقول له بولس، أنت لا تعرف الناموس، فأنت إله جاهل، اسمع ما أقول لك عليه، لأن: (٢٢) وَكُلُّ شَيْءٍ تَقْرِبًا يَنْطَهَرُ حَسَبَ النَّامُوسِ بِالْذَّمِّ، وَبِدُونِ سَفَكِ دَمٍ لَا تَحْصُلُ مَغْفِرَةٌ! (عبرانيين ٩ : ٢٢)

ويقول أيضاً: (٢٣) إِذِ الْجَمِيعُ أَخْطَاوُا وَأَعْوَزَهُمْ مَجْدُ اللَّهِ ٢٤ مُتَبَرِّرِينَ مَجَّانًا بِنِعْمَتِهِ بِالْفِدَاءِ الَّذِي بِيَسُوعَ الْمَسِيحِ ٢٥ الَّذِي قَدَّمَهُ اللَّهُ كَفَّارَةً بِالْإِيمَانِ بِدَمِهِ لِإِظْهَارِ بَرِّهِ مِنْ أَجْلِ الصَّفْحِ عَنِ الْخَطَايَا السَّالِفَةِ بِإِمْنَالِ اللَّهِ. (رومية ٣ : ٢٣-٢٥)

٢٥- يقول سفر التثنية ٢٣: ١٨: (لا تُدْخِلْ أَجْرَةَ زَانِيَةٍ وَلَا ثَمَنَ كَلْبٍ إِلَى بَيْتِ الرَّبِّ إِلَهِكَ عَنْ نَذْرٍ مَا لِأَنْتَهُمَا عَلَيْهِمَا رِجْسٌ لَدَى الرَّبِّ إِلَهِكَ).

فكيف قبل يسوع عطر المرأة الزانية والذي قُدِّرَ عند (يوحنا ١٢: ٥) بثلاثمائة دينار وهو الرب عندكم؟ فهل نسخ أمره؟ أم أن هذا الأمر لا يسرى عليه؟ أم ضَعُفَ أمام هذا العطر وقبله؟ أم لم يكن قدوة في العفاف والتعفف لعباده فخالف ما أمر به من قبل؟ ألم تكن هذه فرصة سانحة أمامه ليؤكد على أوامره السابقة؟

وهذا ما فعلته الكنيسة الكاثوليكية في روما ، حيث يقول الراهب جروم في كشفه عن منابع الفساد في مركز الديانة النصرانية (نقلًا عن معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ص ٦٩-٧١):

(وكانوا يفرضون (الإتاوات) على الناس ، ويستخدمون أبشع الوسائل في استيفائها من الأغنياء والفقراء على السواء، ولا يأنفون من استيفاء هذه الإتاوات والضرائب حتى من البغايا اللواتي يستخدمن أعراضهن للحصول على المعيشة — بل كانوا يشجعون على البغاء اعلنى بإعطاء التراخيص والإجازات لمن يريد من العاهرات ممارسة مهنة البغاء).

(وقد أحصى عدد من حصلن على التراخيص في عهد أحد الباباوات فوجد أن عددهن يتجاوز (١٦٠٠٠) امرأة في مدينة روما وحدها).

وبهذا أدخلت الكنيسة الكاثوليكية الرجس إلى بيت الرب!!

لقد أوردت ٢٥ حالة فقط من كل من العهد القديم والمُسمَّى بالعهد الجديد ، وأكتفى بهذا ، لأن كتابي لن يسعه أن أكتب فيه ربع مليون خطأ قيل بوجودهم في الكتاب المقدس ، تبعاً لما نشرته جريدة Tagesanzeiger السويسرية الصادرة بتاريخ ١٨ / ٢ / ١٩٧٢.

وأنت قد علمت ببعض الإضافات التي أُلحقت بالأسفار ولا داع لتكرارها. ففي هذا الكفاية الذي يُثبت تحريف الكتاب ، الذي يُدعى الكتاب المقدس.

■ ثامناً: نصوص تسب الإله وتصفه بأحط الأوصاف:

وبعد الكذب على أنبياء الله واتهامهم بأبشع الجرائم الذى بدوره لا يُعد إلا افتراء على الله وقدح فى علمه المسبق ، الذى يقتضى حُسن اختيار أنبيائه على الأرض ليكونوا قدوة البشر ، وليسوا دعاة فسق وكفر. كذبوا أيضاً على الله ووصفوه بما لا يليق بجلاله ولا قدسيته ولا عظمته.

فالعاقل يفكر: لو أنا أريد أن أكتب كتاباً ليكون قدوة لأولادى ، أو أقول تعاليماً ليقتنى بها تلاميذى وأحبائى ، ويتبعونها ، فلن أقول أو أكتب إلا ما سيكون هدى لهم. ولن أقول إلا ما فيه سعادة لهم إذا اقتدوا به، وسأكتب ما يجعلهم يتفخرون بى، وبأفعالى وبكلامى عن صدق، الأمر الذى سيجعلهم يتمسكون بى وبكتابى، خاصة لو أنا من أختيار الناس ، ولم يوجد أحد يفضلنى فى الخير. ولم أفعل ما يُشيننى أو يُعارض ما ادعيته لنفسى.

ولله المثل الأعلى! لا يُعقل أن يكون إلهاً من يفعل شيئاً ما يُشينه ، أو يُنقص من قداسته ، أو يُظهر جهله أو ضعفه. ولن يكون إلهاً من يصف نفسه بكل صفات النقص والخرسة:

■ ١- نسبوا إلى الرب الأمر بالسرقة والكذب:

﴿ تخيل أن الرب بنفسه هو الذى يُسهّل سرقة لصوص بنى إسرائيل للمصريين عند خروجهم من مصر! (٢١) وأُعطي نعمة لهذا الشعب في عيون المصريين. فيكون حينما تمضون أنكم لا تمضون فارغين. ٢٢ بل تطلب كل امرأة من جارتها ومن نزيلة بيتها أمتعة فضة وأمتعة ذهب وثياباً وتضعونها على بنيكم وبنايتكم. فتسلبون المصريين.﴾ (خروج ٣: ٢١-٢٢)

(٣٥) وفعل بنو إسرائيل بحسب قول موسى. طلبوا من المصريين أمتعة فضة وأمتعة ذهب وثياباً. ٣٦ وأعطى الرب نعمة للشعب في عيون المصريين حتى أعاروهم. فسلبوا المصريين. (خروج ١٢: ٣٥-٣٦)

☞ وعندما اقتربوا من اورشليم قال للتلميذين: («إذهبا إلى القرية التي أمامكما فليوقتا تجدان أتاناً مربوطةً وجحشاً معها فخذاهما وأتياي بهما. ٣ وإن قال لكم أحد شيئاً فقولاً: الربُّ محتاجٌ إليهما. فليوقتا يرسلهما.») متى ٢١: ٢-٣

وإن لم يقل لهما أحد شيئاً؟ زهل هذه هي الطريقة التي أراد أن يعلمنا إياها لإحترام حقوق الآخرين وملكيّتهم الخاصة؟

☞ وجاء لياكل من شجرة تين ليست مملوكة له ، ودمرها عندما لم يجد فيها تين: (١٨ وفي الصبح إذ كان راجعاً إلى المدينة جاع ١٩ فنظر شجرة تين على الطريق وجاء إليها فلم يجد فيها شيئاً إلا ورقاً فقط. فقال لها: «لا يكن منك ثمرٌ بعدُ إلى الأبد»). فنيست التينة في الحال.) متى ٢١: ١٨-١٩

■ ٢- جعلوه زعيم عصابة:

☞ (٩ وقال: إفاستمع إذا كلام الرب: قد رأيت الرب جالساً على كرسيه، وكل جند السماء وقوفاً لديه عن يمينه وعن يساره. ٢٠ فقال الرب: من يغوي أخاب فيصعد ويسقط في راموت جلعاد؟ فقال هذا هكذا وقال ذلك هكذا. ٢١ ثم خرج الروح ووقف أمام الرب وقال: أنا أغويه. وسأله الرب: بماذا؟ ٢٢ فقال: أخرج وأكون روح كذب في أفواه جميع أنبيائه. فقال: إنك تغويه وتقتدر. فأخرج وأفعل هكذا.) ملوك الأول ٢٢: ١٩-٢٢

فهل يتأمر الرب مع ملائكته ليهلك نبياً من خلقه؟ إله يكذب؟ أنبي يكذب؟ ومن هذا الروح الذي تعاون معه الرب للتخلص من نبيه؟ ألم يخشَ هذا الإله لو جعل نبيه كذاباً لأفقد ثقة الناس في هذا النبي ، ولقد هو نفسه ثقة عبده فيه ، لأنه سيكون هو المتهم الأول أمامهم ، لأنه هو الذي اختاره واصطفاه؟ أيدع الإله نبيه بالإتفاق مع الشيطان؟ وهل نتعلم من ذلك أن الغاية تبرر الوسيلة؟ وهل نفهم من ذلك أن على الإنسان أن يتبع خطوات الشيطان ويتفق معه في سبيل مصلحة ما؟

وكيف سيخلص الرب نفسه في الآخرة إن حاجه هذا النبي وقاضاه واتهمه أنه هو الذى ضلله بالتعاون مع الشيطان؟ هل سيكذب الرب مرة أخرى وينكر؟ أم يلقيه ظلماً فى أتون النار؟ أليس مثل هذا الهراء يفقد العقلاء منكم الثقة فى الرب وفى عدله؟ أليس العقلاء منكم يرفضون هذا الهراء لأن الرب أعز وأقدس من أن تُلصق به تهمة التعاون مع الشيطان ليضل عباداه؟ أيجتمع الشيطان مع ملائكة الله المختارين فى حضرة الله؟ أيقرب الشيطان من عرش الله؟ ألا يخشى الرب على عرشه كما كان يخشى عليه من آدم عندما أكل من الشجرة وضرب عليه الحراسة؟ أليست صورة الرب هذه أشبه بصورة زعيم عصابة يجتمع مع رجاله المقربين ليخطط لعمل إجرامى؟ ألا يخشى الرب أن يشى به الشيطان ويكشف مخططاته الشيطانية لعباده؟ أتصدق أن الرب وكل جنود السماء لم يستطيعوا حل هذه المشكلة وحلها الشيطان؟ ألا يمجّد هذا الشيطان ويفهمك أن الرب لا ينجح تماماً إلا بمعاونة الشيطان له؟ فهل تعتقد أن الرب كتب هذا؟ لا يعتقد عاقل بذلك!!

■ ٣- جعلوه إلهاً مدمراً للبيئة:

متى ٢١: ١٨-١٩ (١٨) وفي الصُّبْحِ إِذْ كَانَ رَاجِعاً إِلَى الْمَدِينَةِ جَاعَ ٩ افْتَضَرَّ شَجَرَةٌ تَيْنَ عَلَى الطَّرِيقِ وَجَاءَ إِلَيْهَا فَلَمْ يَجِدْ فِيهَا شَيْئاً إِلَّا وَرَقاً فَقَطَّ. فَقَالَ لَهَا: «لَا يَكُنْ مِنْكَ ثَمَرٌ بَعْدَ إِلَى الْأَبَدِ». فَنِيَسَتْ التَّيْنَةُ فِي الْحَالِ.

مرقس ٥: ١١-١٤ (١١) وَكَانَ هُنَاكَ عِنْدَ الْجِبَالِ قَطِيعٌ كَثِيرٌ مِنَ الْخَنَازِيرِ يَرْعَى ١٢ فَطَلَّبَ إِلَيْهِ كُلُّ الشَّيَاطِينِ قَائِلِينَ: «أَرْسَلْنَا إِلَى الْخَنَازِيرِ لِنَدْخُلَ فِيهَا». ١٣ فَأَذِنَ لَهُمْ يَسُوعُ لِلْوَقْتِ. فَخَرَجَتِ الْأَرْوَاحُ النَّجِسَةُ وَدَخَلَتْ فِي الْخَنَازِيرِ فَانْدَفَعَتِ الْقَطِيعُ مِنَ عَلَى الْجُرْفِ إِلَى الْبَحْرِ - وَكَانَ نَحْوُ أَلْفَيْنِ فَاخْتَنَقَ فِي الْبَحْرِ. ١٤ وَأَمَّا رُعَاةُ الْخَنَازِيرِ فَهَرَبُوا وَأَخْبَرُوا فِي الْمَدِينَةِ وَفِي الضُّيَاحِ فَخَرَجُوا لِيَرَوْا مَا جَرَى.

ملوك الثاني ٣: ١٩ (١٩) فَتَضَرَّبُونَ كُلَّ مَدِينَةٍ مُحَصَّنَةٍ وَكُلَّ مَدِينَةٍ مُخْتَارَةٍ وَتَقْطَعُونَ كُلَّ شَجَرَةٍ طَيِّبَةٍ وَتَطْمُونُ جَمِيعَ عُيُونِ الْمَاءِ وَتُفْسِدُونَ كُلَّ حَقْلَةٍ جَيِّدَةٍ (بِالْحَجَارَةِ).

﴿نشية ١٣: ١٥-١٧﴾ (٥) اقْضِرْياً تَضْرِبُ سُكَّانَ تِلْكَ الْمَدِينَةِ بِحَذِّ السَّيْفِ وَتَحْرِمُهَا بِكُلِّ مَا فِيهَا مَعَ بَهَائِمِهَا بِحَذِّ السَّيْفِ. ٦ اتَّجَمِعْ كُلُّ أُمَّتٍ بِهَا إِلَى وَسْطِ سَاحَتِهَا وَتَحْرِقُ بِالنَّارِ الْمَدِينَةَ وَكُلُّ أُمَّتٍ بِهَا كَامِلَةٌ لِلرَّبِّ إِلَهِكَ فَتَكُونُ تَلًّا إِلَى الْأَبَدِ لَا تَبْنَى بَعْدُ.)

﴿صموئيل الأول ١٥: ٣﴾ (٣) اذْهَبْ وَاضْرِبْ عَمَالِيقَ وَحَرِّمُوا كُلَّ مَا لَكَ وَلَا تَغْفُ عَنْهُمْ بَلْ اقْتُلْ رَجُلًا وَامْرَأَةً، طِفْلاً وَرَضِيعاً، بَقَرًا وَغَنَمًا، جَمَلًا وَحِمَارًا.)

■ ٤- جعلوه مجرم حرب:

﴿أخبار الأيام الأول ٢٠: ٣﴾ (٣) وَأَخْرَجَ الشَّعْبُ الَّذِينَ بِهَا وَنَشَرَهُمْ بِمَنَاشِيرٍ وَنَوَارِجٍ حَدِيدٍ وَقُؤُوسٍ. وَهَكَذَا صَنَعَ دَاوُدُ لِكُلِّ مُذْنِ بَنِي عَمُونَ. ثُمَّ رَجَعَ دَاوُدُ وَكُلُّ الشَّعْبِ إِلَى أُورُشَلِيمَ.)

﴿مزامير ١٣٧: ٨-٩﴾ (٨) يَا بِنْتَ بَابِلَ الْمُخْرَبَةِ طُوبَى لِمَنْ يُجَازِيكَ جَزَاءَكَ الَّذِي جَازَيْتَنَا! ٩ طُوبَى لِمَنْ يُنْسِكُ أَطْفَالَكَ وَيَضْرِبُ بِهِمُ الصَّخْرَةَ!)

﴿حزقيال ٩: ٥-٧﴾ (٥) اذْهَبُوا فِي الْمَدِينَةِ وَرَأَوْا وَاضْرِبُوا. لَا تَشْفِقُوا أَعْيُنَكُمْ وَلَا تَغْفُوا. ٦ الشَّبَابَ وَالشَّابَّ وَالْعَذْرَاءَ وَالطِّفْلَ وَالنِّسَاءَ. اقْتُلُوا لِلْهَلَاكِ. وَلَا تَقْرَبُوا مِنْ إِنْسَانٍ عَلَيْهِ السَّيِّئَةُ، وَابْتَدِئُوا مِنْ مَقْدِسِي. ٧ وَقَالَ لَهُمْ: ائْتَسُوا الْبَيْتَ، وَامْلَأُوا الدُّورَ قَتْلَى. اخْرُجُوا. فَخَرَجُوا وَقَتَلُوا فِي الْمَدِينَةِ.)

﴿هوشع ١٣: ١٦﴾ (٦) اتَّجَازَى السَّامِرَةُ لِأَنَّهَا قَدْ تَمَرَّدَتْ عَلَى إِلَهِهَا. بِالسَّيْفِ يَسْقُطُونَ. تُحْطَمُ أَطْفَالُهُمْ وَالْحَوَامِلُ تُشَقُّ)

﴿صموئيل الأول ١٥: ٣﴾ (٣) اذْهَبْ وَاضْرِبْ عَمَالِيقَ وَحَرِّمُوا كُلَّ مَا لَكَ وَلَا تَغْفُ عَنْهُمْ بَلْ اقْتُلْ رَجُلًا وَامْرَأَةً، طِفْلاً وَرَضِيعاً، بَقَرًا وَغَنَمًا، جَمَلًا وَحِمَارًا...)

صموئيل الثانى ٤: ١٢ (١٢) وأمر داود العِلمانَ فقتلوهما، وقطعوا أيديهما وأرجلهما وعلقوهما على البِرْكَةِ في خبزون.)

يشوع ١٠: ٢٨-٤٠ (٤٠) فضرب يشوع كل أرض الجبل والجنوب والسهل والسفوح وكل ملوكها. ثم يبق شاردا. بل حرم كل نسمة كما أمر الرب إله إسرائيل.)

ملوك الثانى ١٠: ١٧ (١٧) وجاء إلى السامرة، وقتل جميع الذين بقوا لأخاب في السامرة حتى أفناه، حسب كلام الرب الذي كلم به إيليا.)

يشوع ١١: ١٠-١٢ (١٠) ثم رجع يشوع في ذلك الوقت وأخذ حاصور وضرب ملكها بالسيف.... ١١ وضربوا كل نفس بها بحد السيف. حرّموهم. ولم تبق نسمة. وأحرق حاصور بالنار. ١٢ فأخذ يشوع كل مدن أولئك الملوك وجميع ملوكها وضربهم بحد السيف. حرّمهم كما أمر موسى عبد الرب.)

نشية ١٣: ١٥-١٧ (١٥) فضرباً تضرب سكان تلك المدينة بحد السيف وتحرمها بكل ما فيها مع بهائمها بحد السيف. ١٦ اتجمع كل أمّعتيها إلى وسط ساحتيها وتحرق بالنار المدينة وكل أمّعتيها كاملة للرب إلهك فتكون تلاً إلى الأبد لا تبنى بعد.)

٢٦) «إن كان أحد يأتي إلي ولا ينبض أباه وأمه وامراته وأولاده وإخوته وأخواته حتى نفسه أيضاً فلا يقدر أن يكون لي تلميذاً.» لوقا ١٤: ١٦

٢٧) أما أعدائي أولئك الذين لم يريدوا أن أمّتك عليهم فأتوا بهم إلى هنا وأذبحوهم قدامي.» لوقا ١٩: ٢٧

٣٤) «لا تظنوا أنني جئت لألقي سلاماً على الأرض. ما جئت لألقي سلاماً بل سيفاً. ٣٥ فإني جئت لأفرق الإنسان ضد أبيه والابنة ضد أمها والكنة ضد حمايتها.» متى ١٠: ٣٤-٤٠

«٤٩» جنت لألقي نارا على الأرض... ٥١ أتظنون أنني جنت لأعطي سلاما على الأرض؟ كلا أقول لكم! بل انقساما. ٥٢ لأنه يكون من الآن خمسة في بنت واحد منقسمين: ثلاثة على اثنين واثنان على ثلاثة. ٥٣ ينقسم الأب على الابن والابن على الأب والأم على البنت والبنت على الأم والخمأة على كنفها والكنة على حماها» (لوقا ١٢: ٤٩-٥٣)

فبالله عليك: ماذا كان قال الشيطان لو أراد أن يكتب كتابا لأتباعه غير ذلك؟ وكيف ستكون أوامره خير هذا الدمار والإبادة الجماعية؟

■ ٥- جعلوه لعبة في أيدي الشيطان:

«١) أما يسوع فرجع من الأردن ممثليا من الروح القدس وكان يقتاد بالروح في البرية ٢ أربعين يوما يجرب من إبليس. ولم يأكل شيئا في تلك الأيام. ولما تمت جاع أخيرا. ٣ وقال له إبليس: «إن كنت ابن الله فقل لهذا الحجر أن يصير خبزا». ٤ فأجابته يسوع: «مكتوب أن ليس بالخبز وحده يحيا الإنسان بل بكل كلمة من الله». ٥ ثم أصعداه إبليس إلى جبل عال وأراه جميع ممالك المسكونة في لحظة من الزمان. ٦ وقال له إبليس: «لك أعطي هذا السلطان كله ومجدهن لأنه إلي قد دفع وأنا أعطيه لمن أريد. ٧ فإن سجدت أمامي يكون لك الجميع». ٨ فأجابته يسوع: «أذهب يا شيطان! إنه مكتوب: للرّب الهك تسجد وإياه وحده تعبد». ٩ ثم جاء به إلى اورشليم وأقامه على جناح الهيكل وقال له: «إن كنت ابن الله فاطرح نفسك من هنا إلى أسفل ١٠ لأنه مكتوب: أنه يوصي ملائكته بك لكي يحفظوك ١١ وأنهم على أيديهم يحملونك لكي لا تصدم بحجر رجلك». ١٢ فأجاب يسوع: «إنه قيل: لا تجرب الرب الهك». ١٣ ولما أكمل إبليس كل تجربة فارقه إلى حين» (لوقا ٤: ١-١٣)

لك أن تتخيل أن الإله القادر ، القاهر ، الخالق ، المحيى ، المميت أسير للشيطان لمدة ٤٠ يوما؟ ولك أن تتخيل أن الشيطان اللعين ورع وتقى: ما إن قال له عيسى السلام (أذهب يا شيطان! إنه مكتوب: للرّب الهك تسجد وإياه وحده تعبد.) إلا والتزم وأطاع؟ الشيطان من الذين يستمعون القول ويتبعون أحسنه؟!

يا له من إله! مُهان من خلقه لدرجة أنه فكّر فى النزول بنفسه ليغفر لهم وليهابوه. فأهانوه على مهانتة! إله مُهان من الشيطان الذى أسره! لا قيمة له عند ملائكته الذين أتوا بعد مدة الأسر لخدموه!! إله فشل فى إنتقاء أتباعه ومبلغى رسالته للبشر: منهم الزناة ، ومنهم عبدة الأوثان ، ومنهم من صارعه وغلبه وأملى إرادته عليه ، ومنهم من خدعه ، فنزل إليهم وأعلن نفسه فتركوه يُصلّب وأنكروا معرفته!!

لك أن تتخيل أن الشيطان هو الغنى وهو المعطى وهو الوهاب وهو الرزاق والله هو الفقير؟ فقد قال الشيطان لربكم: (٦ وَقَالَ لَهُ إِبْلِيسُ: «لَا أُعْطِي هَذَا السُّلْطَانُ كُلَّهُ وَمَجْدُهُنَّ لِأَنَّهُ إِلَهِي قَدْ دُفِعَ وَأَنَا أُعْطِيهِ لِمَنْ أُرِيدُ. ٧ فَإِنْ سَجَدْتَ أَمَامِي يَكُونُ لَكَ الْجَمِيعُ.»).

لك أن تتخيل أن الشيطان لا يعرف إلهه ولا يهابه؟ فكيف سيحاسبه الرب فى الآخرة؟ لك أن تتخيل الرب لا يهابه أحد ، فقرر إرسال ابنه فى الجسد ليهابوه! (٣٧ فأخيراً أَرْسَلَ إِلَيْهِمْ ابْنَهُ قَائِلًا: يَهَابُونِ ابْنِي!) متى ٢١: ٣٧

أأبله هو؟ لا يخافوا الأب فيخافوا الإبن؟ ألم يعلم أنه بنزوله أو بإرسال ابنه سيخسر كل شيء؟ إنهم لم يهابوه ، ولم يهابوا ابنه ، وأهانوا الاثنين!! وألا يُعد هذا دليل عندكم على بطلان اتحاد التثليث ، لأن الرب أرسل ابنه هذه المرة بدلاً منه؟ فلو هما متحدان لكان الرب نصاباً مخادعاً ، لأنه سيكون هو الذى نزل.

وهل هو بهذا الصنيع جعلهم يهابوه؟ لا. فهم يفعلون ما يبدوا لهم لأنه يتحمل خطاياهم. وبذلك ازدادوا إثماً على آثامهم. وازداد مهانة على مهانة. فأين هيئته؟ لقد ضاعت بذلك إلى الأبد!

كما أغوى الشيطان الرب للإضرار بعبده ونبيه أيوب: (١ كَانَ رَجُلٌ فِي أَرْضِ عُوصَ اسْمُهُ أَيُّوبُ. وَكَانَ هَذَا الرَّجُلُ كَامِلًا وَمُسْتَقِيمًا يَتَّقِي اللَّهَ وَيَحِيدُ عَنِ الشَّرِّ. .. ٦ وَكَانَ ذَاتَ يَوْمٍ أَنَّهُ جَاءَ بَنُو اللَّهِ لِيَمْتَلُوا أَمَامَ الرَّبِّ وَجَاءَ الشَّيْطَانُ أَيْضًا فِي وَسْطِهِمْ. ٧ فَقَالَ الرَّبُّ لِلشَّيْطَانِ: [مِنْ أَيْنَ جِئْتَ؟] فَأَجَابَ الشَّيْطَانُ: [مِنْ الْجَوْلَانِ فِي الْأَرْضِ وَمِنْ التَّمَسِّي فِيهَا]. ٨ فَقَالَ الرَّبُّ لِلشَّيْطَانِ: [هَلْ جَعَلْتَ قَلْبَكَ عَلَى عِبْدِي

أيوب؟ لأنه ليس مثله في الأرض. رَجُلٌ كَامِلٌ وَمُسْتَقِيمٌ يَتَّقِي اللَّهَ وَيَحِذُّ عَنِ الشَّرِّ. فَأَجَابَ الشَّيْطَانُ: [هَلْ مَجَانًا يَتَّقِي أَيُّوبُ اللَّهَ؟] ١٠ أَلَيْسَ أَنَّكَ سَجَّيْتَ حَوْلَهُ وَحَوْلَ بَيْتِهِ وَحَوْلَ كُلِّ مَا لَهُ مِنْ كُلِّ نَاحِيَةٍ؟ بَارَكْتَ أَعْمَالَ يَدَيْهِ فَانْتَشَرَتْ مَوَاشِيهِ فِي الْأَرْضِ! ١١ وَلَكِنْ انْهَسِطْ بِدَكَ الْآنَ وَمَسُّ كُلِّ مَا لَهُ فَإِنَّهُ فِي وَجْهِكَ يُجَدِّفُ عَلَيْكَ. ٢ فَقَالَ الرَّبُّ لِلشَّيْطَانِ: [هُودَا كُلِّ مَا لَهُ فِي يَدِكَ وَإِنَّمَا إِلَيْهِ لَا تَمُدُّ يَدَكَ]. أَيُّوب ١: ١٢-١ ، وهكذا استطاع الشيطان أن يدمر عبد الله التقى ، الذي شهد الله له بالبر والتقوى!! فكان الرب هوائياً، ما إن سمع ذلك من الشيطان ، إلا وتخلّى عن عبده وحبيبه!!

ألا يخبركم الشيطان بذلك أنه يستطيع أن ينتزعك من حضن الرب ورحمته فسى
أى وقت؟ ألا يطالبكم بذلك بعبادته لتتقوه؟ فهل جزاء الإحسان إلا الإحسان؟

■ ٦- جعّو العبد المخلوق أقوى من الرب:

أيتصارع الرب مع عبده ويهزم فى هذه المصارعة؟ ما لكم ، كيف تحكمون؟ ما
لكم كيف تفكرون؟ أيخسر الرب فى مباراة المصارعة؟ وإذا كان الإله بهذا الضعف،
فلما يطالبنا بالقضاء على الأوثن وعبادتها؟ لماذا يطالبنا بالوقوف أمام الشيطان
واتخاذة عدواً؟

(٢٢) ثُمَّ قَامَ فِي تِلْكَ اللَّيْلَةِ وَاحَدَ امْرَأَتَيْهِ وَجَارَيْتَيْهِ وَأَوْلَادَهُ الْأَحَدَ عَشَرَ وَغَيْرَ
مَخَاضَةٍ يَبُوق. ٢٣ أَخَذَهُمْ وَأَجَازَهُمُ الْوَادِي وَأَجَازَ مَا كَانَ لَهُ. ٢٤ فَبَقِيَ يَعْقُوبُ وَخَدَهُ.
وَصَارَعَهُ إِنْسَانٌ حَتَّى طُلُوعِ الْفَجْرِ. ٢٥ وَلَمَّا رَأَى أَنَّهُ لَا يَقْدِرُ عَلَيْهِ ضَرْبَ حَقٍّ فَخَذَهُ
فَانْخَلَعَ حَقٌّ فَخَذَ يَعْقُوبُ فِي مُصَارَعَتِهِ مَغَةً. ٢٦ وَقَالَ: «أُطْلِقْنِي لِأَنَّهُ قَدْ طَلَعَ
الْفَجْرُ». فَقَالَ: «لَا أُطْلِقُكَ إِنْ لَمْ تُبَارِكْنِي». ٢٧ فَسَأَلَهُ: «مَا اسْمُكَ؟» فَقَالَ: «يَعْقُوبُ». ٢٨
فَقَالَ: «لَا يَدْعَى اسْمُكَ فِي مَا بَعْدَ يَعْقُوبَ بَلْ إِسْرَائِيلَ لِأَنَّكَ جَاهَدْتَ مَعَ اللَّهِ
وَالنَّاسِ وَقَدِرْتَ». ٢٩ وَسَأَلَهُ يَعْقُوبُ: «أَخْبِرْنِي بِاسْمِكَ». فَقَالَ: «لِمَاذَا تَسْأَلُ عَن
اسْمِي؟» وَبَارَكَهُ هُنَاكَ. ٣٠ فَدَعَا يَعْقُوبُ اسْمَ الْمَكَانِ «فَنِيبِيلَ» قَائِلاً: «لَأَنِّي نَظَرْتُ اللَّهَ
وَجَنَها لَوَجْهِهِ وَنَجَّيْتُ نَفْسِي». (تكوين ٣٢: ٢٢-٣٠)

هل تُصدق هذه الخرافة؟ هل تُصدق أن يعقوب ضرب الرب ليفوذ بالبركة والنبوة؟ وإذا كان يعقوب لا يعرفه وسأله عن اسمه ، فلماذا تصارع معه من البدء؟ وما سبب هذه المعركة؟ وما خوف الرب من استمرار المصارعة حتى ينتصر؟ وما سبب خوف الرب من طلوع الفجر وهو مازال على الأرض يحاول الإنتصار لنفسه؟ هل تُصدق أن هذا الكلام أوحى به الرب؟ وهل يزيد هذا الكلام الرب عزاً وقداً ، أم يزيده خزيًا وحقارة؟

■ ٧- جعلو الرب يأمر بالزنا:

هو شمع ١: ٢ (أَوَّلُ مَا كَلَّمَ الرَّبُّ هُوشَعَ قَالَ الرَّبُّ لِهُوشَعَ: «اذْهَبْ خُذْ لِنَفْسِكَ امْرَأَةً زِنَى وَأَوْلَادَ زِنَى لَأَنَّ الْأَرْضَ قَدْ زَنَتْ زِنَى تَارِكَةَ الرَّبَّ»). (

هو شمع ٣: ١-٢ (وَقَالَ الرَّبُّ لِي: «اذْهَبْ أَيْضاً أَخْبِبْ امْرَأَةً حَبِيبَةً صَاحِبِ زَوَانِيَةٍ كَمَحَبَّةِ الرَّبِّ لِبَنِي إِسْرَائِيلَ وَهُمْ مَلْتَقِفُونَ إِلَى إِلَهَةٍ أُخْرَى وَمُحِبُّونَ لَأَقْرَاصِ الزَّبِيبِ». ٢ فَاشْتَرَيْتُهَا لِنَفْسِي بِخَمْسَةِ عَشَرَ شَاوِلَ فِضَّةٍ وَبِخُومَرٍ وَلَثَكٍ شَعِيرٍ).

ملوك الأول ١: ٢ (٢ فَقَالَ لَهُ عِبِيدُهُ: «لِيَفْتَشُوا لِسَيِّدِنَا الْمَلِكِ عَلَى فَتَاةٍ عَذْرَاءَ، فَلْتَقِفْ أَمَامَ الْمَلِكِ وَلْتَكُنْ لَهُ حَاضِنَةً وَلْتَضْطَجِعَ فِي حِضْنِكَ فَيَذْفَأَ سَيِّدُنَا الْمَلِكُ»). (

صموئيل الثاني ١٢: ١١-١٢ (١١ هَكَذَا قَالَ الرَّبُّ: هَتَّنَدَا أَقِيمْ عَلَيْكَ الشَّرَّ مِنْ بَيْتِكَ، وَآخُذْ نِسَاءَكَ أَمَامَ عَيْنَيْكَ وَأَعْطِيهِنَّ لِقَرِيبِكَ، فَيَضْطَجِعَ مَعَ نِسَائِكَ فِي عَيْنِ هَذِهِ الشَّمْسِ. «

عاموس ٧: ١٧ (١٧ الذَّلِكَ هَكَذَا قَالَ الرَّبُّ [لِأَمْصِيَا]: امْرَأَتُكَ تَزْنِي فِي الْمَدِينَةِ وَبَنُوكَ وَبَنَاتُكَ يَسْقُطُونَ بِالسَّيْفِ وَأَرْضُكَ تَقْسَمُ بِالْحَبْلِ وَأَنْتَ تَمُوتُ فِي أَرْضٍ نَجِسَةٍ وَإِسْرَائِيلُ يُسْبَى سَبْياً عَنْ أَرْضِهِ. «

إشعياء ٣: ١٦-١٧ (١٦ وَقَالَ الرَّبُّ: «مِنْ أَجْلِ أَنْ بَنَاتِ صِهْيُونِ يَسَامُخْنَ وَيَمْشِينَ مَمْدُودَاتِ الْأَعْنَاقِ وَغَامِزَاتِ بَعْيُونِهِنَّ وَخَاطِرَاتِ فِي مَشْيِهِنَّ وَيُخْشِشْنَ بِأَرْجُلِهِنَّ ١٧ يَصْلُغُ السَّيِّدُ هَامَةً بَنَاتِ صِهْيُونِ وَيَغْرِي الرَّبُّ عَوْرَتَهُنَّ).

■ ٨- جعلوه يُشجّع على الزنا ويكتب كتابات مثيرة جنسياً:

﴿ أمثال ٧: ٧-٢٢ ﴾ (لأَحْظَتُ بَنِينَ الْبَنِينَ غُلَامًا عَدِيمَ الْفَهْمِ ٨ عَابِرًا فِي الشَّارِعِ عِنْدَ زَاوِيَتِهَا وَصَاعِدًا فِي طَرِيقِ بَيْتِهَا. ... ١٠ وَإِذَا بِامْرَأَةٍ اسْتَقْبَلَتْهُ فِي زِيٍّ زَانِيَةٍ ... ١٣ فَأَمْسَكَتُهُ وَقَبَّلَتْهُ. أَوْفَحَتْ وَجْهَهَا وَقَالَتْ لَهُ: ... ١٦ الْبَالِدِيَّاجِ فَرَشْتُ سَرِيرِي بِمَوْشَى كِتَانٍ مِنْ مِصْرَ. ١٧ عَطَرْتُ فِرَاشِي بِمُرٍّ وَعُودٍ وَقِرْقَةٍ. ١٨ هَلُمَّ نَرْتَوِ وُدًّا إِلَى الصَّبَاحِ. نَتَلَذُّ بِالْحُبِّ. ١٩ الْأَنْ أَرَجُلٌ لَيْسَ فِي الْبَيْتِ. ذَهَبَ فِي طَرِيقٍ بَعِيدَةٍ. ٢٠ أَخَذَ صُرَّةَ الْفَضَّةِ بِيَدِهِ. يَوْمَ لَهْلَالٍ يَأْتِي إِلَى بَيْتِهِ». ٢١ أَغْوَتْهُ بِكَثْرَةِ فَنُونِهَا بَمِلَتْ شَفَتَيْهَا طَوْحَتَهُ. ٢٢ ذَهَبَ رِاعَهَا لَوْفَتِهِ كَثُورَ يَذْهَبُ إِلَى الذَّبْحِ أَوْ كَالْغَبِيِّ إِلَى قَيْدِ الْقِصَاصِ).

﴿ أمثال ٥: ١٨-١٩ ﴾ (وَأَفْرَحْ بِامْرَأَةِ شَبَابِكَ ١٩ الظَّنِّيَّةِ الْمُخْتَوِيَةِ وَالْوَعْلَةِ الزَّهْيَةِ. لِيَرْوِكَ ثَدْيَاهَا فِي كُلِّ وَقْتٍ وَبِمَحَبَّتِهَا اسْكُرْ دَائِمًا).

﴿ نشيد الإنشاد ١: ١٠-١٦ ﴾ (١٠) أَمَّا أَجْمَلُ خَدَّيْكَ بِسُمُوطٍ وَعُنُقُكَ بِقَلَانِدٍ! ... ١٣ صُرَّةُ الْمَرْءِ حَبِيبِي لِي. بَيْنَ ثَدْيَيْ بَيْتٍ. ... ١٥ هَا أَنْتِ جَمِيلَةٌ يَا حَبِيبَتِي هَا أَنْتِ جَمِيلَةٌ. عَيْنَاكِ حَمَامَتَانِ. ١٦ هَا أَنْتِ جَمِيلٌ يَا حَبِيبِي وَخَلَوُ وَسْرِيرُنَا أَخْضَرُ).

﴿ نشيد الإنشاد ٣: ١-٥ ﴾ (١) فِي اللَّيْلِ عَلَى فِرَاشِي طَلَبْتُ مَنْ تُحِبُّهُ نَفْسِي طَلَبْتُهُ فَمَا وَجَدْتُهُ. ٢ إِنِّي أَقُومُ وَأَطُوفُ فِي الْمَدِينَةِ فِي الْأَسْوَاقِ وَفِي الشُّوَارِعِ أَطْلُبُ مَنْ تُحِبُّهُ نَفْسِي. طَلَبْتُهُ فَمَا وَجَدْتُهُ. ٣ وَاجِدْنِي الطَّائِفُ فِي الْمَدِينَةِ فَقُلْتُ: «أَرَأَيْتُمْ مَنْ تُحِبُّهُ نَفْسِي؟» ٤ فَمَا جَاوَزْتُهُ إِلَّا قَلِيلًا حَتَّى وَجَدْتُ مَنْ تُحِبُّهُ نَفْسِي فَأَمْسَكَتُهُ وَلَمْ أَرْخِهِ حَتَّى أَدْخَلْتُهُ بَيْتَ أُمِّي رَحْجَةً مِنْ حَبْلَتِ بِي. ٥ أَهْلَفُكُنَّ يَا بَنَاتِ أُورُشَلِيمَ بِالطَّبَّاءِ وَبِأَيَّالِ الْحَقْلِ إِلَّا تَبْقِظُنَّ وَلَا تَنْبَهُنَّ الْحَبِيبَ حَتَّى يَشَاءَ).

﴿ نشيد الإنشاد ٧: ١-٨ ﴾ (١) أَمَّا أَجْمَلُ رَجُلَيْكَ بِالنَّعْلَيْنِ يَا بِنْتَ الْكَرِيمِ! دَوَائِرُ فَخْذَيْكَ مِثْلُ الْحَلِيِّ صَنْعَةً يَدَيَّ صَنَاعٍ. ٢ سُرَّتْكَ كَأْسٌ مُدَوَّرَةٌ لَا يَغُوزُهَا شَرَابٌ مَمْرُوجٌ. بَطْنُكَ صَبْرَةٌ حَنْطَةٌ مُسَيِّجَةٌ بِالسُّوسَنِ. ٣ أَتَذْيَاكِ كَخَشَفَتَيْنِ تَوَامِي ظَنِينَةٍ.

٤ عَنْقُكَ كَبْرَجٌ مِنْ عَاجٍ. عَيْنَاكَ كَالْبَرْكِ فِي حَشُونٍ عِنْدَ بَابِ بَيْتِ رَبِّيم. أَنْفُكَ كَبْرَجٌ لِبَنَانِ النَّاطِرِ تَجَاءُ دِمَشْقَ. ... ٦ مَا أَجْمَلُكَ وَمَا أَخْلَاكَ أَيْتُهَا الْحَبِيبَةُ بِاللَّذَاتِ! ٧ قَامَتُكَ هَذِهِ شَبِيهَةٌ بِالنَّخْلَةِ وَتَذِيَاكَ بِالْعَنَاقِيدِ. ٨ قُلْتُ: «إِنِّي أَصْغَدُ إِلَى النَّخْلَةِ وَأَمْسِكُ بِعُذُوقِهَا». وَتَكُونُ تَذِيَاكَ كَعَنَاقِيدِ الْكَرَمِ وَرَاحَةُ أَنْفِكَ كَالْتَفَاحِ

﴿ نشيد الإنشاد ٨: ١-٤ ﴾ (الْبَيْتُ كَأَخٍ لِي الرَّاضِعُ تَذِيْبِي أُمِّي فَأَجِدُكَ فِي الْخُرْجِ وَأَقْبَلُكَ وَلَا يُخْزُونَنِي. ٢ وَأَقُودُكَ وَأَدْخُلُ بِكَ بَيْتَ أُمِّي وَهِيَ تَعْلَمُنِي فَأَسْئِقُكَ مِنَ الْخَمْرِ الْمَمْزُوجَةِ مِنْ سُلَافِ رُمَاتِي. ٣ شِمَالُهُ تَحْتَ رَأْسِي وَيَمِينُهُ تُعَانِقُنِي. ٤ أَحْلَقُكُنَّ يَا بَنَاتِ أُورُشَلِيمَ أَلَّا تَتَّقِظْنَ وَلَا تَتَّبَهِنَّ الْخَبِيبَ حَتَّى يَشَاءَ.)

■ ٩- جعلوه إلهًا سكيراً:

﴿ مزامير ٧٨: ٦٥ ﴾ (٦٥) فَاسْتَيْقِظْ رَبُّ كُنَائِمٍ كَجَبَّارٍ مُعِيطٍ مِنَ الْخَمْرِ.

ماذا سيكون شعورك عندما تعلم أن الرب كان نائماً واستيقظ من النوم؟ ألا يفقدك هذا الثقة في أن هذا الإله مطلع على كل صغيرة وكبيرة؟ ألا يتحين ضعف العقول الفرصة ليقترفوا كل ما هو منكرو وقت منام الرب ، حتى لا يعلم؟ وكيف سيحاسب المخطئين في هذا الوقت؟ ومن الذي كان يحى ويميت في هذا الوقت؟ وهل يدعو الرب بشربه للخمر عبيده وعباده للإقتداء به؟

وهل هذا يُضاف إلى قداسة الرب؟ ألم يقل إن شارب الخمر من الهالكين؟ (٦) أَعْطُوا مُسْكِرًا لِهَالِكٍ وَخَمْرًا لِمَرِي النَّفْسِ. ٧ يَشْرَبُ وَيَنْسَى فَقْرَهُ وَلَا يَذْكُرُ تَعْبَهُ (يَعْدُ). أمثال ٣١: ٦ ، فكيف ينزل الرب بعزته وكبريائه إلى مستوى الهالكين؟ وما الذي كان يريد الرب نسيانه؟ ومما يريد أن يستريح؟ وهل هو يتعب مثلنا؟

ألم يصف يوحنا المعمدان أنه قدوس من بطن أمه لا يشرب الخمر ولا المُسكر؟ فهل يريد الشيطان أن يُخبرنا أن الرب بذلك فقد قداسه؟ (١٥) الْآتَهُ يَكُونُ عَظِيمًا أَمَامَ الرَّبِّ وَخَمْرًا وَمُسْكِرًا لَا يَشْرَبُ وَمَنْ بَطْنُ أُمِّهِ يَمْتَلِئُ مِنَ الرُّوحِ الْقُدُسِ (لوقا ١: ١٥)

■ ١٠- جعلوه يأمر بالسُّكر ويصنع خمرًا معتقة:

﴿كَلُوا أَيُّهَا الْأَصْحَابُ. اشْرَبُوا وَاسْكُرُوا أَيُّهَا الْأَحْبَاءُ﴾. نشيد الإنشاد ٥: ١

﴿٦﴾ أَعْطُوا مُسْكِرًا لِهَالِكٍ وَخَمْرًا لِمَرِيِّ النَّفْسِ. ٧ يَشْرَبُ وَيَنْسَى فَقَرَهُ وَلَا يَذْكُرُ نَعْبَهُ بَعْدَ). أمثال ٣١: ٦

﴿٢٣﴾ لَا تَكُنْ فِي مَا بَعْدَ شَرَابِ مَاءٍ، بَلِ اسْتَغْمِلْ خَمْرًا قَلِيلًا مِنْ أَجْلِ مَعِدَتِكَ وَأَسْقَامِكَ الْكَثِيرَةِ). تيموثاوس الأولى ٥: ٢٣

﴿يوحنا ٢: ٧-١٠﴾ (٧) قَالَ لَهُمْ يَسُوعُ: «امْتَلُوا الْأَجْرَانِ مَاءً». فَمَلَأُوهُمَا إِلَى فَوْقٍ. ٨ ثُمَّ قَالَ لَهُمْ: «اسْتَقُوا الْآنَ وَقَدِّمُوا إِلَى رَئِيسِ الْمُتَكَا». فَقَدَّمُوا. ٩ فَلَمَّا ذَاقَ رَئِيسُ الْمُتَكَا الْمَاءَ الْمُتَحَوِّلَ خَمْرًا وَلَمْ يَكُنْ يَعْلَمُ مِنْ أَيْنَ هِيَ - لَكِنَّ الْخُدَّامَ الَّذِينَ كَانُوا قَدْ اسْتَقُوا الْمَاءَ عَلِمُوا - دَعَا رَئِيسُ الْمُتَكَا الْغَرِيسَ ١٠ وَقَالَ لَهُ: «كُلُّ إِنْسَانٍ إِنَّمَا يَضَعُ الْخَمْرَ الْجَيِّدَةَ أَوَّلًا وَمَتَى سَكُرُوا فَحِينَئِذٍ الدُّونَ. أَمَّا أَنْتَ فَقَدْ أَبْقَيْتَ الْخَمْرَ الْجَيِّدَةَ إِلَى الْآنَ».)

■ ١١- جعلوه إلها جاهلاً فاشلاً ولا يختار أنبياءه ، بل تفرض عليه:

﴿مرقس ١٣: ٣٢﴾ (وَأَمَّا ذَلِكَ الْيَوْمُ وَتِلْكَ السَّاعَةُ فَلَا يَعْلَمُ بِهِمَا أَحَدٌ وَلَا الْمَلَائِكَةُ الَّذِينَ فِي السَّمَاءِ وَلَا الْابْنُ إِلَّا الْآبُ)

﴿مرقس ١١: ١٢-١٣﴾ (وَفِي الْغَدِ لَمَّا خَرَجُوا مِنْ بَيْتِ عَنِيَا جَاعَ، فَنَظَرَ شَجَرَةً تَيْنَ مِنْ بَعِيدٍ عَلَيْهَا وَرَقٌ وَجَاءَ لَعْلَهُ يَجِدُ فِيهَا شَيْئًا فَلَمَّا جَاءَ إِلَيْهَا لَمْ يَجِدْ شَيْئًا إِلَّا وَرَقًا ، لِأَنَّهُ لَمْ يَكُنْ وَقْتُ تَيْنَ)

كما كان يبحث عن آدم في الجنة، ولم يعرف أنه كان عرياناً أو أكل من الشجرة حتى أخبره آدم: (٩) فَنَادَى الرَّبُّ الْإِلَهَ آدَمَ: «أَيْنَ أَنْتَ؟». (تكوين ٣: ٩) و(١١) فَقَالَ: «مَنْ أَعْلَمَكَ أَنَّكَ عَرِيَانٌ؟ هَلْ أَكَلْتُ مِنَ الشَّجَرَةِ الَّتِي أَوْصَيْتُكَ أَنْ لَا تَأْكُلَ مِنْهَا؟» (تكوين ٣: ١١)؛

وكذلك لم يعرف يعقوب: (٢٥) ولَمَّا رَأَى أَنَّهُ لَا يَقْدِرُ عَلَيْهِ ضَرْبَ حَقٍّ فَخَذَهُ فَلَانْخَلَعَ حَقٌّ فَخَذَ يَعْقُوبُ فِي مُصَارَعَتِهِ مَعَهُ. ٢٦ وَقَالَ: «أَطْلِقْنِي لِأَنَّهُ قَدْ طَلَعَ الْفَجْرُ». فَقَالَ: «لَا أَطْلِقُكَ إِنْ لَمْ تَبَارِكْنِي». ٢٧ فَسَأَلَهُ: «مَا اسْمُكَ؟» فَقَالَ: «يَعْقُوبُ». ٢٨ فَقَالَ: «لَا يُدْعَى اسْمُكَ فِي مَا بَعْدَ يَعْقُوبَ بَلْ إِسْرَائِيلَ لِأَنَّكَ جَاهَدْتَ مَعَ اللَّهِ وَالنَّاسِ وَقَدِرْتَ». تكوين ٣٢: ٢٥-٢٨

وقد اشترى يعقوب النبوة من أخيه عيسو فى مقابل طبق عدس وقطعة خبز:

تكوين ٢٥: ٢٩-٣٤ (٢٩) وَطَبَخَ يَعْقُوبُ طَبِيخًا فَأَتَى عِيسُو مِنَ الْحَقْلِ وَهُوَ قَدْ أَغْنَى. ٣٠ فَقَالَ عِيسُو لِيَعْقُوبَ: «أَطْعِمْنِي مِنْ هَذَا الْأَخْمَرِ لِأَنِّي قَدْ أَغْنَيْتُ. (لِذَلِكَ دُعِيَ اسْمُهُ أَدُمُ). ٣١ فَقَالَ يَعْقُوبُ: «بِعَنِي الْيَوْمَ بَكُورِيَّتِكَ». ٣٢ فَقَالَ عِيسُو: «هَا أَنَا نَاضٍ إِلَى الْمَوْتِ فَلِمَذَا لِي بِكُورِيَّةٍ؟» ٣٣ فَقَالَ يَعْقُوبُ: «أَحْلِفْ لِي الْيَوْمَ». فَحَلَفَ لَهُ. فَبَاعَ بَكُورِيَّتَهُ لِيَعْقُوبَ. ٣٤ فَأَعْطَى يَعْقُوبُ عِيسُو خُبْزًا وَطَبِيخَ عَدَسٍ فَأَكَلَ وَشَرِبَ وَقَامَ وَمَضَى. فَاحْتَقَرَ عِيسُو الْبَكُورِيَّةَ).

كما سرق النبوة من أبيه إسحاق ولم يعلم الرب بل أنزل إليه الروح القدس وأوحى إليه!! فإن جاز الضحك على النبى، فهل يجوز الضحك على الرب؟ مع أنه بعد ذلك تأمر مع رفة أمه وكذبا على إسحاق وسرقا النبوة (تكوين ٢٧: ١-٢٩) (٢٥) لِأَنَّ جَهَالََةَ اللَّهِ أَحْكَمَ مِنَ النَّاسِ! وَضَعْفَ اللَّهِ أَقْوَى مِنَ النَّاسِ! كورنثوس الأولى ١: ٢٥

■ ١٢- جعلوه إلهًا جبانًا يخاف أن يحتل عبده الجنة ، ففرض عليها حراسات:

تكوين ٣: ٢٢-٢٤ (٢٢) وَقَالَ الرَّبُّ الْإِلَهِ: «هُؤَذَا الْإِنْسَانُ قَدْ صَارَ كَوَاحِدٍ مِنَّا عَارِفًا الْخَيْرَ وَالشَّرَّ. وَالآنَ لَعَلَّهُ يَمُدُّ يَدَهُ وَيَأْخُذُ مِنْ شَجَرَةِ الْحَيَاةِ أَيْضًا وَيَأْكُلُ وَيَحْيَا إِلَى الْأَبَدِ». ٢٣ فَأَخْرَجَهُ الرَّبُّ الْإِلَهِ مِنْ جَنَّةِ عَدْنٍ لِيَعْمَلَ الْأَرْضَ الَّتِي أَخَذَ مِنْهَا. ٢٤ فَطَرَدَ الْإِنْسَانَ وَأَقَامَ شَرْقِيَّ جَنَّةِ عَدْنٍ الْكَرُوبِيمَ وَلَهَيْبَ سَيْفٍ مُتَقَلِّبٍ لِحِرَاسَةِ طَرِيقِ شَجَرَةِ الْحَيَاةِ).

■ ١٣- جعلوه إلهاً ملعوناً:

⌘ غلاطية ٣: ١٣ (١٣) الْمَسِيحُ افْتَدَانَا مِنْ لَعْنَةِ النَّامُوسِ، إِذْ صَارَ لَعْنَةً لِأَجْلِئِكَ
لأنه مكتوب: «مَلْعُونٌ كُلُّ مَنْ عُلِقَ عَلَى خَشَبَةٍ».)

■ ١٤- جعلوه إلهاً مقرفاً:

⌘ حزقيال ٤: ١٢ (وتأكل كعكاً من الشعير على الخبز الذى يخرج من
الإنسان تخبزه أمام عيونهم)

⌘ حزقيال ٤: ١٥ (انظر. قد جعلت لك خثى البقر بدل خبز الإنسان فتصنع
خبزك عليه)

⌘ إشعياء ٣٦: ١٢ (ليأكلوا عذرتهم ويشربون بولهم معكم)

■ ١٥- جعلوه إلهاً ذليلاً:

⌘ يوحنا ٧: ١ (وكان يسوع يتردد بعد هذا فى الجليل ، لأنه لم يرد أن يتردد
فى اليهودية لأن اليهود كانوا يطلبون أن يقتلوه)

⌘ يوحنا ١١: ٥٣-٥٤ (فمن ذلك اليوم تشاوروا ليقتلوه فلم يكن يسوع يمشى
بين اليهود علانية)

⌘ متى ٢٦: ٣٧-٤١ (٣٧) أَخَذَ مَعَهُ يَطْرُسُ وَإِنْسِي زَبْدِي وَابْتَدَأَ يَخْزَنُ
وَيَكْتَنِبُ. ٣٨ فَقَالَ لَهُمْ: «نَفْسِي خَزِينَةٌ جَدًّا حَتَّى الْمَوْتِ. امْكُثُوا هَهُنَا وَاسْهَرُوا
مَعِيَ». ٣٩ ثُمَّ تَقَدَّمَ قَلِيلًا وَخَرَّ عَلَى وَجْهِهِ وَكَانَ يُصَلِّي قَائِلًا: «يَا أَبَتَاهُ إِنْ أُمِكنَ
فَلْتَعْبُرْ عَنِّي هَذِهِ الْكَأْسُ وَلَكِنْ لَيْسَ كَمَا أُرِيدُ أَنَا بَلْ كَمَا تُرِيدُ أَنْتَ». ٤٠ ثُمَّ جَاءَ إِلَيْهِ
التَّلَامِيذُ فَوَجَدَهُمْ نِيَامًا فَقَالَ لِيَطْرُسَ: «أَهْكَذَا مَا قَدَرْتُمْ أَنْ تَسْهَرُوا مَعِيَ سَاعَةً
وَاحِدَةً؟ ٤١ اسْهَرُوا وَصَلُّوا لِنَلْزِمَ تَدْخُلُوا فِي تَجْرِبَةٍ. أَمَّا الرُّوحُ فَنَشِيطٌ وَأَمَّا الْجَسَدُ
فَضَعِيفٌ.»)

■ ١٦- جعلوه إلهاً مهاناً:

☞ متى ٢٧: ٢٨-٣١ (٢٨) فَعَرَّوْهُ وَالْبَسُوْهُ رِدَاءَ قِرْمِزِيًّا ٢٩ وَضَفَرُوا إِكْلِيلًا مِنْ شَوْكٍ وَوَضَعُوْهُ عَلَى رَأْسِهِ وَقَصَبَةً فِي يَمِينِهِ. وَكَانُوا يَجْتُونُ قُدَّامَهُ وَيَسْتَهْزِئُونَ بِهِ قَائِلِينَ: «السَّلَامُ يَا مَلِكَ الْيَهُودِ!» ٣٠ وَبَصَقُوا عَلَيْهِ وَأَخَذُوا الْقَصَبَةَ وَضَرَبُوْهُ عَلَى رَأْسِهِ. ٣١ وَبَعْدَ مَا اسْتَهْزَأُوا بِهِ نَزَعُوا عَنْهُ الرِّدَاءَ وَالْبَسُوْهُ ثِيَابَهُ وَمَضُوا بِهِ لِلصَّلَيبِ.

☞ مزامير ٧٨: ٦٥ ١٥ (٦٥) فَاسْتَيْقِظَ الرَّبُّ كَنَانِيمَ كَجَبَّارٍ مُعِطٍ مِنَ الْخَمْرِ

■ ١٧- جعلوه إلهاً ناقصاً:

☞ فقد قطعوا له الجزء الفاسد من الحمامة: (ولما تمت ثمانية أيام ليختنوا الصبي سمى يسوع) لوقا ٢: ٢١، لك أن تتخيل أنهم قطعوا الجزء الفاسد من الرب، وهذا يعني أنه لم يكن كاملاً.

■ ١٨- جعلوه إلهاً هوائى القرارات ، ثم يندم على ما قال وما عمل:

☞ تكوين ٦: ٦-٧ (٦) فَحَزَنَ الرَّبُّ أَنَّهُ عَمِلَ الْإِنْسَانَ فِي الْأَرْضِ وَتَأَسَّفَ فِي قَلْبِهِ. ٧ فَقَالَ الرَّبُّ: «أَمْحُو عَنْ وَجْهِ الْأَرْضِ الْإِنْسَانَ الَّذِي خَلَقْتُهُ: الْإِنْسَانَ مَعَ بَهَائِمِهِ وَدَبَابَاتِهَا وَطُيُورِ السَّمَاءِ. لِأَنِّي حَزَنْتُ أَنِّي عَمَلْتُهُمْ.»

☞ وأيضاً خروج ٣٢: ١٤ (فندم الرب على الشر الذي قال إنه يفعله بشعبه).

☞ وأيضاً صموئيل الأول ١٥: ٣٥ (والرب ندم لأنه ملك شاول على إسرائيل).

■ ١٩- الرب يفسد عن عمد ويضل عباده:

☞ حزقيال ٢٤: ٢٠-٢١ (٢٥) وَأَعْطَيْتُهُمْ أَيْضاً فَرَائِضَ غَيْرِ صَالِحَةٍ وَأَحْكَامًا لَا يَحْيُونَ بِهَا ٢٦ وَتَجَسَّسْتُهُمْ بِعَطَائِيَاهُمْ إِذْ أَجَازُوا فِي النَّارِ كُلَّ قَاتِحٍ رَحِمٍ لِأَبِيدِهِمْ، حَتَّى عَلَّمُوا أَنِّي أَنَا الرَّبُّ.

■ ٢٠- جعلوه إلهاً مجرماً نمثل بجثث الموتى:

﴿ملوك الأول ٢١: ٢٣-٢٤﴾ (٢٣) وَقَالَ الرَّبُّ عَنْ إِيْزَابَلْ أَيْضاً: إِنَّ الْكِلَابَ تَأْكُلُ إِيْزَابَلْ عِنْدَ مِثْرَسَةِ يِزْرَعِيلَ. ٢٤ مَنْ مَاتَ لِأَخَابَ فِي الْمَدِينَةِ تَأْكُلُهُ الْكِلَابُ، وَمَنْ مَاتَ فِي الْحَقْلِ تَأْكُلُهُ طُيُورُ السَّمَاءِ.﴾

﴿إرمياء ٣٦: ٣٠﴾ (٣٠) ذَلِكَ هَكَذَا قَالَ الرَّبُّ عَنْ يَهُوَيَاqِيمَ مَلِكِ يَهُوذَا: لَا يَكُونُ لَهْ جَالِسٌ عَلَى كُرْسِيِّ دَاوُدَ وَتَتَوَّنُ جُنَّتُهُ مَطْرُوحَةً لِلْحَرِّ نَهَاراً وَلِلْبَرْدِ لَيْلاً.

■ ٢١- جعلوه إلهاً لا يغفر ، ولا تعرف الرحمة أو العدل طريقاً إليه:

﴿خروج ٢٠: ٥﴾ (لأنى أنا الرب إلهك إله غيور أفتقد ذنوب الآباء فى الأبناء فى الجيل الثالث والرابع من مبغضى)

﴿نشية ٢٣: ٣﴾ (لا يدخل عمونى ولا موابى فى جماعة الرب حتى الجيل العاشر لا يدخل منهم أحد فى جماعة الرب إلى الأبد)

﴿حزقيال ٩: ١٠﴾ (١٠) وَأَنَا أَيْضاً عَيْتِي لَا تَشْفُقُ وَلَا أَعْفُو. أَجْلِبُ طَرِيقَهُمْ عَلَى رُؤُوسِهِمْ.﴾

■ ٢٢- جعلوه إلهاً ضعيفاً:

﴿لوقا ٢٢: ٤٣﴾ (وظهر له ملاك من السماء يقويه) ويبكى: (يوحنا ١١: ٣٥) ويحزن (متى ٢٦: ٣٧ و٣٨) . ومن قبل فشل هو وملائكته فى إغواء أخاب واستمع لنصيحة الشيطان (ملوك الأول ٢٢: ١٩-٢٢) ، وبعدها أسره الشيطان وتحفظ عليه لمدة أربعين يوماً فى البرية (لوقا ٤: ١-١١) ، وضحك عليه الشيطان بعد ما طرده من الجنة ، فنزل متجسداً فى صورة بشر فأهانوه وعبيده وقبضوا عليه وصبقوا فى وجهه وأعدموه!! فأتى كرامة تبقت لهذا الإله؟

■ ٢٣- جعلوه إلهاً عنصرياً:

⌚ تثية ٢٣: ١٩-٢٠ (١٩) «لا تَقْرِضْ أَخَاكَ بَرِيّاً رَبّاً فَضْئَةً أَوْ رَبّاً طَعَامٍ أَوْ رَبّاً شَيْءٍ مَا مِمَّا يَفْرَضُ بَرِيّاً ٢٠ لِلْأَجْنَبِيِّ تَقْرِضُ بَرِيّاً وَلَكِنْ لِأَخِيكَ لَا تَقْرِضُ بَرِيّاً لِيُنَارِكَ الرَّبُّ إِلَهُكَ فِي كُلِّ مَا تَمْتَدُّ إِلَيْهِ يَدُكَ فِي الْأَرْضِ الَّتِي أَنْتَ دَاخِلٌ إِلَيْهَا لَتَمْلِكُهَا».

⌚ متى ١٥: ٢٤ (فأجاب وقال: لم أرسل إلا إلى خراف بيت إسرائيل الضالة)

⌚ متى ١٥: ٢٦ (ليس حسناً أن يؤخذ خبز البنين ويطرح للكلاب)

⌚ متى ١٠: ٥-٦ (هؤلاء الإثنى عشر أرسلهم يسوع وأوصاهم قائلًا: إلى طريق أمم لا تمضوا وإلى مدينة للسامريين لا تدخلوا ، بل اذهبوا بالحرى إلى خراف بيت إسرائيل الضالة)

■ ٢٤- جعلوه ينتحر:

⌚ متى ٢٦: ٣١ (لأنه مكتوب: أَنِّي أَضْرِبُ الرَّاعِيَ فَتَتَبَدَّدُ خِرَافُ الرَّعِيَّةِ.)

⌚ يوحنا ١٠: ١١ (١١) «أَنَا هُوَ الرَّاعِي الصَّالِحُ وَالرَّاعِي الصَّالِحُ يَبْذُلُ نَفْسَهُ عَنِ الْخِرَافِ»

كما أن عقيدة المسيحيين تنص على أن الإله نزل بمحض إرادته ليُصلب فدية للبشرية ، وهذا انتحار أيضاً. بل يسميه العالم الغربي اليوم إرهاب وليس استشهاد!

■ ٢٥- وصموه بأنه ابن غير شرعى:

⌚ لوقا ٣: ٢٣ (وهو على ما كان يُظن ابن يوسف بن هالى)

⌚ لوقا ٢: ٤١ (٤١) «وَكَانَ أَبَوَاهُ يَذْهَبَانِ كُلَّ سَنَةٍ إِلَى أُورُشَلِيمَ فِي عِيدِ الْفِصْحِ».

⌚ (٤٨) «فَلَمَّا أَبْصَرَاهُ انْدَهَشَا. وَقَالَتْ لَهُ أُمُّهُ: «يَا بَنِيَّ لِمَاذَا فَعَلْتَ بِنَا هَكَذَا؟ هُوَذَا أَبُوكَ وَأَنَا كُنَّا نَطْلُبُكَ مُعَذِّبِينَ!» (لوقا ٢: ٤٨)

■ ٢٦- جعلوه إلهاً فقيراً:

متى ٨: ٢٠ (٢٠) فَقَالَ لَهُ يَسُوعُ: «لِلثَغَالِبِ أَوْجِرَةٌ وَلِطَيُورِ السَّمَاءِ أَوْكَارٌ وَأَمَّا ابْنُ الْإِنْسَانِ فَلَيْسَ لَهُ أَيْنَ يُسَدُّ رَأْسَهُ.» ()

ومتى ١٧: ٢٧ (ولكن لئلا نغيّر هـ اذهب إلى البحر وألق صنارة والسمكة التي تطلع أولاً خذها ومتى فتحت فاما تجد إستاراً فخذها وأعطهم عني وعنك)

إشعياء ٧: ٢٠، ٢٠ (٢٠) فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ يَحْلِقُ السَّيِّدُ بِمُوسَى مُسْتَأْجِرَةً فِي غَبْرِ النَّهْرِ بِمِلْكِ أَشُورِ الرَّأْسِ وَشَعْرِ الرَّجُلَيْنِ وَتَزْرَعُ اللَّحْيَةَ أَيْضاً

■ ٢٧- جعلوه إلهاً قاسى القلب ليس عنده رحمة أو شفقة:

رومية ٨: ٣١-٣٣ (إن كان الله معنا فمن علينا، الذي لم يشفق على ابنه بل بذله لأجلنا أجمعين)

مزامير ١٣٧: ٩ (٩) طُوبَى لِمَنْ يُمْسِكُ أَطْفَالَكَ وَيَضْرِبُ بِهِمُ الصَّخْرَةَ!

حزقيال ٩: ٥-٦ (ااعتبروا في المِخْيَنةَ وَرَأَى وَأَضْرَبُوا. لَا تُشْفِقُ أَعْيُنُكُمْ وَلَا تَغْفُوا. ٦ الشَّيْخَ وَالشَّابَّ وَالْعَذْرَاءَ وَالطِّفْلَ وَالنِّسَاءَ. اقْتُلُوا لِلْهَلَاكِ.)

هوشع ١٣: ١٦ (٦) أَتَجَازَى السَّامِرَةُ لِأَنَّهَا قَدْ تَمَرَّدَتْ عَلَى إِلَهِهَا. بِالسَّيْفِ يَسْقُطُونَ. تُحْطَمُ أَطْفَالُهُمْ وَالْحَوَامِلُ تُشَقُّ

صموئيل الأول ١٥: ٣ (٣) فَالآنَ اذْهَبْ وَأَضْرِبْ عِمَالِيقَ وَحَرِّمُوا كُلَّ مَا لَكَ وَلَا تَغْفُ عَنْهُمْ بَلْ اقْتُلْ رَجُلًا وَامْرَأَةً، طِفْلاً وَرَضِيعاً، بَقَرًا وَغَنَماً، جَمَلاً وَجَمَارًا»

■ ٢٨- جعلوه إلهاً لا حياء له:

يوحنا ١٣: ٤-٥ (٤) قَامَ عَنِ الْعِشَاءِ وَخَلَعَ ثِيَابَهُ وَأَخَذَ مِئْشَقَةً وَاتَّزَرَ بِهَا ٥ ثُمَّ صَبَّ مَاءً فِي مِغْسَلٍ وَأَبْتَدَأَ يَغْسِلُ أَرْجُلَ التَّلَامِيذِ وَيَمْسَحُهَا بِالْمِئْشَقَةِ الَّتِي كَانَ مُتَّزِراً بِهَا.) ، فكيف ينحنى لتجفيف أرجل التلاميذ وهو عارى الجسد كيوم مولده ، مبيناً

أغلظ ما فى عورته؟ فهل هذا منظر يليق بإنسان محترم ، ناهيك عن قولكم عنه إنه إله؟ ناهيك عن أنه كان فى منزل السيدة مرثا؟

■ ٢٩- جعلوه إلهاً ينوح ويولول ويُشبه نفسه بالكلاب:

✠ ميخا ١: ٨ (٨) مِنْ أَجْلِ ذَلِكَ أَنُوحُ وَأُولُولُ. أَمْشِي خَافِيًا وَعَرِيَانًا. أَصْنَعُ نَحِييًّا كَنَبَاتِ آوَى وَنُوحًا كَرِعَالِ النُّعَامِ.)
وجعلوه إلهاً يتشبهه بالإنسان والحيوان.

■ ٣٠- جعلوه كتنين ضخم: (صموئيل الثانى ٢٢: ٧-١٦)

■ ٣١- جعلوه حمامة (متى ٣: ١٦)

■ ٣٢- جعلوه خروف (رؤيا يوحنا ١٧: ١٤)

■ ٣٣- جعلوه شاة (أعمال الرسل ٨: ٣٢)

■ ٣٤- جعلوه كالأنعام (أعمال الرسل ٨: ٣٢)

■ ٣٥- جعلوه أسداً:

✠ هوشع ١٣: ٤-٨ (٤) «وَأَنَا الرَّبُّ إِلَهُكَ مِنْ أَرْضِ مِصْرَ وَإِلَهَاءُ سُوَايَ لَسْتُ تَعْرِفُ وَلَا مُخْلَصٌ غَيْرِي. ٥ أَنَا عَرَفْتُكَ فِي الْبَرِّيَّةِ فِي أَرْضِ الْعَطَشِ. ٦ لَمَّا رَعُوا شَبِعُوا. شَبِعُوا وَارْتَفَعَتْ قُلُوبُهُمْ لِذَلِكَ نَسُونِي. ٧ «فَأَكُونُ لَهُمْ كَأَسَدٍ. أَرْضُكَ عَلَى الطَّرِيقِ كَنَمِرٍ. ٨ أَصْدِمُهُمْ كَذَبَةٍ مُتَكَلِّبٍ وَأَشْقُ شَغَافَ قُلُوبِهِمْ وَأَكْلُهُمْ هُنَاكَ كَلْبُوءَةٍ. يُمَزَّقُهُمْ وَخَشَّ الْبَرِّيَّةَ.»

■ ٣٦- جعلوه نمراً: (هوشع ١٣: ٤-٨) انظر أعلاه!

■ ٣٧- جعلوه دبة: (هوشع ١٣: ٤-٨) انظر أعلاه!

■ ٣٨- جعلوه لبوة: (هوشع ١٣: ٤-٨) انظر أعلاه!

■ ٣٩- جعلوه كالغث: (فأنا لأفرايم كالغث ولبنيت يهوذا كالسوس) هوشع ٥: ١٢

■ ٤٠- جعلوه كالسوس: (فأنا لأفرايم كالغث ولبنيت يهوذا كالسوس) هوشع ٥: ١٢

■ ٤١- جعلوه مثل الحية (أى مثل الشيطان الذى تجسد فى صورة حية ملعونة):

(١٤) «وَكَمَا رَفَعَ مُوسَى الْحَيَّةَ فِي الْبَرِّيَّةِ هَكَذَا يَنْبَغِي أَنْ يَرْفَعَ ابْنُ الْإِنْسَانِ» يوحنا ٣: ١٤ ، (١) «وَكَانَتِ الْحَيَّةُ أَخْبِلَ جَمِيعَ حَيَوَانَاتِ الْبَرِّيَّةِ الَّتِي عَمَلَهَا الرَّبُّ الْإِلَهُ فَقَالَتْ لِلْمَرْأَةِ: «أَحَقًّا قَالَ اللَّهُ لَا تَأْكُلِي مِنْ كُلِّ شَجَرِ الْجَنَّةِ؟» ٤ فَقَالَتْ الْحَيَّةُ لِلْمَرْأَةِ: «لَنْ تَمُوتَا! بَلِ اللَّهُ عَالِمٌ أَنَّهُ يَوْمَ تَأْكُلَانِ مِنْهُ تَنْفَتِحُ أَعْيُنُكُمَا وَتَكُونَانِ كَاللَّهِ عَارِفَتَيْنِ الْخَيْرِ وَالشَّرِّ»» ٤ فَقَالَ الرَّبُّ الْإِلَهُ لِلْحَيَّةِ: «لَأَنَّكَ فَعَلْتَ هَذَا مَلْعُونَةٌ أَنْتِ مِنْ جَمِيعِ الْبَهَائِمِ وَمِنْ جَمِيعِ وَحُوشِ الْبَرِّيَّةِ. عَلَى بَطْنِكَ تَسْعِينَ وَتَرَابُأُ تَأْكُلِينَ كُلَّ أَيَّامِ حَيَاتِكَ.» تكوين ٣: ١-١٤

اقرأ قول تنزيه الله عن التجسد ، وماذا سيفعل الرب بهؤلاء: (٢١) «لأنهم لما عرفوا الله لم يُجدِّدوه أو يشكروه كإله بل حَمَقُوا فِي أَفْكَارِهِمْ وَأَظْلَمَ قُلُوبُهُمُ الْغَيْبِيَّ» ٢٢ «وَبَيْنَمَا هُمْ يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ حُكَمَاءُ صَارُوا جُهَلَاءَ» ٢٣ «وَأَبْدَلُوا مَجْدَ اللَّهِ الَّذِي لَا يَفْنَى بِشَبْهِ صُورَةِ الْإِنْسَانِ الَّذِي يَفْنَى وَالضُّيُورِ وَالذُّوَابِ وَالزَّحَافَاتِ» ٢٤ «لِذَلِكَ أَسْلَمَهُمُ اللَّهُ أَيْضاً فِي شَهَوَاتِ قُلُوبِهِمْ إِلَى النَّجَاسَةِ لِإِهَانَةِ أَجْسَادِهِمْ بَيْنَ ذَوَاتِهِمْ» ٢٥ «الَّذِينَ اسْتَبَدَّلُوا حَقَّ اللَّهِ بِالْكَذِبِ وَاتَّقَوْا وَعَبَدُوا الْمَخْلُوقَ دُونَ الْخَالِقِ الَّذِي هُوَ مُبَارَكٌ إِلَى الْأَبَدِ. آمِينَ» ٢٦ «لِذَلِكَ أَسْلَمَهُمُ اللَّهُ إِلَى أَهْوَاءِ أَهْوَانٍ» رومية ١: ٢١-٢٦

■ ٤٢- جعلوه يتحول من راعي خراف إلى خروف:

☞ يوحنا ١٠: ١١ (١١) «أَنَا هُوَ الرَّاعِي الصَّالِحُ وَالرَّاعِي الصَّالِحُ يَبْذُلُ نَفْسَهُ عَنِ الْخُرَافِ.»

﴿ رُؤْيَا يَوْحَنَّا اللَّاهُوتَى ١٧: ١٤ ﴾ (١٤ هُؤْلَاءِ سَيُخَارِبُونَ الْخُرُوفَ، وَالْخُرُوفُ يَغْلِبُهُمْ، لِأَنَّهُ رَبُّ الْأَرْبَابِ وَمَلِكُ الْمُلُوكِ، وَالَّذِينَ مَعَهُ مَدْعُوْنَ وَمُخْتَارُونَ وَمُؤْمِنُونَ)﴾

■ ٤٣- جعلوه إنساناً:

﴿ تِيموثَاوَسُ الْأُولَى ٣: ١٦ ﴾ (اللَّهُ ظَهَرَ فِي الْجَسَدِ)

■ ٤٤- جعلو الإنسان أفضل منه:

بعد أن عرفت أنهم يقولون إن رب الأرباب خروف ، فاقراً ما أملاه الوحي لمتى: قال يسوع (١٢) (إِنْسَانٌ كَمْ هُوَ أَفْضَلُ مِنَ الْخُرُوفِ!) متى ١٢: ١٢

■ ٤٥- جعلوه رمة ودودة:

﴿ (فِي الْبَدْءِ كَانَ الْكَلِمَةُ ... وَكَانَ الْكَلِمَةُ اللَّهُ ... وَالْكَلِمَةُ صَارَ جَسَداً وَحَلَّ بَيْنَنَا) أَيْ أَصْبَحَ إِنْسَاناً (يُوحَنَّا ١: ١ و ١٤)

﴿ أَيُوب ٢٥: ٦ ﴾ (كَمْ بِالْحَرِيِّ الْإِنْسَانُ الرِّمَّةُ وَابْنُ آدَمَ الدَّوْدُ)

﴿ دَاوُدَ ٢٢: ١-٦ ﴾ (إِلَهِي! إِلَهِي لِمَاذَا تَرَكْتَنِي بَعِيداً عَنْ خَلَاصِي عَنْ كَلَامِ زَفِيرِي؟ ٢ إِلَهِي فِي النَّهَارِ أَدْعُو فَلَا تَسْتَجِيبُ. فِي اللَّيْلِ أَدْعُو فَلَا هُدُوءَ لِي. ٣ وَأَنْتَ الْقُدُّوسُ الْجَالِسُ بَيْنَ تَسْنِيخَاتِ إِسْرَائِيلَ. ٤ عَلَيْكَ أَتَكَلَّ أَبَاؤُنَا. أَتَكَلُّوا فَتَجِيبَهُمْ. ٥ إِنَّكَ صَرَخُوا فَتَنَجَّوْا. عَلَيْكَ أَتَكَلُّوا فَلَمْ يَخْزُوا. ٦ أَمَّا أَنَا فَدَوْدَةُ لَا إِنْسَانٌ. عَارٌّ عِنْدَ النَّبْشَرِ وَمُحْتَقَرُ الشُّعْبِ.)

تُرى هل أوحى الرب ذلك؟ كيف وهو القائل إنه لا يشبهه شيء تعرفه بالمرّة ، ولم يره أحد ، حتى يُصوره: (ليس مثل الله) تثنية ٣٤: ٢٦ ،

(يا رب ليس مثلك ، ولا إله غيرك) أخبار الأيام الأولى ١٧: ٢٠ ،

(فبمن تشبهون الله؟ وأى شبه تعادلون به؟) إشعياء ٤٠: ١٨ ،

(بمن تشبهوننى ، وتسووننى ، وتمثلوننى لتتشابه؟) إشعياء ٤٦: ٥

■ ٤٦- جعلوه عبيطاً يصفر للذباب (والذباب لا يسمع لأنه ليس له جهاز سمعي:

✠ إشعياء ٧: ١٨ (١٨) وَيَكُونُ فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ أَنَّ الرَّبَّ يَصْفِرُ لِلذُّبَابِ الَّذِي فِي أَقْصَى تَرَعٍ مِصْرَ وَلِلنَّحْلِ الَّذِي فِي أَرْضِ أَشُورَ)

■ ٤٧- جعلوه إلها نجساً:

فبعد أن ولدته أمه ظلت بسببه نجسة أربعين يوماً وكان لا بد لها أن تكفر عن هذه الخطية. (٢١) وَلَمَّا تَمَّتْ ثَمَانِيَةُ أَيَّامٍ لِيَخْتَتُوا الصَّبِيَّ سَمَّى يَسُوعَ كَمَا تَسَمَّى مِنَ الْمَلَكِ قَبْلَ أَنْ حُبِلَ بِهِ فِي الْبَطْنِ. (٢٢) وَلَمَّا تَمَّتْ أَيَّامُ تَطْهِيرِهَا حَسَبَ شَرِيعَةِ مُوسَى صَعِدُوا بِهِ إِلَى أُورُشَلِيمَ لِيَقْدُمُوا لِلرَّبِّ (٢٣) كَمَا هُوَ مَكْتُوبٌ فِي نَامُوسِ الرَّبِّ: أَنَّ كُلَّ ذَكَرٍ فَاتِحٍ رِجَمٍ يَدْعَى قُدُّوساً لِلرَّبِّ. (٢٤) وَلَكِنْ يَقْدُمُوا ذَبِيحَةً كَمَا قِيلَ فِي نَامُوسِ الرَّبِّ زَوْجَ يَمَامٍ أَوْ فَرَخِي خَمَامٍ.) لوقا ٢: ٢١-٢٣

■ ٤٨- جعلوه إلها أعوجاً ومُتَوَيِّباً:

✠ صموئيل الثاني ٢٢: ٢٦-٢٨ (٢٦) «مَعَ الرَّحِيمِ تَكُونُ رَحِيماً. مَعَ الرَّجُلِ الْكَامِلِ تَكُونُ كَامِلاً. (٢٧) مَعَ الظَّاهِرِ تَكُونُ ظَاهِراً وَمَعَ الْأَعْوَجِ تَكُونُ مُتَوَيِّباً. (٢٨) وَتُخَلِّصُ الشَّعْبَ الْبَائِسَ، وَغَيْنَاكَ عَلَى الْمُتَرَفِّعِينَ فَتَضَعُهُمْ.»

■ ٤٩- جعلوه إلها مغلوباً على أمره:

✠ أعمال الرسل ٨: ٣٢ («مِثْلُ شَاةٍ سَيِّقٍ إِلَى الذَّبْحِ وَمِثْلُ خُرُوفٍ صَامِتٍ أَمَامَ الَّذِي يَجْزُهُ هَكَذَا لَمْ يَفْتَحْ فَاهَهُ.»)

✠ (أنا لا أقدر أن أفعل من نفسي شيئاً) يوحنا ٥: ٣٠

■ ٥٠- ادعوا أنه أوحى لبولس أن يدعو لعبادة الأصنام:

ففي أثينا عندما رأى صنما مكتوباً عليه (إله مجهول) قال لهم لقد جئكم لأبشركم بهذا الإله تملقاً لهم؟؟ (٢٣) لِأَنِّي بَيْنَمَا كُنْتُ أَجْتَازُ وَأَنْظُرُ إِلَى مَعْبُودَاتِكُمْ وَجَدْتُ أَيْضاً

مَذْبَحًا مَكْتُوبًا عَلَيْهِ: «لِلَّهِ مَجْهُولٍ». فَالَّذِي تَتَّقُونَهُ وَأَنْتُمْ تَجْهَلُونَهُ هَذَا أَنَا أَنَاذِي لَكُمْ بِهِ.) أعمال ١٧: ٢٣

وهذا نوع من أنواع الكذب الذي استخدمه في الدعوة لدينه: (٧ فَإِنَّهُ إِنْ كَانَ صِدْقُ اللَّهِ قَدْ أَزْدَادَ بِكَذِبِي لِمَجْدِهِ فَلِمَاذَا أَذَانُ أَنَا بَعْدُ كَخَاطِئِي؟) رومية ٣: ٧

■ ٥١- جطوه عدواً لدوداً للمرأة:

. اعتبرها ليست مثل الرجل ، لأن الرجل صورة الرب ، أما المرأة فلا. واعتبرها المسنولة الأولى عن الخطيئة الأزلية ، فهي أحبولة الشيطان ، ولم يخدع الشيطان إلا المرأة ، وحرّم على المطلقة الزواج ، وحبّذ للرجل أن يخصى نفسه ، واعتبر نجاسة المرأة التي تلد أنثى ضعف نجاسة المرأة التي تلد ذكراً ، أما في وقت حيضها فكانت كالجرثومة ، من يلمسها أو يجلس على فراش جلست هي عليه أو أمسك بشيء لمستته هي بأيديها ، فيكون نجساً للمساء وعليه أن يستحم. (اللاويين ١٥: ١٩-٢٨)

✠ كورنثوس الأولى ١١: ٨-٩ (لأنّ الرّجل ليس من المرأة بل المرأة من الرّجل. ٩ ولأنّ الرّجل لم يخلّق من أجل المرأة بل المرأة من أجل الرّجل.)

✠ كورنثوس الثانية ١١: ٣ (كما خدعت الحيّة حواء بمكرها) فلم ينسب الخداع والخطيئة إلا للمرأة!

✠ تيموثاوس الأولى ٢: ١٤ (وآدم لم يَغْوَ لكنّ المرأة أُغْوِيَتْ فحصلت في التعدي)

✠ أفسس ٥: ٢٢-٢٤ (٢٢ أَيُّهَا النِّسَاءُ اخْضَعْنَ لِرِجَالِكُنَّ كَمَا لِلرَّبِّ، ٢٣ لِأَنَّ الرّجلَ هُوَ رَأْسُ الْمَرْأَةِ كَمَا أَنَّ الْمَسِيحَ أَيْضاً رَأْسُ الْكَنِيسَةِ، وَهُوَ مُخَلِّصُ الْجَسَدِ. ٢٤ وَلَكِنْ كَمَا تَخْضَعُ الْكَنِيسَةُ لِلْمَسِيحِ، كَذَلِكَ النِّسَاءُ لِرِجَالِهِنَّ فِي كُلِّ شَيْءٍ.)

✍ كورنثوس الأولى ٧: ١-٢ (وأما من جهة الأمور التي كتبتم لي عنها فحسن للرجل أن لا يمس امرأة ، ولكن لسبب الزنا ليكن لكل واحد امرأته وليكن لكل واحدة رجلها)

✍ متى ٥: ٣٢ (ومن يتزوج مطلقة فإنه يزني) فأين إنسانية المطلقة؟ أين حقها الطبيعي في الحياة؟ لماذا تعيش منبوذة جائعة متشوقة للزواج ولا تستطيعه؟

✍ متى ١٩: ١٢ (١٢) لأنه يوجد خصيان ولدوا هكذا من بطون أمهاتهم ويوجد خصيان خصاهم الناس ويوجد خصيان خصوا أنفسهم لأجل ملكوت السموات. من استطاع أن يقبل فليقبل.) فأين حق النساء الطبيعي في الزواج ومعاشرة الأزواج؟ أين الأجيال التي ستتولد وتجيء لتعبد الله؟

✍ لاويين ١٢: ١-٥ (١) قَالَ الرَّبُّ لِمُوسَى: ٢ «قُلْ لِبَنِي إِسْرَائِيلَ: إِذَا حَبِلَتْ امْرَأَةٌ وَوَلَدَتْ ذَكَرًا تَكُونُ نَجَسَةً سَبْعَةَ أَيَّامٍ. كَمَا فِي أَيَّامِ طَمَثٍ عَلَيْهَا تَكُونُ نَجَسَةً. ٣ وفي اليوم الثامن يُخْتَنُ لَحْمُ غُرْلَتِهِ. ٤ ثُمَّ تَقِيمُ ثَلَاثَةَ وَثَلَاثِينَ يَوْمًا فِي دَمِ تَطْهِيرِهَا. كُلَّ شَيْءٍ مَقْدَسٍ لَا تَمَسَّ وَإِلَى الْمَقْدِسِ لَا تَجِئْ حَتَّى تَكْمُلَ أَيَّامَ تَطْهِيرِهَا. ٥ وَإِنْ وَلَدَتْ أُنْثَى تَكُونُ نَجَسَةً أَسْبُوعَيْنِ كَمَا فِي طَمَثِهَا. ثُمَّ تَقِيمُ سِتَّةَ وَسِتِّينَ يَوْمًا فِي دَمِ تَطْهِيرِهَا.)

أما عن زواج الرجل بأحد السبايا فهو كارثة بكل معاني الكلمة. فبدلاً من أن تقضى معه شهر العسل في سعادة ، عليه أن تقضيه في بكاء ، بعد أن يُحَلِّقَ لها شعرها. لكن ماذا سيفعلون بها إن لم تبكى تنفيذاً لأوامر الرب؟ هل سيضربونها؟

✍ تثنية ٢١: ١١-١٤ (١١) وَأَرَأَيْتَ فِي السَّبْيِ امْرَأَةً جَمِيلَةً الصُّورَةِ وَالتَّصَفُّتِ بِهَا وَاتَّخَذَتْهَا لَكَ زَوْجَةً ١٢ فحِينَ تَدْخُلُهَا إِلَى بَيْتِكَ تَخْلُقُ رَأْسَهَا وَتَقْلِمُ أَظْفَارَهَا ١٣ وَتَنْزِعُ ثِيَابَ سَبْيِهَا عَنْهَا وَتَقْعُدُ فِي بَيْتِكَ وَتَبْكِي أَبَاهَا وَأُمَهَا شَهْرًا مِنَ الزَّمَانِ ثُمَّ بَعْدَ ذَلِكَ تَدْخُلُ عَلَيْهَا وَتَنْتَزِجُ بِهَا فَتَكُونُ لَكَ زَوْجَةً. ٤ وَإِنْ لَمْ تَمَسَّ بِهَا فَأُطْلِقْهَا لِنَفْسِهَا. لَا تَبْغِهَا بِنَعًا بِفَضَّةٍ وَلَا تَسْتَرْقِهَا مِنْ أَجْلِ أَنَّكَ قَدْ أَذَلَّتْهَا)

وجميل جداً ، بل كرم أخلاق من الكتاب المقدس أنه لم يسمح للرجل أن يبيع زوجته المسيبة إن لم تعجبه. ولكنه سمح ببيع الرجل لابنته!! هل تُصدق أن هذا كلام الرب إله المحبة؟ فأين منظمات حقوق الإنسان لتحمي البشر من أوامر الرب؟

(٧ وَإِذَا بَاعَ رَجُلٌ ابْنَتَهُ أَمَةً لَا تَخْرُجُ كَمَا يَخْرُجُ الْعَبِيدُ). خروج ٢١: ٧

فكان نتيجة هذا أن ساء وضع المرأة في القرون الوسطى وحتى زمن قريب ، فلم يكن لها قيمة ولا احترام في المجتمعات المسيحية. وكان من حق الزوج القانوني ، حتى النصف الأول من القرن التاسع عشر ، أن يبيع زوجته كما تباع الحيوانات.

Cady Stanton: History of Women's Suffrage, vol.3, p.290 (quoted in Rationalist Encyclopaedia by J.McCabe, London, 1950 , p. 625

■ ٥٢- جعلوا أسلافه زناة ، مستوجبين للقتل أو الرجم:

☞ متى ١: ٣ (يهوذا ولد فارص وزارح من ثامار) ، وثامار هذه زوجة أبناء يهوذا (تكوين ٣٨)

☞ (وسلمون ولد بوعز من راحاب) متى ١: ٥ ، (راحاب امرأة زانية) يشوع ١٥-١: ٢

☞ (وبوعز ولد عوبيد من راعوث) متى ١: ٥ ، (وراعوث هي راعوث الموابية) راعوث ٤: ٥

☞ (لا يدخل عموني ولا موابي في جماعة الرب حتى الجيل العاشر) تثنية ٢٣: ٣

☞ (وداود الملك ولد سليمان من التي لأوريا) متى ١: ٦ اقرأ قصة زنا داود بامرأة جاره (صموئيل الثاني ١١)

☞ (وسليمان ولد رحبعام) متى ١: ٧ ، واسم أم رحبعام زوجة سليمان نعمة العمونية (ملوك الأول ١٤: ٢١) ، (لا يدخل عموني ولا موابي في جماعة الرب ، حتى الجيل العاشر لا يدخل منهم أحد في جماعة الرب إلى الأبد) تثنية ٢٣: ٣

أى أظهروا يسوع من عائلة زناة ومن المغضوب عليهم. فمن الذى حرّف هذه الأناجيل؟ أم مازلت تعتقد أن الرب تفاخر بنسله هذا؟

■ ٥٣ - وصفوه بأنه غير قدير بهذه الألوهية ، فهو ينسى ، ويندم على أفعاله:

(٦) فَحَزِنَ الرَّبُّ أَنَّهُ عَمِلَ الْإِنْسَانَ فِي الْأَرْضِ وَتَأَسَّفَ فِي قَلْبِهِ. ٧ فَقَالَ الرَّبُّ: «أَمْحُوا عَنْ وَجْهِ الْأَرْضِ الْإِنْسَانَ الَّذِي خَلَقْتُهُ: الْإِنْسَانَ مَعَ بَهَائِمٍ وَدَبَابَاتٍ وَطُيُورِ السَّمَاءِ. لِأَنِّي حَزِنْتُ أَنِّي عَمِلْتُهُمْ». (تكوين ٦: ٦-٧ ،

وأيضاً (٤) اقْتَدِمَ الرَّبُّ عَلَى الشَّرِّ الَّذِي قَالَ إِنَّهُ يَفْعَلُهُ بِشَعْبِهِ. (خروج ٣٢: ١٤ ،

وأيضاً (و) الرَّبُّ نَدِمَ لِأَنَّهُ مَلَكَ شَاوُلَ عَلَى إِسْرَائِيلَ. (صموئيل الأول ١٥: ٣٥

■ ٥٤ - نسبوا إلى الرب الإساءة ، وأساقوا إلى أنبيائه:

(٨) فَقَالَتْ إِيلِيَّا: [مَا لِي وَلَكَ يَا رَجُلَ اللَّهِ! هَلْ جِئْتَ إِلَيَّ لِتَذَكِّرَ إِثْمِي وَإِمَاتَةَ ابْنِي؟] ٩ فَقَالَ لَهَا: [أَعْطِينِي ابْنَكَ]. وَأَخَذَهُ مِنْ حِضْنِهَا وَصَعِدَ بِهِ إِلَى الْعَلْيَةِ الَّتِي كَانَ مَقِيمًا بِهَا، وَأَضْجَعَهُ عَلَى سَرِيرِهِ. ٢٠ وَصَرَخَ إِلَى الرَّبِّ: [إِيَّهَا الرَّبُّ إِلَهِي، أَيْضًا إِلَى الْأَرْمَلَةِ الَّتِي أَنَا نَازِلٌ عِنْدَهَا قَدْ أَصَاتَ بِإِمَاتَتِكَ ابْنَهَا؟] ٢١ فَتَمَنَّدَ عَلَى الْوَلَدِ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ، وَصَرَخَ إِلَى الرَّبِّ: [يَا رَبُّ إِلَهِي، لَتَرْجِعَ نَفْسُ هَذَا الْوَلَدِ إِلَيَّ جَوْفَهُ]. ٢٢ فَسَمِعَ الرَّبُّ لَصَوْتِ إِيلِيَّا، فَرَجَعَتْ نَفْسُ الْوَلَدِ إِلَى جَوْفِهِ فَعَاشَ. ٢٣ فَأَخَذَ ابْنِيَا الْوَلَدِ وَنَزَلَ بِهِ مِنَ الْعَلْيَةِ إِلَى الْبَيْتِ وَدَفَعَهُ لِمُأَمِّهِ. وَقَالَ إِيلِيَّا: [انْظُرِي. ابْنُكَ حَيٌّ!] (ملوك الأول ١٧: ١٨-٢٣

■ ٥٥ - نسبوا إليه الظلم وموازرة الظالمين:

(١١) ادْفَعْنِي اللَّهُ إِلَى الظَّالِمِ وَفِي أَيْدِي الْأَشْرَارِ طَرْحَنِي. ١٢ أَكُنْتُ مُسْتَرْحِياً فَرَزَعَنِي وَأَمْسَكَ بِقَفَايَ فَحَطَّمَنِي وَنَصَبَنِي لَهُ هَدِيقاً. (أيوب ١٦: ١١-١٢

(٦) فَاعْلَمُوا إِذَا أَنَّ اللَّهَ قَدْ عَوَّجَنِي وَلَفَّ عَلَيَّ أَحْبُولَتَهُ. ٧ هَا إِنِّي أَصْرُخُ ظُلْماً فَلَا أَسْتَجَابُ. أَدْعُو وَلَيْسَ حُكْماً. ٨ قَدْ حَوَّطَ طَرِيقِي فَلَا أَعْبُرُ وَعَلَى سَبِيلِي جَعَلَ ظُلْماً.

٩ أزالَ عَنِّي كَرَامَتِي وَنَزَعَ تَاجَ رَأْسِي. ١٠ أَهْذَمَنِي مِنْ كُلِّ جِهَةٍ فَذَهَبَتْ وَقَلْعَ مِثْلَ شَجَرَةٍ رَجَائِي ١١ وَأَضْرَمَ عَلَيَّ غَضَبَهُ وَحَسِبَنِي كَأَعْدَائِهِ. (أَيُوب ١٩: ٦-١١)
(١٢) مِنَ الْوَجَعِ أَنَسَ يَتَنَوَّنُ وَنَفْسُ الْجَرْحَى تَسْتَغِيثُ وَاللَّهُ لَا يَنْتَبِهُ إِلَى الظُّلَمِ. (أَيُوب ٢٤: ١٢)

وتلمسه أيضاً في إرساله الوحي ليعقوب بعد أن سرق النبوة من أخيه الأكبر عيسو؟

■ ٥٦ - لا يأتمن عبده ويسب ملائكته:

(١٨) هُوَذَا عَبْدُهُ لَا يَأْتَمُنُهُمْ وَإِلَى مَلَائِكَتِهِ يَتَسَبَّبُ حَمَاقَةً. (أَيُوب ٤: ١٨)

■ ٥٧ - وصفوه بصفات الشيطان:

(٩) ائْتَهَبُ بِالْكَهَنَةِ أُسْرَى وَيَقْلِبُ الْأَقْوِيَاءَ. ٢٠ يَقْطَعُ كَلَامَ الْأَمْنَاءِ وَيَنْزِعُ ذَوْقَ الشُّبُوحِ. ٢١ يَلْقِي هَوَانًا عَلَى الشَّرَفَاءِ وَيُرْخِي مَنَاطِقَ الْأَشِدَّاءِ. ٢٢ يَكْشِفُ الْعِمَاقَ مِنَ الظُّلَامِ وَيُخْرِجُ ظِلَّ الْمَوْتِ إِلَى النُّورِ. ٢٣ يَكْثُرُ الْأَمَمُ ثُمَّ يُبِيدُهَا. يُوسِّعُ لِلْأَمَمِ ثُمَّ يُشْتَتِّهَا. ٢٤ يَنْزِعُ عُقُولَ رُؤَسَاءِ شُعْبِ الْأَرْضِ وَيُضِلُّهُمْ فِي تِيهِ بِالْأَطْرِيقِ. ٢٥ يَتَلَمَّسُونَ فِي الظُّلَامِ وَلَيْسَ نُورٌ وَيَرْنَحُهُمْ مِثْلَ السَّكْرَانِ (أَيُوب ١٢: ١٩-٢٤)

■ ٥٨ - نسبوا إليه اضطهاد أنبيائه:

(٢٠) إِلَيْكَ أَصْرُخُ فَمَا تَسْتَجِيبُ لِي. أَقُومُ فَمَا تَنْتَبِهُ إِلَيَّ. ٢١ تَحَوَّلْتَ إِلَى جَافٍ مِنْ نَحْوِي. بِقُدْرَةِ يَدِكَ تَضْطَهْدُنِي (أَيُوب ٣٠: ٢٠-٢١)

■ ٥٩ - جعلوا علمه محدوداً وقدرته محدودة:

(١١) وَقَالُوا: [كَيْفَ يَعْلَمُ اللَّهُ وَهَلْ عِنْدَ الْعَلِيِّ مَعْرِفَةٌ؟] (مزامير ٩٣: ١١ ؛

(٧) وَيَقُولُونَ: [الرَّبُّ لَا يَنْصُرُ وَإِلَهُ يَغُفُّوبَ لَا يُلَاحِظُ]. (مزامير ٩٤: ٧ ؛ كما نزل على الأرض ليتفقد المدينة والبرج) (٥) فَنَزَلَ الرَّبُّ لِيَنْظُرَ الْمَدِينَةَ وَالْبُرْجَ الَّذِينَ كَانُوا بَنَوْا آدَمَ يَبْنُونَهُمَا. (تكوين ١١: ٥ ،

كما نزل عندما كثر صراخ سدوم وعمورة وخطيتهم عظمت ليتأكد (٢٠) وقال الرب: «إِنَّ صَرَاحَ سَدُومَ وَعَمُورَةَ قَدْ كَثُرَ وَخَطِيئَتُهُمْ قَدْ عَظُمَتْ جِدًّا. ٢١ أَنْزِلْ وَأَرَى هَلْ فَعَلُوا بِالتَّامِّ حَسَبَ صَرَاحِهَا النَّاتِي إِلَيَّ وَإِنَّا فَأَعْلَمُ.» (التكوين ١٨ : ٢٠-٢١)

■ ٦٠- نسبوا إلى الرب التعب والنصب:

(٣) وَبَارَكَ اللَّهُ الْيَوْمَ السَّابِعَ وَقَدَّسَهُ لِأَنَّهُ فِيهِ اسْتَرَاحَ مِنْ جَمِيعِ عَمَلِهِ الَّذِي عَمِلَ اللَّهُ خَالِقًا.) (تكوين ٢ : ٣)

فهل هذا كتاب أنزله الله؟

هل هذا كتاب يقنس الله؟

هل هذا كتاب ينسب صفات الكمال لله؟

هل يفخر الرب بهذا الكتاب لذي يحقره ويسفهه؟

هل هذا كتاب ينم عن حب الله لعباده؟

هل هذا كتاب يدل على حب العبد للإله؟

هل هذا كتاب احترام الله وأنبياءه ورسله؟

هل هذا كتاب يدعو إلى الرحمة مع المخالفين في العقيدة؟

هل هذا كتاب نافع اليوم للحفاظ على البيئة؟

هل هذا كتاب يدعو للرحمة ولرأفة بالحيوان؟

هل هذا كتاب لم يحقر المرأة؟

هل هذا كتاب نافع للتعليم؟

هل هذا كتاب فيه القدوة الحسنة؟

هل هذا كتاب ينفع كدستور للحياة؟

أترك لك الإجابة عزيزي القارئ بدون تحيز أو تحامل أو جهل.

■ تاسعاً: حذف مُتَعَمِّدٌ فى تراجم الكتاب المقدس:

هناك بعض الكلمات أو التعبيرات أو الجمل التى تم حذفها من متن نصوص الكتاب ، لأنها لا توجد فى الأصل ، أو توجد فى بعض النسخ المهمّشة. وسأكتفى بأهمها ، مقارناً ترجمة فاندايك بالترجمة العربية المشتركة ، والتى يعترف بها كل المسيحيين. وقد شاركها فى كثير من هذه التغييرات طبعة كتاب الحياة ، وترجمة الآباء اليسوعيين. كما أننى سأذكر رأى الترجمة الكاثوليكية لمطران بيروت (أغناطيوس زياده) ، والترجمة الكاثوليكية للنائب الرسولى لللاتين (بولس باسيم). وسأذكر أولاً النص من ترجمة فاندايك ثم يليه نصوص الترجمات الأخرى إذا لزم الأمر. وسوف ألجأ لبعض التراجم الإنجليزية والألمانية لتدعيم صحة رأيى ، ولإثبات تلاعب القوم حتى اليوم بما يسمونه الكتاب المقدس. وسوف أعتد على موقع www.diebibel.de لعقد هذه المقارنات:

■ أولاً: من إنجيل متى:

← (١) متى ١: ٢٥ (٢٥) وَلَمْ يَعْرِفْهَا حَتَّى وَلَدَتْ ابْنَهَا الْبِكْرَ. وَدَعَا اسْمَهُ يَسُوعَ.

وقد أقرت وجود كلمة (البكر) فاندايك والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده)

وحذفتها الترجمة العربية المشتركة وترجمة الآباء اليسوعيين ، وكتاب الحياة ، الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم). فما هى الكلمة التى قالها الرب بالضبط؟

← (٢) متى ٥: ٤٤ (٤٤) وَأَمَّا أَنَا فَأَقُولُ لَكُمْ: أَحِبُّوا أَعْدَاءَكُمْ. بَارِكُوا لَاعِنَيْكُمْ. أَحْسِنُوا إِلَى مُبْغِضَيْكُمْ وَصَلُّوا لِأَجْلِ الَّذِينَ يُسِيئُونَ إِلَيْكُمْ وَيَطْرُدُونَكُمْ)

وقد وافقت فاندايك فقط طبعة كتاب الحياة. فما رأى القمص زكريا بطرس؟

وقد حذفت الترجمة العربية المشتركة ما تحته خط فجاءت الترجمة كالاتى:
(٤٤) وَأَمَّا أَنَا فَأَقُولُ لَكُمْ: أَحِبُّوا أَعْدَاءَكُمْ. وَصَلُّوا لِأَجْلِ الَّذِينَ يَضْطَهِدُونَكُمْ.، كما حذفتها

ترجمة الآباء اليسوعيين ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم). فما رأى القمص زكريا بطرس؟

← (٣) متى ٦: ١٣ (١٣) وَلَا تُنْخَلْنَا فِي تَجَرِبَةٍ لَكِنْ نَجِّنَا مِنَ الشَّرِّ. لَأَنَّ لَكَ الْمَلِكَ وَالْقُوَّةَ وَالْمَجْدَ إِلَى الْأَبَدِ. آمِينَ.

ولم يذكر هذا الجزء إلا طبعة فاندايك فقط.

وحذفته الترجمة العربية المشتركة ، وكتاب الحياة ، وترجمة الآباء اليسوعيين ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) التي أبقى في الترجمة على كلمة (أمين) فقط، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم). فما رأى القمص زكريا بطرس؟ هل أنت مازلت مصر على عدم تحريف الكتاب الذى تقدسه؟ هل علمت من الذى يحرفه؟

← (٤) متى ٦: ٢٧ (٢٧) وَمَنْ مِنْكُمْ إِذَا أَهَمَّ يَقْدِرُ أَنْ يَزِيدَ عَلَى قَامَتِهِ ذِرَاعاً وَاحِدَةً؟

وأبقى عليها الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، والترجمة العربية المشتركة مشاركان فاندايك فى أنها مقدسة.

وقد تغيرت كلمة (قامته) إلى (حياته) فى ترجمة الآباء اليسوعيين ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم)، وكتبها كتاب الحياة (يطيل عمره ولو ساعة واحدة) ، لأنه علم أن العمر لا يقاس بالذرع ، فصَحَّح المترجم ما أخطأ فيه الرب. فماذا قالت المخطوطات بالضبط؟ هل قالت نامته أم حياته أم عمره؟ وهل قالت ذراعه أم ساعة واحدة؟ وأين كان الروح القدس أثناء النسخ وأثناء الترجمة؟

← (٥) متى ٩: ١٣ (١٣) فَأَذْهِبُوا وَتَعَلَّمُوا مَا هُوَ: إِنِّي أُرِيدُ رَحْمَةً لَا ذَبِيحَةً لِأَنِّي لَمْ أَتِ لِأَدْعُو أَبْرَاراً بَلْ خَطَاةَ إِلَى التَّوْبَةِ.»

ولم يقر أنها مقدسة إلا طبعة فاندايك، الأمر الذى يثبت إختلاف المخطوطات!

وقد حذف كتاب الحياة كلمة (إِلَى التَّوْبَةِ) ، كما حذفها الترجمة العربية المشتركة ، والآباء اليسوعيين ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، والترجمة

الكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

← (٦) متى ١٣ : ٥١ (قَالَ لَهُمْ يَسُوعُ: «أَفْهَمْتُمْ هَذَا كُلَّهُ؟» قَالُوا: «نَعَمْ يَا سَيِّدُ».)

والكلمات التى تحتها خط وذكرتها طبعة الفاندايك، ذكرتها أيضاً الترجمة العربية المشتركة.

وحذفتها الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، وترجمة الآباء اليسوعيين ، وكتاب الحياة ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم).

← (٧) متى ١٥ : ٨ (يَقْتَرِبُ إِلَيَّ هَذَا الشَّعْبُ بِفَمِهِ وَيُكْرِمُنِي بِشَفَتَيْهِ وَأَمَّا قَلْبُهُ فَمُبْتَغِدٌ عَنِّي بَعِيداً.)

والكلمات التى تحتها خط ذكرتها فقط طبعة فاندايك.

وحذفتها الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، وترجمة الآباء اليسوعيين ، وكتاب الحياة ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، والترجمة المشتركة.

فمن أين جاءت ترجمة فاندايك بهذا الكلام؟ بل من أين جاءت المخطوطة التى نقل عنها فاندايك بهذا الكلام؟ هل زاده ناسخ المخطوطة التى ترجم عنها فاندايك؟ فإذا حدث هذا فالكتاب إذن محرف!! وإذا كانت هذه الكلمات مقدسة وحذفتها كل التراجم الأخرى ، فالكتاب قد تم تحريفه بهذا الحذف!!

← (٨) متى ١٦ : ٣ (وَفِي الصَّبَاحِ: الْيَوْمَ شِتَاءٌ لِأَنَّ السَّمَاءَ مُمْخَرَّةً بِعُبُوسَةٍ. يَا مُرَاوُونَ! تَعْرِفُونَ أَنْ تُمَيِّزُوا وَجْهَ السَّمَاءِ وَأَمَّا عَلَامَاتُ الْأَزْمِنَةِ فَلَا تَسْتَطِيعُونَ!)

فكلمة (يا مراوون) ذكرتها طبعة فاندايك فقط.

وحذفتها الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، وترجمة الآباء اليسوعيين ، وكتاب الحياة ، والترجمة المشتركة. ألا يدل هذا على تدخل الكاتب أو المترجم برأيه الشخصى فى نصوص الكتاب؟

ألا يدل هذا على إخالهم للزخارف التى يزرکشون بها كتابهم حتى يترأى لهم يسوع أنه لم يخطئ بالمرّة؟ ألا يدل ذلك على التحريف؟ أين عقولكم؟

٩٤) متى ١٦: ١٣ (١٣) وَلَمَّا حَاءَ يَسُوعُ إِلَى نَوَاحِي قَيْصَرِيَّةَ فِيلُبُّسَ سَأَلَ تَلَامِيذَهُ: «مَنْ يَقُولُ النَّاسُ إِنِّي أَنَا ابْنُ الْإِنْسَانِ؟»

فى الحقيقة لقد تجلّى فى الفقرة الماضية نوع من أنواع التحريفات المخزية، ليكون عيسى عليه السلام هو ابن الإنسان (بارا ناس) أى الرجل البار ، وهو إشارة إلى النبى المصطفى عليه الصلاة والسلام. وهذا اللقب ناداه به إبراهيم عليه السلام فى رحلة المعراج عندما رآه ، فقال له (أهلاً بالابن البار). (معالم أساسية ع.م. جمال الدين شرقاوى) ، فجاء السؤال فى كل التراجم بصيغة الغائب عن شخص غير موجود ، ما عدا طبعة فاندليك أعلاه ، وطبعة كتاب الحياة.

فجاءت فى ترجمة الآباء اليسريين والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم): (سأل تلاميذه: "من ابن الإنسان فى قول الناس؟") ، ووافقتها الترجمة المشتركة مع تغيير (فى قول الناس) إلى (فى رأى الناس). ، ووافقتها الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) مع اختلاف بسيط. فقالت: (من تقول الناس إن ابن البشر هو).

ويؤكد تحليلى هذا قوله عند متى ٢٢: ٤١-٤٦ (٤١) وَفِيمَا كَانَ الْفَرِيسِيُّونَ مُجْتَمِعِينَ سَأَلَهُمْ يَسُوعُ: ٤٢ «مَاذَا تَظُنُّونَ فِي الْمَسِيحِ؟ ابْنُ مَنْ هُوَ؟» قَالُوا لَهُ: «ابْنُ دَاوُدَ». ٤٣ قَالَ لَهُمْ: «فَكَيْفَ يَدْعُوهُ دَاوُدُ بِالرُّوحِ رَبًّا قَائِلًا: ٤٤ قَالَ الرَّبُّ لِرَبِّي اجْلِسْ عَنْ يَمِينِي حَتَّى أَضَعَ أَغْدَاكَ مَوْطِنًا لِقَدَمَيْكَ؟ ٤٥ فَإِنْ كَانَ دَاوُدُ يَدْعُوهُ رَبًّا فَكَيْفَ يَكُونُ ابْنَهُ؟» ٤٦ فَلَمْ يَسْتَطِعْ أَحَدٌ أَنْ يُجِيبَهُ بِكَلِمَةٍ. وَمِنْ ذَلِكَ الْيَوْمِ لَمْ يَجْسُرْ أَحَدٌ أَنْ يَسْأَلَهُ بَتَّةً.)

لقد سأل عيسى عليه السلام الناس فى المسيحيا بصيغة الغائب ، لأنه كان يعلم أنهم يظنون أنه هو هذا المسيحيا ، وأراد أن ينفى ذلك عن نفسه. وللمزيد والتوضيح عن هذا الموضوع فليرجع القارىء إن شاء إلى كتابى (المسيح والمسيحيا ، ع. م. جمال الدين شرقاوى ، وكتاب: عيسى ليس المسيح الذى تفسره المسيحيا ، للمؤلف)

٩٥) متى ١٦: ١٧ (١٧) فَقَالَ لَهُ يَسُوعُ: «طُوبَى لَكَ يَا سِمْعَانُ بَنَ يُونَا إِنْ لَحْمًا وَدَمًا لَمْ يُعْلِنْ لَكَ لَكِنْ أَبِي الَّذِي فِي السَّمَاوَاتِ.»

ذكرت كل التراجم تقريباً كلمة (لحماً ودماً) باستثناء الترجمة العربية المشتركة وترجمتها (ليس أحد من البشر).

وفى الترجمة القياسية المراجعة RSV وترجمة الملك جيمس القديمة والجديدة NKJV ذكرها كما ذكرها فاندايك والباقون: وستكون كلها من موقع أنت الشهير

<http://www.diebibel.de/>

¹⁷ And Jesus answered him, "Blessed are you, Simon Bar-Jona! For **flesh and blood** has not revealed **this** to you, but my Father who is in heaven.

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?MTT+16&nomb&nomo&nomd&bi=rsv>

وفى ترجمة New Life Version ، وطبعة NIV ذكر أنه لم يعلن لك أحد هذا.

17Jesus said to him, "Simon, son of Jonah, you are happy because you did not learn **this** from man. My Father in heaven has shown you this.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MATT+16&language=engl...>

وقالت ترجمة Contemporary English Version (إنك لم تكتشف ذلك بمفردك، ولكنك علّمته بواسطة أبى الذى فى السماء)

17Jesus told him: Simon, son of Jonah, you are blessed! You didn't **discover this** on your own. It was shown to you by my Father in heaven.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MATT+16&language=engl...>

راجع ترجمة The Message هذه بدقة ليتأكد لك تلاعب أصحاب الطوائف بهذا الكتاب وأتباعه: فقد قالها: (أبى فى السماء، الرب بنفسه، كشف لك السر لتعرف من أنا)

17Jesus came back, "God bless you, Simon, son of Jonah! You didn't get that answer out of books or from teachers. My Father in heaven, God himself, let you in on **this secret of who I really am.**

وقد يكون القارىء لاحظ أنهم مرة يكتبون (تعلمت هذا أو كشف لك هذا) مثل جميع التراجم العربية، ومرة قانت (تكتشف هذا)، ومرة (هذا السر) مثل الترجمة الإنجليزية أعلاه، بل أضافت بعدها ما يؤكد أن هذا السر خاص بمعرفة أن يسوع هو المسيح، وهو غير موجود بالنص الأصلي، فقالت (سر من أنا حقيقة). إلا أن الترجمة العربية المشتركة قالت: (ما كشف لك هذه الحقيقة أحد من البشر)، فأضافت ما يؤكد معتقد الكنيسة في أن يسوع هو المسيح، الأمر الذى يدل على تحريف الكنيسة للعقائد التى تريدها، وليست التى تقولها النصوص. وحتى لو سلمنا بصحة ما يعتقدونه، فتبقى لنا مشكلة أن هذا الكتاب غير مطابق لما فى مخطوطاتهم. فإذا كانوا يفعلون ذلك اليوم فى ظل عالم الطباعة والكمبيوتر ولا يخافون الله، فترى هلى كان نسّاخ المخطوطات فى الماضى والمترجمون لا يفعلون ذلك؟ كيف إذا كان الكذب شعار رسولهم فى الدعوة؟ (٧ فَإِنَّهُ إِنْ كَانَ صِدْقُ اللَّهِ قَدْ ازدَادَ بِكُذْبِي لِمَجْدِهِ فَمَاذَا أَدَانُ أَنَا بَعْدَ كَخَاطِي؟) رومية ٣: ٧

وهذا ما أقره الرب فى كتابكم أيها القمص زكريا بطرس، وذكرته لك أكثر من مرتين: (كَيْفَ تَدْعُونَ أَنْكُمْ حُكَمَاءَ وَلَدَيْكُمْ شَرِيعَةَ الرَّبِّ بَيْنَمَا حَوْلَهَا قَلَمُ الْكُتُبَةِ الْمُخَادِعُ إِلَى أَكْذُوبَةٍ؟) إرمياء ٨: ٨

(٤) اللَّهُ أَفْتَخِرُ بِكَلَامِهِ. عَلَى اللَّهِ تَوَكَّلْتُ فَلَا أَخَافُ. مَاذَا يَصْنَعُهُ بِي الْبَشَرُ! ٥ الْيَوْمَ كُلُّهُ يُحَرِّفُونَ كَلَامِي. عَلَى كُلِّ أَفْكَارِهِمْ بِالشَّرِّ. مزمو ٥٦: ٤-٥

← (١١) متى ١٧: ٢١ (٢١) وَأَمَّا هَذَا الْجِنْسُ فَلَا يَخْرُجُ إِلَّا بِالصَّلَاةِ وَالصَّوْمِ

ذكر هذه الفقرة كل التراجم العربية المذكورة ما عدا الترجمة العربية المشتركة، فقد وضعتها بين قوسين معكوفين، دلالة على عدم انتمائها للنص المقدس، وأضافت فى الهامش السفلى (هذه الآية لا ترد فى معظم المخطوطات القديمة).

أما بالنسبة للترجمات الأجنبية ، فقد أسقطتها ترجمة Einheitsübersetzung الألمانية ، ووضعت قوسين معكوفين فقط بجوار رقم الجملة:

Mt 17.21 []

<http://theol.uibk.ac.at/leseraum/bibel/mt17.html#1>

وقامت ترجمة لوثر لعام ١٩١٢ بكتابة رقم الجملة وبجواره (بيضاء) بين قوسين

²¹ (Blank)

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?MTT+17&nomb&nomo&nomd&bi=luther>

وعادت ترجمة لوثر ووضعت النص داخل المتن في ترجمة ١٩١٤ كما كان في ترجمتها لعام ١٥٤٥:

Aber diese Art fährt nicht aus denn durch Beten und Fasten.

■ <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MATT+17&language=germ...>

■ <http://unbound.biola.edu/results/index.cfm?background=none&read=yes&print=yes&Version=german%5Ffluthe...>

وحذفتها ترجمة لوثر لعام ١٩٨٤ ، لكن هذه المرة دون أن تترك علامة تشير إلى أن هذا المكان كان به جملة حذفوها. فبعد الجملة رقم ٢٠ ، كتبوا الجملة رقم ٢٢

<http://www.bibel-online.net/buch/40.matthaeus/17.html#17.1>

ووضعتها الترجمة الأمريكية القياسية بين قوسين معكوفين:

[But this kind goeth not out save by prayer and fasting.]

<http://unbound.biola.edu/results/index.cfm?background=none&read=yes&print=yes&Version=asv%3AAmerican...>

أما النسخة القياسية المنقحة RSV فحذفتها. وكتبت رقم الجملة ٢١ بدون الجملة، وبدون تعليق هامشي على أنها حذفته ، وبعده رقم ٢٢ ثم الجملة نفسها:

^{21 22} As they were gathering in Galilee, Jesus said to them, "The Son of man is to be delivered into the hands of men,

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?MTT+17&nomb&nomo&nomd&bi=rsv>

← (١٢) متى ١٨ : ١١ (١١) لَئِنْ لَمْ يَنْجُسْكُمْ قَدْ جَاءَكُمْ بِخُصْمٍ كَبِيرٍ (١٢).

نكرتها ترجمة فاندايك، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده)، وكتاب الحياة.

وحذفتها الترجمة المشتركة ، حيث وضعتها بين قوسين معكوفين ، وأضافت فى هامشها أن هذا النص لا يرد فى معظم المخطوطات القديمة ، وكذلك حذفتها ترجمة الآباء اليسوعيين نهائياً فبعد الجملة رقم عشرة بدأ فقرة جديدة بالجملة رقم ١٢ ، وكذلك فعلت أيضاً الترجمة الكاثوليكية (بوليس باسيم)!! فماذا نسمى هذا غير تحريف وتلاعب بنصوص الكتاب؟

← (١٣) متى ١٩ : ٩ (٩) وَأَقُولُ لَكُمْ: إِنَّ مَنْ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ إِلَّا بِسَبَبِ الزَّنا وَتَزَوَّجَ بِأُخْرَى يَزْنِي وَالَّذِي يَتَزَوَّجُ بِمُطَلَّقةٍ يَزْنِي .

أقر وجود هذا النص واعتبره نصاً مقدساً ترجمة فاندايك ، وترجمة كتاب الحياة والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

كما أقرتها ترجمة الملك جيمس القديمة والحديثة وترجمة DARBY:

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MATT+19&language=engl...>

وحذفته ترجمة الآباء اليسوعيين ، والترجمة العربية المشتركة ، والترجمة الكاثوليكية (بوليس باسيم).

كذلك حذفتها الطبعة القياسية المراجعة RSV:

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?MTT+17&nomb&nomo&nomd&bi=rsv>

وحذفتها أيضاً الترجمة الدولية الحديثة NIV :

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MATT+19&language=engl...>

أما عن ترجمة لوثر فحدث ولا حرج ، ففي الوقت الذى تثبته طبعة ١٥٤٥ تحذفه طبعة ١٩١٢ ، ثم تقرره طبعة ١٩١٤ ، ثم تحذفه طبعة ١٩٨٤:

- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MATT+19&language=germ...> (1545)
- <http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?MTT+19&nomb&nomo&nomd&bi=luther> (1912)
- <http://unbound.biola.edu/results/index.cfm?background=none&read=yes&print=yes&Version=german%5Ffluthe...> (1914)
- <http://www.bibel-online.net/buch/40.matthaeus/19.html#19,1> (1984)

والخلاف هنا في غاية الأهمية ، حيث سيتوقف عليه زواج المطلقة لعلة الزنى، أو تركها دون زواج ، حتى لو تابت.

← (١٤) متى ١٩: ١٧ (١٧ قَالْ لَهُ: «لِمَاذَا تَدْعُونِي صَالِحًا؟ لَيْسَ أَخَذَ صَالِحًا إِلَّا وَاحِدًا وَهُوَ اللَّهُ. وَلَكِنْ إِنْ أَرَدْتَ أَنْ تَدْخُلَ الْحَيَاةَ فَاحْقِظِ الْوَصَايَا».)

فهذه الإضافة (وَهُوَ اللَّهُ) أقرتها ترجمة فاندريك ، والكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

وحذفتها ترجمة الآباء اليسوعيين ، والترجمة العربية المشتركة ، وكتاب الحيلة ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم).

← (١٥) متى ٢٠: ٧ (٧ قَالُوا لَهُ: لِأَنَّهُ لَمْ يَسْتَأْجِرْنَا أَحَدًا. قَالَ لَهُمْ: اذْهَبُوا أَنْتُمْ أَيْضًا إِلَى الْكَرْمِ فَتَأْخُذُوا مَا يَحِقُّ لَكُمْ.)

فهذه الإضافة ذكرتها ترجمة فاندريك وترجمة كتاب الحياة.

أما الترجمة العربية المشتركة ، وترجمة الآباء اليسوعيين ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) فقد حذفتها واعتبرتها غير مقدسة.

← (١٦) متى ٢٠: ١٦ (١٦ هَكَذَا يَكُونُ الْآخِرُونَ أَوَّلِينَ وَالْأَوَّلُونَ آخِرِينَ لِأَنَّ كَثِيرِينَ يَدْعُونَ وَقَلِيلِينَ يَنْتَخِبُونَ)

ذكرتها طبعة فاندايك على أنها من وحى الرب فى كتابه المقدس ، وكذلك الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

وحذفها الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) لأنها غير مقدسة ، وغير موحي بها من الرب ، وحذا حذوها ترجمة الآباء اليسوعيين ، والترجمة العربية المشتركة ، وكتاب الحياة. فعن أى نص تدافع أيها القمص زكريا بطرس؟ وهل أخبرت مرة مستمعيك بهذه الاختلافات؟

«(١٧) متى ٢٠: ٢٢ (٢٢) فَأَجَاب يَسُوعُ: «لَسْتُ مَا تَطْلُبَانِ. أَتَسْتَطِيعَانِ أَنْ تَشْرَبَا الْكَأْسَ الَّتِي سَوْفَ أَشْرِبُهَا أَنَا وَأَنْ تَصْنَبِغَا بِالصَّبْغَةِ الَّتِي أَصْنَبِغُ بِهَا أَنَا؟» قَالَا لَهُ: «نَسْتَطِيعُ».)

اعتبرتها ترجمة فاندايك من النصوص التى تكلم بها يسوع ، وأوحى بها.

واعتبرتها باقى التراجم غير مقدسة ولم يوحى بها. فلم تذكرها ترجمة الآباء اليسوعيين ، ولا الترجمة العربية المشتركة ، ولا كتاب الحياة ، ولا الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ولا الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم).

«(١٨) متى ٢١: ٤٤ (٤٤) وَمَنْ سَقَطَ عَلَى هَذَا الْحَجَرِ يَتَرَضَّضُ وَمَنْ سَقَطَ هُوَ عَلَيْهِ يَسْحَقُهُ»

وقد ذكرتها كل التراجم العربية التى أستشهد منها ، والكثير من التراجم الأجنبية. إلا أن هناك بعض التراجم تحذفها منها:

الترجمة القياسية المراجعة RSV :

^{44 45} When the chief priests and the Pharisees heard his parables, they perceived that he was speaking about them.

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?MTT+21&nomb&nomo&nomd&bi=rsv>

ونذكرتها ترجمة English Standard Version ، وترجمة Contemporary English Version إلا أنهما علقا في هامش الصفحة السفلى أن بعض النسخ تحذفها:

- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MATT+21&language=engl...>
- Matthew 21:44 Some manuscripts omit verse 44
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MATT+21&language=engl...>
- Matthew 21:44 pieces: Verse 44 is not in some manuscripts.

← (١٩) متى ٢٣: ١٤ (وَيَلِّكُمْ أَنَّهَا الْكُتْنَةُ وَالْفَرَسِيُّونَ الْمُرَاوُونَ لِأَنَّكُمْ تَأْكُلُونَ بُيُوتَ الْأَرَامِلِ وَلِعَلَّةَ تَطِيلُونَ صَلَّوْا تَكُمُ. لِذَلِكَ تَأْخُذُونَ دَيْنُونَةَ أَعْظَمَ)

وقد ذكرتها ترجمة فاندايك ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده)، وكتاب الحياة على أنها نصوص مقدسة أوحى بها الرب!!

ولم تذكرها الترجمة اليسوعية، فحذفتها برقمها من النص، وواصلت الترقيم كما لو كانت موجودة، تماماً مثلما فعلت الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم)، لكن الترجمة اليسوعية علقت في هامشها السفلى قائلة: "في بعض المخطوطات آية يذكر نصها بمر ٤٠/١٢ ولو ٤٧/٢٠ ، لكنها لا توافق سياق الكلام هذا." فمن الذي حذفها أيها القمص زكريا بطرس؟ إنها الكنيسة المسنولة عن طباعة هذه الكتب. إن الكنيسة قررت أن هذا النص غير مقدس فحذفته. فأسألك يا الله عليك: هل هؤلاء أناس يتعاملون مع هذا الكتاب على أنه كتاب الله؟

ووضعها الترجمة المشتركة بين قوسين معكوفين دلالة على أنها أخرجتها من متن النص المقدس ، وعلق في هامشها السفلى قائلاً "هذه الآية لا ترد في معظم المخطوطات القديمة".

﴿ ٢٠ ﴾ متى ٢٧ : ٣٥ (٣٥) وَلَمَّا صَلَبُوهُ اقْتَسَمُوا ثِيَابَهُ مَقْتَرَعِينَ عَلَيْهَا لِكَيْ يَتَمَّ مَا قِيلَ بِالنَّبِيِّ : « اقْتَسَمُوا ثِيَابِي بَيْنَهُمْ وَعَلَى لِبَاسِي الْقَوَا قُرْعَةً » .

أثبتت ترجمة فاندريك أن هذا للنص جزء لا يتجزأ من الكتاب المقدس ، وبذلك قالت أيضاً الترجمة الكاثوليكية (اغناطيوس زياده).

وقد حذفها الترجمة المشتركة من متن النص ، وكذلك فعلت الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، وترجمة الآباء اليسوعيين ، وكتاب الحياة.

ليس عندي ما أقوله لك أيها القمص زكريا بطرس إلا أن أعزبك على عمرك الذي أنفقتَه في تقديس هذا الكتاب!! لكن يقع اللوم عليك في المقام الأول: فأنت لم تبحث ، وكلت بمكيالين ، ولم ترد أن تسمع نفسك صوت الحق ، وقد تكون علمت الحق ، وفضلت ما أنت عليه. فلك عزائي!

ثانياً: من إنجيل مرقس:

◀ (١) مرقس ١: ١ (ابنُ إنجيل يسوع المسيح ابن الله)

وقد أكدت ترجمة فاندايك أن هذه الكلمة قد قالها يسوع ، وشاركتها ذلك باقى التراجم. إلا أن الترجمة العربية المشتركة كتبت عبارة هامشية تقول فيها: "لا نجد فى بعض المخطوطات عبارة ابن الله".

وكانت ترجمة الآباء اليسوعيين أكثر أمانة من الترجمة المشتركة فعلمت عليها وقالت: "ابن الله" لا يرد هذا اللقب فى جميع المخطوطات ، لكنه يعبر على كل حال عن فكر مرقس. مع أن الله كشفه (١١/١ و ٧/٩) والشياطين أذاعوه (١١/٣ و ٧/٥)، لا بد أن يبقى مكتوماً. لكن يسوع قبله فى أثناء محاكمته (٦١/٤ - ٦٢) ، وقد ورد على لسان رجل وثى بعد موت يسوع (٣٩/١٥) .

ففى الوقت الذى يؤكد فيه أحد علماء الكتاب المقدس أن هذا اللقب غير موجود فى (بعض المخطوطات) فقط، تجد عالماً آخر يؤكد أنها غير موجودة فى (جميع المخطوطات). ولا بد أن يكون أحد هؤلاء الكتاب كاذب. وهذا الكذب نقرأه عزيزى المسيحى الضائع بين كذب رجال الدين ، وتحريف المترجمين ، يوجد داخل الكتاب الذى يحرم الكذب!!

أما قول علماء نصوص مخطوطات الكتاب الذى تقدسه: (لكنه يعبر على كل حال عن فكر مرقس) فأقول لك أولاً اقرأ هذه الجملة مرتين أو ثلاثة. ربما أخطأت أنا فى قراءتها. ثم أجبنى: ما علاقة رأى مرقس وفكره بكتاب الله ، إن كان فعلاً أوحى إليه؟ وهل لو عد علماء الكتاب مرقس من الموحى إليهم ، لكانوا نفوا عن هذا النص القداسة وتبرأوا منه ونسبوه لفكر مرقس؟

إلا أن باقى تعليق نسخة الآباء اليسوعيين أن هذا اللقب الذى يخص هذه الوظيفة لا بد أن يبقى مكتوماً ، فلا أعرف كيف يتقبل مستمعوهم هذا الكلام بفهم؟ فإذا كان الله أعلنه، وساعدت الشياطين الخيرة فى نشر كلمة الله، ووصل إلى جموع الناس،

حتى إن الرجل الوثني الذي لا علاقة له بالدين عرفه ، فعلى من كان تكتمه لهذا الأمر إذن؟ وماذا كانت طبيعة عمله إذا كانت الوظيفة الأولى والأساسية له يريد أن يكتمها؟ فهذا معناه أنه لم يُعلم ، ولم ينشر رسالته ، ولم يشفى مرضى إثباتاً لنبوته!!

وفى أول موضع استشهد به وهو مرقس ١: ١١ والذي يقول: (وانطلق صوت من السماء يقول: أنت ابني الحبيب ، عنك رضيت) ، فهذا يثبت أولاً عدم اتحاد بين الابن والآب ، لأن الأول أعلى قدراً من الآخر ، لأن هذا إنعام من الآب على ابنه، والمنعم أعلى قدراً من المنعم عليه.

وثانياً أنه عند اتحاد الآب بالابن لابد أساساً أن يكونوا مفترقين لتصدق عبارتنا عن الاتحاد. لأنه ليس من العقل أن نقول باتحاد المتحدين!

وثالثاً أنه عند اتحاد الابن بالآب ستختلط الأنساب وتصبح الأم زوجة. إلا إذا اعتبرنا أن الآب هنا تُشير إلى الله كاستعارة لرعاية الله لخلقه ، كما يرعى رب الأسرة أسرته ، وكلمة ابن كاستعارة عن الابن البار التقى الذي ينفذ مشيئة أبيه وأوامره في ملكوته.

ورابعاً أنه طالما أن الله يعلن رضاه عن هذا الابن (العبد) ، فمن الممكن أن يعلن أيضاً غضبه عليه ، لو قام بعمل ما ضد شريعته. وما هذا إلا نبي أو رسول ، كما عرفه أتباعه وأعداؤه أثناء وجوده بينهم. وإليك بعضاً من النصوص التي تثبت أنه كان نبياً رسولاً ، ولم يقل مرة في حياته إنه هو الله ، أو إنه الأقنوم الثاني المتحد مع أقنومين آخرين ، ولم يُطالب أحد أن يسجد له أو يصوم تقرباً إليه أو يعبدّه:

١- لوقا ٧: ١١ (٦) فَأَخَذَ الْجَمِيعَ خَوْفَ وَمَجْدُوا اللهَ قَائِلِينَ: «قَدْ قَامَ فِينَا نَبِيٌّ عَظِيمٌ وَافْتَقَدَ اللهُ شَعْبَهُ».)

٢- متى ٢١: ١٠-١١ (١٠) وَلَمَّا دَخَلَ أُورُشَلِيمَ ارْتَجَّتِ الْمَدِينَةُ كُلُّهَا قَائِلَةً: «مَنْ هَذَا؟» ١١ فَقَالَتِ الْجُمُوعُ: «هَذَا يَسُوعُ النَّبِيُّ الَّذِي مِنْ نَاصِرَةِ الْجَلِيلِ».)

٣- متى ٢١: ٤٦ (وإذ كانوا يطلبون أن يمسخوه خافوا من الجموع لأنه كان عندهم مثل نبي).

٤- يوحنا ١: ١٢ (وأما كل الذين قبلوه فأعطاهم سلطانا أن يصيروا أولاد الله أي المؤمنون باسمه).

وهذا النص الأخير يرد على ادعاء بنوة عيسى ^{عليه السلام} بنوة الابن للأب بنوة حقيقية. ويؤكد هذا التعليق على نص مرقس ١: ١١ في الترجمة اليسوعية حيث يقول: "ليس المقصود رضا اعتباطيا ، بل اختيار من أجل رسالة ولى الله يسوع إياها ..". وهذا لا يعنى إلا أن يسوع كان رسول الله ، يشاركه فى ذلك كل أنبياء الله ، وكل الأبرار المتقون. لذلك قال يسوع لتلاميذه: (أحبوا أعداءكم. باركوا لاعنيكم. أحسنوا إلى مبغضيك وصلوا لأجل الذين يسيئون إليكم ويطردونكم ٤٥ لكي تكونوا أبناء أبيكم الذي في السماوات) متى ٥: ٤٤-٤٥

فهى إذن مكانة يرتقى إليها المرء بالعبادة والإخلاص لله. ويشارك الأنبياء فيها الكثير من المؤمنين. فهى ليست البنوة الحقيقية ولكنها الرعاية والحب. ويؤكد هذا النصوص الآتية أيضا:

١- تكوين ٦: ١-٤ (١) وحدث لما ابتدأ الناس يكثرون على الأرض وولد لهم بنات ٢ أن أبناء الله رأوا بنات الناس أنهن حسنات. وبعد ذلك أيضا إذ دخل بنو الله على بنات الناس وولدن لهم أولادا)

٢- خروج ٤: ٢٢-٢٣ (٢٢) فتقول لفرعون: هكذا يقول الرب: إسرائيل ابني البكر. ٢٣ فقلت لك: أطلق ابني ليعبدني فأبيت أن تطلقه. ها أنا أقتل ابنك البكر.» (البكر).

٣- تثية ١٤: ١ (أنتم أولاد الرب إلهكم)

٣٢: ١٩ (فرأى الرب ورذل من الغيظ بنييه وبناته)

- ٤- صموئيل الثانى ٧: ١٤ (أنا أكون له أباً وهو يكون لى ابناً)
- ٥- مزامير ٨٢: ٦-٧ (أنا قلت إنكم آلهة وبئس العلي كلكم. ٧ لكن مثل الناس تموتون وكأحد الرؤساء تسقطون.)
- ٦- مزامير ٨٩: ٢٦-٢٧ (٢٦ هو يدعوني: أبى أنت. إلهي وصخرة خلاصي. ٢٧ أنا أيضاً أجعله بكرأ أعلى من ملوك الأرض.)
- ٧- مزامير ٦٨: ٥ (٥ أبؤ اليتامى وقاضي الأرميل الله في مسكن قدسه.)
- ٨- إرمياء ٣١: ٩ (لأنى صرت لإسرائيل أباً وأفرايم هو بكرى)
- ٩- إشعياء ١: ٢ (٢ اسمعي آيتها السماوات وأصغي آيتها الأرض لأن الرب يتكلم: «ربيت بنين ونسأتهم أما هم فعصوا علي».)
- ١٠- إشعياء ٦٤: ٨ (والآن يا رب أنت أبونا ، نحن الطين وأنت جابلنا وكلنا عمل يدك)
- ١١- متى ٥: ٤٨ (٤٨ فكونوا أنتم كاملين كما أن آبكم الذي في السماوات هو كامل.)
- ١٢- متى ٦: ١-٤ (٤ «اكثرزوا من أن تصنعوا صدقتكم قدام الناس لكي ينظروكم وإلا فليس لكم أجر عند أبيكم الذي في السماوات. ... لكي تكون صدقتك في الخفاء. فأبوك الذي يرى في الخفاء هو يجازيك علانية».)
- ١٣- متى ٦: ٦-٨ (٦ وأما أنت فمتى صليت فادخل إلى مخدعك وأغلق بابك وصل إلى أبيك الذي في الخفاء. فأبوك الذي يرى في الخفاء يجازيك علانية.)
- ١٤- متى ٦: ١٨ (١٨ فأبوك الذي يرى في الخفاء يجازيك علانية.)
- ١٥- متى ٦: ٢٦ قال عن طيور السماء: (وأبوك السماوي يقوتها.)

١٦- متى ٢٣: ٨-١٠ (أَمَّا أَنْتُمْ فَلَا تَدْعُوا سَيِّدِي لِأَنَّ مُعَلِّمَكُمْ وَاحِدَ الْمَسِيحِ وَأَنْتُمْ جَمِيعاً إِخْوَةٌ. ٩ وَلَا تَدْعُوا لَكُمْ أَباً عَلَى الْأَرْضِ لِأَنَّ أَبَاكُمْ وَاحِدَ الَّذِي فِي السَّمَاوَاتِ. ١٠ وَلَا تَدْعُوا مُعَلِّمِينَ لِأَنَّ مُعَلِّمَكُمْ وَاحِدَ الْمَسِيحِ.)

١٧- لوقا ٣: ٣٨ (آدم ابن الله)

١٨- يوحنا ١: ١٢-١٣ (١٢) وَأَمَّا كُلُّ الَّذِينَ قَبِلُوهُ فَأَعْطَاهُمْ سُلْطَانًا أَنْ يَصِيرُوا أَوْلَادَ اللَّهِ أَيِ الْمُؤْمِنُونَ بِاسْمِهِ. ١٣ الَّذِينَ وَلِدُوا لَيْسَ مِنْ دَمٍ وَلَا مِنْ مَشِيئَةٍ جَسَدٍ وَلَا مِنْ مَشِيئَةِ رَجُلٍ بَلْ مِنَ اللَّهِ.)

١٩- رومية ٨: ١٤ (لأن كل الذين ينقادون بروح الله فأولئك هم أبناء الله)

٢٠- كورنثوس الأولى ٣: ١٦-١٧ (١٦) أَمَّا تَعْلَمُونَ أَنْكُمْ هَيْكَلُ اللَّهِ وَرُوحُ اللَّهِ يَسْكُنُ فِيكُمْ؟ ١٧ إِنْ كَانَ أَحَدٌ يُفْسِدُ هَيْكَلَ اللَّهِ فَسَيُفْسِدُهُ اللَّهُ لِأَنَّ هَيْكَلَ اللَّهِ مُقَدَّسٌ الَّذِي أَنْتُمْ هُوَ.)

٢١- فيلبي ٢: ١٤-١٥ (افعلوا كل شيء بلا دمدمة ولا مجادلة ، لكي تكونوا بلا لوم وبسطاء أولاد الله بلا عيب)

٢٢- يوحنا الأولى ٣: ١ (١) أَنْظُرُوا آيَةً مَحَبَّةٍ أَعْطَانَا الْآبُ حَتَّى نَدْعَى أَوْلَادَ اللَّهِ! مِنْ أَجْلِ هَذَا لَا يَعْرِفُنَا الْعَالَمُ، لِأَنَّهُ لَا يَعْرِفُهُ.)

٢٣- يوحنا الأولى ٣: ٢ (٢) أَيُّهَا الْأَحْيَاءُ، الْآنَ نَحْنُ أَوْلَادُ اللَّهِ، وَلَمْ يُظْهَرْ بَعْدَ مَاذَا سَتَكُونُ.)

٢٤- يوحنا الأولى ٣: ٧-١٠ (٧) أَيُّهَا الْأَوْلَادُ، لَا يُضِلَّكُمْ أَحَدٌ. مَنْ يَفْعَلُ السِّرَّ فَهُوَ بَارٌّ، كَمَا أَنَّ ذَاكَ بَارٌّ. ٨ مَنْ يَفْعَلُ الْخَطِيئَةَ فَهُوَ مِنْ إِبْلِيسَ، لِأَنَّ إِبْلِيسَ مِنَ الْبَدْءِ يُخْطِئُ. لِأَجْلِ هَذَا أَظْهَرَ ابْنُ اللَّهِ لِكَي يَنْقُضَ أَعْمَالَ إِبْلِيسَ. ٩ كُلُّ مَنْ هُوَ مَوْلُودٌ مِنَ اللَّهِ لَا يَفْعَلُ خَطِيئَةً، لِأَنَّ زَرْعَهُ يَثْبُتُ فِيهِ، وَلَا يَسْتَطِيعُ أَنْ يُخْطِئَ لِأَنَّهُ مَوْلُودٌ مِنَ اللَّهِ. ١٠ ابْهَذَا أَوْلَادُ اللَّهِ ظَاهِرُونَ وَأَوْلَادُ إِبْلِيسَ. كُلُّ مَنْ لَا يَفْعَلُ الْبِرَّ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ)

٢٥- رسالة يوحنا الأولى ١: ٢-٣ (كُلُّ رُوحٍ يَعْتَرِفُ بِيَسُوعَ الْمَسِيحِ أَنَّهُ قَدْ جَاءَ فِي الْجَسَدِ فَهُوَ مِنَ اللَّهِ. ٣ وَكُلُّ رُوحٍ لَا يَعْتَرِفُ بِيَسُوعَ الْمَسِيحِ أَنَّهُ قَدْ جَاءَ فِي الْجَسَدِ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ.)

٢٦- يوحنا الأولى ٤: ٤ (أَنْتُمْ مِنَ اللَّهِ أَيُّهَا الْأَوْلَادُ، وَقَدْ غَلَبْتُمُوهُمْ لِأَنَّ الَّذِي فِيكُمْ أَكْثَرُ مِنَ الَّذِي فِي الْعَالَمِ.)

٢٧- يوحنا الأولى ٥: ١٨ (أَنْتُمْ أَنْ كُلَّ مَنْ وُلِدَ مِنَ اللَّهِ لَا يُخْطِئُ، بَلِ الْمَوْلُودُ مِنَ اللَّهِ يَحْفَظُ نَفْسَهُ، وَالشَّرِيرُ لَا يُمْسَهُ.)

نرجع مرة أخرى إلى النصوص التي تم حذفها من إنجيل مرقس.

فبالنسبة لأول جملة في إنجيل مرقس رأينا أن النسخ العربية كلها أضافت كلمة (ابن الله) فماذا فعلت التراجم الأجنبية؟

فقد ذكرتها ترجمة Einheitsübersetzung :

Anfang des Evangeliums von Jesus Christus, dem Sohn Gottes

<http://theol.uibk.ac.at/leseraum/bibel/mk1.html#1>

ورفضتها ترجمة Elberfelder :

¹ Anfang des Evangeliums Jesu Christi;

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?MRK+1&nomb&nomo&nomd&bi=elberfelder>

وذكرتها ترجمة لوثر لعام ١٥٤٥ و ١٩١٢ و ١٩١٤ و ١٩٨٤:

1 Dies ist der Anfang des Evangeliums von Jesus Christus, dem Sohn Gottes,

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MARK+1&language=germa...>

وذكرت بعض التراجم مع التعليق في هامشها أن بعض المخطوطات لا تحتوى

على كلمة (ابن الله) أو بعض المخطوطات تحذفها، مثل ترجمة ESV و AMP و

NIV (الترجمة الدولية الحديثة) و NLT وباقي التراجم ذكرتها بدون تعليق!!

- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interfa ce=print&passage=MARK+1&language=enli...>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interfa ce=print&passage=MARK+1&language=enli...>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interfa ce=print&passage=MARK+1&language=enli...>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interfa ce=print&passage=MARK+1&language=enli...>

⬅ (٢) مرقس ٦: ١١ (١) وَكُلُّ مَنْ لَا يَقْبَلُكُمْ وَلَا يَسْمَعُ لَكُمْ فَاخْرُجُوا مِنْ هُنَاكَ وَانْفُضُوا التُّرَابَ الَّذِي تَحْتَ أَرْجُلِكُمْ شَهَادَةً عَلَيْهِمْ. الْحَقُّ أَقُولُ لَكُمْ: سَتَكُونُ لِأَرْضٍ سَدُومَ وَعَمُورَةَ يَوْمَ الدِّينِ حَالَةً أَكْثَرُ احْتِمَالًا مِمَّا لِهَذِهِ الْمَدِينَةِ».

لقد أثبتتها ترجمة فاندايك بمفردها على أنها موحى بها من عند الله.

وحذفتها الترجمة اليسوعية والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، وكذلك ترجمة كتاب الحياة ، والترجمة العربية المشتركة دون أدنى تعليق أو توضيح للقارىء عن سبب الحذف.

⬅ (٣) مرقس ٧: ٨ (٨) لَأَنْكُمْ تَرَكْتُمْ وَصِيَّةَ اللَّهِ وَتَتَمَسَّكُونَ بِتَقْلِيدِ النَّاسِ: غَسَلِ الْأَبَارِيقَ وَالْكُفُوسَ وَأُمُورًا أُخَرَ كَثِيرَةً مِثْلَ هَذِهِ تَفْعَلُونَ».

لقد أثبتتها ترجمة فاندايك والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) على أنها موحى بها من عند الله.

وحذفتها الترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، وكذلك ترجمة كتاب الحياة ، والترجمة العربية المشتركة. دون أدنى تعليق أو توضيح للقارىء عن سبب الحذف. وعلقت الترجمة الأخيرة فقط أن بعض المخطوطات تضيف هذه الزيادة التي حذفتها باقى التراجم. فعلى أى أساس تُضاف هذه الجملة؟ وعلى أى أساس تُحذف؟

⬅ (٤) مرقس ٧: ١٦ (١٦) إِنْ كَانَ لِأَحَدٍ أُذُنَانِ لِيَسْمَعَ فَلْيَسْمَعْ».

لقد أثبتتها ترجمة فاندايك والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) وترجمة كتاب الحياة على أنها موحى بها من عند الله.

وحذفتها الترجمة اليسوعية برقمها دون أن تُعدل تسلسل الأرقام ، ودون تعليق هامشى ، وكذلك الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، إلا أنها ذكرت أن بعض المخطوطات تضيف هذه الجملة ، التى حذفتها التراجم الأخرى. ووضعها الترجمة العربية المشتركة بين قوسين معكوفين دلالة على أنها خرجت من كونها وحى الله إلى كلام البشر. فما رأى القمص زكريا بطرس فى هذا التحريف المقدس؟

← (٥) مرقس ٩: ٤٤ (٤٤) حَيْثُ دُوْدُهُمْ لَا يَمُوتُ وَالنَّارُ لَا تَطْفَأُ.

لقد أثبتتها ترجمة فاندايك والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) تحت رقم ٤٣ ، وترجمة كتاب الحياة على أنها موحى بها من عند الله.

وكتبتتها الترجمة اليسوعية مع الرقم ٤٣ هكذا (خير من أن يكون لك يدان وتذهب إلى جهنم ، إلى نار لا تطفأ) ، وهكذا فعلت الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، وذكرت فى هامشها أن بعض الأصول تقول (حيث لا يموت دورهم ولا تطفأ النار). وكانت الترجمة العربية المشتركة أكثر وضوحاً ، وأمانة فى النقل ، فلم تحرفها إلى (يدان) أو إلى (دورهم) ، بل ذكرتها مثل ترجمة فاندايك مع وضعها بين قوسين معكوفين ، دلالة على إخراجها من النص المقدس ، وعلقت فى هامشها قائلة: "لا ترد هذه الآية فى معظم المخطوطات القديمة".

← (٦) وتكررت هذه الجملة التى يسمونها آية على الرغم أنها دخيلة على الكتاب فى رقم ٤٦ ، فتقول فاندايك (٤٦) حَيْثُ دُوْدُهُمْ لَا يَمُوتُ وَالنَّارُ لَا تَطْفَأُ.

لقد أثبتتها إذن ترجمة فاندايك والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، وترجمة كتاب الحياة على أنها موحى بها من عند الله.

وحذفتها الترجمة اليسوعية ، وهكذا فعلت الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، وذكرت فى هامشها أن بعض الاصول تقول (حيث لا يموت دورهم ولا تطفأ النار)

ولم يتمكن المترجم من الإقلاع عن التحريف ، حتى في تعليقه الهامشي. لكن إن أحسنّا الظن به ، فسيكون هذا دليل على عدم اتفاق المخطوطات ، التي يتغنى بها القمص زكريا بطرس وغيره من أن هذه المخطوطات كتبت بوحى من الروح القدس ولا تحتوى على خطأ ما ، ولو في نقطة واحدة.

أما الترجمة العربية المشتركة فكانت أكثر وضوحاً، وأمانة في النقل، فلم تحرفها إلى (يدان) أو إلى (دورهم)، بل ذكرتها مثل ترجمة فاندايك مع وضعها بين قوسين معكوفين، دلالة على إخراجها من النص المقدس، وعلقت في هامشها قائلة: "لا ترد هذه الآية في معظم المخطوطات القديمة" ، تماماً مثل الجملة رقم ٤٤.

← (٧) مرقس ٩: ٤٩ (٤٩) لَأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ يَمْلَحُ بِنَارٍ وَكُلَّ ذَبِيحَةٍ تَمْلَحُ بِمِلْحٍ.)

وقد ذكر هذا النص المشار إليه (تحت خط) كل من ترجمة فاندايك والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

ورفضتها الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، وترجمة كتاب الحياة ، والترجمة العربية المشتركة ، التي علقت عليها في هامشها قائلة: "تُضيف بعض المخطوطات: فكل ذبيحة تَمْلَحُ بِمِلْحٍ" ، وكذلك حذفها الترجمة اليسوعية ، وأضافت في هامشها نفس التعليق مع توضيح وشرح للمعنى.

← (٨) مرقس ١٠: ٢١ (٢١) فَنَظَرَ إِلَيْهِ يَسُوعُ وَأَحَبَّهُ وَقَالَ لَهُ: «يُعْوزُكَ شَيْءٌ وَاحِدٌ. أَذْهَبْ بِعِ كُلِّ مَا لَكَ وَأَعْطِ الْفُقَرَاءَ فَيَكُونَ لَكَ كَنْزٌ فِي السَّمَاءِ وَتَعَالَ أَتْبَعَنِي حَامِلًا الصَّلِيبَ.»

وقد ذكر هذا النص المشار إليه (تحت خط) ترجمة فاندايك فقط. فمن الذى أضافها ، ولماذا؟

وقد رفضت هذه العبارة كل من الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، والكاثوليكية (بولس باسيم)، وكتاب الحياة، والترجمة اليسوعية، والترجمة المشتركة. وقد أضافت الأخيرة في هامشها أن بعض المخطوطات تُضيف هذه العبارة.

← ٩) مرقس ١٠: ١٩ (١٩) أَنْتَ تَعْرِفُ الْوَصَايَا: لَا تَزْنِ. لَا تَقْتُلْ. لَا تَسْرِقْ. لَا تَشْهَدْ بِالزُّورِ. لَا تَسْتَلِبْ. أَكْرَمَ أَبَاكَ وَأُمَّكَ.»

هذه ترجمة فاندايك ، وقد حذفت وصية أخرى وهى (لا تظلم) ، ويشاركها فى هذا الحذف الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

أما الترجمة المشتركة فقد أثبتتها، مع التعليق عليها قائلة: "لا نقرأ هذه العبارة فى الوصايا العشر ولا فى الإنجيلين الموازيين مت ولو". كما أثبتتها أيضاً الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم)، والترجمة اليسوعية ، وكتاب الحياة. فمن الذى أدخلها إلى المخطوطة التى استخدمتها الترجمات؟ ومن الذى أخرجها من المخطوطة التى استخدمتها طبعة الفاندايك؟

← ١٠) مرقس ١٠: ٢٤ (٢٤) فَتَحَيَّرَ التَّلَامِيذُ مِنْ كَلَامِهِ. فَقَالَ يَسُوعُ أَيْضاً: «يَا بَنِيَّ مَا أُعْسِرَ دُخُولَ الْمُتَكَلِّينَ عَلَى الْأَمْوَالِ إِلَى مَلَكُوتِ اللَّهِ!»

وقد أثبتت مصدرها الإلهى ترجمة فاندايك ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، وكتاب الحياة.

وحذفتها الترجمة اليسوعية ، والترجمة المشتركة ، لأنهما لم يجدا له مصدراً إلهياً!!

← ١١) مرقس ١٠: ١٠ (١٠) مُبَارَكَةٌ مَمْلَكَةُ أَبِيْنَا دَاوُدَ الْآتِيَةِ بِاسْمِ الرَّبِّ! أَوْصِنَا فِي الْأَعَالِي!

ذكرتها ترجمة فاندايك ، والكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، والترجمة اليسوعية. وحذفتها ترجمة كتاب الحياة ، والترجمة المشتركة ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم).

← ١٢) مرقس ١١: ٢٦ (٢٦) وَإِنْ لَمْ تَغْفِرُوا أَنْتُمْ لَا يَغْفِرَ أَبُوكُمْ الَّذِي فِي السَّمَاوَاتِ أَيْضاً زَلَّاتِكُمْ.»

ذكرتها ترجمة فاندايك ، والكاثوليكية (أغناطيوس زياده) وترجمة كتاب الحياة.

وحذفتها الترجمة اليسوعية برقمها ، ولم تُعدّل الترقيم مرة أخرى. ولم تُعطِ أية إشارة في هامشها إلى ما حدث!! ولا أعرف هل هذا من الخداع ، حتى لا يلاحظ القارئ أن هذا الإصحاح ينقص جملة عما اعتاد عليه؟ وهذا ما فعلته أيضاً الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، إلا أنها ذكرت في هامشها أن هذه الآية زيدت في بعض الأصول!

ووضعتها الترجمة المشتركة بين قوسين معكوفين ، أي أخرجتها من كونها نصاً مقدساً إلى نص عادي تمهيداً لحذفها في طبعات أخرى ، وعلقت عليها في هامشها قائلة: "لا ترد هذه الآية في معظم المخطوطات القديمة. رج مت ٦ : ١٥".

«(١٣) مرقس ١٣ : ١٤ (٤) اَفْتَى نَظَرْتُمْ «رِجْسَةَ الْخَرَابِ» الَّتِي قَالَتْ عَنْهَا دَانِيَالُ النَّبِيِّ قَائِمَةً حَيْثُ لَا يَنْبَغِي - لِفَهْمِ الْقَارِئِ - فَحِينَئِذٍ لِيَهْرَبِ الَّذِينَ فِي الْيَهُودِيَّةِ إِلَى الْجِبَالِ

فقد ذكرتها ترجمة فاندايك فقط.

وحذفت الجزء الأول منها كل من الترجمة اليسوعية ، والكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، والكاثوليكية (بولس باسيم) ، والترجمة المشتركة ، وكتاب الحياة.

أما بالنسبة لعبارة (ليفهم القارئ) فقد وضعتها الترجمة اليسوعية بين قوسين ، وقالت في هامشها إنها غير مذكورة صراحة. وكذلك وضعتها الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، ووضعتها ترجمة كتاب الحياة بين شرطيتين.

أما الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) فقد قامت بحذف القوسين أو الشرط واعتبرتها من متن النص.

وغيرت الترجمة العربية المشتركة ترجمتها لتبدو كما لو كان المترجم يُخطب القارئ ، ووضعتها بين قوسين، فقالت: "إفهم هذا أيها القارئ"، وشكلت الحروف تماماً مثل متن النص!!

«١٤) مرقس ١٤: ٦٨ (٦٨) فَأَنكَرَ قَائِلًا: «لَسْتُ أَنرِي وَلَا أَفْهَمُ مَا تَقُولِينَ!»
وَخَرَجَ خَارِجًا إِلَى الدَّهْلِيزِ فَصَاحَ الدِّيكُ)

إن عبارة (وَلَا أَفْهَمُ) ذكرتها ترجمة فاندايك ، واليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، والترجمة المشتركة ، وكتاب الحياة .

. وحذفتها فقط الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

أما عبارة (فَصَاحَ الدِّيكُ) فأثبتتها ترجمة فاندايك ، والترجمة العربية المشتركة ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، وكتاب الحياة .

وحذفتها ترجمة الآباء اليسوعيين ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم). فأين كان الروح القدس وقت كتابة هذه المخطوطات؟ وهل مازلت أيها القمص زكريا بطرس تصر على كون هذا الكتاب مقدساً ومن وحى الله؟ سأترك التعليق للقارىء!!

«١٥) مرقس ١٥: ٢٨ (٢٨) فَتَمَّ الْكِتَابُ الْقَائِلُ: «وَأَخْصِي مَعَ أَثْمَةٍ».)

وقد ذكر هذه النبوءة على أنها من وحى الله وأوحى بها الرب كل من فاندايك ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، ترجمة كتاب الحياة .

وحذفتها الترجمة اليسوعية برقمها ولم تُعدّل الترقيم واكتفت ببداية الفقرة الجديدة برقم ٢٩ ، لكنها قالت فى هامشها بوجود هذه الجملة فى بعض المخطوطات ، واستكر طريقة الكتاب فى الاستشهاد ، وقال عنها إنها "لا تتفق مع عادة مرقس فى استعماله نصوص العهد القديم".

وحذفتها أيضا الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) برقمها ، وأوردت بعدها الجملة رقم ٢٩ دون تعديل للأرقام ، وحذفتها الترجمة العربية المشتركة بوضعها بين قوسين معكوفين ، وقالت فى هامشها: "لا ترد هذه الآية فى معظم المخطوطات القديمة ..".

← ١٦) مرقس ١٦: ٩-٢٠، اعتبرته ترجمة فاندايك مقدسة من كلام الرب، وكذلك الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده)، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم)، وكتاب الحياة.

وضعت الترجمة العربية المشتركة بين قوسين معكوفين، أى أخرجته من دائرة كلام الله، وقالت فى هامشها: "ما جاء فى الآيات ٩-٢٠ لا يرد فى أقدم المخطوطات".

وقالت الترجمة اليسوعية: "المخطوطات غير ثابتة فيما يتعلّق بخاتمة إنجيل مرقس هذه (الآيات ٩-٢٠)".

ووضعتها ترجمة NLV على النت أيضاً بين قوسين

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MARK+16&language=engl...>

وفى نسخة الملك جيمس الحديثة علقوا فى هامش الترجمة قائلين: إن الآيات ٩-٢٠ توضع فى نص NU بين قوسين معتبرين إياها ليست من أصل النص، وهى تنقص كذلك من النسخة السينائية والنسخة الفاتيكانية، ولكنها موجودة فى كل المخطوطات الأخرى.

Mark 16:20 Verses 9? 20 are bracketed in NU-Text as not original. They are lacking in Codex Sinaiticus and Codex Vaticanus, although nearly all other manuscripts of Mark contain them.

وكذلك وضعتها الترجمة الأمريكية القياسية الجديدة NASB بين قوسين معكوفين أى أخرجتها من كونها مقدسة إلى كونها تحريف بالزيادة. وأضافت فى الهامش قائلة: إن القدّاس أضاف فيما بعد الآيات من ٩-٢٠. فهل علمت أيها القمص زكريا بطرس من الذى قام بالتحريف؟

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=MARK+16&language=engl...>

Mark 16:9 Later mss add vv 9-20

وكذلك وضعتها ترجمة MSG بين قوسين معكوفين ، أى أخرجتها من كونها مقدسة إلى كونها تحريف بالزيادة.

وكذلك وضعتها ترجمة الإنجيلية القياسية ESV بين قوسين معكوفين ، دلالة على إخراجها لهذا النص من الأهمية إلى البشرية. ووضعت هذا التعليق فى هامشها:

Mark 16:9 Some manuscripts end the book with 16:8; others include verses 9-20 immediately after verse 8. A few manuscripts insert additional material after verse 14; one Latin manuscript adds after verse 8 the following: But they reported briefly to Peter and those with him all that they had been told. And after this, Jesus himself sent out by means of them, from east to west, the sacred and imperishable proclamation of eternal salvation. Other manuscripts include this same wording after verse 8, then continue with verses 9-20

وتقول هذه الملاحظة: إن بعض المخطوطات تنهى الكتاب ب ١٦ : ٨ ،

والبعض يحتوى على الآيات ٩-٢٠ مباشرة بعد الآية الثامنة.

وبعض المخطوطات القليلة تضيف بعد الآية ١٤ مادة أخرى.

ومخطوطة لا تينية واحدة تضيف الآتى بعد الآية الثامنة: "ولكنهم أخبروا بطرس والذين معه بصورة مختصرة كل ما أمروا به ، ثم بعد ذلك أرسل يسوع نفسه بواسطتهم الإعلان المقدس الخالد الخاص بالتخلص من الخطيئة الأبدية من الشرق إلى الغرب."

[والملاحظ للترجمة يجد أن انص لم يقل بالمرّة (ظهر يسوع نفسه) كما تدعى الترجمة الحديثة ص ٢٢٩!!]

وبعض المخطوطات الأخرى تحتوى على نفس الكلمات بعد الآية الثامنة ، ثم أضافت بعدهم الآيات من ٩-٢٠. أ.هـ.

فهل هذا دليل على أن النساخ كانوا ذوى ضمائر صالحة؟ ألا يدل هذا على تدخل الكنيسة وقت نسخ هذه المخطوطات بأرائها الشخصية لتمرير عقائدها؟ ألا يدل هذا على عدم اعتبار الكتاب والنساخ والآباء هذه المخطوطات من وحى الله؟ لأنهم لو كانوا يدعون أنها من وحى الله وقاموا بهذه التحريفات ، لكانوا من الكفار ، ويجب رفض كل عقائدهم المخالفة لدين الله الذى أنزله على موسى والنبیین بعده!!

ولو كانوا يعدونها من الكتابات العادية التوضيحية لعقائدهم ، فهذا غير ملزم لكم، ولكنكم أنتم المدلسين أو المخدوعين باعتباركم هذا الكتاب الذى يبين أيديكم كتاباً مقدساً!! فما المعيار عندكم إذن لتقديس هذا الكتاب؟ متى ستصارعون مستمعيكم وقرائكم بهذه الحقائق؟ ومتى يفيق كل مسيحي ويقرأ بوعى ويبحث عن الحق؟ وأعتقد عزيزى المسيحي أنت عرفت الآن كيف تبحث عن الحق!!

ويقول التفسير الحديث للكتاب المقدس: "إن هذا القسم وهو الذى ندعوه "النهاية الأطول" لإنجيل مرقس ، محذوف من بعض المخطوطات ، ووصف بأنه زائف من بعض الكتاب القدامى من أمثال يوسابيوس وجيروم ، وهذا الأمر يجعلنا أمام مشكلة ، ومن أجل الفائدة يتحتم أن نعرضها على النحو التالى. إن اختتام إنجيل مرقس عند الآية الثانية [يقصد الثامنة] ليس فحسب نهاية فجائية مبتسرة من الناحية اللغوية. بل إنه أيضاً نهاية فجائية من الناحية اللاهوتية. ومع ذلك فإن هذه الخاتمة الأطول الخاصة لم توجد فى بعض الشواهد الهامة، فى حين تم استبعادها عمداً بواسطة آخرين."

وهكذا حكم رجال اللاهوت على كلمة الرب ، بأنها نهاية فجائية مبتسرة من الناحية اللغوية. واعترفوا بأنه تم استبعادها عمداً بواسطة آخرين. وأرجو أن تقرأها مرات ومرات أيها القمص زكريا بطرس ، فهذا لا يوجد رد عليه سوى التسليم بتحريف الكتاب الذى تقدسه!!

وبذلك نكون قد أطلعنا على نصوص تم حذفها فى الطبعات المختلفة ، وأنا لا أذكر الكثير الذى يمكننا الاستغناء عنه مؤقتاً ، ونصوص أدخلوها إلى متن النص ،

الأمر الذى ينبغى معه حذف كلمة الكتاب المقدس من على غلاف الكتاب، والإمتناع عن القول بأن هذا كلام الله. لأن هذا تدليس وكذب على الله ، لا ينبغى لمؤمن ييغى الخلود فى جنات الله أن يفعله.

وأتمنى أن لا يستمر القمص زكريا بطرس فى الهرب والتهرب من المناظرات أو على يُفند كل ما ذكرته. وعلى القارىء المسيحى والمسلم أن يبحث ويقيم كل ما يقرأه ، ثم يحكم فيما قرأ عقله دون عاطفته!

(٣٣) وَإِذَا سَأَلَكَ هَذَا الشَّعْبُ أَوْ نَبِيٍّ أَوْ كَاهِنٍ: [مَا وَحَى الرَّبُّ؟] فَقُلْ لَهُمْ: [أَيُّ وَحْيٍ؟ إِنِّي أَرَفُضُكُمْ - هُوَ قَوْلُ الرَّبِّ. ٣٤] فَالنَّبِيُّ أَوْ الْكَاهِنُ أَوْ الشَّعْبُ الَّذِي يَقُولُ: وَحْيُ الرَّبِّ - أَعَاقِبْ ذَلِكَ الرَّجُلَ وَبَيْتَهُ. (إرمياء ٢٣: ٣٣-٣٤)

(٣٦) أَمَّا وَحْيُ الرَّبِّ فَلَا تَذْكُرُوهُ بَعْدَ لَأَنَّ كَلِمَةَ كُلِّ إِنْسَانٍ تَكُونُ وَحْيَهُ إِذْ قَدْ حَرَفْتُمْ كَلَامَ إِلَهِ الْخَيِّ رَبِّ الْجُنُودِ إِلَهِنَا. (إرمياء ٢٣: ٣٦)

فكيف تدعون أنكم لديكم شريعة الرب (حولها قلتم الكتبة المخادعون إلى أكذوبة؟) إرمياء ٨: ٨

لقد (رَفَضْتُمْ وَصِيَّةَ اللَّهِ لِتَحْفَظُوا تَقْلِيدَكُمْ. ... ١٣ مُبْطِلِينَ كَلَامَ اللَّهِ بِتَقْلِيدِكُمْ الَّذِي سَلَّمْتُمُوهُ. وَأُمُورًا كَثِيرَةً مِثْلَ هَذِهِ تَفْعَلُونَ.) مرقس ٧: ٩ ، ١٣

■ ثالثاً: من إنجيل لوقا:

← (١) لوقا ١: ٢٨ (٢٨) فَخَلَّ إِلَيْهَا الْمَلَكُ وَقَالَ: «سَلَامٌ لَكَ أَيَّتُهَا الْمُنْعَمُ عَلَيْهَا! الرَّبُّ مَعَكَ. مَبَارَكَةٌ أَنْتِ فِي النِّسَاءِ».)

وقد أقر وجودها فاندليك، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده)، وكتاب الحياة.

وحذفتها الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم)، والترجمة اليسوعية، والترجمة العربية المشتركة، وأضافت في هامشها "تُضيف بعض المخطوطات: مباركة أنت في النساء".

← (٢) لوقا ٣: ٣٣ (٢٣) وَلَمَّا ابْتَدَأَ يَسُوعُ كَانَ لَهُ نَحْوُ ثَلَاثِينَ سَنَةً وَهُوَ عَلَى مَا كَانَ يُظَنُّ ابْنُ يَوْسُفَ بْنِ هَالِي، وكانت توضع عبارة (وَهُوَ عَلَى مَا كَانَ يُظَنُّ) بين قوسين للدلالة على أنها تدخل المترجم برأيه الشخصي، ثم حذفت في الطبقات التي تلتها، وتجدها الآن في الطبقات الأوربية، واستبدلت بوضع فاصلة. لأنهم لو تركوها بدون هذه الجملة التعليقية، لكان هذا يعنى تصديق كاتب الإنجيل لوقا أن يسوع كان بالفعل ابن يوسف، الأمر الذي سوف يقلب عقيدتهم رأساً على عقب:

ومع شديد الأسف اتفقت كل التراجم العربية على وضعها ضمن متن النص!!

²³ And Jesus himself began to be about thirty years of age, being (as was supposed) the son of Joseph, which was the son of Heli, (KJV)
<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?LUK+3&nomb&nomo&nomd&bi=kjv>

²³ Now Jesus Himself began His ministry at about thirty years of age, being (as was supposed) the son of Joseph, the son of Heli, (NKJV)
<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+3&language=engli...>

²³ And Jesus himself began to be about thirty years of age, being (as was supposed) the son of Joseph, who was the son of Heli, (Webster 1833)

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?LUK+3&nomb&nomo&nomd&bi=webster>

²³ And Jesus at this time was about thirty years old, being the son (as it seemed) of Joseph, the son of Heli, (Basic Eng.)

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?LUK+3&nomb&nomo&nomd&bi=bbe>

²³ Jesus Himself, when He began [His ministry], was about thirty years of age, being the Son, as was supposed, of Joseph, the son of Heli, (AMP)

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+3&language=engli...>

23 Und Jesus war ungefähr dreißig Jahre alt, als er anfang zu lehren; und war, wie man meinte, ein Sohn Josephs. (Schlachter)

http://www.pfarre-grinzing.at/bibel/sch_html/ebi_Luk_3.htm

← (٣) لوقا ٤: ٤ (٤) فَأَجَابَهُ يَسُوعُ: «مَكْتُوبٌ أَنْ لَيْسَ بِالْخُبْرِ وَحْدَهُ يَحْيَا الْإِنْسَانُ بَلْ بِكُلِّ كَلِمَةٍ مِنَ اللَّهِ.»

وهذا الجزء المشار بخط أسفله كتبته ترجمة فاندايك ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، وكتاب الحياة.

وحذفتها الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، والترجمة اليسوعية ، والترجمة العربية المشتركة.

← (٤) لوقا ٨: ٨ (٨) فَأَجَابَهُ يَسُوعُ: «اَذْهَبْ يَا شَيْطَانُ! إِنَّهُ مَكْتُوبٌ: لِلرَّبِّ إِلَهِكَ تَسْجُدُ وَإِيَّاهُ وَحْدَهُ تَعْبُدُ.»

وهذا الجزء المشار بخط أسفله كتبته ترجمة فاندايك بمفردها.

وحذفته الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، وكتاب الحياة ، والترجمة اليسوعية ، والترجمة المشتركة.

«٥) لوقا ٩: ٥٤ (٥٤) قَلَمًا رَأَى ذَلِكَ تَلْمِيزُهُ يَعْقُوبُ وَيُوحَنَّا قَالَا: «يَا رَبُّ أَتُرِيدُ أَنْ نَقُولَ أَنْ تَنْزِلَ نَارٌ مِنَ السَّمَاءِ فَتَقْنِيَهُمْ كَمَا فَعَلَ إِيلِيَّا أَيْضًا؟»

وهذا الجزء المشار بخط أسفله كتبه ترجمة فاندريك بمفردها.

وحذفته الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، وكتاب الحياة ، والترجمة اليسوعية ، والترجمة المشتركة.

«٦) لوقا ٩: ٥٦ (٥٦) لِأَنَّ ابْنَ الْإِنْسَانِ لَمْ يَأْتِ لِيُهْلِكَ أَنْفُسَ النَّاسِ بَلْ لِيُخَلِّصَ». فَمَضَوْا إِلَى قَرْيَةٍ أُخْرَى.

ولم يذكر هذه الجملة غير ترجمة فاندريك ، وكتاب الحياة ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

وحذفتها الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم)، والترجمة المشتركة، وترجمة الآباء اليسوعيين. فهل تعلموا ما معنى أن يحذفوا جملة من الكتاب الذى تتسبوه لله؟ معنى ذلك أن هذه الجملة ألحقت زورا بالكتاب!! أى تم التحريف فى الكتاب بالزيادة. وبالنسبة للذين أثبتوا قدسيته ، يكون التحريف قد ثبت على الذين حذفوها. ويكون أمام القمص زكريا بطرس والقمص مرقس عزيز خليل والدكتور القس منيس عبيد النور والقس عبد المسيح بسيط وغيرهم ممن ادعوا صحة الكتاب الذى يقدسوه من التحريف أن يعترفوا إما بالتحريف بالنقص أو بالزيادة!!

«٧) لوقا ١١: ٢ (٢) فَقَالَ لَهُمْ: «مَتَى صَلَّيْتُمْ فَقُولُوا: أَبَانَا الَّذِي فِي السَّمَاوَاتِ لِيَتَقَدَّسَ اسْمُكَ لِأَيَّاتِ مَلَكُوتِكَ لِتَكُنْ مَشِيئَتُكَ كَمَا فِي السَّمَاءِ كَذَلِكَ عَلَى الْأَرْضِ»

لقد قررت ترجمة فاندريك أن هذه الجملة موحاة من عند الله ،

وحذفتها الترجمة اليسوعية، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم)، والترجمة المشتركة، لأنها ليست موحاة من عند الله.

أما ترجمة كتاب الحياة فقد أخرجتها من النص المقدس الموحى به بوضعها بين قوسين معكوفين.

﴿٨﴾ لوقا ١٤ : ٢٦ قال يسوع للجموع التي كانت تسير معه: (٢٦) «إِنْ كَانَ أَحَدٌ يَأْتِي إِلَيَّ وَلَا يُبْغِضُ أَبَاهُ وَأُمَّهُ وَأَخَوَاتَهُ وَأَوْلَادَهُ وَإِخْوَتَهُ وَأَخَوَاتِهِ حَتَّى نَفْسَهُ أَيْضًا فَلَا يَقْدِرُ أَنْ يَكُونَ لِي تَلْمِيزًا.» ، ووافقتها على هذه الترجمة ترجمة كتاب الحياة والترجمة الكاثوليكية (اغناطيوس زياده) ، أما الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) فقد غيرت كلمة (يُبْغِضُ) إلى كلمة (يَرْغَبُ عَنْ) ، وهي تؤدي نفس المعنى ، لكن تحتاج من القارئ العادي إلى زيادة تمحيص وإعادة التفكير في حرف الجر الذي تلى كلمة (يرغب).

وعلى الرغم من وجود الإستهادات العديدة لكثير من كتاب المسيحية وكتب التفسير بهذا العدد ، إلا أنك ترى أن التراجم قد قامت بتغييره ، لأن كلمة (يُبْغِضُ) لا تتناسب مع إله المحبة ، ويُفضّل أن تتغير إلى يحبهم أكثر.

لذلك غيرتها الترجمة العربية المشتركة إلى: (مَنْ جَاءَ إِلَيَّ وَمَا أَحَبَّنِي أَكْثَرَ مِنْ حُبِّهِ لِأَبِيهِ وَأُمِّهِ وَأَخَوَاتِهِ وَأَوْلَادِهِ وَإِخْوَتِهِ وَأَخَوَاتِهِ ، بَلْ أَكْثَرَ مِنْ حُبِّهِ لِنَفْسِهِ ، لَا يَقْدِرُ أَنْ يَكُونَ تَلْمِيزًا لِي)

لذلك غيرتها ترجمة الآباء اليسوعيين إلى: (مَنْ أَتَى إِلَيَّ وَلَمْ يُفَضِّلْنِي عَلَى أَبِيهِ وَأُمِّهِ وَأَخَوَاتِهِ وَبَنِيهِ وَإِخْوَتِهِ وَأَخَوَاتِهِ ، بَلْ عَلَى نَفْسِهِ أَيْضًا ، لَا يَسْتَطِيعُ أَنْ يَكُونَ لِي تَلْمِيزًا)

فكيف جاءت في أصول الكتب الذي قدسوه؟

Luk 14:26 If any¹⁵³⁶ man come²⁰⁶⁴ to⁴³¹⁴ me,³¹⁶⁵ and²⁵³² hate³⁴⁰⁴ not³⁷⁵⁶ his¹⁴³⁸ father,³⁹⁶² and²⁵³² mother,³³⁸⁴ and²⁵³² wife,¹¹³⁵ and²⁵³² children,⁵⁰⁴³ and²⁵³² brethren,⁸⁰ and²⁵³² sisters,⁷⁹ yea,⁽²⁰⁸⁹⁾ and¹¹⁶¹ his own¹⁴³⁸ life⁵⁵⁹⁰ also,²⁵³² he cannot^{1410, 3756} be¹³¹¹ my³⁴⁵⁰ disciple.³¹⁰¹

. ومعناها في اليونانية:

to detest (especially to persecute); by extension to love less:-hate (-ful)

وكيف فهمها الغرب في تراجمهم: ففي ترجمة Einheitsübersetzung الألمانية قالها: (يَسْتَخِفُّ)

Wenn jemand zu mir kommt und **nicht** Vater und Mutter, Frau und Kinder, Brüder und Schwestern, ja sogar sein Leben **gering achtet**, dann kann er nicht mein Jünger sein.

<http://theol.uibk.ac.at/leseraum/bibel/lk14.html#1>

وقد جاهر بكلمة (يكره) في ترجمة **Eberfelder** ، ولوتر ١٥٤٥ ، ولوتر ١٩١٢ ، و١٩١٤ ، و١٩٨٤ و **Schlachter** :

²⁶ Wenn jemand zu mir kommt und **hasst** nicht seinen Vater und seine Mutter und seine Frau und seine Kinder und seine Brüder und Schwestern, dazu aber auch sein eigenes Leben, so kann er nicht mein Jünger sein;

- <http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?LUK+14&nomb&nomo&nomd&bi=elberfelder>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interfa ce=print&passage=LUKE+14&language=germ...>
- http://www.pfarre-grinzing.at/bibel/sch_html/ebi_Luk_14.htm

أما بالنسبة للتراجم الإنجليزية ، فجاهرت ترجمة **AMP** بكلمة (يكره) ، وكذلك ترجمة **ASV** وكذلك **DARBY eng.** و **ESV eng.** و **KJV eng.** و **NKJV eng.** وكذلك **Basic eng.** و **Webster 1833** و **RSV** :

26If anyone comes to Me and does not hate his [own] father and mother [¹⁸in the sense of indifference to or relative disregard for them in comparison with his attitude toward God] and [likewise] his wife and children and brothers and sisters--[yes] and even his own life also--he cannot be My disciple.

- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interfa ce=print&passage=LUKE+14&language=engl...>
- <http://unbound.biola.edu/results/index.cfm?background=none&read=yes&print=yes&Version=asv%3AAmerican...>

- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+14&language=engl...>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+14&language=engl...>
- <http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?LUK+14&nomd&bi=kjv>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+14&language=engl...>

وقد أوضحها في تراجمها أكثر ترجمة NIRV eng. فقالت:

26 "Anyone who comes to me **must hate** his father and mother. He **must hate** his wife and children. He **must hate** his brothers and sisters. And he **must hate** even his own life. Unless he does, he can't be my disciple.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+14&language=engl...>

وغيرتها ترجمة CEV eng. إلى (يحب أكثر) وكذلك NLT eng. و NLV eng.:

26 You cannot be my disciple, unless you **love me more** than you love your father and mother, your wife and children, and your brothers and sisters. You cannot come with me unless you love me more than you love your own life.

- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+14&language=engl...>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+14&language=engl...>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+14&language=engl...>

فما رأى القمص زكريا بطرس في هذا التلاعب الذي يقوم به زملاؤه من القمامة والأساقفة ويوافق عليه الباباوات؟ وهل بعد ذلك ستطلق عليه عزیزی القمص إله المحبة؟ كيف وهو يطالبكم بکرد أصحاب الفضل عليكم دزن مراعاة لأب

ربّي وعلم وأنفق ، ودون مراعاة لأم حملت وولدت وسهرت واعتنت وربت وعلمت وضحت بالكثير هي والأب؟ وما الفرق بينه وبين الشيطان في هذه الخصيصة؟ فهذا هو نفس ما يتمناه الشيطان.

وأكد يسوع نفس هذا المطلب عندما قال: (٣٤) «لَا تَنْظُنُّوا أَنِّي جِئْتُ لِأُلْقِيَ سَلَامًا عَلَى الْأَرْضِ. مَا جِئْتُ لِأُلْقِيَ سَلَامًا بَلْ سِنْفًا. ٣٥ فَإِنِّي جِئْتُ لِأَفْرِقَ الْإِنْسَانَ ضِدَّ أَبِيهِ وَالْإِبْنَةَ ضِدَّ أُمِّهَا وَالْكَنَّةَ ضِدَّ حَمَاتِهَا.» متى ١٠ : ٣٤-٤٠

(٤٩) «جِئْتُ لِأُلْقِيَ نَارًا عَلَى الْأَرْضِ ... ٥١ أَتَنْظُنُّونَ أَنِّي جِئْتُ لِأُعْطِيَ سَلَامًا عَلَى الْأَرْضِ؟ كَلَّا أَقُولُ لَكُمْ! بَلْ أَنْقَسَامًا. ٥٢ لِأَنَّهُ يَكُونُ مِنَ الْآنَ خَمْسَةٌ فِي بَيْتٍ وَاحِدٍ مُنْقَسِمِينَ: ثَلَاثَةٌ عَلَى اثْنَيْنِ وَاثْنَانِ عَلَى ثَلَاثَةٍ. ٥٣ يَنْقَسِمُ الْأَبُ عَلَى الْإِبْنِ وَالْإِبْنُ عَلَى الْأَبِ وَالْأُمُّ عَلَى الْبَنَتِ وَالْبَنَتُ عَلَى الْأُمِّ وَالْحَمَاءُ عَلَى كَنَّتِهَا وَالْكَنَّةُ عَلَى حَمَاتِهَا.» لوقا ١٢ : ٤٩-٥٣

وما رأى المحترمين والباحثين عن الحق من شعب الكنيسة الذي يتلاعب به؟

← (٩) لوقا ١٧ : ٣٦ (٣٦) يَكُونُ اثْنَانِ فِي الْحَقْلِ فَيُوْخِذُ الْوَاحِدُ وَيَتْرَكَ الْآخَرَ

وهذا الجزء المشار بخط أسفله كتبته ترجمة فاندايك ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، وكتاب الحياة.

وحذفته الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، وكتبت في هامشها: "زيدت هذه الآية في بعض أصول لوقا نقلاً عن متى ٢٤ / ٤٠"، والترجمة اليسوعية ، التي لم تعلق بالمرّة على حذفها ، ولم تتغيّر أو تعدّل تسلسل الأرقام، والترجمة المشتركة وضعتها بين قوسين معكوفين دلالة على عدم انتماؤها للنص المقدس.

← (١٠) لوقا ٢٢ : ٤٣-٤٤ (٣) وَوَظَّهَرُ لَهُ مَلَاكٌ مِنَ السَّمَاءِ يَقْوِيهِ. ٤٤ وَإِذْ كَانَ فِي جِهَادٍ كَانَ يُصَلِّي بِأَشَدِّ لِحَاجَةٍ وَصَارَ عَرْقُهُ كَقَطَرَاتٍ دَمٍ نَازِلَةً عَلَى الْأَرْضِ.

وهذا الجزء المشار بخط أسفله كتبته كل النسخ العربية: ترجمة فاندايك الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده)، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم)، وكتاب الحياة، والترجمة اليسوعية ، والترجمة المشتركة.

لكن الترجمة العربية المشتركة كانت أكثرهم أمانة حيث ذكرت في هامشها قائلة: "لا ترد هاتان الآيتان في عدة مخطوطات". الأمر الذى يؤكد قول مقدمة الكتاب المقدس (المدخل إلى العهد الجديد) تحت عنوان (نص العهد الجديد) ص ١٢: "إن نسخ العهد الجديد التى وصلت إلينا ليست كلها واحدة بل يمكن المرء أن يرى فيها فوارق مختلفة الأهمية ولكن عددها كثير جدا على كل حال. هناك طائفة من الفوارق لا تتناول سوى بعض قواعد الصرف والنحو أو الألفاظ أو ترتيب الكلام ، ولكن هناك فوارق أخرى بين المخطوطات تتناول معنى فقرات برمتها".

أما بالنسبة للترجمات الأوربية ، فتؤكد ترجمة ESV في هامشها: أن بعض المخطوطات تحذف الآيتين ٤٣ و ٤٤ .

Luke 22:44 Some manuscripts omit verses 43 and 44
<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+22&language=engl..>

وهذا ما قالته أيضا الطبعة الدولية الحديثة NIV في هامشها:

Luke 22:44 Some early manuscripts do not have verses 43 and 44.
<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+22&language=engl..>

وكانت طبعة الملك جيمس لجديدة أكثر جرأة ، فقالت في هامشها: "إن نص ال NU يضع الآيتين ٤٣ و ٤٤ بين قوسين دلالة على أنها ليست من النص الأصلي".

Luke 22:44 NU-Text brackets verses 43 and 44 as not in the original text.
<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+22&language=engl..>

وقالت ترجمة New Living Translation فى هامشها: إن الكثير من المخطوطات القديمة لا تحتوى على هاتين الآيتين.

Luke 22:44 These verses are not included in many ancient manuscripts.
<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=.print&passage=LUKE+22&language=engl...>

وأسقطتها الطبعة القياسية المراجعة بصورة مخزية لا تحتاج لتعليق:

^{43 44 45} And when he rose from prayer, he came to the disciples and found them sleeping for sorrow,
<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?LUK+22&nomb&nomo&nomd&bi=rsv>

وأنا أعلم ما يشعرون به عندما يقرأون أن الرب كان يبكى ، ونزلت دموعه كقطرات دم ، ونزل ملاك من السماء يقويه!! ألا تفهم من ذلك أن الملاك هو أحق بالعبادة من هذا الإله خائر القوة الذى لم يفارق لاهوته ناسوته طرفة عين؟ ولماذا ألجأ لهذا الإله فى محنتى إذا كان هو نفسه احتاج لهذا الملاك فى محنته ، حيث لم يتحرك الملاك من نفسه ، بل يفعل ما يأمره به إلهه؟ وهل أنقذه هذا الملك عندما نزل يواسيه؟ أم تركه الرب ولم يسمع لدعائه أن يعبر عنه هذا الكأس؟ وكيف تركه يُصلب ولم يستجب لدعائه وسفر العبرانيين يؤكد أن الله أنقذه وسمع لدعائه؟ (٧ الذى، فى أيام جسده، إذ قدّم بصراخ شديد ودموع طنبات وتضرعات للقادر أن يخلصه من الموت، وسمع له من أجل تقواه) عبرانيين ٥: ٧

إذن عزيزى القمص زكريا بطرس كلهم كذابون: فمنهم من قال بعض المخطوطات على التقليل من شأن هذا الأمر، ومنهم من قال كثير من المخطوطات، ومنهم من وضعها بين قوسين ، أى أخرجها من كونها كلام الله ، ومنهم من قام بحذفها ، ومنهم من تكتم الأمر ووضع النص دون إشارة إلى ذلك. ما ذنب هؤلاء المساكين من المسيحيين الذين صدقوكم بشأن هذا الكتاب؟ أهكذا تتلاعب الكنيسة والقائمون على الكتاب الذى تدعون أنه مقدس باتباعها؟ هل وقفت مرة فى حياتك خطيباً فى كنيستك وأوضحت هذا للحاضرين؟ اذكر لى قساً واحداً فى العالم قال

هذا؟ هذه الحقائق لا يعرفها للأسف شعب الكنيسة ، ولا يعرفها إلا القساوسة والأساقفة ومن فوقهم والمترجسون. فمتى نقلب الأوراق على المنضدة وتصارح مستمعك بهذه الحقيقة؟

عزيزى المسيحى: أعرفُ أننى قد صدمت مشاعرك ، لكن هذه هى الحقيقة. وأعلمُ أنك حانق، غاضب، لكننى أعلمُ فى نفس الوقت أنك شاكر لى كل ما ذكرته، لتمشى على نور وهدى وتبحث عن الحق. فلا تتوانى وابحث عن الحق مهما كلفك من مشقة أو هجر للأحباب ، أرى حتى الموت ، فلن تكون إلا شهيداً وستنتقل من الموت الذى أنت فيه إلى الحياة الأبدية ، إلى الجنة. هيا ، كفاك ضياعاً للوقت!

← (١١) لوقا ٢٣: ٣٨ (٣٨) وَكَانَ عُنْوَانُ مَكْتُوبٍ فَوْقَهُ بِأَحْرَفٍ يُونَانِيَّةٍ وَرُومَانِيَّةٍ وَعِبْرَانِيَّةٍ: «هَذَا هُوَ مَلِكُ الْيَهُودِ».)

وهذا الجزء المشار بخط أسفله كتبته ترجمة فاندايك الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده)، إلا أن هذه الترجمة غيرت كلمة (الرومانية) بكلمة (اللاتينية) لتتفق مع ما قاله يوحنا فى ١٩ : ٢٠

وحذفته الترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم)، والترجمة المشتركة ، وكتاب الحياة.

هكذا حذفوها كلهم دون أدنى إشارة إلى السبب الذى دعاهم إلى ذلك.

وحذفتها أيضاً التراجم الأجنبية الآتية: Worldwide

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+23&language=engl..>

وترجمة RSV

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?LUK+23&nomb&nomo&nomd&bi=rsv>

وترجمة NLT

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+23&language=engl...>

وترجمة NIV

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+23&language=engl...>

وترجمة ASV

<http://unbound.biola.edu/results/index.cfm?background=none&read=yes&print=yes&Version=asv%3AAmerican...>

وترجمة Basic eng.

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?LUK+23&nomb&nomo&nomd&bi=bbe>

وترجمة CEV eng. (Contemporary English Version)

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+23&language=engl...>

وترجمة ESV (English Standard Version)

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+23&language=engl...>

وترجمة MSG (eng.)

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+23&language=engl...>

وترجمة NASB eng. (New American Standard Bible)

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+23&language=engl...>

وذكرتها ضمن نصوص الكتاب المقدس طبعات أخرى ، مثل:

Webster 1833, NLV, KJV, NKJV, AMP, Darby eng.,

وقد ذكرتها أيضاً طبعة لوثر لعام ١٥٤٥:

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+23&language=germ...>

إلا أنها حذفها في طبعة ١٩١٢:

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?LUK+23&nomb&nomo&nomd&bi=luther>

وأعادتها مرة أخرى عام ١٩١٤:

<http://unbound.biola.edu/results/index.cfm?background=none&read=yes&print=yes&Version=german%5Ffluthe...>

وحذفها في طبعة ١٩٨٤:

<http://www.bibel-online.net/buch/42.lukas/23.html#23.1>

فهل هؤلاء أناس احترموا قراءهم أو مستمعيهم أو دافعي العشور لكنيستهم؟ أعتقد أن اللوم يقع أيضاً على من صدقهم!!

← (١٢) لوقا ٢٤: ٣ (٣) فَدَخَلْنَ وَلَمْ يَجِدْنَ جَسَدَ الرَّبِّ يَسُوعَ.)

ذكرت في كل النسخ العربية، لكن النسخة القياسية المراجعة لم تذكر كلمة (الوب يسوع)

³ but when they went in they did not find the body.

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?LUK+24&nomb&nomo&nomd&bi=rsv>

ولم تذكرها أيضاً طبعة Contemporary English Version

3they went in. But they did not find the body of the Lord ^[a] Jesus,

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+24&language=engl...>

وكتبت تعليقا على هذا في هامشها السفلى ، مفاده: أن هذه الكلمات غير موجودة في بعض المخطوطات.

Luke 24:3 the Lord: These words are not in some manuscripts.

وما عدا ذلك فقد ذكرتها معظم التراجم. ويتضح من هذا أن المترجمين أن ينتقوا ما يؤكد صحة عقائد طوائفهم.

← (١٣) وفي لوقا ٢٤: ١٢ (٢) افقام بطرس وركض الى القبر فاتحنى ونظروا الأكفان موضوعة وحدها فمضى متعجبا في نفسه مما كان.

وقد ذكرتها ترجمة فاندايك ، والترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس بأسيم) ، والكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، وكتاب الحياة ، والترجمة المشتركة.

إلا أن الترجمة المشتركة قالت في هامشها: "لا نجد هذه الآية في بعض المخطوطات". لقد وضعوها ليؤكدوا لأتباعهم أن يسوع صلب وقام من الأموات!!

وتم حذفها نهائيا من بعض النسخ مثل Worldwide وعدلوا الأرقام فكانت في نسختهم الجملة رقم ١٢ هي الجملة رقم ١٣ في النسخة العربية فاندايك:

12 That same day, two of the disciples were going to the town called Emmaus. It was about two hours walk from Jerusalem.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+24&language=engl...>

كما حذفها ترجمة RSV ولكنها قامت بخداع القارىء ، إذ كتبت بعد الرقم ١٢ الجملة الثالثة عشر برقمها، وبهذا يحتفظ الإصحاح بنفس عدد أرقام جملة المتعارف عليه:

12 13 That very day two of them were going to a village named Emma'us, about seven miles from Jerusalem,

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?LUK+24&nomb&nomo&nomd&bi=rsv>

← (١٤) وفي لوقا ٢٤: ٤٠ (٤٠) وحين قال هذا أراهم يديه ورجليه.

فقد ذكرتها كل النسخ العربية ونسخة الملك جيمس الحديثة وعلقت عليها قائلـة:
بعض طبـعات العهد الجديد تحذف هذه الآية. مع أنها وجدت تقريباً فى كل
المخطوطات اليونانية

40 When He had said this, He showed them His hands and His feet.^[1]

Luke 24:40 Some printed New Testaments omit this verse. It is found
in nearly all Greek manuscripts.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+22&language=engl...>

فما معنى قوله أن بعض نسخ العهد الجديد المطبوعة تحذفه ، ولكنه موجود فى
كل المخطوطات اليونانية تقريباً؟ هل معنى هذا إلا أن التحريف مازال مستمراً؟

وكانت طبعة Worldwide أكثرهم جرأة فحذفتها وعدلت الأرقام ، فجاءت
الجملة رقم ٤٠ عنده برقم ٤٣ فى النسخة العربية ، ومعنى ذلك أنه حذف من هذا
الإصحاح فقط ثلاث جمل ، اعتبرها غير مقدسة!!

40He took the fish and ate it in front of them.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+24&language=engl...>

كما ذكرتها ترجمة New Living Translation وعلقت عليها قائلـة إن بعض
المخطوطات لا تحتوى على هذه الآية:

40As he spoke, he held out his hands for them to see, and he showed
them his feet.^[1]

Luke 24:40 Some manuscripts do not include this verse.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+24&language=engl...>

وخادعت طبعة RSV وحذفت الجملة رقم ٤٠ ، ولكنها أبقت على الترتيب ، كما لو أنها لم تحذفها ، وذكرت بعد ٤٠ الرقم ٤١ مباشرة دون أدنى تعليق:

^{40 41} And while they still disbelieved for joy, and wondered, he said to them, "Have you anything here to eat?"

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?LUK+24&nomb&nomo&nomd&bi=rsv>

← (١٥) وفي لوقا ٢٤: ٥١ (٥١) وفيما هو يُبارِكُهُمْ انْقَرَدَ عَنْهُمْ وَأَصْعَدَ إِلَى السَّمَاءِ.)

وعبارة (وَأَصْعَدَ إِلَى السَّمَاءِ) هذه ذكرتها كل النسخ العربية ، ولكنها غير موجودة في بعض النسخ الأجنبية، وقد أوضحت هذا بعض التراجم ، وتكتم البعض الآخر هذه المسألة.

وفي ترجمة Contemporary English Version

51As he was doing this, he left and was taken up to heaven. ^[a]

Luke 24:51 *and was taken up to heaven*: These words are not in some manuscripts.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+24&language=engl...>

وتقول ترجمة New Living Translation إن بعض النسخ لا تذكرها:

51While he was blessing them, he left them and was taken up to heaven. ^[a]

Luke 24:51 Some manuscripts do not include *and was taken up to heaven*.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+24&language=engl...>

وفي ترجمة New life Version حذفها بوضعها بين قوسين:

51And while He was praying that good would come to them, He went from them (***and was taken up to heaven and 52they worshiped Him**).

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+1&language=engli...>

← (١٦) لوقا ٢٤: ٥٢ (فَسَجَدُوا لَهُ وَرَجَعُوا إِلَى أُورُشَلِيمَ بِفَرَحٍ عَظِيمٍ)

وقد ذكرتها كل الترجمات العربية ، إلا أن بعض التراجم تقول إن عبارة (فَسَجَدُوا لَهُ) غير موجودة في بعض النسخ مثل ترجمة New Living Translation

52They worshiped him and^[a] then returned to Jerusalem filled with great joy.

Luke 24:52 Some manuscripts do not include *worshiped him and*.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+24&language=engli...>

وكذلك ترجمة Contemporary English Version

52After his disciples had worshiped him, ^[a] they returned to Jerusalem and were very happy.

Luke 24:52 *After his disciples had worshiped him*: These words are not in some manuscripts.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+24&language=engli...>

وحذفها ترجمة New life Version بوضعها بين قوسين كما ذكر أعلاه:

51And while He was praying that good would come to them, He went from them (*and was taken up to heaven and 52they worshiped Him).

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=or&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+1&language=engli...>

وحذفتها ترجمة RSV (النسخة القياسية المحققة) تماما من النص:

⁵² And they returned to Jerusalem with great joy,

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?LUK+24&nomb&nomo&nomd&bi=rsv>

أما نسخة Worldwide English (New Testament) فقد حذفت ثلاث جمل من الإصحاح ٢٤ وانتهى الإصحاح عند الجملة رقم ٥٠ ، فقد حذفت الجملة رقم ١٢ و ٤٠ وجملة ثالثة:

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=LUKE+24&language=engl...>

فما رأى القمص زكريا بطرس؟ هل صدق علماء نصوص الكتاب المقدس حينما قالوا الآتى فى المدخل إلى العهد الجديد لطبعة الآباء اليسوعيين ص ١٢؟: "ليس فى هذه المخطوطات كتاب واحد بخط المؤلف نفسه ، بل هى كلها نسخ أو نسخ النسخ للكتب التى خطتها يد المؤلف نفسه أو أملاها إملاء. . . . إن نسخ العهد الجديد التى وصلت إلينا ليست كلها واحدة بل يمكن المرء أن يرى فيها فوارق مختلفة الأهمية ، ولكن عددها كثير جدا على كل حال. هناك طائفة من الفوارق لا تتناول سوى بعض قواعد الصرف والنحو والألفاظ أو ترتيب الكلام ، ولكن هناك فوارق أخرى بين المخطوطات تتناول معنى فقرات برمتها. . . . فإن نص العهد الجديد قد نسخ ثم نسخ طوال قرون كثيرة بيد نساخ صلاحهم للعمل متفاوت، وما من واحد منهم معصوم من مختلف الأخطاء التى تحول دون أن تتصف أية نسخة كانت، مهما بذل من الجهد بالموافقة التامة للمثال الذى أخذت عنه. يضاف إلى ذلك أن بعض النساخ حاولوا أحيانا ، عن حسن نية ، أن يصوبوا ما جاء فى مثالهم وبدا لهم أنه يحتوى أخطاء واضحة أو قلة دقة فى التعبير اللاهوتى. وهكذا أدخلوا إلى النص قراءات جديدة تكاد تكون كلها خطأ. ثم يمكن أن يضاف إلى ذلك كله أن استعمال كثير من الفقرات من العهد الجديد فى أثناء إقامة شعائر العبادة أدى أحيانا كثيرة إلى إدخال زخارف غريبة تصحى الطقوس أو إلى التوفيق بين نصوص مختلفة ساعدت عليه التلاوة بصوت عال. ومن الواضح أن ما أدخله النساخ من

التبديل على مر القرون تراكم بعضه على بعضه الآخر ، فكان النص الذى وصل آخر الأمر إلى عهد الطباعة مثقلاً بمختلف ألوان التبديل ظهرت فى عدد كبير من القراءات. والمثال الأعلى الذى يهدف إليه علم نقد النصوص هو أن يُمَحَّص هذه الوثائق لكى يقيم نصاً يكون أقرب ما يمكن من الأصل الأول، ولا يُرجى فى حال من الأحوال الوصول إلى الأصل نفسه".

فهل كتاب يقول عنه علماء فحص نصوصه هذا، ويحذفون منه تارة، ويضيفون عليه تارة أخرى يستحق أن يطلق عليه كتاب الله؟ وإلام تدعو أيها القمص زكريا بطرس المسلمين للتصير؟ هل إلى النصوص التى حذفت أم إلى النصوص التى يُنتظر أن تُحذف هى الأخرى ، أم إلى النصوص التى أُضيفت؟

وما رأى القمص زكريا بطرس؟ هل صدق علماء نصوص الكتاب المقدس فى اعترافهم الآتى فى المدخل إلى العهد الجديد لطبعة الآباء اليسوعيين ص ٥٣ بهذه الإضافات والتحريفات؟: "وقد يُدخل الناسخ فى النص الذى ينقله، لكن فى مكان خاطئ، تعليقاً هامشياً يحتوى على قراءات مختلفة أو على شرح ما. والجدير بالذكر أن بعض النساخ الأتقياء أقدموا ، بإدخال تصحيحات لاهوتية ، على تحسين بعض التعابير التى كانت تبدو لهم معرضة لتفسير عقائدى خطير. .. لم يتردد بعض النقاد فى "تصحيح" النص المسورى ، كلما لم يعجبهم ، لاعتبار أدبى أو لاعتبار لاهوتى".

وما رأى القمص زكريا بطرس فى اعتراف (يوسابيوس ٩: ٥ ص ٤٠٨) بالتحريف بموافقة الإمبراطور وفرضه على الشعب قسراً؟: "وإذ زوروا سفراً عن أعمال بيلاطس ومخلصنا ، مليناً بكل أنواع التجديف على المسيح ، أرسلوه بموافقة الإمبراطور ، إلى كل أرجاء الإمبراطورية الخاضعة له ، مع أوامر كتابية تأمر بأنه يجب تعليقه علناً أمام أنظار الجميع فى كل مكان، فى الريف والمدن، وأن المدرسين يجب أن يعلموه لتلاميذهم، بدلاً من دروسهم العادية ، وأنه يجب دراسته وحفظه عن ظهر قلب".

■ رابعاً: من إنجيل يوحنا:

← (١) يوحنا ١: ٢٧ (٢٧) هُوَ الَّذِي يَأْتِي بَعْدِي الَّذِي صَارَ قُدَّامِي الَّذِي لَسْتُ بِمُسْتَحِقٍّ أَنْ أَهْلَ سَيُورَ جِذَانِهِ».)

لقد أثبتتها ترجمة فاندايك والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) على أنها موحى بها من عند الله.

وحذفتها الترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، وكذلك ترجمة كتاب الحياة ، والترجمة العربية المشتركة. دون أدنى تعليق أو توضيح للقارىء عن سبب الحذف.

← (٢) يوحنا ٣: ١٣ (١٣) وَلَيْسَ أَحَدٌ صَعِدَ إِلَى السَّمَاءِ إِلَّا الَّذِي نَزَلَ مِنَ السَّمَاءِ ابْنُ الْإِنْسَانِ الَّذِي هُوَ فِي السَّمَاءِ.)

لقد أثبتتها ترجمة فاندايك والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) على أنها موحى بها من عند الله ، وكذلك ترجمة كتاب الحياة.

وحذفتها الترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، والترجمة المشتركة. دون أدنى تعليق أو توضيح للقارىء عن سبب الحذف.

← (٣) يوحنا ٥: ٣ (٣) فِي هَذِهِ كَانَ مُضْطَجِعاً جُمْهُوراً كَثِيراً مِنْ مَرْضَى وَعُمَى وَعُرْجٌ وَعَسَمٌ يَتَوَقَّعُونَ تَحْرِيكَ الْمَاءِ.)

لقد أثبتتها ترجمة فاندايك والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) على أنها موحى بها من عند الله ، وكذلك ترجمة كتاب الحياة. وأضافت الترجمة الأخيرة كلمة البركة أى (يتوقعون تحريك مياه البركة) ، ولا أعلم على أى أساس وضع هذه الإضافة.

وحذفتها الترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم).

أما الترجمة العربية المشتركة. فقد وضعت النصوص من (ينتظرون تحريك الماء إلى نهاية الجملة الرابعة بين قوسين معكوفين وأخرجتهما بذلك من الكتاب المقدس!! وكتبت في هامشها الآتى: "ينتظرون تحريك الماء. هذه العبارة وآء ، لا ترد في معظم المخطوطات القديمة".

ولم يقل أحد لنا أو لكم أعزائي المسيحيين عمّا إذا كان الكتبة الذين قاموا بنسخ هذه المخطوطات وأضافوا هذه العبارات إلى بعض النسخ أو المترجمون الذين قلموا بترجمتها مساقين بالروح القدس أم لا.

وبعد اكتشاف التحريف ، فما نوع الروح التي تملكت هؤلاء النساخ؟ هل هي الروح القدس أم روح الشيطان؟ وإذا كان الشيطان تملك بعض من هؤلاء الكتبة ، فما الدليل إذن على عصمة هذا الكتاب وعدم تملك الشيطان على غيره من الكتاب؟ وهل عرفت أنت كل هذا الذى يحدث فى كتابك عزيزى المسيحى؟ هل طالعك أحد من القساوسة أو رجال الدين لديك عليه؟ فترى لماذا؟

← (٤) يوحنا ٥: ٤ (٤) لأن ملاكاً كان ينزل أحياناً في البركة ويحرك الماء. فمن نزل أولاً بعد تحريك الماء كان يبرأ من أي مرض اعتراه.

لقد أثبتتها ترجمة فاندايك والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) على أنها موحى بها من عند الله ، وكذلك ترجمة كتاب الحياة.

وحذفتها الترجمة اليسوعية برقمها دون تغيير تسلسل الأرقام بعدها ، أى بعد الرقم (٣) جاءت الجملة (٥)، وهذا ما فعلته أيضاً الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم).

أما الترجمة العربية المشتركة. فقد وضعت النصوص من (ينتظرون تحريك الماء إلى نهاية الجملة الرابعة بين قوسين معكوفين وأخرجتهما بذلك من الكتاب المقدس!! وكتبت في هامشها الآتى: "ينتظرون تحريك الماء. هذه العبارة وآء ، لا ترد في معظم المخطوطات القديمة".

← (٥) بعض نسخ الإنجيل غير موجود بها من يوحنا ٧: ٥٣ إلى ٨: ١١

لقد أثبتتها ترجمة فاندايك والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) على أنها موحى بها من عند الله، وكذلك ترجمة كتاب الحياة، والترجمة اليسوعية، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) وترجمة كتاب الحياة.

وحذفتها الترجمة العربية المشتركة ، وذلك بوضعها بين قوسين معكوفين ، أى أخرجتها من دائرة كلام الله إلى كلام الشيطان الذى أضافها هنا للنص. وعلقت فى هامشها قائلة: "لا نجد ٧: ٥٣ - ٨: ١١ فى المخطوطات القديمة وفى الترجمات السريانية واللاتينية. بعض المخطوطات تجعل هذا المقطع فى نهاية الإنجيل".

وفى تقديم الترجمة العربية المشتركة يقول الكتاب: "فى هذه الترجمة استندت اللجنة إلى أفضل النصوص المطبوعة للكتاب المقدس فى اللغتين العبرية واليونانية." فإذا كانت أفضل النصوص لا تحتوى على هذه الفقرات ، فلماذا تتمسك الكنيسة بها على أنها موحى بها من عند الله؟

﴿٦﴾ يوحنا ١٦: ١٦ (١٦) ابْعِدْ قَلِيلٍ لَا تُبْصِرُونَنِي ثُمَّ بَعْدَ قَلِيلٍ أَيْضاً تَرَوْنَنِي لَأَسَى ذَاهِبٌ إِلَى الْآبِ».)

لقد أثبتت ترجمة فاندايك والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) على أنها موحى بها من عند الله.

وحذفتها الترجمة اليسوعية ، والترجمة العربية المشتركة ، وكذلك الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، وترجمة كتاب الحياة.

فى الحقيقة هناك الكثير ، ولكننى فضلت أن أنتقى الذى يتعلق بفقرة كاملة ، حتى أقطع الفرصة على الشيطان أن يدخل للمسيحيين من باب أن هذه اختلافات تراجم.

(فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ يَكْتُبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ لِيَشْتَرُوا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا فَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا يَكْسِبُونَ) البقرة ٧٩

■ خامساً: من أعمال الرسل:

← (١) أعمال الرسل ٢: ٣٠ (٣٠) فَإِذْ كَانَ نَبِيًّا وَعَلِمَ أَنَّ اللَّهَ حَلَفَ لَهُ بِقَسَمٍ أَنَّهُ مِنْ ثَمَرَةِ صُلْبِهِ يُقِيمُ الْمَسِيحَ حَسَبَ الْجَسَدِ لِيَجْلِسَ عَلَى كُرْسِيِّهِ

لقد أثبتتها ضمن النص المقدس الموحى به من الله ترجمة فاندايك ، وكذلك ترجمة كتاب الحياة. إلا أن هذه الترجمة الأخيرة أثبتت فقط وجود كلمة المسيح وحذفت (حسب الجسد).

وحذفت الترجمة اليسوعية . والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم)، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، والترجمة المشتركة وجود هذه الكلمات.

ومن الجدير بالذكر أيضاً أن تتعرف على تحريف الكنيسة لهذه الترجمات:

(على أنه كان نبياً وعالمًا بأنَّ الله أقسم له يميناً لِيُقِيمَنَّ ثَمراً من صُلْبِهِ على عرشه.) اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم). وقد يُقصد بها سليمان.

(وكان نبياً فعرف أن الله حلف له يميناً أن من نسله يُقِيمُ مَنْ يَسْتَوِي على عرشه.) الترجمة المشتركة ، وقد يُقصد بها سليمان.

(إِذْ كَانَ نَبِيًّا وَعَلِمَ أَنَّ اللَّهَ أَقْسَمَ لَهُ يَمِيناً أَنْ وَاحِداً من نسل صُلْبِهِ يَجْلِس على عرشه) والكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، وقد يُقصد بها سليمان.

(لأن داود كان نبياً ، وعارفاً أن الله أقسم له يميناً بأن يجيء المسيح من نسله ويجلس على عرشه.) كتاب الحياة، وقد يُقصد بها سليمان، لأن كل نبي كان مسيحاً لله. لكن الغريب أن كلمة المسيح هذه لم يذكرها أى من المترجمين غير مترجم كتاب الحياة. وهذا أيضاً ليُشير أن هذه النبوءة يُقصد بها يسوع.

قمة التحريف!! تأليف لنصوص العهد القديم (مزامير ١٦: ٨-١١)، لتتطبق على المسيح عيسى ابن مريم. وتناشوا أنه لم يكن له عرش ، وحتى لو افترضنا أنه بعد صلبه وقيامته صعد إلى السماء وتولى عرشه فيها. ما انطبقت هذه النبوءة أيضاً

عليه. لأنه في هذه الحالة سيكون تولى عرش نفسه باعتباره إلهاً وليس عرش داود، ولأن عرش داود دنيوى ، لم يتولاه المسيح على الأرض.

← (٢) أعمال الرسل ٣: ١٣ (١٣) إِنَّ إِلَهَ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ إِلَهَ آبَائِنَا مَجْدُ فَتَاهُ يَسُوعَ الَّذِي أَسْلَمْتُمُوهُ أَنْتُمْ وَأَنْكَرْتُمُوهُ أَمَامَ وَجْهِ بِيلاطُسَ وَهُوَ حَاكِمٌ بِإِطْلَاقِهِ).

لقد أثبتتها ضمن النص المقدس الموحى به من الله ترجمة فاندايك ، وكذلك ترجمة كتاب الحياة ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده)، والترجمة المشتركة.

وحذفت تراجم أخرى كلمة (فتاه) وترجمتها الترجمة الحقيقية ، وهى (عبده) مثل الترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم).

فلك أن تتخيل عزيزى المسيحى أن يسوع هو عبد الله ، ورسوله ، وتكذب عليك الكنيسة وتفهمك من خلال هذه التراجم أنه هو ابن الله!!!

هذا على الرغم من أن العهد القديم يؤكد أن الله ليس إنسان ولا ابن إنسان: (٩) أَلَيْسَ اللَّهُ إِنْسَانًا فَيَكْذِبُ وَلَا ابْنُ إِنْسَانٍ فَيَنْدَمُ. (عدد ٢٣: ١٩)

(٩) هَلْ تَقُولُ قَوْلًا أَمَامَ قَاتِلِكَ: أَنَا إِلَهٌ. وَأَنْتَ إِنْسَانٌ لَا إِلَهَ فِي يَدِ طَاعِنِكَ؟ (حزقيال ٢٨: ٩)

(هَكَذَا قَالَ السَّيِّدُ الرَّبُّ: مِنْ أَجْلِ أَنَّهُ قَدْ ارْتَفَعَ قَلْبُكَ وَقُلْتَ: أَنَا إِلَهٌ. فِي مَجْلِسِ الْآلِهَةِ أَجْلِسُ فِي قَلْبِ الْبَحَارِ. وَأَنْتَ إِنْسَانٌ لَا إِلَهَ، وَإِنْ جَعَلْتَ قَلْبَكَ كَقَلْبِ الْآلِهَةِ. حزقيال ٢٨: ٢-٢٨)

(لَا أَجْزِي حُمُوءَ غَضَبِي. لَا أَعُودُ أَخْرِبُ أَفْرَايِمَ لِأَنِّي اللَّهُ لَا إِنْسَانٌ الْقُدُّوسُ فِي وَسْطِكَ فَلَا آتِي بِسَخَطٍ). هوشع ١١: ٩

أَمَّا عِيسَى السَّكَلِيلُ فَقَدْ أَكَّدَ فِي مَوَاضِعَ كَثِيرَةٍ أَنَّهُ إِنْسَانٌ وَابْنُ إِنْسَانٍ: (٤٠) وَلَكِنَّكُمْ الْآنَ تَطْلُبُونَ أَنْ تَقْتُلُونِي وَأَنَا إِنْسَانٌ قَدْ كَلَّمَكُم بِالْحَقِّ الَّذِي سَمِعْتُهُ مِنَ اللَّهِ. هَذَا لَسْمُ يَعْزَلُهُ إِبْرَاهِيمَ. (يوحنا ٨: ٤٠)

(٢٠) فَقَالَ لَهُ يَسُوعُ: «لِلثَّعَالِبِ أُوجِرَةٌ وَلِطُيُورِ السَّمَاءِ أُوكَارٌ وَأَمَّا ابْنُ الْإِنْسَانِ فَلَيْسَ لَهُ أَيْنَ يُسْتَدُ رَأْسُهُ». (متى ٨ : ٢٠)

(١٩) جَاءَ ابْنُ الْإِنْسَانِ يَأْكُلُ وَيَشْرَبُ فَيَقُولُونَ: هُوَذَا إِنْسَانٌ أَكُولٌ وَشَرِيبٌ خَمِرٍ مُحِبٌّ لِلْعَشَّارِينَ وَالْخَطَاةِ. .. (متى ١١ : ١٩)

وهكذا عرفه قائد المائة أيضاً: (٤٧) فَلَمَّا رَأَى قَائِدُ الْمِئَةِ مَا كَانَ مَجْدَ اللَّهِ قَائِلًا: «بِالْحَقِيقَةِ كَانَ هَذَا الْإِنْسَانُ بَارًّا!» (لوقا ٢٣ : ٤٧)

وهكذا عرفه تلاميذه أثناء اتجاه اثنين منهم إلى قرية عمواس أنه إنسان نبي: (٩) فَقَالَ لَهُمَا: «وَمَا هِيَ؟» فَقَالَا: «الْمُخْتَصَّةُ بِيَسُوعَ النَّاصِرِيِّ الَّذِي كَانَ إِنْسَانًا نَبِيًّا مُقْتَدِرًا فِي الْفِعْلِ وَالْقَوْلِ أَمَامَ اللَّهِ وَجَمِيعِ الشَّعْبِ». (لوقا ٢٤ : ١٩)

أما بالنسبة للتراجم الأجنبية فتكاد تجمع كل التراجم على كلمة (عبده) ، على الرغم أن بعض التراجم تشير في هامشها أن الكلمة اليونانية تعني أيضاً (ابن كما تعني عبد). وعلى ذلك يتضح لك لماذا اختارت الكنيسة ترجمة هذه الكلمة بابن بدلاً من عبد ، لتيسر تمرير عقائدها في الثالث. ومنهم من كتبها ابنه مثل ترجمة الملك جيمس ، ثم عدلتها في ترجمتها الحديثة إلى (عبده).

وأرى أنهم عدلوا هكذا لأن ٦٥% من أساقفة إنجلترا اليوم يؤمنون أن عيسى لم يكن إلهاً ، ولم يكن أكثر من رسول لله. تبعاً لما ذكره الشيخ أحمد ديدات في كتابه (أساقفة إنجلترا والوهية المسيح ص ٢٣-٢٤) ، ناقلاً ذلك عن صحيفة (الدلي نيوز) الصادرة بتاريخ ٨٤/٦/٢٥ تحت عنوان: (دراسة مصدمة حول آراء الأساقفة الأنجليكيين) حيث يقول هؤلاء الأساقفة: "إنه لا يلزم النصارى أن يعتقدوا أن المسيح عيسى هو الله".

لقد تم استفتاء ٣١ من ٣٩ من أساقفة إنجلترا ، فأكثر معظمهم — ضمن أشياء أخرى — الوهية عيسى (الكتبة) وقيامته من الموت. وهم بذلك يهددون عقيدتين من

أكثر العقائد الأساسية في المسيحية. ويعززون هذه التصورات العتيقة إلى إنعدام الدقة في الكتاب المقدس.

وتذكر الصحيفة أيضاً أن ١٩ من ٣١ أسقفاً أجريت معهم المقابلة يوافقون على أنه من الكافي: "اعتبار عيسى "المعتمد السامي الإلهي".

ولا يحتاج المرء إلى درجة دراسية علمية في اللغة لكي يفهم أن ذلك يعنى أنه "رسول الله".

وقد قامت نفس هذه المواضع من نفس السفر بتغيير التراجم من عبد إلى ابن أو فتى ٣: ٢٦ ، ٤: ٢٧ ، ٤: ٣٠ !!

(٢٧)لأنه بالحقيقة اجتمع على فتاك القدوس يسوع الذي مسحته هيرودس وبيلاطس البنطي مع أمم وشعوب إسرائيل ٢٨ ليفعلوا كل ما سبقت فعينت يذك ومشورتك أن يكون. ٢٩والآن يا رب أنظر إلى تهديداتهم وأمنح عبيدك أن يتكلموا بكلامك بكل مجاهرة. ٣٠بمذ يدك للشفاء ولتجر آيات وعجائب باسم فتاك القدوس يسوع». (أعمال الرسل ٤: ٢٧-٣٠)

فأعد قراءة هذا النص مع استبدال كلمة فتاك بكلمة (عبدك) كما جاءت في الترجمة اليسوعية (عبدك القدوس يسوع) ، ثم فكر عزيزي المسيحي: هل من الممكن أن يكون عبد الله هو الله نفسه؟

فلك أن تتخيل وأنت تقرأ هذا النص أن عيسى عليه السلام هو عبد الله ورسوله، وهكذا عرفت جماعة المؤمنين الأولى التي تتضرع لله هنا ، وعلمت أن عيسى عليه السلام عبد الله القدوس ، مثل أخيه يوحنا المعمدان ، وأن الله مسحه أى أفرزه نبياً مثل كل المسحاء الذين سبقوه ، وأن الله هو الذى أجرى هذه المعجزات التي قام بها عيسى عليه السلام.

وهذا مصداقاً لقول عيسى عليه السلام لجماعته المؤمنة: (٢٠)وَلَكِنْ إِنْ كُنْتُ بِإِصْنِيعِ اللَّهِ أَخْرَجُ الشَّيَاطِينَ فَقَدْ أَقْبَلَ عَلَيْكُمْ مَلَكُوتُ اللَّهِ. (لوقا ١١: ٢٠)

ومصداقاً لقوله: (أنا لا أقدرُ أن أفعلَ من نفسي شيئاً. كما أسمعُ أدينُ ودينونتي عَادِلَةٌ لَأَنِّي لَا أَطْلُبُ مَشِيئَتِي بَلْ مَشِيئَةَ الْآبِ الَّذِي أُرْسَلْتُي.) يوحنا ٥ : ٣٠

ومصداقاً لما فعله عيسى عليه السلام قبل أن يقوم بمعجزة إحياء لعازر: فعند قراءتك لهذا النص يتبين لك صدق ما كانت تؤمن به الجماعة الأولى ، وما كان يدعو إليه عيسى عليه السلام أنه رسول الله: (٤١) فَرَقَعُوا الْحَجَرَ حَيْثُ كَانَ الْمَيِّتُ مُوضُوعاً وَرَفَعَ يَسُوعُ عَيْنَيْهِ إِلَى فَوْقُ وَقَالَ: «أَيُّهَا الْآبُ أَشْكُرُكَ لِأَنَّكَ سَمِعْتَ لِي ٤٢ وَأَنَا عَلِمْتُ أَنَّكَ فِي كُلِّ حِينٍ تَسْمَعُ لِي. وَلَكِنْ لِأَجْلِ هَذَا الْجَمْعِ الْوَاقِفِ قُلْتُ لِيُؤْمِنُوا أَنَّكَ أُرْسَلْتَنِي.» يوحنا ١١ : ٤١-٤٢

وكذلك قامت التراجم الأجنبية الآتية بترجمة كلمة فتاه عند فاندايك وغيره إلى عبده: فجاءت في ترجمة Einheitsübersetzung و Elberfelder ولوثر لعام ١٥٤٥ و ١٩١٢ و ١٩١٤ و ١٩٨٤ الألمانية:

Der Gott Abrahams, Isaaks und Jakobs, der Gott unserer Väter, hat seinen Knecht Jesus verherrlicht,

- <http://theol.uibk.ac.at/leseraum/bibel/apg1.html#1>
- <http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?APO+3&nomb&nomo&nomd&bi=elberfelder>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=ACTS+3&language=germa...>
- <http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?APO+3&nomb&nomo&nomd&bi=luther>

وغيرتها طبعة Schlachter الألمانية إلى (ابنه).

Der Gott Abrahams und Isaaks und Jakobs, der Gott unsrer Väter, hat seinen Sohn Jesus verherrlicht,

http://www.pfarre-grinzing.at/bibel/sch_html/ebi_Act_3.htm

وشاركتها في هذه الترجمة MSG فقد كتبتها أيضا (ابنه):

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=ACTS+3&language=engli...>

وكتبت الترجمة AMP (خادمه وابنه) وعلقت في الهامش أن الكلمة اليونانية تعني ابن أو طفل أو خادم. ولم يوافقها على هذا الهراء باقى تراجم الكتاب:

13 The God of Abraham and of Isaac and of Jacob, the God of our forefathers, has glorified **His Servant and ^{1c}Son Jesus**
Acts 3:13 The Greek word used here means both "Servant" and "Child" ("Son").

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=ACTS+3&language=engli...>

وقالت التراجم الآتية بأنه (خادمه) فقط:

ASV, Basic eng., CEV eng., Darby eng., RSV, NIV, NLT

- <http://unbound.biola.edu/results/index.cfm?background=none&read=yes&print=yes&Version=asv%3AAmerican...>
- <http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?APO+3&nomb&nomo&nomd&bi=bbe>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=ACTS+3&language=engli...>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=ACTS+3&language=engli...>
- <http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?APO+3&nomb&nomo&nomd&bi=rsv>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=ACTS+3&language=engli...>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=ACTS+3&language=engli...>

وقالت تراجمة الملك جيمس بأنه (ابنه) ، وعدلتها في طبعتها الحديثة إلى خادمه:

The God of Abraham, and of Isaac, and of Jacob, the God of our fathers, hath glorified **his Son Jesus**

- <http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?APO+3&nomb&nomo&nomd&bi=kjv>

13 The God of Abraham, Isaac, and Jacob, the God of our fathers, glorified **His Servant** Jesus,

■ <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=ACTS+3&language=engli...>

وأعتقد أن هذا يكفي ليتبين لك أن عيسى عليه السلام كان عبد الله ورسوله، ونفس الشيء قاموا به في الفقرة ٢٦ من نفس هذا الإصحاح.

← (٣) أعمال الرسل ٨: ٣٧) فَقَالَ فِيلُبُّسُ: «إِنْ كُنْتَ تَوْمَنُ مِنْ كُلِّ قَلْبِكَ بِحُورْ». فَأَجَابَ: «أَنَا أَوْمَنُ لَنْ يَسُوعَ الْمَسِيحَ هُوَ ابْنُ اللَّهِ».

لقد أثبتتها ضمن النص المقدس الموحى به من الله ترجمة فاندرايك ، وكذلك ترجمة كتاب الحياة ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

وحذفتها الترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ولم يعدلا تسلسل الترقيم.

وحذفتها أيضاً الترجمة المشتركة بوضعها بين قوسين معكوفين وقالت فى هامشها: "هذه الآية لا ترد فى معظم المخطوطات القديمة".

← (٤) أعمال الرسل ٩: ٥-٦) فَسَأَلَهُ: «مَنْ أَنْتَ يَا سَيِّدُ؟» فَقَالَ الرَّبُّ: «أَنَا يَسُوعُ الَّذِي أَنْتَ تَضْطَهِّدُهُ. صَغْبٌ عَلَيْكَ أَنْ تَرْفُسَ مَنَاحِسَ». ٦ فَسَأَلَ وَهُوَ مُرْتَعِدٌ وَمُتَحِيرٌ: «يَا رَبُّ مَاذَا تُرِيدُ أَنْ أَفْعَلَ؟» فَقَالَ لَهُ الرَّبُّ: «قُمْ وَادْخُلِ الْمَدِينَةَ فَيَقَالَ لَكَ مَاذَا يَنْبَغِي أَنْ تَفْعَلَ». ٦

لقد أثبتتها ضمن النص المقدس الموحى به من الله ترجمة فاندرايك ، وكذلك ترجمة كتاب الحياة ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

وحذفتها الترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ولم يعدلا تسلسل الترقيم.

وحذفتها أيضاً الترجمة المشتركة بوضعها بين قوسين معكوفين وقالت فى هامشها: "ما ورد بين القوسين لا يرد فى معظم المخطوطات القديمة".

«٥ أعمال الرسل ١٠: ٦ (٦) إِنَّهُ نَازَلَ عِنْدَ سِمْعَانَ رَجُلٍ دَبَّاعٍ بَيْتُهُ عِنْدَ الْبَحْرِ. هُوَ يَقُولُ لَكَ مَاذَا يَنْبَغِي أَنْ تَفْعَلَ.»

لقد أثبتتها ضمن النص المقدس الموحى به من الله ترجمة فاندايك ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

وحذفتها ، ترجمة كتاب الحياة ، الترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) والترجمة المشتركة.

«٦ أعمال الرسل ٢٣: ٩ (٩) فَحَدَّثَ صِيحَاحَ عَظِيمٍ وَنَهَضَ كَتَبَةً قِسْمِ الْفَرِيسِيِّينَ وَطَفِقُوا يُخَاصِمُونَ قَائِلِينَ: «لَسْنَا نَجِدُ شَيْئاً رَدِيّاً فِي هَذَا الْإِنْسَانِ! وَإِنْ كَانَ رُوحٌ أَوْ مَلَكَ قَدْ كَلَّمَهُ فَلَا نُحَارِبُ اللَّهَ.»

لقد أثبتتها ضمن النص المقدس الموحى به من الله ترجمة فاندايك ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده). إلا أن الترجمة الأخيرة أضافت بعد (فماذا لنا) من عند نفسه ليكون لجملة المخطوطة معنى. وحذفتها ترجمة كتاب الحياة وقالت: "قلربما كلمه روح أو ملاك" ، وبتحريفه أخذت أيضاً الترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) والترجمة المشتركة.

«٧ أعمال الرسل ٢٤: ٦-٨ (٦) وَقَدْ شَرَعَ أَنْ يُنَجِّسَ الْهَيْكَلَ أَيْضاً أَمْسَكَاهُ وَأَرَدْنَا أَنْ نَحْكُمَ عَلَيْهِ حَسَبَ نَامُوسِنَا. ٧ فَأَقْبَلَ لِسِيَّاسُ الْأَمِيرِ بَعُفْ شَدِيدٌ وَأَخَذَهُ مِنْ بَيْنِ أَيْدِينَا ٨ وَأَمَرَ الْمُشْتَكِينَ عَلَيْهِ أَنْ يَأْتُوا إِلَيْكَ. وَمِنْهُ يُمَكِّنُكَ إِذَا فَحَصْتَ أَنْ تَعْلَمَ جَمِيعَ هَذِهِ الْأُمُورِ الَّتِي نَشْتَكِي بِهَا عَلَيْهِ.»

لقد أثبتتها ضمن النص المقدس الموحى به من الله ترجمة فاندايك ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) وترجمة كتاب الحياة.

وحذفتها الترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم). وحذفتها أيضاً الترجمة المشتركة ، بوضعها بين قوسين معكوفين وقالت في هامشها: "ما ورد بين الآية ٦ و ٨ بين القوسين لا يرد في معظم المخطوطات القديمة".

فلماذا تتمسك بها باقى الكنائس التى تذكرها؟ وماذا نفهم من هذا: هل هذا وحى الله تبعاً لأحد الكتب المقدسة ، وإضافة من الشيطان فى كتاب آخر؟ أتمنى أن يعلق القمص زكريا بطرس على هذا!

← (٨) أعمال الرسل ٢٨: ١٦ (١٦) وَلَمَّا أُتِينَا إِلَى رُومِيَّةَ سَلِّمَ قَائِدُ الْمِئَةِ الْأَسْرَى إِلَى رَئِيسِ الْمُعَسْكَرِ وَأَمَّا بُولُسُ فَأَذِنَ لَهُ أَنْ يُقِيمَ وَحْدَهُ مَعَ الْعَسْكَرِيِّ الَّذِي كَانَ يَحْرُسُهُ.

لقد أثبتتها ضمن النص المقدس الموحى به من الله ترجمة فاندايك بمفردها. وحذفتها ترجمة كتاب الحياة ، الترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، والترجمة المشتركة.

← (٩) أعمال الرسل ٢٨: ٢٩ (٢٩) وَلَمَّا قَالَ هَذَا مَضَى الْيَهُودُ وَلَهُمْ مُبَاحَثَةٌ كَثِيرَةٌ فِيمَا بَيْنَهُمْ.

لقد أثبتتها ضمن النص المقدس الموحى به من الله ترجمة فاندايك، وترجمة كتاب الحياة ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

وحذفتها الترجمة اليسوعية برقمها من النص، ولم تعدل تسلسل الترقيم، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، ووضعها الترجمة المشتركة بين قوسين معكوفين ، أى أخرجتها من النصوص الموحى بها من عند الله ، وعلقت على هذا قائلة: "هذه الآية لا ترد فى معظم المخطوطات القديمة".

■ سادساً: من الرسائل:

← (١) رومية ٨: ١ (إِذَا لَا شَيْءَ مِنَ الدَّيْتُونَةِ الْآنَ عَلَى الَّذِينَ هُمْ فِي الْمَسِيحِ يَسُوعَ السَّالِكِينَ لَيْسَ حَسَبَ الْجَسَدِ بَلْ حَسَبَ الرُّوحِ).

وقد أثبتتها ضمن النص المقدس الموحى به من الله ترجمة فاندايك ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، إلا أنها أضافت (بحسب الجسد) بدلاً من النص الذي تحته خط.

وحذفتها ترجمة كتاب الحياة ، والترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، والترجمة المشتركة.

← (٢) رومية ١١: ٦ (فَإِنْ كَانَ بِالنَّعْمَةِ فَلَيْسَ بَعْدَ بِالْأَعْمَالِ وَإِلَّا فَلَيْسَتْ النَّعْمَةُ بَعْدَ نِعْمَةٍ. وَإِنْ كَانَ بِالْأَعْمَالِ فَلَيْسَ بَعْدَ نِعْمَةٍ وَإِلَّا فَالْعَمَلُ لَا يَكُونُ بَعْدَ عَمَلًا).

وقد أثبتتها ضمن النص المقدس الموحى به من الله ترجمة فاندايك.

وحذفتها ترجمة كتاب الحياة ، والترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

وقالتها الترجمة المشتركة هكذا: "فإذا كان الاختيار بالنعمة، فما هو إذا بالأعمال، وإلا لما بقيت النعمة نعمة". ثم قالت عن الجملة التي وضعت تحتها خطاً ، إنها غير موجودة في بعض المخطوطات.

← (٣) رومية ١٣: ٩ (لَأَنَّ «لَا تَرَبَّنَ لَا تَقْتُلْ لَا تَسْرِقْ لَا تَشْهَدْ بِالزُّورِ لَا تَشْتَهَ» وَإِنْ كَانَتْ وَصِيَّةٌ أُخْرَى هِيَ مَجْمُوعَةٌ فِي هَذِهِ الْكَلِمَةِ: «أَنْ تُحِبَّ قَرِيْبَكَ كَنَفْسِكَ»).

وقد أثبتتها ضمن النص المقدس الموحى به من الله ترجمة فاندايك ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، وترجمة كتاب الحياة.

وحذفتها الترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) والترجمة العربية المشتركة.

← (٤) رومية ١٤: ٢١ (٢١ حَسَنَ أَنْ لَا تَأْكُلَ لَحْماً وَلَا تَشْرَبَ خَمْراً وَلَا شَيْئاً يَصْنَعُ بِهِ أَخُوكَ أَوْ يَغْثَرُ أَوْ يَضْعَفُ).

وقد أثبتتها ضمن النص المقدس الموحى به من الله ترجمة فاندايك ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

وحذفت ترجمة كتاب الحياة (بصطدم) و(أو يضعف) ، فقالت: "فمن الصواب ألا تأكل لحماً ولا تشرب خَمْراً ، ولا تفعل شيئاً يتغثر فيه أخوك". ووافقت الترجمة اليسوعية من ناحية المعنى ، وحذفت أيضاً ما حذفه كتاب الحياة ، وكذلك الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) والترجمة العربية المشتركة.

← (٥) رومية ١٦: ٢٤ (٢٤ نِعْمَةً رَبَّنَا يَسُوعَ الْمَسِيحَ مَعَ جَمِيعِكُمْ. آمِينَ).

وقد أثبتتها ضمن النص المقدس الموحى به من الله ترجمة فاندايك ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، وترجمة كتاب الحياة

وحذفتها الترجمة اليسوعية وكتبت رقم الجملة بين قوسين بعدها ثلاث نقاط.

وحذفتها أيضاً الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) برقمها ولم تعدل تسلسل الترقيم. ووضعته الترجمة العربية المشتركة بين قوسين معكوفين ، أى أسقطت قداساتها ، وكتبت فى هامشها: "هذه الآية لا ترد فى معظم المخطوطات القديمة".

← (٦) كورنثوس الأولى ٦: ٢٠ (٢٠ لِأَنَّكُمْ قَدْ اشْتَرَيْتُمْ بِثَمَنِ. فَمَجِّدُوا اللَّهَ فِي أَجْسَادِكُمْ وَفِي أَرْوَاحِكُمْ الَّتِي هِيَ لِلَّهِ).

وقد أثبتتها ضمن النص المقدس الموحى به من الله ترجمة فاندايك.

وحذفتها الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) ، وترجمة كتاب الحياة ، والترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، والترجمة العربية المشتركة.

←٧) هذا بالإضافة إلى الكثير من المواضع في كل الكتاب ، التي أضافوا فيها قبل كلمة يسوع كلمة الرب: مثل كورنثوس الثانية ٤: ١٠ (١٠ حاملين في الجسد كل حين إماتة الرب يسوع، لكي تظهر حياة يسوع أيضا في جسدنا.)

وقد أثبتتها طبعة فاندايك بمفردها.

وحذفتها الترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده)، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، وترجمة كتاب الحياة ، والترجمة العربية المشتركة.

وبعض التراجم الأجنبية أضافت كلمة الرب مرتين في هذا النص:

مثل ترجمة لوثر لعام ١٥٤٥:

10und tragen allezeit das Sterben des HERRN Jesu an unserm Leibe, auf daß auch das Leben des HERRN Jesu an unserm Leibe offenbar werde.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=2COR+4&language=germa...>

وحذفتها في طبعة ١٩١٢:

¹⁰ Wir * * tragen allezeit das Sterben Jesu an unserm Leibe, damit auch das Leben Jesu an unserm Leibe offenbar werde.

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?2KO+4&nomb&nomo&nomd&bi=luther>

وأعادتها مرة أخرى عام ١٩١٤:

und tragen allezeit das Sterben des HERRN Jesu an unserm Leibe, auf daß auch das Leben des HERRN Jesu an unserm Leibe offenbar werde.

<http://unbound.biola.edu/results/index.cfm?background=none&read=yes&print=yes&Version=german%5Fluthe...>

ثم حذفتها في طبعة عام ١٩٨٤:

¹⁰Wir ^btragen allezeit das Sterben Jesu an unserm Leibe, damit auch das Leben Jesu an unserm Leibe offenbar werde.

<http://www.bibel-online.net/buch/47.2-korinther/4.html#4.1>

ووضعتها ترجمة الملك جيمس في الأولى وحذفتها في الثانية ، وكذلك فعلت أيضاً ترجمة Webster لعام ١٨٣٣:

¹⁰ Always bearing about in the body the dying of the Lord Jesus, that the life also of Jesus might be made manifest in our body.

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?2KO+4&nomb&nomo&nomd&bi=kjv>

وحذفتها في الاثنين طبعة RSV والطبعة الدولية الحديثة:

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?2KO+4&nomb&nomo&nomd&bi=rsv>

← ٨) وأضافوا فيها بعد كلمة الرب كلمة يسوع المسيح أو المسيح يسوع. مثل كورنثوس الأولى ١٦: ٢٢ (٢٢) بَنَ كَانَ أَحَدٌ لَا يُحِبُّ الرَّبَّ يَسُوعَ الْمَسِيحَ فَلْيَكُنْ أَنَاتِيمًا) ، وكذلك كورنثوس الأول ١٦: ٢٣

وقد أثبتت قداستها ترجمة فاندايك والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

وأثبتت أنها غير مقدسة ولا موحى بها من الله الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) والترجمة العربية المشتركة ، والترجمة اليسوعية ، وترجمة كتاب الحياة.

← ٩) وأضافوا في أفسس ٣: ١٤ بعد كلمة الأب كلمة (ربنا يسوع المسيح):
(٤) إِسْبَبْ هَذَا أَحْنِي رُكْبَتِي لَدَى أَبِي رَبَّنَا يَسُوعَ الْمَسِيحَ

وقد أثبتت قداستها ترجمة فاندايك ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

وأثبتت أنها غير مقدسة ولا موحى بها من الله الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) والترجمة العربية المشتركة ، والترجمة اليسوعية ، وترجمة كتاب الحياة.

فهل رأيتم تحريف أكبر من ذلك؟ هل صدقتم كل ما قاله علماء نصوص الكتاب المقدس؟ من الذى جعل يسوع إلهاً؟ إنها الكنيسة المسئولة عن ترجمة هذا الكتاب أو عى الأقل اعتماد ترجمته.

← (١٠) وأضافوا أيضاً بعد كلمة الرب كلمة يسوع المسيح في رسالة تيموثاوس الثانية ٤: ٢٢ (٢٢) الرَّبُّ يَسُوعُ الْمَسِيحُ مَعَ رُوحِكَ. النِّعْمَةُ مَعَكُمْ. آمِينَ).

وقد أثبتت قداستها ترجمة فاندايك ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده).

وأثبتت أنها غير مقدسة ولا موحى بها من الله الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) والترجمة العربية المشتركة ، والترجمة اليسوعية ، وترجمة كتاب الحياة.

← (١١) ومن رسالة تسالونيك الأولى ١: ١ : أَضَافُوا أَيْضاً (ابُولُسُ وَسِيلَوَانُسُ وَتِيمُوثَاوُسُ ، إِلَى كَنِيسَةِ التَّسَالُونِيكِيِّينَ ، فِي اللَّهِ الْآبِ وَالرَّبِّ يَسُوعَ الْمَسِيحِ . نِعْمَةً لَكُمْ وَسَلَامًا مِنْ اللَّهِ أَبِينَا وَالرَّبِّ يَسُوعَ الْمَسِيحِ).

وقد أثبتت قداستها ترجمة فاندايك ، وترجمة كتاب الحياة.

وأثبتت أنها غير مقدسة ولا موحى بها من الله الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) والترجمة العربية المشتركة ، والترجمة اليسوعية.

لذلك حذفها أيضا الترجمة الدولية الحديثة NIV و RSV و MSG و NASB

و ESV

- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=1THES+4&language=engl...>
- <http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?1TE+1&nomb&nomo&nomd&bi=rsv>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=1THES+1&language=engl...>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=1THES+1&language=engl...>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=1THES+1&language=engl...>

← (١٢) رسالة يوحنا الأولى ٤ : ٣ (وَكُلُّ رُوحٍ لَا يَعْتَرِفُ بِيَسُوعَ الْمَسِيحِ أَنَّهُ قَدْ جَاءَ فِي الْحَسَدِ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ. وَهَذَا هُوَ رُوحٌ ضِدُّ الْمَسِيحِ الَّذِي سَمِعْتُمْ أَنَّهُ يَأْتِي، وَالْآنَ هُوَ فِي الْعَالَمِ).

وقد أثبتت قداستها ترجمة فاندايك ، وترجمة كتاب الحياة.

وأثبتت أنها غير مقدسة ولا موحى بها من الله الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) والترجمة اليسوعية والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) والترجمة المشتركة.

← (١٣) رسالة يوحنا الأولى ٥ : ٧-٨ (فَإِنَّ الَّذِينَ يَشْهَدُونَ فِي السَّمَاءِ هُمْ ثَلَاثَةٌ: الْآبُ، وَالْكَلِمَةُ، وَالرُّوحُ الْقُدُسُ. وَهُوَ لَأَ الثَّلَاثَةُ هُمْ وَاحِدٌ. ٨ وَالَّذِينَ يَشْهَدُونَ فِي الْأَرْضِ هُمْ ثَلَاثَةٌ: الرُّوحُ، وَالْمَاءُ، وَالدَّمُ. وَالثَّلَاثَةُ هُمْ فِي الْوَاحِدِ).

وأثبت قدسية هذا النص فاندايك والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده)

وحذفته الترجمة العربية المشتركة وكتاب الحياة ذلك بوضعها بين قوسين معكوفين ، أى أخرجتها من كونها من المتن المقدس إلى كونها شرح لأحد المترجمين ، والترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) ، والترجمة اليسوعية وقالاهما: (فَإِنَّ الَّذِينَ يَشْهَدُونَ ثَلَاثَةً. ٨ الرُّوحُ، وَالْمَاءُ، وَالدَّمُ وَهُوَ لَأَ الثَّلَاثَةُ مُتَّفَقُونَ). وهناك فرق كبير بين كون الشهود ثلاثة ، وبين كون الثلاثة واحد ، كما تريد الكنيسة أن تفهم أتباعها. وهناك فرق أيضاً بين كون الروح والماء والدم متفقون ، وبين (هم فى الواحد).

مع الأخذ فى الاعتبار أن ترجمة كتاب الحياة وضعت النص السابع فقط بين قوسين معكوفين ، أى أخرجتها من النص المقدس ، ولم تُخرج أيضاً عبارة (وَالَّذِينَ يَشْهَدُونَ فِي الْأَرْضِ) ، وقالت الترجمة المشتركة فى هامشها بعد أن ذكرت النص المحذوف: هذه الإضافة وردت فى بعض المخطوطات اللاتينية القديمة.

فلماذا لم يبحث القمص زكريا بطرس عن الذى قام بإدخال هذا النص إلى داخل هذه المخطوطات؟ مع الأخذ فى الاعتبار أن هذا النص من أهم النصوص الدالة

على عقيدة التثليث لدى المسيحيين. فهل كنت تعلم ذلك أيها القمص زكريا بطرس؟ فإن كنت لا تعلمه فهذا تقصير منك كبير وإهمال في واجبك وأنت رجل دين. وإن كنت تعلمه فهذا إضلال متعمد يأخذك عليه أتباعك من المسيحيين.

«١٤) رؤيا يوحنا ١: ٥-٦ (وَمِنْ يَسُوعَ الْمَسِيحِ الشَّاهِدِ الْأَمِينِ، الْبَكْرِ مِنَ الْأَمْوَاتِ، وَرئيسِ مُلُوكِ الْأَرْضِ. الَّذِي أَحْبَبْنَا، وَقَدْ غَسَلْنَا مِنْ خَطَايَانَا بِدَمِهِ، وَجَعَلَنَا مُلُوكًا وَكَهَنَةً لِلَّهِ أَبِيهِ، لَهُ الْمَجْدُ وَالسُّلْطَانُ إِلَى أَبَدِ الْأَبَدِينَ. آمِينَ.)

ترجمة فاندايك.

فانظر التلاعب في هذا الكتاب ، ليؤكد كل من أصحاب الطوائف عقيدته! ففي الوقت الذي حذفت فيه ترجمة فاندايك البروتستانتية أن الله أبأ يسوع ، صدقت ترجمة الآباء اليسوعيين وأضافت أن الله هو إله يسوع: (وَجَعَلَ مِنَّا مَمْلَكَةً مِنَ الْكَهَنَةِ لِلَّهِ وَأَبِيهِ).

ثم جاءت الترجمة العربية المشتركة ووافقت ترجمة فاندايك على أن كون الله أبأ يسوع. ثم غيرتها الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) وأكدت أن الله هو إله يسوع، أي أن يسوع عبد الله ، ثم جاءت الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) وخالفت ما جاءت به الترجمة السابقة وترجمة الآباء اليسوعيين وجعلت الله أبأ فقط ليسوع. وهكذا يتلاعبون بالكتاب الذي ينسبونه لله، دون أن يشعر المسيحيون البسطاء بهذا.

أما التراجم الأجنبية فكان رأيها كالآتي:

er hat uns zu Königen gemacht und zu Priestern vor Gott, seinem Vater. (Einheitsübersetzung)

<http://theol.uibk.ac.at/leseraum/bibel/offb1.html#1>

والملاحظ في هذه الترجمة وفي الكثير غيرها وجود فاصلة بعد الكلمة التي ترجمت (إلهه) ، ثم جاءت كلمة (أبيه) وهي تعني (إلهه التي تعني أيضاً أبيه) ووافقت على ذلك ترجمة لوثر لعام ١٥٤٥ ، ولأحظ وضع الفاصلة ورفعها من ترجمة للأخرى:

6und hat uns zu Königen und Priestern gemacht vor Gott und seinem Vater,

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=REV+1&language=german...>

وغيرها لوثر ١٩١٢ ووضع الفاصلة:

und uns * * * zu Königen und Priestern gemacht hat vor Gott, seinem Vater,

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?APE+1&nomb&nomo&nomd&bi=luther>

ثم ندم لوثر ١٩١٤ وحذف الفاصلة:

und hat uns zu Königen und Priestern gemacht vor Gott und seinem Vater,

<http://unbound.biola.edu/results/index.cfm?background=none&read=yes&print=yes&Version=german%5Fluthe...>

ووخزه ضميره فغيرها لوثر ١٩٨٤ ووضع الفاصلة:

“und uns “zu Königen und Priestern gemacht hat vor Gott, seinem Vater,

http://www.bibel-online.net/buch/66_offenbarung/1.html#1.1

وترجمة Schlavhter الألمانية أيضاً

zu Priestern für seinen Gott und Vater:

http://www.pfarre-grinzing.at/bibel/sch_html/ebi_Rev_1.htm

وكانت الترجمات الإنجليزية مثل الترجمات الألمانية أيضاً. فترجمة AMP

وترجمة RSV نقول (إِلَهِهِ وَأَبِيهِ) واعتبرت أن يسوع عبداً لله:

priests to His God and Father

■ <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=REV+1&language=englis...>

■ <http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?APE+1&nomb&nomo&nomd&bi=rsv>
sv

ووافقتها ترجمة ASV وترجمة NLV وترجمة Webster 1833:

- <http://unbound.biola.edu/results/index.cfm?background=none&read=yes&print=yes&Version=asv%3AAmerican...>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=REV+1&language=englis...>
- <http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?APE+1&nomb&nomo&nomd&bi=webster>

ووافقتها ترجمة Basic Eng.

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?APE+1&nomb&nomo&nomd&bi=bbe>

ووافقتها ترجمة CEV Eng. وترجمة ESV Eng. وترجمة Darby

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=REV+1&language=englis...>

ووافقتها ترجمة KJ21 Eng وترجمة NLT

- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=REV+1&language=englis...>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=REV+1&language=englis...>

ووافقتها ترجمة KJV Eng. وترجمة NIV وترجمة الملك جيمس الحديثة

- <http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?APE+1&nomb&nomo&nomd&bi=kjv>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=REV+1&language=englis...>
- <http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=REV+1&language=englis...>

وبالإختصار فكل التراجم الإنجليزية التي اطلعت عليها واقتبست منها تعتبر عيسى عليه السلام في هذا النص عبد الله ، وأن الله هو إلهه وأبيه بمعنى إلهه أيضاً، وهذا ما أكده عيسى عليه السلام للتلاميذ حينما قال: (إِنِّي أَصْعَدُ إِلَى أَبِي وَأَبِيكُمْ وَإِلَهِي وَإِلَهَكُمْ) يوحنا ٢٠: ١٧ ، فقد اعتبر الله أبى المؤمنين ، كما قال أيضاً إن المؤمنين هم أبناء الله وأحبائه: (١٢) وَأَمَّا كُلُّ الَّذِينَ قَبِلُوهُ فَأَعْطَاهُمْ سُلْطَانًا أَنْ يَصِيرُوا

أَوْلَادَ اللَّهِ أَيِ الْمُؤْمِنُونَ بِاسْمِهِ. ١٣ الَّذِينَ وَلِدُوا لَيْسَ مِنْ دَمٍ وَلَا مِنْ مَشِيئَةِ جَسَدٍ وَلَا مِنْ مَشِيئَةِ رَجُلٍ بَلْ مِنَ اللَّهِ. (يوحنا ١: ١٢-١٣ ، كما جاءت في العهد القديم على كل عباد الله المؤمن والفاجر: (فرأى الربُّ ورَدَّلَ مِنَ الْغَيْظِ بَنِيهِ وَبَنَاتِهِ) تثنية ٣٢: ١٩ ، وأوضح في المزامير أن معنى إطلاق كلمة إله أو ابن الله على بشر أنه عبد الله ، ولا تعنى أنه إله أو متحد مع إله: (٦ أَنَا قُلْتُ إِنَّكُمْ آلَهِةٌ وَبَنُو الْعَلِيِّ كُتُّكُمْ. لَكِنْ مِثْلَ النَّاسِ تَمُوتُونَ وَكَأَحَدِ الرُّؤَسَاءِ تَسْقُطُونَ.) مزامير ٨٢: ٦-٧

← (١٥) رُؤْيَا يُوْحَنَّا ١: ١١ (١١ أَقَاتِلًا: «أَنَا هُوَ الْأَلْفُ وَالْإِثْنَانُ. الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ. وَ الَّذِي تَرَاهُ اكْتُبْ فِي كِتَابٍ وَأَرْسِلْ إِلَى السَّبْعِ الْكَتَائِبِ الَّتِي فِي أَسْيَاءَ: إِلَى أَفْسُسَ، وَإِلَى سَمِيرَنَّا، وَإِلَى بَرْغَامُسَ، وَإِلَى ثِيَاتِيرَا، وَإِلَى سَارْدِسَ، وَإِلَى فِيلَادَلْفِيَّا، وَإِلَى لَافُودِيكِيَّةَ».)

وقد أثبتت قداستها ترجمة فاندايك.

وحذفتها الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) من كتاب الله لأن الله لم يوحى بها وكذلك فعلت الترجمة اليسوعية والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) والترجمة المشتركة ، وترجمة كتاب الحياة.

← (١٦) تيموثاوس الأولى ٣: ١٦ (١٦ أَوْبَاإِجْمَاعٍ عَظِيمٍ هُوَ سِرُّ التَّقْوَى: اللَّهُ ظَهَرَ فِي الْجَسَدِ)

وقد كتبتها هكذا ترجمة فاندايك ، وترجمة كتاب الحياة لتمرر عقيدة حلول الله في الجسد.

وتخلصت من هذه المشكلة الترجمة اليسوعية ، وقالت: "قد أظهر في الجسد". وقالتها الترجمة الكاثوليكية (بولس باسيم) هكذا: "قد أظهر بشراً". والكلمة بهذا الشكل تُشير بالطبع إلى التقوى التي ظهرت في الجسد وليس الله. وتؤكد هذا الترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده) وكذلك الترجمة العربية المشتركة فقد قالت: "ولا خلاف أن سر التقوى عظيم: "الذي ظهر في الجسد".

ومن التراجم الأوربية من يؤكد أنها تعنى (الذى) ، ومنهم من يقول إنها تعنى (الله). ومن هذه التراجم ترجمة لوثر، التى أبدلت كلمة إله أو الله، كما يحلو للتراجم العربية أن تترجمها ، بكلمة (المسيح) أو بكلمة (يسوع) أو بكلمة (هو) أو بكلمة (الذى):

16Und kündlich groß ist das gottselige Geheimnis: Gott ist offenbart im Fleisch, (1545)

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=1TIM+3&language=germa...>

¹⁶ Und groß ist, wie jedermann bekennen muß, das Geheimnis des Glaubens: Er ist * offenbart im Fleisch (1912)

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?1TI+3&nomb&nomo&nomd&bi=luther>

Und kündlich groß ist das gottselige Geheimnis: Gott ist offenbart im Fleisch, gerechtfertigt im Geist, (1914)

<http://unbound.biola.edu/results/index.cfm?background=none&read=yes&print=yes&Version=german%5Fluthe...>

¹⁶Und groß ist, wie jedermann bekennen muß, das Geheimnis des Glaubens: Er ist ^b offenbart im Fleisch (1984)

<http://www.bibel-online.net/buch/54.1-timotheus/3.html#3.1>

وقالتها ترجمة Worldwide بطريقة تبدو فيها أنها تستجمل القارئ إلى أبعد مدى ، فقد قالتها (نحن رأينا الله كإنسان):

16God's plan is very great as we all know. Here it is: we saw God as a man;

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=1TIM+3&language=engli...>

وقالتها طبعة RSV (هو):

¹⁶ Great indeed, we confess, is the mystery of our religion: He was manifested in the flesh,

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?1TI+3&nomb&nomo&nomd&bi=rsv>

وذكرت ترجمة NLV ما يُشير إلى عقيدتها بغض النظر عما يقوله النص ، فقد قالت (من المهم أن تعلم أن سر حياة المتأله الذى هو المسيح أتى على الأرض كرجل):

16It is important to know the secret of Godlike living, which is: Christ came to earth as a Man.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=1TIM+3&language=engli...>

وذكرتها ترجمة NLT صراحة دون موارد ، ولكنها ذكرت الترجمة الحقيقية فى هامشها السفلى ، وصرحت أنها فى اليونانية (الذى) وبعض المخطوطات (الله)!! فقالت: (بدون تساؤل: هذا هو السر العظيم للإيمان: المسيح ظهر فى اللحم):

16Without question, this is the great mystery of our faith: Christ^{el} appeared in the flesh

1 Timothy 3:16 Greek Who; some manuscripts read God.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=1TIM+3&language=engli...>

وبمثل هذا قالت أيضاً ترجمة الملك جيمس الحديثة والقديمة، مع إبدال كلمة (المسيح) بكلمة (الله):

16 And without controversy great is the mystery of godliness: God^{el} was manifested in the flesh,

1 Timothy 3:16 NU-Text reads Who.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=1TIM+3&language=engli...>

ثم اقرأ التحريف المقدس: لقد قلبت طبعة NIRV كلمة (الذى) إلى (يسوع):

16There is no doubt that godliness is a great mystery. Jesus appeared in a body.

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=1TIM+3&language=engli...>

وقالتهتر ترجمة ESV (هو) ، وعلقت فى هامشها أن النص اليونانى هو (الذى) لكن بعض المخطوطات تذكرها (الله) ، والبعض (التي): أى لا يوجد (المسيح).

16Great indeed, we confess, is the mystery of godliness: He^{lel} was manifested in the flesh,

1 Timothy 3:16 Greek *Who*; some manuscripts *God*; others *Which*
<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=1TIM+3&language=engli...>

ولا توجد طبعة كتبته (الذى) غير ثلاث ترجمات إنجليزية وأضافت قبل الذى كلمة (هو) ، مثل Basic eng. و ASV

¹⁶ And without argument, great is the secret of religion: He who was seen in the flesh,

<http://www.mf.no/bibelprog/mb.cgi?1TI+3&nomb&nomo&nomd&bi=bbe>

فماذا يعنى هذا؟ هل هؤلاء قدسوا هذا الكتاب أو مخطوطاته أو حتى ترجماته؟ هل هؤلاء أناس آمناء يثق المسيحي على عقيدته معهم؟ هل تُرجم بذلك الكتاب الذى تُقدسه ترجمة صحيحة؟

ولم يتوقف هذا التحريف على العهد الجديد فقط ، بل العهد القديم ملئ أيضاً بمثل هذا التحريف ، وخاصة فيما يتعلق بالإشارة إلى الرسول عليه الصلاة والسلام. فحتى دون أن نتجادل حول ماهية هذه الكلمة أو تلك ، تجدك تشك فى نوايا الكنيسة بشأن نص معين. لأن ترجمته غير مطابقة بالمرّة ، ولكنها قالتها هكذا ليصبح المسيح عيسى ابن مريم ، هو النبي المصطفى لآخر الزمان. ونسوا أن هذا النبي مُرسل من عند الله ، فجعلوا عيسى ^{عليه السلام} يجمع فى طبيّاته الثلاثة: فأصبح عندهم هو الله الراسل ، وهو الرسول المرسل ، وهو الروح القدس.

ولمن أراد الإستزادة فى اختلافات العهد القديم فعليه بالرجوع إلى كتابى (البهريز فى الكلام اللى يغيظ).

وأحد هذه النصوص التى يتلاعبون فيها ، وخاصة إذا كانت تُشير إلى الرسول صلى الله عليه وسلم هو نص إشعياء ٩ : ٦ (لأنّه يُولَدُ لَنَا وَلَدٌ وَنُعْطَى ابْنًا وَتَكُونُ الرِّيَاسَةُ عَلَى كَتِفِهِ وَيُدْعَى اسْمُهُ عَجِيباً مُشِيراً إِلَيْهَا قَدِيراً أَباً أَبَدِيّاً رَيْنَسَ السَّلامِ).

فقد أثبتت ترجمة فاندايك أنها هكذا أوحى بها من عند الله ، وهكذا ذكرتها طبعة كتاب الحياة ، والترجمة اليسوعية ، والترجمة الكاثوليكية (أغناطيوس زياده)، وكذلك الترجمة المشتركة. أى اتفقت كل التراجم العربية على أن المولود هو إلهاً قديراً.

على الرغم من أن لفظة إله أطلقت مجازاً على الأنبياء (هوشع ١٢: ٣-٤) و(صموئيل الأول ٩: ٩) أو القاضى الشرعى (الخروج ٢١: ٥-٦) ، أو القوى (التكوين ٦: ١-٢) ، كما أطلقت على الشيطان (كورنثوس الثانية ٤: ٤). ومن هنا نفهم أن كلمة إله هنا تعنى الذى له الحكم والقضاء والسلطان على الناس. فإذا انصرف المعنى إلى القاضى الشرعى أو النبى كان هذا السلطان والحكم حكم الله ، وإذا انصرف إلى غضب الله أو الكفر كان هذا سلطان الشيطان. والنص الذى نحن بصده يقصد به بالطبع النبى الذى سيكون خاتم النبوة على كتفه. لكننا لسنا بصدد التفسير والتحليل ، ولكننا بصدد إثبات التحريف فى الترجمة.

وترجم النص فى التراجم الأجنبية (إلهاً) ، إلا أن علماء اللغة فى شرحهم لهذا النص مثل كلارك قال إنه رسول: "the Messenger of the Great Counsel." وسار على نفس هذا الدرب غيره أيضاً ، فهى عند علماء اللغة إشارة إلى المسيح.

فيقول Barnes أنها تشير إلى المسيح (نبى آخر الزمان)، الذى طال انتظار مولده ومجيئه.:

The vision of the prophet is, that the long-expected Messiah is born.

ويقول Barnes أيضاً إن كلمة إله هنا لا يُراد بها الله ، ولكنها تشير إلى واحد مُعَيَّن من وسط آخرين ، وتستمر شريعته للأبد ، على الرغم من أن هذه الكلمة قد تُشير أيضاً إلى الإله الحقيقى ، كما استعملها إشعياء ١٠: ٢١. وتُشير أيضاً إلى البطل أو الفاتح أو الملك أو الشخص العظيم الهيبه. وعلى ذلك فربما تشير إلى بطل أو عظيم يستمد سلطته وقوته من الله. أما فيما يتعلق بترجمتها كإله ، فهذا يتعلق بعبادات الشرقيين ، الذين ينسبون كل المنح والعطايا الإلهية إلى الملوك أو العظماء.

ويرى أيضاً أن المسيحاً يطلق عليه القوة الإلهية ، أو البطل الإلهى. وهذا لكى يُذكر هذا الاسم الناس بسلطان الله وقوته.

ونسى قول نفسه أن هذه الترجمة تأثرت بعادات الشرقيين الوثنيين الذين ينسبون كل المنح والعطايا الإلهية للملوك!! ألا يدل هذا على تحريف الكتاب وعقيدته بما يتناسب مع الهيئة التى نُقِّد لها هذه التراجم؟

وبعد كل ما كان من صفات يسوع من ضعف وذل ومهانة وهوان يرى Barnes أن هذا الاسم ينطبق على يسوع العهد الجديد. فعجباً له ولعلمه!!

ويقول Darby إنها تشير إلى تدخل الله بقوة لتأسيس المباركة الكاملة فى شخص المسيحاً. أى إنها تشير إلى المسيحاً وليس إلى الله:

Consequently we have the whole sequel of the people's history, of the directions given to the remnant, and of God's intervention in power for the establishment of full blessing in the Person of the Messiah.

وقال Wesley و Gill :

all which is owing to the child here said to be born, by whom we are to understand the Messiah.

أما الكلمة المستخدمة هنا بمعنى إله ، وهى تحت رقم H410 فى قاموس Strong's Hebrew and Greek Dictionary فهى تعنى أيضاً الشخص العظيم، الخير ، المثالى. ومن هنا كان تمسكنا بفهم هذا الجزء على أنه يشير إلى صفات المسيحاً. لأنه لا يعقل أن يولد الإله العظيم القدوس من فرج امرأة جاهلاً ، يتبول ويتبرز على نفسه وفى ملابسه ، ويحتاج لأحد من خلقه ليُطهَّره ، فإن لم يجد يظن نجساً حتى يتوفر له ذلك. الأمر الذى يتنافى مع القداسة الكلية له.

shortened from H352; strength; as adjective mighty; especially the almighty (but used also of any deity): - God (god), X goodly, X great, dol, might (-y one), power, strong.

وكانت طبعة Darby أمينة في النقل وذكرت أن هذه الكلمة ممزقة فى النسخ بصورة يصعب التعرف عليها:

For unto us a child is born, unto us a son is given; and the government shall be upon his shoulder; and his name is called Wonderful, Counsellor, **Mighty ĀfĀfĀ, Ā¹God**, Father of Eternity, Prince of Peace. .

<http://bible.gospelcom.net/bible?showfn=on&showxref=on&interface=print&passage=ISA+9&language=englis...>

وحسم هذا الخلاف الدكتور الشَّعَّاس ماهر إسحق ، أستاذ العهد القديم واللاهوت بالكلية الإكليريكية ، واللغة القبطية بمعهد اللغة القبطية بالقاهرة فى كتابه الظهورات الإلهية ص ٢٠ ، وقال إن كلمة إله وردت فى السبعينية ملاك ، وهى تعنى رسول أو مبعوث.

فلك أن تتخيل أن الرسول أصبح الراسل ، وأن العبد أصبح الإلهاً فى الترجمة ليشعر البسطاء أن هذا إشارة إلى مولد من يؤلهونه ، ونسوا أنه لم يُؤثَّر أن وجد على ظهر يسوع خاتم النبوة ، ونسوا أن خاتم النبوة هذا ثابت وجوده بين ظهرائى الرسول عليه الصلاة والسلام.

وهذا موضوع شيق للغاية ، وقد أفردت له كتاباً كاملاً ، وهو (عيسى ليس المسيح الذى تفسيره المسميّا)

■ أليس اعتراف الرب فى كتابكم أنه محرف يُغنى عن قولكم إنه مقدس؟

وأعذر لتكرار بعض النصوص التى اعترف فيها الكتاب الذى يقدسوه بالتحريف الذى قام به الكتبة ، والذين ادعوا النبوة. فكم من مرة يقرر الرب ويؤكد أنه برىء من هذا الكتاب ومن أعمال الكتبة والكهنة القائمين على حفظه. فقال:

(١) (كَيْفَ تَدْعُونَ أَنْكُمْ حُكَمَاءُ وَلَدَيْكُمْ شَرِيعَةَ الرَّبِّ بَيْنَمَا حَوْلَهَا قَلَمُ الْكَتَبَةِ الْمُخَادِعِ إِلَى أَكْذُوبَةٍ؟) إرمياء ٨ : ٨

(٢) اعترف كاتب سفر إرميا (٢٣: ١٣ ، ١٥ ، ١٦) بأن أنبياء اورشليم وأنبياء السامرة الكذبة حرفوا كلام الله عمداً: (في أوساط أنبياء السامرة شهدتُ أموراً كريهة، إذ تنبأوا باسم النبل، وأضلوا شعبي إسرائيل. وفي أوساط أنبياء اورشليم رأيتُ أموراً مهولة: يرتكبون الفسق، ويسلكون في الأكاذيب، يشددون أيدي فاعلي الإثم لئلا يتوب أحد عن شره. . . لأنه من أنبياء اورشليم شاع الكفر في كل أرجاء الأرض).

فكيف يشيع الكفر من أنبياء بنى إسرائيل إلا إذا حرفوا تعاليم الله أو تكتموها، وإلا لحاكمهم شعبهم ولأقاموا عليهم حدود الله ، إذا كانت كلمة الله مازالت باقية؟

(٣) وهذا كلام الله الذى يقده نبي الله داود ويفخر به، يحرفه غير المؤمنين، ويطلبون قتله لأنه يعارضهم ويمنعهم، ولا يبالي هو إن قتلوه من أجل الحق ، فهو متوكل على الله: (٤) الله أفتخر بكلامه. على الله توكلت فلا أخاف. ماذا يصنعه بي البشر! ٥ اليوم كله يحرقون كلامي. على كل أفكارهم بالشر.) مزمور ٥٦: ٤-٥

(٤) (٥) أويل للذين يتعمقون ليكتُموا رأيهم عن الرب فتصير أعمالهم في الظلمة ويقولون: «من ينصيرنا ومن يعزينا؟». ١٦ يا لتخريفكم! إشعيا ٢٩: ١٥-١٦

(٥) (٣٠) ذلك هتذا على الأنبياء يقول الرب الذين يسرقون كلمتي بغضهم من بغض.) إرميا ٢٣: ٣٠

(٦) (٣١) هتذا على الأنبياء يقول الرب الذين يأخذون لسانهم ويقولون: قال.) إرميا ٢٣: ٣١ ، أى ينسبون إلى الرب كلاماً لم يوح به!!

(٧) بل فضح الذين ينسبون إليه كلاماً وعقيدة ، دون أن يرسلهم أو يأمرهم بقول هذا: (٣٢) هتذا على الذين يتنبأون بأخلام كاذبة يقول الرب الذين يقصونها ويضلون شعبي بأكاذيبهم ومفاخراتهم وأنا لم أرسلهم ولا أمرتهم. فلم يقيدوا هذا الشعب فائدة يقول الرب.) إرميا ٢٣: ٣٢

(٨) ورفض الرب كل أنبياء بنى إسرائيل وكهّانهم ، وما يقولونه ، وطالب بعدم الثقة فى نقلهم أى كلام عنه، بل أنذر كل من يُصدّقهم ويعتبر ما يقولونه وحيّاً منه: (٣٣) وَإِذَا سَأَلَكَ هَذَا الشَّعْبُ أَوْ نَبِيٌّ أَوْ كَاهِنٌ: [مَا وَحَى الرَّبُّ؟] فَقُلْ لَهُمْ: [أَيُّ وَحْيٍ؟] إِنِّي أَرْفُضُكُمْ - هُوَ قَوْلُ الرَّبِّ. ٣٤ فَاَلنَّبِيُّ أَوْ الْكَاهِنُ أَوْ الشَّعْبُ الَّذِي يَقُولُ: وَحْيُ الرَّبِّ - أَعَاقِبْ ذَلِكَ الرَّجُلَ وَبَيْتَهُ. (إرمياء ٢٣: ٣٣-٣٤)

أى إن الله يرفض هذا الكتاب كلية!! فلو قال لك كاهن أو أسقف أو البابا نفسه أو حتى نبي من الأنبياء إن هذا الكتاب هو وحى الله ، فلا تُصدّقه. وسوف يُعاقب الله كل قائل بهذا.

(٩) وأقر الرب أن تتسوا كل ما أوحى به مكن قبل، لأنهم حرفوا كلامه: (٣٥) هَكَذَا تَقُولُونَ الرَّجُلُ لِصَاحِبِهِ وَالرَّجُلُ لِأَخِيهِ: بِمَاذَا أَجَابَ الرَّبُّ وَمَاذَا تَكَلَّمَ بِهِ الرَّبُّ؟ ٣٦ أَمَّا وَحْيُ الرَّبِّ فَلَا تَذْكُرُوهُ بَعْدَ لَأَنَّ كُلَّمَا كَلَّمَ الْإِلَهَ النَّحْيَ رَبُّ الْجُنُودِ إِلَهُنَا. (إرمياء ٢٣: ٣٥-٣٦ ، أى انسوا أن تبحثوا عن كلام الله ، لأنكم قد حرفتموه.

(١٠) وهذا ما قاله عيسى عليه السلام لليهود. لقد وصل الأمر بما أضافوه وحذفوه من تعاليم موسى والأنبياء أنهم أبطلوا وصية الله ، وأصبحوا يعبدون الله ليس كما أمر هو ، بل كما أحبوا هم: (٦) فَقَدْ أَبْطَلْتُمْ وَصِيَّةَ اللَّهِ بِسَبَبِ تَقْلِيدِكُمْ! ٧ يَا مُرَاوُونَ! حَسَنًا تَتَّبَعْنَا عَنْكُمْ إِشْعِيَاءَ قَائِلًا: ٨ يَقْتَرِبْ إِلَيَّ هَذَا الشَّعْبُ بِفَمِهِ وَيُكْرِمُنِي بِشَفَتَيْهِ وَأَمَّا قَلْبُهُ فَمُبْتَعِدٌ عَنِّي بَعِيدًا. ٩ وَبَاطِلًا يَغْبُدُونَنِي وَهُمْ يَعْلَمُونَ تَعَالِيمَ هِيَ وَصَايَا النَّاسِ. (متى ١٥: ٦-٩)

فإذا كان الكهنة والفريسيون قد أبطلوا العمل بوصية الله ، وعبدوا الله بالباطل ، فقد كانوا يعبدونه إذن على أصول أخرى ما أنزلها الله فى كتابه. وهى أصول باطلة. الأمر الذى يثبت التحريف والزيغ عن الدين الحق، وتأصيل الباطل عند الناس ، حتى لم يشعروا بفساد هذه التعاليم.

(١١) وحذر من الذين يدعون أنهم أنبياء الله، ولم يرسلهم الله، فهم كذابون، لكن للأسف أحب الكهنة كلامهم ، وسجلوه على أنه وحى الله ، وحكموا به بين شعبهم. فقال: (لَا تَغْشَكُمْ أَنْبِيَائُكُمْ الَّذِينَ فِي وَسْطِكُمْ وَعَرَأُفُوكُمْ وَلَا تَسْمَعُوا لِأَخْلَامِكُمْ الَّتِي تَحْلُمُونَهَا. ٩ لَأَنْتُمْ إِنَّمَا يَتَنَبَّأُونَ لَكُمْ بِاسْمِي بِالْكَذِبِ. أَنَا لَمْ أَرْسِلْهُمْ يَقُولُ الرَّبُّ.)
إرمياء ٢٩: ٨-٩

(١٢) وقال: (٣١) الْأَنْبِيَاءُ يَتَنَبَّأُونَ بِالْكَذِبِ وَالْكَهَنَةُ تَحْكُمُ عَلَى أَيْدِيهِمْ وَشَعْبِي هَكَذَا أَحَبُّ.) إرمياء ٥: ٣١

فإذا كان من الأنبياء من هم حمقى وكذبة وضالين، فإن هذا الأمر يتطلب منكم أعمال العقل مع النص فيما نقل إليكم ، وعدم الثقة التامة فى رجال الكهنوت مهما كان منصبهم. فلن يكونوا أشرف ولا أفضل من أنبياء الله.

(١٣) (٣) هَكَذَا قَالَ السَّيِّدُ الرَّبُّ: وَيَلِّ لِلْأَنْبِيَاءِ الْحَقْمَى الذَّاهِبِينَ وَرَاءَ رُوحِهِمْ وَلَمْ يَرَوْا شَيْئًا. ٤ أَنْبِيَائُكُمْ يَا إِسْرَائِيلَ صَارُوا كَالثَّعَالِبِ فِي الْخَرَبِ.) حزقيال ١٣: ٣

إن وجود أنبياء بهذه الأخلاق المتدنية لهو إشارة إلى رفض هذه الأنبياء وتعاليمهم. إذ كيف أثق فيما نقل عن كذاب؟ وكيف أسلم أمر عقيدتى وأخرتى ودينائى لمن هو فاسق؟ فإن من كانت هذه صفاته فهو شيطان. فكيف أبيع نفسى للشيطان؟ وكيف أضيع آخرتى من أجل أقاويل تقولها أنبياء كذبة ، أو كهنة ضالون؟

(١٤) (٣٢) فَأَخَذَ إِرْمِيَا دَرْجًا آخَرَ وَدَفَعَهُ لِبَارُوخَ بْنِ نِيرِيَّا الْكَاتِبِ فَكَتَبَ فِيهِ عَنْ فَمِ إِرْمِيَا كُلِّ كَلَامِ السَّفَرِ الَّذِي أَحْرَقَهُ يَهُوْيَاقِيمُ مَلِكُ يَهُوذَا بِالنَّارِ وَزَيْدٌ عَلَيْهِ أَيْضًا كَلَامٌ كَثِيرٌ مِثْلُهُ.) إرمياء ٣٦: ٣٢

(١٥) لقد أوكل الله حفظ الكتاب للكتابة ، ولم يقل إطلاقاً إنه سيحفظه ، وإلا لكان حَقِظَ الكتاب الذى كتبه بيديه لموسى على اللوحين ، ولكان حَقِظَ الكتاب الذى أحرقه يهوياقيم ملك يهوذا. وبعلمه الأزلى علم أن بنى إسرائيل سيحرقونه بما يتناسب مع

ميولهم ، لذلك تواعد المحرفين. فقد كان يعلم إذن أن هناك من حرف ، وهناك من يحرف. وإلا لما استثنى هذا القانون. لأنه ليس من العقل أن يُسنَّ قانوناً لجريمة يعلم أنها لن تتم!! لذلك قال:

(وَأِنِّي أَشْهَدُ لِكُلِّ مَنْ يَسْمَعُ مَا جَاءَ فِي كِتَابِ النُّبُوءَةِ هَذَا: إِنْ زَادَ أَحَدٌ شَيْئاً عَلَى مَا كُتِبَ فِيهِ، يَزِيدُهُ اللَّهُ مِنَ الْبَلَايَا الَّتِي وَرَدَ ذِكْرُهَا، ٩ وَإِنْ أَسْقَطَ أَحَدٌ شَيْئاً مِنْ أَقْوَالِ كِتَابِ النُّبُوءَةِ هَذَا، يُسْقِطُ اللَّهُ نَصِيبَهُ مِنْ شَجَرَةِ الْحَيَاةِ، وَمِنْ الْمَدِينَةِ الْمُقَدَّسَةِ، اللَّتَيْنِ جَاءَ ذِكْرُهُمَا فِي هَذَا الْكِتَابِ) رؤيا يوحنا ٢٢: ١٨

(٢٢) لا تزيدوا على الكلام الذي أنا أوصيكم به ولا تنقصوا منه لتحفظوا وصايا الرب إلهكم التي أنا أوصيكم بها. (التثنية ٤: ٢)

(٣٢) كل الكلام الذي أوصيكم به احرصوا لتعملوه. لا تزد عليه ولا تنقص منه. (التثنية ١٢: ٣٢)

(٥) كل كلمة من الله نقيّة. ترسّ هو للمحتمين به. ٦ لا تزد على كلماته لئلا يؤيخك فتكذب. (الأمثال ٣٠: ٥-٦)

(١٦) (٦) رأوا باطلاً وعِرافةً كاذبةً. القائلون: وحي الربّ والربّ لم يرسلهم. وانتظروا إثبات الكلمة. (حزقيال ١٣: ٦)

والأمر تعدى وجود تحريفات في الكتاب ، إلى وجود من يدّعي أنه يوحى إليه ، ويؤلف كتاباً ينسبه لله. وقد رأينا أنه لا يوجد سفر في الكتاب عُرف كاتبه على وجه اليقين. وهذا ما شهد به لوقا أيضاً في افتتاحية إنجيله ، وشهد به بولس أيضاً.

(١٧) (١) إذ كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصّة في الأمور المتيقّنة عندنا ٢ كما سلّمها إلينا الذين كانوا منذ البدء معانين وخدّاماً للكلمة ٣ رأيت أنا أيضاً إذ قد تتبّعت كل شيء من الأول بتدقيق أن أكتب على التّوالي إليك أيّها العزيز ثاوفيلس ٤ لتعرف صحّة الكلام الذي علّمت به. (لوقا ١: ١-٤)

(١٨) (٦) إِنِّي أَتَعْجَبُ أَنْكُمْ تَنْتَقِلُونَ هَكَذَا سَرِيعاً عَنِ الَّذِي دَعَاكُمْ بِنِعْمَةِ الْمَسِيحِ إِلَى
إِنْجِيلٍ آخَرَ. ٧ لَيْسَ هُوَ آخَرَ، غَيْرَ أَنَّهُ يُوجَدُ قَوْمٌ يَزْعِمُونَكُمْ وَيُرِيدُونَ أَنْ يَحْوُلُوا
إِنْجِيلَ الْمَسِيحِ. ٨ وَلَكِنْ إِنْ بَشَرْنَاكُمْ نَحْنُ أَوْ مَلَائِكَةٌ مِنَ السَّمَاءِ بِغَيْرِ مَا بَشَرْنَاكُمْ،
فَلْيَكُنْ «أَنَاثِيمًا». (غلطية ١: ٦-٨)

(١٩) (٧) أَلَمْ تَرَوْا رُؤْيَا بَاطِلَةً، وَتَكَلَّمْتُمْ بِعِرَاقَةٍ كَاذِبَةٍ. قَائِلِينَ: وَحْيُ الرَّبِّ وَأَنَا لَمْ
أَتَكَلَّمْ؟ (حزقيال ١٣: ٧)

(٢٠) (٨) لِذَلِكَ هَكَذَا قَالَ السَّيِّدُ الرَّبُّ: لِأَنَّكُمْ تَكَلَّمْتُمْ بِالْبَاطِلِ وَرَأَيْتُمْ كَذِبًا، فَلِذَلِكَ هَا
أَنَا عَلَيْكُمْ يَقُولُ السَّيِّدُ الرَّبُّ. (حزقيال ١٣: ٨)

(٢١) (٩) وَتَكُونُ يَدِي عَلَى الْأَنْبِيَاءِ الَّذِينَ يَرُونَ الْبَاطِلَ وَالَّذِينَ يَغْرِفُونَ بِالْكَذِبِ.
فِي مَجْلِسٍ شَعْبِي لَا يَكُونُونَ، وَفِي كِتَابِ بَيْتِ إِسْرَائِيلَ لَا يُكْتَبُونَ، وَإِلَى أَرْضِ
إِسْرَائِيلَ لَا يَدْخُلُونَ، فَتَعْلَمُونَ أَنِّي أَنَا السَّيِّدُ الرَّبُّ. (حزقيال ١٣: ٩)

(٢٢) لم يتكلم بولس مطلقاً في رسائله الأربعة عشر المنسوبة إليه عن رسالة
عيسى عليه السلام وهي ملكوت الله أو ملكوت السماوات، والتي قال عنها عيسى عليه السلام
إن سبب إرسال الله له هو ملكوت الله: (٤٣) فَقَالَ لَهُمْ: «إِنَّهُ يَنْبَغِي لِي أَنْ أَبَشِّرَ الْمُدُنَ
الْآخَرَ أَيْضاً بِمَلَكُوتِ اللَّهِ لِأَنِّي لِهَذَا قَدْ أُرْسِلْتُ». ٤٤ فَكَانَ يَكْرِزُ فِي مَجَامِعِ الْجَلِيلِ.
لوقا ٤: ٤٣ ، وهي التي ضرب لها عيسى عليه السلام مجموعة من الأمثال بلغ مقدارها
٢٤ مثلاً ، لم يذكر منهم بولس مثلاً واحداً.

(٢٣) كذلك لم يذكر بولس مطلقاً كلمة قال أو أمر أو ذكر أو طلب يسوع ، وإنما
ما قاله فقط هو "أنا بولس أقول لكم" ، الأمر الذي يدل بسهولة ويسر على أنه هو
مؤلف هذا الدين: (١٢) وَأَمَّا الْبَاقُونَ فَأَقُولُ لَهُمْ أَنَا لَا الرَّبُّ: إِنْ كَانَ لَهُ امْرَأَةٌ غَيْرُ
مُؤْمِنَةٍ وَهِيَ تَرْضِي أَنْ تَسْكُنَ مَعَهُ فَلَا يَتْرُكْهَا. (كورنثوس الأولى ٧: ١٢)

(٢٤) هَا أَنَا بُولُسُ أَقُولُ لَكُمْ: إِنَّهُ إِنْ اخْتَسَمْتُمْ لَا يَنْفَعَكُمُ الْمَسِيحُ شَيْئاً! (غلطية ٥: ٢)
وهو نفس الأمر الذي أدانته فيه التلاميذ ، وكفروه بسببه.

(٣٨) إِذَا مَنْ زَوْجٌ فَحَسَنًا يَفْعَلُ وَمَنْ لَا يَزُوجُ يَفْعَلُ أَحْسَنَ. ٣٩ الْمَرْأَةُ مُرْتَبِطَةٌ بِالنَّامُوسِ مَا دَامَ رَجُلُهَا حَيًّا. وَلَكِنْ إِنْ مَاتَ رَجُلُهَا فَهِيَ حُرَّةٌ لِكَيْ تَتَزَوَّجَ بِمَنْ تَرِيدُ فِي الرَّبِّ قَطُّ. ٤٠ وَلَكِنَّهَا أَكْثَرُ غِبْطَةً إِنْ لَبِثَتْ هَكَذَا بِحَسَبِ رَأْيِي. وَأَظُنُّ أَنِّي أَنَا أَيْضًا عِنْدِي رُوحُ اللَّهِ.) كورنثوس الأولى ٧: ٣٨-٤٠

(٢٥) وَأَمَّا الْعَذَارَى فَلَيْسَ عِنْدِي أَمْرٌ مِنَ الرَّبِّ فِيهِنَّ وَلَكِنِّي أُعْطِي رَأْيًا كَمَنْ رَحِمَهُ الرَّبُّ أَنْ يَكُونَ أَمِينًا. ٢٦ فَأَظُنُّ أَنَّ هَذَا حَسَنٌ لِسَبَبِ الضِّيقِ الْحَاضِرِ. أَنَّهُ حَسَنٌ لِلْإِنْسَانِ أَنْ يَكُونَ هَكَذَا: (كورنثوس الأولى ٧: ٢٥-٢٦)

(١) وَأَعْرِفْكُمْ أَيُّهَا الْإِخْوَةُ الْإِجِيلَ الَّذِي بَشَّرْتُ بِهِ، أَنَّهُ لَيْسَ بِحَسَبِ إِنْسَانٍ. ٢ لِأَنِّي لَمْ أَقْبَلْهُ مِنْ عِنْدِ إِنْسَانٍ وَلَا عَلَّمْتُهُ. بَلْ بِإِعْلَانِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ. ٣ أَفَبِإِنِّكُمْ سَمِعْتُمْ بِسِيرَتِي قَبْلًا فِي الدِّينَانَةِ الْيَهُودِيَّةِ، أَنِّي كُنْتُ أَضْطَهُدُ كَنِيسَةَ اللَّهِ بِإِفْرَاطٍ وَأَتَلَفُهَا. ٤ وَكُنْتُ أَتَقَدَّمُ فِي الدِّينَانَةِ الْيَهُودِيَّةِ عَلَى كَثِيرِينَ مِنْ أَتْرَابِي فِي جِنْسِي، إِذْ كُنْتُ أَوْفَرُ غَيْرَةً فِي تَقَالِيدَاتِ آبَائِي. ٥ وَلَكِنْ لَمَّا سَرَّ اللَّهُ [ثيوس في اليونانية] الَّذِي أَفْرَزَنِي مِنْ بَطْنِ أُمِّي، وَدَعَانِي بِنِعْمَتِهِ ١٠ أَنْ يُعْلِنَ ابْنَهُ فِيَّ لِأُبَشِّرَ بِهِ بَيْنَ الْأُمَمِ، لِلْوَقْتِ لَمْ أَسْتَشِيرْ لَحْمًا وَدَمًا ١٧ وَلَا صَعِدْتُ إِلَى أُورُشَلِيمَ إِلَى الرُّسُلِ الَّذِينَ قَبْلِي، بَلْ انْطَلَقْتُ إِلَى الْعَرَبِيَّةِ، ثُمَّ رَجَعْتُ أَيْضًا إِلَى دِمَشْقَ. ١٨ ثُمَّ بَعْدَ ثَلَاثِ سِنِينَ صَعِدْتُ إِلَى أُورُشَلِيمَ لِأَتَعَرَّفَ بِبِطْرُسَ، فَكُنْتُ عِنْدَهُ خَمْسَةَ عَشَرَ يَوْمًا.) غلاطية ١: ١١-١٦

لكن ربما يظن شخص ما أن بولس واصل نشر رسالة المسيح عيسى ابن مريم ولكن بطريقة هو!

في الحقيقة هذا افتراض عارى تماماً من الصحة ، فبولس ليس بالرجل الأمين الذى يفعل ذلك ، وهذا باعترافه بنفسه. فقد أقر أنه هو واضع أساس هذا الدين ، بل وطالب غيره بالبناء عليه: (٠ حسب نعمة الله المنة لي كبناءً حكيم قد وضعت أساساً وآخر يبني عليه. ولكن فلينظر كل واحد كيف يبني عليه.) كورنثوس الأولى ٣: ١٠-١١

(٢٠) وَلَكِنْ كُنْتُ مُحْتَرِصًا أَنْ أَبْشُرَ هَكَذَا: لَيْسَ حَيْثُ سُمِّيَ الْمَسِيحُ لِئَلَّا أَتْبِي عَلَى
أَسَاسٍ لِأَخَرٍ. رومية ١٥ : ٢٠

وقال أيضاً: (١١) وَأَعْرِفْكُمْ أَيُّهَا الْإِخْوَةُ الْإِنْجِيلَ الَّذِي بَشَّرْتُ بِهِ، أَنَّهُ لَيْسَ بِحَسَبِ
إِنْسَانٍ. ١٢ لَمْ أَقْبَلْهُ مِنْ عِنْدِ إِنْسَانٍ وَلَا عَلَّمْتُهُ. بَلْ بِإِعْلَانِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ.
غلاطية ١ : ١١-١٢

(١٧) الَّذِي أَتَكَلَّمُ بِهِ لَمَسْتُ أَتَكَلَّمُ بِهِ بِحَسَبِ الرَّبِّ، بَلْ كَأَنَّهُ فِي غَبَاوَةٍ، فِي جَسَارَةٍ
الْإِفْتِخَارِ هَذِهِ. كورنثوس الثانية ١١ : ١٧

وبذلك لا تتوقع أن يكون بولس مؤيداً لأقوال عيسى عليه السلام ، ولا شارحاً لها ،
لأنه قرر منذ البدء أنه لن يبنى على أساس وضعه غيره ، وإن كان ذلك الغير هو
الله أو حتى رسوله ، وإنما سيأتي بأساس جديد من عنده يُخالف ما عرفه الناس من
موسى وعيسى عليهما السلام.

اقرأوا أقوال عيسى عليه السلام واعترفاه بأن الكلام الذي يقوله ، والأعمال التي يقوم
بها هي من عند الله ، وأنه ناقل لها ليس أكثر: (أجابهم يسوع: «إِنِّي قُلْتُ لَكُمْ وَلَسْتُ
تُؤْمِنُونَ. الْأَعْمَالُ الَّتِي أَنَا أَعْمَلُهَا بِاسْمِ أَبِي هِيَ تَشْهَدُ لِي»). يوحنا ١٠ : ٢٥

(وَلَسْتُ أَفْعَلُ شَيْئًا مِنْ نَفْسِي بَلْ أَتَكَلَّمُ بِهَذَا كَمَا عَلَّمَنِي أَبِي). يوحنا ٨ : ٢٨

(٤٨) مَنْ رَدَّلَنِي وَلَمْ يَقْبَلْ كَلَامِي فَلَهُ مِنْ يَدِينَهُ. الْكَلَامُ الَّذِي تَكَلَّمْتُ بِهِ هُوَ يَدِينُهُ
فِي الْيَوْمِ الْآخِرِ ٤٩ لَأَنِّي لَمْ أَتَكَلَّمْ مِنْ نَفْسِي لَكِنَّ الْآبَ الَّذِي أَرْسَلَنِي هُوَ أَعْطَانِي
وَصِيَّةً: مَاذَا أَقُولُ وَبِمَاذَا أَتَكَلَّمُ. ٥٠ وَأَنَا أَعْلَمُ أَنَّ وَصِيَّتَهُ هِيَ حَيَاةٌ أَبَدِيَّةٌ. فَمَا أَتَكَلَّمُ أَنَا
بِهِ فَكَمَا قَالَ لِي الْآبَ هَكَذَا أَتَكَلَّمُ. (يوحنا ١٢ : ٤٨-٥٠

(٢٤) الَّذِي لَا يُحِبُّنِي لَا يَحْفَظُ كَلَامِي. وَالْكَلَامُ الَّذِي تَسْمَعُونَهُ لَيْسَ لِي بَلْ لِلآبِ
الَّذِي أَرْسَلَنِي. يوحنا ١٤ : ٢٤

(٦) «أَنَا أَظْهَرْتُ اسْمَكَ لِلنَّاسِ الَّذِينَ أُعْطَيْتَنِي مِنَ الْعَالَمِ. كَانُوا لَكَ وَأَعْطَيْتَهُمْ لِي
وَقَدْ حَفِظُوا كَلَامَكَ. ٧ وَالْآنَ عَلِمُوا أَنَّ كُلَّ مَا أُعْطَيْتَنِي هُوَ مِنْ عِنْدِكَ ٨ لِأَنَّ الْكَلَامَ

الَّذِي أُعْظِيتَنِي قَدْ أُعْظِيتَهُمْ وَهُمْ قَبِلُوا وَعَلِمُوا يَقِينًا أَنِّي خَرَجْتُ مِنْ عِنْدِكَ وَأَمَنُوا
أَنْتَ أَنْتَ أَرْسَلْتَنِي. (يوحنا ١٧: ٨-٦)

(٤) أَنَا قَدْ أُعْظِيتَهُمْ كَلَامَكَ (يوحنا ١٧: ١٤)

وأضرب ثلاثة أمثلة على عدم نزول الوحي على بولس وأنه أحد عوامل تحريف
هذا الكتاب الذي تقدسوه (نقلًا عن بولس يقول: دمرُوا المسيح وأبيدوا أهله):

١- ذكر أن المسيح سيعود في فترة حياته ولكن بولس تُوفِّي ولم يأت المسيح إلى
عصرنا هذا. (١٥) فَإِنَّا نَقُولُ لَكُمْ هَذَا بِكَلِمَةِ الرَّبِّ: إِنَّا نَحْنُ الْأَخْيَاءَ الْبَاقِينَ إِلَى
مَجِيءِ الرَّبِّ لَا نَسْبِقُ الرَّاقِدِينَ. ١٦ لَأَنَّ الرَّبَّ نَفْسَهُ سَوْفَ يَنْزِلُ مِنَ السَّمَاءِ بِسَهَابٍ،
بِصَوْتِ رَئِيسٍ مَلَائِكَةٍ وَيُوقِ اللَّهَ، وَالْأَمْوَاتُ فِي الْمَسِيحِ سَيَقُومُونَ أَوَّلًا. ١٧ ثُمَّ نَحْنُ
الْأَخْيَاءَ الْبَاقِينَ سَنُخَفَفُ جَمِيعًا مَعَهُمْ فِي السَّحْبِ لِمُلَاقَاةِ الرَّبِّ فِي الْهَوَاءِ، وَهَكَذَا
نَكُونُ كُلُّ حِينٍ مَعَ الرَّبِّ. (تسالونيكي الأولى ٤: ١٥-١٧)

٢- مثال آخر يدل على أنه غير موحى إليه وأنه كان كافرًا ، هو اتهامه لله
بالجهل والضعف والحماقة ، والجور ، والظلم:

(٢٥) لَأَنَّ جَهَالََةَ اللَّهِ أَحْكَمَ مِنَ النَّاسِ! وَضَعْفُ اللَّهِ أَقْوَى مِنَ النَّاسِ! كورنثوس
الأولى ١: ٢٥

(١١) وَلَأَجْلِ هَذَا سِيرْسَلُ إِلَيْهِمْ اللَّهُ عَمَلَ الضَّلَالِ، حَتَّى يُصَدِّقُوا الْكَذِبَ، ١٢ الْكَيِّ
يُدَانُ جَمِيعَ الَّذِينَ لَمْ يُصَدِّقُوا الْحَقَّ، بَلْ سُرُّوا بِالْإِثْمِ (تسالونيكي الثانية ٢: ١١)

فكيف يضلّهم الرب حتى يصدقوا الكذب ، ثم يحاسبهم؟ أليس هذا من الجور
والظلم من الرب على العباد؟ أين الرب محبة؟

(٣١) فَمَاذَا نَقُولُ لِهَذَا؟ إِنْ كَانَ اللَّهُ مَعَنَا فَمَنْ عَلَيْنَا؟ ٣٢ الَّذِي لَمْ يُشْفِقْ عَلَى ابْنِهِ
بَلْ بِذَلِكَ لَأَجْلِنَا أَجْمَعِينَ كَيْفَ لَا يَهْتَبِنَا أَيْضًا مَعَهُ كُلُّ شَيْءٍ؟ (رومية ٨: ٣١-٣٢)

بل لعنه فقال: (الْمَسِيحُ افْتَدَانًا مِنْ لَعْنَةِ النَّامُوسِ، إِذْ صَارَ لَعْنَةً لِأَجْلِنَا، لِأَنَّهُ مَكْتُوبٌ: «مَلْعُونٌ كُلُّ مَنْ عُلِقَ عَلَى خَشَبَةٍ») غلاطية ٣: ١٣

٣- مثال ثالث على أنه غير موحى إليه: أنه ذكر أنه (لَيْسَ بَارٌّ وَلَا وَاحِدٌ) رومية ٣: ١٠

ولكنه ذكر أن هابيل كان باراً. (٤) بالإيمان قَدَّمَ هَابِيلُ لِلَّهِ ذَبِيحَةً أَفْضَلَ مِنْ قَائِينَ، فِيهِ شَهِدَ لَهُ أَنَّهُ بَارٌّ، إِذْ شَهِدَ اللَّهُ لِقَرَائِنِهِ) عبرانيين ١١: ٤

وقال: (الْبَارُّ بِالْإِيمَانِ يَخِينَا) غلاطية ٣: ١١

وشهد لأخنوخ أيضاً بالإيمان: (٥) بِالْإِيمَانِ نُقِلَ أَخْنُوخُ لِكَيْ لَا يَرَى الْمَوْتَ، وَلَمْ يُوجَدْ لِأَنَّ اللَّهَ نَقَلَهُ - إِذْ قَبْلَ نَقْلِهِ شَهِدَ لَهُ بِأَنَّهُ قَدْ أَرْضَى اللَّهَ) عبرانيين ١١: ٥

(٢٤) لم يصف بولس عيسى الْعَلِيَّة مطلقاً بأحب الأسماء إليه وهو (ابن الإنسان)، وكما تكتم كل تعاليم المسيح الخاصة بملكوت الله، وأمثاله التي ضربها لذلك، لم يتكلم أيضاً عن معجزة واحدة من معجزاته، ولا عن أمه العذراء، ولا عن زكريا أو يحيى، ولا عن أحد من أقاربه أو أحبائه المعروفين في التاريخ. كذلك لم يشر في كتاباته إلى أن المسيح كان ناصرياً أو جليلياً كما تقول الأنجيل، أو حتى فلسطينياً، بل تجاهله تماماً، كما لو كان لا يريد أن يعرفه أحد أو يصل إليه إنسان. وربما لم يرد أيضاً أن يشير إلى ما يمكن الناس من مرجع يمكنهم من الرجوع إليه عن طريق أحد تلاميذه فيكشف بذلك كذب بولس في دعواه!! أو إنه كان يدعو إلى مسيح آخر، غير المسيح عيسى ابن مريم. مسيح لا يوجد إلا في ذهنه، شيطاناً تلبسه ولا يأمره إلا بالشر وإفساد عقيدة أتباع عيسى الْعَلِيَّة (راجع أيضاً "يسوع النصراني - مسيح بولس" ع. م. جمال الدين شرقاوى ص ٧٧)

(٤) أَفَإِنَّا نَعْلَمُ أَنَّ النَّامُوسَ رُوحِيٌّ وَأَمَّا أَنَا فَجَسَدِيٌّ مَبِيعٌ تَحْتَ الْخَطِيئَةِ. ١٥ الْأَنِّي لَسْتُ أَغْرِفُ مَا أَنَا أَفْعَلُهُ إِذْ لَسْتُ أَفْعَلُ مَا أُرِيدُهُ بَلْ مَا أَبْغِضُهُ فَإِيَّاهُ أَفْعَلُ. ١٦ أَفَإِنْ

كُنْتُ أَفْعَلُ مَا لَسْتُ أُرِيدُهُ فَإِنِّي أَصَادِقُ النَّامُوسَ أَنَّهُ حَسَنٌ. ١٧ فَإِلَّا لَآنَ لَسْتُ بَعْدُ أَفْعَلُ ذَلِكَ أَنَا بَلِ الْخَطِيئَةُ السَّائِكَةُ فِيَّ. ١٨ فَإِنِّي أَعْلَمُ أَنَّهُ لَيْسَ سَاكِنٌ فِيَّ أَيُّ فِي جَسَدِي شَيْءٌ صَالِحٌ. لِأَنَّ الْإِرَادَةَ حَاضِرَةٌ عِنْدِي وَأَمَّا أَنْ أَفْعَلَ الْخُسْتَى فَلَسْتُ أَجِدُ. ١٩ الْأَنِّي لَسْتُ أَفْعَلُ الصَّالِحَ الَّذِي أُرِيدُهُ بَلِ الشَّرُّ الَّذِي لَسْتُ أُرِيدُهُ فَإِيَّاهُ أَفْعَلُ. ٢٠ فَإِنْ كُنْتُ مَا لَسْتُ أُرِيدُهُ إِيَّاهُ أَفْعَلُ فَلَسْتُ بَعْدُ أَفْعَلُهُ أَنَا بَلِ الْخَطِيئَةُ السَّائِكَةُ فِيَّ. ٢١ إِذَا أَجِدُ النَّامُوسَ لِي حِينَمَا أُرِيدُ أَنْ أَفْعَلَ الْخُسْتَى أَنْ الشَّرَّ حَاضِرٌ عِنْدِي. ٢٢ فَإِنِّي أُسَرُّ بِنَامُوسِ اللَّهِ بِحَسَبِ الْإِنْسَانِ الْبَاطِنِ. ٢٣ وَلَكِنِّي أَرَى نَامُوساً آخَرَ فِي أَعْضَائِي يُخَارِبُ نَامُوسَ ذِهْنِي وَيَسْبِيئُنِي إِلَى نَامُوسِ الْخَطِيئَةِ الْكَائِنِ فِي أَعْضَائِي. ٢٤ وَنَجِي أَنَا الْإِنْسَانُ الشَّقِيُّ! مَنْ يَنْقُذُنِي مِنْ جَسَدِ هَذَا الْمَوْتِ؟ رومية ٧: ١٤-٢٤

(٢٥) أُلغى بولس اسم الله من كتاباته ودعى لعبادة (ثيوس) معبود اليونانيين. ولا أعرف كيف تجرأ القائلون على الكتاب المقدس على أن يترجموا زيوس الله!!

وفى ذلك يقول المستشار محمد سعيد العشماوى فى الموقع المذكور أدناه وتحت عنوان (الأسطورة والخلاص): "أما زيوس فهو باليونانية والإنجليزية Theos، ومنه جاء اللفظ Theocracy بمعنى ما ينسب إلى زيوس، Theology بمعنى دراسة علم اللاهوت [المتعلق بالإله زيوس]، و theosophy بمعنى معرفة الألوهية بالحدس أو بالتأمل وبغير وسائط أخرى. وقد حدث خلط بين زيوس والله الأعلى رب الأكوان ورب الإنسان، فأصبحت الدراسة الدينية، والحكومة الدينية تنسب إلى زيوس فتسمى على التوالي: Theocracy, Theology"

"لكن زيوس كان فى الحقيقة أحد أرباب (سادة) العالم المادي. ولأنه فى روما، وباللغة اللاتينية يسمى جوبيتر Jupiter فإنه يشير إلى كوكب المشترى، أكبر كواكب المجموعة السيارية حول الشمس (Jovis, Pater = Roi des Dieux et des Hommes، أي ملك الأرباب واناس: Dictionnaire Latin-Francais وهو بهذه المثابة يعتبر أباً للأسياد (الأرباب) كما يعتبر أباً للناس."

”فالمشتري هو جوبيتر باللاتينية وهو زيوس أو ثيوس بالإغريقية، وهو رئيس السادة (الأرباب) الكواكب التي تكون النظام القدرى الصارم، أو نظام المقادير المحكم، والذي لا يمكن لأي بشر أن ينفذ منه، إلا أن يكون بدوره من الأرباب أو من الملائكة وإن ظهر في هيئة بشرية، أو أن يصل إلى المعرفة المقدسة (الغنوصية Gnocism باللغات الأوربية) فيتحرر من النظام المادي وينطلق إلى ما وراءه حيث القدسية والجلالة.“

http://www.mettransparent.com/texts/Ashmawi_myth_and_salvation.htm

فلك أن تتخيل عزيزى المسيحى أنك تعبد حتى الآن هذا المعبود الوثنى ، الذى هو نجم المشتري!! ولك أن تتخيل أن ترضى لك الكنيسة ورجال الدين بهذا!! ولك أن تتخيل أن رجال الكنيسة هم رجال زيوس وليسوا من تلاميذ ابن مريم.

فلم يعرف بولس غير هذا الإله (ثيوس) أو (زيوس) وهو بالطبع ليس الله ولا ألوهيم ، ولا يهوه، لأن أسماء الأعلام لا تترجم. وبهذا قال أيضاً (ع.م. جمال الدين شرقاوى فى كتابه يسوع النصرانى مسيح بولس ص ١٠٥): ”وحيث أن بولس كان ينشر دعوته بين اليونان والرومان ، فكل كلامه لابد أن يُحمل على محمل الفكر اليونانى ، وليس على سواء. فانه عنده هو ثيوس الإله اليونانى ، ومسيحه على صورة ثيوس ، وهينته غير المنظورة [كولوسى ١: ١٥-٢٠] ، وهو هو الكلمة اليونانية اللوجوس ، والحكمة اليهودية الشكينة. وسوف نرى فيما بعد القديس يوحنا الإنجيلى يصرّح فى مطلع إنجيله أن ذلك الابن هو اللوجوس اليونانى)

فكيف جاء يسوع إذا مؤيداً للناموس ، إذا كان رب الناموس هو ألوهيم ، ورب بولس هو زيوس؟ كيف كان يعبد ويتعبد لربه ورب اليهود فى معبد إلههم؟ وكيف كان يُحكم الناموس فى كل حياته ، إذا كان رب الناموس هو يهوه ، ورب بولس هو زيوس؟ إنهما ديانتان مختلفتان!!

فكر عزيزى المسيحى: هل نطق ابن مريم لفظ زيوس فى حياته؟ وهل لو كان يدعو لعبادته كما فعل بولس ، فهل كان اليهود سيتركونه يستمر على الأقل فى تعليم

الناس في هيكل يهوذا؟ تخلص عزيزي المسيحى من عبادتك لزيرون وكن عبد الرب
رب الصنم أو النجم زيوس وخالقه!

فهل تتخيل عزيزي المسيحى أن كتابك كله لا يحتوى على اسم الله الذى علمه
للمسيح؟ وفي الطبقات العربية فقط ترجموها هكذا ، لأنكم تعيشون بين المسلمين ،
ويخشى عليكم أن تقولوا إن ربكم اسمه زيوس!! (٦) «أنا أظهرت اسمك للناس الذين
أعطيني من العالم. ٨ لأن الكلام الذي أعطيتني قد أعطيتهم وهم قبلوا
وعلموا يقيناً أنني خرجت من عندك وآمنوا أنك أنت أرسلتني.» يوحنا ١٧ : ٦-٨

(٢٦) وعرفتهم اسمك وسأعرفهم ليكون فيهم الحب الذي أحببتني به وأكون أنا
فيهم.» (يوحنا ١٧ : ٢٦ ، فأين ذكر هذا الاسم الذي ستقدسونه في الصلاة؟ (فصلوا
أنتم هكذا: أبانا الذي في السماوات ليتقدس اسمك.) متى ٦ : ٩

(٢٦) عندما عاد بولس إلى اورشليم أدانه رئيس التلاميذ ، وكفروا معتقاداته ،
وأرسلوا من يدرس العقيدة السليمة والدين الصحيح لمن ضلّهم بولس ، وأمروه
بالإستتابة، وأن يسلك هو أيضاً حافظاً للناموس: (٧) ولما وصلنا إلى اورشليم قبلنا
الإخوة يفرح. ٨ وفي الغد دخل بولس معنا إلى يعقوب وحضر جميع المشايخ.
٩ فبعد ما سلم عليهم طفق يحدثهم شيئاً فشيئاً بكل ما فعله الله بين الأمم بواسطة
خدمته. ٢٠ فلما سمعوا كانوا يمجّدون الرب. وقالوا له: «أنت ترى أيها الأخ كم
يوجد ربوة من اليهود الذين آمنوا وهم جميعاً غيرون للناموس. ٢١ وقد أخبروا
عنك أنك تعلم جميع اليهود الذين بين الأمم الارتداد عن موسى قائلاً أن لا يختنوا
أولادهم ولا يسلكوا حسب العوائد. ٢٢ فإذا ماذا يكون؟ لا بدّ على كل حال أن
يجتمع الجمهور لأنهم سيسمعون أنك قد جئت. ٢٣ فافعل هذا الذي نقول لك: عندنا
أربعة رجال عليهم نذر. ٢٤ خذ هؤلاء وتطهر معهم وأنفق عليهم ليحلقوا رؤوسهم
فيعلم الجميع أن ليس شيء مما أخبروا عنك بل تسلك أنت أيضاً حافظاً للناموس.
٢٥ وأما من جهة الذين آمنوا من الأمم فأرسلنا نحن إليهم وحكمنا أن لا يحفظوا
شيئاً مثل ذلك سوى أن يحافظوا على أنفسهم ممّا ذبح للأصنام ومن الدّم

وَالْمَخْنُوقِ وَالزَّنَا» ٢٦. حِينَئِذٍ أَخَذَ بُولُسُ الرِّجَالَ فِي الْغَدِ وَتَطَهَّرَ مَعَهُمْ وَدَخَلَ الْهَيْكَلُ
مُخْبِرًا بِكَمَالِ أَيَّامِ التَّطْهِيرِ إِلَى أَنْ يَقْرُبَ عَنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ الْقَرْبَانَ. أعمال الرسل
٢١: ١٧-٢٦

(٢٧) بل أقر أنه فعل الكثير ضد ما فعله وما قاله يسوع الناصري: (٨) لِمَاذَا يُعَدُّ
عِنْدَكُمْ أَمْرًا لَا يُصَدَّقُ إِنْ أَقَامَ اللَّهُ أَمْوَاتًا؟ ٩ فَأَنَا ارْتَأَيْتُ فِي نَفْسِي أَنَّهُ يَنْبَغِي أَنْ
أَصْنَعَ أُمُورًا كَثِيرَةً مُضَادَّةً لِاسْمِ يَسُوعَ النَّاصِرِيِّ. أعمال الرسل ٢٦: ٨-٩

(٢٨) استشهد بولس بأقوال الشعراء: (كما يقول الدكتور القس منيس عبد النور
في كتابه "شبهات وهمية حول الكتاب المقدس" ص ١٤): فمن أقوال الشاعر
(أراتس) اقتبس: (٢٨) لَأَنَّا بِهِ نَحْيَا وَنَتَحَرَّكَ وَنُوجَدُ. كَمَا قَالَ بَعْضُ شُعْرَائِكُمْ أَيْضًا:
لَأَنَّا أَيْضًا ذُرِّيَّتُهُ. أعمال الرسل ١٧: ٢٨

واستشهد بقول الشاعر (مناندو) وهي: (٣٣) لَا تَضِلُّوْا! فَإِنَّ الْمَعَاشِرَاتِ الرَّدِيَّةَ
تُفْسِدُ الْأَخْلَاقَ الْجَيِّدَةَ. كورنثوس الأولى ١٥: ٣٣

واستشهد بقول الشاعر الكريتي (أبيمانديس) وهو: (٢) أَلَا وَاحِدٌ مِنْهُمْ - وَهُوَ
نَبِيٌّ لَهُمْ خَاصٌّ: «النَّكْرِيتِيُّونَ دَائِمًا كَذَّابُونَ. وَخُوشٌ رَدِيَّةٌ. يَطُونُ بَطَالَةً». تيطس
١: ١٢، فما حاجة الرب لأقوال الشعراء الوثنيين لتأييد أقواله؟ أيستشهد الرب
بأقوال الشعراء ليقنع الناس بدينه؟

(٢٩) أقر بولس أنه كذب لتمرير عقيدته ودعوته بين الناس السُّذُج: (٧) فَإِنَّهُ إِنْ
كَانَ صَدَقَ اللَّهُ قَدْ أَزْدَادَ بِكَذْبِي لِمَجْدِهِ فَلِمَاذَا أَدَانُ أَنَا بَعْدَ كَخَاطِي؟ رومية ٣: ٧

(٣٠) أقر بولس أنه سلك طريقاً الكذب والنفاق في دعواه: (٩) أَفَأَنِّي إِذْ كُنْتُ خُرًّا
مِنَ الْجَمِيعِ اسْتَعْبَذْتُ نَفْسِي لِلْجَمِيعِ لِأَرْبَحَ الْأَكْثَرِينَ. ٢٠ فَصِرْتُ لِلْيَهُودِ كَيْهُودِيٍّ
لِأَرْبَحَ الْيَهُودَ وَلِلَّذِينَ تَحْتَ النَّامُوسِ كَأَنِّي تَحْتَ النَّامُوسِ لِأَرْبَحَ الَّذِينَ تَحْتَ
النَّامُوسِ ٢١ وَلِلَّذِينَ بِلَا نَامُوسٍ كَأَنِّي بِلَا نَامُوسٍ - مَعَ أَنِّي لَسْتُ بِلَا نَامُوسٍ لِلَّهِ بَلَى
تَحْتَ نَامُوسٍ لِلْمَسِيحِ - لِأَرْبَحَ الَّذِينَ بِلَا نَامُوسٍ. ٢٢ صِرْتُ لِلضُّعْفَاءِ كَضَعِيفٍ لِأَرْبَحَ

الضُعْفَاءَ. صرْتُ لِلْكَلِّ كُلِّ شَيْءٍ لِأَخْلَصَ عَلَى كُلِّ حَالٍ قَوْماً. ٢٣ وَهَذَا أَنَا أَفْعَلُهُ لِأَجْلِ
الْإِنْجِيلِ لِأَكُونَ شَرِيكاً فِيهِ.) كورنثوس الأولى ٩: ١٩-٢٣

فهل صدق الله ومجده يحتاج إلى كذب بولس وتلونه على كل لون ليربح كل فرد
إن استطاع لدينه ، وليكون شريكاً في الإنجيل الجديد؟

وهل عجز الرب عن نشر كلمته بالفضيلة والصدق؟

وهل يُعقل أن يلجأ الرب إلى الكذب والكذابين لنشر دينه بين الناس؟

وهل فشل الرب في نشر دينه بالصدق فلجأ إلى الكذب؟

وما حكمة الإله أن يوحى إلى كذاب بنشر رسالته وتعاليمه؟

وهل رضى الرب بكذب بولس ليكسب أتباعاً جديداً لدينه؟

أ يخادع الرب عبده؟

وما مصير من لم يخدعهم الرب ويرسل إليهم كاذباً لينقذهم؟

ألا يخشى ذلك الإله من تفضى الكذب بين شعبه؟

وكيف أثق في هذا الإله الذى يرتكن إلى كاذب ومخادع لنشر رسالته؟

وهل سيحاسبكم الرب على الكذب فى الآخرة يوم الحساب؟ كيف وهو نشره؟

وألا يوصف الرب بذلك أنه كذاب ، لأن من أعان على الكذب فهو كذاب؟

وما الفرق بينه وبين الشيطان فى هذه الصفة الرذيلة؟

وإذا كان إلهاً صادقاً ، فكيف يأمر بما لا يفعله هو؟ أليس ذلك من النفاق؟

أليست هذه حجة عليه؟

أليس هذا من الظلم؟

ألم يقل فى الناموس (لا تكذب)؟

فلماذا أعان الكاذب وأوحى إليه؟؟؟

ألا يُضاف كل هذا على أن هذا الكتاب ليس كتاب الله ، وأنكم بنسبة هذا الكتاب إليه تُسبُون الله؟

لكن هل قرر الرب حماية كتابه؟ لا. لكنه كان قادراً على حمايته ، ولكنه لم يقور حمايته ، لأنه ليس الكتاب الخالد ، ولا الدستور الأبدى ، الذى يجب الحفاظ عليه من أجل البشرية. لذلك قال لهم عيسى الكتيبات:

ج (١٥) «إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَنِي فَاحْقُظُوا وَصَايَايَ ٦ وَأَنَا أَطْلُبُ مِنَ الآبِ فَيُعْطِيَكُمْ مَعَزًى آخَرَ لِيَمْكُثَ مَعَكُمْ إِلَى الْأَبَدِ ٧ رُوحَ الْحَقِّ الَّذِي لَا يَسْتَطِيعُ الْعَالَمُ أَنْ يَقْبَلَهُ لِأَنَّهُ لَا يَرَاهُ وَلَا يَعْرِفُهُ وَأَمَّا أَنْتُمْ فَتَعْرِفُونَهُ لِأَنَّهُ مَآكُثٌ مَعَكُمْ وَيَكُونُ فِيكُمْ» يوحنا ١٤ : ١٧-١٥

إن تفسير المسيحيين للمعزى على أنه الروح القدس الكائن فيهم لهو تفسير بجد ساذج ومتهافت. إذ كيف يترك الرب دينه لكل فرد تبعاً لما يوحيه إليه هواه؟ فهو معزى آخر مثله أى سيرسل شخصاً نبياً مثله!!

ج (٢٤) «الَّذِي لَا يُحِبُّنِي لَا يَحْقُظُ كَلَامِي. وَالْكَلَامُ الَّذِي تَسْمَعُونَهُ لَيْسَ لِي بَلْ لِلآبِ الَّذِي أَرْسَلَنِي. ٢٥ بِهِذَا كَلَمَتُكُمْ وَأَنَا عِنْدَكُمْ. ٢٦ وَأَمَّا الْمُعَزِّيُّ الرُّوحُ الْقُدُّسُ الَّذِي سَيُرْسِلُهُ الْآبُ بِاسْمِي فَهُوَ يُعَلِّمُكُمْ كُلَّ شَيْءٍ وَيَذَكِّرُكُمْ بِكُلِّ مَا قُلْتُهُ لَكُمْ.» يوحنا ١٤ : ٢٤-٢٦

وقد وصف هنا المعزى بأنه الروح القدس أى إن رسالته نابغة من عند الله القدوس، وأنه نبي من عند الله ، وليس من الأنبياء الكذبة التى يخبر الكتاب عنكم بوجوده. ولا علاقة لذلك بما تعتقدونه فى الروح القدس ، ويجب ألا ننسى أن هذا الرسول نفسه وُصفَ فى نص إشعياء ٩ : ٦ بأنه إله ، وقد سبق لى أن أوضحت أنها تُشير هنا إلى المسيح: (٦) «لأنه يُولَدُ لَنَا وَلَدٌ وَنُعْطَى ابْنًا وَتَكُونُ الرِّيَّاسَةُ عَلَى كَنَفِهِ وَيُدْعَى اسْمُهُ عَجِيباً مُشِيراً إِلَهاً قَدِيراً أَباً أَبَدِيّاً رَئِيسَ السَّلَامِ.»

٧) لَكُنِّي أَقُولُ لَكُمْ الْحَقُّ إِنَّهُ خَيْرٌ لَكُمْ أَنْ أَنْطَلِقَ لِأَنَّهُ إِنْ لَمْ أَنْطَلِقْ لَا يَأْتِيَكُمُ الْمُعْزِي وَلَكِنْ إِنْ ذَهَبْتُ أَرْسِلُهُ إِلَيْكُمْ. ٨) وَمَتَى جَاءَ ذَاكَ يُبَكِّتُ الْعَالَمَ عَلَى خَطِيئَةٍ وَعَلَى بَرٍّ وَعَلَى دَيْنُونَةٍ. ٩) أَمَّا عَلَى خَطِيئَةٍ فَلَأَنَّهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ بِي. ١٠) وَأَمَّا عَلَى بَرٍّ فَلَأَنِّي ذَاهِبٌ إِلَى أَبِي وَلَا تَرَوْنَنِي أَيْضًا. ١١) وَأَمَّا عَلَى دَيْنُونَةٍ فَلَأَنَّ رَئِيسَ هَذَا الْعَالَمِ قَدْ بَيَّنَ. (يوحنا ١٦: ٧-١٠)

فما الحكمة من أن يصعد الروح القدس المتحد مع يسوع والرب ، والذي لا ينفصل طرفه عين ، ثم يرسل يسوع الروح القدس ويبقى الآب والابن على يمينه؟ ألا يدل فهمهم هذا على وجود ثلاثة وأنهم ليسوا بواحد؟

وهل يعجز الرب عن أداء رسالته على الأرض ، فينتظر إلى أن يصعد إلى السماء وينزل مرة أخرى باسم آخر؟ فمرة نزل بصفته الابن ، وينزل مرة أخرى بصفته الروح القدس. وكيف يعلمهم ويكون لهم قدوة وهم لا يرونه ولا يسمعون لتعاليمه؟ ولو سمعوا لصوته لأبطل هذا وجود كتاب بين أيديهم ، حيث يخبرهم دائماً عن حكم الله في مستجدات الأمور. وهذا يتطلب عدم اكتمال كتاب الرب لديهم للآن!

١٢) «إِنْ لِي أُمُورٌ كَثِيرَةٌ أَيْضًا لَأَقُولُ لَكُمْ وَلَكِنْ لَا تَسْتَطِيعُونَ أَنْ تَحْتَمِلُوا الْآنَ. ١٣) وَأَمَّا مَتَى جَاءَ ذَاكَ رُوحُ الْحَقِّ فَهُوَ يُرْسِدُكُمْ إِلَى جَمِيعِ الْحَقِّ لِأَنَّهُ لَا يَتَكَلَّمُ مِنْ نَفْسِهِ بَلْ كُلُّ مَا يَسْمَعُ يَتَكَلَّمُ بِهِ وَيُخْبِرُكُمْ بِأُمُورٍ آتِيَةٍ. ١٤) إِذَاكَ يُمَجِّدُنِي لِأَنَّهُ يَأْخُذُ مِمَّا لِي وَيُخْبِرُكُمْ.» (يوحنا ١٦: ١٢-١٤)

إذن لم تكن رسالة يسوع كاملة ، وكان عنده الكثير الذي لم يؤمر من الله تعالى أن يخبرهم به ، وأرجأ هذا للمعزى ، الصادق الأمين ، ليخبرهم به. وهذا يتطلب عدم وجود كتاب كامل بين أيديهم ، وأن عيسى عليه السلام لم يترك لهم كتاباً يتمسكون به إلا إلى ظهور المسيح. وفي هذا لدلالة أيضاً على أمر عيسى عليه السلام لبني إسرائيل باتباع هذا النبي!

٢٠ (وَلَكِنْ الْأَصْغَرَ فِي مَلَكُوتِ السَّمَاوَاتِ أَكْثَمُ مِنْهُ. ٤ وَإِنْ أَرَدْتُمْ أَنْ تَقْبَلُوا فَهَذَا هُوَ إِبِلْيَا الْمُرْمَعُ أَنْ يَأْتِيَ.) متى ١١ : ١١-١٤

فمن الأصغر؟ أليس هو آخر نبي في سلسلة الأنبياء؟ إذن لم يكن عيسى عليه السلام هو المسيحاً ، ولكن إيليا (= أحمد = ٥٣ بحروف الجمل = البيركليت)

٢٦ «وَمَتَى جَاءَ الْمُعْزَى الَّذِي سَأَرْسِلُهُ أَنَا إِلَيْكُمْ مِنَ الْآبِ رُوحُ الْحَقِّ الَّذِي مِنْ عِنْدِ الْآبِ يَنْبِقُ فَهُوَ يَشْهَدُ لِي.» ٢٧ وَتَشْهَدُونَ أَنْتُمْ أَيْضاً لِأَنَّكُمْ مَعِيَ مِنَ الْإِتِّدَاءِ.» (يوحنا ١٥ : ٢٦-٢٧)

إذن فالمعزى (الذى يعزى بنى إسرائيل في ذهاب النبوة من عندهم) هو رسول من عند الله ، يشهد لعيسى عليهما الصلاة والسلام ، أى يعترف به ، ويقر دعوته الحقّة ، كما أنزلت عليه من الله ، ويطهره هو وأمه مما ألحقه بهما اليهود.

ونُجمل صفات هذا النبي فى الآتى:

- (١) يأتى بعد عيسى عليه السلام (لأنّه إِنْ لَمْ أَنْطَلِقْ لَا يَأْتِيَكُمُ الْمُعْزَى)
- (٢) نبي مرسل من عند الله ، أمين على الوحي (لأنّه لَا يَتَكَلَّمُ مِنْ نَفْسِهِ بَلْ كُلُّ مَا يَسْمَعُ يَتَكَلَّمُ بِهِ)
- (٣) مرسل للعالم كافة (وَمَتَى جَاءَ ذَاكَ يُكَيِّتُ الْعَالَمَ عَلَى خَطِيئَةٍ وَعَلَى بَرٍّ وَعَلَى دِينُونَةٍ.)
- (٤) صادق أمين ، عين الحق وذاتها (مَتَى جَاءَ ذَاكَ رُوحُ الْحَقِّ) (وَأَمَّا الْمُعْزَى الرُّوحُ الْقُدُسُ)
- (٥) يخبر وينبئ عن أمور مستقبلية (وَيُخَيِّرُكُمْ بِأُمُورٍ آتِيَةٍ)
- (٦) ديانتته مهيمنة، وتعاليمه شاملة (مَتَى جَاءَ ذَاكَ رُوحُ الْحَقِّ فَهُوَ يُرْشِدُكُمْ إِلَى جَمِيعِ الْحَقِّ)
- (٧) ناسخ لما قبله ولا ناسخ له (فَيَغْطِيكُمْ مُعْزًى آخَرَ لِيَمْكُثَ مَعَكُمْ إِلَى الْأَبَدِ)

٨) يتعرض دينه وشريعته لكل تفاصيل الحياة (فَهُوَ يُعَلِّمُكُمْ كُلَّ شَيْءٍ وَيَذَكِّرُكُمْ بِكُلِّ مَا قُلْتُمْ لَكُمْ)

٩) مؤيداً لرسالة عيسى عليه السلام الحقّة ومدافعاً عنه وعن أمه (فَهُوَ يَشْهَدُ لِي)

١٠) نبي مثل عيسى عليه السلام (مُعْزِياً آخراً).

١١) ناسخاً لدين عيسى وموسى ودينه مهيمناً على كل الكتب والأديان التي سبقت. نبي محارب ، تفرض عليه شريعة الجهاد في سبيل إعلاء كلمة الله ، وفي سبيل تحقيق ملكوته: (٤٢) قَالَ لَهُمْ يَسُوعُ: «أَمَا قَرَأْتُمْ قَطُّ فِي الْكِتَابِ: الْحَجَرُ الَّذِي رَفَضَهُ الْبَنَاءُونَ هُوَ قَدْ صَارَ رَأْسَ الزَّاوِيَةِ. مِنْ قِيلِ الرَّبِّ كَانَ هَذَا وَهُوَ عَجِيبٌ فِي أَعْيُنِنَا؟ ٤٣ لِذَلِكَ أَقُولُ لَكُمْ: إِنْ مَكَوَتْ اللَّهُ يَنْزِعُ مِنْكُمْ وَيُعْطِي لَأَمَةٍ تَعْمَلُ أَعْمَارَهُ. ٤٤ وَمَنْ سَقَطَ عَلَى هَذَا الْحَجَرِ يَتَرَضَّضُ وَمَنْ سَقَطَ هُوَ عَلَيْهِ يَسْحَقُهُ» متى ٢١: ٤٢-٤٤

■ أنبياء لصوص وكذبة ونجسة ، فكيف يكون كلامهم وحى الله:

مبدئياً فأنا أكذب وجود أنبياء كذبة ، وذوى أخلاق متدنية. لأن الأنبياء هم اختيار الرب، ولو فشل الرب في اختيار من يمثله ويمثل شريعته على الأرض ، فهو إليه فاشل ، يفترض على الناس ديناً مستحيل التطبيق ، بدليل فشل أنبيائه في تطبيقه. وهذا يقدر في ألوهية هذا الإله. لكن وجود مثل هذه النماذج في ذلك الكتاب لهو أكبر دليل على تحريفه. فيُنسب إلى الرب القول:

١- (لَأَنَّهُمْ مِنَ الصَّغِيرِ إِلَى الْكَبِيرِ كُلُّ وَاحِدٍ مُوَلَّغٌ بِالرَّبِّحِ مِنَ النَّبِيِّ إِلَى الْكَاهِنِ كُلُّ وَاحِدٍ يَفْعَلُ بِالْكَذْبِ). (إرميا ٨: ١٠)

فكيف تتقون بعد ذلك في كلام أنبيائكم وكهنتكم إذا كان علام الغيوب قد وصفهم بالكذب؟ أى يقولون ما لم يقله الله، ويدعون أنه منزل من عنده. أليس هذا دليل على التحريف؟ أليس هذا أكبر دليل على سحب الثقة من هذا الكتاب؟

٢- (فَأَتَرَكَ شَعْبِي وَأَنْطَلَقَ مِنْ عِنْدِهِمْ لِأَنَّهُمْ جَمِيعاً زُنَاةٌ جَمَاعَةٌ خَائِنِينَ. ٣ يَمْذُونُ أَلْسِنَتَهُمْ كَقَسِيهِمْ لِلْكَذِبِ. لَا يَلْحَقُ قُوُوا فِي الْأَرْضِ. لِأَنَّهُمْ خَرَجُوا مِنْ شَرٍّ إِلَى شَرٍّ وَإِيَّايَ لَمْ يَعْرِفُوا يَقُولُ الرَّبُّ.) إرميا ٩: ٢-٣

ألا يؤكد هذا النص قرار الله بسحب شريعته من هذا الشعب وعدم جعل النبوة في نسلهم بسبب ما اقترفوه من الزنا والكذب؟ فقد سحب الله ثقته منهم ، فكيف تقتنع أنت اليوم بالثقة فيهم وفي كتاباتهم وأقوالهم؟

أليس هذا هو نفس قول عيسى عليه السلام لبنى إسرائيل بسحب الله للنبوة والشرعية (ملكوت الله) من بنى إسرائيل؟ (٤٣) لِذَلِكَ أَقُولُ لَكُمْ: إِنَّ مَلَكُوتَ اللَّهِ يُنْزَعُ مِنْكُمْ وَيُعْطَى لَأُمَّةٍ تَعْمَلُ أَثْمَارَهُ. ٤٤ وَمَنْ سَقَطَ عَلَى هَذَا الْحَجَرِ يَتَرَضَّضُ وَمَنْ سَقَطَ هُوَ عَلَيْهِ يَسْقُطْ» متى ٢١: ٤٣-٤٤

٣- (٤) أَقَالَ الرَّبُّ لِي: [بِالْكَذِبِ يَتَنَبَّأُ الْأَنْبِيَاءُ بِأَسْمِي. لَمْ أَرْسِلْهُمْ وَلَا أَمَرْتُهُمْ وَلَا كَلَّمْتُهُمْ. بَرُؤِيَا كَاذِبَةً وَعِرَافَةً وَبَاطِلًا وَمَكْرَ قُلُوبِهِمْ هُمْ يَتَنَبَّأُونَ لَكُمْ] إرميا ١٤: ١٤

من هم هؤلاء الأنبياء الكذبة حتى نستثنى كتاباتهم من الكتاب المقدس حتى يكون اسم الكتاب على ما يُسمَّى؟ هل حذفوا أسماءهم أم قصد الرب كل الأنبياء؟

وهل هي كتابات سليمان الذي عبد الأوثان (الملوك الأول ١١: ٩-١٠)؟ أم هي كتابات الزناة من الأنبياء أمثال داود (صموئيل الثاني ١١) ولوط (تكوين ١٩: ٣٠-٣٨) ويهوذا ويعقوب و.. و..؟

أم هل هي كتابات نبي الله إبراهيم وأبى الأنبياء الذي يتهمه الكتاب المقدس بالتريح من عرض زوجته وشرفها وشرفه (تكوين ١٢: ١١-١٦)؟

أم هل هي كتابات أنبياء لصوص أمثال نبي الله يعقوب الذي يتهمه الكتاب المقدس بالكذب على أبيه وسرقة البركة والنبوة من أخيه (تكوين ٢٧) ولم يكتفِ بذلك بل نهب بهائم وغنيمة سكان عاي لنفسه (حسب قول الرب!!!) (يشوع ٨: ٢٧)

وموسى الذى يتهمه الكتاب المقدس بسرقة ذهب المصريين عند خروجهم من مصر (خروج ٣: ٢٢ وأيضاً خروج ١٢: ٣٥ - ٣٦)؟ تعالى الله عما تقولون علواً كبيراً.

٤- (لأننا نعلم بعض العلم ونتنبأ بعض التنبؤ. ولكن متى جاء الكامل فحينئذ يبطل ما هو بعض) كورنثوس الأولى ١٣: ٩

فمن هو ذلك الكامل الذى تكون رسالته كاملة لجميع الأمم؟ من هو الذى لم تترك رسالته صغيرة أو كبيرة إلا وتكلم عنها؟ من هو ذلك الكامل الذى شملت رسالته رسالات كل الأنبياء السابقين؟ وحتى لو لم يحرفوا كلمة الرب فقد كانت مؤقتة ويُنتظر النبى الكامل بشريعته الكاملة التى ستستخ بعضاً من تعاليم تلك الشريعة.

٥- (١١) لأن الأنبياء والكهنة تجسّسوا جميعاً بل فى بيتى وجذت شرهم يقول الرب). إرمياء ٢٣: ١١

٦- (١٣) وقد رأيت فى أنبياء السامرة حماقة. تنبأوا بالنبع وأضلوا شغبى إسرائيل). إرمياء ٢٣: ١٣ ، أنبياء كافرة أضلوا بنى إسرائيل! فبالأولى أيضاً سيكون كهنتهم وكتّابهم من أمثالهم. وهؤلاء هم الذين صنعوا كتابكم!!

٧- (٣١) الأنبياء يتنبأون بالكذب والكهنة تحكّم على أيديهم وشغبى هكذا أحب). إرمياء ٥: ٣١

٨- (لأنهم من الصغير إلى الكبير كل واحد موع بالرب من النبى إلى الكاهن كل واحد يعمل بالكذب). إرمياء ٨: ١٠

٩- (فقال الرب لى: [بالكذب يتنبأ الأنبياء باسمى. ثم أرسلهم ولا أمرتهم ولا كلمتهم. برؤيا كاذبة وعرافة وباطل ومكر قلوبهم هم يتنبأون لكم]) إرمياء ١٤: ١٤

١٠- بل قال الرب عن أنبياء بنى إسرائيل إنهم أنبياء للضلالة والكذب، أى أتباع الشيطان: (١) الو كان أخذ وهو سالك بالريح والكذب يكذب قائلًا: أتنبأ لك عن الخمر والمسكر لكان هو نبى هذا الشغب!) ميخا ٢: ١١

١١- ويُنسب إلى عيسى عليه السلام القول: (٨) جَمِيعُ الَّذِينَ أَتَوْا قَبْلِي هُمْ سُرَّاقٌ وَلِصُوصٌ وَلَكِنَّ الْخِرَافَ لَمْ تَسْمَعْ لَهُمْ.) يوحنا ١٠: ٨

وهذه الفقرات الكتابية تدفع أى عاقل إلى تجاهل هذا الكتاب ، ويفعل كما قال برنارد شو ، أى يضعه فى خزانة حديدية ولا يفتحه أبداً. أى صيغة مؤدبة لما يريد أن يقوله ، وهو أن تُخفيه عن أعين الصغار والكبار وتجعله فى طى النسيان. أى صيغة مباشرة لرفض نسبة هذا الكتاب لله.

هل تعلم أن اعتراف كتابك بأن الأنبياء كذبة ولصوص وسراق لينفى عنهم العصمة ، ويستتبع هذا رفض كل تعاليمهم؟ فكيف تقبل وتستشهد بأقوال لص؟ إنها سبّة فى جبينكم أن يكون أنبياءكم لصوص؟ وإذا كان كبراؤكم لصوص فماذا ستكونون أنتم؟ وإذا كان شرفاؤكم زناة ، فكيف ستكونون أنتم؟ وإذا كان أسيادكم كذابين ، فكيف ستصبحون أنتم؟ فهل علمت الآن لماذا طالب برنارد شو بالتخلص من هذا الكتاب؟

أصدقنى القول ، بل أصدق نفسك: ألا تخجل من محتويات هذا الكتاب؟ ألا تشعر أن هناك بعض الكتب الدنيوية أفضل محتوى، وأرفع لغة، وأصدق تأريخاً، وأكمل قدوة من هذا الكتاب؟ فكيف يكون كتاب الله أقل وأحط قدراً من كتاب البشر؟

هل يمكنك أن تجلس مع زملائك وأصدقائك المسلمين أو العلمانيين وتحكى لهم أن الرب الذى تعبدته اختار طريقة للموت يكون فيها ملعوناً من البشر ومن اللاعنين؟ هل يمكنك أن تحكى لإبنك أو ابنتك أو أخيك أو أختك أن كل لأنبياء الرب من سفلة الناس وأحطهم خلقاً؟

هل يمكنك أن تجاهر فى أى محطة تليفزيونية أن الرب الذى تعبدته جاء من نسل زناة؟

لا يمكنك ذلك!! لأن الفطرة السليمة التى خُلِقَتْ عليها تأبى التبدّل.

■ نصوص ناقصة في الكتاب المقدس

وأعتمد هنا على نص طبعة فاندايك (دار الكتاب المقدس في الشرق الأوسط) لعام

١٩٨٩:

(١) (١٧) وَبَنُو عَزْرَةَ: يَثْرُ وَمَرْدُ وَعَافِرُ وَيَالُونُ ————— وَحَبِلَتْ بِمَرْيَمَ
وَسَمَّيْ وَيَشْبَحَ أَبِي أَشْتَمُوعَ). أخبار الأيام الأول ٤: ١٧ ، وقد قالتها الترجمة
العربية المشتركة هكذا: (١٧) وَبَنُو عَزْرَةَ: يَثْرُ وَمَرْدُ وَعَافِرُ وَيَالُونُ. وَتَزَوَّجَ مَرْدُ
بِثِيَّةَ فَوَلَدَتْ وَسَمَّيْ وَيَشْبَحَ بَنَيَّ مَدِينَةَ أَشْتَمُوعَ)

إنّ لقد حذفوا وأضافوا على نص الرب ، فلماذا لم يحفظ الرب هذا الكتاب من
أيدي العابثين؟ وهل قاموا هنا بعدد كلمات وحروف النصوص ليتأكدوا من صحة
النسخ وأن هذه المخطوطات تتحد في عدد الحروف والكلمات والمعاني ، كما يدعى
القس صموئيل مشرقى في كتابه (عصمة الكتاب المقدس واستحالة تحريفه) ص
٣١-٣٢؟ فقد احتوى نص الترجمة العربية المشتركة على ١٥ كلمة و ٦٧ حرفاً، أما
نص فاندايك فيحتوى على ١٢ كلمة و ٥٥ حرفاً. وإذا كان هذا حال النصوص في
زمن الطباعة ، فماذا كان حالهم في زمن النسخ اليدوى؟

وتأكيداً لهذا القول افتح عزيزى القس صموئيل مشرقى وأعزائى القارئين سفر
دانيال الإصحاح الثالث! فستجدون أن السفر يحتوى على ١٠٠ فقرة في طبعة الأبناء
اليسوعيين وفي الطبعة الكاثوليكية دار المشرق (اغناطيوس) ، بينما يحتوى نفس
السفر في الترجمة العربية المشتركة على ٣٣ فقرة فقط. وقد قلصتها ترجمة كتاب
الحياة إلى ٣٠ فقرة فقط. فكيف قام هؤلاء الكتبة ذوو الضمائر الصالحة، أو مساقين
من الروح القدس بعد حروف وكلمات وفقرات هذا السفر وحده على سبيل المثال؟

(٢) (من مِنْكُمْ مِنْ شَعْبِهِ ————— الرَّبُّ إِلَهُهُ مَعَهُ وَلَيَصْعَدُ) أخبار الأيام
الثانى ٣٦: ٢٣ ، وقالتها الترجمة العربية المشتركة هكذا: (من مِنْكُمْ مِنْ شَعْبِهِ ،
فَلْيَذْهَبْ إِلَى هُنَاكَ وَالرَّبُّ إِلَهُهُ مَعَهُ) ، فأتضح أن النقص كان في نقطة التحدى وهى

(فَلْيَذْهَبْ إِلَى هُنَاكَ). فأين كان الوحي أثناء كتابة هذا النص؟ هل كان نائماً بفعل السكر كما يقول سفر المزامير؟ (٦٥) فَاسْتَوَيْتُ الرَّبَّ كَنَائِمٍ كَجَبَّارٍ مُعْطِطٍ مِنَ الْخَمْرِ مزامير ٧٨: ٦٥

(٣) (وَأَيْضاً آيَةٌ بَيِّنَةٌ لِلَّهِ الَّتِي مِنْ ذَهَبٍ وَفِضَّةٍ الَّتِي أَخْرَجَهَا نَبُوخَذَنْصَرُ مِنَ الْهَيْكَلِ الَّذِي فِي أُورُشَلِيمَ وَآتَى بِهَا إِلَى بَابِلَ فَلْتَرُدَّ وَتَرْجَعَ إِلَى الْهَيْكَلِ الَّذِي فِي أُورُشَلِيمَ إِلَى مَكَانِهَا وَتَوْضَعُ فِي بَيْتِ اللَّهِ. — ٦ وَالْآنَ يَا تَنْتَائِي وَإِلَى عَبْرِ النَّهْرِ وَشَتْرَبُوزَنَائِي وَرَفَقَاءُكُمَا الْأَفْرَسَكِيِّينَ الَّذِينَ فِي عَبْرِ النَّهْرِ ابْتَغِدُوا مِنْ هُنَاكَ.) عزرا ٦: ٥-٦

فانظر إلى الترجمة العربية المشتركة كيف قالتها ، ثم قارن هل المترجمون كلنوا أماء في الترجمة؟ (وَأَمَرَ أَيْضاً أَنْ تُرَدَّ آيَةُ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ الَّتِي أَخْرَجَهَا نَبُوخَذَنْصَرُ مِنَ الْهَيْكَلِ الَّذِي فِي أُورُشَلِيمَ وَجَاءَ بِهَا إِلَى بَابِلَ فَتَرْجَعَ إِلَى مَكَانِهَا فِي الْهَيْكَلِ وَتَوْضَعُ هُنَاكَ. ٦ فَكُتِبَ دَارِيُوسُ هَذَا الْجَوَابَ إِلَى تَنْتَائِي وَإِلَى غَرْنَى الْفُرَاتِ وَشَتْرَبُوزَنَائِي وَمَعَاوَنِيهِمَا فِي ذَلِكَ الْإِقْلِيمِ: «ابْتَغِدُوا مِنْ هُنَاكَ».)

والآن يتضح لك مقدار الزيادة (حيث يوضع تحتها خطاً) التي أضافتها الترجمة العربية المشتركة لتسهل بذلك في فهم نص الرب المبهم ولتوضيحه.

(٤) (٤) إِنْ اتَّقَيْتُمُ الرَّبَّ وَعَبَدْتُمُوهُ وَسَمِعْتُمْ صَوْتَهُ وَلَمْ تَعْصُوا قَوْلَ الرَّبِّ، وَكُنْتُمْ أَنْتُمْ وَالْمَلِكُ أَيْضاً الَّذِي يَمْلِكُ عَلَيْكُمْ وَرَأَى الرَّبُّ إِلَهُكُمْ.) صموئيل الأول ١٢: ١٤

وأضافت الترجمة العربية المشتركة جواب الشرط فقالت: (٤) إِنْ اتَّقَيْتُمُ الرَّبَّ وَعَبَدْتُمُوهُ ، وَسَمِعْتُمْ لِقَوْلِهِ وَلَمْ تَعْصُوا أَمْرَهُ ، وَاتَّبَعْتُمُوهُ أَنْتُمْ وَمَلِكُكُمْ الَّذِي يَمْلِكُ عَلَيْكُمْ كَانَ خَيْرًا.)

فالخلاف الأول يتعلق بالترجمة وعدد الكلمات والحروف التي يستشهد بها بها القس صموئيل مشرقى في كتابه (عصمة الكتاب المقدس واستحالة تحريفه) ص

٣١-٣٢ كدليل على كون النسخا نوى ضمائر صالحة ، الأمر الذى يؤدى بالنسبة له إلى صحة الكتاب الذى بين أيديه ويطلق عليه الكتاب المقدس. وليس له أن يتراجع ويدعى أنه يقصد النسخة اليونانية ، حيث لا تتشابه المخطوطات اليونانية لنسختين من هذه المخطوطات. أضف إلى ذلك كتابتهم على التراجم العربية "الكتاب المقدس".

والخلاف الثانى هو جواب الشرط المحذوف عند فاندريك وأضافته الترجمة العربية المشتركة (كان خيراً).

(٥) (٨) وَقَالَ دَاوُدُ فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ إِنَّ الَّذِي يَضْرِبُ الْيَهُوسَئِيلَ وَيَبْلُغُ إِلَى الْقَنَاءِ وَالْعَرَجِ وَالْعَمْيِ الْمُبْغِضِينَ مِنْ نَفْسِ دَاوُدَ ————— لَذَلِكَ يَقُولُونَ: لَا يَدْخُلُ الْبَيْتَ أَغْمَى أَوْ أَغْرَجَ. صموئيل الثانى ٥ : ٨

(٦) (٤٣) قُلْتُ عَنِ الْبَالِيَةِ فِي الزَّمَانِ: الْآنَ يَزْنُونَ مَعَهَا وَهِيَ —————. حزقيال ٢٣ : ٤٣

(٧) (٦) وَأَتَى بِالْكِتَابِ إِلَى مَلِكِ إِسْرَائِيلَ يَقُولُ فِيهِ: ————— فَالآنَ عِنْدَ وُصُولِ هَذَا الْكِتَابِ إِلَيْكَ، هُوَذَا قَدْ أُرْسِلْتُ إِلَيْكَ نَعْمَانُ عَبْدِي فَاشْفِهِ مِنْ بَرَصِهِ) ملوك الثانى ٥ : ٦

(٨) (١٥) وَالْبَعِيدُونَ يَأْتُونَ وَيَنْتَوْنَ فِي هَيْكَلِ الرَّبِّ فَتَعْلَمُونَ أَنَّ رَبَّ الْجُنُودِ أَرْسَلَنِي إِلَيْكُمْ. وَإِذَا سَمِعْتُمْ سَمْعاً صَوْتَ الرَّبِّ إِلَهُكُمْ —————) زكريا ٦ : ١٥

والآن أعتقد أنني معى كل الحق فى قولى إن هذا الكتاب ليس كتاب الله ، لا من ناحية المعنى ، ولا التراكيب اللغوية ، ولا من ناحية التركيب ، ولا من ناحية كون الكتبة أمناء عليه ، ولا من ناحية النبوءات الصادقة ، ولا من الناحية العلمية ، ولا من الناحية الجغرافية ، وليست أخلاق الأنبياء فيه لتدل على سمو الإله وعلمه الأزلى لإختيار أنبياء تُمثله وتُمل شريعته والأخلاق التى تأمر بها على الأرض.

فأتى فيه الإله فاشلاً ، وأنبيأوه من الفاشلين ، وأبناؤهم كان منهم القضاة المرتشون ،
مثل أبناء نبي الله صموئيل (صموئيل الأول ٨: ٢-٥ و أخبار الأيام الأول ٦: ٢٨)
ومنهم الذى زنى بأخته ، مثل ما فعل أمنون بن داود مع أخته ثامار (صموئيل
الثانى ص ١٣) ، ومنهم من جيش جيشاً ضد أبيه ، مثل ما فعل أبشالوم مع أبيه
داود (صموئيل الثانى ١٨: ١-١٧). فأى قدوة صالحة ينتظرها المرء من هذا
الكتاب؟

أرجو أن يقرأ القارئ المسيحى المصرى والعربى كتابه بفهم أعمق، وبوعى
أكبر، وبنضج غير مسبوق، ويتحرى عن صدق كل ما قلته لتبدأ صفحة من الحوار،
لأننى فاقد الأمل أن يرد على القمص زكريا بطرس، لأنه لا يعرف إلا التغنى
بانتصار أجوف داخل قناته أو غرفه البالتوكية ، وهو أجبين وأجهل من يرد على
كتاب موضوعى. وهذا فى حد ذاته دليل صدق لكل ما قلته. لذلك أطلبكم أن تدفعوه
وتحثوا فى طلبكم أن يرد على فى كتاب ، لتعرفوا كم هو كاذب.

فهرس المراجع

- الكتاب المقدس (للآباء اليسوعيين)، العهد للقديم، دار المشرق بيروت ، ط ٦ ٢٠٠٠
- الكتاب المقدس (للآباء اليسوعيين)، العهد الجديد، دار *المشرق بيروت ، ط ٦ ٢٠٠٠
- الكتاب المقدس ، فاندايك، دار الكتاب المقدس فى الشرق الأوسط ، ١٩٨٩
- الكتاب المقدس، الترجمة العربية المشتركة، الإصدار الثانى للعهد القديم ١٩٩٥،
والإصدار الرابع للعهد الجديد ١٩٩٣
- الكتاب المقدس (كاملاً) ، (أغناطيوس زياده) ، ١٩٨٦
- كتاب الحياة ، ط ٥ ، ١٩٩٤
- التفسير التطبيقي للكتاب المقدس ، ط ٥ ، ٢٠٠٤
- العهد الجديد ، (بولس باسيم) الطبعة اتحادية عشر ، ١٩٨٦ (وهو أيضاً للآباء
اليسوعيين ، وقد أشرت إليه ب(بولس باسيم) تمييزاً له عن طبعة عام ٢٠٠٠).
- الإنجيل بحسب القديس مرقس ، الأب متى المسكين
- فكرة عامة عن الكتاب المقدس إصدار دير القديس مقار، دار مجلة مرقس،
٢٠٠٣
- التفسير الحديث للكتاب المقدس ، متى ، ر. ت. فرانس ترجمة أديبه شكرى ،
راجعه نكلس نسيم، ١٩٩٠، وحرره جوزيف صابر مع د. القس منيس عبد النور
ود. القس صموئيل حبيب، والقساوسة: أنور زكى، ومكرم نجيب، وباقي صدقة
- التفسير الحديث للكتاب المقدس، مرقس، ر. ت. فرانس ترجمة أديبه شكرى،
راجعه نكلس نسيم، ١٩٩٠، وحرره جوزيف صابر مع د. القس منيس عبد النور
ود. القس صموئيل حبيب ، والقساوسة: أنور زكى ، ومكرم نجيب ، وباقي صدقة

- تفسير العهد الجديد، ولیم باركلى، ١٩٩٣، تحرير د. بطرس عبد الملك، ود. القس صموئيل حبيب، د. القس فايز فارس ، د. القس فهم عزيز، حبيب سعيد
- تاريخ الكنيسة، يوسابيوس القيصري ، ترجمة القمص مرقس داود ، لعام ١٩٩٨
- مختصر تاريخ الكنيسة ، أندرو ميلر
- تاريخ الكنيسة ، جون لوريمر ج ٣
- حقيقة الكتاب المقدس تحت مجهر علماء اللاهوت ، د. روبرت كيل تسلر
- شبهات وهمية حول الكتاب المقدس ، الدكتور القس منيس عبد النور
- الكتاب المقدس .. هل هو كلمة الله؟! ، القس عبد المسيح بسيط أبو الخير ١٩٩٢
- هل يمكن تحريف الكتاب المقدس ، القس عبد المسيح بسيط أبو الخير ٢٠٠٣
- الوحي الإلهي واستحالة تحريف الكتاب المقدس، القس عبد المسيح بسيط ١٩٩٨
- وحي الكتاب المقدس ، يوسف رياض ، ١٩٨٤
- موسوعة علم اللاهوت، القمص ميخائيل مينا
- اللاهوت العقيدى ، الأنبا غريغوريوس ، ج ١
- من يقدر على تحريف كلام الله ، د. داود رياض أرسانيوس
- استحالة تحريف الكتاب المقدس ، القمص مرقس عزيز خليل
- عصمة الكتاب المقدس واستحالة تحريفه ، القس صموئيل مشرقى
- مخطوطات الكتاب المقدس بلغاته الأصلية ، الشماس الدكتور إميل ماهر إسحق
- الفرق والمذاهب المسيحية منذ البدايات حتى ظهور الإسلام ، ناهد خياطة

- يسوع والأنجيل الأربعة ، جون و. درين ، الطبعة الأولى ١٩٩٩
- برهان جديد يتطلب قراراً ، جوش ماكديول ، (ترجمة دار الثقافة)
- المسيح فى مصادر العقيدة المسيحية ، مهندس أحمد عبد الوهاب
- دلائل تحريف الكتاب المقدس ، د. شريف سالم ٦ أجزاء
- إظهار الحق ، رحمة الله خليل الهندي ، تحقيق الدكتور محمد أحمد عبد القادر ملكاوى، الطبعة الثانية لعام ١٩٩٢
- يسوع الناصرى .. مسيح بولس ، العميد مهندس جمال الدين شرقاوى
- التوراة والإنجيل والقرآن والعلم الحديث ، د. مورييس بوكاى
- موقف الإسلام والكنيسة من العلم ، عبد الله المشوخي
- قصة الإضطهاد الدينى فى المسيحية والإسلام ، دكتور توفيق الطويل
- النصرانية من التوحيد إلى التثليث ، الدكتور محمد أحمد الحاج
- الفرق والمذاهب المسيحية منذ البدايات حتى ظهور الإسلام ، نهاد خياطة، ط٢
- بولس يقول: دمروا المسيح وأبيدوا أهله ، علاء أبو بكر
- حقيقة الكتاب المقدس (تحت مجهر علماء اللاهوت) ، دكتور روبرت كيل تسلر
- موقع www.diebibel.de للكتاب المقدس: به ١١٣ ترجمة للكتاب المقدس ب ٥١ لغة.
- موقع www.e-Sword.com لتراجم 'الكتاب المقدس وقواميسه وتفسيره

▪ Einheitsübersetzung, 1990

فهرس الكتاب

٣	مقدمة
٦	خطة البحث في هذا الفصل
٨	هل يوجد معيار لتحديد قدسية الكتاب؟
٨	اعتراف مقدمة الكتاب المقدس للأباء اليسوعيين بالتحريف
١٠	اعتراف الدكتور القس منيس عبد النور بالتحريف
٢٣	معيار مزدوج لتحديد قدسية الكتاب
٢٥	أولاً: من كتب أسفار العهد القديم ومتى؟
٣٢	اعتراف جوش ماكديول بأن الأسفار الخمسة الأولى لم يكتبها موسى
٣٤	من كتب سفر التكوين؟
٤٢	من كتب سفر الخروج؟
٤٣	من كتب سفر اللاويين؟
٤٥	من كتب سفر العدد؟
٤٨	من كتب سفر التثنية؟
٤٩	اعتراف القديس أغسطينوس بتحريف الكتاب
٤٩	اعتراف ابن عزرا الحبر اليهودي بتحريف الكتاب
٥٠	اعتراف القس نورتن بتحريف الكتاب
٥٠	اعتراف الكتاب المقدس للكاتوليك بتحريف الكتاب
٥٠	اعتراف دائرة معارف القرن التاسع عشر بتحريف الكتاب

٥٠	اعتراف أستاذ اللغات السامية نولدكه بتحريف الكتاب
٥٠	اعتراف روجيه جارودى بتحريف الكتاب
٥١	من كتب سفر يشوع؟
٥٢	من كتب سفر القضاة؟
٥٣	من كتب سفر راعوث؟
٥٣	من كتب سفرى صموئيل؟
٥٤	من كتب سفرى الملوك؟
٥٦	من كتب سفرى الأخبار؟
٥٧	من كتب سفرى عزرا ونحميا؟
٦٠	من كتب سفر طوبيا؟
٦٠	من كتب سفر يهوديت؟
٦٢	من كتب سفر أستير؟
٦٤	من كتب سفرى المكابيين الأول والثانى؟
٦٦	من كتب سفر أيوب؟
٦٧	من كتب سفر المزامير؟
٧٠	من كتب سفر الأمثال؟
٧٤	من كتب سفر الجامعة؟
٧٧	من كتب سفر نشيد الأنشيد؟
٧٩	من كتب سفر الحكمة؟
٨٢	من كتب سفر يشوع بن سيراخ؟
٨٣	من كتب سفر باروك (باروخ)؟

رأى علمى ومنطقى فى الكتب الأبوكريفا

٨٤

رأى القمص زكريا بطرس فى الأسفار القانونية الثانية

٨٨

شهادات تاريخية لاستبعاد الأبوكريفا

٨٩

من كتب سفر أشعيا؟

٩٠

من كتب سفر إرميا؟

٩٣

من كتب سفر المراثى؟

٩٥

من كتب سفر حزقيال؟

٩٦

من كتب سفر دانيال؟

١٠٠

من كتب سفر هوشع؟

١٠١

من كتب سفر يونس؟

١٠٢

من كتب سفر عاموس؟

١٠٣

من كتب سفر عوبديا؟

١٠٣

من كتب سفر يونا؟

١٠٤

من كتب سفر ميخا؟

١٠٥

من كتب سفر ناحوم (ناحوم)؟

١٠٦

من كتب سفر حبقوق؟

١٠٦

من كتب سفر صفنيا؟

١٠٨

من كتب سفر حجاي؟

١٠٩

من كتب سفر زكريا؟

١٠٩

ثانياً: كتاب وكتاب العهد الجديد

١١٢

أين إنجيل عيسى عليه السلام؟

١١٣

١١٤	هل لم يستطع الرب أن يحفظ كتابه؟
١١٧	دين بولس أطاح بدين يسوع
١١٩	بولس يدمر دين عيسى عليه السلام بالكذب والنفاق
١٢٠	هل سلك عيسى عليه السلام في دعوته نفس طريق بولس؟
١٢١	رئيس التلاميذ يحاكم بولس ويُدينه بسبب كفره وهرطقاته
١٢٢	انتصار بولس وعقيدته الوثنية على يسوع
١٢٤	بولس غير موحى إليه ويُخطئ في التشريع
١٣٠	يوسابيوس يؤكد عدم نسبة الرسائل لبولس
١٣١	ثالثاً: كيفية تكوين العهد الجديد
١٦١	بعض نصوص الكتاب التي تصدح بأن عيسى عبد الله ورسوله
١٦٤	عودة إلى كيفية تكوين العهد الجديد
١٧٨	وماذا عن استشهادات آباء الكنيسة والتراجم القديمة؟
١٨٨	خطوات تكوين العهد الجديد
١٩٢	رابعاً: الكنيسة الأولى تحرف الكتاب المقدس
١٩٤	من هو مؤلف إنجيل متى؟
١٩٨	من هو مؤلف إنجيل مرقس؟
٢٠٢	من هو مؤلف إنجيل لوقا؟
٢٠٥	من هو مؤلف إنجيل يوحنا؟
٢٠٩	الإمبراطور قسطنطين ومجمع نيقية
٢١٢	من هو مؤلف سفر أعمال الرسل؟
٢١٣	من هو مؤلف الرسالة إلى العبرانيين؟

٢١٧	من هو مؤلف الرسالة الأولى لبطرس؟
٢١٨	من هو مؤلف الرسالة الثانية لبطرس؟
٢٢٠	من هو مؤلف رسالة يهوذا؟
٢٢١	من هو مؤلف رسالات يوحنا الأولى والثانية والثالثة؟
٢٢١	من هو مؤلف سفر رؤيا يوحنا؟
٢٢٨	خامساً: أسباب أخطاء الكتاب المقدس
٢٢٨	السبب الأول: غفلة الكاتب ونسيانه أو سهوه
٢٢٩	السبب الثاني: قلة النسخ المنقول عنها
٢٢٩	السبب الثالث: التصحيح التخيلي وإصلاح المعاني
٢٣٠	السبب الرابع: التحريف القصدى
٢٣٩	إهانة الرب فى الكتاب المقدس
٢٤٦	عزيزى الدكتور القس منيس عبد النور أنت مخطيء!
٢٦١	هل كثرة المخطوطات تمنع من التحريف؟
٢٦٧	هل من المنطق أن يزور عاقل كتاب الرب من مقابل خلوده فى النار؟
٢٧٣	ألا يُعد صدق نبوءاته دليل على قدسيته؟
٢٧٨	السمو فى تعاليم الكتاب المقدس
٢٨٣	السمو فى عقيدة التثليث وقضية الفداء
٢٨٥	هل كانت تسمح أخلاق رجال الكنيسة بحرق الكتب الأبوكريفا
٣٠٦	أخطاء تاريخية مقدسة وأخرى مدنسة
٣١١	أوريغانوس والدكتور القس منيس عبد النور
٣٢٦	متى يصحح أخطاء مرقس أول الأناجيل

٣٢٧	تحريفات متعمدة في الكتاب المقدس
٣٥٥	سادساً: اعترافات إضافية لعلماء اللاهوت بتحريف الكتاب المقدس:
٣٥٥	اعتراف الفاتيكان بالتحريف:
٣٥٥	اعتراف صحيفة "التايمز" البريطانية بالتحريف
٣٥٦	اعتراف الملحق العلمى للكتاب المقدس بالتحريف
٣٥٩	اعتراف آدم كلارك بالتحريف
٣٥٩	اعتراف فاستوس فى القرن الرابع بالتحريف
٣٥٩	اعتراف سلسوس فى القرن الثانى بالتحريف
٣٦٠	اعتراف دائرة المعارف البريطانية بالتحريف
٣٦١	اعتراف دائرة المعارف الأمريكية بالتحريف
٣٦١	اعتراف كتاب "مرشد الطالبين إلى الكتاب المقدس الثمين" بالتحريف
٣٦٢	اعتراف جورج كيرد بالتحريف
٣٦٣	اعتراف دى يونس بالتحريف
٣٦٣	اعتراف يوسابيوس بالتحريف
٣٦٣	اعتراف الكتاب المقدس للأباء اليسوعيين بالتحريف
٣٦٤	اعتراف لوقا بالتحريف
٣٦٤	اعتراف بولس بالتحريف
٣٦٥	اعتراف دائرة المعارف الكتابية بالتحريف
٣٦٦	اعتراف نينهام فى تفسيره بالتحريف
٣٦٦	اعتراف الدكتور القس منيس عبد النور بالتحريف
٣٦٦	كتب رفضتها الكنيسة الأولى ، واعتبرتها غير قانونية

٣٧٠	أسفار ضاعت من الكتاب المقدس
٣٧٥	كيف لم يستطع الرب أن يحفظ كتابه؟
٣٧٨	سابعاً: متن نصوص الكتاب المقدس
٣٨٠	من أخطاء العهد القديم
٣٩٨	أنبياء الرب أشر خلقه
٣٩٩	اقرأ تعظيم الله لأنبيائه في القرآن
٤٠١	من أخطاء العهد الجديد
٤١٧	ثامناً: نصوص تسب الإله وتصفه بأحط الأوصاف
٤٤٥	تاسعاً: حذف مُتَعَمَّد في تراجم الكتاب المقدس
٤٤٥	أولاً: من إنجيل متى
٤٥٧	ثانياً: من إنجيل مرقس
٤٧٣	ثالثاً: من إنجيل لوقا
٤٩١	رابعاً: من إنجيل يوحنا
٤٩٤	خامساً: من أعمال الرسل
٥٠٣	سادساً: من الرسائل
٥١٨	أليس اعتراف الرب في كتابكم أنه محرف يُغنى عن قولكم إنه مقدس؟
٥٣٦	أنبياء لنصوص وكذبة ونجسة ، فكيف يكون كلامهم وحى الله
٥٤٠	نصوص ناقصة في الكتاب المقدس
٥٤٥	فهرس المراجع
٥٤٩	فهرس الموضوعات

كتب أخرى للمؤلف:

- ١- المسيحية الحقّة كما جاء بها المسيح بين الالتزام والتحريف ودعوة الإسلام
- ٢- أسماء الله الحسنی ويسوع: تطابق أم تنافر
- ٣- ما يجب أن يعرفه المسلم عن الكتاب المقدس
- ٤- ماذا خسر العالم بوجود الكتاب المقدس؟
- ٥- إنسانية المرأة بين الإسلام والأديان الأخرى
- ٦- عيسى ليس المسيح الذي تفسّره المسيّا
- ٧- الناسخ والمنسوخ في الكتاب المقدس
- ٨- إعدام الإله بين المسيحية والوثنية
- ٩- بولس يقول: دمروا المسيح وأبيدوا أهله
- ١٠- البهريز في الكلام اللّی يغیظ (٤ أجزاء)
- ١١- التعصب والتسامح بين الإسلام والأديان الأخرى
- ١٢- حقيقة الكتاب المقدس تحت مجهر علماء اللاهوت (ترجمة وتعليق)
- ١٣- الروح القدس في محكمة التاريخ (ترجمة وتعليق)
- ١٤- المناظرة الكبرى مع القس زكريا بطرس حول ألوهية عيسى عليه السلام
- ١٥- المناظرة الكبرى مع القس زكريا بطرس حول صحة الكتاب المقدس
- ١٦- المناظرة الكبرى مع القس زكريا بطرس حول عقيدة الصلب والفداء

جميع الحقوق محفوظة للمؤلف

تُطلب جميع كتب المؤلف من
مكتبة وهبة - ١٤ ش الجمهورية / عابدين
تليفون: ٣٩١٧٤٧٠