



عَبَّاسٌ مُحَمَّدٌ الْحَقَّانِي



هتلر في الميزان

مكتبة
البرق

مكتبة ابن السينا

للنشر والتوزيع والتصدير

نافذتك على الفكر العربي
والعالمي من خلال ما تقدمه
لك من روائع الفكر العالمي
والكتب العلمية والأدبية
والطبية ونوادير التراث
واللغات الحية. شعارنا:
قدم الجديد..

بأسعر رخيص

يشرف عليها ويديرها

مهندس

مصطفى عاشور

٧٦ شارع محمد فريد - المنزهة - مصر الجديدة - القاهرة
تليفون: ٢٦٢٧٩٨٦٢ - ٢٦٢٥٢٢٢٢ فاكس: ٢٦٢٨٠٤٨٢
Web site: www.ibnsina-eg.com
E-mail: info@ibnsina-eg.com

جميع الحقوق محفوظة للناس

لا يجوز طبع أو نسخ أو تصوير أو
تسجيل أو اقتباس أي جزء من
الكتاب أو تخزينه بأية وسيلة
ميكانيكية أو إلكترونية بدون إذن
كتابي سابق من الناشر.

العقاد، عباس بن محمود بن إبراهيم بن مصطفى،
١٨٨٩-١٩٦٤

هتلر في الميزان / عباس محمود العقاد.

ط١ القاهرة: مكتبة ابن سينا، ٢٠١٧

١٦٠ ص؛ ٢٤ سم

تدمك ٣ ١٧٧ ٤٤٧ ٩٧٧ ٩٧٨

١- ألمانيا، الملوك والحكام.

٢- هتلر، أدولف، ١٨٨٩-١٩٤٥

٣- السياسيون الألمان.

٩٢٣، ١٤٣

أ- العنوان

رقم الإيداع: ٧١٨٥ / ٢٠١٧

الترقيم الدولي: 3 - 177 - 447 - 977 - 978

تصميم الغلاف: إبراهيم محمد إبراهيم

الإخراج الفني: وليد مهني علي

تطلب جميع مطبوعاتنا بالملكة العربية السعودية من

مكتبة الساعي للنشر والتوزيع

ص.ب. ٥٠٦٤٩ الرياض ١١٥٣٣ - هاتف: ٤٣٥٣٧٨ - ٤٣٥١٩٦٦ - ٤٣٥٩٠٦٦
فاكس: ٤٣٥٥٩٤٥ جوال: ٥٥٠٦٧١٩٦٧
E-mail: alsaaay99@hotmail.com

مطابع العبور الحديثة - القاهرة

تليفون: ٤٤٨٩٠٠١٣ فاكس: ٤٤٨٩٠٥٩٩

تقديم

لِلّهِ الْحَمْدُ مِنْ قَبْلِ مَنْ بَعْدَ، وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَيْرِ مَبْعُوثٍ إِلَى
أَهْلِ الْأَرْضِ، وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ.

وبعد،،

فإنَّ الحديثَ عن عملاقِ العصر «عباس محمود العقاد» في كلماتٍ أو صفحاتٍ مشقَّةٍ ضخمة،
لأنه كما قالَ سعد زغلول: «أديبٌ فحلَّ له قلمٌ جبار، ورجولةٌ كاملة، ووطنيةٌ صافية، وإطلاعٌ واسعٌ، ما
قرأتُ له بحثًا أو رسالةً في جريدةٍ أو مجلةٍ إلا أُعجبتُ به غايةَ الإعجاب، وهو لا يُعالجُ موضوعًا إلا
أحاط به جملةً وتفصيلاً، إحاطة لا تتركُ زيادةً لمستزيد، وله أسلوبٌ فريدٌ» وإذا كان هذا رأيٌ سياسيٌّ
بارز، فماذا يقول فيه أهل الأدب ورجال النقد.



يحدثنا عميدُ الأدب العربي د/طه حسين في وداعه الأخير له فيقول: «تألقَ نورُكَ بين مواطنيكَ
منذ شبابتك الأولى، وما هي إلا أن تجاوزَ وطنكَ وأشرقَ على العالم العربي كله، ثم لم يلبث أن تجاوزَه
إلى المعنيين بشؤون الأدب العربي في جميع أقطار الأرض وما أدري عن أي جانب من جوانبك
يمكن أن يتحدث. عنك الذين يترجمون لك؟!

عن نضالك السياسي الذي لم يعرف هواده ولا لينًا ولم تصرفك عنه الأحداث ولا الخطوب ولم
يُثْنِكَ عن المضي فيه رغب ولا رهب أم عن تجديك في الأدب شعرًا ونثرًا ونقدًا.



أم عن تعمقك للتاريخ الإسلامي واتقانك تصويرَ أعلام الإسلام أم عن اقتحامك لمشكلات الفلسفة ونفوذك إلى لُبِّها.

أم عن تزودك من العلم على اختلاف ألوانه حتى ناظرت العلماء المتخصصين، بل ماذا نقول بعد هذا الذي يقوله الشاعر الكبير عزيز أباظة حيث يصفُ العقاد في شيخوخته:

«للعقاد شبابٌ عقليٌّ يجنحُ إلى الهرم وهو وقد جاوز السبعين ومع ذلك لا يفتأ عقله شاباً ناضجاً سويّاً لم تفتر حركته ولم ينضب معينه، ولقد عاصر جيلين: جيلاً سلفياً يفخرُ بحق التراث، وجيلاً ناشئاً كادَ لاندفاعاته وراء المذاهب الأدبية الجديدة أن يفصمَ بين ماضيه وحاضره فلم يكن أدبُ العقاد إلا قواماً بين هؤلاء وهؤلاء.

لهذا وغيره يحقُّ لنا أن نقول: ما دام الحديث عن العقاد ليس بالأمر الهين أو اليسير، فلنقف - ونحن نقدم لكتاب من كتبه - على محطات موجزة من حياته ثم نعلق بجهد المقل، على بعض ما يتعلق بقضايا الكتاب الذي بين يديك سائلين الله الرشاد والسداد.

محطات في حياة العقاد:

- ولد عباس محمود العقاد في أسوان في 28 يونيو سنة 1889م.
- اقتصرت دراسته على المرحلة الابتدائية فقط لعدم توافر المدارس الحديثة في أسوان آنذاك، واعتمد على ذكائه الحاد وصبره على التعلم والمعرفة حتى أصبحَ صاحب ثقافة موسوعية لا تضاهي.
- أتقن اللغة الإنجليزية من مخالطته للسياح المتوافدين على محافظتي الأقصر وأسوان، ثم درس أصولها وقواعدها.
- جاء إلى القاهرة وعمل بالتدريس والصحافة ثم بالتأليف والكتابة.
- أسس بالتعاون مع الأديب الكبير إبراهيم عبد القادر المازني، والشاعر عبد الرحمن شكري مدرسة الديوان، التي كانت من أنصار التجديد في الشعر.
- كانت له معارك أدبية مع كبار الشعراء والأدباء والمفكرين، جعلته نهج القراءة والكتابة والاطلاع.
- كانت أشهر معاركه مع الرافعي، وطه حسين، وجميل صدقي الزهاوي، ومحمود أمين العالم، وغيرهم، كما هاجم أمير الشعراء أحمد شوقي.
- شاعر مجيد، له عشرة دواوين، كان آخرها ديوان «ما بعد البعد».
- أقيم في أبريل 1934م حفل لتكريمه حضره العديد من الأعلام والوزراء، وفي هذا الحفل تحدث الدكتور طه حسين قائلاً:

«ضعوا لواء الشعر في يد العقاد، وقولوا للأدباء والشعراء أسرعوا واستظلوا بهذا اللواء، فقد رفعه لكم صاحبه».

- صرف جهده في التأليف فأنتج أكثر من مائة كتاب ونحو خمسة عشر ألف مقال أو يزيد.
- سجن بتهمة العيب في الذات الملكية بضعة أشهر وألف كتابًا عن السجن سماه «في عالم السدود والقيود».
- ترجمت بعض كتبه إلى الفارسية والأردية والملاوية، كما ترجم البعض إلى الألمانية والفرنسية والروسية.
- توفى العقاد في 12 مارس سنة 1964م، بعد رحلة عطاء ثرية، وبعد أن أدى ما عليه نحو مجتمعه وأمته.

معاداة العقاد للدكتاتورية:

يُعدُّ «العقاد» أحد أبرز المفكرين المعارضين والمعادين للنظم «الدكتاتورية» بجميع أنواعها ومذاهبها.

ومعلوم أنه حتى نهاية الحرب العالمية الأولى، كانت «الدكتاتوريات» من النوع التقليدي القديم القائم على بقايا حق الإرث أو حق الملوك في الاستبداد والحكم المطلق.

أما في السنوات الأخيرة من القرن الماضي، فقد نجمت ناجمة جديدة في أفق الطغيان هي «الدكتاتورية المذهبية»، وأوضح مثال لها «الفاشية» في إيطاليا التي نجح «موسوليني» في إقرارها سنة 1923م، وارتفع المد «الدكتاتوري» بتأثيرها في العالم، وبدأ فريق من الشباب الذين يتعجلون الإصلاح في بلادهم في الافتتان بهذه الحركة الفاشية وما صاحبها من أنظمة دكتاتورية مذهبية.

هنالك وجد «العقاد» نفسه مطالبًا بتبصير الشباب المصري، والعقاد نفسه لم يتعد مرحلة الشباب إذ كان في الثامنة والثلاثين ووجد نفسه مرة أخرى مطالبًا بحق الدفاع في معركة الحرية ضد الطغيان فكتب مؤلفه النفيس الذي سماه «الحكم المطلق في القرن العشرين» كان مداره على «الديمقراطية» والرد على الطاعنين عليها، وحسبنا من هذا الكتاب عناوين فصوله، وهي على الترتيب الآتي:

- 1 - هل فشلت الديمقراطية؟
- 2 - لِمَ تفشل الديمقراطية؟
- 3 - تمثيل الشعب.
- 4 - بلاد الدكتاتورية «أسبانيا، تركيا، إيطاليا».



5 - بسمارك.

6 - نابليون بونابرت.

وفي سنة 1933م لقيت هذه الأيدلوجية الدكتاتورية دفعةً من أقوى الدفعات إلى الأمام، وذلك بنجاح النازية في ألمانيا، وهنا ارتفع المد الطغياني إلى أقصى ذراه، وافتتن الشباب المثقف بألمانيا الهتلرية، وتوهموا أنهم بتشجيعهم لـ«هتلر» وتأييدهم لسياسته محققون لمصر ما يتمناه المصريون، وما علموا أن نجاح «هتلر» كان معناه القضاء على كل أمل لمصر في حرية أو استقلال. هنالك - أيضًا - كان على «العقائد» واجب وطني وفلسفي وإصلاحي نحو هذا الشباب الذي كان الكثير منهم يؤمنون بـ«العقائد» وقيادته الثقافية لهم، وكان عليه أن يبصرهم بمهاوي الهلاك في تأييد الحركة النازية، فكتب العديد من المقالات، والتقى بالشباب المثقف، فناقش وشرح ووضح، ولم يدخر وسعًا في تحصينهم

برهنة العقاد على معاداة النازية للأديان السماوية:

المعروف أن «النازية» تنتسبُ إلى «الحزب النازي» الذي قام بتأسيسه الزعيم الألماني «هتلر»، والذي أطلق عليه «حزب العمال الألماني الاشتراكي الوطني»، وقد كان لهذا الحزب برنامج أصبح فيما بعد يعرف بأفكار النازية، وكانت هذه الأفكار ترفض الكثير مما جاءت به الأديان السماوية وعلى وجه الخصوص الدين المسيحي، والدين الإسلامي، أملًا في أن تصنع له شخصية متفردة على أنقاض هذه الأفكار والمبادئ التي اعتنقها الإنسان.

وللعقاد موقف معروف من «النازية» وزعيمها «هتلر» وهذا الموقف جعل «النازية» ترى في «العقاد» عدوها الأوحى في منطقة الشرق الأوسط، لدرجة أن «النازيين» كانوا يطالبون برأسه بأي ثمن، الأمر الذي جعله يترك مصر كلها، عندما علم أن الألمان على وشك دخول «العلمين» فسافر إلى السودان بعد أن فضح مخططات «النازية».

وقد تحدث عن النازية والأديان في أحاديثه الإذاعية كتحذير من الخطر الداهم الذي يهدد الأديان السماوية.

يتكلم «العقاد» عن «النازية والمسيحية» فيبرهن بطريقته المنطقية الواضحة العوامل التي يلاحظها النازي في كره المسيحية فيحصرها في ثلاث نقاط:

- 1 - موقفهم من صاحب الرسالة عيسى عليه السلام.
- 2 - موقفهم من الآداب التي جاء بها الدين المسيحي.
- 3 - موقفهم من الأخلاق التي بشر بها السيد المسيح وتابعوه.

فبين أن سب بغض «النازية» للسيد المسيح أنه منسوب إلى السلالة السامية وهم يُشْهَرُونَ بها ويجردون أصحابها من جميع الفضائل.

وعلى الأستاذ كره النازيين الكنيسة بأنهم يريدون أن يخضعوها لنفوذهم وأطماعهم وهي تأبى عليهم ذلك لأن لها أتباعاً من الأمم الأخرى ولا ضمان لديها على بقاء النازية، ولو أن الكنيسة خضعت للنازية ونفذت أغراضها لما أعلنت عليها الحرب ولاستعملت أداة للطغيان كغيرها من الأدوات.

وعلى الأستاذ العقاد كراهة النازيين الآداب التي جاء بها السيد المسيح والأخلاق التي أوصى بها بأن أخص هذه الأخلاق هي الرحمة والحكم النازي قائم على القسوة والوحشية، ولا يطبق النازيون الرحمة لأنهم يأمرون ناشتهم وزعانفهم بقتل الخصوم جزافاً بغير حساب.

ومن الأدلة القوية التي برهن بها الأستاذ العقاد على هذه الحقيقة أنه لما كان سير نيفل هندرسون سفيراً لبريطانيا في برلين ألقى خطاباً في الجماعة الجرمانية الإنجليزية التي أنشئت إذ ذاك لتحسين العلاقات السياسية بين الدولتين، فنشرت الصحف الألمانية خطابه برمته في اليوم الثاني إلا مقطوعة واحدة من قصيدة أمريكية راجت أيام المعركة الانتخابية التي حمي وطيسها في أيام الرئيس ولسون وهي المقطوعة التي يقول فيها الشاعر على لسان إحدى الأمهات:

«من ذا الذي يضع البندقية على كتف وليدي ليقتل بها عزيز أم غيري؟» فقد حذف الرقيب هذه القطعة، وظهر من أسباب حذفها أن النازيين يخشون الرحمة خشيتهم العدو المبين.

أليس هذا دليلاً قاطعاً حقاً على أن النازيين قوم وحشية قلوبهم وأنهم أعداء الرحمة الألداء.

وبمثل هذا التدليل المستقيم دلى الأستاذ العقاد في محاضراته الثالثة على العوامل التي تدفع النازيين لكره الإسلام ومقتته أشد المقت. إذ الإسلام عندهم لا يعدو أن يكون ثمرة من ثمرات السلالة السامية التي يشهرون بها وينكرون فضائلها، وإذا كانوا قد أنكروا المسيحية التي هي دين وطنهم - لأنهم نسبوها إلى المصادر السامية - فالإسلام أولى بإنكارهم لهذا السبب قبل غيره من الأسباب⁽¹⁾.

العقاد لم يكن عميلاً إنجليزياً:

رمى المرجفون «العقاد» بأنه كان عميلاً للإنجليز، واتهموه بأباطيل ما هي في الواقع إلا أضاليل:

وَالدَّعَاوَى مَا لَمْ يَقِيمُوا عَلَيْهَا بَيِّنَاتٍ أَصْحَابُهَا أَدْعِيَاءُ

وقد دفع الأستاذ الدكتور أحمد إبراهيم الشريف هذه التهمة وأبطلها، ذاكرًا قصة طبعه لكتاب «هتلر في الميزان» قائلاً:

(1) راجع د. أحمد إبراهيم الشريف مقدمته للنازية والأديان السماوية، للعقاد.



يوم طبع الكتاب في سنة 1940م، لم يكن يعلم بظاهر من الغيب أن أناسًا سوف يتهمونهم في ضميره ويرمونهم بأنه عميل من عملاء الإنجليز لهذا الكتاب. ولكنهم رموه واتهموه.

رموه واتهموه على الرغم من أنه لم يهادن الإنجليز منذ شحذ قلمًا إلى أن انتهت خصومة مصر مع الإنجليز، حتى حينما هادنتهم مصر كلها ممثلة في حكومة الوفد التي تمثل الأغلبية الساحقة من الأمة والتي وثق الإنجليز بها وفرضوها على الملك بدباباتهم يوم 4 فبراير 1942م، لم يهادنهم العقاد، فكتب في مطالب مصر ما استطاع إلى أن أسكتته رقابة الوزارة المشمولة بثقة الأمة وثقة الإنجليز.

رموه واتهموه وهو الوحيد أو شبه الوحيد من الكتاب الذي أثار المصريين على معاهدة 1936م، إلى أن أثمر كفاحه هذا تعديل نصوص المعاهدة في سنة 1938م بتحميل بريطانيا نفقات بناء ثكناتها وتعديل الاتفاق الخاص بنقل المحاكم المختلطة إلى محاكم مدنية مصرية.

رموه واتهموه مع أنه لم يقف مع الإنجليز ضد مصر، بل لم يقف مع الإنجليز على الإطلاق، وإنما وقف مع الحرية ضد النازية والطغيان، وفرق كبير بين أن يقول العقاد إن الديمقراطية مبدؤنا والحرية ديدننا ندافع عنها ضد مغتاليها، وبين أن يقول خصومه إن الحرية سلعة إنجليزية وسياسة بريطانية والدفاع عنها خيانة من المصري للمصريين.

رموه واتهموه مع أنه كان الأسهل عليه أن يمدح الإنجليز كما فعل كتاب آخرون مدحوا الملوك والرؤساء وألفوا الكتب في تمجيد الشعوب والأفراد فيحظى بود الممدوحين، ولا يثير غضب الآخرين ولا يخلو من حسن نية المتفرجين أو المحايدين.

رموه واتهموه مع أنه بقي على رأيه الصواب مقيمًا، من حيث رجع أصحاب الرأي المؤيد للاستبداد عن آرائهم آسفين وغير آسفين، فلما عادوا بالخيبة عز عليهم أن يقولوا كنا مخطئين، وظلوا يتهمونهم ويرمونهم بأنه هو الذي كان من المخطئين.

رموه ووجدوا الفرصة سانحة ليرمونه يوم فر من القاهرة إلى الخرطوم في يونيو سنة 1942م حين اقترب الألمان والطيال من القاهرة لأن الفرار كيفما كان، معنى مرتبط بالجبن والخور وكثير من رذائل النقص المقيت، ولو صح أن نسمي فراره إلى السودان في سنة 1942 هروبًا لصح اتهامهم له بالجبن والخور المقيت.

ونرجئ القول في صحة التسمية هذه قليلًا لنرى رأيًا في تحليل المسألة كلها، ولنضع أمر تسمية الفرار بالهروب في موضعها السليم.

والأمر بعد التحليل هو ما يجب أن يجاب به عن الأسئلة الآتية:

فأولاً: هل لأنه يناهض الطغيان ويدعو للحرية الديمقراطية يكون عميلاً للإنجليز كأن الحرية حكر على الإنجليز ليس لأحد غيرهم فيها نصيب؟

وثانياً: هل كان المفروض على الكاتب المفكر أن يقف في وجه جيش يتعامل بالسلاح؟

وثالثاً: هل يصح للذين اتهموه بالعمالة الإنجليزية أن يسموا عملاء للألمان لأنهم كانوا يدعون بدعوتهم ويروجون سلعتهم؟

واضح أن السؤال الأول لا يحتاج إلى إجابة، فما كانت الحرية سياسة لوزارة الخارجية البريطانية، ولا كان الدفاع عنها دفاعاً عن السياسة الإنجليزية، بل الحرية حقنا نحن ومبدؤنا نحن ومصلحتنا نحن سواء أكنّا نحن مصريين أو مسلمين أو عرباً شرقيين.

وقفة مع هتلر في الميزان:

في غمار اندفاع الشعوب في الشرق والغرب في الإعجاب بشخصية «هتلر» لما رأوا فيه من وسيلة لتحطيم دول الاستعمار القديم.. يمدُّ «العقاد» بصره إلى أبعد من بصر أولئك الناس، فيرى عكس ما يرون.

يرى الأطماع الجهنمية لذلك الرجل المريض «هتلر» ويبين للناس مخاطره حين كان يقودُ الناس بل العالم كله إلى الفناء بأفكاره الهدامة هنا يقدمُ العقاد هذا البحث العلمي الحيادي يُظهرُ هنا حقيقته.

وإذا وقفنا برهةً مع كتاب «هتلر في الميزان»، وجدناه يشتمل على خمسة فصول.. فصلان منها يمهّدُ بهما العقادُ للحديث عن «هتلر» والمحيطين به، ولماذا اختاروه وهو ذلك الألماني الصغير الذي تربّى كما سترى في بيئةٍ كان لا ينتظر أن يخرج منها زعيم!

وهنا يؤكد «العقاد» بأن «هتلر» هو نفسه مخلوق الظروف والمصادفات ثم يتعرضُ بعد ذلك - في نهاية الفصل الأول - لسياسة «هتلر» وكيف أنها كانت سبباً في نكبة البشرية في الحرب العالمية الثانية.

ينتقل - العقاد - بعد ذلك إلى سرد مطالب ألمانيا وشكاياتها، مؤكداً، أن هذه المطالب لم تكن مطلوبة قبل معاهدة «فرساي» ويتساءل، هل هذه الذرائع التي يتذرّع «النازيون» إلى تحقيقها ذرائعٌ صادقة؟ وهل هي مما يؤخذُ على ظاهره؟

ويجيب على هذه التساؤلات وغيرها مؤكداً أن أهم مطالب «ألمانيا» التي سبقت الحرب العالمية الثانية هي ما يسمونه فسحة العيش، والمستعمرات القديمة ومسألة «دانزيغ» التي هي



سبب الحرب المباشر، حيث يرى «النازيون» أنها كانت ألمانية، ويجب أن تعود إلى حكومتها الأولى وكل هذا يقودنا إلى الفصل الذي يتعرض فيه «العقاد» لـ «هتلر» نفسه: تربيته ونشأته، ومبلغ صدقه وغرابة أطواره، كفاءته الخطابية وسمات روحه وأصحابه المقربين إليه.

وينتهي «العقاد» إلى أننا - بحق - أمام رجل أبتّر لم تؤهله للخير وراثته ولا صلة الأرحام بينه وبين أهله، ولا صلة المودة بينه وبين صحبه.

ثم يفرد الفصل الرابع لقضية «الديمقراطية» والفرق بينها وبين «النازية» التي انتشرت في القرن العشرين، وكان «هتلر» هو نفسه مؤسسها وداعيتها.

ويختتم كتابه بالفصل الخامس والأخير، حيث يقدم بعض الحلول والاقتراحات للإصلاح الاجتماعي، مُنهيًا كتابته ونشره و«هتلر» ما يزال على قيد الحياة، وفي أوج عظمته ومجده، مؤكدًا نهايته الحزينة لأنه يقامر بأرواح ملايين البشر وهو لا يبالي.

رحم الله العقاد، أديبا، وشاعرا، وكاتبا، وعبقريا فزا، ومفكرا خدما
أستا ودينا ولقنا، وخلد لنفسه فكريا.
والذكر للناس عمير ثان
وسلام عليه في الصالحين

الناشر



مقدمة



في هذا الكتاب ما أنا بقاض، ولا يسرني أن أكونه.

لأنني لا أحسن التسوية بين الخصمين في قضية الطغيان والحرية الإنسانية.. وأحمد الله أنني خصم قديم فيها منذ نيف وثلاثين سنة، أي في السن التي يراع فيها بعض الناس بمظاهر السطوة والاقتحام، والتي يخيل إليهم فيها أن الشجاعة والبغي شيء واحد، وأن العزة هي إذلال الآخرين، وأن بعد الذكر هو حسب الإنسان من المجد، ولو كان ذكرًا بالفتك والشر والإيذاء.

فمنذ نيف وثلاثين سنة كان لي شرف الخصومة في هذه القضية الخالدة، وكنت أبحث في أعماق نفسي فلا

أحس فيها غير المقت والازدراء لأولئك الذين سموهم عظماء التاريخ لأنهم طلبوا المجد والشهرة من طريق الغزوات والفتوح، وقاسوا عظمتهم بمقدار احتقارهم «للإنسان».

وقد صدرت في مصر كتب ومجلات أشاد أصحابها يومئذ بتمجيد هؤلاء العظماء وفي طليعتهم نابليون الأول، فكتبت⁽¹⁾ أقول:

«... يعظم مثل نابليون في عيون الهمل بقدر استهانتهم بأرواح الناس، وتكبر قيمة حياته بمقدار استصغاره لحياتهم، وليس هو من قبيل أولئك العظماء الذين يكبرون وزن ما لهم من المقدرة على تهذيب الناس وإصلاح شئونهم، وليس في طاقة العامي أن يتصور كيف أن رجلًا يميت الألوف لا يكون أهلاً للإجلال والتبجيل.

«... نابليون رجل من مجانين المطامع، أولئك الذين تملك عليهم الأثرة عقولهم فلا تدع فيها موضعًا لغير أطماعهم وشهواتهم، لا يدور بخلدهم إحساس لغيرهم أو أمل غير أملهم، فلا يحسبون أن في الوجود أرواحًا تجب صيانتها غير أرواحهم، أو أن لسواهم أملًا يحرص عليه كما أن لهم أمانًا وآمالًا.

(1) الجريدة في السابع من شهر يوليو سنة 1912.



«... لقد جعلوا نابليون مثالاً لقوة الإرادة، ويظهر أنها أقل صفات نابليون قبولاً للمنازعة في رأي الناس، على أنني لا أظن رجلاً يأتي مثل هذه الأعمال مطلق الإرادة أو مختاراً بأتم معنى الاختيار. «فالإرادة عند جماعة السيكولوجيين قوتان: قوة دافعة تغري صاحبها بالإقدام وتهون عليه العوائق، وتكون هذه القوة على نهايتها عند المجنون الذي لا يكاديههم بأمر إلا فعله، ولا يتضح له نهج إلا سلكه، غير متدبر في العواقب ولا حاسب حساب العوائق.

«وقوة مانعة تقعد بالنفس عن كل ما تهم به فلا يكاد صاحبها يقدم على أمر لفرط توجسه وكثرة ما يمثل له وسواسه من أسباب الفشل والخيبة، وهي عند الممرورين الموسوسين على أشد ما تكون.

«والإرادة الصادقة هي الموازنة بين هاتين القوتين، والمداورة بينهما أنا إلى هذه وأنا إلى تلك، كما تقضي به الحال، وأتم أشكالها حسن الترجيح بين الدواعي والموانع، وتقدير عامل الإقدام في موطن الإقدام، أو عامل الإحجام في موضع الإحجام.

«وما كان نابليون قوي الإرادة بهذا المعنى، ولكنه كان رجلاً قوي طموح الأمل شديد اندفاع المطامع، حتى لقد ينسى وهو ناهض إلى أمله ما لا ينبغي أن ينساه المجرب الحكيم، ولولا ذلك ما صرته مطامعه صرعات، آخرها تلك السرعة التي أوقعته في يد هيدسن لو».

ثم ختمت ذلك الفصل قائلاً:

«إن من طبع المرأة الضعيفة والولد الصغير أن يستكينا إلى القوة حيث كانت وهما اللذان يعجبان بالقوة ولا يطيقان أن ينظرا أثر قوته في نفع النوع الإنساني والإضرار به، أما الناقد الاجتماعي فيجب أن يكون أبعد من ذلك نظراً وأصدق حكماً.

«وما أشبه أخلاق الجمهور بأخلاق المرأة والطفل، فإنه لينتظر من يتأله عليه فيعبده، وقد كان ذلك شأنه مع نابليون.

«كان هذا الرجل يسبح في لجة من الدم والناس تنظر إليه فلا يعنيه من أمره إلا أن يشاهدوا براعته في السباحة.

«كان يهدم المدن ويدمر الأقاليم ويدك الممالك وهم ينظرون من كل ذلك إلى خبرته بصف المربعات العسكرية، ودربته على تنظيم المواقع وإطلاق النيران.

«لقد مضى زمان تلك العظمة، وحق على الكتاب في هذا العصر أن يعودوا الناس إكبار العظمة التي يجمل بهم إكبارها..».

هذا ونابليون هو نابليون.

والفرق بينه وبين طغاة الحرب الحاضرة كالفرق بين المارد والأقزام.

والخطر منه وهو في حوزة التاريخ ممتنع كل الامتناع، إلا أن يكون خطر القدوة والإيحاء.

فاليوم والخطر قريب، والعالم قد مضى عليه مائة ونيف وعشرون سنة بعد حروب نابليون، والناس يحق لهم أن يربحوا ولا يخسروا من تجارب هذه السنين، لا يطيب لي أن أقضي اليوم حيث خاصمت بالأمس، ولا أرى من واجب الكاتب أن يحكم ويقول: هذه أسباب الحكم، بل أرى واجبه الذي لا واجب له غيره أن يخاصم ويقول: هذه أسباب الخصومة، وأن يتحرى الصدق في خصومته والاستقراء الصحيح في بيانه، لأن الخصم الصادق في قضية الطغيان والحرية الإنسانية أعدل من القاضي الذي لا يميل هنا أو هناك في هذه القضية والخصومة الصادقة هي التي أعد بها القارئ في هذه الصفحات.



obeikandi.com



الفصل الأول

مخلوق الظروف والمصادفات

تمهيد

كثيرًا ما يكون النظر في حركة عالمية أو حرب عالمية، بمثابة النظر في حياة رجل واحد هو الرجل الذي ابتعث تلك الحرب أو اقترنت باسمه تلك الحركة، كما هي الحال في اقتران اسم هتلر بالحرب العالمية الحاضرة. وهنا الصعوبة الأولى!

فما هو المقياس الذي نرجع إليه في تقدير رجل من رجال الحوادث أو رجال التاريخ؟ تختلف المقاييس هنا أشد اختلاف، ولكن ما من خلاف قط في أن المقياس الذي يعتمد عليه الذهن العامي أو يعتمد عليه جماهير الدهماء من الناس هو أبعد المقاييس قاطبة عن الصواب وعن الإنصاف.

لأنهم يعظمون الرجل بمقدار السيطرة التي في يديه، أو بمقدار الضجة التي يثيرها من حوله. والخطأ ظاهر في كلا المقياسين.

إذ الوصول إلى السيطرة مما يتاح، في أيام القلاقل خاصة، لأناس لا خطر لهم في سائر الأيام، وليست لهم قيمة إنسانية رفيعة إذا وزنوا بميزان الأخلاق والفضائل التي يعتز بها «بنو الإنسان».

وقد وصل «باجي سقا» وهو ابن سقاء قاطع طريق إلى كرسي الإمارة في بلاد الأفغان، ووصل قاطع طريق آخر يجهل القراءة والكتابة إلى رئاسة الدولة في بلاد المكسيك وهو فرانسيسكو بانشو (1877 - 1923) الذي اشتهر باسم فيفا فيلا⁽¹⁾ وشغل العالم الجديد في أيامه عن كل بطل وكل كوكب من كواكب الشهرة السياسية أو الفنية.



وعلينا أن نذكر أن الكفاءة الضرورية للوصول إلى السيطرة لا تقاس بحجم الدولة التي يسيطر عليها الرجل. فروسيا، مثلاً، عدتها وعدة البلاد الخاضعة لها زهاء مائة وثمانين مليوناً من النفوس الآدمية، ولا يلزم مع هذا أن يكون ستالين أقدر من مصطفى كمال بضع عشرة مرة.. لأن الترك أقل عددًا من الروس بهذا المقدار.



فرانيسكو بانشو

بل يتفق كثيرًا أن يكون الوصول إلى السيطرة في البلاد الصغيرة أصعب من الوصول إليها في الدول الضخام، كما يتفق كثيرًا أن تكون قيادة الزورق الصغير أصعب من قيادة السفن «الراسيات في البحر كالأعلام».

ومتى وصل الرجل إلى السيطرة في دولة كبيرة فما أسهل ما يشغل العالم ويثير الضجيج

ويملاً الأسماع، وما أعسر التغلب عليه وإجلاءه. عن مقعد الحكم ومرجع التصريف والتدبير!

إن الذي يحاربه يومئذ ليحارب الدولة بأسرها، وإنه ليجتاح إلى ثورة جائحة لا تندفع إليها الشعوب في كل لحظة، ولا تجازف بها إلا في حالة القنوط. وربما بلغت الشعوب حد القنوط بعد أن يكون حاكمها المسيطر عليها قد فارق الحياة. فلا ضخامة الحوادث إذن ولا ضخامة الدولة ولا اتساع مدى السلطان بالمقياس الصحيح لكفاءات الرجال.

وإنما المقياس الصحيح أن نفصل بين فعل الرجل وفعل الظروف التي لا فضل له في خلقها ولا يد له في توجيهها، وأن ننقله من ظروفه لنعرف ما هو مستطيع أن يعمل وهو بعيد عنها.

أو المقياس الصحيح هو أن نقيس ظل الرجل بعد نزوله من رأس القمة التي هو واقف عليها، فلعلة لو وقف على الأرض ولم يقف على رأس تلك القمة لما ألقى من الظل بعض ما يلقيه سائر الناس.

وما نعرف أحدًا من الحاكمين بأمرهم في عصرنا هذا قد أفادته «الظروف» مثل ما أفادت أدولف هتلر زعيم النازيين على التخصيص.

فهو بحق مخلوق «الظروف» والمصادفات: لو انتقل من بيئته أو من زمانه أو من جيله لما تخيلت له شأنًا كهذا الشأن الذي انتهى إليه.

مخلوق الظروف والمصادفات:

فلو رجعنا إلى موازين الدهماء لما كان مصطفى كمال شيئاً إلى جانب أدولف هتلر.. قياساً إلى الفارق العظيم بين ما يقدر عليه حاكم الألمان وما يقدر عليه حاكم الترك في مجال السياسة العالمية. لكنّ الواقع أن القياس معكوس، وأننا نجحف أبلغ الإجحاف إذ نسوي بين الزعيم التركي والزعيم الألماني فضلاً عن ترجيح هذا على ذاك، لأننا في هذه الحالة نسوي بين من يعارض التيار ومن يحمله التيار، وننسى أن مصطفى كمال نجح والدنيا كلها عقبات وسدود في وجهه، وإن أدولف هتلر نجح والطرق كلها مفتوحة بين يديه. فما من طائفة ولا حادثة وقعت في ألمانيا خلال الجيل الماضي إلا أفادت هتلر على عمد أو على غير عمد. وما من شيء كان عائناً له إلا كان في الوقت نفسه عائناً لألوف من ذوي الجاه والسلطان يسعون لرفعه عن الطريق، ويستفيد هو من سعيهم بغير مجهود كان الألمان جميعاً يطلبون تبديل الحال التي كانوا عليها بعد الحرب العظمى وكانوا في ذلك فريقين:

فريقاً يريد تبديل الحال للعود إلى ألمانيا القديمة: ألمانيا التي تسيطر على الدنيا وتتأهب للغارة الكبرى كرة أخرى، وهم أصحاب المصانع والضياع والقادة والضباط ولاسيما الصغار منهم الذين ضاعت وظائفهم بضياع الجيش الألماني كما ضاعت عليهم أحلام المجد والخيلاء. وفريقاً يريد تبديل الحال لبناء الدولة الألمانية على أساس جديد، وهم الفقراء والأوساط والعمال، ودعاة الحرية وأعداء العهد القديم.

وكلا هذين الفريقين كان يضرب بمعوله في أساس النظام القائم، ويفتح من وراء كل ضربة يضربها ثغرة في السد الذي كان يصد النازيين ويحمي عليهم مدارج الصعود.

كان المحافظون من الأغنياء حانقين، لأنهم فقدوا ما كان لهم من الجاه في الدولة القديمة، وأصبحوا على خطر من الشيوعية والاشتراكية وسائر المذاهب الحمراء. وكان الأحرار من أوساط الناس حانقين، لأن هبوط أسعار النقد ضيّع ما ادخروه وضيع ما يكسبون من رزق ضئيل.

وكان العمال حانقين، لأنهم لا يجدون عملاً وقد بلغ عاطلوهم في بعض السنوات سبعة ملايين. وكان المظنون - أو كان الواجب - أن يحارب الشيوعيون هتلر وأشياعه كما يحاربون ألد الخصام. غير أنهم جروا على حماقتهم المعهودة في إثارة الديمقراطيين والاشتراكيين المعتدلين بالعداء قبل كل عداء، لأنهم يخشون من دعوتهم أن تنزع منهم جميع أنصارهم، ولا يخشون كما اعتقدوا، في ذلك الحين، أن يهجرهم أنصارهم ليلحقوا بالنازيين والمتشددين من أحزاب اليمين.

واتفق من غرائب المصادفات في الوقت الذي ظهر فيه هتلر أن رجحت كفة ستالين في روسيا على كفة تروتسكي المبشر بتعميم الدعوة الحمراء في أنحاء العالم، فقررت حكومة «السوفييت» أن



تنفض يدها من الشيوعيين في البلاد الخارجية فلا تمدّهم بالمال والمعونة ولا تساعدكم بالدسائس ونشر الدعوة، فما هي إلا أسابيع معدودات حتى نفذت أموال الشيوعيين الألمان وعجزت صناديقهم عن إطعام العمال العاطلين وعن بذل الأجور والمرتبّات للموكلين بشئون الحزب والداعين إلى نشر مبادئه حيث يقدرّون لها الرواج والإقناع، فتحولوا ألوفاً ألوفاً إلى معسكرات النازيين: إلى المعسكرات التي كان ملوك الصناعة في تلك الآونة يترعون صناديقها بالأتاوات والإمداد، ويهيئون لها شراء المعدات والأجساد بالطعنة والأزواد! وأعجب من هذا أن تجيء المعونة بعد المعونة لهتلر وأشياعه من موظفي الدواوين وهم أيدي الحكومة وعيونها والمفروض فيهم أنهم أنصارها وأعوانها على أعدائها ولكنهم كانوا - إلا قليلاً - جنود العهد القديم وتلاميذ الاستبداد، فبذلوا لهتلر وأشياعه قصارى ما استطاعوا أن يبذلوه، وما هو بقليل.



هتلر وزملاؤه في السجن «تلاحظ هدية الزهر التي كانت أمامه».

فلما قضى القضاء على هتلر بالسجن خمس سنوات 1923 لأنه شهر السلاح في وجه الدولة وأقدم على العصيان - لم تمض عليه تسعة شهور في السجن حتى عفي عنه خلافاً لأحكام القانون التي تحرم العفو عن كل مجرم عائد سوماً قبل ذلك في العقوبة ولم يتب عن مقارفة الإجرام، وكان هتلر قد حوكم وحكم عليه قبل ذلك بالحبس ثلاثة أشهر «موقوفة التنفيذ». فلم تحل هذه السابقة دون العفو عنه مرة أخرى، بعد شهور قضاها فيما يشبه معيشة القصور، بل لم يقبل المحلفون توقيع الحكم إلا بعد أن أكد لهم رئيس المحكمة أن العفو صادر لا محالة، فلا ضرورة لإظهار القضاء بمظهر المخالف لنص القانون الصريح.

ولما تبين أن «الجنسية الألمانية» لا تشمله لأنه رعية الحكومة النمساوية احتالت وزارة برنسيوك على الأمر بتعيينه في وظيفة «شرفية» تسمى وظيفة الاستشارة في تلك الحكومة *Regierungsrat* ليصبح ألماني الجنس بحكم التوظيف، وفقاً لدستور فيمار⁽¹⁾ الذي يشمل بالجنسية الألمانية كل أجنبي يشغل وظيفة في حكومات الولايات، أو حكومة الرايخ الكبرى. ويبدو من هذا وأشباهه مبلغ الإغضاء والإملاء الذي حف بهتلر وأشياعه وهم ينشرون دعوتهم ويهددون خصومهم ويستكثرون من أذنانهم، آمنين مطمئنين لا يجازفون ولا يياسون من المعونة عند الحاجة إليها، لأن دستور فيمار قد ألغى حكم الإعدام فلا خوف منه.. ثم لا خوف من السجن الذي يعقبه العفو بعد قليل.

ثم أتمت الدسائس في حاشية المارشال هندنبرج ما بدأتها الحوادث والأزمات، فانتقلت بهتلر من شغب الطريق إلى ديوان الاستشارة.



المارشال هندنبرج

وكان المارشال الكبير قد وهن واستسلم، وثقلت عليه وطأة السنين، فأصبح أرجوحة تتردد بين رجلين من دهاة زمانه: أحدهما أمين سره القديم الجنرال «فون شليخر» الذي قيل فيه أنه أحق بقيادة البحر «لبراعته في إرسال القذائف تحت الماء».. وثانيهما فون بابن الذي كان يساكن الرئيس هندنبرج. في قصر واحد، وقيل فيه إن قدرته على خداع المحترسين منه العارفين بخداعه أكبر من قدرته على خداع الوثائقين به المطمئنين إليه!

كلا الرجلين كان يريد أن يضرب منافسه ويقضي على نفوذه وأن يستخدم النازيين في مأربه لأنه لم يكن يستطيع أن يستخدم الديمقراطيين والاشتراكيين وسائر أحزاب الوسط والشمال. وكلاهما كان يريد

السوء بالنازيين ويضمر لهم الغدر وأن يشطرهم شطرين بعد ارتقائهم مناصب الأحكام، ثم يضرب أحدهما بصاحبه متى سنحت له سانحة قريبة وكثيراً ما كانت تسنح في تلك الأيام.

(1) جمهورية فيمار (-1919 1933م): هي الجمهورية التي نشأت في ألمانيا في الفترة من 1919 إلى 1933 كنتيجة للحرب العالمية الأولى وخسارة ألمانيا الحرب، وقد سميت الجمهورية الناشئة باسم مدينة فيمار الواقعة بوسط ألمانيا، والتي اجتمع بها ممثلو الشعب الألماني في العام 1919م لصياغة الدستور الجديد للجمهورية والذي اتبعته الجمهورية حتى العام 1933 حين تمكن الزعيم النازي هتلر من إحكام سيطرته على مقاليد الحكم في برلين بعد توليه منصب المستشارية ورئاسة الجمهورية، واعتمد المؤرخون هذا الحدث نهاية جمهورية فيمار. (الناشر)



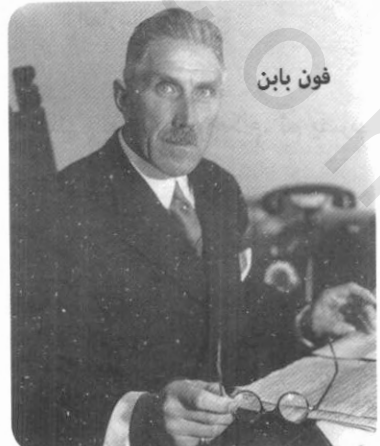
جريجور شتراسر مؤسس «النازي» في ألمانيا الشمالية وأحد ضحايا هتلر في المذبحة المشهورة.



فون شليخر

لكنهما كانا مختلفين في الأسلوب وإن اتفقا في نية الغدر والوقية، فكان فون شليخر ينوي أن يرشح نفسه للاستشارة ويندب زعيمًا من كبار زعماء النازيين لوكالة الاستشارة، ثم يتقدم إلى الريشستاج فيقسم النازيين عاجلاً أو آجلاً بين هتلر وبين الزعيم النازي الآخر (وقد وقع الاختيار على جريجور شتراسر منشئ حزب النازي في ألمانيا الشمالية).. فينحل الريشستاج ويعاد الانتخاب ويخرج النازيون فريقين ضعيفين يزيدهما هو ضعفاً بسلطان الحكومة الذي يقبض عليه بكلتا يديه، وهو مستشار الدولة.

وكان فون بابن يريد أن يكرر ما حدث في إنجلترا من ترشيح المستر رمزي ماكdonald لرئاسة الوزارة رجاء أن يضعف حزب النازي كما ضعف حزب العمال في البلاد الإنجليزية، فاقترح على المارشال الهرم أن يدعو هتلر إلى تأليف الوزارة مع اثنين أو ثلاثة من أنصاره الذين يرضاهم المارشال، وقنع هو بوكالة الاستشارة معتقداً أنه يملك زمام الأمور بسيطرته على المارشال وتألبه مع سائر الوزراء.



فون بابن

ولما طال التنافس بين الخصمين فكر فون شليخر في الانتفاض واثتمر بالمارشال مع بعض القواد العسكريين وبعض رؤساء العمال الساخطين على النازيين وأحزاب اليمين، فاتفقوا على تدبير إضراب عام يجتمع فيه العمال وحامية بوتسدام ويزحفون على برلين فيتخذون من ذلك ذريعة للحجر على الرئيس الشيخ وإعلان «حالة الطوارئ» والقبض على دفة الحكومة باسم الضرورة القصوى التي تقتضيها المصلحة الوطنية.



المارشال هندنبرج بين هتلر وجورنج



هرمان جورنج

ونمى الخبر إلى فون بابن الساهر على حركات خصمه فأبلغه إلى المارشال وأقنعه بوجوب الإسراع إلى دعوة هتلر وإقامته على رأس الوزارة، ولم ينس خطته الأولى التي أراد بها أن يحتفظ بأعنة الأمور في يديه، فاشترط أن تكون له وكالة الاستشارة وأن يكتفي في مجلس الوزراء بعضوين اثنين من النازيين وهما الدكتور ولهم فريك والكابتن هرمان جورنج.

وقد كان له ما أراد!

إلا أن الحوادث قد خالفت ما قصد من تدبيره، فجرت الانتخابات الجديدة بإشراف المستشار هتلر



على الطريقة النازية المعهودة، وصدرت المراسيم بحل جماعات الشيوعيين، واشتد المرض بالmarshال الهرم فأصبح لا يعي ما يقول ولا ما يقال بلسانه، ثم مات وتبوأ هتلر مكانه باسم زعيم الأمة ومستشار الدولة، وأفلتت الأعنة من يدي فون بابن فانقاد لسائقه. على أن الدسائس، من شليخر أو بابن، لم تكن هي جماع البواعث التي أكرهت هندنبرج على قبول هتلر في رئاسة الوزارة، وعلى إبقائه فيها بعد ذلك إلى أن كان منه ما كان، فقد أكرهه على قبوله باعثن آخران، قد يصح أن يقال إنهما باعثن شخصيان.

أهم هذين الباعثين أن هندنبرج كان يحذر المغالين من المحافظين أحزاب اليمين، لأنه كان يعلم أنهم يكيدون للنظام القائم ويسعون إلى إعادة الملك سيرته الأولى في سلالة هوهنزرن، وكان هندنبرج - على نفوره الفطري من هدم نظام يقوم هو على رأسه - لا يحب في تلك الآونة أن يواجه العالم بالتحدي والمناجزة وما يتبعهما لا محالة من تضافر الدول على ألمانيا وذهاب كل أمل في تخفيف قيودها وإحسان الظن بمقاصدها، فإذا لم يكن بد من الخيار بين الملكيين أو الشيوعيين أو النازيين الذين لا يرحبون برجعة آل هوهنزرن - فهؤلاء النازيون أولى بالتجربة! ولا سيما إذا تكفل بكبحهم زملاؤهم في الوزارة من أصدقاء الظاهر أعداء السريرة.

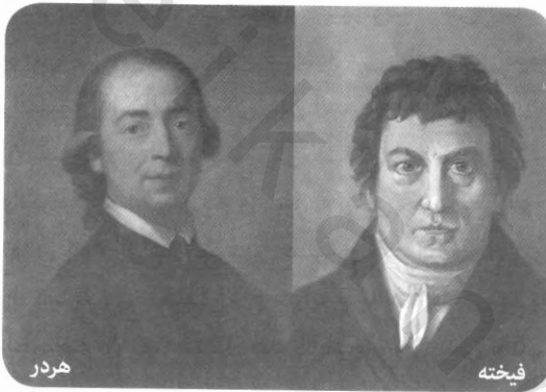
والباعث الثاني هو فضيحة الضياع الشرقية كما كانوا يسمونها في تلك الأيام، وخلاصتها أن الحكومة خسرت أموالاً كثيرة من خزانة الدولة بُذلت جزافاً لأناس من أصحاب الضياع الواسعة في بروسيا الشرقية معظمهم أصدقاء أو أقرباء أو جيران للرئيس، وتهامس بعض النواب بهذه الفضيحة ثم لغطوا بها وطلبوا التحقيق فيها، واثرت الثوائر حولها لوفرة المأزومين والمفلوكين والمتطلعين إلى قليل المال يحرمونه وهم يسمعون بالحكومة تكيله جزافاً لكبار الزراع وأصحاب الضياع.

فغضب الرئيس على شليخر لأنه لم يفلح في إسكات تلك الأصوات ومداواة تلك الفضيحة، وبدا له أن الحكم على طريقة النازيين بالقمع والإرهاب وقطع الألسنة وكم الأفواه خليق أن يريجه من لغط اللاغطين وزعم من زعموا أنه قد أخذ لنفسه بعض ما قيل أنه أعطاه الجيران والأصدقاء، وهو زعم ظالم تكرر على ألسنة الشيوعيين ولم يثبت قط بالقول الوثيق. ويرى بعض المطلعين أن هندنبرج ما كان ليطلق أيدي النازيين في قمع الشيوعيين وحل أحزاب المعارضين لولا انزعاجه الدائم من فضيحة بروسيا الشرقية وأقاويل أحزاب الشمال.

فهذا وذاك وغير هذا وذاك من دسائس الحاشية وطوارئ الزمن وقد مهدت كلها الطريق لهتلر ووضعت السلم تحت قدميه حيث يريد وحيث لا يريد. فإذا قلنا إن زعيمًا كمصطفى كمال قد هجم على التيار اللجّي فشقه بالعزيمة التي تروضه والأيد الذي لا يباليه فمأذا صنع أدولف هتلر في تياره! لبس فيه عؤامة النجاة، ولم يدفع موجة واحدة من أمواجه، بل ذهب مع الموج إلى مدى وثبتين من الساحل، ثم وثب إلى الساحل في أمان.

أفكاره وأفكار غيره:

وكما حملت الحوادث هتلر على أثباجها إلى ذروة الحكم حملته كذلك الأفكار السياسية التي نشأت في قومه على عهده وقبل عهده بجيل أو جيلين، فلم يتكرر قط فكرة واحدة من تلك الأفكار التي عاشت بين الشعوب الجرمانية وكان لها شأن في توجيه هذه الشعوب وجهتها الأخيرة، ولم ترجع إليه صيغة واحدة من الصيغ التي دارت على الألسنة وكان لها شأن في إذكاء النخوة القومية وإقناع السواد، وما أسهل ما يقنع «عقل» السواد؟! إنه ليبحث عمن يقنعه، بل يبحث عمن يخدعه، ولا يهرب إلا ممن يفتحون عينيه ويرشدونه إلى الحق الصراح.



فالجامعة الجرمانية⁽¹⁾ التي تغنى بها هتلر قد ظهرت في موطنه خاصة وقبل مولده بنحو ثمانين سنة، ودعا إليها الفيلسوفان هردر Herder وفيخته Fichte أوائل القرن التاسع عشر فأطنبا ما أطنبا في مزايا الجنس الجرمني وفضله على سائر الأجناس البشرية وأنه هو دون غيره شعب الله المختار المهيأ

بالفطرة لمناجاة الأرباب ومكاشفة الأسرار، وأن لغته دون غيرها هي لغة الحكمة والفلسفة والعلم بحقائق الأشياء، وأن حكومته دون غيرها هي الحكومة التي قدرتها عناية الله لقيادة الأمم قهراً أو بالإرشاد والأغراء، وما من كلمة تغنى بها هتلر في هذا المعنى إلا ومرجعها إلى محاضرات فيخته الأربع عشرة التي ألقاها سنة 1807 ووضع بها - من الوجهة الفلسفية - أساس تلك الدعوى التي يدعيها الجرمن. ثم ظهرت دعوة هر كلاس Her Class قبل الحرب الماضية وتجاوبت أصدائها في صميم البلد الذي نشأ فيه هتلر ونعني به لنز Linz من الأقاليم النمساوية.

واقترنت بهذه الدعوى دعوة مشابهة عُرفت باسم أوروبا الوسطى تارة⁽²⁾ وباسم الزحف على الشرق تارة أخرى⁽³⁾ وُشِرت شرّاً وافيّاً في كتاب فردريش نومان Friedrich Naumann الذي كان يزعم كما زعم هتلر من بعده أن التهام أوروبا الوسطى قد يتأتى بمجرد الإرهاب والاستعداد من غير حاجة إلى قتال.

أما قداسة الجنس الآري فقد بشر بها الكونت دي جوبينو الفرنسي في كتابه تفاوت الأجناس البشرية عند منتصف القرن التاسع عشر قبل أن يولد هتلر بنحو أربعين سنة، وتبعه الإنجليزي



هوستون ستيوارت شمبرلين Houston Stewart Chamberlain الذي ترجم من وبني بنت فاجنر الموسيقي الكبير وألف كتابه أساس القرن التاسع عشر مشيداً فيه بالعرقية الجرمانية راداً فيه كل حضارة وكل عظمة إنسانية إلى ذلك الينبوع الذي لا ينبوع غيره - في رأيه - للحضارات والعقريات. والحركة النازية نفسها بجملتها وتفصيلها ظهرت في أوائل القرن التاسع عشر على يد رجل يشبه هتلر من وجوه كثيرة وهو Vater Jahn الخطيب المتهوس الذي نظم في ألمانيا فرق القمصان الرمادية والأندية الرياضية، وبلغ من جنونه أنه أشار بإقامة السدود بين ألمانيا وفرنسا وبغرس الآجام التي تملأها الضياغم والسباع على حدود الأمتين صيانةً للدم الجرمني الطهور من التلوث بأوشاب الأمم الأجنبية! وكانت الدعوة «التيوتونية» على لسانه تقابل الدعوة الآرية على لسان هتلر، فكان يوصي أتباعه الشبان أن يتجسسوا على آبائهم في البيوت وزملائهم في المدارس ليردعوهم بالبطش والقسوة إذا خالفوهم في دين العصبية الجنسية Volkstum وطالما صاح كما يصيح النازيون اليوم أن الشرف هو السلاح وأن من لا سلاح له فلا شرف له Wehlos ehrlos.. وأن العنف أساس الخلق والكرامة ومناطق الحكم والسياسة. وعلى جهل هذا الرجل وفراغ عقله لم تتورع جامعات ألمانيا أن تهدي إليه ألقاب الشرف العلمية والفلسفية، ولم يتورع الأدباء والشعراء أن يهدوا إليه الدواوين والمصنفات، تمجيذاً له واعترافاً بسداد آرائه! مما يدل على خليقة مستقرة في دخيلة النفس الجرمانية أن تهتز لأمثال هذه الصيحة، وأن تلبّي أمثال هذه الدعوة، ولا سيما بعد الهزائم والأزمات.



ترتيشكه

ويقول فيلسوفهم ترتيشكه Treitschke في تحليل ذلك: «إن هذه الحركة العامة ذات جذور متأصلة في قرارة الخليقة الجرمانية، فإن قومنا طالما حنوا إلى معيشة الفطرة الأولى، فكلما جاش في عروقهم الدم تبيغت نفوسهم بدفعه العنف الطاغية!». كذلك عداوة اليهود لم يكن هتلر أول دعايتها والناخبين في نازها، بل كانت مذابح اليهود في أوروبا الوسطى وأوروبا الشرقية أقدم من مولده بمئات السنين، وكثيراً ما اقترنت تلك المذابح بأيام الفتك والمجاعة وشح الأموال، لأنها أيام تثور فيها الحفاظ ويضطرب فيها الحكم وتؤمن عواقب العيب والاعتقال.

كذلك الصليب المعقوف «شارة النازية» لم يخترعه هتلر بل اقتبسه من الجنود الألمان الذين عادوا به «من فنلند» بعد أن حاربوا فيها الجيش الأحمر، ولم يتغير منه إلا لونه الأزرق فقد سوده النازيون. على أن حركة القمصان في ألمانيا الحديثة إن هي إلا نسخة مستعارة من حركة القمصان

في إيطاليا الحديثة بإشارتها وشاراتها، مع فارق واحد في تحيتها وهو أن السلام الروماني في روما معقول، أما في جرمانيا فهو حركة يد بغير مدلول.

ولم تكن الفلسفة النازية من مبتكرات العصر الحديث ولا سيما في حملتها على الديمقراطية ووصفها الحاكم الجدير بأمانة الولاية، وإنما هي حكاية أو محاكاة للحكم التيموقراطي Timocracy الي ذكره أفلاطون وقال إنه نظام يسند الدولة إلى من لهم عزم وحماسة ولا يسندها إلى ذوي الرأي أو ذوي السيادة وإنه يقوم على «الإرادة» ولا يقوم على الرغد الذي تتوخاه حكومات الشعب أو على الرشاد الذي تتوخاه حكومات العلية والسروات. وصفة الرجل «التيموقراطي» كما لخصها أفلاطون «أن يكون غليظاً في معاملة العبيد خلافاً للرجل المهذب الذي يترفع عن هذا الخلق، وأن يخضع للسلطة ويحب القوة والمجادة، وألا يتذرع إلى طلب الحكم بالفصاحة وما إليها بل يطلبه لأنه مقاتل تفوق في أعمال الفروسية وإجالة السلاح. وهو كذلك محب للرياضة والطراد».

وأعجب مما تقدم أن هتلر لم ينشئ الحزب الذي أصبح رئيساً له بعد ذلك بل أنشأه دركسلر Drexler، وبضعة من رفاقه، وأنه لم ينشئ فرقة واحدة من فرق الجيوش الأهلية التي راجت بعد الحرب الماضية لأحزاب اليمين وأحزاب اليسار، كفرقة القمصان البنية أو فرقة الحرس السوداء أو غيرهما من جيوش اليمين، بل أنشأهما أرنست روهم Ernest Roehm وفرانز سلدت Franz Seldte وبعض الضباط القدماء.



فرانز سلدت



أرنست روهم

وكان اسم الحزب الذي رأسه هتلر حزب العمال الألمانين، فندب من قبل الحكومة للتجسس عليه كما قال في كتابه، ثم اقترح على أثر انضمامه إليه أن يسمى الحزب الاشتراكي الثوري، محاكاة



للاشتراكيين الثوريين في روسيا الحمراء. فنفر زملائه من هذه التسمية ووقع اختيارهم بعد البحث والمشاورة على اسم «الوطنيين الاشتراكيين» ليتوسلوا باسم «الوطنيين» إلى اجتذاب أنصار اليمين، وباسم الاشتراكيين إلى اجتذاب أنصار الشمال، وليصبح الحزب بهذه التسمية قابلاً لاستغراق الألمان جميعاً في يوم من الأيام.



هتلر وأصحابه قبل زهو النجاح.

فمن أي وجه نظرت إلى الرجل لم يسعك أن تحسبه زعيماً لألمانيا لأنه خلاق حوادث أو خلاق أفكار، ولم يسعك أن تحسبه زعيماً لأنه أقدر من فيها وأشرف من فيها، وغاية ما يسعك أن تقوله على التحقيق إنه تقلد زعامتها لأنه «أنسب» من غيره لظروفها، وفرق عظيم بين الأقدر والأنسب، لأن المرء قد يناسب الظروف لنقص فيه كما يناسبها لخصلة من خصال الكمال والاقتدار.

لا يخطئ:

أشاعت الدعاية النازية بعد احتلال وادي الراين والنمسا أن زعيمهم لا يخطئ ولا يتزدد، فإذا حان الموعد المقدور فلا يستأخر ساعة ولا يستقدم: كل شيء في أوان وكل شيء بحساب.

فلننظر الآن ما هو ذلك الحساب: هل هو حساب عويص بعيد عن التقدير أو هو داخل في تقدير من يريد؟

كل ما حسبه هتلر «أولاً» أنه يستطيع أن يهزم النمسا وأمثالها إذا أراد فتح بلادها و«ثانياً» أن الدول الأوروبية الكبرى لا تقدم على حرب عالمية في كل لحظة، فهل هذه معضلة وهل هذا حساب؟ من البديهيات أن ثمانين مليوناً يهزمون سبعة ملايين، ومن البديهيات كذلك أن دول العالم لا تهاجم على الحرب العالمية في كل ليلة ونهار. فأين هو الحساب؟ وأين هي السياسة؟

إنما الحساب الصحيح أن يمضي هتلر في سياسته دون أن يوقظ خصومه ودون أن يلجئهم إلى عزيمة الحرب التي ترددوا فيها. أما أن يضرب النمسا في سنة 1938 وتقع الحرب في سنة 1939 فليس بشيء يعجز عقول الساسة المدبرين، وليس هو سياسة، وإنما هو فعل سلاح.

فإن كان قد فعل ما فعل وهو يعتقد أن الحرب لن تكون، وأن الدول لن تقدم عليها فذلك نقيض الواقع، وذلك أفضل الحساب. وما من وزير في الدنيا يدخل في تقديره أن يحارب وأن يتورط في الحرب العالمية وألا يبالى عواقب هذه الورطة ثم يعييه أن يفعل كما فعل هتلر في النمسا وبوهيميا وغيرها. وأفضل الحاسبين يستطيع أن يفعل كما فعل هتلر إذا كان كل حسابه أن يؤخر الحرب سنة واحدة، ثم تأتي لا محالة!

من الذي يعجز عن مثل هذا النجاح؟

من الذي يعجز بثمانين مليوناً أن يهزم سبعة ملايين!

كل المسألة إذن هي: هل يؤدي هذا الهجوم إلى الحرب أو لا يؤدي إليها.

وها هو ذا قد أدى إلى الحرب عياناً لا من باب الظن والترجيح، فأين هو الإعجاز في التقدير والتدبير؟

هذا هو العجز بعينه في عمل السياسة، وهذا هو سوء الحساب وليس هو بإتقان الحساب. ولننظر مرة أخرى في تقديرات هتلر وأصحابه قبل الحرب لنرى هل هي مثال السداد والإتقان، أو هي خطأ ومجازفة من وجهة النظر النازية فضلاً عن وجهات النظر الأخرى.

فلماذا لم يضرب دانزيغ بدلاً من ضرب التشيك قبل مؤتمر ميونيخ؟

لم يكن لبولونيا ضمان من دفاع فرنسا وبريطانيا العظمى في تلك الآونة، ولم تكن على استعداد للقتال وحدها كما ظهر بعد ذلك في الحرب الحاضرة.

فإذا ضرب دانزيغ⁽¹⁾ واتفقت الدول على خطة مثل خطة ميونيخ فإنه لقاطب إذن على زمام بولونيا وبلاد التشيك وجاراتها جميعاً في مرافق التجارة والصناعة والاقتصاد، فلا تقوى إحداهن على رد كلمة ولا على رفض اقتراح.

(1) دانزيغ: مدينة ألمانية ضمتها معاهدة فرساي إلى بولندا واقتطعوها من ألمانيا وأطلق عليها البولنديون: اسم جدانسك. (الناشر).



ثم لماذا لم يقبل ما اقترحه الرئيس روزفلت وارتضاه ساسة الحلفاء من عقد المؤتمر الدولي الذي يفصل في جميع مسائل الخلاف؟

ألا يجوز أن تختلف الدول في ذلك المؤتمر فيواجهها مختلفات بدلاً من مواجهتها متفقات؟ ألا يجوز أن ينتزع من أنصار التسليح في الدول الديمقراطية حجتهم الكبرى التي أقاموها على رفضه التحكيم فلا سبيل إلى معاملته إذن بغير التسليح؟ ألا يجوز أن يعذره الرأي العام في الدنيا بأسرها إذا لجأ إلى الحرب لأنه قد أكره عليها إكراهًا بعد أن جرب وسائل الإقناع فلم يبلغ بها ما أراد؟ كل أولئك كان جائزًا، وكان خيرًا مما اختار.

وكل ما هنالك من اعتراض على هذا الرأي أن إطالة الزمن في المؤتمرات ربما مكنت الدول الديمقراطية من زيادة الاستعداد.

فماذا صنع هو الآن؟ هل منع ذلك الاستعداد؟ وهل استفاد شيئًا من المبادرة بالحرب قبل تمامه؟ كلا.. بل خسر أشياء كثيرة؛ خسر الوقت الذي كان يزداد فيه استعدادًا بالتموين والتخزين. وخسر الفرصة التي كان يوقع فيها الخلاف بين أنصار التسليح والدعاة إلى نزع السلاح، فلا يجمعون كما أجمعوا - من جراء خطته الهوجاء - على ضرورة التسليح جهد المستطاع. وخسر البلاد التي اضطر إلى تركها لروسيا في أوروبا الشرقية وشواطئ البحر البلطي⁽¹⁾، وقد كان طامعًا فيها لا مرء.

وربما قيل أنه لا يبالي عواقب ذلك لأنه على يقين من خراب روسيا بعد موت ستالين، أو بعد الثورة الداخلية التي يتوقعها كثيرون.

فإن قيل هذا فقد كان أحرق أن ينتظر ذلك اليوم فيستريح من الحرب الحاضرة ومن سوء السمعة التي جلبها على نفسه بصدقة الشيوعيين.

الحق أننا لا نعرف في الحاكمين بأمرهم رجلًا أفضل حسابًا من هتلر في هجومه كل مرة على خطأ واحد يدفعه من ورائه إلى أخطاء.

ولقد كان ذلك دأبه قبل ولاية الحكم وبعد ولاية الحكم، ولا يزال دأبه إلى الآن.

فقبل الحكم أخطأ الحساب حين ظن أن الفرصة سانحة لقهر خصومه يوم عيد الميلاد (مايو 1923) فاقتلس السلاح من مخازن جيش الهجوم ليضرب به العمال المتظاهرين، ثم عاد إلى تسليمه مدعئًا لتهديد الضابط لوسو Lossow معترفًا معه بما في هذه الحماقة من العجلة والمجازفة.

(1) اقتسم هتلر مع ستالين دولة بولندا فقام هتلر باحتلال الجزء الغربي من بولندا وترك لستالين الجزء الشرقي.. كما غض الطرف عن احتلال ستالين لدول البلطيق الثلاث: لاتفيا وأستونيا وليتوانيا. (الناشر).

وأخطأ الحساب من نوفمبر في تلك السنة حين ظن أن الفرصة سانحة لقلب الحكومة فجمع جنوده وأزمع أن يقتحم ديوان الدولة بميونخ، وهو يعمل نفسه بولاء الحراس الحكوميين ويعتقد أنهم لن يطلقوا النار على المقتحمين.. ثم خاب ظنه فكان أول الهاربين عند انطلاق النار، ولبث بعد هذه المجازفة الأخرى عشر سنوات يستعيد ما أضاع من ثقة ومن أنصار. وأما بعد الحكم فقد يكون في تفاصيل عمله خطأ وصواب، لكن الأساس الذي قام عليه العمل كله خطأ لا شك فيه، وهو اعتماده هنا كما اعتمد في ميونخ على أن خصومه لا يطلقون النار.. فقد ظن أنه يراوغ ويراعى إلى غير انتهاء، وأن الدول الديمقراطية تقبل التخدير بعد التخدير إلى غير يقظة، فلم يصدق حسابه هنا ولا هناك.

لماذا اختاروه؟

وقبل أن نسأل: لماذا اختاروه، ينبغي أن نسأل: من الذي اختاره؟ وما معنى اختيارهم إياه؟ هل معناه أن ثمانين مليوناً من الألمان اجتمعوا قبل نيف وعشرين سنة فجمعوا أعواد رجالهم فرداً فرداً فلم يجدوا بينهم أحداً أصلح من هتلر للزعامة الألمانية؟ هل معناه أن مؤسسي حزب النازي كانوا يملكون السيطرة على الأمة الألمانية بأسرها فيختارون من يشاءون ثم لا يقدر أحد على أن يرفض لهم أمراً ولا يسعه إلا أن يفرغ للزعامة التي ندبوه لها وهو يجهل مصيره ومصيرها؟ هل معناه أن مؤسسي حزب النازي أصحاب ميزان لا يختل ولا يخطئ في وزن الرجال فمن اختاروه للزعامة وجب أن يكون أفضل قومه بغير جدال؟ كلا بالبداية! لا هذا ولا هذا ولا ذاك.

فليس معنى اختياره قبل عشرين سنة أن الأمة الألمانية اختارته، أو أن المؤسسين لحزب النازي فرضوه على تلك الأمة، أو أنهم وزنوا الرجال جميعاً فلم يخطئوا الميزان. وإنما معناه الواقع أن خمسة أو ستة من المشتغلين بالسياسة نظروا في متناول أيديهم فوجدوا هتلر موافقاً لهم وموافقاً للشروط التي يطلبونها.

ومتى عرفنا تلك الشروط عرفنا قيمة ذلك الاختيار، وعرفنا أن معظمها «سلبى» يستلزم النفي أكثر من استلزامه الإثبات، أو يستلزم في الزعيم المطلوب تجرداً من صفات معلومة، ثم يأتي بعد ذلك دور المزايا التي ينبغي أن يتحلّى بها ويرجح بها على رفقاءه.

فالشرط الأول ألا يكون من طبقة النبلاء والأثرياء، لأن نوبة السخط على هذه الطبقة قد بلغت أشدها بعد الحرب العظمى، فهرب أمراء الولايات وقامت في دسوت الحكومة جمهرة من الصناع والمتوسطين، وأصبحت كل حركة سياسية يتولاها زعيم من النبلاء والأثرياء متهمة بالرجعة إلى القديم المكروه.



وظل هذا الشعور غالبًا على نفوس الألمان زمنًا طويلًا بين أحزاب الشمال وأحزاب اليمين على السواء، فكتب الكاتبن روههم صديق هتلر يقول: «لا ارتداد إلى العهد البائد، لا رجعة، لا معونة لنا تنتظر من أصحاب السعادات الدائرين، وإنما رجال عمل من جميع الطبقات، وشبان قبل كل شيء...». وهتلر كان فقيرًا من طبقة أبناء الموظفين الصغار، وكان في ذلك الحين لا يكاد يعدو الثلاثين، وكان من صف الجند فوق رتبة الجندي بقليل.

والشرط الثاني أن يكون خاليًا من الروابط الاجتماعية والأواصر البيتية التي تقيد به بنزعة من النزعات، أو تحول بينه وبين التفرغ لحياة المظاهرات وخطب الأرصفة والميادين. وهتلر لم يكن يخسر شيئًا بالتفرغ لهذه «الصناعة» التي هي خير من البطالة والفراغ، ولم يكن ينقطع عن واجب بيتي أو واجب أبوي أو بنوي، لغربته وجفاء أهله وعجزه عن الزواج، فهو يريح كثيرًا من صناعة السياسة ولا يفقد الكثير ولا القليل.

والشرط الثالث أن يكون موافقًا للبيئة البافارية وهي بيئة محافظة قريبة إلى أحزاب اليمين، لأن البافريين تابعون للكنيسة الكاثوليكية ونفوذ الكنيسة بينهم عظيم، وبلادهم أصلح من غيرها لنشوء الحركات المعادية لأحزاب الشمال، ثم هي بعيدة عن عاصمة الدولة الكبرى التي فيها سلطانها وهيلها وهيلماتها، فلا يسهل تهديد النظام القائم في برلين ما يسهل في ميونيخ. وهتلر كان كاثوليكيًا في نشأته وإن لم يكن من المتعبدین، وكان مجندًا في جيش بافاريا ورائدًا من رواد ميونيخ التي كانت تعد في حينها عاصمة المصورين والموسيقيين، وقد كان هتلر كما نعلم يتعاطى حرفة التصوير.

والشرط الرابع أن يكون «مهاودًا» لزملائه ألا يكون من أصحاب «الشخصيات المخيفة المهيبة المرهوبة» التي يخشون اجتياحها وطغيانها. وقد كان هذا الشرط متوافرًا كل التوافر في هتلر أيام نشأة الحركة النازية.. فيجب أن ننسى هتلر الذي يصل الآن بقوة الدولة وقوة الزعامة التي لا منازع لها ولا نجاة لمن يعصيه، ثم نذكر هتلر الذي كان قبل عشرين سنة محتاجًا إلى كل شيء من مطالب المعيشة ومطالب السياسة، وكان مشهورًا بالدهان والملق لمن فوقه ولمن يملكون أسباب نجاحه. وليس معنى هذا أن هتلر محروم من العزيمة والإرادة فهو في الحقيقة صاحب عزيمة وصاحب إرادة، ولكنها من نوع غير ذلك النوع الكاسر الذي يروع الناس لأول نظرة، ولعل عزمته أشبه ما تكون بعزيمة المرأة الدؤب الملحاح التي تصل بالدأب والإلحاح والعناد إلى ما تريد، فهي لا تصدم من يراها أول مرة كما يصدمه المردة القهارون من أصحاب «الشخصية» الغالبة، بل لعل الناظر يلحظ عليها التردد والجنوح إلى اللف والمراوغة، فيحسبها طوع يديه حين تحزب الأمور.

وقد أشار هتلر نفسه إلى شهرته بالتردد حين وقف في الريشستاج على أثر مذبحه روههم ورفقائه لتسويغ ما فعله فقال إن المتأمرين قد غرهم به ما زعموه من «عجزه عن البت السريع

عجزاً لا يشفيه إلا أن يضعوه أمام الأمر الواقع». وهذا ظن العشراء به وقد تسنم الذروة التي يستوي عليها الآن، فكيف بما كان عليه أيام الابتداء أيام الشك والترقب والافتقار إلى الأعوان.

إن تاريخ الزعامات السياسية لحافل بأمثال هؤلاء الذين يختارهم زملاؤهم لأنهم أسلم جانباً وآمن شراً وأطوع قياداً، ثم تتبدل الأحوال دفعة واحدة يوم يستقرون فينقلبون ذئاباً على من حسبوهم نعاجاً لا تفتك ولا تخيف.

تلك خلاصة الشروط «السلبية» التي كانت ترشح الرجل لزعامة النازيين، وهي الشروط التي تستلزم صفات مفقودة وقلماً تستلزم صفات موجودة.

أما الشروط التي تدخل في باب «المزايا» الموجودة فهي الخطابة والحماسة والذكاء والاهتمام بالسياسة والإلمام بالمعارف العامة، وكانت موفورة في هتلر لأنه خطيب جهوري الصوت شديد الإيمان بالعصبية الجرمانية عظيم اللدد في الخصومة الحزبية، ذكي اللب ملم بمبادئ الأحزاب المختلفة منذ صباه ونشأته في النمسا التي كانت كأنها «برج بابل» من الدعوات السياسية، تتعالى فيه الصيحات بين المحافظين أنصار البلاط والأسر العريقة، وبين الأحرار طلاب الاستقلال في الأقطار المختلفة التي كانت خاضعة لآل هابسبرج، وبين أشياع الكنيسة ومعارضيه، وبين الاشتراكيين على اختلاف المذاهب والألوان، وبين أعداء الساميين وأعضاء المحافل الماسونية والأندية السرية، فكان حسب الرجل الذكي أن يفتح أذنيه ويفقه ما يسمع ليجمع له من المعارف العامة والحجج المتقابلة والدعايات المتناقضة ما يكفي لسلوك الطريق في حركات الجماهير.

وكان اجتماع هذه الشروط مع الشروط الأولى من أندر الأشياء، ولاسيما في متناول النازيين وهم مبتدئون مستضعفون لم يبلغوا بعد مبلغ الهيمنة على عقول السواد ولا مبلغ الزلفى عند العلية وذوي الجاه والمال، فلما التقى هتلر بالأفراد القلائل الذين كان يعرفهم وكانوا يعرفونه لم يكن عجباً أن يرحبوا باختياره واجتماع ما اجتمع فيه من شروط الزعامة الحزبية، فهو طلبتهم فيما يستطيعون بين تلك القيود.

ولم يكبر الحزب قليلاً حتى شعر رجاله أن زعيمهم في حاجة إلى كثير من التشذيب و«التنجير» كما يقول العامة، فأشار زميله فيدر Feder بتعيين مرافق له من الضباط العسكريين يدر به على تنظيم أوقاته وتقسيم ساعاته، ونصح آخرون بالإقامة في برلين فترة من الزمن لإصلاح لهجته الريفية بالمعاشرة والتردد على معاهد فن الإلقاء، وتقدم شيئاً فشيئاً فوكل به شاخت معلماً يلقيه أصول الاقتصاد وانتقى له الدكتور والترفك Walther Funk الذي خلف شاخت في مركزه بعد وصول هتلر إلى رئاسة الدولة، واتخذت مسألة تحضيره جانباً فكاهاً يشبه تحضير الممثل لدوره المرسوم.. ولم يكن هذا مجازاً أو استعارة بل كان وصفاً حرفياً لما تعهده به من التدريب والتذهيب، فقد كان معلمه الأكبر في بداية الحركة رجلاً مشغولاً بالإخراج المسرحي والرواية التمثيلية، وهو



الكاتب الألماني البراق ديتريش إكارت Dietrich Echart الذي كان اسمه آخر كلمة خطها هتلر في كتابه «كفاحي» على سبيل التحية والتمجيد، والذي اشتهر بالنزعة الآرية وبغض اليهود واتقان الهجاء اللاذع فيما يكتب وينظم، وقد تزداد علمًا بمعنى اختيار هتلر للزعامة إذا علمنا الشروط التي كان إكارت ينشدها في زعيمه وهي «ألا يكون ضابطًا لأن الناس أعرضوا عن الضباط، وأفضل من ذاك صانع في كسوة جندي صغير، وليس من اللازم أن يكون ذا رأس كبير، لأن السياسة أسخف شغل في الدنيا، وكل بائعة من نساء السوق في ميونيخ تعي مقدار ما وعاه السادة في فيمار، ولخير من ذلك أن يكون الزعيم غيبًا مزهوًا يحسن الرد على الجماعة الحمر (الشيوعيين)، ولا يجري من كل رجل كرسي ترتفع لضربه.. وتمام الوصف المنشود أن يكون أعزب غير ذي أسرة فنجتذب إلينا النساء»⁽¹⁾.



ويقول الذين عارضوا أسلوب هتلر في كتابه وفي خطبه بأسلوب إكارت هذا أن هتلر قد اقتبس منه عبارات بحروفها وكلمات نموذجية من ألفاظه التي طالما ردها في صحيفته ورسالاته، وأنه اقتدى به في الكتابة والخطابة، واحتذى حذوه في الرأي والطريقة.

على أن الدكتور جورج شوت Dr. Georg Schott أقدم المثقفين معرفة بهتلر يقول في وصفه: «إنه نقيض رجل الدماغ، إنما هو رجل القلب، رجل الدم، مذياع الأحلام».

وللدكتور شوت هذا كان هتلر يقول: «ليس كل منا نحن جميعًا إلا يوحنا صغير.. إنني أترقب المسيح».

وطالما قال هتلر للقائد «لودندرف»⁽²⁾ إنه لا يريد الرئاسة، وحسبه أن يصبح نافخ البوق.. لأنه أحس أن القائد الكبير أحرى أن يتبوأ مكان هندنبرج، وأنه هو حسبه أن يتبوأ معه مقعد المستشار، وقد استقال هتلر فعلاً من زعامة النازي بعد سجنه، وتولاه في تلك الآونة يأس عظيم فأزمع أن يصوم في السجن صيام ماكسويني ليسلك نفسه مع الشهداء.. ولولا أن الحركة نامت في حينها نومة طويلة ولم يدع الأمر إلى انتخاب رئيس آخر لكان من الجائز أن تنطوي صفحة هتلر وهو مسجون.

(1) من كتاب ترجمه هتلر لمؤلفه كونراد هيدن Heiden.

(2) لودندرف: هو إريك فون لودندورف.. جنرال ألماني (-1937 1865م)، شارك في الحرب العالمية الأولى في حصار مدينة لينج البلجيكية كما شارك في معركة «السوم» في فرنسا.. وأظهر براعة عسكرية في معركة تانينبرج حيث تعرض الروس لهزيمة ساحقة أمام الألمان فقد خسر الروس في هذه المعركة 60 ألف قتيل بما فيهم القائد، والذي تم أسره ومعه ألف جندي روسي.. كما فر من المعركة 40 ألف جندي روسي.. وتم تحرير شرق بروسيا من الاحتلال الروسي.. وقد استقال لودندورف من الجيش الألماني بعد الانسحاب من فرنسا وهرب إلى السويد ثم عاد إلى ألمانيا ليكون معارضاً للنظام الجمهوري الجديد.. كما شارك هتلر في انقلاب «بيرهول» وانتخب عضواً في البرلمان الألماني. (الناشر).



لودندرف

فزاعمة هتلر على النازيين هذا معناها: معناها أنه وافق المطلوب في حدود الطاقة، وأنه لما استقر في الزعامة لم يسهل إجلأؤه عنها، ووجب أن يرأس الوزارة حين وجب أن يدعي حزبه إلى الديوان.

ومالنا بعد هذا وذاك لا نختصر مسألة الزعامة الألمانية كلها بكلمات؟.. لقد تأتي للمدعو «هاوسر» Hausser في إبان تلك الفترة أن يظفر بستين ألف صوت في انتخاب رئيس الجمهورية، وأن يطبع صحيفة تبيع مائة ألف نسخة، وأن يكون له أشياع ومريدون يعدون بالألوف.

ومن هاوسر؟

هو رجل لا تدري أمجنون هو أم عاقل؟ ودجال هو أم درويش؟ فقد كان يسمى نفسه المهدي المنتظر، ورئيس الولايات المتحدة الأوربية، وينادي بأنه هو الحق وهو السبيل وهو الحياة.

ومن يدري؟ فلعله لو اتفقت له مصادفات كمصادفات هتلر، وكان للدراويش نصيب من السياسة العصرية لفاز بلقب الفوهرر وسبق هتلر إليه، لأنه هو أيضاً كان يدعيه ويطلب من هتلر مبايعته عليه.. وكم في الأيام من مضحكات! إن ورقة النصيب لا تساوي عشر مليم، ولكن كرات ثلاث أو أربعاً تتفق في دولاب الأرقام كافية لإعطائها قيمة الألوف من الجنيهات. وكذلك تتفق أربع صفات أو خمس صفات متفرقات فيصبح الفرد من الأفراد في قوة عشرات الملايين.

وليس حتماً من أجل هذا أن يعد هتلر فرداً كسائر الأفراد.

وإنما الذي نقصده أن ننبه المدهوشين المستعظمين حين يسألون: أجنبي لم يرتق إلى صفوف الضباط يرتقي آخر المطاف إلى ذلك المكان الرفيع؟



إذ ليس لهذا الاستعظام موضع صحيح، لأن الرتبة الصغيرة لم تكن هي العقبة التي كان عليه تذليلها، بل كانت هي المزية التي ذلت أمامه جميع العقبات، وهي الصخرة التي قام عليها جميع ذلك البناء.

سياسة هتلر:

من الأوهام الشائعة أن ألمانيا لم تنجح في ضم السار والراين والنمسا وبلاد السودان⁽¹⁾، ولم تحطم ما حطمت من قيود معاهدة فرساي، إلا بفضل القوة القاهرة التي أضفاها عليها هتلر في مدة حكمه. وهذا خلاف الواقع المؤيد بالأسانيد. فإن هتلر قد احتل وادي السار بعد الاستفتاء المتفق عليه ولما يمض على إعلانه التجنيد الإجباري غير ثلاثة أشهر، ولم يكن خط سيجفريد⁽²⁾ مبنياً في ذلك الحين. ومصطفى كمال لم ينفق جزءاً من ألف من ربوات الملايين التي أنفقها هتلر على التسليح، واستطاع مع ذلك أن يفتح الآستانة فتحاً ثانياً وفيها جيوش الحلفاء، وأن يعيد إليها الحصون التي منعت إقامتها بعد هزيمة الحرب العظمى، وأن يلغي الامتيازات الأجنبية والمعاهدات التي سبقت ألمانيا الحديثة ونشأت من أيام سليمان الكبير.

ولما أغار هتلر على النمسا كانت غارته هذه تضارب السياسة الإيطالية والسياسة الروسية كما كانت تضارب السياسة الفرنسية والسياسة الإنجليزية، ولم تكن دولة واحدة في أوروبا الشرقية أو أوروبا الوسطى تستريح إلى وقوع النمسا في قبضة السيادة النازية، فهل يقول عاقل أن هتلر قد نجح في غارته بقوة تفوق هؤلاء جميعاً في ميدان القتال؟

(1) إقليم السار إقليم ألماني احتلته فرنسا في عهد نابليون ما بين عامي 1798-1814م، وبعد هزيمة ألمانيا في الحرب العالمية الأولى وقعت السار تحت الاحتلال البريطاني والفرنسي، ثم وضعت منطقة السار تحت وصاية عصبة الأمم في 1920م، وفي عام 1935م عاد الإقليم إلى ألمانيا بعد استفتاء شعبي، وفي 1942م ضمت ألمانيا النازية منطقة (اللورين) الفرنسية إلى إقليم السار، وبعد هزيمة ألمانيا في الحرب العالمية الثانية تم وضع منطقة السار تحت السيطرة الفرنسية، ثم أعيدت منطقة السار إلى ألمانيا عام 1956م.

الراين: هو أهم وأطول نهر في أوروبا ويمر عبر سويسرا وفرنسا وألمانيا وليخنشتاين وهولندا، وقد نشأت على ضفافه العديد من المدن الألمانية والعديد من المدن الفرنسية، لذلك ظلت المناطق المحيطة به مكاناً للنزاع والصراع بين ألمانيا وفرنسا حتى نهاية الحرب العالمية الثانية.

السوديت: إقليم السودان كان يتبع ألمانيا، ولكن تم اقتطاعه بعد الحرب العالمية الأولى وإلحاقه بتشيكوسلوفاكيا بالرغم من أن 95% من سكانه من الألمان، وفي 1938م طالب هتلر بإجراء استفتاء بين السكان يقررون فيه إما البقاء في تشيكوسلوفاكيا أو الانضمام إلى ألمانيا، ولكن رئيس وزراء تشيكوسلوفاكيا رفض هذا، وللخروج من هذا المأزق دعا رئيس وزراء بريطانيا تشمبرلين إلى عقد مؤتمر في ميونيخ في إبريل 1938م وحضره زعماء بريطانيا وفرنسا وألمانيا وإيطاليا، وتم التوقيع على معاهدة ميونيخ وكان من أهم بنودها ضم إقليم السودان إلى ألمانيا، ولكن ألمانيا ضمت تشيكوسلوفاكيا بأكملها لألمانيا في مارس 1939م، ومع نهاية الحرب العالمية الثانية عاد الإقليم إلى تشيكوسلوفاكيا والتي طردت معظم السكان الألمان من الإقليم وترحيلهم إلى ألمانيا. (الناشر).

(2) خط سيجفريد: هو خط دفاعي أنشأه الألمان مجهز بالتحصينات والمدافع والدبابات والملاجئ الحصينة بين عامي 1916م - 1917م، في الحرب العالمية الأولى ويبلغ طوله 630كم، ليكون خطاً دفاعياً يحمي حدودهم الغربية. (الناشر).

كلا.. ليست المسألة إذن مسألة القوة والاستعداد، ولم ينجح مصطفى كمال ولا هتلر فيما صنعاه لأنهما أقوى من الدول التي كانت تأبى ما صنعاه، وإنما سر المسألة كله صعوبة الإقدام على حرب عالمية سواء كان المقدم عليها من الحكام الدستوريين أو من الحكام المستبدين.

فالذي صنعه هتلر إذن هو أنه غيّر هذه الحالة بسياسته الخرقاء، وجعل الصعب سهلاً على الدول في مدى ثلاث سنوات... وما ثلاث سنوات في تواريخ الأمم وحوادث الدنيا؟

فهتلر لم يكن قوياً يوم أحجمت الدول عن حربه، ولم يكن ضعيفاً يوم نفضت عنها الإحجام ولم تجد بين يديها مناصاً من الإقدام.. بل كان أضعف ما كان وهي محجمة عنه، وكان أقوى ما كان وهي مقدمة عليه.

فليست القوة إذن هي التي أكرهت الدول على تركه وشأنه يفعل في السار والراين والنمسا والسوديت ما يريد.

وإنما كانت هناك حالة إغضاء فغيّرها هتلر بحالة المقاومة والعداء.

فإن كان هذا ما أراداه فقد نجح.

لكنه يكون في هذه الحالة أخرج من عرفت الدنيا من ساسة الأقوام، لأن أحداً من الساسة الراشدين لا يعمل بيديه ولا يبذل كل ما يملك لتأليب أعدائه عليه، ولو كان على يقين من الظفر الأخير، فكيف والظفر مجهول؟ وكيف وهو بعد تحقيقه لا يضمن لصاحبه النجاح فضلاً عن دوام النجاح؟

كلا! ليست سياسة هتلر هي التي أتاحت له أن يفعل ما يشاء، بل سياسة هتلر هي التي جمعت الخصوم على منعه، وأقنعت الأمم - قويا وضعيفها - أن كل مسلك مع هذا الرجل غير المقاومة والمصادمة لا يفيد.

وليس بصحيح أن ألمانيا انتظرت مكتوفة اليدين حتى أراحها هتلر من أثقال المغارم والقيود التي فرضتها المعاهدات.

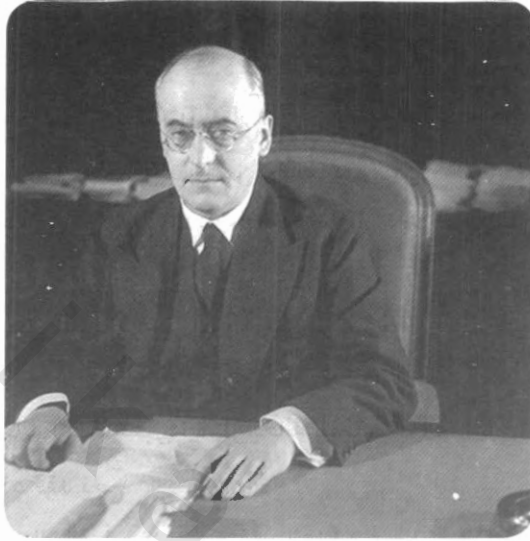
فقد أعلنت الحكومة الألمانية في سنة 1931 أنها لا تدفع شيئاً من المغارم والتعويضات ثم جاء مؤتمر لوزان فأعفاها منها كل الإعفاء.

وقد تمت في ديسمبر سنة 1932 قواعد الاتفاق الخماسي على التسوية بين ألمانيا والولايات المتحدة وإنجلترا وفرنسا وإيطاليا في شروط التسليح والضمان.

واستطاع المستشار هنريش بروننج Heinrich Brüning أن يتفق مع مندوبي إنجلترا والولايات المتحدة وإيطاليا على إباحة توريد السلاح وتحصين الحدود وزيادة الجيش إلى ثلثمائة ألف في وقت السلم، وإجازة تدريب الجنود المرابطين إلى جانب الجيش القائم، ومد الخدمة العسكرية إلى



خمس سنوات.. ولم تبق إلا موافقة السفير الفرنسي لإبرام الاتفاق، فما الذي حال دون إبرامه قبل استقالة بروننج من استشارة الرايخ؟



هنريش بروننج

العجيب أن الذي عطل هذا الاتفاق هو فون بابن وأصحابه الذين كانوا يعملون لإسقاط بروننج ودعوة هتلر إلى الوزارة!.. فإنهم اجتمعوا بسفير فرنسا وأبلغوه أن بروننج ذاهب لا محالة فلا فائدة ترجى من تضييع تلك الهبات على وزير يوشك أن يستقيل، وأن «أناسًا متطرفين» يوشك أن ينهجوا في ألمانيا سياسة العداوة والتحدي فلا يحسن التعجيل بتلك الهبات قبل جلاء الحال⁽¹⁾.

وكانما أحس هؤلاء الساسة أن نجاح بروننج يقضي على آمالهم ويفض الشعب عنهم ويجنح بألمانيا إلى طريق غير طريقهم فأفسدوا عليه وعلى أمتهم الأمر، وأحبطوا عمله ليقتنعوا الشعب بضرورة التحدي والعداء.

وصفوة القول إن استنزاف الثروات والجهود والتسليح والتهديد لم يكن لازمًا لقضاء مطلب من المطالب النافعة، وأنه على فرض نفعه لم يكن مضمون العواقب مأمون المصير.

فليس من المحقق أن مصالح ألمانيا أو مصالح العالم تستلزم تلك الأعمال العنيفة التي لا يسلوها هتلر ورفقاؤه، ولكن من المحقق الذي لا شك فيه أن تلك الأعمال جميعًا توافق طابع أناس مفطورين على العجرفة والقسوة والغدر وتمرد الذليل الذي يرضيه أن يهدد ويتوعد، ولو لم تكن ثمة ضرورة للتهديد والوعيد.

(1) كتاب فرانز فون بابن تأليف Blood Ryan.

وكل عمل من أعمال هتلر ورفقائه نستطيع أن نفهمه إذا فهمنا الحاجة إلى العجرفة والقسوة والغدر والتمرد وسائر تلك الصفات، فليس في عمل منها إذن قليل ولا كثير من الغموض.

لكننا لا نستطيع أن نفهمه إذا قيل إنه لازم للمصالح العالمية والمطالب القومية كائنة ما كانت، لأن لزومها مشكوك فيه، ونجاحها كذلك مشكوك فيه.

وإذا كان التفسير الجامع المانع للأعمال المتفرقة المتعددة هو التفسير الصحيح القريب إلى المعقول، ففيما تقدم بيانٌ لحقيقة البواعث الباطنة التي تستفز أولئك الناس إلى الجرائم التي يقرّفونها ثم يزعمونها من مصالح العالم أو مصالح الألمان.

وإنك لتسأل: لماذا اعتدى هتلر على الضعفاء وقتل الخصوم والأصدقاء واختار الإرهاب والإرغام دون الإقناع والإرضاء؟ فإذا أجبت: أنه فعل ذلك لأنه مجرم النفس لم تجد عملاً من تلك الأعمال يناقض هذا السبب في بدايته أو منتهاه.

ولكنك واجدٌ مئات النقائص إذا قيل لك أنه قد فعل ما فعل لمجد ألمانيا أو لمجد الآريين، أو لأشباه هذه التعلات، ولا ينفي هذا أن أعماله ليست كلها جرائم وفظاعات، فإن المجرمين يعملون في حياتهم أشياء كثيرة غير الإجرام، ولا يتنفسون الإجرام شهيقاً وزفيراً في اللحظة والمنام.



هتلر يخطب

obeikandi.com



الفصل الثاني

مطالب ألمانيا وشكاياتها

مطالب ألمانيا وشكاياتها:

إلا أننا نبحث مطالب ألمانيا وشكاياتها بحثاً منفرداً عن الاعتبارات السابقة لنرى مقدار ما تنطوي عليه من الحقيقة، ومقدار ما تثيره من السخط المعقول في نفوس الألمان، وأولها الشكاية الكبرى بل الشكاية الجامعة لكل الشكايات، وهي معاهدة فرساي.

لقد أكثر الألمان عامة والنازيون خاصة من تعديد مساوئ فرساي ومظالم فرساي وجرائر فرساي حتى خيل إلى الناس أن هذه المعاهدة كان ينبغي أن تكتب لمصلحة المغلوب لا مصلحة الغالب، ولسلامة ألمانيا لا سلامة خصومها.

ولم يقتصر نقد فرساي على الألمان والنازيين، بل تعداهم إلى الإنجليز والفرنسيين والأمريكيين، ومن وقفوا في الحرب الماضية موقف الحيطة بين المعسكرين، وقد كان هؤلاء الناقدون ممن يعتقدون حقاً أن معاهدات السلام اشتملت على جميع تلك المساوئ التي أحالوها عليها، أو ممن يعارضون حكوماتهم وينصحون بسياسة غير سياستها، فيحبون أن يلقوا على عواتقها تبعات الحوادث والمشكلات العالمية ويمنّون الشعوب مستقبلاً خيراً من الماضي الذي يسألون عنه تلك الحكومات. هذا أو يكون الناقدون لمعاهدات السلام ممن يسخرون أقلامهم للنازيين وأشبه النازيين، ليساعدوهم على التغيير والتبديل وتحقيق المطالب والمقترحات، وليس وجود هؤلاء المأجورين بالغريب إذا ذكرنا الملايين التي كان النازيون وأمثالهم يبدونها في جميع الأقطار.

ومعاهدة فرساي قد اشتملت ولا شك على أخطاء كثيرة وعيوب كبيرة، أكبرها فيما نعتقد خطأ المغارم والتعويضات التي فرضتها على الألمان، فإن هذه المغارم والتعويضات خطأ من الوجهة الاقتصادية الفنية وإن كانت عدلاً من وجهة الجزاء والحساب، لأن الألمان إذا حاولوا أن يؤدوها نقدًا لم يجدوا المال بغير تجارة خارجية، وإذا أغرقوا الأسواق الخارجية بمصنوعاتهم وبضائعهم



كانت خسارة الظافرين من جراء هذه المنافسة أعظم من خسارتهم بفقد التعويضات، وإذا أرادوا أن يؤدوها عيناً وبضاعة كسد ما عند الظافرين من عين مماثلة وبضاعة مشابهة للبضاعة الألمانية. ومثل هذا الخطأ وشيك أن يظهر، وقد ظهر، فابتدأ الظافرون بإصلاحه على طريقة داوس Dawes ثم على طريقة يونج Young وكلتاها ترمي إلى التقيسيط والإعفاء والتأجيل، ثم عدلوا بته عن المطالبة بالفروع والأصول واكتفوا بما أخذوه، وهو نحو الثمن من المطلوب مما أعانهم على تعمير الخرائب وتجديد المعالم بضع سنوات، وانتهت هذه المسألة في مؤتمر لوزان سنة 1932م.

فمسألة التعويضات كانت خطأ ولم تكن ظلمًا ولا عنتًا من الظافرين، إذ ليس بالمعقول أن يغرم هؤلاء الظافرون ما غرموا من تكاليف الحرب ومن تخريب الأرض وتدمير المناجم ودور الصناعة ثم يعمرها هذا الخراب بأموالهم وجهود أبنائهم والألمان المهزومون ناجون في ديارهم لم تخرب لهم مدينة ولم يتعطل لهم مرفق أو صناعة.. ولو جاز هذا لكانت الهزيمة في الحروب خيرًا من الانتصار. كذلك أخطأت معاهدات السلام في تقسيم بعض البلاد وترسيم بعض الحدود، ولكنه لم يكن بالخطأ الذي لا يغتفر ولا بالخطأ الذي يسهل اجتنبه في مثل ذلك العمل الجسيم.

فقد كانت أمام المؤتمرين مسائل متراكمة لا تخلص من ناحية إلا اشتبكت من نواح شتى: إن خلصت من ناحية اللغة والجنس اشتبكت من الناحية الجغرافية، وإن خلصت من هذه جميعًا اشتبكت من ناحية التجارة والثروة، وإن خلصت من هذه وتلك اشتبكت من ناحية الخطط الدفاعية والمواقع العسكرية، وإن خلصت من نواحي اللغة والجنس والتجارة والدفاع اشتبكت من ناحية النزاع بين الدول الكبرى على مناطق النفوذ أو على مرامي السياسة العالمية أو على الأحقاد التاريخية أو ما شاكل ذلك من العقد المؤرّبة التي لا تحصى. فإذا أخطأت المعاهدات فهو خطأ مفهوم ليس في وسع أحد - حتى هذه الساعة - أن يدل الدنيا على صواب في موضعه يقنع جميع الشاكين وينصف جميع المظلومين ويبطل جميع المنازعات. وقد رأينا أمثلة مما فرضه الألمان الغالبون على روسيا في معاهدة «برست ليتوفسك» وعلى رومانيا في معاهدة بوخارست وعلى المغلوبين الآخرين الذين لم يبرموا معهم صلحًا ولا سلامًا فإذا الرحمة كل الرحمة فيما فرضته فرساي وأنفذه الحلفاء من الشروط، وإذا الألمان يقولون ويفعلون دائمًا كما قال غليوم الثاني في مبدأ الحرب الماضية: ويل للمغلوب!

ولو أننا نظرنا إلى فرساي من حيث الأثر الواقع في ألمانيا لوجدنا أن فرساي هذه كانت خيرًا للألمان من فرساي التي خرجوا منها منتصرين في حرب السبعين. فقد كان قصارى ما بلغه الألمان في حرب السبعين أن خرجوا منها إمارات متفرقات على كل إمارة منها عرش وتاج وفي كل منها حكومة ودستور.. فأصبحوا بعد فرساي الحديثة دولة واحدة لا فوارق فيها بين الإمارات.



معاهدة «برست ليتوفسك»

وقد لبث الألمان المنتصرون أربعًا وأربعين سنة حتى استعدوا للحرب الماضية ولم يلبث الألمان بعد فرساي الحديثة عشرين سنة حتى أصبحوا على أهبة القتال في عدة سابقة لم تكن تملكها دولة منتصرة في الحرب الماضية. سأل «الجنرال» جورنج سفير بريطانيا العظمى السير نيفل هندرسون عند ذهابه لأول مرة إلى نورمبرج 1937م: مَنْ مِنَ الدول كان أعظم ربحًا في الحرب العظمى؟ فأجاب السفير: إنها هي إيطاليا لأنها ضمت إليها حدودها الجغرافية والعسكرية ثم الأمم الصقلية بعد إيطاليا. فقال جورنج: «كلا.. بل هي ألمانيا، إذ هي لولا تلك الحرب ولولا الهزيمة فيها لكانت وحدتها ضربًا من المحال». وهذه هي الحقيقة التي لا يجهلها زعماء النازيين ولا ينبغي أن يجهلها أحد ممن يعرضون بالنقد لمعاهدة فرساي الأخيرة.



معاهدة فرساي



على أننا نقارن بين فرساي الأولى وفرساي الثانية فيخطر لنا سؤالان لافكاك منهما وهما: لماذا انهزمت فرنسا في فرساي الأولى فانتهت من الهزيمة إلى تحطيم الاستبداد وتعزيز الحرية والحكومة الديمقراطية؟ ولماذا انهزمت ألمانيا في فرساي الثانية فانتهت إلى هدم الديمقراطية وتمكين صرح الاستبداد؟ للأمر سر غير فرساي وكل ما انطوت عليه معاهدات السلام؟

للأمر سر مكشوف هو طبيعة الاستبداد ومطامع المستبدين في البلاد الألمانية ولاسيما البلاد البروسية. فقبل فرساي كانت المطالب التي تطلبها ألمانيا الآن محققة بأجمعها ولم يكن لمظالم فرساي ولا لمعاهدة فرساي أثر.

كانت معها دانزيغ، وكان معها مجاز دانزيغ، وكانت معها المستعمرات، وكانت معها شواطئ البحر البلطي، وكانت معها الألزاس واللورين⁽¹⁾، وكانت معها عواطف الشعوب التي انقلبت إلى الشك فيها بعد قيام الحركة النازية. فماذا أغنى عنها كل ذلك؟ لم يغن شيئاً ولم يمنعها أن تنادي بالسيطرة العالمية، وأن تعمل لبسط هذه السيطرة على الأصدقاء والأعداء.



فردريش فون برنهاردي

ففي سنة 1911م لم تكن هنالك مظلمة من مظالم فرساي ولا هزيمة كاذبة أو صحيحة، ولكن الجنرال فردريش فون برنهاردي Friedrich Von Bernhardt ألف يومئذ كتاباً عن «ألمانيا والحرب القادمة» أوجب فيه الحرب على قومه وعقد منه فصلاً عنوانه «السيطرة العالمية أو السقوط».

وكان مكسميليان هاردن Harden كاتب صحيفة دي زكونفت Die Zukunft يقول قبل ذلك بسنة في صحيفته 7 أكتوبر 1910م: «نحن خُلقنا للحرب.. فلنصنع الحرب صنْعاً قبل فوات الأوان».

وكان الدكتور كلاس رئيس العصبة الجرمانية يقول قبل الحرب الماضية بسنة: «إن قوة ألمانيا العسكرية تستخدم حيثما نتعرض نحن أو يتعرض

(1) الألزاس واللورين: ظلت منطقة الألزاس واللورين محل نزاع وصراع دائم بين ألمانيا وفرنسا فقد احتلتها بروسيا في حرب 1870م.. واستعادتها فرنسا في نهاية الحرب العالمية الأولى. ثم استولت عليها ألمانيا 1940م.. ثم عادت إلى فرنسا 1945م بعد الحرب العالمية الثانية. (الناشر).

جيراننا للمنافسة من ذوي النيات السيئة، وإن شعبنا الذي يسرع في نموه يجب أن يقرر حقه في الوجود وأن ييسط يده على أرض جديدة في أوروبا الشرقية الجنوبية على الخصوص».



كارل بيترز

وكان كارل بيترز Karl Peters مدير الاستعمار السابق يقول حوالي ذلك التاريخ: «ماذا كان بسمارك صانعاً لو كان معنا الآن؟ لقد كان دائماً على استعداد للمغامرة بإضرام الحرب العالمية في سبيل تحقيق مراميه، ولا مناص لألمانيا من أن تكون على استعداد لمثل ذلك في كل حين».

وكانت صحيفة الجامعة الألمانية دي بوست Die Post تنذر بريطانيا العظمى (في سنة 1912م) أن تترك للألمان الحرية المطلقة في السياسة الأوربية وتقرهم على كل تضخم لقوتهم في القارة - أي أوروبا - سواء نشأ هذا التضخم من محالفات مع دول أوروبا الوسطى أو من الإغارة على فرنسا،

وألا تعارض مطامع ألمانيا الاقتصادية في البلقان أو آسيا الصغرى⁽¹⁾. وكانت صيحة «من برلين إلى بغداد» تملأ الأذان قبل أن يتعلم هتلر معنى التوسع والامتداد. وكان هتلر يحلم في صباه - كما قال في كتابه - بسطوة الجرمان وسيطرة الدولة الجرمانية دون أن يكون باعته إلى ذلك غيظه المحتدم من فرساي ومظالمها الصحيحة أو المفتراة. وثقافة الألمان فضلاً عن صحافتهم وأقوال ساستهم في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين طافحة كلها بهذه النعرة التي لا ينكرها القوم ولا يسعهم أن ينكروها: القوة! ومعنى القوة الغطرسة! ومعنى الغطرسة السيادة والعدوان. فهم ظلموا معاهدة فرساي ولم تظلمهم معاهدة فرساي، ولعل الحلفاء قد بالغوا في الثقة بألمانيا ولم يبالغوا في الحذر منها والتشديد عليها، فلو رفهوا عنها بعض الترفيه لعجل ذلك بالحرب الحاضرة ولم يؤجلها، ولحسبته ألمانيا غفلة من الظافرين ولم تحسبه لهم في سجل الحسنات.

نظرة أخرى في المطالب الألمانية:

ونستقصي الموضوع من جانبه الذي تمثله الدعوة النازية فنفرض أن المطالب الألمانية لم تكن مطلوبة قبل معاهدة فرساي، وننظر إلى الدرائع التي يتذرع بها النازيون في يومنا هذا إلى تحقيق

(1) تراجع هذه الشواهد وكثير من أمثالها في كتاب «وثبة ألمانيا» لمؤلفه أرنست هامبلوش، Ernest Germany Rampant by: Ernest Hambloch.



تلك المطالب. فهل هي ذرائع صادقة؟ وهل هي مما يؤخذ على ظاهره؟ أو يمكن أن يجاب والعالم مطمئن إلى عقابه؟

أهم المطالب التي سبقت الحرب الحاضرة هي ما يسمونه فسحة العيش Le bensraume⁽¹⁾ والمستعمرات القديمة، ثم دانزيغ ومجازها.

فسحة العيش:

ويريدون بفسحة العيش أرض الزراعة «اللازمة» لمعيشة الألمان في القارة الأوروبية، وهي مسألة يقول هتلر في كتابه أنها لا تُحل بالمستعمرات ولا تعالج في الكمرون⁽²⁾! ولا محيص فيها من النظر إلى التخوم الأوروبية التي يقطنها الفلاح الألماني وقد ضاق به وطنه، وشح عليه قطنه، ووجب أن يتوسع أو يموت.

فهل تشكو ألمانيا كثرة السكان وازدحامهم في الحقيقة؟ وهل حالها في ذلك أسوأ من أحوال الأمم الأوروبية الأخرى؟

كل ما يصنعه النازيون يدل على أنهم يشكون قلة السكان ولا يشكون كثرتهم وازدحامهم في المدن ولا في الريف. فهم يشجعون النسل ويبدلون معونة الزواج، ويقيدون الهجرة من بلادهم ويسعون في طلب الأيدي العاملة من إيطاليا والمجر وبوهيميا ومورافيا وبولونيا وغيرها، ويعلنون أن بروسيا الشرقية⁽³⁾ تتسع لمليونين من الألمان النازحين من الأقاليم البطلية بعد التسليم فيها للروسين. وقد نشر معهد العمل الألماني تقريره قبل الغارة على بوهيميا ومورافيا فقال إنه: «على الرغم من وفرة العاطلين الذين وجدوا العمل في سنة 1938 بشق النفس لا يزال نقص الأيدي العاملة شديداً، وإننا إذا قدرنا النقص في أوائل سنة 1938 بخمسمائة ألف من الصناع والمستخدمين فهو على تقدير الوزير سوروب Syrup للسنة المقبلة لا يقل عن مليون».

وفي الوصية الأولى من الوصايا العشر التي نشرها في منتصف شهر ديسمبر سنة 1934 وسموها وصايا غزوة الإنتاج «إن ألمانيا فقيرة في مساحة الأرض ولكنها غنية بسكانها غنية بجميع الموارد التي تكفل لها إطعام أبنائها في هذه المساحة المحدودة، وإخراج الخامات الصناعية بمقادير عظيمة».

وإذا قارنا بين نسبة السكان على حسب المساحة والتعداد فمساحة ألمانيا 268.000 ميل مربع

(1) Le bensraume: تعني في اللغة الألمانية أيضاً المجال الحيوي (الناشر).

(2) يقصد دولة الكامبيرون الأفريقية وقد كانت إحدى المستعمرات الألمانية قبل الحرب العالمية الأولى. (الناشر).

(3) بروسيا الشرقية: مقاطعة كانت تتبع ألمانيا حتى نشوب الحرب العالمية الثانية ثم اقتطعت من ألمانيا بعد الحرب العالمية الثانية، وتنازلتها ثلاث دول: روسيا وبولندا وليتوانيا. (الناشر).

ونسبة السكان فيها على هذا نحو 366 في الميل ومساحة بلجيكا 11.775 ميل مربع ونسبة السكان فيها 707 في الميل ومساحة فرنسا 212.659 ميل مربع ونسبة السكان فيها 197 في الميل ومساحة هولندا 12.698 ميل مربع ونسبة السكان فيها 647 في الميل ومساحة بريطانيا العظمى 98.000 ميل مربع ونسبة السكان فيها 488 في الميل.

فألمانيا إذن أوسع مساحة من بلجيكا وهولندا وبريطانيا العظمى⁽¹⁾، ولو أضفنا إلى مساحة بلادهن مساحة مستعمراتهن لما تغير وجه المسألة بهذه الإضافة، لأن أبناء هذه الأمم القاطنين بالمستعمرات بضعة ألوف لا تقدم ولا تؤخر في الحساب، وقد أثبتت الإحصاءات عن سنة 1937 أن القادمين إلى تلك الدول أكثر من النازحين عنها ما عدا هولندا وإيطاليا، ولم يكن المهاجرون الألمان في جميع المستعمرات الألمانية يتجاوزون عشرين ألفاً على أكبر تقدير: أي نحو العدد الذي كان يعيش في باريس أو لندن من الألمانين.

فالصيحة بما يسمونه «فسحة العيش» إن هي إلا صيحة مصطنعة تخفي وراءها بواطن مكتومة غير ظواهرها المكشوفة.

وحقيقة الأمر هي أن النازيين يريدون زيادة السكان ليتمكنوا من فتح الأرض وانتزاعها من أبنائها، ولا يحتاجون إلى الأرض كما يزعمون لأنهم يشكون ازدحام السكان.

أو كما قال هتلر: «إننا الآن نعد ثمانين مليوناً من الجرمان في القارة الأوروبية، ولكن صواب سياستنا الخارجية هذه لا يتقرر ولا يثبت حتى نصبح في مدى قرن واحد مائتين وخمسين مليوناً يقيمون في هذه القارة ولا يقيمون فيها معصورين كأنهم الأرقاء في خدمة العالم...».

وكأنما مشكلة «الفسحة» المزعومة هي في أدمغة هؤلاء الناس: كيف نعتدي؟ وكيف نبغ العدد الذي يتيح لنا الاعتداء؟ وليست هي مشكلة الزحام أو التعاون بين الأمم على تذليل العقبات وفض المشكلات.

وسبب الاعتداء حاضر على كل حال، ومن الضروري أن تموت اليوم كل أمة يطمع النازيون في أرضها، لأنهم ينتظرون بعد مائة عام من يصلون إلى الدنيا من مواليد الغيب المجهولين.. وهم بالقياس إلى ما كان عليه آبائهم قبل مائة عام لن يزيديا عند حلول الأجل المقدور على مائة مليون. ولو كان النازيون صادقين في شكوى الزحام لكان قبيحاً بهم أن يعتبروا قتل جيرانهم حقاً مشروعاً لا يعارضهم فيه معارض، وأن يعتبروه الحق الوحيد الذي يحق للعالم أن يلتفت إليه، أو الحل الوحيد الذي لا يفكرون ولا يفكر العالم في غيره، فكيف والصيحة كما رأينا كاذبة؟ وكيف وهم لا يشعرون بالضيق من كثرة السكان بل يشعرون بالضيق من قتلهم واحتياجهم إلى المزيد؟

(1) الحرب البتراء تأليف أريك مور ريتشي.. The Unfinished War by: Eric Moore Ritchie.



المستعمرات:

أما المستعمرات فتراد للأغراض التالية وهي: تصريف السكان، أو تصريف السلع والمصنوعات، أو جلب الخامات، أو المآرب العسكرية والخطط الحربية.

فأما تصريف السكان فقد رأينا قلة غناء المستعمرات جميعاً فيه، ولاسيما المستعمرات الألمانية القديمة التي لم يكن منها ما يصلح لسكنى البيض غير إفريقيا الجنوبية الغربية.

فكل من رحل إلى المستعمرات الألمانية من أهل ألمانيا لم يتجاوزوا عشرين ألفاً يسكن مثلهم كما قدمنا في عاصمتي فرنسا وإنجلترا.

وليست الولايات المتحدة ولا الأقاليم الجنوبية من أمريكا مستعمرات نازية أو مستعمرات لدولة أوربية، ولكنها قد اتسعت لعدة ملايين من الألمانين يعيشون فيها على حال لا يستبدلون بها المعيشة في أحسن المستعمرات. وأما تصريف السلع والمصنوعات فلا يعقل عاقل أن الهمج الإفريقيين يستفدون من السلع والمصنوعات ما يساوي نفقات يوم واحد من الحروب الحديثة.

وأما الخامات فليس منها في المستعمرات التي كانت تطالب بها ألمانيا غير قليل من المطاط والنحاس ونزر من الأطعمة ومادة الغذاء، وقد دلت الإحصاءات الألمانية نفسها على أن الحد الأقصى الذي بلغته الواردات من المستعمرات إلى ألمانيا لم يتجاوز نصفاً في المائة من جملة وارداتها.

ولنضرب المثل بمستعمرة واحدة لتوضح هذه الحقائق المحصورة بالأرقام، أو لتوضح دوائر النيات التي يخفيها النازيون وراء دعوى المطالبة بالمستعمرات.

فمستعمرة الكاميرون يسكنها مائتان وواحد وثمانون من البيض الأوربيين: منهم مائة وستة وسبعون ألمانياً، وواحد وستون بريطانيًا معظمهم موظفون، وأربعة وأربعون من أجناس أخرى معظمهم قسس ومبشرون.

وقد عرضت مزارع الكاميرون للبيع 1925 فاشترها الألمان الذين كانوا يعيشون في المستعمرة قبل الحرب الماضية وأوشكت أن تنحصر في أيديهم تجارتها صادرة وواردة كما جاء في إحصاء سنة 1937. فأصدر الألمان ما قيمته 419.946 جنيهًا إنجليزيًا من جملة صادرات تساوي 526.554 جنيهًا، ولم تزد قيمة الصادرات إلى الجزر البريطانية عن 33.700 جنيه.

واستورد الألمان من بلادهم ما قيمته 156.771 جنيهًا من جملة واردات تساوي 328.843 جنيهًا، ولم تزد الواردات من الجزر البريطانية عن 39.210 جنيهات.

ولا ننس أن خامات المستعمرات جميعًا قلما تبلغ جزءًا من ثلاثين جزءًا من خامات البلاد الحرة، وإن أممًا كثيرة أصغر من أن تكره منافسًا أو تقتحم سوقًا تتجر في العالم وليس لها مستعمرات كالسويد والنرويج وسويسرا، وأن الولايات المتحدة لا تملك كندا ولكنها مع هذا تصدر إليها ثلاثة

أضعاف الصادرات الإنجليزية، وأن رؤوس الأموال البريطانية في الأرجنتين أكبر من نظائرها في جميع البلاد التابعة لبريطانيا العظمى.

فالساسة المتوجسون من خفايا النيات التي يواربها النازيون في إطواء مسألة المستعمرات معذرون إذا أيقنوا أن الغرض المطلوب إذن هو العدوان العسكري والترصد للحروب والغارات.

وحسب القارئ أن يلقي نظرة على مواقع المستعمرات الألمانية القديمة ومواقع حلفائها ليعلم ما يهدد العالم من أخطارها، فليس أسهل من إحصاء مسالك المحيط الأطلسي والمحيط الهندي والبحر الأحمر على من يملك مكامن الغواصات والألغام في تلك المستعمرات، أو يملك مراكز الطيران على جميع الشواطئ الإفريقية، وبعض الشواطئ في المحيط الهادئ وما يليه.

وليس أسهل من تهديد القارة الإفريقية برمتها سواء في منابع النيل أو في جوف الصحراء إذا أعيدت هذه المستعمرات إلى الأيدي النازية، وثبت للقبائل الإفريقية التي تفهم المحسوسات ولا تشغل بالها بما عداها أن النازيين هم الغالبون وأنهم يأخذون كل ما يريدون. عندئذ لا يأمن أحد في إفريقيا أو في العالم بأسره تهديد النازيين، ومن الذي يقول إن النازيين لا يهددون وهم قادرون على التهديد!.. الذي يقول ذلك لا يؤتمن على مصائر شعوب.

ومن العبث أن نضيع الوقت في تفنيد ما يزعم النازيون إذ يقولون أنهم يطالبون بالمستعمرات لأنهم يأنفون أن تعزى إليهم جريمة الحرب وأن تضيع مستعمراتهم عقوبة لهم على تلك الجريمة.. كأن النازيين يخجلون من الحرب وهم يتعبدون بها ويؤلهونها ويقدسونها في جميع ما يكتبون، أو كأنما كان هتلر ينسى هذه القصة يوم كتب «كفاحه» وقال فيه إن المخاطرة في سبيل المستعمرات من أسخف الحماقات، أو كأن فتح النمسا وهي بلاد أوروبية لا يعدل في هذا المعنى سيطرة ألمانيا على المجاهل الإفريقية، أو كأن استيلاء اليابان على بعض المستعمرات الألمانية لا يضرها كما تضرها المستعمرات التي في أيدي الأوروبيين «الآريين أو أشباه الآريين!». فهذه تعلات تقال ولا يصدق أحد أن الساسة يقصدونها حقاً حين يغرون بها جماهير الشعوب، أو أنهم يجازفون بخراب العالم من أجلها ويصرون على هذه المجازفة سنيئاً بعد سنين، ولو صدقوا في ذلك لكانت وصمتهم بالصدق فيه أشد وأقبح من كل وصمة يفترها عليهم ألد الأعداء.

دانزيغ:

أما مسألة دانزيغ - وهي سبب الحرب المباشر إذا أخذنا بأقوال اللسان - فكل ما يذكره النازيون أنها كانت ألمانية ويجب أن تعود إلى حكومتها الأولى. ثم ينسون ما عدا ذلك من الدعاوي والمصالح والتواريخ القريبة والبعيدة.

ينسون مثلاً أنها لبثت من منتصف القرن الخامس عشر إلى أواخر القرن الثامن عشر مدينة



حرة في ظل السيادة البولونية، وأنها ضُمت إلى بروسيا⁽¹⁾ بعد هزيمة نابليون الأول على خلاف مشيئة أهلها، وأن حياة بولونيا تتوقف على دانزيغ ولكن حياة ألمانيا لا تتوقف عليها ولو عُزلت عنها كل العزلة، وهي حقيقة عرفها الساسة الألمان من قديم الزمن وعبر عنها ملك بروسيا فردريك الثاني أحسن تعبير حين قال: «إن القابض على مصب نهر الفستولا لهو أقوى في بولونيا من الملك البولوني الجالس على عرش فرسوفيا⁽²⁾».

ولم تكن سيطرة ألمانيا على دانزيغ ضعيفة في نظامها الحديث الذي قرره المعاهدات بعد الحرب الماضية، فقد كان الأمر فيها لمجلس الشيوخ وللحكومة المسؤولة أمامه ومعظم أعضائها ألمانيون، ولم يكن لبولونيا من الأمر فيها القسط الكافي لضمان صادراتها و وارداتها و بريدتها، ثم لا ولاية لها عليها، بل الولاية لعصبة الأمم التي تندب حاكم المدينة وترجع إليه في العلم بأحوالها.

ولم يحدث قط أن تعرضت بولونيا للمواصلات الألمانية في المجاز البولوني⁽³⁾، المشهور إلا لمراقبة المهربات التي قد تحمل إلى بلادها، ولم يطلب النازيون استفتاء الشعب في ذلك المجاز لمعرفة رأيه فيمن يحكمه إلا على شريطة أن يحكموه سنة ثم يجري الاستفتاء المطلوب! ومعنى ذلك أنهم يحتاجون إلى سنة في الحكم النازي المعهود ليضمنوا جلاء من في المجاز من البولونيين واستدعاء من يخضعهم من النازيين.. ثم لا يضمنون هذه النتيجة إلا أن يكون الحكم في أيديهم ساعة الاستفتاء، وأن يكون كل مقيم في المجاز عارفاً ما سيصيبه إذا اختار بولونيا، وهو يرى بعينه أن اختياره إياها لا يفيد. فليست «دانزيغ» هي بيت القصيد.

إنما بيت القصيد هو خنق بولونيا ومن يجاورها من أمم أوروبا الوسطى، فلا تجد تلك البلاد منفذاً لتجاريتها في غير الأرض الألمانية من الشمال أو الجنوب: ففي الشمال دانزيغ وفي الجنوب النمسا، ولن يدخل إلى تلك البلاد أو يخرج منها شيء إلا بإذن النازيين!

ومتى استُعبدت أوروبا الوسطى للنازيين هذا الاستعباد فمصير أوروبا الشرقية وما وراءها معروف، ومصير الخطط النازية كذلك معروف، فهي خطط تجتمع في خطة واحدة، وهي استعباد كل من يُبتلى لهم بجوار، أو يقف لهم في طريق.

وعلى الرغم من هذا جميعه لم تكن الحرب ضرورة قاسرة ولا ضرورة غير قاسرة، لأن أنصار السلام من ساسة الأمم في أوروبا وأمريكا تعبوا وهم يقترحون حلول المفاوضة والتوفيق، فقليل لهم

(1) بروسيا: مملكة سابقة كانت تشمل شمال ألمانيا وشمال بولندا، وقد أعلنت مملكة بروسيا سنة 1701، وتوسعت توسعاً كبيراً في عهد الإمبراطور فردريك الثاني، وكان لبروسيا دور فعال في توحيد ألمانيا، وصارت جزءاً منها، ثم اختفت بروسيا من الوجود بعد الحرب العالمية الأولى. (الناشر).

(2) فرسوفيا: هي وارسو عاصمة بولندا حسب النطق البولندي. (الناشر).

(3) المجاز البولوني: ويعرف أيضاً بالممر البولندي وهو الممر الذي سمح لبولندا بمنفذ على بحر البلطيق. (الناشر).

إن الحل الوحيد هو قبول ما يريده النازيون ولو كان في قبوله الفناء. ولمن شاء أن يأخذ المطالب النازية على ظاهرها، أو يأخذها على باطنها الذي قلما يستره حجاب. فهي على ظاهرها لا تلجئ إلى الحرب ولا يكون المقدم على الحرب من أجلها إلا مجرمًا يجازف بسلام أمته وسلام العالم لغير ضرورة. وهي على باطنها سعي حثيث للسيطرة على العالم وتهديد من فيه من الأقوياء والضعفاء على السواء، فهل لابد من هذه السيطرة؟ وهل الحرب طريقها التي لا محيد عنها؟

هل هي طريق السيطرة على العالم حتى لو انتهت بالانتصار؟

نفرض أن السيطرة على العالم غاية لا محيص منها فهل الحرب وسيلة لا مناص منها؟ وهل هي وسيلة مضمونة؟ وماذا لو فشلت الحرب؟ وماذا لو امتدت وطالت ولم تفشل؟ أكل هذا لا يدخل في الحساب ثم يقال إن السياسي الذي يهجم على هذا كله يحسب ولا يخطئ الحساب؟

إن الرجل الذي لا يعرف له سياسة غير هذه السياسة لا يعرف أن يسوس لأن الأمم إنما تحتاج إلى السياسة لاحتياجها إلى اجتناب هذه الشرور أما إذا كانت لا تحتاج إلى اجتنابها فما أغناها عن السياسة والسواس! وإذا كانت سياسة هتلر قد اضطرت إلى ورود هذا المورد الويل فبئس ما فعل، وساء نصيبه من السياسة. أما إذا كان مختارًا يملك الحرب والسلام ثم لا يبالي أن يخوض الحرب ويعرض عن السلم فالمصيبة أعظم: المصيبة خطر وإجرام وهوس مجتمعات.

خلة ألمانية:

ذكرنا طرفًا من الأسباب التي هيأت النجاح لهتلر وجماعة النازيين في الأمة الألمانية، فنضيف الآن أن هذه الأسباب على كثرتها وقوتها لا تكفي لبلوغه النجاح الذي بلغه لولا السبب الأكبر الشامل المحيط بها جميعًا، ونعني به خلة راسخة في الأمة الألمانية تفتح آذانها وأذهانها لقبول الدعوات التي من قبيل الدعوة الهتلرية.

ففي اعتقادنا أن هتلر لم يكن لينجح ذلك النجاح في تطويع أمته لو كانت هذه الأمة غير الألمانين، لأن الأمة الألمانية العظيمة بمن نبغ فيها من فطاحل الأدباء والشعراء والفلاسفة والعلماء والمخترعين ليست بالأمة العظيمة في كل شيء. بل لعلها مصابة بقصور شديد سلمت منه أمم دونها في عدد النواخب الأفاضل، وهو قصورها في التربية السياسية وضعف إيمانها بالحرية.

ولا يخفى أن التربية السياسية تحتاج إلى شيء غير نبوغ الأفاضل وإنجاب العبقرين، لأنها مسألة مرانة متسلسلة في بنية الشعب بجميع طبقاته وعناصره، ينتقل فيها خطوة بعد خطوة ودرجة بعد درجة، بالتدريب العملي والحوادث الفعالة في تركيبه وتأليفه. فلا تبلغ منه التربية السياسية مبلغ العادة إلا إذا تعودها، ولا يجيء التعود بالأقوال والعظات، وإن وُجد القائلون والواعظون فكيف وهم لا يوجدون؟



ويرجع قصور الألمان في تربيتهم السياسية إلى أصول تاريخية بعضها قديم وبعضها حديث أو قريب من العصر الحديث. ففي العصور الغابرة كانوا قبائل غازية لا تعرف الاستقرار وآداب العمار وإذا لجأت إلى الاستقرار فإنما تستقر بالتناوب سنة للقتال وسنة للرعي والزراعة، فيقاتل في هذه السنة من كانوا يزرعون ويرعون في السنة السابقة، ثم يذهب الزارعون والرعاة إلى القتال ولم يطل عهدهم بالسلم بضعة شهور، وقد وصفهم يوليوس قيصر في حالتهم تلك فقال: «إنهم قلما يباليون بالزراعة لأنهم يعيشون أكثر ما يعيشون على اللبن والجبن واللحوم، وليس لرجل منهم أرض يملكها ولا حدود تفصل ما بينه وبين غيره». وقال: «إنهم يحسبون من شرف الدولة أن تقفر الديار من حولها دليلاً عندهم على الشجاعة التي تقصي جيرانهم فلا يجسرون على الاقتراب منهم». «وإن اللصوصية لا عيب فيها إذا قورفت بعيداً عن ديارهم، بل ربما حسبوها نافعة لتدريب الناشئة ومنع الإخلال إلى الكسل والراحة».

ووصفهم المؤرخ تاسيتوس فقال: «إنهم إذا هدأوا واستراحوا تطوع كثير من نبلائهم للقتال في صفوف القبائل التي تشن غارة من الغارات، وإنهم لا يقدرون بغير العدوان والحرب أن يمونا أتباعهم وحاشيتهم الكثيرة، ويعتمد هؤلاء الأتباع على كرم رؤسائهم فيما يركبون من خيل أو يشهرون من رماح، ولا ينالون أجراً غير مآدب الطعام الغليظ وإن لم يكن بالقليل، فالحرب والغنيمة فخر أولئك الرؤساء، وليس من السهل أن تقنعهم بالحرث وانتظار الغلة كما تقنعهم بالهجوم والمبارزة، بل من دلائل الوهن عندهم أن تطلب بعرق الجبين ما أنت قادر على أخذه بالدم المراق». ووصفهم المؤرخ جان فرواسات Froissart في أواخر القرن الرابع عشر فقال: «إنهم شعب جشع يجنح أبداً إلى العنف والتهديد والاعتداء، لا رحمة عندهم إذا غلبوا ومعاملتهم لأسراهم سيئة قاسية».

وهذه خلة كانت شائعة في كثير من الأمم وهي على حالة البداوة والهمجية. بيد أن الألمان قد انتقلوا منها إلى حالة تشبهها ولم ينتقلوا إلى حالة الحكم المسئول والشورى الدستورية كما انتقل بعض الأمم الأخرى رحلة بعد رحلة، فخرجوا من همجية البداوة الأولى إلى نظام الإقطاع الذي لا يعرف علاقة بين الحاكم والمحكوم غير علاقة الأمر بالمأمور، ولا يعرف علاقة بين الولاية والولاية غير علاقة القاهرة بالمقهور، أو علاقة الحرب والتريص والانتقام.

وكانت ولاياتهم تتعدد وتتكاثر كلما نشبت الحروب وانقطعت الوشائج والأرحام. فزادت في نهاية القرون الوسطى على ثلاثمائة ولاية لا تضع السلاح يوماً خيفة جيرانها وأبناء جنسها أو خيفة الجيوش الجارفة التي كانت تشق أوروبا من الشرق إلى الغرب أو من الغرب إلى الشرق أو من الشمال إلى الجنوب أو من الجنوب إلى الشمال، فإن موقع الألمان في الرقعة الوسطى من قارة أوروبا تركهم عرضة لكل مغير وجعلهم متوثبين أبداً للإغارة على من حولهم من الغالين أو المستضعفين، فعاشوا في ساحة حرب لا رأي فيها للرعية إلا كرأي الجندي المطيع، ولا عهد فيها بين ولاية وولاية

إلا كعهد المغلوب للغالب أو الغالب للمغلوب. وظلوا على هذه الحالة إلى ما قبل حرب السبعين، فلم تنقص ولاياتهم عن مائة وسبعين في أيام الثورة الفرنسية، ثم انتظموا في علاقة تشبه الوحدة بالقياس إلى ما كانوا عليه من التفرق والصراع، ولكنهم لسوء حظهم وقعوا في زعامة هي شر الزعامات، فسلموا زمام الدولة لإمارة لم تكن لها مزية على سائر الإمارات غير وفرة العدد ووفرة السلاح، وهي بروسيا آخر القبائل الجرمانية حضارة وأقلها نصيباً من الأدب والمروءة، فسارت بهم على سنتها وباعدت ما بينهم وبين «التطور» في سبيل الشورى ومعاملات السلم والمودة، وتركتهم في سياستهم لا يعقلون إلا «وجهة نظر واحدة» هي وجهة النظر التي يأمر بها السيد المطاع، ولا يعرفون حق المعارضة لفرد من أفراد الرعية لأن المعارضة منه عصيان، ولا لدولة من الدول الأجنبية لأن المعارضة منها عداة وقتال.

ولبثوا كذلك إلى ما بعد الحرب الماضية التي خرجوا منها دولة واحدة قليلة الفواصل والحدود، فلم تنقض عليهم عشر سنوات حتى انكفأوا إلى نظام المعسكر وأدب الغارة والاغتيال.

وازنُ بين تربية كهذه لا محل فيه لرأي الأمة في سياسة داخلية أو خارجية ولا أدب لمن يتربى عليها غير الطاعة أو العدوان، وبين التربية السياسية التي فرضتها على خصوم الألمان مواقع الجغرافيا ووقائع التاريخ. فالإنجليز مثلاً أبناء جزيرة مستقرة قريرة.

فهم لهذا آمنون، وهم لهذا تجار، ومن هنا بطل فيهم طغيان العسكرية ونشأت فيهم خلائق الشورى والتفاهم والأخذ والعطاء.

وهم أقوياء ولكنهم يبيعون ويشترون، فلا مناص لهم من السمعة ومن الثقة ومن الإرضاء، إذ التاجر لن تنسيه قوته أن يرضي عميله وشريكه، ولن يستغني - وإن استغنى - عن التفاهم والقبول. وقل ما شئت عن أسرار الحرب الحاضرة وأسباب الحوادث القريبة على تناقض الروايات والتعليقات، فمما لا شك فيه أن تربية الألمان القديمة هي التي جعلتهم يأنفون من مفاوضة الأمم الصغيرة، ويستكبرون أن يجلسوا مع بولونيا أو مع غيرها إلى مائدة واحدة لفض المشكلات وتبادل الآراء، لأنهم ينظرون إلى المفاوضة نظرة العسكري الذي لا يعرف المفاوضة إلا لإملاء الشروط أو الخضوع لمن يملئها، ومما لا شك في أن تربية الإنجليز القديمة هي التي جعلتهم يفاوضون الكبير والصغير، وعوّدتهم أن يروا لمفاوضهم حق الشاري على البائع وحق البائع على الشاري، في مجال الأخذ والعطاء.

تلك الخلطة الألمانية معلومة لكبار الأدباء الألمان سواء منهم الآريون وغير الآريين، فأديبهم الكبير «جيتي» يقول: «إن أمام أبناء وطننا بضعة قرون أخرى تنصرم قبل أن يترقوا إلى منزلة من الحضارة تجعل الناس يقولون إنهم كانوا برابرة منذ عهد بعيد».



وشيلر زميل جيتي يقول: «أيها الجرمان، عزيز عليكم أن تصبحوا أمة، فكونوا رجالاً فذلك ميسور». وهيني أشعر شعرائهم الغنائيين يقول: «يومٌ يتبدد رمز المسيحية الوديع يفور مرة أخرى جنون الغزاة الأقدمين الذي يطنب في التغني به شعراء الشمال، وتهب الأرباب الصخرية من مراقدها في الآكام المهجورة نافضةً عن أهدابها غبار ألف عام، ويهب معها إله الرعد والبرق ثور يحمل مطرقة الهائلة ليهوي بها على محاريب الإله المسيحي: يومئذ تسمع جهنم من الضوضاء لم يسمع لها مثل قط في تاريخ العالم كله، ويومئذ تعلم أن الرعد الجرمانى قد تمادى إلى مدا، وأن الصيحة يومئذ لتسقطن النسر ميتاً في علاه، ولتسمعنها الأسود الناكسة في أقصى الآجام الأفريقية فتختبئ في كهوفها، ولتشهدن ألمانيا في ذلك الموعد مشهداً تحسب الثورة الفرنسية عنده موقف غزل وغرام، ولتطلعن العالم كأنه على سلاسل عرينه الصراع لينظر إلى مشهد هذا العراك الجنوبي في ساحة ألمانيا...». قالها هيني قبل مائة سنة فصدقته الأيام، ولو قالها اليوم لقالوا نبوءة شاعر كذاب من سلالة إسرائيل!

ونيتشه نبى القوة عندهم يقول: «الجرمان كالنساء، لا يسبر غورهم لأنهم بلا غور.. وهذا كل ما هناك، فلا يقال عنهم إنهم ضحل لهذا السبب عينه، أما ما يسمى العمق في ألمانيا فهو في لبابه نقص في إخلاص المرء لنفسه، أو هو بمثابة أمة تأبى أن تقف من طبيعتها موقف الوضوح والصراحة، ألا يحسن أن نضع كلمة الجرمانية رمزاً متفقاً عليه للدلالة على هذه الآفة النفسية؟». وطالما ألم جيتي ألماً شديداً للنظر في أمور هذه الأمة التي تتقن للتفاصيل وتنسى الشمول والتي «يبدو فيها أفراد أجلاء وتبدو هي أمة زرية».

إلا أن الاختلاف الذي لاحظته لا يعد من الشذوذ ولا الخروج على القياس المعقول. لأن البربرية وقوة العقل والطبع لا تتناقضان، فيجوز أن ينشأ الأفراد المقتدرون في غمرة البداوة كما ينشأ في أوج الحضارة، وأن تعلو الصفات الفردية، وتهبط الصفات القومية، أما النقيضان المستغربان فهما أن تصمد الأمة على حكم الاستبداد وأن تتقدم في أطوار التربية السياسية وخلائق الحرية التي تواتيها في تصريف تبعات الحكم ومشاركاته، وهذا هو جانب القصور في تربية الألمان.

ومن المشاهدات التي لا تستغرب بعد ما تقدم أن الألمان على كثرة ما أفادوا العالم في أبواب العلم والفن والصناعة لم يفيدوه شيئاً في باب العلم السياسي والأصول الدستورية، فلاهم في أطوارهم الشعبية تقدموا وراء القيادة العسكرية وأنظمة الميدان، ولاهم في كتابات فقهاءهم ودارسيهم ساهموا بقسم قيم من التفكير في هذا الباب، وغاية ما ساهموا به أنهم قدسوا الدولة وأقاموها على أساس «القوة الحاصلة» وجعلوا مخالفتها أشبه بالكفر والشيطنة منها بالجريمة التي يعاقبها القانون.

فالدولة عند فيلسوفهم الكبير هيجل هي مساك الحق و خلاصة التاريخ وصورة المشيئة الالهية.. وما شاكل ذلك من نعوت تلحق الدولة بعالم الغيب في عرف المتصوفة.

والقانون عند فقهاءهم هو «سر العنصر» أو لباب الروح القومي Volksgeist وليس هو بالعدل المطلق الذي يعم جميع الأقوام ولو في المبدأ والقاعدة.. فبينما كانت الدول تعلن في الحرب الماضية أن محاكم الغنائم فيها تطبق قانون الأمم وشريعة المنطق الإنساني كانت ألمانيا تعلن أنها لا تطبق إلا الشريعة الألمانية التي تستمدّها من الدولة الألمانية، وبينما كانت الشعوب المختلفة تبني اعتزالها لعصبة الأمم على أسباب المصلحة أو على خشية الإخفاق والاصطدام بالوقائع المنظورة كان الألمان يخلطون بذلك سبباً فلسفياً يقوم على فكرة العنصر والقوم، فلا عدل في اجتماع عصبة الأمم لأنها مجموعة أجناس المشرق والمغرب وسلالات البيض الصفر والسمر والسود، وإنما العدل أن تقوم على جنس واحد أو أجناس متقاربات، وأن تعترف بالتفاوت بين السادة والمسودين والأقوياء والضعفاء.. أي أن تبطل معنى العدل فتجعله اعترافاً بجواز الظلم لمن يقدر عليه وتحريمه على من يعجز عنه ليس إلا.. وما أبعد الفرق بين قولك إن الظلم هو العدل والإنصاف وقولك إن العدل مطلوب محبوب ولكنه متعذر التحقيق، ولابد من رياضة الطباع عليه.

وهذا التفاوت بين أقدار الشعوب يسري على الرعايا الألمان فينقسمون إلى آريين وغير آريين وينقسم الآريون إلى عريقين في الآرية يحملون جواز العراقة Gross Ahnenass ومحدثين في الآرية لا يثبتون من النسب فيها أكثر من جد واحد ولا يحملون إلا جواز المحدثين Ahnenspiegel وهو لا يسمح لهم بالانتظام في الحزب ولا في جماعاته المختارة⁽¹⁾. وكان أناس يخالون أن حذقة الألمان في تفضيل أنفسهم على العالمين قد بلغت قصارها خلال الفترة التالية لعهد بسمارك وحرب السبعين، فإذا بالنازيين يدخرون من هذا المعنى ما لم يكن يخطر على بال.

فليس التفاوت بادياً باقياً بين القوم الجرمان وسائر الأقوام الآدمية وكفى.. كلا، بل هناك تفاوت بين حيوان آري وحيوان أجنبي وبين فاكهة عريقة وفاكهة هجينة، وبين بذور رقيقة تنبت في تربة الشمال وبذور خسيصة تنبت في تربة الجنوب، فمن المحقق كما يقول الجنرال لندورف⁽²⁾ إن الأرنب ليس بحيوان آري، وحسبك سبباً جينه الأليم، وحماده أنه مهاجر يحظى بحفاوة الضيف، أما الحيوان الذي لا شبهة في ملامحه الجرمانية فهو الأسد، وهو من أجل ذلك ألماني في دار غربة». بل التفاوت بين السلالة الآرية والسلالات الأخرى تفاوت في تركيب الجسد ووظائف الأعضاء وخصائص العترة البشرية.

(1) كتاب الحق والقوة لمؤلفه الفقيه الألماني الدكتور فردريش رويتر Firedreich Roetter.

(2) في Am Qelle Deutscher Kraft أي من منبع القوة الجرمانية.



«فغير الآريين لهم أسنان وفكوك عليا تشبه في ضيقها ومنظرها خراطيم الحيوان؛ وحركة الفكين بين أهل الشمال تسمح بمضغ الطعام والفم مقفل على خلاف الأجناس الأخرى التي تُسمع لمضغها أصوات كأصوات العجماوات، وللغم الشمالي عدا هذا فضائل شتى يمتاز بها كامتياز اللون الأحمر بإثارة الشعور، فإن لونه المتوهج القاني يغري بالقبلات، وفم الشماليين من أجل هذا مركب صالح في تركيبه للتقيل، أم غير الشماليين فهم عراض الشفاه غلاظها ينمون بذلك وبفتحات المنخرين على الشهوة وعلى التعبير الهائز المضطغن وعلى حركة الارتشاف التي تنبئ بالانغماس في المتعة الراضية، وهم يفرطون في التحدث بمساعدة الأيدي والأرجل مما لا يُرى في حديث أهل الشمال الذين يتكلمون أحياناً وأيديهم في الجيوب، ولن تبصر في غير المرأة الشمالية ذلك النهذ الكاعب المكين المستدير الذي يبرز للنظر حتى حين تلقي بذراعيها إلى الجنبيين. وخلاصة القول أن غير الشماليين ينزلون في مرتبة بين طبقة الإنسان الشمالي وطبقة الحيوان من فصيلة فوق فصائل القردة العليا، فليسوا هم بأناسي يقابلون الصفات الحيوانية بالصفات الإنسانية، ولكنهم حلقي وسطي في الطريق أخرى بهم أن يسموا شبه بشر».. «وإذا سألت ما بال غير الشماليين وهم أقرب رحماً إلى القردة يتناسلون من الشماليين ولا يتناسلون من القردة؟ فالجواب أن الدليل لم يقدّر بعد على أنهم وفصائل القردة لا يتناسلون!»⁽¹⁾.

وليس المهم أن يؤمن النازيون بهذا الهراء إيمان اليقين، بل المهم أنهم يعملون به عمل المؤمنين، ولا ندري وأيم الحق أيهما أقبح بالمرء: أن يصدق هراءاً كهذا فهو مسلوب التمييز في شؤون الأقوام ومسائل السياسة، أو أن يدعيه ولا يصدق به فهو خادع محتال.

أمة تروج فيها هذه الدعوات حيثما ظهرت ليس بعجيب أن يعلوها أضراب هتلر وجوبلز وهيس وجورينج متى أيدتها المصادفات واندفع بهم تيار الحوادث والأزمات، وليس بعجيب أن تكذب تلك الأمة على عقولها وهي تكذب على أعينها فتصدق أن هؤلاء صفوة الآريين وهم على نقيض الشرائع التي يزعمونها لأبناء الشمال، فالرجل الشمالي في زعمهم «أصهب رائع المنظر فارح الطول بين الرجولة رشيق وسيم».. وهتلر أنثوي جنوبي السحنة لا روعة لمرآه، وجوبلز أعرج دميم ممسوخ الوجه والقامة، وهيس أسمر من مواليد الأسكندرية، وجورينج ضخم بدين جدته فرنسية.. ولكنهم يهتفون للألمان بما يعجبهم فهم مصدقون ولو كذبتهم العيون! لقد أكبر بعض الكتاب الأوربيين من هتلر أنه «صنع المعجزة» وأعاد إلى الألمان الثقة بأنفسهم وقد شارفوا على الذلة والانحلال.

فهل جاء هتلر قومه برسالة الثقة بالنفس أو رسالة الاستخفاف بالآخرين؟

(1) كتاب الأصول الحديثة لبحث الأجناس تأليف هرمان جوش اقتباس مجلة الناشيون في 6 فبراير 1935، The New Bases of Racism Research by: Hermann Gauch.

إن الواثق بنفسه لا يلغي حقوقه في الحرية ولا يبني حياته على التسليم والإذعان ولا يصيح على الأبراج والشواهد أنه واثق وأنه يقسم أنه لواثق!

كلا.. إنما يفعل ذلك من لا ثقة له بنفسه ولا قدرة له على تمييز رأيه، وليس الاعتداء على الآخرين من صفات الواثقين، ولكنه من صفات من لا يعرفون الحقوق ولا يدرون معنى الحرمات. وهتلر قد علم شأن قومه خلائق معلومة لا صعوبة في تعليمها، بل الصعوبة في اقتلاعها وتبديلها لأنها من نوازع الهمجية وخلائق القطعان. قال لهم البسوا الكساوي والشارات التي تحبونها، واخرجوا في الشوارع صفوفًا صفوفًا تزعقون وتتوعدون، واضربوا اليهود واضربوا الشيوعيين واضربوا الديمقراطيين واضربوا النازيين المخالفين.. اضربوا اضربوا اضربوا ولكم المجد والفخر وعلى فرائسكم المسبة والعار. ولقد عاش أبناء آدم مائة قرن يعاقبون من يضرب ويقيدون يديه ويعيونه بالشر والرديلة ولا يزال الضرب مغريًا يهون فيه العقاب والتأنيب. فإذا جاء هتلر وجعله شرفًا ييؤ المعتدي بفخره وييؤ المعتدى عليه بوصمته ونكره فأين هي المعجزة وأين هي الخليقة الكريمة التي تكتسب بالمشقة والرياضة وهداية الزعماء؟

هذا اندفاع مع التيار وليس وقوفًا في وجه التيار، وتلك هي النكسة والانحدار وليست هي الوثبة والاقترار، وما في هذه الزعامة الرخيصة مسحة من العظمة ولا لمحة من الابتكار. ألغوا وجودهم من ناحية وألغوا وجود الآخرين من ناحية أخرى! كبخوا حريتهم العالية على الأحرار ثم أشبعوا نفوسهم المكبوحة بشهوة العدوان على حرية الناس، فكانوا خاسرين في الصفقتين، غادرين بحرماهم وحرمات من يعتدون عليهم، وبئس التعليم أن كان هذا الصنيع في حاجة إلى تعليم.

إنما المعجزة أن تعلم المرء الكرامة فلا يهدر حقوقه ولا يهدر حقوق غيره، وإنما الرجل الكريم كما قلنا في كتابنا عن سعد زغلول «يسوءه من أن يتعرض الآخرون لغضاضة مهينة كما يسوءه أن يتعرض هو لتلك الغضاضة، ويعاف الذل حيث كان ولو لم يمسه في كبريائه، وذلك هو الفرق بين الكرامة المحمودة والخطرة الذميمة، فإن الخطرة الذميمة هي التي تستريح إلى إذلال الآخرين ولا تغار على كرامة إنسان، وهي التي لا تميز بين الكبرياء بحق والكبرياء بباطل، ولا تلوم الناس لأنهم اعتدوا عليها مبطلين بل تلومهم لأنهم عرفوا لأنفسهم كرامة ولو كانت صادقة وعلى صواب، ولهذا يستخذي المتغطرس حين تصدمه القوة من سواه، ولا يزداد الكريم إلا انتصارًا لكرامته حين يمسه من يتناول عليه».

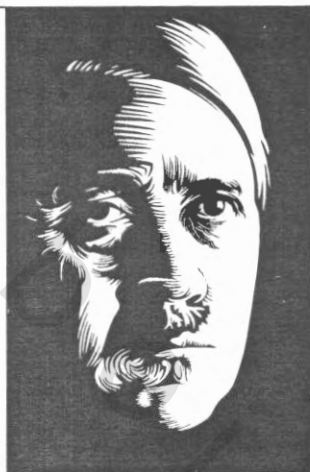
وهكذا «معجزات» هتلر في شتى مراميها لا تستمد قوتها من رفيع الصفات كما تستمدتها من وضع الغرائز والشهوات، ولا تعتمد على الاقتحام كما تعتمد على الاتباع والانسياق، ولا تروعك بالبطولة كما تروعك بالمدورة والاستغلال، ولا تروض الظروف بل تركبها وهي روضة ذلول، ولا يرتفع بواحدة منها إلى مرتبة النواذر الأعلى بل يظل حيث كان في زمرة الأواسط وأبناء المصادفات.



هتلر مع شامبرلن ودلاديه وموسوليني



هتلر مع شامبرلن وهندرسون السفير البريطاني



الفصل الثالث

نفس هتلر

صرفنا معظم الكلام في الفصل السابق إلى بيان «الظروف» التي هيأت لهتلر ما تهيأ له من النجاح في قومه، لنعزل بين أعماله وضجتها الخارجية، ونعلم ما هو حقه وما هو حق الحوادث، ونوازن بين ما هو من فضل الكفاءة وما هو من فضل المكان الذي ارتفع إليه، ونخلص من ثمة إلى سبر أغواره وأغوار أعماله فنسلكه في مسلكه الصحيح ونقيمه حيث ينبغي أن يقوم.

وسنصرف الكلام في هذا الفصل إلى دراسة طبائعه وأخلاقه وبواعث تفكيره وهواه، فيكون سؤالنا في هذا الفصل: لماذا اختار هذا الطريق؟ وقد كان سؤالنا في الفصل السابق: كيف تمهد له هذا الطريق؟

وفي هذا العصر الذي شاع فيه علم النفس واتصل فيه طب العقول وطب الأجسام يندر أن يشتهر إنسان بما يثير النفوس دون أن توضع نفسه هو موضع الفحص الطبي والدراسة العقلية، ليتبين الباحثون دلالة أعماله ويتعرفوا نصيبها من الصحة والاستقامة أو نصيبها من المرض والشذوذ.

وهتلر في رأي بعض الأطباء مصاب بآفة نفسية سموها «شيزوفرينيا» Schizophrenia أو ما يُعبر عنه في العرف الدارج بازدواج الشخصية، وهي آفة تنشأ من الوراثة القديمة والحديثة ومن فرط النشاط في الغدة الدرقية على نحو يغلب في النساء المريضات، وإليه يرجع احتياج الشعور عندهن وطغيان الحس على أفكارهن.

وقد لوحظ على هتلر كثيرٌ من عوارض هذه الأنوثة المريضة لأنه يبكي ويمرح حين يشاء، ويغضب ويصخب لأتفه الأشياء، ويثير شعور سامعيه أبدًا ثم لا يزودهم يومًا بزد من الفكر المقنع والروية الهادئة في غير سخط واهتياج، ويشبه المرأة في تركيب جسمه لضيق كتفيه وضخامة ردفه، وقلة العضل في تكوين أعزائه مع عنايته بعصيف طرته وتعميق أظافره، وندره ما يبدو عليه من دلائل الرجولة في اتصاله بالجنس اللطيف، وكثرة ما يعهد من كيده وولعه بالإيقاع وإثارة



الشحناء والغيرة بين المحيطين به على نحو ما تصنع المرأة المتبوعة بين المحيطين بها، وهذا إلى صبره الطويل على كل ألم في سبيل الظهور والزينة والمتعة بالتفاف الأنظار، كوقوفه خمس ساعات ممدود الذراع أمام المواكب التي تحييه وتومئ إليه، وهو نوع من الصبر يعهد كثيراً في النساء ولا يعهد في الرجال.

وصاحب الشخصية المزدوجة يتناقض في تفكيره وشعوره كأنما تصدر أفكاره وأحاسيسه من مصدرين أو من شخصين مختلفين: فهو حيناً شديد الرأي وحيناً شديد الخطل، وهو تارة وديع لين وتارة شرس عنيد، وساعةً يحجم ويتردد وساعةً أخرى يهجم ويتعسف، وقد يعالج الأمور علاج الحالم المؤمن ثم لا يلبث أن يعالجها علاج المتشكك الذي لا يقنع بغير الواقع الملموس.

ونشرت مجلة المبعض الطبية Lancet في أوائل السنة الحاضرة بحثاً عن الهستيريا النفسية عدّد فيه الكاتب عوارضها وعلامات هذه العوارض في نفس هتلر وأعماله، فقال إن المريض المصاب بالهستيريا ذكي متعدد الشواغل وإن كان لا يتعمق في واحدة منها، مولع بالأسرار لبق في التسلل إلى مكامن الأهواء، قادر على تجديد الصور في خياله وحده وربط الشتيت من الأفكار بروابط غريبة وسطحية لا تنفذ إلى اللباب، وأنه مستعد بالفطرة للتغاضي عما لا يوافق ولا يرضى لباناته، وأنه جامع النفس في حبه وبغضه، متقلب في أطواره وميوله تدور خواطره كلها على محور واحد هو نفسه وما يتفزز به حسه، ويفتأ من أجل هذا متشوّفاً إلى الثناء متعلقاً بدواعي الغرور، منهوماً بما يلفت الأنظار ويخلب الأفكار، وتساعده على ذلك قدرة على الإيحاء إلى من حوله والإيحاء الباطني إلى صحبه، فيحظى بينهم حظوة قلما ينالها من عروا من قدرة الإيحاء والإيحاء، وتتعلل فيه مراكز الحس فيصاب بضرب من البلاة ويكل أحياناً عن الإحساس بالجوع والتعب والسهاد، وهو ما يلوح للناس في هيئة الجلد والدؤب والثبات. ويشفع الكاتب كل صفة من هذه الصفات بما يدل عليها من كلام هتلر أو من عاداته المعروفة وحركاته المشهورة، فيحكم عليه بالمرض الهستيري وزيف التكوين.

أما الطبيب الذي امتحن هتلر في السجن - وهو الدكتور برنشتينر Brinsteiner - فقد نفى عنه المرض العقلي وبوادر الجنون وقال: «إن النظر في حالته النفسية وطريقة سلوكه أظهر لنا أنه لم يصب بضرر من جراء نشأته وتعليمه وحياته الأولى، وأن الانقلاب الذي حاوله في الثامن من شهر نوفمبر سنة 1923 وطالما قيل فيه إنه حماقة وجنون قد يسهل رده إلى اختلال العقل واضطراب ميزان التفكير، ولكنك إذا سمعت من هتلر نفسه بواعث الانقلاب وتعليقاته انتهت إلى الجزم بأنه كان مالكا زمام رأيه أثناء تلك الحركة من بدايتها إلى انتهائها، وأنه لا محل فيها لاختلال التفكير مع احتمال النقص والخطأ في الباعث والتعليل...».

وعلى خلاف هذا الرأي الدكتور ماكس فون جروبر Max Von Grober الأستاذ في جامعة

ميونيخ، فإنه يقول إن تعبير وجهه لا يدل على رجل يملك زمام شعوره، بل فيه دلالة على اضطراب واهتياج». وللطب العقلي مدرسة أخرى غير مدرسة المباحض والعقاقير ومستشفى المجاذيب على طراز البيمارستان القديم، وهي مدرسة التحليل النفساني على مذهب فرويد ومذاهب تلاميذه الذين اقتبسوا منه أساس الفكرة وإن ناقشوه في أجزائها أو اختطوا لأنفسهم بعد ذلك خطة جديدة. فلهذه المدرسة أيضًا كلمتها بل كلماتها في مزاج هتلر وتركيب عقله وسريرة أخلاقه فمنهم من يقول إنه رجل مكبوت الغرائز الجنسية لعله في تكوينه يدل عليها أنه لم يتزوج ولم تعرف له صلة مألوفة بالنساء، فهو من ثمة يرى في حب السطوة والقسوة منطلقًا لغرائزه المكبوتة ينفس به عن ذلك الكبت الأليم.

ومنهم من يقول إنه كان طفلًا مدللًا ألف التدليل من أمه والشدة من أبيه، فنشأ مضطرب الأهواء، يغلب عليه التدليل حيًّا فلا يطبق المعارضة ولا يزال ينتظر من الدنيا التمليق والموافقة كأنها مطالبة بإشباع نهمته من هذه العادة، ويغلب عليه الامتناع تارة أخرى فيجب التمرد والانتقاض والتأثر لنفسه مما أصابه في طفولته وصباه. ومنهم من يقول هذا وذاك ويزيد عليه أن محنة الفقر والتشرد في الشباب الباكر قطعت ما بينه وبين الناس من رحم ومحبة وعودته سوء الظن وضعف الثقة بالموددة والوفاء، فأصبح غير صالح لمبادلة الأفراد عطفًا بعطف وإخاء بإخاء، وانحصرت علاقاته ببني الإنسان في صورة الجماهير والجماعات، فإما أن يحيا في الحركات السياسية التي تقوم على الجماهير والجماعات وإلا فليست له حياة! وإما أن يستئس في طلب الحركة السياسية وإلا فليس في بيئته الفردية متسع للعطف والشعور، وكل ما تتسع له تلك البيئة الفردية بمعزل عن السياسة فإنما هو والخيبة والنضوب. ومنهم من يرجع إلى الوراثة من والديه، ومن جهة أبيه خاصة، لأنه كان رجلًا مزواجًا تموت له الزوجة فلا تنقضي أشهر حتى ينساها ويبنى غيرها، وكانت أم هتلر ثالثة زوجاته بنى بها وهي في نحو السابعة عشرة وهو في نحو الأربعين، وولدت هتلر وهي في التاسعة والعشرين وهو في الثانية والخمسين، وقد مات بضربة فالج، وقيل إنه مات وهو يتعاطى الخمر في حانة.

ويلاحظ هؤلاء النفسانيون أن هتلر - على إفاضته في بعض أخبار صباه - يقتضب الكلام اقتضابًا عن أبيه وأهله، ولا يبدو عليه الارتياح إلى هذه السيرة فيما يكتبه أو يتحدث به لتابعيه وخاصة رفقائه، ففي الأمر لا شك سر مجهول غير ما هو معلوم مما تقدم، وفيه الكفاية للدلالة على انحراف الصفات الموروثة. ويربط بعضهم بين هذا السر المجهول في نشأة هتلر وبين تكرار الكلام في كتابه عن الأمراض السرية و«سوط عذابها» المنصب على أبناء زمانه، ويتساءلون ولا سبيل عندهم إلى اليقين: ألا يجوز أن يكون اختلال الغريزة الجنسية واهتياج الدماغ عند هتلر متصلين بسر من تلك الأسرار؟



هذه الدراسات النفسانية والطبية كثيرة مستفيضة في جميع اللغات الأوربية لا ضرورة لحصرها ولا للاستشهاد بأكثر من النماذج التي استشهدنا بها للإلمام بما يقال في سبيلها.

ولسنا نريد أن نعول عليها وحدها دون التعويل على ما يزيكها من الوقائع الواضحة التي لا تحوجنا إلى مشرحة الطبيب أو معجم المصطلحات الفنية.

ففي اعتقادنا أن أصدق الأوصاف العلمية في دراسات النفوس هي تلك الأوصاف التي تستغني عن المصطلحات وعن لغة المعامل والمشرحات، لأن الأخلاق الإنسانية لم توضع في مجمع علمي ولم تتقرر بعد الكشف الطبي على من وضعوها في الأجيال الغابرة والأجيال الحاضرة، فقد كان في ملايين الملايين الذين وضعوها أناس يجوزون امتحان الأطباء وأناس لا يجوزونه ولا يحسبون من الأقوياء ولا الأصحاء، وإنما وضعت أخلاق بني الإنسان بتجاوب الشعور وتجاوب الأحقاب والأعقاب، فملاكها ولا شك هو النفس العاطفة القادرة على مجاوبة من حولها وما حولها مجاوبة متصلة مستقيمة فيما تؤديه وفيما تتلقاه.

فإذا امتحن الأطباء رجلاً فلم يجدوا عيباً في وظائف جسده ولا في مجس أعصابه وعضلاته ثم ظهر أن هذا الرجل يحس بالغضب ولا يحس بالرضا، أو يشعر بما يؤلمه ولا يشعر بما يؤلم غيره، أو يقدر على إدراك عاطفة ويعجز عن إدراك عاطفة مثلاً، فالوصف الصادق لهذا الرجل أنه ناقص وإن قال الأطباء أنه لا نقص فيه.

ثم هو ناقص وإن لم ينجم عن نقصه ضرر، كما نحكم بالنقص على الجهاز الكهربائي الذي نسمعنا الأحاديث في وقت ولا نسمعنا في وقت آخر، ولو لم تكن هنالك فائدة من السماع أو ضرر من عدم السماع. فملاك الأخلاق الصالحة نفس صالحة للشعور قادرة على التلقي والأداء، وقد تتفعنا البحوث الطبية في التعليل والتفسير إذا عرض لنا ما يحوجنا إلى تعليل وتفسير. أما إذا كانت الأخلاق الماثلة أمامنا غنية عن تعليلها وتفسيرها فهي إذن مفهومة مدروسة بغير حاجة إلى معمل أو امتحان. وستوخى هذه السُنّة دون غيرها في دراسة نفس هتلر وتقويم عمله وكلامه: نتوخاها لوزن الرجل لا لترجمة حياته، فإن وقائع التراجم تتشابه وتكرر في ألوف السير، وتتشابه وتكرر في سيرة الرجل الواحد، ولا تميزه إلا طائفة محدودة من وقائعه وأقواله.

التربية والنشأة:

كان أبو هتلر المسمى ألواز Alois ثمرة «غير شرعية» من بنت فلاحه ورجل مجهول.

وكان يحمل اسم أمه شيكلجروبر Shicklgruber إلى أن بلغ الأربعين من عمره، فقُيد في السادس من شهر يناير سنة 1834 باسم الرجل الذي ظُن أنه أبوه وهو جوهان جورج هيدلر، وقد صُحف هذا الاسم على الألسنة فأصبح هتلر كما ينطق الآن.

وتزوج ألواز بثالثة نسائه «كلارا» أم هتلر وهو في نحو الأربعين وهي لم تتجاوز بضع عشرة سنة كما تقدم، وكانت خادمة لزوجته الأولى ثم فرت إلى «فيينا» وهي صبية صغيرة، وعادت إلى موطنها بعد فترة مجهولة الأخبار، فخطبها أبوه.

وتربية هتلر من مولده إلى شبابه تربية صالحة لتفسير حياة رجل جامع النزعات متناقض الأحوال، لأنها لم تجر على استواء واحد بين تدليل الأم وصرامة الأب، وهي صرامة كانت تشتد وتعنف كلما لمح من ابنه رغبة في احتراف التصوير والعيش في معيشة الإباق والتشرد، وهو يعده لوظائف الحكومة ويرشحه لمستقبل رتيب.

وكانت أمه أصغر كثيرًا من أبيه كما تقدم، ولكنها على صغر سنها كانت متوعدة شاكية كما قال هتلر في كتابه، ولم تكن قوية العزيمة لأنها كانت تضعف عن تأديب ولدها والاشتداد عليه، وقد ماتت في نحو السابعة والأربعين، وهي سن لا تدل الوفاة فيها على صحة وافية.



أبو هتلر وأمه

ولم يكن أبوه متين البنية ولا كان قدوة في الوفاء وضبط النفس وبراعة النشأة، بل كان عرضة لنوبات الفالج تعترية من حين إلى حين، وكان سريع الزواج بعد وفاة زوجاته، وكانت ولادته كما تقدم في غير مهد الزفاف المشروع. فهل ورث هتلر ما يورث من هذين المزمحين؟ لقد كانت أمه تقول له في طفولته أنه صريع القمر Mondsüchtig وهي كلمة تقارب عندنا كلمة «المجذوب»⁽¹⁾. والذين عاشروه مجمعون على نزقه وسرعة بكائه وكثرة هياجه وتقلب أطواره، ويقول روشننج Rauschnig رئيس مجلس الشيوخ السابق في دانزيغ إنه يتخبط ويتشنج ويستيقظ من نومه وهو صائح مذعور كأنما يهرب من أعداء، والشائع عنه الآن أنه لا ينام ليلة بغير دواء مرقد إلا إذا

(1) كتاب البيت الذي بناه هتلر لمؤلفه الدكتور ستيفن روبر برتس Stephen H. Roberts.



كان مبيته في برختسجادن حيث يهدأ بعض الهدوء⁽¹⁾ فإذا أضيف إلى الأثر الوراثي في الجسد أنه نشأة وهو يعلم مولد أبيه في غير مهد الزواج لم يكن من شأن ذلك أن يعزز فيه ضوابط الأخلاق أو يدعم فيه الثقة بنزاهة الآداب.

هتلر الطفل



ومات أبوه وهو يناهز الثانية عشرة فأصبح عالة على أمة الأرملة بضع سنوات، ينتظم في الدراسة فترة وينقطع عنها فترات، وسرعان ما أصيب في معيشة الطواف والتشرد بمرض صدري أعفاه من الدرس ومن التجنيد، فتمت له بغيته من ترك الدراسة واجتناب الامتحان. وحاول أن يلتحق بمدرسة الفنون في عاصمة النمسا فلم يقبله الأساتذة لأنهم لم يلمحوا في صورته مسحة من ملكة المصور الصناع.

وكثيرًا ما ظلمت مدارس الفن نابغًا في صباه ثم أنصفته الدنيا وعُرف قدره بعد حين، إلا أننا لا نعتقد أن أساتذة فيينا ظلموا هتلر حين ردوا صورته ويئسوا

من فلاحه، إذ ليس أدل على صواب رأيهم من إعراضه الباكر عن الفن واستغراقه في السياسة، وهو ما لم يحدث قط في تاريخ فنان عظيم مفطور على الخلق والإبداع في عالم الفنون.

فلما ردت مدرسته فيينا قنع بالنقش والتخطيط وبدأ له في بعض هواجسه أنه على مثال «مايكل أنجلو» بناء ومثال وليس بمصور لوحات وناقش ألوان، وساوره من المرارة والضغن ما يلحق بالغرور المصدوم، فامتلات جوانحه بالسخط والإنكار.

ثم ماتت أمه وهو في نحو الثامنة عشرة عاجز عن كسب رزقه بسعيه واحتياله، فأوى إلى بيوت الصدقة ومُدَّ يده بالسؤال، واجتهد في جمع قوته بنسخ الصور ونقش تذاكر البريد، فلم يظفر من هذه الصناعة بطائل، ولجأ أحيانًا إلى جرف الثلج في الشتاء وحمل الحجارة في العمارات، وهو الرجل الذي كان يعتقد أنه خليفة مايكل أنجلو على هندسة البناء.

وتنقضت شببته وليس فيها أثر من رحم القرابة أو أنس الصداقة، فمضى عليه في الحرب العظمى أربع سنوات لم يكتب رسالة ولم ترد إليه رسالة، ولاحظ زملاؤه أنه كان يرقب توزيع الرسائل والهدايا بشيء من الحرد والتمرم، فيأبى أن يأكل معهم من أزوادهم حردًا وتمرمًا في الحقيقة لا أنفة وعزة، لأنه لم يأنف أن يأكل خبز الصدقة وأن يبسط اليد بالسؤال.

(1) راجع كتاب «أنني أعرف هؤلاء الدكتاتوريين» لمؤلفه وارد برايس Ward Price، وهو أحد المعجبين به.

وكانت علاقته بالنساء ولا تزال محفوفة بالغربة والغموض، فلم يتزوج ولم يعاشر معاشرة أزواج، وقيل إنه لا يزيد على لمس ذنود الحسان والجلوس إلى جانبيه، وإنه لا يتعلق بعاطفة من قبيل الألفة والمحبة. والحادث الوحيد الذي يذكر في ترجمته من قبيل المحبة الغرامية قد يزيد الغربة والغموض ولا يجلوهما، ونعني به حادث انتحار الأنسة جريت روبال Grete Raubal بنت أخته التي كانت تعيش معه في مسكنه، فكيفما كانت العلاقة بينهما فليس شغف الرجل ببنت أخته وانتهاء هذا الشغف بالانتحار مما ينفي الزيف والنشوز، بل هما خليقان أن يثبتاهما أيما إثبات.



هتلر مع الأنسة جريت روبال وجوبلز

وجملة ما يفهم من هذه الأحوال أنها أحوال رجل زائغ الطبيعة، ناضب العاطفة منقطع الصلة «الشخصية» بينه وبين أبناء جنسه، مستعد للبغضاء وليس بمستعد للمودة والوفاء. كتب هتلر إلى صديقه وزميله روهم في ذكرى الثورة النازية الأولى خطاباً يقول فيه: «يهر نفسي في هذه الذكرى الأولى - يا عزيزي أرنست روهم - أن أشكر لك خدماتك التي لا تفنى للحركة الوطنية الاشتراكية والأمة الجرمانية جمعاء، وأن أؤكد لك مبلغ حمدي للعناية الإلهية التي أتاحت لي أن أدعو رجلاً مثلك صديقي وزميلي». وبعد أشهر قليلة قتل هتلر هذا الصديق والزميل ومئات من رجاله شر قتلة، ووصمه بكل رذيلة من الرذائل، التي كان يعلمها ويعتذر عنها بين أصحابه، ولا تمنعه أن يفخر بالصدقة والزمانة للعزيز أرنست روهم، ولم يتقدم هتلر بوثيقة واحدة تسوّغ تلك المجزرة الجائحة فيما بين يوم وليلة، مع استيلائه على أزمة البحث والتحقيق في البلاد الألمانية بأسرها.



هتلر مع فتاة تحمل صورته

وكان هتلر يقول عن القائد فون بلومبرج إنه هو الصديق «الذي لو تركني لقذفت بنفسي من النافذة».. ثم ترك هو فون بلومبرج لسبب يدعو إلى التساؤل الكثير، وهو أنه تزوج من فتاة قيل عنها إنها سهلة الأخلاق تعمل في خدمة هيملر رئيس الجواسيس المشهور.

وموضع التساؤل الكثير هو أن هتلر وجورنج حضرا الزفاف بل كانا شاهديه الوحيدين، فهل يعلم هيملر بحقيقة الفتاة ولا يخبر رئيسه قبل الزفاف وهو الرجل الذي يتتبع خطواته ويتأثر حركاته في ذهابه وإيابه؟ وهل يغتفر هتلر هذه الزلة لرئيس الجواسيس ولا يغتفرها للزوج المخدوع؟ وهل كان القضاء على مستقبل بلومبرج هو حل المسألة الوحيد؟

أيا كان ذنب روهم وبلومبرج وعشرات الأصدقاء الذين انقلب عليهم هتلر مثل هذا الانقلاب فهناك أمثلة أمامنا على هوان الصداقة عند الرجل وليس هناك مثل واحد على صداقة واحدة بينه وبين إنسان من الناس غير صداقة المتآمرين المشتركين في مكيدة واحدة. ولم تؤثر في سيرته من طفولته إلى أيامه هذه مأثرة واحدة من مآثر اللطف والنبل وكرم السجية، وليس في كلامه ولا عمله إلا العداوة و«التعاون» على الانتقام والإيذاء، ولم يعهد فيه قط أنه غلب فظهر منه العفو والرحمة

بمغلوبيه من الأفراد والأمم، وكل ما في نشأته الأولى يدل على أن خلق الغدر فيه ليس بغريب. روى بعضهم أنه يحب الكلاب والعصافير والأطفال، ويحمل صورة أمه حيث سار.



هتلر مع كلبه

والكلاب التي شوهدت معه أكثرها كلاب حراسة، فهي أخرى أن تدل على حبه لنفسه وحذره من أبناء جنسه. وحبس العصافير قد يدل على كل شيء إلا العطف عليها، لأن ألم المخلوق الذي ركب الله له جناحين لذرع الفضاء وهو محبوس في شبرين، أمر لا يحتاج إلى خيال كبير. على أنه لا حب الكلاب والعصافير، ولا حب الأطفال والحنين إلى ذكرى الأم، بالعلامة على العطف السليم ما لم يقترن بقرائن النبل ومكارم الخلق وفضائل السماحة.

فكثير من «الهستيريين» يألّفون الحيوان ويتعهدونه بالتربية، ما نفع وما ضر وما كرم وما خبث، حتى الأفاعي والثعابين، ولا يُعوّل لهم فيما وراء ذلك على مودة وشعور وثيق.

فإن لم تكن ألفة الحيوان مقرونة بشواهد الرحمة حيث وجبت الرحمة فهي دليل على فقر الشعور لا على وفرته وغناه ونبل مغزاه، لأنها دليل العجز عن كسب المودة بمجهود عظيم، فلماذا غابت أدلة البر كلها ولم يبق لها من دليل في نفس هتلر إلا البر بذكرى أمه؟ وإلا ما يقال من مودته للطفل والكلب والعصفور وهي الخلائق التي يشتري مودتها ولا تكلفه من جانبه مودة إنسانية كبيرة؟ سبب واحد يفسر ذلك أوضح تفسير وأصدق تفسير، وهو أن المودة الإنسانية في نفسه



ضعيفة، وأنه لم يكسب إلا مودة الأم التي تحب ابنها لغير فضيلة فيه، ومودة الأطفال والعصافير والكلاب التي تمنح مودتها بغير جهد عظيم. فالتعلق بالأم وبالطفل وبالعصفور وبالحيوان الأليف علامة نبل النفس وغزارة العاطفة إذا كانت علامة من علامات كثيرة، أي إذا عمت شواهدا وفاقت ينابيعها حيثما جرى مجراها، أما إذا انحصر الأمر في هذه العلامة الواحدة فهو على نقيض ذلك دليل الأنانية وشح النفس والمساومة الرخيصة على كسب العطف والولاء بأرخص الأثمان، فضلاً عما يكون له من الطبيعة الهستيرية التي لا تستغرب منها أشباه هذه البدوات.

أين العدو الذي عفا عنه هتلر؟ أين الصديق الذي يدخر له بقية من الخير بعد انقلابه عليه؟ أين الأمة التي غلبها فأظهر لها دخيلة من دوائر نفسه غير القسوة والخطورة والتنكيل؟ أين هو الشاهد الواحد الذي يرينا أنه يقسو مضطراً ولا يبحث عن القسوة حيثما أتاحت له للذته وجنوحه إليها؟ إذا رأينا هذا ورأينا معه ألفته للعصافير والكلاب فهنا عاطفة سليمة وهنا شعور نبيل، أما إذا بحثنا عن العاطفة وعن الشعور فلم نر لهما أثراً في غير العصافير والكلاب فتلك هي وسوس الهستيريا وعوارض الأنانية، ونقص التركيب.

شجاعته:

يلبس هتلر نوطاً واحداً على صدره هو نوط الصليب الحديدي «الذي يقول بعضهم إنه من الطبقة الأولى ويقول الآخرون إنه من الطبقة الثانية».

ويروي أتباعه أنه استحقه بعمل من أعمال الشجاعة النادرة في الحرب العظمى، وهو أنه هبط مع زميل له على إثني عشر جندياً فرنسياً في خندق قريب من الخطوط الألمانية فساقهم إلى الأسر جميعاً بسلاح واحد: وهو الرامية التي يحملها الجنود.

والرواية لم تثبت قط في سجل من سجلات الحرب الألمانية، ولا نخالها قابلة للإثبات، فهي أقرب إلى الهزل منها إلى الجد الرصين.

ومما يلفت النظر في أمر هذا النوط الذي يعتز به هتلر اليوم أنه لم يذكره قط في كتابه الذي ذكر فيه ما هو أهون وأصغر من هذا الشرف البارز، وأنه لم يترق قط إلى رتب الضباط مع افتقار الجيش الألماني إلى الضباط المترقين من صفوف الجند المتعلمين في مراحل الحرب الأخيرة.

وقد وقع الاختيار على هتلر للمراسلة في مكتب الفرقة المتطوعة فلم يكن من الذين يحضرون حرب الخنادق في جميع الملاحم، وثبت أن الإصابة التي انتقل من جرائها إلى المستشفى قبيل انتهاء الحرب كانت أهون كثيراً من الأخطار التي تعرض لها غيره، لأنها كانت إصابة بالغازات المدمعة Lachrymatory gas التي لا تستلزم الالتحام في الهجوم، ولو أنه أصيب بأقوى من هذه الغازات لما سلم نظره ولزالت آثاره كل الزوال كما ثبت من امتحان عينيه.



هتلر مع زملائه

وربما كان في قصص هتلر عن الحرب العظمى أكاذيب كثيرة لا أكذوبة واحدة أو أكذوبتان، فإنه يكذب في الأمور التي لا خطر لها كقوله مثلاً إنهم كانوا يتغنون في الفرقة المتطوعة أثناء معركة الإيبر بنشيد «ألمانيا، ألمانيا فوق الجميع» مجارة لمن كتبوا عن الحرب من بعيد، وقد حقق الدكتور فريدولين سولدر Fridolin Solleder مؤرخ الفرقة أنها كانت تتغنى بنشيد آخر عنوانه الحراسة على الراين Die Wacht am Rhine.

ويذكر هتلر غير ذلك من الأحاديث التي تحيط بها شكوك ولا تقل عن هذه الشكوك! على أن الحرب العظمى شيء بعيد، والحديث عنها عرضة للنسيان والمناقضة والادعاء، وفي تاريخ هتلر واقعة مؤيدة في المحاكم والسجلات بشهادة الشهود والحاضرين، وهي واقعة ميونيخ التي حاول بها إسقاط الحكومة ثم صدمته طلقات النار من حراسها فلاذ بالفرار.

قال شهود العيان في تلك الواقعة إن لندورف وجورنغ صمدا لطلقات النار، فأسر لندورف وجرح جورنغ ثم نجا بنفسه إلى ما وراء الحدود، أما هتلر فسرعان ما سمع الطلقة الأولى حتى طرح نفسه على الأرض فجأة بغير احتراس، فانخلعت كتفه لشدة الوقعة وتقرر ذلك في الكشف الطبي الذي أجرى عند اعتقاله، وكأنما كان يحسب حساب الفرار قبل الهجوم فأوصى سيارة أن تلحق به وركبها وحده دون أن ينتظر فيها إنقاذ أحد من زملائه في تلك المخاطرة.

وقد كان فرار هتلر حقيقة لا تقبل الجدل ولا الاعتذار، فلما أكثر خصومه تعييره وتبكيته خطر



له بعد بضع سنوات أن يرحض عنه مسبّتها ويقطع جريرتها، فصعد يوماً على منبر الخطابة وإلى جانبه غلام ناشئ قدمه إلى السامعين وقص عليهم أسطورة له لا تقبل التصديق: خلاصتها أنه كان قد وجد الغلام في الطريق - وكان طفلاً يوم هجمة ميونيخ - فأشفق أن تصيبه النار وحمله مهرولاً لينقذه من الموت، ونسى هتلر أنه كان مخلوع الكتف في ذلك اليوم، وأن العظام المخلوعة لا تطيق للمس الرقيق فضلاً عن حمل الأطفال والعدو بهم عدة أمتار، ونسى أن قصة الغلام كانت مجهولة كل الجهل لا يشير إليها أحد من المدافعين عنه في الفترة بين يوم الهجوم ويوم الخطاب!



هتلر كما كان في الحرب الماضية

وقصاري القول أن شجاعة هتلر لم تثبت قط ثبوت اليقين، ولم تعلُ قط على مظنة الشك والإنكار، ولم نعرف لها مؤيداً من مسلكه الطويل في قيادة الأمة الألمانية، وهو يحيط نفسه بالحراس والجواسيس ويوشك أن يتحصن من أقرب المقربين، مما لم يعهد له نظير في سراديب أجبن القياصرة والخوفاين.

مبلغ صدقه:

وللعلم بمبلغ الصدق في خلق الرجال السياسيين لا يصح أن نسأل: هل كذبوا أو لم يكذبوا؟ فإن الرجل السياسي قد يكذب وطبعه صادق، وقد يلجأ إلى الكذب حين يلجأ إليه وهو مغموص

مغصوب كما يفعل الإنسان وهو يتجرع الدواء العلقي، لضرورة من ضرورات الداء. وإنما يكون السؤال: ماذا يكلفه الكذب؟ هل يكذب وهو مستريح أو يكذب وهو مكره متبرم؟ وهل يسترسل في كذبه أو يقتصد فيه اقتصادًا على قدر المصلحة الموقوتة؟ وهل يتجاوز الحد في اختلاقه أو يكتفي بكتمان الحقيقة وتلوينها بغير لونها؟

فالساسة كالحرب خدعة، وليس كل كلام يقوله السياسيون صادقًا جد الصدق في حرفه ومعناه، فيجب ألا تحكم على السياسي بكذب كلامه بل الواجب أن تحكم عليه بحالته وهو يكذب، فإن هذه الحالة لهي التي تبين لنا هل هو رجل صادق يشذ في كذبه أو هو رجل كاذب يطرد في قياس عاداته حين يختلق ما يختلق من الأكاذيب والأراجيف.

فإذا رجعنا إلى هذا القياس مع هتلر فكيف نجده في كذبه؟ إنه لم يكذب قط كما يتجرع المرء الدواء الكريه، ولم يكتف قط من الكذب بمقدار معقول، ولكنه يكذب كمن يكرع من شراب لذيد يعب منه عبًا ويخشى أن تنزع كأسه من يديه!

فانظر مثلاً إلى قوله عن روسيا: «إن دولة واحدة فقط هي الدولة التي اشمئز من الاتصال بها أية صلة على الإطلاق، تلك الدولة هي روسيا الشيوعية» 13 سبتمبر سنة 1937.

أو قوله عنها: «سنمضي عهود المساومة مع جميع أمم العالم ما عوملنا معاملة الإنصاف، إلا في الشرق فلن ندخل في عهود من هذا القبيل، إذ أن الجرمان لن ينافحوا عن البلاشفة، ولن يخطوا خطوة واحدة في مثل هذا الكفاح، ولخير لي أن أشق نفسي من أن أظأ بقدمي هذا الطريق الويل» مايو 1935.

وانظر إلى قوله عن المعاهدات «إن ألمانيا لن تسلك سبيلاً غير السبيل التي رسمتها المعاهدات، وستبحث الحكومة الألمانية جميع المسائل الاقتصادية والسياسية في نطاق المعاهدات وعلى حسب مقتضاها.. وليس في الألمان من يفكر في غزو أمة من الأمم» 27 مايو سنة 1933.

وانظر إلى قوله: «إن زعم الزاعمين أن الرايخ الألماني يدبر الخطط لإكراه الحكومة النمساوية لهو زعم سخيف لا برهان عليه.. وإني لأدفع بكل قوة ذلك الادعاء الذي تدعيه الحكومة النمساوية عن تدبير غارة أو شروع في غارة على بلادها. وما فتئ الرايخ الألماني على استعداد لبسط يد المودة والتفاهم الصحيح فيما يكفل حرية الألمان النمساويين، وهو على أتم استعداد - وقد انتهت مسألة السار - لرعاية ميثاق لوكارنو⁽¹⁾ حرفاً ومعنى غير قانع برعايته من حيث المعنى وكفى!» 13 يناير 1934.

(1) ميثاق لوكارنو: ويسمى أيضاً معاهدة لوكارنو، هو معاهدة أبرمت بين حكومات ألمانيا وبلجيكا وفرنسا وبريطانيا في سنة 1925، وضمت هذه المعاهدة حدود ألمانيا الغربية، وبموجب هذه الاتفاقية صارت منطقة (راين لاند) وهي جزء من غرب ألمانيا منزوعة السلاح، وانسحبت منها قوات الحلفاء، ثم استعادها هتلر في 1936 م. (الناشر).



وانظر إلى قوله: «إن عهد المفاجآت قد انتهى اليوم» أو إلى قوله عقيب ضم السودان إلى ألمانيا لا تطلب بعد الآن أرضاً في القارة الأوربية!

أو انظر إلى عشرات من أمثال هذه التصريحات التي لا يقتصد فيها أقل اقتصاد ولا يعني بها إلا نقيض معناها كعهوده لأصحابه وعهوده لجاراته من أمثال الدنمارك وبلجيكا وهولندا وغيرها، فهل هي كلام رجل يكذب مكرهاً مقتصدًا أو هي كلام رجل يكذب بغير حساب ولا يبالي أن ينقض فعله أقوى توكيداته وأقسامه؟

وليس هذا شأنه في وعوده «الخارجية» وحدها، بل هو شأنه في جميع الوعود والتوكيدات. فقد أكد لمدير الشرطة ووزير الداخلية في ميونيخ أنه لا يعتمد إلى انقلاب ما عاش، فلم تمض أيام حتى عمد إلى انقلابه المشهور. وأكد للرئيس هيندنبرج⁽¹⁾ أنه يؤيد الوزارة القائمة بعد الانتخاب فنقض توكيده في اليوم التالي لظهور النتيجة الانتخابية.

وأكد للأمة الألمانية أنه غني عن تكرير مذابح برتلماوس اكتفاءً بأحكام القضاء ثم أدار الذبح في أنصاره وخصومه بغير تحقيق ولا محاكمة ولا إعلان أسباب.

ولا موجب في الواقع لإحصاء أكاذيبه وتسجيل نقائصه بعد أن أعلن بلسانه شريعة الكذب في إنجيل دعوته حين قال: «إن الألماني لا يدرك على الإطلاق أن الأمة لا بد أن تتخدع وتضلل للظفر بإخلاص الدهماء».. أو حين قال: «إن من دواعي تصديق الأكذوبة مبلغ ضخامتها، فإن الدهماء في سذاجتهم ليقعون فريسةً للأكذوبة الكبيرة قبل الأكذوبة الصغيرة».

ولقد نفى المذيعون الألمان روايات روشننج التي نقلها عن هتلر ونسوا أن الرجل لم يقل إلا بعض ما تقوله أفعال الزعيم وأحاديثه وعاداته في نقض وعوده. فمن هذا الذي نقله روشننج أن هتلر قال له بعد توكيد من توكيداته المشهورة: «إنني على استعداد لتوقيع كل اتفاق وضمن كل حد وتأمين كل من شاء بميثاق من الموائيق، فإن التخرج من استغلال هذه الأمور لهو فكرة بلهاء..». فهل كذب روشننج في الرواية؟ ليكن.. فهو مع هذا لم يزد مثقال ذرة على ما علم الناس من أفعال هتلر وعاداته التي يعلنها للملأ في بلاده وغير بلاده، ولا يفضي بها سرًا لصفوة الزملاء وراء الجدران.

فهو رجل يستمرئ الكذب غير مقتصد فيه وغير مبال بعقباه، وليس الكذب عنده جرعة دواء مكروه، ولكنه شراب سائخ يعجب فيه ظمآن.

(1) باول فون هيندنبرج (-1847 1934م): قائد عسكري وسياسي ألماني، حارب في الحرب النمساوية البروسية 1866م والحرب الفرنسية البروسية (-1870 1871م) ثم تقاعد في 1911م، ثم عاد إلى الخدمة وقاد القوات الألمانية في شرق بروسيا وحقق نصراً كبيراً على الروس في معركة تانينبرج، ثم هزم الروس مرة ثانية في بولندا وعين قائداً للجيش الألماني، وانتخب في 1925م رئيساً لألمانيا (جمهورية فايمار)، وعين هتلر مستشاراً في سنة 1933م وتوفي سنة 1934م. (الناشر).



هتلر في نوبة سوداء

غربة الأطوار:

يراد الإنسان على بعض الأشياء. ويريد هو بعض الأشياء. والأشياء التي يراد عليها ويساق إليها ليست هي التي تكشف لنا دخيلة نفسه وحقيقة أطواره، لأنها صادرة من غيره. وإنما تنكشف لنا دوائله وأطواره من الأشياء التي يريدها هو حسب مشيئته ووفق مناه، وبخاصة ما كان منها في معيشته البيتية التي يخلو فيها لنفسه ويتصرف فيها بوحى هواه. وهنا تبدو غربة هتلر في كل شيء: في مسكنه ومطعمه وفرحته وسلواه. فيبدو لنا عقل نصفه في النور ونصفه في الظلام، أو نصفه في ضحوة الواقع ونصفه في غياهب الأحلام والأوهام: إنسان يهرب! إنسان يلوذ بالفرار.. ومن ثم يبدو لنا أيضًا أنه فيما يرتمي إليه من ضجة السياسة ودوي الحركة ومواكب الجيوش ومظاهر السطوة إنما هو إنسان هارب، لائذ بالفرار. قال السفير الفرنسي في برلين - مسيو فرانسوا بونسيه - من خطاب كتبه إلى وزير الخارجية الفرنسية بتاريخ العشرين من أكتوبر 1938: «لما طلب المستشار الألماني في السابع عشر من أكتوبر أن أذهب إليه بأسرع ما أستطيع، وضع رهن مشيئتي طيارة من طياراته الخصوصية، فركبتها في اليوم التالي إلى برختسجادن يصحبني الكابتن ستهلن، ووصلت إليها حوالي الساعة الثالثة بعد



الظهر، ومنها أخذتني سيارة لم تذهب بي إلى (أوبرسالزبرج) حيث يسكن الفوهرر، بل ذهبت بي إلى مكان عجيب يحب أن يقضي فيه أيامه عندما يروق الهواء.

«والمكان يلوح على البعد كأنه مرصد فلكي أو صومعة صغيرة محطوطة فوق أعلى القمم هناك على ارتفاع ستة آلاف قدم، وتلتف الطريق إليها مسافة تسعة أميال مقدودة في الصخور، تشهد الجراءة في نحتها بمهارة مهندستها طود كما تشهد بمجهود العمال الذين فرغوا من هذا العمل الضخم في مدى سنوات ثلاث.

«وتنتهي الطريق أمام سرداب يفضي إلى الجبل وينغلق عليه باب مضاعف من الشبهان، ويؤدي في طرفه الآخر إلى مصعد عريض مصفح بالنحاس يرتقي رأسًا إلى ثلثمائة وثلثين قدمًا حيث يقيم المستشار، وهنا نبلغ من الأعجوبة غايتها القصوى! فيرى الزائر أمامه بناء ضخماً متيناً يشتمل على رواق عمدان رومانية، وعلى بهو مستدير تحيط به النوافذ والمظلات ويبرز فيه موقد كبير تشتعل فيه الأحطاب الضخام، وأمامه مائدة يحدق بها نحو ثلاثين كرسيًا، وتنفث على الجوانب أبواب حجرات شتى مؤثثة بالمقاعد المريحة الوثيرة.

«ويطل الزائر من كل جانب كما يطل من الطائرة المحلقة على مشهد متلاحق من الأطواد، وتترأى له على البعد - وراء منظر كأنه المدرج الرحيب - بلدة سالزبرج والقرى التي تحف بها، يشرف فوقها على مد البصر أفق من القمم والشواهي والمروج والآجام كأنها تتشبث بالسفوح.

«وفي الجيرة الملاصقة بالمكان حائط ينبثق أمام العين انبثاقًا مفاجئًا يخيل إليك أنه قائم في الفضاء بغير عمد ولا أساس.

«وكل أولئك يبدو وهو مغمور في شفق الخريف كأنه شيء أبد مفخم يقرب من البحر، فيعجب الناظر ويتساءل: أفي يقظة هو أم في منام! ويود لو يدري هل ذاك حصن مونسلفات الذي يأوي إليه فرسان الآنية المقدسة؟ أو هو صومعة جديدة في جبل آثوس تخبئ ناسكًا يتعهد ويسترسل في التفكير والعبادة؟ أو هو قصر اتينيا يرتفع في قلب الجبال الأطلسية! أو هو تجسيد لبعض تلك الرسوم الخارقة التي كان فكتور هوجو يخطط بها هوامش روايته عن حكام الجرمان؟ أو هو خيال مليوني لا يدري ما يصنع بأمواله؟ أو مباءة عصاة يركنون إليها ويجمعون فيها الذخائر والكنوز! هل هو خاطر عقل سليم أو هو خاطر إنسان معذب بجنون العظمة وهواجس الشوق إلى التفرد والسيادة؟ أو ليس هو إلا خاطر إنسان ملكته المخاوف والظنون!«.

«على أن هناك مسألة واحدة لا يُغْضَى عنها ولا تقل عن المسائل الأخريات قيمة عند من يدرسون هتلر من الوجهة النفسية، وهي أن مداخل البيت وخباياه ومنافذه كلها تحميها الجنود ومكامن المدافع الرشاشة».

قال السفير: «واستقبني المستشار بحفاوة ومودة، وكان يبدو متعبًا شاحب السحنة، ولكنه لم يكن في يوم من أيامه الهائجة، ولعله كان في فترة هدوء واسترخاء، فأخذني تَوًّا إلى إحدى نوافذ البهو الكبير، وأراني المنظر واستراح لما شاهده عليّ من سمات الإعجاب التي لم أحاول إخفاءها، وتبادلنا بعض التحيات والمجاملات، ثم جيء بالشاي في إحدى الحجرات القريبة، وبدأ الحديث على أثر خروج الخدم وإغلاق الأبواب بيننا نحن الثلاثة، وأعني بالثالث هرفون روبنتروب⁽¹⁾ الذي لم يشترك في الحديث إلا في مناسبات قليلة لم يكن يزيد فيها على تأكيد ملاحظات الفوهرر.

هرفون روبنتروب



«وكان أدولف هتلر مستاء من ذيول الاتفاق في ميونيخ، فقد كان يعتقد أن اجتماع الأربعة الذي أزال شبح الحرب وشيكًا أن يفتتح عهدًا من عهود المسالمة والعلاقات المتحسنة بين الأمم، ولكنه لا يستطيع أن يرى شيئًا من ذلك قد حدث.

«إن غيوم الأزمة لم تنقشع، ويوشك إن لم تتحسن الأمور أن تغدو شرًا مما كانت في مدى فترة قصيرة، لأن بريطانيا العظمى تصل صليها بالإنذار والدعوة إلى السلاح، وتلك مناسبة انتهزها الفوهرر للانطلاق في حملة من الحملات الكلامية المعهودة في خطبه شنها على تلك الدولة وعلى أثرها وإيمانها الصياني بتفوقها ورجحان حقوقها على حقوق غيرها. ثم سكنت جائشة الفوهرر بعد قليل..».

هذه البدوات التي وصفها السفير الفرنسي ليس فيها مبالغة ولا اختراع، لأن عش الفوهرر معروف مشهود مكرر الوصف في أقوال الكتاب، لا خفاء به ولا مثيل له بين مساكن العقلاء، وقد بلغت تكاليف بنائه وتأثيثه وتعبيد طرقه الملايين من أرزاق شعب يشكون باسمه الضنك والفاقة، فهو وليد التفكير المتسلسل الدائم وليس بالنزوة التي لا تلبث أن تطرأ حتى تزول.

ومثل هذا الولوج بالإغراب في المسكن والاستكانة إلى المناظر المسحورة لا يعهد في غير من أدمنوا المخدرات أو شوهدت عليهم أعراض الخبل والانتكاس.

ففي تاريخ بافاريا الحديث ملك من هذا القبيل كان يزين الأشجار بالمصابيح المستورة ويحف الغرف والمنازه بالسراييب المسحورة، ثم طبق عليه الجنون فمات في إحدى نوباته وقيل إنهم

(1) روبنتروب: هو وزير خارجية هتلر وألمانيا النازية. (الناشر).



قتلوه. وفي تواريخ الملوك الهمجيين أو أنصاف الهمجيين «قلعة» كهذه القلعة الهتلرية بناها الملك الزنجي خريستوف الذي استقل زمنًا في أوائل القرن التاسع عشر بالسيطرة المطلقة على جانب من جزيرة «سان دومينجو».. فقد عُنَّ له أن ينفرد بقصر لا نظير له في قصور الملوك، فأمر ببناء قلعته المشهورة على ارتفاع ثلاثة آلاف قدم، ولبث المهندسون يعملون فيها خمس عشرة سنة ولاءً ورفعوا جدرانها من ثمانين إلى مائة وثلاثين قدمًا وعرضوها من عشرين إلى ثلاثين، وأحاطوها بثلاثمائة وخمسة وستين مدفعًا من الشبهان على عداد أيام السنة: كل يوم مدفع لا يتكرر في سائر الأيام! ثم شل هذا الطاغية فأيقن بزوال ملكة واقترب يوم هلاكه، فأعد لنفسه قذيفة من الذهب أطلقها على صدره من مسدسه يوم هجم الثوار عليه.

يا للقدر من ساخر قدير!.. فهذا القدوة الصالحة لزعيم الآريين وصفوة الجنس الأشقر زنجي أسود منتكس الخليفة، وليته زنجي سليم!

ولا شك أن النزعات «المسحورة» التي من قبيل نزعات هتلر لا تنشأ بين يوم وليلة، فهي داء قديم قد لازمه في شبابه وكمن في طوية نفسه وامتزج بأفكاره وآماله. وقد روى هانيش Hanisch زميله في صباه وشريكه في بيع تذاكر البريد: إن هتلر شهد يومًا وهو في الحادية والعشرين شريطًا من شرط الصور المتحركة عنوانه «النفق» يخطب فيه رجل يلقي خطبته في نفق ويصبح بعد ذلك زعيمًا لبلاده. فالتهب هتلر شوقًا إلى محاكاة ذلك الزعيم وخطر له أنه يفتتح زعامته بفاتحة فخمة لو تسنى له أن ينشئها بخطبة يلقيها في نفق من الأنفاق، وتحدث بهذه الأمنية الساحرة إلى زملائه فضحكوا منه وأثقلوا عليه المزاح⁽¹⁾.

وهناك اليوم قصور تبني ثم تهدم في برلين، وشوارع توسع جوانبها على الرغم من جدة المباني التي تشرف عليها ثم لا يكون لتوسيعها من سبب إلا أن تصبح أوسع مثيلاتها في أوروبا وأمريكا، ومكاتب يباهون بجلب الخشب لها من ثمانين عشرة مملكة، ومظاهر شتى من مظاهر السموق والروعة لا يضنون بالمال عليها. وكلها فيما نظن وليدة الطبع المنتكس وترجمة ذلك «الخطاب في النفق» الذي لا يزال يُترجم في عالم السياسة كما ترجم في عالم البناء.

نعم لا يزال يُترجم في عالم السياسة ليوقع العالم في مجاهيل لا حد لها من جراء هوسة غالبة. وإلا فما هو «صرح الدولة الجرمانية التي تسود العالم بأسره» إن لم يكن نسخة في عالم السياسة من قصور ألف ليلة أو من صومعة الجبل التي وصفها السفير؟

إنه لصرحٌ يهرب به العقل المصروع من عالم الصواب والرشاد إلى عالم الجنون والبذخ والتهاويل. إنه ناطحة سحاب أو مخبأ في سرداب، أو حجاب لا يستر ما وراءه من التبليل والاضطراب.

وشأن هتلر في الطعام كشأنه في السكن من الوله بالغيرب والجري على سنة الإخراج المسرحي، والتعاطف بأمثال الإشاعات التي تشاع عن كواكب الصور المتحركة فيما يأكلون ولا يأكلون، وفيما يلبسون ويخلعون. تارة يقال إنه صائم عن اللحوم، وتارة يقال إنه لا يستنزل الوحي إلا بأصناف الجوز والبذور، ويومًا يقال إنه ترخص فأباح نفسه البيض وحساء الدجاج، ويوم ينقضي على هذا فيقال إنه عاد فحرم على نفسه ما أباح، وهكذا دأبه في التبغ والجمعة وسائر المرطبات. إخراج مسرحي لا أكثر ولا أقل.

فإن كان وراء الإخراج المسرحي حقيقة فهي شيء تافه لا غرابة فيه ولا موجب لكل ما فيه هذه الأقاويل. رجل يصاب في صدره فتية فيدرج على كراهة التدخين، ورجل لا ينام أحيانًا من أثر الهستيريا والإجهاد فيهجر القهوة حينًا ليستدرج النوم، ويشربها حينًا لأنها لن تضره مع السهاد. ورجل يرث بنية الفالاج والنوبات ويقضي السنوات وهو لا يدرك الوجبة الواحدة في اليوم أو الأيام المتوالية، فيعتريه عسر الهضم ويتقلب في اختيار المأكولات، ويعيي بكأس من الشراب الشديد. وكل هذا مألوف لا غرابة فيه، ولكن كيف يتفق هتلر والمألوف؟ وكيف يخيل إلى الناس أن هتلر يأكل كسائر الناس؟

إذن تنقلب المألوفات فإذا هي رياضة ونسك واتصال بعالم الغيب وترفع عن ضعف الآدميين أبناء الفناء. وإذا أنالته البساطة ما تنيله الفخفة من التهويل واللغظ والاستغراب فلا ضير إذن من البساطة المسرحية على شريطة أن تكون شيئًا يطاق: كسوة تخلع ثم تلبس بعد ساعات، وليست كوخًا يسكنه ما عاش، أو مكتبًا يشاهد فيه أيان ذهب إلى الديوان. وأن الناس إذ يشهدون هتلر في كساء بسيط ليقولون: انظروا وانظروا، وإعجبوا إعجبوا.. أكثر مما يقولون انظروا أو إعجبوا لهتلر في الطيالس والفراء.

لهذا تأخذ البساطة نصيبها من مظاهر هتلر، ويكون فيها أجنًا بالفخفة والإغراب مما يكون في الحال والحلى المسؤمات.

ونظرة خفية إلى نقائص النفس الإنسانية ترينا أن بساطة هتلر في الكساء وغرابة هتلر في البناء هما عنوانان لصفة واحدة، أو هما فرعان لجذع واحد: هو الغرور والادعاء.

فهتلر البسيط في كسائه لا يتشبه بعلية النبلاء في لباسهم الفاخر لأنه يعلم أنهم يترفعون عنه ويعتزون عليه بالحسب والعراقة فيتحداهم ويأبى أن يعترف لهم بأنه نسي أصله إيثارًا لأصولهم، أو بأنه دونهم في القدر لأنه يتشبه بهم ويود لو نشأ على غرارهم.

ولكنه لا يصنع هذا الصنيع في بناء الصوامع والقصور، فلماذا يتفخم هنا ويتبسط هناك؟ ولماذا يختلف فعله في كسائه من فعله في مأواه؟



لأنه خليفة «مايكل أنجلو» في عبقرية النحت والعمارة!.. فالناس لا يقولون إذا رأوه في الصرح المشيد: «ذاك هو المحدث الذي يتشبه بالمعرقين!». بل يقولون: «ذاك هو الفن العبقرى! وتلك هي القريحة النادرة التي تتجسم للعيان بإعجاز بارئها القدير!». وكلاهما غرور، وكلاهما ادعاء! فالرجل ناشز في تبسطه وإغرابه، هارب من الواقع فيما يدعيه ولا يدعيه، متعلق بالقصور المسحورة والأبراج الخرافية سواء بنى في عالم السياسة أو بنى في عالم المعمار.

كفاءته الذهنية:

والمشهور عن زعماء السياسة أنهم لا يعملون كل ما ينسب إليهم، ولا يكتبون كل ما يكتب بأسمائهم، وهتلر ليس بالاستثناء من هذه القاعدة. ففي برلين مكتب برئاسة سبير Speer أستاذ العمارة⁽¹⁾ «ينفذ» ما يوحي به الزعيم من الخواطر والرسوم في إقامة المعاهد وفتح الطرق والميادين.



هتلر بصحبة سبير

(1) ألبرت سبير (1905-1981م): بيرتهولد كونراد هيرمان ألبرت سبير (حسب النطق الألماني) كان مهندساً معمارياً وسياسياً ألمانياً، كما كان وزيراً للإنتاج الحربي في ألمانيا النازية، أثناء الحرب العالمية الثانية، كما عمل مستشاراً للزعيم النازي أدولف هتلر، وقدم للمحاكمة في 1945 باعتباره مجرم حرب في نورنبرج، واعترف بمسؤوليته عن استخدام عمالة السخرة، وحكم عليه بالسجن 20 عامًا. ومن الطريف أن الزعيم الروسي ستالين كان معجباً بشبير، وتمنى لقاء المهندس المعماري للرايخ الثالث، ولكن هتلر رفض خوفاً من أن ستالين قد يضع شبير في «حفرة الجرزان»! (الناشر).

وقد يختلف المختلفون فيما هو لهتلر وما هو لمكتب التنفيذ من تلك الخواطر والرسوم، فكثيراً ما يكون الفضل كله للمكتب في ابتداع الرسم وإنجازه ثم يقال إنه من عمل الزعيم أو الرئيس، وكثيراً ما يعرب الزعيم أو الرئيس عن رغبته بكلمة واحدة ثم تأتي التفصيلات بعد ذلك على يد أعوانه، وهو لا يدري بها إلا عند إنجازها والاحتفال بإبرازها.

هذه أمور شائعة لا يجهلها المطلعون عليها في الدواوين، إلا أن الحقيقة الراسخة من وراء كل جدل وكل مراء هي أن الفنان الموهوب لن يترك فيه ليعقد مصيره بالسياسة وغيرها من المطالب كائنًا ما كان نصيبه منها، لأن الهبة الفنية كالوظيفة العضوية التي لا تقبل الإهمال، ولا تزال في إلحاحها على صاحبها كالهيام القلبي في إلحاحه على العاشق الممتلئ بالحياة، فلا هو يغفل عنها ولا هي تمهله إلى زمن طويل. وهذه الحقيقة وحدها - بنجوة عن جميع الأقاويل وجميع الأسانيد - هي الحكم الحاسم في كفاءة هتلر الفنية، أو فيما يدعيه من مواهب التصوير والبناء، فهي لن تعدو الطبقة الوسطى بحال، ولن تتجاوز نصاب التذوق الشائع بين مصطنعي النقد والموازنة في الفنون حتى لو أسندنا إليه جميع الرسوم التي تحمل اسمه في متحف العمارة بمدينة ميونيخ.

ومن خصائص هتلر أنك لا تجد فيه صفة واحدة «خالصة» للعظمة وصحو العقل والطبيعة، فكل صفاته النفسية والفنية ملتبسات بين الاضطراب والسلامة، وبين الهبوط والرجحان.

مثال ذلك أنه يعجب بالموسيقي الكبير «فاجنر». وفاجنر هو الموسيقي الذي يعجب به المجانين والعقلاء.. فقد كان راعيه الأكبر الملك لدفيج البافاري مخبولاً مات في خبله، وتتفق الآراء بعد ذلك على أن فاجنر هو موسيقي المردة والغيلان «والشخصيات» المتنفخة التي تقرب من التشويه ومن المسخ الكريه: يسمعه العاقل فيعجب لحسن تمثيله هذه «الشخصيات» العجيبة وحسن تعبيره عنها بالأصداء والألحان، ويسمعه المجنون فيلمس من سريره موضع التشويه والانحراف، ويرى نفسه مفهوماً على نحو من الأنحاء.

وهتلر ينكر «موسيقي الجازبند» وما شابهها من فنون النحت والتصوير الحديث التي يتزعمها يعقوب أبشتين Jacob Epstein. ولكنه ينكر كل شيء حسن أو قبيح مصدره من الزوج كتلك الموسيقى، أو كفن النحت والتصوير الذي تزعمه أبشتين وإخوانه في الطريقة.. فإن أبشتين له عند هتلر سيئتان لا سيئة واحدة، لأنه إسرائيلي فهذه هي السيئة الأولى.. ولأن تماثله قريبة في طريقته من طريقة الأصنام الأفريقية! فهذه هي السيئة الثانية.

وقد أبى هتلر أن يصافح الأوائل السابقين من الزوج في الألعاب الرياضية العالمية وهم ضيوف بلاده، فإذا كانت ألعابهم لا ترضيه وهي ألعاب الرياضيين في جميع الأمم البيضاء أو السمراء فهل ترضيه موسيقاهم وهي شيء يجوز أن يختص بالزوج دون سائر الشعوب؟



وعلى هذا النمط يصحو ذهن هتلر وصحوه مقسّم بين العوج والاستقامة، وبين العلة والعافية، فلن يفهم أبداً على وجه الصحة وحدها في حال من الأحوال. وما يقال عن التصوير والموسيقى يقال من باب أولى عن الكتابة والتأليف.. فإن أحداً من أتباع هتلر لا يدعي له ملكة الكتابة الموهوبة، ولا يشني على أسلوبه ثناءه على أسلوب بارع أو جميل، وإن حسبوا كتابه «كفاحي» إنجيلاً للنازيين.

كارل هوشفر



والشائع - حتى في أمر هذا الكتاب - أن تفكيره مستمد من الجنرال كارل هوشفر Karl Haushofer صاحب مذهب السياسة الجغرافية أو «سياسة الجغرافيا» التي تعد من مبتكراته، والتي يتولى إدارة معهد لها الأعلى بمدينة ميونيخ Geopolitics.

وإن هس Hess كاتب هتلر الخاص قد اشترك في تأليف كتابه وتنقيحه، وأصبحت له حصة فيه يعطاها كل عام، وقيل إنها لا تقل عن خمسة آلاف جنيه.

لكن الطابع الهتلري مع هذا موجود متكرر فيما ينسب إلى هتلر من خطب أو رسائل أو أحاديث.

فليس هو عالة على أعوانه ومساعديه، وليست اللهجة الغالبة في كتاباته لهجتهم المتفرقة بل لهجته هو التي تتكرر على وتيرتها المعهودة، في كل خطبة وكل رسالة وكل حديث.

وفي اعتقادنا أن الرجل لا يخلو من عبقرية، وهبة ذهنية.

لكننا خلقاء أن نحترس في فهم معنى العبقرية هنا لنفهم منها ما نريد في هذا السياق.

فعند جمهرة الناس أن العبقرية هي أعلى مراتب الذهن وأرفع طبقات التفكير وهذا خطأ.

فإنما العبقرية حالة تصاحب كثيراً من المراتب الذهنية، وتشاهد في كثير من الصناعات: فهناك الفيلسوف العبقرى والنجار العبقرى، وهناك القائد العبقرى والخدام العبقرى، وهناك عبقرية الإصلاح وعبقرية الإجرام. وهناك عبقریات لا نهاية لها في أرفع الصفات وفي أوضع الصفات، كأنما هي حالة الاتقاد التي تشترك فيها جميع الأجسام على درجات مختلفة من الحرارة.



هتلر وهس

ولا يلزم أن تكون الفكرة العبقريّة «أحسن» فكرة من قبيلها، بل كل ما يلزم أن تكون الصبغة العبقريّة باديةً عليها. وهذه الصبغة مما يصعب تعيينه وتوضيحه، ولكننا نقربها بعض التقريب ونوضح ما نعينه بها جهد المستطاع. فالعبقريّة أقرب إلى الغريزة والبداهة منها إلى التفكير المسبب والقياس المدروس. ولها خاصة الحماسة والتوهج والرغبة، فلا يباشرها الإنسان وهو كاره أو طامع في الجزاء، بل يباشرها كأنه مقبل على رياضة شائقة ومتاع محبوب. والعبقريّة تضلل من يراقبها أشد التلليل، لأنها تفاجئه بالمتناقضات وما هي في باطن الأمر بالمتناقضات، إذا نحن نظرنا إلى بواعثها ولم ننظر إلى عوارضها وأشكالها.

فالعبقريّة شخصية.. والعبقريّة طلاقة من القيود.. كل عمل يعمله العبقري فيه مسحة من لوازمه الشخصية لا محالة، فهو من ثم مطردٌ على قياس.

وكل عمل يعمله العبقري فهو خارج فيه على القيود، نائر على القواعد والمصطلحات، فهو من ثم لا يطرد ولا يفتأ مخالفاً للمتوقع والمألوف. وها هنا التناقض الظاهر.

ونخطو خطوة وراء هذا التناقض الظاهر فنرى «مفتاح الشخصية» الذي يفسر لنا كل نقيضة ويعلل لنا كل مستعص على التعليل.

مثال ذلك غريزة الهجرة في الطيور، وقد قلنا إن العبقريّة أقرب إلى الغريزة منها إلى التفكير.



فالهجرة لها - ولا ريب - غاية واحدة هي طلب الغذاء والسلامة من برد الشتاء، وبوحي هذه الغاية يهتدي الطير إلى الأوقات والمسافات هدايةً لدنية لا تجاريها في الدقة أرصاد الملاحين وآلات الفلكيين. لكنها مع هذه الدقة سبب الغرق والهلاك لألوف الألوف من أسراب الطير، التي ما تحركت إلا ابتغاء السلامة والغذاء.

ومثال آخر غريزة التناسل ودوام الاتصال بين الجنسين.

فلماذا يستأثر الرجل بالمرأة؟ طلباً للذرية لا مرأى.

وماذا يصنع الرجل الذي يرى ابناً له يخونه في زوجه؟ إنه يقتله أو يهيم بقتله!

وهنا التناقض الظاهر: فهو يقتل ذرية حاصلة إذ هو يطلب الذرية المجهولة المشكوك فيها.

ولكنك مع ذلك تفهم معنى هذه الغيرة واستقامتها مع الطبيعة، وترى ما وراء التناقض الظاهر من القياس المستقيم.

وهكذا تناقض العبقرية: إنما هو تناقض في الظاهر، واستواء عند الرجوع إلى أسرار الشخصية الخفية.

وهذه هي خصائص العبقرية التي حاولنا تقريبها وتوضيحها منعاً لخطأ المخطئين إذ يفهمون أن العبقرية هي أرفع مراتب العقول، وأن الفكرة العبقرية هي «أحسن» ما تجود به الأفكار.

كلا! ليست العبقرية بأرفع مراتب العقل ولا هي بأحسن ضروب التفكير. ولكنها «حالة» على الوصف الذي قدمناه توجد في الذروة كما توجد في الحضيض، وتنتظر في الترياق كما تنتظر في السم الزعاف.

وعبقرية هتلر هي عبقريته في إدراك الجماهير ومراوغات السياسة، فما يفهمه في هذا الباب هو شيء بمعزل عن الاطلاع، وعن الخبرة المألوفة، وعن الدرس والتعليم، وهو شيء أقرب إلى تفاعل المواد وتبادل الأثر في الأجسام. فمن الجماهير يعلم ما تريده الجماهير، وفي وثبة الساعة يفعل ما تدفعه إليه وثبة الساعة. وبينما هو مهتد في المسافات الطويلة بهداية كهداية الطير المهاجر بلا خريطة ولا إبرة مغناطيسية ولا دليل، إذا هو يغرق كما يغرق الطير في اللجة التي يراها بعينه ولا يقوى على اجتنابها.

ويدعونا إلى اعتقاد العبقرية السياسية أو العبقرية الشعبية في هتلر أن سياسته لها طابع، وأنها تتسم بحماسة الرياضة، ولا تتسم بقيود الشغل وحدود النظام، وأنه يهجم هجوماً يخيل إليك أنه بالغ به الغاية المنشودة، ولعله هو العقبة المهلكة التي تنكل به أشأم النكول عن تلك الغاية.

وفي تفكير العبقرى أبداً حساب «حسبة مجهولة» كالحسبة التي يرمز لها الرياضيون بحرف «س» ويرمز لها جماعة التطور بالحلقة المفقودة.

هناك أبداً حسبة تنقطع فيها سلسلة التفكير ولا تنتظم إلى النهاية: أو نهايتها القصوى هي «إن قلبي يحدثني بهذا» وكفى.

وهتلر عندما يذكر «العناية الإلهية» كأنها لا تريد إلا ما يريد ينم على غرور عظيم ولكنه لا ينم على الغرور وحده بذلك، ولا يختار في الحقيقة ما يقول إذ «العناية الإلهية» في عرفه هي الكلمة التي يسد بها فراغ تلك الحسبة المجهولة أو الحلقة المفقودة.

يسأل نفسه: لماذا أريد هذا؟ أو لماذا سيتم ما أريد؟ ثم يعييه الجواب الصريح.

يعييه الجواب لأن هناك أسباباً يجعلها ولا يستطيع تنظيم حلقاتها إلى نهايتها، فكلية «العناية الإلهية» تسعفه إذن في سد هذا الفراغ.

وقد يقال إن هتلر مغرور حين يتخيل أنه سينجح في الحرب لأنه يريد ذلك والعناية الإلهية لا تريد إلا ما يريد.

ولكن هتلر يقول أيضاً في كتابه إن العناية الإلهية قيضت له أن يفهم في شبابه لماذا فشلت أحزابٌ نمساوية ونجحت أحزابٌ أخرى، وأنها علمته أن حركات الجماهير لا تتم بغير اشتراك الجماهير، وأن الانقلاب القومي لا يضطلع به العلية دون السواد.. فأى لغز من الألغاز في هذه البدهة التي ظن هتلر أن العناية الإلهية تسوقها إليه؟

كل ما هنالك أنها الحلقة الناقصة في سلسلة الأفكار المسببة، يملأها بما يرضى غروره ولا يدعوه إلى اعترافٍ بالجهل أو بالضعف عن النفاذ إلى كنه حوادث اليوم، وقضايا التاريخ.

وكلمة «العناية الإلهية» هي اللحام الذي يربط به هتلر ما تفكك من تفكيره ومقدماته، فمن قرأ كتابه أو تتبع خطبه فلن يرى أمامه بناءً كاملاً متناسقاً إلا إذا صدق دعواه أن العناية الإلهية تريد كل ما يريد. أما إذا شك في هذه الدعوى فليس أمامه بناء قائم، وإنما هو ركام فوق ركام.

كفاءته الخطابية:

في كل شهرة خطابية منافذ للمبالغة والإطناب لابد منها في كل زمان، وفي زماننا الحاضر خاصة. ومنافذ المبالغة والإطناب هذه تأتي من مصادر متعددة: بعضها بريء وبعضها متهم، ومنها المقصود المدبر، ومنها الذي يحدث على غير قصد وتدبير.

فأول مصادر المبالغة والإطناب جمهور السامعين، وهم كدأب الجماهير يحبون أن يتأثروا وأن يخلقوا لأنفسهم دواعي الحماسة والمغالة، وأن ينوّموا أذهانهم تنويمًا يسهّل لهم أن يعتقدوا ما يحبون اعتقاده، وأن ينساقوا في موجة من الشعور لا تطيق الحدود، ولا تقف دون الإعجاب الكامل، لأن الوقوف عند حد من الحدود المعقولة يفسد الحماسة، وليس إفساد الحماسة مما تطيقه



الجماهير. وهي، أي الجماهير، طبقات في هذه الخليقة: ترتفع أو تهبط، وتعتدل أو تجمع مع الشط، على حسب موقفها من الخطيب وموضوع الخطابة.

فإذا كان موضوع الخطابة نكرة قومية أو شهوة عداثية يشترك فيها الخطيب والسامعون، فالجمهور في هذه الحالة على استعداد للحماسة والإطباب بغير مقدرة كبيرة في الخطيب.

وإذا كان السامعون مرؤوسين لذلك الخطيب أو أتباعًا متشيعين لحزبه، يكرهون الغض منه لأنهم يحسبونه غصًا منهم، ويحبون إكباره لأن كبره منسوب إليهم، فهم إذن أكثر استعدادًا للحماسة والإطباب.

وإذا كانوا فوق هذا صغارًا ناشئين يفورون بحرارة السن الباكرة، فأحرى بهم وهم جماعات وجماهير أن يستسلموا لما يسمعون، وألا يجشموا الخطيب معجزة الإبداع، ليستجيش بها قلوبًا هي من قبل ذلك لا تهدأ من الجيشان.

فأدنى الجماهير إلى التسليم هو جمهور صبية ناشئين يصغون إلى زعيم يفخرون به فخر العصبية، ويسمعون منه صيحة الكبرياء الوطنية.. وهذا هو جمهور هتلر في جميع المواقف، إلا القليل الذي لا يذكر.

وقد شهد الناس في مصر مجامع يحتشد لها السامعون زرافات زرافات من جميع الطوائف والأسنان، ليسمعوا كلامًا يعلمونه ويحفظونه، من خطيب لا يعجب السامع بصوته ولا بإيمانه.. بغية الاجتماع في الواقع لا بغية الاستماع.

ثم تتكرر الدعوة ويتكرر الإقبال ويتكرر التصفيق الذي لا باعث له إلا الرغبة في شيء يثير الشعور ويدفع السامة و«يبرر» للجمهور وجوده وسعيه وانتظاره، ويرى من الحكم على «وجوده» بالفناء. والفناء كرهه إلى كل موجود، جمهورًا كان أو غير جمهور!

وفي وسعنا أن نشهد كل يوم حشدًا من الناس يبذلون من مالهم ليستمعوا إلى ممثل مضحك مشهور في دور من الأدوار، فما هو إلا أن يلفظ الكلمة الأولى حتى ينفجر السامعون بالضحك والقهقهة، وربما سأل أحدهم جاره: ماذا قال؟ بعد أن يكون قد ضحك مع الضاحكين!

فالمصدر الأول للمبالغة والإطباب في شهرة الخطباء هو أبرأ المصادر وأخلاها من الغش وفساد الذمة، وهو دفاع الجمهور عن وجوده حيث انتظم له وجود.

والمصدر الثاني وسط بين البراءة والاتهام، وبين الاندفاع والتدبير: وهو مصدر الرواة وكتاب الأخبار.

فإن الصحيفة الإخبارية لتتعمد التهويل والإغراق في وصف حادثة هينة لا تستحق الالتفات إليها. لأنها تريد من القراء أن يلتفتوا، وتعيش من التفاتهم إلى ما تكتب، لا من تعويدهم أن يهملوا

الأخبار التي تستحق الإهمال. والكاتب الذي يسافر ألف ميل لينقل خطبة يلقيها أحد الزعماء في يوم مشهود مرتقب المصير من المغرب إلى المشرق - قد يفقد وظيفته إذا قنع بما دون السحر والإعجاز في وصف ما سمع وما رأى، وما لبث الناس ينتظرونه ويتكهنون به متشوقين متلهفين!

وقد تتفق الرواية الآمنة في الصحيفة الرصينة فيقرأها العارف المسئول ويعرض عنها طالب المناظر والعناوين، ممن ينظرون إلى مسرح السياسة كما ينظرون إلى مسرح التمثيل، وهم جمهرة القراء والنظارة في كل مكان، فيتواتر النبأ المبالغ فيه وينقطع النبأ الذي يحرص على الصدق والأناة، وينتهي الأمر برواج الكذب والتلفيق، وبالشك في الصدق والأمانة. فمبالغة السامعين ومبالغة الرواة ملازمان لكل شهرة سياسية في كل زمان ولاسيما زماننا الحاضر: زمان النشر والإذاعة، وزمان التشوف إلى الجدة والغربة ودفع الملل والسآمة. ويأتي بعد مبالغة السامعين ومبالغة الرواة مصدر آخر من مصادر التهويل في الشهرة الخطابية قائمة على النية السيئة والخطة المرسومة، ونعني به مصدر الدعوة المسخرة والأقوال المأجورة، وهو سلاح يعتمد عليه النازيون خاصة فوق اعتمادهم على سلاح الميدان.

وجميع هذه المبالغات قد بلغت في تعظيم شهرة الزعيم النازي أقصى ما يتاح لشهرة أن تبلغ على الإطلاق: فاهتمام النازيين بالدعوة المسخرة قد جاوز كل اهتمام، وجمهورهم أقرب الجماهير إلى التسليم والاستسلام، وحملة الأقلام ما فتئوا عدة أعوام يتنافسون في إشباع نهمة القراء بين جميع الأقوام. فمن الطبيعي إذن أن تكون حقيقة هتلر الخطابية أقل كثيرًا من شهرته التي أذاعها الدعاة والصحفيون على السامعين من أتباعه ومريديه، وأن يدخل في حساب شهرته كثير من المبالغة والاختراع و«الإخراج».

ونحن في عصر نسمع فيه الخطباء ونراهم على بعد، ونحكم على المتكلم في برلين أو موسكو أو واشنطن حكم راءٍ وسماع، فما على المذيع ولا على الصور المتحركة من بعيد. وقد رأينا هتلر وسمعناه. فهو ولاشك خطيب مبین، ولكن لا شك كذلك أنه ليس من ملوك الكلام في عصرنا الحاضر، وأنه لا يعد من طبقة الخطباء الذين يخاطبون كل جمهور ويتكلمون في كل قضية ويروضون عصي الاستماع، ولا نخاله يحسن القول بضع لحظات في موضوع غير الموضوع الذي يقلبه منذ عشرين سنة، أو بين أناس غير الذين يوافقونه في الجملة، ولا يخالفونه - إن خالفوه - إلا في التفصيل. فليس هو في إفاضة بريان⁽¹⁾، ولا في بادرة لويد جورج⁽²⁾، ولا في مهابة سعد زغلول⁽³⁾.

(1) هنري بريان (1862 - 1935م): مؤرخ بلجيكي وأستاذ جامعي ويعتد رائد المؤرخين البلجيكيين وكان يعد بطلًا قومياً. (الناشر).

(2) ديفيد لويد جورج (1863 - 1963م): رئيس الوزراء البريطاني أثناء النصف الأخير من الحرب العالمية الأولى، وأحد زعماء حزب الأحرار البريطاني (الناشر).

(3) سعد زغلول (1863 - 1945م): رئيس وزراء مصر وقائد ثورة 1919م شغل منصب رئاسة الوزراء ومنصب رئيس مجلس الأمة (الناشر).



ولكنه أقرب إلى الممثل الذي كرر دوره حتى حفظه ووعاه ووقع فريسة له فلا يقدر على تبديله. تخيله مثلاً غير غاضب، أو غير متكلم في مظالم ألمانيا المزعومة؛ أو غير مطمئن إلى آذان سامعيه. وتخيله واقفاً في لندن أو في موسكو أو في القاهرة يفاجئ السامعين على غير معرفة باسمه، ولا عهد بموضوع كلامه. إنه إذا ضائع لا محالة.

وعيبه الأكبر أنه لا يُقنع ولا يقيم الدليل، وأنه ما خرج قط على عادة واحدة تتردد في جميع مواقفه وموضوعاته، وهي إثارة الحفاظ وإضرار الكراهية ومواجهة السامعين من جانب الشعور المتفق عليه بينه وبينهم.. وفيهم اجتهداه في إقناع من هو قانع؟ وإيمان من هو مؤمن بغير برهان؟ ومرجع هذه العادة عنده إلى علل كثيرة: بعضها أصيل عالق بطبعه، وبعضها حديث طارئ عليه من حوادث حياته وعصره.

فالحديث الطارئ عليه هو هذا الذي ذكرناه، وهو أنه تعود في أيامه الأخيرة على الأقل أن يخاطب أناساً لا يحاسبونه ولا يجسرون على حسابه، ولعلمهم لا يريدون أن يحاسبوه لاتفاق الشعور بينهم وبينه.

والأصيل العالق بطبعه أنه فقير في العاطفة الشخصية، غني في العاطفة الشعبية، أي العاطفة التي تربط بين الفرد والجمهير.

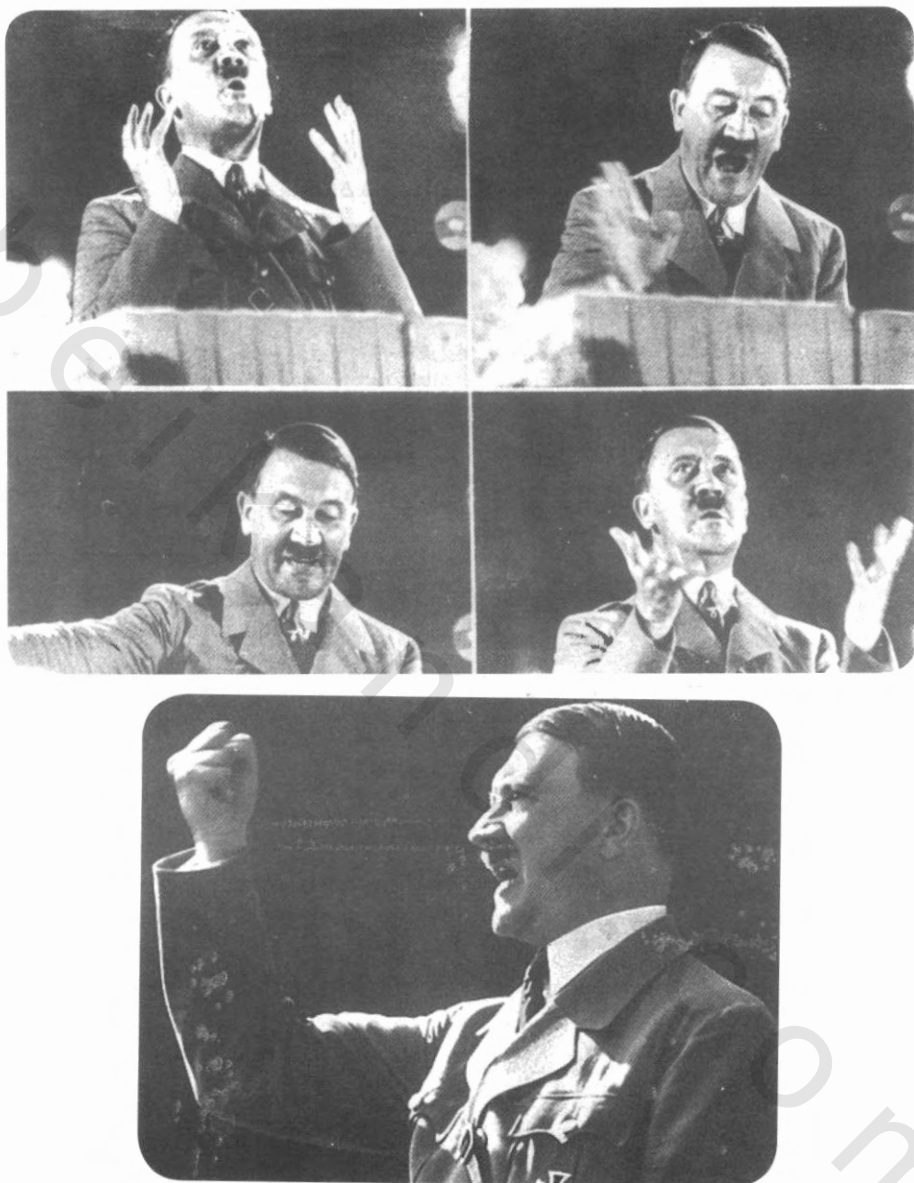
والعاطفة الشخصية هي التي تربي عادة المساجلة والمحاذلة، ومواجهة العقل للعقل، والنفس للنفس، والإصغاء في موضع الإصغاء، والإثبات بالحجة الصاعدة في موضع الإثبات.

فالرجل المفطور على عاطفة يساجل بها العواطف، وفكرة يقابل بها الأفكار، يقول ويسمع، ويستميل الفرد بالوسائل التي يستمال بها الأفراد، مرةً بالإيحاء ومرةً بالدليل ومرةً بالشرح المفهوم، وفي كل مرة بتبادل الثقة والاعتراف بحق المناقشة والاعتراض.

أما الرجل الذي نضبت نفسه من جانب العاطفة الفردية، والذي ليس عنده ما يبادل به مودة بمودة أو فهمًا بفهم أو خاطراً بخاطر، والذي انقطعت جميع الوشائج بينه وبين إخوانه من أبناء آدم إلا الوشيجة التي تكون بين الواحد والألوف أو بين الداعية والجمهور فذلك رجل محدود القدرة على التحدث والتفاهم وعلى الإصغاء والإقناع، محتومٌ عليه أن يجد جمهوراً يستمع له، ويكتفي منه بالاستماع، أو أن يتخيل نفسه قائماً بين جمهور وإن كان في مجلسه أفراد قليلون.

لهذا اشتهر هتلر بالتدفق في أحاديث السياسة ساعة بعد ساعة دون أن يقف أو يتمهل أو يسأم التكرار، فإن لم يتدفق في أحاديث السياسة فهو بين حكاية نادرة أو إعادة ملحمة مطروقة، أو سرد تاريخ قديم، فإن لم يكن هذا ولا ذاك فليس في مجلسه إلا السكوت والوجوم.

«فهتلر الفرد معدوم».



هتلر بين الوجوم والغضب الخطابي

أما هتلر الموجود فهو البوق الذي ينفخ في الجماهير أو يردد صدى الجماهير. وانظر إلى صوره وهو في مواقف التفاهم والتحدث ترى أمامك صورًا فاترة باهتة تنطق بالتكلف ونقص الحياة وتبعث في نفس ناظرها الريبة والنفور.



أما الصور التي يحيا فيها وتلبسه الحركة والشدة فهي الصور التي ينقطع فيها التفاهم ويثور فيها الغضب وتتأجج فيها البغضاء.

وماذا ترى في هذه الصور؟

إن الخطباء الحماسيين جميعًا ليغضبون، وأنهم جميعًا ليحركون الغضب في الجماهير.

إلا أن الفرق بين غضب وغضب لفرق عظيم، وإن الاختلاف بين حماسة وحماسة ليفوق الاختلاف بين القوة والمرض، وبين الجلال والهوان.

رأينا سعد زغلول وهو غاضب في خطبه فرأينا غضبًا كأنه السيف يصل به الفارس على قرنه، ويعرف كيف يصل.

ورأينا هتلر وهو غاضب في خطبه فماذا رأينا؟ رأينا غضبًا كأنه الدمل المفتوح ينفس عن ضغينة كامنة كأنها القيح المحبوس، فهو فرصة للألم والتذاذ الألم في وقت واحد، وهو علاج للتنفيس عن داء، وليس بالسيف في أيدي الأقوياء.



هتلر مع السفير البريطاني.

هو نوبة مصروع وليس بوثة صارع. وهو منظر تزور منه العيون، وليس بمنظر تود العيون أن تمتلئ منه.

وهو رقصة الهمجي في حومة الدم أمام أوثان النقمة والتشفي، وليس برقصة الفارس في حومة البرجاس.

وقد جمعنا في هذه الصفحات صوراً عدة لهتلر وهو يخطب، أو وهو يغضب، لأنه في الحقيقة قلما يخطب إلا ليغضب، فأية صورة من تلك الصور يا ترى يستطيع القارئ أن يكتب تحتها مثلاً «هذه صورة هتلر يأزر أو يزمجرج».

إن هذا الكلام ليكتب تحت صور كثيرة لمصطفى كمال أو لسعد زغلول، ولكن هتلر - على عنايته بصورة واتخاذة رساماً خاصاً يتبعه في جميع المحافل ويوزع في أقطار العالم ألوف الصور بل عشرات الألوف منها لا توجد له صورة واحدة تخيل إلى الناظر هيئة الأسد المزمجر أو الأسد الغاضب، وكلها بلا استثناء مما يصح أن يكتب القارئ تحته: «هتلر يعوي» أو هتلر «يلطم».. ولا جناح عليه.

ومن المعقول أن رجلاً كهذا يحب حلقات الخطابة التي يتزين فيها لشياطين غروره وحقده كما تتزين المرأة المجنونة لشياطين الزار، ويستريح فيها للهاج والتهيج كما تستريح تلك المرأة لصرعة الرقص وجلبة الطبل ورؤية الذبائح وهي تتخطب في الدماء.

ومن المعقول جداً أن يكره مواقف المفاوضة والتفاهم لأنها تطلعه على عجزه وتكشف له عن خواء طبعه، وتخرجه منها وهو في رأي نفسه أقل ممن حوله.. إلا أن يلجأ إلى التهديد بالحرب كما يفعل في معظم أحاديثه، فهو إذن في موقف الإملاء وليس في موقف المفاوضة والإقناع.

وقد سُجلت كلماته في المفاوضات التي دارت بينه وبين سفراء الدول ورؤساء الحكومات فإذا هي عبرة العبر وأضحكة الأضحيك: لا يكون فيها إلا ممثلاً يراوغ، أو مهدداً يتوعد، أو منكراً لما يقال على طريقة الأطفال والنساء الجاهلات: إنني أنكر هذا لأنني أنكر هذا، ولا مزيد..

ناقشه مستر شامبرلن رئيس الوزارة الإنجليزية في الشروط التي فرضها على حكومة براغ وأوجب عليها فيها أن تخلي الأرض المطلوبة وأن تبدأ الإخلاء في الساعة الثامنة من صباح السادس والعشرين من شهر سبتمبر 1938 وأن تتمه عند انتهاء اليوم الثامن والعشرين.

فقال له مستر شامبرلن إن هذا إملاء «إنذار نهائي» بغير حرب، وبغير هزيمة، على أمة قبلت المطالب وقبلت الاحتلال.

واختار شامبرلن كلمة «إملاء» عمداً لأن هتلر يذكرها كلما ذكر معاهدات الصلح ومعاهدة فرساي على الخصوص، ويعتبرها موجهاً لفسخ تلك المعاهدات.

فما زاد هتلر على أن قال: «كلا، ليس هو إملاء» وأشار إلى رأس الورقة قائلاً: «انظر.. إن الورقة مكتوب عليها كلمة مذكرة»..



وهو كلام يقال للابسي القمصان في ساحة الخطابة فيقبلونه ويسمونه، ولكنه لا يقال في مفاوضات وزراء وسفراء. فالخطابة هي الميدان الذي يغلب فيه هتلر بهذا الأسلوب، ولن يغلب به في ميدان آخر. وقد حذق من الخطابة ما يُحذق بالمرانة ومساعدة السامعين المستعدين للإصغاء والتصديق، وأهمه تدفق الكلام وسهولة التعبير.

ولم تزوده الطبيعة من أدوات الخطابة الفطرية إلا بزيادة واحدة وهو انقطاع الصلة النفسية بينه وبين الأفراد واضطراره من أجل ذلك إلى مواجهة الجماهير للشعور بالحياة ونشاط الإحساس، ومتى نشطت نفسه ودبت الحركة إلى ذهنه فلا يندر أن يلهمه الموقف بعض الخواطر البارة التي يمثل بها أعداءه في صورة مزرية أو صورة تستفز السخط والامتعاض، وكلها من ولائد الكراهية وليس فيها صورة واحدة وليدة عطف أو عناية بالآخرين.

ويختلف الناقدون في صوته اختلافاً لا يتبين الحقيقة فيه من يسمع الصوت منقولاً بالمذياع، وهو ينقل بعض الأصوات على أصلها ويعرض بعضها للتحريف وبعضها للتحسين.

فمن الناقدين من يعيبون على صوته خشونة تصك الآذان، ويقولون إنه أجرى العملية الجراحية في حنجرتة لإصلاح هذا العيب. ومنهم من يعجب بما في صوته من العمق ورنه التجويف، ويعده من أصلح الأصوات الخطابية لنقل الشعور الجارف والتهويل على السامعين.

وسواء كان العيب الذي يعيبه أولئك الناقدون صحيحاً أو غير صحيح فالمهم في صفات الأصوات أن تؤلف بالتركرار، وأن يكون لها طابع ولون معروف، وعندئذ قد يصبح العيب حلية مرغوباً فيها مع النجاح والتوفيق.

سيماه:

عصرنا هذا هو عصر الزعماء غير مدافع بين جميع عصور التاريخ. فقد شهدنا فيه كل ضرب من ضروب الزعامة على اختلاف شروطها ومقوماتها، وشهدنا فيه كل ضرب من ضروب الحركات الشعبية وكل جماعة من الجماعات التي تدين بالطاعة لزعيم. شهدنا زعماء من طراز سعد زغلول ومصطفى كمال⁽¹⁾ يقودون الأتباع بهيبة «الشخصية» الأمرة وطلعة السيد المطاع.

وشهدنا زعماء من طراز غاندي⁽²⁾ تحف بهم هالة القداسة ويأتهم بهم الناس كما يأتهمون بناسك المحراب.

(1) مصطفى كمال أتاتورك (-1881 1938م): سياسي وضابط عسكري وأول رئيس للجمهورية التركية (الناشر).
(2) المهاتما غاندي (-1869 1948م): سياسي بارز، والزعيم الروحي للهند خلال حركة الاستقلال، وكان رائداً في مقاومة الاستعمار البريطاني من خلال العصيان المدني الشامل والتي أدت إلى استقلال الهند، قضى عدة سنوات في سجون جنوب أفريقيا والهند وطالب باحترام حقوق الأقلية المسلمة في الهند مما أثار حفيظة بعض المتعصبين الهندوس فتم اغتياله على يد أحدهم في 30 يناير 1948م (الناشر).



هتلر في حياته الهادئة



وشهدنا زعماء من طراز «دي فاليرا»⁽¹⁾ يعيدون عهد القديسين المقاتلين بالصبر والثقة والمفاداة. وشهدنا زعماء من طراز موسوليني⁽²⁾ يسري منهم النشاط الحيوي إلى أتباعهم كما تسري الحرارة في الأسلاك. وشهدنا زعماء من طراز لينين⁽³⁾ يقنعون من يقنعونهم بقوة الفكر المتعصب والمنطق المنحرف واللدن العنيف. وشهدنا زعماء من طراز شيان كاي شيك⁽⁴⁾ يقررون زعامتهم بصرامة العزم وحصافة الذهن ومثابرة الصبر والعناد.



شيان كاي شيك



لينين



موسوليني

- (1) إيمون دي فاليرا (1882-1975م): أحد زعماء أيرلندا الذين كافحوا من أجل الاستقلال، حكمت عليه محكمة بريطانية بالإعدام 1916 ثم خفف الحكم وأطلق سراحه 1917 وتولى رئاسة الوزراء ثم رئاسة الجمهورية عدة مرات (الناشر).
- (2) بينيتو موسوليني (1883-1945م): حاكم إيطاليا ما بين (1922-1943م): شغل منصب رئيس الدولة الإيطالية ورئيس وزرائها، وهو من مؤسسي الحركة الفاشية وزعمائها، وسمي بالدوتشي أي القائد، دخل الحرب العالمية الثانية مع دول المحور، وبعد الهزيمة حاول الهرب ثم ألقى القبض عليه وأعدمته المقاومة الإيطالية في إبريل 1945م (الناشر).
- (3) لينين (1870-1924م): فلاديمير ألييتش أوليانوف المعروف بلينين ثوري ماركسي روسي وقائد الثورة البلشفية، تم نفيه في سيبيريا لمدة عام وسافر إلى سويسرا 1900، وعاد إلى روسيا خلال ثورة 1905م ليشترك فيها، ثم عاد إلى سويسرا مرة أخرى، وترأس 1916 الحزب البلشفي وقاد ثورة أكتوبر 1917 ضد الحكم القيصري ثم تولى السلطة بعدها وفي 1922 أصيب بعدة جلطات قلبية أفقدته القدرة على النطق وأصابته بالشلل وتوفي في 1924 بعد صراع طويل مع المرض. (الناشر).
- (4) شيانج كاي شيك (1887-1975م) قائد سياسي وعسكري صيني، قاد الحكومة الوطنية لجمهورية الصين في الفترة (1928-1975م) وأسهم مع ماو تسي تونغ زعيم الشيوعيين في المجهود الحربي ضد الاستعمار الياباني 1937م، وبالرغم من استسلام اليابان 1945 إلا أن الصراع استمر بين شيانج كاي شيك قائد القوات الوطنية والشيوعيين بقيادة ماوتسي تونغ والذي انتهى بانتصار الشيوعيين مما أدى إلى انتقال شيانج كاي شيك مع قواته إلى جزيرة تايوان وتشكلت هناك ما يعرف بجمهورية الصين الوطنية والتي ظل يحكمها حتى وفاته 1975م (الناشر).

وشهدنا زعماء كابن السعود يجمعون أكبر ما يجتمع في أبناء قومهم من الصفات، فيفهم الناس أن ابن السعود أكبر العرب لأنه أكبر عربي في طبائع الأمة العربية كما نعرفها الآن. وكل هؤلاء الزعماء يراهم المتفرسون المتوسمون فلا يحارون في أسرار زعامتهم ولا يجدون أنفسهم مضطرين أن يسألوا: لماذا كان هؤلاء زعماء؟ لأن الإيمان باستحقاق سعد زغلول ومصطفى كمال وغاندي ودي فاليرا وموسوليني ولينين وشيان كاي شيك وابن السعود لمنزلة الزعامة في أقوامهم لهو أسهل كثيرًا من الشك في ذلك الاستحقاق. فأخر ما يخطر على البال أن يرى المتفرس المتوسم رجلًا كسعد زغلول أو غاندي على بعد ما بينهما من التفاوت، ثم يخرج سائلًا: لا أدري والله ما الذي جعل هذا من الزعماء..؟ إنه لا يسأل هذا السؤال لأن حيرة الشك هنا لا تحيك له في خاطر.

أما الذين رأوا هتلر - وقد رآه أكثرنا في الصور المتحركة - فكلهم على ما نعتقد يسألون: أين سر الزعامة فيه؟ لماذا يستهوي الجماهير؟ وأي شيء يعوضه عن هيبة الزعماء؟



هتلر وجوبلز

وعندنا نحن أن سر الزعامة في هتلر أنه هو «واحدٌ مكبرٌ» من جماهير النازيين، أو أنه هو «مكبر الصوت» الذي يعيد في الساحة الواسعة أصداء أفراد متعددين، لا يُسمع الواحد منهم إلا إلى أمد قريب. فهو رجل يستطيع كل فرد من أتباعه أن يتمثل فيه نفسه مجسمًا معظمًا بهذا التمثيل، ويقول في وعيه الخفي: انظر، انظر، هو ذا أنت، هو ذا نموذج منك في نطاق كبير.



وهتلر من أجل هذا ضائع «المعالم الشخصية» لأنه في صميمه ولبابه مجموعة من ملامح الجمهور وليس بفرد عظيم له ملامح فرد عظيم. ولو وضع في وسط خمسة أو وسط خمسين أو وسط خمسمائة لكان حيرةً الحائر في الانتقاء والاستخراج، لأنه صورة لا تتميز من سائر الصور إلا إذا انتزعتها من بينها لتكبيرها. فكل خصلة في رجل الشارع فهي في هتلر أضخم وأجسم، ولكنه يلبسها كما يلبس الممثل دوره فلا يناقضك «بشخصية» مقررة تثير المقاومة والمناظرة، ولا يشعرك بالغضاضة أن تجلسه على كرسي الرئاسة، لأنك أنت الذي أجلسه عليه وأنت الكاسب عند الموازنة بين نصيبك ونصيبه، وإنما هو «شخصية مسرحية» وأنت الحقيقة الحية على كل حال.

وانظر الفارق مثلاً بينه وبين بسمارك⁽¹⁾، أو بينه وبين هندنبرج، أو بينه وبين مولتكة⁽²⁾، أو بينه وبين أصحاب القيادة السياسية والحربية في أمة الألمان على الإجمال.



مولتكة

هندنبرج

بسمارك

(1) أوتو فون بسمارك (-1898 1815م) رجل دولة وسياسي بروسي ألماني، شغل منصب رئيس وزراء مملكة بروسيا بين عامي 1862-1890م) وأشرف على توحيد الولايات الألمانية، وتأسيس الامبراطورية الألمانية (الرايخ الثاني)، وأصبح أول مستشار لها بعد قيامها 1871م، واشتهر بلقب: المستشار الحديدي واستخدم سياسة توازن القوى للحفاظ على السلام في أوروبا ويعتبره الوطنيون الألمان بطلاً قومياً. (الناشر).

(2) هيلموت فون مولتكة (-1891 1800م): قائد بروسي - ألمانيا تولى رئاسة أركان الجيش البروسي (الذي صار فيما بعد الجيش الألماني بعد تأسيس الامبراطورية الألمانية 1871م) في الفترة من 1857 إلى 1888م، قاد الجيش البروسي إلى النصر، على النمساويين في الحرب البروسية النمساوية 1866، وقاد الجيش البروسي إلى النصر على الفرنسيين في معركة سيدان 1870 في الحرب البروسية الفرنسية (الناشر).

فليس واحد من هؤلاء «شخصية مسرحية» تقوم على الثوب الذي تلبسه لتمثل به الأمة بأسرها. نعم إنهم ألمان في الصميم، وألمان في الخلق والسحنة، ولكنهم ألمان ينفردون بملامح لا تنغم في ملامح السواد، وليسوا بالقناع الألماني الذي تتساوى فيه الوجوه.

ماذا يبقى من بسمارك إذا نزع عنه جلباب قومه؟ يبقى كثير.

وماذا يبقى من هتلر إذا جردته من ذلك الجلباب المسرحي أو من تلك الصبغة العمومية؟ لا شيء.

ولا شيء يبقى منه أيضًا إذا عزلته عن الحركة النازية في أوانها المعلوم ودواعيها المسبوبة. «فهتلر غير النازي» لن يكون له وجود، وبسمارك موجود ولم لم يطرق باب الديوان.

قال كارل شتيبانك Karl Stepanek الممثل الذي رأى هتلر على القرب وكان هتلر يشهد رواياته ويخلع عليه الجنسية الآرية على الرغم من نشأته التشيكية: «دخل الفوهرر فقال هيل!.. تحية النازيين، إني مغتبط بحضورك إليّ، فأجبت: هيل! ورفعت يدي بالتحية المعهودة.

ثم لفظ ببعض كلمات دارجة وسيما التفكير بادية عليه، أما عيناه اللتان اشتهرتا بلون الحديد فكانتا تنظران خلالي ولا أقول تنظران إليّ. وطالما سألتني أناس من الإنجليز عن تينك العينين ما هما وما لونهما؟ فالحق أقول إنني ما استطعت قط أن أعطيتهما لوناً بين الألوان الرمادية أو الزرقاء أو الخضراء، إن في تحديقهما ولا شك شيئاً غير مقبول، فإن وصفه بعضهم بالمغناطيسي فهو فيما رأيت أقرب إلى تحديق الذين ينامون منه إلى تحديق الذين ينامون».

وقال السير نيفيل هندرسون السفير البريطاني الذي كانوا يلقبونه في إنجلترا «بالنازي» لفرط رغبته في مسالمة الألمان⁽¹⁾: «ألفت أن اسمع كثيراً من الألمان - ولا سيما النساء - يترنمون بإشراق سيماه وعينييه خاصة، وكنت أنظر إليهما فأرى فيهما سخونة وغضباً. إذ لم يكن من حظي أن أراه إلا في المناسبات الرسمية، بيد أنني على الرغم من أعماله ومساعدته التي لا يستطيع الإقلال من شأنها لست أرى مناصاً من المصارحة بما أبقاه في نفسي من الأثر عند المقابلة الأولى أو بعدها، وذاك أنه لم يشعرني قط بأية سمة من سمات العظمة.

«ولقد كان يسحر شعبه كما هو بين بغير حاجة إلى بيان، وكانت له قدرة على الخلابة إذا أجمع النية عليها، فإنها كانت إحدى بضائعه ومخزونات، وكان لها أثر شهادته غير مرة، وإن لم يكن لي منه نصيب.

«على أنه في حالاته المعقولة كان يربكني أحياناً بسداده وحسن تدليله، فإذا ثارت ثورته، وهي الحالة التي كان لها أبلغ السلطان على قومه، فكل ما كنت أصبو إليه ساعتئذ أن أرجوه تهدئة نفسه.



«ورأيت منه كثيرًا من اعتزاز الفطرة وتأدبًا حيثما لقيته، ولكني طالما تساءلت وما برحت أسأل: كيف صعد إلى هذه المرتبة؟ وكيف احتفظ بسلطانه على الأمة الألمانية؟ وجواب السؤال الثاني فيما أعتقد أن الألمان يحبون أن يسوقهم الحاكم المستبد، وأن حربه ليس بقادر وقد حصل على زعيمه أن يبذله الآن، فلا حيلة له في إبقائه حيث هو إذا أراد أن يتقي الهدم والدمار».

وقال السير نيفيل في موضوع آخر: «هذه القدرة على خداع النفس وإقناعها قد كانت جزءًا موصولًا بخططه وتدابيراته، وقد ساعدته على إضرام عواطفه وإقناع شعبه بما يريد لهم على تصديقه، ويخيل إلي أنه إذا وقف غدًا بين يدي الديان فلاسوف يجادل يومئذ جدال المؤمن في ظاهر الأمر بأنه كان حريًا أن يعصم أوروبا من أهوال الحرب لو قبل البولونيون شروطه المعقولة السخية!».

وزارته الرحالة المعروفة «روزيتا فوربس» Rosita Forbes فوصفت مظهره بالتفاهة في أحواله الهادئة وقالت⁽¹⁾: «يستطيع هتلر دائمًا أن يلوح لك في مسحة البساطة والبراءة على أتمها، وأن يحس ما يقوله في ساعة قوله، وفي تلك الساعة على الأرجح لا في غيرها! وهو لا يصطنع المعرفة الغزيرة، بل يتكلم في سهولة بالغة. وعيناه - إذا لزم موقف الدفاع - تشفان عن بعض الخلو والفراغ، ولكنه يعكس لك ما يحسه متى اهتم بموضوع الحديث بكل ما يبدو لك من ملامحه وسائر كيانه».

وقال الأستاذ ستيفن روبرت⁽²⁾: «إن ألمانيا الجنوبية طالما أنجبت الحالمين وتباع الخيالات، على مثال ملك البجع لدفيج البافاري، فلا تزال بينهم نزعة القرون الوسطى لا تفارقهم، وهم يعيشون في عالم كأنه الوهم بين جبال كأنها الخرافات التي لا ترى رأي العيان، وكأنما الحقول والبيوت التي لهم تخريج مسرح وتصوير ستار».

ثم قال: «وهتلر واحدٌ منهم: ابن فلاح يزيد تعليمه قليلًا على تعلم كل ابن فلاح، ولكنه يستوي الآن في مكان يعلو على متناول الخيال في أعجب ما عندهم من قصص الجان».

«وفي الحق إنه لا يخلو أبدًا من هيئة إنسان مدهوش بعض الدهشة، وقد نبهني زميل من كبار أطباء العقول لازمني في رحلة نورمبرج إلى هيئة هتلر وهو يشد نفسه من حين إلى حين في المحافل الكبرى ليكف عن الأحلام، كأنما هي حالة من حالات الشخصية المزدوجة، فهو لا يحب أن تبرز فيه صفات الفلاح الشائعة بين جمهرة الفلاحين، ولا يفتأ مذكرًا نفسه بتمثيل دور الزعيم أو نصف الإله بين شعب عظيم، ونبهني ذلك الزميل إلى علامة أخرى من علامات هذه الخليقة، وهي إسراعه إلى تبديل ملامح الرضى والاكتفاء التي تزحف إلى وجهه أحيانًا في وسط المواقب الشعبية...».

(1) من كتاب هؤلاء الرجال أعرفهم These men I knew.

(2) Steffen H. Robert صاحب كتاب البيت الذي بناه هتلر The House that Hitler Built.

هذه كلها ملامح رجل مطبوع على «الإيحاء الذاتي» أو مزاج الاستحضار الذي يستعين به الممثلون على تحضير الشخصيات والأدوار.

فهو أبداً شخص غير شخصه، وهو أبداً لابس قناعاً من صبغة خياله، وهو أبداً بين جمهور وعلى مسمع من هتاف وتصفيق، وإلا فهو نكرة من النكرات.

ونحن نستفيد من أوصاف الذين راقبوه ودرسوه وقيّدوا حركاته وسكناته عليه.. ولكنه لا يختفي عنا إذا اختفت أقوال هؤلاء أجمعين، لأننا كما قلنا في عصر الزعماء، وفي عصر المذيعات يجب الفضا، والصور المتحركة تتردد في الأرجاء، وليس لنا محيص من المقابلة بينه وبين زعماء الأمم في زمانه، وليس في وسعنا بعد هذه المقابلة أن ننسب إليه صفة «ذاتية» كالصفات التي تتجلى في أمثال سعد زغلول ومصطفى كمال وغاندي وموسوليني، ولا أن ننسى الفارق بينه وبينهم في مقومات الزعامة. فهو مكبر صوت في ساحة عامة، وليس منهم جميعاً من تنحصر سيماه في تكبير الأصوات.

أصحابه:

وربما كان أوفى الطرق وأقربها إلى دراسة نفس إنسان أن تلم بسيرة أصحابه وأعوانه الذين يعمل معهم ويعملون معه، ويحتاج إليهم ويحتاجون إليه.

فمن هذا الإلمام بسيرة أصحابه وأعوانه نعلم حقيقة العمل الذي يتفوقون عليه: هل هو مبررة يتفق عليها أناس كرام، أو هو جريمة يتفق عليها أناس مخلوقون للإجرام.

وليس في وسع أقرب المقربين إلى هتلر وأرغب الراغبين في الثناء عليه أن يطلق وصف «الأناس الكرام» على أصحابه الأخصاء جورنج وريينتروب وجبلز وهيلمير وإخوان هذا الطراز!

فكلهم من مرضى الظهور المشهورين بالنقمة والغدر وسوء الدخيلة وحب الشرور.

وكلهم ممن يعرفهم العارف فيقول على الفور: ها هنا جريمة مدبرة! ولا يخطر له على بال أنها مأثرة من مأثر النبيل الشمم والفضيلة.

ولا حاجة إلى التوسع في سيرة هيلمير فحسبه أنه رئيس الشحنة وقائد الجواسيس الذي ترجع إليه آثام الغيلة ومكائد الوقعة ووصمة التعذيب في المعتقلات، وإفساد الأبناء على الآباء، والزوجات على الأزواج والإخوان على الإخوان، سعيًا وراء الفضائح وتسقطاً للأخبار واختراعاً للجنايات والأكاذيب، وقيامًا «بوظيفة نازية» لا يخطر على بال أن يضطلع بها رجل صادق شريف.

ولا حاجة كذلك إلى التوسع في سيرة جبولز فحسبه أنه مدير الدعاية النازية التي تقوم على الدس الخبيث والكذب الصريح، والألمان أنفسهم على الرغم من قسوة الرقابة عليهم يصفونه بأنه



أكذوبة تتحرك: وقف الممثل الهزلي لدفيج فنك Finkh مرة يقول معرّضاً به: «نحن الألمان نحب صيغة الجمع لغير داع» فنقول مثلاً إن الأكاذيب قصيرة الأرجل.. لماذا لا نختصر فنقول إن الأكذوبة لها رجل قصيرة!



هيملر عين هتلر التي لا تغمض وإلى جانبه ضابطان نمساويان

ولكننا نذكر الحقائق المقررة عن الرجلين اللذين يقبضان مع هتلر على زمام السطوة كلها في البلاد الألمانية، وهما ريبنتروب المسئول عن السياسة الخارجية، وجورنغ المسئول عن الجيش والطيران، وفيهما ينحصر كل ما في ألمانيا من قوة السياسة وقوة السلاح. فالأول من صرعى الظهور وأمثلة «الانتهاز» الذين عُرفوا في الاصطلاح الحديث بنعت «الوصوليين».

لم يكن من أصحاب الألقاب ولكنه سعى عند عمه حتى تبناه ثم سعى عند المراجع الرسمية حتى قبلت وراثته اللقب بالتبني كما يورث بالبنة الصحيحة.



وزير الدعاية النازي جوبلز «الآري» خطيباً

ولم يكن من الأغنياء ولكنه وصل إلى الثروة من طريق الزواج، فأصهر ألى أوتو هنكل Otto Hinckel صاحب الملايين من تجار الأنبذة المعدودين. وكان في نشأته، وبعد الحرب، يتجر بالنبيذ في ألمانيا الغربية حيث يعسكر الفرنسيون وجنود الحلفاء، وهي تجارة كانت تقوم على التهريب برعاية «الأعداء» المحتلين للبلاد! وكان سبب التعارف بينه وبين هتلر من «أليق» الأسباب بأخلاق النازيين وطبيعة الحركة النازية.

فقد كان ريبنتروب منوطاً بالتجسس على الأحزاب البافارية في أعقاب الحرب الماضية، وكان ضابطاً يساعده في هذه المهمة ضابط آخر، فكانا موضع الشبهة والارتياح بين العمال وصغار الجند لانتمائهما إلى طبقة الضباط التي كانت كما أسلفنا متهمة النيات في عرف السواد من أبناء الطبقة العاملة. وكان من جراء ذلك أنهما بحثاً عن «جندي» يؤدي عنهما هذه المهمة وينقل إليهما ما يسمع ويرى فعثرا بالطلبة المنشودة، ولم تكن هذه الطلبة غير «هتلر» الذي كان مستعداً لكل صناعة من هذا القبيل في مقاهي ميونيخ.

وعلى هذا النحو تم التعارف بين الرئيس والمرؤس، أو بين المرؤس والرئيس وريبنتروب، بعد،



هو موقع الميثاق الألماني الياباني لخمس سنوات وهو هو الساعي في إبرام المحالفة بين الألمان والروس! وإنه لعمل لا يخلو من الدلالة على الأخلاق مهما يقل القائلون في تسويغه باسم السياسة والمناورات الدولية.



ريبنتروب

أما جورينج فالثابت من الأوراق الرسمية في بلاد السويد أنه كان يتعاطى المورفين بشهادة الأطباء والصيدالة أمام قضاة الأحوال الشخصية في مدينة «ستوكهلم» سنة 1926.



جورينج

وفحوى القضية أن زوجته السويدية طُلقَت من زوجها السابق فون كانتزو Von Kantzow ولها منه ولد قاصر فاختلغا على الحضانة، وجاء أهل الزوج السابق إلى المحكمة يشبتون أن تربية الولد على خطر محقق بين الأم وزوجها الجديد.. لأن الأم مصابة بالنبات المزمنة، والزوج - وهو جورينج - مصاب بإدمان المخدرات وأعراض الجنون. وبعد تقديم الوثائق وسماع أقوال الخبراء والشهود قضت المحكمة بفصل الولد عن الزوجين وتسليمه إلى حضانة آخرين.

وقد ثبت في المحكمة أن جورينج دخل مستشفى اسبودن Aspudden بعاصمة السويد في منتصف سنة 1926 للعلاج من آفة المخدرات وعوارض الجنون، وأنه نقل منه إلى مستشفى كاتارينا Katarina حيث كانوا يحجزونه في حجرة مبطنة لفرط هياجه بعد تحريم المورفين عليه⁽¹⁾.

وعجائب جورينج في حب الظهور ونشوز الأخلاق لا تحصى ولا تفرغ منها فكاهاات أهل برلين من نازيين وغير نازيين: حسبك منها أنه يلعب بشبل أسد وأنه يبذل ثيفاً وعشرين كسوة رسمية، ويملاً كل واحدة منها بالأنواط والأوسمة والشارات!

والظاهر أن الآفة عامة بين زعماء النازيين على صور وأشكال، فكلهم جياع إلى المظهر البراق، وكلهم يعيشون في جو التمثيل والإخراج.

فالمنافس الأول لجورينج - وهو ريبنتروب - لا يكثر مثله في تبديل الكسى وحمل والأنواط والأوسمة، ولكنه لا يعيش بغير تمثيل وتهويل سواء أقام في بلاده أو تغرّب عنها.. ومن ذلك أنه تولى وزارة الخارجية فأقام فيها حرساً من مائة وخمسين فتى يلبسون الكسوة الرمادية الخضراء، ويرسلون الأهداب من الأكتاف، ويصطفون كل صباح لأداء التحية في فناء الوزارة.

وروى مراسل «لايف» Life الأمريكية أنه حضر مأدبة من مآدب ريبنتروب الرسمية وهو سفير في العاصمة الإنجليزية، فلما دخل الردهة الكبيرة بصره بانه رودلف واقفاً على الشرفة وفي يده نسخة لم تفتح من كتاب «كفاحي» لهتلر يقلّب فيها كأنه يقرأها وينعم في قراءتها!

ثم أقام ريبنتروب مأدبة أخرى في الخريف التالي تكريماً للكونت شيانو فحضرها المراسل مع الصحفيين المدعوين، قال: فرأيت الفتى في وقفته الأولى، وفي موضعه الأول ومعه الكتاب لم يفتح بعد، وهو مقبل على قراءته بإمعان.

وحكاية «هيل هتler» والوقفة النازية في بلاط لندن أعجب ما يُروى من مهازل هذا التمثيل والإخراج! وقد تساوى ريبنتروب وجورينج في استغلال الوطنية والاستفادة من محنة الأمة عند الحاجة.

فاحتلال الحلفاء لواوي الرين لم يمنع ريبنتروب أن يقنص الفرصة ويتجر هنالك بتهريب النبيذ.

(1) كتاب «جورينج أخطر رجل في ألمانيا» تأليف كورت سنجر Kurt Singer.



وحماسة جورينج الوطنية لم تمنعه أن يعرض سر المظلات الواقية للبيع في الأسواق الأوربية، فأنشأ في أيام الجمهورية الألمانية المعروفة باسم الرايخ الثاني مصنعاً لهذه المظلات بعاصمة السويد يعرضها لمن يشاء أن يشتريها من دول الأعداء والأصدقاء، وهي تلك المظلات التي يعتمدون عليها الآن في غارات النرويج والميادين الغربية. وقد حفظت نسخة الإعلان في دار المحفوظات السويدية وفقاً للقانون الذي يقضي في تلك البلاد بإيداع نسخة في المكتبات الحكومية من كل ورقة مطبوعة.. فكأن جورينج لا يختص وطنه بمخترعاته إلا إذا كان له نصيب من حكمه، أما إذا كان يائساً من الحكم غريباً في بلاد أجنبية فليس لوطنه هذا الحق عليه.

وندع هنا ما أفشاه الصحفي سفتون ديلمر Sefton Delmer عن ودائع الزعماء النازيين في المصارف الأوربية والأمريكية وتبلغ في تقديره سبعة ملايين من الجنيهات.

فسواء ثبت هذا الخبر أو لم يثبت فالهدايا التي قبلها جورنغ في عرسه سنة 1934 ولا يزال يقبل أمثالها تبلغ الملايين ولاشك فيها بين الألمان.. والأسهم التي اشتراها جوبلز في البلاد الخارجية حقيقة لا تقبل الإنكار، ومنها مائة سهم في شركة كبيرة يعرفها المصريون وهي شركة قناة السويس حُجز عليها «أي على الأسهم» بقرار من نيابة محكمة السين في منتصف شهر مايو 1940.. وقس على ما ثبت بالأوراق والشهادات ما هو مزوَّي إلى الساعة في انتظار الإثبات. إلا أننا لو نفينا الاختلاس وابتزاز الأموال عن هؤلاء الناس لظلوا على وصفهم الذي تنكره الأخلاق والأذواق عصابةً من مرضى الظهور ونهازي الفرص وأصحاب الضراوة بالشور.

فما هي القضية الشريفة التي يخدمها أمثال هؤلاء؟ وما الذي يرحض عنهم وصمة هذه الشرور؟ أيرحضها عنهم أنهم أذكىء لبقون في التحيل ونصب الفخاخ؟

لقد حيرت عصابات المهربين في الولايات المتحدة ذكاء الشرطة والمحققين ورؤساء الحكومة حتى اضطروهم إلى رفع الحظر عن المسكرات، فمن المجرمين أذكىء ومنظمون، ولكن ليس من رجال الخير والنجدة والقضايا الشريفة فتاكون أشرار، مجردون من فضائل وسجايا المروءة. ولولا أن العمل الذي يتولاه هتلر «جريمة إنسانية» لما تولاه معه أناس بهذه الطباع.

تلخيص:

وفحوى ما تقدم أننا أمام رجل أبتَر مدخول الطبيعة. لم تؤهله للخير وراثته ولا نشأته، ولا صلة الأرحام بينه وبين أهله، ولا صلة المودة بينه وبين صحبه، ولا القدرة على كسب عيشه، ولا النجاح والتوفيق في الفنون الجميلة التي ظن أنه مستعد لها بطبعه، ولا الغرائز والعواطف التي ركبها الله في تكوين كل ذكر وأنثى. وإلى جانب هذا لم يكن لطبيعته المكبوتة مصرف من الحركة الجسدية والألعاب الرياضية التي تُلهي وتشغل عن هواجس النفس المصدومة النافرة وأشواق الجسد العاجز

المحسور، لأن هتلر على كل إطنابه في مدح الألعاب وتنشئة الجيل عليها لم يولع قط بلعبة رياضية أو حركة جسدية، ولم يشتهر كما اشتهر غيره من الطغاة بغرام السرعة في ركوب الطيارات والسيارات، أو غرام الفروسية في الصيد وتجربة السلاح، أو ما شابه ذلك من وسائل التنفيس والتفريج. ولو اقتصر أمره على هذا لكانت نهايته التي لا شك فيها إما إلى الإجرام أو الجنون، وإما إلى الخمول والهزال، ولما سمع به أحدٌ ولا كتب له اسم في سجل التاريخ.

ولكنه نشأ موهوب الذهن في فترة الزعازع الدولية والمفاجآت السياسية. واتفق له أنه كان «مختار» خمسة أو ستة في بدء حياته الحزبية: اختاروه ولم يكن في وسعهم أن يختاروا من يشاءون كما يشاءون، ثم تكفل التاريخ بالبقية الباقية، وأصبحت الصعوبة بعد ذلك في إسقاطه ومحوه لا في ارتقائه وتمهيد طريقه.

كيف وصل هتلر إلى الزعامة؟

وصل إليها لأنه كان «مختار» أولئك الخمسة أو الستة من البداية، ولم يكن من السهل إسقاط زعيم بعد اختياره.

وكيف فعل بعد ذلك ما فعل في عالم السياسة الدولية؟

فعله لأنه قبض بفضل تلك الزعامة على موارد أمة كبيرة كالأمة الألمانية، عدتها ثمانون مليوناً وطاقاتها الحربية والسياسية والصناعية لا تفوقها طاقة أمة أوربية، وعقيدة الجيل الناشئ منها في طاعة «الزعيم» أنها مقدمة على طاعة الإله كما قال مدير المدارس الدكتور رينولد كروس Reinold Kraus حيث كتب في صحيفة دوتش تاجسيتونج «إن المسيحية عالمية في شعورها، ولكن الواجب هو تقديم الوطن على العالم، فمن المستحيل أن تؤمن بالرايخ الثالث ثم تؤمن بأن طاعة الله مقدمة على طاعة الإنسان»⁽¹⁾.

ورجل يقبض على زمام ثمانين مليوناً من المخلوقات الآدمية هذه عقيدتهم وهذه فطرتهم وذلك استعدادهم للطاعة العمياء ما الذي يستكثر عليه مما فعل؟ ولماذا يستكثر عليه؟ ولماذا نقف أمام فعله موقف الدهشة والإكبار. لو أنه كان متقيداً بدستور أو متقيداً بقانون أو متقيداً بعرف مأثور أو متقيداً بمعاهدات مرعية أو متقيداً باجتناح الحرب أو بالسير في طريق محدود لا يتحاشاه ولا يحدد عنه لكان العجب مفهوماً من أن يستطيع ما استطاع، لكنه لم يتقيد قط بشيء من الأشياء، ولم يزل يأمر ويطاع في كل ما أراد.

بل نحن نخطئ إذا فهمنا أن المسألة هنا مسألة طاعة، لأنها في حقيقتها أكثر جدًّا من الطاعة. المسألة هنا مسألة تعصب لزعيم يراد له التقديس والتمجيد، ومسألة «ثورة شعورية» جامحة



في سبيل التمكين والتأييد، أو هي «هوسة» تسبق الطاعة إلى المفاداة والمغامرة، لأن غريزة الجماعات قد جاشت جيشانها، فاندفعت كما يندفع القطيع من الماشية في أثر الحيوان السابق، ولو إلى الهلاك.

أيقال إن هذا مطلب صعب على من يريده؟

كلا، بل هذا أسهل المراكب وأوطؤها لمن لا يحسب حساباً ولا يتقيد بقيد.. فليس أسهل من إثارة الشر في نفوس الجماعات الغاضبة المتعطشة إلى الانتقام، المهتاجة بصيحة الحرب والعدوان. وأنه لأسهل المراكب من الوجهة الاقتصادية والسياسية، لا من الوجهة الشعورية ولا من جهة النظر إلى غرائز الجماعة دون غيرها. تسلحوا أيها الألمان جميعاً!

هذه أسهل صيحة تصاح وأقمناها بالإجابة والقبول:

يقبلها أصحاب المصانع لأنهم يروجون بها مناجم الفحم والحديد ومصانع السلاح، ويقبلها الضباط والجنود لأنهم يعتزون بها ويضمنون بها العيش والكرامة، ويقبلها العمال والصناع لأنهم يجدون عملاً في صنع السلاح أو في حمل السلاح، ويقبلها الشيوخ المحافظون لما فيها من تعزيز النظام القديم، ويقبلها الشبان المتطرفون لما فيها من الحماسة والضجيج، ويقبلها النساء لأنهم زوجات عمال أو جنود أو أصحاب أموال، ولأنهن معجبات بمظاهر الفروسية ومواكب الجنود في كل زمان. فأنت ترى أنها ليست بمعجزة. بل هي نقيض المعجزة.

إنها أسهل شيء يخطر على بال من يريد، ولا مانع يمنعها إلا التفكير في العواقب على الأمة الألمانية، وعلى الأمم المجاورة لها وعلى العالم الإنساني بأسره.. وهذا ما لم يفكر هتلر فيه.

لأنه مجرم يركب رأسه. لا لأنه رجل مقدم.

وكل ما صنع هتلر فهو ضروري لغرض واحد: ضروري لإشباع غريزة الحقد والغرور والبطش والإجرام في نفس بتراء ممسوخة.

وليس بضروري لغرض آخر كائنًا ما كان. نعم ليس بضروري لسيطرة ألمانيا المزعومة حتى لو أمكن أن تسود ألمانيا على الدنيا، وهو مستحيل. وغاية ما هنا لك أن «سيطرة ألمانيا المزعومة» هي الستار الذي يداري به هتلر بشاعة إجرامه، أو هي المخدر الذي ينيم به وسواسه قبل اعتراف لجريمة أو بعد اقترافها. وإلا فكيف كان هتلر يطيق تلك الأشباح كلها لو صارع نفسه بالحقيقة، وأعلن نفسه أنه يهدر ما أهدر ويقتل من قتل لمحض الاستمتاع بشهوة الدماء ونهمه الأحقاد.

إن البقاتل ليرتعد من الوجل والرعب أمام شبح واحد وجثة واحدة، فكيف بالمجرم الذي يقذف بالعالم كله في أتون النار، وكيف بالمجرم الذي تتراءى له الرؤوس الطائحة من أصدقائه وأعدائه بالألوف؟ وكيف بالمجرم الذي يقضي على شعوب ويهتك كل حرمة مقدسة في الشرائع والآداب؟

الجنون السريع أيسر ما يصيب المجرم الذي تطارده كل هاتيك الأشباح، ثم يصمد لها الليل بعد الليل والنهار بعد النهار، بغير مخدّر فعال. وسيطرة ألمانيا المزعومة هي ذلك المخدر الفعال.

فاقتل يا هتلر إذن واضرب وغامر وانتقم وأشبع ما بدالك من ضغينة وشر وكنود، فما أنت بمجرم منهموم بالشر المستطير بل أنت بطل مشغوف بمجد ألمانيا الموعود.

هل ضمن مجد ألمانيا الموعود؟ وهل ضمن السيطرة الألمانية على الدنيا؟

كلا! فسيطرة ألمانيا على الدنيا ولو انتصرت في الحروب كافةً مطلب لا يكون، ومصير غير مضمون، ولا هو بعد ضمانه بمأمون. ولكنه ضمن المطلب الذي لا ريب فيه، وهو إشباع ما فيه من شر متفرز ومسخ متحفز، وطبع مكظوم.

وقد يقول قائل الآن: إنه استهان بالأرواح والحرمت وأقدم على الشر المستطير في سبيل خطة عظيمة هو واضعها وهو الكفيل بإنجازها في مكان الزعامة على الأمة الألمانية، أو في المكان الذي يستطيع فيه أن يتمنى ويحقق ما يتمناه.

لكنه مع ذلك فرح بالشر المستطير عند إعلان الحرب الماضية وتهلل له وقال في كتابه: «إن تلك الساعات كانت نجاة لي من الضيق الذي كان يرين على نفسي في أيام شبابي، فلا يخجلني أن أقول اليوم إنني قد أخذت بمجيء تلك الساعة وركعت على ركبتَي أشكر الله من أعماق قلبي لأنه أتاح لي العيش في هذا الزمان».

فهو يفرح بالشر المستطير وهو جندي من عشرة ملايين، ويفرح به وهو زعيم لا يشاركه أحد في الزعامة، وليس في وسع مخيلة أن تتوهم أنه قد فرح بالكارثة العظمى ذلك الفرع لأنه رأى أمته منتصرة ورأى أنه سيجلس على عرشها بدلاً من آل هوهنزولرن وهم ظافرون! أو رأى أمته منتصرة وهو يتنبأ للدولة النمساوية بالانهيار، أو رآها منهزمة ثم تسلسلت أمامه الحوادث إلى اليوم الذي يشن فيه هذه الحرب الحاضرة، فتلك أوهام بعيدة من تخيل المتخيلين، وإنما الصحيح من كل هذا أنه مجرم شرير يفرح بالشر حيث كان لأنه لا يعرف الفرع بغيره في عمل من الأعمال.

وإيانا أن ننخدع عن كنه الإجرام فنفهم أن المجرم ينوي الجريمة ويعترف بينه وبينه وجدانه باختيارها وتفضيلها ولو تسنى له اجتنابها.

فإن المجرمين ليعتقدون أنهم مكرهون، وأنهم لولا الأيام والصروف لما اقترفوا قط ما يقترفون، وما من نزيل من نزلاء السجون تسأله فيقول لك إنه كان يأبى أن يعيش كما عاش فلان الصالح السري وفلان العائل المكفول المؤنة بين عياله وأهله، وهتلر أيضاً لو سألته لقال لك مخلصاً أو غير مخلص إنه كان يود لو تم له كل ما أراد بغير قتال. إننا لنبحث عبثاً في سجلات التاريخ ووقائع الدنيا الماثلة بين أيدينا لو بحثنا عن المجرم الذي يقول إنه خرب العالم وله مندوحة عن خرابه، أو



ظلم من ظلم وسفح ما سفح لأنه يستريح إلى الظلم وسفك الدماء. فإنكار الجريمة لا ينفي طبيعة الإجرام. وكفى أن يكون الشر سهلاً يواقعه المرء لأيسر ضرورة أو لضرورة موهومة لتثبت طبيعة الإجرام أيما ثبوت. وما ضرورة دانزيج، وما ضرورة تأجيلها أو انتظار اليأس من المفاوضة فيها؟ ليس بضرورة على الإطلاق.

لكنها مع هذا كانت أعزل على هتلر من معضلة المغامرة بسلام الدنيا ومصير بني الإنسان. وسوّغها المسوغون فقالوا إنه قد أسرع إلى الحرب لأنه عاهد الروسيين على التزام الحيادة وتقسيم الغنائم، كأنهم ينسون أنهم يعنون بذلك تفسيراً واحداً لا تفسير غيره، وهو أن صاحبهم يتلهف على ذرائع الشر والبغي فلا يرفضها ساعة العثور عليها، وليس يتلهف على ذرائع الرفق والسلام.



هتلر يسمع إعلان الحرب الماضية سنة 1914م

وبعد فسيطرة ألمانيا على الدنيا ليست حقيقة في حيز الوجود، وليست حقيقة في مستقبل الأيام، وليست حقيقة تساوي أهوالها وخسائرها على فرض إمكانها.

لكنها حقيقة على صورة واحدة: وهي الإعانة على طوية الشر والبغي والتمادي فيهما إلى أقصى مداهما. ففي هذا ولا شك هي حقيقة وافية بغاياتها، مؤيدة إلى نتائجها. وليس في تاريخ الرجل عمل واحد يستعصي على إنسان متوسط الذكاء غير مقيد بالعواقب ولا بوازع القانون والأخلاق.

فهو لم يصنع معجزة يوم اختاروه زعيماً لخمسة أو لسته من الفارغين للمشاغبات السياسيّة في

ميونيخ، ولا سيما إذا ذكرنا أن هذه الزعامة لم تكن أمنية مرغوبًا فيها، للشك في مصيرها واستلزامها أن ينقطع لها صاحبها عن الأعمال والعلاقات.

وهو لم يصنع معجزة ببقائه في زعامته، لأن خلع الزعيم ولو كان خصومه على هدى، أصعب جدًا من بقاءه في الزعامة ولو كان على ضلال. وهو لم يصنع معجزة باقتداره على ما فعل وبين يديه موارد الدولة الألمانية وأمامه عالم لا يريد الحرب ولا يتفق على المقاومة.

وفضيلته الكبرى هي نقيصته الكبرى:



هتلر بين يدي هندنبرج

هي أنه ركب الدولاب الجامح ولم يبال وخامة المركب، لأن أسوأ العواقب لا يعنيه ولا يثنيه. فلم يفكر ماذا يكون المصير وألمانيا كلها هاجمة على التسليح مشغولة بالتأهب للقتال فالمصانع لا تخرج المدافع والدبابات أبد

الآبدن: دورانها على السلاح سرمدًا مستحيل، ووقوفها بعد دورانها أعوامًا مستحيل، لما فيه من إغضاب أصحاب المال، وإغضاب الملايين من العمال، المتسكعين بين الجوع والسؤال.

والتحدث عن الحرب ليل نهار لابد أن ينتهي إلى حرب عاجلة ولو لم تكن لازمة ولا ناجحة. وتربية الشعب على المفاجآت المسرحية تعوذه أن يترقبها ويتحفظ لها ولا يطيق الفراغ منها، وإلا ففرت الحمية وخمدت نار الزعامة التي هي قوامها وعلة وجودها. وهكذا دار الدولاب الجهنمي دورته المرهوبة، ولم يكن عند هتلر إلا لعبة أخاذه يستطيها خيال أكتع لم يخلق للعظمة الفنية، وطبيعة جارمة خوت من الرحم الإنساني، وعقل مخبول يومض فيه الذكاء، ولكنه ذكاء في قبضة شيطان.



obeikandi.com



الفصل الرابع

قضية اليوم

ما هي إذن قضية اليوم؟ ما هي القضية التي يعرضها النازيون على العالم للفصل فيها؟ وأين هي مصلحة العالم من طَرَفَيَّ القضية؟

إن هتلر يعرض على العالم قضية الطغيان والحرية الإنسانية، أو قضية الإيمان بالسلاح وحده والإيمان بشيء في الحياة وفي الحضارة غير السلاح.

وهو لا يعرض على الناس قضية الطغيان ليقول لهم: أيها الإخوان، تعالوا وكونوا طغاة مثلي... ولكنه يعرضها ليكون هو الطاغية المتحكم وهم العبيد المستسلمين. وهو لا يؤمن بالسلاح وحده ليقضي به في خصومته مع بولونيا وإنجلترا وفرنسا وبلجيكا وغيرها ثم يكفر به ويلقيه جانباً ويعترف بالحقوق والحرمات.

كلا! بل هو يعتمد عليه اليوم مرة ويعتمد عليه غداً عشر مرات، لأنه إذا بلغ به ما أراد زاد اعتماده عليه، وأصبح أقدر على استخدامه مما هو الآن.

فهو قد عمل للحرب فجمع لها عدتها.. وغيره لم يعملوا للحرب فلم يجمعوا لها مثل تلك العدة. هل أصاب أو أخطأ في اشتغاله للحرب دون غيرها؟ قل إنه أصاب أو قل إنه أخطأ فليس هذا مقطع القول الآن، وإنما مقطع القول إن الذي ينصره أو يتمنى له النصر يخطئ كل الخطأ ولا يصيب في حقه ولا في حق العالم أقل صواب. على أن العالم لو اشتغل للحرب وحدها كما اشتغل لها هتلر لكان معنى ذلك أن الهتلرية قد ربحت المعركة قبل دخولها، وقد دان العالم بدين الطغيان وكفر بدين الحرية، وأصبح لزماً عليه أن ينقلب إلى معسكر ميدان لا يتربى فيه الطفل ولا يعمل فيه الرجل، ولا تفكر فيه العقول، ولا تجمع الدولة ما لا أو تتفقه، ولا تبيع الحكومة شيئاً أو تحرمه إلا في هذا السبيل.

وبئس الوقاية من الهتلرية تلك الوقاية.



يقول هتلر للعالم:

«أعطوني حرية الإنسان.. أعطوني حقوق الإنسان.. أعطوني ضمان الرأي والروح.. أعطوني تراث الماضي والرجاء في المستقبل.. أعطوني حقوق الفرد في الدولة ألغيتها، وأعطوني الدول الصغيرة أدوسها، والدول الكبيرة أمزقها.. وقواعد الطمأنينة في الأرض كلها أزعرعها وألقى الفرع والفوضى والمصير المجهول في مكانها.. أعطوني كل ما تعزّون ولا تسألوني ماذا تأخذون!.. لأنني آخذ ولا أعطي: آخذ الحرية التي عندكم ولا أعطي القوة التي عندي، أو آخذ رجاءكم في الحرية ولا أعطي رجاءكم في القوة، إذ هي لي وحدي لا أعطيها أحدًا حتى بين الألمان خلاصة بني الإنسان.. فكيف يعطاها غيرهم من المخلوقين للطاعة والهوان؟

يقول هتلر للعالم: أعطوني الحرمات والحقوق لأن ألمانيا لا تعيش في الدنيا وللدنيا حرمت وحقوق؟

فهل يصدق فيما يقول؟ كلا بل هو يكذب ويلغو، فما في الأرض أمة تعيش قريرة راضية والدنيا مسلوبة الحرمات والحقوق. وهبوه مع ذلك صادقًا فعلم يدل صدقه؟ يدل على أن مصلحة ألمانيا ومصلحة العالم نقيضان، وأن العالم لن يستريح وللألمان سطوة وشنان. والواقع أن العالم - كذب هتلر أو صدق - لن يستريح والسطوة الهتلرية قائمة والدولة النازية دائمة.

فقضية الإنسان اليوم هي أن تنهزم ألمانيا الهتلرية الهزيمة المبرمة التي لا قيام بعدها، لأن انتصارها هو انتصار لمطالبها التي تبغيها، ومبادئها التي تدين بها، ومطالبها الصريحة التي لا تكتمها هي استغلال الشعوب الأخرى وابتزازها، ومبادئها الصريحة التي تبشر بها هي سيادة القوة بينها وبين الدول، وسيادة القوة بين الحكومة والرعية.. وهل لأحد أن يطمع من حكومة ألمانيا في حرية أوسع من الحرية التي يؤذن بها لأبناء ألمانيا نفسها؟ كلا، فما للحرية وجود في عالم يسوده فرد مقدس معصوم يطلب من الناس ما لا يطلبه الخالق من المخلوقات.

كل ما هنالك مبادئ القوة، ومعنى مبادئ القوة إلغاء التفاهم والتعاقد في السياسة الخارجية، وإلغاء الشورى والانتقاد وضمن الحقوق والأرواح في السياسة الداخلية. فلا شيء غير طغيان السيد وإذعان الضعيف المحكوم إذعان المستسلم الصامت الذي لا ينبس بشكاية، ولا يطمع في إصغاء. ليس يكفي أن تخرج ألمانيا من الحرب وقد فاتها النصر والاستعلاء، بل يجب أن تخرج منها مهزومة عاجزة عن التهديد.

لأنها إذا ملكت زمام التهديد بعد الحرب لم يلبث العالم أن يعود إلى ما كان فيه من الفرع الدائم والتسابق الأهوج في مضمار التسليح، وأن يسرف إسرافه المنهك في أهبة الهجوم والدفاع،

فتذهب موارده في إعداد عدة التدمير ثم تضيق هذه الموارد بكل عمل مفيد من أعمال البناء والتعمير، ويعاني أبناء الأمم جميعًا ما كانوا يعانونه من الكساد وإرهاق النفقات، بغير أمل في تبديل هذه الحالة. ولا موضع للمفاضلة بين خروج ألمانيا منصورة أو موفورة القوة وبين خروج الحلفاء منصورين قادرين على المقاومة.

فأقل ما يُرجي من انتصار الأمم الديمقراطية أن تبقى حالة الحرية كما كانت في السنوات الأخيرة، وهي حالة أكرم وأسلم من كل حالة يتوقعها العالم بعد تسليط الألمان عليه.

هذا أقل ما يرجي من انتصار الأمم الديمقراطية، أما أكبر ما يرجي من انتصارها فهو اتساع آفاق التفاهم والتعاون بينها وبين الأمم الضعيفة، وهي خطة صالحة للأقوياء والضعفاء على السواء: يظفر منها الأقوياء بمودة لا يستهان بها وتخفيف في النفقات الحربية هم أحوج ما يكونون إليه، ويظفر منها الضعفاء بالعضد الذي يريحهم من أعباء الدفاع، ويتيح لهم أن يوجهوا أموالهم وأرزاقهم وجهة الإصلاح والتعمير.

وقد يخطر على بال جاهل أن خروج الدول الديمقراطية من الحرب مضعضة خائرة أصلح للعالم وأجدي على الأمم الضعيفة.

فهذا الخاطر سخيف مأفون. لأن الدول المضعضة الخائرة لا تضمن تقرير السلام وإخفاقة المتربصين المتوثبين للشر وهم كثيرون: منهم المستبدون الذين تجنبوا الحرب فصانوا قوتهم للإرهاب والنهب بغير حساب، ومنهم الشيوعيون الذين يرقبون يومًا يفرضون فيه مذاهب الهدم والكراهية على جميع الشعوب وأي فرصة ينتهزونها لترويج مذاهبهم كالفرصة التي يجدونها وهم آمنون سطوة الدول الديمقراطية الكبرى؟ لعلمهم يصيبون بين شعوب تلك الدول نفسها تربة صالحة لإلقاء بذور الفتنة والتمرد والانتفاض، متى وجدوها مضعضة خائرة لا تقوى على إخافتهم ولا على علاج المشكلات المتراكمة في داخل بلادها.

وقد يخطر لأحد أن مذاهب الهدم والكراهية تشقي أناسًا وتسعد آخرين.. فإن كان المقصود أنها تسعد الحاكمين بأمرهم فذلك صحيح أما إن كان المقصود أنها تسعد الأيدي العاملة فليس أفضل من هذا الخاطر بشهادة العيان.

فقد اتسع مجال التجربة للطغاة الشيوعيين جيلًا كاملاً فماذا صنعوا؟ وماذا أفاءوا على الطبقة الفقيرة من فلاحين أو صناع؟ جمعوا على رأسها من الذل والإرهاق ما لم يجتمع في أمة حاضرة، وجعلوا الدولة صاحبة رأس المال وصاحبة المرافق في داخل البلاد وخارجها، فأصبحت الطبقة العاملة من أجل ذلك محرومة حقها قبل رأس المال وأصبح الاحتجاج أو الاضطراب في هذه الحالة تمرّدًا على الدولة وخيانة عظمى يعاقب عليها بالموت أو بالسجن الطويل، وأصبحت السلطة التي



يشكو منها العامل هي السلطة التي يشكو إليها، بل أصبحت روسيا كلها سجنًا كبيرًا لا يباح الخروج منه ولا الدخول إليه إلا كما يباح الدخول والخروج في السجون. ولا يكتف الشيوغيون هذا الإخفاق الذي لا سبيل إلى كتمانته، فهم يعترفون به ويردونه إلى كل سبب غير سببه الصحيح، وهو سخافة المذهب الذي يجعل تاريخ الإنسان كله تاريخ «بنك» أبدي لا محل فيه لغير أطوار النقد وأسعار المصارفات، ولن يفقهوا هذا ولن يرجعوا عنه، لأن المسألة عندهم مسألة شهوة لا مسألة فكرة، وهي في قلوبهم حقد على المحسودين وليست رافة بالمحرومين، وسيمنون أنفسهم ما استطاعوا أن ينهزم العالم ويتضعض فيتاح لهم الأمل المنشود، ويدركوا يومئذ ما لم يدركوه بعد الحرب الماضية التي خرج منها الظافرون وهم متماسكون غير مضعضعين.

ولهذا نقول إن قضية العالم هي انهزام ألمانيا وانتصار الدول الديمقراطية وكما نقول أن كل نتيجة دون هزيمة ألمانيا لا تكفي، نقول كذلك إن كل نتيجة دون انتصار الديمقراطية لا تكفي، لأن الشيوعيين والمستبدين هم المستفيدون دون غيرهم من هزيمة الديمقراطية أو من انتصارها على أعدائها انتصارًا لا تحميه.

إن النازيين يتقربون إلينا نحن الشرقيين بحجة غريبة، ويتقربون إلى الأمم الأخرى بحجة أغرب وأدعى إلى الريبة. أما الشرقيون فيذكرون لهم الشكايات التي يشكونها من الدول الديمقراطية، والقضايا الوطنية المعلقة بين تلك الدول وبعض الشعوب العربية والشرقية.

ومهما يكن من شأن هذه القضايا والشكايات فمما لا نزاع فيه أن المرء لا يحمد جرائم السل لأنه يشكو الزكام، ولا يرضى بصولة النازيين وطريقتهم في حكم البولونيين والتشيكيين والنمساويين والهولنديين وأبناء الشمال، لأنه يلقي ما يسوءه من الدول الديمقراطية.

فإن الفرق لبعيد جدًا بين من ينكر الحرية أصلًا وفصلًا وبين من يعترف بها ويماطلك فيها، أو يخالفك في مقدارها. ولا أمل على الإطلاق في حرية أو رخاء مع النازيين، ولا يأس على الإطلاق من بلوغ الحرية والرخاء ما دامت للديمقراطية حجة قائمة.

ما من شرقي يرضى للشرق بما دون الإنصاف الشامل والحقوق الوافية، وسيلبغ أبناءه لا محالة ما يتوقون إليه من إنصاف ومنعة بفضل الجهود التي يقوم بها رجال كل بلد على حدة، وفضل الجهود التي يتعاون عليها رجال الأمم العربية كافة، فمطلب الحرية والإنصاف للأمم الشرق مطلب مفروغ منه، ولا جدال فيه إلا أننا حين ننظر إلى النزاع الأوروبي إنما ننظر إلى المسألة من جانب الموقف الحربي والسياسة الخارجية، وهي لا يمكن أن تكون إلا على وجه من وجوه ثلاثة: أن تقف الأمم الشرقية وحدها، أو تقف إلى جانب النازيين، أو تقف إلى جانب الحلفاء.

فالوقوف وحدها في حومة هذا النزاع العالمي لا يتأتى إذ ليس في أمم الشرق الأدنى أمة أقوى

من فرنسا وهي لم تستغن عن المعونة الإنجليزية، ولا أقوى من بريطانيا العظمى وهي لم تستغن عن المعونة الفرنسية. وحسبنا أن نتخيل تركيا وقد وقفت أمام روسيا وألمانيا ونظرت إلى خلفها فلم تجد من يحمي ظهرها ويملك العدة اللازمة لنصرتها، فماذا يسعها أن تصنع؟ وماذا يكون المصير إلا أن يطغى الروس والألمان ومن معهم على كل أرض في طريقهم ليقسموها أو يقتتلوا عليها؟ بقي الوقوف إلى جانب الحلفاء أو الوقوف إلى جانب النازيين، ولا تردد في المفاضلة بين الموقفين: قوم يسلمون الحق ويؤجلون موعدة، وقوم ينكرون كل حق لمن عداهم في خيرات الدنيا ولا ينتظرون من الساميين خاصة إلا الخضوع لسيادة الآريين، بغير أمل في الخلاص أو في تبديل الحال، إلا في تتبدل الأجناس وهيئات!

فالألم الشرقية لا تعرف مصيرا هو أولى بخشيتها واتقائها وضياح آمالها من مصيرها مع النازيين، إذ ملكوا زمامها بوسيلة من وسائل الغلب والإرهاب.

أما الحجة التي يتقرب بها النازيون إلى العالم مسوغين بها مطامعهم وملطفين بها من شرور عدوانهم فهي أنهم لا يصنعون اليوم إلا ما صنعه الإنجليز والفرنسيون في الأجيال الماضية، فلماذا يجوز للفتح للإنجليز والفرنسيين ولا يجوز للنازيين؟ ولماذا تهنا بريطانيا العظمى مثلاً بالسيطرة العالمية ولا يغلبها النازيون عليها؟

فإذا سلم العالم هذه الحجة وجب أن يطلق الأمل في التقدم والتفاهم والسلام أبد الآبدين، وأن يجعل السيطرة العالمية قبلة لكل دولة تشعر بالقوة وتعزز بالعدد والعدة: يوم للألمان ويوم للروس ويوم للطلليان ويوم لأهل اليابان أو الصين أو من شئت من البلاد، ولا راحة للدنيا في هذا الرجراج الصاعد الهابط بين قوم قد استعدوا وقوم يستعدون، أو بين عدة أقوام مستعدين في جيل واحد.. وذلك هو الجحيم بعينه للظافرين والمظفور بهم أجمعين.

والحقيقة أن السيطرة على العالم خرافة أغبياء وستظل خرافة أغبياء إلى آخر الزمان.

والناس لا يملكهم واحد مهما علا في ملكه واستطال

كما قلنا في توديع غليوم الثاني⁽¹⁾ الذي ركه الغرور قبل ربع قرن كما ركب الهتلريين في هذه

(1) غليوم الثاني (1859 - 1941م): فردريك فيلهلم والملقب بغليوم الثاني، ملك بروسيا وإمبراطور ألمانيا (1888 - 1918م)، كان رجلا عالي المواهب يحب التقنيات، وله اهتمامات فنية وعسكرية، ومن هواياته التنقيب عن الآثار، ولم يكن رجل حرب ولا يميل إلى المكائد الدبلوماسية، وقد عزل بسمارك بعد خلافاته معه، وشهدت ألمانيا في عهده ازدهارا اقتصاديا بعد أن حصل على مشروعات مهمة في الشرق العربي ومنها مشروع سكة حديد بغداد، ومشروعات الري في العراق، وكان صديقا للدولة العثمانية، وقامت ألمانيا في عهده ببناء سكة حديد الأناضول، وزار دمشق والقدس واستنبول واستقبله السلطان عبد الحميد الثاني بحفاوة وتقدير، وألقى خطبة في دمشق تعهد فيها بحماية المسلمين مما أثار استياء روسيا وبريطانيا!.. كما زار قبر صلاح الدين الأيوبي والجامع الأموي وفي عهده دخلت ألمانيا الحرب العالمية الأولى إلى جانب النمسا والمجر والدولة العثمانية، وبعد الهزيمة أجبر على الاستقالة وتخلّى عن العرش واختار هولندا منفى له وتوفى فيها 1941م. (الناشر).



الأيام. فالدنيا لا تسودها دولة في العصور الحديثة ولن تسودها دولة في العصور المقبلة، وما سادتها بريطانيا العظمى في أيامنا هذه ولا في أيامها الماضية، وأحرى بالمستقبل أن يجري على سنة أقوم من هذه السنة ما دام للحضارة معنى وللمصالح المشتركة قدرة على كبح من يعدون عليها، طغياناً في سبيل الفتوح، أو إثارةً لمصلحة دولة واحدة على المصالح جمعاء.

والأمم التي تدخل في الدولة البريطانية إما مستقلة كإفريقيا الجنوبية وكندا وأستراليا وزيلاندة الجديدة، وربما كان سلطانها على لندن أكبر من سلطان لندن عليها.

وإما تابعة كالمستعمرات الأفريقية وما شابهها وليست سيادة الإنجليز لها دليلاً على سيادتها للعالم، لأن البلجيكيين والإسبانيين يملكون مثلها. ولا ينفع النازيين عند هذه الأمم أن يُجلى الإنجليز عن أرضها، فإنها متى استطاعت إجلاءهم فلن تفعل ذلك لترفع تحت أقدام النازيين، وتقبل السيطرة ممن يحسبون الأمم الأفريقية في زمرة القردة.



فردريك فيلهلم والملقب بغليوم الثاني

وبين الأمم المستقلة والأمم التابعة أمم كأهل الهند يتقدمون في طريق الاستقلال، وقد تكون للنازيين مصلحة في الحلول من أهل الهند محل الإنجليز.. ولكن ما هي مصلحة أهل الهند؟ وما هي مصلحة العالم؟ وما هي مصلحة الأمم الغالبة أو الدول المغلوبة؟ وما هي مصلحة الأمم الواقعة في الطريق؟

على أننا لم نذكر الهند لنقرر هذه الحقيقة، فهي غنية عن التقرير، وإنما ذكرناها لنقول إن

الحالة الحاضرة في الهند لا ترجع إلى العوامل الخارجية كما ترجع إلى العوامل الداخلية، وإن بريطانيا العظمى لو رفعت يدها اليوم عن تلك البلاد لما زالت جميع الحوائل بينها وبين قيام الحكومة الوطنية الشاملة، ولا قاربت الزوال.

فهناك الأمراء الحاكمون في ولاياتهم وهم لا يتفقون ولا يرضون أن يحكمهم مجلس في عاصمة بعيدة عن عواصم الإمارات. وهناك المسلمون وهم كثرة في بعض الأقاليم وقلة في بعض الأقاليم الأخرى، ولو شملتهم حكومة واحدة لأصبحوا قلة ضائعة في جميع الأقاليم.

وهناك المنبوذون وهم عشرات الملايين ينظر إليهم البراهمة نظرتهم إلى الرجس الذي يفرقون من ظله، ولا خير لهم في حكومة تضعهم هذا الموضع وتهملهم هذا الإهمال. وهناك اختلاف الأقاليم في الأجناس واللغات والأديان وعناصر الثروة ومعادن التربة الزراعية، مما لا يجتمع نظيره إلا في قارة من القارات الكبار. فمسألة الهند العضال ليست مسألة السيادة الخارجية وحدها، سواء كانت عالمية أو مقصورة على بعض أجزاء العالم، إذ لو فرغت كل سيادة عالمية في الدنيا لما فرغت المسألة الهندية، بل لعلها تبدأ يومئذ من جديد. وإنما المسألة في الهند أنها محتاجة إلى الإنجليز كاحتياج الإنجليز إليها، وإنها لا تخسر إذا حالفت الإنجليز مخالفة استقلال وكرامة، كما تخسر إذا انفصل الفريقان دفعة واحدة. فالعلاقة الوحيدة الصالحة للتوفيق بين أمتين في زماننا هذا هي علاقة المصالح المشتركة والمعونة المتبادلة، ولو كانت بريطانيا العظمى أقوى مما هي اليوم أضعافاً مضاعفات لما استطاعت أن تقيم علاقتها مع الأمم المتصلة بها على غير هذا الأساس. أما السيطرة على العالم في زماننا هذا فأوجز ما نقول فيها إنها خرافة أغبياء، وإنها قد بطلت اليوم كل البطلان، ونرجو أن يكون بطلاناً سرمدياً لا رجعة فيه.

وهنا مفترق الطريقين في قضية اليوم:

طريق الإيمان بالقوة الحيوانية تبقى اليوم كما كانت بالأمس وتبقى إلى آخر الزمان كما كانت في أول الزمان، فلا تبدل لها ولا رجاء في التبدل ولا خير فيه لو كان إلى تحقيقه سبيل، وسيسود القوي العالم وينبغي أن يسوده وأنفه راغم، ولا عبرة بما يتعلل به طلاب المثل العليا من الآمال والأحلام. وهذه طريق النازيين.

وطريق الإيمان بشريعة في الحياة غير شريعة القوة الحيوانية: وهي شريعة الحق والإنصاف والأمل في تقدم الإنسان إلى سنن في المعاملات بين الأمم والأفراد وراء سنة الكهف والغابة. وهذه طريق الديمقراطيين.

ويقول النازيون: إن شريعة القوة حقيقة لا ريب فيها، وأن الإنسان لا يغالط نفسه في وجودها إلا لعل على حد قول أبي الطيب، فالدول الديمقراطية تنادي اليوم بشريعة القوانين والعهود وتنكر



سياسة البطش والإرهاب لأنها شجعت وامتلات فلا حاجة بها إلى مزيد من السطوة والسيادة، والأمم الضعيفة تنادي بشرعية القوانين والعهود لأنها تطمح في المساواة بينها وبين الأقوياء على أحكام هذه الشريعة. وكل ما يقال عدا ذلك فهو أكاذيب وأوهام.

وعندنا أن هذا القول على فرض صحته لن ينفع النازيين ولن يشفع لهم بين يدي العالم، فإذا كانت المسألة كما يقولون مسألة مصلحة وليست بمسألة حق، فقد كفى خذلاناً لقضيتهم أن تكون مصالحتهم هم ومصلحة العالم نقيضين، وأن يكون نجاحهم أول خطوة في خذلان من عداهم من شعوب الدنيا، حتى شعوب الدول التي تدين بالقوة ولا تدين بالعدل والإنصاف، فإن نجاح النازيين يضير تلك الشعوب كما يضير الدول الديمقراطية الكبرى ويضير المستضعفين.

على أن المسألة هنا ليست مسألة مصلحة وحسب كما يقول النازيون فشرعية القوة وشرعية الحق موجودتان لا شك فيهما، والخصومة بينهما قائمة على أمور مشهودة وليست قائمة على أوهام وأكاذيب، واحتياج الحق إلى القوة لا ينفي هذه الحقيقة، لأن القوة أيضاً تحتاج إلى الحق في عملها وفي دعواها. ونحن لا ننكر شرعية القوة والإرهاب وننصر شرعية العدل والقانون لأننا أمم ضعيفة تحسب حساب مصالحتها كما يقول النازيون، بل نحن ننكر تلك وننصر هذه لأن بينهما فرقاً صحيحاً بل فوارق جمة في جميع الأمور: فوارق يجب أن يحرص عليها القوى كما يحرص عليها الضعيف، ويظهر أثرها في الضمائر والأخلاق والعقول كما يظهر في المرافق التي تتناولها السياسة خارجية كانت أو داخلية.

وفيما يلي تلخيص بعض هذه الفوارق التي تدعونا إلى تفضيل شرعية القانون على شرعية القوة، أو تفضيل الديمقراطية على النازية وما إليها، سواء بلغنا شأو القوة العسكرية أوقفنا بما نحن فيه.

بداية القضية

إن قضية الحرية الإنسانية لم تُطرح للفصل فيها اليوم في إبان الحرب الحاضرة أو أثناء الأزمات المتعاقبة التي تقدمتها.

ولكنها طُرحت للفصل فيها منذ بضع عشرة سنة، أي من اليوم الذي تصدى فيه المستبدون للحكم وهم يعلنون جهرة أنهم يستبدون لأن الاستبداد في الحكم هو الواجب وهو الصواب، وأنه هو النظام المفضل على نظام الحرية في كل شعب وفي كل آونة، ولم يقولوا كما كان يقال من قبل إن الاستبداد ضرورة موقوتة إلى أيام معدودة، ثم تعود الحرية إلى مجراها وترجع الشعوب إلى شوراها.

يومئذ بدأت قضية الحرية الإنسانية في القرن العشرين، ووجب أن يتوقع الناس النهاية من تلك البداية. وبدا لنا يومئذ أن نعالج الموضوع من نواحيه القريبة إلينا عسى أن نبه ولو إلى بعض الخطر، وأن نجلو ولو بعض الشبهات، فكتبنا رسالتنا عن «الحكم المطلق في القرن العشرين» وصدرناها بفصلين نعيدهما في هذا المقام ونحن نقارن بين الاستبداد والحرية، لأن وجه المسألة لم يتغير بين أمسه ويومه، ولم تزل الدعاوي هي الدعاوي والآراء هي الآراء، سواء من جانب الحرية الإنسانية أو من جانب الطغيان.

بدأنا الرسالة بفصل سألنا فيه: «هل فشلت الديمقراطية؟» ثم أجبنا السؤال بفصل تال عنوانه «لم تفشل الديمقراطية».. وهذان هما الفصلان ننقلهما توطئة للمقارنة التي سنعقدها بين الديمقراطية والنازية على النحو الذي تمثل في النزاع الحاضر، ونرجو أن نصل بذلك بين بداية القضية قبل بضعة عشرة سنة وبين أعقابها التي استطردت إليها في هذه الآونة.

هل فشلت الديمقراطية:

كان الاستبداد المطلق مقدساً في زعم رجال الدين الذين كانوا يستعينون به على حفظ مكانتهم وقضاء مآربهم، وكان هو يستعين بهم على تقرير نفوذه وشمول سلطانه على الضمائر والأجسام، وكان لحق الحكم مصدرٌ إلهي يتلقاه الحاكم المستبد من السماء فلا يسأل عنه ولا يكون للشعب إلا أن يطيعه كما يطيع خالقه، ويؤمن بحكمته التي تخفى عليه كما يؤمن بأسرار حكمة القدر. فالحكومة رسالة سماوية معصومة على هذه الأرض الخاطئة، والشك في الحكومة كالكشك في العقيدة.. كلاهما كفر يعاقب عليه بالحرمان السرمدى من رحمة الله.

كان هذا هو مصدر الحكومة المستبدة إلى ما قبل القرن الثامن عشر، وكان الإيمان به علماً شائعاً لا يشك فيه إلا أفراد معدودون من أحرار الفكر يخفون آراءهم كما يخفي المجرم جريمته والآثم وصمة عاره، فلما انتقل سلطان الحكم من المستبدين إلى مشيئة الشعوب انتقلت القداسة معه إلى المصدر الجديد، وأصبح من حق الحكم مقدساً - مرة أخرى - من طريق الشعب لا من طريق الصوامع والكهان، وتغير النظام القديم ولم يتغير قلبه الذي صنعت العادات المتأصلة والمصالح المتشعبة والعقائد الموروثة.

وربما بدأت هذه القداسة الشعبية على سبيل المجاز في التعبير يلجأ إليه دعاة النظام الحديث للمقابلة بين أساس الحكومة الغابرة وأساس الحكومة الحاضرة، ثم أضيفت إلى هذا المجاز حماقة الفكرة الناشئة وروح الأمل في المستقبل، والنقمة على الماضي، فأصبحت القداسة الحديثة عقيدة في الضمير يشوبها من الإبهام كل ما يشوب العقائد التي ستعصى على متناول العقول.

أصبحت الديمقراطية عقيدة مقدسة في العرف الشائع فجاءها الخطر من هذه الناحية في عصر



الشك والسخرية من جميع «المقدسات».. وسمع الشاكون والساخرون بهذه «المقدسة» الجديدة فعلموا أن هناك شيئاً طريفاً يظهر فيه براعة التفنيد وقدرة التصغير والتقييد، فأسرعوا إليه في جد ووقار، وأعتنوا أنفسهم كثيراً ليقولوا إن الديمقراطية شيء لم يهبط على الأرض من السماء وأن القداسة هنا مجاز لا حقيقة له في العلم والاستقراء.. فكان الجاحدون لقداسة الديمقراطية والمؤمنون بتلك القداسة المنزهة عن الشوائب بمنزلة واحدة من الفهم والسداد، لأن قداسة الديمقراطية لم تكن مسألة علمية يبحثها الناقدون الممحضون على هذا الاعتبار من جانب القبول أو من جانب الإنكار، فالذين يضعونها هذا الموضع ينظرون إليها من أضيق حدودها التي يعرفها المجازيون والجهلاء ولا ينظرون إليها من أوسع الحدود التي يحيط بها من يعرف حقيقتها وقياسها بمقياسها الصحيح. وإذا كان المتكلم الذي يقول إن الماء العذب شهد حلو المذاق مخطئاً في صيغة التعبير العلمي فاشد منه إمعاناً في الخطأ والغفلة عن الحقيقة من يحمل الماء العذب إلى العمل الكيميائي ليثبت أن الماء ماء وليس بشهد حلو المذاق، كما يقولون في لغة المجاز.

في أواخر القرن التاسع عشر ظهرت «السيكولوجية» أو علم النفس وتفرعت فروعها وكثر الاشتغال بتطبيقه على الأفراد والشعوب.

ولعل أغرب ما استغربه الناس من قضايا هذا العلم وصفه لأطوار الجماعات والأساليب التي يُجري عليها في تكوين عقائدها وتوجيه أهوائها وتسيير حركاتها وإثارة خواطرها، فقد جاء هذا الوصف بعد شيوع الديمقراطية في العالم الحديث بأكثر من جيلين، فلاح لمعظم الناس كأنه غريب وكأنه مخالف للمقرر في الأذهان أو لما يجب أن يتقرر في الأذهان! ولو أنه جاء قبل ذلك بمائتي سنة أو لو أنه تقدم في عصر الإصلاح مثلاً لما وقع من الأفكار موقع الغرابة في شيء ولا أحاط به ذلك السحر الذي يحيط بكل هجمة مخالفة للمألوف، ثم لجاءت الديمقراطية حتمًا في سياقها الطبيعي دون أن يتخيل إلى أحد أن حقائق علم النفس تعارض الحكم الديمقراطي أو تعارض حكم الشعوب. لأن الديمقراطية كانت نتيجة لازمة لفساد حكم الاستبداد ولم تكن نتيجة لجهل الناس بالسيكولوجية وخطئهم في تفسير حركات الجماعات، فلو علم الناس في القرن الرابع عشر أو الخامس عشر أن حركات الشعوب غير مقدسة ولا منزهة عن عيوب الطبيعة البشرية لما كان ذلك مانعاً لوقوع تلك الحركات في أوانها ولا واقياً للأنظمة العتيقة من التداعي والسقوط، ولكن «السيكولوجية» ظهرت بعد الديمقراطية فنشأت غرابتها من ثَمِّ وكان استغراب الناس إياها وهمًا متولدًا من الوهم القديم الذي تطرق إليهم من تقديس الشعب بعد تقديس العواهل المستبدين، فلولا الخرافة الدائرة خرافة المستبدين الإلهيين لما وجدت خرافة الشعوب الإلهية ولا اتُخذت أطوار الجماعات التي استعرضتها مباحث العلماء النفسيين دليلاً على بطلان الديمقراطية، ولا قيل إن نظامها

قائم على أساس واهن لأنه قائم على مشيئة الشعوب وهي مشيئة لا توصف بالعصمة، وقديماً عرف الناس من أطوار الأفراد أنهم يطمعون ويستأثرون وأنهم ينقادون للهوى ويخضعون للشهوات وأنهم عرضة للخطأ الكثير والضلal البعيد وأنهم غير معصومين بحال، فلم يكن هذا العلم بأطوار الأفراد هو الذي قضى على حكومة الفرد، ولم تتقوض النظم الأولى إلا حين تعذر التوفيق بينها وبين أحوال الرعايا ومطالب الأمم.

لم تنقض على الديمقراطية سنوات حتى خيبت آمال الحالمين فيها وخبينا آمال أولئك المظلومين الذين صوروا زمانها المترقب في صورة الفردوس الأرضي أو العصر الذهبي الذي تغنى به الشعراء وتحدثت به الأساطير. فلا ظلم ولا إجحاف ولا تمييز بين القوي والضعيف أو القريب والبعيد: كأنما صوت الشعب المنطلق من غيابات الأسر نغمة ساحرة كنغمات «أورفيوس» يتجاور في سماعها الليث والحمل والضاريات والنقاد، ومتى كان كل هذا منتظراً من الديمقراطية فلا جرم يخيب فيها الظن ويحكم عليها الحاكمون بالفشل بعد أول صدمة مع وقائع الحياة وعثرات التجربة الأولى، وهي لا تخلو من النقائص ولا تسلم من الاضطراب.

فلم يكن أقسى على الديمقراطية ولا أظلم لها من غلاة المؤمنين بها الذين كانوا يكلفونها ما ليس يكلّفه نظام في هذه الدنيا، أية كانت قواعده من الصحة، ونيات القائمين به من الصلاح. هذه كلها أسباب يصح أن تسمى بالأسباب المصطنعة للشك في حقيقة النظام الديمقراطي والأخذ فيه بالعرض دون الجوهر المقصود.

على أنها ليست بجميع الأسباب المصطنعة التي يمكن أن تعدد في هذا المقام، فهناك أسباب مثلها دعت إلى الشك في حكومة الشعب قلما تتجاوز العرضيات إلى دوائر الأمور.. فمنها أن عيوب الحكومة الشعبية مكشوفة ذائعة لاستفاضة علاقاتها واشتراك المئات والألوف في دعواتها وأعمالها، فليس لها حجاب من الفخامة والروعة كذلك الحجاب الذي كانوا يسترون به عيوب الحكومات المستبدة ويتعاون فيها الكهان والمداح والبلاطيون على التمويه والتزويق، وخليق بهذا الكشف أن يغض من فضائلها بعض الشيء.

وإن مجرد القول بأن الشعوب لا تصلح للديمقراطية لدليل على أنها درجة عالية يجب أن تتوجه إليها آمال المصلحين وطلاب الكمال، في حين أن القول بجهل الشعوب واضطرابها من أجل ذلك إلى الحكم المطلق دليل على مصلحة الحكام المطلقين في بقاء ذلك الجهل وتخليد هذه الحالة التي بها يخلدون.

ومما يضعف جانب الحكام المطلقين في دعوتهم هذه أنهم يعييون على الجماهير أطوارها ليتخلصوا من ذلك إلى تزكية الحكم الدكتاتوري أو الحكم المطلق.. مع أن التجارب



الكثيرة - والتجارب الحديثة منها على الخصوص - قد أظهرت أن الدكتاتوريين الصالحين هم رجال الشعوب وثمرة تلك الأطوار، وأن الجماهير لا تعوزها البديهة التي تفتن بها إلى مقدرة القادة وتوليهم إعجابها وتخصهم بثقتها وإقبالها وتسلمهم زمامها حتى حين يجترئون على عاداتها التي تغار عليها وتغضب للمساس بها إذا مسها من ليست له تلك القدرة وذلك الإعجاب. فإذا احتاجت الجماهير إلى المصلح النافذ في إصلاحه فليس أقدر على هذا المطلب من زعيم شعبي تبرزه البديهة الشعبية، ولا أسرع منه في حث غريزة الأمم ومغالبة ما فيها من العيوب، وكأن هذا المصطلح هو الزوج المحبوب الذي يطاع لأن طاعته سرور ويقاس مقدار حبه بمقدار المشقة التي تبذل في إطاعة أمره، وقد يكون الزوج زوجًا بالصيغة الرسمية ولكنه لا ينال هذه المكانة ولا يأمن الرياء والخيانة إذا تكلفت له الصيغة الرسمية بالطاعة الظاهرة.

وعبث ولا ريب أن تعاب أطوار الجماهير وأن يقتصر الأمر فيها على النقد والزاية وهي هي الأطوار التي لازمتها في كل ما تمخضت عنه الإنسانية من الثقافات، وفي كل من تمخضت عنهم من الدعاة والمصلحين.

فأصلح الطبائع لإحياء الشعوب هي الطبائع التي بينها وبين الشعوب مجاورة في الشعور ومسالجة في عناصر الحياة، وإذا كانت الشعوب تخطئ في عرف العلماء فليس عرف العلماء هنا هو المقياس الذي يُرجع إليه في تقدير الدوافع والنتائج، لأن الطبيعة لا تستشير العلماء فيما تعمل وفيما تريد، بل ليس العلماء أنفسهم بنجوة من الخطأ على حسب مقياسهم، لأن أخطاءهم قديمًا وحديثًا في تصور الحكومات النافعة أكثر وأكبر من أخطاء الشعوب كلها مجتمعات.

لديمقراطية عيوبها ولكنها عيوب الطبيعة الإنسانية التي لا فكاك منها، وقد يكون لهذه العيوب في مجموع الحضارات الإنسانية فضل كفضل المحاسن المصطلح عليها إن لم يزد عليه.

ولا تقارن الديمقراطية بحكومة المثل الأعلى المنشودة في الخيال والموصوفة في الأحلام. إذ هذه الحكومة لا موضع لها في عالمنا ولن يكون لها موضع ولكنها تقارن بالأنظمة الأخرى في جملتها ويُنظر إلى عيوبها بصدق وإخلاص وتقدير لجميع الظروف.

فلعل هذه العيوب بعض لوازم الحسنات التي لا يستغني عنها أو لعلها طارئة يزيلها لمزيد من الديمقراطية.. إذ كان من المحقق أن محاربة الديمقراطية لم تزلها فيها مضى ولا يرجى أن تزيلها فيما بعد.

وكذلك لا يصح أن نقيس الديمقراطية بمقياس الأغراض التي أعلنها دعااتها والآمال التي عقدوها عليها لأن هؤلاء الدعاة لم يخترعوها ولا يتأتى لهم أن يحصروها ويسيطروا عليها - وإنما تقاس

مزاياها بالضرورات التي أدت إليها أولاً ثم بالفوائد التي نجمت عنها فعلاً ولا تزال تنجم: فهي بلا ريب قد أوجدت للعصبيات الحزبية مخرجاً غير الفتن الدموية، وأقنعت الشعوب بأن عليها تبعة في الحكم وأنها قادرة على تبديل الحكم، فضعفت فيها نزعة الثورة بقدر ثقتها من الاشتراك في الحكومة والقدرة على تبديلها، وهي في مدى خمسين سنة قد صاحبت في عالم الصناعة والعلم تقدماً لم تبلغه الإنسانية في خمسين ألف سنة، وكلما ازداد هذا التقدم صعب على الناس أن يؤمنوا بتلك الخرافة التي كانت تهين لفرد واحد أن يملكهم له ولأبنائه عن بعده ملك السيد للعبيد.

يقول بعض الباحثين -ومنهم الأستاذ ساروليا الذي ألقى محاضراته في هذا الموضوع على طلبة الجامعة المصرية:- إن الحكم النيابي تراث إنجليزي غير قابل للتعميم في الأمم الأخرى، ويضرب «ساروليا» المثل بالأمة الفرنسية التي لا تستقر فيها الوزارات طويلاً لاختلاف الأحزاب وصعوبة التوفيق بينها إلى زمن طويل، ويعتبر ذلك الاختلاف من أعراض الحكم النيابي ومن الدلائل على أنه لا يصلح لكل أمة.. ولو كان الحكم النيابي هو الذي خلق العصبيات الحزبية في فرنسا لكان قول الأستاذ وأمثاله صحيحاً في هذا المعنى وكانت فيه حجة من بعض الوجوه على الحكومة النيابية، ولكن الواقع أن العصبيات الحزبية لم تفتأ تمزق فرنسا كل ممزق في عهود حكامها المطلقين، ولم يخلُ جيل واحد في تاريخها من فتنة على وراثة العرش أو فتنة على المذاهب الدينية أو فتنة على القحط والإفلاس أو نزاع بين التاج والنبلاء أو حروب تثار لإخلاء هذه المنازعات، حتى توطدت فيها الديمقراطية فانحصرت «العصبيات» في مناوشات الأحزاب وسكنت الثورات وبطلت المجاعات، ولمن يمنعها اختلاف الأحزاب أن تتماسك بعد الحرب العظمى وأن تستفيد من سمعة الديمقراطية أنصاراً لا ينكر إفادتهم لها منكر، وإن توسع مستعمراتها وقد كانت تفقدتها في عهد الملوك الشموس، وأن تكون هي وزميلاتها المنتصرات عنواناً لانتصار الحرية الشعبية وآية على أن حكومات الشعوب تحتمل من الصدمات ما لم تحتمله حكومات القياصرة والطغاة. فانكسرت روسيا والنمسا وألمانيا وكان نصيبهم من التماسك بعد الحرب على قدر نصيبهن من الحرية والمشاركة في الشؤون العامة بين الشعوب والحكومة، وخرجت الأمم من تلك المحنة بعبرتها التي لا تضيع.

وقد فعل تراث الحكم النيابي فعله في إنجلترا كما فعل فعله في الأمة الفرنسية، فوقاهها الثورات والخصومات الدامية وكانت وشيكة أن ترتطم فيها مرتين في القرن التاسع عشر عند الخلاف على تقسيم الدوائر الانتخابية وتعديل شروط الانتخاب، وهو في جوهره أشد من الخلاف الذي أفضى إلى الثورة الجائحة في عهد الاستبداد.

ومن النظريات التي أذاعها بعض المؤرخين - وفي طليعتهم فلندرس بتري العالم المشهور في الأثرية المصرية - أن الحكومات الشعبية كانت هي الدور الأخير من أدوار الدول في التاريخ القديم ولاسيما تواريخ الدول المصرية: يبدأ الدور بفتح عظيم ثم يضعف الفاتح العظيم فينازعه



الحكم أفراد القادة الغالبون، ثم يضعف هؤلاء القادة ويستسلم أبناؤهم للترف والصغائر فتثور عليهم العامة وتتولى الأمر الحكومة الشعبية، ثم يسطو عليهم مغير جديد فيبدأ الدور الأول كرة أخرى.. وهكذا دواليك عصرًا بعد عصر في سجلات الفراعنة ومن جاورهم من المشاركة والمغاربة. فإذا صح هذا فهو مختلف مما نحن فيه اليوم. لأن الحكومة الشعبية كانت في التاريخ القديم فترة منفردة تقع في إحدى الدول ثم لا تكون الدول المحيطة بها مجارية لها في تلك الفترة، بل ربما كانت في بداية الدور الأول - دور الفاتح العظيم - فتحدث الغارات من ثم وتتجدد الأدوار، أما اليوم فالحكومة الشعبية حركة عامة ومبدأ مشترك وليس بالفترة المنفردة ولا بالدور المقصور على بعض الحكومات!

لم تفشل الديمقراطية:

لم تفشل الديمقراطية ولا ظهر إلى الآن من آثارها وعلاماتها إلا ما يدل على نجاحها وثباتها وأنها ستكون أساسًا للحكم في المستقبل تُبنى عليه قواعد الحكومات ويرجع إليه في إصلاح كل ما يحتاج منها إلى الإصلاح.

أما تلك الأسباب المصطنعة التي ألمنا بها فأكثر من يتعلق بها ويعمل لترويجها هم أنصار الحكم المطلق والرجعة إلى الاستبداد القديم، وهم أقل الناس حقًا في تجريح الديمقراطية بعد ما تبين من فشل حكمهم في بلاد كثيرة وأحوال مختلفة. فإذا بطل إيمان الناس بقداية الديمقراطية - مجازًا أو حقًا - فمن المقرر المقطوع به أنهم لا يرجعون إلى الإيمان بقداية المستبدين وما يزيّفونه من الدعاوي والجهالات، وإذا قيل إن الجماهير تنخدع للزعماء وتتخذ بالمظاهر وتستمال إلى العقائد التي تُبث فيها بالإيحاء والتكرار فهذه الأطوار لم تكن ملغاة في العصور الماضية ولا كان شأنها ضعيفًا في تصريف الأمم وقيادة الحكومات. وماذا كان يصنع المستبدون طوال العصور الماضية إلا أن يستعينوا على خداع الجماهير تارة بالخرافات والأوهام وتارة بالمظاهر والوجهات والألقاب والأسماء وتارة أخرى بالعطايا والمواعيد إلى سائر ما هو معروف من أساليبهم في تمويه الأعمال وإخفاء الحقائق والتحيل على الغرائز والشهوات، ولو أحصيت الحروب التي أريقَت فيها دماء الألوف من المحاربين والمسالمين خداعًا للشعوب وتمليقها لها، أو لو أحصيت الأرواح البرينة التي أزهقها أعداء الحرية والمعرفة، أو لو أحصيت الثورات والقلال التي شجرت بين الحكام والرعيا من أجل المظاهر والأسماء والمنازعات الصبانية والدعاوي الفارغة، أو لو أحصيت الدسائس والجرائم التي انغمس فيها طلاب الحظوة وأعوان الطغيان لكان في بعض ذلك شاهد على حقيقة من تنفعهم غفلة الجماهير ومن يضرهم انتباهها، وأن تلك الغفلة لم تدم كما دامت في عهود المستبدين، ولم تفد أحدًا كما أفادتهم، ولم يحذروا شيئًا قط كما حذروا يقظتها ولا رغبوا في شيء

قط كما رغبوا في بقائها واستطالتها.. وإنما الفرق بين الاستبداد والديمقراطية أن المجال يتسع في هذه لأقوال شتى تنكشف الحقيقة من بينها، ولكنه لا يتسع في عهد الاستبداد لكل قائل ولا يصعب فيه التواطؤ على الغش والكتمان.

ومن الأسباب المصطنعة أن نقد الديمقراطية يرضي غرور تلك الفئة التي تحب أن تتعالى عن «الشعبيات» لما في ذلك من الامتياز والادعاء، ويرسل على الديمقراطية ألسنة الثائرة والفضوليين ومن لا ينظرون إلى عواقب الكلام. ومنها أنه المستبدون الطامعين في رجعة الحكم القديم يسعون سعيهم سرًا وجهراً لتشويه كل نظام غير نظامهم وتأليب الناقمين على الحكم الحديث، ولابد في كل حكم من راضين وناقمين. ومنها أننا في زمن تتوالى فيه المخترعات ويسألون فيه أبدًا عن أحدث الآراء وأغرب الأخبار، فإذا مضت خمسون سنة على الناس وهم يمدحون الديمقراطية فالذي يفاجئهم بعد ذلك بنقدها لا يعدم له سامعين بين طلاب الزيِّ الطريف في كل مجال.

فأنت ترى أن نقد الديمقراطية يصادف من العناية أضعاف ما تستوجبها الأسباب الحقيقية التي لا دخل فيها للوهم والغرض والفضول، وأما الأسباب الصناعية فما هي وما مبلغ ما تجيزه؟ هي أشياء لا تجيز لأحد أن يحكم بفشل الديمقراطية ولا بأنها في طريق الفشل القريب.

على أننا إذا قدرنا أن السنة القديمة تتكرر اليوم كما تكررت في دولات الفراعنة وجيرانهم فكل ما يستخرج من هذه النظرية أن الحكم قد تعذر على الطغاة والقادة لعجزهم واضمحلالهم فصار الأمر إلى الشعوب تحكم نفسها إلى حين، ويبقى علينا أن نسأل أنفسنا متعجبين: هل يعقل اليوم أن هذه الحرية الشعبية التي وصلنا إليها إن هي إلا فترة موقوتة جاء بها وباء عام أصاب الطغاة والنبلاء في مقدرتهم على الحكم دون الكافة والأوساط؟ وهل نعود بعد زوال هذا الوباء إلى عهد يكون فيه لنا طغاة مقدسون وملوك مستبدون عصيانهم حرمان من ملكوت الله؟.. لقد كانت الديمقراطية بالأمس حكومة الشعب وكان الشعب هو العامة. أما ديمقراطيتنا فليس نصيب العامة فيها إلا جزءًا من سلطان الأمة، وهي كلُّ شامل يدخل فيه السوق والسراة والأمراء.

انتهى الفصلان من رسالة الحكم المطلق في القرن العشرين.

ويوم كتب هذان الفصلان كان «هتلر» يوالي دعوته ويوحي بكتابه الذي لم يكن يقرأه أحد، وكان بينه وبين ولاية الحكم أربع سنوات، وبين إضرام الحرب الحاضرة إحدى عشرة سنة، فإذا كان قد أقنع الناس بشيء في هذه الفترة فقد أقنعهم بخطر الاستبداد على العالم، وأراهم أن المستبد حيث كان إنما يسخر الحضارة في خدمة الهمجية، وإنما ينكص بالخاضعين له من قومه ومن الأقوام الأخرى أحقابًا إلى الوراء.



الفوارق بين الديمقراطية والنازية

في التقديم:

إن النازيين ينكرون التقدم ويدعون أن المضاهاة بين ماضي الإنسان وحاضره في عناصر الأخلاق تدل على الدوران في حيز واحد، ولا تدل على التقدم خطوة بعد خطوة، أو الارتقاء درجة فوق درجة.

وهذا بحث يطول ولا يفضي بنا إلى طائل فيما نحن بصدده، فحسبنا أن التهذيب جائز مشاهد في طبائع الحيوان، وأن تقدم الإنسان في علومه وصناعاته وآرائه محسوس لا يخفي الفرق الشاسع بين حاضره وماضيه.

ولنضرب مثلاً واحداً على إمكان التهذيب في طبائع الحيوان يغنينا عن أمثلة كثيرة، وهو مثل الكلب الذي كان في توحشه أخوف ما يُخاف على الأطفال والطير وصغار الغنم، فأصبح الآن حامياً لها يدفع عنها المخاوف ويرعاها وهو جائع محروم.

أما التقدم في علوم الإنسان وصناعاته وآرائه وأحواله الملازمة للعلوم والصناعات فهو أظهر من أن يحتاج إلى التمثيل.

ومقاييس التقدم كثيرة يقع فيها الاختلاف والاختلال: فإذا قسنا التقدم بالسعادة فقد تتاح السعادة للحقير ويحرمها العظيم، وإذا قسناه بالغنى فقد يغني الجاهل ويفتقر العالم، وإذا قسناه بالعلم فقد تعلم الأمم المضمحلة الشائخة وتجهل الأمم الوثيقة الفتية.

إلا مقياساً واحداً لا يقع فيه الاختلاف والاختلال، وهو مقياس «المسؤولية» واحتمال التبعة.

فإنك لا تضاهي بين رجلين أو أمتين إلا وجدت أن الأفضل منهما هو صاحب النصيب الأوفى من المسؤولية، وصاحب القدرة الراجحة على النهوض بتبعاته والاضطلاع بحقوقه وواجباته.

ولا اختلاف في هذا المقياس كلما قست به الفارق بين الطفل القاصر والرجل الرشيد، أو بين الهمجي والمدني، أو بين المجنون والعاقل، أو بين الجاهل والعالم، أو بين العبد والسيد، أو بين العاجز والقادر، أو بين كل مفصول وكل فاضل على اختلاف أوجه التفضيل.

فاحتمال التبعات هو مناط التقدم المستطاع.

والنازية تهدم هذا الخلق من أساسه، لأنها تقضي على الحرية والتصرف والاختيار، وليس من

المعقول أن تحاسب إنساناً على التبعات وهو مسلوب الحرية مأمور، فيما يأخذ وفيما يدع، من مطالب عيشه وواجباته نحو قومه.

وقد ركزت القرائح في ألمانيا منذ توليها النازيون، فلم يظهر فيها نابغة في العلم والفن والحكمة، ولم يؤثر عنها ابتكار مفيد في الثقافة العالية، هذا وهي الأمة التي امتلأ تاريخها بأعلام الأدب والبحث والاختراع.

ولقد شكّا هذا الركود وزراؤهم وقادتهم وكرروا الشكوى مرات.. فكتب الدكتور سيروب Syrup رئيس مصلحة العمل في شهر مارس من سنة 1938 يقول: «إن الجيل الجديد من رجال العلم ناقص في جامعاتنا ولا شك أن بناء الدولة والثروة معاً يستلزم وشيكاً أن ينشأ المهندسون والكيميائيون وعلماء طبقات الأرض والطبيعيون والأطباء».

وربما خطر لبعضهم أن النازيين لا يكثرثون لذلك النقص ما استطاعوا إخراج الضباط والجنود وتزويدهم بالسلاح.

ولكن الواقع غير ذلك. فإن التعليم الفني لازمٌ اليوم للضباط والجنود لزومه للمهندسين والصناع، وقد كتب الماجور التوماس في صحيفة فرانكفورتر زيتنغ يقول: «إن الأستاذ زيميك Zemeck مدير المتحف الجرمانى في ميونيخ قد أشار في آخر اجتماع لمكتب الرايخ الاقتصادي إشارة خاصة إلى هبوط طبقة التعليم العالي بين الناشئة الألمانية، ولا مناص لي من موافقته في رأيه إذا الخطر عظيم فيما أرى على قوة دفاعنا إذا انحصر نطاق التربية الذهنية وضاق أفق التفكير، من جراء فرط الاهتمام بالتربية البدنية.

ومتى بلغ بالأمر أن يلحظه قادة الفرق والألوية في جنودهم المدعويين للخدمة فمما لا جدال فيه أنه يدل على ضعف مائل في نظام تعليمنا الآن».

وقد تخرج من المدارس العليا في سنة 1937 ثمانية عشر ألف طالب فالتحق منهم عشرة آلاف بخدمة الجيش وانقطعوا عن حياة الدرس والاستبحار في العلوم⁽¹⁾ ولم يظهر أن الآخرين وجدوا متسعاً لهم في هذه الحياة.

وسواء شكّا القادة النازيون أو لم يشكوا ذلك النقص المطرد فهو نقص لا يستغرب من جيل مفتون بالمواكب والصفوف، مشغول بالثكنة والطريق عن المكتبة والمعمل، مشغوف بما يرضي الحواس الحيوانية دون ما يرضي الفكر والروح.

ومتى نظرنا إلى المبادئ التي يقوم عليها بنیان النازية لم نجد بينها مبدأً واحداً يستعدي التقدم وراء آداب الحيوان.

(1) هتلر وألمانيا لمؤلفه هنريخ هاويز Hitler Versus Germany.



فالطاعة العمياء هي طاعة السرب والقطيع، وحركة الصفوف هي حركة الطيور والنمال، والزعامة «الغريزية» أعرق في الحيوانات من زعماء الارتياء والاختيار، بل حتى التضحية العمياء لها مرجع إلى غريزة الحيوان، وليست هي من فضائل البصيرة والضمير. وما من عبث ولا مصادفة كان تقدم العلوم والصناعات في العصر الحديث أعظم وأوسع من تقدمها في جميع العصور.

فمنذ نشأت الديمقراطية نشأت حرية البحث وحرية الكشف وحرية الابتداء، ولا عجب أن يخترع الناس في مائة وخمسين سنة أضعاف ما اخترعوه في مائة وخمسين ألف سنة، لأن الاختراع وليد التصرف والاختيار، وهما نبات يزكو في عهد الحرية ولا يزكو في عهد القسر والتسخير.

الأخلاق:

والأخلاق «أولاً» لا تفهم بمعزل عن المشيئة والاختيار، فإننا لا نعرف آلة ذات خلق، وإنما تبدأ الأخلاق حين يبدأ الإدراك والتكليف.

وأنت تستطيع أن تقيم على ابنك حارساً يلازمه فلا ينسى واجباً ولا يهم برذيلة، ولكنك لا تربيته بهذه الحراسة، ولا تجعل له روحاً ولا تمييزاً كتمييز العقلاء بين ما ينتهي عنه وما ينتحيه.

وكذلك تربي الأمة هذه التربية فلا تنتفع بما ربيت فيها من عادة التسليم والاستسلام، بل تقتل فيها فضيلة الاستقلال وتهيئها للذل والخنوع، وربما كان ذلها وهي تشكو السيد وتثلبه أشرف لها وأجدي عليها من الذل لسيد تهتف له وتحبيه.

وكثيراً ما نسمع التشهير والتجريس بالفضائح أو الرشاوي التي تنكشف في الأمم الديمقراطية ويتخذها المستبدون دليلاً على فساد أصيل في النظام الديمقراطي والحكام الديمقراطيين.

ويحق لأبواق الاستبداد أن تنطب في ذلك التشهير وذلك التجريس لو كانت الرشاوي والسرقاات تمتنع في دولة المستبدين ولا تحدث إلا في دولة الديمقراطيين. بيد أن الواقع الذي لا جدال فيه أن سرقاات الطغاة المستبدين في جيل واحد تزيد على سرقاات الديمقراطيين في جميع الأجيال.

وإنما يجسر الناس على اتهام السارق في عهد الحرية ولا يجسرون على اتهامه في عهود الطغاة، أو يجسر منهم من لا يبالي بالمصير فيلقى جزاءه من حيث ينجو السارق بما سرق، وذلك أخرى أن يحسب للديمقراطية من المزايا ولا يحسب عليها من العيوب.

وما يزعم أحد أن «النظام الديمقراطي» يقتلع الرذائل من الطبائع البشرية ويتركها وليس فيها إلا الفضائل والحسنات. فهذا ما ليس يزعمه زاعم في نظام من أنظمة الحكم كيفما كان، وغاية ما هنالك أن الديمقراطية تكشف رذائل الحكام ولا تحميها كما تحميها سطوة المستبدين، وهذا وحده غنيمة جدرة بالذب عنها والحرص عليها.

على أن الأموال التي أنفقها «هتلر» في تشييد قصوره السحرية وتنظيم حراسته الشخصية، والأموال التي فرضها على كل قارئ ألماني ثمنًا لكتابه تارة وثمنًا لصحفه تارة أخرى، لتبلغن أضعاف ما اختلس حاكمٌ ديمقراطيٌ أو عدة حكام ديمقراطيين في عمر طويل، وهو مع ذلك معدود في عرفهم من أمثلة النزاهة والعفاف!

ولا يخفى أن الحرية ليست بأرخص من المال، وإن جميع الحكام المستبدين يسلبون الحرية، وليس جميع الحكام الديمقراطيين يسلبون الأموال. كذلك لا يخفى أن القتل جريمة أقبح من السرقة وأوبل منها، وهو شيء يقترفه الحاكم المستبد حيث شاء.

قتل في ألمانيا ألوف من الناس ولم تحفل الحكومة بإثبات الذنب على واحد منهم ولو بعد نفاذ العقاب، مع سهولة الإثبات لمن يقبض على أعنة الدواوين بغير رقيب.

وإنما رخصت الأرواح وشاعت الغفلة فأمكن هذا حيث يحسبون اختلاس الأموال من المستحيلات. ومنذ خمس سنوات قتل المستشار النمساوي دلفوس فكتب النازيون يومئذ يقولون: إنه شهيد الماركسيين، وقال فون بابن سفيرهم في فيينا: «إن حكومة الرايخ تنعي الجريمة وتأسف لوقوعها». وما هو إلا أن سقطت النمسا في أيدي النازيين حتى احتلفوا بتكريم ذكرى القتلة وقام رودلف هس ينادي علانية «بأننا نذكرهم في اليوم الذي سيق فيه هؤلاء الثلاثة عشرة من نخبة الزملاء إلى الموت المهين على المشانق الزرية، وأن أطيافهم لتمشي في مقدمة الصفوف حيث مشت في الدنيا جموع النازيين».

فهذا العدوان الوضع على حياة رجل لا ذنب له عندهم إلا الأمانة لاستقلال بلاده، وهذا الرياء القبيح في إنكار الجريمة ثم الإشادة بفاعليها، وهذه الرذائل التي تتكرر في حبس شوشينج والتنكيل بأمثاله من رؤساء الأمم المغلوبة من الذي قال إنها دون السرقة في شناعتها ووصمة عارها؟ ومنذ متى كان للمستبدين حق الصولة على الضمير الإنساني فلا يأنف إلا مما يريدونه على الأنفة منه، ولا يثني على الخلق الجميل إلا إذا أمروه بالثناء؟

إن فساد الأخلاق في حكومات الاستبداد لما يمكن إثباته بالأرقام. ففي ألمانيا النازية مئات الألوف من الجواسيس والرقباء، وكل جاسوس من هؤلاء فهو رمز للرياء والجبن والخوف وإهدار الحقوق، وإلى جانب هذا الجيش من الجواسيس والرقباء جيش مثله من الدعاة والمقرطين عملهم في الحياة أن يكذبوا على أبناء وطنهم ويخدعهم بالباطل والنفاق، وكل هذا لا يساوي فضائح ستافسكي وأمثالها من عيوب الحكومات الديمقراطية؟ شامت العقول أن كان هذا حكمها على الأخلاق، فكيف وفضائح ستافسكي شائعة مع رذائل التجسس والدعوة الكاذبة لا يحجبها إلا الجبن والتهديد؟



وأبشع من هذا أنهم يمسخون الأذواق فيسولون لها أن تستمريء هذه الرذائل كأنها حسنات وطيبات، فمن الأمثلة التي ينصبونها للإعجاب مثل الابن الذي يشي بأبيه وأولياء أمره ويتجسس عليهم لرؤسائه النازيين.. فيشوبون هذا المعين الطاهر - معين الحنان والإخلاص - بشائبة مسممة لا تُبقي في النفس الإنسانية على موضع للأمان.

ثم تسري ظلمات هذه الأخلاق المنكوسة إلى دخائل العقول فتغشى عليها بظلمات فوق ظلمات، لأن العقل الذي يتعود أن يرى للمسألة وجهًا واحدًا لا وجه غيره يتعطل فيه التفكير ولا يفهم حجة الآخرين، ثم يتعود أن يتلقى الأفكار كما تصاغ له لا كما يصوغها هو بعد تقليبها على جميع الفروض والاحتمالات، ولا يقتصر هذا العيب الفادح على المحكومين بل يسبقهم إلى الحاكمين الذين لا يسمعون اعتراضًا ولا يصبرون على اعتراض، ومن جرائم ذلك ولا شك أنهم يتعنتون فلا يديرون أسماعهم إلى حجج خصومهم ولا يعرفون من حل المشكلات إلا أن يقمعوا المعارضين في أوطانهم ويشهروا السلاح على سائر الأوطان.

حل المشكلات:

وعلى ذكر المشكلات وحلها نقول إن الآخذين بالظواهر يتوهمون أن النظم «الدكتاتورية» أصلح النظم الحكومية لعلاج المشكلات العويصة وحل العقد المؤزبة في زمن وجيز.

وهذا صحيح إذا نحن أخذنا بالظواهر ولم نتعقب الحلول والعلاجات إلى جرائمها المحتومة ونهاياتها التي لا محيد عنها.

أما إذا نحن تجاوزنا الظواهر إلى ما وراءها فالنظم الدكتاتورية في الواقع تداري المشكلات ولا تمحوها، أو هي في أكثر الأوقات تحل مشكلة واحدة وتخلق إلى جانبها مشكلات عديدة، كما فعلت في مشكلة البطالة.

قيل لكاتب إنجليزي: لا بطالة في ألمانيا!

قال نعم، ولا في سجن دارتمور!

ومعنى ذلك أن علاج البطالة على الطريقة الألمانية النازية مستطاع في كل مكان يرضى سكانه أن يعيشوا في بلادهم عيشة السجناء في دارتمور.

وجلية الأمر أن النازيين عالجوا البطالة «بتشغيل» العاطلين جنودًا في الجيش، ورقباء في ديوان الجاسوسية، وعمالًا في مصانع السلاح والذخيرة، ونزلاء في معسكرات الاعتقال، وأجراء بأنصاف أجور وأرباع أجور.

وكل علاج من هذه العلاجات يؤدي إلى كارثة مطبقة تهون إلى جانبها كارثة البطالة.

لأن استنفاد ثروة الأمة في المدافع والدبابات وما إليها يضيق المال بغير عوض ويؤدي إلى رخص العملة وضعف القدرة على الشراء، فما يُشترى في هذه الحالة بعشرة قروش لا يساوي ما يُشترى في الأحوال الطبيعية بقرشين.

ولأن إنفاق الملايين على السلاح يلجئ الحكومة إلى إرهاب الرعية من أصحاب الأموال والموظفين والعمال بالضرائب الثقيلة والخصوم المتعددة بأسماء شتى، فيحسب الأجر على صاحبه خمسة قروش مثلاً وهو لا يقبض منه أكثر من ثلث ما حسبه.

ولأن «تشغيل» المصانع بالسلاح والذخيرة لابد أن يقف أو يدوم، فإن وقف فهناك صدمة الركود المفاجيء وكارثة البطالة من جديد، وإن دام فهناك دوام الكساد ورخص العملة وضرورة البحث عن مصرف للسلاح في القتال والتخريب.

وليس في وسع حكومة أن تخلق جو الحرب بتجيش الجيوش وتكديس السلاح وتهيج الخواطر وتجويع الناس دون أن تصطدم بالحرب طائفة أو كارهة، ومحتاجة إليها أو زاهدة فيها، فهي أسيرة مسخرة وليست بحرة قادرة على التدبير والتقدير، وهي كالدابة المسحوبة من لجامها إلى حيث تشاء أو لا تشاء، وليست كالرجل الذي يضع قدميه حيث تبصر عيناه.

ومثل آخر مشكلة التجارة.

فالنازيون يحلون هذه المشكلة بالترقيع والتلفيق والخداع والاحتيال، فلا يلبثون قليلاً حتى يجدوا أنفسهم بين ضرورات القوة العمياء.

يعرضون على الأمم أسعاراً أكبر من الأسعار التي تبيع بها محصولاتها الزراعية ثم يعرضون عليها مصنوعات حربية بأرخص من أثمانها في البلاد الأخرى، مقايضةً ومبادلة، لأنهم لا يشترون بالنقد الحاضر.

ثم يبيعون محصولات الزراعة بأقل من الأسعار التي اشتروها بها، ويماطلون في تسليم المصنوعات بدلاً منها، ليرفعوا أثمانها.

ولما كانت الأمم التي تعاملها مضطرة إلى استيفاء ديونها فهي تعود فتقبل كل ثمن، كما يقبل الدائن كل ما يستطيع الوصول إليه من أمتعة المدين المماطل.

وتمضي فترة وجيزة فتعلم الأمم التي تعاملهم أنها خسرت عملاءها، لأن عملاءها يشترون محصولاتها من النازيين بأرخص من الأثمان التي تباع بها في أسواقها الوطنية.

وهنا يرى النازيون أنهم مستهدفون لقطع المعاملات، عاجزون عن إطالتها والاستمرار عليها بغير التهديد والإرهاب، والقتال كرة أخرى.

هذه أمثلة من «العلاجات» النازية.



وهي أشبه بعلاج الشعوذة والطلاسم منها بعلاج الطب والجراحة العلمية. والمشعوذ قد يخدع مريضه فترة من الزمن ويقنعه أنه خير له من الطبيب وخير من الجراح! والطبيب أو الجراح قد يفشلان في بعض الأمراض ويبدو للمريض أنه أخطأ في الركون إليهما وقلة الركون إلى السحرة والمشعوذين. ولكن الطب طب والشعوذة شعوذة على كل حال. ومتى عرف الطب علاجه فذلك هو العلاج الصحيح الذي يقاس عليه ويطمأن إليه. أما إذا بقي العلاج الطبي مجهولاً فليس ذلك بحجة على صلاح الشعوذة والتدجيل، ولو نجحنا إلى حين.

وهكذا مشكلة البطالة مثلاً في البلاد الديمقراطية، فإن هذه البلاد لم تحسم داءها حتى الساعة، ولا تزال تعالجها بالإعانات تارة وإنشاء أعمال الإصلاح والتعمير تارة أخرى، إلى ما شابه ذلك من المسكنات والملطفات، ولكنها مسكنات الطب وليست بمسكنات الشعوذة، ثم هي حيرة سليمة المغبة، وليست بدواء كاذب يخلق إلى جانبه عدة أ دواء.

ومن الواضح أن مشكلة كم مشكلة البطالة التي ترجع إلى أسبابها العالمية لن يتأتى أن تحلها أمة واحدة في داخل حدودها، ولن تعالج يوماً بمعزل عن علاج الكساد العالمي واختلال المبادلات التجارية. فإذا شعرت الأمم بهذه الضرورة ودفعها الشعور بها إلى ابتغاء الوسيلة الناجعة بالتعاون فيما بينها فذلك خيرٌ للعالم وخيرٌ لكل أمة على حدة من الجرعة القاتلة التي تؤدي بالعليل والصحيح. ومتى رأى الطبيب من واجبه أن يترك بنية المريض تعمل عملها وتدبر مقاومتها فعليه أن يظل طبيباً يفعل ما يوحى إليه طبه، وليس عليه أن يلبس للناس لبوس المشعوذ الدجال.

النظام:

والنظام هو «فخر» النازيين لأنهم يعيبون على الديمقراطية اختلاف الآراء وصعوبة الاتفاق على قرار، وبطء الإنجاز بعد الاتفاق عليه.

والقول الصواب هنا أن نقارن بين أحسن الديكتاتوريات وأحسن الديمقراطيات، كما نقارن بين أسوأ الحكومات من الجانبين، فلا نفرض النظام الدكتاتوري كما يكون في «مثله الأعلى» ونفرض النظام الديمقراطي كما يكون في أقبح الأشكال والأوضاع.

ومما لا شك فيه بعد هذه المقارنة أن أفضل حكومة ديمقراطية خير من أفضل حكومة دكتاتورية، وأن الدكتاتور الرديء شر من الديمقراطية الرديئة على أسوأ ما تكون.

والنظام بغير «انتظام» نقيصة لا يقبلها العقل المستقيم، فما هي وسيلة انتظام الدكتاتورية حاكماً معصوماً بعد حاكم معصوم، وخلفاً صالحاً بعد سلف صالح؟

لا وسيلة على الإطلاق..

ولكن الديمقراطية الصالحة تعقبها ديمقراطية صالحة إن لم تكن أصلح منها، لأن مرجع صلاحها إلى الشعب قبل حاكميه.

أما إذا كان الفساد من الشعب نفسه فهو فاسد مع الشورى وفساد مع الاستبداد، وقد يكون المستبد غبيًا سفاهاً كما يكون الحكام الديمقراطيون عجزة أو مختلسين.

وما الحيلة في فساد المستبد الجائر، وكيف السبيل إلى تبديل حكمه؟.. لا سبيل غير الثورة والفوضى.

أما الديمقراطية فباب التبديل فيها مفتوح بغير ثورات وبغير سفك دماء.

على أن الحاكم المستبد إنما يصلح من جانب ويفسد من جوانب شتى، فيعطي الأمة نظامًا إن أعطاها، ويسلب منها حرية الرأي وكرامة الاستقلال والإرادة حيثما ظهر وكيفما كان.

والديمقراطية بعد لا تعيي بالمواقف العصبية التي لا بد فيها من إطلاق أيدي الحاكمين، لأنها تطلق أيدي الحاكمين في هذه المواقف بنظام مقرر معروف، ليس كلها استبداد لأن أساسه تفويض الأمة، وليس كله حرية لأن الحرية فيه محدودة حيث تقام لها الحدود، وربما تعلمت من سرعة العمل في أيام الحروب دروسًا تنفعها أيام السلام. فتأتي السرعة من طريق التعليم والتعود لا من طريق الإرغام والإلزام.

ففي الديمقراطية «احتياط» لأحوال الاستبداد، وليس في الاستبداد احتياط لأحوال الديمقراطية، إذ هو استثناء دائم، ولن يجري إلا على حكم الاستثناء.

وربما كان للاستبداد - إذا صلح - بعض حسنات المستشفى الذي يضمن النازلون به نظافة الطعام وجودة الهواء وانتظام المواعيد بأعين الأطباء، فإذا استشرى فسادُه فهو حبس كحبس الحجاج لا حرية فيه ولا ظل ولا طعام. أما الديمقراطية فهي بيتك الذي تعيش فيه وفق مرادك، إذا صلح فهو خير من المستشفى، وإذا فسد فهو خير من حبس الحجاج.. والناس مخلوقون للعيش في البيوت لا في المستشفيات والسجون.

الصحّة:

ونحن نذكر المستشفى على سبيل المجاز والتمثيل ولا نعني أن الصحّة تتوافر لرعايا الحكومات المستبدة كما تتوافر في المستشفيات.

فمن غير المعقول أن حكومات تجور على أقوات رعاياها وتعتمد على نظام الجرايات في أوقات السلم لتنفق على السلاح والذخيرة تستطيع أن تكفل التغذية النافعة لأولئك الرعايا المحرومين،



وكل حكومة تتخذ شعارها «العدة ولا الزبدة» كما تفعل الحكومة النازية فليس في وسعها أن توفّق بين نقص الأرزاق وتصحيح الأجسام.

وقد تعجب الناظر مواكب الألعاب الرياضية ومعارض الجيوش فيخالها عنوان الصحة الحسنة والأرزاق المكفولة لسواد الأمة، ولكنه لا ينظر إلى ما وراء ذلك نظرة قريبة حتى يتبين مكانم الداء ويعرف الثمن القاصم الذي اشترّيت به هذه المشاهد الجوفاء: موكب زمر وطبل واحد وراءه ألف أسرة تحرم الغذاء والكساء، ولولا هذا التمويه الفاشل لوجدت منهما الكفاية وفوق الكفاية.

ويقترن نقص الأرزاق بنقص الرعاية الطبية، لانصراف الأطباء إلى ملازمة الفرق العسكرية، أو لانصراف الشبان عن دراسة الطب والاستبحار في العلوم فتقل الرعاية الطبية وهي أخرى ما تكون بالمزيد، لازدياد حاجة الناس إليها من جراء سوء التغذية وضعف الوقاية.

وفي كتاب الدكتور مارتن جمبرت الألماني المسمى «يحيى الجوع»⁽¹⁾ بيانات وإحصاءات مستمدة من مصادر النازي الرسمية تدل على مبلغ انتشار الأمراض والعلل بين الناشئة الألمانية من أثر المبدأ القاتل «العدة ولا الزبدة» أو دعوا السمن واصنعوا المدفع Guns before Butter.

فإصابات الحمى القرمزية في سنة 1933 كانت 79.830 فأصبحت 117.544 بعد أربع سنوات. وإصابات الدفتيريا في سنة 1933 كانت 77.340 فأصبحت 146.733 بعد أربع سنوات.

وفي دورتمند خمسة وخمسون في المائة من الأطفال مصابون بلين العظام، ولا يزيد عدد الأطفال المعافين من أعراضه في ميونيخ على خمسة وثلاثين في ألف؟

وجاء في التقرير الطبي عن الجامعات سنة 1939 «إن مقابلة الأحوال في السنوات الأربع الماضية تدل على هبوط في مستوى الصحة بين الشبان، فإن زيادة المصابين بمرض القلب في السنة الماضية مزعجة غاية الإزعاج.. وعدد الطلاب الذين لا يصلحون للانتظام في سلك الفرق الرياضية قد تضاعف في السنتين الماضيتين، وكان عدد الطلاب الذين لا يقدرّون على المشقات البدنية في سنة 1935 أقل من عشرين في المائة، فأوشك أن يبلغ الخمسين في المائة الآن».

وانتشار الأمراض بين العمال أكثر وأعضل، وقد حرّمت الأمم تشغيل الأطفال في بعض المعامل إلا ألمانيا النازية، فإنها - لحاجتها إلى الصناع بالأجر القليل - قد أوجبت على الأطفال أن يعملوا من العاشرة، وارتفعت نسبة الناشئين الذين يعملون في وادي الرور بين الرابعة عشرة والعشرين من 855 في كل عشرة آلاف (سنة 1932) إلى 1778 بعد ذلك بخمس سنوات.

ويشيع النازيون أنهم يروضون الناشئين على فرح القوة والفرح بالحياة. ولكن المقارنة بين حوادث الانتحار في ألمانيا وحوادث الانتحار في البلدان الأوربية الأخرى لا تنبيء عن فرح بالحياة

بل فرح بالموت فإن عدد المنتحرين في ألمانيا وكاد يساوي عددهم في أرجاء القارة الأوروبية بأجمعها.

وكذلك زاد عدد الموتى ثمانين ألفاً كل سنة في ألمانيا الجديدة، وكان معظم الزيادة في الأعمار ما بين الأولى والخامسة عشرة، وما بين العشرين والخامسة والأربعين، أي في سنة الطفولة وسن الشباب: سن الفرحة بالحياة.

وهذه نتيجة بدهية لا غرابة فيها مع نقص التغذية وإرهاق الأجسام بالعمل وكبت النفوس واستفزاز الأعصاب.

التربية:

وتربية العقول أضر في ظل النازيين من تربية الأجسام. لأنهم يعتمدون تعويج الرؤوس ويجردونها من ملكة التفكير المستقيم فلا ترى الدنيا على حقيقتها بل تراها كما تحب الحكومة أن يروها ويثابروا على رؤيتها: يصبغون التاريخ والجغرافيا للطفل بالصبغة التي تساعد على ترويضه واقتياده، ويغرسون فيه الأحقاد التي يضرمونها بالغضب والشر كلما أحبوا أن يضرموها، ويخلقون له وجوداً عجيباً لا مجد فيه ولا حق ولا فضيلة لغير الآريين المزعومين، ويفقدونه الملكة الصحيحة التي يختبر بها حقائق الأمم والرجال، فلا يرى الأشياء ولا يتصور المعاني إلا بعد تحريفها وتشويهها كما ترى الأشباح في المرايا المعقوفة، واطرادها أمامه على نسق واحد لا ينفي أنه زائغ مضلل وأن تفكيره وشيك أن يخونه متى لمح شعاعاً واحداً من الضوء في عالم الرؤية القويمة والنظر السليم.

ويستولون على الطفل من السادسة فيقلدونه خنجراً صغيراً ويطبعونه على الشر والنقمة يسمونها المجد والنخوة الآرية، ويخيل إليهم أنهم بهذا وأشباهه يقرعون الدنيا بجيل مشاكس متمر لا حيلة لها فيه إلا أن تستكين له أو تقضي على كل قوة في يديه، وذلك في وهمهم مستحيل لشيخوخة الدنيا واضمحلالها، وآية الشيخوخة والاضمحلال عندهم أن الدنيا لا تألف الضراوة بالشر ولا تتغنى بالقتل والقتال.

فتلاميذهم على غرار تلاميذ الحسن بن الصباح⁽¹⁾ الذي كان يخيل إلى أتباعه أنهم في نعيم مقيم

(1) الحسن بن الصباح (-1037 1124م): مؤسس الطائفة الإسماعيلية أو الباطنية والتي كانت توصف بالحشاشين، ولد بمدينة الري ورحل عنها إلى أصفهان 1076م ثم إلى أذربيجان ومنها إلى ميافارقين إلى أن طرده قاضي المدينة بعدما أساء إلى علماء السنة، ثم رحل إلى فلسطين ومنها إلى مصر 1078 وطرده منها إلى شمال أفريقيا ثم إلى بغداد، ثم عاد إلى أصفهان وأخذ ينتقل داخلها لمدة 9 سنوات وأقام فيما يسمى بقلعة الموت، وعاث في الأرض فساداً وقام هو وأتباعه بأعمال إرهابية واغتيالات ضد أمراء وقادة جيوش وعلماء حتى احتل هولاء مقلعهم وقضى على فتنهم في الشرق والتي استمرت حوالي قرنين من الزمان وقد توفي هذا الشقي في قلعته 1124 ووصفت طائفته بالحشاشين لأنه كان يسيطر على أتباعه بالحشيش ويكلفهم بالأعمال الإجرامية وقد حاول الحشاشون اغتيال صلاح الدين الأيوبي أكثر من مرة، وكذلك الخليفة العباسي المشرش بالله. (الناشر).

ما داموا في طاعته ورضاه، وإنما يقود تلاميذه بتخدير الحشيش وهم يقودونهم بما يشبه الحشيش من الأوهام والأضاليل. وهؤلاء التلاميذ هم الذين يترنمون بصيحتهم على الحرية: «أيتها الحرية! إنني أبصق على وجهك!». وكلمة أبصق هي ألطف تعبير لما يقولون في ذلك النشيد.

البيئة:

ولعل الفاصل المبين بين الديمقراطية والنازية هو فاصل البيئة التي تعيش فيها كل منهما. فليس أدل على سلامة الديمقراطية من أن قيامها في الأمة دليل على مزايا كثيرة في تلك الأمة، أو دليل على أن الأمة في معيشة طيبة ومعاملة حسنة، وأنها ذات أخلاق لا ضرر من إطلاق الحرية لأصحابها، وأطوار لا تعدو طوقها ولا تستعصي عليها. وليس أدل على وخامة الدكتاتورية من أن قيامها في الأمة دليل على شذوذ في معيشتها أو على خوف من بعض الأخطار المحدقة بكيانها، كما يعترف الحاكمون بأمرهم كلما أعوزهم أن يسوغوا قيامهم في شعب من الشعوب.

فالبيئة الديمقراطية كالأرض الآمنة القريرة، والبيئة الدكتاتورية كالمحجر الصحي أو كالمخفر الذي لا يعيش فيه بغير رقابة وتضييق.

ولم يعرف التاريخ قط أن ديمقراطية حاربت ديمقراطية على مبادئها، وإنما تتحارب مثلاً حكومة إسبرطة العسكرية وحكومة أثينا الدستورية، أو تتحارب ولايات الشمال في أمريكا ولايات الجنوب، لأن الشمال يطلب الحرية للسود والجنوب يطلب لهم التسخير والاستعباد. أو يتحارب نابليون بونابرت وبريطانيا العظمى، أو بسمارك ونابليون الثالث، أو اليابان وروسيا القيصرية.

وحتمً على النازية وما شاكلها أن تكون بيئة حرب تنفر من السلم كما تنفر البنية من السم الذي يتلفها ويقضي عليها، فإن «الزعيم» لا يخدع الناس عن عقولهم وحرقاتهم إلا بما يزلفه لهم من بواعث الهياج وسورة الشعور وشهوة البغضاء وتعاقب الحوادث بالضجة والصليل، فإن لم يتعهدهم بهذه المثيرات فتر عندهم وباخ وآذن نجمه بالأفول. وهو مع هذا يتعاضدهم بروعة التقديس والتأليه ومظهر القدرة التي تأمر فطاع، وتريد فلا يحال بينها وبين ما تريد، فإن وقف بين جيرانه ونظرائه موقف المساوم الذي يأخذ ويعطي ويتقدم ويتراجع صغر في أعينهم وضاع بينهم وأوشكوا أن ينقلبوا عليه وينتقموا لذلتهم الماضية مما أسبغوا عليه من الهول والتهويل. فهو يشل يديه عن عمل الساسة كل يوم يلبس فيه هالة التقديس والتأليه. فأما أن يرسل الصواعق من سماء جوبيتير، وأما أن يهبط إلى الأرض مع الهابطين.

فسلام الدنيا إذا حكمتها الديمقراطية مفهوم لأنها تقوم على التفاهم ولا تحصر الرأي في يدي إنسان واحد، ولكنه غير مفهوم والدنيا تحكمها الدكتاتورية، بل غير مفهوم وفي الدنيا دكتاتورية

واحدة على مذهب التقديس والتأليه، تفتأ من يوم ظهورها تقعقح بسلاح العدوان وتنشيء أبناءها على تمجيده واصطفائه دون سائر الخطط وسائر الحلول.

ومن الملائم أن نستحضر في أخلادنا قبل ختام هذه المقارنة أن تفضيلنا للديموقراطية يؤدي إلى تعميمها في كل أمة، وأن تفضيلنا النازية أو الدكتاتورية لا يؤدي إلى مثل هذا التعميم، لأن النازيين يعتبرون مذهبهم مزية جنسية يستأهلها صفوة الخلق من أبناء الشمال ولا يستأهلها الجنوبيون ولا المغلوبون، وآخر ما يفكرون فيه إذا انتصروا أن يتركوا الشعوب الصغيرة للمستبدين من عشيرتها، والزعماء المقدسين من أبناء جلدتها، ولكنهم يدينونها بشريعة العسف التي لا تؤمن بتقديس ولا بحق مصون لحاكم أو محكوم من الضعفاء.

ويحسن بنا كذلك أن نستحضر في أخلادنا أن الديمقراطية لم تنته من التطور ولم تتحجر على وضعها الذي هي عليه في هذه الأيام، فهي نظام يتقدم مع تقدم الشعوب، وتزول نقائصه كلما زالت نقائص الناس، ولا أمل من الناحية الأخرى في ارتقاء الدكتاتورية طبقة بعد طبقة وسيداً بعد سيد، لأنها راجعة إلى القفزات والنوادر، منوطة بالآحاد المتفرقين، معرضة للهدم والتخريب بعد كل بناء وتعمير.

قال الإمام الشيخ محمد عبده: «لا يصلح الشرق إلا بمستبد عادل».

نعم.. ولم يفسد الشرق إلا بالمستبدين الظالمين، ولم ينهض نهضته المرجوة في القرن العشرين إلا بنفحة من الحرية الديمقراطية سرت إليه، وقد جرب حظه في الاستبداد طويلاً فليجرب حظه في الحرية، وليجعلها اليوم قضيته الكبرى، فهي في الحق قضيته التي ينتصر فيها فينجو من ظلم أبنائه وظلم الغرباء.



obeikandi.com



الفصل الخامس

قضية الغد

ولعلها كانت أحجى أن تكون قضية أمس أو أمس الأول، لو كانت «السياسة» تمشي في طبيعة الشعوب ولم تكن تمشي وراءها بخطوات.

وقد قيل إن الساسة يتخلفون عن عصورهم ثلاثين سنة لأنهم يقتسبون أفكارهم الحديثة في زمن ويتولون الحكم في زمن آخر، ولأنهم يلبثون إلى أن يمر «الصف الأخير» من «محافظي الشعوب» ثم يمروا وراءه ليجتنبوا مشقة الابتداء والاقتحام، ويأمنوا مغبة «الرجة الثورية» التي تصاحب دعوات الإصلاح وليتها ثلاثون سنة!

فإنها على ما نرى مائة أو مائة وخمسون، وكأننا لا نزال الآن في أوائل القرن التاسع عشر من حيث سياسة العالم وفض المشكلات بين الشعوب والحكومات.

ماذا كان يحدث لو أن الدول جميعًا - كبيرها وصغيرها - أجمعت على إنذار «هتلر» بالحرب لو أنه رفض خطة التفاهم في المشكلة البولونية وأبى إلا خطة الإرغام؟

كان ينثني عن الحرب ولا جدال. وكانت كل دولة من هذه الدول تخدم مصلحتها هي قبل أن تخدم مصلحة العالم.. لأن خمس دول على الأقل كانت تأمن على حوزتها من غارة هتلر، وإن كانت بولونيا وحدها هي التي انفردت بالتهديد في بداية النزاع.

فلماذا لم تصنع الدول ذلك؟

لم تصنعها لأنها تعمل في السياسة الدولية كما كانوا يعملون قبل مائة سنة، وهم يومئذ على صواب. فبعد الحروب الدينية والحروب التي نشبت بين الأسر المالكة من جراء الخلاف على الوراثة رشت الأمم بعض الرشاد فاجتنبت الحروب «العاطفية» والنزوات الحماسية واتبعت «المصلحة» وحدها في إدارة علاقاتها الخارجية، فلا تعادي ولا تصادق من أجل مصالح الأمم الأخرى ولو كانت تجاورها أو تماثلها، ولا تظن أن حدثًا من الأحداث يعينها ما دام يجري من وراء حدودها.



وجعلت شعارها كلمتين اثنتين: الكلمة الأولى «مصلحتي».. والكلمة الثانية «لا يعنيني!».

وصمدت على ذلك في جميع الأزمات الدولية، ولا سيما أزمات الحروب.

إلا أن العالم قد تغير، وقام بعد العالم في القرن التاسع عشر عالم متشابك متماسك لا تنفصل فيه أمة عن أمة، ولا تطرأ فيه المشكلة الدولية إلا سرت آثارها إلى أبعد الأمم وأقربها على السواء. فقيام حكومة النازي في ألمانيا كان مسألة ألمانية داخلية على رأي الساسة «الحصفاء» من المدرسة العتيقة.

ولكن ألم يكن كذلك مسألة داخلية بولونية؟ ألم يكن مسألة داخلية بلجيكية ومسألة داخلية نرويجية وإنجليزية وفرنسية وتركية ومصرية؟ ألم يكن مسألة داخلية في جميع الأمم التي اضطرت من جراء قيام النازيين إلى إنفاق ما لم تكن تنفق، وتدير ما لم تكن تدبر، واتخاذ ما لم تكن تتخذ من الحيلة، وفرض ما لم تكن تفرض من الضرائب، وانتداب من لم تكن تفكر في انتدابهم من الوزراء والساسة والسفراء!

أكل هذا لا يكفي لاعتبار المسألة الداخلية في أمة مسألة داخلية في الأمم الأخرى؟

بلى. إنه لكاف وأكثر من كاف. ولكن النازيين أغاروا على بولونيا ومن ورائها أمم شتى تنتظر وتحسب أنها تسلم بالانتظار، وتبتعد وتحسب أنها تأمن بالابتعاد.

فلم تنقض أسابيع حتى فهمت كل واحدة منها أنها أخطأت في حق نفسها واخطأت في حق غيرها، ولم تغد أحد غير المعتدي عليها وعلى غيرها.

فلا هي سلكت طريق المروءة، ولا هي سلكت طريق السلامة.. وبثت السياسة التي تحيد عن هذين الطريقين لتمهد بيدها طريق المعتدين عليها.

انتهى في السياسة الدولية عهد «مصلحتي» وعهد شئوني وكفى!

وأصبحت المصلحة الآن في التوحيد بين المصلحة الوطنية والمصلحة العالمية، فلا تنفرد أمة في سياستها إلى على نية من نيتين: العدوان على غيرها أو التعرض لعدوان المعتدين.

فإذا أبت أمة من الأمم إلا أن تفرغ جهودها كلها للسطوة العسكرية وأن تشبع نفوس أبنائها كلها بنوازع البغي والعدوان، فماذا يبقى للأمم الأخرى بإزاء هذا الخطر الذي يهددها واحدة بعد واحدة؟ لا يبقى لتلك الأمم إلا أن تعمل كل منها منفردة فتستعد وحدها لدرء الخطر عنها، وهي الخاسرة بما يضيع عليها من الأموال والجهود وعلى أبنائها من الحقوق والحريات.

هذا أو تعمل الأمم مجتمعات وتقلع عن سياسة «مصلحتي»، «ولا يعنيني» لأنها نقيض المصلحة والمروءة والسداد.

وفي هذه الحالة يكفيها ربع الاستعداد الذي كانت مضطرة إليه لو أنها عملت على انفراد. لأن دولاً عشرين تبذل ربع مجهودها وما لها أقوى من دولة واحدة تبذل كل ما عندها من مجهود ومال. فهذه «الخطّة العالمية» أقل نفقة وأقرب إلى السلامة، وأشبه بالكرم والمروءة، ولا عائق يعوق الأمم عن المضي فيها إلا البلادة والغباء.

ومتى ثبت لزوم الخطّة وثبت إمكانها، وثبتت فوائدها فهي في انتظار «الأداة» التي تصلح لتنفيذها، أو هي في انتظار «واسطة الاتصال» بين الحكومات.

وليسست هذه الوساطة المرجوة - بل الضرورية اللازمة - بالطريق المقطوع فالتعاون الدولي قد أصبح بعد اليوم ضرورة و«عقلاً» ولم يعد كما كان قبل اليوم حلمًا من الأحلام أو عاطفة من عواطف المتخيلين. وصدقات الدول لا ينبغي أن تقوم غداً على أساس غير أساس الاشتراك في العدوان أو الاشتراك في دفع العدوان.

والاتفاق على دفع العدوان أيسر من الاتفاق على العدوان، لأن المعتدين يتغالبون ويتنازعون، ولا يمشون في الوفاق إلى نهاية الطريق. وتلك قضية الغد.

وتلك هي عبرة الحرب الحاضرة، إن كانت لها عبرة على الإطلاق.

فلهذه الحرب أغراضها التي لا مناص من تحقيقها. ولا نعني تلك الأغراض التي يعلنها الساسة ويؤمنون، أو لا يؤمنون، أنهم يعملون لها وينتهون إليها.

ولكننا نعني الأغراض التي تتجه إليها الحوادث وتوجه إليها الساسة في تيارها الجارف الذي لا يسلس عنانه لأحد، وإن خيل إلى كثيرين أنهم قابضون عليه، مستوون في الركاب.

وكل حادث عظيم من حوادث الدنيا فله نتائج اللازمة اللازمة إذا شئنا أن نتجنب كلمة المقاصد. فالحرب الماضية انتهت بزيادة الأمم المستقلة في أوروبا وأفريقيا وآسيا، وبدخول التحكيم الدولي في دور جديد من أدواره الكثيرة، وبفشل النزعات المادية في تجارب الأمم والأفراد. فقد فشلت تجربة الماركسية في روسيا بعد أن أتيحت لها فرصة لا نظير لها، وفشلت تجربة الخلاعة والانطلاق من ضوابط الآداب والأخلاق، فأحس كل خليع مستخف بتلك الضوابط أن النفس التي لا ضابط لها نفس متفككة خاوية، وأنها من أجل ذلك خليقة أن تتهالك وتستخذي في إبان سرورها وانتشائها، كأنها تنفر من ضعفها وتتقرز من خوائها. فرجعت النفوس تتمرد على التمرد، وتتمثل طريقها إلى الإيمان والمثل العليا.

وإذا قصرنا القول على الجانب السياسي فقد تحقق شطر من أغراض الحرب الماضية وهو تقرير المصير في أمم كثيرة، وبقي شطر في انتظار التحقيق وهو إنصاف الأقوام الصغيرة أو الأقليات، وإتمام التعاون «عملاً» بين الحكومات.



فما هي أغراض الحرب الحاضرة؟

أولى من سؤالنا عن أغراضها أن نسأل عن أسبابها.

فإذا سألنا عن تلك الأسباب ظهر لنا الماركسيون والماديون بأسبابهم التي لا يعرفون غيرها، وخلصتها المضحكة أن الدول قد أنفقت ألوف الألوف من ربوات الدنانير للوصول إلى عشر معشار هذا المقدار، وهي لا تثق من هذا المكسب كما وثقت كل الثقة من ذلك الخسارة.

والماركسيون أو الماديون أول من يجهل أن «الدينار» ليس بشيء في ذاته وأنه لا يصبح شيئاً إلا حين يمثل حاجات النفوس والأجسام، ومنها الغلب والزهو وإرضاء الأوهام والخيالات.

وقد أحصيت أسباب شتى للحرب الحاضرة غير أسباب الماركسيين والماديين وهي الخوف من الحرب واتخاذ الحيطة لها، وفقدان المثل العليا والأصول الأخلاقية التي لا استقرار للنفوس مع فقدانها، والتفاوت بين الأمم في طبقات الحضارة ونظم الاجتماع، فإن التفاوت يمنع التعامل بقسطاس واحد، ومتى تعددت أساليب المعاملة صعب التوفيق ونجمت أسباب الخلاف.

إلا أن هذه الأسباب جميعاً تنطوي في السبب الأكبر الذي تتلاقى عنده، ولا قبل لنا باستيعابها في تفصيلها إلا إذا استوعبناه في جملته، ثم رددناها إليه.

ذلك السبب الأكبر هو افتراق الطريقين بين الماضي والمستقبل، فإن العالم اليوم حائر بين ماضيه ومصيره، فلا هو قد فرغ من الماضي بته ولا هو قد وصل إلى تقرير المستقبل وتوطيده والاتفاق عليه.

ماض لا رجعة له، ومستقبل لم يأت بعد، وقد آذن في عصرنا بالظهور:

في الماضي كانت السياسة تقوم على أساس العصبية وتكثر منها ما استطاعت لتعزز بناصرها: بين عصبية وطن وعصبية جنس وعصبية لغة وعصبية دين، وعصبية موقع ومصلحة.

وفي المستقبل يضيق العالم بهذه العصبية، لأنه يتسع ويتقارب بمواصلاته، وكلما اتسع وتقارب اشتبكت مصالحه ومشاربه وتعذر على الأمة أن تنعزل فيه، واستحال أن يحكمه قوي واحد وأن يتفق على تقسيمه أقوىاء متحاربون، واستحال أن يُهمل فيه شأن الضعفاء، فلا غنى فيه عن التفاهم والتعاون، وإن ينسحق فيه القوي الذي لا يأخذ خصومه الأقوياء والضعفاء بغير السلاح.

فلا مناص إذن في الغد المنظور من قيام السياسة على أساس العلاقات العالمية المشتركة، حتى في الأمور التي كانت تستأثر بها كل دولة وتأبى أشد الإباء أن تشاركها الدول الأخرى في كثير أو قليل منها، كالعملة والجيش والسياسة الخارجية، والمصطلحات الاجتماعية.

فهذه المسائل كانت معدودة في شريعة العصبية القديمة عنوان السيادة القومية التي يستقل

بها كل قوم عن سائر الأقوام.

فأصبحنا في مسألة العملة نرى كثيرًا من الأمم ترتبط بنظام واحد وترجع إلى ثقة واحدة، ولا تملك أمة واحدة أن تستقل بعملتها عن سائر الأمم.

وأصبحنا في مسألة الجيش نرى فرنسا تشير على إنجلترا بنظام التجنيد فتقبل إشارتها، ونرى أسطولًا فرنسيًا بقيادة إنجلترا، وجيشًا إنجليزيًا بقيادة فرنسيين، ونرى نحن المصريين أننا نقبل الجيوش الأجنبية في أرضنا ونعتبر إقامتها بيننا أثناء الحرب تنفيذًا لاتفاق محمود مرغوب فيه.

وأصبحنا في السياسة الخارجية نرى المذكرة الواحدة تكتب وتدرس في دواوين أمم كثيرة قبل إنفاذها، ونرى اللجان «المختلطة» تحل محل الوزراء المنفردين في كل دولة.

وبلغ من اشتراك اللجان ومجالس الحرب في جميع الشؤون أنها لم تترك عملًا واحدًا تنفرد به السيادة القومية على النحو القديم. فهذا عالم جديد، وهذه أحوال جديدة، وهذه طلائع للمستقبل لابد أن تبلغ تمامها، ولما تبلغه بعد.

ومن ثمة هذا التقلقل، وهذه المحاولات، وهذه التجارب، تارة في ميادين السياسة وتارة في ميادين التجارة، وتارة في ميادين القتال.

وما من عبث ولا مصادفة قد انقسم المعسكران المتقاتلان اليوم هذا الانقسام: معسكر ألمانيا وأصحابها الظاهرين والمستترين، ومعسكر بريطانيا العظمى ومن معها من الحلفاء والأصدقاء. بل هما يمثلان في انقسامهما عالم العصبية من جهة، وعالم المشاركة العالمية من جهة أخرى.

فها هي ذي ألمانيا تحمل راية العصبية الجنسية باسم الآرية أو باسم الأقوام الشمالية، وفي صفها أو من خلفها الروسية الشيوعية وهي التي تحمل راية التعصب للطبقة العاملة وتسميها سيادة الصعاليك.

وها هي ذي بريطانيا العظمى تحمل راية المشاركة العالمية وتقوم على التساند بين شعوب كثيرة داخل الإمبراطورية وخارجها، قد اتصلت كلها بالمحالفات والمعاهدات والدساتير التي تساعد على المعاونة ولا تمنع الاستقلال ولا تجور على الحقوق الوطنية، فليست كندا ولا استراليا ولا أفريقيا الجنوبية أقل استقلالًا في إعلان الحرب من إنجلترا نفسها.. أما خارج الإمبراطورية فهناك فرنسا وتركيا ومصر على اختلاف الأجناس واللغات والعقائد تتعاون وتتفق في الغاية اتفاق الأنداد، الذين لا ينوون البغي على أحد من الأحرار، باسم تعظيم جنس حاضر أو إحياء دولة غابرة.

ففي أحد المعسكرين نموذج صغير للعالم البائد عالم العصبية والعداوات والمشاكسات، وقوامه جماعة النازيين.

وفي المعسكر المقابل له نموذج صغير للعالم المقبل عالم التعاون على تحقيق المشاركة الدنيوية في غير تعطيل للسيادة القومية، وقوامه جماعة الحلفاء.



وبين هذين النموذجين، أو هذين المعسكرين، سر الحرب العظيم الذي تندمج فيه الأسرار كافة، وسببها الأكبر الذي تتفرع منه الأسباب النفسية والفكرية والاجتماعية والتجارية قاطبة، وتلك هي قضية الغد التي نترقب الفصل فيها بعد الحرب الحاضرة، ولا يعني الفصل فيها أحدًا من بني الإنسان كما يعني الأمم العزلاء.

ومن التفرير بالآمال أن نتخيل أن المشاركة العالمية حاصلة في بكرة الهدنة بعد الحرب الحاضرة، وأن الدول سترمي السلاح بيدٍ وتقيم حق العالم باليد الأخرى، فالعافية درجات كما يقولون في حكمة العامة، وأمثال هذه الآمال الكبار لا تسرع إلى التمام في اللحظات القصار، وحسبنا أن نعرف اتجاه آمالنا وأن نتوخاه في أعمالنا فنطمئن إذن إلى كل خطوة نخطوها، وننزع عن عقولنا حيرة السالك في مفازة لا معلم في أرضها ولا قطب في سمائها، ونثوب إلى الإيمان في السياسة، فنصيب صواب المؤمنين ونخطئ خطأ المؤمنين، ولا نقذف بأنفسنا في تيار الحوادث يجرفنا إلى حيث شاء، ويمضي بنا من حيث لا ندري إلى حيث لا ندري، كأننا خشبة من حطام لا دفة لها ولا شراع.

ليست هذه الحرب نهاية الحروب، وليس المهم أن تنتهي الحرب بعد أمد قريب أو بعيد.

وإنما المهم أن نفصل بين بطولة الحرب وإجرامها بفاصل يميزه الناس كما يميزون موت الشرطي في سبيل الحق من موت اللص على مشنقة القصاص، وأن تكون للعالم شريعة يدين بها الخارجين عليه كما كانت لكل أمة شريعة تدين بها من يخرج عليها.

وقد يمضي زمن قبل أن يُشنق رئيس أمة باغية جزاء له على إضرار الحرب في سبيل شهواته وخيالاته، ولكنه إذا أصبح في أعين الناس مستحقًا للشنق فوصول الحبل إلى عنقه وتقصيره عن الوصول إليه سيان في حكم الآداب والأخلاق.

وستبقى القوة والضعف بعد الحرب الحاضرة، وتبقى بعد جميع الحروب المقبلة، سواء نشبت في سبيل الفتوح والمغامرات أو نشبت في سبيل العدل والأمان.

فلن يأتي في تاريخ العالم يوم تصبح فيه القوة هي الضعف ويصبح فيه الضعف هو القوة: ذلك إلغاء لمعنى الكلمات فضلًا عن إلغائه لحقائق الأشياء. ولكن القوة ضروب.

فاللص الذي يقطع الطريق ويزهق فرائسه المنهزمين قويٌّ يعتمد على قوته.

والسيد الثري الذي يطمع في حق الضعيف فيبذل المال في إرضاء المحامين والشهود وتضليل القضاء ونقض الشريعة قويٌّ يعتمد على قوته.

إلا أننا لا نعرف عاقلاً على الرغم من هذا يقول: الغوا القضاء وأبيحوا قطع الطريق لأن القوي والضعيف لا يتساويان، أو ينكر أن نصوص الشريعة وأنظمة القضاء مكسب إنساني يغار عليه المظلوم وإن لم يبلغ منه ما يروم.

فمن قال إن الحرب الحاضرة تسوّي بين القوي والضعيف فهو خادع أو مخدوع، ولكنها إذا استطاعت في عالم السياسة الدولية أن تفرّق بين قوة اللص الخارج على الجماعة وقوة الثري المعترّز بمنزلته في أمته فقد استطاعت الشيء الكثير، وتركت بقية للمستقبل عسى أن تتحقق في زمن يسير.

كيف تتأدى الحرب الحاضرة إلى هذه الغاية؟

الرأي عندي أبداً هو أن العقيدة سابقة للنظام كما أن الوظيفة سابقة للعضو في اصطلاح علماء الأحياء. فهل وجد في الدنيا شيء يسمى «الحق العالمي» وشيء يسمى «الجريمة العالمية»؟ هل ينظر العالم إلى من يزج سلامه ويستتهين بتراث الآداب فيه نظره إلى مجرم مأفون أو نظره إلى بطل جليل؟ ذلك هو السؤال! فإذا كان «الحق العالمي» قد وُجد بيننا، بل إذا كانت الرغبة في وجوده قد غلبت على نفوسنا، فالنظام الذي يتولى الإنفاذ والإجراء بالمرتبة الثانية بعد هذه المرتبة الأولى! والذي أعتقد أنه جازماً لا أشك فيه أن تقرير الحق العالمي واجب، وإننا اليوم في مقام المشترع الذي يريد أن يقرّر بالنصوص حقوقاً مرغوباً فيها وجرائم مغضوباً عليها، وإننا في أوانها وفي فرصتها الكبرى، فينبغي أن نضن بها على الضياع.

ويأتي بعد ذلك دور «النظام» الذي يتكفل بالإنفاذ والإجراء، فماذا عسى أن يكون هذا النظام؟ إن الفروض والمقترحات في هذا الباب لا تقتصر على المثاليين والخياليين، فإن أناساً من المسؤولين في السياسة كالأمسيو بريان قد عرضوا على سبع وعشرين دولة أن يفكروا في تأسيس «اتحاد» كالاتحاد الأمريكي أو السويسري أو الأسترالي على نحو من الأنحاء، قبل نشوب الحرب الحاضرة بعشر سنوات.

وقد سبقه ولحق به مفكرون من الأدباء والحكماء ذهبوا إلى توحيد الوزارات وتوحيد المجالس النيابية وتقسيم الكراسي فيها بين الأعضاء على قواعد يؤثرونها ويحسبونها وافيةً بالقصد قابلة للإنفاذ. ويغلب على الظن أن إنشاء هذا الاتحاد غير ميسور وغير لازم في الجيل الذي نحن فيه، لأن الاتفاق على أساس الانتخاب عسير، فهل نعلم في الانتخاب على العدد؟ أو نعلم فيه على طبقة الحضارة؟ لا هذا ولا ذاك مما يسهل الاتفاق عليه. إلا أن الاتجاه مع ذلك مرسوم.

والخطوات الأولى في هذا الاتجاه تغري بخطوات تالية لا تُخشى عاقبة المضي فيها.

وأسهل من إنشاء الحكومة العالمية فيما نرى توجيه الجهود إلى إنشاء سوق عالمية للخامات، وسوق عالمية للمصنوعات، وأن يكون الإصدار والإيراد بين هذه وتلك بمقدار متفق عليه، على مثال الاتفاق الذي تلاحظه الدول في زرع الحبوب والأعشاب التي تدخل في سموم المخدرات. وليس من الضروري أن يتوحد مكان هذه السوق أو تتوحد مصادر التصدير والتوريد، إذ يكفي أن يتوحد



مكتب التسجيل والإحصاء حيث كان الإنتاج والتوزيع، ليعرف الطالب من أين يطلب والبائع لمن يبيع، وخليقً بالعالم الذي تتصل فيه شرايين الأثير والكهرباء بين تليفون وتلغراف ومذياع أن يمهد ما كان عصيًا من هذا المطلوب قبل سنين. ولا يخلو من الطرافة أو من الأهمية أن نشير هنا إلى اقتراح الزعيم الألماني الذي يرشحه الكثيرون لرئاسة الحكومة الديمقراطية في ألمانيا بعد هزيمة هتلر وسقوط نظامه، ونعني به أوتو شتراسر Otto Strasser شقيق جريجور شتراسر ومساعدته في إنشاء حزب النازي بأقليم ألمانيا الشمالية، وقد كان جريجو صديقًا لهتلر وكان هتلر أبا لولديه التوأمين في العماد، ثم انفصلا فأرسل إليه «هتلر» نفراً من أعوانه فأخذه من بيته وهو بين زوجته وأبنائه وقتلوه ركلًا بالأقدام.



أوتو شتراسر

لكن «هتلر» لم يسترح من أوتو كما استراح من جريجور، ولا يزال يخشاه ويتهمه بكل مكيدة تصيبه أو تصيب نظامه. ورأى «أوتو شتراسر» في علاج مشكلة التجارة العالمية وما تنطوي عليه من مشكلة المستعمرات أن تؤلف لها شركة كبرى تدور فيها الأعمال على أساس المعاملات المالية التي لا تحتاج إلى مداخل من الساسة أو الجيوش.

ورأيه الذي أبداه لمكافحة الحرب قبل بضع سنوات أن تنصف الدول ألمانيا وتقضي على سيطرة بروسيا قضاءً لا تقوم لها من بعده قائمة، وعنده أن تقويض بروسيا لا يتأتى بغير تقويض السادة البروسيين الذين يحتكرون الضياع الواسعة ويعيشون فيها عيشة الطغاة ولا يأذنون لحكومة في ألمانيا أن تستقر وتهدأ في أماكنها ما لم تقم على أركان الطغيان والعتو والعدوان.

وفي هذا الرأي هو ولا شك مصيب ومخلص لوطنه وللعالم.. فما تأتي المصائب لألمانيا ولا للأمم المبتلاة بطغيانها إلا من قبل أولئك «السادة» البروسيين. على أن التفكير في حرب الدول لا يغني عن التفكير في حرب الطبقات، إذ ربما نجمت الحرب الدولية من جرائر النزاع بين طبقة وطبقة في أمة واحدة، أو أُمم عديدة. والرأي اليقين في هذا الصدد أن حرب الطبقات لن تهدأ بتغليب طبقة ولا باستنزاف طبقة، سواء كانت هي طبقة الأغنياء أو طبقة الصعاليك، وإنما تهدأ بالتعاون القومي والتنافس الشريف، تبقى الطبقات باقية، ما بقيت الحياة، إذ ليس السر الكامن وراءها سر «النقود» كما فهم كارل ماركس وأشياعه، ولكنه هو سر الحياة الذي يقضي بتعدد القيم وتعدد المساعي وتعدد الكفاءات والأذواق واللبانات. وخير ما تعالج به مشكلتها أن تتوسع الأمم في نظام «الجماعات التعاونية» فلا يستفيد «رأس المال» شيئاً إلا كان مردّه إلى المشتريين، وأن تتوسع في نظام المشاركة بين العامل وأصحاب العمل فيصبح للعامل نصيب في ربح عمله، وترجع الدولة إلى ما فاض من ربح يتجاوز المعقول فتأخذ منه حصة للضريبة التي تفيد الجماعة كلها، وتعين الفقراء منها قبل الأغنياء. لا نقول إننا وفيما الكلام في الإصلاح السياسي أو الإصلاح الاجتماعي بما قدمناه، فليست توفية الكلام في ذلك من مطالب هذا الكتاب.

ولا نقول إن حلاً من الحلول السياسية والاجتماعية كائنًا ما كان سيفض مشكلة الحياة بين الأمم والأفراد، فمشكلة الحياة لا تفض، ومطالبها لا تنتهي، وقصاراها أن:

تموت مع المرء حاجاته وتبقى له حاجة ما بقي

فإن الحياة التي لا تواجه كل يوم كشفًا جديدًا وتسعى كل يوم إلى مجهول جديد لهي حياة فقراء جدباء لا تستحق أن تعاش. ولكننا نقول إننا أشرنا إلى وجهة الهداية، وإننا إذا مضينا في هذه الوجهة على هداها فقد بلغنا شوطنا، وأبرأنا ذمة أمسنا إلى غدنا، ولم نكن - نحن أبناء العصر الحاضر - سدًا يعوق طريق العصر المقبل، أو غيهبًا ينحرف به عن مسراه.

مصر:

اجتمع مجلس النواب المصري في بداية دور انعقاده بعد اتفاق ميونيخ بنحو شهرين، ودارت فيه - لمناسبة الرد على خطاب العرش - مناقشات عدة عن علاقة مصر بالحالة الدولية في أوروبا وغيرها من الأمم الأجنبية، وكنت مقررًا للجنة الرد على خطاب العرش، فأجبت على الملاحظات التي أبديت في هذا الصدد بما يلي⁽¹⁾: «... سمعنا كلاً ما متعدياً عن مادة الطوارئ في المعاهدة وما عسى أن تجربنا إليه من مشكلات لا شأن لنا بها، فمن المتفق عليه - ولا شك - بين جميع المصريين أن مصر لا ينبغي أن تدخل حرباً يمكنها اجتنابها، ولكن ما هي هذه الحرب التي يمكننا اجتنابها؟..

(1) مضبطة الجلسة الثالثة عشرة 27 ديسمبر سنة 1938.



أخشى يا حضرات النواب المحترمين أن يفهم من هذا أننا نقيس الأخطار من حيث قربها أو بعدها بالمقياس الجغرافي.. أو بمقياس الأيام والساعات!.. فالفرق عظيم جدًا بين منشأ الحادثة وبين النتائج التي تؤدي إليها، ومثال ذلك قريب إلينا من الحرب العظمى. فبلدة سيرايفو بعيدة كل البعد من الولايات المتحدة، بعيدة كل البعد من اليابان، ولكن حادثًا واحدًا وقع فيها كان كافيًا لأن يزعج بكلتا الدولتين في حرب يظهر لأول وهلة أنه ليس بينها وبينهما شأن كبير. أما نحن فقد وصلت إلينا فقلبت تاريخنا وغيّرت نظام الحكم عندنا وأنشأت لنا تاريخًا آخر غير ما كان يسير إليه مجرى الحوادث لو لم تقع هذه المأساة في سيرايفو، وهذا مثل بسيط يمكن أن يتكرر في كل حادث.

«قيل إن أعداء بريطانيا العظمى كثير، وهذا صحيح، ولكن يجب أن نذكر أن أعداء بريطانيا العظمى لا يحاربونها ليحتلوا لندن ولا لينتزعوا ليفربول ولكنهم يحاربونها ليحتلوا مصر وأشبه مصر، فالخطر متجه إلينا على كل حال، وإذ انفردنا بأخطارنا فليس معنى ذلك أنها تنقص بل لعلها تزيد، ولست أعني بهذا إلا أن نعرف الحقيقة على جليتها لأن من يتوهم أن الخطر بعيد وهو قريب منه يوشك أن يقع فيه».

وبعد كلام عن ميناء إسكندرية وقناة السويس قلت في الرد على بعض حضرات الأعضاء ممن يرون الحد من الحرية الفردية:

«يريد ... أن يفني الفرد في المجموع أو في الدولة، ولا يجوز أن أفهم من ذلك أنه يريد إقامة حكم نازي أو فاشيستي في مصر، ولكن يجوز لي أن أقول إن فناء الفرد في الدولة شيء لا تعرفه الديمقراطية».

«فالديمقراطية تعطي الفرد أقصى ما يستطيع من الحقوق، ومعلوم أن الغرض الأكبر من التقدم الإنساني هو حرية الفرد قبل كل شيء، وأن التفاضل بين أمة وأخرى إنما هو في الأمة التي يتمتع فيها الفرد بحقوق الأحرار، وليس في مصر من يرى فرقًا بين رجل يستعبده أحد من قومه سواء كان زعيمًا أو غير زعيم وبين رجل يستعبده حاكم أجنبي، هذا وهذا سواء عندنا على كل حال، لأننا نريد أن نكون أحرارًا إزاء كل حاكم سواء كان وطنيًا أو أجنبيًا».

ثم قلت:

«إن القوة العسكرية يا حضرات النواب المحترمين ليست هي مقياس الحضارة لأنها قد تكون ضرورية للوصول إلى غرض معلوم أو موقوت، ولم يقل أحد من الناس إنها هي مقياس الحضارة، أو أن ترقّي الجنس الإنساني إنما كان بمقدار كفاءة الأمة في إنشاء الجيوش، فأتيلو وهولاكو مثلاً كان لهما جيش يعتبر من أقوى جيوش العالم، إنما مقياس الرقي والتقدم الإنساني هو شيء واحد، وهو الإنتاج العقلي ونبوغ العلماء والمفكرين والفنانين والمثقفين».

فلنرجع إلى حالة البلاد التي أخذت بالنظام الدكتاتوري لنرى حالتها من ناحية الإنتاج العقلي، أقول مع الأسف إن كل أمة أخذت بهذا النظام ضاعت فيها الحرية الفردية فركد فيها الإنتاج العقلي ركودًا تامًا ولم يظهر فيها في السنوات العشر الأخيرة عالم أو نابغ أو كاتب مشهور.

«لقد اعترفت صحيفة (دوتشي الجمين زيتونج) كبرى صحف ألمانيا التي تعد من مفاخرها أن حالة الثقافة في الوقت الحاضر حالة محزنة، وإنهم يأسفون على القرن التاسع عشر الذي لم تخل فيه سنة من أثر قيم تتجارب به أنحاء العالم.

«ووقف الهر (هتلر) في مؤتمر الثقافة في نورمبرج منذ سنة واحدة وأعلن أن ألمانيا لا تزال تعوزها العبقريات الفذة التي تعبر عن شعور المجامع، لم حدث ذلك؟ يجب أن نبحث عن السبب لا أن نوازن بين تقدم الشعب في البلاد المختلفة، فالسبب أن فناء الفرد في المجموع يفني المواهب العليا، وإذا استمر هذا خوفًا سنة أو سنتين فلا بد من ظهوره في المستقبل، لاسيما عندما يتجاوز الغرض الموقوت الذي أنشئ هذا النظام من أجله.

«وإذا كان مثل هذا الضغط على الحرية الفردية قد أصاب بلادًا لها سبق التقدم في العلوم والمخترعات فماذا يصيبنا منه هنا ونحن لا نزال في أول شوطنا؟ أظن أن الكارثة ستكون عظمى، وسنيأس من مستقبلنا ولا نجني شيئًا في مقابل ما جناه أولئك الحكام من الضغط على الحرية الفردية. ومع ذلك من منا يشك في أن ألمانيا مثلًا لو استطاعت أن تكون مثل إنجلترا في ديمقراطيتها ما كانت تلجأ إلى الحكم الدكتاتوري؟ إنها لو استطاعت أن تكون قوية كإنجلترا لما فعلت ذلك. فهي واقعة في حكم الضرورة القاسية، والاضطرار لا يتخذ مقياسًا لمجرى الحياة العامة، ثم من أين لنا إذا أنشأنا دكتاتورية أن تكون مثل ألمانيا؟ لماذا نقابل أنفسنا بألمانيا وإنجلترا ولا نقابل أنفسنا بمن هم أمثالنا؟ لماذا لا نقول إن دكتاتوريتنا في هذه الحالة تصبح كالدكتاتورية في دول أمريكا الجنوبية؟ ولماذا لا نقول إنها تكون مجالًا للنهب والسلب وإظهار أخطأ الشهوات؟ إن المعروف عن معظم الدكتاتوريين أنهم لا يطمعون في مال، فمعروف عن هتلر وموسوليني وستالين أنهم يعملون بلا أجر، فمن أين لنا ألا يقيض الله لنا في مصر لصًا باسم دكتاتور».

هذا الخطاب الذي أُلقي في مجلس النواب قبل الحرب الحاضرة بتسعة شهور يلخص جملة الآراء التي وردت في هذا الكتاب.

ولم يتغير الموقف بعد قيام الحرب الأوروبية الحاضرة، بل اقترب من الظهور والتوكيد كما تقترب الصورة التي كانت بعيدة ثم أخذت تتدانى وتعرض للضيء.

فمصر لا تستهدف للطوارئ والأخطار وحدها في الحرب الحاضرة أو في الأزمات الدولية التي تليها، ولكنها تستهدف لها مع غيرها.



ولهذا كان من السداد والإنصاف ألا تنوء وحدها بأعباء الدفاع عن نفسها والاستعداد للطوارئ والأخطار التي قد تكتنفها وتكتنف غيرها.

وهي لو أرادت ذلك لما أطاقت ولا أطاقت بعضه.

لأنها تحتاج إلى مئات الألوف من الجند يحمون حدودها شرقاً وغرباً وشمالاً وجنوباً يحرسون مواقعها الأخرى في إبان السلم، وتحتاج إلى أضعافهم في إبان الطوارئ والحرب الواقعة، وإلى أسطول ضخّم يحرس تجارتها في البحار القريبة، وإلى مصانع للسلاح مستوفاة كل الاستيفاء على اتصال دائم بينها وبين موارد المعادن والخامات.

وما دام الخطر على مصر لا يصيبها وحدها فمن الظلم أن تنوء وحدها بدفعه في جميع الحالات. حسبها أن تقوى على دفعه حتى توافيها قوة حلفائها، ثم تكون قادرة على المساهمة بالنصيب النافع في ترجيح الكفتين، ولا تظل عالة على كواهل الأصدقاء، مهملة في حساب الأعداء.

وليست مصر بدعاً في هذه السنة، لأنها السنة التي تجري عليها الدول كبيرها وصغيرها، فلا تنفرد واحدة منها في ميدان السياسة أو الحرب كأنثا ما كان حظها من العدد والعدة والثراء. فلا بد لمصر من صف تقف فيه.

فأي الصفين أكرم لها وأصون لمصيرها وأدنى إلى مقدورها؟

أتدخل صفّاً يشترك داخلوه في العدوان؟

أو صفّاً يشترك داخلوه في دفع العدوان أيّاً كان السبب: للشعب أو للضرورة أو لحب الحرية والسلام؟

أما أن تدخل صفّاً تشترك فيه مع المعتدين فلا حاجة لها به ولا إمكان ولا أمان: لأنها لم تتطلع قط إلى بلد تعتدي عليه، ولن تأمن أن يعتدي عليها من يخرجون للعدوان على الناس، وهي في طليعة المقصودين المهددين.

فليس لمصر مكان أكرم من تأييد الديمقراطية ومبادئ التفاهم بين الشعوب والإيمان بقداسة المواثيق والعهود.

ومن كرامة مصر أن تخرج الديمقراطية من الحرب الحاضرة قويةً قادرة على الثبات في ميادين السياسة العالمية، لأننا عائدون لا محالة إلى القلاقل والمطامع والعجز عن التعمير وإلى إنفاق الأموال فيما يضيع ولا يفيد إذا بقيت الدول الباغية قادرة على التهديد والإرهاب، غير هيابة ولا مترددة أمام بأس الخصوم.

ذلك أكرم الطريقين وأسلم الخيرتين، بل هي الخيرة الوحيدة التي يملكها العقل وهو حر طليق.

أما العبرة لنا نحن المصريين من موضوع هذا الكتاب الأول وهو تقويم «هتلر» ووزن مزاياه بالميزان الوحيد الفارق بين الإنسانية والوحشية فهي اجتناب الغلو في استعظام أعماله وأعمال أمثاله؛ لأن استعظام القدرة على مثل تلك الأعمال قد يسوق إلى الإعجاب الخاطئ، والإعجاب الخاطئ قد يسوق إلى قبول ما يستنكر ولا يجمل بضمائر الأحرار.

وعبرة أخرى هي اليقظة للدعوات التي من قبيل الدعوة الهتلرية كلما ظهر لها مروجون في السياسة المصرية، فقد يخطر على البال أن الهوادة مع هؤلاء المروجين لن تضيرنا عاجلاً ولا أجلاً لأن الخطر الكبير لن يأتي إلا من رأس كبير أو طبيعة غلبة أو رجل نادر بين عظماء الرجال، فإذا عرفنا حقيقة «هتلر» وعرفنا أن رجلاً متهم العقل متهم الضمير مقسم الرأي والهوى بين الجنون والإجرام أملت له الظروف والمصادفات فصنع ما صنع واقترف ما اقترف لم ننتظر بمن يحملون عود الثقاب حتى يتاح لهم مخزن البارود المستور، ولم نجعل الحذر رهيئاً بالحريق دون عود الثقاب، أو بكبار الرجال من ذي الملكات العليا دون الأوساط ومن هم أقل من الأوساط، فإن الشر لعلى قدر المكان الذي يتبوأه الشرير، وإن المكان الذي يتوبأه الشرير لقد ترفعه إليه المصادفات ولا يشترط في كل حال أن ترفعه إليه عظمة واقتدار.

والعبرة الكبرى فوق كل عبرة وبعد كل عبرة هي أن نصح مقاييسنا للحوادث والرجال، فإن الإنسان يطلب جودة النظر لأنها جودة النظر، قبل أن يطلبها لما تجزيه من نفع أو وقاية، ولا يزال يطلبها ويحرص عليها ولو استغنى عن المنافع والوقايات.



obeikandi.com

هتلر في الميزان

كلمة الختام

FÜHRER

Adolf Hitler



obeikandi.com

كلمة ختام



نختم هذه الصفحات وهتلر ماضٍ في مغامرته الجديدة التي يقامر فيها بأرواح الملايين وهو لا يبالي مصير ضحاياه.

ونعني بمغامرته الجديدة هجومه العنيف على شمال فرنسا من طريق هولندا وبلجيكا وإمارة لكسمبرج، وفاقًا ل خطة عسكرية عجيبة.. يعتمد فيها كما يقول جورينج على الوحي والآراء الثورية ولا يعتمد على أصول الحرب المعهودة ولا على آراء الخبراء من العسكريين.

وكل «وحي» يدعيه هتلر فإنما هو في حقيقته تجربة فجائية قوامها المعارف المشتتة، والمقامرة الجامحة، والاعتماد على الخيانة والتقصير في موضع من المواضع.

وربما كانت خيانة الآخرين أقوى الدعائم التي يعتمد عليها في مغامراته، لأن هذا المخلوق الموكوس لم يثق قط بفضيلة من فضائل الإنسان بعض ثقته التي لا حد لها بالسفالة الإنسانية والغفلة الإنسانية.. ومن هنا تلك الدعوة التي يستغفل بها الناس وتلك الأموال التي يشتري بها ضمائر الناس، بل تلك الضراوة الوحشية التي يثيرها في نفوس أتباعه بالتحريض والتلقين، ولا تعد من الشجاعة أو نبل الأخلاق لأنها انتكاس إلى غرائز السباع.. إلا إذا عُدَّت ضراوة السباع ضربًا من الخلق النبيل.

أما المعارف المشتتة هنا فهي خطة الكونت شيلفن، وخطة جورينج



المعدلة لها بعض التعديل، وتقارير الضباط الذي شهدوا الفتنة الأسبانية وغارة النرويج.

فخطة الكونت شيلفن هي الخطة التي وضعها هذا القائد الكبير يوم أن قام برئاسة أركان الحرب في بروسيا من سنة 1891 إلى سنة 1906 وبنائها على طريقة هانيبال في معركة كانيا Cannae حيث هجم هجومه العنيف بكل ما عنده من الفرسان على جناح العدو ثم أغرى الجناح الآخر منه بالتقدم إلى حيث استهدف للتطويق السريع.

وكان شيلفن ينوي توجيه ثلاثة أرباع الجيش الألماني - أي توجيه ثلاث وخمسين فرقة من اثنتين وسبعين - في جناحه الأيمن إلى حدود هولندا وبلجيكا ثم الأرض الفرنسية على الشاطئ إلى العاصمة الفرنسية، وأن يزود هذا الجناح الأيمن بأكثر ما عند الألمان من المدافع الضخام التي استكثروا منها كل الاستكثار، فلا تنقضي، على تقديره، ستة أسابيع حتى تنقضى هذه القوة الجائحة على باريس.

وقد أوشكت خطته أن تنفذ في الحرب الماضية لولا أن القائد مولتكه الصغير وفون كلوك خالفها في عدة أمور، فأهملا الهجوم على هولندا وأضعفا الجناح الأيمن بما سحبه من فيالقه القوية لتعزيز الجيش الألماني في الشرق وتعزيز الجناح الأيسر في اللورين، ثم وقع الخطأ في الزحف إلى الجنوب فلم يجر على النحو الذي قدره صاحب الخطة من الإسراع والإحكام.

ولبت الألمان يتغنون بهذه الخطة ويعتقدون أنها صالحة للتنفيذ في تجربة أخرى، لأن الفشل الذي أصابها إنما عرض لها من خطأ الآخرين وليس من خطأ فيها أو في القواعد التي قامت عليها.

وقد ذكرها هتلر في كتابه فقال ما فحواه: إن فن الحرب يتلخص في مفاجأة العدو الأكبر بالعدد الأكبر، والاستبسال في الهجوم عليه.

ثم عدّل جورينج خطة شليفن بتعديل الأسلحة لا بتعديل القواعد والطريقة، فاعتمد على الدبابات والمركبات المصفحة والطائرات بدلاً من الاعتماد على الأسلحة القديمة التي كان عليها المعول كله في أوائل القرن العشرين، وسميت خطة جورينج بخطة كانيا Cannae الثالثة لأنه نظر فيها كما نظر شليفن من قبله إلى أساليب هانيبال⁽¹⁾.

أما التقارير الحديثة التي كتبها الضباط والخبراء الذين شهدوا الفتنة الأسبانية والغارة على النرويج فأكثر ما تدور على أساليب الفصائل المتفرقة في الجبال وأساليب الجنود التي تهبط بالمظلات الواقية وتعيث وراء الخطوط لتعطيل المواصلات وإغلاق السكان وإزعاج المقاتلين من وراء الصفوف.

وهذا كله لم يكن ليغني شيئاً لولا دسائس الجيوش الخامسة أو جيوش الجواسيس والدعاة المستترين الذين يكلفون الخزنة النازية ملايين الجنيهات في كل سنة وينبثون في البلاد المعتدى عليها لينتقضوا عليها في أخرج الأوقات، فلولا التقصير في نصف القناطر على نهر الموز مثلاً لانتهدت هذه الخطط جميعاً قبل أن توغل في دور الابتداء.

وقد وقع تقصير، ولا شك، في عدة الدفاع لا نعلم الآن ما حقيقته ومن المسئولون عنه، ولعل الحكومة الفرنسية تكشف النقاب عنه قريباً كما وعد المسيو بول رينو رئيس الوزراء.

إلا أن الأمر فيما عدا هذا التقصير ليس من السهولة والبساطة بحيث يبدو للمتعجلين والمستغربين والناصحين وأيديهم في الماء للعاملين وأيديهم في النار!

فهم يسألون: لم لم يتخذ الحلفاء كل حيلتهم في الثغرة الضعيفة على

(1) كتاب هتلر على أوروبا لمؤلفه أرنست هنري.. Hitler over Europe by Ernest Henré.



حدودهم ما دامت للهجوم خطط معروفة وتقديرات لا تعزب عن البال،
ولاسيما بال القواد المحنكين؟

وهو سؤال يبدو وجيهاً عصيَ الجواب لولا أن سائليه قد غفلوا عن كثير
من الحقائق التي لا تقل في ثبوتها وبداهتها عن خطط الهجوم في تقديرات
النازيين.

فأول ما هنالك أن وجود خطة حربية في دولة من الدول لا يستلزم وقوع
الاختيار عليها في اللحظة الأخيرة، ولا أن تنفذ بجمليتها وتفصيلاتها عند وقوع
الاختيار عليها.

فقد يلجأ أركان الحرب إلى خطة أخرى يفضلونها على جميع الخطط
المرسومة، وقد يلجأون إلى الخطة بعينها مع التعديل في بعض أجزائها كما
فعل مولتكة وكلوك في الحرب الماضية.

ولا يجب أن ننسى أن النازيين يستيحيون العدوان على حيدة البلدان
المستقلة كهولندا وبلجيكا ولكسمبورج والدنمارك والنرويج ولا يستبيحه
الديمقراطيون في حربهم مع النازيين وإلا أسقطوا حجتهم وألحقوا
قضيتهم بقضية المعتدين، ومهما يقل القائلون في الحجج الأدبية فهي
شيء يكسب به الديمقراطيون ويخسر به النازيون، وقد يكون له النفع
أكبر النفع عند النظر في شروط السلام ومغارم التعويض.

ومتى كان النازيون متروكين أحراراً في تدبير خطط العدوان وأوقات
العدوان وفرائس العدوان ففي وسعهم أن يوجهوا ثلاثة أرباع جيشهم إلى
حيث شاءوا حين يشاءون، وليس في وسع الحلفاء أن يضعوا ثلاثة أرباع
جيشهم في كل مكان وفي كل حين، ولعلمهم إذ يختارون نقطة الدفاع مصيبن
أو مخطئين أن ينبهوا أعداءهم إلى تعديل ما اعتزموه في الوقت الأخير.

هذا إلى أن «هتلر» يستطيع أن يجازف بأرواح الألوف ومئات الألوف

من جنوده وهو لا يبالي بالمصير، لأنه غير مسؤول ولا متحرج كما هو دأب المغامرين والمقامرين، أما القادة المسؤولون فهم أبعد ما يكونون عن المجازفة بالأرواح والنجاة من الحساب، وليس من أساليبهم أن يطرحوا كل ما عندهم على مائدة القمار في سبيل الغنى الكامل أو في سبيل الإفلاس.

ويضاف إلى هذا وذاك ميزة أخرى لا حيلة للحلفاء فيها: وهي وحدة القيادة عند الألمان وتفرقها عند الهولنديين والبلجيكيين والفرنسيين والإنجليز، فطالما تعب الساسة الإنجليز والفرنسيون وهم يقترحون على الأمم الصغيرة أن تعاونهم ويعاونوها في تحضير خطط الدفاع وهي تعتصم بالحيدة وتحسب أنها عصمة تغنيها عن الحلفاء والأعوان، فلما هجم الألمان على هولندا وبلجيكا كانوا يعرفون مواقعهم وغاياتهم جملة وتفصيلاً وكان على الحلفاء أن يصلوا أولاً إلى الميادين ثم ينظروا في توجيه الجيوش المختلفة هنا وهنا على حسب الطوارئ من مقتضيات كل ساعة وكل حركة، ومنها أهواء رؤساء البلاد.

وتلك ميزة تحسب للنازيين في ميزان الحرب، وإن كانت تحسب للحلفاء في ميزان السياسة والقانون.

وميزة أخرى لا تقل عن هذه الميزة هي ارتجال الخطط التي لا يعول عليها أصحاب الأصول والقواعد المرعية في الحروب، فهذه البهلوانيات من حركات المظلات الواقية وفصائل الدراجات الموعلة من وراء الخطوط لعب غير مأمون وإن بدا نجاحه بعد المفاجأة الأولى أو بعد مفاجآت كثيرة، وإذا كان جورينج قد خشى من عقباه وأسرع إلى التبرؤ من تبعاته في صيغة الشهادة لزعيمه فالأحرى بقواد الحلفاء وهم لا يستوحون الخطط العسكرية من عالم الغيب أن يحاروا عند المباغته كما يحار اللاعب المدرب مع اللاعب الذي يخالف جميع الأصول، وأن يتريثوا هنيهة قبل أن يتعودوا طريقة هذا اللاعب في نقل الورق أو تنسيق الأحجار.



تلك هي بعض المصاعب التي يعانيها المقاتلون الديمقراطيون ولا يعانيها المقاتلون النازيون.

ولابد للحرية من مصاعب، ولابد لها من ثمنٍ غالٍ.
فليس لإنسان أن يجمع الميزيتين، وأن يكون مستبدًا وحرًا في نزعة واحدة..
ولا أن يأكل حلاوة الحرية بغير نار.

ونحن نكتب هذه السطور والرحى تدور ولا يعلم أحد أين يرتمي اللباب وأين ترتمي القشور.

غير أن الرجاء فيما نعتقد معلق برجحان الروية على المجازفات، وغلبة القدرة الصابرة على القدرة اليائسة التي تفرغ رجاءها كله في الهجمة الأولى، ثم يقعد بها الإعياء ويستعصي عليها الثبات.

وهجمة «هتلر» دليل على هذا الاستيئاس وعلى أنه يضيق ذرعًا بالحصار ولا يقوى على مواجهة الشتاء.

وهذا ما قدرناه من بداية الحرب فقلنا: إن هتلر لا يصبر عليها ولا يثابر فيها شتائين متواليين، إلا وهو منهوك مضطر في نهاية الشوط إلى التسليم. ولولا ذلك لما جازف بهذه الهجمة ولو كان على رجاء في نجاحها، فإن احتمال الفشل فيها بالغًا ما بلغ من الضعف لخليق أن يحسن له الانتظار لو كان يطيقه ويقوى عليه.

وتلك علامة خير.

وعلمة الخير الكبرى أن تفشل هذه الهجمة فيتاح للمدافعين عزل الفرق النازية بين الشرق والغرب وتعريض من وصلوا منها إلى الشاطئ لنيران البر والبحر والهواء.. مع انقطاعهم عن المدد والتموين واتصال جيوش الحلفاء في الميادين الفرنسية، بعد تفرغهم لها وجلائهم عن الساحة البلجيكية.

وأن حبوط هذه التجربة النازية لهو أصدق نذير بحبوط الدولة النازية وإن
تطل الأيام.. ولعلها لا تطول.

أبى الله لهذا العالم الذي أعياى الفاتحين من جباورة التاريخ أن تحكمه
عصابة من المغامرين والأفاقين، وأن يترد إلى جاهلية جهلاء لا حرمت فيها
ولا حقوق.

ذلك ما لا يكون، وهيئات أن يكون.

فلا أحلامهم مفلحة، ولا آمال الإنسانية مخففة، ولا كلمة الحرية منسية، ولا
قضيتها في موازين القدر دون قضية الهمجية.
وكل آت قريب،



obeikandi.com

المحتويات

3	تقديم
11	مقدمة
الفصل الأول: مخلوق الظروف والمصادفات	
15	تمهيد
17	مخلوق الظروف والمصادفات
23	أفكاره وأفكار غيره
26	لا يخطئ!
29	لماذا اختاروه؟
34	سياسة هتلر
الفصل الثاني: مطالب ألمانيا وشكاياتها	
39	مطالب ألمانيا وشكاياتها
43	نظرة أخرى في المطالب الألمانية
44	فسحة العيش
46	المستعمرات
47	دانزيج
49	خلة ألمانية
الفصل الثالث: نفس هتلر	
57	نفس هتلر
60	التربية والنشأة
66	شجاعته



68	مبلغ صدقه
71	غرابه الأطوار
76	كفاءته الذهنية
81	كفاءته الخطائية
88	سيماه
95	أصحابه
100	تلخيص

الفصل الرابع: قضية اليوم

107	قضية اليوم
114	بداية القضية
115	هل فشلت الديمقراطية؟
120	لم تفشل الديمقراطية؟
122	الفوارق بين الديمقراطية والنازية.. التقدم
124	الفوارق بين الديمقراطية والنازية.. الأخلاق
126	الفوارق بين الديمقراطية والنازية.. حل المشكلات
128	الفوارق بين الديمقراطية والنازية.. النظام
129	الفوارق بين الديمقراطية والنازية.. الصحة
131	الفوارق بين الديمقراطية والنازية.. التربية
132	الفوارق بين الديمقراطية والنازية.. البيئة

الفصل الخامس: قضية الغد

135	قضية الغد
149	كلمة الختام