

تقييم المجموعات الإلكترونية: دراسة مقارنة لمصادر دوريات النصوص الكاملة في كل من بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية

إعداد

أسامة لطفي محمد احمد

المدرس بقسم المكتبات والمعلومات

كلية الآداب جامعة المنوفية

الملخص

تهدف هذه الدراسة إلى اقتراح آلية لتقييم محتوى المجموعات الرقمية لمصادر دوريات النصوص الكاملة في كل من بنك المعرفة المصري ومثيلتها بالمكتبة الرقمية السعودية، وقد استخدم الباحث المنهج الوصفي بأدواته المسحية والمقارنة بالإضافة إلى بعض الأدوات الإحصائية للتعامل مع البيانات الضخمة، للتعرف على مكان القوة والضعف في المجموعة في كل من بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية. وقد كشفت الدراسة عن وجود مصادر للمحتوى في المكتبة الرقمية السعودية لا تحمل قيمة كبيرة للمجموعة ويمكن الاستغناء عنها ما لم تكن مجانية، وفي المقابل تتوافر مصادر لبنك المعرفة المصري مجانية يمكن الاستفادة منها في تطوير مجموعته، مقابل مصادر أخرى تنقصه لتنميتها.

الكلمات المفتاحية

المجموعات الرقمية – الدوريات الإلكترونية – قواعد بيانات النصوص الكاملة – أساليب تقييم المجموعات الرقمية – قواعد المعلومات

المقدمة

تمثل اشتراكات قواعد بيانات الدوريات الجزء الأكبر من ميزانيات الجامعات ولم يعد الاشتراك الفردي في الدورية الإلكترونية مجديا اقتصاديا وأصبح البديل الواقعي هو الاشتراك في قواعد بيانات النصوص الكاملة وقد تعددت بدائل الاشتراك في مجموعات الدوريات الإلكترونية بين الناشرين ولدي الناشر الواحد حيث يعرض بعضهم العشرات من البدائل أو الباقات لقاعدة بيانات الدوريات الواحدة.

وفي ظل تعدد الاشتراكات أصبح تقييم محتوى مصادر دوريات النصوص الكاملة خطوة جوهرية لازمة عند الاختيار بين البدائل المطروحة وذلك لتجنب إضعاف قيمة المصادر بالاشتراك في قواعد تحمل الكثير من التكرار أو الدوريات كثيرة العدد منخفضة القيمة، وتقييم المحتوى كما ونوعا هي خطوة سابقة على تقييم الاستخدام الذي يحدث بعد الاشتراك.

أهمية الدراسة

ويمثل كل من بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية خطوة كبيرة في الاتجاه الصحيح بكلا البلدين، حيث يخدم بنك المعرفة كافة المصريين، وتخدم المكتبة الرقمية السعودية كافة طلاب وباحثي التعليم العالي بالسعودية فضلا عن هيئات ومؤسسات حكومية وأهليه أخرى، وتمثل الاشتراكات في قواعد النصوص الكاملة للدوريات الجزء الأكبر من ميزانيات الجهتين.

ولأن تقييم المجموعات بقواعد البيانات يمثل أهمية كبرى عند اختيارها، كذلك فإن توفير آلية للتقييم لا تقل عنه أهمية، حيث يمكن استخدامها من قبل القائمين عملية الاختيار والتفاوض مع منتجها ومورديها، حيث يمكن عن طريقها:

١. خفض نسبة المخصصات المالية الخاصة بالاشتراك بقواعد المعلومات
٢. اختيار أفضل المصادر الإلكترونية في ضوء الميزانية المتوفرة
٣. مراعاة توفير الدوريات الأساسية للتخصصات عن طريق اختيار الأفضل بين البدائل المتاحة من القواعد والباقات
٤. تعزيز الموقع النفاوضي للقائمين على التعاقد في اشتراكات جديدة أو تجديد اشتراكات القواعد الحالية

المراجعة العلمية

يمكن تقسيم اتجاهات النشر العلمي حول هذا الموضوع إلى الفئات التالية:

أولاً: دراسات اهتمت بتحليل قواعد بيانات النص الكامل في تخصصات أو قواعد بيانات بعينها:

مثل الدراسات التي أعدت من قبل كل من Jacso^(١) والتي خلصت إلى أن كثيراً من الدوريات الأعلى رتبة في التخصص غابت عن أو لم تحظ بتغطية مناسبة في قواعد بيانات النص الكامل بعينة الدراسة التي شملت ثلاثة من أعلى قواعد البيانات استخداماً، وقد تميزت هذه الدراسة بإضافتها لعدد جديد في عمليات تقييم قواعد البيانات عبر استخدام استراتيجيات للبحث في قواعد النص الكامل للدوريات العلمية أو المطبوعات ذات الصلة الدورية الأخرى والمتاحة في شكل رقمي.

ودراسة Roales-Nieto & O'Neill^(٢) التي اهتمت بتحليل تطور الدورية العلمية العالمية في الطب النفسي والطب النفسي العلاجي منذ بداية نشرها في العقد الأول من الألفية الثالثة (٢٠٠١-٢٠١٠) ومقارنة معايير جودتها في أربعة من أهم قواعد البيانات العلوم الاجتماعية: Thomson-Reuters و Elsevier-Scopus وأخيراً في Google Scholar ؛ حيث استخدمت تسجيلات الاستشهادات بالدورية IJP&PT كدراسة حالة على الدورية، وذلك باستخدام مؤشرات الجودة المتعارف عليها دولياً، وقد أظهرت نتائج الدراسة تطوراً ملحوظاً في سياسة الجودة المتبعة بالدورية عبر المدة المحددة بالدراسة مقارنة بمثيلاتها من الدوريات في التخصص والمنشورة في إسبانيا، كما تطرق المؤلف إلى أن هناك حاجة ملحة لتطوير سياسات النشر بقواعد البيانات العالمية مثلما هناك حاجة لتطوير معايير تقييم جودة الدورية نفسها.

المقارنة المرجعية التي أعدها Alexander E. Ellinger^(٣) وتمكن من خلالها من توسيع إجراءات أو عمليات الاختبار والتقييم للدوريات الطبية ذات معامل التأثير الأكبر والتي تعتبر من الدوريات البورية الأساسية في تخصص الطب ، حيث قسمها إلى فئتين تحظى كل منهما بمعايير نشر متماثلة نسبياً مع المجموعة الأخرى، كما تعتبر هذه الدوريات من أكثر الدوريات انتشاراً واستخداماً، حيث أظهرت النتائج أن تلك الدوريات تنافس قاعدة عريضة من الدوريات المثيلة التجارية - والتي تحظى بفرص متكافئة للنشر - والمكشوفة في قاعدة بيانات Web of Science ، وأوضح المؤلف أن هذا النوع من الدراسات يتطلب وسائل إحصائية متعددة وأساليب مختلفة ومتنوعة لجمع البيانات بأكثر من طريقة

1- Jacso, Peter. (2012). Full text coverage of marketing journals in databases. Online Information Review. Vol. 36 No. 6. Available: www.emeraldinsight.com/1468-4527.htm . Date Accessed: 13/1/2017.

2- Roales-Nieto, O'Neill, Brenna. (2012). A comparative study of journals quality based on Web of science, Scopus and Google Scholar: A case study with IJP&PT. International Journal of Psychological Therapy. Vol. 12, No. 2. Pp. 453-49. Available: <http://www.ijpsy.com/volumen12/num3/342.html> . Accessed: 17/1/2017.

3- Ellingar, Alexander E. Chapman, Karen. (2011). Benchmarking leading supply chain management and logistics strategy journals", The International Journal of Logistics Management, Vol. 22 Iss: 3, pp.403 – 419. Available: <http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/09574091111181390> . Accessed: 17/1/2017.

للتأكد من دقتها، حتى لا تفضي إلى نتائج مختلفة، كما أوضح أهمية الدور الذي تقوم به هيئة التحرير في تطوير معايير النشر في مجلات المكتبة الطبية ونسجها ودقتها.

ثانياً: دراسات اهتمت بتحديد آليات لتقييم قواعد بيانات النص الكامل

وهذه الدراسات اهتمت بتقديم مقترحات تخص إجراءات التقييم للمصادر الرقمية، مثل:

دراسة Suseela^(١) التي أكدت على أهمية تقييم المصادر الإلكترونية للمكتبة – الاشتراكات في قواعد البيانات - من حيث الجودة والفائدة والتكلفة، من خلال تحليل سجلات الموردين والتقارير، وإنشاء نماذج التقارير والإحصاءات المحلية بالمكتبة لتقييم الاستخدام الفعلي ومن ثم تطبيقها على مختلف قواعد البيانات التي تشترك بها المكتبة للخروج بمؤشرات حول فائدتها وجودتها وجدوى تكلفتها الاقتصادية ومدى توافقها مع المخصصات المالية السنوية للمكتبة، وقد خلصت الدراسة إلى مجموعة من التقارير التي من شأنها التأثير على قرارات المكتبة بتجديد الاشتراكات أو إلغاء بعضها، وتنبع أهمية هذه الدراسة من مجموعة التوجيهات الرئيسية التي اقترحتها المؤلفة بخصوص استخدام سجلات المكتبة لتقييم الاستخدام الفعلي للدوريات الإلكترونية / قواعد البيانات، فهذا التحليل يتيح اتخاذ القرار المناسب من قبل متخذي القرارات بالمكتبة.

كما قام Coughlin^(٢) بإعداد رسالة للدكتوراه قام فيها بتقديم نموذج تطبيقي يمكن استخدامه لتقييم محتوى قواعد البيانات الرقمية وحدد فيها المهام الموكلة إلى أخصائيي المكتبات والمعلومات للقيام بهذه العملية، وقد خلصت الدراسة إلى أهمية توافر مثل تلك الآليات التي من شأنها تحقيق الأهداف التالية: إعداد آلية لتقييم مصادر المعلومات الإلكترونية، تقديم نموذج يتيح توقع الاستخدام المستقبلي للدوريات العلمية، تطوير النظام الحالي المستخدم في عمليات تقييم المصادر الإلكترونية في المكتبات البحثية الكبرى، وقد استخدم الباحث الأساليب المتبعة للوصول إلى نتائجه مثل تحليل الويب Web Analysis، التمثيل البياني للمعلومات Infographics بالإضافة إلى بعض التطبيقات الإحصائية.

الدراسة المقدمة من Vishwakarma & Mukherjee^(٣) التي استهدفت التعرف على السياسات والمعايير الحالية المتبعة في تقييم قواعد البيانات الدوريات الإلكترونية لعينة مختارة من الدوريات الهندية والمتاحة عبر نظام مكتبة رابطة دول التعاون الإقليمي SAARC، حيث تم تطبيق المعايير المستخدمة في كل من Thompson Reuter, SCOPUS, SciELO, LISA, LISTA, وغيرهم، حيث أظهرت النتائج أن هناك عدد لا بأس به من الدوريات الهندية التي تمت تغطيتها وفقاً لقوتها ورتبتها (معامل تأثيرها)، أما الدوريات التي لم تتوافر في تلك القواعد فقد استنتج المؤلفان أن السبب في ذلك يرجع لكونها غير مطابقة للمواصفات التي تشترطها تلك القواعد وبناء عليه يجب تطوير سياسات النشر بها بحيث تتوافق مع القواعد العالمية، وقد جاءت النتائج محققة أهداف الدراسة من حيث التعرف على الدوريات الأساسية التي ينبغي للباحثين النشر من خلالها، وبالنسبة للمكتبيين فقد أظهرت لهم قائمة بأهم الدوريات التي يجب أن تتضمنها مجموعة المكتبة، أما بالنسبة لمتخذي القرار فقد أظهرت لهم النتائج الأساليب

1- Suseela, V.J. (2011). Application of usage statistics for assessing the use of e-journals in University of Hyderabad: A case study. The Electronic Library, Vol. 29 Iss: 6, pp.751 – 761. Available:

<http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/02640471111187980> . Accessed: 11/1/2017.

2- Coughlin, Daniel M. (2015). A framework for evaluating electronic resources. Pennsylvania: The Pennsylvania State University. The Graduate School. College of Information Science and Technology. Available: <https://etda.libraries.psu.edu/catalog/23831> . Date Accessed: 15/1/2017.

3- Vishwakarma, Priyanka. Mukherjee, Bhaskar. (2014). Developing Qualitative Indicators for Journal Evaluation: Case Study of Library Science Journals of SAARC Countries. DESIDOC Journal of Library & Information Technology; Delhi34.2(Mar). Available: <http://search.proquest.com/openview/675be2b3092e17a476b0b3358c9795ae/1?pq-origsite=gscholar&cbl=2028807> . Accessed: 11/1/2017.

الواجب اتباعها عند تقييم المؤلفات العلمية وأيضاً تقييم إنتاجية المؤلف وتطور مساره العلمي، بالإضافة إلى تقييم أداءه البحثي عند الشروع في اختياره للانضمام لأحد المشروعات البحثية الأكاديمية.

أما دراسة Rosenstreich & Wooliscroft^(١) التي استهدفت تحديد مدخل لتقييم الدوريات ورتبتها بحيث يتم تقليل التحيزات المختلفة التي قد تظهر بها ومن ثم تمثل التأثير الدولي للبحوث، حيث قام بتغطية تخصص التسويق في قواعد بيانات: Ulrich's و EBSCO و SSCI و JCR و Scopus وأخيراً Google Scholar، حيث قام باختيار الاستشهادات المرجعية لعشرين من المقالات لتحديد الفجوات الزمنية للاقتباسات واستكشاف المحتوى في كل من القواعد البيانات محل الدراسة، وفي المجمل تم رصد ٣٦ دورية مقيمة Ranked، كما أن النتائج تم مقارنتها بعشرة من رتب الدوريات المنشورة، حيث تبين أن هناك تحيز للدراسات المنشورة في الولايات المتحدة الأمريكية، وأن تغطية قواعد البيانات محل الدراسة لا تمثل الإنتاج العلمي في التسويق، كما أن لديهم بتلك القواعد مصادر دولية قليلة نسبياً ولا تتناسب مع ما تم تغطيته بالولايات المتحدة الأمريكية، كما تبين أن Google scholar لديه تغطية أوسع واشمل نسبياً مقارنة بباقي القواعد، أيضاً تبين أن معامل التأثير لدوريات التسويق غير دقيق وأن نسبة الاستشهادات تتم بعد النشر بخمس سنوات على أقل تقدير. وتتميز هذه الدراسة بكونها تثبت عدم دقة معامل تأثير الدوريات أو تحليل الاستشهادات المحدد من قبل القائمين على قواعد البيانات.

ثم الدراسة المقدمة من Nisonger^(٢) التي قام فيها باستخدام قائمة للمرجعة لمحتوى قواعد البيانات النص الكامل عبر استهدافه لاثنتين من قواعد البيانات من خلال الاستشهادات المرجعية بدوريتين علميتين، وكان من أبرز نتائجها أن تغطية قاعدة بيانات مثل Library Literature & Information Science لا تقوم بتغطية بعض المقالات بحجة انتمائها لتخصصات أخرى كما ثبت عدم تغطيتها لبعض المؤتمرات العلمية التي عقدت عام ٢٠٠٥ مثلاً، وأن العديد من المصادر متاحة بالفعل عبر قواعد بيانات أخرى مشتركة بها المكتبة مثل Science Direct، كما أشار إلى أن هناك العديد من العناصر التي تؤثر في عملية تقييم المجموعات الرقمية وحدد منها: السعر، أساليب البحث، طريقة العرض، دقة التسجيلات، التوافق مع البيئة التقنية للنظام وغيرها من العناصر.

ومن مميزات هذه الدراسة عرض المؤلف لتطور أساليب استخدام قوائم المراجعة وآلياتها أثناء عملية التقييم للمجموعات (سواء التقليدية أو الإلكترونية) بشكل عام أولاً ثم ركز على الجامعات بداية من ١٨٤٩ وحتى الآن، أيضاً تناوله لقوائم المراجعة المعتمدة على الاستشهادات المرجعية وتطورها وأساليب استخدامها وآلياتها، وأخيراً استخدام قوائم المراجعة في تقييم قواعد البيانات.

دراسة Bayliss & Davenport^(٣) التي استهدفت تقييم خمسة من قواعد البيانات الخاصة بالرعاية الصحية التي تهتم بالمراجعات المنهجية لدقة التحليل والاختبارات الطبية في الفترة من ١٩٩٦ - ٢٠٠٦، وذلك باستخدام مرشحات البحث التشخيصية وبمساعدة من منتجي تلك القواعد حيث تم ترميز التقارير وفقاً لمنطقة المرض، الغرض من التحليل، والمواد المستخدمة في التحليل أو الاختبارات الطبية، وقد تبين من النتائج سهولة الاستخدام والحجم والتداخل ومحتوى قواعد البيانات ومدى توافقها مع النظام المستخدم لإدارة المراجع، كما ظهرت أهمية ما تقدمه قواعد البيانات من مراجعات للمتخصصين بغض

1- Rosenstreich, Daniela. Wooliscroft, Ben. (2012). Assessing international journal impact: the case of marketing. European Business Review, Vol. 24 Iss: 1, pp.58 – 87. Available: <http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/09555341211191553>. Accessed: 17/1/2017.

2- Nisonger, Thomas E. (2008). Use of checklist method for content evaluation of full-text databases: An investigation of Two databases based on citations from Two journals. Library Resources & Technical Services. Jan; 52, 1. Available: <https://journals.ala.org/index.php/Lrts/article/view/5090>. Date Accessed: 13/1/2017.

3- Bayliss SE1, Davenport C. (2008). Locating systematic reviews of test accuracy studies: how five specialist review databases measure up. Int J Technol Assess Health Care. 2008 Fall;24(4):403-11. Available: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/18828934>. Accessed: 11/1/2017.

رابعاً: دراسات اهتمت بتقييم الأنظمة المستخدمة في التعامل مع مصادر المعلومات الإلكترونية:

ومنها الدراسة التي أعدتها Annie Wu وآخرون^(١) حيث ركزت على المهام المنوطة بفريق العمل التي تضمنت: توفير نظام/آلية للقياس، تقييم النظم المقترحة واختبار عمل النظم مع نفس مجموعة التسجيلات المختارة، وجاءت توصيات الدراسة مبنية على نتائج تحليل بيانات تقييم هذه النظم متضمنة مقارنة لمميزات وسلبيات النظم التي تم تقييمها، وقد تم التركيز على السياسات المتبعة من فريق العمل ومنهجية التقييم التي تضمنت: تنزيل النظام وتشغيله، تحويل البيانات وتطوير واجهة المستخدم.

تساؤلات الدراسة وأهدافها

تهدف هذه الدراسة إلى:

الوصول إلى آلية قابلة للتطبيق لتقييم مجموعات دوريات النصوص الكاملة المتاحة من خلال الاشتراك في قواعد البيانات وذلك بطريقة كمية وكيفية، والتقييم هنا ينصب على المحتوى وليس الاستخدام وهو في مرحلة سابقة على تقييم الاستخدام حيث تقييم المصادر تبعاً لما تضيفه للمجموعات الحالية كما وكيفا وذلك من خلال الإجابة على التساؤلات التالية:

١. ما هو إجمالي عدد دوريات النص الكامل في مجموعات بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية.
٢. ما هو عدد الدوريات الجارية مقابل المتوقفة في مجموعات بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية.
٣. ما هي نسبة التكرار في مصادر دوريات النصوص الكاملة لبنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية.
٤. ما هو عدد الدوريات العلمية المتفردة التي تتيحها اشتراكات بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية.
٥. ما هو التقييم الكمي لكل مصدر يشترك فيه بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية.
٦. ما هو العدد والنسبة النسبية التي يوفرها كل من بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية من الدوريات عالية الجودة (ما يوفره من النصوص الكاملة للدوريات المكتشفة في WoS و Scopus بالإضافة إلى نسبة ما يوفره من دوريات أفضل ١٠% و دوريات القمة)

المنهج المستخدم وأدوات الدراسة

تعتمد الدراسة على المنهج الوصفي بأدواته المسحية والتحليلية ويعتمد على المصادر التي تناولت الموضوع.

أدوات جمع البيانات وفرزها

١. حصر قواعد بيانات النصوص الكاملة التي تشتمل على النصوص الكاملة للدوريات في كل من بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية

1- Wu, Annie et al. (2016). Hitting the road towards a greater digital destination: Evaluating and testing DAMS at university of Houston libraries. Information Technology and Libraries. Jun. pp. 5-18. Available: <http://ejournals.bc.edu/ojs/index.php/ital/article/view/9152>. Accessed: 17/1/2017.

٢. التحديد الدقيق لعناوين الدوريات داخل كل قاعدة تبعاً لخيار الاشتراك الذي يتبعه كل من بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية وذلك من خلال القوائم المتوفرة للناشرين في مواقع مزودي قواعد البيانات ومطابقتها لقائمة العناوين من خلال البحث في قاعدة البيانات نفسها
٣. استكمال البيانات الناقصة كالترقيم الدولي الموحد للدوريات للنسخة المطبوعة - لأنه الرابط الرئيسي لاسترجاع بيانات تقييم الدورية - في حالة اكتفاء الناشر بالترقيم الدولي الموحد للنسخة الإلكترونية أو إضافة دوريات لم تذكر في القائمة ولكنها متاحة في القاعدة ولم تذكر في قائمة الناشر.
٤. تصحيح الأخطاء التي قد ترد في بيانات الدوريات.
٥. إعداد قاعدة بيانات على نظام Access لكل من بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية تشمل البيانات الأساسية للدورية والتي تتضمن على الأقل ما يلي: عنوان الدورية - الترقيم الدولي الموحد للدوريات للنسخة المطبوعة - الترقيم الدولي الموحد للدوريات للنسخة الرقمية - سنوات التغطية المتاحة للنص الكامل - المورد واسم قاعدة البيانات
٦. تحديد حالة الدورية سواء كانت متوقفة أو جارية أو متوقفة أو عليها حظر لعدد من السنوات.
٧. كشف التكرار في الدوريات بصفة عامة والدوريات الجارية بصفة خاصة.
٨. جمع وإضافة ملفات تقييمات الدوريات لكل من JCR Journal Citation Reports و CiteScore
٩. مطابقة بيانات بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية لقوائم التقييم وإنشاء استعلامات تضمن مؤشرات الجودة للدورية
١٠. تحليل البيانات والمقارنة والخروج بالنتائج

صعوبات الدراسة

- كانت هناك مجموعة من الصعوبات التي واجهها الباحث تمثلت في:
- عدم التزام الناشرين بصيغة موحدة لقوائم الدوريات وأيضاً أسلوب موحد في تسجيل بيانات الدورية مما أدى إلى الاضطرار إلى المعالجة اليدوية ومراجعة بيانات الدوريات قبل وضعها في قاعدة البيانات الموحدة
 - عدم اكتمال البيانات عند بعض الناشرين.
 - كانت هناك صعوبة في الحصول على القائمة الكاملة لدوريات JCR Journals Citation Report فاضطر الباحث لتجميعها يدوياً من القاعدة لوضعها في القاعدة الموحدة بعكس الحال مع دوريات Scopus حيث توفرت إمكانية انزال نسخة أو تحميل نسخة كاملة من الدوريات من <http://www.scimagojr.com/> أو موقع <https://journalmetrics.scopus.com/> والذي يتضمن الإصدارة الأحدث التي تمكن من استخراج رتبة الدورية في كافة القطاعات الموضوعية وبالتالي تحديد أفضل ١٠% والتي استخدمت في التقييم الكلي للمجموعتين.

الإطار التطبيقي للدراسة

يتمثل الجانب التطبيقي في هذه الدراسة في نتائج التحليل للبيانات التي تم تجميعها وفقاً للآلية التي تم تحديدها مسبقاً (راجع: جمع البيانات وفرزها) وتخرج الخصائص العامة لنتائج التحليل لتغطي جانبين رئيسيين:

الجانب الكمي:

- عدد الكلي للدوريات وعدد الدوريات الجارية مقابل المتوقفة أو المحظورة.

- عدد التكرارات في الدوريات بين القواعد نتيجة لتداخل التغطية ودوريات
- الوصول إلى عدد الدوريات المتفردة في المجموعة وكذلك عدد الدوريات المتفردة التي توفرها كل قاعدة بيانات.

الجانب الكيفي:

وهو على في قسمين:

الأول تحليل بيانات القواعد ضمن المجموعة ويشمل:

- مقارنة قواعد بيانات دوريات النصوص الكاملة في المجموعتين عن طريق:
- نسبة ما توفره كل قاعدة للمجموعة من دوريات Scopus وبيان الدوريات الجارية والمتفردة بينها،
- نسبة ما توفره كل قاعدة للمجموعة من دوريات WoS وبيان الدوريات الجارية والمتفردة بينها،

الثاني ويشمل التحليل الكلي للمجموعتين ويشمل:

بيان ما توفره كل مجموعة للمستفيدين منها من دوريات ذات جودة ويتم قياس ذلك على اربع مستويات.

- نسبة ما توفره المجموعة من دوريات CiteScore الصادر عن Scopus
- نسبة ما توفره المجموعة من دوريات JCR الصادر عن WoS
- نسبة ما توفره المجموعة من دوريات أفضل ١٠% تبعاً لتقييم CiteScore
- نسبة ما توفره المجموعة من دوريات القمة في كافة القطاعات الموضوعية تبعاً لتقييم CiteScore

النتائج

أولا التحليل الكمي لمجموعات بنك المعرفة المصري

بعد استكمال بيانات الناشرين من مصادرها المختلفة وتحميلها على قاعدة بيانات موحدة وتصميم مجموعة من الاستفسارات Queries للمطابقة واستخراج الإحصائيات تبين ما يلي:

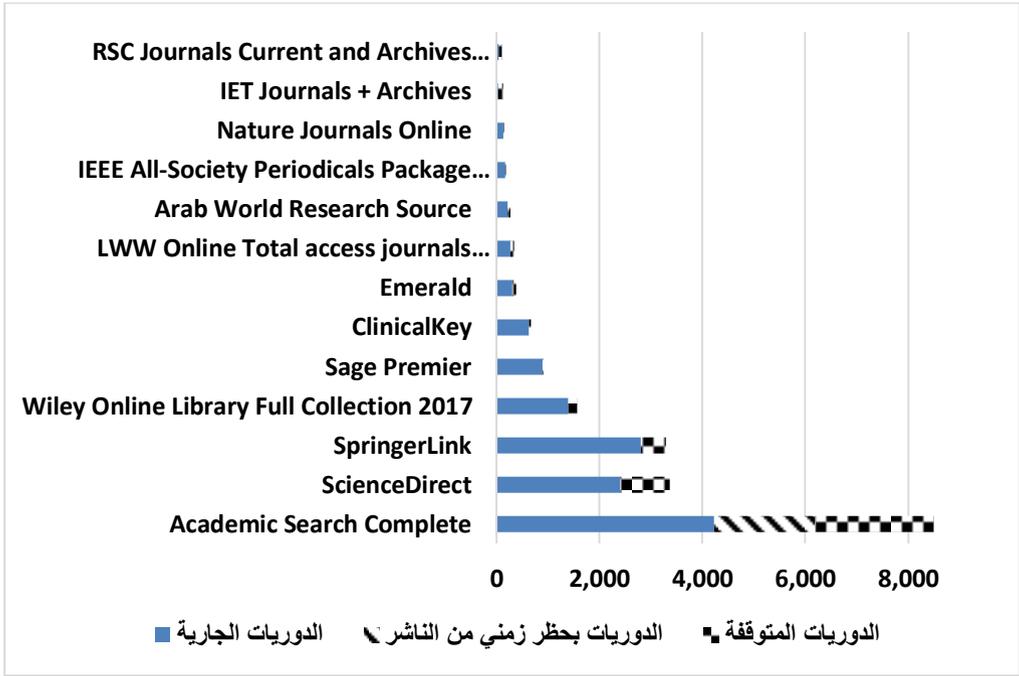
- اشتمل بنك المعرفة المصري على دوريات نصوص كاملة من ١٣ قاعدة بيانات سواء كانت تحتوي على نصوص كاملة للدوريات فقط أو كانت تحتوي على نصوص كاملة ومستخلصات، وبعد استبعاد دوريات المستخلصات كان العدد الإجمالي لدوريات النصوص الكاملة 19,886 .
- بعد التحقق من تاريخ التغطية ومراجعة بيانات الحظر للدوريات تم تحديد ١٣,٥٦٨ دورية جارية و ٦٣١٨ دورية بين متوقفة أو بفترة حظر من الناشر وبيين الجدول التالي توزيع وحالة الدوريات في قواعد بيانات بنك المعرفة المصري.

جدول رقم (١) حالة دوريات قواعد بيانات بنك المعرفة المصري

الإجمالي	الدوريات المتوقفة	الدوريات بحظر زمني من الناشر	الدوريات الجارية	قاعدة البيانات
8,505	2,322	1,955	4,228	Academic Search Complete
3,366	955		2,411	ScienceDirect
3,293	491		2,802	SpringerLink
1,567	169		1,398	Wiley Online Library Full Collection 2017
907	8		899	Sage Premier
673	35		638	ClinicalKey
387	82		305	Emerald
349	74		275	LWW Online Total access journals including NEJM
265	25	20	220	Arab World Research Source
188	12		176	IEEE All-Society Periodicals Package (ASPP) 2010-
145	7		138	Nature Journals Online
133	100		33	IET Journals + Archives
108	63		45	RSC Journals Current and Archives Collection

كما يظهر من الجدول والشكل التالي نلاحظ ما يلي:

- أن أكبر عدد من الدوريات ساهمت به قاعدة بيانات Academic Search Complete وقد شملت القاعدة وحدها بأكثر من ٨٥٠٥ دورية ولكنها أيضا أكبر قاعدة بيانات في عدد الدوريات غير الجارية وذلك لأنها صادرة عن مجمع Aggregator وليس ناشر هو EBSCO والذي يقدم ضمن قواعد بياناته دوريات باتفاقات مع ناشرين تحظر عليه إتاحة الأعداد الحديثة من الدورية لفترة تتراوح بين سنة وثلاث سنوات.
- تواجد دوريات متوقفة في كافة قواعد البيانات وهو أمر طبيعي سواء لوقف صدور الدورية أو عند تغير عنوانها أو تقسيمها إلى عدد من الدوريات.



شكل رقم (١) حالة دوريات قواعد بيانات بنك المعرفة المصري

التكرار في دوريات بنك المعرفة المصري

وبمطابقة الترتيب الدولي الموحد للدوريات ومطابقة العناوين لبعض الدوريات بدون ترقيم موحد تم الكشف عن العناوين المكررة في قواعد بنك المعرفة المصري وب حذف التكرارات – بعض التكرار لا يكون كاملاً كأن تتواجد سنوات من الدوريات في قاعدة بيانات وسنوات أخرى في قاعدة بيانات أخرى – يصبح رصيد بنك المعرفة المصري من الدوريات المنفردة 17,726 دورية من إجمالي 19,886 دورية نص كامل – وهو مجموع الدوريات التي ظهرت مرة واحدة ١٥٦١٤ والدوريات المتكررة بعد حذف تكراراتها وهي ٢,١١٢ دورية تكررت ٤٢٧٢ مرة.

ويوضح الجدول التالي حالات التكرار لجميع الدوريات بين قواعد بيانات بنك المعرفة المصري:

جدول رقم (٢) حالات التكرار لجميع دوريات قواعد بيانات بنك المعرفة المصري

database	Academic Search Complete		Arab World Research Source		ClinicalKey		Emerald		IEEE All-Society Periodicals Package (ASPP) 2010-		IET Journals + Archives		LWW Online Total access journals including NEJM		Nature Journals Online		RSC Journals Current and Archives Collection		Sage Premier		ScienceDirect		SpringerLink		Wiley Online Library Full Collection 2017	
Academic Search Complete	8617		55		11		2					24		8		54		1		129		62		599		566
Arab World Research Source		55	265																		2		1		5	
ClinicalKey		11			673																	556		3		2
Emerald		2					387																			
IEEE All-Society Periodicals Package (ASPP) 2010-									188																	
IET Journals + Archives		24									143															
LWW Online Total access journals including NEJM		8											357										1		2	
Nature Journals Online		54													145								4		1	
RSC Journals Current and Archives Collection		1															138						1		1	
Sage Premier		129																	909				5		7	
ScienceDirect		62	2		556								1	4					5			3366		11		7
SpringerLink		599	1		3								2	1					7			11		3293		9
Wiley Online Library Full Collection 2017	566		5		2																	7		9		1573

بلاظ من الجدول السابق أن :

اعلي حالات التكرار كانت بين Academic Search Complete و Springer Link ثم مع Wiley ثم في المركز الثالث تكرر الدوريات بين Science Direct و Clinical Key وهما قاعدتين من نفس الناشر.

التكرار في الدوريات الجارية

بعد مطابقة بيانات الدوريات الجارية في قواعد بيانات بنك المعرفة المصري تبين ان:

- عدد الدوريات الجارية المتفردة لبنك المعرفة 12,784 من إجمالي 13,568 دورية جارية ناتجة من 12,001 دورية ظهرت مرة واحدة بالإضافة إلى 783 دورية تكررت 1,567 مرة.
- تنخفض نسبة التكرار حين نقارن التكرار بين الدوريات الجارية حيث تخرج الدوريات التي حصل عليها EBSCO باتفاقيات تشمل حظر من الناشر.

جدول رقم (3) حالات التكرار للدوريات الجارية بقواعد بيانات بنك المعرفة المصري

	Academic Search Complete	Arab World Research Source	ClinicalKey	Emerald	IEEE All-Society Periodicals Package (ASPP) 2010-	IET Journals + Archives	LWW Online Total access journals including NEJM	Nature Journals Online	nRSC Journals Current and Archives Collection	Sage Premier	ScienceDirect	SpringerLink	Wiley Online Library Full Collection 2017
Academic Search Complete	4230	34	1				2		26	25	176	11	
Arab World Research Source	34	220								2	1		
ClinicalKey	1		638							500		1	
Emerald				305									
IEEE All-Society Periodicals Package (ASPP) 2010-					176								

	Academic Search Complete	Arab World Research Source	ClinicalKey	Emerald	IEEE All-Society Periodicals Package (ASPP) 2010-	IET Journals + Archives	LWW Online Total access journals including NEJM	Nature Journals Online	nRSC Journals Current and Archives Collection	Sage Premier	ScienceDirect	SpringerLink	Wiley Online Library Full Collection 2017
IET Journals + Archives						33							
LWW Online Total access journals including NEJM							275						
Nature Journals Online	2							138			2		
RSC Journals Current and Archives Collection									45				
Sage Premier	26									901			
ScienceDirect	25	2	500					2			2411	1	
SpringerLink	176	1									1	2802	
Wiley Online Library Full Collection 2017	11		1										1400

ويتبين من الجدول السابق أن

■ التكرار الأكبر بين الدوريات الجارية هو ما بين Science Direct و Clinical Key في حين قل التكرار بين كل من Wiley و Springer مع Academic Search Complete وما بقي هي دوريات الوصول الحر ضمن مجموعات الناشرين.

وهنا يجب أن نشير إلى أن التكرار بين المجموعات قد يسبب انخفاض تقييم قاعدة معينة بناء على ما يتوفر من ناشرين في المجموعة وهو ما يجب أن يراعى عند التفاوض مع الناشرين.

ويتحدد عدد الدوريات المتفردة والمكررة لدى الناشر يتضح لنا ما يمكن يضيفه إلى المجموعة من دوريات متفردة والجدول التالي يوضح عدد الدوريات الجارية المتفردة مقابل المكررة في قواعد بيانات بنك المعرفة المصري.

جدول رقم (٤) التكرار في الدوريات الجارية لمصادر النصوص الكاملة لبنك المعرفة المصري

الرتبة تبعاً لعدد الدوريات الجارية المتفردة	قاعدة البيانات	الدوريات المتفردة	الدوريات المكررة	إجمالي الدوريات الجارية	نسبة التكرار
١	Academic Search Complete	3,952	276	4,228	7%
٢	SpringerLink	2,624	178	2,802	6%
٣	ScienceDirect	1,882	529	2,411	22%
٤	Wiley Online Library Full Collection 2017	1,384	14	1,398	1%
٥	Sage Premier	871	28	899	3%
٦	Emerald	305		305	0%
٧	LWW Online Total access journals including NEJM	275		275	0%
٨	Arab World Research Source	184	36	220	16%
٩	IEEE All-Society Periodicals Package (ASPP) 2010-	176		176	0%
١٠	ClinicalKey	136	502	638	79%
١١	Nature Journals Online	134	4	138	3%
١٢	RSC Journals Current and Archives Collection	45		45	0%
١٣	IET Journals + Archives	33		33	0%

يلاحظ من الجدول السابق أن

■ قاعدة Academic Search Complete قدمت أكبر عدد من الدوريات الجارية المتفردة لمجموعات بنك المعرفة المصري يليها في الترتيب دوريات Springer ثم Science Direct الذي تكررت دورياته في الأغلب مع Clinical key.

- أعلى نسبة في التكرار في دوريات النصوص الكاملة الجارية في Clinical Key بنسبة 79% ثم 22% من دوريات Science Direct

التحليل الكمي لمجموعات المكتبة الرقمية السعودية

اشتملت مجموعات المكتبة الرقمية السعودية على دوريات نصوص كاملة من ٤٢ قاعدة بيانات وبعد استبعاد دوريات المستخلصات من قواعد البيانات التي تشملها كان العدد الإجمالي لدوريات النصوص الكاملة ٧١,٤١٢ دورية.

بعد التحقق من تاريخ التغطية ومراجعة بيانات الحظر للدوريات تم تحديد ٤٤,٨٣٥ دورية جارية و ٢٦,٥٧٧ دورية غير جارية، توزعت بين ١٧,٢٨٤ دورية متوقفة و ٩,٢٩٣ دورية بفترة حظر من الناشر

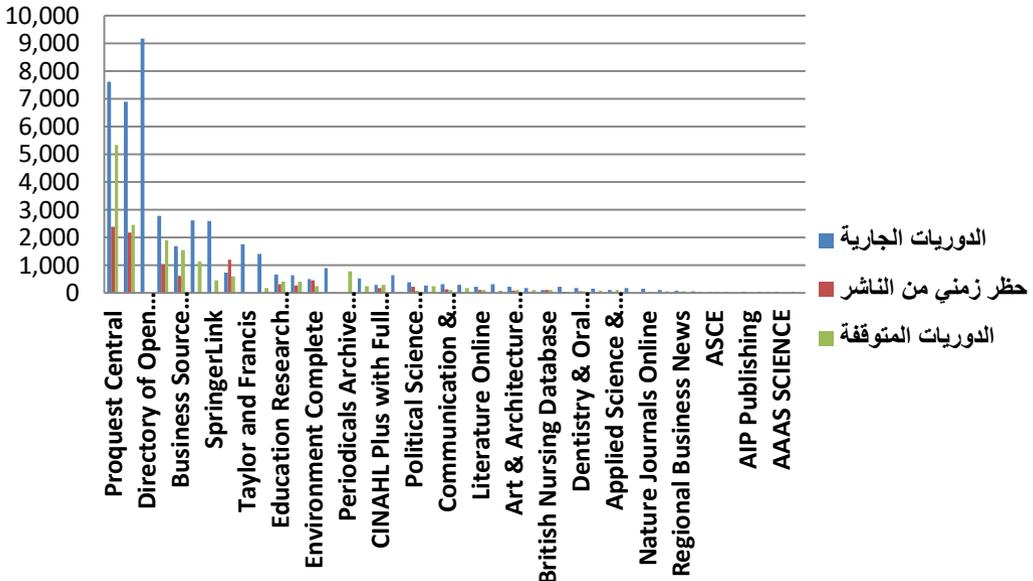
ويبين الجدول التالي توزيع وحالة الدوريات في قواعد بيانات المكتبة الرقمية السعودية:

جدول رقم (٥) حالة دوريات مصادر النصوص الكاملة المكتبة الرقمية السعودية

الإجمالي	الدوريات المتوقفة	حظر زمني من الناشر	الدوريات الجارية	اسم قاعدة البيانات
15,321	5,336	2,372	7,613	Proquest Central
11,500	2,441	2,175	6,884	Academic Search Ultimate
9,170			9,170	Directory of Open Access Journals
5,696	1,900	1,022	2,774	ProQuest SciTech Collection
3,820	1,531	599	1,690	Business Source Complete
3,733	1,120		2,613	ScienceDirect
3,026	444		2,582	SpringerLink
2,503	585	1,191	727	MEDLINE Complete
1,754			1,754	Taylor and Francis
1,567	169		1,398	Wiley Online Library Full Collection 2017
1,371	406	312	653	Education Research Complete
1,284	394	264	626	Applied Science & Technology Source
1,173	231	444	498	Environment Complete
907	8		899	Sage Premier
768	768			Periodicals Archive Online
752	236		516	OECD
728	279	176	273	CINAHL Plus with Full Text
673	35		638	ClinicalKey
661	71	203	387	Political Science Complete
514	246		268	IEEE/IET Electronic Library (IEL)
508	94	114	300	Communication & Mass Media Complete
445	159		286	LWW Total Access Collection 2016 version w-Neurology
422	97	101	224	Literature Online
387	82		305	Emerald

الإجمالي	الدوريات المتوقعة	حظر زمني من الناشر	الدوريات الجارية	اسم قاعدة البيانات
374	97	69	208	Art & Architecture Complete
315	99	39	177	Humanities Full Text (H.W. Wilson)
299	99	93	107	British Nursing Database
265	25	20	220	Arab World Research Source
264	49	41	174	Dentistry & Oral Sciences Source
260	82	32	146	Hospitality & Tourism Complete
208	94	24	90	Applied Science & Technology Full Text (H.W. Wilson)
169			169	IGI
145	7		138	Nature Journals Online
141	47		94	ACM
129	44	2	83	Regional Business News
50	5		45	Royal Society of Chemistry Journals - Current
39	3		36	ASCE
38			38	BMJ
17			17	AIP Publishing
14	1		13	APS
1			1	AAAS SCIENCE
1			1	JOVE
	768		768	Periodicals Archive Online

ويلاحظ من الجدول السابق أن قاعدة بيانات Periodicals Archive online لا تحتوي على أي دورية جارية لأنها وغالبا ما ستختفي في الجداول التالية التي تركز على الدوريات الجارية.



شكل رقم (٢) حالة دوريات مصادر المكتبة الرقمية

ويتضح من الجدول والشكل السابقين تباين نسبة الدوريات الجارية بين قواعد بيانات النصوص الكاملة للمكتبة الرقمية السعودية فنلاحظ أن أكبر عدد من العناوين يأتي من دوريات ProQuest Central و Academic Search Ultimate ولكن في نفس الوقت أكبر عدد من العناوين المتوقفة والمحظورة يأتي من نفس القاعدتين وذلك لطبيعة قواعد بيانات المجمعين التي تقيد باتفاقيات مع الناشرين بحظر زمني على بعض الدوريات لفترات من سنة إلى ثلاث سنوات لإعطاء فرصة تسويقية للناشر نفسه ليبيع المحتوى الأحدث.

حملت قاعدة بيانات دوريات الوصول الحر DOAJ أكبر عدد من الدوريات الجارية في مجموعات المكتبة الرقمية السعودية حيث اشتملت على ٩,١٧٠ دورية جارية، وهو من قواعد البيانات التي لم تدرج في واجهة البحث في بنك المعرفة المصري على الرغم من على الرغم من أنها مجانية.

يلاحظ زيادة عدد الدوريات بفترة حظر في كثير من قواعد البيانات وذلك لان المكتبة الرقمية السعودية تشترك عدد كبير من قواعد بيانات المجمعين حيث يتوفر كامل إنتاج ProQuest و EBSCO مما يؤدي لتلك الظاهرة فضلا عن زيادة نسبة التكرار في الدوريات بين القواعد.

التكرار في دوريات المكتبة الرقمية السعودية

بعد المقارنة وحذف تكرارات الدوريات في قواعد بيانات المكتبة الرقمية السعودية تبين ما يلي:

- تمتلك المكتبة الرقمية ٤٥,٥٣٨ دورية متفردة من إجمالي ٧١,٤١٢ دورية نص كامل.
- بلغت الدوريات الجارية المتفردة ٣٣,٨٩٢ دورية من إجمالي ٤٤,٨٣٥ دورية جارية.

ويوضح الجدول التالي التكرار بين القواعد في كافة الدوريات في حين يوضح جدول (7) التكرار بين القواعد في الدوريات الجارية.

ويلاحظ في الجدولين السابقين :

- ارتفاع التكرار في قواعد المجمعين بشكل عام وبشكل خاص في قاعدتي Academic search وUltimate وProQuest Central كذلك ارتفاع التكرار في قاعدة بيانات الوصول الحر DOAJ.
- انخفاض عدد حالات التكرار في الدوريات الجارية وبشكل خاص لدوريات المجمعين.

وهنا يمكننا أن نرتب مصادر دوريات النصوص الكاملة من حيث ما تضيفه من دوريات جارية منفردة لمجموعات المكتبة الرقمية ويوضح الجدول التالي ترتيب القواعد بناء على عدد الدوريات الجارية المنفردة التي تضيفها لمجموعات المكتبة الرقمية وبالطبع هذا الترتيب يختلف باختلاف المجموعات التي تقتنيها المكتبة فحين يتم الاشتراك في عدد كبير من القواعد تكون فرصة التكرار أكبر كما سنتبين من الجدول التالي:

جدول رقم (٨) عدد ونسبة الدوريات الجارية المكررة في قواعد بيانات المكتبة الرقمية السعودية

الرتبة تبعاً للدوريات الجارية المنفردة التي يضيفها للمجموعة	اسم القاعدة	دوريات جارية منفردة	دوريات جارية مكررة	إجمالي الدوريات الجارية	نسبة التكرار في الدوريات الجارية
1	Directory of Open Access Journals	5,903	3,267	9,170	36%
2	Academic Search Ultimate	3,666	3,218	6,884	47%
3	Proquest Central	3,451	4,162	7,613	55%
4	SpringerLink	2,070	512	2,582	20%
5	ScienceDirect	1,872	741	2,613	28%
6	Taylor and Francis	1,689	65	1,754	4%
7	Wiley Online Library Full Collection 2017	1,365	33	1,398	2%
8	Business Source Complete	807	883	1,690	52%
9	Sage Premier	774	125	899	14%
10	OECD	516		516	0%
11	ProQuest SciTech Collection	395	2,379	2,774	86%
12	MEDLINE Complete	308	419	727	58%
13	Emerald	305		305	0%
14	Education Research Complete	300	353	653	54%
15	LWW Total Access Collection 2016 version w-Neurology	279	7	286	2%
16	IEEE/IET Electronic	237	31	268	12%

الرتبة تبعاً للدوريات الجارية المتفردة التي يضيفها للمجموعة	اسم القاعدة	دوريات جارية متفردة	دوريات جارية مكررة	إجمالي الدوريات الجارية	نسبة التكرار في الدوريات الجارية
	Library (IEL)				
17	Environment Complete	235	263	498	53%
18	Political Science Complete	211	176	387	45%
19	Communication & Mass Media Complete	200	100	300	33%
20	Applied Science & Technology Source	189	437	626	70%
21	IGI	169		169	0%
22	CINAHL Plus with Full Text	129	144	273	53%
23	ClinicalKey	127	511	638	80%
24	Dentistry & Oral Sciences Source	113	61	174	35%
25	Art & Architecture Complete	112	96	208	46%
26	Nature Journals Online	103	35	138	25%
27	Hospitality & Tourism Complete	97	49	146	34%
28	Literature Online	75	149	224	67%
29	ACM	62	32	94	34%
30	Arab World Research Source	61	159	220	72%
31	Regional Business News	56	27	83	33%
32	Humanities Full Text (H.W. Wilson)	48	129	177	73%
33	Royal Society of Chemistry Journals - Current	45		45	0%
34	BMJ	38		38	0%
35	ASCE	36		36	0%
36	AIP Publishing	16	1	17	6%
37	APS	10	3	13	23%

الرتبة تبعاً للدوريات الجارية المتفردة التي يضيفها للمجموعة	اسم القاعدة	دوريات جارية متفردة	دوريات جارية مكررة	إجمالي الدوريات الجارية	نسبة التكرار في الدوريات الجارية
38	AAAS SCIENCE	1		1	0%
39	JOVE	1		1	0%
40	Applied Science & Technology Full Text (H.W. Wilson)		90	90	100%
41	British Nursing Database		107	107	100%

ويلاحظ من الجدول السابق

■ ارتفاع نسبة التكرار في مصادر المكتبة الرقمية السعودية وذلك لارتفاع عدد المصادر وكثرة قواعد البيانات من المجمعين وهناك دوريات تكررت الدوريات الجارية فيها بنسبة ١٠٠% مثل British nursing Database والتي تكررت دورياتها الجارية بالكامل في قاعدة ProQuest Central من نفس الناشر وما لم تكن هذه القاعدة مجانية وان لم تضم مصادر أخرى متفردة غير جارية مثلاً فان إيقاف الاشتراك بها أولى.

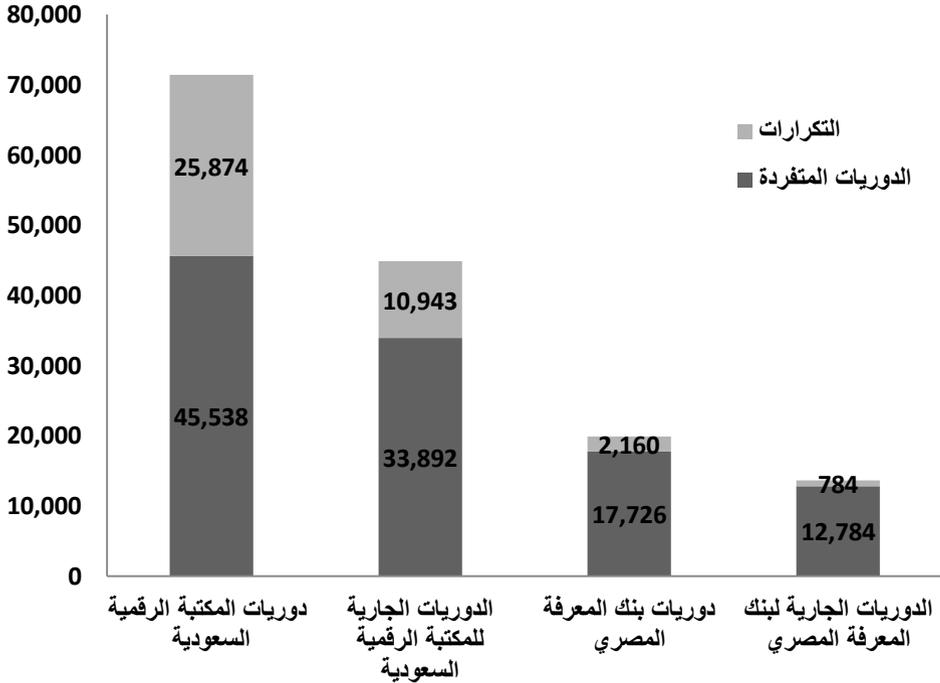
■ وبمقارنة القواعد المشتركة مع بنك المعرفة المصري يلاحظ ارتفاع نسب التكرار في المكتبة الرقمية السعودية لضخامة المجموعة فعلى سبيل المثال تتكرر الدوريات الجارية لقاعدة بيانات academic search complete بنسبة ٧% وحملت ٣٩٦٥ دورية متفردة في بنك المعرفة المصري في حين تتكرر دوريات الإصدار الأكبر منها Academic Search Ultimate بنسبة ٤٧% وحملت ٣٦٦٦ دورية جارية متفردة لمجموعات المكتبة الرقمية السعودية.

وعلى الرغم من أن العديد من قواعد البيانات التجارية تحوي نسب من دوريات الوصول الحر إلا أن قاعدة DOAJ قد قدمت لمجموعات المكتبة الرقمية السعودية أكثر من ٥٩٠٣ دورية جارية متفردة.

خلاصة التحليل الكمي للمجموعات الإلكترونية لدوريات لبنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية

يوضح الشكل والجدول التاليين خلاصة التحليل الكمي لمجموعات دوريات النصوص الكامل للمكتبة الرقمية السعودية وبنك المعرفة المصري.

شكل رقم (٣) مجموعات دوريات النصوص الكاملة ببنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية



جدول رقم (٩) التكرار في مجموعات بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية.

نسبة الدوريات الجارية لبنك المعرفة من دوريات المكتبة الرقمية	نسبة دوريات بنك المعرفة من دوريات المكتبة الرقمية السعودية	الدوريات الجارية لبنك المعرفة المصري	دوريات بنك المعرفة المصري	الدوريات الجارية للمكتبة الرقمية السعودية	دوريات المكتبة الرقمية السعودية	
38%	39%	12,784	17,726	33,892	45,538	الدوريات المتفردة
7%	8%	784	2,160	10,943	25,874	التكرارات
30%	28%	13,568	19,886	44,835	71,412	إجمالي الدوريات
		6%	11%	24%	36%	نسبة التكرار

- نسبة دوريات بنك المعرفة المصري من دوريات المكتبة الرقمية السعودي ٢٨% من إجمالي الدوريات وترتفع النسبة حين نقارن الدوريات المتفردة لتصل إلى ٣٩%.

- وعند مقارنة الدوريات الجارية تبلغ نسبة بنك المعرفة المصري ٣٠% من الدوريات الجارية وترتفع إلى ٣٨% حين نقارن الدوريات المتفردة الجارية.
 - ارتفاع نسب التكرار في دوريات النصوص الكاملة للمكتبة الرقمية السعودية لتبلغ ٣٨% في كل المجموعة مقابل ١١% في بنك المعرفة المصري.
 - تنخفض نسبة التكرار في الدوريات الجارية في المجموعتين لتبلغ ٢٤% في المكتبة الرقمية السعودية و ٦% في بنك المعرفة المصري.
 - انفراد بنك المعرفة المصري بالاشتراك في قاعدة IET Journals والتي تضم ٣٣ دورية ولكن المكتبة الرقمية السعودية حصلت على هذه الدوريات من خلال اشتراكها في باقة IETIEEE/ تشمل دوريات IET.
 - على الرغم من وجود ١٢ قاعدة بيانات مشتركة في مجموعتي بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية إلا أن اختلاف الباقية أو نوع التعاقد أدى إلى تغير أعداد الدوريات المتاحة لكل منهما مثل حالة الاشتراك في Academic Search Complete في بنك المعرفة مقابل Academic Search Ultimate في المكتبة الرقمية السعودية والتي حملت زيادة في حدود ٢٩٠٠ دورية أو زيادة دوريات بنك المعرفة في Springer Link عن المكتبة الرقمية السعودية والتي لا تشترك في دوريات بلغات أخرى غير الإنجليزية وأحياناً لا تكون الزيادة فقط في اتجاه واحد بل قد تختلف المجموعة بحيث ينفرد بنك المعرفة بمجموعة من الدوريات وتنفرد المكتبة الرقمية السعودية بمجموعة أخرى في نفس القاعدة مثل حالة قاعدة Science Direct .
 - انفردت مجموعة المكتبة الرقمية السعودية بالاشتراك في ٢٩ قاعدة لا تتوفر في بنك المعرفة المصري بالإضافة إلى إتاحة قاعدة دوريات الوصول الحر مما أدى إلى زيادة في حجم المجموعات وكذلك ومعها زيادة في الدوريات المتكررة بين القواعد وهو ما يجب مراعاته سواء عند اختيار قواعد البيانات أو عند التفاوض على أسعارها حيث تقييم من القاعدة بعدد الدوريات الجديدة المتفردة التي تحملها للمجموعة.
- وبالطبع ليس عدد الدوريات فقط هو المعيار ولكن جودة محتوى الدوريات قد تكون اسبق عند الاختيار وهو ما سنتعرض له في الجزء التالي من الدراسة.

التقييم الكيفي أو جودة المجموعة

اعتمد التقييم الكيفي للمجموعات على مقارنة قائمة دوريات النصوص الكاملة المتفردة في مجموعتي بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية مع مجموعة من قوائم الدوريات التي تمثل كل منها مستوي من مستويات الاختيار للدوريات الأفضل.

تقييم مصادر المعلومات لكل من بنك المعرفة والمكتبة الرقمية السعودية

- هنا التقييم الفردي لكل قاعدة بيانات على مستويين:
- **المستوى الأول** يشمل الدوريات الجارية للناشر المكشوفة في Scopus وعدد الدوريات المتفردة في المجموعة منها.
 - **المستوى الثاني** يشمل الدوريات الجارية المكشوفة في WoS وعدد الدوريات المتفردة في المجموعة منها.

وتم اختيار تحديد التكتشف في Scopus كمستوى أول لاتساع دائرة اختيار الدوريات لديه في حين أن عدد الدوريات المكتشفة في WoS أكثر من النصف قليلا من دوريات Scopus.

وهنا نعتبر أن التكتشف في أي قاعدة من القاعدتين هو مقياس لجودة الدوريات لتحقيقها معايير الانضمام لكشاف الاستشهادات مع اعتبار دخول الدورية في WoS أعلى درجة.

دوريات مصادر بنك المعرفة المصري المكتشفة في قاعدة Scopus

جدول رقم (١٠) الدوريات المكتشفة في Scopus في مصادر بنك المعرفة المصري.

الترتيب	قاعدة البيانات	مكتشفة في Scopus	بدون تصنيف	الإجمالي	نسبة المكشف في Scopus	الدوريات المتفردة المكتشفة
1	SpringerLink	2,164	638	2,802	77%	1,989
2	ScienceDirect	2,010	401	2,411	83%	1,525
3	Academic Search Complete	1,718	2,510	4,228	41%	1,478
4	Wiley Online Library Full Collection 2017	1,258	140	1,398	90%	1,245
5	Sage Premier	701	198	899	78%	679
6	ClinicalKey	592	46	638	93%	130
7	LWW Online Total access journals including NEJM	245	30	275	89%	245
8	Emerald	226	79	305	74%	226
9	IEEE All-Society Periodicals Package (ASPP) 2010-	160	16	176	91%	160
10	Nature Journals Online	92	46	138	67%	89
11	RSC Journals Current and Archives Collection	35	10	45	78%	35
12	Arab World Research Source	32	188	220	15%	19
13	IET Journals + Archives	28	5	33	85%	28

دوريات مصادر بنك المعرفة المصري المكشوفة في WoS

جدول رقم (١١) الدوريات المكشوفة في WoS في مصادر بنك المعرفة المصري

ترتيب	قاعدة البيانات	WoS	لا تكشف في WoS	مجموع الدوريات الجارية	نسبة المكشف	عدد الدوريات الجارية المتفردة المكشوفة في WoS
1	SpringerLink	1,617	1,185	2,802	58%	1483
2	ScienceDirect	1,602	809	2,411	66%	1207
3	Wiley Online Library Full Collection 2017	1,073	325	1,398	77%	1066
4	Academic Search Complete	690	3,538	4,228	16%	523
5	Sage Premier	508	391	899	57%	493
6	ClinicalKey	488	150	638	76%	103
7	LWW Online Total access journals including NEJM	199	76	275	72%	199
8	IEEE All-Society Periodicals Package (ASPP) 2010-	142	34	176	81%	142
9	Nature Journals Online	92	46	138	67%	90
10	Emerald	58	247	305	19%	58
11	RSC Journals Current and Archives Collection	36	9	45	80%	36
12	IET Journals + Archives	23	10	33	70%	23
13	Arab World Research Source	9	211	220	4%	4

ويلاحظ في الجدول السابق

- انخفاض عدد الدوريات المكشوفة في WoS عن تلك في Scopus في كل المصادر ولكن بنسب متفاوتة.
- ارتفاع ترتيب Wiley إلى المركز الثالث وانخفاض دوريات Academic Search Complete وهذا يشير إلى أن الجودة الأكبر في دوريات Wiley

ثانياً: تقييم دوريات مصادر المكتبة الرقمية السعودية

دوريات مصادر المكتبة الرقمية السعودية المكتشفة في Scopus

جدول رقم (١٢) الدوريات المكتشفة في Scopus في مصادر المكتبة الرقمية السعودية

ترتيب	قاعدة البيانات	Scopus	لا تكشف في Scopus	مجموع الدوريات الجارية	نسبة المكتشف	الدوريات الجارية المنفردة المكتشفة في Scopus
1	Directory of Open Access Journals	2,450	6,720	9,170	27%	904
2	Academic Search Ultimate	2,272	4,612	6,884	33%	788
3	SpringerLink	2,052	530	2,582	79%	1,723
4	ScienceDirect	2,011	602	2,613	77%	1,389
5	Taylor and Francis	1,559	195	1,754	89%	1,506
6	Proquest Central	1,543	6,070	7,613	20%	248
7	Wiley Online Library Full Collection 2017	1,258	140	1,398	90%	1,230
8	ProQuest SciTech Collection	705	2,069	2,774	25%	29
9	Sage Premier	701	198	899	78%	611
10	MEDLINE Complete	698	29	727	96%	286
11	ClinicalKey	592	46	638	93%	122
12	Business Source Complete	293	1,397	1,690	17%	84
13	Applied Science & Technology Source	288	338	626	46%	
14	LWW Total Access Collection 2016 version w-Neurology	249	37	286	87%	246
15	Emerald	226	79	305	74%	226
16	Environment Complete	224	274	498	45%	71
17	IEEE/IET Electronic Library (IEL)	211	57	268	79%	180
18	CINAHL Plus with Full Text	138	135	273	51%	41
19	Communication & Mass Media Complete	137	163	300	46%	79

ترتيب	قاعدة البيانات	Scopus	لا تكشف في Scopus	مجموع الدوريات الجارية	نسبة المكشف	الدوريات الجارية المنفردة المكشوفة في Scopus
20	Education Research Complete	133	520	653	20%	23
21	Humanities Full Text (H.W. Wilson)	96	81	177	54%	12
22	Nature Journals Online	92	46	138	67%	75
23	Literature Online	90	134	224	40%	11
24	Political Science Complete	74	313	387	19%	20
25	Art & Architecture Complete	68	140	208	33%	13
26	Dentistry & Oral Sciences Source	57	117	174	33%	35
27	IGI	57	112	169	34%	57
28	ACM	53	41	94	56%	24
29	Applied Science & Technology Full Text (H.W. Wilson)	51	39	90	57%	76
30	British Nursing Database	50	57	107	47%	
31	Royal Society of Chemistry Journals - Current	37	8	45	82%	37
32	BMJ	34	4	38	89%	34
33	Arab World Research Source	32	188	220	15%	3
34	ASCE	31	5	36	86%	31
35	AIP Publishing	17		17	100%	16
36	Hospitality & Tourism Complete	10	136	146	7%	5
37	APS	3	10	13	23%	2
38	OECD	3	513	516	1%	3
39	AAAS SCIENCE	1		1	100%	1
40	JOVE	1		1	100%	1
41	Regional Business News		83	83	0%	

مراجعة الجدول السابق يتبين ما يلي:

- احتلت دوريات الوصول الحر المرتبة الأولى في عدد الدوريات المكشوفة في Scopus ولكنها تتفهم حين نقيم بالدوريات المنفردة الجارية فقتل من ٢٤٥٠ إلى ٩٠٤ دورية .
- هناك فوارق كبيرة بين الدوريات الجارية المكشوفة لدي بعض الناشرين والمنفردة منها وهي الأهم عند التقييم حيث أنها ما يضيفه الناشر لإثراء مجموعة المكتبة الرقمية فعلي سبيل المثال توفر Proquest Sci & Tech collection عدد ٧٠٥ دورية مكشوفة في Scopus، ولكن عند مقارنتها بمجموعات المكتبة الرقمية يصبح عدد الدوريات الجارية المنفردة في Scopus ٢٩ دورية، وهو ما يجب وضعه في الاعتبار عند تقييمها وبالتأكيد إن تمت مقارنة محتويات هذه القاعدة بمجموعات بنك المعرفة المصري ستكون النتيجة أفضل لأنها ستقارن مع مجموعة اصغر ولا تحتوي على الكثير من قواعد بيانات المجمعين.

جدول رقم (١٣) الدوريات المكشوفة في WoS في المكتبة الرقمية السعودية

ترتيب	قاعدة البيانات	WoS	لا تكشف في WoS	مجموع الدوريات الجارية	نسبة المكشف	عدد الدوريات الجارية المنفردة المكشوفة في WoS
1	ScienceDirect	1,587	1,026	2,613	61%	1,150
2	SpringerLink	1,569	1,013	2,582	61%	1,349
3	Wiley Online Library Full Collection 2017	1,073	325	1,398	77%	1,054
4	Directory of Open Access Journals	896	8,274	9,170	10%	247
5	Academic Search Ultimate	864	6,020	6,884	13%	240
6	Taylor and Francis	803	951	1,754	46%	783
7	Proquest Central	545	7,068	7,613	7%	58
8	Sage Premier	508	391	899	57%	443
9	ClinicalKey	488	150	638	76%	98
10	MEDLINE Complete	418	309	727	57%	121
11	ProQuest SciTech Collection	296	2,478	2,774	11%	9
12	LWW Total Access Collection 2016 version w-Neurology	201	85	286	70%	199
13	IEEE/IET Electronic Library (IEL)	182	86	268	68%	154
14	Applied Science & Technology Source	154	472	626	25%	43

رد	قاعدة البيانات	WoS	لا تكشف في WoS	مجموع الدوريات الجارية	نسبة المكشف	عدد الدوريات الجارية المنفردة المكشوفة في WoS
15	Environment Complete	122	376	498	24%	27
16	Business Source Complete	115	1,575	1,690	7%	29
17	Nature Journals Online	92	46	138	67%	75
18	Communication & Mass Media Complete	62	238	300	21%	36
19	Emerald	58	247	305	19%	58
20	Education Research Complete	45	608	653	7%	
21	ACM	42	52	94	45%	14
22	CINAHL Plus with Full Text	41	232	273	15%	3
23	Royal Society of Chemistry Journals - Current	38	7	45	84%	38
24	Political Science Complete	31	356	387	8%	6
25	British Nursing Database	28	79	107	26%	
26	ASCE	26	10	36	72%	26
27	BMJ	26	12	38	68%	26
28	Applied Science & Technology Full Text (H.W. Wilson)	22	68	90	24%	
29	Dentistry & Oral Sciences Source	17	157	174	10%	12
30	AIP Publishing	16	1	17	94%	15
31	APS	9	4	13	69%	8
32	Arab World Research Source	9	211	220	4%	
33	IGI	6	163	169	4%	6
34	Art & Architecture Complete	5	203	208	2%	
35	Humanities Full Text (H.W. Wilson)	5	172	177	3%	2
36	AAAS SCIENCE	1		1	100%	1
37	JOVE	1		1	100%	1

عدد الدوريات الجارية المنفردة المكشوفة في WoS	نسبة المكشف	مجموع الدوريات الجارية	لا تكشف في WoS	WoS	قاعدة البيانات	رقم
	0%	146	146		Hospitality & Tourism Complete	38
	0%	224	224		Literature Online	39
	0%	516	516		OECD	40
	0%	83	83		Regional Business News	41

التقييم الكلي لمجموعات بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية كامل المجموعة

- في المستوي الأول تمت المقارنة مع قائمة تقييم دوريات Cite Score التي تشمل ٢٢١٩٠ دورية مكشوفة في قاعدة بيانات Scopus للاستشهادات.
- والمستوي الثاني قائمة دوريات Journal Citation Reports- JCR والتي تشمل ١١٣٩٥ دورية مكشوفة في قاعدة WoS للاستشهادات.
- ثم في المستوي الثالث تم مقارنة المجموعات مع أفضل ١٠% من الدوريات تبعاً لتقييم Cite Score وهي تشمل ٢٦٩٩ دورية.
- وفي المستوي الأخير تم مقارنة مجموعات بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية مع دوريات القمة وهي الدوريات الأولى في الترتيب في كافة القطاعات الموضوعية في Cite Score والتي تشمل ٢٤٤ دورية.

وفي تحليل بيانات كل مستوي تم التعرف على العدد الإجمالي لدوريات النصوص الكاملة المتوفرة في المجموعة الذي يتواجد في قائمة المقارنة ونسبته من دوريات المقارنة.

وبيان الدوريات الجارية وغير الجارية في المجموعة

أولاً : دوريات بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية في Cite Score

تعد هذه القائمة هي أحدث أدوات تقييم الدوريات والتي أطلقتها قاعدة بيانات Scopus وهي تشمل مؤشر جديد يعتمد على تحليل الاستشهادات لثلاثة أعوام سابقة في مقابل ويتم ترتيب الدوريات في كل مجال موضوعي تبعاً لهذا المؤشر ويتميز هذا التقييم بإمكانية الحصول على كافة بيانات الدوريات والمصادر المدرجة به من خلال موقعه على الإنترنت <https://journalmetrics.scopus.com>

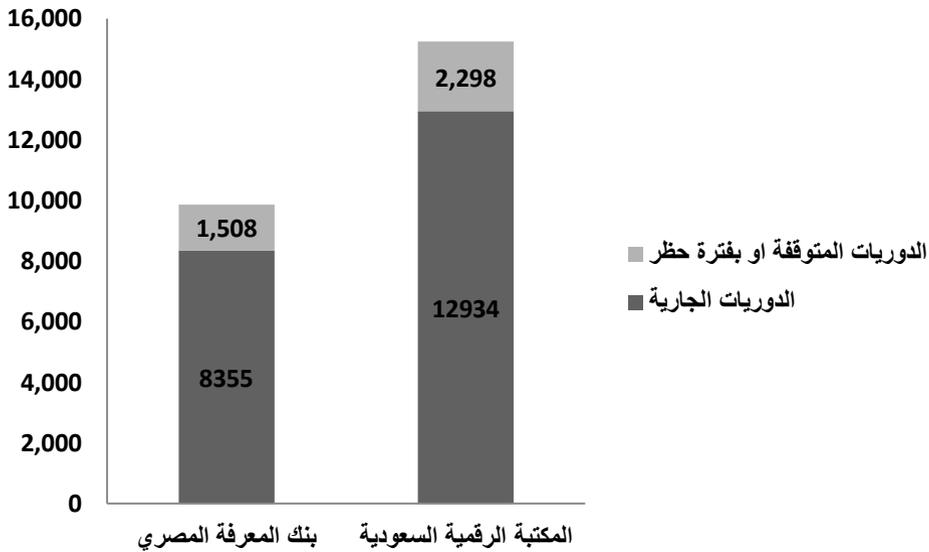
وفي المستوي الأول للتقييم سوف يتم اعتبار أن مجرد إدراج الدورية في قاعدة بيانات Scopus وبالتالي توأجدها ضمن قائمة تقييم Cite Score بغض النظر عن تقييمها فيه هو مؤشر جودة أولي، والجدول التالي يوضح نتيجة مطابقة دوريات بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية مع دوريات Cite Score.

جدول رقم (١٤) دوريات بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية في CiteScore

النسبة من دوريات CiteScore	دوريات النصوص الكاملة في CiteScore	المجموعة الإلكترونية
44%	9,863	بنك المعرفة المصري
69%	15,232	المكتبة الرقمية السعودية
100%	22,190	دوريات CiteScore

كما يتضح من الجدول السابق فقد توافر لبنك المعرفة المصري ٩,٨٦٣ دورية وهي تمثل ٤٤% من دوريات Cite Score في حين توفر للمكتبة الرقمية السعودية ١٥,٢٣٢ دورية بما يمثل ٦٩% من دوريات التقييم.

هذا وقد شملت قائمة الدوريات لبنك المعرفة المصري ٨٣٥٥ دورية جارية في مقابل ١٥٠٨ دورية متوقفة أو بفترة حظر من الناشر أما المكتبة الرقمية السعودية فقد شملت ١٢٩٣٤ دورية جارية في مقابل ٢٢٩٨ دورية متوقفة وكانت نسبة الدوريات المتوقفة متقاربة في حدود ١٥% في الحالتين كما يوضح الشكل التالي:



شكل رقم (٤) - الدوريات الجارية والمتوقفة في مجموعات بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية في تقييم Cite Score

كما ساهمت دوريات الوصول الحر في إثراء المجموعتين بعدد من الدوريات الموجودة في تقييم Cite Score كما يوضح الجدول التالي:

جدول رقم (١٥) دوريات الوصول الحر في دوريات Cite Score لبنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية

المكتبة الرقمية السعودية	بنك المعرفة المصري	
2,879	1,334	دوريات الوصول حر
12,353	8,529	دوريات الاشتراكات
19%	14%	نسبة دوريات الوصول الحر

ويلاحظ من الجدول السابق ما يلي:

نسبة وعدد دوريات الوصول الحر في مجموعات المكتبة الرقمية السعودية أكبر من تلك المتاحة في بنك المعرفة المصري وهناك فرصة لبنك المعرفة لإثراء مجموعاته من خلال إضافة مصادر دوريات الوصول الحر حيث يبين الجدول أن بالإمكان الحصول على أكثر من ١٥٠٠ دورية وصول حر على الأقل تندرج تحت قائمة Cite Score بدون أي تكلفة اشتراكات إضافية.

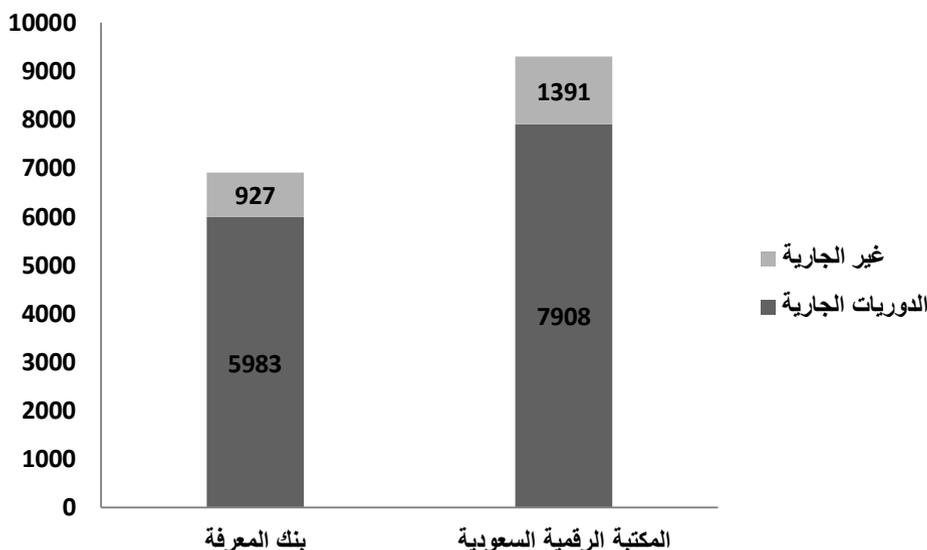
ثانياً: دوريات بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية في تقييم JCR

بمطابقة بيانات الدوريات المنفردة لكل من بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية مع الدوريات في JCR ١١٣٩٥ دورية المكشوفة في WoS نخرج بالجدول التالي:

جدول رقم (١٦) دوريات بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية في JCR

النسبة من دوريات JCR	الدوريات الجارية	النسبة من دوريات JCR	كل الدوريات	المجموعة
53%	5,983	61%	6,910	بنك المعرفة
69%	7,908	82%	9,299	المكتبة الرقمية السعودية
			11,395	JCR

- قدمت مجموعات بنك المعرفة المصري ٦١% من الدوريات JCR والمكشوفة في WoS تنخفض النسبة إلى ٥٣% عند احتساب الدوريات الجارية فقط.
 - قدمت مجموعات المكتبة الرقمية السعودية ٨٢% من دوريات JCR والمكشوفة في WoS تنخفض النسبة إلى ٦٩% عند احتساب الدوريات الجارية فقط.
- ويوضح الشكل التالي ما وفره بنك المعرفة المصري و المكتبة الرقمية السعودية من دوريات JCR



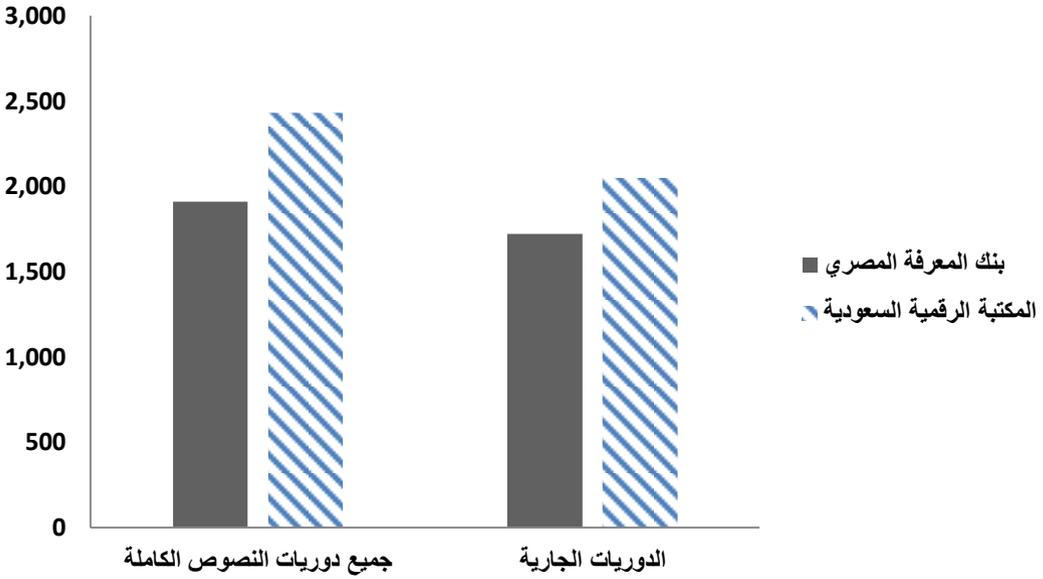
شكل رقم (٥) - الدوريات الجارية والمتوقفة في مجموعات بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية في JCR

ثالثاً : أفضل ١٠% من الدوريات

بناء على تقييم Cite Score تم حصر ٢٦٩٩ دورية تمثل أفضل ١٠% من الدوريات وبمقارنة المجموعات الإلكترونية لبنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية بتلك القائمة أمكن تحديد الدوريات المتوفرة في المجموعة سواء لكل الدوريات أو الدوريات الجارية فقط ويوضح الجدول التالي مدى توافر أفضل ١٠% من الدوريات في كل من بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية، كما هو موضح بالجدول والشكل التاليين:

جدول رقم (١٧) عدد دوريات القمة التي توفرها المجموعات الإلكترونية لبنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية تبعا لتقييم Cite Score

المجموعة الإلكترونية	جميع دوريات النصوص الكاملة	الدوريات الجارية	نسبة دوريات أفضل ١٠% المتوفرة في كل المجموعة	نسبة دوريات أفضل ١٠% المتوفرة الجارية
بنك المعرفة المصري	1,909	1,719	71%	64%
المكتبة الرقمية السعودية	2,431	2,048	90%	76%
أفضل ١٠% من دوريات CiteScore	2,699	2,699	100%	100%



شكل رقم ٦١) -توافر أفضل ١٠% من دوريات Cite Score في بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية

ويتضح من الجدول والشكل السابقين ما يلي:

- توفر مجموعات بنك المعرفة المصري ١,٩٠٩ دورية بنسبة ٧١% من دوريات أفضل ١٠% في تقييم Cite Score منهم ١,٧١٩ دورية جارية بنسبة ٦٤%.
- توفر مجموعات المكتبة الرقمية السعودية ٢,٤٣١ دورية بنسبة ٩٠% من أفضل ١٠% من الدوريات في Cite Score منهم ٢,٠٤٨ دورية جارية بنسبة ٧٦%.
- ويلاحظ أن الدوريات غير الجارية قد ساهمت في رفع نسبة المكتبة الرقمية السعودية بحوالي ١٩% في حين ساهمت في رفع النسبة بحوالي ١٣% في بنك المعرفة المصري.

هذا وقد تضمنت مجموعات المكتبة الرقمية السعودية ٢٤١ دورية وصول حر ضمن دوريات أفضل ١٠% في حين تضمنت مجموعات بنك المعرفة المصري ١٥٩ دورية وصول حر.

ويمكن استخراج قائمة الدوريات المفقدة لبنك المعرفة المصري ٣٦% من الدوريات الجارية لتوضع كأولوية عند تنمية المجموعة وكذلك الحال مع المكتبة الرقمية السعودية لدوريات تمثل ٢٤% من القائمة

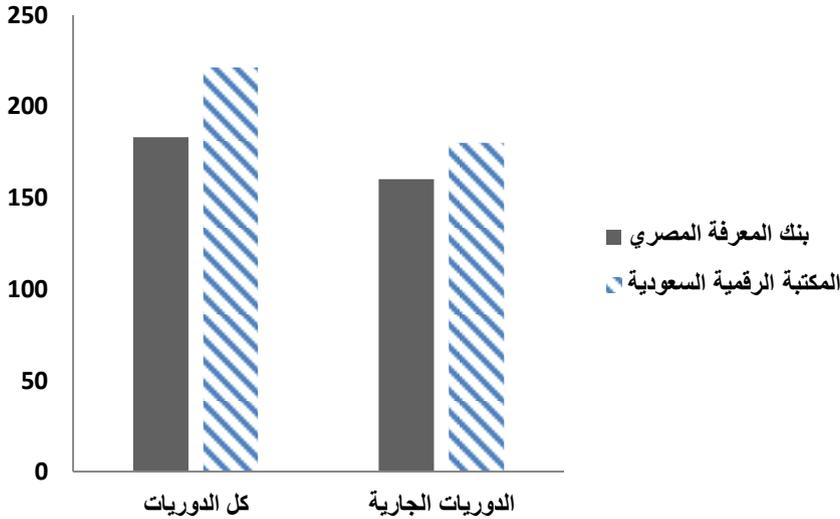
رابعا : دوريات القمة

ويرتب تقييم Cite Score الدوريات في كل قطاع موضوعي تبعا لتقييمها داخل القطاع نفسه وهنا نقارن مدي توفر دوريات القمة أي دوريات المركز الأول في كل القطاعات في مجموعات المكتبة الرقمية السعودية وبنك المعرفة المصري.

ويوضح الجدول والشكل التاليين مدي توافر دوريات القمة في مجموعات بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية من مجموعة الدوريات كلها أو من الدوريات الجارية التي تتوفر فيها.

جدول رقم (١٨) عدد دوريات القمة التي توفرها المجموعات الإلكترونية لبنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية تبعاً لتقييم CiteScore

المجموعة الإلكترونية	جميع دوريات النصوص الكاملة	الدوريات الجارية	نسبة دوريات القمة المتوفرة في كل المجموعة	نسبة دوريات القمة الجارية المتوفرة
بنك المعرفة المصري	183	160	75%	66%
المكتبة الرقمية السعودية	221	180	91%	74%
دوريات القمة في CiteScore	244	244	100%	100%



شكل رقم (٧١) - توافر دوريات القمة في Cite Score في مجموعات بنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية

ويتضح من الجدول والشكل السابقين ما يلي:

- أن بنك المعرفة المصري يوفر عدد ١٨٣ دورية بنسبة ٧٥% من دوريات القمة في تقييم Cite Score منهم ١٦٠ دورية جارية بنسبة ٦٦%.
- توفر المكتبة الرقمية السعودية عدد ٢٢١ دورية بنسبة ٩١% من دوريات القمة في تقييم Cite Score منهم ١٨٠ دورية جارية بنسبة ٧٤%.
- أسهمت الدوريات غير الجارية في زيادة بنسبة ١٧% في المكتبة الرقمية السعودية و ١١% في بنك المعرفة المصري.

هذا وقد تضمنت مجموعات المكتبة الرقمية السعودية ١٩ دورية وصول حر ضمن دوريات القمة في حين تضمنت مجموعات بنك المعرفة المصري ١٢ دورية وصول حر.

ومن هنا يمكن أن نخرج بقائمة من دوريات القمة التي تفتقد لها المجموعات الإلكترونية لبنك المعرفة المصري والمكتبة الرقمية السعودية توضع كأولوية لإثراء المجموعات وتقييم المحتوى المعروض عليهم من قواعد البيانات.

الخلاصة

استهدفت هذه الدراسة اقتراح آلية لتقييم محتوى المجموعات الرقمية لمصادر دوريات النصوص الكاملة في كل من بنك المعرفة المصري ومثيلاتها بالمكتبة الرقمية السعودية، للتعرف على مكان/عناصر القوة والضعف في المجموعة في كل منهما، وقد كشفت الدراسة عن وجود مصادر للمحتوى في المكتبة الرقمية السعودية لا تحمل قيمة كبيرة للمجموعة ويمكن الاستغناء عنها ما لم تكن مجانية، وفي المقابل تتوافر مصادر لبنك المعرفة المصري مجانية يمكن الاستفادة منها في تطوير مجموعته، مقابل مصادر أخرى تنقصه لتميتها.

مراجع الدراسة ومصادرها

1. - Jacso, Peter. (2012). Full text coverage of marketing journals in databases. Online Information Review. Vol. 36 No. 6. Available: www.emeraldinsight.com/1468-4527.htm . Date Accessed: 13/1/2017.
2. - Roales-Nieto. O'Neill, Brenna. (2012). A comparative study of journals quality based on Web of science, Scopus and Google Scholar: A case study with IJP&PT. International Journal of Psychological Therapy. Vol. 12, No. 2. Pp. 453-49. Available: <http://www.ijpsy.com/volumen12/num3/342.html> . Accessed: 17/1/2017.
3. - Ellingar, Alexander E. Chapman, Karen. (2011). Benchmarking leading supply chain management and logistics strategy journals", The International Journal of Logistics Management, Vol. 22 Iss: 3, pp.403 – 419. Available: <http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/09574091111181390> . Accessed: 17/1/2017.
4. - Suseela, V.J. (2011). Application of usage statistics for assessing the use of e-journals in University of Hyderabad: A case study. The Electronic Library, Vol. 29 Iss: 6, pp.751 – 761. Available: <http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/02640471111187980> . Accessed: 11/1/2017.
5. - Coughlin, Daniel M. (2015). A framework for evaluating electronic resources. Pennsylvania: The Pennsylvania State University. The Graduate School. College of Information Science and Technology. Available: <https://etda.libraries.psu.edu/catalog/23831> . Date Accessed: 15/1/2017.
6. - Vishwakarma, Priyanka. Mukherjee, Bhaskar. (2014). Developing Qualitative Indicators for Journal Evaluation: Case Study of Library Science Journals of SAARC Countries. DESIDOC Journal of Library & Information Technology; Dehli34.2(Mar). Available: <http://search.proquest.com/openview/675be2b3092e17a476b0b3358c9795ae/1?pq-origsite=gscholar&cbl=2028807> . Accessed: 11/1/2017.
7. - Rosenstreich, Daniela. Wooliscroft, Ben. (2012). Assessing international journal impact: the case of marketing. European Business Review, Vol. 24 Iss: 1, pp.58 – 87. Available: <http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/09555341211191553> . Accessed: 17/1/2017.

8. - Nisonger, Thomas E. (2008). Use of checklist method for content evaluation of full-text databases: An investigation of Two databases based on citations from Two journals. Library Resources & Technical Services. Jan; 52, 1. Available: <https://journals.ala.org/index.php/lrts/article/view/5090> . Date Accessed: 13/1/2017.
9. - Bayliss SE1, Davenport C. (2008). Locating systematic reviews of test accuracy studies: how five specialist review databases measure up. Int J Technol Assess Health Care. 2008 Fall;24(4):403-11. Available: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/18828934> . Accessed: 11/1/2017.
10. - DiCenzo, Maria. (2015). Remediating the past: Doing Periodical Studies in the Digital era. Available: <https://ejournals.library.ualberta.ca/index.php/ESC/article/viewFile/27502/20247> . Accessed: 15/1/2017.
11. - Nikam, Khaiser. Kumar, Dhruva. (2013). Evaluating the effective use of electronic journals by the Academia: A study. DESIDOC Journal of Library & Information Technology. Vol. 33, No. 2, March. Pp. 125-130.
١٢. - بامفطح، فانتن سعيد. (٢٠٠٤). استخدام أعضاء هيئة التدريس بجامعة ام القرى لقواعد البيانات الإلكترونية. متاح في: https://www.kau.edu.sa/Files/12510/Researches/63402_34421.pdf تاريخ الوصول: ٢٠١٧/١/١١.
١٣. - الهديب، خالد بن عبدالله & العنز، سعيد بن محمد. (٢٠١٤). الوعي واستخدام قواعد البيانات الإلكترونية من قبل أعضاء هيئة التدريس و لآب الدراسات العليا بجامعة الملك فيصل. مجلة الملك فهد الوطنية. مج ٢، ع ١ - المحرم - جمادى الآخرة ١٤٣٥ هـ / نوفمبر ٢٠١٣ - إبريل ٢٠١٤ م. متاح في: <http://www.kfni.org.sa/Ar/mediacenter/EMagazine/DocLib/%D8%A7%D9%84%D8%B9%D8%AF%D8%AF%2020/%D8%AE%D8%A7%D9%84%D8%AF%20%D8%A7%D9%84%D9%85%D9%87%D9%8A%D8%AF%D8%A8%205.pdf> . تاريخ الوصول: ٢٠١٧/١/٥.
١٤. - الخنمي، مسفرة بنت دخيل الله. (٢٠١٠). مدى استخدام مصادر المعلومات الإلكترونية: دراسة حالة لأعضاء هيئة التدريس بكلية علوم الحاسب والمعلومات في جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية بمدينة الرياض. مجلة مكتبة الملك فهد الوطنية. مج ١٦، ع ١ - المحرم - جمادى الآخرة ١٤٣١ هـ / ديسمبر ٢٠٠٩ - يونيو ٢٠١٠ م. متاح في: <http://www.kfni.gov.sa/Ar/mediacenter/EMagazine/DocLib/%D8%A7%D9%84%D8%B9%D8%AF%D8%AF%2020%D8%A7%D9%84%D8%B3%D8%A7%D8%AF%D8%B3%20%D8%B9%D8%B4%D8%B1%20%D8%A7%D9%84%D8%A3%D9%88%D9%84%20-1431/113-130.pdf> . تاريخ الوصول: ٢٠١٧/١/٥.
١٥. - ملحم، عصام توفيق أحمد. (٢٠١١). مصادر المعلومات الإلكترونية في المكتبات الجامعية. - ط ١. - الرياض: جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية. متاح في: http://www.nauss.edu.sa/DocLib/EB_506.pdf . تاريخ الوصول: ٢٠١٧/١/٥.
١٦. - الظفيري، فايز منشر. (٢٠١٣). استخدام أعضاء هيئة التدريس بجامعة الكويت لمصادر المعلومات الرقمية. متاح في:

تاريخ الوصول: <http://erc2013.redsoft.org/Proceeding/Proceedings/p87.pdf> . ٢٠١٧/١/١٣

17. - Wu, Annie et al. (2016). Hitting the road towards a greater digital destination: Evaluating and testing DAMS at university of Houston libraries. Information Technology and Libraries. Jun. pp. 5-18. Available: <http://ejournals.bc.edu/ojs/index.php/ital/article/view/9152> . Accessed: 17/1/2017.