القسم الثالث
فى الفكر العربى المعاصر

إشكالية الأنا والآخر عند العالم
رؤية نقدية

علي حسين الجابري العراق(*)

المقدمة:

كان لمشروع تكريم رواد الفكر العربي المعاصر، في مصر الكنانة. العامل المحرك في إخراج هذه الوريقات إلى القراء الكرام. ولما كانت ظروفنا في العراق بسبب الحصار قد حالت دون وصول الكثير من إنجازات «العالم» الفلسفية والأدبية النقدية التي يتطلبها البحث في «فكر» هذا المفكر آثرنا المشاركة ببحث بسيط عن (الرؤية النقدية لإشكالية الآنا والآخر في الفكر العربي المعاصر ومكانة العالم فيها). انطلاقا من دراسة العالم القيمة المنشورة في كتاب «الفلسفة العربية المعاصرة». والمعنونة الجذور المعرفية والفلسفية للنقد الأدبي العربي الحديث والمعاصر[1]. سيقف البحث عند موضوعه الخاص (الفرد = الأنا) ومقابلاتها المنطقية والاجتماعية (العام) في الفكر الفلسفي من وجهة نظر نقدية مقارنة باحثين فيه عن خيط دقيق يشكل جوهر اهتمام العالم، ونعني به الدور النقدي للفلسفة، والنقد كما نراه «ثورة معرفية ذات معايير جمالية وخلقية» لاغنى عنه في عملية النهوض والتقدم لمجتمعناالعربي الذي تحكم علاقه (الأنا) فيه أخلاقيات وملابسات لانجدها في المجتمع

(*) أستاذ الفلسفة والفكر العربي المعاصر، جامعة بغداد.

(١) محمود أمين العالم : الجذور المعرفية والفلسفية للنقد الأدبي العربي الحديث والمعاصر، ضمن كتاب الفلسفة العربية المعاصرة. مركز دراسات الوحدة العربي بيروت، ١٩٨٨ ص ٧١ ـ ١٠١.

الغربى، لأسباب تاريخية واجتماعية، والعالم نفسه يقول بنمط خاص للعلاقة بين «الخاص» و«العام» أو بين «الذات والموضوع» بحكم الشروط «البنيوية» التى يعيشها المجتمع العربى والإنسان العربى، مع معرفته «العميقة لطبيعة هذه العلاقة فى المجتمع الآخر، وأول خصوصيات الذات العربية، تلك الظروف القاسية التى تضافرت على المواطن والأمة فتركتهما يعانيان من آثار سلبية معقدة أوجبت على «العالم» أن يدعو إلى توظيف جميع الأدوات المعرفية؛ الفلسفية والعلمية وحتى الأدبية: لتحقيق فكرة النهضة والتقدم، وإيقاف التداعى فى الحياة العربية، والخروج من ظروف الانحطاط.

ولما كان «الأدب» واحداً من وسائل «التعبير» عن طبيعة المرحلة، وأداة من أدوات «التغيير» وتفجير الوعى الاجتماعى التقدمى أولى العالم ـ النقد الأدبى ـ اهتماماً خاصا لشعوره بصلة الأدب بالحياة، فيقول: «كانت الفلسفة بمعناها العام هى: محاولة للكشف عن القوانين الكلية فى الوجود الطبيعى «الموضوعى» والإنسانى «الذاتى»، فالنقد الأدبى هو محاولة للكشف عن القوانين الكلية فى التعبير الأدبى بشكل خاص، إنه امتداد تطبيقى يخصص لفرع من فروع الفلسفة هو علم الجمال، وهو بحث عن العام فى الخاص أو هو اكتشاف لخصوصيات العام فى واقع خاص[1]، ولإيمان العالم بتلاحم مكونات بقاء الشخصية الإنسانية مع الظروف المحيطة بالإنسان، وجد أن ضغط هذه الظروف على «الفرد» العربى غير الذى يستشعره «الفرد» فى مكان آخر من الكرة الأرضية يختلف فى اشتراطاته التاريخية ومنطق تطوره وعلائقه الصراعية وشدتها أو ضعفها لذلك يقول: «ليست التأثيرات الأدبية سواء فى الفكر عامة أم الفكر النقدى خاصة إلا نتيجة للترابط والتداخل والتفاعل بين صراعاتنا السياسية والفكرية والأقتصادية والاجتماعية، الداخلية، والأوضاع الاستعمارية العدوانية السائدة فى العصر الذى نعيش فيه، فضلا عن طبيعة التوازن بين القوى المتصارعة الداخلية والخارجية المختلفة.[2]

إن الوقوف على طبيعة العلاقات القائمة فى المجتمع العربى بين الفرد والجماعة وطبيعة المؤسسات وفلسفاتها، منحت (الفرد= الأنا) والدولة وضعاً خاصاً ضمن الواقع العام ـ يوجب على المفكرين العرب التدقيق والتحليل لاكتشاف مكونات القوة فيه، على الرغم من

---

(١) المرجع السابق ص ٧٢.

(٢) المرجع السابق ص ٧٥.

مظاهر الضعف العام البادية على المجتمع العربى.

تلك حقيقة لمسها العالم منذُ عصر النهضة العربية، والأمة تفتش عن (هوية) لها بين هويات العالم مثلما يفتش المفكر العربى عن موقع له تحت الشمس!

لهذا طرح العالم، أو اعاد طرح سؤال المفكر العربى فى التاريخ الحديث، ما العمل؟ ضمن أسئلته الفلسفية عن صعوبات النهضة، بعد أن واجه محنة «بروز الأنا» الأنا الذاتى، والأنا الاجتماعى والأنا القومى، والأنا الوطنى، تطرق أبواب الواقع السياسى والاجتماعى، وكذلك الواقع الأدبى، والنقدى متسائلاً عن مكانته فى المجتمع وفى العصر، متردداً بين القديم والجديد بين الأنا والآخر بين الداخل والخارج[1] تلك هى الإشكالية وهذا هو منطلق هذه الدراسة، اعتمدتْ على ومضة من «ومضات العالم» الكثيرة أو قل بذرة من بذور المعرفة المحسّنة، أنبتت شجرة ونسجت رداء عن «الأنا والجماعة والآخر» والدولة والواجب، والفرد والأمة، والصراع والحرية، والضرورة والديمقراطية والعلم والتربية، وعن النقد نفسه: أو قل نقد النقد، سنعرض له فى الصفحات الآتية من غير أن نخل بهدف العالم ولابشروط البحث العلمى.

أولاً: إشكالية الأنا والآخر فى الفكر الفلسفى الغربى

إن الحديث عن الأنا أو الذات هو البداية الصحيحة لدراسة الفرد والفردية ببعديها (الاجتماعى والتاريخى) فالفرد لايكتسب شخصيته الا من داخل بعده الاجتماعى الموضوعى أما التمييز بين الأنا الأنانية والأنا التى تنمو داخل مناخها الإنسانى والحضارى فمسألة مرهونة بأداء الفرد داخل النسيج الاجتماعى والسياسى والفكرى للجماعة مع جميع ما تشترطه هذه العلاقة من وسائل وأدوات اجتماعية بل إن هذه المسألة أصبحت واحدة من «ألف باء» البحث الفلسفى لدى فلاسفة الغرب والشرق، فالأنا التجريبى المعرفى غيره عند الوضعين والبراجماتيين والظاهراتيين والوجوديين والهيجلين والماركسيين بل إن «الأنا بالمفهوم الاجتماعى» غيرها فى المنظور النفسى وغيرها فى المفهوم العلمى الصرف وغيرها بالمنظور الفلسفى.

---

(١) المرجع السابق ص ٧٦.

وهى داخل دائرة الفكر العربى غيرها فى الفكر الغربى إذا ما أخذت فى سياقها التاريخى الاجتماعى، بل ربما هى عند «الشخّصانيين» العرب[1] غيرها عند السياقية أو العقلانية العربية النقدية[2] فى أيامنا هذه.

هذا وغيره يخطر على بال الباحث مع علمه أن «الأنا» أو «الفرد» مفاهيم تنطوى «منطقياً تحت مقولة «الذاتى والذاتية» فى مقابل «الموضوعى والموضوعية».

إن الإنسانية ـ كما رأى ذلك الفلاسفة ـ لم تغادر عصور اللاوعى ما قبل التاريخ إلا بعد أن شخصت أصل المشكلة وطرحت الأسئلة الفلسفية التى رتبت عليها ملء ارتباط بين «الإنسان» = الفرد= الوعى، و«الطبيعة». لتنامى «كون الإنسان» الجديد، وأعنى به (المجتمع= القبيلة، الأمة، المدينة، الدولة). ومثل هذا الفصل جاء خطوة أولى لمعرفة كنه العالمين الذاتى والموضوعى الاجتماعى والطبيعى.

بل إن الإنسان نفسه الكون الصغير لم يشكل بثقله المادى ـ كبدن ـ عبئا على عقل الإنسان أكثر مما شكله الإنسان الذات والنفس والعقل والروح والمشاعر والعواطف والإرادات والرغبات على نفسه وعلى مجتمعه.

ووجدنا فى محاولات الفلاسفة والمفكرين، كافة، الساعين إلى الكشف عن طبيعة الإنسان الداخلية وعوالمه الخفية المقدمات الضرورية لرسم ملامح هذه «الذاتية» أو«الفردية» فى هدى مرآتها ونقائضها ووجهها الآخر المحيط بل وجدناها تتسع باتساع الأفراد = الخواص وفصول أنواعها من الطرف المنطقى. فما هى الهوية الذاتية أو الاجتماعية التى فتش عنها الفلاسفة بعامة والمفكرين العرب بخاصة ومنهم محمود أمين العالم؟ فسأل هذا السؤال من غير أن ينسى أن الفرادة فى الأدب والفلسفة هى جزء من «الذاتية» التى تصل بالأنا الى ذروتها من غير أن تأسرها فى دائرة «الأنانية» بالمعنى السلبى وإلا فهى تلغى الامتداد الاجتماعى للمبدع وتحرمه من إشراقات إبداعه المتحققه عملياً.

---

(١) عن الشخصانية راجع أحمد على النصيرى: الإنسان فى فلسفة محمد عزيز الحبابى ـ رسالة ماجستير بإشرافنا ـ من قسم الفلسفة/ آداب بغداد ١٩٩٥ ص ٢٢ وما تلاها.

(٢) على حسين الجابرى: العرب بين منطقى الحوار والصراع، بغداد ١٩٩٦ ص ١١ ـ ٢٥٨.

نقول هذا من غير أن ننس أن ثمة حقيقة مأساوية تأخذ الذات الفردية الى أقصى مدياتها الأنانية - المرضية - فلا يرى صاحبها إلا نفسه ولايفكر الا بذاته = النرجسية! وقد يهون الأمر لو اقتصر على بعض المبدعين[1] فى الأدب والفن والفكر والسياسة والعلم... إلخ، لكن الأمر قد يتحول إلى مرض يخنق الشخصية الإنسانية داخل قوقعة الهواجس الذاتية المعزولة والمنغلقة وكأن العالم جميعه من الناس والأشياء قد تلاشى أو ووظف من أجل ذوات معدودة راحوا يفتشون عن عوامل تفردهم خارج منطق الحق والعدل والجمال والتاريخ... وهذه واحدة من مشكلات المجتمع العربى التى أزمت العلاقة بين الفرد والمجتمع فى وقت يعانى الجميع من ظروف صعبة تركت المجتمع العربى وفلاسفته يفتشون عن حلول للمشكلات الاجتماعية والفكرية فى وسط احتشدت فيه المعيقات مما لاسبيل إلى اجتيازها من غير إنجازات تاريخية وجدّية، يعاد فيها طرح الاسئلة والإجابات من جديد لكى نتمكن من دخول الألف الثالث للميلاد باستحقاق وطمأنينة.

١ - وإذا تجاوزنا المفهوم اللغوى للفرد والذات ومقترباتهما أو مقابلاتهما[2]. فى التراث العربى والعالمى إلى المفهوم الاصطلاحى وجدنا الفرد «هو المجمل الكلى للسمات والخصائص الكامنة لكائن إنسانى، والتى من خلالها تعمل التأثيرات الخارجية[3]. والموضوعية من غير أن ننفصل «الخبرات الانفعالية والشعور والحاجات» وغيرها من مكونات العنصر الذاتى فى الفرد عن «العلاقات الموضوعية التى تنشأ بين الفرد وبيئته» وتبنت الموسوعة «الموقف الماركسى» - الآتى - فى النظر إلى مفهوم الفرد والمجتمع وطبيعة العلاقة فيما بينهما نقداً لاذعاً للمفاهيم الرأسمالية الليبرالية عن «الأنا» و«الذات» و«الفرد» والواجب لاقترانها بمفهوم الأنانية[4] . بخلاف ما عرضته الموسوعة الفلسفية الغربية[5] - وحرصها على تغليب التفسير الفردى للعلاقة داخل المجتمع الليبرالى.

---

(١) راجع عن ذلك دراسة الدكتور أحمد عبدالحليم عطية الموسومة التفكيك والاختلاف، جاك دريدا و الفكر العربى المعاصر ،المنشورة فى كتاب (الفكر العربى على مشارف القرن الحادى والعشرين رؤية تحليلية نقدية) قضايا فكرية بإشراف محمود أمين العالم الكتاب ١٥، ١٦ يوليو١٩٩٥ ص ١٥٩ - ١٦٩.

(٢) راجع أبو بكر محمد الرازى : مختار الصحاح، طبعة بيروت ١٩٨١ ص ٤٩٦ والجرجانى: التعريفات طبعة القاهرة ١٩٣٨ ص ٣١ و ٩٥. وابن عربى: رسالة اصطلاحات الصوفية فى كتاب تعريفات الجرجانى، ص ٣٥و ٢٣٨ و ٢٤٢و ٢٤٣.

(٣) الموسوعة الفلسفية لروزنتال ويادين، ترجمة سمير كرم، ط ٦، بيروت ١٩٨٧، ص٣٢٨.

(٤) المصدر السابق ص ٥٤و ٣٢٩.

(٥) الموسوعة الفلسفية المختصرة، القاهرة ١٩٦٣ ص ٧٠ و ٣٠٦ و ٤٣٨.

٢ ـ وإذا كان الفكر الأوروبى قد توزع فى دراسته لمشكلة العلاقة بين الأنا والآخر على «الحدس العقلى» الذاتى، منذ ديكارت و«الكوجينو» ثم فخته وصولا إلى روسو ومذهبه العقلانى الحر وكانط وفكره الواجب، ومانهيم وفكرة الفضاء الاجتماعى للذات، فى هدى طوباوية الأيديولوجيا[١]. فإن الفردية كما تبنتها التجريبية الإنكليزية والوضعية اللاحقة قد ازدهرت فى ظل الأنظمة السياسية الليبرالية والنزعة الذاتية التى سادت فى المجتمع الغربى، بخلاف الهيجلية التى كانت أول فلسفة «كليانية» وصلت بالأنا فى الدولة إلى مستواها الكلى قياساً على إرادة المطلق وحركة التاريخ ووفق جدل هيجل الصارم فى الحرية والضرورة ومن خلال حديثه عن حركة التاريخ وعلاقتها بالوعى والحرية والواجب، على أساس تطابق الحرية مع الضرورة من جانب وتوافق الفرد مع الدولة من جانب آخر، وتناغم العقل مع الواقع من جانب ثالث[٢]. وفق ثلاثية الفكرة والنقيض والمركب.

ولما كانت الفكرة لاتتحقق الا من خلال وجودها وضدها وعواملها التاريخية، فإن الفعاليات الفردية فى نهاية المطاف ما هى إلا تحقق لإرادة المطلق العامة من خلال الأفراد ـ الأبطال ـ والمبدعين البناة الأحرار؛ الذين يستجيبون لإرادة المطلق بطريقة غير مقصودة.

وأن جميع الفعاليات ـ لاسيما الاجتماعية منها ـ صراعية كانت أم توافقية فإنما يقصد بها تطوير روح العالم «التى تتجه دوما نحو غاياتها» ألا وهى تحقيق الذات[٣] الكلى.

ومن أجل رسم العلاقة بين (الفرد) و(الدولة) فى الفكر الهيجلى الكلياني لابد من معرفة دور الحرية إلى جانب الضرورة فيها.

يقول هيجل: «فالحرية الحقة هى مطابقة الإرادة الحرة مع القانون الكلى، والدولة المثالية تتحقق عندما يتلاشى التعارض بين الحرية الفردية والقانون العام، أو بين الحرية

---

(١) كارل ما نهايم: الأيديولوجيا والطوباوية ترجمة د. عبدالجليل الطاهر، مطبعة الإرشاد، بغداد ١٩٨٦، ص ١٢٦، ١٢٧. راجع أيضا: هنرى ايكن: عصر الأيديولوجيا ـ محيى الدين صبحى، مراجعة عبدالحميدحسن ط٢ دار الطليعة، بيروت ١٩٨٢، ص ٢٧، د. عبدالرحمن بدوى: كنت: وكالة المطبوعات الكويت، ود. عبدالسلام بن عبدالعالى: الميتافيزيقا بين العلم والايديولوجيا، دار الطليعة ط١، بيروت ١٩٨١ ص٤٦. ود. ناصيف نصار: الفلسفة فى معركة الأيديولوجية، ط٢ بيروت ١٩٩٦، ص ٢٦٨.

(٢) هيجل: محاضرات فى فلسفة التاريخ: إمام عبدالفتاح ج/١ القاهرة ١٩٧٤ ص٤٠ وما تلاها (وطبعة ٢ بيروت ١٩٨١ كذلك إمام عبدالفتاح إمام، المنهج الجدلى عند هيجل، ط٢ بيروت ١٩٨٢، ص ٢٨٢.

(٣) هيجل محاضرات ١/ ٤٨ و ٨٤ و ٨٧و ٩٠و ٩٧ راجع أيضا كتابنا فلسفة التاريخ فى الفكر العربى المعاصر، بغداد ١٩٩٣ ص١٤١ ـ ٢٤٢. كذلك: جاك دريدا ألطياف ماركس ترجمة د. منذر العياشى وكذلك عبدالحميد صديق، تفسير التاريخ ترجمة كاظم جوادى، بيروت، ص ٦٣.

والضرورة فنحن نكون أحراراً حين نعترف بالقانون العام كقانون، ونتبعه بوصفه جوهر وجودها «ويسفه هيجل الرأى القائل إن الإنسان يولد على الفطرة حرا والمجتمع هو الذى يحدّ من حريته. ويرى فى المقابل «إن الحدّ من الانفعالات ليس قيداً على الحرية الفردية، بل هو شرط لازم لتحقيق الحرية، والدولة والمجتمع شرطان لتحقيق الحرية فى ظل القانون العام والأخلاق. الحرية عنده نهاية وليست بداية الروح والفرد وسيلتها فى التحقق الفعلى والدولة هى التى تتحقق فيها ما هية الروح وبفضلها تستوعب وتضمن نشاط الأفراد الذى يتخذ ثلاثة إشكال الدين والفلسفة والفن وبذلك يتحقق التقدم والإبداع[1]. مع ذلك وصف ستيرنر ـ كما يقول التريكى ـ ما أكتسبه الإنسان الذى قدمه هيجل ككائن اجتماعى ـ فردى غايته مصالح كونية داخل الدولة العالمية هو خسران الذات واستلاب جديد، أى ذوبان الفرد فى النسق.. وفى الدولة[2] وذلك هو الاغتراب القاتل.

٣ ـ وإلى جانب الصورة التى رسمتها الموسوعة الفلسفية الماركسية عن الفرد والذات والجماعة.. الخ التى عرضت لها فى تعريف المصطلح، وجدنا الماركسية ترى أن الحدّ الأول فى قضية التاريخ البشرى بأجمعه هو وجود الأفراد من البشر الأحياء على أن طبيعتهم تتوقف على الظروف المادية التى تحقق إنتاجهم (...) فجميع الدوافع السيكولوجية تدعمها من الباطن الأحوال المادية، فالناس يصنعون تاريخهم الخاص مهما تكن نتيجة ذلك من حيث إن كل فرد يجرى وراء غايته المرغوبة شعورياً، والذى يشكل التاريخ هو بالضبط الحصيلة المتحصلة من هذه الإرادات الكثيرة والتى تعمل فى اتجاهات مختلفة، ومن تأثيراتها كثيرة الجوانب على العالم الخارجى..وسواء تحققت رغبات الإنسان الشعورية أم لم تتحقق، فأن التاريخ تتحكم فيه دائما قوانين داخلية».[3]

ومهما يكن من أمر الخلافات عن صلة الأفراد والمجتمع وقوى الإنتاج التى شكلت الأسس المادية للنظرية الماركسية عن الفرد والمجتمع والدولة والحرية والبطولة فماركس نفسه يبدأ أول ما يبدأ فى مقدمة الجزء الأول من كتابه رأس المال بسؤال له مساس بموضوع بحثنا

---

(١) هجيل: محاضرات ١/١١٨، طبعة ٢ بيروت ١٩٨١.

(٢) فتحى التريكى : الفلسفة الشريدة، تونس ١٩٦٨، ص ٦٠٣.

(٣) النص اورده صديقى سعد ـ مرجع سابق ص ٨٩و ٩٧.

هذا وأعنى به «ما المبدأ الذى يحكم العلاقات بين البشر؟» «ثم يجيب قائلاً «هو إنتاج الوسائل التى يدعمون بها حياتهم، وبعد الإنتاج تبادل الأشياء التى أنتجوها، فإن على الإنسان الفرد أن يعيش ثم يستطيع ان يبدأ التفكير. . لذا فإن الأمر النهائى الذى يقرر التغيير الاجتماعى يمكن أن يوجد لافى أفكاره عن الحقيقة الأبدية والعدالة الاجتماعية، وإنما فى ما يحصل من تغير فى أسلوب الإنتاج والتبادل.[١]

ومعنى هذا كما يراه صديقى القول بأن «الناس يعملون بلا إرادة واختيار، بل اضطراراً» بسبب بسيط هو أن وعى الناس لايعنى إشكال الوجود، «بل إن إشكال الحياة الاقتصادية والاجتماعية هى التى تعين الوعى».[٢] وما تاريخ المجتمع فى حقيقته إلا تاريخ صراع، طبقات حرّ وعبد، نبيل وعامى، سيد وخادم،رب عمل وعامل، ظالم ومظلوم ولا هم للإنسان إلا العمل من أجل تحقيق السعادة المادية وأنكر ـ ماركس ـ وجود فردية أو جماعية مطلقه قائلاً: «إن الجماعة وحدها هى الحقيقة وإن الوجود المستقل للأفراد مجرد وهم وإن كرامة الإنسان محض خداع، وكل من يفخر بأن يدعو نفسه حراً وإنساناً ذا تفكير قويم إنما يرزح تحت وطأة أفكار خاطئة أشد الخطأ»[٣] وما الناس عند ماركس «إلا حشد من المخلوقات الآلية التى لا إرادة لها» تعمل من أجل الوصول الى «المجتمع الشيوعى» من غير أن تراه، هناك فقط تقوم الفردية وتنتفى الدولة والعائلة والنقود والمؤسسات والقومية والدين.

٤ ـ وإذا كانت «الفردية» قد توزعت الساحة الفكرية الغربية الأوربية ـ الأمريكية فهى فى الأولى ذاتيه تفتش عن ماهيتها فى وسط غريب يسلبها حقيقتها كل لحظة، الوجودية كانت فى الثانية فردية ضاجة بأسباب القوة، متسلحة بالمال والجاه والمنصب والسلطات المختلفة فى فرض وجودها على الآخر وبهذا نمت فى ظل الذرائعية فرديات ليبرالية على حساب ملايين الناس وإن أطرت نفسها برتوش تتحدث عن الديمقراطية والحرية والفرص المتاحة للنجاح.

---

(١) المرجع السابق ص ٩٠.

(٢) المرجع السابق، ص ٩١ ـ ٩٣و ١٠٤ نقلا عن كتاب:

Karl Marx and his liff Envireinment by: lash , ber lin pp. 14-15.

(٣) راجعها فى دراستنا: منطق للصراع بين الدرائعية التنفعية والعقلانية العربية النقدية) فى الثقافة العربية والتحدى، مركز دراسات الوحدة العربى، بيروت، ١٩٩٥، ص ١٢٥ ـ ١٥٧.

ولعل أوضح من رصد حقيقة هذه العلاقة فى ضوء المتغيرات الجارية فى العالم المعاصر، جاك دريدا حين حلل مضمون كتاب «نهاية التاريخ» لفوكوياما قائلا: «بأن هذه التحولات تشوش الأنساق الأنطولوجية للدراسات اللاهوتية، أو الفلسفات التقنية بوصفها تنظيراً وأنها لتزعج الفلسفات السياسية والمتصورات الديمقراطية الجارية. ثم إنها لتضطر المرء أن يعيد النظر فى كل العلاقات بين الدولة والأمة، بين الإنسان والوطن، بين الخاص والعام.[١]

ويتساءل دريدا عن معاناة الإنسان ومشكلاته فى عصرنا الحالى متبرما من المضمون «المحدد المقيد لحقوق الرجل والمرأة والطفل وللمفاهيم العامة عن المساواة والحرية والأخوة الخاصة.. وللكرامة وللعلاقات بين الإنسان والمواطن.. وإلى مفهوم الإنسان الإلهى أو الحيوانى لذلك اقترح من أجل قلب عالم الفردية تصوراً جديداً للإنسان و المجتمع والاقتصاد والدولة بعد أن تجاوزت السلطة حدودها الاجتماعية والقانونية.. وبعد ظاهرة بوليسية السلطات وكل هذا يقوض البناء الفلسفى ـ والحضارة ويحث على تقديم حلول جديدة.. وعلاقات جديدة لافراد والجماعات فى الغرب.

ثانياً: إشكالية الأنا والآخر فى المنظور السيانى المعاصر

السيانية اتجاه فكرى دينى ـ سياسى يقول بأن تجربة الماضى والحاضر سيّان لذلك:

١ ـ إنطلق الموقف الإسلامى فى ترسم العلاقة بين الأنا والآخر من فكرة الاستخلاف فى الأرض جاءً فى النص المقدس «إذ قال ربك للملائكة إنى جاعل فى الأرض خليفة»[٢] وقال أيضا «وهو الذى جعلكم خلائف فى الأرض»[٣]. وقال سبحانه وتعالى: «كما وعد الله الذين آمنوا وعملوا الصالحات ليستخلفهم فى الأرض كما استخلف الذين من قبلهم»[٤] والاستخلاف يعنى أيضا امتحان الإنسان ومعرفة قدرته على الاعتبار من أخطاء الآخرين قال سبحانه «ثم جعلناكم خلائف فى الأرض من بعدهم لننظر كيف تعملون»[٥]. وبذلك نقترب من المعنى الذى قصده ابن عباس (رضى الله عنه) فى قوله «إنما سمى الإنسان إنساناً لأنه عُهدَ إليه فنسّى».[٦]

---

(١) جاك دريدا: أطياف ماركس، ص ١٣٨.

(٢) البقرة: ٣٠

(٣) الأنعام: ١٦٥

(٤) النور: ٥٥.

(٥) يونس: ١٤

(٦) أبو بكر الرازى: مختار الصحاح ص ٢٨.

أما عن معنى الفرد والفردية فقال سبحانه وتعالى: «وزكريا إن نادى ربه، ربّ لاتذرنى فرداً وأنت خير الوارثين»[1]. فالفردية هنا، تورث انقطاع النسل وهو أمر يتعارض مع فكرة الاستخلاف، وقال سبحانه «وقد جئتمونا فرادى كما خلقناكم أول مرة».[2] لكون المسئولية الجزائية ونتائجها يوم القيامة، تنحصر فى دائرة الفردية، لاشأن لولد أو والد أو زوج.. أو بأحد، فالفرد هو وعمله فقط «وكلهم آتية يوم القيامة فرداً»[3]. حتى الأنبياء (ع) قال سبحانه ﴿ونرثه ما يقول ويأتينا فرداً﴾[4] هذا إلى جانب مئات النصوص المقدسة (الآيات الكريمة) عن الجمع والجماعة[5] لقد منح الإسلام للفردية كامل بعدها من حيث علاقة الفرد مع ربه، وفى عقيدته وإعلان عبوديته لواحد أحد، الجميع على الأرض متساوون فى حريتهم ومتساوون فى عبوديتهم لسيد واحد هو الله سبحانه وتعالى، وتصل هذه «الفردية» الحرة إلى ذروتها فى «المنظور الصوفى» الذى يتوحد فيه الفرد مع شواهد الكون وبعده الميتافيزيقى حتى يصعب معه وصف طبيعة هذه الصلة كشفا وإشراقاً وحلولاً واتحاداً، لأنها من نمط التجارب الذاتية التى يصعب نقلها للآخرين وتستكمل مزياتها كما رأينا فى الحياة الثانية التى تمثل النصف الآخر من حياة الانسان الماورائية.

وإلى جانب هذه الفردية، هناك مجموعية تكافلية، تُجعل الإنسان مشروعا للجماعة ووسيلة من وسائل رقيها وتعاونها على جميع الأصعدة ليكون مؤهلاً لفكرة الاستخلاف ولانجاب الصواب إذا قلنا إن الحياتين المادية والماورائية تتوقف على البعد الاجتماعى للإنسان، وليس على البعد الميتافيزيقى وحده! وهذا هو الجانب الحيوى فى فكرة وحدة الفرد والجماعة التى تصل بالجهاد إلى حد التضحية بالنفس من أجل الآخرين حكمة تراثية شهيرة تقول «اعمل لدنياك كأنك تعيش أبدا وأعمل لآخرتك كأنك تموت غداً» ووصل الأمر بهذه العلاقة أن جعل فلاسفة الإسلام لاسيما الفارابى سعة الاجتماع الإنسانى» شرطاً

---

(١) الأنبياء: ٨٩.

(٢) الأنعام: ٩٤

(٣) مريم: ٨٥

(٤) مريم ١٩ ـ ٨٠

(٥) راجعها فى المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم، محمد فؤاد عبدالباقى : القاهرة ١٩٤٥ وبيروت، دار الإحياء العربى (ب، ت) ص ١٧٥ ـ ١٧٧.

لتحقق السعادة الأرضية فى مدينته، الفاضلة[1] مقابل ذلك وصل موضوع الفردية والتفرد والتوحد والأنا انطلاقا من المنظور العقلى إلى مدياته الفلسفية فى أبحاث ابن باجة فى تدبير المتوحد وابن طفيل فى حى بن يقطان اعتماداً على فرضية التعليم[2]. والاكتساب العقلى من غير حاجة إلى خيرة إنسانية اجتماعية هذا فى الإسلام المزدهر والحضارة العربية الشامخة بالأمس.

٢ ـ أما اليوم فتكاد المصادر الإسلامية. تعتمد ذات المنطلقات القائلة بفكرة الاستخلاف والمعتمدة على قاعدة الحاكمية فى مباحث: الدولة، والواجب والموازنة بين الفرد والمجتمع. وإذا كان محمود أمين العالم، وهو يدرس تاريخنا الحديث والمعاصر من وجهة نظر نقدية ـ أدبية قد وقف عند النظرية النقدية الإسلامية بتأمل ورؤية مستقبلية فاحصة وهو يعرض لآراء شعبه من شعب الفكر العربى المعاصر ذات الرؤية السلفية الأصولية عند سيد قطب[3]. ينقل عنه نصا يقول فيه «إن النظرية الإسلامية لا تؤمن بسلبية الإنسان فى هذه الأرض ولابضآلة دوره الذى يؤديه فى تطوير الحياة، ومن ثمّ فالأدب او الفن المنبثق من التصور الإسلامى لايهتف للكائن البشرى بضعفه ونقصه وهبوطه، ولا يملأ فراغ مشاعره وحياته بأطياف اللذائذ الحسية أو بالتشهير الذى لا يخلف إلا القلق والحيرة والحسد والسلبية وإنما يهتف لهذا الكائن بأشواق الاستعلاء والكلافة ويملأ فراغ حياته ومشاعره بالأهداف البشرية التى تطور الحياة وترقيها سواء فى ضمير الفرد أم فى واقع الجماعة.[4]

لهذا السبب عدّ عماد الدين خليل النقد الفكرى الإسلامى المعاصر «موازنة فذة نادرة بين الذات والموضوع».[5]

٣ ـ إذا كان الأمر هكذا من وجهة النقد الأدبى فكيف نظرت الدراسات الاسلامية الفلسفية لجوهر المشكلة، أعنى علاقة الأنا بالآخر فى ظل الظروف الحالية والصراع الدائر

---

(١) أبونصر الفارابى، آراء أهل المدينة الفاضلة ـ نشر إبراهيم الحزين، بيروت، ب ت. ص ٦٣ وما تلاها وتحصيل السعادة، نشر وتحقيق جعفر آل ياسين، بيروت ص ٦١ وما تلاها.

راجع بحثنا: قراءة معاصرة لمدينة الفارابى الفاضلة، مجلة زانكو العلمية السليمانية، ع ٣ لسنة ١٩٩٧، ص ٤ و٥و٧.

(٢) راجعها بتركيز فى كتاب فلسفة التاريخ فى الفكر العربى ق/٣ ـ بغداد ١٩٩٣ ص ١٥٠ ـ ١٥٤ مع مصادرهما.

(٣) محمود أمين العالم: الجذور المعرفية ص ٨٥ ـ ٨٨.

(٤) أيضاً ص ٨٦ نقلا عن كتاب سيد قطب: التاريخ فكرة ومنهاج ط٢ بيروت ١٩٧٨، ص ١٧ ـ ١٨.

(٥) العالم: الجذور المعرفية ص ٨٧ بعد عن عماد الدين خليل: فى النقد الإسلامى المعاصر (بيروت ١٩٧٢) ص ١٧٣.

للخروج من دائرة التخلف إلى النهضة والتـقدم. المتفق عليه فى هذه الدراسات هو أن هذه الفردية لا تنفصل عن نطاقها الاجـتماعى، ولايتحدد مصير أية جماعـة إلا نتيجة لما تقدمه من أعمال، وهذا يعنـى أن الإنسان فى هذه الدنيا غير مـجبور على فعل كـما «أن التاريخ الدينى لاتحكمه جبـريه تجعل من فعاليات الأمم المؤمنة حـركة صاعدة[1]. فـحـسب، بل ينطوى على هامش من حرية الاختيار.

ولقد وجدنا فى أبحاث عبدالحميد صديقى الإسـلامية ـ خلاصة لطبيعة العلاقة بين الأنا والآخر مرصودة على أسـاس التفسير الدورى للتاريخ مشيـرا إلى الشكل البدائى للعلاقة بين الفرد والجماعة حـيث كان «الأفراد يعيشون وفق مبادئ معينة» لهـا نظام خاص بها كان الفرد يتمتع فيه «بحرية غير مقيدة، وأن النسيج الاجتماعى كان أضعف من أن يقاوم إرادة الفرد».

لعلها ـ المشاعية البدائية فـى المفهوم الماركسى ـ لكن هذه المرحلة قادت الى نظام الملكية التى أصبح فيها «الفرد عبداً ذليلا لحاكم مستبد يجمع فى شخصه جميع سلطات وصلاحيات الدولة وبهذا ضمّن أفراد المملكة بجميع ممتلكاتهم وحياتهم فى سبيل الدولة[2]. وكأن صديقى هنا يستعير نموذج المملكة الشرقية القـديمة عند هيجل وهو يتتبع تطور وعى الحرية من خلال الدولة أما فى زماننا هذا فلـقد لاحظ صديقى «رقاص حقوق الـفرد على الدولة يتأرجح من جهة إلى أخرى، فالمـبادئ الجوهرية للديمقراطية الحديثة «تعطى حـرية لاحدود لها للفرد من ناحية التـمتع بالحقوق» وتسلبهـا عنه فى أماكن أخرى ثم ينقل قول جون سـتيوارت مل عن تعامل الأفراد مع الدولة قائلا «لابد للبشر أن يراعوا فى سلوكـهم بعض قواعد عامة فى أكثر النواحى، لكى يعـرف الناس مايجب أن يتـوقعـوه ولكن الفرد حـرّ فى أن يأتى من أعمـاله الشخـصيـة ذات البواعث الداخلية الخـاصة مـايشاء.. أو يمكن أن يقـدم له الآخرون آراءاً تساعده فى الوصول إلى حكم صحيح ومواعظ تقـوى إرادته لتتضاءل الكثير من الشرور التى قد تنشأ من وراء إكراه الإنسان على فعل ما بالقوة «الجبرية».

٤ ـ مع ذلك، أظهـر الموقف النقدى الإسـلامى خللا كبـيراً فى نظام الحـرية الغربـية كشفته التجربة العلمية لاسيما تلك التى واجهها العرب والمسلمون بوجه عام، منها.

---

(١) عماد الدين خليل: التفسير الإسلامى للتاريخ: ص ٢٦٣

(٢) صديقى: تفسير التاريخ ص ٣٩.

(أ) الإنسان الغربى حر فى أن يدرس حقوق إخوانه من البشر الضعفاء.

(ب) هو حرّ فى استغلال موارد البلاد لفوائده الشخصية.

(ج) هو حرّ فى توظيف الدولة ومؤسساتها لخدمته، فليست «الدولة غير عبد رقيق للأفراد «الأقوياء».[1] فى الغرب الليبرالى.

وأستخلص صديقى من جميع ذلك خلاصة تقول: إن شعار كل فرد يعمل لمصلحة نفسه أو يعمل دعمه يمر أن النفعى الذرائعى «لايصلح قاعدة لمجتمع طيب راضٍ يسبب الشقاء ـ الناتج عن التجربة الديمقراطية المريرة التى سخرت الدولة» فى الغرب ضد الآخرين من الأبعدين وفى الشرق والوسط الأوربى ـ حين سخرت إمكاناتها ضد الأقربين يقصد التجارب الفاشية والشيوعية والنازية التى وصلت إلى حد التدخل المباشر فى جميع أشكال الحياة الإنسانية بسبب السلطات التى لاحدود لها التى استغلها حاكم فرد يسخر الحكومة لصالحه وإن عاونه بعض الأفراد[2] فى مهمته هذه.

يستدل صديقى على استنتاجه هذا بقول «هيرخدك: إن أدّيتَ فرض هتلر عليك فقد دأديت فرض ألمانيا عليك وإن أديت فرض ألمانيا عليك، فقد أديت فرض الله عليك[3]. أما فى الدولة الشيوعية السابقة فلقد سُخر الجميع لصالح الدولة، فى تجمع عومل فيه الناس «كحيوانات عصفت بقيمهاوأسرها ومجتمها عواصف التخريب».[4]

٥ ـ ويرى صديقى أن طبيعة البشر لم تتغير ـ كما زعم التطوريون ـ على الرغم من تقلبات الزمن، لأسباب مختلفة تتصل بصلب المفهوم الدينى للإنسان واستخلافه فى الأرض فهو يرى:

(أ) أن الله قد منح «كل أمة عقلية مبدعة تعتمد حياتها عليها، فحين تضعف هذه العقلية تنهار حضارة الأمة ثم يموت أفرادها بعَد عدد من السنين مع ذلك تبقى أفكارهم تراثهم مخفية، لتتوهج مجدداً عند أول نسمة ريح ايمانية تهب عليها فى المستقبل، إنها تموت كحضارة لا كوجود بشرى.

---

(١) المرجع السابق، ص ٤٠.

(٢) المرجع السابق، ص ٤٠ ـ ٤١.

(٣) المرجع السابق، ص ٤١.

(٤) المرجع السابق، ص ٤١ ـ ٤٢.

(ب) أن إنسان هذا العصر مخلوق من نفس مادة الإنسان الذى كان فى عصور ما قبل التاريخ، وطبيعته لم يحصل عليها تغيير جوهرى[1]. كما يعرضه أصحاب النظرية التطورية.

(ج) الإنسان «وهو يقوم بنشاطه الخلاق ويوجه طاقاته» نحو اكتشاف آفاق جديدة للحياة ليشعر بالقلق أمام ما يكتشفه.. وأثناء تقدمه يواجه شىء من الخوف فيلتفت إلى الماضى لكى يطمئن النفس بالأصالة والتراث.

(د) أن روح الإنسان الداخلية أثناء تقدمها «تكون مقيدة بقوى تبدو وكأنها تعمل فى الاتجاه المعاكس[2]. بتأثير قوة التراث وخشية الضياع فى لج بحر الحياة المعاصرة المتلاطم الأمواج.

(هـ) إن الأخلاق الإنسانية التى تشد المجتمع مبنية على القيم الخارجية للحياة التى لا تتغير على رغم تقلبات الزمن. وهو أمر لم يدركه فلاسفة الغرب مثل هيجل وماركس.[3]

(و) لقد منح الله الإنسان «الإرادة الواعية والقدرة على الاختيار» لذا فقوانين حياته مختلفة تماما عن «قوانين الحياة العضوية» فبفضل العقل انتقل الإنسان من «الغريزة» إلى «الفكر» بخلاف الحيوانات، أن الإرادة الحرة والفكر هما سر امتياز الإنسان وسموه لذلك تترتب العلاقة بين الفرد والمجتمع اليوم على أساس:

١ ـ أن الفرد ليس مجرد خلية فى كيان الجماعة فهو باقٍ حتى وإن انفصل عنها.

٢ ـ سيطرة المجتمع على حياة الأفراد مستمدة أصلاً من الأفراد أنفسهم فللفرد كيانه الخاص الذى يريد أن يؤكده بواسطة حياة المجتمع.

٣ ـ أن القول أن كل أمة أو طبقة أومدينة، مقضى عليها بالأغلال والزوال عاجلاً أو أجلا» إنما هى خرافة لايسندها دليل ولا حجة» لأنها تقوض المفهومين الفردى والاجتماعى «فالمجتمع مهما كان لايعيش إلا فينا»[4] بل نتج عن الاندماج الكلى للفرد بالمجتمع عبادة الدولة، والمجتمع والتضحية بالافراد بوحشية وقسوة من أجل تمجيدها، أن الفردية الروحية للإنسان وسلوكه الأخلاقى فى الغرب قد أخضعت تماما للمتطلبات المادية. «البحتة، لآلة

---

(١) المرجع السابق ص٥١.

(٢) المرجع السابق ص٥٢.

(٣) المرجع السابق ص ٥٣ ـ ٥٤.

(٤) المرجع السابق ص ٥٥.

جماعية تسمى المجتمع» بل وصل الأمر ـ كما يرى صديقى ـ ببعض النظريات أنها قاست روح الانسان بالمال».[1]

ولهذه العلة كانت الهيمنة المادية فى الغرب على حياة الإنسان، وضعف شعوره الدينى، واعتبار ذلك من علامات العلمية والرقى مما ساعد على ظهور معايير مزدوجة، ونفاق وتغييب للحقيقة الإنسانية. . فالبعثات التبشيرية مثلاً «تُرسل من الغرب إلى العالم كى يبقى العدل وتدوم الحرية فى العالم كذا ولكنهم يهملون فى بلادهم أسس العدالة وجذور الحرية، مثلما يسيئون للناس فى كل مكان باسم هذه المبادئ» وأكثر من ذلك صار الإنسان عبداً مملوكاً لمصالحه الذاتية فى حين وجد صديقى، أن المثل الأعلى للإنسان يختلف من مجتمع إلى مجتمع، ووجد فى الإسلام ذروة ذلك المثل، لهذا يتمنى بعث هذا المثل وشيوعه فى عالم اليوم، كما تريده الشريعة والعقيدة والنص. . ويستشهد صديقى بنص لماكيفر يقول فيه وإن تقدم الفرد اجتماعيا هو أداء شخصيته المتكاملة لوظيفتها أداء كاملاً[2]. واعتبر إذابة شخصية الفرد فى المجتمع نكران للعلاقة بين الروح والخالق وعبادة للمجتمع الإنسانى بدل عبادة الله.[3]

على العموم لخصت المصادر السيانية المختلفة، علاقة الأنا بالآخر أى الفرد والمجتمع والدولة على أساس منطق الاستخلاف والتكليف والعبودية وحرية الإرادة والاختيار والأمر بالمعروف والنهى عن المنكر. فالجميع أحرار فى الأرض لكنهم عبيد لرب السماوات والأرض، على وفق العلاقة الإيجابية التى تعترف بالفرادة فى العلاقة الروحية، وبالاجتماعية فى العلاقة التكافلية الجمعية. فعضوية الفرد الاجتماعية مثلها مثل راكب، السفينة الذى لايحق له أن يعبث بموقعه تحت ذريعة الحرية والحق الفردى مادام الضرر يعم الجميع ويؤدى بالسفينة إلى الغرق إذا ما ثقب موقع جلوسه فى تلك السفينة أو سمح للمياه بالتدفق إليها.

ثالثاً: الأنا والآخر فى الفكر العربى المعاصر

وقف الفكر العربى ـ منذُ الثورة الفرنسية وما تلاها ـ حائراً أمام سيل الفكر الغربى وحواراته الفلسفية عن الفرد والفردية والجماعة والحرية والدولة والعلمانية. . مأخوذاً بهذا

---

(١) المرجع السابق، ص ٥٥ ـ ٥٦.

(٢) المرجع السابق، ص ٥٧.

(٣) المرجع السابق، ص ٥٦.

الرأى تارة وبنقيضه أخرى وتاره بعض المفكرين العرب فى هذا الخضم بين وضعية وتطوريه بيولوجية وذرائعيـة وماركسية ووجودية وتجريبية وبنـيوية. . . إلخ. ومال البعض الآخر إلى التراث والماضى تشبثاً بالأصول والثوابت خشـية الانبهار والانجرار مع التيار الوافد. ووقف فريق ثـالث داعياً إلى الحـياد الفلسـفى والحل الوسط[1] وتحـدث فريق رابع عن الـفلسفـة الاستقلالية.[2]

وعلى كثرة مـا كتب عن الفرد والأنا أو الآخر أونحن ودور الدولة فى تنـظيم العلاقة بينهما والوصول بها إلى ما فيه خير الفرد ومـصلحة المجتمع وجدنا ثمة خصوصية فى هذه الإشكالية نشأت من كون الوضع التاريخى للفرد والمجتمع العربى يشكومن نواقص وكوابح تركت كل من الفرد والمجـتمع فى وضع سلبى يفتـشان فيـه عن هوية غائبة بفـعل عوامل خارجـية وداخلية «بدت مـعها المعـالجات الغربيـة ضرب من التـجريد المنفصل عن واقـعه التاريخى وسياقه الحضارى مما يوجب على البـاحثين العرب الدقة فى دراسة هذه الإشكالية خارج سياقاتها الغربية التقليبدية، ومـادام هذا البحث فى سياق تكريم الأستاذ محمود أمين العالم فلنبدأ منه بعرض وجهة نظره النقدية ـ الأدبية تجاه المناهج العربية السائدة فى التاريخ الحديث وصولاً إلى العقلانية النقدية .

١ ـ لقـد وقف العالم فى فـحصـه للجواب الفلـسفى النقـدى عند إبرز المدارس التى وظفت الأدب لتحقيق هدف اجتماعى لاينفصل عن رؤاها الفلسفية الفردية أو الاجتماعية أو المركبة فى المجتمع العربى.

(أ) فالمدرسة الوجدانيـة ـ القائلة بفلسفة الوجدان تقوم على مفـهوم يجمع بين الوجود والوجـدان[3] الذى تتوحد فيه الذات مع الوجود وفق تصـور استقطب فكر العقاد ومن تناغم معه، وهو يصدر فى مـفهوم الحرية وغيره من مفاهيم ذات صلة بالأنا مـثل «الذاتية والحيوية والفردية والوجدانية»[4] وصولاً إلى «اكتشاف الخواص الذاتية الشخصية الحية فى كل ما تناوله

---

(١) راجع يحيى هـويدى: حياد فلسـفى، القاهرة ١٩٦٣، ص ٥ ـ ٦و ٦١ ٧٢. ودراسـتنا يحيى هويدى بين حـيادية الفكر وانحـياز الفلسفة ـ دراسة مقارنة ـ بغداد ١٩٩٦ ـ مـهداة للدكتور هويدى فى عيده الخامس والسبعين كذلك محمـود أمين العالم الجذور المعرفية ص ٨٩ أشار إلى كتب مثل: التعادلية لتوفيق الحكيم والوسطية العربية لعبدالحميد إبراهيم.

(٢) مثل ناصيف نصار فى طريق الاستقلال الفلسفى ط ٢ بيروت ١٩٧٩، ص ٢٦ ـ ٢١٨، وحـازم شتا فى فلسفة الاستقلال الثقافى، آفاق عربية ٤٥٤ لسنة ١٩٧٥، ص ١١٩ ـ ١٢١.

(٣) محمود أمين العالم : الجذور المعرفية ص ٧٧ ـ ٨٠.

(٤) المرجع السابق، ص ٧٩.

الأديب من موضوعات ذاتية واجتماعية أو تتعلق بالطبيعة الخارجية والخبرات الإنسانية عامة».[١]

(ب) أما مدرسة الذوق الفنى ممثلة بطه حسين فلقد توافقت رؤيته العقيدية مع ما ذهب اليه العقاد فكلاهما يصدران عن رؤية ليبرالية إصلاحية وكلاهما يمثل صعودالأنا الذاتى والأنا الاجتماعى والأنا القومى[٢] فى مواجهة الماضى التقليدى والآخر الأوروبى، على ما فى فكر طه حسين من تفتح ونزعة تحليلية، وإذا كان الجمال عند العقاد هو الحرية التى يستشعرها الفرد فى داخله، فإن الحرية عند طه حسين هى الصدق الذى يفضى بدوره إلى الجمال الفنى، من حيث إنه تعبير عن صدق شعورى متلائم مع الحقيقة أى مع بيئته وعصره.[٣]

(ج) وإذا ما تجاوزنا النظرية النقدية الدينية المعبرة عن رؤية سلفية للأنا فى علاقته مع الآخر[٤] التى درسناها ووقفنا عند المدرسة الوسطية أو التعادلية[٥] أو الحيادية لعبد الحميد إبراهيم والحكيم ويحيى هويدى على التوالى.

وجد العالم بعضها يتسم «بالتجاوزية بشكل عام، بين العناصر المكونة للعالم الطبيعى والاجتماعى والتعبيرى وتجمع بين التجاوز والاستقلال والوحدة الخارجية وتكاد بهذا أن تكون تعميماً مسطحا لخبرة اجتماعية وطبيعية، مستمدة من العلاقات الاجتماعية القبلية والتضاريس الصحراوية[٦] بجميع ما يعنيه ذلك من تناغم وتطابق بين الأفراد وهيئتهم الاجتماعية وما تطبعه الصحراء بطابع الاستقلال وحب الحرية والقيم البدوية.

(د) وعن المدرسة النقدية الجدلية، التى تضم الرؤى الفلسفية الماركسية والوجودية دخل الجهاز النقدى العربى، حيث تقول الأولى بالأساس المعرفى للأدب وبمعلوليته للواقع الذاتى والموضوعى والتاريخى يعبر فيه الذاتى عن خبرة موضوعية[٧] أما المفهوم السارترى[٨] فيدور

---

(١) المرجع السابق، ص ٧٩.
(٢) المرجع السابق، ص ٨٠.
(٣) المرجع السابق، ص ٨٢.
(٤) المرجع السابق، ص ٨٥.
(٥) المرجع السابق، ص ٨٩.
(٦) المرجع السابق ص ٩٠ ـ ٩١.
(٧) المرجع السابق ص ٩٢.
(٨) المرجع السابق ص ٩٤.

حول الأنا المتوترة بين وجودها المادى وهاجسها الماهوى ومعاناتها من ضغوط المجتمع المحيط حتى تشعر بغربتها عن ذلك المحيط وسعيها للتحرر منه.

(هـ) ثم المدرسة النقدية الوضعية البنيوية ـ لاسيما عند د. زكى نجيب محمود ومسألة الحياد والوسطية.[1]

ليخلص الأستاذ محمود أمين العالم من دراسة هذه الاتجاهات المسهبة بنتائج مكثفة يدعو فيها إلى الانفتاح على تجارب العالم مع مراعاة «خصوصياتنا المادية والمعنوية والتراثية» بمنظور تحليلى علمى عقلانى ينتقد فيها أمراض العزلة والتعالى ويحث على دور فاعل للفرد فى التغيير الجذرى لواقعنا العربى والمشاركة الفعالة فى حماية حضارة عصرنا وتطويرها إلى غير حدٍّ وبغير هذا ـ كما يقول ـ لن يكون اشتغالنا الفلسفى إلا اغتراباً فلسفيا عن الفلسفة بل عن الحياة نفسها».[2]

٢ ـ إن هذه التحليلات الدقيقة للعلاقة بين الذاتى والموضوعى أو الأنا والآخر أو الخاص والعام أو الإنسان والطبيعة أو المجتمع البشرى والوجود الكونى تقودنا خارج الخطاب الداخلى للفلسفة وما يسميه الدكتور فتحى التريكى، بالخطاب الخارجى الذى لابد منه فى كل قراءة للفكر العربى اليوم. المتمثل فى اللغوغوس دفاعاً عن حق التفكير والإبداع للأفراد، بعيداً عن السلطات المهيمنة على الخطاب فى العالم الغربى، إن التفكير كما يبدو للمتعمق ـ يرزح اليوم تحت وطأة التقنيات المعاصرة التى تتحكم فى ميول الفرد وعلاقاته المختلفة بالتصور والتخمين، فلا غرابة أن ينحرف العقل عن جوهره أى فى الانفتاح على الخطاب والخيال ليصبح فى الأخير أداة تكريس للمعرفة وترييضها وتقنية ربط الإنسان بالمعطية الطبيعية، وستلعب التحولات الاقتصادية والاجتماعية والسياسية دوراً رئيساً فى عقلنة المعرفة وفى ربط التفكير بالتقنية وفى إخضاع الفرد إلى سلطان النسق والنظام. . ووجدنا كيف أن النموالتقنى السريع فى الغرب بعامة وفى البلدان التى تهيمن اقتصادياً وسياسياً على العالم الآن بشقيه الاشتراكى والليبرالى بخاصة قد وَحدَ ميول الناس عامة فأقر الإنسان ذى البعد الواحد وقلص الاختلاف بين الأفراد والمجتمعات وكيف الاختيارات

---

(١) المرجع السابق، ص ٩٥.

(٢) المرجع السابق ص ١٠٢.

واحتوى المعارضة داخل اللعبة السياسية وراقب تقنيا وعلمياً هوية الفرد واستبعدَ الآخر[1] أو استعبده.

إن استخدام مصطلح «الشريدة» للخطاب الفلسفى يقصد به معايشة الأفراد والجماعات فى مناطق سكنهم، بعيداً عن الأبراج العاجية، هذا ما يتطلبه مجتمعنا العربى ويريده من الفلسفة «تأتى الفلسفة الشريدة اليوم إذن للدفاع عن حياة الفرد وحريته وهذا حق، إن الدفاع عن حرية الإنسان وحياته أصبحت اليوم قضية الساعة، وهى ردة فعل ثورية ومشروعة لاترفض اعتبار الإنسان العربى الة يتحكم فيها تقنيا، فهو بالأساس مزيج من العقل واللاعقل من القيود والحرية من التفكير المنظم والخيال.[2]

٣ ـ ولكى تكتمل لوحة «الفكر العربى» وهو يتأمل إشكالية الأنا والآخر لابد من وقفه عند الرؤية العقلانية العربية ـ النقدية ـ التكاملية التى تتعامل مع الفرد والمجتمع على أساس التعريف بالسلب وجداول الصدق والكذب ومعايير الكشف عن جوهر الصعوبة حين استشعرها أرسطو فى القضايا التى تتكافأ فيها الأدلة المؤيدة والأدلة المعارضة.

وهانحن نتابع دراساتنا فى هذا الميدان الذى بدأناه منذ نهاية سبعينيات هذا القرن ونحن نبحث عن شبكة العوامل الفاعلة فى المجتمع العربى، التى ترسم علاقة الفرد بالجماعة والخاص بالعام والذاتى بالموضوعى، والأنا بالآخر.

(أ) لا على أساس الأجوبة الغربية عن هذه الإشكالية فى الغرب.

(ب) ولا على أساس الإجابات المثالية أو المادية أو العقلية أو التجريبية.. إلخ أو السيانية أو الشخصانية الذاتية.

(ج) بل على أساس الوضع الحضارى الذى يمثله الواقع العربى والفرد العربى والنظام العربى والمجتمع العربى والتاريخ العربى.

(د) تتضافر فيه شبكة عوامل جدلية تتسع لتضم ١٦ معادلة تتركز على أربع ركائز هى الدولة والقانون والواجب والحق.

---

(١) د. فتحى التريكى: الفلسفة الشريدة ص ٣٢.

(٢) المرجع السابق، ص ٣٢.

(هـ) تقوم على خصوصية إيمانية تتكامل فيها حاجات الإنسان الثلاث كجسد وعقل وقلب رافضه المنظورات الواحدية، والحلول الجزئية المبتورة عن سياقها التاريخى ـ الحضارى والزمانى والمكانى.

(و) فالإنسان الفرد هو غاية التغيير الاجتماعى ووسيلته يمارس دوره على أساس التناغم بين الفرد والأمة والمواطن والوطن أو الخاص والعام.[1]

(س) من هنا اشترطت العقلانية ـ العربية ـ النقدية تحقيق الانقلاب على الذات أولاً كمقدمة لتحقيق الانقلاب على الواقع السلبى والانتقال إلى ظرف حركى افضل، يحرر الإنسان من الحيف الذى لحق به هو والمجتمع بسبب ضغوط العوامل الخارجية المستفيدة من عوامل الضعف الذاتية التى تزايدت مع تعاقب قرون الانحطاط الحضارى، وتوالى السيطرة الأجنبية المختلفة.

(ح) حداث التغيير الإيجابى لصالح الفرد والمجتمع لايقوم إلا بحضور دولة توفر المناخ الملائم لهذا التغيير وتكون عوناً لحوار مع الذات التاريخية = التراث = الاصالة وحوار مع الآخر = المعاصرة = علوم وتقنية وثورة معلوماتية حتى يتشكل بفضل هذا الحوار معادلة الفرد، والأمة والإنسانية من خلال فكرة الأمة الوسط.[2]

(ط) إن الرؤية المنطقية للأنا مع الآخر كما تراها العقلانية العربية النقدية التكاملية من خلال المنهج الجدلى العلمى التاريخى المقارن ـ ذات فضاءات مركبة تتسع لشبكة من العلائق المتوافقة والمتقابلة والمتناقضة والمتكاملة بين الفرد والذات والأنا والجزء والمواطن والإنسان والشخص والخاص والنسبى من جهة ومقابلاتها من جهة أخرى. العقلانية العربية النقدية التكاملية، تعترف للفرد بذاته المتميزة ودوره الإبداعى والبطولى، لكنه لايجد فاعليته إلامن خلال إطاره الموضوعى حين يضع الذات فى مستوى المسئولية التاريخية (الواجب) المؤثرة فى المحيط الاجتماعى، ليتأهل الفرد لمهمته الاجتماعية من غير أن يفقد سماته كذات (أنا) بفضل مناخ الحرية وما يتيحه وعيه من استعداد للتفاعل والتقدم والارتقاء.

بهذه الكيفية تجاوز العقلانيون العرب النقديون، المناقشات المجردة حول الذات والموضوع والأنا والآخر والفرد والمجتمع والجزء والكل والخاص والعالم والنسبى

---

(١) على حسين الجابرى: الأطر الفلسفية لنظرية العمل، بغداد، ١٩٨٦، ص ١٨٨ ـ ١٨٩.

(٢) على حسين الجابرى: العرب بين منطقى الحوار والصراع ، بغداد ١٩٩٦ ص ٢٠٣

والمطلق.. إلخ، وتوقفوا عند المواطن والوطن والفرد والأمة.. مثلما تجاوزا النظرات الواحدية والتجريبية والتجزيئية، وعدوا المجتمع محيطاً طبيعيا للفرد ووظفوا الدولة لتكون وسيلة لتنمية الجميع ورخائهم وسعادتهم، وأن الفرد لايتقدم مهما امتلك من طاقات خارقه الا باجتماع جهوده مع الآخرين، اجتماعا حياً فاعلاً فى هدى فكرة الانقلاب والتغيير التى لا تستكمل مدياتها الموضوعية إلا إذا انطلقت من أعماق الذات العربية المؤمنة ومن غير تضافر أطراف المعادلة واستواء علاقاتها البنيوية.[1]

(ك) من خلال هذه العلاقة وتلك التفاعلية يتحقق مبدأ تبادل الأدوار وتكاملها بين الفرد والمجتمع «كلكم راع وكلكم مسئول عن رعيته» ومن غيره يصعب الحديث عن الفعل التاريخى الناشئ عن الموقف التاريخى وروح البطولة بمعناها العام[2]. التى لولاها لما أصبح الإنسان أثمن شيء على الأرض والذى لولاه لما كانت الحضارة والتاريخ والمؤسسات ونظم العيش، والرى والتقاليد والعلاقات الاجتماعية، والعقائد.. إلخ. بمثل ماهى عليه فى المجتمع ولولا وعى الإنسان وعقله وحكمته وبحثه الدائب عن وضع أفضل وموقف أفضل، لما كان التغيير المستمر فى مؤسساته وأنماط حياته ولا فى تنظيم حياته، ووضع القوانين والأصول الاجتماعية السليمة لها.

(ل) الإنسان الحى هو الذى يسخر الطبيعة لصالحه يستنطقها، لا يكون تابعاً لها سلبيا مستسلماً لقساوتها! وبهذا فقط، يتمكن من الاختيار والانقلاب على الظروف السلبية، متى ما وعى مفارقه الواقع للحقيقة التى ينشد ويريد فرداً وجماعة أو مواطناً ووطن أو إنسان وأمة!

(م) الإنسان العاقل هو القادر على اكتشاف مسارات التوافق الاجتماعى فى مرحلته التاريخية مع الآخر، بتوسط مؤسسات تسّهل مهمته، وتوفر له فرصة تحقيق فكرته المستقبلية عن الحياة الحرة السعيدة المتكافلة هكذا يسعى إلى نفى عوامل التخلف لكى تتمكن الإرادة الفردية الإنسانية من امتلاك إطارها الاجتماعى ـ الحضارى عن وعى واختيار ورغبة.

(ن) وهكذا تتشكل شبكة العلاقات الجدلية التى تصوغ النظرية الفلسفية العربية النقدية التكاملية من خلال تفاعل الفكر والواقع والمثالى والواقعى والروحى والمادى والاجتماعى والطبيعى والفرد والأمة والخاص والعام.[3]

---

(١) د. حسام الألوسى: البنية والعلاقة، المجلة الفلسفية العربية، عدد «١»، عمان ١٩٩٠ ص ٣٧ ـ ٦٣.

(٢) توماس كارليل: الأبطال محمد السباعى، دار الكاتب العربى، بيروت، ص ٣٢ ـ ٢٤.

(٣) د. على حسين الجابرى: العرب بين منطقى الحوار والصراع. ص ٢٠٤ ـ ٢١١.

وتحليل مرتكزات الخطاب العربى النقدى يفضى إلى تشخيص الحقيقة المستنبطة من قلب الواقع والسياق العام لهذا المجتمع. والقائلة أن محنة المجموع العربى الناشئة من ظروف خارجية قاهرة مفروضة فرضاً على ذلك المجموع، تسحق الفرد والمجتمع فى مطحنة الضغط الخارجى والضعف الداخلى، لهذا السبب لم يجد ـ الفكر العقلانى النقدى التكاملى ـ ثمة مقابلة بين الفرد والمجتمع على الصعيد القومى بالمعانى التى وجدنا عليها الأمر فى الفكر الغربى، مثلما لاتعتبر الأمة جمعاً كمياً للأفراد الذين يسكنون إقليمها الجغرافى! أو التاريخى بل هى معنى أكبر من ذلك «الأمة فكرة تتجسد فى هذا المجموع كله أو بعضه» وبفضل هذه الفكرة يتحقق التقدم الحضارى الذى لانصل إليه بالمجموع المنفعل بل بالمجموع الفاعل المبدع المتفاعل الذى يرى الدوافع والأهداف والوسائل. بوضوح، ويتجاوز النزعة الاستهلاكية المقلدة، إلى حيث ينتج الحياة بجميع جزئياتها المعنوية والمادية! والمفكر القيادى هو الذى يدرك هذه الحقيقة وينطلق منها «ويستطيع تحويل العدد بالفكرة ليصل إلى الفكرة الواحدة» الذى يفّرق عنها ويطرح منها كل ما يخالفها أو يناقضها؛ عندها تنفصل الأمة عن نفسها المنحطة الفاسدة (الضعف الداخلى) لتعود إلى ذاتها الصلبة[1] وهذا هو مفهوم النهضة العقلانى النقدى.

بهذه الكيفية يكون الفرد نوعا فاعلا يصنع التاريخ، ويكون المجموع مناخا وواقعاً يغنى مسيرة التقدم الحضارى بالجديد المبدع، وهكذا «تنقلب الأمة على تخلفها ووجودها الكمى المجموع وتؤكد وجودها التاريخى[2] وتجسد جدلية الفرد والأمة تاريخيا وجدل الذات والموضوع معرفياً والأنا والآخر اجتماعياً والجزء والكل بنيويا تكاملياً وبفضل هذه الرؤية الجدلية تنكشف العلاقة الحية بين الأنا ونحن وهم بدلاً من توسط الغير بين الفرد والجماعة وتميل العلاقة لصالح الغرباء. إن المنظور العقلانى ـ النقدى ـ التكاملى هذا يبلْور الصيغة الحضارية ويحقق الشكل التكاملى للخاص والعام، على صعيدى الفكر والعمل[3] ويتجنب إشكالية المصطلح الغربى الذى يتحدث عن الصراع والاستغلال والاستلاب بالمفاهيم التقليدية السائدة! ويتمسك بجدلية التنوع والوحدة من غير أنه يضحّى بالخصوصيات أفراد،

---

(١) د. على حسين الجابرى، ص ٢٠٤ ـ ٢١١.

(٢) راجع ذلك فى كتاب فى سبيل البعث ط ١٥ بيروت ١٩٧٥ ص ١٥٧.

(٣) على حسين الجابرى: العرب بين منطقى الحوار والصراع المصدر السابق، ص ٢١٢.

أحزاب، اقطارعـربية، عـقائد، اديان وهو يعالج الـعلاقة بين القطرى والقـومى أو الوطنى والقومى التى اختلت بسبب ضبابية الرؤية لموضوعة الوحدة والاتحاد على الصعيد العربى أو الدينى و القومى الذى يسود الساحة العربية اليوم.[١]

إن إصلاحا للعلاقة المهوشة بين الفرد والأمة و الدولة يلغى التناقض بين الخاص والعام ويمنح هذه الجدلية مضمـونها الفلسفى والتاريخى وينظم العلاقة بين الخصـوصيات العربية والتكوين السياسى والاجـتماعى والحضارى والعـقيدى القومى للعـرب ويرفع التقاطع بين القومية والدين أو الأمة والإنسانية ويضع جـدلية الحرية والضرورة فى وضع إيجابى يتمكن بفضله الفرد من إدراك الواجب إدراكاً حراً فى ظل الديمقراطية التى توفرها الدولة لمواطنيها لكى تؤكد البعد الاجتماعى للمـؤسسة السياسية[٢] والعمق السياسى للمـجتمع ومثل هذه الصورة يصعب تحققها من غير معاناة وتعب وتضحية! بسبب شدة عوامل الضغط الخارجى وتمكن عـوامل الضعـف الداخلى من وعى إنسـاننا ونفسـه حـين ربط الانقلاب الخـارجى بالانقـلاب الداخلى والانقلاب الذاتى على الواقع الموضـوعى فى قولـه سبحـانه ﴿إن الله لايغير مابقوم حتى يـغيروا ما بأنفسهم﴾[٣]. والذى يعتبر ثورة الوعى جـدلا وواقعاً للثورة على الفساد الاجتماعى والتخلف الحضارى لخصه لنا القائد المؤسس. عام ١٩٤٤ فى قوله: لانهـضـة إلا من الداخل، من داخل الانحطاط تنبـعث منه لتنـفيـه، وتسـتكشف اتجـاهه لتعكـسه، والجيل الجـديد سيـخرج من الواقع الفـاسد، لكنه سـيكون نقيـضه سيـولد منه وينفـصل عنه[٤] وبهذه الكيفية تصبح الدولة وسيلة التـغيير لصالح الفرد والمجتمع، ويكون القانون وسيلتها فى تحقيق العدالة والمساواة وبيان الحقوق والواجبات وهو أمر أخذ الكثير من تفكير الأستاذ العالم وتمنى معالجته.

خلاصـة القول: إن الواقع العـربى يكشف للباحث فـيه عند مـقارنته بالحلـم العربى المشروع، جملة تناقـضات سببت ازمة عـلاقة بين العربى والنهضة والتـقدم، تركت سؤال

---

(١) على حسين الجابرى، من مشكلات الفكر العربى فى القرن العشرين، إشكالية العروبة والإسلام، مجلة «أم المعارك» ع٤ بغداد ١٩٩٥، ص ١٥ ـ ٣٢.

(٢) على حسين الجابرى، العرب: ص ٩٣ ـ ٢٢٥

(٣) الرعد: ١١

(٤) القائد المؤسس: فى سبيل البعث ص ١٥٤.

أيهما أهم الفرد أو المجتمع العربى؟[1] فى خانة الميتافيزيقا لاختلاف الظروف الموضوعية بين المجتمعين، لهذا نقول عن المنظور العقلانى ـ الذى أراده العالم وغيره حلاً لمشكلة الإنسان.

أولاً: أدركت العقلانية ـ التكاملية العلاقة الجدلية بين الحرية والوعى والظرف الاجتماعى والوضع التاريخى وفكرة التغيير وطليعته وقيادته.

ثانياً: جعلت حرية الفرد مرتبطة بحرية المجتمع ومتوافقة معها، بها يتحقق التغيير والإبداع والتقدم والازدهار الحضارى وإنتاج الحياة الكريمة!.

ثالثاً: لابد أن يتسع جدل الحرية والالتزام بعيداً عن المفاهيم الوجودية والماركسية والذرائعية.. إلخ، يصل مدياته الاجتماعية العربية والجغرافية والنفسية والتاريخية المستقبلية الجدل الخاص والعام.

رابعاً: ربطت البطولة بالإدراك العقلانى للحرية والتعبير الواعى عنها» بعيدا عن فكرة السيد والعبد، وقريبا من المسرح العربى الذى يفتش له عن موضوع للبطولة فى أيامنا هذه لكى يمتلك مداه التاريخى.

خامساً: أية سلطة للمال (الثروة) أو القانون، لابد أن يكون وسيلة الدولة لغاية اجتماعية، تتناغم فيها العلاقة بين الفرد والمجتمع والأمة ويشرع فى ظلها قانون يحدد الواجب الموضوعى المكمل للواجب الاجتماعى الأخلاقى للثروة الذى ثبت فى هذه الربوع واستوطن النفوس منذُ زمن بعيد ـ يمارسه العربى من غير ضغط خارجى قسرى ويحقق تكافلية السلطة الأبوية الأخلاقية والإنسانية.

سادساً: العقلانية ـ النقدية ـ التكاملية وهى تفتش عن موقع متوازن للحرية ولعلاقة الإنسان مع محيطه الجغرافى والاجتماعى غايتها ولادة الإنسان الجديد، الذى يولد مع مرحلته التاريخية أما الجيل التاريخى، فهو الجيل الذى ينجز مهمته الحضارية بنجاح، لهذا لايمكن تحقيق الظرف الأفضل للإنسان العربى من غير ضريبة لتقدم ونهوض واجتياز عقبة التخلف الداخلى والخارجى، فالحرية المسئولة فى الفكر العقلانى العربى تقوم على فكرة

---

(١) على حسين الجابرى، العرب: ص ٢٢٧ ـ ٢٢٩.

التحـرر من ضغط الضرورات الحـيوية المادية ليتـسنى للإنسان التـحرر من القيـود الداخلية النفسـية والمعنوية التى تسللت إليـه فى قرون الانقطاع الحضـارى والسيطرة الأجنبـية ليطلق طاقته.

كل هذا جعل جدليـات الفكر العربى والمجتمع العربى، ذات صلة بجـدليات الأصالة والمعاصرة والنهـضة والانحطاط، التى تشكل جوهر الإنجاز الفلسـفى الذى ينشده العرب، وهم يتأهبون لدخول القرن الحادى والعشـرين، فالنهضة المنشودة للفرد وللأمة حق وواجب وهى فعل حرّ واعٍ ينشأ مـن تفاعل شبكة العوامل الذاتية والموضوعـية للأنا والآخر بتوسط شروط الدولة والحـرية وبقيـة المستلزمـات الديمقراطـية التى أصبـحت واحدة من سـمات العصر، وهو أمر سعى الأسـتاذ محمود أمين العالم وبقية أركـان الفكر العربى المعاصر من أجل تحققه «شهادة نقولها ونحن نحتفى بإنجازه الفلسفى المتميز » من هنا من بغداد.