ارتباط الفلسفة
بالأدب عند محمود أمين العالم

نسيب نشر

الحديث عن محمود أمين العالم، ولا سيما عن ارتباط الفلسفة بالأدب، والأدب بالفلسفة فى نتاجه الغنى الثرى، سواء أكان موجزا أم مستفيضا إنما هو شاق بقدر ما هو سهل وشيق، وسهل وشيق بمقدار ما هو شاق ومعقد، والسبب الأساسى فى كل هذا لايرجع إلى أنه بعيد عن البلاغة فى طرحه مختلف القضايا والتصدى لها وللمفاهيم والإشكاليات فى كل شىء تقريبا بل إلى توخيه السهل الممتنع والبساطة فى أسلوبه وتفكيره كما نلمس ونرى فى معظم آثاره ونتاجه إن لم يكن فيها كلها، إلى اعتباره عن حق أن الكلمة الأصيلة المهيأة إلى الانتقال من أن تكون ذات قوة معنوية فقط إلى أن تكون لها قوة فعلية أيضا ينبغى أن تمارس تأثيرها المادى فى الحياة وقوامها الموضوعى فى الوجود والأشياء من خلال «النقلة» الفلسفية الكبرى من التأملية إلى التفسيرية فإلى التغيرية ثالثا، وحتى تكون كذلك أو ضعف دورها الواقعى والمسئول لابد من توخى البساطة وممارستها مثلما هى الحقيقة، ولنقل «الحقيقة الحقيقية» على وجه الدقة.

فالبساطة بمقدار ما هى سهلة إنما هى شاقة وعميقة، وبمقدار ما هى شاقة إنما هى سهلة وعميقة أيضا، مما يصح معنا القول التالى: إن الحقيقة أكثر المفاهيم والقضايا والإشكاليات بساطة وتعقيداً فى الوقت نفسه.. بسيطة إلى درجة أننا نرى كل إنسان قريب منها ويتصدى لها و يحاول ذلك عن قصدية أو غير قصدية، كما أنه فى الوقت نفسه لايدركها نهائية

ومغلقة إلا فى بعض علاقاتها الأساسية حتى ولو ظن أنه قادر على ذلك، وما تحديد مصطلح الفلسفة (وكل فكر بإطلاق) بأنه البحث عن الحقيقة والقبض على مرتكزاتها وأسسها وماهيتها بمؤيد ومبرهن على ما نقول. ومعروف أن أكثر المفاهيم حقيقة عن الحقيقة أنها لا تكون مجردة ومغلقة وغير واقعية أو تحولت بمعظم علاقاتها الأساسية إيمانا وتسليما مما يعد نوعا من التخلى عنها وترك البحث فيها، فهى أول الأمر وآخره، ملموسة وتقريبية أبدا إلا فى بعض مرتكزاتها المكونة كخلود المادة والحركة والزمان والمكان وهى مقولات واقعية لاتخلق ولاتباد ولكنها تتبدل وتتغير وفق قوانين عامة وبمقدار أومقياس.

ولعل هذا المفهوم كان فى أساس المفاهيم والاتجاهات، السلبية والإيجابية فى الحكم على الحقيقة، وأبرز هذه المفاهيم والاتجاهات بلوغ الشكية درجة نفى الإنسان ذاته عن طريق الشك بوجوده نفسه ووجود الأشياء الواقعية كلاً، هذا فى الناحية السلبية أما فى الناحية الايجابية واستناداً إلى هذا النفى السالب ذاته وجدت بدل اللامعرفية المعرفية الذاهبة إلى نفى الحقيقة واستنباط «الحقيقة الحقيقية» التى تُعدُّ الشىء ذاته موجودا ومنفيا فى وقت واحد ومعا ما دام وجود «اللا» مشروطاً بوجود «النعم» وعلى العكس، ووجود السالب مرتبطاً بوجود الموجب وعلى الضد وما دامت الظواهر والأشياء المتحركة باستمرار والساكنة باستمرار تبعا لذلك يمتنع وجودها إلا من خلال «الوحدة التناقضية» أو «الوحدة فى التناقض» مما يجعلنا جبراً نقر بوجود الشر فى الخير والخير فى الشر، التعقيد بالسهولة والسهولة بالتعقيد، والجهل فى العلم والعلم فى الجهل، اللا معرفية فى المعرفية وهذه فى تلك، اللا أدرية أمام الوجود والأدرية أمامه وأمام أحداثه... إلخ.. وإذا كانت الإشكالية كذلك، وهى كذلك، فأين الحقيقة إذن؟ أهى فى السالب وحده أم فى الموجوب فحسب أم فى كلا المتضادين معاً؟

وإذا كانت فى كلا المتضادين معا فأى منهما خاصية الوجود وخاصية الأشياء الأولوية والأساسية بما فيها الإنسان ذاته بل ما المعيار الحقيقى لوجود الحقيقة؟ ثم لماذا تتغير الأشياء؟ وكيف تتغير وتتبدل؟ وإلى أين تمضى حيثما تتبدل وتتغير؟ وأخيراً إذا كان وجود «الشىء فى ذاته»، وهى مقولة فلسفية فى مصلحة الفلسفة المادية، سببا لوجود نقيضه وسببا لنفيه أيضا فأين تكمن حقيقة الحركة الخالدة وحقيقة السكونية «التماثلية، التوازنية الخ..» فى الأشياء

والظواهر؟ وهل الحركة مستقلة عن السكون وهذا عن تلك؟ وهل الخاص والجزئى والوحيد مستقل تعسفيا عن العام والكلى والشمولى حتى يصح أن نطلق على «الشىء فى ذاته» ماهية الجزئى أو ماهية الكلى وكلاهما فى وحدة تناقضات؟

المفكر العربى محمود أمين العالم وقف، مع كل من يماثلونه فى الاعتقاد بمبدأ التناقض، أمام هذه الإشكالية البسيطة والمعقدة، السهلة والشاقة، وحاول الإجابة الواقعية والعقلانية عنها فكانت بحوثه الكثيرة، فى أى شأن من شئون المعرفة الإنسانية وأسبابها ونتائجها، ناهضة على أن الجزئى فى الكلى والكلى لايظهر إلا من خلال الجزئى وأن كلا من الحقيقة النسبية والملموسة والحقيقة المطلقة وغير الملموسة لاتُعرف إلا من خلال الأخرى حتى ولو كان نفى ذلك ناهضاً على المنطقى والعقلانى.. ولكن أى منطقى وأى عقلانى؟!

بمعنى أن الأستاذ العالم اعتمد ما نطلق عليه نظرية «الحقيقة الحقيقية» فى أنها الخاصية الغالبة فى علاقات الأشياء والظواهر، علاقاتها السالبة أو الموجبة، الخاطئة أو الصائبة، فإذا قلنا إن الحقيقة المتضمنة هذا «الشىء فى ذاته» سالبة فلا يعنى أن هذا الشىء فى ذاته سالب تعسفى، وإذا قلنا إن الحقيقة المتضمنة ذاك موجبة فلا يعنى قولنا أنه غير سالب بل يعنى باختصار أنه سالب فى المثال الأول مع وجود الموجب، وأنه موجب فى المثال الثانى مع وجود السالب، ذلك أن كل شىء بإطلاق، كما بيّنا، موجب وسالب معا فى جميع علاقاته الأساسية والهامشية، الداخلية والخارجية، علاقاته بذاته وعلاقاته بالأخر، فهو مركب متضادات مادية توجد مركب إحساسات وعقلانيات ومركب إشارات إلخ.. بمعنى أن صفة «الشىء» الغالبة تكون سالبة أو موجبة وكذلك خاصيته وماهيته وما إلى ذلك مما يرتبط به فى شكل ما، وأن ما يقرر سلبيتها وإيجابيتها تلك العناصر المقررة الموجودة فيه نفسه، والعناصر المقررة لاتكون إلا الغالبة فى هذا الشىء وذلك وفى هذه الحالة وتلك مما يجعله يتغير لا فى ماهيته المقررة فحسب بل فى عملية انتقاله أو «نقلته» الحركية حسب محمود أمين العالم، من النقيض إلى نقيضه، ومن الإيجابى إلى السلبى وعلى العكس ومن الخطأ إلى الصواب وعلى الضد إلخ.. إلخ.

وإذن فالحقيقة الخالصة التعسفية غير موجودة ولا ممكنة الوجود وهى مصطلح اعتمده الفلاسفة افتراضا ذهنيا لتبرير قلقهم المستمر أمام الوجود وأشيائه جميعاً فأخذ بعضهم، فى

وجه عام، بمذهب الواحدية المثالية وبعضهم بمذهب الواحدية المادية، ثم جاء آخرون وبهدف حل هذه الإشكالية فأخذوا باتجاه (لا مذهب) الثنائية أو على ما ذهب يوسف ديتزجن إلى تيار الوسطية الذى ليس هو أكثر من خبيص هلامى يرثى له.

وشكل كل هذا العلة الأساسية بل الأولى لتعدد المذاهب الفلسفية أو لنشوئها ذاتها حيث نجد جميع المذاهب والتيارات الفلسفية بوجه عام تنضوى تحت لواء مذهب الواحدية المادية أو تيار الثنائية المعبر بوضوح عن الخبيص الهلامى والاعتراف والإقرار الصريح بعدم وجود الحقيقة والذى يؤكد وجود «الحقيقة الحقيقية» التى هى ببساطة ما نطلق عليه صفة الحقيقة مما ينبغى فى رأيى اعتماده بوصلة أمينة للإجابة عن هذه الأسئلة الأساسية فى رحاب الفلسفة: لماذا تتغير الأشياء وتتبدل؟ وكيف تتغير وتتبدل؟ وإلى أين تمضى عندما تتبدل وتتغير؟ أما الأسئلة الأخرى، وهى كثيرة فى عملية المعرفة، فترتبط جبراً بالأسئلة الأساسية المذكور آنفا، مما يعنى بدقة أن أمام الفلسفة مسألتين أو إشكاليتين أساسيتين فى العام هما:

أولاً: علاقة الكائن بالفكر وأيهما الأولى منهما المادة والكائن أم الفكر والروح.

ثانياً: هل يمكن معرفة الوجود بصورة نهائية وتاليا معرفة الموجودات والأشياء فى هذا الوجود السرمدى الذى هو ككل لا ينقص ولا يزيد بل يتحول و يتبدل على الدوام فى ذاته وتناقضاته والذى هو متحرك أبدا فى أشيائه وماهيته وساكن أبداً بمقدار أو حساب إذ هو لا محدود وسرمدى؟ فكيف يمكن ان يتحرك كلاً وهو مالئ المكان والزمان بمعنى أن الوجود مالئ الوجود؟

وحتى تتضح لنا الإشكاليات وتأخذ أبعادها لا وفق مفهوم الحقيقة الغامض وغير المنطقى وغير الواقعى مما ينفيها جبراً بل وفق مفهوم «الحقيقة الحقيقية» الواضح والمنطقى والواقعى، وهى وحدها الحقيقة ذاتها حيث لابد لنا من تحديد مفهوم الفلسفة والبرهنة بإيجاز عن ارتباط الفلسفة بالأدب عند مفكرنا العميق محمود أمين العالم، ثم معرفة مذهبه الفلسفى أهو واحدى مادى أو واحدى مثالى أم أنه منتم إلى التيار الذى زاد الفلسفة تعقيدا ونفى منها بساطتها ومسئوليتها الأساسية؟ وأعنى به تيار الثنائية الذى وضعنا أمام إشكالية لا تحل، إذا حلت، إلا عن طريق الأسطورة، لأن هذا التيار الثنائى إذا اعتمد ثنائية الكائن والروح أولوية قول نفى أوليتهما فعلا ومعا ونفى سرمديتهما كليهما، وطرح أمام الفكر

الفلسفى مـهمة البحث عن سرمـدى آخر غير الواحـديتين المثالية والمادية، إذا يمـتنع قطعا وجود سرمـديين اثنين (أولا بدائيين ولانهائيـين اثنين) معا وفى وقت واحد، وتاليـا يمتنع الحديث عـن أولوية الكائن أو أولوية الفكر، والبحث فـيهـا على ساس الثنائيـة يعنى نفى المسألة الأساسيـة الأولى فى الفلسفة مما ينفى الفلسفة نفـسها ويوجد النظرية النافية للسـببية والعلية، وهى نظرية تقودنا حتما إلى نوع من المثاليـة الميثولوجية الكهنوتية أو الدينية السائرة إلى ما يشبه النفى والزوال أمام تقدم الفلسفة العلمية وتطورها العاصف والعميق.

وإذا كانت الاختلافات حـول مصطلح الفلسفة وماهيتها ودورها وتـاريخ نشأتها واسعة وكبـيرة فممـا لاريب فيه أن توافقـا شبه عام بين الـفلاسفة والمثـقفين ورجال الفكر بتـعدد مذاهبـهم وتباين آرائهم على ضرورة الفلسـفة فى كل شأن تقريبـا؛ بوصفها بوصلة جـميع النشاطات المعرفية بإطلاق، حتى ذهب الكثيرون مـنهم، وبينهم محمود أمين العالم كما هو جلى وواضح فى مـختلف آثاره، إلى الآخـذ على هذا النحـو أو ذاك بالقول ان كل إنسـان فيلسوف بمقدار، مما يعنى بوضوح أن مَنْ يحاولون الابتعاد عنها أو إبعاد الغير عنها لايطلقون إلا من الفلسفة ذاتها، فالقول بالابتعاد عن الفـلسفة فى شئون الأدب والنقد والفنون الجميلة والتاريخ والسياسـة والعلوم جميعا وما إلى ذلك إنما هو قول فلسـفى لا ريب فيه ولا نقاش حوله.

.فما طرحه الأسـتاذ العالم فى مقال له سنة ١٩٩٤ بعنوان «الهـشاشة النظرية فى الفكر العربى المعاصر» ـ وهو ينسحب أيضا فى رأينا على الفكر العالمى المعاصر ـ دلالة على صحة ما نقول إذ يُعدُّ الرأى القائل «بلاش فلسفة» من أخطر الآراء على مجتمعاتنا وذلك «أن لكل منا فلسفة سواء كان واعـياً بها أم غير واعٍ، وأننا فى حاجة إلى أن نقف موقـفا نقديا واعيا من هذه الفلسفة التى نتنـفسها كل يوم لننتقل بها إلـى مرحلة الوعى والوضوح والنضج. . فالفلسفة فى تقديرى هى قمة التنظير الفكرى ـ وفكرنا العربى ـ كما ذكرت فى مقدمة كتاب آخر، هربارت مـاركيوز أو فلسـفة الطريق المسـدود الصادر سنة ١٩٧٢ عن دار الأداب فى بيروت. . كما أنه فى بعض آرائه الآخـرى يناقش فلسفيا بعض البسطاء ممن لايعرفـون شيئا عن الفلسفـة معتـبراً آراءاً معنـيةً لهم جزءاً من الفلسـفة أو التفلسـف، وفى كل هذا يدعو صراحة أو تلمـيحا ولكنه جلى إلى النظرية العلمية الواضـحة والخبرة العلميـة المتنامية بدل

الشتات الفكرى والتخليط الفكرى والانتقائية الفكرية والميوعة الفكرية والتسطح الفكرى وهذا على خطورته يعده بعض ما يتسم به فكرنا العربى المعاصر من تهافت واجترار مضيفا إلى هذه السمات سمات سلبية أخرى يضيفها إلى السلبيات التى ذكرها وجزء منها مدمر للفكر الفلسفى فكيف بها كلها إذا أُخذت مجموعة منها مثل سيادة الثوابت النصية الأصولية والتماثلية غير التاريخية والثنائيات التوفيقية والرؤى اللاعقلانية والجزئية والوصفية والتعميمات المطلقة والإسقاطات الذاتية والأيديولوجية وإلى غير ذلك.

وعبارة «بلاش فلسفة» تعنى بدقة عدم ضرورة الفلسفة، وهو تيار لايحمل بذوره من يجهل الفلسفة فقط بل وكذلك من يتجاهلها بقصد تدعيم اللا معرفية مما يقود جبراً إلى العبودية الفكرية ومنها إلى العبودية الفعلية والعملية فى مختلف النشاطات الإنسانية وحتى فى أبسط العلاقات بين البشر ولذلك فإن الأستاذ العالم فى نظرته الفلسفية العامة والأساسية يبقى أمينا على مفهوم الفلسفة التغييرية بتجاوز مفهوميها التأملى والتفسيرى وبالاستناد إليهما معا، إذ نراه ينطلق حسب فرنسيس بايكون، من العملية النحلية متجاوزا العملية النمْلية والعملية العنكبوتية مع الاستناد إليهما، فالمهم عنده فى مختلف بحوثه الأدبية ولاسيما النقدية منها صنع العسل الأصيل اللذيذ مثلما النحل وليس الاقتصار على تجميع «الحبوبْ» من هنا وهناك مثلما النمل ولا صياغة الوجود وأشيائه على قياس رأس الإنسان مثلماالعنكبوت صانع بيته من رأسه وذلك لاعتبار الأستاذ العالم أن رأس الإنسان فى الوجود وليس الوجود فى رأس الإنسان، وربما كان هذا الاتجاه هو الذى جعله يقول فى مؤلفه «مفاهيم وقضايا إشكالية» (ص٢٣١) ما يلى: «كانت الفلسفة منطلقى الأول إلى النقد الأدبى. كنت مهموما بالبحث فى مفهوم الضرورة متجليا فى مختلف التعابير الإنسانية سواء أكانت إنتاجا علميا فى مجال الطبيعة أم المجتمع أم النفس أم كانت إبداعا فى مجال الفكر أم الأدب أم الفن»، وهذا يدل إلى أقوال كثيرة مماثلة، على أن الفلسفة عنده مرتبطة جذوريا بالأدب على اختلاف ضروبه جميعا، ولنقل إننا إذا جردنا أدب محمود أمين العالم من المحاكمات الفلسفية نكون قد جردنا أعماله كلها تقريبا من الأدب نفسه بوصفه (أى الأدب والأديب أيضا) كان وهو الآن وسوف يكون مسئولا أمام الحياة ومعبراً عنها وعن تطورها وتجميلها.

فأىّ المذاهب الفلسفية أخـذ به الأستاذ العالم فى الانطلاق الأول إلى النقد والأدب ثم دعم انطلاقته طوال نشاطه الأدبى والفكرى عامة ولايزال؟

أعتقد أن الجواب عن هذا السؤال واضح لايختلف فيه اثنان، وأعنى أن الفلسفة المادية العلمية المتطورة بوجه عام هى التى دفعت به نحو النقد والأدب، فإذا أدبه ونقده من وحيها فى الدرجة الأولى على الرغم من آراء عدة له قـد لايوافقه عليها تماما مماثلـوه ممن اعتمدوا هذه المادية العلمية نفسها.

هذا فى المذهب وأما فى المنهج قد اعتمد الديالكتيك المادى أو الموضوعى، حتى استقام لديه، فى بحـوثه الأدبية والنقدية على اخـتلافـها، المذهب والمنهج على السـواء، فإذا هو مادى علمى ديالكتـيكى بصرف النظر، كما ذكرنا، عـن بعض الثغرات غير الأسـاسية ولا الجوهـرية عند طرحه المذهب والمنهج فـى مختـلف بحوثه الكثـيرة والمتنوعـة وفى تقويـمه الفلاسفة على هذا الأساس.

ولعلنا نكون صادقين، ونتمنى ذلك، عندما نقول إن له مأثرتين لافتتين فى هذا المجال أولاهما : عدم الفصل بين المذهـب والمنهج كأن يكون ماديا فى المذهب وميتافيـزيقيا (ضد ديالكتيكى) فى المنهج وثانيـتهما: عدم الوقـوع فى صورة عامة لا فى تيار الدوغـماتية التى تحول المذهب الفلسـفى إلى دين أو إلى ضرب من الدين ولا إلى التحريفـية التى تنفى عن المذهب خاصـيته الأساسـية فى أنه حتى الآن وأكرر حـتى الآن أصح مذهب أوضح منهج وصل إليهما الفكر الفلسفى.

وبهذا المعنى، إذا صـدق طرحنا، يمكن أن نضيف إلى مأثرتيه هاتين مـأثرة ثالثة هى عدم خـروجه، فـى صورة عامـة أيضاً، عـن خاصـية مذهـب المادية الديالكتيكيـة والمادية التاريخية الأساسـية، وهما مذهب فلسفى واحد لاينفصلان، وهى خاصـية حددها واضعو المذهب فى أنه مرشد للعمل وليس عقيدة جامدة مغلقة وهو يتطور ويتغير فى كل شىء كل شىء تقريبا، باستثناء الأسس والمرتكزات الناهض عليها وأبرزها خلود المادة ومحاميلها مثل الحركة والمكان والزمان أو أولوية الكائن على الفكر والمادة على الروح والعقل الخ.. أو أن النخاع المادى هو سبب التفكير المجرد وليس العكس إذ يمكن وجود نخاعات أو أدمغة دون فكر مجرد والعكس ممتنع حتى إذا تعطل النخاع أو الدماغ الإنسانى نفى التفكير المجرد نهائياً

من رأس الإنسان، كما أن هذا الفكر ليس دليلاً على الوجود بل هو دليل على عقل الوجود وفهمه وإدراكه، أى على أن الكائن إذا كان يفكر تفكيراً مجرداً فهو موجود إنساناً أو ماهية مفكرة تماما مثلما الراقص أو المغنى إذا رقص أو غنى فليس الرقص أوالغناء هما اللذان يؤكدان وجودهما لأنهما موجودان واقعيا بل الرقص يوكد ماهية الراقص كراقص، والغناء ماهية المغنى كمغنٍ وقس على ذلك جميع المناشط الفكرية وغيرها مما يصح معها نفى مقولة ديكارت الشهيرة: «أنا أفكر إذن أنا موجود «واستبدالها بالمقولة التالية: أنا فكر إذن أنا موجود إنساناً أو ماهيةَ مفكرةً».

وقد أمكن لمحمود أمين العام، كما أمكن لسواه ممن يماثلونه، الوصول إلى اعتناق المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية وهذا ظاهر فى بحوثه جميعاً، لأنه أخذ الفلسفة مذهبا ومنهجا بالانطلاق من المادية العلمية غير الصنمية ومن فهم دورها وتاريخها على هذا الوجه، فالفلسفة عنده وعند من يماثلونه نظريا وعمليا إنما هى، باختصار، علم القوانين العامة للوجود، طبيعة ومجتمعاً، وعلم التفكير الإنسانى وعملية المعرفة، وهى شكل من أشكال الوعى الاجتماعى المتحددة فى نهاية الأمر بعلاقات المجتمع الاقتصادية لأن على الإنسان حتى يضمن بقاءه واستمرار نوعه لا ذاته فقط تأمين حاجاته المادية أولاً ومن ثم يأتى دور حاجاته الاجتماعية أو المجتمعية واقعياً وبعدها يقبل على تأمين حاجاته الروحية أو الفكرية منطلقا إليها بعد نشوء الوعى عنده وتطوره بفضل آلة هذا الوعى أو علته وهى الدماغ أو النخاع وهما مادة وليسا فكرا أو روحا وإن كان نتاجهما غير مادى (فكرى أو روحى) على أساس أن النقيض شرط لوجود نقيضه ونفيه أيضا حيث إنه، بعد هذه العملية المعقدة، لايمكنه أن يوجد من دون غذاء (وهو مادى أيضاً) إنساناً ذا ماهية فكرية.

أى أن حياة الإنسان الروحية والفكرية ممتنعة بدون حياته المادية التى هى أساس وجوده «كشىء فى ذاته» فيما المطلوب لتعينه إنساناً وجوده «كشىء لذاته» أيضاً إلى كونه «شيئا فى ذاته» وعلى هذا الضوء نفهم مقولة السيد المسيح: ليس بالخبز وحده يحيا الإنسان بمعنى أن الغذاء ضرورى له لكى يوجد فى ذاته وأما الوعى والفكر وما شابه فضرورى له حتى يوجد لذاته إلى جانب وجوده فى ذاته، ولو تسنى لكائن أخر ما تسنى للإنسان من حيث تطور الدماغ أو النخاع المادى إلى درجة يعى معها الأشياء ويعرفها تجريديا وليس حسيا أو تجاوبا

مع الوسط فقط لتمكن هذا الكائن من امتلاك ملكة التفكير المجرد مثلما هو الإنسان تماماً، حتى ذهب بعض المفكرين إلى القول أن القرد مثلا، وهو أقرب نوع إلى الإنسان وكلاهما من جد واحد ثم انفصلا وسار كل منهما فى اتجاه مختلف نشوءاً وارتقاءً، يمكنه أن يتحول إلى إنسان إذا ما توافرت له الشروط نفسها ناسين أن التطور الطبيعى فى هذا المجال لايكرر نفسه، وأنه بعد نشوء الإنسان لايمكنه أن يرضى بكائن آخر يزاحمه فى السيادة على الطبيعة وفى أن يكون مثله موجودا فى ذاته ولذاته معا، هذا على افتراض أن التطور الطبيعى كرر نفسه وأراد أن يوجد إنسانا آخر.

وعلى هذا الأساس، وعليه وحده، نفهم تماما ما تطرحه المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية مما يفهم منه أن الفلسفة تتحدد فى النهاية بعلاقات المجتمع الاقتصادية، أو أن البناء الفوقى يتحدد أساسا بالبناء التحتى من غير أن ننفى أن البناء الفوقى بعدما يتحدد على مرتكزات البناء التحتى أساسا يعود فيؤثر فيه أيضا لكون النتيجة التى يولدها السبب تعود فتؤثر فى السبب إلى درجة أنها تتحول معها إلى سبب يولد نتيجة أخرى وهكذا باستمرار، مما يجعلنا نفهم، محمود أمين العالم ونحن وغيرنا ممن ينهجون هذا النهج، الأهمية الكبرى لثالوث هيجل فى الموضوع ونقيض الموضوع والنتيجة المركبة حيث نقيض الموضوع، الحلقة الوسطى فى هذا الثالوث، هو وحدة متضادات من الموضوع والنتيجة المركبة وإلا امتنع عليه تحويل الموضوع إلى نتيجة مركبة وهذه إلى موضوع وفى شكل استمرارى على الدوام.

ولنقل هنا أن بروقليس مؤسس الأفلاطونية الجديدة هو مستنبط الفكرة الديالكتيكية عن الثالوث إذا وصل إلى ثالوثه على أساس فكرة أفلاطون بأن المفرد يكتشف فى الكثرة والكثرة تسعى إلى تحقيق الوحدة فقال بثلاث مراحل يتم بها تطور الموجودات هى: الحلول، والتطلع إلى الأمام، والتطلع إلى الوراء، حيث إن التطور عنده لايسير بالانقسام أوالتحول وإنما نتيجة لاكتمال القوة، ولذلك يخلق الواحد الآخر دون أن يعتريه هو نفسه أى تغيّر، وربما من هذا الثالوث استنبط هيجل ثالوثه المختلف عن ثالوث بروقليس وأن تلاقى الاثنان على أرضية المثالية فى المذهب.

وإذا كانت الفلسفة متحددة فى النهاية بعلاقات المجتمع الاقتصادية فإن المسألة الرئيسة فيها باعتبارها علما خاصا هى علاقة الفكر بالوجود والوعى بالمادة مع العلم أن كل مذهب

فلسفى يـطرح حلا متطورا عـينيا لهـذه الإشكالية حـتى ولو كانت غيـر مصـاغة فى الحل المطروح بشكل مباشر، مما يفسر لنا ليس تعدد المذاهب الفلسـفية وتناقضاتها عامة من مادية ومثالية وثنائيـة وما إلى ذلك فحسب بل وكذلك تعددها ضـمن المذهب العام الواحد حيث الخلافـات بين المذاهب المادية لا تقل عن الخلافات بين المذاهب المثـالية والتيـارات الثنائية، ولكن تبـقى الإشكالية الجـواب عن السؤال ا التـالى: أيهمـا أولوى المادة أم الفكر؟ وعلى أساس الجواب ينقـسم الفلاسفة إلى معـسكرين كبيرين على رأى انجلز همـا معسكرا المادية والمثالية على الرغم الاختـلاف كما قلنا فيما بينهما والاخـتلاف فى داخل كل منهما ويأتى التيـار الثنائى محاولاً أن يوفق بينهـما فإذا هو يزيد المشكلة تعـقيداً، وإذا به باسم الفلسـفة يلغى أساس الفلسفة أو مرتكزها الرئيسى حيث دونه لاتكون.

وأما المسألة الأساسية الثانية فى الفلـسفة فهى حسب انجلز وآخرين الجواب عن السؤال الآتى: هل تمكن معرفة العالم؟ أو هل تمكن معرفة «الشىء فى ذاته»؟

والخلافات هنا بين «اللا» و«النعم» واللا مـعرفية والمعرفيـة لا تقل عن الخلافات حول المسألة الأسـاسية الأولى حـيث تختلط المناهج الفلسـفية وتتـعقد إلى درجـة كبيـرة يمتنع حصرها، ولا سيـما أن الجواب لا يحدد لنا مذهب الفيلسوف وإن كـان يطل على منهجه، فثمة فلاسفة ماديون فى المذهب وميتافـيزيقيون (ضد جدليين) فى المنهج، وآخرون مثاليون فى المذهب وديالكتيكيـون فى المنهج، وآخرون معرفـيون ولكنهم فى الواقع لا معـرفيون، وآخرون لامعرفيـون غير أنهم معرفيون مما يزيد من غموض عـملية معرفة «الشىء فى ذاته» الذى قال «كانط» بوجوده ولكنه قال بامـتناع معرفته فاستحق عن جدارة التـأييد والنقد معا من الجانبين:

أ ـ من الماديين الذين أيدوه فى وجود الشىء بذاته موضوعيـا وانتقدوه لأنه قال بامتناع معرفته.

ب ـ من المثاليين ولاسيما الكهنوتيـين منهم الذين انتقدوه على قوله بوجود الشىء فى ذاته وأيدوه لجهة امتناع معرفته وإدراكه.

أما سـبب تأكيد «كـانط» بامتناع معـرفة الشىء فى ذاته المتـراقص أمامه بعـد معرفـته بوجوده مـستـقلا عن الفكر والوعى وقـبلهما فـمنهجـه الميتافـيزيقى (ضـد الجدلى) الذى

لايكشف ولايمكن أن يكشف علة أو سبب تغير الشيء فى ذاته كل لحظة وباستمرارية خالدة على قاعدة هيراقليطس: هذا العالم وهو واحد للجميع لم يخلقه إله أو بشر ولكنه كان منذ الأزل وهو كائن وسوف يوجد إلى الأبد، كان ولا يزال شعلة حية تشتعل وتنطفئ تبعاً لقوانينٍ معينةٍ، أو على قاعدتى كونفوشيوس وهيراقليطس بأن الوجود مثلما مياه النهر يتحرك ويتغير دوماً إلى الأبد.

نقول هذا ولاننسى أن الكهنوتية أو الإيمانية الحديثة ظاهرة سافرة أومقنعة وجدت فى لامعرفية كانط وقبله هيوم خشبة خلاصها فى الأديان والميثولوجيا بعامة.

ونحن إذ نصل إلى هذا الاستنتاج لابد لنا من العودة قليلاً إلى القضية الأولى الأساسية فى الفلسفة لنطرح ثلاثة أسئلة مترابطة بالإضافة إلى الإنسان بدل طرح روجيه غارودى سؤالين على أساس ما طرحه لينين للتمييز بين مسألتين يخلط بينهما باستمرار مقسمو المادية، أولاً: ما المادة فلسفيا؟ تجيب المادية العلمية عن هذا السؤال: هى الواقع الموضوعى المستقل عن الروح والذى لايحتاج إلى الروح لكى يوجد: ثانياً كيف هى المادة؟ وتجيب المادية العلمية عن هذا (عنه) هذه هى مهمة العلم بأن يعطى عن المادة تمثيلا تقريبيا متزايدَ الكمالِ على الدوام.

هذا ما طرحه روجيه غارودى فى مؤلفه «النظرية المادية فى المعرفة» استنادا إلى ما طرحه لينين فى مؤلفه «المادية والمذهب النقدى التجريبى»، مستنتجاً (أى غارودى) أن ليس ثمة «مفهوم علمى» مزعوم يختلف عن المفهوم الفلسفى للمادة وذلك لأن المادة لاتستطيع أن تفقد هذه الخاصية الأساسية فى أن تكون واقعاً موضوعياً.

ونريد نحن سؤالاً ثالثاً هو: إلى أين تمضى المادة فى تغيرها الفيزيائى؟ تجيب الفلسفة المادية العلمية عنه: إن المادة كواقع موضوعى لاتخلق ولا تباد فى العام وإن تغيرت الموجودات والأشياء فى الخاص على الدوام بفعل قوانين معينة، ومهمة الوعى الإنسانى أمام هذه الإشكالية: خلود المادة فى العام وتغيرها مع علاقاتها جميعا فى الخاص، إن يؤثر فيها لأن الوعى جزء منها وهو نتاجها الأعلى، وذلك حتى يحولها من «شيء فى ذاته» إلى «شيء لأجلنا» أيضاً بوصف الإنسان وحده هو الموجود «كشيء فى ذاته ولذاته» معا فيما الكائنات العضوية الأخرى موجودة فى ذاتها فقط.

وهكذا حينما يؤثر الإنسان فى المادة تعود هى بعد عملية التحويل هذه فتؤثر فيه أيضا مدعمة ومعمقة أكثر وجوده فى الذات وللذات معا، ولعلنا فى هذه العملية الديالكتيكية البديهية ندرك الفرق بين مفهوم المادة فى العام فلسفيا ومفهوم تبدلها وتبدل علاقاتها المتعينة فى الخاص فيزيائيا، بل نفهم قدرة الإنسان وحده على خلق أشكال المادة فى الخاص لتكون الموجودات والأشياء فى خدمته ولذاته بدل أخذها فقط كما هى معطاة من الطبيعة. إنه يفعل ذلك عن معرفة حسية وعقلية معا فيما الكائنات العضوية الأخرى تستخدمها كما هى معطاة وبمساعدة المعرفة الحسية وحدها، وهذه العملية هى إحدى الفروقات الأساسية الكبرى والحاسمة بين الإنسان والكائنات العضوية الأخرى والتى سمحت له بأن يغير تركيبة الموجودات والأشياء بعد معرفتها التقريبية والملموسة، هذه المعرفة التى تتعمق وتتطور وتغتنى باستمرار وإلى ما لانهاية.

ومن الطبيعى، بعد هذا أن نفهم دور الفلسفة عامة والمادية الديالكتيكية خاصة فى بلورة الحوافز المادية أولا والفكرية والروحية ثانياً للنشاط الإنسانى الخاص والعام، ونفهم لماذا يكون أو ينبغى أن يكون كل إنسان فيلسوفا بمقدار؟، بل لماذا يفترض بالجميع أن يحكموا بالعقم على معتنق المقولة الغبية القائلة «بلاش فلسفة» وقد طرح الأستاذ العالم كما مر بنا ذلك سابقا واصفاً هذه المقولة بما يلى: «ما أعرف شيئاً أخطر على مجتمعاتنا من سيادة هذا التعبير «بلاش فلسفة» وقد أشرت (فى هذا المقال) إلى أن لكل منا فلسفته سواء أكان واعياً بها أم غير واعٍ، وأننا فى حاجة إلى أن نقف موقفا نقدياً واعياً من هذه الفلسفة التى نتنفسها كل يوم؛ لننتقل بها إلى مرحلة الوعى والنضج»، وهذا ما أجبت به شخصيا وفى التاريخ نفسه تقريبا العام ١٩٦٤ عن سؤال طرحه علىَّ أحد «اليساريين» اللبنانيين بقوله: وما حاجتنا إلى الفلسفة فى العمل السياسى؟ إذ قلت له متسائلا: يظهر أنك تتهيأ للتخلى عن العمل السياسى الهادف تماما عندما تعتقد أن لاحاجة بك إلى الفلسفة فيه، وقد تتخلى عن هدف تطوير كل عمل على الإطلاق، فكرياً كان أو مادياً، عندما لاترى ضرورة للآراء والمحاكمات الفلسفية فى كل شئ، إذ بدون الفلسفة لن يتمكن الإنسان من تحسين عمله العام والخاص مهما كان بسيطا ولا من تطويره وزيادة الإنتاجية والمعرفية ووضع المسيرة وتصويبها ولا القيام بأى جهد واعٍ وعقلانى ينبغى عليه أن يبذله من أجل تحويل الشىء فى ذاته إلى «الشئ لذاتنا» أيضاً. . لم يجب ولم يناقش بل ظل صامتا وكان صمته نهائيا بعد

حين حيث توقف عن عمله السياسى وعن التنظيم الذى كان يرأسه وخلد إلى الراحة متمثلا بقول أبى الطيب:

ذو العقـل يشقى فى النعيم بعقلـه   وأخو الجهالـــة فى الشــقاوة ينعــم

ولعل من هذا الطرح استنبط التجهيليون واللا معــرفيون والصنميون عن قصدية ظاهرة مقولتهم حول صــعوبة الفلسفة وتعقيداتها ولا ضرورتهـا للحياة والعيش، وهو قول إذا كنا نرفض منه «لاضرورة الفلسفـة» فلا يسعنا إلا أن نقبل بوجود صــعوبات وتعقيدا نســبية فى موضوع الفلســفة لعل أبرزها أنها لابد منها كمـا يقول محمود العـالم لمجابهة «هذه المرحلة من حياتنـا العربية التى يتفـاقم فيها التشـتت والتفكك والتسطح والاغتـراب والتخلف فى الفكر والواقع على السواء» مؤكـدين ذلك بأن فقدان الفلسفة المادية الديالكتيكيـة والتاريخية الأصلية وخروج حـملة لوائها الرئيسيين عنهـا حتى صرنا بدون فلسفة، كـان من الأسباب التى أدت إلى تفكك مـا كان يسمى بالعـالم الاشتراكى أو المنـظومة الاشتـراكية بأحـزابها الحاكمة وغـير الحاكمة وهو ما سيـبقى هذه الأحزاب مفككة ومتهافـتة إذا لم تتراجع نظريا وعمليـا عن شعـار «بلاش فلسفـة» إلى الأخذ بالشـعار الصـحيح والسليم المؤكـد ضرورة الفلسفة أو ضرورة النظرية التغييرية للنشاط العملى التغييرى، ولعل الوقت غير بعيد لنشهد ذلك شرط أن يعود الاشـتراكيون إلى قواعدهم الفلسـفية كمرشـد للعمل وليس كدين من الأديان، وإلى أداة تبديل وتغيير وليس «كفلسفة» قمع وتبرير، وفى هذا سيكون شأنهم، إذا استمروا متمسكين به، مشابها لشأن المسيحيين مع المسيحية والمسلمين مع الإسلام، كما هو مشابه لشـأن من يقول شيئـاً ويسلك عكسه عملياً فى ممارستـه وتطبيقه وتجـربته إلى درجة ذهب معها قادة أحـد الأحزاب الاشتراكية العربية وبـجرأة نادرة إلى الرد على منتقديهم من هذه الوجهـة إلى القول أن «حزبنا لـيس حزب فلاسـفة» من غيـر اهتمام بما سـيكون عليه حزبهم من ضحالة وتفكك وضعف وبعد عن الاشتـراكية العلمية التى نهضت على الأسس والمرتكزات الفلسفية والتى لاتعيش إلا بالهواء الفلسفى الأصيل والمنعش.

وأما موقفنا من القائلين بصعوبة الفلسفة لصرف الكافة عنها والقائهم فى الجهل المطلق والنسبى فلا يخـتلف عن موقف محمود العالم فى الجـوهر والماهية وإن اختلف فى الشكل والظاهر، وهو فى العـام ناهض على المرتكز الأساسى التـالى الذى من دونه تنهار جـميع

المرتكزات الأخرى وتتفكك أو على الأقل تتسطح وتغترب وتتخلف فى الفكر والواقع على السواء: قبل البحث فى أى موضوع لابد أن يطرح سؤال رئيس - أبقى فى الذهن أم وجد طريقه إلى الإبانة : هل هذا الموضوع، والتوغل فيه ومناقشته ودراسته وتحليله وتركيبه ومحاولة كشف أسبابه ونتاجه وعلاقاته جميعا بالصورة النسبية الملموسة من الأمور الصعبة أو السهلة، الممتنعة أو الممكنة، الواجبة أو المستغنى عنها؟ فإذا وجد الإنسان صعوبة ما أو اقتنع بالاستغناء عن ذلك ازور «عنه باستثناء قلة ممن يحبون تجشم الصعاب والمشاق المعرفية، وإذا وجد سهولة ما أقبل عليه ومال إليه ورآه ضرورةً وواجباً.

ولذلك فنحن مضطرون إلى طرح السؤال التالى: هل الفلسفة صعبة؟ وهل دراستها من الأمور الممكنة بمقدار لكل إنسان أو هى ممتنعة على السواد وممكنة بالنسبة إلى الخاصة فقط؟ وتالياً هل الخاصة من عليهم تعاطى الفلسفة والاهتمام بها أو من واجب الكافة أن تنحو هذا النحو وتتجه هذا الاتجاه؟

مهما كان رأينا، ومهما كان رأى قادة تنظيمات وتيارات بأن تنظيماتهم وتياراتهم ليست تجمعات للفلاسفة بل تجمعات سياسية فمن المسلمات أن من يضطلع بمهمة مجتمعية وحتى فردية ويريد التصدى لها بنجاحات أكثر وإخفاقات أقل لابد له من دراسة الفلسفة والتعمق فيها أو الأقل دراسة أسسها العامة وامتلاك معرفة كافية بها، ثم اختيار المذاهب الفلسفية المتفقة مع الهدف الطبقى والاجتماعى العامل فى سبيله والناشط لبلوغه والانتهاء إليه.

نقول إن من واجب من وما يطلق عليهما مصطلح الطليعة أن يكونا منسجمين مع مفهوم الطليعة الديالكتيكى بحيث لاننقطع عن الموضوع وننحصر فى النتيجة المركبة مما يعنى الوقوع فى المثالية الذاتية وإملاء التاريخ واعتبار الوجود فى رءوسنا بدل أن تُعدَّ رءوسنا فى الوجود، ولاننقطع كذلك عن النتيجة المركبة مما يؤدى نفى أنفسنا كطليعة إيجابية والوقوع فى المثالية الموضوعية لجهة السير فى ذيل الأحداث التاريخية وورائها والتخلى عن التأثير فى هذه الأحداث وعن العقلانية أو الواقعية المالكة ضرورتها فى الكون والمجتمع والفكر أى التخلى عن مهمة التطوير والتغيير والاستسلام للجمود والتبرير وهذا كله يتطلب منا جميعا الإقبال على الفلسفة دراسة وبحثا ونقاشا وتعمقا واجتهادا فى المفاهيم وبعد ذلك السعى العلمى والممارسة الفعلية الواعية التى هى محك الحقيقة بمفهومها المعرفى والعملى مستندين

فى النظرية والممارسة إلى العلاقة بين العام والخاص وبين الكلى والجزئى فلا يكون الكلى مفصولاً عن الجزئى ولا هذا عن ذاك، وبذلك يتسنى لنا النجاح الاستمرارى فى تعميق عملية المعرفة التى هى كلية وجزئية معا، مطلقة ونسبية فى آن، كاشفةً طريق التطور الديالكتيكى الموضوعى على أنه «سبيرالى» أو رفاصى أو حلزونى وما إلى ذلك متضمنا فى حلقاته الارتفاع والهبوط والمراوحة إلا أنه فى صورة عامة وكلا يتابع ارتفاعه إلى الأعلى أو تقدمه إلى الأمام دوماً بحيث لاتكون له محطة أخيرة يقف عندها ويجمد نفسه فى حدودها ويطمئن ويسكن إليها، وكم كان أعمى المعرة على حق عندما وصف عملية التطور اللانهائية هذه فى قوله: كلما أجزت مدى منها رأيت مدى.

هذه المهام التى وعاها الأستاذ العالم بعمق وعلى ضوئه أخذت بحوثه الأدبية والنقدية خاصيتها الفلسفية أثبتت أن دراسة الفلسفة ليست ممتنعة أو معقدة إلى درجة الاستحالة إلا لمن يود البحث فيها بعيداً عن الأرض والواقع والعلم والمجتمع وإلا لمن وقع فى تيارى الإيمانية الدينية والكهنوتية أو اللامعرفية واللا أدارية، أو إذا مثل بأمانة تامة الاعتقاد الذى ساد فيما مضى من أن قلة مختارة من قوة غيبية أو إلهية قادرة وحدها على فهم الفلسفة وممارستها وذلك بهدف إبعاد أكبر عدد ممكن من البشر عنها مأخوذين بشعارى «بلاش فلسفة» و«لسنا جماعة فلاسفة بل جماعة سياسية» حتى يظل الناس أو السواد الأعظم خاضعين لأوهام الغيبية والكهنوتية والمثالية على اختلاف مذاهبها وتعدد مدارسها وتباين مناهجها على الرغم من أن غايتها واحدة أو متشابهة فى الأصل، إذ ليس بعيدا عن الحقيقة وصف الفلسفة المثالية بأنها دين رفيع وإن كانت عارضت الدين عقلانيا على الرغم من انبثاقها وصدورها عنه فكانت زهرة عقيمة على شجرة المعرفة المعطاء ولكنها زهرة فى كل حال.

ولهذا كان طبيعيا أن نسمع اليوم، كما سمعنا بالأمس وكما سنسمع فى الغد، من الغيبيين واللاهوتيين والكهنوتيين والصنميين وأمثالهم من يقول: «مالكم والتصدى لأسرار الكون والروح والفكرو الفلسفة، يكفيكم التسلح بالإيمان والحدس الكهنوتى وما إلى ذلك لتجميل حياتكم وتطويرها والحصول على الراحة والطمأنينة، ودعوا القضايا الأخرى التى لايدرك كنهها إلا الله دون محاولة التصدى لها أو كشف جوانبها وعلاقاتها وفهم ماهيتها التى لاتدرك ولاتكشف عن طريق الفلسفة والمنطق وذلك لأن من تفلسف وتمنطق يكون قد تخطى حدوده وتزندق».

وبعبارة موجزة نرى أن جميع هؤلاء المثاليين واللاهوتيين والكهنوتيين والغيبيين يقولون «بشكل وبآخر وبمسئولية جدية أو كاريكاتورية، ما رفضه محمود أمين العالم حينما ثار على عبارة «بلاش فلسفة» وبيّن خطرها على الفكر العربى بوجه خاص والفكر العالمى بوجه عام، مستبدلا إياها، مباشرة وغير مباشرة، بعبارة «بلاش تجهيل» أو «بلاش عبودية» للنص، تأكيدا بأن دعاة «بلاش فلسفة» هؤلاء يقصدون فلسفة معينة ليست هى «فلسفتهم» فى أية حال وإنما الفلسفة التى تساعد على كشف تهافت «فلسفتهم» وضررها البالغ بمشكلة المعرفة.

ولايقتصر دعاة عبارة «بلاش فلسفة»ـ مهما كانت الغاية من استعمالها ـ على من ذكرنا وإنما ينضم إليهم وبالقدر نفسه جميع الاستثماريين والاستغلاليين والاحتكاريين من كل صنف ولون فى جهودهم لإبعاد الناس عن دراسة الفلسفة المادية العلمية وغير العلمية محافظة منهم على أنظمة تفوقهم وسلطتهم وسيطرتهم التى يسعون إلى تخليدها وإبقائها على الدوام فى المجتمع والأفكار، ولهذا نرى الطبقات الاستغلالية من سادة العبيد فى عهد العبودية إلى الإقطاعيين فى عصر الإقطاعية إلى البوراجزيين فى زمن البورجوازية الحرة والاحتكارية يحاربون الفلسفة المادية بكل قواهم وبمختلف الأساليب والطرق المشروعة وغير المشروعة حتى إنهم ـ وهم القائلون بعجز من يسمونهم «العامة» أو «الكافة» عن الفهم الفلسفى ـ لايتورعون عن استخدام بعض الجهلة ضد الفلاسفة الماديين والطبيعيين والعلميين ويمنعون بمختلف الوسائل حرية الفكر وحرية الفلاسفة الماديين لإسكاتهم وإخفات أصواتهم وتطويقهم ومنع سريان أفكارهم وانتشارها حتى لاتتحول هذه الأفكار إلى قوة مادية حينما تعتنقها الشعوب وتتغلغل بين الناس، والأفكار لاتصبح قوة مادية للتطوير والتغيير إلا إذا اعتنقتها الشعوب واستعملتها أداة رئيسة للخلاص من العبودية المعنوية والمادية.

ومن أسلحة هؤلاء الاستثماريين جميعا، وهم يستخدمون كل شىء حتى القتل والمذابح والحروب لخدمة أنظمة العبودية مهما كان شكلها، إنهم لايقفون موقفا سالبا تعسفيا ضد الفلسفة عامة ولايرفضون عبارة «بلاش فلسفة» وإنما يقفون هذا الموقف السالب التعسفى ضد الفلسفة المادية وكأنهم يقولون عمليا «بلاش فلسفة مادية» فيما هم يشجعون ويدعمون الفلسفة المثالية عامة ولا سيما فلسفة الاستغلال والاستثمار وأخطرها بخاصة

الفلسفة الذرائعية أو البراغماتية والكهنوتية مما يؤكد وجهة النظر القائلة أن هؤلاء الاستثماريين و«بروفيسوراتهم» الرسميين والعمليين ومنهم التافهون النمليون والعنكبوتيون لايحاربون كل فلسفة باسم الفلسفة بل يحاربون ويقمعون فلسفة معينة هى تلك التى تشكل الخطر الأكبر على فلسفتهم وعلى مصادرها العامة وينابيعها الأساسية الموجودة كقاعدة فى المثالية، ونعنى بها ـ أى الفلسفة التى يحاربها هؤلاء ـ الفلسفة المادية بجميع مذاهبها ومدارسها وتياراتها المختلفة وحتى المتناقضة والمتباينة، ولعل أبرز أداة يستخدمونها فى هذا المجال محاولتهم تجهيل تاريخ الفلسفة بهدف إبعادها عن المجتمع وحصرها فى الغيبيات والماورائيات وفصلها عن العلم والمنطق الديالكتيكى وربطها بالشعورية والانطباعية والغموض والمنطق الشكلى والسفسطائية السافرة أو المقنعة أو السافرة والمقنعة معا ولكنها المنبثقة أساساً من القول التالى لمؤسس السفسطانية بروتاغورس: الإنسان مقياس جميع الأشياء.. وأنت ترى الأشياء كما تراها وأنا أراها كما أراها وأنت وأنا ناسٍ.

فما هو تاريخ الفلسفة بالمعنى الكلى والجزئى معا باعتبار الفلسفة نظرة عامة شاملة على الكون والمجتمع والفكر حيث الكلى يتضمن الجزئى وهذا فى ذاك، فمن الطبيعى أن لا تكون الفلسفة مرتبطة بالكلى فحسب أو بالجزئى فقط، ولهذا قلنا إنها نظرة عامة شاملة على الكون والمجتمع والفكر وفى الوقت نفسه نظرة جزئية على الأشياء فى ذاتها والأشياء لذاتنا من أجلنا أيضا، وهذا المنحى الدقيق والسليم للفلسفة ودورها وتأثيرها هو الذى يأخذ به محمود أمين العالم فى جميع بحوثه وأطروحاته ومؤلفاته الأدبية والشعرية والفنية والنقدية والفكرية والسياسية والفلسفية بطبيعة الحال، وهو لايأخذ به نظريا وأيديولوجيا فحسب وإنما يحاول أيضا تعميقه وتأكيده عن طريق الممارسة والتجربة ونقد الممارسة والتجربة.

ويبدو أن تاريخ الفلسفة أشد تعقيداً من الفلسفة نفسها إذا ما تناولناه على أسس مثاليةً وغيبية، وإذا ربطناه فقط بتاريخ نشوء الإنسان على أنه كائن مجرد وليس كائنا اجتماعيا يدخل فى علاقات معينة بينه وبين ذاته، وبينه وبين الآخر، وبينه وبين المجتمع الذى يعيش فيه وهو جزء منه، ثم بين مجتمعه والمجتمعات الأخرى المتبدلة والمتغيرة عبر تاريخ الحضارة بالانسجام مع تبدل العلاقات الاجتماعية عند كل اكتشاف علمى جديد تحققه الإنسانية

باستمـرار فى الكلّى على الرغم من تراجعات ومراوحات فى الجـزئى، وذلك بهدف توطيد سيطرتها على الـطبيعة ولاسيـما بالنسبة إلى العلاقـات الاقتصادية المنعكسـة على العلاقات الفكرية والروحـية ومن ثم انعكاسـات هذه على تلك استناداً إلى البنـائين التحتـى والفوقى حيث نمضى من الواقع إلى الأفكار عنه ثم نمضى من الأفكار عنه إلى الواقع بتجربة أكثر ثراء وغنى باعتبار الشىء أكثر غنى من نظرتنا عنه وإن كانت نظرتنا عنه أكثر عمقا ومعرفة به.

ولعل أبرز مهمة أمام الفلسفة الإجـابة عن الأسئلة الآتية: ما هى الفلسفة؟ ولماذا هى؟ وإلى أين تمضى فى تحـركهـا؟ حتى إذا اعـتبـرنا الفلسـفة نظرة عـامة وشـاملة على الكون والمجتـمع والفكر عرفنا ما هى بوضـوح، وإذا أردنا الجواب عن سؤال: لمـاذا هى قلنا إنها أساساً لمعـرفة الشىء فى ذاته، فى تحركه وتماثلـه، وفى كونه وصيرورته، وفى تعيـنه ونفيه إلخ.. أما جوابنا عن السؤال: إلى أين تمضى فى تحركـها فلابد أن يكون ذلك أساساً نحو جعل الشىء الموجود فى ذاته موجوداً من أجلنا ولذاتنا أيضاً.

وفى هذا المعنى العام والخاص لاترتبط الفلسفة بالجواب عن «اللماذا» الكبرى كما يرى البعض وأن تـاريخها يعـود إلى وقت طرح الإنسان فـيه هذه اللمـاذا الكبرى (ومـاذا نفعل باللماذا الوسطى والصغرى وما بينهما!) أو يعـود كما يقول آخرون إلى بداية نشوء الإنسان أى إلى نحو المليون سنة تقـريباً على الرغم من أن كل هذا من علاقات الفلسفة ومـاهيتها. وإنما يعود ـ أى تاريخ الفلسفة الحـقيقى ـ إلى بدء نشوء الاجتماع باعتبـارها موضوعا لعلم الاجتماع وليست هى نفسه، وحتى تكون موضوعا لعلم الاجتماع يفترض أن يكون المجتمع قد نشأ، وحتى ينشـأ المجتمع لابد أن تنشأ طبقاته وفئـاته معه، وهذا يعنى أن تاريخ نشوء الفلسفة يرجع إلى تاريخ نشوء المجـتمع تقريباً، المجتمع بطبقاته وفئـاته المتصارعة والموحدة فى آن.

واستناداً إلى كل هذا يمكن إعادة تاريخ الفلسفة على أنهـا موضوع علم الاجتماع إلى نحو أربعين قـرناً على وجه التقريب، ويعود اختـلاف المذاهب الفلسفية إختلافـا عنيفا إلى احتدام الـصراع بين طبقات المجـتمع وفئاته بالنظر إلى مـصالحها فى الدرجـة الأولى حيث تصارع الأفكـار انعكاس لا أكثر لتـصارع المصـالح لأننا، كمـا قلنا، نمضى من الواقع إلى الأفكار ثم نعود من الأفكار إلى الواقع وفى درجة أعلى وأكثر شمولية وعمقاً.

وأوضح أن كل مـذهب فلسفى رئيس فى تاريخ الحـضارة يتـحدد على مـرتكزين فى الصورة العامة هما فى نظرنا:

(أ) أفكار ترث أفكاراً.

(ب) درجة تطور المجتمع وتقدمه مادياً وفكرياً.

وهذا يدلنا إلى أن تاريخ الفلسفـة لايحدد بأن نستبدل بمذهب فلسفى مـذهباً أخر، أو بنظرة عامـة شاملة نظرة مماثلة، أو نحـدده على أساس جغـرافى بين شرق وغرب وشـمال وجنوب بل إن تاريخ الفلسفة يُحددّ عـلى أساس الصراع المستمر دوما بين القوى التـغييرية والقوى السابقة الذى يطبع المجتـمعات فى علاقاتها الداخلية وفى علاقاتهـا مع المجتمعات الأخرى على امتداد تاريخ هذه المجـتمعات جميعا سـواء أكانت على شىء من الحضارة أم على أشياء من البربرية، بمعنى أن المذاهب الفلسفية ليست أكثر من أنعكاس لمصالح الطبقات والفئات الاجتماعية المتصارعة والموحدة وتعبير عن هذه المصالح، مرتكزة هذه المذاهب على أنها أفكار تراث أفكـاراً وعلى تطور المجتمع مـعا، مما حدد ويحـدد وسيحـدد، فى صورة عامة، ماهية الفلسـفة ودورها بالنسبة إلى الطبقات والفئات الاجتـماعية، وهو تحديد ودور مرتبطان بنشـوء طبقات وفـئات جديدة وزوال طبـقات وفئـات أخرى وفقـا لتطور الإنتاج وعلاقاته ونشوء طبقات وفـئات استثمارية ومستمرة (فتح الميم) كل منهـا تعتنق مذهباً معيناً يعكس صراع مصالحها المتناقضة بين الاستغلال واللااستغلال، بين الاستثمار واللااستثمار، بين السيادة والعبودية وهلم جرا.

وليس من باب المصادفة أو الانطباعـية أو اللامعرفية أن اعتنق الاستثـماريون (كقاعدة) الفلسفة المثالية والكهنوتية والدينية بمذاهبها وتياراتها المختلفة، واعتنق المستثمرون (فتح الميم) كقاعدة أيضـاً الفلسفة المادية والطبيعيـة بمذاهبها وتياراتها المختلفـة مع وجود نقاط تلاقٍ أو تماثل بين هذين التيارين المثالى والمادى ولكن فقط حول بعض العلاقات الظاهرية والهامشية وليس حول المشكلات الأساسية فى الأفكار خاصة والممارسة بوجه عام.

وأما المصطلح والانحصـار به لمعرفة بدء تاريخ الفلسفة فـلا يقودنا إلى الكشف الدقيق والسليم ذلك أن مصطلح الشىء يستنبط بعـد وجوده وتطوره وهو انعكاس تقريبى له وليس العكس، إذ لولا وجوده الواقعى لما وجد تعيينه عن طريق التجريد والتعميم واللغة مثلا، أو

لولا وجوده الفعلى لما وجد المصطلح اللغوى له، ما يعنى أن استنباط فيثاغورس المصطلح وتحديده وتعيينه إياه حدث وفق فهمه الفلسفة لا وفق الفلسفة ذاتها ولذلك حينما كان يشاهد الألعاب الأوليمبية دون أن يسهم عملياً فيها فسئل: ماذا تفعل وأنت لاتشارك فأجاب: أنا أشاهد، أنا أراقب، أنا أتأمل، أنا فيلسوف.. فكأنما الفلسفة عنده مشاهدة ومراقبة وتأمل وتفسير فقط وليست ايضا ممارسة أو تجربة او تبديل وتغيير سواء أنهض بها هو أم سواه، وقد اختار المصطلح من كلمة يونانية مركبة هى فيلاسوفيا أى حب المعرفة وحب المعرفة لم يبدأ منذ نشوء المصطلح فى القرن السادس ق.م على يديه لأن الفلسفة نشأت واقعية قبله بوقت طويل كما ذكرنا، وهذا ما حدا بنا إلى إكمال وجهة نظر انجلز فى قوله أن ما من مذهب رئيسى فى الفلسفة الأوروبية الحديثة يجد جذوره فى الفلسفة الإغريقية بقولنا: وكذلك ما من مذهب رئيسى فى الفلسفة الإغريقية إلا يجد جذوره فى الفلسفة المشرقية وادى النيل، وفينيقيا، وبلاد ما بين النهرين، وفى بلاد فارس والهند والصين) وليست المذاهب الفلسفية وحدها وإنما أيضاً المناهج الفلسفية وأهمها الديالكتيك وحتى الواقعى والمادى منه ولو أنه كان من السذاجة وعدم الدقة على درجة كبيرة بسبب تأخر العلوم نسبياً والانحصار فى الكلى دون الجزئى تقريباً.

ولابد هنا من القول، وهو ما نتلاقى به مع محمود أمين العام فى مجمل نظرته الفكرية والفلسفية، إن الفلسفة إذ تعبر عن مصالح الطبقات والفئات الاجتماعية المختلفة تملك النظرة الأكثر شمولاً عن العالم والكائن، وعن علاقة الإنسان بالكلى والجزئى، باحثة فى الوجود من زاوية قوانينه العامة وسننه وتناقضاته ووحدته التى تظهر من خلال تنوع الأشياء والظواهر والموجودات وما يحيط بالإنسان متأثراً به ومؤثرا فيه، وعندما كانت العلوم ضعيفة فى الماضى ومتدنية المستوى عما هى عليه اليوم كانت الفلسفة تدرس المسائل العلمية التى صارت فى الوقت الحاضر موضوعات تختص بالعلوم التجريبية أو التشخيصية، فالفيلسوف القديم للمثال كان الطبيب والعالم الرياضى والفلكى والاختصاصى فى الأمور الزراعية والصناعية وغيرها وغيرها، وروى أن طاليس مثلاً الذى كان عالماً فلكياً فوقع فى بئر أو حفرة عميقة عندما كان منهمكاً فى النظر إلى الفضاء يرصد النجوم والأجرام السماوية، ولكن هذه القاعدة لم تكن شاملة جميع الفلاسفة إذ وجد فلاسفة شعراء وشعراء فلاسفة وآخرون نظريون بعيدون عن المجتمع العملى اليومى حتى انتقدهم سقراط معمّما

انتقاده دون حق بقوله إن الفيلسوف يجهل جهلاً تاما ما يعمله جاره، وهو لايجعل مايعمله فقط بـل يكاد لايعرف ما إذا كـان هذا الجار إنسـاناً أو حيـواناً، وقيل عن طاليس إنه تـنبأ كفلكى بإنتاج جيد للزيتون فى الموسم المقبل، فعمد إلى استئجار جميع معاصر الزيت ببدل بخس، ولما حان مـوسم القطاف أقبل أصـحاب شجـر الزيتون دفعـةً واحدةً على المعـاصر فأجرها كما يشاء وجنى مالاً كثيـراً على عادة آبائه وأجداده الفينيقيين، يقول أرسطو: وكذا أثبت طاليس كيف يمكن للفلاسفة ان يغتنوا بسهولة ولكن مطامعهم من نوع آخر.

ويقصد أرسطو، كمـا هو واضح، أن مطامح الفلاسفة البحث عن الحقيـقة واكتشاف الشيء فى ذاته من جميع عـلاقاته السالبة والموجبة وليس جمـع المال والمتاجرة والاحتكار، ولعل هذه الحـادثة، إذا صحت، تشكل دليـلاً على أصل طاليس الفـينيقى حـيث اشتـهر الفينيقـيون بالتجارة وجمع المال بأساليب مـبتكرة لاتخلو من المغامرة والاحتكار، كـما أنها دليل أيضاً على عدم صـحة النقد الذى وجهه سقراط إليـهم ـ وإن صح على بعضهم ـ من أنهم لايعرفون هل جيرانهم بهائم أو بشر هذا إذا عرفوا أن لهم جيراناً، كما أنهم لايعرفون أين تقع محكمة المدينة التى كانت تؤلف دولة كاملة، وربما قصد من نقده دفع الفلاسفة إلى الاهتمام بالشئون الحياتية والنفعية على الأرض قبل اهتمامهم بالماروائيات وما فى السماء من أجرام أُلهتْ أو آلهة تخـيلها البشر دون أن يتمكنوا من منحهـا صفات معينة غيـر ما عرفوه واكتـشفـوه على الأرض من الأشيـاء وصفاتهـا مع بعض التحـوير والكثيـر من التخـييل والميثولوجـيا المعبرة فى معظمـها عن واقع مشوهٍ أو صفات مـضخمة أو قدرات فائقـة غير معروفة تتحكم بقوانـين الكون والوجود والطبيعة والبشر كما تشاء فاصلـين بتعسفية ظاهرة بين الأسباب والنتائج وبين العلل والمعلولات حتى اعتبـروا وحدة الوجود فيما يتخيلونه من خرافات وأساطيـر وأرواح وليست قائمة ـ أى وحدة الوجود ـ فى واقعيـته وماديته، وذهب بعض الفلاسـفة المعاصـرين عن حق وعقلانيـة إلى اعتبـار المذاهب والتيارات المثـالية على اختلافهـا ذات تربة مادية وجذور عرفانية ولكنهـا زهرة عقيمة على شجرة حـية هى شجرة المعرفة الإنسانية الحقيقية والمثمرة والموضوعية والمادية على نحو أساسى.

ونحن لا نجانب الحقيقة إذا قلنا إن خاصية الفلسفة التى تطبع نتاج محمود أمين العالم ومؤلفـاته الأدبية والنقدية والفنيـة والاجتماعـية والسياسـية والقومـية إلخ.. إنما هى تلك

الخاصية الخاضعة للمقولة التالية: المثالية بأنواعها زهرة عقيمة نبتت على شجرة المعرفة الإنسانية المثمرة الكلية الجبروت كما يقول لينين.

ويدلنا تطور الفلسفة وحدودها، بعد اتساع العلوم إلى درجة مذهلة، على أن الفيلسوف عاجز عن أى يكون اختصاصيا فى جميع العلوم تقريباً كما فى السابق لتعذر الإحاطة بمحيطها الكلى الجبروت ولكنه فى الوقت نفسه مضطر إلى أن يعتمد ويستند إليها من أجل البرهنة على صحة ما يورده فى نظرته الشاملة عن الكون والمجتمع والفكر، ومن أجل دعم مذهبه وتأكيد آرائه ونظرياته فيها، وقد نهض محمود أمين العالم بهذه المهمة حتى الآن خير قيام، فكانت ثقافته الموسوعية، نظرياً وعمليا، سببا فى تأكيده «أن وراء كل مفكر، بل وراء كل إنسان، تكمن رؤية شاملة أى تكمن فلسفة ما «نقول هذا وإن رأيناه فى بعض آرائه يكرس أدباء معاصرين وكُتّاباً محدثين على أنهم فلاسفة مرموقون من غير استحقاق كافٍ ودون وجود أسباب حقيقية تبرر ذلك حتى ولو وجدت عندهم بحوث أدبية وفكرية كافية لاعتبارهم أدباء، وأدباء كبارا فى الواقع، لأنه يعدُّ الفيلسوف هو القادر على بلورة رؤيته أو خبرته الحية والمعرفية بلورة نظرية كنسق فكرى متكامل، ولو أن هذه النظرة أو الرؤية مستمدة من سواه أو محاكة من رأسه بالانقطاع عن الواقع والمادى.

وإذا سلمنا بوجهة النظر القائلة إن الفلسفة ظهرت مع قيام المجتمع الطبقى والفئوى وانقسام العمل إلى عقلى ويدوى وتطور العلوم نسبياً وبدء النظر فى ماهية الكون والمجتمع والفكر فى الكلى والجزئى وأن الفلسفة تاليا ليست فقط أداة لمعرفة الواقع بل هى كذلك تعبير عن علاقة البشر بالواقع والمجتمع مما يجعلها تتحدد بالمصالح المادية لطبقات المجتمع وتظهر كشكل من أشكال الأيديولوجية. . نقول إذا سلمنا بكل ذلك صرنا مضطرين إلى التسليم بحزبية الفلسفة حتى ولو لم تكن المصالح الحقيقية للطبقات والفئات واضحة لدى الفلاسفة أنفسهم.

وعندما نقول بحزبية الفلسفة فلا مفر لنا من الإقرار بأن الفلسفة المادية عبرت عن أفكار الفئات التقدمية فى المجتمع، ثم أخذت الفلسفة فى صورة عامة تعبر وبوضوح عن أفكار الطبقات والفئات الاجتماعية المتصارعة والموجودة فى وحدة أيضا حيث بدأت تحل رويداً رويداً مكان الدين الذى تلاقت معه وعارضته فى الوقت نفسه فى صياغة مفهوم عن

العالم لايستند إلى الميثولوجيا والأسطورة ولا يكون مشوها إلى هذا الحد أو ذاك، وهى فى التقائها مع الدين ومعارضتها إياه فى الوقت نفسه طرحت أجوبتها عن جميع القضايا التى أجاب عنها الدين بصورة غير كافية مثل: ما الكون؟ بم تفسر الحركة؟ بماذا تفسر التغيرات الدائمة التى يشاهدها الإنسان؟... إلخ.. وكانت هذه الأجوبة ناهضةً على لغة الأفكار والعقل وليست على لغة الشعور الإيمانى الذى هو مزيج من الواقع والخرافة والتسليم بالنهائى المغلق حتى ولو وئدت الأفكار والعقول ودفنت فى أضرحة العقم والجمود.

إلا أن الفلسفة المثالية، بجميع مذاهبها وتياراتها وعلى الرغم من الخطوات العامة والواحدة تقريبا بينها وبين الدين، ليست شيئاً واحداً مع الدين لأسباب عدة لعل أبرزها أنها تفسر الوجود بلغة الأفكار والعقل والدين يفسر الوجود بلغة الإيمان والتسليم ولذلك ليس من المصادفة فى شىء أن الكثيرين من الفلاسفة ولاسيما الماديين منهم حددوا الفلسفة المثالية بأنها دين ولكنه دين من طراز ورفيع وخصوصا لجهة حل المشكلة الأساسية فى الفلسفة حول أولوية الكائن أو الفكر، المادة أو الروح.

وهنا لابد لنا من العودة قليلاً إلى مفهوم «الشىء فى ذاته» وقد أعتمد محمود أمين العالم المفهوم الذى يختلف جذريا عما عند أفلاطون وكانط وسائر المثاليين على اختلافهم ويتفق مع وجهة نظر الماديين الديالكتيكيين فى تحديد مفهومه وماهيته وقد استغله أفضل استغلال فى بحوثه الفكرية والأدبية ولاسيما دعوتُه إلى الحداثة عامة (بما فيها الحداثه الفلسفية) وفى تقويمه معرفية (فلسفة) ابن خلدون فى «مقدمته» على سبيل المثال.

ولمناسبة الحديث عن ابن خلدون وأهيمته الفلسفية تذكر أن مكسيم غوركى كتب رسالةً مؤرخةً فى ٢١ ايلول من العام ١٩١٢ إلى المفكر الروسى ف.أ. انوتشين جاء فيها كما ذكر كتاب «لينين وغوركى ـ رسائل وذكريات ووثائق» صفحة ٢٣٠ و ٤٠١ طبعة موسكو، ما يلى: «تخبرنا أن ابن خلدون فى القرن الرابع عشر كان أول من أظهر دور العوامل الاقتصادية وعلاقات الإنتاج. أحدث هذا الخبر وقعاً مثيراً، وقد أهتم به صديق الطرفين (القصد لينين) اهتماما خاصة وكتب اذوتشين ما يلى «لقد اهتم فلاديمير ايليتش اهتماماً قوياً بمؤلف الفيلسوف العربى ابن خلدون (المقدمة) الذى يتناول دور العوامل الاقتصادى وكان لينين يتساءل : «ترى أليس فى الشرق من أمثال هذا الفيلسوف آخرين أيضا؟».

ونعـود إلى مـصطلح «الشيء فى ذاته» فنقـول إنه يعنى فى اليـونانيـة ذلك الذى يتم تصـوره أو التفكيـر فيـه ويدل على الجـوهر الذى لايمكن تصـوره من دون العقل، وقـد استخـدمه أفلاطون فى محاورة تيـماوس وفهمه على أنه يعنى الواقع كـما يوجد فى ذاته، ويعنى أيضا كموضوع للمعرفة التأملية وليس أكثر، أما كانط فقد تناوله من جانبين فهو فى مؤلفه «نقد العقل الخالص» مفهوم سلبى لايشكل أكثر من موضوع للعقل وللحدس العقلى وفى مؤلفه «نقد العقل العملى» يشير إلى إمكان وجود مفهوم ايجابى له كموضوع للحدس اللا حسى، مما يدل فى هذا المعنى على أن الإنسان عاجز عن بلوغه ومعرفته بوصف التأمل عند كانط يـمتنع أن يكون حسـياً لأننا منشـغلون فحـسب بالظاهر الذى هو بعيـدتماماً عن الشيء فى ذاته، كما يعنى عنده أيضـا الماهيات «المافوق» نطاق الطبيعة والتى هـى غير قابلة للمعرفة وليـست فى متناول التجربة مثل الله والحرية الخ. . ويبـين لينين فى مؤلفه «المادية والمذهب النقدى التجـريبى» محدداً الاختلاف الأساسى بين الماديين والمثـاليين حول «الشيء فى ذاته» أنه عند كانط «تجريد بدون واقع» وأما عند فورباخ فهو «التجريد مع الواقع» أى أنه العالم الموجود خارجا عنا والذى تمكن معرفته وهو لايختلف عن «الظاهرة» من جهة امتناع وضع حدود فـاصلة وتعسفيـة بين المظهر والجوهر حيث لايتم إدراك الجـوهر إلا من خلال الظاهرة وعبرها والانطلاق منها أولاً.

وفى ضوء هذا المفـهوم طرح محـمود أمين العـالم إشكالية الحداثة فـى الفكر العربى المعاصر التى يعتـبرها على الرغم من بعض السلبيات عند بعض المفكرين «حقيـقة واقعة بل ضرورة مـوضوعية فى حـياة الإنسان وفى تاريخه كله حـتى فى تلك المرحلة التى لم يكن واعياً فيهـا بمفهوم الحداثة» بمعنى أنها عنده حركة والحركة تكون تقـدماً إلى الأمام ورجوعاً إلى الوراء ومراوحة فـى المكان إلا أنها ـ فى الصورة العامـة ـ تنطلق إلى الأمام ولكن ليس وفق خط مستـقيم مثل أوتوستراد أو بولفار لاتعـرجات فيه ولا مستديـرات ولا انخفاضات ولا مرتفعات الخ. . . وإنمـا تنطلق بشكل لولبى اسبيرالى كما مـر بنا حيث يمكن أن نأخذ منها خطاً صغـيراً ونجعله مستـقيما أو صاعداً أو هابطا مما يفـسر جنوح بعض المفكرين إلى فهم الحداثة سلفية أو أصولـية جامدة وغير متطورة ولها محطة نهائية ومـغلقة فيما هى عند محـمود أمين العالم «ليـست نقطة بداية ثابتة وليست مـحطة وصول وليست حـالة مطلقة

نهـائية بل هى مـحطة انطلاق دائم، وهى سـيرورة مـتصلـة. إنها مـفهـوم نابع من واقع اجتماعى وإنسانى متغير أبدا».

وعلى أساس هذا المفهـوم الفلسفى الديالكتيكى يبحث فى التيـارات الحداثية فى الفكر العربى، بإيجابياتها وسلبياتها، مثل الحداثة الليبرالية والحداثة القومية والحداثة الثقافية ليصل إلى ضرورة الحداثة التى تتحق بهـا إمكانية خروج بلادنا العربية من واقعهـا المتهافت حسب مفـهومه لهذه الحـداثة لأنها «الفعل الثـورى الناهض بالعلم والعقلانيـة وروح النقد، وهى الفعل الثورى النابض بالحـركة الديمقراطية الشـعبية المنظمة التى لايتـوقف أبداً عن التجدد والإبداع» حيث نفـهم طرحه إشكالية الحداثـة، فلسفيا، مع إدانتـه بعمق وقساوة أحـيانا، جمود الكثـيرين ممن يتسـترون بستار الحداثة على اخـتلاف تياراتهم ومذاهبـهم ومناهجهم الفكرية لتكريس السكونية واعتـبار الحركة جزءاً منها وحالة لـها وليس العكس، سواء أكان ذلك وفق الطريقـة النملية أم العنكبـوتية بعيـداً عن الطريقة النحليـة، وعلى أساس المثـالية المكونة خاصـيتها مـن كل ما يحوله إلى دين رفيـع أو إلى إيمانية كهنـوتية جامدة ومـغلقة ونهائية لا مكان للواقعية وللعقل فيها إلا بحـدود ضيقة لا تتجاوز الحلقات الهامشية هذا إذا تجاوزتها وعلى أساس الفصل التعسفى بيـن جوهر الأشياء الواقعية ومظاهرها مع أن الجوهر لايتم إدراكه إلا عبر الظاهرة ومن خلالها.

وهو لهذا رأى فى ابن خلدون أنه «بإنجازه الفكرى فى المقدمة، وإن يكن امتداداً للفكر الإسلامى عامة، وللفقه الإسلامى خاصة فى تطبـيقه الحى على مجال التاريخ الاجتماعى، فإنه يُعدُ قطيـعة إبستومولوجـية (معرفيـة) معه، وذلك لأنه كان امتـداداً خلافاً له فى إطار عصره الخاص «ونزيد نحن قائلين أن آراء ابن خلدون تُعـدُّ امتداداً خلاقاً للإنجازات الفكرية المادية فى إطار عصـرنا أيضاً حيث إنها أسـهمت فى صياغـة المادية التاريخية دونمـا قصد، والتى هى جزء لايتـجزأ من المادية الديالكتيكية حـتى وصف محمود أمـين العالم فكر ابن خلدون بأنه «فكر عقلانى تجـريبى مادى متوافق مع معطيـات فكره الدينى وثقافته الفقـهية» وقد ذكـرنا فى مؤلفنا «فلسـفة الحركـة الوطنية التحـررية» وجهة مـفكرى المادية التاريخـية وفلاسفـتها فى ابن خلدون من دراساتهم له وذكـرنا رأى لينين الصريح فيه ـ كـما مر بنا ـ واهتمامه بآرائه فى هذا الشأن.

ولعلنا فى تناول هذه المسألة طرحنا جزءاً مهما وأساسيا فى مفهوم محمود العالم حول الحداثه الواقعية وكيف ينبغى أن تكون لان ابن خلدون ليس الوحيد قبله وبعده من أسهموا إلى هذا الحد وذاك فى صياغة المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية وإغنائهما وهما المعتبرتان قطعة واحدة مترابطة كالصوان والتى مرغهما الكثيرون من مدعى حملة لوائهما فى الوحول فكان ما نرى ونشهد عند كتابة هذه السطور من إفلاس هؤلاء إفلاساً تاماً تقريباً وتحويلهم النظرية بجهلهم وضعفهم وتفاهتهم إلى نوع من الدين فيما تبدو النظرية حتى الآن أفضل نظرية معرفية شرط أن تكون مرشداً عرفانياً وعلمياً متطوراً لا صياغة نهائية لها حيث تُعد كصناديق الفاكهة أو توابيت الموتى يقف أمامها الدوغمائيون مفسرين سطحيين ومرتعدين من الإقدام على تغييرها وتبديلها مع التمسك الدقيق بحقيقتها العامة والانسجام مع الواقع، وكأنما هى فى نظر هؤلاء الدوغمائيين تملك محطة أخيرة تقف عندها ولا تتجاوزها فى قليل أو كثير.

وليس من المصادفة فى شىء أننا أبدينا وجهة نظرنا فى ذلك، وهو ما يوافقنا عليه محمود أمين العالم ونوافقه نحن، فى مؤلفنا «فلسفة الحركة الوطنية التحررية» ص٣٩ الصادر أواخر الستينيات حيث قلنا إن هؤلاء الماركسيين المفلسين من أعلى الهرم إلى أدناه لايجعلون «خريطتهم» الجاهزة هى المتوافقة مع الواقع الموضوعى المادى بل يجعلون الواقع الموضوعى المادى هو المتوافق مع «خريطتهم» الجاهزة، وأضفنا: «من الأسباب التى جعلت الماركسية توقف الهيغلية على رجليها بدل رأسها قول الهيغلية بأن العالم يجب أن يتوافق معها وإلا فليذهب إلى الجحيم، وما صح على الهيغلية فى هذا الجانب يصح على الاشتراكيين الذين يتصرفون وكأنهم يقولون إذا لم يتوافق واقع العالم العربى مع «خريطتنا» الجاهزة فليذهب إلى الجحيم، ونحن نرى ونلمس بوضوح من الذى سيذهب إلى الجحيم إذا ما ظلت «الخريطة» الجاهزة الاشتراكية مستمرة فى إخضاع واقعنا لها بدل أن تخضعها وبعنف إلى واقعنا الموضوعى المادى»، كما أننا لم نتأخر، استناداً إلى الماركسية اللينينية نفسها، عن نفى مقولة لينين الذاهبة إلى أن التناحر يزول فى الاشتراكية والتناقض يبقى واستبدالها بالمقولة الآتية: إن التناحر يزول فى الشيوعية والتناقض يبقى، وذلك بالتوافق مع الواقع الموضوعى المادى الذى شهد صراعاً تناحرياً بين البلدان الاشتراكية عندما صاغ نظريته

هذه، وما حدث فى هذا المجال من تناقض تناحرى بين الاشتراكيين دفعنا إلى وضع مؤلف خاص عنوانه «بين موسكو وبكين، يا عمال العالم تفرقوا» لأن الواقع أعلن عن ذاته بذاته فى هذه المرحلة التاريخية الحاسمة فتفرق العمال وتفرقت القوى التغيرية وتحاربوا وتحاربت بدل أن يتوحدوا وتتوحد، وكان ذلك من الأسباب الرئيسة لتفكك الاتحاد السوفياتى ومعظم البلدان الاشتراكية فى العالم بعدما ساد فيها وفى الأحزاب الأخرى جميعها العداء والتناحر وشوفينية الدولة الكبرى وتبعية هذه الأحزاب للدولتين الأساسيتين فى ما سمى بالمنظومة الاشتراكية بدل تبعيتها للماركسية اللينينية غير الدوغماتية وغير المعلبة.

وهذا ما جعلنا أيضاً نطرح فى علاقاتنا مع البلدان الاشتراكية الشعار الآتى وذلك فى منتصف الستينيات: انتقاد دون عداء وتأييد دون تبعيه، مما أدى، يومئذ، إلى معاداة التبعيين الجامدين لنا واستقالتنا مع الكثيرين من التنظيم المرتهن ليس إلى هذه الدولة «الاشتراكية» أو تلك ولكن إلى مخابرات هذه الدولة أو تلك مما يدخل فى نطاق الأخطاء أو الجرائم بحق الأممية السليمة والقومية أو الوطنية الأصيلة.

وهكذا نرى أن من مجمل أثار محمود أمين العالم الفكرية والفلسفية والنقدية والأدبية والثقافية بوجه عام يتضح لنا على الرغم من كل شىء أنه انتهج هذا الخط السليم وقام بتدعيمه فاستحق منا ومن «الحقيقة الحقيقية» التنويه والإشادة إلى جانب الألوف من المناضلين العرب، وهو النهج الذى بات غالباً ومسيطراً تقريباً فى الحركة التغييرية على النطاقين الأممى والقومى والذى نأمل عن طريقه الخلاص من أزمة الاشتراكية الراهنة التى سببت نشوء ما يسمى النظام العالمى الجديد الذى عاد بنا عقوداً إلى الوراء، متوقعين بعد هذه الصحوة الأممية والقومية الشاملة نظرياً وعملياً خلاص الاشتراكية على أساس خطوتين إلى الأمام خطوة إلى الوراء بدل خطوتين إلى الوراء خطوة إلى الأمام كما كان الأمر بالنسبة إلى التجربة المسماة اشتراكية التى تفككت تماما وكادت تنهار نهائيا لولا قوة الفلسفة المادية الديكالكتيكية والمادية التاريخية ورسوخ دعائمها وواقعيتها بوصفها مرشداً للعمل وليست بمثابة دين رفيع أو وضيع، منهين دراستنا الموجزة هذه بتحية محمود أمين العالم وجميع الاشتراكيين الأصليين لا الدوغماتيين ولا الصنميين فى الوطن العربى والعالم.

نقول ذلك ونحن على ثقة تامة بأن خطهم هو الخط السليم الذى لابد أن ينتصر آخر

المطاف على الرغم من كل شيء ومهما جابه من صعاب وآلام ودموع ودماء ومؤامرات وتراجعات وتيارات شوفينية وكوسموبوليتية لا عد لها ولا حصر، لأن الحياة على قول الأستاذ العالم فى مؤلفه «مفاهيم وقضايا إشكالية» صفحة ٢٢٠ و٢٢١ هى «مصدر النظرية نفسها، وهى مقياس صحتها وخطئها، ومصدر تصحيح لمساراتها التطبيقية، ومصدر تطويرها إلى غير حد» وهو نفسه ما ذكرناه فى مؤلفنا «فلسفة الحركة الوطنية التحررية» صفحة ٢٤١ الصادر فى الستينيات من ضرورة التصدى لمعطيات آمن بها الاشتراكيون «وثبت خطاها كى يعترفوا بذلك صراحة وينطلقوا من معطيات متوافقة مع الواقع بدلاً من الدوران حول المسائل المطروحة والوقوع فى التناقض السافر وارتداء ما قدم ورث من الثياب على أنه عصرى وجديد، هذا إذا كانوا يريدون بالفعل إحداث الانعطاف الذى يكثرون من الحديث عنه، ولا يقومون بدور مخطط لتحقيقه مما يجعل النظرية الكلية الجبروت أداة تبرير للأخطاء لا وسيلة تغيير للواقع، أى وسيلة اتباع لا إبداع، مكتفين الآن بقول لينين فى مقدمة الطبعة الأولى ١٩٠٨ لمؤلفه الفلسفى «المادية والمذهب النقدى التجريبى» صفحة ١٣ «لو أن فلاسفتنا لم يتحدثوا باسم الماركسية بل باسم بعض الماركسيين «الباحثين» لكانوا أبدوا مزيداً من الاحترام لأنفسهم وللماركسية على السواء، أما فيما يخصنى فأنا أيضا «باحث» فى الفلسفة وأعنى بذلك أنى وضعت نصب عينى.. مهمة العثور على ما أخل اولئك الذين يصورون بصورة الماركسية شيئا مضطرباً ومشوش ورجعياً الى حدّ لا يصدّق».