محمود العالم
عقل فعال فى عقول منفعلة (*)

د. محمود إسماعيل (**)

يحفزنى تقديم هذه الدراسة المتواضعة اهتمامى بتتبع ما يكتب الأستاذ العالم فى حقل التراث العربى الإسلامى وتناوله بالدرس والنقد؛ فيما يدخل فى حقل «نقد النقد»؛ فضلا عن تتبع مسيرة هذا الفكر سواء فى تجلياته المعاصرة أم فى تناول الباحثين والدارسين لتلك التجليات بما يكشف عن طبيعة «التفكير» التى هى فى نظر العالم - وفى نظرى أيضاً باعتبارى أحد تلامذته انعكاس للواقع العربى المعاصر بإيجابياته وسلبياته.

لقد سبق وتناولنا خريطة الفكر العربى المعاصر كما رسمها أستاذنا فى كتابه «الوعى والوعى الزائف فى الفكر العربى المعاصر» والذى يؤرخ لهذا الفكر خلال عقدى السبعينيات وحتى منتصف الثمانينيات. لذلك نرى أن كتابه الأخير الذى نحن بصدده بمثابة رصد نقدى لهذا الفكر خلال العقد التالى؛ من خلال تناول أهم الكتابات التى صدرت حتى منتصف التسعينيات بالدرس والتقويم.

ونحن فى غنى عن بيان مآثر الأستاذ العالم المفكر الموسوعى والناقد الألمعى والمبدع والمناضل الذى يجمع فى شخصه بين سمات العالم والمفكر والمصلح الاجتماعى والفنان،

(*) يحمد للجمعية الفلسفية المصرية عقد ندوة احتفالية لتكريم المفكر المرموق الأستاذ محمود أمين العالم بمناسبة بلوغه العالم الخامس والسبعين.. ويسعدنى المشاركة فى أعمال الندوة بتقديم هذه الدراسة النقدية عن آخر ما كتب الأستاذ، وهو كتابه المهم «الفكر العربى بين الخصوصية والكونية» الذى صدر عن «دار المستقبل العربى» عام ١٩٩٦. عنوان الدراسة فى الأصل محمود العالم: عقل فعال فى عقول منفعلة، عرض ونقد لكتابه: الفكر العربى بين الخصوصية والكونية.

(**) أستاذ التاريخ الإسلامى بجامعة عين شمس.

والذى نذر عمره المديد فى تبنى رسالة التنوير، والذى أهلته «الحكمة» الناجمة عن الثراء المعرفى والوعى برسالته ليقول القول الفصل فيما اختلفت فيه أو أُشكِل فهمه، مكتسباً لذلك ـ وبحق ـ مشروعية الحكم، مكتسبا فى الوقت نفسه مكانة «القاضى» النزيه والأمين الذى لاتأخذه فى الحق و الحقيقة لومة لائم.

نحن فى غنى أيضا عن التعريف بكتاباته الغزيرة والثرية المتعددة والمتنوعة التى بلغت ما يزيد على عشرين كتابا، فضلا عن دراساته ومقالاته ومتابعاته ومشاركاته فى الندوات والمؤتمرات واللقاءات الفكرية والأدبية على المستوى القومى، فضلا عن تاريخ طويل ومشرف فى مجال العمل السياسى التقدمى على صعيد الوطن والآمة والعالم؛ تأسيسا على قناعة «بهيومانية» التطوير «وكونية» النضال من آجل التقدم.

من خلال متابعة لجهود الرجل فى تلك المجالات، وفهم ووعى بحقيقة «رسالته»، يمكن الحديث عن «قاسم مشترك» فيما أنجز من كتابات تتميز بسمات وقسمات ثابتة ومحدده؛ نوجزها على النحو التالى:

أولاً: الموسوعية

تشهد كتابات الأستاذ العالم على ثقافة تكاملية متعددة الجوانب؛ تأسيسا على نظرة ثابتة مؤداها «وحدة المعرفة»؛ فالجزأ لايفهم إلا فى إطار الكل؛ ومن ثم تغدو «الشمولية» خصيصة يتميز بها مفكرنا. على الرغم من همومه المتشبعة وانشغاله بالعمل السياسى، وما جره عليه من محن الاضطهاد والسجن والهجرة خارج الوطن، لم يتقاعس عن محاولة الإحاطة الموسوعية بسائر المعارف السياسية والتاريخية والتراثية فضلا عن إنجازاته فى مجال الآدب نقدا وإبداعا. . وإذ آمن بإنسانية المعرفة: فقد انفتح على الفكر الإنسانى قديماً وحديثاً. وبرع فى فهم نظرياته ومناهجه ومنطلقاته وغائياته. ناهيك عن احتفاله بالإبداعات الإنسانية الجمالية جامعا بين تكاملية العقل والذوق فى آن؛ انطلاقا من إيمان بوحدة الغاية والهدف، وقناعة بأنهما معا نتاج واقع «دينامى» متغير.

وما يلفت النظر فى هذا الصدد، هو انفراد الأستاذ العالم بسمة العالم المدقق المتخصص فى كل المجالات المعرفية التى طرقها. لقد أهلته ثقافته الموسوعية للفهم الواعى

بما يثار من قضايا فى سائر أوجه المعرفة، وينعكس هذا الفهم على تعبيره السلس والواضح والمناسب فيما يكتب. كانت هذه الموسوعية أيضا وراء ما تميزت به كتاباته من الوضوح والإقناع، فضلا عن شفافية حدسية وحضور ذهن، وذاكرة مسعفة تنتظم الأفكار فى أنساق منتظمة ومنظومات متسقة يجرى التعبير عنها فى لغة شفافة سلسة تجمع بين التحديد والصرامة العلمية القاطعة وبين الأسلوب الأدبى الرصين. تلك جميعا ـ وغيرها كثير ـ سمات تميز مفكرنا وتزين فكره بخصوصية نادرة قلَّ أن توافرت لغيره.

ثانيا: الطابع النقدى

يغلب النقد بمفهومه العلمى على كتابات الأستاذ العالم. النقد بمعناه الموضوعى فى إجلاء وإنارة وتفسير العمل المنقود، بغية فتح الطريق للمزيد من العطاء المرشد للكتاب والمبدعين. ولاغرو، فقد آفادته ثقافته الموسوعية فى تخليق نزعة خلقية غاية فى الدماثة تنعكس على كتاباته النقدية. على الرغم من كثرتها وتعددها لم يتجاوز الأستاذ العالم ـ ولو مرة واحدة ـ آداب الحوار وضوابطه على الرغم من تطاول الكثيرين. فسمة التسامح «المسيحى» تسكن كل ما يفوه به فوه وقلمه وروح «الحكمة» المكتسبة من موسوعية وعمق ثقافته تكون كل كتاباته، تأسيسا على قناعة بأن اختلاف الرأى ناجم حتما عن قصور معرفى يمكن تداركه، وبأن «المراهقة» الفكرية عند الخصوم يمكن تجاوزها بمزيد من الاستنارة، وفتح أبواب جديدة للدرس والبحث، وتصحيح للأخطاء الناجمة أصلاً عن قصور فى المنهج أو سوء فهم للنظريات. لذلك ركز الأستاذ العالم كثيرا فى كتاباته على هذين الجانبين؛ فكثيرا ما أولى توضيح المفاهيم وضبط المصطلحات اهتماما كبيراً. وفى ذلك لايعول على العظات النظرية قدر اهتمامه بالجانب التطبيقى؛ فتأتى تنبيهاته وتنويهاته فى ثنايا مايكتب بعيدا عن نزعات الاستعلاء «واستعراض العضلات» ونفى الآخر.. إلخ مما نلاحظه فى جل الكتابات النقدية المعاصرة.

النقد عند الاستاذ العالم أداة لـلتطوير والبناء للتصحيح والتنوير وفتح آفاق جديدة ومستوى أرقى للطرح والدرس. وفى الوقت نفسه فرصة لعرض أفكاره التى لم يفه مرة بأنها تحمل الحقيقة النهائية واليقين القاطع. كذا هو فى نظره أسلوب راق لتعرية الأخطاء من خلال حوار مع الآخر، بله الآخرين والأخذ بأيديهم نحو المزيد من العطاء، ولا غرو؛

فقد أولى الكُتّاب والمبدعين الشباب اهتماماً كبيراً، فيتابع إنجازاتهم بمزيد من الشغف والتشجيع فى آن، فهو يرحب بكل ما هو جديد، ويحرص على درسه وفحصه يقف على مقوماته ومكوناته ويرصد أسسه فى حركة الواقع محللا ومفسرا وموجها فى آن؛ فى تواضع جم وود نبيل.

ثالثاً: السجالية

السجالية سمة عامة تغلب على كتابات الأستاذ العالم؛ لا لشىء إلا لأن جل هذه الكتابات إما مبشرة بفكر جديد يزعزع أركان الفكر السائد أو لأنها نقد وتقويم لإنجازات حقبة معينة من الزمن لثلة من ألمع الكتاب. وعلى ذلك يمكن الحكم على كتابات الأستاذ العالم جملة بأنها سلسلة متصلة من «المعارك الفكرية» وسجالات مع أصحاب الرؤى الكلاسيكية أو مع المبشرين بالمناهج والنظريات الوافدة وتطبيقاتها على الفكر والأدب.

وتنهض السجالية دليلا على أن الحوار إذا ما روعيت ضوابطه وجرى الالتزام بآدابه؛ لابد وأن يسفر عن ايجابيات. واعتماده عند الأستاذ العالم لايخلو من مغزى عن قناعته بانفتاح الفكر وتعدد روافده، وأن الطريق إلى الحقيقة واليقين دوما مفتوح لمن يطرقه مزودا بسلاح المنهجية العلمية، وأن الفكر أيا كانت مصادره، ومهما كان غثا أو ثمينا؛ فبالحوار وحده يمكن التمييز بين الأضداد؛ تأسيسا على قاعدة مؤداها «بضدها تتميز الأشياء».

لذلك لم يدخر الأستاذ العالم وسعا طوال عمره الفكرى المديد فى متابعة صيرورة الفكر العربى والتفكير العربى، ونقد إنجازاته وفق منهج قوامه التركيز على «تاريخية» الفكر؛ أى متابعة جدله مع الواقع الاجتماعى السائد بما يعطيه القدرة على التعليل والتفسير والتنظير هذا فضلا عما يسفر عنه هذا النقد تلقائيا من تأريخ موثق للفكر والواقع فى آن.

الأهم من ذلك؛ توظيف هذا التأريخ الموثق فى خدمة الرسالة التى تبناها الأستاذ العالم، وهى تعرية القوى المعوقة للتقدم عن طريق فضح فكرها التلفيقى والتبريرى، واختطاط طرق ممهدة للفكر العلمى النضالى التقدمى.

ولاغرو؛ فجهوده المحمودة فى هذا الصدد لم تضع هباء؛ فكان على رأس جيل من الرواد اختط للفكر والأدب ـ بله السياسة خطابا مميزا يتخذ من «الكلمة» سلاحا للدفاع عن

قيم الحق والعدل والحرية، وجماليات الالتزام بهذه القيم وتطويرها فى مجال الإبداع. ألم ينجح من خلال مساجلاته فى تعرية الكثير من الفلسفات التبريرية الذرائعية؟ ألم يوفق فى اختطاط مسار لم يكن مطروقا فى النقد الأدبى والفنى؟

لطالما نذر الأستاذ العالم - ولايزال - عمره لخدمة قضايا الوطن والأمة بقلمه وفكره الثاقب والثرى بالقيم الإنسانية النبيلة، ولطالما تعرض للمحن من جراء ذلك دون أن تلن له قناة إقتناعا منه بأن الفساد فى الكون عابر، وأن الحق والحقيقة سيأخذان يوما طريقهما للتحقق؟ وهو أمر يشى بنزعة تفاؤلية حتى فى فترات اليأس والقنوط تفرد بها هو ومن على شاكلته من أصحاب الرسالات عبر التاريخ.

رابعاً: التفاؤليه

لعل ما سبق يقودنا إلى خصيصة مُهمة تتميز بها كتابات الأستاذ العالم وهى البوح بتفاؤل لايؤسس على نزعة عاطفية أو أخلاقية؛ بقدر ما يرد إلى حقائق العلم الموضوعية.. إذ ليس هناك من يشاطح فى مصداقية قوانين الحركة والتغيير والضرورة وما يؤدى إليه التراكم الكلى إلى تغير كيفى. وهى قوانين استوعبها الأستاذ العالم ووقف على تأثيراتها من خلال استيعابه للتاريخ البشرى؛ فضلا عن معارفه المتنوعة ووعيه بما يجرى واتساقه مع جميع تجاربه الثرية. وتلك خاصية يتميز بها المفكرون «الهُيومانيون» أصحاب الرسالات إذ يتخلق لديهم نوع من «الحدس العلمى» يؤهلهم بعد استيعاب الماضى والحاضر إلى استشراف المستقبل بقراءة دلالاته فى خريطة الحاضر.

تتخلق النزعة التفاؤلية تلك نتيجة الإيمان بأن صيرورة الإنسان تسير دوما صعدا، ومهما جرى من تعويق لهذه المسيرة؛ فإن حركة التاريخ قادرة على سحق تلك المعوقات؛ بل إن تعاظم التحديات يستنفر بدرجة عظمى مكامن الاستجابات. ولعل هذا يفسر ما يتلمسه المتأمل فى شخصية الأستاذ العالم من «شباب دائم» على الرغم من منعطفات حياته الصعبة كمفكر ومناضل فى آن. إن البسمة الدائمة المرسومة على وجهه - حتى فى أحلك الأزمات العامة- أو الخاصة- تسرى فى مداد قلمه فى كل ما ألف وصنف؛ لتنتقل إلى عقل قارئه ووجدانه حلما طموحا يستنفز الهمم ويشحذ الأذهان لمواجهة أعتى التحديات.

في ضوء تلك النظرة يمكن أن نقدم لكتاب الأستاذ العالم عن «الفكر العربى بين الخصوصية والكونية».

الكتاب مجموعة من الدراسات النقدية لعدد من الأطروحات الفكرية التى ظهرت فى العالم العربى خلال السنوات الخمس الأخيرة؛ كتتمة لأعمال ـ تشكل فى مجموعها مشروعات مماثلة بدأت منذ الخمسينيات ويتميز هذا الكتاب عن سوابقه بأن يعرض بالتحليل والنقد لخريطة فكر يعارك أزمة تركت بصماتها السلبية ـ فى الغالب ـ على كتابات سائر التيارات.

يأتى نقد الأستاذ العالم من ثم مستهدفا التصويب والتصحيح والترشيد وفض الاشتباكات المترتبة على التخليط والتطرف ونفى الآخر والقصور فى فهم المفاهيم والتشكيك فى الثوابت.. إلخ من أمراض الفكر المواكبة لأزمة الواقع على مستوى الوطن والأمة، بله العالم.

ويشير عنوان هذا الكتاب بحقيقة ـ مايجرى فى ساحة الفكر العربى خصوصا حول قضية محورية هى «الاغتراب» وضياع الهوية نتيجة المتغيرات السريعة وتداعياتها التشاؤمية التى تمس الإنسان فى العالم أجمع. ألم يكتب أحد المفكرين المعاصرين ـ أمام هول ماجرى ـ عن «نهاية التاريخ»؟

بديهى أن يترك ذلك كله أصداءه وبصماته على الفكر العربى المعاصر بنفس الدرجة التى تأثر بها الواقع العربى المعاصر. لقد لخص الأستاذ العالم ـ فى مدخل كتابه ـ حقيقة تلك الأزمة فاعتبرها نتيجة طغيان القطب الواحد الرأسمالى ليس فقط سياسيا، بل محاولة فرض هيمنته الثقافية والأيديولوجية أيضا. (ص٧)

وعلى الرغم هول ما جرى ويجرى؛ فإن روح التفاؤل المؤسس ـ عنده ـ على الفهم والوعى المعرفى يفتح بابا للأمل فى الانعتاق نتيجة التناقضات الداخلية فى النظام الرأسمالى المهيمن، تلك التى بدأت إرهاصاتها فى صورة تنافس اقتصادى وثقافى بين أقطاب هذا النظام ناهيك عن الخواء الفكرى والايديولوجى لنظام يستند إلى «النفعية» «والبراجمانية» ليس إلا.

لقد عرض الأستاذ العالم لثقافة «اليانكى» «راعى البقر» المغامر فى مقابل ثقافات «الآخرين» المتواصلة حضاريا والممتدة جذورها فى أغوار التاريخ. وكان من حقه أن يستعبد

إمكانية سيطرة «ثقافة» لا عقلانية ذات رؤية جزئية متشظية ولا إنسانية إلى الأبد (ص١٠).

رصد المؤلف ردود الفعل المترتبة على الهيمنة القطبية الرأسمالية على معظم الكتابات المواكبة فى العالم العربى المعاصر، واعتبرها بحق استجابة «مرضية» عند كافة التيارات؛ سواء تلك التى «ركبت الموجة» فدعت إلى القطيعة مع «الذات» والارتماء فى أحضان «الغير»، أم تلك التى قطعت مع الحاضر وروجت للاستنامة فى أحضان «الماضى» (ص١١, ١٢)

ينبه المؤلف هؤلاء وأولئك إلى أن الظروف الآنية التى أفضت إلى هذا الاغتراب؛ ظروف ظرفية؛ لا لشىء إلا لأن هذا النظام العالمى السائد «ليس نهاية التاريخ» (ص١٣)؛ بل إن جولة أخرى معه جديرة بأن تقوضه خصوصا وأن القوى النقيضة مسلمة بالحق والحقيقة فى آن (ص١٣). والأولى أن تستنفر مكان قوتها عبر طريق طويل من النضال، أولى خطواته هى البحث عن الهوية فى إطار رؤية تنويرية.

فى البحث الأول «حول مفهوم الهوية»؛ يبرهن الأستاذ العالم ـ كدأبه دائماً ـ على إحاطته بالتراث واستخلاص ما انطوى عليه من إيجابيات يثريها بمنهجه الجدلى التاريخى حين يربط الماضى بالحاضر والمستقبل. ففى تعريفه لمفهوم الهوية يقف على الفهم الواعى لها عند مفكرين تراثيين من أمثال ابن رشد والجرجانى وابن خلدون؛ حين أجمعوا على أنها هى الخصوصية الناجمة عن الطبيعة المميزة للأشياء. ثم يضيف من لدنه البعد التاريخى التراكمى الذى يشكل بالدرجة الأولى هوية الإنسان، ويقف على المشترك بين البشر ويرجع أوجه التباين إلى ظروف تاريخية ومجتمعية متباينه (ص١٦).

وينعى الأستاذ العالم على الأدبيات العربية المعاصرة ما شاع فيها من فهم خاطئ «للهوية العربية» إذ اعتبرتها تصورا جامدا وثابتا ومثلا أعلى يمكن استحضاره لتقديم حلول سحرية لمشكلات العصر. ويطرح فى المقابل انطواء هذه الهوية ـ شأنها شأن أية هوية أخرى ـ على إيجابيات وسلبيات يجب استيعابها والوعى بها ونقدها فى ضوء الانفتاح على «هويات» أخر، بما يغنيها ويثريها. ويحدد معيار الإفادة منها بربطها بالحاضر والمستقبل بعد الاستيعاب العقلانى النقدى لمقوماتها وتاريخية صيرورتها وإثرائها بالإضافات الإبداعية من إنجازات العصر (ص٢١). بهذا المفهوم يصبح طرح «الخصوصية» مقابل «الكونية» و«التراث» مقابل «المعاصرة» غير ذات موضوع ويغدو الحديث الأجوف عن «الهوية» كشىء مجرد ـ

خصوصا فى أوقات الأزمات ـ من قبيل الفهم الخاطئ لمفهومها الحقيقى.

فى المبحث الثانى؛ يعالج المؤلف موضوع «الهشاشة النظرية فى الفكر العربى المعاصر»؛ فيصف هذا الفكر بالتخليط والتسطيح والميوعة والانتقائية التوفيقية والإسقاطات الذاتية والافتقار إلى النظرة العلمية.. إلخ ويعزو ذلك إلى القصور فى صياغة إطار نظرى فلسفى؛ بإعتبار الفلسفة أعلى مراتب التفكير (ص٢٣). يعزى هذا التصور بالمثل إلى عدم فهم هذا الفكر المتردى فى إطار واقع أكثرترديا تعويلا على منهجه فى ربط الفكر بالواقع. أزمة الواقع فى نظره هى التى أفرزت أزمة الفكر، ومع أننا نشاركه هذا الرأى؛ إلا أننا لانرى ثمة أزمة فى الفكر: طالما كان متسقا مع الواقع. ومن ثم يصبح ما يقدمه المؤلف من حلول لأزمة الفكر غير ذات موضوع، أو على الأقل حلما طوبويا بعيد التحقيق؛ فكيف يمكن أن نقدم إطارا نظريا يعتمد المعرفة الواعية والإدراك المنهجى الناقد والقادر على تفسير حركة الفكر والواقع معا للوصول إلى دالات كلية تقود حركة النقد (ص٢٥) والواقع مكبل بأنظمة سلطوية جبارة وقوى خارجية متسلطة تعمل على تكريس الواقع المتشرذم والمتخلف؟

وهنا نعود إلى آراء «فوكو» عن تأثير السلطة فى تقييد أو فى تحريك الفكر وتحديد مساره؛ بما يتوافق مع طبيعتها.

السُلطة فى العالم العربى المعاصر؛ إما عشائرية أو ثيوقراطية أو عسكرية، وفى العالم قطب واحد تغذيه ثقافة نفعية براجماتية فى الحالين مما يصعب على رواد الفكر وحدهم مواجهة التحديات إلا على المدى البعيد بالإعداد المعرفى التدريجى المؤسس على البدء بأولويات التنوير وترسيخ الفكر العلمى وطرائق التفكير العقلانى.

نشارك المؤلف الرؤى بأن الفكر العربى فى أزمة بالفعل، من مظاهرها نفى بعض رواده القول بوجود الأزمة أصلا، واعتقاد البعض الآخر بأنه يعيش «صحوة».

يناقش المؤلف أطروحات أصحاب هذين الاتجاهين ـ أنور عبدالملك وحسن حنفى ـ (٢٧,٢٨)، ويفندها، كذا يأخذ على الاتجاه الثالث ـ الذى فطن إلى حقيقة أزمة الفكر ـ العجز عن رؤية أزمة الواقع فخلط بذلك بين الأسباب والمظاهر؛ لافتقاره إلى الوعى التاريخى كما هو الحال بالنسبة إلى نموذج عبدالله العروى الذى كتب الكثير عن «مفهوم التاريخ» و«العرب والفكر التاريخى»!!

يرى المؤلف أن أصحاب الاتجاه الأخير عـولوا على النقد الابستيمولوجى الذى ـ على الرغم من فائـدته ـ غير قـادر على الوعى بحركـة الفكر أصلا؛ فكيف تواتيـه القدرة على الوعى بأزمة الواقع. إن أصـحاب هذا الاتجـاه أيضا ـ فيـما نرى ـ يعبـرون عن فكر الأزمة وينهلون ـ بوعى أو بدونه ـ من الفكر الغربى بمناهجه ومدارسه التفكيكية والتجزيئية.

يتناول المؤلف ـ كذلك ـ مسألة استقصاء جذور أزمة الفكر ويردها إلى اللقاء مع الفكر الغربى الوافـد منذ الحملة الفـرنسية الـتى من بعدها ـ وحتى الآن ـ ظهـرت مماحكة الطرح الخاطئ للصـراع بين «الأنا» و«الآخر» (ص٣١) ونحن نرد الجذور إلى مدى زمـانى يضرب فى أعماق التاريخ العربى الإسلامى منذ منتصف القرن الخامس الهجرى، حيث حل الاتباع والأثر والنقل محل الإبداع والنظر والعقل نتيجة معطيات سوسيو- سياسية.

ثم يعرض المؤلف للتـغيرات الدوليـة الكبرى كهيـمنة النظام الرأسمالى وحـرصه على فرض أنموذجه الثقافى، كذا الوقائع الكبرى عـلى الصعيد القومى، كهزيمة ١٩٦٧، لإبراز تأثيراتها فى تفاقم أزمة الفكر نتيجة أزمة الواقع، وما أسفر عن ذلك من تغيب الوعى لدى النخبة العربيـة المفكرة (ص٣٩). كما يعرض للآثار السلبية على الواقـع والفكر العربى معا نتيجة أحداث حرب الخليج وتداعياتها، ويحدد مواقف المفكرين العرب منها تحديدا يكشف عن تجليات أزمة الفكر.

ووفقاً لنزعـته التفاؤليـة، لايفوت المؤلف الحديث عن تيار فكرى واعٍ، أناط به مـهمة تأصيل الفكر العـقلانى النقدى؛ ومن ثم صيـاغة إطار نظرى لفكر تجميـعى ـ لا توفيقى ـ نظرى قادر على مواجهة تحديات الحاضر والمستقبل (ص٤٢) لكن السؤال يظل: كيف يمكن لأصحـاب هذا التيار صـياغة المشـروع النهضوى الفكرى المرتجى وهو مـحاصر بتـرسانات الأنظمة العـربية العاجزة عـن مواجهة الإمـبريالية بقطبـها الأوحد الذى لايدخر وسـعا فى العمل على محو الهويات الثقافية المغايرة أو على الأقل مسخها؟

فى المبحث الثـالث يعرض الأسـتاذ العالم لموضـوع مهم وهو «إشكالية الـفكر العربى المعاصر بين الدولة والمجتمع والعصر» مع ذلك لاندرى لماذا عالجه الأستاذ فى عجالة سريعة على خلاف عهـدنا به كناقد محقق عمـيق النظرة واسع الرؤية.. لاندرى لماذا أهمل تقديم إطار نظرى يفـسر منطلقات مـعظم الدارسين الذيـن عرض لفكرهم ممن تأثروا بـ «فـوكو»

صاحب الآراء الخطيرة عن السلطة والفكر. لاندرى أخيرا لماذا أهمل الكثير من الكتابات المهمة فى الموضوع من قبل مفكرين عرب معاصرين من أمثال على حرب ومحمد سبيلا ونديم البيطار؟ وبالمثل لماذا أغفل ذكر أسماء ثلة من «مثقفى السلطة» المبررين الذين استغلوا مؤازرتها فى تخريب الفكر والثقافة؟

لاندرى سببا وجيها لتخليص المؤلف إشكالية عنوان بحثه فى مسألة «البحث عن الهوية» باعتبارها قطب الرحى فى نقده الهين للكتابات العربية المعاصرة وذلك فى عجالة سريعة، فى حين عرضها من قبل بصورة أعمق وأوضح وفى كتابه «الوعى والوعى الزائف» أغلب الظن أن الموضوع كان محاضرة عامة وليس بحثا معمقا كعهدنا بالباحث.

يعرض المؤلف - فى إيجاز شديد - لمفكرى النهضة منذ بداية العصر الحديث وحتى ثورة يوليو ١٩٥٢ يثبت أهمية مسألة «البحث عن الهوية» (ص٥٧)، ولينتهى إلى أن كارثة ١٩٦٧ باعتبارها بداية حقيقية لإعادة طرح الموضوع ولم ينس توجيه اللوم للنظم الحاكمة باعتبارها انقلابات عسكرية أو أُسر عشائرية حاكمة، وإن كنا نختلف فى تعميم هذا الحكم خصوصا بالنسبة إلى ثورة ١٩٥٢ يوليو الذين اعترف المؤلف بأنهم أنجزوا تحولات مُهمة سواء فى التحرر الوطنى أم فى مجال التنمية الاقتصادية والاجتماعية.

نشاركه الرأى فى تقويم كتابات صادق جلال العظم وعبدالله العروى بافتقارها إلى «التاريخية» ودعوتها للقطيعة مع الماضى والارتماء فى أحضان الحضارة الغربية. وإن كنا نعتقد أنها كانت ذات جدوى فى تعرية السلبيات وتفسيرها.

فى عجالة أيضا يطوّف المؤلف بكتابات السبعينيات ويشيد بالمرحوم د. زكى نجيب محمود فى كتابه «تجديد الفكر العربى»؛ على الرغم من انتقاده الشديد له من قبل فى كتاب «الوعى والوعى الزائف» فى عجالة أسرع وعرض لأعمال ندوة «أزمة التطور الحضارى فى الوطن العربى» التى عقدت بجامعة الكويت سنة ١٩٧٤ وأشاد بجميع من شاركوا فيها - على اختلاف مذاهبهم الفكرية- لا لشئ إلا أن أعمالها انتهت «إلى ضرورة التجديد فى مجال الفكر»؛ فى حين سبق وانتقدها المرحوم مهدى عامل فى كتاب كامل هو «أزمة فكر أم أزمة بورجوازية».

ثم يمر المؤلف مرور الكرام مبعثراً إشاداته - التى تحمل مجاملات مبالغ فيها - على مشروعى طيب تزينى وحسين مروه اللذين اعتمدا الرؤية المادية التاريخية والمنهج الجدلى

بصورة «لاتاريخية» فى الغالب الأعم.

كذا لم يخف انبهاره بإنجازات محمد عابد الجابرى - التى قتلت نقدا وانتقادا - على الرغم من حكم المؤلف الغريب على أن توجهه قومى إسلامى والغريب حقا إشادته بكتابات مطاع صفدى - المقعرة فكرا ومنهجا ولغة على حد تعبير الدكتور فؤاد زكريا - فاعتبره «أبرز مَنْ عرض للحداثة!!» (ص٦١).

أما عن كتابات حسن حنفى؛ فقد اعتبرها المؤلف استمرارًا وامتدادًا للفكر الأصولى القديم (ص٦٢) بينما من يستبطنها يقف - دون لأى - على نقد «جوانى» لاذع لهذا الفكر.

وفى تبسيط شديد؛ يعرض المؤلف لفكر نصر حامد أبوزيد عارض لتداعيات أزمته أكثر من تقويم فكره. وتبسيط أكثر يعرض للفكر الأصولى - الذى سبق ونقده نقدا واعيا - دونما أدنى إضافة (ص٦٣, ٦٤) ولست أدرى سببا لحكمه بانطواء بعض تياراته على استنارة وعقلانية!! (ص٦٤).

وفى خاتمة المطاف يرى الأستاذ العالم أن الفكر العربى المعاصر «شهد تطورا من الناحية المنهجية والموضوعية.. كذا فى جانبه النظرى» (ص٦٥) وهو الذى سبق وحكم عليه فى المبحث السابق «بالهشاشة النظرية»!! ثم يكرر المؤلف ماسبق وعرض فى المبحث السابق أيضا من معلومات عن تأثير حرب الخليج والمتغيرات الكونية الكبرى فى تشرذم الفكر العربى المعاصر واعتباره «فكر أزمة» ولا أدرى لماذا أهمل التعرض لكتابات تركى الحمد وعلى الكوارى ومحمد جابر الأنصارى وغيرهم ممن يعبرون عن هذه الظاهرة وتجلياتها!!

بعد هذا الاستطراد الذى يعد فى نظرنا خارج موضوع المبحث يتنبه المؤلف إلى حقيقة الدور الخرب للسلطة فى الفكر العربى المعاصر ويعتبره «مسئولة مسئولية أساسية عن مستوى هذا الفكر وتأزمه وإشكالياته» (ص٦٩).

على أنه تحت تأثير نزعته التفاؤلية يكشف طريقا للمواجهة يعول على «ماهو إنسانى وعام ومشترك» فى الفكر الكونى باعتباره «طوق نجاة» فضلا عن إمكانات التغيير من خلال الكوامن السلبية فى الإمبريالية العالمية التى بدأت فى الظهور. (ص٧١) وينهى المبحث (المحاضرة فيما أرى)، بضرورة البحث عن «قواسم مشتركة» تنتظم سائر اتجاهات وتيارات

الفكر العربى المعاصر، وتترجم فى صورة تأسيس «عقد اجتماعى عربى جديد» لمواجهة التحديات الداخلية والخارجية (ص٧٤) والسؤال الذى لم يجب عليه المؤلف هو: كيف؟

يعرض الأستاذ العالم فى المبحث الرابع لموضوع «الدين والسياسة» وهو موضوع طالما كتب فيه الكثيرون؛ ومع ذلك ظل مبهما نتيجة الافتقار إلى التاريخية أو دراسة الموضوع وفق مناهج ورؤى تجزيئية. يقدم المؤلف - فى صفحات قليلة- رؤية ثاقبة لحقيقة العلاقة بين الدين والسياسة من خلال الممارسات فى الماضى التى أصبحت تاريخا ومن خلال امتدادها إلى المحاضر الذى عايشه وعاينه بوعى.

لذلك قدر له - بحق - أن يفصل بين الدين كعقيدة مقدسة يجب أن تحترم - لا أن يجرى تجاهلها - بل يجب الإفادة منها من منطلقها الإنسانى الأخلاقى الإصلاحى، وبين الدين كما وظف فعلاً وفى الغالب جرى هذا التوظيف ضد مبادئ الدين نفسه ولتعويض مسيرة التقدم (ص٧٧).

كما أفصح فى جلاء واقناع عن خطورة «ادلجة» الدين الذى برغم وحدته العقيدية جرى اسقاط الأهواء والمصالح الضيقة عليها بما أسفر عن ظهور مذاهب وفرق متناحرة (٧٨).

وفى حصافة ودقه حدد تجليات الدين فى التاريخ فى ثلاثة صور؛ الأولى توظيفه - بعد ادلجته لخدمة السلطة فى تبرير مشروعية وجودها والثانى؛ توظيفه فى بث الأمل والخلاص الآخروى تجاوزاً للشقاء الدينى، والثالث هو تثوير الدين واتخاذه أيديولوجية للخلاص الدنيوى؛ ضاربا أمثلة إضافية من تاريخ المسيحية والإسلام (ص٨٠) ثم يعرض المؤلف للممارسات التى تجرى فى الحاضر باسم الإسلام؛ عارضا ومشيداً بدور الحركات السلفية فى النضال التحررى وإذكاء القيم النبيلة كذا لدور المفكرين الإصلاحين فى عصر النهضة من محاولة تجديد الفكر الدينى لمواجهة تحديات العصر وأخيراً لدور جماعة الإخوان المسلمين وما ولد من رحمها من حركات أصولية متطرفة (ص٨١). ولم يفت المؤلف دراسة ظاهرة البعث الدينى - فى تجلياته الإيجابية والسلبية فى آن - كظاهرة عالمية نتيجة الخواء الأيديولوجى الكونى فى العالم المعاصر (ص٨٢).

ويلح «المؤلف على ضرورة استثمار الدين - لا محاربته - لخدمة قضايا التغيير نحو الأفضل (ص٨٤).

ثم يضيق دائرة بحثه فيعرض لدالات الممارسات الدينية فى السياسة فى مصر فى الوقت الحاضر؛ مميزا بين ما أسماه «الدين الشعبى» الذى يتمثل فى الممارسات والطقوس والقيم وفى المعاملات وأنماط السلوك والأخلاق؛ ويثنى عليه لكنه ينبه إلى خطورة استثمار السلطة لنزعة التدين الشعبى فى احتواء الجماهير تحت شعارات تمارس نقيضها موظفة فى ذلك المؤسسات الدينية الرسمية كأبواق دعاية (ص٨٧).

ميز المؤلف بين هذا التدين الشعبى وبين المؤسسات الدينية الرسمية التى أصبحت جزءاً من السلطة تبرر لها (ص٨٨) (لاحظ موقف المؤسسات الدينية من السلطة فى مصر زمن الملكية، ثم عهد عبدالناصر، فالسادات، ثم عهد مبارك؛ خصوصا فى تبرير السياسات والتوجهات الاقتصادية بتأويلات مبتسرة ومتعسفة للدين).

أما النوع الثالث من الممارسات الدينية فى مصر المعاصرة ذات الدور السلبى؛ فتمثل فى الحركات الأصولية المعاصرة، التى برغم وقوفها موقف المعارضة للسلطة ومؤسساتها الدينية: توظف الإسلام فى خدمة طموحاتها السياسية وتكفر - باسم الدين - سائر مخالفيها محليا وعربيا وعالميا (ص٨٩).. وينقد المؤلف منطلقاتها وخطابها الفكرى ويعتبره نتاج الأزمة السياسية والاقتصادية والاجتماعية (ص٩٣).. وأخيراً يقف المؤلف على تخلف سائر تيارات هذا الاتجاه؛ على عكس ما ذهب إليه فى المبحث السابق من وجود تيارات إسلامية معاصرة مستنيرة نراه الآن يحكم - بحق - بأنه «لاتوجد الآن فى بلادنا - للأسف - معارضة سياسية دينية مستنيرة» (ص٩٤).. ويختتم المؤلف هذا المبحث بالدعوة لتحرير الدين من «أسر» هذه التيارات التى تسيىء إليه وإلى المجتمع فى آن، كذا الإفادة من التجارب التاريخية «للإسلام الثورى» فى خدمة حركة التقدم من خلال الدعوة لقيام «حركة إصلاح دينى» على غرار ما حدث فى أوروبا - يضطلع بها رجال الدين أنفسهم (ص٩٥) والسؤال هو: كيف؟.

خصص الأستاذ العالم مبحثه الخامس المعنون «الفكر العربى المعاصر بين الأصولية والعلمانية» لتوضيح مصطلحى «الأصولية» و«العلمانية» بعد أن جرى الخلط بين الدارسين والمتحاورين نتيجة عدم فهم دلالتيهما. وهنا تظهر «حكمة» المؤلف وأهمية ثقافته الموسوعية وتكريسها لإجلاء دلالات الاصطلاحات والمفاهيم؛ لا استناداً إلى معاجم اللغة فقط، بل

تعويلا على «تاريخية» المصطلح أو المفهوم، وتعقب نشأته وصـيرورته بتغير مجريات حركة التاريخ، وهو أمر بالغ الدلالة عظيم الخطورة والأهمية فى فض الاشتباكات فى أذهانهم.

والمبحث ليس دراسـة للفكر العربى بقدر مـا هو تنبيه الى وضع ضـوابط لدراسة هذا الفكر تمهد الطريق وتعـين على الوصول إلى الحقيـقة، وبدونها يتحـول الحوار والجدل إلى «حوار الطرشان».

يستعرض المؤلف التـعريفات الخاطئة الشائعة لمصطلح «الأصـولية» ويفندها، كما يفند خطابها المؤسس على ضبابيتها فى فهم المصطلح. كما يفيد من إحاطته بالتراث فى الوقوف على تعريفـه فى معاجم اللغـة مستـخلصا ـ بحق ـ أن التـعريف الصحـيح لا يعنى الجهل والتعصب والتطرف بل يتضمن مـايشير إلى الخلق والإبداع والجدة (ص٩٩) ثم يبرهن على ذلك من خلال التذكير بنماذج تراثية عن علماء أصول الدين وأصول الفقه والفلاسفة ونحن نضيف إلى ما انتهى إليه دلالة المصطلح عند الشيعة الاثنى عشرية بالذات، فالأصولى ـ فى مفهومهم ـ هو المجتهد القياسى المجدد على نقيض «الإخبارى» النصى المقدس للنصوص.

يفيد المؤلف كـذلك من معرفته التاريخـية فى الوقوف على الفرق الشاسع بين حـقيقة المصطلح وبين أودلجتـه ومذهبته؛ كمـا هو شائع فى الأدبيات الأصوليـة المعاصرة (ص٩٩) كمـا أفاد من استـيعابه للتـراث الفقـهى بضرب نماذج وأمثلة دالة على الـفرق الواضح بين «أصولى» عصـور ازدهار الحضارة العربيـة الإسلامية الذين عـولوا على «مقاصد الـشريعة» فأعملوا العقول لاسـتنباط الأحكام ووضع قواعد الاجتهاد ونجاحهم فى مواجـهة مايستجد من مشـاكل وحاملتها فى إطار الشـريعة وبين أصولى اليـوم الذين رفضوا منهج الاجتـهاد وقدسوا اجتهادات السابقين وحاولوا فرضها على الواقع الآنى.

وجريا على عادته فى التميـيز بين تيارات متطرفه وأخرى معتـدلة فى الحركة الأصولية المعاصـرة، يرى المؤلف أن بعض الأصوليين المستنيـرين على وعى بحقيـقة المصطلح ونحن نخالفه فى ذلك تأسيـسا على أن هذه الحركة من حيث منطلقاتها ومناهجهـا وغاياتها تجعل سائر فصائلها وتياراتها فى «خندق واحـد» وأن الخلاف بين بعضها لا يرجع إلى الاختلاف فى الفكر بقدر ما هو اختلاف فى وسائل تحـقيق الأهداف والغايات «راجع كتابنا : الخطاب الأصولى المعاصر» وهو ما أعترف به الأستاذ العالم حين تحفظ فى حكمه السابق فقال: «إن

هذا التمييز سرعان ما يتلاشى ويتآكل عندما تسعى حركة سياسية للاستيلاء على السلطة باسم الدين» (ص١٠١).

ولست أدرى سبب هذا الموقف «المائع» المتواتر فى كتابات المؤلف عن الحركة الأصولية المعاصرة، هل يمكن تفسيره فى إطار «التقية»؟ أشك فى ذلك، فتاريخه النضالى ومواقفه الصارمة تسقط هذا التفسير. إذن فهل هو تعبير عن طبيته المتسامحة إلى حد المجاملة أحيانا - تلك التى تدفعه إلى عدم القطع والحسم؟ مبلغ علمى على أن المؤلف بتفاؤليته المعهودة يراهن على إمكانية ترشيد هذا التيار وتنويره وكسبه للمشاركة فى حركة التقدم يستعرض المؤلف بعد ذلك تأثير الفكر الأصولى سلبيا من خلال إشاعته «لمناخ دينى لا عقلانى متخلف شبه أسطورى لا صلة له بصحيح الدين» (١٠٦) ولا بصحيح الفكر فى آن.

ومع ذلك يتعاطف المؤلف - من منطلق إنسانى أخلاقى هو نتاج وعيه المعرفى - مع بعض تيارات هذا الاتجاه؛ تأسيسا على قناعة بأن ظاهرة التطرف نتاج ظروف سيئة أفرزتها الأوضاع السياسية والاقتصادية والاجتماعية الفاسدة (ص١٠٧).

يحاول المؤلف - بالمثل - إيضاح مفهوم «العلمانية» رافضاً التفسير الأصولى لهذا المصطلح؛ وهو تفسير يقضى - فى زعمهم - بعزل القيم الروحية والأخلاقية والمعرفية الإسلامية لفتح الباب أمام «التغريب» فالعلمانية من ثم إلحاد محض (ص١١٠) وكدأبه دائما فى رؤية المصطلح من خلال تاريخية، وتعدد وتنوع مفاهيمه بتغيير الزمان والمكان والواقع الاجتماعى، يعرض المؤلف لتجربة أوروبا النهضة وينتهى إلى أن العلمانية «ظهرت تاريخيا لتحرير الإنسان من سيطرة الكهنوت وليس انعتاقه من الدين. إنها - فى اختصار - «رؤية العالم والواقع والتعامل معهما بشكل موضوعى بعيدا عن أية مستبقات وكان ذلك من أسباب تحول أوروبا من النظرة اللاهوتية الغيبية الضيقة إلى مجالات العلم الحديث. ذلك العلم الذى يرى فيه الأصوليون «علما لاينفع» تأسيسا على «لادينية»!! بل إن بعض أدبياتهم تجعل من العلم نقيضا للدين، حتى أن مصطلح العلمانية فى نظرهم مشتق من «العلم»!!(ص١١٠)؛ ومن ثم يغدو العلم الحاداً!!

يفند المؤلف - فى إقناع - تلك الدعاوى ويكشف عن عوراتها - ويسوق فى ذلك نماذج ايجابية مستلهمة من التراث العربى الإسلامى" ليثبت فى التحليل الأخير أن علاقة العلم

بالدين علاقة توحد وتكامل وليست علاقة تضاد ونفى.

ولأن سائر تيارات الفكر المعاصر جميعا تعبير عن «فكر أزمة»، كان المؤلف أمينا ومنصفا حين ذهب إلى أن آفة تضبيب المصطلحات والمفاهيم أصابت الكثير من التيارات العلمانية نفسها (ص١١٦) ونحن نوافقه الرأى على أساس أن التيارين معا مسئولان عن الإحساس بفقدان الهوية والاغتراب، فإذا كانت الأصولية اغترابا فى «الماضى» فإن الكثير من التيارات العلمانية اغتراب فى «الأخر» وتبقى «الذات» ضائعة تائهة، وتلك من أهم أسباب ومظاهر أزمة الفكر العربى المعاصر.

أفرد المؤلف المبحث السادس لمناقشة موضوع «التاريخ والنظرية». فقدم درساً رائعا للماركسيين العرب المعاصرين؛ بهدف الترشيد والتنوير، وهى الرسالة التى حددها لنفسه فى هذه المرحلة فى ضوء الأولويات والممكنات المتاحة، بما ينم عن جهد دءوب.

لطالما اختلف الدارسون حول قانون «الحتمية» فى العلوم الإنسانية، واختلفوا أكثر حول انسحابه على التاريخ، وكان المؤلف قد أنجز دراسة فى الخمسينيات عن «مفهوم المصادفة فى الفيزياء الحديثه»، وانتهى إلى طرح عدة «فروض» منهجية تتعلق بتفسير حركة التاريخ، ولقد أثير جدل بينه وبين بعض الدارسين الرافضين للمادية التاريخية، فاستثمروا نتائج بحثه السابق للبرهنة على عدميتها، الأمر الذى اضطره إلى الدخول فى حوار ليثبت أن «المصادفه» لاتعنى المساس بقانون الحتمية التاريخية. لقد أثبت ـ فى حينه ـ ان وقائع التاريخ تخضع لقانون «السببية»؛ بل إن التاريخ نفسه ما هو إلا مجموعة من العلل المتفاعلة والمتشابكة (ص١٢٠).

وبعد انهيار وسقوط الكتلة الاشتراكية، أثير لغط كثير حول هزال النظرية الماركسية، وجرى التشكيك فى قوانينها وبالذات فى «المادية التاريخية» كما وجهت انتقادات كثيرة فى السنوات الأخيرة لمشروعات تراثية كتبها أصحابها من منظور مادى جدلى تاريخى. وكعادته، كان على الأستاذ العالم أن يبدد هذه الشكوك. ولقد حاولت من جانبى معالجة الموضوع فى دراسة تحمل عنوان: «التاريخ فى المشروعات التراثية المعاصرة» انتهيت فيه إلى الكثير مما ذهب إليه الأستاذ العالم فى هذه الدراسة. فالتاريخ علم من العلوم الإنسانية، ووقائعه وأحداثه لاتجرى مصادفة أو بصورة عشوائية بل تخضع فى صيرورتها لقوانين

موضـوعيـة. والجديد الذى أكـده المؤلف أن ما يعـد «ذاتيا» فـهو أيضـا محكوم بمصـالح وتوجهات وأوضـاع اجتماعية مـتناقضة (ص١٢١) بحيث يصبح هذا «الذاتى» مـتضمنا فى «الموضوع» بداهة.

وقد اتفقنا أيضا على أن الكثيرين من الدارسين الماركسيـين فهموا المادية التاريخية فهما خاطئـا مؤداه القـول بالعلة الواحدة، أى الظن بأن «الاقـتصاد» وحـده هو محـرك التاريخ (ص١٢٢) وقد ناقـشت فى هذا الصدد كـتابات «توفـيق سلوم» التى تعبر عـن هذا الفهم القاصر، كـما اختار الأستـاذ العالم عدة نماذج من تاريخ مصـر الحديث؛ مطبقا مـا أسماه «جاستون بشلار» ـ ونسبه محمد أركون إلى نفسه ـ «بالاجتماعيات التطبيقية».

وقد فسر المؤلف هذا القصور فى فهم حقيقة المادية التاريخية إلى استقاء مفاهيم خاطئة من أدبيات ماركسية كتبت إبان المرحلة الستالينيةـ بطابعها الدوجمائى المنغلق، جرى تطبيقها فى مجال علم موضوعه ينطوى على «إمكانيات مفتوحة» (ص١٢١).

لذلك ركز الأسـتاذ العـالم على شرح العلاقـة بين النظرية والتطبـيق وأوضح ضرورة تطبيق قوانين المادية التاريخيـة على حقبة تاريخية مستقرة نسبـيا، وليس على أحداث جزئية (ص١٢٦) فعند آراء «كارل بوبر» المعارضة للتاريخانيـة والتى يعتبرها «أيديولوجيا» تفت فى مصداقية المعرفة، كما ذهبنا فى بحثنا السابق أيضا.

يدين المؤلف النزعة «الميكانيكية» فى التطبيق الساذج للمادية التاريخية (ص١٢٨) ويرى أن «ماركس» رفضها كما حذر «لينين» من مغـبتها. فما المادية التاريخية إلا «أداة بحث» أو «منهج» فى أحسن الأحوال تدرس وفقه وتحلل أبنية المجتـمعات بهدف الوقوف على طبيعة نمط إنتاجها (ص١٢٨)، وهو ما سبق لنا وأكدنـاه نظريا فى مقدمة الجزء الأول من مشروع «سوسيولجيـا الفكر الإسلامى» وطبقناه عمليا بعد ذلك فالمادية التاريـخية ليست رؤية قدرية قليلة لحركة التاريخ ومـعطلة لها؛ بل هى «رؤية موضوعية علمية لتـعددية وصراعية الواقع الإنسانى فى أنماط حياته المختلفه» (ص١٢٩).

أضـاف المؤلف أيضا تصـورا جديدا فى تفـسيـر انهـيار الكتلة الاشـتراكـية وتعـاظم الرأسمالية، فحـواه خطأ الماركسيين فى فهم التاريخ، فاعتبـروا المادية التاريخية نسقط نظريا مغلقا جامـد الحركة (ص١٣٢) بينما أفادت الرأسمـالية من فهمها الحقـيقى لها فى خلخلة مشكلاتها بإجراءات عملية أولا بأول، وتطوير طاقة النظام الرأسمالى باستمرار (ص١٣٢)

خصص المؤلف فى المبحث السابع عن «الماركسية وسرير بروكوست» وهو مبحث وثيق الصلة بسابقه؛ إذ ألقى فى محاضرة عامة فى ندوة بمجلة «اليسار» المصرية يستهل المؤلف بحثه بالاعتراف بقصور الماركسيين العرب فى استيعاب الماركسية، ويرجع ذلك لعدم ترجمة أعمال ماركس الكاملة إلى العربية، وما ترجم منها ينم عن فهم قاصر، فضلا عن محاربتها - بكل الأسلحة - من قبل النظم العربية المتعاقبة ٠ص١٤٣) فلم تدخل لذلك «باب الثقافة السائدة».

ومن أجل فهم واعٍ طرح المؤلف عدة ملاحظات؛ منها أن الماركسية اكبر مما سطره ماركس نفسه، بل إن كتاباته لم تظهر دفعة واحدة بل تمت وتحددت عبر مرحلة طويلة ومعاركه معرفية وفلسفية وعلمية طويله (ص١٤٥) ولذلك فماركسيته رهينة أوضاع تاريخية معينة هى رؤية شاملة لحركة الواقع، فهى ليست تأملا نظريا فلسفيا بقدر ما هى استقراء أمين لحركة التاريخ، هذا فضلا عن كونها نظرية لتغيير الواقع الذى يثريها بدوره نظريا (ص١٤٧) كما يثريها العمل النضالى أيضا.

ناقش المؤلف بعد ذلك النظرية الماركسية من الناحية الفلسفية مفندا القول الشائع عن التأثر بهيجل وديدرو والاقتصاد السياسى الإنجليزى؛ مثبتا جذورها فى فلسفة أرسطو وأبيقور، ونضيف السوفسطائين؛ فضلا عن استقراء التاريخ الإنسانى باعتباره المعلم الأول لكارل ماركس. كما فند القول المتواتر عن تقارب «مادية» ماركس بمادية هوبزو لوك وهيوم وهولباخ بماخ؛ إذ تتميز عنها جميعا بأنها تستهدف معرفة الأشياء والوقائع كما هى فى تحققها الفعلى» (ص١٤٩). وهى غير منفصلة عن «الجدلية» بل إن الأخيرة هى أساس الأولى. لذلك فالماركسية نظرية ومنهج فى أن ترفض التجريدات المطلقة، كما ترفض القول بالجزئيات المنعزلة (ص١٥٠) ويستهدف هذا المنهج اكتشاف القوانين النوعية المختلفة باختلاف الأوضاع والملابسات والظروف.

ثم يعرض لمفهوم الضرورة والحتمية معالجا إياه على نحو معالجته فى المبحث السابق مكررا بالمثل ما سبق ذكره عن إشكاليات التفسير وتطبيق المادية التاريخية، منتهيا إلى دحض الخطأ القائل «بالحتمية القدرية».

ثم استعرض المؤلف تاريخ الفكر الماركسى فى إطار التجارب الاشتراكية فى الاتحاد

السوفياتي وحتى انهياره، مبرزا ـ كما ذهب فى المبحث السابق ـ الأثر السلبى للفهم الخاطئ لجوهر النظرية، ومن ثم التطبيق الخاطئ له.

وأخيراً جزم باستمرارية الفكر الماركسى أنيا ومستقبلا تأسيسا على عمليته ونضاليته وضروريته، وأن بناءه النظرى سيثرى دوما بمزيد من التجارب الإنسانية، وأن الحاجة إليه آتية لاريب خصوصا فى العالم النامى وكنتيجة للتردى المترتب على طغيان «القطبية الواحدة» (ص١٦٠)؛ لا لشيء إلا لأنها فى النهاية كسب إنسانى ومعرفى ونضالى مفتوح ومتجدد (ص١٦١) ونقره بأننا قد أنجزنا دراسة عن «مستقبل الفكر الماركسى» نشرت تباعا فى صحيفة «الوطن» الكويتية سنة ١٩٩٠؛ تتفق أطروحاتها مع الكثير من أطروحات «المعلم الأول» الأستاذ العالم.

يتصدى المبحث الثامن لمعالجة موضوع «حول مفهوم اليسار فى العصر الراهن» جريا على فطنة المؤلف للحاجة الملحة لتوضيح المفاهيم والمصطلحات فى الوقت الراهن حيث جرى التخليط والتضبيب كمظهرمن مظاهر أزمة الواقع والفكر العربى المعاصر. لذلك كان موضوع هذا البحث عبارة عن مقال للرد على مقال يحمل العنوان نفسه للدكتور وحيد عبد المجيد حمل فيه على اليسار والفكر الاشتراكى محاولا تجريده من أهم منطلقاته وهو البعد الإنسانى بينما يحاول تأسيس هذا البعد فى النظام الرأسمالى وفكره!!

ويتضمن مقال الأستاذ العالم تفنيدا لحججه الواهية وفهمه القاصر للفكر الماركسى. ولا أحسب أن الدكتور وحيد عبدالمجيد يجهل موقف كل من الفكرين بالنسبة إلى الإنسان، فتلك بديهيات سبق وأعترف بها معظم نظرى النظام الرأسمالى نفسه، لكنها المغالطة التى جعلت الكثيرين من المثقفين يتخلون حتى عن إنسانيتهم ـ ناهيك عن معارفهم ـ ركوبا للموجه وسعيا وراء كسب رخيص.

عزف المؤلف عن التعرض لتلك الحقيقة ـ جريا على أخلاقياته السامية وتسامحه «المسيحى» مع الخصوم؛ وهو أمر نأخذه ـ ولطالما أخذناه عليه؛ فيبدأ مناقشته بمجاملة لا محل لها إذ يقول: «لقد سعدت كثيرا بمقال الدكتور وحيد... إلخ» (ص١٦٥)!! ثم أعطاه درسا أوليا للتعريف بمفهوم الإنسان فى الفكر عامة وفى الماركسية خصوصا، مما يدخل فى إطار «البديهيات»!! أو حسب تعبير العالم «من أولويات النظرية الاشتراكية» (ص١٦٨).

بالمثل قدم درسا عن زيف «الديمقراطية» الرأسمالية (١٦٨)؛ بما يعفينا حتى عن مجرد عرض إيضاحاته «المدرسية»!! لكنها أزمة الفكر العربى الراهن التى تعيدنا وترغمنا على الجدل السفسطى حتى فى البديهيات!!

فى المبحث التاسع: يتحدث المؤلف عن «محددات الحرية فى الفكر العربى المعاصر» وفى هذا الصدد يقدم درسا رائعا فى كيفية معالجة إشكاليات طالما حيرت الفلاسفة المصلحين، لكونها مطلبا إنسانيا عاما طوال عصور التاريخ، واختلاف الزمان والمكان والظروف، بحيث اتفق الجميع على كونها «مشكلة»؛ زاد من تعقيداتها اختلاف التصورات نتيجة اختلاف المرجعيات من ناحية، ودخولها معترك الصراع الأيديولوجى من ناحية أخرى.

يتميز الطرح الجديد للمؤلف فى عرض الإشكالية ـ بإيجاز عميق ـ فى الفكر البشرى الدينى والسياسى والفلسفى، وفسر تباين الاستنتاجات ـ حسب منهجه الجدلى المادى التاريخى بتباين المعطيات السوسيوتاريخية. ثم استعرض ـ فى تفعيل أكثر ـ الرؤى التراثية عبر التاريخ العربى الإسلامى الطويل. وبمزيد من التفضيل عرض لهذه الرؤى فى عصر النهضة مستعرضا نماذج عن المشرق والمغرب العربيين وبتفضيل أكثر استعرض مفهوم الحرية فى الكثير من الكتابات العربية المعاصرة، فكراً وأدباً، لينتهى فى النهاية إلى استقراء أمين وشامل لتعدد مفهوم الحرية فى العالم العربى المعاصر.

لقد استنتج أبعاداً ثلاثة للإشكالية هى؛ المفهوم الخارجى للحرية، والمفهوم الداخلى، والمفهوم الداخلى ـ الخارجى (ص١٧٣) مثل للأول بمسرحية «الفرافير» ليوسف أدريس التى تبلور فيها موقفه فى أن العلاقة بين السيد والعبد علاقة أزلية ستبقى ـ دون حل ـ بحيث تبقى الحرية مطلبا عزيز المنال.

ومثل البعد الثانى بكتابات عبدالرحمن بدوى الذى قدم المفهوم الوجودى للحرية، وفحواه ارتباط الحرية بالإنسان ارتباطا عضويا معزولاً عن الطبيعة والمجتمع.

بحيث تصبح الحرية مرادف الوجود الفرد الذى يصبح ـ من ثم ـ «عالماً بذاته» (ص١٧٤).

أما البعد الثالث؛ فقد جعل أنموذجه مسرحية «الملك أوديب» لتوفيق الحكيم التى تشئ بأن الحرية علاقة بين طرفين ذات طابع مأساوى نظرا لعدم تكافؤ قطبى هذه العلامة وهما

الآلهة والإنسان (ص١٧٥).

ثم استعرض المؤلف نماذج تراثية مثل كتابات الفارابى وابن رشد وغيرهما، لينتهى إلى «بؤس» الإنسان العربى قديما وحديثا، حيث إن القديم مازال مستمرا حتى الوقت الحاضر فالطهطاوى على رغم انبهاره بالمفهوم الليبرالى للحرية؛ فقد حجمها تحت تأثير «المأذون به شرعا» (ص١٧٩) وعلى الرغم دعوة التجديد عند الأفغانى ومدرسته، ظل «المستبد المستنير» منوطا بتحقيق الغايات والطموحات. على الرغم تطور المفهوم عند منصور فهمى وطه حسين وعلى عبدالرازق وغيرهم ظلت أفكارهم عن الحرية تضرب فى فراغ (ص١٨١).

ثم استعرض المؤلف تضارب المفاهيم إبان الموجهة الاستعمارية الغربية، وأوضح آلية التقائها جميعا تحت تأثير الهدف المشترك وهو التحرر الوطنى (ص١٨١).

وبمزيد من التفضيل عرض المؤلف للاتجاهات العربية المعاصرة بتياراتها الدينية والوضعية والقومية والعقلانية والنقدية والليبرالية والماركسية (ص١٨١).

واعتبر كتابات عادل حسين وحسن حنفى معبرة عن المفهوم الدينى للحرية، على الرغم اتساع الهوة بينهما فيما نرى.

أما عن التصور الوضعى للمفهوم، فقد ألفه المؤلف فى كتابات زكى نجيب محمود وانتقده، نظرا لجمعه بين الفكر والوظيفه (ص١٨٧) واعتباره «العبودية» شرطا ضروريا لوجود الحرية (ص١٨٩) بينما أثنى على تصور برهان غليون للحرية باعتباره إياها نوعا من القيم تتحقق بالنضال (ص١٩٠).

وقف المؤلف على تعدد مفهوم الحرية عند محمد عابد الجابرى باختلاف مواقفه الفكرية «المتذبذبة» فتارة يرى أن الحرية كامنة داخل الإنسان ممثلة فى قدرته على الاختيار (ص١٩٣)، وأخرى تتمثل فى دعوة للانعتاق من الماضى والغير (ص١٩٣)، وثالثة فى دعوته للتشبث بالماضى بإحياء مبدأ «الشورى» وعصرنته بعد دمجه فى الأنموذج الليبرالى (ص١٩٥) ويأخذ المؤلف عليه منطلقاته الابيستيمية المعزولة عن التاريخ (ص١٩٨) بينما يبارك مفهوم عبدالله العروى عن الحرية لأنه يربط المفهوم بالملابسات الاجتماعية والتاريخية والسياق الثقافى (ص١٩٨) ونحن لانوافقه على هذا الحكم؟ فحصاد كتابات العروى -

خصوصا فى السنوات الأخيرة ـ تجعله مرتبطا بالمفهوم الهيجلى المبرر للدولة القامعة.

كما يأخذ المؤلف على الماركسيين العرب المعاصرين دوغماتية التفكير وإن امتدح نضاليتهم (ص٢٠٠).

وكعادته دوما، ومن منطلق تفاؤليته؛ يرى فى تعدد الرؤى والمواقف نوعا من الثراء يمكن أن يستثمر فى صياغة مشروع نظرية عربية معاصرة للحرية: تأسيسا على وحدة الغاية وخطورة التحديات. واقترح لذلك ضرورة الجمع بين التفكير الذهنى، ومقتضيات الواقع العملى، والفعل النضالى (ص٢٠٥)

خصص المؤف مبحثه العاشر لمعالجة «إشكالية التنوير فى واقعنا الراهن». «وقد أولى موضوع التنوير» اهتماما خاصا باعتباره قضية تعكس الأولوية لما تشكله من خطورة فى الانعتاق من كابوس الأزمة الراهنة. لذلك اعتبر كتاب «هوامش على دفاتر التنوير» لجابر عصفور محاولة جادة فى هذا الصدد، إنه يقدم أنموذجا «لمواجهة الهجمة الظلامية التى تهدد الفكر بل المصير العربى كله» (ص٢١٠): على الرغم دعوته للقطيعة مع التراث نهائيا، وهو مالايوافق عليه الأستاذ العالم. كذا لايوافق على تبنيه الدعوة للأنموذج الليبرالى الغربى.

يناقش المؤلف الموقف من التراث، ومفهوم التنوير عند جابر عصفور وفى القضية الأولى، يختلف الأستاذ العالم حول نظرة المؤلف إلى التراث باعتباره إنجازا ماضويا بالكلية؛ ويقدم تصوره المضاد عن التراث «الماضى ـ الحاضر ـ المستقبل» فى آن. ويرى أنه ممتد فى حاضرنا شئنا أم أبينا، كذا انطواؤه على إيجابيات كثيرة يمكن الانطلاق منها لصياغة مشروع نهوض فكرى مستقبلى.

ويأخذ على المؤلف تبنيه مقولة خاطئة روج لها فى السنوات الأخير عن «القطيعة المعرفية» ولقد سبق وأثبتنا خطأ تلك المقولة المقتبسة مَن فكر جاستون باشلاء والتى تعبر عن نظرته لتاريخ التطور العلمى، وجرى اعتسافها بتطبيقها على التراث العربى الإسلامى، بله تجزئه الرؤية إلى التراث مابين مشرقى ومغربى، دون أدنى فهم استقرائى لتاريخيته.

رأى الأستاذ العالم أن النهضات الكبرى فى التاريخ لم تقطع مع الماضى، بل عوُلت على إحيائه ـ دونما تقديس ـ وربطه بعجلة الحاضر والمستقبل أى بالتطورات المستجدة

والمستحدثه فى الفكر المعاصر باعتباره إنجازا إنسانيا فى المحل الأول (ص٢١٢).

أما عن مفهوم التنوير عند جابر عصفور؛ فيرى فيه الأستاذ العالم «مفهوما نخبويا علويا ثقافيا» (ص٢١٣) يعزل الفكر عن تاريخية وجدلية مع الواقع؛ معطيا نماذج تراثية تنويرية عقلانية ـ كأنموذج ابن رشد ـ أسهمت فى تحريك النهضة الأوروبية للانعتاق من ظلامية العصور الوسطى (ص٢١٣).

ثم ناقش الأستاذ العالم مقولة جابر عصفور ـ الخاطئة فى نظره ـ عن مسئولية ثورة يوليو ١٩٥٢ عن «محنة التنوير»، عارضا بعض إنجازاتها على المستوى العملى؛ على الرغم «مراهقة» فكرهما وإمعانه فى «التجريب».

كما اعتبر «التنوير» ورسالته أكبر من مجرد مواجهة الفكر الظلامى، بل هى فى نظره مواجهة نقدية للواقع المتردى بسائر تجلياته، تأسيسا على أن الأزمة «أزمة واقع» فى المحل الأول (ص٢١٧).

أما عن المبحث الأخير فى الكتاب؛ فقد خصصه المؤلف لتحديد مهمة الفلسفة؛ فجعله بعنوان «الفلسفة تعيد السؤال عن نفسها» وفى هذا الصدد استعرض تنوع أسئلة الفلسفة منذ اليونان وحتى العصر الحديث؛ ليثبت «تاريخية» الفلسفة نفسها. (ص٢٢٠) لينتهى إلى سؤال مُهم: ما هى فلسفة اليوم؟ وما طبيعة سؤالها؟ الذى حدده بأنه سؤال أزمة» وأنه إذا جاز لفلسفة اليوم أن تجيب عن سؤالها؟ لماذا الأزمة؟ فلسوف تجمع الإجابة بين أطراف وأبعاد متعدده؛ منها ما هو ذاتى، ومجتمعى، وإنسانى وكونى (ص٢٢١). وقبل ذلك: ستطرح هى سؤالا عن أسباب أزمتها هى فى عصرنا هذا».

يتصدى المؤلف للإجابة فيفسر ازمتها بعدم قدرتها على استيعاب الانجازات العلمية والتكنولوجية والمعلوماتية التى لايمكن لعقل فلسفى واحد أن يحيط بها.

ومع ذلك وتأسيسا على تفاؤليته، يرى الأستاذ العالم أن العصر ممهد لميلاد جديد للفلسفة (ص٢٢٢) وأن هذا العصر حافل بإنجازات إنسانية فى مجالات شتى تعد نقلة إلى الأمام لصالح الإنسان. وذهب إلى أن العراقيل والمثبطات نتيجة المعطيات التاريخية الآنية ـ هى البداية لحمل ومخاض جديد (ص٢٢٥). . من شواهد هذه البداية ذيوع ظاهرة «النقد

الجذرى» لكل مـا هو كائن وتبلور مفاهيم جـديده تشكل فى مضمونهـا موضوعا لفلـسفة جـديدة، استنادا إلى تحليل «دولوز» فى كـتابـه: «ماهى الفلسـفة؟» مـدعمـا إياه ـ بأفكار «التوسير» و«مدرسة فرنكفورت» واجتهادات «جرامشى» (ص ٢٣٠).

يرى الأستاذ العالم فى هذا التوجه النقدى الجدلى التحليلى الموضوعى ـ برغم اختلاف الرؤى ـ التحـاما مع الواقع، معطياته وقـضاياه وإشكالياته، وبداية لصـياغة فلسفـة جديدة تستهدف تحقيق «وحدة الإنسان» (ص٢٣٤).

عرض المؤلف كذلك للوضع الراهن للفكر الفلسفى فى العالم العربى المعاصر، وانتهى إلى أن ما يجرى فى الساحة الـفكرية بعيداً جدا عن هموم المجتمعات العـربية ومشكلاتها، كذا عن روح العصر ومنجزاته (ص٢٣٥).

وبعد ـ هل كنت مغاليا حين ذهبت إلى أن الأستاذ العالم عالم ومفكر وفنان وصاحب رسالة؟

حسبى أن أختتم هذه الدراسة بحكم منصف وعـادل؛ بأن عقل «العالم» الفعال يفيض فى كل العقول العربية المنفعلة المستنيرة.