السياسى والمعرفى فى نقد العالم
لمدرسة فرنكفورت.. ملاحظات أولية

الدكتور أحمد عبدالحليم عطية

فى دراسته «الفلسفة تعيد السؤال عن نفسها» يقدم العالم مدرسة فرانكفورت ـ فى مواجهة مدرسة مابعد الحداثة ـ باعتبارها موقفاً نقداً للعقلانية الأداتية القمعية، ولكن دون أن تتخلى عن العقل، بل تسعى إلى إعطاء مدلولاً إنسانياً اجتماعياً تاريخياً فاعلاً. وعلى الرغم من أنه يفصل الحديث عن هابرماس والعقل الاتصالى أو التواصلى فى فلسفته باعتبار هابرماس أبرز المعبرين عن الاتجاه العقلانى، ونقد الطابع التقنى الوضعى القمعى للعقل فى الممارسات الرأسمالية والاشتراكية، ومحاولة تنمية البعد الموضوعى الإنسانى للعقل، وباعتباره أبرز الفلاسفة المعاصرين تصدياً لاتجاه مابعد الحداثة وخاصة فى نقده لفوكو ودريدا ودولوز وامتداداتهم فى الفكر الألمانى المعاصر،[1] فإنه يتناول السمات العامة لمدرسة النظرية النقدية والتى يحدد أصحابها هور كايمر، وادرنو، وماركوز، وأن «الفلسفة عندهم هى نقد شامل للواقع الإنسانى فى تناقضاته الاجتماعية العينية المختلفة، ولذا فهم يرفضون النزعة الإطلاقيه أو الروح الكلية المطلقة عند هيجل، والوعى أو الشعور المحض عند هسرل والوجود المطلق عند هايدجر والوضعية فى صورها المختلفة فضلاً عن النظريات النسقية الكلية المغلقة عامة، وهم عقلانيون نقديون ينتسبون إلى الماركسية مع كثير من التحفظات للماركسية وخاصة فى نموذجها السوفيتى الستالينى».[2]

---

(١) هابرماس: القول الفلسفى للحداثة، ترجمة فاطمة الجيوشى، منشورات وزارة الثقافة فى الجمهورية العربية السورية، دمشق ١٩٩٥.

(٢) محمود أمين العالم: الفكر العربى بين الخصوصية والكونية، دار المستقبل العربى، القاهرة ١٩٩٦، ص٢٣١.

وهو يرى أن هذا الاتجاه الذى يمثله هابرماس، والذى يعنى التحام الفلسفة التحاماً عقلياً موضوعياً نقدياً بمختلف منجزات العصر وقضاياه ومشاكله فى أشكال وتجليات متنوعة ومختلفة من الالتحام؛ «قد يكون الالتحام العقلى النقدى التغيرى ذو التوجه الجدلى المادى هو الأقرب إلى الإجابة الصحيحة بل الضرورية على سؤال الفلسفة فى عصرنا الراهن فى مواجهة الخيارات الإطلاقية والعنصرية واللاعقلانية والتقنية القمعية والاستبدادية والعدوانية».[1] ويهمنا هذا التحليل لمدرسة فرنكفورت مقابل مدرسة ما بعد الحداثة الذى يقدمه العالم ضمن تناوله لاتجاهات أربعة أساسية على الساحة الفكرية العالمية اليوم هى بالإضافة إلى ما سبق:

١ـ الاتجاه العقلى الإجرائى التقنى أو الوضعى.

٢ـ الاتجاه المتعصب سواء فى طابعه الدينى أم القومى أو الفاشى الديكتاتورى.

وعلى الرغم مما يثيره تصنيف الأستاذ العالم لهذه الاتجاهات الأربعة من قضايا، خاصة ما يطلق عليه الاتجاه العقلى الإجرائى أو الاتجاه المتعصب فإننا سوف نتوقف أمام تحليله لموقف مدرسة فرنكفورت النقدى وذلك لسببين:

الأول: هو أن فهم مدرسة فرنكفورات للفلسفة يقترب كثيراً من فهم محمود أمين العالم لها ـ كما نظن ـ يظهر ذلك من بعض الإشارات التى وردت فى دراسة العالم «ما هى الفلسفة؟» وبعض دراساته الأخرى فى كتابه «معارك فكرية» كما سيتضح فيما بعد.

الثانى: أن محمود أمين العالم أصدر عام ١٩٧٢ كتابه ماركيوز أو فلسفة الطريق المسدود، وفيه تناول فلسفة ماركيوز برؤية مختلفة، كانت أقرب إلى الإدانة السياسية منها إلى النقد الفلسفى، مما يجعلنا نتساءل هل نحن بازاء موقفين مختلفين لموقف العالم من مدرسة فرنكفورات أو أننا بإزاء تحليلين له أحدهما فلسفى معرفى والثانى سياسى أيديولوجى.

قد يجبينا الأستاذ العالم إجابات مختلفة مؤداها أن مدرسة فرنكفورات ليس اتجاهاً واحداً بل اتجاهات متعددة تختلف باختلاف أعضاء المدرسة، وأنه فى دراسته: ماركيوز

---

(١) المرجع السابق، ص٢٣٣.

«فلسفة الطريق المسدود» يناقش القضايا التى أثارتها كتابات ماركيوز. أو أن موقف هذا الأخير يختلف عن بقية مواقف أعضاء هذه المدرسة أو غير ذلك من الإجابات التى تستحق الحوار.

والحقيقة ان هذا الحوار مع موقف العالم من مدرسة فرنكفورات أو أحد أعضائها؛ هربرت ماركيوز، لن يكون مجدياً إلا إذا عرفنا موقف العالم من الفلسفة عامة. وفى البداية وقبل تقديم تعريفه للفلسفة نشير إلى أن محمود أمين العالم فى كتاباته المختلفة التى تعبر عن تطور تفكيره إنما يصدر عن معاناة حياتية وعقلية خلاقة ارتبطت فى بداية حياته بالمثالية وأقصد بها توجهه الوجودى بتأثير عبدالرحمن بدوى[١] والتى تحولت مستترة فى بحثه عن «المصادفة ودلالتها فى الفيزياء الحديثة»[٢] حيث انتقل بتأثير من يوسف مراد[٣] إلى رؤية تكاملية، ثم إلى فلسفة جدلية تستند كما يخبرنا إلى الثورة العلمية والثورة الاجتماعية.

ففى تمهيده لكتاب فلسفة المصادفة يعترف أنه حين بدأ هذا البحث كان غارقاً فى الفكر المثالى هادفاً إلى اتخاذ المصادفة معولاً لتقويض الموضوعية العلمية. وأنه بعد قراءته لكتاب «المادية والنقد التجريبى»؛ الذى قلب تصوراته الفلسفية رأساً على عقب، أمسك بالمعول نفسه ليقوض الفكر المثالى[٤]. وأنه كان يستخدم «مفهوم التكميلية» فى الموضوع الذى أراد أن يستخدم فيه كلمة «الجدلية» لكنه بعد ذلك وفى نشرة لهذا البحث ١٩٧٠ يشير إلى ما تتضمنه التكميلية من دلالة مثالية توفيقية.[٥]

علينا إذن أن نتابع معنى الفلسفة ووظيفتها كما ظهرت فى كتابات العالم فى المراحل المختلفة من تطوره.

---

(١) تناول محمود أمين العالم موقفه من د. بدوى فى عديد من الدراسات وحدد لنا موقفه الفلسفى فى الكتاب التذكارى الذى أصدرته هيئة قصور الثقافة، القاهرة ١٩٩٧ عن د. بدوى فى عيد ميلاده الثمانين بعنوان «كشف حساب ختامى مع الدكتور بدوى ومع نفسى»، ص١٨٥ ـ ٢٠٣.

(٢) محمود أمين العالم: فلسفة المصادفة، دار المعارف بمصر، القاهرة ١٩٧١.

(٣) محمود أمين العالم: الإنسان موقف، د. يوسف مراد، لمحة من لمحات فكرنا الحديث، دار قضايا فكرية، القاهرة ١٩٩٤، ص٥٩ ـ ٦٦، وكذلك د. مجدى عبدالحافظ، التنوير الجدلى عند العالم فى الكتاب الحالى.

(٤) محمود أمين العالم: فلسفة المصادفة، ص٦.

(٥) المصدر السابق، ص٧.

«إن الفلسفة وجهة نظر شـاملة متجانسة موضوعيـة عن الحياة والإنسان والعالم» وهذا الفهم الذى يقـدمه لنا العالم فى «معـارك فكرية» ١٩٦٥ مهم وضرورى كمـا يقول: حتى لانقع فى التخبط والتلقائية وحتى لانتورط فى نظرات جـزئية قاصرة حتى لاتخنقنا فلسفات مريضـة زائفة من حـيث ندرى ولاندرى»[١] وفى مقـالته «دفاع عن الفلسفـة» يؤكد على حاجتنا إلى الفلسفة؛ الفلسفـة بحق التى تهبنا النظرة الشاملة للحياة، التى تربط بين أفكارنا وأعمـالنا وتعمم خبـراتنا الإنسانية كـما تعمم نتـائجها العـلمية.. على أننا خـلال العمل والإنتاج والتمرس بالحياة وقد أخذنا نصوغ لأنفـسنا فلسفة عامة نصوغ لأنفسنا نظرة شاملة للكون والطبيعـة والإنسان والتاريخ ونتخذها سـبيلاً لدفع عجلة التقدم وإزالة العـقبات من طريقنا (ص١٩).

إن الفلسفـة عند العالم هى المعـرفة الشاملة المسـتمدة من التـعميم الموضـوعى والنقد الواعى للقـوانين العلمـية، وتكون فى الوقت نفـسه سـلاحاً للـسيطرة على هذه القـوانين وتوجيهها لخدمة التقدم البشرى (ص٢٦). وقـد كتب العالم دراسته «الفلسفة تعيد السؤال عن نفسـها» فى منتصف التـسعينيـات إكمالاً لما كـتبه فى منتـصف الستينيـات عن «ماهى الفلسفـة؟» والسؤال كما يقـول ليس سؤالاً استفـسارياً عن الفلسفة وإنما هو سـؤال فلسفى «سؤال نمارس بسؤاله وإجابته الفلسفة ذاتها ونتخـذ كذلك موقفاً فلسفيا» (ص٤٤) والفلسفة عند العالم تاريخ متطور متتام من الاضافات، ولكننا لن نستطيع أن ندرك هذا التاريخ مالم نتخذ موقفاً تاريخياً يربط بين الفلسفة والعلم والوضع الاجتماعى وحركة التاريخ (ص٥٨). ويعـرض محـمود أميـن العالم لأهم اتجـاهات الفلسفـة فى الستـينيات خـاصة الوجـودية والوضعيـة المنطقية مثلـما فعل فى دراسة التـسعينيات حيـث أفاض فى نقد فلسفـة ما بعد الحداثة وهو يرى أن «أغلب الفلسفات المـعاصرة تعانى أزمة احتضار الرأسـمالية.. وجوهر هذه الأزمة هى عزلة هذه الفلسفات عن الدعامتين الأساسيتين عزلتها عن الثورة الاجتماعية وعزلتها عن الثورة العلمية» (ص٦٢).

لذلك يحرص العالم فى مـقدمة الطبعة الأولى من «معارك فكريـة» على تأكيد الاتجاه العلمى والدلالة الاجتماعية للفلسفة، فهى «الفلسفة» فى جوهرها دفاع عن العلم ودفاع عن

(١) محمود امين العالم: معارك فكرية، دار الهلال، القاهرة، ط٢، ١٩٧٠، ص١٢، واستشهاداتنا التالية من هذا العمل.

الحرية الإنسانية كذلك. هى محاولة لتوكيد ألا تناقض بين العلم والحرية، بل لا علم بغير حرية ولا حرية بغير علم.. وهى محاولة لتوكيد موضوعية النظرية العلمية فى مواجهة محاولات التشكيك فى هذه الموضوعية، وهى كذلك محاولة لتوكيد الدلالة الاجتماعية والإنسانية لهذه النظرية العلمية (ص٥) ان الهدف من بيان هذا الفهم وتقديم هذا التعريف فى الستينيات حيث كانت «مصر» تسعى لبناء مجتمع اشتراكى على أساس علمى كان للعالم دور فيه هو المساعدة على بلورة الفكر العلمى وإشاعته بين جماهير شعبنا.

هذا الهدف نفسه هو ما دفع العالم إلى تقديم دراسته النقدية لفلسفة ماركيوز. لم يقدم العالم دراسة فلسفية تعرف بالفيلسوف الذى صار حديث العالم أثناء ثورة الطلبة والشباب عام ١٩٦٨ ولكنه يهدف إلى تحليل أثر هذه الفلسفة على فكرنا العربى المعاصر يقول «فى سعينا المأزوم إلى الوضوح الفكرى، إلى التحرر الوطنى والاجتماعى إلى الوحدة القومية، كانت تطل علينا بين الآن والآخر صيحات تزعم فى نبراتها العالية نبوة الخلاص. على أنها لم تكن تفعل شيئا غير أن تضاعف من محنتنا وأزمتنا.

ويعدد لنا هذه الصيحات وآخرها فلسفة ماركيوز التى تطل علينا لتقدم نبوءة جديدة للحرية وسرعان ما يتلقفها كذلك جيل من مثقفينا بالترجمة والتعليق والتبنى، محاولين أن يجدوا فيها رؤية جديدة وأخيرة للخلاص.[1] إلا أن هذه الفلسفة عند العالم ـ على خلاف المذاهب السابقة ـ تكاد باسم الثورة التحررية الجذرية الشاملة للإنسان أن تحتضن كل قضايا عصرنا، وتجيب باستعلاء لا حد له على كل الاسئلة كأنما هى خاتمة المطاف لجهاد الإنسان وبحثه عن الحرية والسعادة، ولهذا تكاد تنتظم هذه الفلسفة كل الإجابات الباطلة عن المشكلات الأساسية لعصرنا على الرغم ما تتميز به من بريق سطحى، وتتسم به من تماسك منطقى ظاهر إن هذه الفلسفة تطل علينا فى هذه المرحلة من حياة فكرنا العربى بل حياتنا السياسية والاجتماعية عامة التى تعانى انحساراً وتأزماً فتسعى مع غيرها من عناصر الانحسار والأزمة لتطمس الوعى الصحيح بحقائق حياتنا ووقائع عصرنا وتدفع بفكرنا ونضالنا إلى ما أزعم أنه طريق مسدود» (ص١١).

---

(١) محمود أمين العالم: ماركيوز أو فلسفة الطريق المسدود، دار الآداب، بيروت، ١٩٧٢، ص٩.

علينا أن نتوقف عند الأسس التى بنى عليها العالم تحليله أو قل تقيمه، وطبيعة هذا التحليل لفلسفة ماركيوز؛ التى تكمن خطورتها فيما تعرضه من بعض التفاصيل الصحيحة التى تخفى بمظاهر صحتها بطلان الرؤية الشاملة التى تنظمها وتدعو الى تبنيها . هذه الأسس هى الفلسفة الماركسية التى يتبناها العالم وهو يقدمها لنا فى تمهيده لكتابه عن ماركيوز ليس باعتبارها عقيدة جامدة، بل هى انتقاد خلاق يلتفت دائما إلى ذاته وهو يمارس فعله الثورى، يجدد ويتجدد بالوعى العلمى والعمل الواعى. ولن أناقش هنا فهم العالم للماركسية خاصة أنه قدم لنا فى هذا التمهيد فهما متفتحا متجدداً وليس مذهباً جامداً، فما يعنينى هنا هو تطبيقه لهذا الفهم فى نقد فلسفة ماركيوز، وهذا يقتضى منا إشارة موجزة لكتابه الذى يتكون من مقدمة وسبعة فصول. كذلك فعل فى كتابه الأخير «الفكر العربى» بين الخصوصية والكونية.[1]

وهو يؤكد فى المقدمة أن الكتاب بالرغم من كونه حواراً نقدياً مع فلسفة ماركيوز، فهو فى الحقيقة حوار نقدى مع عصرنا الراهن؛ لأن فلسفة ماركيوز تكاد تثير القضايا الرئيسة فى عصرنا كله وليس حواراً مع العصر وحسب، بل هو حوار معه فيما يمس قضية الثورة العربية التى تشتبك بالضرورة ـ فكرياً وعملياً ـ مع العصر كله» (ماركيوز: ص١٦ـ ١٧).

يذكر العالم فى الفصل الأول من كتابه الذى عنوانه «البداية والنهاية» أنه سيتناول القصة من نهايتها؛ يقصد قصة الربط بين فلسفة ماركيوز وحركة الطلبة والشباب فهذه الحركة تعد دحضاً فكرياً وعملياً لفلسفة ماركيوز، فهى تؤكد أن فئات اجتماعية زعم الفيلسوف أنه قد تم استيعابها واندماجها فى أنظمة المجتمعات الصناعية المتقدمة تتمرد على هذه الأنظمة وتثور عليها، وخلاصة موقف العالم أن محاولة وسائل الإعلام ودور النشر اليمينية الترويج لفلسفة ماركيوز بعد اندلاع الحركات الطلابية والشبابية عام ١٩٦٨، باعتبارها هذه الفلسفة تعبيراً فكرياً عن هذه الحركات كان وراءه هدف واضح محدد؛ هو محاولة صرف الحركة الطلابية والشبابية عن التطور الثورى الصحيح وعن الارتباط بحلفائها الطبيعيين، الطبقة العاملة واحزابها الشيوعية والتحرك بمقتضى برنامج عمل، ومفاهيم نظرية ذات طابع موضوعى ثورى (ص٣٣). ويتضح التحليل السياسى فى هذا الفصل الذى يؤكد

(١) راجع فهم العالم للفلسفة الماركسية فى كتابه «الفكر العربى بين الخصوصية والكونية» الماركسية، وسربر بروكوست، ص١٤٣ ـ ١٦٤.

أن فلسفة ماركيوز التى بدأت مع حركة الشباب والطلبة ١٩٦٨ كانت نهايتها كذلك فى هذا التاريخ بعد تكشف حقيقتها الزائفة فى مجال الخبرة الثورية الحية.

يبدأ تحليل العالم الفلسفى من الفصل الثانى الذى جعل عنوانه أقرب إلى التساؤل «فلسفة علمية أم يوتوبية فوضوية؟» وذلك بتحديد مدرسى لمعنى المادية والمثالية فالأولى فلسفة علمية وثورية والثانية ليست كذلك جاعلاً من هذا التحديد مدخلاً عاماً لفلسفة ماركيوز التى هى خليط انتقائى من فلسفات شتى وإن كان لها فى النهاية طابعها المحدد وهى على وجه اليقين ليست فلسفة مادية، وإن ادّعت لنفسها ذلك وعلى هذا فهى فلسفة مثالية فى طابعها العام، والمهم هنا هو أن العالم يربط فى هذا الفصل ربطاً وثيقاً بين ماركيوز ومدرسة فرنكفورت (ماركيوز: ص٤٣ ـ ٤٨) التى تطلق على نفسها اسم «الفلسفة النقدية» وهى تقصد بذلك، أى بكونها «نقدية» الماركسية وهو يشير إلى ذلك ليبين أنها تقترب من الماركسية بقدرما تبتعد عنها، وتتفق معها بقدر ما تختلف، ويرى أن تسميتها بالنقدية هو أحد مظاهر هذا الابتعاد والاختلاف (ص٤٣).

ويتمثل هذا الاختلاف فى تأكيد المدرسة النقدية لدى ماركيور على معنيين: الأول أنه يجعل من النقد نفياً مطلقاً للنظام القائم ودعوة الى تغييره تغييراً جذرياً شاملاً والمعنى الثانى، أنه يضيف إلى هذا النفى المطلق رؤياة مستقبلية يوتوبية[١] ويعرض لخلاصة هذا الموقف الفلسفى لماركيوز كما جاء فى مقاله «الفلسفة النظرية النقدية» موضحاً الإطار العام له، تجريد عقلى يجنح إلى اليوتوبيا ويستشرف المستقبل البشرى بالخيال. وبالتحرير واليوتوبيا والخيال كما يتصور ماركيوز أنه لم يخرج عن الماركسية فحسب، بل قام بتعديلها وتطويرها وتحريرها[٢] إلا أن حقيقة انتسابه الفكرى يقدمها لنا كتابه «العقل والثورة» الذى ظهر بالانجليزية عام ١٩٤١[٣] والذى يتضمن إلى حد كبير العناصر الأساسية لفلسفته كلها منهجاً ومضموناً. يعرض العالم للإطار العام لفلسفة ماركيوز استناداً إلى هذا الكتاب واعتماداً على ماك إنتاير الذى يذكره حوالى سبع مرات فى هذا القسم من الفصل الثانى

---

(١) محمود أمين العالم: ماركيوز، ص٤٤.

(٢) المصدر السابق، ص٤٨.

(٣) والترجمة العربية الكتاب ماركيوز قدمها الدكتور فؤاد زكريا، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة ١٩٦٧، كم قدم دراسة نقدية لفلسفة ماركيوز، دار الفكر المعاصر، القاهرة ١٩٧٨.

وهو يوضح هيجلية ماركيوز أو انتمائه لليسار الهيجلى فمصطلح «النظرية النقدية» الذى يتخذه ماركيوز ومدرسة فرنكفورات عامة اسماً لفلسفتها هو المصطلح الذى كان يتخذه هؤلاء الهيجليون اليساريون ويبين الإطار العام لفلسفته بعد عرض «العقل والثورة» موضحاً أن القضية عند ماركيوز فى الحقيقة ليست مجرد تفسير خاص لهيجل أو لماركس، بل هى محاولة للاستناد عليهما لبناء مفهوم فوضوى فى الثورة والتغير الجذرى عامة.

وينتهى العالم فى هذا الفصل إلى تحديد الملامح العامة لفلسفة ماركيوز فى نقطتين هما:

أولاً : أن فلسفة ماركيوز فلسفة انتقائيه فى جوهرها تكاد أن تكون خليطاً من فلسفات شتى مثالية ومادية تجمع بين كانط وفشته ونتيشه وهيجل وماركس وهيدجر وفرويد وغيرهم فى إطار واحد. يعيد تفسير مفاهيم هذه الفلسفات المتناقضة دون أن ينجح فى إخفاء هذه التناقضات أوطمسها داخل إطار فلسفى منسق.

ثانياً : يكاد يتغلب فى فلسفة ماركيوز التجريد المطلق على التحليل العينى والعوامل الذاتية على العوامل الموضوعية والعناصر اللاعقلية والقوى البيولوجيا الخيال، والايروس على المنهج العقلى، والرؤية اليوتوبية الفوضوية على الرؤية العلمية الموضوعية.

والحقيقة أن لنا عدة ملاحظات على ما خلص إليه الأستاذ العالم فى ختام هذا الفصل الذى يحدد الملامح العامة لفلسفة ماركيوز.

الملاحظة الأولى هى اكتفائه فى هذا العرض بمقالة ماركيوز «الفلسفة النظرية النقدية» وكتابه «العقل والثورة» ١٩٤١ فى بيان الأسس النظرية لفلسفته جاعلاً من بقية كتابات ماركيوز جوانب تطبيقية لهذه الفلسفة حيث يخصص على سبيل المثال الفصل الثالث لنقد المجتمعات الرأسمالية اعتماداً على «الإنسان ذى البعد»، والفصل الرابع لنقد ماركيوز للماركسية السوفيتية اعتماداً على كتابه الذى يحمل العنوان نفسه.

الملاحظة الثانية هى وصف ـ ولا أقول اتهام ـ فلسفة ماركيوز بالانتقائية والهيجلية والفرويدية وهو ما يتعارض مع وصفه له ولمدرسة فرنكفورات فى دراسته الحديثة عن «الفلسفة تعيد السؤال عن نفسها» حيث يصف فلاسفة المدرسة بما فيهم ماركيوز بأنهم عقلانيون نقديون ينتسبون إلى الماركسية ـ مع كثير من التحفظات للماركسية وخاصة فى

نموذجها السوفيتى الستالينى» (الفكر العربى ص٢٣١) وما يهمنا هنا هو قوله فى بداية هذه الفقرة إن «الفلسفة عندهم هى نقد شامل للواقع الإنسانى فى تناقضاته الاجتماعية العينية المختلفة، ولذا فهم يرفضون النزعة الإطلاقية أو الروح المطلقة عند هيجيل، والوعى أو الشعور المحض عند هسرل والوجود المطلق عند هيجل والوضعية فى صورها المختلفة فضلاً عن النظريات النسقية الكلية المغلقة عامة[1] وهذا يعنى ضمنا وصراحة أنهم يرفضون التجريدات المطلقة. وعلى العكس مما وصف به هذه المدرسة فى كتابه ماركيوز حيث يقول إن هذه المدرسة تبدأ بالتحليل العقلى للواقع.. لكنها فى تحديدها لعوامل الواقع الذى يتصدى له وفى استخلاصها لنتائج هذا التحليل، تعجز عن أن تخرج نفسها عن حدود التجريدات المطلقة (ماركيوز: ص٤٤)

لا أقصد بالطبع من هذه الملاحظة القول باختلاف أو تناقض أحكام العالم لهذه المدرسة، بل ما أود أن أشير إليه هو أن القراءة السياسية لفلسفة ماركيوز والرؤية الأيديولوجية التى يقدمها العالم فى فلسفة الطريق المسدود تختلف عن التحليل الفلسفى الذى يقدمه لها فى دراسته الأخيرة، وأخشى أن أتهم أنا بدورى بالقراءة السياسية إذا افترضت أن فترة التسعينيات بما فيها من تراجعات جعلت ما كان سلبياً فى الستينيات من التيارات الفلسفية أكثر إيجابية اليوم بعد سقوط التجربة الاشتراكية فى الاتحاد السوفيتى، وكثير من البلاد الأوروبية وبلدان العالم الثالث، وتوقف حركة عدم الانحياز، وظهور ما يسمى بالنظام العالمى الجديد. والنص الذى استشهدنا به الآن من «الفلسفة تعيد السؤال عن نفسها» يخفف ويعدل من النقطة التى يلخص فيها العالم «فلسفة ماركيوز» التى تغلب فى رأيه التجريد المطلق على التحليل العينى والعوامل الذاتية على العوامل الموضوعية.

وبناء على الملامح العامة التى حددها لنا العالم، والتى توضح الإطار النظرى لفلسفة ماركيوز يقدم لنا فى الفصول التالية تطبيقات هذه الفلسفة حيث يخصص الفصل الثالث للحديث عن «مجتمع البعد الواحد» اعتماداً على كتاب ماركيوز «الإنسان ذى البعد الواحد» الصادر عام ١٩٦٤ ويرى العالم أن صورة المجتمع الصناعى كما يعرضها ماركيوز فى البلاد الرأسمالية عامة وفى أمريكا بوجه خاص فى مجملها صحيحة وأن يكن يعيبها عدة أمور

(١) محمود أمين العالم: الفلسفة تعيد السؤال عن نفسها، فى الفكر العربى بين الخصوصية والكونية، ص٢٣١.

جوهـرية، سواء فى منهج صـياغـتهـا أو فى عناصرها أو فى النتـيجـة المستـخلصة منـها (ماركيوز: ص٦٨)، لقد قـدم ماركيوز صورة صحيحة لبشـاعة النظام الرأسمالى الأمريكى ولكنه وقف بنا أمامها عاجـزاً عن الحركة الثورية، لأنه لم يتعمق حقيقـة القوانين المتصارعة داخلها وخارجها فى عصرنا كله، وجـعل النظام الاشتراكى فى الاتحاد السوفيتى على نفس مستوى النظام فى أمريكا الرأسمالية من حيث القمع والاستغلال، ويتساءل العالم عن سبب ذلك ويجيب فى الفصل التالى.

يعرض العـالم فى الفصل الرابع ماركـسية بلا مـاركسية لموقف مـاركيوز من التـجربة الاشتراكـية فى روسيا اعتـماداً على كتابه «الماركـسية السوفيـتية» الصادر ١٩٥٨ والتـرجمة الفرنسيـة ١٩٦٣ وهذا العمل حسب تعبـير محمود أمـين العالم ثمرة انخراط مـاركيوز فى ترسانة الأجهزة الأمريكية المكرسة لصياغة الأسلحة الفكرية المعادية للماركسية عامة والاتحاد السوفيـتى بوجه خاص، وهذا الفصل أطول فصـول الكتاب وفيه يبدو الدفـاع عن التجربة الاشتراكية مقابـل نقد ماركيوز للماركسية السوفيتـية، وهو دفاع أيديولوجى فى عمومه مع لقطات فلسفية فى تحليل العـالم لتمييز ماركيوز بين الأخلاق الغربيـة والأخلاق الماركسية، ذلك أن ماركـيوز عندما يحلل المجتـمع الصناعى المتقدم عـامة السوفيـتى والأمريكى على السواء، ويتساءل عن إمكانية التغيير الاجتماعى النوعى فى كليهما، يجيب بأن «سلم القيم الأساسية» و«روح» المجتمع سيلعبان آنذاك، دور عـامل فعال فى تحديد الاتجاه الاجتماعى» «وبصرف النظر عن تركيز ماركيـوز على هذا العامل الذاتى وأعنى به القيم الأساسية وعلى هذا المفهوم المثـالى الغامض وأعنى به «روح المجتمع» فى تحـديد الاتجاه الاجتمـاعى فإن ما ينتهى إليه تحليله من تفوق الأخلاق الغربية على الأخلاق السوفـيتية يعنى أن إمكانية التغيير الاجتماعى النوعى تتوفر فى المجتمع الغربى أكثر مما تتوفر فى المجتمع السوفيتى.[١]

ويرى العالم أن الصورة التى يرسمها ماركيوز للتجربة السـوفيتية صورة مجحفة، فيها الكثير من التجنى على الوقائع والتجاهل لها. وأن ماركيوز لا يستند فى رسمه لهذه الصورة على وقـائع عينيـة محـددة وإنما يكتفى بالتـحليل العام المجـرد لبعض البـرامج أو المواقف العملية، كما يكتفى بإصدار الأحكام العامة المجـردة على السياسة العامة للتجربة. فإذا كان

(١) محمود أمين العالم: ماركيوز، ص١١٦.

العالم خفف أو غير من وصفه لتحليل هذه المدرسة المجرد وأكد على التحليل العينى، فهل معنى ذلك أن حكمه السالف الإشارة إليه سيتغير؟ لا أعتقد لأنه يصدر فيه عن موقف سياسى وليس عن تحليل إبستمولوجى لموقف ماركيوز.

ونعتقد أن التحليل الابستمولوجى المنتظر من أستاذنا العالم لن يقتصر على فلسفة ماركيوز فقط بل سيتضمن الفلسفة ككل. وقد وعد فى أكثر من موضع بأمله فى القيام بمثل هذا العمل، والموضع الذى أشير إليه هنا هو تمهيده لفلسفة المصادفة حيث يصرح لنا أن عمله «لم يكن بحثاً عن درجة علمية أو تطلعاً إليها، بل كان بحثاً عن الحقيقة، عن الاستقرار الفكرى وكان هذا البحث هو نقطة البداية إلى ذلك فى مجال العلوم الطبيعية أو الفيزياء بوجه خاص: وكنت آمل بعد ذلك أن أواصل السير الى نقطة أبعد ببحث آخر عن العلوم الإنسانية حتى يتكامل تصورى الفكرى للكون والحياة[1] وأعتقد أن هذا الأمل لايزال يراود العالم ونأمل نحن بدورنا أن ينجزه ونعتقد أن هذا العمل الذى يحلم به سيكون فى جدية وعمق بحوثه الفلسفية، وفى مقدمتها بحثه عن فلسفة المصادفة.

(١) محمود أمين العالم: فلسفة المصادفة، ص٥.