

إسلام د. جيفرى لانج

التداعيات والدلالات

(قراءة فى كتابه : النضال من أجل الاستسلام)

د. إبراهيم عوض

مكتبة الشيخ أحمد - منشية الصدر

القاهرة

٢٠١٥م



## إسلام جيفرى لانج

د. جيفرى لانج أستاذ رياضيات أمريكي بجامعة كانساس، وُلد عام ١٩٥٤م في مدينة بريدج بورت، وترى في أسرة كاثوليكية متدينة، وتلقى تعليمه في مدرسة كاثوليكية أيضا، إلا أنه ترك النصرانية وصار ملحدا نحو عشر سنوات إلى أن أسلم في بداية ثمانينات القرن الماضي بعدما تعرف إلى أسرة مسلمة أهدته نسخة من ترجمة القرآن كان من ثمره مطالعته لها أن اقتنع بالإسلام واعتنقه، ثم سجل القصة في كتاب له بعنوان "Struggling to Surrender: Some Impressions of an American Convert to Islam"، وهو الكتاب الذي نتناوله هنا<sup>١</sup>. وقد تبنت إليه حين كنت أقرأ رسالة الدكتوراة المقدمة من السيدة نهلة سرور المدرسة المساعدة بقسم اللغة الإنجليزية بأداب حلوان بإشراف د. نجوى الزيني الأستاذة بنفس القسم، إذ كان جزء من الرسالة يقوم على المقابلة بين نصوص من الأصل الإنجليزي لذلك الكتاب والنصوص المقابلة في ترجمة د. منذر العيسى له بعنوان "الصراع من أجل الإيمان - انطباعات أمريكي اعتنق الإسلام". وكنت أحد مناقشيتها يوم الأحد ٧ يوليه ٢٠١٣م، ففكرت في تناول الكتاب بالتعليق والتحليل، ومن ثم كانت الدراسة التي بين يدي القارئ. وكان لانج قبل إسلامه قد تزوج بامرأة أمريكية يهودية عاش معها فترة وطلقها، ثم بعد

<sup>1</sup> AH / 1995 AC. 1416 2<sup>nd</sup> ed., Aamana Publications.

اعتناقه الإسلام اقترن بسيدة سعودية<sup>1</sup> أنجب منها ثلاث بنات. وللرجل عدة كتب عن تجربته في دينه الجديد تتمتع بشهرة واسعة في الولايات المتحدة وخارجها.

وهذا ما كتبه عنه النسختان: العربية والفرنسية من "ويكيبيديا" وموقع "Welcome Back To Islam" على التوالي، مع التنبيه إلى أنني تصرفت بعض التصرف في صياغة مقال "الويكيبيديا" العربية:

- جيفري لانج: من مواليد ٣٠ يناير ١٩٥٤ بمدينة برديجبورت الأمريكية. وهو أستاذ في الرياضيات يعمل في جامعة كنساس، وحصل على الدكتوراه من جامعة باردو سنة ١٩٨١م برسالة عن سطح زاريسكي (Zariski surface) كتبها تحت إشراف ويليام هايتزر وبايتور بلاس. وبعد عدة سنوات في التدريس بجامعة سان فرانسيسكو تعرف في بدايات ١٩٨٠ على أسرة مسلمة وتوطدت صداقته بها. وكان يلقي عليهم بعض الأسئلة التي لم يكن لديهم أجوبة شافية عنها، إلا أنهم أعطوه نسخة مترجمة من القرآن قرأها بدافع الفضول، فكانت النتيجة اعتناقه للإسلام، الذي يؤكد أنه يجد راحة نفسية كبيرة فيه.

"Lang est né le 30 janvier 1954 dans une famille très catholique à Bridgeport dans le Connecticut. Bien que fréquentant une école catholique, Jeffrey était un athée. Mais au début

<sup>1</sup> هذا ما جاء في ترجمته بـ "الويكيبيديا" الفرنسية. بيد أن اسم زوجته، كما جاء في الكتاب، هو "Caren"، فهل هناك سعودية اسمها "Caren"؟ علاوة على أن بعض ما حكاه عنها، وهو قليل، لا يوحى بأنها سعودية.

des années 1980 il s'est converti à l'islam en admettant qu'il trouvait plus de satisfaction spirituelle en étant musulman. Il s'est marié avec une saoudienne.

Il a eu son MS et son PhD à l'université Purdue, et est professeur au département de mathématiques de l'université du Kansas. Excellent mathématicien, Jeffrey Lang a écrit aussi sur l'islam de nombreux articles et trois livres qui sont des best-sellers parmi la communauté musulmane aux États-Unis. L'un de ses livres les plus importants est *Even 'Angels ask: a journey to Islam in America'*.

-*"For those whom Islam has embraced, the greatest witness to God's unremitting, pursuing, sustaining, and guiding love is the Qur'an. Like a vast magnificent ocean, it lures you deeper and deeper into its dazzling waves until you are swept into it. But instead of drowning in a sea of darkness, as described above, you find yourself immersed in an ocean of divine light and mercy. ... as I read the Qur'an and prayed the Islamic prayers, a door to my heart was unsealed and I was immersed in an overwhelming tenderness. Love became more permanent and real than the earth beneath my feet; its power restored me and made it so that even I could feel love ... I was happy enough to have found faith in a sensible religion. But I never expected to be touched by such intoxicating mercy"*.

*"Dad, do you believe in heaven?"*

When young Jeffery asked his father about the existence of heaven as they walked their dog along the beach, it was apparent that this child possessed a highly inquisitive mind. There perhaps was also a sign that he would subject things to a logical scrutiny and validate them from a rational perspective. Little surprise was it, then, that one day he would end up

being a professor of mathematics, a matter where there is no place for anything but logic.

During his senior years at the Notre Dam Boys High, a Catholic school, he formed certain rational objections against belief in the existence of a Supreme Being. Discussions with the school Priest, his parents, and classmates could not convince him of the existence of God, and to the dismay of the Priest and his parents, he turned into an atheist at the age of eighteen. He was to remain so for the next ten years throughout his undergraduate, graduate, and doctoral studies. It was a little before or after his becoming an atheist that he first saw the following dream:

It was a tiny room with no furniture, and there was nothing on its grayish-white walls. Its only adornment was the predominantly red-and-white patterned carpet that covered the floor. There was a small window, like a basement window, above and facing us, filling the room with brilliant light. We were in rows; I was in the third. There were only men, no women, and all of us were sitting on our heels and facing the direction of the window.

It felt foreign. I recognized no one. Perhaps I was in another country. We bowed down uniformly, our faces to the floor. It was serene and quiet, as if all sound had been turned off. All at once, we sat back on our heels. As I looked ahead, I realized that we were being led by someone in front who was off to my left, in the middle, below the window. He stood alone. I only had the briefest glance at his back. He was wearing a long white gown, and on his head was a white scarf with a red design. And that is when I would awaken.

During the next ten years of his atheist life, he was to see the same dream several times. He would not be disturbed by the dream, however, for he

would feel strangely comfortable when he awoke. But not knowing what it was, he could not make any sense out of it and thus gave no importance to it despite its repetitions.

Ten years later in his first lecture at the University of San Francisco, he met a Muslim student who attended his mathematics class. He was soon to develop a friendship with him and his family. Religion, however, was not the topic of discussion during the time he shared with that Muslim family, and it was much later that one of the family members handed to him a copy of the Qur'an.

He was not looking for a religion. Nevertheless, he started reading the Qur'an, but with a strong prejudice. "You cannot simply read the Qur'an, not if you take it seriously. You either have surrendered to it already or you fight it. It attacks tenaciously, directly, personally; it debates, criticizes, shames, and challenges. From the outset it draws the line of battle, and I was on the other side." Thus he found himself in an interesting battle. "I was at a severe disadvantage, for it became clear that the Author knew me better than I knew myself." It was as if the Author was reading his mind. Every night he would make up certain questions and objections, but would find the answer in his next readings as he continued his readings in the accepted order. "The Qur'an was always way ahead of my thinking; it was erasing barriers I had built years ago and was addressing my queries." He fought vigorously with objections and questions, but it was apparent that he was losing the battle. "I was being led, working my way into a corner that contained only one choice".

It was early 80's and there were not many Muslims at the University of San Francisco campus. He discovered a small place at the basement of a church where a few Muslim students made their

daily prayers. After much struggle in his mind, he came up with enough courage to go and visit that place. When he came out of that place a few hours later, he had already declared the shahada, the proclamation of a new life – “I bear witness that there is no god but Allah and I bear witness that Muhammad is His messenger.”

After he made his proclamation, it was the time for the afternoon prayer and he was invited to participate. He stood up in rows with other students behind a prayer leader named Ghassan, and started following them in prayer-

We bowed down in prostration with our faces on the red-and-white carpet. It was serene and quiet, as if the sound had been turned off. And then we sat back on our heels again.

As I looked ahead, I could see Ghassan, off to my left, in the middle, below the window that was flooding the room with light. He was alone, without a row. He was wearing a long white gown and on his head was a white scarf with a red design.

The dream! I screamed inwardly. The dream exactly! I had forgotten it completely, and now I was stunned and frightened. Am I dreaming? I wondered. Will I awaken? I tried to focus on what was happening to determine whether I was asleep. A rush of cold flowed through my body, making me shudder. My God, this is real! Then the coldness subsided, succeeded by gentle warmth radiating from within. Tears welled up in my eyes.

Everyone's journey to Islam is unique, varying from one another in many different ways, but Dr. Lang's is an interesting one. From one who challenged the existence of God, he became a firm believer in God. From a warrior who fought a fierce battler against the Qur'an, he became one who surrendered to it. From one who never knew love

and who only wanted to live a comfortable materialistic life until he died and became “long-forgotten soil underneath an unmarked grave”, he turned into one whose life became full of love, mercy, and spiritualism. “God will bring you to your knees, Jeffery!”, said his father when he denied the existence of God at the age of eighteen. Ten years later, that became a reality. He was now on his knees, and his forehead on the ground. The highest part of his body that contained all of his knowledge and intellect was now on the lowest ground in complete submission before the Majesty of God.

Like all Muslim reverts, Dr. Lang felt that he was favored by God's mercy and that it was God Himself who directed him to Islam. “I perceived that God was always near, directing my life, creating the circumstances and opportunities to choose, yet always leaving the crucial choices to me. I was awestruck by the realization of the intimacy and love that reveals, not because we deserve it, but because it is always there and all we have to do is turn to Him to receive it. I cannot say with certainty what the meaning of that vision was, but I could not help seeing in it a sign, a favor, and a new chance.”

Dr. Lang is author of two books – both make interesting readings and are useful for both Muslim converts and born Muslims to read. He is married with three daughters. It is no surprising that his children shared some of his inquisitive mind. The boy who threw questions at his father, was now a father himself who was to face questions from his children. One day he was confronted by his eight-year-old daughter Jameelah after he finished the noon prayer with her-

“Daddy, why do we pray?”

Her question caught me off guard. I didn't expect it from an eight year old. I knew of course the

most obvious answer—that as Muslims we are obligated to—but I did not want to waste the opportunity to share with her the experience and benefits of salah. Nevertheless, as I tried to put together a reply in my mind, I bought a little time by beginning with, 'We pray because God wants us to!'

'But why, daddy? what does praying do?' she asked'

'It is hard to explain to a young person, honey. Someday, if you do the five prayers every day, I'm sure you'll understand, but I'll do my best to answer your question.'

'You see, sweetheart. God is the source of all the love, mercy, kindness, and wisdom—of all the beauty—that we experience and feel. Like the sun is the source of the light we see in the daytime, God is the source of all of these and much more. Thus, the love I feel for you, your sisters, and mommy is given to me by God. We know that God is kind and merciful by all the things He has given us in this life. But when we pray, we can feel God's love, kindness, and mercy in a very special way, in the most powerful way- For example, you know that mommy and I love you by the way we take care of you. But when we hug you and kiss you, you can really feel how much we love you. In a similar way, we know that God loves and is kind to us by the way He takes care of us. But when we pray, we can feel His love in a very real and special way.'

'Does praying make you a better daddy?' She asked me. 'I hope so and I would like to think so, because once you are touched by God's love and kindness in the prayer, it is so beautiful and powerful, that you need to share it with those around you, especially your family. Sometimes, after a hard day at work, I feel so exhausted that I just want to be alone. But if I feel God's kindness and mercy in the

prayer, I look at my family and remember what a great gift you are to me, and all the love and happiness I get from being your daddy and mommy's husband. I'm not saying that I am the perfect father, but I believe I would not be as good a father without the prayers. Am I making any sense at all?'

'I kind of understand what you mean,' Jameelah answered. Then she hugged me and said, 'And I love you, Daddy!'

'I love you too, sweetie pie. I love you too!''.

وبمثل اعتناق د. لانج وأمثاله للإسلام ردا عمليا قويا على التهمة التي يوجهها إليه أعداؤه من أن انتشاره قد اعتمد على السيف والإكراه، رغم ما هو معروف للجميع من أن أعداءهم الذين يمارسون على أتباعه الضغط والإكراه كلما شاموا منهم ضعفا، منذ انتضى المشركون المكيون السيف ضد النبي وأتباعه المسلمين على مدى بضع عشرة سنة في أم القرى كان المسلمون خلالها مستضعفين غير آمنين، ومات منهم من مات جراء التعذيب والقتل، ووقع عليهم ألوان الأذى والاضطهاد والسخرية والحصار، فقابلوا ذلك كله بالصبر والتسامح والإغضاء نزولا على أمر نبيهم بعدم مقابلة الأذى بالأذى، فسكتوا واحتسبوا ما يلقونه من تقتيل وتعذيب وحصار وسباب وتهديد ووعيد عند ربهم، إلى أن لم يعد في قوس الصبر مترع، وصار لا بد من الرد على العدوان بما يكفه ويوقفه عند حده بعدما أخرجهم المشركون من ديارهم وأموالهم أكثر من مرة: مرتين إلى الحبشة، ومرة إلى يثرب.

وجدير بالذكر أن المسلمين، حين شرعوا يغيرون سياستهم من التسامح والصبر والاحتساب، لم يهجموا على أعدائهم يقتلوهم في كل مكان يجدونهم فيه على غير احتراس، بل قامت بين الطرفين طائفة من المعارك كان المسلمون فيها يمثلون الطرف الأضعف عددا وسلاحا واستعدادا وتمويلا، علاوة على معاناتهم من خيانة المنافقين واليهود، الذين يساكنونهم المدينة والذين كانوا ينقلون عليهم في اللحظات الحاسمة رغم أنهم كانوا جزءا من سكان تلك الدولة الصغيرة، ورغم أنهم كانوا موقعين على الصحيفة، التي كتبها الرسول بين طوائف دولته الناشئة يساوى بينهم في كل شيء بغض النظر عن الانتماء القبلي والعرقى والديني، ويرسى أسس التعاون بين الجميع بما في ذلك التعاون أثناء الحرب.

ولو كان اتهام الإسلام في هذه النقطة صحيحا لرأينا المسلمين لا شغلة لهم ولا مشغلة بعد نشوء دولتهم في المدينة سوى تكوين عصابات لاغتيال المشركين واليهود والمنافقين لا تترك أحدا منهم على قيد الحياة إلا إذا أعلن إسلامه، وهو ما لم يحدث. ولقد كثر هذا الاتهام المصحف للإسلام وتواتر خلال احتياح الغربيين لبلاد المسلمين واحتلالهم إياها بقوة السيف والنار، فكانت مفارقة من أغرب المفارقات وأمعنها في الزيف والكذب: ناس يعتدون على المسلمين في عقر دارهم ويغزون بلادهم ويسرقون ثرواتهم ويقتلون منهم من يقتلون، ويسجنون من يسجنون، وينفون من ينفون، وينكلون بمن ينكلون، ومع

ذلك كله يتهمون دينهم بأنه دين السيف والعدوان، وما المعتدون إلا هم، ولا معملو السيف في رقاب الآخرين إلا هم، فضلا عن تمكينهم مبشريهم من نشر دينهم بوسائل شيطانية مستعنيين على ذلك ببعض ما نهبوه ممن يبشرونهم من ثروات طائلة لا مانع لديهم من دفع بعض فتاتها على هيئة معونات للفقراء منهم أملا في حثّ هؤلاء المساكين السذج عن دينهم.

صحيح أن المسلمين فتحوا كثيرا من البلاد، لكنهم لم يكرهوا أحدا من أبناء تلك البلاد على اعتناق الإسلام، بل تركوهم لضمائرهم: من شاء أن يؤمن آمن، ومن شاء أن يظل على كفره بدين محمد بقي على كفره لا يمسه أحد بأذى ولا يتعرض له أحد في رزقه أو عرضه أو كرامته أو عمله بتاتا، على العكس مما انتهجه الأسبان مثلا حين قَضَوْا على دولة الإسلام في شبه جزيرة أيبيريا، إذ وضعوا على التوحشة لاستئصال المسلمين على بكرة أبيهم من البلاد. وفي غضون عدة عقود تم تنفيذ المخطط الجهنمي بحذافيره، فلم يبق هناك من يوحد الله ويؤمن برسول الله. لقد لجأ الأسبان إلى التقتيل والتحريق والتغريق ومحاكم التفتيش ومصادرة الأموال والإخراج من الأرض. كما اقتترف الأوروبيون كثيرا من هذه الجرائم في أمريكا حتى قَضَوْا على كل الهنود الحمر تقريبا في أمريكا الشمالية وصارت نصرانية، وتم تنصير أمريكا الجنوبية أيضا بذات الوسائل. ثم إن الغربيين، رغم ذلك كله، لا يكفون أبدا عن اتهام المسلمين بنشر دينهم عنوةً وإجبارا، وهو تدليس عفن لا أدرى كيف يمضون

في ترديده مع أن كل شواهد التاريخ ونصوص القرآن والحديث تقول بعكس هذا تماما. لكن آلة الإعلام الجهنمية لا تكف عن الدوران والاثامات المتشجعة الكاذبة لمعرفة أصحابها أنهم في معركة مصير مع الإسلام، فهم يستعينون بالكذب والتدليس رغبة في تحطيمه وهزّم أتباعه وكسر روحهم المعنوية حتى يكونوا فريسة سائعة لهم، لا يفكرون في المقاومة والتأبى، ولا يكون منهم غير الاستسلام والانقياد.

ترى كيف آمن أهل يثرب؟ هل أكرههم محمد على قبول دينه، وهو مَنْ هو ضعفاً آنذاك، وهُمْ مَنْ هُمْ قوّة وعزاً؟ لقد وعدوه بالحماية من قومه إذا هاجر إليهم، فهو إذن من يحتاجهم لا هم. ويا ترى كيف آمن بالإسلام رجل الدين اليهودى عبد الله بن سلام؟ هل أكرهه محمد على شىء؟ إن كل شىء في قصة إسلامه ليضعف وجه التقولات والتخرصات الإجرامية ضد محمد ودينه، إذ لم يشأ الرجل أن يعلن إسلامه دون أن يفضح طبيعة اليهود الغادرة، فأتى النبيّ وطلب إليه أن يستقدم كبار القوم ويسألهم عن رأيهم فيه، وهو محتفٍ هناك صامتاً بحيث يسمعهم ولا يبصرونه، فأجمعوا على أنه سيدهم المبجل. وهنالك ظهر ابن سلام من مخبئه معلنا إسلامه، فما كان منهم إلا أن انقلبوا عليه يشتمونه ويحرقونه لاحسين كل ما قالوه في حقه منذ لحظة، ودون أن يشعروا بشىء من الخجل على هذا الانقلاب الغادر الحقير.

ثم يا ترى كيف أسلم سلمان الفارسي سليل الأكابر؟ هل أكرهه محمد على الانضمام إليه؟ إن له هو أيضا لقصة عجيبة تدُّعُ في قفا الأكاذيب التي يرددها أعداء محمد عن دينه وعن سياسته تجاه مخالفيه في الدين. لقد طاف الرجل طويلا في بلاد الله باحثا عن دين يريح فؤاده ويث في ضميره السكينة والاطمئنان، إلى أن أَلقت به الأقدار إلى يثرب عبدا عند أحد يهودها، ورأى محمدا وسمع أخباره وشاهد بعض وقائع حياته، فتيقن أن دين محمد هو الحق الذي ظل يسعى طويلا باحثا عنه، فعندئذ أسلم وصار من حواربي ذلك النبي العظيم.

ويا ترى كيف أسلم شيوخ القبائل في عام الوفود سنة تسع من الهجرة؟ هل أرسل محمد إليهم بمن أحضرهم من قفاهم ليمثلوا أمامه، فأعلنوا إسلامهم فرقا منه ورعبا؟ لا بل هم الذين قدموا عليه من تلقاء أنفسهم فخطبوا وشعروا أمامه وأعلنوا دخولهم في دينه، وقام من المسلمين مَنْ خَطَبَ وشعَرَ بدوره ردا على تحيتهم. مثلها، وعادوا إلى بلادهم وذويهم معززين مكرمين مثلما أتوا، بملء حریتهم وإرادتهم معززين مكرمين لم يقل لهم أحد: نُثُ الثالِثة كَم؟

ثم كيف اعتنق الإسلام مواطنو الشعوب الأخرى في أيام الفتوح الأولى: كبارهم وصغارهم، وقادتهم ومقودوهم، ورؤسائهم ومرؤوسوهم، وأشرافهم وسفلتهم، وخاصتهم وعوامهم، وعلمائهم وجهاهم؟ هل هناك حادثة واحدة تقول إنهم تعرضوا لضغط أو إجبار من السلطات المسلمة؟ كلا

وحاشا، بل خُلِّيَ بينهم وبين عقولهم وقلوبهم ليختاروا ما يريدون: فمنهم من آمن منذ اللحظة الأولى، ومنهم من استغرق إسلامه وقتا، ومنهم من لم يؤمن وأمنت ذريته من بعده، ومنهم من ظل على دينه هو وأولاده وأحفاده وأحفاد أحفاده حتى اليوم لم يتعرض لهم أحد جرأاً تمسكهم بدين أسلافهم.

ثم إن هناك بلادا لم تصلها جيوش المسلمين، ومع ذلك دخلت الأغلبية الساحقة من مواطنيها أو نسبة ضخمة منهم في الإسلام كأندونيسيا وماليزيا وكثير من بلاد أفريقيا، بالإضافة إلى أنه ما من بلد من بلاد العالم إلا ودخله الإسلام وانتشر بين مواطنيه، أيا كانت نسبة من اعتنقه من أولئك المواطنين، دون أن يكون هناك جيش إسلامي بته. كما دخل التتار الإسلام بعدما غلبوا أهله وأعملوا فيهم السيف وأحرقوا البلاد وهدموا البيوت ودمروا الحقول وألقوا بالكتب في الأنهار. فما القول في هذا؟

ثم كيف نفسر، في ضوء ذلك التفسير الأبله، دخول ملايين الغربيين الآن دين محمد في أوروبا وأمريكا وأستراليا، وهو ما يؤكد جيفرى لانج نفسه قائلا إن الإسلام ينتشر بسرعة فائقة في الغرب رغم أنه لا يزال حديث عهد بمجتمعاته،

<sup>1</sup> P. 20

ولست معه في خوفه على مستقبل الإسلام في الغرب وفي أمريكا وتشاؤمه من ارتداد بعض من دخلوه من الأمريكان ومن ابتعاد الأحفاد عن دين محمد تحت تأثير البيئة الأمريكية وثقافتها القوية بما فيها من إحاد أو لامبالاة بالدين كما يبدو مما كتبه في بداية الفصل الأول من كتابه: "Even Angels Ask: حتى الملائكة تسأل". وسر اختلافي معه يكمن في إسلامه هو وأمثاله. فالله الذي قادهم إلى الإسلام في هذه البيئة نفسها من خلال تحققهم من انتصار الإسلام للعلم والعقلية

والمسلمون الآن على ما نعلم ضعفا وهزالا وعجزا عن أن يهددوا ولو بعوضة، والعالم الغربي على ما هو عليه من قوة وبطش ونفوذ، فضلا عما نعرف جميعا من هوان المسلمين في المجتمعات الغربية ذاتها وما يتعرضون له من تحرش واشتباه

---

العلمية، قادر على الإتيان بغيرهم دائما. وإذا كان هناك من يرتد عن الإسلام ممن دخلوه من الأمريكان فالأغلبية تبقى ولا ترتد. وحتى لو كان المرتدون كثيرين فلا ينبغي أن ننسى أنه لم يكن هناك مسلمون من الأمريكان البيض أصلا، ثم هاهم أولاء الكثيرون منهم يدخلون في ذلك الدين، ويبقى بعضهم مسلمين ويرتد الباقون، بما يعني أن الإسلام قد ازداد بمؤلاء الذين بقوا، ولم يخسر من تركوه لأنهم لم يكونوا قبلا من أتباعه. كما أن دخول مسلمين جدد في الإسلام قادر على التعويض وبث الأمل وإزالة التوجس. ثم كيف نخشى على مستقبل الإسلام، وها هو ذا في قلب أمريكا ذاتها يُعمَل له حساب لُدُن السياسيين، وله منظمات تدافع عنه وتُخشَى ملاحقتها القانونية لمن يسىء إليه رغم كل العنت والكرهية التي تحيط بأتباعه على أرض الواقع؟ بل إن الرئيس الأمريكي الحالي باراك أوباما هو في نظر شريحة من الشعب الأمريكي مسلم. ولهذا أيضا مغزاه. وأخيرا أين نحن الآن مما كان عليه الإسلام في أمريكا قبل عدة عقود؟ لقد بدأ الإسلام يشق طريقه داخل أمريكا ويتحدى الصعاب. ولانج نفسه يؤكد أن الإسلام هو أكثر الأديان انتشارا في الغرب، ويتوقع أن يشكل المسلمون ثلث أكبر جالية في الولايات المتحدة مع نهاية القرن العشرين (P. 227). وثم عاملان مهمان يمكن أن يكونا مسؤولين عن تشاؤم لانج، وسوف يزولان إن شاء الله، وإن كان الأمر يحتاج إلى وقت: الأول الدعاة الأغبياء المنفرون الذين لا يصلحون إلا للعرض داخل المتاحف الأثروبولوجية، فهؤلاء الأغبياء المنفرون يوهمون الناس والشبان، بغبائهم وتخلفهم العقلي والذوقى، بأن الإسلام دين متخلف لا يمكنه مسايرة البيئات المتحضرة، ومن ثم قد يكونون سببا في تركهم للإسلام. والثاني ضعف المسلمين، إذ يوم ينهض المسلمون في بلادهم ويكون لهم وزن على الساحة السياسية في العالم سوف يعتز المسلم المتردد الأمريكي (وغير الأمريكي) بإسلامه ولا يفكر في تركه أبدا. والزمن، بمشيئة الله، في مصلحة الإسلام. وإذا كان الإسلام قد أحرز هذه المكاسب الكبيرة بتلك السرعة، وبلادته على هذا النحو البشع من التخلف والضعف والهوان، فما بالنا يوم تصير بلادته قوية عزيزة مهيبة الجانب؟

وارتياب واعتداءات ودعوات لترحيلهم وتنظيف المجتمع منهم وكأنهم جَرَبٌ ينبغي استئصاله، كما أن كثيرا منهم لا يقدم للغربيين الصورة الصحيحة للإسلام، إذ يتمسكون بالشكليات ويهملون في ذات الوقت كثيرا من جوهر الدين، جاعلين بهذه الطريقة من الحبة قبة، ومن القبة حبة؟

ولقد اهتم أحد المستشرقين المعنيين بتقرير الحقائق كما هي، وقليلٌ ما هم، بهذا الموضوع، موضوع الدعوة إلى الإسلام وانتشاره في الأمم، فتبين له أن المسلمين لم يكن من سياستهم ولا دَيْدَنَهُمْ إكراه أحد على دينهم، بل كانوا يلتزمون بالدعوة إلى دين الله بالحسنى. وهذا المستشرق هو توماس آرنولد، الذى ألف أواخر القرن التاسع عشر فى هذه القضية كتابا مشهورا عنوانه: "The Preaching of Islam: الدعوة إلى الإسلام" أكد فيه من خلال وقائع التاريخ ونصوص القرآن والحديث أن ما يقال عن المسلمين من مفتريات فى هذا الصدد هو كلام لا يصمد للبحث والتقصى. والكتاب متاح فى لغته الأصلية وفى ترجمته العربية لمن يريد. وكيف يكون الأمر غير ذلك، والقرآن واضح فى ذلك تمام الوضوح: "لا إكراه فى الدين"، "وقل: الحق من ربكم. فمن شاء فليؤمن، ومن شاء فليكفر"، "لست عليهم بمسيطر"، "إنما عليك البلاغ، وعلينا الحساب"، "قل: إنما أعظكم بواحدة: أن تقوموا لله مثنى وفُرادى ثم تفكروا. ما بصاحبكم من جنة. إن هو إلا نذير لكم بين يدي عذاب شديد"، "لست عليهم بحفيظ"، "لست عليهم بوكيل"، "إنما أنت نذير، والله على

كل شيء وكيل"، "ليس لك من الأمر شيء أو يتوب عليهم أو يُعذبهم، فإنهم ظالمون"... إلخ؟

شيء آخر له صلة قوية بإسلام د. جيفرى لانج، فكثير من أعداء الإسلام يزعمون أنه دين لا يناسب المجتمعات المتقدمة ولا العلماء والمفكرين. والغريب العجيب أن ينضم إلى هذه الجوقة بعض أبناء المسلمين ممن يتصورون أنهم، بترديد هذه المزاعم، سوف يلتحقون بالغربيين، الذين ينشرون في كتاباتهم هذا السخف الساخف. ومنهم على سبيل المثال الكاتب السورى صادق جلال العظم، إذ يؤكد في كتابه: "ذهنية التحريم"، الذى يناقش فيه، ضمن ما يناقش، فتوى الخمينى أواخر ثمانينات القرن الماضى بإهدار دم سلمان رشدى لتطاوله فى كتاب "الآيات الشيطانية" على الله سبحانه وتعالى، وعلى الإسلام والنبي وأمّهات المؤمنين والأنبياء والصحابة والخمينى نفسه، واستعماله ألفاظا بلغت الحد الأقصى فى السفالة والبذاءة والإجرام، أن محاولة معاقبة سلمان رشدى وأمثاله من المتمردين على الإسلام، الذى يراه العظم شيئاً رجعيًا متخلفًا، هى محاولة مقضى عليها بالفشل لأن قاطرة التقدم لا ترحم من يقف فى طريقها، بل تدهسه، ولن تستطيع المجتمعات الإسلامية الصمود أمام اختراق الحضارة الغربية لها مهما حاولت وفعلت، ولا بد لها إذن أن تتخذ العلم الحديث وما ترتبط به من التطبيقات التكنولوجية منهج حياة بدلا من التشكيلات المعرفية السابقة من دين وأسطورة وسحر وتنجيم وغيب وخرافةٍ وخوارقٍ وحكمٍ

متوارثةً وأمثال متداولة واعتقادات شائعة، بناء على ما قاله ماركس في تحليلاته لتقدم البشرية.

وهو يؤكد أن سلمان رشدى واعٍ تماماً بكل هذا، ويؤمن بأن الحضارة التي تعيش على أمجاد ماضيها ولا تعرف كيف تُعبّر العالم الثالث وتتجاوز فضاءه الخارجى المسحور بحيث ترجع إلى التاريخ بكل ما يتطلبه من ثقل وزن فمصيرها هو مزبلة التاريخ الشهيرة، وهو ما يوافق صادق العظم عليه تمام الموافقة. ثم يضيف قائلاً إنه حين يعنى النظر فى موضوع سلمان رشدى يستنتج أن العالم الإسلامى بحاجة اليوم إلى حداثة العقل والعلم والتقدم والثورة بدلا من أصالة الدين والشرع والتراث والرجعة. والغريب أنه يعود عقب هذا إلى القول بأن محمداً كان نبيا ورعا تقيا أرسله الله لتنفيذ خطته الكونية، وفى نفس الوقت كان رجلا سياسيا، وتاجرا يحسب كل شىء بالمسطرة والقلم، وزير نساء. كيف؟ لا أدرى. كما يقف أمام ما ورد فى القرآن من معجزاتٍ خوارقٍ قائلاً ما معناه: أليس الأحجى أن أفهم مثل هذه الأشياء على أنها مجرد رموز بدلا من الاعتقاد فى صحتها شأن العميان والجهال؟

ثم يختم بحثه بالتساؤل التالى: "هل يعمل مثقفو العالم الإسلامى على تقدم مجتمعاتهم وتحرر شعوبهم حين يتجاهلون هذه المسائل كلها ويضعون سلاح النقد جانبا ليسا يروا، دون قناعة حقيقية وجدية فى معظم الأحيان، ما هو سائدٌ من تعميمات دينية، ومُسيطرٌ من أساطير تاريخية، ومُتحكَّمٌ من

خرافات شعبية، وشائعٌ من إيديولوجيات أصولية ارتدادية؟ هذا هو نوع الأسئلة والمشكلات والقضايا التي يريد أعداء رشدى وخصومه شرقا وغربا قمعها ومنع قيام أية مناقشة مفتوحة وعصرية حولها في العالم الإسلامى، أو أية مراجعة عقلانية علمية جديدة لمعناها ودورها وأهميتها في حياتنا الاجتماعية والثقافية والفكرية المعاصرة<sup>1</sup>.

وسؤالنا هو: أية حضارة غربية تلك التي يتحدث عنها صادق العظم؟ لقد كان الرجل ماركسيا، أى تابعا للمذهب السياسى والاقتصادى والأيدىولوجى للكتلة الشرقية من العالم الغربى آنذاك، وهو مذهب يختلف عن مذهب الكتلة الغربية من ذلك العالم، بل يتناقض معه في جوانب كثيرة وجوهريّة منه، فأى المذهبين يقصد؟ وما هى ذى روسيا قد عادت ففتحت الكنائس وصارت تعتنق النصرانية بعدما كانت دولة إلحادية. كما أن المعسكر الليبرالى يناصر النصارى في كل مكان في العالم ضد المسلمين. وفي ذات الوقت فإن كثيرين من الغربيين، ومنهم عليّة القوم من وزراء ومستشرقين وأساتذة جامعيين وصحافيين وكتاب وفلاسفة وسياسيين ومغنين وفنانين ولاعبى كرة وملاكمين، يعتنقون الإسلام هاجرين ليبراليتهم إلى دين محمد، الذى يرى العظم أنه مهزوم من قبل هذه الليبرالية دون أى مناص.

<sup>1</sup> انظر صادق جلال العظم/ ذهنية التحريم- سلمان رشدى وحقيقة الأدب/ ط2/ المدى/ دمشق/ 2004م/ 165-247.

لقد بلغ أمر الإسلام في أوروبا أن صار أتباعه في عاصمة فرنسا<sup>1</sup> مثلاً (وما أدراك ما عاصمة فرنسا؟) يصلون الجمعة بكل جرأة في الشوارع بسبب كثرتهم وتحولهم من حالة الانحسار إلى الاقتحام رغم كل العقبات التي توضع في طريقهم والاعتداءات التي تطولهم ودعوات بعض الإعلاميين والسياسيين ورجال الأحزاب المنادية بطردهم وتعرض الأوباش لهم بالضرب أو القتل أو إشعال النار في البيوت والمساجد وتدريس المقابر الخاصة بهم. ولو كان الأمر كما تنبأ مسيلمتنا الكذاب لما سمعنا بأى شخص يعتنق الإسلام هناك ولاستخفى الذين يصلون بعيداً عن العيون والآذان في غرف مغلقة في باطن الأرض. ومما له مغزاه أن تصف زعيمة حزب الجبهة الوطنية اليمينية المتطرفة في فرنسا مارين لوبن إقامة المسلمين للصلوات بالشوارع في بلادها بـ"الاحتلال". كما وقف موسيقار هولندي مسلم في مواجهة ملكة هولندا، وحوّلها كبار السياسيين والمشاهير والمتنفذين، يدعوها علناً إلى الإسلام صارخاً بأن عيسى ليس سوى عبد لله ورسوله. ولقد أخذت الدهشة بمجامع عقولهم فذهلوا لبعض الوقت، ثم لما عاد إليهم وعيهم وأفاقوا من الغاشية التي حطت عليهم قام رجال الأمن وأنزلوا الموسيقار من فوق خشبة المسرح حيث كان يقف. ولا أظن القراء نسوا أن أخت زوجة توني بليز رئيس الوزراء البريطاني السابق دخلت الإسلام. وقد صرحت

<sup>1</sup> قرأت أن عدد المسلمين في فرنسا يبلغ ستة ملايين من أصل 64 مليوناً عدد سكان البلاد.

بعد اعتناقها دين النبي العربي الكريم برأيها في زوج أختها على نحو لا يمكن أن يسره أبدا، ولم تبال. ومن قبلها تحدث الأمير تشارلز في بعض محاضراته وخطبه عن الإسلام بإعجاب وإجلال. ولتكن نيته بعد ذلك ما تكون، فالمهم أنه قال في الإسلام كلاما عظيما، وعلى مسمع ومشهد من الدنيا كلها. إلا أن هذا لا ينفي أن قطاعا كبيرا من الرأى العام في الغرب وبعض ساستهم وإعلاميهم يعلنون كراهيتهم للإسلام وينادون بإخراج المسلمين من بلادهم، مما يؤدي إلى الاعتداء عليهم في بعض الأحيان قتلا وضربا وإحراقا وتدنيسا للبيوت والمساجد والمقابر، ومنعا لرفع الأذان وإنشاء المآذن، ناهيك بالمذابح الجماعية التي تعرضوا عليها أمام عين العالم وسمعه في البوسنة والهرسك مثلا.

وليس تمدد الإسلام في البلاد الغربية نبئا شيطانيا ظهر بغتة، بل كانت له مقدمات أخذت زمنا، إذ انبرى للدفاع عن الإسلام منذ وقت طويل بعض من كبار المثقفين الأوروبيين، ومنهم شخصيات عالمية رفيعة: بعضهم أسلم، وبعضهم لم يدخل الإسلام لكنه كتب في دين النبي العربي الكريم كلاما راقيا. ونذكر في هذا المجال، كيفما اتفق، هادريان ريلاند، ويوهان رايسكه، وجوته، وفكتور هيجو، وبوشكين، وتوماس كارلايل، وجون دافنبورت، وتوماس آرنولد وغيرهم. بل إن أحد أحوال برتراندراسل ذاته في القرن التاسع عشر كان مسلما، ومعروف من برتراند راسل، ومن أمة أسرة ينحدر، وإلى أمة طبقة تنتمي أرومته. ويقول سيد عبد الماجد الغورى مؤلف كتاب "محمد

حميد الله سفير الإسلام وأمين التراث الإسلامي في الغرب"، على لسان حميد الله، إن متوسط من يهتدون كل يوم إلى الإسلام في فرنسا يتراوح ما بين ثمانية أفراد إلى عشرة: منهم الرجال والنساء، ومنهم أصحاب المناصب الكبرى كسفراء البلدان ورجال الدين وأساتذة الجامعات. وهناك ترجمات القرآن الكريم إلى اللغات الأوروبية المختلفة، وبعضها من صنع مسلمين أوروبيين مثقفين ثقافة رفيعة ويحتلون مراتب عالية بين أوطانهم.

ثم ألم تكن هناك حرب طاحنة بين الكتلة الشرقية والكتلة الغربية، وكتلتاهما تنتمي إلى الحضارة الغربية، لا تقل إن لم تزد عن الحرب بين الغرب والإسلام؟ فكيف يا ترى ينبغي أن نفهم كلام السيد صادق العظم؟ إنه يتحدث عن ماركس ونبوءاته وكأنها الوحي السماوي رغم ما اتضح لكل ذي عينين من غير عميان الماركسية أنها نبوءات مغشوشة رآها صاحبها في المنام وهو عريان السوأة فلا ينبغي أخذها مأخذ الجد. والعظم ومن على شاكلته من أيتام الماركسية أعظم برهان على صحة ما نقول، إذ أين الماركسية الآن؟ بل أين الاتحاد السوفييتي ذاته ويوغوسلافيا وتشيكوسلوفاكيا وألمانيا الشرقية واليمن الجنوبي وصومال سياد برى وأفغانستان برباك كارمل... إلخ؟ بل أين حكام المسلمين الذين صدقوا، على نحو أو على آخر، ما يهرف به الرفيق العظم من استحالة الوقوف في وجه اختراق الحضارة الغربية لمجتمعاتنا ومحاولتها القضاء على ديننا المتخلف الرجعي؟

وكان قد قالها قبل العظم د. طه حسين، الذى أُلح فى كتابه: "مستقبل الثقافة فى مصر"، أواخر ثلاثينات القرن الماضى، على أن السبيل إلى التحضر والعزة والسيادة "ليست فى الكلام يُرسل إرسالا ولا فى المظاهر الكاذبة والأوضاع الملفقة، وإنما هى واضحة بينة مستقيمة ليس فيها عوجٌ ولا التواء، وهى واحدةٌ فذةٌ ليس لها تعدد. وهى أن نسير سيرة الأوربيين ونسلك طريقهم لنكون لهم أندادا، ولنكون لهم شركاء فى الحضارة: خَيْرِهَا وَشَرِّهَا، حُلُوها وَمُرِّهَا، وما يُحِبُّ منها وما يُكْرَهُ، وما يُحْمَدُ منها وما يعاب". هكذا مرة واحدة خبط لزق، وكأننا بصدد شروة طماطم! وقد علق على هذه الدعوة المريضة د. محمد محمد حسين رحمه الله فى كتابه: "الاتجاهات الوطنية فى الأدب المعاصر" فقال عن هذا الكلام الماسخ إنه "شبيهة بقول آغا أوغلى أحمد، أحد غلاة الكماليين من الترك فى أحد كتبه: إنا عزمنا على أن نأخذ كل ما عند الأوربيين، حتى الالتهابات التى فى رئيتهم والنجاسات التى فى أمعائهم".

وليس لذلك من معنى إلا أنه ما دامت أوربا تُلحد فلا بد لنا نحن أيضا أن نُلحد ونكفر بالله وملائكته ورسله واليوم الآخر، وما دامت أوربا تنظر إلى الرسول على أنه نبي زائف فلا بد لنا نحن أيضا على سبيل التبعية أن ننظر إليه صلى الله عليه وسلم بنفس العين، وما دامت أوربا تبيح الخنزير والخمر والميسر والزنا واللواط والسحاق والربا فلا بد لنا أيضا أن نصنع صنيعها فنأكل الخنزير ونشرب الخمر ونلعب الميسر ونزنى ونُلوط

وُسَاحِقٍ وَتُرَابِي... وهكذا. أليس هذا بعض ما تتضمنه حضارة أوروبا من شرور وعيوب مما أوصانا طه حسين أن نأخذه معها صفقةً واحدةً دون انتقاءٍ أو تطهيرٍ؟ إن الرجل حريص أتم الحرص على أن "نرى الأشياء كما يراها (الأوربي)، ونقوم الأشياء كما يقومها، ونحكم على الأشياء كما يحكم عليها، ونطلب من الدنيا مثل ما يطلب، ونرفض منها مثل ما يرفض".

وهذا الكلام الذى يردده صادق العظم، ومن قبله طه حسين، هو السخف بعينه، وإلا فلماذا لم يتبع الأوربيون الحضارة الإسلامية قلبا وقالبا ويتخللوا عن دينهم وعاداتهم وتقاليدهم وأذواقهم وسلوكهم وأخلاقهم أيام تخلفهم وتحضرنا؟ لقد أخذوا من حضارتنا الغابرة أشياء، وتركوا أشياء، وما هم أولاء قد صاروا فى نظر العظم وأمثاله المثال الذى ينبغى أن يحتذى. وطه حسين والعظم وأشباههما إنما يرددون مقولات الغربيين ويتبنون نظرهم فى أن أوروبا هى مركز العالم، وليس هناك من سبيل أمام أية دولة أو أمة إلا أن تفتى فى الأوربيين وتصير عبدة لهم، إذ هى النموذج والمثال الأعلى الذى لا بد من احتذائه لكل من يريد نجاحا وتقدما واستنارة وغنى. صحيح أن الغربيين يتظاهرون بأنهم يريدون لك الخير والسعادة والتقدم مثلهم، ولكن حاول أن تصدقهم، فلن تجد منهم إلا الحرب العوان لك والعمل بكل طريق على إبقائك حيث أنت متخلفا مريضا فقيرا جاهلا معتمدا فى كل أمورك عليهم حتى يمكنهم ساعة الجِدِّ أن يركعوك تحت أقدامهم بل أن يطحنوك

بأضراسهم. وما طه حسين وصادق العظم ومن على شاكتهما سوى القاطرة التي تشد بقية العربات إلى وادى التبعية والعبودية والضلال والهوان. ومع هذا نسمع صرير الأقلام مزعجا يزعم أنهم هم القادة المعلمون الذين ينبغي أن يصيخ إليهم الجميع ويتبع خطاهم الجميع، وأن من يخالفهم متخلف رجعي لا ينتمى إلى العصر، ومكانه متاحف التاريخ.

لقد نسيت أوروبا، ونسى وراء نسيانها مقلدوها من بين أظْهَرِنَا، أنها لم تكن طوال عمرها متقدمة قوية متعلمة غنية صحيحة البدن والعقل، بل كانت تعاني التخلف والفقر والانغلاق والتكلس العقلي في الوقت الذي كانت حضارتنا فيه عفية قوية ثرية عالمة صاحبة ذوق سليم بل مترف، وكان أسلافنا ينظرون إلى أهلها بوصفهم متوحشين أفداما منحطين. فلا يصح أبدا تصوير الأمر على أساس أنه إما أن نتبع أوروبا في كل شيء وإما الطوفان. لا ثم لا، فليست أوروبا معصومة من الخطأ والخطل والانحراف والضلال، ولا الطوفان ينتظرنا إن لم نَجْثُ على ركبنا أمامها. فلنأخذ من أوروبا علمها ومناهجها العلمية وشهوة المعرفة والتقدم واقتحام الطبيعة وحب المغامرة والثقة بالنفس والاعتماد على الذات والتعاون والتنظيم والتخطيط، وهو ما يدعوننا إليه ديننا بل يحثنا عليه حثا، ولنضرب عن عيوب أوروبا، وما أكثرها، صفحا.

أما أن قاطرة التقدم، التقدم العلمي والاقتصادى والعسكرى والصحى، لا ترحم من يقف في طريقها فذلك مما

تملك ترف المشاحة فيه، فالأمر أوضح من أن ينكره أحد. ولقد غبر على المسلمين قرون وهم متخلفون في هذه الميادين تخلفا يبعث على الرثاء والغثيان، فكانت النتيجة ما نرى من ضعفهم الشائن وتساقط بلادهم في يد الغربيين يصنعون بها وبهم ما يشاؤون من إذلال ما بعده إذلال، واحتلال يعمل على تدمير الحاضر والمآل، وانتهاك أعراض وانتهاج أموال، واعتداء على الإسلام مخز مهين، وهم لا يريدون استخلاص الدرس ولا استيعابه رغم بساطته، ألا وهو أن يتعلموا ويستخدموا تلك النعمة التي وضعها الله في رؤوسهم: نعمة العقل والتفكير والإبداع واكتشاف المشكلات ووضع الحلول لها والتخطيط لكل شيء واتباع النظام الصارم واقتحام مجالات الكون والطموح إلى السيادة والعزة والكرامة. ولا ريب أن منهم كثيرين يعرفون ماذا ينبغي عمله للخروج من هذه الدائرة الجهنمية، إلا أن الغالبية الساحقة تحزن فلا تريد أن تفارق ما هي مرتكسة فيه من تخلف ومذلة وفوضى وجاهل رغم أنها لا تحتاج إلى التخلي في ذلك عن دينها على عكس ما يوهمها به أمثال صادق العظم الرافضين للإسلام.

إن العظم لم ير في الدين سوى خرافات وغيبيات وأساطير وأمثال وحكم، وكأن الدين ليس فيه دعوة إلى العلم لم يصل إليها الغرب حتى الآن، وليس فيه إلحاح على التثبت مما نسمع أو نقول قبل أن نسلم به أو نذيعه، وليس فيه أن العلماء هم ورثة الأنبياء، وليس فيه أنهم يفضلون العباد كما يفضّل البدر سائر

الكواكب، وليس فيه التنظيم الصارم حتى في صفوف الصلاة، وليس فيه الاستحثاث على العمل وتفضيله على العكوف في المساجد، وليس فيه أن النظافة من الإيمان، وليس فيه أن الدين يسر لا عسر، وليس فيه أن الله يغفر الذنوب جميعا، وليس فيه التضامن الاجتماعي على أحسن وضع، وليس فيه الإقرار بالشهوات وحتمية إشباعها في الحلال والحملة على من يتجاهلها نفاقا وبهلوانية... إلخ، ودعونا من أن الإسلام ليس فيه خرافات ولا أساطير، بل فيه عقائد مستقيمة، وتشريعات راقية، وقصص هادف، ومنطق محكم، وقيم رائعة، ومثل عالية.

وإن لأستغرب تساخف صادق العظم وزعمه أن الإسلام مجموعة من الخرافات والأساطير وما إلى هذا. ألم تأت الآيات والأحاديث التالية: "قل: هل يستوى الذين يعلمون والذين لا يعلمون؟"، "إيتوني بكتاب من قبل هذا أو أثارة من علم إن كنتم صادقين"، "قل: إنما أعظكم بواحدة: أن تقوموا لله مثنى وفردى ثم تفكروا"، "إنما يتذكر أولو الألباب"، "إن في ذلك لآيات لقوم يعلمون/ يتفكرون"، "وقل: رب زدني علما"، "إن الظن لا يُغنى عن الحق شيئا"، "إن جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا"، "قل: لا أقول لكم: عندي خزائن الله ولا أعلم الغيب ولا أقول لكم: إني ملكٌ" - "العلماء ورثة الأنبياء"، "من خرج في طلب العلم فهو في سبيل الله حتى يرجع"، "إن الملائكة لتضع أجنحتها لطالب العلم رضا بما يصنع"، "اطلبوا العلم من المهد إلى اللحد"، "فضل العالم على العابد كفضل البدر على سائر الكواكب"،

"مَنْ غَدَا لِعِلْمٍ يَتَعَلَّمُهُ فَتَحَ اللَّهُ لَهُ بِهِ طَرِيقًا إِلَى الْجَنَّةِ وَفَرَشَتْ لَهُ الْمَلَائِكَةُ أَكْنَافَهَا، وَصَلَّتْ عَلَيْهِ مَلَائِكَةُ السَّمَاءِ وَحَيْتَانُ الْبَحْرِ. وَلِلْعَالِمِ مِنَ الْفَضْلِ عَلَى الْعَابِدِ كَفَضْلِ الْقَمَرِ لَيْلَةَ الْبَدْرِ عَلَى سَائِرِ الْكَوَاكِبِ. وَالْعُلَمَاءُ وَرَثَةُ الْأَنْبِيَاءِ. إِنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يُورَثُوا دِينَارًا وَلَا دِرْهَمًا. إِنَّمَا وَرَثُوا الْعِلْمَ، فَمَنْ أَخَذَ بِالْعِلْمِ أَخَذَ بِحِطِّ وَافِرٍ. وَمَوْتُ الْعَالِمِ مُصِيبَةٌ لَا تُجْبَرُ، وَثَلَمَةٌ لَا تُسَدُّ، وَنَجْمٌ طُمِسَ. وَمَوْتُ قَبِيلَةٍ أَيْسَرُ مِنْ مَوْتِ عَالِمٍ؟"

وهذا جيفرى لانج، وهو عالم رياضيات أمريكي، ومعروف أن الرياضيات علم يقوم على الدقة المتناهية، مثلما هو معروف أن أمريكا زعيمة العالم الآن وأن الحضارة الحديثة قد بلغت فيها أعلى مستوياتها، ومع هذا فقد سارع الرجل إلى الإيمان بنبوة محمد وشريعته، ولم يجد في ذلك ما يخالف غريته ولا ما حصَّله من علم ورياضيات. وقد ترك لنا وصفا حيا دقيقا لمشاعره حين شرع يصلى للمرة الأولى، إذ أخذ منه الأمر عدة ساعات تهيأت نفسه بعدها لهذا الحدث الجديد عليه تمام الجدة بعد أن انخرط في دعاءٍ لاهبٍ التمس من الله فيه العون على الموقف القشيب الذى ألقى نفسه فيه، ليجد نفسه سريعا وقد دخل في الصلاة وسجد بجهته وقلبه، وشعر بكيانه وقد فاض إجلالا وتمجيدا لله، وبكى وسحَّت منه الدموع، بينما صادق جلال العظم يعيش في الأوهام ويخيل لنفسه الحاقدة أن الإسلام ما هو إلا مجموعة من الخرافات والأساطير التي يرفضها العقل

والعلم والتحضر، ومن القيم المتخلفة التي لا تصلح لعصرنا، عصر الاستنارة والتقدم<sup>1</sup>.

يصف لانج هذه اللحظات العجيبة العصبية فيقول: "في اليوم الذي اعتنقت فيه الإسلام قدّم إليّ إمام المسجد كتباً يشرح كيفية أداء الصلاة. غير أنني فوجئت بما رأيته من قلق الطلاب المسلمين، فقد أحوأ عليّ بعبارات مثل: "خذ راحتك"، "لا تضغط على نفسك كثيراً"، "من الأفضل أن تأخذ وقتك"، "بيطء، شيئاً فشيئاً". وتساءلت في نفسي: هل الصلاة صعبة إلى هذا الحد؟ لكنني تجاهلت نصائح الطلاب، فقررت أن أبدأ فوراً بأداء الصلوات الخمس في أوقاتها. وفي تلك الليلة أمضيت وقتاً طويلاً جالساً على الأريكة في غرفتي الصغيرة بإضاءتها الخافتة حيث كنت أدرس حركات الصلاة وأكررها، وكذلك الآيات القرآنية التي سأتلوها، والأدعية الواجب قراءتها في الصلاة. وبما أن معظم ما كنت سأتلوه كان باللغة العربية فقد لزمي حفظ النصوص بلفظها العربي وبمعانيها باللغة الإنجليزية. وتفحصت الكتيب ساعات عدة قبل أن أجد في نفسي الثقة الكافية لتجربة الصلاة الأولى.

<sup>1</sup> يقول د. لانج واصفا الحضارة الإسلامية بأنها حضارة العلم والثقافة:

"Islamic civilization grew and came to lead the world in science, material prosperity, and learning, so that throughout the greater part of Muslim history, wherever Islam spread, it was perceived as the religion of a superior culture" (Even Angels Ask, Amana Publications, U. S. A, 1418AH/1997AC, P. 89).

وكان الوقت قد قارب منتصف الليل، لذلك قررت أن أصلي صلاة العشاء. ودخلت الحمام ووضعت الكتيب على طرف المغسلة مفتوحاً على الصفحة التي تشرح الوضوء، وتتبع التعليمات الواردة فيه خطوة خطوة بتأنٍ ودقةٍ مثل طاهٍ يجرب وصفة لأول مرة في المطبخ. وعندما انتهيت من الوضوء أغلقت الصنبور وعدت إلى الغرفة والماء يقطر من أطرافي، إذ تقول تعليمات الكتيب بأنه من المستحب ألا يجفف المتوضئ نفسه بعد الوضوء. ووقفت في منتصف الغرفة متوجهاً إلى ما كنت أحسبه اتجاه القبلة. نظرت إلى الخلف لأتأكد من أنني أغلقت باب شقتي، ثم توجهت إلى الأمام، واعتدلت في وقفتي، وأخذت نفساً عميقاً، ثم رفعت يدي براحتين مفتوحتين، ملامساً شحمتي الأذنين بإبهامي، ثم بعد ذلك قلت بصوت خافت: "الله أكبر". كنت آمل ألا يسمعي أحد، فقد كنت أشعر بشيء من الانفعال، إذ لم أستطع التخلص من قلقي من كون أحد يتجسس عليّ.

وفجأة أدركت أنني تركت الستائر مفتوحة، وتساءلت: ماذا لو رأي أحد الجيران؟ تركت ما كنت فيه، وتوجهت إلى النافذة، ثم جلت بنظري في الخارج لأتأكد من عدم وجود أحد. وعندما رأيت الباحة الخلفية خالية أحسست بالارتياح، فأغلقت الستائر وعدت إلى منتصف الغرفة. ومرة أخرى توجهت إلى القبلة، واعتدلت في وقفتي، ورفعت يدي إلى أن لامس الإبهامان شحمتي أذني، ثم همست: "الله أكبر". وبصوت خافت لا يكاد

يسمع قرأت فاتحة الكتاب ببطء وتلعثم، ثم أتبعها بسورة قصيرة باللغة العربية، وإن كنت أظن أن أي عربي لم يكن ليفهم شيئاً لو سمع تلاوتي تلك الليلة. ثم بعد ذلك تلفظت بالتكبير مرة أخرى بصوت خافت، وانخيت راکعا حتى صار ظهري متعامدا مع ساقي واضعاً كفي على ركبتي. وشعرت بالإحراج، إذ لم أُنح لأحد في حياتي. ولذلك فقد سررت لأنني وحدي في الغرفة. وبينما كنت لا أزال راکعا كررت عبارة "سبحان ربي العظيم" عدة مرات. ثم اعتدلت واقفاً وأنا أقرأ "سمع الله لمن حمده"، ثم "ربنا ولك الحمد".

أحسست بقلبي يخفق بشدة، وتزايد انفعالي عندما كبرت مرة أخرى بخضوع، فقد حان وقت السجود. وتجمدت في مكاني بينما كنت أهدق في البقعة التي أمامي حيث كان عليّ أن أهوي إليها على أطراف الأربعة وأضع وجهي على الأرض. لم أستطع أن أفعل ذلك. لم أستطع أن أنزل بنفسي إلى الأرض. لم أستطع أن أذل نفسي بوضع أنفي على الأرض، شأن العبد الذي يتدلل أمام سيده. لقد خيل لي أن ساقيّ مقيدتان لا تقدران على الانثناء. لقد أحسست بكثير من العار والخزي. وتخيلت ضحكات أصدقائي ومعارفي وقهقهاتهم، وهم يراقبونني وأنا أجعل من نفسي مغفلاً أمامهم، وتخيلت كم سأكون مثيراً للشفقة والسخرية بينهم، وكدت أسمعهم يقولون: "مسكين جفري! فقد أصابه العرب بمس في سان فرانسيسكو. أليس

كذلك؟". وأخذت أدعو: "أرجوك، أرجوك، أعني على هذا".  
أخذت نفساً عميقاً، وأرغمت نفسي على التزول.

الآن صرت على أربعتي، ثم ترددت لحظات قليلة، وبعد ذلك ضغطت وجهي على السجادة. أفرغت ذهني من كل الأفكار، وتلفظت ثلاث مرات بعبارة "سبحان ربي الأعلى".  
"الله أكبر": قلتها ورفعت من السجود جالسا على عقبي، وأبقيت ذهني فارغاً رافضاً السماح لأي شيء أن يصرف انتباهي. "الله أكبر"، ووضعت وجهي على الأرض مرة أخرى.  
وبينما كان أنفي يلامس الأرض رحت أكرر عبارة "سبحان ربي الأعلى" بصورة آلية، فقد كنت مصمما على إنهاء هذا الأمر مهما كلفني ذلك. "الله أكبر"، وانتصبت واقفا فيما قلت لنفسي: لا تزال هناك ثلاث جولات أمامي. وصارعتُ عواطفني وكبريائي فيما تبقى لي من الصلاة. لكن الأمر صار أهون في كل شوط حتى إنني كنت في سكينه شبه كاملة في آخر سجدة.  
ثم قرأت التشهد في الجلوس الأخير، وأخيرا سلمت عن يميني وشمالي. وبينما بلغ بي الإعياء مبلغه بقيت جالسا على الأرض، وأخذت أراجع المعركة التي مررت بها. لقد أحسست بالإحراج لأنني عاركت نفسي كل ذلك العراك في سبيل أداء الصلاة إلى آخرها. ودعوت برأس منخفض خجلاً: "اغفر لي تكبري وغبائي، فقد أتيتُ من مكان بعيد، ولا يزال أمامي سبيل طويل لأقطعه".

وفي تلك اللحظة شعرت بشيء لم أجربه من قبل، ولذلك يصعب عليّ وصفه بالكلمات، فقد اجتاحتني موجة لا أستطيع أن أصفها إلا بأنها كالبرودة، وبدا لي أنها تشع من نقطة ما في صدري. وكانت موجة عارمة فوجئت بها في البداية حتى إنني أذكر أنني كنت أرتعش. غير أنها كانت أكثر من مجرد شعور جسدي، فقد أثّرت في عواطفني بطريقة غريبة أيضا. لقد بدا كأن الرحمة قد تجسدت في صورة محسوسة، وأخذت تغلفني وتتغلغل فيّ. ثم بدأت بالبكاء من غير أن أعرف السبب، فقد أخذت الدموع تنهمر على وجهي، ووجدت نفسي أنتحب بشدة. وكلما ازداد بكائي ازداد إحساسي بأن قوة خارقة من اللطف والرحمة تحتضني. ولم أكن أبكي بدافع من الشعور بالذنب رغم أنه يجدر بي ذلك ولا بدافع من الخزي أو السرور. لقد بدا كأن سداً قد انفتح مُطلقاً عنان مخزون عظيم من الخوف والغضب بداخلي.

وبينما أنا أكتب هذه السطور لا يسعني إلا أن أتساءل عما لو كانت مغفرة الله عز وجل لا تتضمن مجرد العفو عن الذنوب، بل وكذلك الشفاء والسكينة أيضا. ظللت لبعض الوقت جالسا على ركبتي، منحنيا إلى الأرض، منتحبا ورأسي بين كفّي. وعندما توقفت عن البكاء أخيرا كنت قد بلغت الغاية في الإرهاق، فقد كانت تلك التجربة جارفة وغير مألوفة إلى حد لم يسمح لي حينئذ أن أبحث عن تفسيرات عقلانية لها. وقد رأيت حينها أن هذه التجربة أغرب من أن أستطيع إخبار أحد بها. أما

أهم ما أدركته في ذلك الوقت فهو أنني في حاجة ماسة إلى الله وإلى الصلاة. وقبل أن أقوم من مكاني دعوت بهذا الدعاء الأخير: اللهم، إذا تجرأت على الكفر بك مرة أخرى فاقتلني قبل ذلك، خلصني من هذه الحياة. ومن الصعب جدا أن أحيأ بكل ما عندي من النواقص والعيوب، لكنني لا أستطيع أن أعيش يوما واحدا آخر وأنا أنكر وجودك"<sup>1</sup>.

ولنستمع إلى ما قاله لانج عن الغربيين الذين يدخلون الإسلام ومقارنته إياهم بالجاهليين، الذين دعاهم الرسول عليه الصلاة والسلام إلى نبذ تقاليدهم المتخلفة واعتقادهم الوثنية ومنهجهم المتخبط في التفكير، والتتجة التي يخرج بها من هذه المقارنة. وهو كلام كاشف ينبغي أن ننصت إليه. قال: "عمد القرآن إلى إصلاح هذا المجتمع، وليس إلى تحطيمه وإعادة بنائه من نقطة البدء. لقد هدف القرآن إلى استبقاء ما كان نافعا، ثم تعديله والبناء عليه. لقد كان القرآن يهدف لجعل العرب يفكرون بالدين بطريقة جديدة، وأن يغرس في أذهانهم أساسا جديدا لمفاهيم محددة، وأن يحول نظرهم إلى العالم من طريقة محدودة إلى أخرى أكثر رفعة وسموا. إن هذا الإجراء في التحول نقلهم من التقليدية إلى الفردية، ومن التهور والاندفاع إلى

<sup>1</sup> Jeffrey Lang, Even Angels Ask, PP. 158- 162 .

والترجمة موجودة على المشباك غُفلاً من اسم صاحبها. وأغلب الظن أنها للدكتور منذر العيسى، الذي حاولت الحصول على نسخة من ترجمته فلم أوفق إلا للحصول على النسخة الإنجليزية.

النظام، ومن الغيبية إلى العلم، ومن الحدس إلى التعليل الواعي، وفي النهاية تنظيم المجتمع على نحو مثالي.

أما الوضع في المجتمع الغربي الراهن فهو على النقيض التام تقريبا، فمع نظريات الانتقاء الطبيعي والتطور بطريقة المصادفة فإن الدين لم يعد ضروريا لشرح عملية الوجود. والاعتقاد السائد هو أن علم النفس الحديث قد نجح في إثبات أن القيم والميول الروحية والفضائل والأخلاق هي نتاج القوى المحركة الاجتماعية والتطورية. وبالتالي فهي ليست حقيقية أو مطلقة ولكنها نسبية وناجمة عن تخيلاتنا على نحو رئيسي. فالله عندهم لم يعد ضروريا كجواب طالما أن العلم والمنطق باعتقادهم يمكن أن يحققا الهدف. وبالنتيجة يجد المعتنق الغربي للإسلام نفسه يسير في طريق تخالف من جوانب عدة الطريق التي سلكها المسلمون الأوائل منذ أربعة عشر قرنا<sup>1</sup>.

والمغزى في هذا الكلام هو أن الإسلام دين الاعتدال، فهو يهذب التطرف والمغالاة التي ينتهجها كل من المجتمعين، وإن اتجه كل منهما وجهة مضادة لوجهة الآخر. إلا أن دعوة الإسلام هي دعوة التفكير السليم والمنطق والعلم، العلم المتعمق لا المتعجل، العلم الحقيقي لا السطحي الذي يخيل لصاحبه أنه لم يعد بحاجة إلى الله وأن مقاليد الوجود كلها قد صارت في يديه فهو لا يحتاج إليه سبحانه. وهو يؤكد أن القرآن يقدم، باستمرار،

<sup>1</sup> جيفرى لانج/ الصراع من أجل الإيمان/ ترجمة د. منذر العيسى/ ط ٢/ دار الفكر/ دمشق/ ٢٠٠٤م/ ٥٤ - ٥٥.

البراهين العقلية الدالة على قدرة الله، وأن المسلمين، رغم إقرارهم بأن للعقل حدوده، يؤمنون بالدور الحاسم الذى يستطيع أن ينهض به، وأن أساس هذا هو القرآن الكريم. وفي هذا السياق نراه ينقل عن مكسيم رُودِنسون المستشرق الفرنسى كيف ترددت كلمة "العقل" فى القرآن خمسين مرة، بالإضافة إلى تكرار قوله: "أفلا تعقلون" أو "لقوم يعقلون" مرارا، وتقريعه الكفار بأنهم كالأنعام لا يستخدمون عقولهم، وعن لامنس البشرى البلجيكى أن القرآن يُعدّ الكفر حللا فى العقل البشرى<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> 23-22 PP. وهذا نص ما قاله لانج فى أصله الإنجليزى:

"The Qur'an sought to reform, not to destroy and start from scratch, to salvage what was useful and then to modify and build on it. The task was to get the Arabs to think about religion in a novel way, to inculcate in them a new conceptual frame of reference, to transfer them from one worldview to another, and higher, one. This process of transformation took them from traditionalism to individualism, from impulsiveness to discipline, from supernaturalism to science, from intuition to conscious reasoning and, in the end, ideally, harmonized the whole. In contemporary Western society, the situation is almost the exact opposite. With theories of natural selection or evolution by chance, religion is no longer needed to explain existence. The belief that modern psychology has succeeded in showing that values, spiritual inclinations, virtues, and morality are the result of social and evolutionary dynamics, and therefore not "real" or "absolute" but only "relative" and mainly a product of our imagination, is widespread. God is no longer necessary as an answer, for science and logic can now fulfill this function. As a result, the Western convert finds himself or herself traveling a path that is in many ways the opposite to that followed by the initial Muslims fourteen hundred years ago".

وهناك، مثل لانج، علماء وأدباء وفنانون وصحفيون وسياسيون ورجال دين كُثُرُ أسلموا، أذكر منهم، كيفما اتفق، محمد مرمادوك بكثال، مترجم القرآن الكريم إلى الإنجليزية، والزعيم الأمريكي مالكوم إكس، والجراح الفرنسي موريس بوكاي، وعالم الأجنة الشهير كيث مور، وعالم الجيولوجيا الألماني ألفريد كرونير، والدكتور الفرنسي علي سليمان بنوا، والعالم المجري عبد الكريم جرمانوس، وعالم الاجتماع الإنجليزي حسين روف، والمفكر الإنجليزي مارتن لنجز، والكاتب الأمريكي مايكل ولفي سيكتر، والصحفي الألماني الدكتور حامد ماركوس، والمؤلف والروائي والشاعر البريطاني ويليام بيكارد، والمغني البريطاني يوسف إسلام، والمهندس خالد شلدريك، والرسام والمفكر الفرنسي المعروف إتيان دينيه، والمفكر السويسري روجيه دوباكويه، والكاتب الأمريكي الكولونيل دونالدس روكويل، والعالم البريطاني آرثر أليسون، واللورد جلال الدين برانتون، وأستاذ الرياضيات الجامعي الأمريكي جفري لانج، والأستاذ الجامعي الأمريكي محمد أكويا، والطبيب البلجيكي ياسين بايتز، والدكتور فاروق عبد الحق (روبرت كرين سابقا) رئيس جمعية هارفارد للقانون الدولي ومستشار الرئيس الأمريكي نيكسون للشؤون الخارجية ونائب مدير مجلس الأمن القومي في البيت الأبيض سابقا ومؤسس جمعية المحامين المسلمين الأمريكيين، والسياسي الألماني المعروف د. مراد هوفمان، وروجه جارودي الفيلسوف والسياسي الفرنسي

المعروف، والدكتور فانسان مونتيه أستاذ اللغة العربية والتاريخ الإسلامي في جامعة باريس، والكندى عبد الصمد كيل، والكندى الجامايكى الدكتور بلال فيلبس، وكيث إيسون أول نائب ديمقراطي مسلم في الكونجرس الأمريكي، وتوركوواتو كارديلي السفير الإيطالي... وغيرهم ممن تجلّ أعدادهم عن الإحصاء!

وهنا أحب أن أورد واحدة من القصص الخاصة بإسلام بعض العلماء الغربيين، والتي تبين بأجلى بيان أنهم حين آمنوا بالإسلام إنما آمنوا من باب العلم والعقل والتفكير<sup>1</sup> حتى يعرف القاصى والدانى أن ما يهرف به بعض المارقين منا عن تعارض الإسلام والعلم هو كلامٌ خديجٌ لا رأس له ولا ذنب، وأنهم حين يرددونه إنما يرددونه من باب التقليد الأعمى، مما لا يليق بينى الإنسان، الذين حباهم الله القدرة على وزن الأمور وأمرهم بتشغيل عقولهم. والقصة التى سأقف عندها هى قصة إسلام د.

<sup>1</sup> يقول لانج في كتاب: "Even Angels Ask" ما نصه:

"The Qur'an insists that it contains signs for those who are "wise" (2: 269), knowledgeable" (29:42-43), "endowed with insight" (39:9), and "reflective" (45: 13). Its persistent complaint against its rejecters is that they refuse to make use of their intellectual faculties and that they close their minds to learning. The Qur'an asks almost incredulously: "Do they not travel through the land, so that their hearts may thus learn wisdom?"(22:44), "Do they not examine the earth?"(26:7), "Do they not travel through the earth and see what was the end of those before them?"(30:9), "Do they not look at the sky above them?"(50:6), "Do they not look at the camels, how they are made?"(88:17), "Have you not watched the seeds which you sow?" (56:63)". (Amana Publications, Beltsville, Maryland, U. S. A, 1418 AH/1997 AC, P. 26)

موريس بوكاي العالم الفرنسي الشهير، وهى قصة مشهورة ومتداولة على المواقع المشبكية على نطاق واسع.

فقد طلبت فرنسا من مصر في نهاية ثمانينات القرن الفائت أن تستضيف مومياة فرعون لإجراء بعض الاختبارات والفحوص والمعالجات، وعندما انتهت مراسم الاستقبال الملكي لفرعون على أرض فرنسا حُمِلَتْ مومياؤه إلى جناح خاص في مركز الآثار الفرنسي ليبدأ بعدها أكبر علماء الآثار في فرنسا وأطباء الجراحة والتشريح دراسة تلك المومياة واستكتشاف أسرارها. وكان المسؤول الأول عن ذلك هو البروفيسور موريس بوكاي.

كان المعالجون مهتمين بترميم المومياة في حين كان اهتمام بوكاي مختلفا عنهم تماما. كان يحاول أن يكتشف كيفية موت هذا الفرعون. وفي ساعة متأخرة من الليل ظهرت نتائج تحليله النهائية. لقد كانت بقايا الملح العالق في جسده أكبر دليل على أنه مات غرقا، وأن جثته استُخْرِجَتْ من البحر عقب غرقه، ثم حُنِطَتْ بسرعة ليظل بدنه سليما! لكن ثمة أمرا غريبا ما زال يحيره، وهو كيف بقيت هذه الجثة من بين الجثث الفرعونية المحنطة أسلم من غيرها رغم أنها استخرجت من البحر؟ كان بوكاي يعد تقريرا نهائيا عما كان يعتقد اكتشافا جديدا يتمثل في انتشال جثة فرعون من البحر وتحنيطها بعد غرقه مباشرة إل أن همس أحدهم في أذنه قائلا: لا تتعجل، فإن المسلمين يتحدثون عن غرق صاحب هذه المومياة. ولكنه استنكر بشدة هذا الخبر، فمثل هذا الاكتشاف لا يمكن معرفته إلا بتطور العلم

الحديث، وبجواسيبَ بالغةِ الدقة. فقال له أحدهم: إن قرآهم الذي يؤمنون به يروي قصة عن غرقه وعن سلامة جثته بعد الغرق. فازداد ذهولا وأخذ يتساءل: كيف يكون ذلك، وهذه المومياء لم تكتشف أصلا إلا في عام ١٨٩٨ ميلادية، أي قبل مائتي عام تقريبا، في حين قرآهم موجود قبل أكثر من ألف وأربعمائة عام؟ وكيف يستقيم في العقل هذا، والبشرية جمعاء لا العرب فقط، لم تكن تعلم شيئا عن قيام قدماء المصريين بتحنيط جثث فراعنتهم إلا قبل عقود قليلة من الزمان فقط؟

جلس موريس بوكاي ليلته محدقا في جثمان فرعون يفكر بإمعان فيما همس به صاحبه له من أن قرآن المسلمين يتحدث عن نجاة هذه الجثة بعد الغرق، بينما الكتاب المقدس يتحدث عن غرق فرعون أثناء مطاردته لسيدنا موسى عليه السلام دون أن يتعرض لمصير جثمانه البتة. وأخذ يقول في نفسه: هل يعقل أن يكون هذا المخطأ أمامي هو فرعون مصر الذي كان يطارد موسى؟ وهل يعقل أن يعرف محمدٌهم هذا قبل أكثر من ألف عام، وأنا لم أعرفه إلا للتو؟

لم يستطع بوكاي أن ينام، وأحضر الكتاب المقدس، وأخذ يقرأ في سفر "الخروج" ما نصه: "فرجع الماء وغطى مركبات وفرسان جميع جيش فرعون، الذي دخل وراءهم في البحر لم يبق منهم ولا واحد". وبقي موريس بوكاي حائرا، فالكتاب المقدس نفسه لم يتحدث عن نجاة هذه الجثة وبقائها سليمة بعد أن تمت معالجة جثمان فرعون وترميمه. أعادت فرنسا لمصر

المومياء بتابوت زجاجي فاخر يليق بمقام فرعون! ولكن بوكاي لم يهدأ له بال منذ أن هزه الخبر الذي يتناقله المسلمون عن سلامة هذه الجثة! ثم حزم أمتعته ليسافر إلى المملكة السعودية بغية حضور مؤتمر طبي يوجد فيه جمع من علماء التشريح المسلمين.

وهناك كان أول حديثه إليهم ما اكتشفه من نجاة جثة فرعون بعد الغرق. فقام أحدهم وفتح له المصحف وأخذ يقرأ له قوله تعالى: "فاليوم ننجيك ببدنك لتكون لمن خلفك آية. وإن كثيرا من الناس عن آياتنا لغافلون"<sup>1</sup>. لقد كان وقع الآية عليه شديدا، وارتجت لها نفسه رجة جعلته يقف أمام الحضور ويعلن إسلامه، ثم رجع إلى فرنسا بغير الوجه الذي ذهب به. وهناك مكث عشر سنوات يدرس مدى تطابق الحقائق العلمية المكتشفة حديثا مع القرآن الكريم، والبحث عن تناقض علمي واحد مما يتحدث به القرآن، ليخرج بعدها بنتيجة مؤداها قوله تعالى: "لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه. تنزيلٌ من حكيم حميد". وكان من ثمرة هذه السنوات التي قضاها بوكاي أن خرج بتأليف كتاب عن القرآن الكريم هز الغربيين عنوانه: "القرآن والتوراة والإنجيل والعلم- دراسة الكتب المقدسة في ضوء المعارف الحديثة". ومن أول طبعة نَفَدَ الكتاب من جميع المكتبات، ثم أعيد طبعه بمئات الآلاف بعد أن تُرجم من لغته الأصلية إلى عدد كبير من لغات العالم لينتشر بعدها في كل

<sup>1</sup> يونس/ ٩٢.

مكتبات الشرق والغرب. وقد اشتُقَّ مصطلح جديد من اسم العالم الفرنسي للدلالة على هذا اللون من الدراسة التي تربط بين العلم والدين، وبالذات بينه وبين الإسلام. وهذا المصطلح هو "Bucaillism"، أى "البوكائية". وهناك كلام مفصل عن هذا الاتجاه فى موسوعة " Encyclopaedia of the History of Science, Technology, and Medicine in Non-western Cultures"<sup>1</sup>. وفى المادة الخاصة بموريس بوكاى فى النسخة العربية من موسوعة "الويكيبيديا" ما نصه: "البوكائية هو مصطلح يستخدم بواسطة الأكاديميين للدلالة على حركة المتدينين فى ربط العلم الحديث بالدين، وخصوصا الإسلام". وهو ما تقوله أيضا النسخة الإنجليزية من هذه الموسوعة:

"Bucaillism is a term used by academics for the movement to relate modern science with religion, and especially that of Islam. Since the publishing of The Bible, the Quran and Science, Bucaillists have promoted the idea that the Qur'an is of divine origin, arguing that it contains scientifically correct facts"

وقد حاول عدد من علماء اليهود والنصارى أن يردوا على هذا الكتاب فلم ينجحوا، ومنهم الدكتور وليم كامبل فى كتابه المسمى: "La Bible, le Coran et la Science : القرآن والكتاب المقدس فى نور التاريخ والعلم"، إذ شرَّق وغرَّب ولكنه فى النهاية لم يستطع أن يحرز شيئا. ويستطيع القارئ أن يبحث على المشباك عن ردى التفصيلى الذى فنّدت فيه كل ما قاله

<sup>1</sup> Edited by Helaine Selin, Kluwer Academic Publishers, U. S. A, 1997, P. 456.

كامبل في كتابه المذكور فكرة فكرة. وأعجب من هذا ما قرأناه في المواقع المشباكية المختلفة من أن بعض العلماء في الغرب بدأ يجهز ردا على الكتاب، لكنه حين انغمس في قراءته بتمعن ترك ما كان قد اعتزمه ونطق بالشهادتين وصار مسلما.

وثمة قضية على جانب من الأهمية هي ما تعرض له د. لانج حين سأله أحد المسلمين في المسجد أثناء قيامه، قبل إسلامه، بزيارة تعريفية إلى المكان ليرى الأمور عن قرب: هل ترغب في أن تكون مسلما؟ فما كان منه إلا أن أجابه للتو: لا ليس اليوم على أية حال. إنما أردت أن أطرح بعض الأسئلة. وكان تعليق لانج على هذا السؤال هو أن كلام الرجل قد شق الهواء مدويا في أعماقه، وأخذ يتساءل: ما الذي جعله يسألني هذا السؤال؟ ثم ماذا سأقول لأسرتي وزملائي وأصدقائي؟ وماذا عن وظيفتي في الجامعة اليسوعية التي أعمل بها؟ ثم أضاف أنه قد شعر آتئذ ببعض التوتر يشل كل جسمه، وأنه استعد لهجوم آخر من قبل السائل، وأنه قرر أن يكون أصلب هذه المرة، وإن شعر في ذات الوقت أن جزءا منه كان يتوق إلى سماع الرجل مرة أخرى، فدعا ربه حينئذ أن يعضده ولا يدعه وحده ما دامت الأمور قد وصلت إلى تلك المرحلة، وأنه حين قال له الرجل: "لكنني أشعر أنك تؤمن بالله، فلم لا تحاول؟" تذكر أن عليه اتباع مشاعره دون أن يبالي بأي شيء آخر حسبما علمه أبوه،

وعندئذ نظر إلى مخاطبيه قائلاً: نعم، أريد أن أكون مسلماً. وهنا علمه الثلاثة كيف ينطق الشهادتين، فنطقهما<sup>1</sup>.

وتعليقا على هذا الكلام أود أن أقول إن قرار الإيمان بدين جديد ليس بالأمر السهل على كثير من الناس: فبعضهم يخشى بأس الأسرة، التي قد تُقدم في بعض المجتمعات على قتل المرتد عن دينه، أو على الأقل: تعذبه وتحرمه من حقوقه أو تضغط عليه ضغطا متواصلا لا تتحمله أعصابه... إلخ. أما في البلاد الغربية الديمقراطية فقد يكون الكبر والأنفة مانعا للشخص من التحول عن دينه إلى دين آخر حمله ناس قادمون من بلاد متخلفة فيربط بينه وبين تلك البلاد دون أن يعي، حاكما عليه أنه هو أيضا دين متخلف لا يليق بواحد مثله ينتسب إلى مجتمع أكثر تحضرا وعلما، وأحسن ذوقا وسلوكا. وأما إذا لم يكن يتمتع بالكبر الكابح من قبول الدين الجديد فإن شبح الأسرة والمعارف والأصدقاء يترأى له ممارسا عليه ضغطا معنويا ليس بالهين، وإن لم يصل إلى مستوى الإرهاب الذي يتهدد الحياة أو الجسد في بعض المجتمعات الأخرى. كذلك ينبغي ألا نغفل العادة وأثرها، إذ الإنسان أسير ما ألفه بحيث يصعب عليه أن يفكر في تغييره أو قبول خلافه. ذلك أن الألفة من شأنها تسهيل الحياة وتيسير التصرفات وتسريع اتخاذ المواقف دون أن تضع الإنسان في عناء التفكير من جديد في أمور تعود أن يتصرف فيها ويتخذ قراراته

<sup>1</sup> وصف المؤلف كل ما وقع له مذ كان في طريقه إلى المسجد حتى نطقه الشهادتين وصفا مفصلا وشائقا وبديعا ص ١٠ - ١٦.

بشأنها في سرعة وسلاسة. ثم هناك أيضا ما يترتب على عملية التغيير من اتهام ضمنى لعقل الشخص المرتد وذوقه وحصافته وماضيه كله، إذ معنى الإقدام على اعتناق دين جديد أنه كان طوال حياته ضالاً غيبياً لا يبصر الحق ولا يستجيب له، وأن مجتمعه وأسرته وأصدقاءه ومعارفه هم جميعاً كذلك، وهو أمر ليس من السهل على النفس التسليم به<sup>1</sup>. وهناك كذلك المصالح المرتبطة بالدين القديم، والتي قد يضر بها التحول إلى الدين الجديد في الصميم، فيضار صاحبها ضرراً بالغاً، وليس كل الناس على استعداد للتضحية بمصالحهم، إلى جانب أنه قد يفقد منصبه ويخسر مكانته الاجتماعية، أو على أقل تقدير: سوف يُنظر إليه بوصفه نتوءاً شاذاً قبيحاً في جسم المجتمع لا يقبله الآخرون بسهولة، وربما لا يقبلونه أبداً.

وهذا يأخذنا إلى قضية حرية الإرادة وإلى أى مدى يمكن القول بأن الإنسان حر في تصرفاته ومواقفه وآرائه وأذواقه، وبخاصة في أمر تغيير ديننا وهجرنا لأمتنا، ولو على مستوى الفكر والشعور، والالتحاق بأمة أخرى مختلفة في كل شيء

<sup>1</sup> في كتابه: "عبد الناصر المفتري عليه والمفتري علينا" يتحدث أنيس منصور عن رفض كثير من الناس الرجوع عما يعتقدونه في بعض الزعماء والأولياء بكل قوة لأن في هذا الرجوع إقراراً ضمنياً بأنهم كانوا سذجاً مغفلين، وفقدانا للكرامة وماء الوجه بين الأصدقاء والمعارف، فضلاً عن تأثير العادة القوي الذي يجنح بالإنسان إلى الاستمسك بما هو عليه حتى لو بدا أنه خطأ أبلق. وكان هذا بمناسبة الكلام عن عبد الناصر وأخطائه وخطايا الفادحة التي تكشفت بعد وفاته، ورُفض الناصريين الإقرار بما رفضا باتاً ودفاعهم عن الرجل بشراسة كأنه إله (انظر الكتاب المذكور/ مكتبة الأسرة/ ٢٠٠١م/ ٢٤٦-٢٤٧).

تقريباً؟ إن كثيراً منا يظن أننا أحرار حرية تامة فيما نعمل أو ندع أو نقول أو نصمت، على حين أننا لسنا بالحرية المظنونة. لا ريب أن الله قد خلقنا متمتعين بقدر من الحرية، إلا أن هذا القدر ليس كبيراً، وإن كان بتعاونه مع الحريات المتاحة للأشخاص الآخرين يستطيع تحقيق المذهل العجيب، علاوة على أنه يختلف من شخص إلى آخر حسب كمية علمه ومعارفه وقوة إرادته أو ضعفها وحسب مدى استعداده المسبق لمواجهة المشاكل والشدائد واتخاذ القرارات المناسبة وتدريبه على ذلك، وكذلك حسب قوة بنيانه الجسدى وقدرته على التحمل والتماسك أو تهافته... إلخ. ولا ريب أيضاً أن رأى العام فى المجتمع الذى نعيش فيه له دخل فى مواقفنا وآرائنا وما يتصل بها، ومن ثم له دخل فى القرار الذى نقرره بشأن الدين الجديد الذى نفكر فى اعتناقه. صحيح أن هناك من وهبهم الله قدراً أكبر مما وهبه غيرهم من عوامل التحرر الفكرى والسلوكى الحاسم الذى لا يعرف التلجج، لكن هؤلاء عادة شردمة قليلون فى أى مجتمع. ومن الملاحظ أن ثمة عصوراً وظروفاً تتسم بسهولة الانتقال من دين الأجداد والآباء إلى دين جديد، وعلى نطاق واسع. خذ مثلاً العصر الذى ظهر فيه الإسلام. لقد بدأ الأمر صعباً على هذا الدين الجديد، وبدا وكأنه لا مكان له فى مكة، فضلاً عن جزيرة العرب كلها، ودَعَكَ ودَعَنَا من الانتشار فى العالم أجمع. ومع ذلك فما إن هاجر الرسول وأتباعه إلى يثرب حتى شرعت الصورة تتغير، وتسارعت وتيرة الاستعداد لتقبل هذا الدين بعدما

كان يتقدم في مكة ببطء السلحفاة، ووجدناه ينتشر في القبائل بعدما كان مقتصرًا عقب الهجرة على المدينة المنورة، إلى أن حلت السنة التاسعة فرأينا وفود القبائل من أرجاء البلاد تأتي من تلقائها إلى النبي مبايعة له ومعلنة اعتناقها للدين الذي جاء به. ثم لم تمض سنة أخرى حتى انطلق الإسلام من قفصه الضيق إلى فضاء العالم الفسيح مكتسحا الحدود هادما السدود، مقبلة عليه الجماهير كأنها عطشى تبحث عن نبع ماء بارد في يوم من أيام الصيف الحارقة، فكان هو ذلك النبع البارد.

وخذ أيضا القارة الأفريقية، التي يسهل الانتقال في بعض بلدانها إلى دين محمد حتى لتدخل فيه دفعةً واحدةً في بعض الأحيان قبيلةً كاملةً تضم آلاف الأشخاص. وفي دول الخليج نسمع بين حين وحين عن إسلام أعداد كبيرة من جالية هذا الشعب الآسيوي أو ذاك. كذلك ففي العقود الأخيرة أخذ الإسلام يشق طريقه في الغرب بشيء من اليسر لم يكن يعرفه فيما قبل ذلك في القرن العشرين، بله القرن التاسع عشر وما يسبقه من قرون، على العكس مما وقع في شبه الجزيرة الأيبيرية غداة فتح الإسلام لها، إذ صبغها الإسلام بصبغته الدينية واللغوية والأدبية وعاداته وتقاليده وذوقه إلى حد بعيد وفي مدة زمنية قصيرة، وهو ما تغير بعد الريكونكوستا<sup>1</sup> (The Reconquista)

<sup>1</sup> "سقوط الأندلس أو حروب الاسترداد (بالإسبانية "Reconquista": الريكونكوستا): هي سلسلة من الحروب التي أتمت الوجود الإسلامي في شبه الجزيرة الأيبيرية والتي انتهت بسقوط مملكة غرناطة آخر معاقل

واسترداد الجيوش النصرانية ما كان الإسلام قد أحرزه من قبل، وظل التعصب سيد الموقف حتى تغيرت الأحوال في الغرب كله في العقود الأخيرة. ومع هذا فقد رأينا كيف كان د. لانج متردداً بعض الشيء متحسباً لردة فعل أسرته وأصدقائه وزملائه وجيرانه. وهذا كله يرينا مدى تعقد أمور الحياة، وبخاصة ما كان متعلقاً منها بالعقيدة والدين.

ولإعطائك، أيها القارئ، مثالا على مدى تعقد الأمور في هذه القضية الحكاية التالية التي يقصها علينا المؤلف عن مسلم أمريكي يدعى: جرانت، والتي أرجو ألا يكون الأمر فيها قائماً على المبالغة الفنية. فلنقرأ ما يقصه علينا مؤلفنا عن جرانت هذا وإسلامه وما تبعه وترتب عليه من مواقف محرجة حتى في أبسط الأمور. وخلاصة القصة هي أن جرانت، ظهيرة ذات يوم، كان أمامه نصف ساعة ليس إلا كي يدخل الحمام ويغتسل ويصلى ويتناول غداءه، فما كان منه إلا أن يمّم وجهه شطر حمام الرجال حريصاً على أن يتلو دعاء دخول الخلاء وهو يخطو إلى الداخل بقدمه اليسرى. آه لو أن زملاءه القدامى في البحرية رأوه وهو يذهب إلى المرحاض كي يتبول. وبعد أن أدى الوضوء على أكمل وجه متتبعا التفاصيل الدقيقة جدا، واتجه إلى باب الحمام ليخرج، وقطرات الماء تتساقط من وجهه وذراعيه، وقد أمسك بسترته حريصاً على ألا تتلّق قدماه عن الفوط الورقية التي

---

عرب الأندلس عام ١٤٩٢" كما جاء في مادة "سقوط الأندلس" بـ"الويكيبيديا" العربية.

وضعها على أرضية الحمام تجنباً للنجاسة حسب فهمه، إذا به يفاجأ بمديره يدخل المرحاض، ويراه على هذه الصورة، فتتسع عيناه دهشة ويصيب فمه البكم. وهنا تنبه جرانت إلى أن قدميه قد انزلتتا عن الفوط الورقية المفروشة على الأرض ولا مستا البلاط النجس في نظره، فأخذ يُحرِّق الأُرْمَ، وعاد مرة أخرى يتوضأ من جديد ظناً منه أن الوضوء الأول قد فسد.

فانظر إلى مدى توجس ذلك المسلم الجديد تجاه ما يمكن أن يظنه فيه معارفه القدامى حين يَرَوْنَهُ يمارس شعائر دينه الطارف التي لم يتعودوا عليها، ومن ثم يستهجنونها أو يُظْهِرون على الأقل استغرابهم، مسببين له الحرج الشديد. وبالمناسبة فقد ارتد جرانت عن الإسلام، وكان يقول إن الإسلام هو أفضل الأديان، ولكن أتباعه أسوأ الأتباع. وبالمناسبة أيضاً كان يغير دينه كما يغير جواربه حسب تعبيره<sup>٢</sup>. ولا أدري مَنْ أفهمه أن عملية التطهر للصلاة معقدة على هذا النحو الغريب الذي لا يرضاه الله ورسوله ولا أى مسلم عاقل عنده ذرة واحدة من الفهم الصحيح للإسلام. وأمامى الآن بعدما كتبت هذا الكلام بعدة أسابيع يوتيوب عن قس بريطاني كان يعمل في الفاتيكان وأسلم اسمه إدريس توفيق، كان أول ما قاله في المقابلة مع المذيع على شاشة التلفاز المصرى إن الإسلام دين بسيط جدا ولا يعرف التعقيد. وصدق الرجل. ألم يقل الله تعالى: "ما جعل

<sup>1</sup> حرَّق فلان الأُرْمَ: حك أضراسه بعضها ببعض من الغيظ.

<sup>2</sup> P. 230- 231.

عليكم في الدين من حرج"؟ ألم يقول رسوله الكريم: "يسرّوا ولا تُعسرّوا"، و"الدين يسر لا عسر"، و"إن هذا الدين متين، فأوغل فيه برفق"، و"إن المنبت لا أرضاً قطع ولا ظهراً أبقى"؟ فكيف تحول لإسلام يا ترى من دين الله الفطرى البسيط إلى كل تلك التعقيدات والتعسيرات؟

وإن لأذكر كيف كنا أنا وزوجتي، ونحن في بريطانيا أثناء دراستي هناك في سبعينات القرن الماضي، نشعر بالحرص في بعض الأحيان حين نكون خارج البيت ونريد أن نصلى رغم أن الإنجليز بوجه عام قوم غير فضوليين. فمثلا كنا، إذا ما أردنا أن نصلى ونحن في الحافلة التي تقلنا من لندن إلى أكسفورد في طريق العودة أواخر النهار، يخبط كلانا على مسند المقعد الذى أمامه برفق بالغ بحيث لا يشعر به الراكب الجالس عليه، ثم يتيمم ماسحا وجهه ويديه إلى الرسغين، ثم يصلى ركعتين للظهر ومثلهما للعصر، حريصا غاية الحرص على ألا يلفت انتباه أحد إلى ما يصنع رغم تيقنه من أن أحدا لن يعلق على شيء ولن يتدخل في شيء. فلماذا إذن ذلك الحرص البالغ؟ لمعرفته بأنه يأتي أمرا غريبا على جميع ركاب الحافلة، فهو يريد ألا يسبب لهم أية دهشة أو استغراب رغم أنهما سيظلان دهشة واستغرابا داخليين ليس إلا. كذلك كنت أستشعر الحرج حين أصلى وسط المدينة بأكسفورد على عشب الجزيرة الوسطى من الشارع على مقربة من كنيسة سانت جيل عصرا. وبالمثل كنت أرهق نفسى أشد الإرهاق، بعد وصولى إلى بريطانيا بقليل، حين

أستيقظ لأتسحر وأصلى الفجر خلال إقامتي في مدينة هستنجز مع أسرة بريطانية ربما أسباني الأصل كيلا أزعج أحدا من النوم رغم أن ست البيت كانت تعد لي طعامي مسبقا وتركه على المائدة بالدورالأول، فكنت أكاد أمشي لا على قشر بيض بل في الهواء ذاته لأن السلام الخشبية في البيوت الإنجليزية تنن، تحت قدم الصاعد أو الهابط، أنينا سخيفا. ومع ذلك لم أعجب هؤلاء الناس، وبخاصة الرجل ذو الأصل الأسباني والصوت ذى الفحيح والعينين غير المريحتين رغم تعاطفي معه هو وزوجته لكثرة بكاء رضيعهما آدم، الذي كان يؤلمني صراخه بسبب عيب خلقى في مكان حساس من جسده يسبب له وجعا شديدا طبقا لما فهمته من أبيه بإنجليزيتي العرجاء آنذاك (وحتى الآن أيضا وحياتك!).

والآن مع قصة جرانت كما وردت في الأصل الإنجليزي:

"Grant had only a half an hour for lunch. He had to use the bathroom, wash, pray, and eat. He made for the men's room, remembering to recite the correct formula as he entered it with his left foot—or should it have been his right? He was not sure; it had something to do with the possibility of tripping and falling dead. He sat down to urinate, doing his best not to soil himself or his clothes. If only his ex-Marine buddies could see him now, going to the toilet like a woman! He tried not to think any thoughts about religion, but trying not to was self-defeating. As he left the stall, he recited another supplication and then headed for the sink. He quickly took off his shoes and socks, careful to step on the coarse brown paper towels he had placed on the floor by the sink so that no part of his feet would touch the bathroom floor. He turned on the water

and recited another invocation. He began the ablution ritual, repeating each action three times: washing his hands, gargling with water, sniffing water in and out of his nostrils, washing his face, washing his right and then his left arm up to the elbow, wiping the inside of his right ear with his wet right index finger, followed by the left, wiping the top of his head and the back of his neck with his wet hands, and finally, washing his right foot and then his left up to the ankle, each time returning his foot to the paper towel from which it came. He recited another supplication. Time was running out, so he picked up his shoes and socks and, making certain that his feet were still on the paper towels, started scuffling on them towards the door. Just at that moment his manager came into the bathroom. The two men stood face to face: Grant, his bare feet resting on two paper towels and water dripping from his face and arms, and his manager, wide-eyed and dumbfounded. Grant suddenly noticed the coolness of the bathroom floor underneath the heel of his right foot; in the encounter, he had inadvertently let it slide slightly off the paper towel. He gritted his teeth and threw back his head in frustration: now he would have to repeat his ablution"<sup>1</sup>.

على أن في قصة الرجل أمرا ينبغى التريث عنده، فقد رأيناه  
يحرص الحرص كله على أشياء تفصيلية في وضوئه اعتقادا منه  
بوجوب مراعاتها مراعاة دقيقة، وإلا فسد الوضوء ووجبت  
إعادته من جديد. وبوجه عام لا بد أن يعرف كل مسلم أن  
الدين يسر لا عسر، وأن الله لم يجعل علينا في الدين من حرج،  
وأن هناك رخصا كثيرة ينبغى أن يأخذ بها المسلم وألا يتنطع

---

<sup>1</sup>P. 115.

كما يفعل كثير من المنتمين لهذا الدين العظيم فتراهم يشقون على أنفسهم وعلى الناس في أمور لا خطر لها، وتكون النتيجة نفورهم من الدين جملة وتفصيلا. والعجيب في الأمر أنهم يهملون كثيرا من الجوانب المهمة في الدين ولا يعيرونها التفاتا رغم أنها تمثل جوهر الدين وقيمته الرفيعة التي بدونها يجفّ ولا يؤتى شيئا من ثماره الكريمة، وهو ما نرى آثاره المرة في كل مكان من حولنا.

ترى ما ضرَّ لو عرفتُ جماهير المسلمين مثلا أن قَصْر الصلاة لا يشترط فيه عند بعض الفقهاء أن تكون مسافة السفر ثمانين كيلومترا، بل مطلق السفر يجيز لصاحبه عندهم القصر والجمع؟ بل ما ضر لو عرفت جماهير المسلمين أنه لو جمع أحدهم الظهر والعصر مثلا وهو مقيم في بلده غير مسافر فليس عليه من بأس؟ وما ضر لو عرفت جماهير المسلمين أن الوضوء لا يجب عند قسم من الفقهاء إلا من النوم وما يخرج من السبيلين فقط، فلا وضوء من لمس المرأة ولا من لمس السوأة، فضلا عن أنه لا وضوء أصلا إذا أخذت المتوضئ غفوةً وهو جالس على كرسيه مثلا غير متمدد في الفراش؟ وما ضر لو عرفت جماهير المسلمين أن أعضاء الجسم الواجب تطهيرها في الوضوء عند الشافعي مثلا هي الوجه والذراعان والرأس والقدمان، وما زاد على ذلك فهو من السنة لا يفسد الوضوء بدونه؟ وما ضر لو عرفت جماهير المسلمين أن بعض الفقهاء لا يحرمون لمس المصحف والقراءة منه على الشخص الجُنُب؟ وما ضر لو عرفت

جماهير المسلمين، ومنهم جرانت، أن من المسموح به للمتوضئ المسح على الجورب بدلا من خلعه وغسل القدمين ما دام قد ارتدى الجورب وهو متوضئ، كيلا يشقّ على نفسه ويضطرّ لوضع قدميه في حوض الغسل بما يترتب على ذلك من تبليل المكان وإشاعة الاضطراب فيه؟ لا شك أن هذا حل رائع لمن يريد التوضؤ في العمل مثلا.

وبالمناسبة فأنا لا أستعمل الحوض أبدا عند غسل القدمين، بل أجلس على حافة المغتسل (البانيو) واضعا قدمي بداخله ثم أغسلهما من صنبوره دون أى إزعاج لى أو لغيرى وأنشفهما بفوطة خاصة في الحال فلا يتناثر منى ماء على أرضية الحمام بتاتا. كما أنى أخرج من بيتى عادة على وضوء بحيث إذا اضطرت إلى التوضؤ وأنا بالخارج اكتفيت بالمسح على الجورب، أو على الحذاء والصلاة به إذا كان خلع الحذاء يسبب إزعاجا. ومعروف أن الشخص إذا كان في مدينته يستطيع أن يمسخ على الجورب أو الحذاء لمدة يوم وليلة تبدأ من آخر وضوء سابق على لبس الجورب أو الحذاء، وثلاثة أيام بلياليها في حالة السفر. ثم إن الوضوء الواحد يصلح أن يؤدي به المصلى ما شاء من الصلوات ما دام سليما لم يُنْقَضْ، ولا يجب عليه تجديده كل مرة، ولست أحبذ تجديده في العمل وما يشبهه حتى لا يترك المتوضئ الحمام زلقا بسبب الماء المتساقط منه. وهذه مجرد أمثلة من دنيا الوضوء والصلاة فحسب لا تستقصى كل شىء فيهما، ولا تتعرض لأى شىء خارجهما.

وفي الإسلام رُحِصَ كثيرة ينبغي للمسلم الأخذ بها حتى يظل على تحمسه لدينه ولا يجلب على نفسه العسر، الذي يكرهه الله لعباده ولا يريد لهم أن يَشْتَقُوا به. إن الرُحِصَ عطايا وألطف من الله لنا، فلا يصح أن نرفضها بحجة المقدرة على تحمل الصعاب، إذ لسنا أعلم من الخبير الكريم جل جلاله بما ينفعنا ويصلح أحوالنا. كما أنه من الجلافة بمكان أن نرد عطايا الله وألطفه. وقد وجدت تأدية فرائض الإسلام غاية في السلاسة واليسر بسبب اتباعي الرخص دون أى تخرج. ومن من العقلاء يَثْنِي عَطْفَهُ عن الإكرامات الإلهية؟

ثم ماذا في أرض الحمّام يُوجِب على جرانت أن يعيد وضوءه لملامسة قدمه له؟ أولاً: لا بد أن نعرف أن أرضيات الحمامات في الغرب، حتى في المراحيض العامة نفسها على ما شاهدتها في بريطانيا، نظيفة جدا وغير نجسة. وثانيا: لو افترضنا رغم ذلك نجاستها فهل ملامسة باطن القدم شيئا نجسا يوجب إعادة الوضوء؟ كلا. كل ما ينبغي عمله حينئذ هو غسل الموضع المنتجس، ودمتم. ثالثا: من غير المستحب للمسلم أن يترك الوسواس يركبه ويهقه، ومن ثم لا ينبغي أن يسأل عن المكان الذي يكون فيه: أظاهر هو أم نجس؟ بل عليه أن يتعامل معه على أنه طاهر.

ولنا في قصة عمر التالية عبرة، إذ كان يسير في شوارع المدينة ومعه صاحب له، فأصاب رفيقه ماءً من ميزاب أحد البيوت، فصاح الرفيق بصاحب الدار يسأله: هل ماء الميزاب

نجس أو طاهر؟ فما كان من عمر إلا أن صاح بدوره بصاحب الدار ألا يجيب على السؤال، مؤثرا عدم التكلف والوسوسة، وتعامل مع الماء على أنه ماء طاهر. كذلك فالملاحظ أن كثيرا جدا من المسلمين يجتزلون الإسلام في العبادات وبعض المظاهر الخاصة بالحشمة وما إليها، ويهملون قيم العمل والعلم والإبداع والكرامة والذوق واللياقة والنظام والتخطيط والعقلانية وتقليص الفوارق بين الفقراء والأغنياء وتوفير الحياة الكريمة للمواطنين والعمل على تحسين معيشة الناس، وبخاصة المسحوقون والضعفاء من يتامى وأرامل وفقراء ومساكين ومرضى عاجزين عن العمل، وغير ذلك من القيم التي أتاهم بها دينهم على أحسن وجه وفي أروع وضع، فكان من نتيجة هذا الإهمال التخلف الحضارى المزرى والمذل الذى نحن غارقون فيه منذ وقت طويل.

ورابعا: من ذلك العبقرى الذى حشا دماغ جرانت بكل هذه التفاصيل المتنطعة التى تصيب الشخص بالحواز، والعياذ بالله؟ إن الرجل حديث عهد بالإسلام، فما الذى يدفعنا إلى إرهاقه بكل شىء دفعة واحدة، علاوة على أنها أمور غير أساسية أصلا، ومن ثم يصح الوضوء بدونها؟ كثيرا ما يسألنى بعض الشباب عن كيفية إتقان القراءة والكتابة الصحيحة نحوا وصرفا، فأوصيهم وأشدد فى الوصية أن يعكفوا على كتب النحو والصرف التى درسوها فى المرحلة الإعدادية وأن يحسنوا فهمها وتطبيقها، ولسوف بمشيئة الله يستطيعون القراءة والكتابة الصحيحة إلى حد بعيد. فيستغربون اقتراحى ويشيرون إلى ألفية

ابن مالك والشروح التي كُتبت لها، فأحذرهم قائلًا: أنتم في بداية الطريق، فلم تريدون أن ترهقوا أنفسكم منذ اللحظة الأولى فیتشتت جهدكم ولا تصلوا إلى شيء لثقل الحمل وكثرة الشغل؟ إن في الكتب السهلة التي ذكرتها لكم لَعْنِيَّةٌ لمن كان في مثل ظروفكم، حتى إذا أتقنتموها في إمكانكم الانتقال منها إلى كتب أوسع وأكثر تفصيلاً وتفريعاً، وإن كنت لا أظن أمثالكم بحاجة إلى ذلك لأن ما ينقصكم متاح على أحسن وجه في الكتب المذكورة. أما المتخصصون ومن يريدون التعمق في دراسة قواعد اللغة فهؤلاء لهم وضع آخر، ويجدون بغيتهم في كتبها المبسطة.

كذلك يحضرنى في هذا السياق ما حدث أمامي في مسجد أكسفورد في أواخر سبعينات القرن المنصرم حين برز بعد صلاة الجمعة شاب بريطاني يريد أن يدخل الإسلام، وكان متولى شؤون المسجد رجلاً بريطانياً شرع يشرح له الأمر ويبيّره ببعض المسائل التي ينبغي أن يكون على ذكر منها قبل أن ينطق بالشهادتين. ولم يكن هناك من بأس فيما قاله، إلا أنني لم أرتح لما أضافه بعد ذلك من أن الإسلام يوجب قتل من يخرج منه، ورأيت أنه لا معنى لهذا الكلام، وبالذات في تلك الظروف، فضلاً عن أن عدداً من الفقهاء المحدثين لا يرون للردة حداً. فتدخلتُ في الكلام موضحاً للشاب الراغب في الإسلام أن الدول الإسلامية بعامّة لا تطبق حد الردة وأنا في بريطانيا، وهي دولة غير إسلامية، فلا ينبغي إذن أن يشغل نفسه بتلك القضية. ثم أعلن الشاب إسلامه ومضى.

وقد ذكر لانج ذاته أن جرانت، الرجل الأمريكى الذى اعتنق الإسلام لفترة من حياته وسبق الحديث عنه قبل قليل، قد سمع هذه الكلمات نفسها حين رغب فى إعلان إسلامه، إذ حذره القائمون على المسجد بأن من الأفضل له أن يفكر فى الأمر على مهل قبل أن يتخذ قراره النهائى لأن عقوبة المرتد فى الإسلام هى الموت. والطريف أن جرانت قد دخل الإسلام رغم هذا التحذير، كما خرج منه مرتدا رغم هذا التحذير أيضا، مؤكدا أن الإسلام يمثل أفضل دين وأسوأ معتنقين<sup>1</sup>. وهذا التحذير لا معنى له، على الأقل: لأنه لا أحد يجروء فى أمريكا على معاقبة المرتد.

وقد فصل لانج القول فى هذه القضية فى كتابه الحالى، فذكر أن عددا قليلا فقط من الدول الإسلامية كالسعودية وإيران والباكستان يطبق حد الردة، مؤكدا أنه لا خطر مطلقا على من يرتد عن دينه فى بلاد الغرب الآن حيث إن فكرة قتل شخص بسبب تغيير أفكاره أو دينه فكرةٌ جدُّ بغیضةٍ. وأضاف أن الدليل الذى يعتمد عليه القضاة المسلمون فى إيقاع حد الردة يفترض أن هذه العقوبة لا تطبق إلا فى حالة المرتد الذى يساعد أعداء الدولة أو يجرؤهم عليها. ثم يختم كلامه قائلا: ينبغى أن يعرف المسلمون أن دينهم سوف تكون له السيادة فى ظل مبدأ "لا إكراه فى الدين"<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> P. 230- 231.

<sup>2</sup> P. 199.

## ترجمات القرآن: هل تغنى عن القرآن؟

من القضايا التي أثارها لانج في كتابه وتستحق الوقوف إزاءها وإبداء الرأي بشأنها ما قاله عن علاقة المسلمين الغربيين الجدد بالقرآن الكريم، إذ ذكر أنهم يحرصون دائما على قراءة بعض منه كل يوم مترجما، إلى جانب ما حفظوه من آيات قليلة في نصها العربي ليقروها في الصلاة<sup>1</sup>. وقراءة القرآن عن طريق الترجمة بالنسبة له ولأمثاله أمر طبيعي، إذ هم لا يعرفون العربية، اللهم إلا من تصادف أن كان مستعربا درس العربية ويستطيع قراءة القرآن في أصله العربي من ثم، أو كان ذا إرادة قوية ولديه من الوقت ما يكفي لتعلم العربية وإتقانها إلى الحد الذي يمكنه من قراءة القرآن بها وفهمه الفهم الصحيح، وإن كانت الحالة الأخيرة تحتاج إلى وقت طويل بحيث يظل صاحبها مضطرا في تلك الأثناء إلى التعامل مع الترجمات. ومع ذلك فهناك من يصل في إتقانه للعربية إلى الحد الذي لا يكتفى بترجمته بل يضع تفسيراً له أيضا كما ذكر لانج في كتابه<sup>2</sup>.

لكن هل تكفي الترجمات لفهم القرآن؟ الحق أن الترجمة إنما تعكس قدرة صاحبها على فهم النص القرآني ومدى إخلاصه أو عدم إخلاصه في ذلك، إضافة إلى أن المترجم يخضع عادة لإملاءات ثقافة مجتمعه. ولقد كنت أظن في بداية تعاملي مع الترجمات القرآنية أن هناك ترجمة منها في كل لغة تحظى بثقة

<sup>1</sup> P. 19.

<sup>2</sup> نفس الموضوع السابق.

المؤسسات الدينية، التي لها، أو ينبغي أن يكون لها، الكلمة الفصل في مثل تلك الأمور، لكنني حين كبرت ونضج عقلي واستوى تفكيري وألمت بحقيقة الترجمة وفهمت الطبيعة البشرية وحدودها تنبعت إلى أنه ليست هناك ترجمة معتمدة يمكن الركون إليها عميانا، بل كل ترجمة فيها وفيها. قد يقال: ولكن العربي الذي يتقن لغته ويستطيع من ثم أن يقرأ القرآن بحاجه هو أيضا إلى الاستعانة بتفاسير القرآن، وهذه التفاسير إنما تعبر عن عقلية أصحابها وفهمهم وثقافة عصرهم ومجتمعهم، وتعكس مدى إخلاصهم أو عدمه مثل الترجمة سواء بسواء. فما الفرق إذن بين الأجنبي الذي يقرأ القرآن في ترجمة وبين العربي أو غير العربي الذي يقرأ تفاسيره باللغة العربية؟ أجيئك بأن هناك فرقا كبيرا بين الوضعين: ففي الوضع الأول لا يمكنك أن تعرف ماذا يقول النص الأصلي، وبالتالي فأنت مضطر إلى تصديق ما يقوله لك المترجم أو المفسر، بخلاف الوضع الأول حيث تستطيع دائما أن تعود بنفسك إلى النص القرآني لترى هل أحسن المفسر التفسير أو أساء.

والحل؟ الحل في الحالتين هو الرجوع إلى أكبر عدد من التفاسير أو الترجمات (حسب حالتك) كلما غمَّ عليك شيء في فهم القرآن لتحيط بالصورة من أكبر عدد ممكن من الزوايا. فما أكثر ما يقابل القارئ من ترجمات أو تفسيرات تبدو للوهلة الأولى معقولة ووجيهة بل حتمية، إلى أن يطلع على ترجمات أو تفسيرات أخرى مخالفة فيتبين أن في النص أقوالا أخرى أوجه

وأقوى. ولولا الرجوع إلى مفسرين أو مترجمين آخرين ما تبين له هذا. والمعروف أننا كلما ازددنا توسعا في القراءة وفي العودة إلى الترجمات وكتب التفسير المختلفة ظهرت لنا أشياء في النص القرآني ما كنا ببالغيها لولا هذا التوسع. ذلك أن كل ترجمة أو تفسير إنما تعكس عقل صاحبها وتفكيره وذوقه، إلى جانب تأثره بثقافة عصره وبيئته كما قلنا. فأنت إذن في هذه الحالة لا تفهم القرآن بعقلك بل بعقل غيرك. والقرآن بحر واسع عميق يحتاج تضافر العقول والجهود. وبطبيعة الحال قد يأتي على الشخص اليوم الذي يمكنه فيه أن يستقل بتفسير النص القرآني لنفسه ويرى فيه ما لا يجده عند المفسرين الآخرين. المهم هو انفتاح العقل ومرونة الفكر وعدم الجمود أمام أي ترجمة أو تفسير. وليس معنى كلامي هذا أنه لا يوجد شيء ثابت يمكن الاطمئنان إليه، بل كل ما أريد قوله هو التشجيع على الاجتهاد في اكتساب المزيد من العلم وتشغيل العقل باستمرار وكرهية الكسل الذهني واطراح الخشية من الاستقلال والاعتماد على النفس.

ومثالا على ذلك يمكنني الإشارة إلى ترجمة محمد أسد التفسيرية: "The Message of the Qur'an"، التي ذكرها د. لانج بشيء من الثناء مع أنني ألفت فيها مآخذ كثيرة غير هينة: فهو مثلا لا يبقى في ترجمته على كلمة "الله" كما هي في النص الأصلي، إذ هي عَلم، والأعلام تبقى في الترجمة كما هي ولا تتغير كما يعرف ذلك كل إنسان، لكن أسد يستبدل بها كلمة "God". وبالمثل نراه يترجم الهجرة أحيانا بـ "Flight"، ومعناها

"الهروب"، وهى كلمة مسيئة فى حق الرسول عليه السلام. ودائما ما يترجم "الإسلام" بـ"تسليم النفس لله"، أما "الإسلام" بمعنى "اتباع دين محمد"، وكذلك اسم الفاعل منه "مُسْلِم"، فهما (حسبما يؤكد) استعمالان استُجِدّا بعد النبى عليه السلام. وأرى أن هذا تمييع للأمر. نعم لقد استخدم القرآن المجيد مرارا فى الحديث عن منهج الرسل جميعا كلمة "الإسلام"، وهذا هو الاستعمال العام، وسببه أن منهجهم جميعا واحد رغم اختلاف شرائعهم فى بعض تفاصيلها، لكن هناك معنى اصطلاحيا لهذه الكلمة فى القرآن وفى الحديث هو دين محمد.

كما يجيز أسد على الرسل اجتراح الذنوب الكبيرة، ويسمح للمرأة المسلمة أن ترتدى من الملابس ما ترتديه النساء فى مجتمعتها دون أى حرج. وبالمثل يلوى آيات المعجزات عن حقيقتها ويفسرها تفسيراً رمزياً على طريقة القاديانيين، بالإضافة إلى تأويله أوصاف اللجنة على نحو لا تقبله لغة العرب ولا أسلوب القرآن، علاوة على أخطائه فى فهم بعض العبارات والكلمات... إلى آخر ما رصدته من ملاحظات حول تلك الترجمة فى كتابي: "فكر محمد أسد كما لا يعرفه الكثيرون".

ونفسَ الشئ قلّ عن الترجمات الأخرى التى تعرضت لها بالدراسة فى كتبي وأبحاثي من مثل ترجمة رشاد خليفة وترجمة أبو بكر حمزة، وترجمات القاديانيين، وترجمات سافارى ومونتيه وبلاشير وسامى أبو ساحلية. أما بالنسبة لكتب التفسير فيمكن القارئ الرجوع إلى كتابي: "من الطبرى إلى سيد قطب-

دراسات فى مناهج التفسير ومذاهبه" و"مسير التفسير- الضوابط والمناهج والاتجاهات" ليرى كيف أن كل كتاب من كتب التفسير يعانى من المآخذ لا يشذ أى منها عن ذلك رغم إقرارنا بأستاذية أصحابها وتعلمنا على أيديهم والدّين العظيم الذى يدينوننا به.

وقد تعرض لانج لقضية ترجمة القرآن فقال إن كثيرا من الترجمات القرآنية إلى اللغة الإنجليزية ليست هى الترجمات المطلوبة لأن المترجم لا يتقن اللغة العربية إتقاناً كافياً، وأن قارئ القرآن غير المسلم لهذا السبب يتصور أنه مفكك عديم التأثير يفتقر إلى النفحة العلوية، على عكس المسلم الذى يقرؤه فى لغته الأصلية، إذ يكشف فيه جمالا سامقا وترابطا وحكمة<sup>1</sup>. والواقع أن إتقان اللغتين: المترجم منها والمترجم إليها شرط مهم من شروط نجاح الترجمة أيا كان النص المترجم، فضلا عن أن يكون ذلك النص هو القرآن الكريم. لكن من المعروف أن ثم شروطا أخرى لا بد من توافرها فيمن يريد أن يحمل عبء ترجمة القرآن، وهى أن يكون على معرفة واسعة وعميقة بالسيرة النبوية والتاريخ الإسلامى وأسباب النزول والبلاغة العربية والأدب العربى، وبالذات الجاهلى والإسلامى، وأن يكون ملما قدر المستطاع بكل ما من شأنه تنوير عقله من العلوم المختلفة من اقتصاد وفلسفة وسياسة وعلم نفس وعلم اجتماع وعلوم طبيعية بشتى أنواعها. لا أقصد أن يكون متبحرا فى كل هذه العلوم،

---

<sup>1</sup> P. 25.

لكن على الأقل: ينبغي أن يعرف طريقه إلى الإمام بما يحتاجه منها عند اللزوم ولو عن طريق الموسوعات والمعاجم بحيث يمكنه أن يفهم أية آية تتعلق بشيء من تلك العلوم. وتأتي على رأس العلوم التي ينبغي له الاطلاع الواسع عليها كتب الحديث والتفسير. وإذا كنت قد خصصت فصلا كاملا في كتابي: "مسير التفسير" عنوانه: "كل العلوم في خدمة التفسير" فإنني أستطيع بملاءة ثقتي أن أقول أيضا إن "كل العلوم في خدمة الترجمة". ولا بد كذلك من إخلاص النية، والرغبة في التجويد والإتقان والسعي إلى الكمال، وعشق العمل والحرص على مراجعته وتدقيقه والاستعانة دون خجل أو تردد بالآخرين فيما يجهله الشخص أو يُعْمُ عليه... إلخ. وقبل هذا كله لا بد أن يتمتع المترجم بذوق أدبي راق بحيث يستطيع أن يبصر نواحي الجمال في النص وتلاوينه وشيائه الخفية وأن تتمتع ترجمته بالدقة والجمال والإحكام.

وبمضى لانج قائلًا إن القرآن، عند المسلمين، هو كلمة الله المتزلة، ومن ثم فأية ترجمة له إلى لغة أخرى لن تكون قرآنا ولا في دقة القرآن، بل مجرد تفسير له<sup>1</sup>. والمعروف أن المترجمين لا يمكنهم نقل الأصل على وجهه الذي أبدعه فيه صاحبه إلى اللغة التي يترجمون إليها مهما بذلوا وسعهم واستفرغوا كل جهدهم، وأن ما يؤديه المترجمون لا يمكن أن يجيء مطابقا للنص الأصلي. وهذا ما يعنيه الأوروبيون حين يتحدثون عن صعوبة الترجمة

---

<sup>1</sup> P. 25.

فيقولون على سبيل المجاز: " traduttore traditore- the translator is a traitor- le traducteur est un traître"، ومعناه أن "المرجم خائن"، إذ من الصعوبة عليه بمكان الخلاصُ تماما من الأخطاء مهما احترز وبذل من جهد وفتح عينيه طوال الوقت وقبض على زمام اللغتين اللتين يعمل بينهما وراجع ونقح. والحق أن المطابقة لا تتحقق إلا في الحفاظ على النص الأصلي بنفس كلماته وعباراته وتراكيبه وصوره كما هي. بل إن شرح النص بلغته لا يمكن أن يكون مطابقا له. نعم، لا مطابقة إلا في الحفاظ على النص ذاته.

والسبب في ذلك هو أن المترجم الأدبي، الذي يهمننا هنا، إنما يحاول الدخول إلى عقل إنسان آخر واقتناص خواطره وانفعالاته وأفكاره ودقائق معانيه. وأنتى له ذلك، والسياق الذي يعمل هو فيه يختلف عن السياق الذي أبدع فيه صاحب النص، والخلفية الثقافية والفنية والأدبية التي ينتمى إليها المبدع تختلف عن خلفيته هو، والظروف الشخصية تختلف في حالته عن حالة من يترجم له؟ كما أن الأديب لا يقول في إبداعه كل شيء، ولا يكون واضحا في ذهنه كل شيء، بل تظل هناك زوايا وخبايا ومناطق مظلمة أو معتمة أو مغبّشة أو تغشّيها الظلال على الأقل، ومعان وأحاسيس روائية تستعصى على القنص، وأقصى ما يمكنه عمله إزاءها هو أن يشير ويومئ. فإذا أضفنا إلى هذا أن العمل الأدبي ليس كلمات وجملا ناجزة فحسب، بل ثغرات ومساحات متروكة أيضا، وأنه يقوم على الإيجاز

والتكثيف والتقديم والتأخير والمجازات والاستعارات والكنائيات والتوريات، وأن فيه كثيرا من العبارات والصُّور والتراكيب والألفاظ والألوان البديعية والإيحاءات التي لا تقابلها عبارات وصور وتراكيب وألفاظ وإيحاءات في اللغة المنقول إليها، أو على الأقل: لا تقابلها مقابلة مباشرة، علاوة على أن إشعاعات كل لفظة والتاريخ الذى تحمله على ظهرها والتقاطعات والعلاقات اللفظية التي ترتبط بها تختلف عن إشعاعات اللفظة التي تقابلها على الناحية الأخرى والتاريخ الذى تحمله على ظهرها والتقاطعات والعلاقات التي تربطها بغيرها من الألفاظ والعبارات، وإذا عرفنا فوق ذلك أن مبدعه كثيرا ما يقصد الغموض قصدا، إن لم يَنْحُ نحو الاستغلاق نحوًا، تلذذاً منه أو فلسفةً أو تفلسفاً، وأن الشعر، إلى جانب هذا كله، يقوم ضمن ما يقوم على الوزن والقافية والتقطير الشديد والتصرف في اللغة تصرفا واسعا تحت ضغط المساحة الضيقة التي يتحرك فيها والقيود الثقيلة التي تطوق قدميه ويديه، تبين لنا أن الترجمة ليست أبدا بالمسألة الهينة.

وهذا كله إن لم يتعمد المترجم الخيانة تعمدًا كى ينقل شيا آخر غير ما فى النص، وربما عكس ما فى النص، وكثيرا ما يحدث هذا لغرض فى نفس يعقوب، أو على الأقل: قد يقتحم ذلك الميدان اقتحاما دون أن يكون مؤهلا له فلا تكون معرفته باللغة التي يترجم منها كافية لتمكينه من أداء المطلوب كما هو الحال فى كثير ممن يتصدون لتلك المهمة الشاقة ولا يأخذون فى

اعتبارهم حجم المشكلة التي يحاولون النهوض بأعبائها. وهذا أيضا لون من الخيانة. ويدخل في الخيانة أيضا أن يقوم شخص ما بالترجمة دون أن يبذل الجهد المطلوب الذي يستطيعه لو أراد. كذلك كثيرا ما تكون معرفة المترجم باللغة التي يترجم لها ضعيفة حتى لو كانت لغته الأم، ومن ثم لا يستطيع أن يعبر التعبير السليم والدقيق عما يترجمه. وهذا إن كان يفهم لغة الأصل فهما سليما في الأساس.

ويقول بروس ميتزجر، في دراسة عوانها: "Trials of the Translator"، إن المترجم، بالغا ما بلغ الجهد الذي يبذله والتركيز الذي يقوم به، فإن النتيجة التي يصل إليها لا تأتي أبدا وفاق المطلوب ولا يمكن أن تحظى برضا الجميع، فضلا عن أن يكون الراضى هو المترجم ذاته إذا كان ذا حساسية وضمير. ذلك أن النص يحتوى في كثير من الأحيان على عدد من الشئيات الدقيقة المتقاربة، وعلى المترجم أن يوازن بين تلك الشئيات ليختار منها ما يراه أقرب إلى ما في النص. ومن ثم يصف الساخرون عملية الترجمة بأنها "فن القيام بالتوضيح المناسبة".

وفي مقال لفرانسواز ويلمار (Françoise Wuilmart) عنوانه: "La traduction littéraire bien comprise"، أن الترجمة الأدبية تتسم بالصعوبة لأن النص الأدبي إنما يعكس نظرة المبدع إلى الحياة والعالم، وهى نظرة فردية ملونة تتمحور حول ذات صاحبها فتعطى النص نكهته وصوته المتفرد، فضلا عن أن النص في حد ذاته نسيج معقد من الكلمات والروابط والتراكيب

والإيقاعات والأنغام لا يقول كل شيء، بل يترك أشياء كثيرة لا يتحدث عنها حديثاً صريحاً، مكتفياً بالإيماء والحديث الضمني. ثم إن هناك عقبتين تواجهان مترجم النصوص الأدبية هما الإطار الثقافي الذي ينتمى إليه المبدع واللغة التي يكتب بها، وهما مختلفان عن نظيريهما عنده، مما يجعل التقاطه لما في النص من شيآت وتلوينات مسألة صعبة.

والواقع أن ما يقوله ميتزجر وويلمار صحيح. ومثالا على ذلك نأخذ عبارة "وضع فلان النقاط فوق الحروف"، الذي أخذناه من الفرنسية والإنجليزية، إذ تقول هاتان اللغتان: "i- mettre les points sur les to dot one's i's". فالمظنون أن العبارة العربية هي نفسها العبارتان الإنجليزية والفرنسية دون أدنى اختلاف، إلا أن نظرة متأنية إلى الأصل والترجمة ترينا أننا في لغتنا نقول: "وضع النقاط فوق...". بينما يقول الأصل الإنجليزي: "نَقَطْ"، أما الفرنسي فيقول مثلنا: "وضع النقاط فوق...". لكن لا تتسرع، فكلتا العبارتين الأوربيتين تقول إن التنقيط قد وقع على "الآيات" (بتفخيم الألف والياء)، أى على حرف الـ "i"، على حين نشير نحن إلى أن التنقيط يقع على "الحروف" لا على حرف واحد، فضلاً عن أننا نستعمل صيغة جمع الكثرة فنقول: "حروف" لا "أحرف" لأن الحروف المنقطة في العربية كثيرة: الباء والتاء والثاء والجيم والحاء والذال والزاي والشين والضاد والطاء والغين والفاء والقاف والنون والياء، في حين أن كلاً من الإنجليزية والفرنسية لا تعرف سوى تنقيط

الـ"i" والـ"j"، ومع ذلك فالعبارة لا تذكر إلا تنقيط الـ"i" فقط. يمكن أن يعلق أحد على ذلك بأن المهم هو أن المعنى العام واحد في كل اللغات الثلاث، وهو أن صاحب العمل قد اهتم بجميع تفاصيل عمله، ولم يترك شيئا دون أن يتمه ويوضحه. لكن فات قائل ذلك أن المعنى العام ليس هو كل شيء، إذ هنالك الشيات الدقيقة والإيماءات الظليلة، التي تختلف هنا من لغة إلى أخرى لاختلاف العبارة المستخدمة.

وخذ كذلك هذا المثال الآخر، وإن دار الكلام فيه على لفظة مفردة لا عبارة ولا صورة بلاغية. وقد وقعت أحداثه في شقتي بأكسفورد منذ أكثر من خمس وثلاثين سنة، وعلى يد فتاة صغيرة نسيبا دعوناها على العشاء مع أمها، التي كانت تدرس لنا الإنجليزية في فرذر إيديوكيشن كولدج، إذ بعد أن أكلت هي وأمها هنيئا مريئا وشفعتنا الطعام بما لذ وطاب من الفواكه والشراب، أخذنا بأطراف الأحاديث بيننا، وعنّ لي، في سياق لا أتذكر طبيعته الآن، أن أشير إلى زوج السيدة (والد الفتاة) بوصفه رجلا كبيرا يستحق الاحترام، وكان ناظر مدرسة، فاستخدمت كلمة "elderly" تبعا لما قاله لي صديق مسلم إسكتلندي كان يزورنا ويسهر معي كثيرا وأجد في صحبته ودا ودفئا، وكنت قد استفسرت منه عن لفظة تستخدم للتعبير عن المعنى المذكور، فاقترح بعد عدة مداولات وأخذ ورد بيني وبينه تلك الكلمة، التي ما إن خرجت من فمي، وقبل أن أحاول استردادها وإعادتها من حيث خرجت، حتى استحالت الضيفة

الصغيرة شيطانة تقذف بالحمم البركانية متهمة إياي بأننى قد أسأت إلى والدها إساءة بالغة لا تصح ولا تليق. وعبثا حاولتُ، وأنا فى غاية الحرج، أن أفهمها سر اللبس المضحك، وتدخلت أمها تهدئ من ثورة ابنتها، ولكن ليس بالقوة الكافية.

والواقع أننى لا أزال حتى الآن متحيرا لا أستطيع أن أجزم بالكلمة التى تعبر عن المعنى المراد. ربما لأن الإنجليز لا يعرفون هذا المفهوم أصلا. وأحيانا أرى أن أقرب الكلمات إلى هذا المعنى هى "senior". ومع ذلك لا أخفى عليكم أننى كلما فكرت فى استخدامها سرت فى جسدى قشعريرة، وتمثلت أمام عيني تلك الشيطانة التزقة، فأحنق الكلمة فى حلقى. منها لله! لم يثمر فيها ما أكلته عندنا من السمك الغريض بأطباقه المختلفة وكفتته اللذيذة التى تأكل أصابعك وراءها، والأرز الشهى الذى يجعل ريقك يسيل من مسافة أميال، والسَّلَطَات التى تلتهمها بعينيك قبل فمك، وغير ذلك من الأطعمة الجميلة التى وضعتُ فيها زوجتى كل اهتمامها وذوقها والتى تناولناها على ضوء الشموع لانقطاع التيار الكهربى فى تلك الليلة للمرة الأولى والأخيرة هناك، لتأتى هذه البنت الحمقاء فتفسد كل شىء، غير مراعية أنها ضيفة فى بيتنا ولا أننا غرباء عن لغتهم، فوقوع مثل ذلك الخطأ من ثم وارد، وبقوة.

والعجيب أن المدرّسة الضيفة كانت قد اصطحبت ابنتها معها إلى المدرسة أكثر من مرة قبل ذلك وأوكلت إليها مهمة تصحيح كراساتنا. فأين ذهب بعقلها إذن حين ركبها العفريت

في بيتنا؟ لو كانت هذه البنت تقيم في مصر لعملوا لها زارا ودقوا طول الليل على رأسها بالدفوف إلى أن يطردوا من جسدها ذلك العفريت الشرير الذي يركبها! والشاهد في هذا هو أن اختلاف الثقافات يصعب من مهمة المترجم كما رأيتم، وقد يجعل من استعمال كلمة مكان أخرى مشكلةً فظيعةً يمكن أن تؤدي إلى أوحام العواقب رغم سلامة النيات.

فإذا كان هذا هو حال النص البشرى فما بالنا بالنص الإلهي، وكل ما فيه مطلق لا تمكن الإحاطة به، فضلا عما يتميز به عادة من إيجاز واكتفاء بالإيماءات بحيث يناسب العصور والبيئات على اختلافها واختلاف ثقافتها وعقول أفرادها وما إلى هذا حتى إن قارئ القرآن ليجد فيه الجديد دائما مع تقلب الأجيال والمجتمعات؟ ولا ننس كذلك أن أسلوب القرآن يختلف عن أي أسلوب آخر كما هو واضح. كما لا ينبغي أن يفوتنا خلو النص القرآني من التواريخ والظروف المواقبة لتزوله، وكذلك من أسماء الأشخاص في كثير من الأحيان. وكل هذا يجعل ترجمة القرآن أشد صعوبة من ترجمة النصوص البشرية مهما كانت عبقرية مبدعيها.

ليس ذلك فحسب، بل تختلف العقول والأذواق في فهم النص القرآني، وهو ما يتجلى في اختلاف كتب التفسير التي لا تكاد تنحصر لا حسب اختلاف المفسر فقط بل حسب اختلاف المذهب الفلسفي أو الفقهي الذي ينتمي إليه. فكيف يا ترى يترجم المترجم تلك المعاني المتعددة المختلفة للآية الواحدة،

وكثيرا ما نجد عددا من التفسيرات للآية الواحدة، وكلها مما يقبله النص أو يمكن أن يقبله؟ لقد لاحظت على بعض الترجمات القرآنية أن أصحابها كانوا حريصين على تفهيم القارئ أن الآية تقبل أكثر من معنى، وبالتالي أكثر من ترجمة، فكانوا يختارون أحد هذه المعاني ويترجمون الآية بناء عليه، ثم يوردون في الهامش ترجمات إضافية للآية بناء على المعاني الأخرى التي تقبلها أيضا. ولعل الشيخ أبو بكر حمزة هو أكثر من توسع في هذا المضمار في ترجمته الفرنسية للقرآن المجيد، وإن لم يمنعه أن يرتكب أخطاء فادحة في ترجمته رغم هذا. ومن هنا أقول إن قراءة ترجمة واحدة أو تفسير واحد للقرآن لا تكفي في فهمه إن أراد الواحد منا أن يقوم بواجبه تجاه التعمق في كتاب الله على الوجه الأحسن.

على أن هذا كله إنما يُقصد به الترجمات التي يحاول أصحابها إصابة الحق، ثم هم قد يصيبون الحق مشكورين، وقد يخطئونه معذورين. بيد أن الأمر لا يقف عند هؤلاء المجتهدين، إذ هناك من يلج باب الترجمة وفي نيته العبث والإفساد عامدا متعمدا. ومن هنا قلت إن الرجوع إلى الأصل العربي أو إلى أكبر عدد ممكن من الترجمات أمر جد ضروري لأن المقارنة بين هذا وذاك أخرى أن تدله على الصواب، وإلا وقع الإنسان في براثن المضلين العابثين.

ومع كل ما قلناه عن تقصير الترجمة عن فنص كل ما في النص المترجم، وبخاصة القرآن المجيد، فإن معظم المسلمين الأعاجم ليس أمامهم إلا قراءة كتاب الله من خلال ترجماته، ولا

أظن الغالبية الساحقة منهم، وعلى وجهٍ خاصٍّ الناس العاديون، إلا يعتمدون على ترجمة واحدة، إذ ليست الحياة سهلة إلى الحد الذي تمكّن فيه كلُّ أحد من اتّباع ما اقترحتُه رغم أهميته، وما لا يُدرك كله لا ينبغي أن يُترك كله، فسدّدوا وقاربوا كما قال رسولنا الكريم، وإلا فلن يستطيع أحد أن يقرأ القرآن ويفهمه الفهم المثالي. بل هل أنا نفسى أستطيع أن أدعى فهمه الفهم المثالي رغم رجوعى الدائم إلى التفسيرات المختلفة وقيامى بتفسير عدد من سوره على نحو أتصور أن فيه ملامح جديدة، ووضعى دراستين عن اتجاهات التفسير ومذاهبه؟

المهم أن لانج كان، وربما لا يزال، يقرأ القرآن مترجماً، اللهم إلا إذا كان قد تعلم العربية وأتقنها، ومع هذا فقد وصف لنا أحاسيسه وهو يقرؤه بهذه الطريقة، فجاء بالمدهل. ترى كيف كان حاله لو كان يعرف العربية جيداً وقرأه بتلك اللغة آنذاك؟ وثم شىء آخر على جانب كبير من الأهمية، وهو أن أحاسيس لانج تجاه القرآن هى أحاسيسٌ بكرة، إذ كانت هذه أول مرة يقرأ القرآن، وكان ذلك قبل أن يسلم بقليل، على العكس من أحساسينا نحن الذين حفظنا القرآن منذ طفولتنا قبل أن نتاح لنا الفرصة لفهمه، بل قبل أن يكون عندنا الاستعداد للبحث عن معناه، وتعودنا على أن نقرأه فى سرعة ودون تدبر بغية الحفظ أو التثبيت كيلا يتفلت منا، فصارت العادة تغشى على أبصارنا حين نقرأ القرآن، وهو ما يحتاج منا إلى أن نخطو بضع خطوات إلى الوراء كى نستطيع أن نبصره على راحتنا ونتأمل جماله فى

تمهل ونطالعه بغرض الفهم والتذوق واسترواح الجمال والجلال لا لتغطية أكبر قدر من صفحاته، والسلام! ومن هنا كانت تلك السطور المتوهجة بالشعور الحى العميق، شعور من يكتشف عالما جديدا باهرا لم تقع عيناه من قبل على شىء يشبهه جمالا وجلالا.

ولعل شيئا من هذا مرَّ به سيد قطب، رحمه الله، حين كان عليه أن يعود إلى القرآن بعدما كبر وأضحى كاتباً معروفاً، وأراد أن يتناول ناحية من نواحي جماله الكثيرة، ناحية التصوير الفنى. وهذا ما خطته أنامله فى مقدمة ذلك الكتاب تحت عنوان "لقد وجدت القرآن": "لهذا الكتاب فى نفسى قصة. ولقد كان من حقى أن أحتفظ بهذه القصة لنفسى ما ظلَّ هذا الكتاب خاطرا فى ضميرى. أمّا وقد أخذ طريقه إلى المطبعة فإن قصته لم تعد ملكا لى ولا خاصة بى. لقد قرأت القرآن وأنا طفل صغير لا ترقى مداركى إلى آفاق معانيه ولا يحيط فهمى بجليل أغراضه. ولكنى كنت أجد فى نفسى منه شيئا. لقد كان خيالى الساذج الصغير يجسم لى بعض الصور من خلال تعبير القرآن. وإها لصور ساذجة، ولكنها كانت تشوق نفسى وتلد حسى، فأظل فترة غير قصيرة أتملاها وأنا بها فرح، ولها نشيط.

من الصور الساذجة التى كانت ترسم فى خيالى إذ ذاك صورة كانت تتمثل لى كلما قرأت هذه الآية: "وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَعْبُدُ اللَّهَ عَلَى حَرْفٍ فَإِنْ أَصَابَهُ خَيْرٌ اطْمَأَنَّ بِهِ وَإِنْ أَصَابَتْهُ فِتْنَةٌ انْقَلَبَ عَلَى وَجْهِهِ خَسِرَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةَ ذَلِكَ هُوَ الْخُسْرَانُ

المُبِينُ" (الحج/١١). ولا يضحك أحد حينما أطلعه على هذه الصورة في خيالي: لقد كان يشخص في مخيلتي رجل قائم على حافة مكان مرتفع: مصطبة، فقد كانت في القرية، أو قمة تل ضيقة، فقد رأيت التل المجاور للوادي، وهو قائم يصلي، ولكنه لا يملك موقفه، فهو يتأرجح في كل حركة، ويهم بالسقوط، وأنا بإزائه أتبع حركاته في لذة وشغف عجيبين!

ومن تلك الصور الساذجة صورة كانت تتمثل لي كلما قرأت هذه الآية: "وَأْتَلُ عَلَيْهِمْ نَبَأَ الَّذِي آتَيْنَاهُ آيَاتِنَا فَانْسَلَخَ مِنْهَا فَاتَّبَعَهُ الشَّيْطَانُ فَكَانَ مِنَ الْعَاوِينَ \* وَلَوْ شِئْنَا لَرَفَعْنَاهُ بِهَا وَلَكِنَّهُ أَخْلَدَ إِلَى الْأَرْضِ وَاتَّبَعَ هَوَاهُ فَمَثَلُهُ كَمَثَلِ الْكَلْبِ إِنْ تَحْمِلْ عَلَيْهِ يَلْهَثْ أَوْ تَتْرُكْهُ يَلْهَثُ ذَلِكَ مَثَلُ الْقَوْمِ الَّذِينَ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا فَاقْصُصِ الْقَصَصَ لَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ". لم أكن أدرك من معاني هذه الآية شيئاً ولا من مراميها، ولكن صورة كانت تشخص في مخيلتي، صورة رجل فاغر الفم متدلي اللسان يلهث في غير انقطاع، وأنا بإزائه لا أحول نظري عنه ولا أفهم لم يلهث ولا أجزؤ على الدنو منه!

وصور من هذه شتى كانت ترسم لخيالي الصغير، وكنت ألتذ التأمل فيها، وأشتاق قراءة القرآن من أجلها، وأبحث عنها، كلما قرأت، في ثناياها. تلك أيام... ولقد مضت بذكرياتها الحلوة وبخيالاتها الساذجة، ثم تلتها أيام، ودخلت المعاهد العلمية، فقرأت تفسير القرآن في كتب التفسير، وسمعت تفسيره من الأساتذة، ولكنني لم أجد فيما أقرأ أو أسمع ذلك القرآن اللذيذ

الجميل الذي كنت أجده في الطفولة والصبأ. وأسفاه! لقد طُمِسَتْ كل معالم الجمال فيه، وخلا من اللذة والتشويق. تُرى هما قرآنان؟ قرآن الطفولة العذب الميسر المشوّق، وقرآن الشباب العسر المعقد الممزق؟ أم إنها جناية الطريقة المتبعة في التفسير؟

وعدت إلى القرآن أقرؤه في المصحف لا في كتب التفسير. وعدت أجد قرآني الجميل الحبيب، وأجد صوري المشوقة اللذيذة. إنها ليست في سذاجتها التي كانت هناك. لقد تغير فهمي لها، فعدت الآن أجد مراميها وأغراضها، وأعرف أنها مثل يضرب لا حادث يقع. ولكن سحرها ما يزال، وجاذبيتها ما تزال. الحمد لله. لقد وجدت القرآن... وحين انتهيت من التحضير للبحث وجدته أشهد في نفسي مولد القرآن من جديد. لقد وجدته كما لم أعهده من قبل أبدا. لقد كان القرآن جميلا في نفسي. نعم، ولكن جماله كان أجزاء وتفاريق. أما اليوم فهو عندي جملة موحدة تقوم على قاعدة خاصة، قاعدة فيها من التناسق العجيب ما لم أكن أحلم من قبل به وما لا أظن أحدا تصوره".

وشىء قريب من هذا قالته قارئة اسمها سلمى الهلالي في كلمة نشرتها في منتدى "نادى اقرأ" المشبأكي بتاريخ الأول من فبراير ٢٠٠٨م عن كتاب لانج الآخر: "حتى الملائكة تسأل"، جاء فيها: "قد وجدت في الكتاب ما ينقصني، وهو إعادة التفكير بطريقة نابعة من ذاتي لا بطريقة قد لُقنتها تلقينا. ربما ليس بالأمر اليسير علينا نحن العرب، إذ لا يدرك المسلمون الجدد ومن

يتعلمون اللغة العربية من غير العرب مدى حظهم بقدرتهم على تلقي الكلمات وتذوقها كما هي، وبحرية، من دون عبء مرهق من التأويلات والتفاسير، ومن دون حمل موجه من التصورات و التجارب "المؤلمة" التي ترافقت يوماً مع الكلمات حتى قتلتها عند أولئك الذين تربواً عليها منذ نعومة أظفارهم. وكم يحتاج واحدنا، نحن العرب، من الجهد والمجاهدة ليستعيد إحساسه وفهمه لكلمةٍ سحقتها البيئة يوماً بلا شفقة، وكم يحتاج من الصبر والمصابرة ليفهمها بأصلها بعيداً عما علقَ بها من التأويلات عبر الأيام".

والآن نَعَالُوا نقرأ ما كتبه لانج عن ملامسته القرآن لأول مرة: "إنك ببساطة لا تستطيع أن تقرأ القرآن إلا إذا أقبلتَ عليه جادا، فإما أن تكون قد استسلمت له وإما أن تقاومه. إنه يهاجم بعناد، وبشكل مباشر وشخصي. إنه يجادل وينتقد ويُخجل ويتحدى. ومنذ البداية يرسم خط القتال، وكنتُ أنا على الجانب الآخر. لقد كنتُ في وضع يُرثى له، إذ بات واضحاً أن المؤلف يعرفني أكثر من نفسي. صحيح أنه من الممكن أن يجعل المصورون عين الشخص المرسوم تبدو وكأنها تتابعك من مكان إلى آخر، ولكن أى مؤلف ذلك الذى يمكنه أن يكتب كتاباً مقدساً يسبق أحداث حياتك اليومية؟ لقد كان القرآن دائماً يسبق تفكيرى، ويزيل حواجز أقمئها منذ سنين، ويجيب على أسئلتى. كنت كل ليلة أضع أسئلة واعتراضات، وفي اليوم التالى أجد، على نحو ما، الإجابة عليها حين أستأنف القراءة من حيث توقفت. ويبدو أن

المؤلف كان يقرأ أفكارى، ويضع الإجابة فى السطور التى سأقروها فى المرة القادمة. لقد لقيتُ نفسى خلال صفحاته، وكنت خائفاً مما أراه. وجدتنى مدفوعاً لزاوية ليس فيها سوى خيار واحد. كان لا بد أن أتكلم مع أحد...".<sup>1</sup>

وبالفعل ذهب لانج إلى المسجد حيث انتهى الأمر بنطقه الشهادتين رغم أنه لم يكن قد خطط آنذاك لإعلان إسلامه. لكنه القرآن لمن يفتح قلبه له! والطريف أن المسجد كان عبارة عن غرفة صغيرة فى قَبْوِ كنيسة جامعة سان فرانسيسكو اليسوعية يصلى فيها الطلاب المسلمون. وبعد عدة صفحات يصف لانج أول صلاة جمعة صلاها، وكانت بعد أيام قليلة. وهو وصف شائق رائع لأنه يرينا، نحن المسلمين الذين نصلى منذ عقود، الصلاة كأننا نسمع بها ونشاهدها ونتفهمها للمرة الأولى، من نفس المنطلق الذى بدا له القرآن عالماً جديداً باهراً لم تنل العادة المتكررة من قوة المشاعر وجيشائها تجاهه. يا ليت القارئ يتجشم البحث عن الكتاب على المشباك ويقرأ تلك الفقرات العجيبة.

وما دمنا فى سياق الكلام عن خبرة المسلمين الجدد من أمثال لانج مع القرآن، الذى لا يُكْرَوْنَهُ كَرًّا عند تلاوته كما يفعل كثير من المسلمين العرب، بل يقرأونه قراءة تأمل وتدبر، فيحصلون بمشيئة الله على أكثر مما نحصل نحن العرب عليه من أجر لقاء ما يجدونه من مشقة لا نبجدها نحن، أجد فى رغبة قوية للترتيب أمام تجربة جديدة مرت فى حياة لانج، وهى صلاة

<sup>1</sup> P. 9، والترجمة لى.

الفجر، التي لا يصل إليها الكثيرون منا الآن، إذ لا يستيقظون عادة إلا بعد الشمس بوقت طويل. فماذا قال الرجل؟

في بداية حديثه يؤكد أنه وجد عوناً وراحة كبيرين في الصلاة، وأن صلاة الفجر كانت تمثل له صعوبة شديدة، إذ كان عليه أن يستيقظ من أحلامها نومة في الخامسة صباحاً كما يقول، وهو أمر لم يتعوده قبلاً، إلا أنه كان يرى فيها تحدياً لضعفه، واستنهاضاً لعزيمته ومضاء قلبه، فاستطاع التغلب على تلك العقبة الطارفة بوساطة ثلاثة منبهات: واحد بجواره على الكومودينو يوقظه حين يضرب، لكنه لحبِّه البقاء في الفراش وبسبب عدم وعيه وهو نائم يمد يده تلقائياً فيغلقه بعد أن يكون قد نبهه بعض التنبيه، ليضرب بعد خمس دقائق المنبه الثاني الموضوع في مكان وسط بين السرير والحمام، والذي يمكن لانج، مع بعض المشقة، أن يزحف نحوه قليلاً إلى أن تبلغه يده فيغلقه هو أيضاً ثم يعود إلى النوم منطرحاً بجواره، ولكن بعد أن تكون درجة وعيه قد ازدادت، ليدق المنبه الثالث الموضوع قريباً جداً من الحمام بعد خمس دقائق أخرى، وما إن يغادر لانج موضعه ليخمد صوته كما أخمد صوت أخويه من قبل حتى يجد نفسه على باب الحمام فلا يجد مناصاً من الدخول والوضوء فالصلاة بعد أن يكون قد تنبه تماماً من آثار النوم.

ومرور الوقت لم يعد محتاجاً إلى ثلاثة منبهات بل اثنين فقط، ثم إلى منبه واحد بعد فترة أخرى، إلى أن أصبح قادراً على الاستيقاظ التلقائي بدون منبه حين ينسى أن يضبطه. وفي الهامش

نراه يضيف قائلاً إن "صلاة الفجر بالنسبة له واحدة من أجمل الشعائر الإسلامية وأكثرها تحريكا للنفس، إذ هناك شيء روحى فى استيقاظ الإنسان فى ذلك الوقت الذى يكون الآخرون فى عز النوم، كى يستمع إلى النغم القرآنى يملأ الظلام، فكأنه يغادر العالم مؤقتا للالتحام مع الملائكة فى تمجيدهم لله آتذاً. كما يذكر فى موضع آخر أنه، فى الأيام التى عقبته اعتناقه الإسلام، كان حريصا على حضور صلاة الجماعة بالمسجد، وبخاصة الصلوات الجهرية حتى يستمتع بسماع القرآن من الإمام، مما أثار فضول أحد المصلين فسأله عن السبب الذى يجذوه إلى تجشيم نفسه هذا الإرهاق فى تلك الأوقات الصعبة، وبخاصة أنه لا يفهم معنى الآيات التى يقرؤها الإمام بالعربية الغريبة عليه، فكان رده على الفور أنه يشعر بما يشعر به الطفل الرضيع نحو أمه رغم أنه لا يفهم شيئا مما تخاطبه به حين تناغيه. يريد أن يقول إنه إنما يلى ذلك الصوت الفطرى الباطنى. ثم يضيف لنفسه أنه يتمنى لو بقى فى حماية ذلك الصوت للأبد. إلا أنه لا بد له، بعد الانتهاء من الصلوات، أن يخرج ويعايش العالم الواقعى<sup>٢</sup>.

وهذا صحيح، إذ لا بد، إلى جانب الصلاة والمسجد، من السعى على المعاش ومخالطة الناس والتعرض لتيارات الحياة اليومية والمشاركة فى صنع الحضارة والتقدم البشرى بدلا من قضاء الوقت كله فى المسجد والصلاة، مما لا يعرفه الإسلام ولا يرحب

<sup>1</sup> P. 61.

<sup>2</sup> P. 67- 68.

به. فالإسلام ليس عبادة وصلاة فحسب، بل عبادة وعمل ويقظة ونوم وزواج وإنجاب للأطفال وقيام على تربيتهم وتوفير معيشة كريمة لهم وطلب للعلم وإتقان للعمل وإبداع فكرة جديدة وبحث عن حل لمشكلة مستعصية وتردد على هذه المصلحة الحكومية أو تلك وقراءة كتاب نافع وتتره بين أحضان الطبيعة وتريض لتنشيط الجسم والروح وتتمير للمال وذهاب للطبيب وزيارات وصدقات وممارسة للعب والتسلية... إلخ.

وفي الحديث عن أمور الحياة اليومية الصغيرة، التي تبدو للناس كما لو كانت بلا قيمة "أن ناساً من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم قالوا للنبي صلى الله عليه وسلم: يا رسول الله، ذهب أهل الدثور بالأجور: يُصلُّون كما نصلي، ويصومون كما نصوم، ويتصدقون بفضول أموالهم. قال: أو ليس قد جعل الله لكم ما تصدقون؟ إن بكل تسيحة صدقة، وكل تكبيرة صدقة، وكل تحميدة صدقة، وكل تهليل صدقة، وأمر بالمعروف صدقة، ونهي عن منكر صدقة، وفي بضع أحدكم صدقة". قالوا: يا رسول الله، أيأتي أحدنا شهوته ويكون له فيها أجر؟ قال: "أرأيتم لو وضعها في حرام أكان عليه فيها وزر؟ فكذلك إذا وضعها في الحلال كان له أجر"، "ما كسب الرجل كسباً أطيب من عمل يده، وما أنفق الرجل على نفسه وأهله وولده وخادمه فهو صدقة"، "ما أكل أحد طعاماً قط خيراً من أن يأكل من عمل يده، وإن نبي الله داود كان يأكل من عمل يده"، "الإيمان بضع وسبعون أو بضع وستون شعبة: فأفضلها قول "لا

إله إلا الله"، وأدناها إمطة الأذى عن الطريق. والحياء شعبة من الإيمان"، "إذا أراد الله بأهل بيت خيراً أدخل عليهم الرفق في المعاش"، "الدنيا متاع، وخير متاعها المرأة الصالحة: إن نظر إليها سرته، وإن أمرها أطاعته، وإن غاب عنها حفظته في نفسها وماله"، وعن أبي أيوب الأنصاري: "قال لي رسول الله صلى الله عليه وسلم: يا أبا أيوب، ألا أدلك على صدقة يحبها الله ورسوله؟ تُصلح بين الناس إذا تباغضوا وتفاسدوا"، وعن جابر بن سليم: "أتيت رسول الله صلى الله عليه وسلم فقلت: يا رسول الله، إنا قوم من أهل البادية، فعلمنا شيئاً ينفعنا الله به. فقال: لا تحقرن من المعروف شيئاً ولو أن تُفرغ من دلوك في إناء المستسقي، ولو أن تُكلم أخاك ووجهك إليه منبسطة".

ولنلاحظ أن كاتب الكلام الآنف الذكر عن جمال أثر الصلاة الجماعية وسماع القرآن في نفسه أستاذ جامعي أمريكي يعيش في أمريكا أواخر القرن العشرين لا في المدينة المنورة على أيام الرسول. ما الذي أوصل صوت محمد إلى هذا الرجل وأمثاله فأسلموا رغم كل الهيل والهيلمان الذي يعيشون فيه في بلادهم؟ صدق رسول الله: "ليلغن هذا الأمر ما بلغ الليل والنهار، ولا يترك الله بيت مدبر ولا وبر إلا أدخله الله هذا الدين بعز عزيز أو بذل ذليل عزاً يُعز الله به الإسلام وأهله، وذللاً يذل الله به الكفر". كان تميم الداري يقول: عرفت ذلك في أهل بيتي. لقد أصاب من أسلم منهم الخير والشرف والعز، ولقد أصاب من كان منهم كافراً الذل والصغار والجزية"، "زويت لي الأرض مشارقها

ومغارُبها، وسيبلغُ مُلكُ أمِّي ما زُوِيَ لي منها". ترى ماذا يمكن أن يكون حال الإسلام وانتشاره في أرجاء العالم لو كان المسلمون يفهمون دينهم أولاً، ويطبّقون مبادئه العظيمة ثانياً، فيكونون عنواناً صادقاً له ثالثاً بدلاً من هذا التقهقر والتخلف المزرى، الذى يلصقه أعداء الإسلام بالإسلام وينفّرون الناس بسببه من دين محمد عليه السلام، ودينُ محمد منه براء؟

وكما يرى القارئ بالطريقة التى لجأ إليها لانج للاستيقاظ من النوم هى طريقة منهجية ككل شىء تقريباً فى بلاد الغرب المنظم، ولطيفة فوق البيعة. ولو رجع القارئ إلى ما كتبه المؤلف نفسه عن هذا الموضوع لضحك كثيراً. ولا شك أن صلاة الفجر هى أصعب صلاة على كثير من المسلمين، وبخاصة الثقال الأذن العميقو النوم، والذين يسهرون إلى وقت متأخر، والذين لا ينشطون للصلاة بالنهار أصلاً فتكون صلاة الفجر أشد صعوبة عليهم. وتزداد مشقة الاستيقاظ لصلاة الفجر فى الشتاء والبرد. ونحن فى بيتنا عادة ما نستعين بمنبه واحد. وقد نمتُ عندى عادة صلاة الفجر منذ بلغتُ السابعة عشرة والنصف تقريباً، ولم تفتنى صلاته قط إلا إذا راحت علىّ نومة، وقليل ما ذلك. وكنت إلى وقت قريب أشعر بالإثم الشديد لهذا رغم ما أعلمه من أن القلم قد رُفِعَ عن النائم حتى يستيقظ ورغم معرفتى بصدق نيتى فى الاستيقاظ للصلاة مهما تكن الظروف. وأتناوب أنا وزوجتى إيقاظ أحدهما الآخر إذا رآه مستغرقاً استغرقاً عميقاً فى النوم وأن الصلاة ستضيع عليه. والآن لم تعد صلاة الفجر بعد كل هذه

العقود تشكل لى أية صعوبة، وبالذات حينما أتأخر فى السهر حتى يأتى الفجر وأنا صاحٍ فلا أحتاج إلى من يوقظنى. وأحيانا ما أنام قبل الفجر بقليل، بيد أن المنبه أو زوجتى لن يتركانى دون أن يصحيانى.

وكنت فى طفولتى أذهب مع والدى إلى المسجد المجاور لبيتنا فى القرية فى لىالى رمضان التى أكون فيها سهران لما بعد السحور رغم أننى لم أكن أصوم فى ذلك الوقت، إذ مات أبى وعندى تسع سنوات فقط. ولم أكن أذهب للمسجد مع أبى للفريضة فى المقام الأول، بل كان الباعث هو ما أشعر به آنذاك من فرحة، فقد كان أبى يجمع حوله بعض الناس والأصدقاء، وبعدهما ينتهون من الصلاة يخرجون بالكلوب ذى الرتينة إلى المقابر فيقرأون الفاتحة للأموات، ثم يرسل رحمه الله الكلوب مع أحدهم إلى البيت بعد أن يطفئه، وينطلقون يعدون على الزراعية يتسابقون ويضحكون. لقد مات أبى فى شرح الشباب فى بداية ثلاثيناته. كما كنت أسمع أذان الفجر صيفا وأنا نائم مع أحدى الأكبر فوق سطح البيت أمام المقعد المفتوح بابه على البحرى، والطل الجميل المنعش يتزل علينا فنتغطى بالملاءة، ويأتينا صوت الكروان من فوق سطح الجامع شبه الملاصق لبيتنا فيملاً نفسى بالغبطة، ثم يأتينى صوت الحاج محمد الربة الساذج الحنون يؤذن لصلاة الفجر فأشعر بالسكينة، لكن لم أكن أغادر الفراش للصلاة، إذ كان أبى قد رحل فى سفره الأبدى، ولم يعد هناك من يصطحبنا معه إلى المسجد فزيارة المقابر فالجرى على الزراعية

والضحك من القلب. لقد أظلمت الدنيا فجأة، وبدأ لي المستقبل  
بعد رحيله محجوبا عن الرؤية بحاجز عال ضخم سميك لا يمكن  
اختراقه ولا الالتفاف حوله. ومع ذلك فإن الله سلّم.

## الكتاب المقدس

يقول جيفرى لانج إن غالبية علماء اللاهوت الكتابيين يقرون اليوم بأن كتبهم المقدسة هي مستويات مختلفة من الوحي، موردا ما قاله موريس بوكاى من أن واقع الكتاب المقدس يدل على أنه من كلام ناس من البشر متأثرين بتقاليدهم وخرافاتهم التي كانت سائدة وقت تحرير ذلك الكتاب، وكذلك تأكيد كينيث كراج أن الأناجيل تحتوى على عدد من الإضافات والتراكمات والاختيارات والتعديلات، وأنها في الواقع نتيجة ما وقع لكتّابها من تجارب أدت إلى أن تكون انعكاسا لتصورات هؤلاء الكتّاب. والواقع أن ما يقوله لانج صحيح مائة في المائة، فالكتاب المقدس لا يتمتع عند الدارسين الغربيين بالثقة. فقد أشارت مثلا مادة "Bible" في "الويكيبيديا" الإنجليزية إلى النقد الشديد الذى وجهه الفيلسوفان: توماس هوبز وباروخ إسبينوزا فى القرن السابع عشر إلى ذلك الكتاب والذى وجد سبيله إلى الانتشار والاستقرار لدن جماهير العلماء. وهذا نص ما قالته "ويكيبيديا":

"In the 17<sup>th</sup> century Thomas Hobbes collected the current evidence to conclude outright that Moses could not have written the bulk of the Torah. Shortly afterwards the philosopher Baruch Spinoza published a unified critical analysis, arguing that the problematic passages were not isolated cases that could be explained away one by one, but pervasive throughout the five books, concluding that it was clearer than the sun at noon that the Pentateuch was

not written by Moses. Despite determined opposition from Christians, both Catholic and Protestant, the views of Hobbes and Spinoza gained increasing acceptance amongst scholars".

وهو تقريبا نفس ما كتبه ول ديورانت في كتابه: "قصة الحضارة" عن أسفار النبي موسى الخمسة، وهي أول أسفار العهد القديم، إذ ذكر أنها قد تعرضت مع الزمن للتعديلات بالحذف والإضافة، مما يجعلها كتاب تاريخ يحتمل الصدق والكذب. وفي مادة "Bible" من نسخة "ويكيبيديا" الإنجليزية أيضا نقرأ أن التيار السائد بين العلماء في العصر الحديث قد أعاد النظر في الفكرة القائلة بأن الكتاب المقدس محل ثقة من ناحية الدقة التاريخية أو يمكن الاعتماد عليه في مجال التوجيه الأخلاقي، وجعلها محل شك وتساؤل: " In modern times, the view that the Bible should be accepted as historically accurate and as a reliable guide to morality has been questioned by many mainstream academics in the field of biblical criticism ."

بل إننا لنقرأ في مقدمة الترجمة الكاثوليكية الأولى للكتاب المقدس أنه "ما من عالم كاثوليكي في عصرنا يعتقد أن موسى ذاته قد كتب كل البانتاتيك (أى الأسفار الخمسة الأولى من العهد القديم) منذ قصة الخلق إلى موته. كما أنه لا يكفى أن يقال إن موسى أشرف على وضع النص الملهم الذى دونه كتبه عديدون في غضون أربعين سنة، بل يجب القول مع لجنة الكتاب المقدس البابوية (١٩٤٨) أنه يوجد ازدياد تدريجي في الشرائع الموسوية سببته مناسبات العصور التالية الاجتماعية والدينية،

(وهناك) تقدم يظهر أيضا في الروايات التاريخية". وعن سفر "أيوب" نقرأ كذلك أن "الروايات الثرية، شأن الجزء الشعري، لا تقتضى أن نعتبرها كوثائق تاريخية صحيحة... إن كاتب هذا السفر يأتي بعد إرميا، وقد استلهمه، وبعد حزقيال، وهو سابق دون شك للعهد الإغريقي. وأغلب الظن أنه من الجيل الخامس". وليس هذان النصان سوى مثالين اثنين لا غير لما يجده القارئ في مقدمات الأسفار المختلفة من العهد القديم في تلك الترجمة. كما كشف د. موريس بوكاي في البابين: الأول والثاني من كتابه: "القرآن الكريم والتوراة والإنجيل والعلم" عن امتلاء الكتاب المقدس بالأخطاء التاريخية والعلمية الفادحة على العكس من القرآن، وهو ما دعاه إلى الدخول في الإسلام.

وهناك نظرية يحاول بها اللاهوتيون الكتابيون تسويغ هذه الأخطاء والتناقضات في كتابهم المقدس، وهي ما يشير إليها المستشرق البريطاني ديفيد صمويل مرجليوث حين يتكلم عن الـ "colouring by the medium"، ومعناه أن الوحي إنما يتزل كفكرة عامة، ثم يقوم النبي الذي نزل عليه الوحي بصياغة هذه الفكرة بعقله وأسلوبه هو، ومن ثم فإن الأخطاء التي توجد في الكتاب المقدس ترجع إلى هذا الوسيط لا إلى السماء. ومن هذا يتبين لنا أن علماء اللاهوت أنفسهم يتقهقرون من خط دفاع إلى آخر.

<sup>1</sup> D. S. Margoliouth, Muhammadanism, Thornton Butterworth Ltd., London, 4<sup>th</sup> ed., 1928, P. 63.

إن عقيدة الكتاب المقدس تقوم على أن الوحي هو كلام الله لفظاً ومعنى. ولكن العلماء المحدثين، بما فيهم كثير من اللاهوتيين كما أشرنا، أصبحوا يعترفون بدور كاتب الوحي في عملية التدوين<sup>1</sup>. إنهم يفرقون بين شكل الوحي من ناحية وبين مضمونه من ناحية أخرى: فمن الناحية الأولى يرون أنه خلق أدبي للكاتب، ومن الناحية الثانية يقولون إنه صادر عن الله<sup>2</sup>. ذلك أن الوحي، في نظرهم، لا يلغي شخصية الكاتب، بل تتدخل ظروفه في الصياغة، ومن ثم يمكن أن يقع تحريف في النص، ومن هنا كان لا بد من عملية النقد والتمحيص كما يقولون<sup>3</sup>. وهو نفس ما قاله معجم "Hook's Church Dictionary"، الذي يرى أن الأنبياء وكتبة الكتاب المقدس قد أدوا ما تَلَقَّوه من الوحي كما هو بدون أدنى خطأ من الناحية اللاهوتية، ولكن هذا لا يصدق على الأخطاء النحوية والعلمية<sup>4</sup>. إذن فقد تم الاعتراف بما في الكتاب المقدس من أخطاء تاريخية وعلمية، بيد أن المؤمنين به، كما رأينا، قد اخترعوا نظرية لتسويغ استمرار تمسكهم به رغم هذه الأخطاء. وهذه النظرية تتلخص في أن ما فيه من أفكار ومعتقدات لاهوتية ومبادئ أخلاقية فمصدره الله، أما المعلومات العلمية فهي بشرية تفسرها

<sup>1</sup> انظر J.D. Douglas (editor), The New Bible Dictionary, Inter-Varsity Press, London, 1972, P. 564.

<sup>2</sup> المرجع السابق/ ٥٦٥.

<sup>3</sup> السابق/ ٥٦٦.

<sup>4</sup> W.F. Hooks Hook's Church Dictionary, London, John Murry, 1887, P. 403.

ثقافة كاتب الوحي ومزاجه ودرجة التقدم العلمى في عصره<sup>١</sup>. وفى رأى القائلين بذلك أن خلاص البشر لا يتوقف على دقة المعلومات التاريخية والعلمية لأن هذه المعلومات نتاج بشرى يخضع لسنة التطور، إذ لا يمكن مطالبة كاتب الوحي بسبق زمانه، وأن الكتاب المقدس ليس كتابا مدرسيا وظيفته تقديم معلومات علمية دقيقة<sup>٢</sup>.

ويشير كاتب مادة "Biblical Scholarship" فى موسوعة "إنكارتا" الإنجليزية (ط٢٠٠٦م) إلى أن الباحثين المحدثين يرون، فى محاولات الأحبار ورجال الدين اليهود القدماء حلّ متناقضات العهد القديم، مما حكّم وتعمّداً، وينظرون إلى الكتاب المقدس على أنه نتاج بشرى صيغ طبقاً لأسلوب العصر وتقاليد. وقد تتبع الكاتب بدايات النقد الموجه للكتاب المقدس ذاكرًا بعض من نهضوا به من القدماء مثل تيودور الأنطاكي، الذى كان يميز بين الروح النبوية الموجودة فى كثير مما فى الكتاب المقدس وبين روح الحكمة، التى كان لها أثرها فى بعض مؤلفيه كما هو الحال مع كاتب سفر "الجامعة" المعنىّ بأمر الرأى

<sup>٥</sup> المرجع السابق / ٩٦٤.

<sup>٢</sup> انظر Ch. Gore H.L. Goudge, A. Guillaume, A New Commentary on Holy Scripture Including the Apocrypha, London Society for Promoting Christian Knowledge, 1929, p. 39; William Neil, William Neil's One Volume Bible Commentary, Hodder & Stoughton, London-Sydney-Auckland-Toronto, 1973, pp. 13-14; Stanley Cook, An Introduction to the Bible, Pelican Books, 1945, pp. 192-193 and C.H. Dodd, The Authority of the Bible, Fontana Books, 1960, pp. 17, 23, 26, 28.

والملاحظات البشرية، مضيفاً أن القرن السابع عشر قد شهد بواكير النقد التاريخي والأدبي الجاد للكتاب المقدس تأثراً بعصر التنوير والمناهج الجديدة، وأن النقد بعد ذلك لم يترك في ذلك الكتاب شيئاً يتعلق بالنص أو بالشكل أو بالأسلوب أو بالتاريخ إلا وضعه تحت مجهر البحث، مما كان من ثمرته زوال قداسته من النفوس إلى حد بعيد.

وفي مادة "الكتاب المقدس - الوحي به" من "دائرة المعارف الكتابية" نقرأ أنه "قبل منتصف القرن التاسع عشر كان الرأي في الكنيسة المسيحية يُجمع على الاعتقاد بأن الله قد أوحى بالكلمات نفسها للكتاب الذين استخدمهم لكي يسجلوا، بدون أدنى احتمال لوجود خطأ، إعلانه عن نفسه... ولكن في النصف الثاني من القرن التاسع عشر أدى انتشار أفكار التطور وظهور مدارس النقد العالي<sup>1</sup> في الدراسات الكتابية ببعض اللاهوتيين إلى إعادة صياغة المفهوم التاريخي للوحي الحرفي، فجرّت محاولات لتعديل المفهوم أو استبداله كليةً بتعليم جديد عن الوحي يسمح بالقول بحدوث تطور في الخطاب الديني. فنقل بعض اللاهوتيين مركز الثقل في الوحي من الكلمة الموضوعية إلى الخبرة الذاتية. وقد تكون هذه الخبرة ناتجة عن عبقرية دينية أو لنبى ذي بصيرة

<sup>1</sup> النقد التاريخي أو النقد الأعلى فرع من التحليل الأدبي يحقق أصول النص، ويركز على الجمع النقدي والترتيب الزمني لنصوص المصادر ليحدد من كتبها، وكيف وأين كتبت. وهو أقرب ما يكون إلى عملية تحقيق النص.

نفاذة لماحة للحق، كما يمكن أن تكون خبرة شخص أُخذ بروعة كلمة أو رسالة من الكتاب، فأقر بأن الكتاب كتاب مُلهم...

يخرج العلماء من فكر الكتاب نفسه عن الوحي به بالنتائج

الآتية:

١- يرى البعض أن الكتاب مُوحى به معنًى. أي أن الله أوحى لكتبة الأسفار الإلهية بالأفكار التي عبروا عنها بلغتهم البشرية.

٢- يرى البعض الآخر أنه وحي كامل مطلق... والقول بأن "الوحي كامل مطلق" معناه رفض "نظرية الاستنارة"، التي تزعم بأن الوحي كان وحيًا جزئيًا أو على درجات. ولكن عمل الروح القدس غير قاصر على بضع آيات أو بعض فصول معينة، لكنه يشمل كل كلمة الله المكتوبة في الكتاب المقدس. ومع ذلك فإن "الوحي الكامل المطلق" لا يستلزم أن كل عبارة في الكتاب المقدس هي حق بالضرورة...

٣- يرى فريق ثالث أنه وحي حرفي... وكلمة "حرفي" فيها الكثير من الغموض كما يعترف بذلك كثيرون من علماء الكتاب المحافظين، إذ يرون أنه يجب رفض أي رأي يقول بأن كلمات الكتاب المقدس قد أملاها الروح القدس على أناس كانوا مجرد آلات تسجيل. ومع ذلك يستخدمون كلمة "حرفي" كأفضل تعبير عن حقيقة أن الروح القدس سيطر على الكاتبين حتى لتعتبر كلماتهم هي كلمات الروح القدس نفسه

(انظر ١مل ٢٢: ٨-١٦، نح ٨، مز ١١٩، إرميا ٢٥: ١-١٣، رو ٣: ٢، ١: ٢١ و ١٦: ٢٦، ٢١)."

من الواضح إذن أن النظرية القديمة حول عصمة الكتاب المقدس قد تغيرت جراء البحوث العلمية والتاريخية. والحق أن الجانب اللاهوتي والأخلاقي لا يسلم هو أيضا من الملاحظات، إذ نقرأ في الكتاب المقدس مثلا عن "أبناء الله" و"بنات الناس"، وعن تمشي الله في الجنة حين هبت ريح النهار، وعن المصارعة التي وقعت بين يعقوب وربه طوال الليل وأمسك فيها ذلك النبيُّ ربَّه إمساكاً لم يستطع التفلس منها إلا بضربه على حُقِّ فخذه، وعن الآثام الهائلة التي ارتكس فيها الأنبياء من زنا واغتيال وتجديف في حقه سبحانه ومساعدة لزوجاتهم على عبادة الأوثان... إلخ. وهذا معنى ما قرأناه آنفا عند بعض نقاد الكتاب المقدس الغربيين من أن هذا الكتاب إنما يعكس ما كان يؤمن به كاتبوه من أساطير أو يتبعونه من تقاليد أو يتصورونه من معارف... إلخ، وإن لم يخل تماما من النصوص الصحيحة.

لقد نسي أصحاب النظرية التوفيقية، التي تقول بإلهية العناصر العقيدية والأخلاقية في الكتاب المقدس وبشرية ما عداها من معلومات تاريخية وحسابية وما إلى هذا، أن صياغة الوحي الإلهي في عبارات تتضمن معلومات علمية خاطئة سوف يكون لها بالضرورة تأثير ضار على هذا الوحي، إذ يُفقد قداسته. وإنما لتساءل: لماذا ترك الله سبحانه المضمون العقيدى والأخلاقي يكتسى ثوبا لا يليق به على النحو الذي رأينا؟ كيف لم يوح

سبحانه المضمون والشكل جميعاً؟ لقد قيل، في تسويغ هذا، إن الله سبحانه لا يتكلم بأصوات وكلمات، ولذلك اكتفى بإيحاء الفكرة<sup>1</sup>. لكن قائلى هذا قد نسوا أيضاً أن الله سبحانه لا يفكر كما نفكر، فكيف يقال إنه أوحى بالفكرة ولم يوح باللفظ ما دام الأمر في الحالين واحداً؟ أو على الأقل لم كان لا بد أن يصوغ متلقى الوحي المضمون الإلهي في عبارات تتضمن معلومات خاطئة؟ ولماذا لم يجنبه الله الأخطاء التي وقع فيها؟ وهذا طبعاً إن سلمنا بصحة المضمون العقيدى والأخلاقى كله، وهو ما لا يمكن أن نسلم به. وهناك علماء مسلمون كثيرون في القديم والحديث درسوا الكتاب المقدس وبينوا ما يحتوى عليه من أغلاط فادحة، وعلى رأسهم ابن حزم، الذى خصص عدداً من فصول كتابه: "الفصل فى الملل والأهواء والنحل" لدارسة الكتاب المقدس بعهديه دراسة علمية موضوعية استخراج من خلالها كما هائلاً من الأخطاء والتناقضات.

ليس هذا فحسب، بل يوجد خلاف بين الكنائس حول حدود الكتاب المقدس حسبما نقرأ فى مادة "الكتاب المقدس" من "دائرة المعارف الكتابية"، إذ تضم الكنيسة الكاثوليكية وبعض الكنائس التقليدية الأخرى، إلى جانب أسفار العهد القديم المعروفة، معظم الأسفار الأبوكريفية (أى غير المعتمدة)، وهى أسفار "طوبيا، ويهوديت، والحكمة، وحكمة يشوع بن سيراخ، وباروخ، والمكابيين الأول والثاني، وبعض إضافات فى سفرى

<sup>1</sup> انظر C.H. Dodd, The Authority of the Bible, 26.

"أستير ودانيال" ألحقتها الترجمة السبعينية بالعهد القديم، أما كنيسة إنجلترا فتتخذ موقف الكنيسة اللوثرية، التي ترى أن هذه الأسفار الأبوكريفية يمكن أن تُقرأ بوصفها نماذج للسلوك في الحياة على ألا تكون أساساً لأي تعليم مسيحي، بينما يضم الكتاب المقدس الأثيوبي السِّفْرَيْن الأبوكرفيين: "أخنوخ الأول، وسفر اليوبيلات" أيضاً. وهو ما نجده كذلك في مادة "Bible" من نسختي "ويكيبيديا" الإنجليزية والفرنسية، و"لاروس" في النصوص التالية على الترتيب:

- "The Bible...is a canonical collection of texts considered sacred in Judaism or Christianity. Different religious groups include different books within their canons, in different orders, and sometimes divide or combine books, or incorporate additional material into canonical books. Christian Bibles range from the sixty six books of the Protestant canon to the eighty one books of the Ethiopian Orthodox Church canon".

- "La Bible est un ensemble de textes considérés comme sacrés par le judaïsme et le christianisme. Différents groupes religieux incluent différents livres dans leurs canons, dans un ordre différent, et parfois combinent ou divisent certains livres, ou incorporent du matériel additionnel dans les livres canoniques. Les Bibles chrétiennes comprennent entre 66 livres- pour le canon protestant- et 81 livres- pour le canon orthodoxe éthiopien. Le canon protestant réunit l'Ancien Testament, constitué de la Bible hébraïque, et le Nouveau Testament".

- "Pour l'Ancien Testament, les protestants reconnaissent les mêmes écrits que les juifs mais, ne procédant pas à la même découpe, dénombrent 39

livres. Pour leur part, les catholiques, qui ont admis dans leur canon les livres ajoutés par la version grecque des Septante, en reconnaissent 45. Quant au Nouveau Testament, ses 27 livres sont généralement admis par les diverses confessions chrétiennes".

ونُختم هذه النقطة بما قاله د. لانج من أن الطلبة النصارى الذين كانوا يدخلون مع نظرائهم المسلمين في الجامعة في مناقشات دينية كانوا يؤمنون على ما يقوله هؤلاء من أن التناقضات التي في الكتاب المقدس ومخالفاتها لحقائق العلم الثابتة تعنى أن به نصوصا لم يأت بها الوحي، وأن هذا هو نتيجة أبحاث طويلة قام بها علماء اللاهوت أنفسهم على مدار قرون، إلا أنهم لا يقبلون الاستنتاج المترتب عليه. ذلك أن النصارى، كما يقول لانج، ينظرون إلى ما في كتبهم من تناقضات على أنها أمر طبيعي ومتوقَّع نظرا لتعدد المصادر التي رجع إليها كاتبو الأناجيل ولطبيعة الوحي غير المباشر (يقصد ما يعتقدونه من أن كتاب الأناجيل كانوا يعملون بتوجيه من الروح القدس، وإن لم يكونوا أنبياء)، مضيفا أن المهم عندهم هو أن الأناجيل في النهاية فيها من الوحي ما هو كفيل بهداية البشرية، وإن عَقَّبَ قائلا إن المسلمين يَرَوْنَ استحالة ذلك بالنسبة للقرآن، إذ القرآن لا يحتوى على أية أخطاء من أى نوع<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> PP. 27- 29.

## القرآن

خصص د. جيفرى لانج فصلا طويلا في كتابه للقرآن المجيد بدأه بما ذكره المستشرق البريطاني هاملتون جب في كتابه: "Whither Islam" ، إذ يقول: "من التهور الزعم بأن دراسة القرآن قد صارت أضعف من ذي قبل أو أن إيقاعاته الغالبة قد فقدت سيطرتها على العقول"، وهو القول الذى يتبناه لانج بقوة مضيفا إليه ما كتبه محمد أسد (الصحفى النمساوى اليهودى الذى اعتنق الإسلام في عشرينات القرن الماضى) من أن القرآن هو، بالنسبة للمسلمين جميعا، أعظم تجلٍ للنعمة الإلهية، وأعظم حكمة، وأعظم جمال تعبيرى، ومؤكدا أنه القوة الدافعة وراء الصحوة الإسلامية الحالية في كل أرجاء الدنيا، ومشيدا بانتصاره على تحديات الغرب.

كذلك يشير لانج إلى لقاءات الحوار الدينى بين الطلاب المسلمين ونظرائهم النصارى في الجامعة وما كان يردده الطلبة النصارى أثناء تلك المناقشات من أن الرسول عليه الصلاة

---

<sup>1</sup> P. 19. وقد لاحظت أن حرف "h" قد سقط من كلمة "Whither" في النص الإنجليزى وكذلك علامة الاستفهام التى ينتهى بها عنوان كتب جب، مما ترتب عليه أن جعل مترجم الكتاب د. منذر العيسى عنوانه بالعربية: "ذبول الإسلام"، على حين أن المعنى الصحيح هو: "إلى أن يمضى الإسلام؟". وسبب وقوع العيسى في تلك الغلطة أن الكلمة من غير "h" تعنى "يدبل، يدوى..."، لكنها تستعمل في العادة فعلا وليس اسما، كما أنها لو كانت هنا اسما لكان ينبغي أن يكون في العنوان ما يدل على الإضافة. أما على تركيبه الحالى فيستحيل أن يكون معناه "ذبول الإسلام". والكتاب المذكور معروف لمن له اتصال بأعمال المستشرقين.

والسلام لم يترل عليه وحى من السماء، بل أخذ الإسلام من الأديان السابقة التي كانت موجودة في جزيرة العرب في عصره. لكنه يضيف قائلاً إن المستشرقين المعاصرين لم يعودوا يقبلون هذا الاتهام، بل يرون أنه كان مؤمناً بأنه يتلقى الوحي من السماء<sup>1</sup>. ثم يمضى فيذكر أن الانطباع الإيجابي الذي تمخضت عنه هذه المناقشات هو أن القرآن المجيد حالاً تماماً من التناقضات الموجودة في الكتاب المقدس<sup>2</sup>، تلك التي كانت سبباً في أن يعيد علماء اللاهوت صياغة الوحي عندهم، على حين يقر المسلمون بعصمة القرآن<sup>3</sup>.

ومما جاء أيضاً عن القرآن ما ذكره لانج من أن زميلاً له بالجامعة متخصصاً في مقارنة الأديان أقر بأن القرآن الكريم أدق من الكتب الأخرى فعلاً، لكنه عَزَا ذلك إلى عبقرية محمد لا إلى كونه نبياً اختاره الله ليلبغ رسالته. أما وجه عبقريته صلى الله عليه وسلم، حسبما قال الزميل المذكور، فتتلخص في أنه كان صاحب بصيرة نافذة جعلته، عند اقتباسه من الكتب السماوية السابقة، يتلافى الأسباب التي أدت إلى ما فيها من تناقضات، فكان حريصاً على أن ينقى القرآن من التفاصيل والمقادير

<sup>1</sup> أحب أن أوضح هنا نقطة مهمة، وهي أن هذا الكلام لا يعنى أنهم يؤمنون بالضرورة بنبوته، وإن كان منهم من يعتنق الإسلام فعلاً، بل المقصود أنه عليه السلام كان يعتقد هذا، بمعنى أنه لم يكن يلق الوحي عن تعمد، بل كان بالأحرى يتوهم نزوله إليه من السماء في الوقت الذي كان يصدر عنه هو.

<sup>2</sup> One positive impression that does emerge from such confrontations is that the Qur'an appears virtually devoid of factual inconsistencies.

<sup>3</sup> PP. 27- 29.

والتواريخ والأماكن والأرقام وما إلى ذلك تجنبنا للتناقضات التي وقعت فيها تلك الكتب. ويرد لانج على ذلك قائلاً إن القرآن ليس مجرد إعادة لما قاله الكتاب المقدس عن الأنبياء السابقين، بل هناك اختلافات بين الروايتين في كثير من الحالات، فضلاً عن أنه يصحح بعض الأشياء فيما يحكيه الكتاب المقدس في هذا الصدد. مثال ذلك ما قاله العهد القديم عن رحلة يوسف وإخوته إلى مصر عبر سيناء وأنها تمت على ظهور الحمير، تلك الدواب التي لا تصلح للصحراء، بينما يقول القرآن إنهم استخدموا الإبل، والجمل هو سفينة الصحراء كما هو معروف. ومن ذلك أيضاً ما اتهم به الكتاب المقدس سليمان عليه السلام من أنه عبد الأوثان وأغضب ربه عليه في حين ينفي عنه القرآن ذلك تماماً. وبالمثل نرى العهد الجديد يؤكد صلب المسيح عليه السلام في الوقت الذي ينكر فيه القرآن ذلك إنكاراً قاطعاً... إلخ<sup>1</sup>. فكيف يقال إن النبي محمداً قد اعتمد على ما يقوله الكتاب المقدس بعد أن حذف ما فيه من تفاصيل وأرقام وما إلى ذلك تجنباً للوقوع في الخطيأ؟

كما يورد لانج بعض ما كان المحاورون النصارى يتهمون به القرآن من أخطاء كقولهم إن القرآن ينادى مريم عليها السلام على لسان قومها بـ "يا أخت هارون" رغم الزمن المتطاول الذى

---

<sup>1</sup> PP. 30- 32.

يفصل بينها وبينه<sup>1</sup>. وانبرى لانج إلى الرد على ذلك الاتهام الساذج بأن استعمال كلمة "ابن وأخ وعم وأب" على التوسع والمجاز عند الساميين والعرب أمر شائع، ولا يشكل أية غرابة. ثم انتقل إلى نقطة هامة جدا هي أن مريم ذاتها تصف إليصابات أم يحيى، بنت خالتها، بأنها "ابنة هارون" مع ما يفصل بينها وبينه من نفس المسافة الزمنية، وما دام النصارى يقبلون هذا فكيف يقيمون الدنيا ويقعدونها بسبب ما جاء في القرآن رغم أن الأمرين واحد؟ الحق أن هذا رد مفحم كما يرى القارئ.

ونضيف إليه عدة أمور في منتهى الأهمية: فالقرآن ليس هو الذى نادى مريم بذلك بل قومها. فإذا كان هناك خطأ فهو خطأ القوم، وما القرآن إلا ناقل للحوار كما نطق به أصحابه. ولو كان فى الأمر أدنى خطأ فكيف سكت اليهود فى عهده صلى الله عليه وسلم، وكانت بين الفريقين خصومات، فلم يهتبلوا هذه السانحة لضرب القرآن فى مقتل؟ ألا إن سكوتهم لأكبر دليل على أنهم لم يجدوا فى الأمر شيئا. صحيح أن أعضاء وفد نجران قد

<sup>1</sup> يقول توماس هيوز مثلا فى مادة "Mary the Virgin" من كتابه: "The

: "Dictionary of Islam

"Chistian critics have assumed, and not without much reason, that Muhammad has confused the Mary of the New Testament with the Miriam in the Old, by representing her... the sister of Aaron. It is certainly a cause of some perplexity to the commentators. Al—Baizawi says she was called "sister of Aaron" because she was of the Levities race: but Hussain says that the Aaron mentioned in the verse is not the same person as the brother of Moses".

أبدوا أمام المغيرة بن شعبة وبعض الصحابة استغرابهم من أن تكون مريم أخت هارون رغم المدة الزمنية الطويلة التي تفصل بينهما. لكن لا بد أن تنتبه إلى أنهم، لو كانوا صادقين، لاعترضوا على هذا في وجه النبي لا أمام بعض الصحابة، إذ حين قابله صلى الله عليه وسلم ودارت بين الطرفين المناقشات لم تكن تلك المسألة منها بتاتا. كما أنهم قد اكتفوا بهذا الاستغراب ثم أكفأوا على الخبر ماجورا، فلم يفتحوا بابه بعد ذلك قط. فلو كانوا صادقين في استغرابهم لانطلقوا يطنطنون بهذا الاستغراب ولحولوه إلى اعتراض وفضيحة. إلا أننا لم نسمع لهم في هذا الموضوع بعد ذلك حسا. فعلام يدل هذا؟

أتصور أنهم إنما أرادوا إثارة الشبهات في عقول من قابلوهم من الصحابة على عادة أمثالهم ممن عرفهم في عصرنا، إذ يحاولون إثارة الشبهات مع من يظنونهم عاجزين عن الرد، ويغلقون أفواههم تماما في حضور من هم متيقنون أنه قادر على نسف شبهاتهم. وعلى كل حال لقد قدّم النبي صلى الله عليه وسلم الجواب فوضع حدا لذلك اللغظ السخيف. عن المغيرة بن شعبة رضى الله عنه: "لما قدمتُ نجرانُ سألوني فقالوا: إنكم تقرأون: "يا أختَ هَارُونَ"، وموسى قَبْلَ عيسى بكذا وكذا. فلما قدمتُ على رسولِ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سألتُهُ عن ذلك، فقال: إنهم كانوا يُسمُّونَ بأنبيائِهِم والصالحينَ قبلَهُم". أى أنهم كانوا يسمون أولادهم وبناتهم بأسماء الصالحين السابقين أو يضيفون أسماء أولادهم وبناتهم إليهم تيمنا وتبركا بهم. فكأنهم

يقولون على سبيل التبكيت والتفريع: "كيف تجترحين إثم الزنا يا من تنتسبين إلى هذا النبي الصالح بالخدمة والعبادة والانقطاع للهيكَل؟" باعتبار أن هارون وذريته (اللاويين) كانوا هم كهنة الهيكل كما هو معروف. وواضح أنه صلى الله عليه وسلم يعزو الأمر إلى بني إسرائيل لا إلى القرآن، الذي لم يصنع أكثر من إيراد عبارتهم بنصها دون أن ينشئها. كذلك لا ينبغي أن نمر مرور الكرام على تفسيره هذا من حيث دلالاته على أن الأمر ليس أمر خطي تاريخي كما يريد المشككون أن يزرعوا في رُوعنا، وإلا لوجدناه صلى الله عليه وسلم يقول مثلاً: "نعم، إنها كانت أخته، ولا حق لهؤلاء القوم في الاعتراض، فهم لا يفهمون شيئاً". بل قال إن بني إسرائيل كانوا يسمون بأسماء أنبيائهم وصلحائهم بما يعنى على أنه واعٍ بالفرق التاريخي الذي يفصل بين مريم وهارون، وهو ما يدل دلالة باترة على أنه لا يوجد أى خطي تاريخي هنا.

ولا ينبغي أن ننسى أن عبارة "يا أخت هارون" نزلت ضمن سورة "مريم" في مكة سنة أربع للهجرة، وزار وفد نجران المدينة سنة تسع أو عشر للهجرة. فكيف سكت النجرانيون وغيرهم من النصارى طوال تلك المدة فلم يتخذوا من تلك العبارة مادة للتشنيع على الإسلام؟ ليس ذلك فقط، بل لقد تلا المسلمون صدر صورة "مريم"، وفيه تلك العبارة، على نجاشى الحبشة، الذي كانوا أيامذاك لاجئين في بلاده احتمالاً من أذى القرشيين، ولم نسمع لا من النجاشى ولا من كبار رجال دينه

الذين كانوا حاضرين ذلك اللقاء وسمعوا كما سمع هو ما تلاه المسلمون أى اعتراض على قول القرآن بلسان بنى إسرائيل: "يا أخت هارون". ولقد كان اليهود، وهم المعنيون قبل غيرهم بهذه المسألة، يساكنون النبي بالمدينة أو على مقربة منها طوال الوقت منذ الهجرة، ولكن لم يحدث أن اعترض أحدهم على تلك الكلمة أو جعلها موضع سؤال، مجرد سؤال.

ولسوف نرى بعد قليل، ومن خلال الكتاب المقدس ذاته لا من مصدر آخر، أن اليهود والنصارى كانوا يتوسعون في استعمال كلمة "أخ" و"أخت" توسعا شديدا بحيث يدخل فيها هذا الاعتبار بمنتهى السهولة والسلاسة. ومن المضحك أن يُظنّ بالقرآن ارتكاب هذا الخطأ التاريخي الأبلق رغم ما كرره من أن المسيح (ابن مريم، التي لُقِّبَتْ بأنها "أخت هارون") قد أتى بعد موسى وهارون ومن تبعهما من الأنبياء بزمن طويل، بما يدل على أنه لا يقصد أبدا أن تكون مريم أخت هارون أخوة جسدية. ومرة أخرى حتى لو كان هذا التلقيب رغم ذلك كله خطأً لكان الخطأ خطأً بنى إسرائيل لا خطأً هو كما سبق القول.

كما أننا نجد في أول سطر من إنجيل متى هذا العنوان: "كِتَابُ مِيلَادِ يَسُوعَ الْمَسِيحِ ابْنِ دَاوُدَ ابْنِ إِبْرَاهِيمَ" مع ما يفصل بينه وبين كل منهما، وبخاصة ثانيهما، من الأزمان الطويلة، وكذلك رغم أن المسيح لا ينتمى إلى داود، لأنه من جهة الأب لم يكن له أب، ومن جهة الأم لم تكن أمه من سلالة ذلك النبي

الكريم، بل الذى ينتسب إلى داود هو يوسف النجار، ويوسف النجار ليست له أية علاقة نَسَبِيَّة بالسيد المسيح عليه السلام، وإن ذُكر في الأناجيل أحيانا على أنه أبوه. بل إن المسيح عليه السلام قد دعا زكا رئيس العشارين: "ابن إبراهيم"<sup>١</sup>. وبالمثل قال عن امرأة ممسوسة شفاها من مرضها إنها "ابنة إبراهيم"<sup>٢</sup>. كذلك نسمع أحد الأغنياء يستغيث من الجحيم بإبراهيم عليه السلام أن يخف لنجدته مما يقاسيه من أهوال العطش قائلا: "يا أبا إبراهيم"، فيؤمن إبراهيم على ذلك بقوله: "يا ابني"<sup>٣</sup>. كما رأينا جيفرى لانج يشير إلى وصف العهد الجديد لأليصابات قريبة مريم ومعاصرتها بأنها "ابنة هارون". ولماذا نذهب بعيدا، وعندنا الكتاب المقدس نفسه يستخدم كلمة "أخ" و"أخت" بتوسع شديد لا تُعدّ عبارة "يا أخت هارون" بالقياس إليه شيئا مذكورا؟

تعالوا نطالع معا "قاموس الكتاب المقدس" ونقرأ ما يقوله في مادة "أخ": "جمعه إخوة": ١ - لفظ أطلق على الابن في علاقته بأبناء أو بنات نفس الوالدين (تك ٢٧: ٦) أو نفس الأب فقط (تك ٢٨: ٢) أو نفس الأم فقط (قض ٨: ١٩).

<sup>١</sup> لوقا / ١٦ / ٩.

<sup>٢</sup> لوقا / ١٣ / ١٦.

<sup>٣</sup> لوقا / ١٦ / ٢٤.

٢- كذلك أطلق على قريب من الأسرة الواحدة، ابن الأخ مثلا (تك: ١٤ : ١٦)، أو من نفس الجنس (نح: ٥ : ٧) أو من أمة قريبة (تث: ٢٣ : ٧) أو من أمة حليفة (عا: ١ : ٩).

٣- وأطلق أيضا على إنسان من نفس الدين الواحد (أع: ٩ : ١٧). وكثيرا ما دُعِيَ المسيحيون: إخوة (مت: ٢٣ : ٨).

٤- كما أطلق أيضا على الصديق المحبوب. فقد دعا داود يونانان: أخا (٢ صم ١ : ٢٦). وكذلك أطلق على إنسان غريب كنوع من حسن الخطاب، فقد دعا آخاب بنهدد: أخا (١ مل ٢٠ : ٣٢).

٥- وكذلك أطلق على أي إنسان من الجنس البشري مراعاة لإخوة البشر (تك: ٩ : ٥).

إِخْوَةَ الرَّبِّ: ذكر العهد الجديد أسماء أربعة، وهم يعقوب ويوسي وسمعان ويهوذا. وقد ذكر أنهم إخوة الرب (مت: ١٣ : ٥٥). وقد ذكر أيضا انتقالهم إلى كفر ناحوم مع مريم ويسوع في بدء كرازته (يو: ٢ : ١٢). ومرة فيما كان يسوع يكلم الجمع جاءت أمه وأخوته طالبين أن يكلموه (مت: ١٢ : ٤٧). وحتى نهاية خدمته لم يكونوا قد آمنوا به بعد (يو: ٧ : ٣ و٥). ولكن بعد القيامة نقرأ أنهم كانوا يجتمعون مع التلاميذ (أع: ١ : ١٤). ويذكرهم الرسول بولس كقادة في الكنيسة المسيحية (١ كو ٩ : ٥). وقد أصبح أحدهم، وهو يعقوب، قائدا ممتازا في كنيسة أورشليم (أع: ١٥ : ١٣ وغل: ١ : ١٩)، وهو كاتب الرسالة التي

تحمل اسمه (يع ١: ١). وقد تشعبت الآراء في نسبهم إلى المسيح ودرجة قرابتهم له:

- ١- فقال قوم إنهم إخوته بالجسد من مريم. أي أن مريم، بعد أن ولدت المسيح الذي حُبِلَ به فيها من الروح القدس وولدتها وهي عذراء، ولدت هؤلاء الأخوة من يوسف. ويقولون إن هذا هو التفسير البسيط الطبيعي للأقوال الواردة في (مت ١: ٢٥، ١٣: ٥٥). قد قال بهذا الرأي ترتليانوس في القرن الثاني، وهلفديوس في القرن الرابع، ومعظم رجال الطوائف الإنجيلية. ولكن هناك من يعارضون هذا الرأي ويقولون: لو أنه كان لمريم أولاد لما عهد المسيح بها إلى يوحنا تلميذه كما نجد هذا في يو ١٩: ٢٦ و ٢٧. ويرد عليهم أصحاب الرأي بالقول إن إخوة المسيح لم يكونوا بعد قد آمنوا به. ولذلك فضل المسيح أن يضعها في عهدة يوحنا تلميذه. ويرجح أنه كان أيضا قريبها.
- ٢- أما الرأي الثاني فيقول إنهم كانوا أيضا أولاد يوسف من زوجة سابقة. ومن بعدها اتخذ مريم العذراء زوجة ثانية. ويستدلون على ذلك من أن الكتاب المقدس لا يذكر شيئا عن حياة يوسف بعد أن بلغ يسوع السنة الثانية عشرة من العمر، ويقولون: لا بد أن يوسف مات بعد ذلك، ويرجحون أنه تزوج العذراء وهو متقدم في السن. وقد ورد هذا الرأي في بعض الأسفار غير القانونية، وقال به أوريجانوس في القرن الثالث، وإيفانيوس في القرن الرابع الميلادي. وكذلك تعتنق كنيسة الروم الأرثوذكس هذا الرأي.

٣- وهناك رأي ثالث يقول إن هؤلاء الإخوة هم أولاد كلوبا، وكانت أمهم أخت أم المسيح، فهم أولاد حالته (انظر يوا ١٩: ٢٥). ويقول أصحاب هذا الرأي إن (مت ٢٧: ٥٦ ومر ١٥: ٤٠) يذكر وجود مريم أم يعقوب ويوسي عند الصليب، ويقول إن مريم هذه كانت أخت مريم أم يسوع وإن يعقوب ويوسي هما اللذان ذكر عنهما أنهما أخوان. وأول من قال بهذا الرأي هو أيرونيموس في القرن الرابع، واتبعته كنيسة رومية ولوثر وبعض أتباعه. أما معارضو هذا الرأي فيقولون إنه من المستبعد أن يكون لأختين اسم واحد. كما يقولون إن الكتاب المقدس يفرق بين التلاميذ وإخوة الرب ويجعلهما فريقين يختلف أحدهما عن الآخر قارن أع ١: ١٣ و ١٤<sup>١</sup>.

وفي "معجم اللاهوت الكتابي" أن "لفظ "أخ" يدل، في أقوى معانيه، على الأشخاص المنحدرين من أم واحدة (تكوين ٤: ٢). ولكن في العبرانية وفي العديد من اللغات الأخرى ينطبق هذا اللفظ على أعضاء الأسرة نفسها (تكوين ١٣: ٨، أحبار ١٠: ٤، راجع مرقس ٦: ٣)، أو على أعضاء القبيلة نفسها (٢ ملوك ١٩: ١٣)، أو حتى على أعضاء الشعب نفسه (تثنية ٢٥: ٣، قضاة ١: ٣) تمييزا لهم عن الغرباء (تثنية ١: ١٦، ١٥: ٢-٣). وهو يشير أخيرا إلى الشعوب المنحدرة من الجد الأصلي

<sup>١</sup> يرى القارئ بنفسه مدى التضارب في تفسير كلمة "إخوة المسيح" هنا. ألا يكفي هذا وحده دون بقية الحجج الأخرى الكاسحة كي نضع نهاية للضجة المفتعلة حول عبارة "يا أخت هارون"؟

نفسه، مثل آدوم وإسرائيل (تثنية ٢: ٤، عاموس ١: ١١).  
 وبجانب هذه الأخوة القائمة على الجسد يشير الكتاب إلى أخوة  
 أخرى ذات طابع روحي هي أخوة الإيمان (٢: ٢٩)، في  
 التعاطف (٢ صموئيل ١: ٢٦)، في الوظيفة المتماثلة (٢ أيام  
 ٣١: ١٥، ٢ ملوك ٩: ٢)، في العهد المعقود (عاموس ١: ٩، ١  
 ملوك ٢٠: ٣٢، ١ مكابيين ١٢: ١٠). وهذا الاستعمال  
 المجازي للكلمة يدل على أن الأخوة الإنسانية هي، كاختيار  
 حياتي، لا تقتصر فقط على القرابة الدموية رغم أن هذه الأخيرة  
 تشكل دعامتها الطبيعية".

ويقول القس بولس فغالي في قاموس "المحيط الجامع في  
 الكتاب المقدس والشرق القديم": "أخ-أخت: أولاد أب وأم  
 (تك ٤: ٢)، أولاد أب وأمهات عديدات (تك ٢٠: ١٢)،  
 أولاد أم وآباء عديدين (تك ٤٣: ٧؛ لا ١٨: ٩؛ ٢٠: ١٧).  
 في معنى واسع، الإخوة هم أيضاً العم وابن الأخ (تك ١٣: ٨؛  
 ١٤: ١٤)، وأناس من العشيرة الواحدة (لا ٢١: ١٠)، أو من  
 العشيرة المجاورة (تث ٢: ٤، ٨؛ ٢٣: ٨). في الرسائل يُخاطب  
 الملكُ ملكاً مثله باسم أخ (١ مل ٩: ١٣؛ ٢٠: ٣٢-٣٣). وقد  
 يُسمّى الرجل زوجته: "يا أختي"، وتسمّى المرأة زوجها: "يا  
 أخي" (نش ٤: ٩-١٢؛ ٥: ١-١٦). في العهد الجديد، يُسمّى  
 المسيحيون: "الإخوة" قرابة ١٦٠ مرة، ويسمّى يسوع تلاميذه:  
 "الإخوة" (يو ٢٠: ١٧؛ رج عب ٢: ١١-١٢). ويقول بولس  
 الرسول إن ابن الله هو بكر إخوة كثيرين (رو ٨: ٢٩)."

أما ما كتبه "دائرة المعارف الكتابية" تحت عنوان "أخ" و"أخت" على الترتيب فهو، كما يقول المثل: "قَطَعَتْ جَهِيْرَةً قولَ كل خطيب"، إذ يمثل ضربة ماحقة لكل الضجيج المثار حول عبارة "يا أخت هارون" بحيث يتبين لنا بأجلى بيان أنه ضجيج مفتعل ومخجل ولا معنى له:

- "أخ، وجمعه "إخوة". ويطلق لفظ الأخ على:

١- الابن في علاقته بأبناء أو بنات نفس الوالدين (تك ٤ : ٤٢، ٨، مت ١٠ : ٢).

٢- الابن لنفس الأب فقط دون الأم (تك ٢٠ : ١٢، ٤٢ : ٣) أو لنفس الأم فقط دون الأب (قض ٨ : ١٩).

٣- على قريب من الأسرة الواحدة، كابن الأخ مثلاً، فقد قال أبرام عن لوط ابن أخيه إنه "أخوه" (تك ١٤ : ١٢ و١٦).

٤- على أفراد السبط الواحد (٢ صم ١٩ : ١٢).

٥- أطلق اسم "إخوة" على الأفراد من الشعب الواحد (خر ٢ : ١١، أع ٣ : ٢٢، عب ٧ : ٥).

٦- على حليف أو أحد أفراد شعب حليف (عدد ٢٠ : ١٤، تث ٢٣ : ٧، عاموس ١ : ٩).

٧- على شخص يشابه شخصا آخر في صفة من الصفات (أم ١٨ : ٩).

٨- على الأصدقاء (أيوب ٦ : ١٥).

٩- على شخص يماثل شخصا آخر في المرتبة أو المكانة (١ مل ٩ : ١٣).

١٠- على شخص من نفس العقيدة الواحدة (أع ١١ :  
٢٩، ١ كو ٥ : ١١).

١١- تستخدم مجازيا للدلالة على المشاهدة كما يقول  
أيوب: "صرت أcha للذئاب" (أيوب ٣٠ : ٢٩).

١٢- على زميل في العمل أو في الخدمة (عزرا ٣ : ٢).

١٣- أيّ إنسان من الجنس البشري للدلالة على الأخوة  
البشرية (مت ٧ : ٣ - ٥، أع ١٧ : ٢٦، عب ٨ : ١١، ١ يو  
٢ : ٩، ٤ : ٢٠).

١٤- للدلالة على القرابة الروحية (مت ١٢ : ٥٠).

١٥- قال الرب للتلاميذ: "أنتم جميعا إخوة" (مت ٢٣ :  
٨). كما استخدم الرسل والتلاميذ لفظ "إخوة" للتعبير عن  
بنوتهم المشتركة لله، وأن كلا منهم أخ للآخر في المسيح (أع ٩ :  
١٧، ١٥ : ١ ... الخ)، فالمؤمنون جميعا إخوة لأنهم صاروا  
"رعية مع القديسين وأهل بيت الله" (أف ٢ : ٩). وقد كان  
الربيون اليهود يفرقون بين "أخ" و "قريب" فيستخدمون لفظة  
"أخ" لمن يجري في عروقهم الدم الإسرائيلي، أما لفظ "قريب"  
فيطلقونه على الدخلاء، ولكنهم لم يكونوا يطلقون أي لفظ من  
اللفظين على الأمم. أما الرب يسوع والرسل فقد أطلقوا لفظة  
"أخ" على كل المؤمنين، ولفظة "قريب" على كل البشر (١ كو  
٥ : ١١، لو ١٠ : ٢٩). وكل الجهود الكرازية وأعمال الخير  
إنما هي من منطلق هذا المفهوم المسيحي لعلاقة الإنسان بأخيه  
الإنسان.

١٦ - للدلالة على المحبة القوية المتبادلة (٢ صم ١ : ٢٦ ،  
كو ٤ : ٧ و ٩ و ١٥ و ٢ بط ٣ : ١٥) <sup>١</sup>.

<sup>١</sup> وتقول "International Standard Bible Encyclopedia" تحت عنوان  
:"Brother"

"bruth'-er ('ach; adelphos = kin by birth, from the same parents or parent): Used extensively in both Old Testament and New Testament of other relations and relationships, and expanding under Christ's teaching to include the universal brotherhood of man. Chiefly employed in the natural sense, as of Cain and Abel (Genesis 4:8); of Joseph and his brethren (Genesis 42:3); of Peter and Andrew, of James and John (Matthew 10:2). Of other relationships:

- (1) Abram's nephew, Lot, is termed "brother" (Genesis 14:14);
- (2) Moses' fellow-countrymen are "brethren" (Exodus 2:11; Acts 3:22; compare Hebrews 7:5);
- (3) a member of the same tribe (2 Samuel 19:12);
- (4) an ally (Amos 1:9), or an allied or cognate people (Numbers 20:14);
- (5) used of common discipleship or the kinship of humanity (Matthew 23:8);
- (6) of moral likeness or kinship (Proverbs 18:9);
- (7) of friends (Job 6:15);
- (8) an equal in rank or office (1 Kings 9:13);
- (9) one of the same faith (Acts 11:29; 1 Corinthians 5:11);
- (10) a favorite oriental metaphor used to express likeness or similarity (Job 30:29, "I am a brother to jackals");
- (11) a fellow-priest or office-bearer (Ezra 3:2); Paul called Sosthenes "brother" (1 Corinthians 1:1) and Timothy his spiritual son and associate (2 Corinthians 1:1);
- (12) a brother-man, any member of the human family (Matthew 7:3-5; Hebrews 2:17; 8:11; 1 John 2:9; 4:20);
- (13) signifies spiritual kinship (Matthew 12:50);
- (14) a term adopted by the early disciples and Christians to express their fraternal love for each other in Christ, and

- "أخت: تستخدم هذه الكلمة كثيرا في العهد القديم، وهي في العبرية "أبوت" للإشارة إلى:
- ١- أخت شقيقة من نفس الأبوين.
  - ٢- أخت من أحد الأبوين (تك ٢٠: ١٢، لا ١٨: ٩).
  - ٣- امرأة من نفس العائلة أو العشيرة (تك ٢٤: ٦٠، أي ٤٢: ١١).
  - ٤- امرأة من نفس البلد أو الناحية (عدد ٢٥: ٢٨).
  - ٥- يقال مجازيا عن مملكتي إسرائيل ويهوذا إنهما أختان (حز ٢٣: ٤).
  - ٦- تعتبر المدن المتحالفة أخوات (حز ١٦: ٤٥).
  - ٧- تستخدم نفس الكلمة العبرية لوصف أشياء ذات شقين أو أشياء مزدوجة، مثل الستائر أو الشقق التي يقال عنها: "بعضها موصول ببعض" (وفي العبرية "موصول بأخته" -

---

universally adopted as the language of love and brotherhood in His kingdom in all subsequent time (2 Peter 3:15; Colossians 4:7,9,15).

The growing conception of mankind as a brotherhood is the outcome of this Christian view of believers as a household, a family (Ephesians 2:19; 3:15; compare Acts 17:26). Jesus has made "neighbor" equivalent to "brother," and the sense of fraternal affection and obligation essential to vital Christianity, and coextensive with the world. The rabbis distinguished between "brother" and "neighbor," applying "brother" to Israelites by blood, "neighbor" to proselytes, but allowing neither title to the Gentiles. Christ and the apostles gave the name "brother" to all Christians, and "neighbor" to all the world (1 Corinthians 5:11; Luke 10:29). The missionary passion and aggressiveness of the Christian church is the natural product of this Christian conception of man's true relation to man".

خر ٢٦: ٣ و ٦)، كما تطلق أيضا على أزواج الأجنحة (حز ١: ٩، ٣: ١٣).

٨- لوصف بعض الفضائل المرتبطة بالشخص مثل: "قل للحكمة: أنت أختي" (أم ٧: ٤، أي ١٧: ١٤)<sup>١</sup>.

٩- لوصف العلاقة بين محب وعروسه كتعبير عن الإعزاز (نش ٤: ٩، ٥: ١، ٨: ٨).

وفي العهد الجديد تستخدم الكلمة اليونانية "أيلف" (أخت) في المعاني الآتية:

١- لوصف القرابة بالجسد أو بالدم (مت ١٢: ٥، ١٣: ٥٦، ١٩: ٢٩، لو ١٠: ٣٩، لو ١٤: ٢٦، يو ١١: ١، ١٩: ٢٥، أع ٢٣: ١٦).

٢- أخت في المسيح: "أختنا فيي" (رو ١٦: ١، انظر أيضا ١ كو ٧: ١٥، ١ تي ٥: ١، يع ٢: ١٥).

٣- قد تشير إلى كنيسة: "أختك المختارة" (٢ يو ١٣)<sup>٢</sup>.

<sup>١</sup> وقد وجدتُ العبارة التالية في "The Shepherd of Hermas" (ترجمة J. B. Lightfoot) ضمن "The Lost Books of the Bible": الكتب الضائعة من الأناجيل: "She is the sister of doubtful- mindedness and of angry temper". والأخوة هنا ليست بين امرأة وفضيلة من الفضائل بل بينها وبين رذيلتين، إذ المعنى أهما "أخت التشكك والطبع الغاضب".

<sup>٢</sup> وتقول "International Standard Bible Encyclopedia" تحت عنوان "Sister". وهذه الموسوعة، بالمناسبة، تعتمد عليها "دائرة المعارف الكتابية" وتنقل منها باستفاضة في كثير من الأحيان:

"sis'-ter ('achoth):

Used repeatedly in the Old Testament of a female

(1) having the same parents as another; or

(2) having one parent in common, with another, half-sister (Genesis 20:12; Leviticus 18:9), and also

(3) of a female belonging to the same family or clan as another, so a kinswoman (Genesis 24:60; Job 42:11);

(4) also of a woman of the same country (Numbers 25:18).

(5) Figuratively, the two kingdoms, Israel and Judah, are sisters (Ezekiel 23:7).

(6) Confederate cities are conceived of as sisters (Ezekiel 16:45).

(7) 'Achoth is used of objects which go in pairs, as curtains, each 'coupled to its sister' (Exodus 26:3,6), and of wings in pairs (Ezekiel 1:9; 3:13);

(8) of virtues or conditions, with which one is closely related: "Say unto wisdom, thou art my sister" (Proverbs 7:4; compare Job 17:14);

(9) of a lover concerning his spouse, as a term of endearment (Song of Solomon 4:9; 5:1; 8:8).

In the New Testament, *adelphē*, used

(1) in sense of physical or blood kinship (Matthew 12:50; 13:56; 19:29; Luke 10:39; 14:26; John 11:1; 19:25; Acts 23:16);

(2) of fellow-members in Christ:

"Phoebe, our sister" (Romans 16:1; see also 1 Corinthians 7:15; 1 Timothy 5:1; James 2:15);

(3) possibly, of a church, "thy elect sister" (2John 1:13)".

وفي مادة "Sœur" من "Dictionnaire de la Bible" لأوجستان كالمية

(Augustin Calmet) نجد الشيء نفسه، ولكن دون تفصيل:

"*soror*. Ce nom a, dans le style des Hébreux, à peu près la même étendue que celui de frère; il se met non-seulement pour la soeur de père et de mère, mais aussi pour celle qui n'est que soeur de père ou de mère, ou qui est simplement proche parente (1). Ainsi Sara est nommée soeur d'Abraham (Ge 12:13; 20:12), quoiqu'elle ne fût que sa nièce, selon les uns, et sa sœur de père et non de mère, selon d'autres; ainsi dans le Lévitique (Le XVIII, 18) il est défendu de prendre pour femme la sœur de sa femme, c'est-à-dire, d'épouser les deux sœurs; ou bien, selon plusieurs bons interprètes, d'épouser une seconde femme, quand on en a déjà une; le voici à la lettre: Vous ne prendrez point une femme sur sa soeur pour l'affliger; comme si ce passage défendait la polygamie. Dans l'Evangile (Mt 13:55 Mr 6:3) les frères et les soeurs de Jésus-Christ ne sont autres que ses cousins et cousines, fils et filles des sœurs de la sainte Vierge.

Dans le Cantique des Cantiques (Ca 4:9-12; 5:1,2), le nom de sœur est un nom d'amitié entre l'époux et l'épouse.

والآن أتركك، يا قارئ العزيز، تقوم بنفسك بتسكين أخواة مريم لهارون تحت ما تراه مناسباً من هذه البنود، وكثير جداً منها ملائم تماماً لهذا الاستعمال<sup>١</sup>. وبالمناسبة فواضعو هذه

Quelquefois le nom de sœur marque la ressemblance des conditions et des inclinations. Les prophètes (Jer 3:8,10 Eze 16:46) appellent Jérusalem sœur de Sodome et de Samarie, parce qu'elle a imité ses désordres et son idolâtrie.

Jésus-Christ dit que ceux qui observent ses commandements sont ses frères et ses sœurs (Mt 12:50); Job dans sa disgrâce disait d la pourriture : Vous êtes mon père ; et aux vers : Vous êtes ma mère et ma soeur (Job 17:14). Le Sage conseille à son élève de dire à la Sagesse: Vous êtes ma soeur (Pr 7:4); c'est-à-dire, de l'aimer, de se familiariser avec elle. Saint Paul demande s'il ne lui est pas permis comme aux autres apôtres, de mener avec lui dans ses voyages une femme chrétienne et pieuse (1Co 9:5). Comme les chrétiens entre eux s'appelaient frères, aussi ils appelaient soeurs les femmes chrétiennes : Si un frère ou une soeur sont nus, dit saint Jacques (Jas2:5), suffira-t-il de leur dire de se réchauffer? etc".

1 ولا يقتصر ذلك التوسع في الاستعمال على كلمة "أخ" و"أخت" بل يمتد إلى ألفاظ القرابة الأخرى ككلمة "ابن" و"أب". تقول "دائرة المعارف الكتابية" عن "ابن" مثلاً: "الكلمة "ابن"، في الكتاب المقدس، مفاهيم مختلفة:

١- فهي تستخدم بمعناها الحرفي الدقيق للدلالة على مولود ذكر لرجل أو امرأة (تك ٤: ٢٥... إلخ).

٢- تستخدم أيضاً بمعنى أعم للدلالة على الذرية والسلالة في الأجيال المتعاقبة، أي للدلالة على الأعراق البشرية، مثل "بني إسرائيل" و"بني عمون".

٣- يتسع هذا الاستخدام أحياناً فيطلق على شعب ما أهم أبناء أرض ما أو بلد ما مثل "بني الكوشيين" (عا ٩: ٧)، بني آشور (حز ١٦: ٢٨)، وبني يهوذا (يوئيل ٣: ٦)، أي الساكنين في أرض يهوذا (انظر أيضاً إرميا ٢: ١٦، مت ٢٣: ٣٧).

٤- يستخدم الكتاب المقدس أيضاً كلمة "ابن" للدلالة على الانتماء لطبقة اجتماعية أو فئة معينة من الناس، كما في العبارة المعروفة: "بني الأنبياء"، فهي لا تتضمن إطلاقاً أي إشارة إلى النسب العرقي، ولكنها تدل على انتماء هؤلاء الأفراد إلى هيئة أو مدرسة النبوة. ومن هذا القبيل "أبناؤكم" (مت ١٢: ٢٧، لو ١١: ١٩). فالمقصود بها ليس أبناء الفريسيين أنفسهم، ولكن أتباعهم ومن يتهجون على منوالهم في مقاومة الرب.

الموسوعة ليسوا مجرد كتاب نصارى، بل من كبار رجال الدين والمتخصصين في الدراسات الدينية الكتابية منهم.

وردا على مقولة "عبرية محمد"، التي زعم زميل جيفرى لانج أنها هي التي عصمته صلى الله عليه وسلم من الوقوع في الأخطاء لدن تأليفه القرآن، نقول: أليس من الغريب العجيب أن يقع في كل تلك الأخطاء والتناقضات المزرعة مؤلفو الكتاب

٥- تستخدم أحيانا للدلالة على الصفات المميزة كما في "بني الإثم" (٢ صم ٣: ٣٤)، و"بني لثيم" (تث ١٣: ١٣). كما أن العبارة المشهورة "بني بليعال" (قض ١٩: ٢٠، ١ صم ١٠: ٢٧، ٢ صم ٢٣: ٦... إلخ) تعني أولادا أشرارا. وكذلك "بني الوغى" (عدد ٢٤: ١٧)، أي رجال الحرب.

ويمكن أن يندرج تحت هذا أيضا ما نقرؤه في العهد الجديد عن "ابني الرعد" (مرقس ٣: ٧) تفسيرا لكلمة "بوانرجس". و"أبناء الملكوت" (مت ٨: ١٢، ١٣: ٣٨)، و"أبناء النور" (يو ١٢: ٣٦)، و"أبناء الحكمة" (مت ١١: ١٩، لو ٧: ٣٥) أي الذين يسلكون في حياتهم بالحكمة.

٦- للدلالة على الرقة والعطف، كما خاطب الرب يسوع المفلوج قائلا: "يا بني" (مرقس ٢: ٥).

٧- للدلالة على تلاميذ أحد المعلمين أو مريديه، كما خاطب الرب يسوع تلاميذه (مرقس ١٠: ٢٤، يو ١٣: ٣٣). وكما خاطب بولس تيموثاوس (١ تي ١: ٢)، وأنسيمس (فليمون ١٠)، وكما خاطب يوحنا الرسول من يكتب إليهم بالقول: "يا أولادى" (١ يو ٢: ١، ٣: ١٨، ٤: ٤، ٥: ٢١). وهو أمر مألوف أيضا في العهد القديم (امل ٢: ٣٥، ٢ مل ٢: ٣ و ٥ و ٧ و ٤: ٣٨).

٨- الذين هم للرب يقال عنهم: "أولاد الله" أو "أبناء الله" (خر ٤: ٢٢، تث ١٤: ١، ٣٢: ٦، إرميا ٣: ٤، زك ١٢: ١٠، ملاخي ١: ٦، رو ٨: ١٦... إلخ).

٩- الذين هم للشيطان يُدْعَوْنَ: "أولاد إبليس" (١ يو ٣: ١٠) كما "أبناء المعصية" (أ ف ٢: ٢، كو ٣: ٦)، و"أبناء الغضب" (أ ف ٢: ٣)، و"أولاد اللعنة" (٢ بط ٢: ١٤).

١٠- للدلالة على المشاهدة الأدبية أو الصلة الروحية، كما في "أولاد إبراهيم" (غل ٣: ٧، يو ٨: ٣٩).

المقدس، الذين يؤمن أهله بأن روح القدس كان يوحى إليهم ويوجههم ويرشدهم، ثم يستطيع رجل غير نبى كمحمد الأُمى، الذى ينتمى إلى أمة أمية ولم يذهب إلى مدرسة أو جامعة، ولا يفهم شيئاً فى مقارنة الأديان ولا خبرة لديه فى عالم التأليف ولا فى الدعوة الدينية ولا كان حوله من يساعده ويأخذ بناصره، أن يتجنب ما وقع فيه هؤلاء المؤلفون الذين يعضدهم الوحي ويساندهم فى كل حرف يكتبونه من أخطاء وتناقضات؟ فعلام بالله يدل هذا؟ وما هى النتيجة التى ينبغى أن نصل إليها من خلال هذه المقارنة بين الرسول وبين أولئك الكتاب؟

أما بالنسبة للتفاصيل فلا ريب أن القرآن بوجه عام لا يميل إلى ذكر الأسماء والتواريخ بالطريقة التى ألفناها فى الكتب الأخرى، بل يكتفى بإشارة فيها العناء فى كثير من الأحوال، وإن لم يمنع هذا من لجوئه إلى التفاصيل فى بعض المواضع الأخرى. ومن اللافت للنظر هنا أنه، فى الوقت الذى ذُكرت فيه أسماء بعض الأنبياء مرارا تبلغ فى حالة بعضهم العشرات (مثلاً: موسى ١٣٦ مرة، إبراهيم ٦٩، يوسف ٢٧، عيسى ٢٥، إسحاق ١٧، سليمان ١٧، يعقوب ١٦، داود ١٦، إسماعيل ١٢، المسيح ١١)، لم يُذكر اسمه هو إلا مرات أربعاً ليس إلا، ولم يذكر اسم أبيه أو أمه أو جده أو أعمامه الذين كانوا يودونه أو أى من زوجاته بما فيهن خديجة وعائشة أقربهن إلى قلبه، كما لم يذكر اسم أحد من أبنائه أو بناته أو أزواج بناته أو اسم أى من أصحابه ولو من الكبار المقربين ذوى التأثير والنفوذ، اللهم إلا

زيدا، وهو ليس من الكبار المؤثرين، وفي أمر كان يستلزم، من زاوية المصلحة الاجتماعية، ألا يُذكر اسمه أصلا ويُكتَفَى بإشارة خاطفة إلى الواقعة والحكم المتعلق بها إن كان لا بد من ذلك أصلا. فهل كان الرسول، بهذا النهج، يحرص هنا على ألا يقع في خطأ تأخذه عليه الأجيال اللاحقة؟ من المستبعد تماما أن يكون الأمر كذلك، لأن أحدا لا يمكن أن يخطئ في اسم أفراد أسرته أو أصدقائه، فضلا عن أن ذكر أصحابه في القرآن يضيف عليهم هالة من التبجيل والاحترام بما يجعلهم أشد ولاء له وإقبالا على دينه. فانظر كيف لم يذكر القرآن أيا منهم في الوقت الذي ذكر فيه مريم أم عيسى وعمران أباهما وعمران أبا موسى، وآزر أبا إبراهيم، وتحدث عن أم موسى وأخته بشيء من التفصيل، وعن أبي إبراهيم والصراع الذي نشب بينه وبين ابنه بسبب كفره وعناده، وعن ابن نوح وتمرده على أبيه وعلى دعوة التوحيد التي أتى بها، وعن زوجة فرعون المؤمنة ومخالفتها لزوجها المتمرد المتأله... إلخ.

وهناك حالات تعرض فيها القرآن لبعض الأمور بالتفصيل، وكان كلامه فيها حاسما، ومع ذلك صدّقت الأحداث ما قاله بشأنها: من ذلك مثلا قوله تعالى عن الحرب التي وقعت في أوائل الدعوة بين الروم والفرس وهُزِمَ فيها الروم، فعلق القرآن بأن الروم سوف تكون لهم الغلبة "في بضع سنين" على من أذاقوهم لتوهم سوء الهزيمة. وسرعان ما وقع رهان بين أبي بكر، الصحابي المخلص الذي لم يعرف التلجج يوما في التصديق بأى

شئء يذكره القرآن أو يقوله الرسول، وبين المشركين الذين كذبوا بإمكان انتصار الروم، وبالذات خلال تلك الفترة، وكانت المدة التي تم الرهان عليها ثلاث سنوات، إلا أن النبي طلب من الصّدّيق أن يطوّل في المدة ويزيد في قيمة الرهن، لأن كلمة "بضع" تعنى "من ثلاثة إلى تسعة". وسرعان ما انفجرت الحرب بين البلدين، وكانت الغلبة للروم كما تنبأ القرآن. ومع ذلك لم يتخذ القرآن من تلك الواقعة مناسبة يطنطن فيها ويفتخر ويشتم بالخصوم، بل أهملها تماما وكأنها لم تحدث.

كذلك نسمع القرآن منذ البداية يتحدث في لهجة يقينية لا تردّد فيها ولا تمحلّ، وبصوت عال حاسم، مؤكداً أن الإسلام منتصر لا محالة على الأديان جميعا وأن كل ما يفعله الكفار وأهل الكتاب لتعويق زحفه لن يوقف مده الكاسح. وقد انتصر الإسلام فعلا في عهد رسول الله على المشركين في أرجاء الجزيرة العربية كلها حتى أتته القبائل في العام التاسع للهجرة من أطراف البلاد تعلن إسلامها وولاءها، كما بدأت الحروب بين جيوش المسلمين وجيوش فارس والروم غبّ وفاته صلى الله عليه وسلم، وكان فوز المسلمين باهرا رغم تخلفهم تخلفا هائلا مرعبا عن تيّنك القوتين العالميتين في كل المجالات: سواء في ذلك المجالات العسكرية أو الاقتصادية أو العلمية أو التنظيمية، وانتهى الفرس والروم واحتفوا من خريطة العالم إلى غير رجعة، وانساح الإسلام حتى وصل أطراف الأرض المعروفة آنذاك شرقا وغربا

في زمن قياسي، ورحبت به الشعوب وأقبلت على اعتناقه والذود عنه والانخراط بكل كيانها فيه.

وهناك أيضا تلك السورة الصغيرة التي نزلت في أوائل الدعوة حين كان الرسول والمسلمون مستضعفين في مكة، ووقف عمه أبو لهب وزوجته ضده وضد دعوته بكل ما يملكان من سفاهة وقلة أدب وشكاسة وإيذاء، فتزل قوله تعالى في سورة "المسد" معلنا أن أبا لهب سيصلى هو وزوجته نارا لاهبة. وكان يمكن، طوال حياة أبي لهب وزوجته، أن يدخلا الإسلام، ولو تظاهراً ورياءً كي يثبتا للناس أن ما قاله القرآن عنهما غير صحيح. بيد أنهما لم يفعلوا ولا فكرا في أن يفعلوا، وماتا على الشرك والعصيان، واستحقا النار ذات اللهب التي توعدهما بها القرآن. فما رأى من يقولون بأنه صلى الله عليه وسلم كان حريصا في كلامه بحيث لا يؤخذ عليه شيء؟

وهناك أحاديث أكثر تفصيلا وإيضاحا، ومع هذا وقع الأمر على النحو الذي حدده رسول الله. ومنها ذلك الحديث الذي يروى كيف كان رسول الله ذات مرة عند أم حرام، وهي صحابية من محارمه، فأخذته غفوة، ثم استيقظ يضحك، فسألته عن سبب ضحكك، فقال: ناسٌ من أمي عرضوا عليّ غزاةً في سبيلِ الله يركبونَ ثَبَجَ هذا البحرِ مُلوكاً على الأُسرةِ. فطلبت منه الدعاء بأن تكون منهم، فدعا، ثم وضع رأسه فنام، ثم استيقظ ثانية يضحك، فسألته عن سبب ضحكك، فكان جوابه هو ذات الجواب الأول، فأعادت رجاءها السابق، فأجابها بأنها من

الجماعة الأولى التي ستركب البحر لأول مرة. فَرَكَبَتِ الْبَحْرَ فِي زَمَانٍ مُعَاوِيَةَ، فَصُرِّعَتْ عَنْ دَابَّتِهَا حِينَ خَرَجَتْ مِنَ الْبَحْرِ، فَمَاتَتْ بَعْدَمَا تَحَقَّقَتْ نَبْوَةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. وَفِي نَفْسِ الْمُضْمَارِ أَنْبَأَ النَّبِيُّ ابْنَتَهُ فَاطِمَةَ أَنَّهَا أُولُ أَهْلِهِ لِحُوقِاقِهِ فِي الْعَالَمِ الْآخِرِ، فَكَانَ الْأَمْرُ كَمَا قَالَ فِي نَبْوَعَتِهِ.

ولدينا أحاديث فتح القسطنطينية، الذي لم يتحقق إلا بعد أكثر من ثمانية قرون لم يشك المسلمون أثناءها في نبوءة الرسول على تطاول الزمن، إذ تم فتح المدينة عام ٨٥٧هـ على يد العثمانيين، الذين طالما دافعوا عن الإسلام والمسلمين لمئات الأعوام. يقول الرسول عليه الصلاة والسلام: "لَتَفْتَحَنَّ الْقُسْطَنْطِينِيَّةَ، فَنِعَمَ الْأَمِيرُ أَمِيرُهَا! وَنِعَمَ الْجَيْشُ ذَلِكَ الْجَيْشُ!". ويقول راوٍ آخر: "كنا عند عبد الله بن عمرو بن العاص، وسئل: أيُّ المدينتين تُفْتَحُ أولاً: القسطنطينية أو روميّة؟ فدعا عبد الله بصندوق له حلق، فأخرج منه كتاباً، فقال: بينما نحن حول رسول الله نكتب إذ سئل رسول الله: أيُّ المدينتين تُفْتَحُ أولاً: القسطنطينية أو روميّة؟ فقال رسول الله: مدينة هرقل تُفْتَحُ أولاً. يعني قسطنطينية".

ومن هنا نفهم معزى الحديثين التاليين: فقد سمع أحد الصحابة النبي صلى الله عليه وسلم يقول: "لتفتحن القسطنطينية، فلنعم الأمير أميرها! ولنعم الجيش ذلك الجيش!", فدعاه مسلمة بن عبد الملك، فحدثه بما قاله رسول الله، فغزا القسطنطينية، إلا أنه لم يستطع أن يأخذها للمسلمين. وفي

الحديث الآخر يقول أبو أيوب الأنصاري رضوان الله عليه: "غزونا من المدينة نريد القسطنطينية، وعلى الجماعة عبد الرحمن بن خالد بن الوليد، والروم مُلصِقو ظهورهم بحائط المدينة، فحمل رجل على العدو، فقال الناس: مه، مه. لا إله إلا الله. يلقي بيديه إلى التهلكة؟ فقال أبو أيوب: إنما نزلت هذه الآية فينا معشر الأنصار لما نصر الله نبيه وأظهر الإسلام. قلنا: هلم نقيم في أموالنا ونصلحها. فأنزل الله تعالى: "وَأَنْفِقُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ، وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ". فالإلقاء بالأيدي إلى التهلكة أن نقيم في أموالنا ونصلحها وندع الجهاد. قال أبو عمران: فلم يزل أبو أيوب يجاهد في سبيل الله حتى دُفن بالقسطنطينية".

وهذا ما تقوله "الموسوعة العربية العالمية" عن فتح تلك المدينة: "تم فتح القسطنطينية في عام ٨٥٧هـ / ١٤٥٣م. وكان من أسبابه أن السلطان العثماني محمد الفاتح أراد، منذ الأيام الأولى لحكمه، حسم مشكلة القسطنطينية، وذلك بفتحها، لخطورتها على أمن الدولة العثمانية. وكان يدين بالرأي القائل: إنه لا مناص للعثمانيين من فتح القسطنطينية إذا أرادوا تدعيم قوتهم في أوروبا. وتجمعت أسباب أخرى ألهبت مشاعر السلطان، فقد تطلع المسلمون منذ عصورهم الأولى إلى القسطنطينية، وحاولوا انتزاعها من البيزنطيين مرتين في عهد الدولة الأموية: في عهد معاوية وفي عهد الوليد بن عبد الملك، ومرتين في عهد الدولة العباسية على عهدي المهدي والرشيد،

وباءت جميعها بالفشل. وحاول أسلافه من السلاطين العثمانيين تحقيق هذا الحلم، ولكنهم فشلوا.

استعدّ السلطان محمد الثاني سياسياً وعسكرياً لفتح القسطنطينية، وكان من إجراءاته السياسية التي اتخذها تحديد المعاهدات واتفاقيات الهدنة مع جميع جيرانه الذين تربطهم به علاقات، والجنويين المقيمين داخل القسطنطينية. وهدفه من هذا عزل الدولة البيزنطية سياسياً وعسكرياً عن جيرانها. ومن الناحية العسكرية أكمل إقامة المنشآت التي بدأها السلطان بايزيد الأول على مقربة من القسطنطينية. كان هذا السلطان قد شيّد قلعة على الجانب الآسيوي من البوسفور تسمى: "أناضولي حصار" أو حصن آسيا، فشيّد محمد الثاني، على الجانب الأوروبي للبوسفور، قلعة تسمى: "روم إيلي حصار"، أي حصن أوروبا. وبذلك سيطر العثمانيون على ضفتي البوسفور.

احتج الإمبراطور البيزنطي على هذه الإجراءات، ورفض السلطان هذا الاحتجاج، وما كان من الإمبراطور إلا أن أغلق بوابات عاصمته واعتقل الرعايا العثمانيين، وردّ عليه السلطان بإعلان الحرب. وحشد قوَّاتٍ قوَّامُها ربع مليون جندي، فحاصر بهم القسطنطينية ثلاثة وخمسين يوماً وسط جو غامر بالمشاعر الدينية لدى الفريقين. وبدأ الهجوم العثماني على المدينة في ٢٠ جمادى الأولى عام ٨٥٧هـ الموافق ٢٩ مايو ١٤٥٣م، وتمكنوا بعد مقاومة عنيفة من اقتحام أسوارها، وقتلوا الإمبراطور. ودخل السلطان المدينة في ٢٠ جمادى الأولى عام ٨٥٧هـ الموافق ٢٩

مايو ١٤٥٣م، وحوّل كاتدرائية القديس صوفي إلى مسجد، وأطلق اسم "إسلامبول"، أي مدينة الإسلام، على القسطنطينية، وتحقق بذلك حلم المسلمين. وكان فتحها نهاية الدولة الرومانية الشرقية، ودخولها لأول مرة حظيرة الإسلام، وبداية لسلسلة طويلة من الفتوحات والانتصارات العثمانية في البر والبحر انتهت إلى أسوار فيينا في أوروبا".

وعلى نفس الشاكلة أقول: مادام هناك حديث صحيح بأن المسلمين سوف يفتحون أيضا رومية فلسوف يفتحونها. وهأنذا أعيد الحديثين السابقين اللذين يذكران فتح تلك المدينة: فعن عبد الله بن عمر رضى الله عنه: "بينما نحن حول رسول الله صلى الله عليه وسلم نكتب، إذ سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم: أي المدينتين تُفتح أولاً: قسطنطينية أو رومية؟ فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: مدينة هرقل تفتح أولاً. يعني قسطنطينية". وعن حبي بن هانئ المعافري: "كنا عند عبد الله بن عمرو بن العاص، وسئل: أي المدينتين تُفتح أولاً: القسطنطينية أو رومية؟ فدعا عبد الله بصندوق له حلق، فأخرج منه كتاباً فقال: بينما نحن حول رسول الله نكتب إذ سئل رسول الله: أي المدينتين تُفتح أولاً: القسطنطينية أو رومية؟ فقال رسول الله: مدينة هرقل تُفتح أولاً. يعني قسطنطينية".

وقد فُتحت القسطنطينية طبقاً لنبوءته صلى الله عليه عليه وسلم، وهى نبوءة محددة تحديدا واضحا ساطعا. ولا يمكن القول بأن هذا الحديث قد وُضع بعد فتح المدينة خدمةً لسمعة النبي

عليه السلام ورغبة في إضافة نبوءة أخرى إليه، إذ هو موجود قبل الفتح بقرون. وحتى لو جاء من يقول إن الحديث ليس نبوءة، أى إخبارا عن أمر سيقع في المستقبل، بل كان تصريح الرسول به هو السبب في فتح المدينة بإشعال نار الحماسة في قلوب قادة المسلمين وجندهم والرغبة في إحراز ذلك المجد المؤثل، فإن ذلك لا يقدم في الأمر شيئا ولا يؤخر، إذ المهم أن النبي قد قال، فجاء قوله كفلق الصبح. وإني لأنظر إلى فتح رومية بنفس العين، ولسوف يفتح الإسلام رومية حتما: طال الزمان أو قصر. وقد يفتحها الإسلام من الخارج حربا أو يفتحها من الداخل بغزوه قلوب أهلها واعتناقهم عقيدته وشريعته. وما شىء على الله بعزیز.

صحيح أن المسلمين الذين فتحوا القسطنطينية لم يكونوا مثلنا الآن، بل كانوا أعزة ماجدين طموحين غلابين، فدان النصر لهم، وكان لهم ما أرادوا. وليس بخاف أننا الآن لا نصلح تقريبا لشيء، ولسنا سوى جهاز للكلام لا غير دون أى فعل ذى قيمة، بيد أن الدنيا لا تستمر على حال، والمرجو أن تتغير حتى لا نضيع أكثر مما نحن ضائعون. ومن الممكن أن يغزو الإسلام قلوب أهل رومية فيعتنقوه من تلقاء أنفسهم كما قلت ولا يحتاج الأمر منا نحن الكسالى أى جهد. ومع ذلك فكلنا أمل في أن يعود المسلمون أعزة متحضرين مستنيرين تتعلم الشعوب الأخرى منهم وتنظر إليهم بعين الإكبار والإجلال كما كان الأمر في الماضى.

ومما يدل أيضا على أن القرآن، وكذلك النبي، لا ينتهج سنة الإيجاز دائما، فضلا عن أن يكون السبب في ذلك الإيجاز في مواضعه هو ما ذكره زميل لانج المتخصص في مقارنة الأديان، مما يدل على هذا بعض قصص الأنبياء السابقين، ومنهم طائفة من أنبياء بنى إسرائيل، فضلا عن أن القرآن في هذه الحالات كثيرا ما يذكر أشياء تخالف ما يقوله الكتاب المقدس مخالفة بلقاء كما سبق القول. فلو كان يجرى على السنة المزعومة التي ادعاها عليه ذلك الأمريكي لما فكر في مخالفة الكتاب المقدس قط. والعجيب أنه لم يخالف الكتاب المقدس إلا في الحالات التي لا يمكن أن يرفض قوله فيها عاقل.

فمثلا يقول العهد القديم إن ابن إبراهيم الذبيح هو إسحاق، على عكس ما ورد من أحاديث يقول فيها الرسول مثلا: "أنا ابن الذبيحين"، مما يدل على أن إسماعيل لا إسحاق هو الذبيح، لأن إسماعيل هو جد النبي. وفي العهد القديم الدليل القاطع على أن الذبيح هو إسماعيل، إذ يقول كاتب سفر "التكوين"<sup>1</sup> إن الله قد أمر إبراهيم أن يذبح ابنه وحيداً، ولم يكن لإبراهيم ابن وحيد إلا إسماعيل، الذي سبق أخاه إلى الوجود ببضع عشرة سنة<sup>2</sup>، فلما جاء إسحاق بعد ذلك لم يكن ابناً وحيداً لأنه كان هناك ابنان لإبراهيم في ذلك الوقت: إسماعيل وإسحاق. ويقول الكتاب المقدس عن لوط إن ابنتيه اتفقتا ذات

<sup>1</sup> تكوين/ ٢٢، ٢، ١٢، ١٦.

<sup>2</sup> تكوين/ ١٧، ١٥ - ٢٥.

ليلة على أن تسقيه خمرا إلى أن يغيب عن وعيه ثم تناما معه كل واحدة ليلة حتى تجبلا منه، وإن ذلك قد تم على ما رسمتا وخططتا بالضبط، فجبلتا من أبيهما. أما القرآن فيصف لوطا وصفا طاهرا نبيلًا يناسب أنبياء الله ورسوله. وحين يحكى الكتاب المقدس أن هارون هو الذى صنع العجل لقومه، أثناء غياب موسى فى لقاء ربه فوق الجبل، نزولا على رغبتهم، وحضر رقصهم ومجوتهم ودوراهم حول العجل وعبادتهم له، نجد القرآن لا يذكر شيئا من هذا الذى لو صح لكان بمثابة ضربة للنبوة فى مقتل.

ومثله ما ورد فى الكتاب المقدس عن داود، الذى اتهمه مؤلف قصته فى العهد القديم بالزنا ببتشبع امرأة قائد جيشه أوريا الحثيِّ وباغتيال ذلك القائد المخلص. وبتشبع هذه بالمناسبة هى أم سليمان، الذى يُنسب له فى العهد القديم سفر كله غزل مفحش تقوله لحبيبها فتاة قد خلعت برقع الحياء وأفلت عيارها تماما. كما يظهر لنا سليمان فى العهد القديم أيضا زوجا ضعيفا تتحكم فيه زوجاته "الوثنيات" ويضطررنه إلى توفير الأوثان لهن فى بيته كى يعبدنهما براحتهن وعلى هواهن وينساق هو أيضا وراء عبادتهما. أما فى القرآن فلا نجد شيئا من ذلك البتة، بل نجد صورا وضاعة لأولئك النبيين والمرسلين تليق بمن اختارهم الله على عينه وجعل منهم قادة وهداة للبشرية إلى العقيدة الصحيحة والخلق القويم والسلوك الراقى الكريم بخلاف ما يقوله عنهم الكتاب

المقدس. فماذا يمكن أن يقول الأستاذ الجامعي مقارن الأديان،  
الذى ادَّعى على الرسول ما ادَّعى؟

هذا بالنسبة للحذر المزعوم الذى كان النبى يأخذ به عند  
صياغته للقرآن حسب نظرية من ينكرون نبوته ويفسرون عظمة  
القرآن بما كان يتمتع به صلى الله عليه وسلم من عبقرية فذة. أما  
أنه عليه السلام قد أخذ القرآن من الكتاب المقدس فهذه  
أضحوكة. ذلك أن الموضوعات المتشابهة فى الكتابين محدودة، إذ  
إن موضوع القرآن الأساسى هو مواكبة الأحداث والوقائع التى  
تحدث للمسلمين. وهذا، كما يرى القارئ، موضوع مختلف  
تماما عما فى الكتاب المقدس، الذى هو فى الواقع كتاب فى تاريخ  
بنى إسرائيل قبل كل شىء، وإن كان القرآن أحيانا ما يتناول  
قصص الأنبياء السابقين، ومنهم بعض أنبياء بنى إسرائيل. ومع  
ذلك فهناك فروق حادة بين الكتابين فى كل شىء حتى فى  
قصص الأنبياء كما رأينا، فما بالنابفروق العقائد والتشريعات  
وآداب السلوك والذوق وأمور الحضارة؟

إن ما فى الإسلام عن فضل العلم والعلماء والعمل  
والعاملين والإتقان والمتقنين ودعوته الملِّحاح إلى توحى النظافة  
والنظام والسعى على المعاش والاهتمام بجمال المظهر، إلى جانب  
المخبر، لا وجود له فى الكتاب المقدس. ترى أين يجد الشخص  
شيئا كآلايات أو الأحاديث التالية فى الكتاب المقدس بعهديه  
الاثنين: القديم والجديد؟ يقول المولى سبحانه: "وعلم آدم الأسماء  
كلها"، "وقل: رب، زدنى علما"، "قل: هل يستوى الذين

يعلمون والذين لا يعلمون؟"، "يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين أوتوا العلمَ درجات"، "إن الظن لا يُعنى من الحق شيئاً"، "اجتنبوا كثيراً من الظن. إن بعض الظن إثم"، "وإننا أو إياكم لَعَلَى هُدًى أو فى ضلالٍ مبينٍ"، "إيتُونِي بكتابٍ مِنْ قَبْلِ هذا أو أَتَارَةٍ مِنْ عِلْمٍ إن كنتم صادقين"، "إن الذين آمنوا وعملوا الصالحات كانت لهم جنات الفردوس نُزُلًا"، "اعملوا، فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون"، "خذوا زينتكم عند كل مسجد"، "مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ؟"، "إن الذين ينادونك من وراء الحجرات أكثرهم لا يعقلون"، "إن تكفروا فإن الله غنى عنكم، ولا يرضى لعباده الكفر. وإن تشكروا يَرْضَهُ لَكُمْ"، "لا يسألون الناس إلحافاً"، "وجعلناكم شعوباً وقبائل لتعارفوا. إن أكرمكم عند الله أتقاكم"، "ياعبادى الذين أسرفوا على أنفسهم، لا تقنطوا من رحمة الله. إن الله يغفر النوب جميعاً"، "إن الحسنات يذُهبُ السيئات".

ويقول الرسول الكريم: "العلماء ورثة الأنبياء"، "طلبُ العلم فريضةٌ على كل مسلم ومسلمة"، "اطلبوا العلم من المهد إلى اللحد"، "اطلبوا العلم ولو فى الصين"، "فضل العالم على العابد كفضل البدر على سائر الكواكب"، "أنا والساعى على الأرملة والمسكين فى الجنة كهاتين (وأشار عليه السلام إلى إصبعيه)"، "إنما أنا ابن امرأة من قريش كانت تأكل القديد بمكة"، "إن من الذنوب ذنوباً لا يكفّرُها إلا العمل"، "لو توكلتم على الله حق توكله لرزقكم كما يرزق الطير: تغدو

خِمَاصًا، وتروح بَطَانًا"، "من لا يشكر الناس لا يشكر الله"، "ما لكم تدخلون على قُلُوبِنا (أى مُصَفَّرِي الأَسنان)؟ استاكوا"، "لا يدخل الواحد منكم على ورأسه نائر كأنه شيطان (حَثُّ على الامتشاط)"، "إنما تُرْزَقُونَ بضعفائكم"، "من اجتهد فأخطأ فله أجر، ومن اجتهد فأصاب فله أجران"، "لا فضل لعربي على عجمي ولا لعجمي على عربي، ولا لأبيض على أحمر ولا لأحمر على أبيض إلا بالتقوى والعمل الصالح"، "أَتَبِعِ السَّيِّئَةَ الْحَسَنَةَ تَمَحُّهَا".

وفي ذات الوقت نرى في الكتاب المقدس مثلا كلاما عن العلم لا يمكن أن يقابلنا لا في القرآن ولا في أحاديث المصطفى صلى الله عليه وسلم. ففي سفر "الجامعة" (١ / ١٧ - ١٨، و ١٢ / ١٢) أن معرفة الحكمة، مثلها مثل معرفة الحمافة والجهل، هي قبض الريح، وأن "في كثرة الحكمة كثرة الغم. والذي يزيد علما يزيد حزنا"، ومن هنا فإن "الدرس الكثير تعب للجسد"، بمعنى أنه تعب لا يجدي على صاحبه شيئا. كذلك يؤكد بولس (في رسالته الأولى إلى أهل كورنثوس / ١ / ٢٠، ٢٧) أن الله "مُرْجِعِ الحُكَمَاءِ إِلَى الْوَرَاءِ وَمَجْهَلِ مَعْرِفَتِهِمْ"، وأنه قد جَهَّلَ "حكمة هذا العالم"، وأنه قد "اختار... جُهَّالَ الْعَالَمِ لِيخْزِي الحُكَمَاءَ"، وأن "حكمة هذا العالم هي جهالة عند الله"، "وأيضاً الرب يعلم أفكار الحُكَمَاءِ باطلة". وعلى هذا فـ"إن كان أحد يظن أنه حكيم بينكم في هذا الدهر فليصير جاهلا لكي يصير

حكيمًا" كما جاء في العبارتين ٢٠، ٢٧ في الإصحاح الثاني من رسالة يوحنا الأولى.

وعلى هذا فليست أوافق الدكتور موريس بوكاي على قوله إن "الأمر الذى لا جدال فيه هو أنه ليست هناك أية إدانة للعلم في أى كتاب مقدس من كتب أديان التوحيد"<sup>١</sup>، فهذا هو الذى نصوص من الكتاب المقدس لدى اليهود والنصارى تفند هذا الادعاء. وتفسير وجود هذه النصوص فى هذا الكتاب هو أنه قد خضع، كما قرأنا، لكثير من الحذف والإضافة وإعادة الصياغة والنحل مما باعد بينه وبين أصله الذى كان عليه.

وفى مجال الاعتقاد نجد فى العهد القديم أن الله هو رب بنى إسرائيل يحاييهم على سائر الناس لا لشيء سوى أنهم بنو إسرائيل، وكأن الله سبحانه شيخ قبلى يتعصب لأبناء قبيلته ولا يضع فى اعتباره أحدا سواهم. كما أنه سبحانه يندم على أنه قد خلق البشر كما نندم نحن عباده، إذ اتضح له أنه قد أخطأ حساباته حين ظن أنهم سيكونون مطيعين، فإذا بهم عصاة متمردون، مما جعله يأسى على ما صنع ويندم عليه ويتمنى لو لم يفعله، وكأن أحدا كان يُغَلُّ يده عن سحقهم ومحققهم بدلا من مقاساة كل هذا الندم والغیظ. كذلك نراه يشتبك فى مصارعة مع نبي من أنبيائه طوال الليل فى موضع خال من الطريق فلا

<sup>١</sup> د. موريس بوكاي/ القرآن والتوراة والإنجيل والعلوم - دراسة الكتب المقدسة فى ضوء المعارف الحديثة/ دار المعارف/ ١٩٨٢م/ ١٤٠.

يستطيع أن يتخلص من قبضة خصمه إلا بضربه ضربة مؤلمة على حُقِّ فخذِه.

وفي موضع آخر من العهد القديم نراه يتمشى في الجنة في الوقت الذي تهب فيه ريح النهار، فيحس به آدم، الذي صار عاريا بسبب أكله من الشجرة المحرمة، ويجرى محتبئا منه حتى لا يراه على هذه الحال، ونسمع صوته سبحانه وهو ينادى باحثا عنه ليعرف أين يجتبي منه. كما يُنسب الرجال فيه إليه بوصفهم "أبناء الله"، في حين تنسب النساء إلى البشر فيقال عنهن: "بنات الناس". وفي هذا أيضا من التفرقة بين الرجال والنساء ما فيه، على عكس الإسلام، الذي سوى بينهما تسوية كاملة في أصل الخلقة. وفي الكتاب المقدس كذلك تُحمَل حواء المسؤولية وحدها عن خروجها هي وزوجها من الفردوس حين غررت بها الحية فغررت هي بدورها بآدم، بخلاف القرآن، الذي ينسب العصيان إلى الزوجين معا، ويعاقبهما معا، على عكس ما في قصة الخلق الكتابية، إذ تتحدث عن عقاب الله لحواء وبناتها متمثلا في تحميلهن مشقة الحمل ومتاعبه وآلامه، وكأنه لو كان آدم هو الذي أخطأ لكان الرجال الآن هم الذين يحملون ويلدون! ومعروف أن الحمل، رغم آلامه ومتاعبه، باب واسع من أبواب السعادة لحواء وبناتها لا يضاهيه باب آخر. ومعروف أن القرآن يمتنّ على الأبوين بالذرية باعتبارها نعمة لا نقمة. كذلك ينكر القرآن إنكارا باتا صلّب سيدنا عيسى أو قتله، كما ينكر الثالث بكل قوة ويعده انحرافا عقيدا خطيرا، ويؤكد أن

بالكتاب المقدس نبوءات بمجىء محمد عليه الصلاة والسلام، وهو ما ينكره اليهود والنصارى.

وفي الإصحاح الأول من سفر "التكوين" نجد الأيام التي خلق فيها الله عناصر الكون هي كأيامنا هذه التي نعرفها من سبت وأحد واثنين... إلخ، مع أن هذه الأيام لم تظهر إلى الوجود إلا بعد خلق الشمس والليل والأرض بطبيعة الحال. فكيف يقاس الزمن بشيء لم يكن له وجود بعد؟ كيف يقال إن الله خلق الشمس والليل والنهار في اليوم الفلاني أو العلاني من أيامنا الأسبوعية، ولم يكن هناك أيام ولا أرض أصلاً؟ ثم هل يسكن الله سبحانه وتعالى الأرض حتى يستعمل أيامها مقياساً زمنياً لما يعمل؟ إن الأيام لتختلف من كوكب إلى آخر من هذه الكواكب القريبة منا، فما بالنا بما هو خارج هذه الكواكب؟ وما بالنا بما وراء المجموعة الشمسية كلها؟ وما بالنا بالزمن في الكون الفسيح، الذي يستحيل علينا أن نحيط به ولو ذهنياً؟ أما القرآن فيكتفى بالقول بأن الله قد خلق الكون في ستة أيام (أيام فقط دون تحديد)، مضيفاً قوله عز وجل: "وما مَسَّنَا مِنْ لُغُوبٍ" ردّاً على ما قاله الإصحاح الثاني من سفر "التكوين" من أن الله بعدما انتهى من خلق الكون في الأيام الستة استراح في اليوم السابع من الأسبوع، وكأنه بشر يجوز عليه التعب، ويحتاج من ثم قسطاً من الراحة يجدد به نشاطه وحيويته. نعم يكتفى القرآن بقوله إن الله خلق السماوات والأرض في ستة أيام دون أن يحددها بأنها أيامنا الأرضية، وفي نفس الوقت نقرأ في آيات

أخرى كلاماً عن "أيام الله"، وأن اليوم عنده سبحانه وتعالى قد يكون مثل ألف سنة مما نعرفها، وقد يكون كخمسين ألف سنة، بما يعنى أن الأيام متغيرة تغير المكان الذى تجرى فيه الأحداث أو تتم فيه الأعمال. كما كرر القرآن فى عدة مواضع منه أنه، فى يوم القيامة حين يحشر الله البشر للحساب، سوف يبدو الزمن الذى عاشته البشرية وكأنه مجرد ساعة من ساعات النهار. ومن هذا كله نفهم أن كل يوم من أيام الخلق يمثل حقبة زمنية طويلة وليس يوماً الأرضى المؤلف من أربع وعشرين ساعة كما فى الكتاب المقدس.

وفى العبادات نجد كل شىء مختلفاً عما عند اليهود والنصارى. وهذا أمر معروف للجميع، فلا داعى للتريث عنده. ولكن تعالوا إلى الحيض والنفاس مثلاً. فعندنا فى الإسلام لا يتغير وضع المرأة الحائض أو النفساء إلا فى أنها لا تصلى ولا تصوم ولا يعاشرها الرجل جنسياً، وما عدا هذا فلا حرج البتة فى ممارسته، فالرجل يؤاكلها ويحادثها ويداعبها ويلامسها دون أية قيود أو عنت. أما فى العهد القديم فالأمر جدُّ مختلفٌ ويحيل حياتها وحياة من حولها فى البيت إلى جحيم. وفى العهد الجديد لا يوجد أى كلام فى هذا الموضوع، وإن كانت قوانين اللاهوت عندهم تمنع المعاشرة الجنسية فى فترة الطمث والصوم.

يقول الإصحاح الثانى عشر من سفر "اللاويين" من العهد القديم: "إِذَا حَبَلَتْ امْرَأَةٌ وَوَلَدَتْ ذَكَرًا، تَكُونُ نَجِسَةً سَبْعَةَ أَيَّامٍ. كَمَا فِي أَيَّامِ طَمَثِ عِلَّتِهَا تَكُونُ نَجِسَةً. <sup>٣</sup> وَفِي الْيَوْمِ الثَّامِنِ يُخْتَنُ

لَحْمٍ غُرْلَتِهِ. ثُمَّ تُقِيمُ ثَلَاثَةَ وَثَلَاثِينَ يَوْمًا فِي دَمٍ تَطْهِيرِهَا. كُلَّ شَيْءٍ مُقَدَّسٍ لَا تَمَسُّ، وَإِلَى الْمُقَدَّسِ لَا تَجِيءُ حَتَّى تَكْمُلَ أَيَّامُ تَطْهِيرِهَا. وَإِنْ وَلَدَتْ أُنْثَى، تَكُونُ نَجِسَةً أُسْبُوعَيْنِ كَمَا فِي طَمْثِهَا. ثُمَّ تُقِيمُ سِتَّةَ وَسِتِّينَ يَوْمًا فِي دَمٍ تَطْهِيرِهَا. <sup>٦</sup> وَوَمَتَى كَمَلْتَ أَيَّامَ تَطْهِيرِهَا لِأَجْلِ ابْنٍ أَوْ ابْنَةٍ، تَأْتِي بِخُرُوفٍ حَوْلِيٍّ مُحْرِقَةً، وَفَرَّخَ حَمَامَةٍ أَوْ يَمَامَةَ ذَبِيحَةَ خَطِيئَةٍ إِلَى بَابِ خَيْمَةِ الْجَمَاعِ، إِلَى الْكَاهِنِ، <sup>٧</sup> فَيَقْدِمُهُمَا أَمَامَ الرَّبِّ وَيَكْفُرُ عَنْهَا، فَتَطْهَرُ مِنْ يَبُوعِ دَمِهَا. هَذِهِ شَرِيعَةُ الَّتِي تَلِدُ ذَكَرًا أَوْ أُنْثَى. <sup>٨</sup> وَإِنْ لَمْ تَنْلُ يَدَهَا كَفَايَةً لَشَاةٍ تَأْخُذُ يَمَامَتَيْنِ أَوْ فَرَّخِي حَمَامٍ، الْوَاحِدَ مُحْرِقَةً، وَالْآخَرَ ذَبِيحَةَ خَطِيئَةٍ، فَيَكْفُرُ عَنْهَا الْكَاهِنُ فَتَطْهَرُ".

وفي الإصحاح الخامس عشر من ذات السفر: <sup>١٩</sup> "وَإِذَا كَانَتْ امْرَأَةٌ لَهَا سَيْلٌ، وَكَانَ سَيْلُهَا دَمًا فِي لَحْمِهَا، فَسَبْعَةَ أَيَّامٍ تَكُونُ فِي طَمْثِهَا. وَكُلُّ مَنْ مَسَّهَا يَكُونُ نَجِسًا إِلَى الْمَسَاءِ. <sup>٢٠</sup> وَكُلُّ مَا تَضَطَّحُ عَلَيْهِ فِي طَمْثِهَا يَكُونُ نَجِسًا، وَكُلُّ مَا تَجْلِسُ عَلَيْهِ يَكُونُ نَجِسًا. <sup>٢١</sup> وَكُلُّ مَنْ مَسَّ فِرَاشَهَا يَغْسِلُ ثِيَابَهُ وَيَسْتَحِمُّ بِمَاءٍ، وَيَكُونُ نَجِسًا إِلَى الْمَسَاءِ. <sup>٢٢</sup> وَكُلُّ مَنْ مَسَّ مَتَاعًا تَجْلِسُ عَلَيْهِ، يَغْسِلُ ثِيَابَهُ وَيَسْتَحِمُّ بِمَاءٍ، وَيَكُونُ نَجِسًا إِلَى الْمَسَاءِ. <sup>٢٣</sup> وَإِنْ كَانَ عَلَى الْفِرَاشِ أَوْ عَلَى الْمَتَاعِ الَّذِي هِيَ جَالِسَةٌ عَلَيْهِ عِنْدَمَا يَمَسُّهُ، يَكُونُ نَجِسًا إِلَى الْمَسَاءِ. <sup>٢٤</sup> وَإِنْ اضْطَّحَّ مَعَهَا رَجُلٌ فَكَانَ طَمْثُهَا عَلَيْهِ يَكُونُ نَجِسًا سَبْعَةَ أَيَّامٍ. وَكُلُّ فِرَاشٍ يَضْطَّحُ عَلَيْهِ يَكُونُ نَجِسًا. <sup>٢٥</sup> وَإِذَا كَانَتْ امْرَأَةٌ يَسِيلُ سَيْلُ دَمِهَا أَيَّامًا كَثِيرَةً فِي غَيْرِ وَقْتِ طَمْثِهَا، أَوْ إِذَا سَالَ

بَعْدَ طَمْثِهَا، فَتَكُونُ كُلُّ أَيَّامِ سَيَّالَانِ نَجَّاسَتِهَا كَمَا فِي أَيَّامِ طَمْثِهَا. إِنَّهَا نَجِيسَةٌ. <sup>٢٦</sup> كُلُّ فِرَاشٍ تَضَطَّجَعُ عَلَيْهِ كُلُّ أَيَّامِ سَيَّلِهَا يَكُونُ لَهَا كَفِرَاشِ طَمْثِهَا. وَكُلُّ الْأَمْتَعَةِ الَّتِي تَجْلِسُ عَلَيْهَا تَكُونُ نَجِيسَةً كَنَجَاسَةِ طَمْثِهَا. <sup>٢٧</sup> وَكُلُّ مَنْ مَسَّهَا يَكُونُ نَجِيسًا، فَيَغْسِلُ ثِيَابَهُ وَيَسْتَحِمُّ بِمَاءٍ، وَيَكُونُ نَجِيسًا إِلَى الْمَسَاءِ. <sup>٢٨</sup> وَإِذَا طَهَّرْتَ مِنْ سَيَّلِهَا تَحْسُبُ، لِنَفْسِهَا سَبْعَةَ أَيَّامٍ ثُمَّ تَطْهَرُ. <sup>٢٩</sup> وَفِي الْيَوْمِ الثَّامِنِ تَأْخُذُ لِنَفْسِهَا يَمَامَتَيْنِ أَوْ فَرَخَيْنِ حَمَامٍ، وَتَأْتِي بِهِمَا إِلَى الْكَاهِنِ إِلَى بَابِ خَيْمَةِ الْجَمَاعِ. <sup>٣٠</sup> فَيَعْمَلُ الْكَاهِنُ: الْوَاحِدَ ذَبِيحَةَ خَطِيئَةٍ، وَالْآخَرَ مُحْرَقَةً. وَيُكْفِّرُ عَنْهَا الْكَاهِنُ أَمَامَ الرَّبِّ مِنْ سَيَّلِ نَجَّاسَتِهَا. <sup>٣١</sup> فَتَعَزِّلَانِ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَنْ نَجَّاسَتِهِمْ لِئَلَّا يَمُوتُوا فِي نَجَّاسَتِهِمْ بِتَنَجِّيسِهِمْ مَسْكِنِي الَّذِي فِي وَسْطِهِمْ".

ويجد القارئ خلاصة هذا الكلام في الحديث التالي الذي

يخبرنا راويه "أن اليهود كانت إذا حاضت منهم المرأة أخرجوها من البيت ولم يؤاكلوها ولم يُشاربوها ولم يُجامعوها (أى لم يخالطوها) في البيت، فسئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن ذلك، فأنزل الله سبحانه: "ويسألونك عن المحيض. قل: هو أذى. فاعترفوا للنساء في المحيض... إلى آخر الآية" — فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: جامعوهن (أى خالطوهن ولا تعزلوهن وحدثهن) في البيوت واصنعوا كل شيء غير النكاح. فقالت اليهود: ما يريد هذا الرجل أن يدع شيئاً من أمرنا إلا خالفنا فيه. فجاء أسيد بن حضير وعباد بن بشر إلى النبي صلى الله عليه وسلم فقالا: يا رسول الله، إن اليهود تقول كذا وكذا.

أفلا نَنكحُهُنَّ في المَحيضِ؟ فتمعَّرَ وجهُ رسولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى ظَنَّنَا أَن قَد وَجَدَ عَلَيْهِمَا، فخرجا فاستقبلتهما هَدِيَّةً من لَبِنٍ إلى رسولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فبعثَ في آثارهما فسقاهما، فَظَنَّنَا أَنَّهُ لَمْ يَجِدْ عَلَيْهِمَا".

ولنأخذ مثالا آخر هو تشريعات الطعام: ففي القرآن أربعة ألوان فقط من الطعام محرمة هي المَيْتَةُ والدم ولحم الخنزير وما أُهْلَ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ، بالإضافة إلى طيور وحيوانات أخرى يختلف الفقهاء بشأنها، لكن لا يوجد إجماع بينهم إلا على هذه الأربعة فحسب. أما عند النصارى فأكل الخنزير مثلا مباح. وتنسب الأناجيل للسيد المسيح عليه السلام أن ما يدخل فم الإنسان من خارج لا يقدر أن ينجسه، بل ما يخرج من فمه هو الذي ينجسه<sup>١</sup>، مما يشير إلى أن كل طعام مباح. لكن في مادة "طعام" من "دائرة المعارف الكتابية" أنه حدث اتفاق بعد المسيح بفترة على تحريم الدم والمخنوق وما يُذَبَّح للأصنام، وأن الأسماك إذا لم تكن لها زعانف وحراشف فلا تؤكل.

وأما في العهد القديم فنقرأ في الإصحاح الحادى عشر من سفر "اللاويين": "وَكَلَّمَ الرَّبُّ مُوسَى وَهَارُونَ قَائِلًا لَهُمَا: «كَلِّمَا بَنِي إِسْرَائِيلَ قَائِلِينَ: هَذِهِ هِيَ الْحَيَوَانَاتُ الَّتِي تَأْكُلُونَهَا مِنْ جَمِيعِ الْبَهَائِمِ الَّتِي عَلَى الْأَرْضِ: <sup>٣</sup>كُلُّ مَا شَقَّ ظِلْفًا وَقَسَمَهُ ظِلْفَيْنِ، وَيَجْتَرُّ مِنَ الْبَهَائِمِ، فَإِيَّاهُ تَأْكُلُونَ. <sup>٤</sup>إِلَّا هَذِهِ فَلَا تَأْكُلُوهَا مِمَّا يَجْتَرُّ وَمِمَّا يَشُقُّ الظِّلْفُ: الْجَمَلُ، لِأَنَّهُ يَجْتَرُّ لَكِنَّهُ لَا يَشُقُّ

<sup>١</sup> متى/ ١٥ / ١١، ومرقس/ ٧ / ١٤.

ظِلْفًا، فَهُوَ نَجِسٌ لَكُمْ. ° وَالْوَبْرُ، لِأَنَّهُ يَجْتَرُّ لَكِنَّهُ لَا يَشُقُّ ظِلْفًا، فَهُوَ نَجِسٌ لَكُمْ. ٦ وَالْأَرْنَابُ، لِأَنَّهُ يَجْتَرُّ لَكِنَّهُ لَا يَشُقُّ ظِلْفًا، فَهُوَ نَجِسٌ لَكُمْ. ٧ وَالْخَنَزِيرُ، لِأَنَّهُ يَشُقُّ ظِلْفًا وَيَقْسِمُهُ ظِلْفَيْنِ، لَكِنَّهُ لَا يَجْتَرُّ، فَهُوَ نَجِسٌ لَكُمْ. ٨ مِنْ لَحْمِهَا لَا تَأْكُلُوا وَجِثَّتْهَا لَا تَلْمَسُوا. إِنَّهَا نَجِسَةٌ لَكُمْ.

٩ «وَهَذَا تَأْكُلُونَهُ مِنْ جَمِيعِ مَا فِي الْمِيَاهِ: كُلُّ مَا لَهُ زَعَانِفٌ وَحَرَشَفٌ فِي الْمِيَاهِ، فِي الْبِحَارِ وَفِي الْأَنْهَارِ، فَإِيَّاهُ تَأْكُلُونَ. ١٠ لَكِنْ كُلُّ مَا لَيْسَ لَهُ زَعَانِفٌ وَحَرَشَفٌ فِي الْبِحَارِ وَفِي الْأَنْهَارِ، مِنْ كُلِّ دَيْبٍ فِي الْمِيَاهِ وَمِنْ كُلِّ نَفْسٍ حَيَّةٍ فِي الْمِيَاهِ، فَهُوَ مَكْرُوهٌ لَكُمْ، ١١ وَمَكْرُوهًا يَكُونُ لَكُمْ. مِنْ لَحْمِهِ لَا تَأْكُلُوا، وَجِثَّتُهُ تَكْرَهُونَ. ١٢ كُلُّ مَا لَيْسَ لَهُ زَعَانِفٌ وَحَرَشَفٌ فِي الْمِيَاهِ فَهُوَ مَكْرُوهٌ لَكُمْ.

١٣ «وَهَذِهِ تَكْرَهُونَهَا مِنَ الطَّيُورِ. لَا تُؤْكَلُ. إِنَّهَا مَكْرُوهَةٌ: النَّسْرُ وَالْأَثْوَقُ وَالْعُقَابُ ١٤ وَالْحِدَاةُ وَالْبَاشِقُ عَلَى أَجْناسِهِ، ١٥ وَكُلُّ غُرَابٍ عَلَى أَجْناسِهِ، ١٦ وَالنَّعَامَةُ وَالظَّلِيمُ وَالسَّافُ وَالْبَازُ عَلَى أَجْناسِهِ، ١٧ وَالْبُومُ وَالْعَوَاصُ وَالْكُرْكِيُّ ١٨ وَالْبَجَعُ وَالْقُوقُ وَالرَّحَمُ ١٩ وَاللَّقْلَقُ وَالْبَيْعَا عَلَى أَجْناسِهِ، وَالْهَدْهُدُ وَالْخَفَّاشُ. ٢٠ وَكُلُّ دَيْبِ الطَّيْرِ الْمَاشِي عَلَى أَرْبَعٍ. فَهُوَ مَكْرُوهٌ لَكُمْ. ٢١ إِلَّا هَذَا تَأْكُلُونَهُ مِنْ جَمِيعِ دَيْبِ الطَّيْرِ الْمَاشِي عَلَى أَرْبَعٍ: مَا لَهُ كُرَاعَانِ فَوْقَ رِجْلَيْهِ يَثْبُ بِهَمَا عَلَى الْأَرْضِ. ٢٢ هَذَا مِنْهُ تَأْكُلُونَ: الْجِرَادُ عَلَى أَجْناسِهِ، وَالذَّبَابُ عَلَى أَجْناسِهِ، وَالْحَرَجُوانُ عَلَى أَجْناسِهِ، وَالْحَنْدُبُ عَلَى أَجْناسِهِ. ٢٣ لَكِنْ سَائِرُ دَيْبِ الطَّيْرِ الَّذِي

لَهُ أَرْبَعُ أَرْجُلٍ فَهُوَ مَكْرُوهٌ لَكُمْ.<sup>٢٤</sup> مِنْ هَذِهِ تَنْجَسُونَ. كُلُّ مَنْ مَسَّ جُثَّتَهَا يَكُونُ نَجِسًا إِلَى الْمَسَاءِ،<sup>٢٥</sup> وَكُلُّ مَنْ حَمَلَ مِنْ جُثَّتِهَا يَغْسِلُ ثِيَابَهُ وَيَكُونُ نَجِسًا إِلَى الْمَسَاءِ.<sup>٢٦</sup> وَجَمِيعُ الْبَهَائِمِ الَّتِي لَهَا ظِلْفٌ وَلَكِنْ لَا تَشْتُقُّهُ شَقًّا أَوْ لَا تَجْتَرُّ، فَهِيَ نَجِيسَةٌ لَكُمْ. كُلُّ مَنْ مَسَّهَا يَكُونُ نَجِسًا.<sup>٢٧</sup> وَكُلُّ مَا يَمْشِي عَلَى كُفُوفِهِ مِنْ جَمِيعِ الْحَيَوَانَاتِ الْمَاشِيَةِ عَلَى أَرْبَعٍ، فَهُوَ نَجِسٌ لَكُمْ. كُلُّ مَنْ مَسَّ جُثَّتَهَا يَكُونُ نَجِسًا إِلَى الْمَسَاءِ.<sup>٢٨</sup> وَمَنْ حَمَلَ جُثَّتَهَا يَغْسِلُ ثِيَابَهُ وَيَكُونُ نَجِسًا إِلَى الْمَسَاءِ. إِنَّهَا نَجِيسَةٌ لَكُمْ.

<sup>٢٩</sup> «وَهَذَا هُوَ النَّجِسُ لَكُمْ مِنَ الدَّيِّبِ الَّذِي يَدْبُ عَلَى الْأَرْضِ: ابْنُ عَرَسٍ وَالْفَأْرُ وَالضَّبُّ عَلَى أَجْنَاسِهِ،<sup>٣٠</sup> وَالْحَرْدَوْنُ وَالْوَرَلُ وَالْوَزَعَةُ وَالْعِظَايَةُ وَالْحَرَبَاءُ.<sup>٣١</sup> هَذِهِ هِيَ النَّجِيسَةُ لَكُمْ مِنْ كُلِّ الدَّيِّبِ. كُلُّ مَنْ مَسَّهَا بَعْدَ مَوْتِهَا يَكُونُ نَجِسًا إِلَى الْمَسَاءِ،<sup>٣٢</sup> وَكُلُّ مَا وَقَعَ عَلَيْهِ وَاحِدٌ مِنْهَا بَعْدَ مَوْتِهَا يَكُونُ نَجِسًا. مِنْ كُلِّ مَتَاعٍ حَشَبٍ أَوْ ثَوْبٍ أَوْ جِلْدٍ أَوْ بِلَاسٍ. كُلُّ مَتَاعٍ يُعْمَلُ بِهِ عَمَلٌ يُلْقَى فِي الْمَاءِ وَيَكُونُ نَجِسًا إِلَى الْمَسَاءِ ثُمَّ يَطْهَرُ.<sup>٣٣</sup> وَكُلُّ مَتَاعٍ خَزَفٍ وَقَعَ فِيهِ مِنْهَا، فَكُلُّ مَا فِيهِ يَتَنَجَّسُ، وَأَمَّا هُوَ فَتَكْسِرُونَهُ.<sup>٣٤</sup> مَا يَأْتِي عَلَيْهِ مَاءٌ مِنْ كُلِّ طَعَامٍ يُؤْكَلُ يَكُونُ نَجِسًا. وَكُلُّ شَرَابٍ يُشْرَبُ فِي كُلِّ مَتَاعٍ يَكُونُ نَجِسًا.<sup>٣٥</sup> وَكُلُّ مَا وَقَعَ عَلَيْهِ وَاحِدَةٌ مِنْ جُثَّتِهَا يَكُونُ نَجِسًا. التَّنُّورُ وَالْمَوْقِدَةُ يُهْدَمَانِ. إِنَّهَا نَجِيسَةٌ وَتَكُونُ نَجِيسَةً لَكُمْ.<sup>٣٦</sup> إِلَّا الْعَيْنَ وَالْبَيْرَ، مُجْتَمَعِي الْمَاءِ، تَكُونَانِ طَاهِرَتَيْنِ. لَكِنْ مَا مَسَّ جُثَّتَهَا يَكُونُ نَجِسًا.<sup>٣٧</sup> وَإِذَا وَقَعَتْ وَاحِدَةٌ مِنْ جُثَّتِهَا عَلَى شَيْءٍ مِنْ بَزْرٍ زَرَعٍ يُزْرَعُ فَهُوَ

طَاهِرٌ.<sup>٣٨</sup> لَكِنْ إِذَا جُعِلَ مَاءٌ عَلَى بِزْرٍ فَوَقَعَ عَلَيْهِ وَاحِدَةٌ مِنْ جُثَّتِهَا، فَإِنَّهُ نَجَسٌ لَكُمْ.<sup>٣٩</sup> وَإِذَا مَاتَ وَاحِدٌ مِنَ الْبَهَائِمِ الَّتِي هِيَ طَعَامٌ لَكُمْ، فَمَنْ مَسَّ جُثَّتَهُ يَكُونُ نَجَسًا إِلَى الْمَسَاءِ.<sup>٤٠</sup> وَمَنْ أَكَلَ مِنْ جُثَّتِهِ يَغْسِلُ ثِيَابَهُ وَيَكُونُ نَجَسًا إِلَى الْمَسَاءِ. وَمَنْ حَمَلَ جُثَّتَهُ يَغْسِلُ ثِيَابَهُ وَيَكُونُ نَجَسًا إِلَى الْمَسَاءِ.

٤١ «وَكُلُّ دَيْبٍ يَدِبُّ عَلَى الْأَرْضِ فَهُوَ مَكْرُوهٌ لَا يُؤْكَلُ.  
٤٢ كُلُّ مَا يَمْشِي عَلَى بَطْنِهِ، وَكُلُّ مَا يَمْشِي عَلَى أَرْبَعٍ مَعَ كُلِّ مَا كَثُرَتْ أَرْجُلُهُ مِنْ كُلِّ دَيْبٍ يَدِبُّ عَلَى الْأَرْضِ، لَا تَأْكُلُوهُ لِأَنَّهُ مَكْرُوهٌ.<sup>٤٣</sup> لَا تُدْنِسُوا أَنْفُسَكُمْ بِدَيْبٍ يَدِبُّ، وَلَا تَتَنَجَّسُوا بِهِ، وَلَا تَكُونُوا بِهِ نَجَسِينَ.<sup>٤٤</sup> إِنِّي أَنَا الرَّبُّ إِلَهُكُمْ فَتَتَقَدَّسُونَ وَتَكُونُونَ قَدِيسِينَ، لِأَنِّي أَنَا قُدُّوسٌ. وَلَا تُنَجَّسُوا أَنْفُسَكُمْ بِدَيْبٍ يَدِبُّ عَلَى الْأَرْضِ.<sup>٤٥</sup> إِنِّي أَنَا الرَّبُّ الَّذِي أَصْعَدُكُمْ مِنْ أَرْضٍ مَصْرًا لِيَكُونَ لَكُمْ إِهْلًا. فَتَكُونُونَ قَدِيسِينَ لِأَنِّي أَنَا قُدُّوسٌ.<sup>٤٦</sup> هَذِهِ شَرِيعَةُ الْبَهَائِمِ وَالطُّيُورِ وَكُلِّ نَفْسٍ حَيَّةٍ تَسْعَى فِي الْمَاءِ وَكُلِّ نَفْسٍ تَدِبُّ عَلَى الْأَرْضِ،<sup>٤٧</sup> لِلتَّمْيِيزِ بَيْنَ النَّجَسِ وَالطَّاهِرِ، وَبَيْنَ الْحَيَوَانَاتِ الَّتِي تُؤْكَلُ، وَالْحَيَوَانَاتِ الَّتِي لَا تُؤْكَلُ».

وقد رأينا قبلا أن موضوعات القرآن والحوادث التي يتناولها والزمان الذي تقع فيه تلك الحوادث والأشخاص الذين يتحركون على لوحته والأماكن التي ينتقلون بينها، كل ذلك يختلف عن نظيره في كتاب اليهود والنصارى، وإن كان الغالب على القرآن ألا يذكر الأسماء في حين لا يتم شيء في الكتاب المقدس ولا يظهر على مسرحه شخص أو يقع حادث إلا حُدِّد

في الزمان والمكان تحديدا. كما ان البيئتين تختلفان اختلاف بيئية الجزيرة العربية عن بيئة فلسطين وغيرها من البلاد التي مر بها بنو إسرائيل أو أقاموا بها، فضلا عن اختلاف الأقاليم هنا عنهم هناك. وتظهر هذه الاختلافات بالتفصيل ظهورا بارزا إذا ما قارنا بين السيرة النبوية والأحاديث الشريفة من جهة والعهدين: القديم والجديد من جهة أخرى.

فأين وجه الشبه بين الكتابين كى يزعم مقارن الأديان الأمريكى أن محمدا قد أخذ قرآنه من الكتاب المقدس؟ إن حياته صلى الله عليه وسلم معروفة، ولم يعبرها قسيس ولا راهب، اللهم إلا الراهب بحيرا، الذى تقول كتب السيرة إنه قد قابله وهو غلام فى الثانية عشرة من عمره، وبحضور عمه وأفراد القافلة القرشية المتجهة إلى الشام، ولم تستغرق المقابلة وقتا يذكر، وسجلت كتب السيرة أن الكلام انحصر فى العلامات الجسدية التى تميز الغلام الصغير وتدل على أنه هو النبى المنتظر، وأن بحيرا قد حذر عمه يهودَ وغَدَرَهُم بآبن أخيه لو عرفوا أنه هو ذلك النبى الذى يتوقع مجيئه الناس وأنه طلب منه لهذا السبب أن يقطع الرحلة ويبادر بالعودة به فورا إلى مكة. ولو كان هناك أى شىء آخر له علاقة بالدين لكان أفراد القافلة هم أول من يصيحون فى وجهه غداة مجيئه بدعوته ولذكروه ببخيرا وما لقنه إياه بحيرا. ولكن شيئا من ذلك لم يحدث.

ثم ما الذى يمكن يا ترى أن يلقنه راهب لصبى فى الثانية عشرة لا يمكن أن يهتم بتلك الأمور؟ كذلك لم يحدث أن اتهمه

بجيرا أو غيره بأنه قد تعلم منه محتويات الكتاب المقدس. وهو أمر طبيعي لأنه لم يكن هناك شيء مما يتقوله المتقولون السخفاء. فليُظهِرِ السُّمْتَهُمُونَ إذن أدلتهم، وإلا فالأمر مجرد كلام لا معنى له. وليس في العلم أن إنسانا يزعم المزاعم دون أن يقدم براهينه، ثم إذا قيل له: أين أدلتك؟ قال: هو كذلك، والسلام! مثل هذا الكلام مكانه المساطب لا منتديات العلم! لقد قال مشركو مكة عن النبي عليه السلام: لقد تعلم على يد فلان أو علان من الحرفيين الأجانب الذين كانوا في مكة. وهو كلام ينقصه العقل والحكمة، إذ كان الشخص المشار إليه أعجميا لا يستطيع الكلام بالعربية، فكيف يمكن أن يقوم بين الطرفين تعلم وتعليم في غياب لغة مشتركة بينهما؟ يقول ربنا عز شأنه: "وقالوا: إنما بعلمه بشر. لسان الذي يُلْحِدُونَ إليه أعجميٌّ، وهذا لسان عربيٌّ مبين"، فأفحِمِ المتخرصون الكذابون، ولم يردوا بكلمة واحدة. وعلى كل حال لم يحدث أن قال أى شخص من هؤلاء الحرفيين الأجانب إن النبي قد تعلم منه شيئا. فكيف نكون ملكيين أشد من الملك نفسه؟ ولو كان هذا قد حدث لاستعان المشركون بذلك الرجل ليكشف الحقيقة ويفضحه في العالمين فيسقط للتو من عيون قومه سقطة لا يقوم منها أبدا. ثم لقد غاب عن بال من يرددون هذا الادعاء حقيقةً غايةً في البساطة والخطورة في ذات الوقت، وهى أن هؤلاء النفر الذين اتهم أهل مكة الرسول بأنه تعلم من أحدهم قد أسلموا جميعا، فصاروا بذلك من حواربي محمد وأتباعه. فلو كان قد تعلم من أيهم ثم أعلن نبوته

المزيفة لكانوا أول كافر به. أليس ذلك مما يقوله المنطق والعقل  
المستقيم؟

ومن المستشرقين والمبشرين كذلك من يتحدثون عن ورقة  
بن نوفل بوصفه أحد من أُنزوا في النبي وأمدوه بالمعلومات  
الخاصة بالنصرانية والكتاب المقدس، إذ كان يعرف ذلك الدين  
ويقرأ كتابه قبل بعثة النبي. والحقيقة أن ورقة لم يظهر في كتب  
السيرة والتاريخ إلا بعد أن نزل الوحي على محمد صلى الله عليه  
وسلم، أما قبل ذلك فلا، وعلى ذلك فليس هناك موضع للتقول  
بأنه كان يمد به أى شىء. أما عندما أتته خديجة ليبدى رأيه فيما  
شاهده النبي وسمعه عند غار حراء فكان رد فعله أن قال: "قُدُوسٌ  
قُدُوسٌ! والذي نَفَسُ ورقة بيده لئن كنتِ صَدَقْتِني يا خديجة لقد  
جاءه الناموس الأكبر الذى يأتى موسى، وإنه لنبى هذه الأمة.  
فقولى له: فَلْيُثْبِتْ"<sup>1</sup>، وهو ما يدل على أن ورقة لم يكن يعرف  
من أمر محمد في هذا الموضوع شيئاً، وإلا لذهب محمد إليه بنفسه  
امتداداً للقاءهما السابقة المفترضة، كما يدل على أنه قد صدق  
بنبوة محمد ودخل في الإسلام. وكان يمر بعد ذلك ببلال، وهو  
يقاسى وطأة التعذيب الفاجر ويصيح: "أحدٌ أحدٌ"، فيؤمّن على

<sup>1</sup> يذكر توماس هيوز في "The Dictionary of Islam" (مادة "Hanif") أن  
ورقة هو ابن عم الرسول (أو ابن عم خاله أو عمته أو خالته: his cousin).  
وهذا غير صحيح، فقد كان ابن عم خديجة، التى لم يتصل بها الرسول إلا حينما  
كبر ونضج للزواج كما هو معروف. أما ظهوره في سيرة النبي عليه السلام فلم  
يكن إلا بعد نزول الوحي عليه كما نعرف.

صياح بلال قائلاً: "أحدٌ أحدٌ والله يا بلال!"، ثم يُقبل على أمية بن خلف ومن يصنع ذلك به من بنى جُمَح فيقول "أحلف بالله لعن قتلتموه على هذا لأتخذنه حنأنا"، أى لأتبركن بقبره<sup>1</sup>. فإذا لاحظنا أنه كان فى ذلك الوقت شيخاً طاعناً فى السن أدركنا قيمة شهادته للدين الطارئ، إذ كان من الصعب على شيخٍ مكّيٍّ فى ذلك الحين أن يتقبل عقيدة جديدة. كذلك ينبغى ألا يغيب عن بالنا أن محمداً كان أصغر كثيراً من ورقة ولا يملك فى يده أى سلطان. ومعنى هذا أن إيمان ورقة به كان إيماناً صادقاً خالياً من الغرض. وإذن فمن المضحك أن نظن بعد ذلك كله أن محمداً كان يتعلم منه، وأنه هو قد سكت فلم يتحدث عن هذا الموضوع، بله أن يكون قد آمن به واتبعه ووقف من معذبى أتباعه موقف المنكر لما يفعلون.

ثم ها هم أولاء أوربيون وأمريكان من فلاسفة وصحفيين وعلماء وسياسيين ووزراء ورياضيين ورجال دين وناس عاديين من كل لون يتخلون عن دينهم القديم ويقبلون على دين محمد رغم ما اهتم به قرأته كتبهم المقدسة بوقوع العبث والتحريف بها ورغم اختلاف دينه وما فيه من عقائد وعبادات وأخلاق وأذواق عما فى دينهم. فكيف يعلل متهموه ذلك؟ ومن بين هؤلاء د.

<sup>1</sup> انظر ابن هشام/ ١ / ٢٧٧ - ٢٧٨ ومع هذا كله فإن إدمون باور ( Joseph Hubby, Christus-Manuel d'histoire des religions, Bauchesne et ses files, Paris, 1946, P. 782 ) يزعم أن ورقة لم يجد سبباً لترك النصرانية واعتناق الإسلام. وهو يسوق هذا الرأى بدون أوهى دليل.

جيفرى لانج، الذى ندرس كتابه هنا والذى يؤكد أنه لم يكن هناك أحد فى الجاهلية يمكن محمدا الاستعانة به فى معرفة كتب اليهود والنصارى. كما أن الشعر الجاهلى ذاته يخلو من أى شىء يدل على أن العرب كانوا على اطلاع على المصادر الكتابية. بل إن المسلمين أنفسهم، حين أرادوا الاطلاع على تلك المصادر، وهى المسماة فى تراثنا بـ"الاسرائيليات"، لم يجدوها إلا خارج الجزيرة العربية. وفى هذا إحباط تام لتقولات المستشرقين الشكاكين بطبيعتهم تجاه الإسلام والرسول<sup>1</sup>.

بقى شىء لا ينبغى أن أختتم هذا الفصل دون التطرق إليه، وهو إشارة لانج إلى ما يبدو أنه عدم اتساق فى موقف القرآن من أهل الكتاب، إذ يذمهم تارة، ويمدحهم تارة. ولن أتحدث

---

<sup>1</sup> 201- 202 PP. لكن لا بد من التعقيب على كلام لانج بأن فى الشعر الجاهلى إشارات خاطفة لا تكاد تذكر لبعض الأنبياء السابقين كنوح، وهى إشارات لا يخرج الإنسان منها بطائل. وهناك بعض أشعار أمية بن أبى الصلت، الذى كان يقرأ الكتب القديمة كما يقولون. لكنه كان حالة خاصة، وكان يتصور أنه يمكن أن يكون نبيا. وبالمناسبة فابن أبى الصلت أقوى دليل على صدق النبى محمد لأنه لو كان النبى هو مؤلف القرآن لبادر أمية إلى فضحه، على الأقل: لشعوره بالحسد تجاهه، إذ كان يطمع فى أن يكون نبيا كما قلنا، فضلا عن أنه، لمعرفته بالكتب السابقة، كان على علم بالطريقة التى يلم بها الشخص باليهودية والنصرانية، فلم يكن لينخفى عليه كيف أحاط محمد بمعلوماته عن دينك الدينين اللذين كثيرا ما يتحدث عنهما وعن كتابيهما فى قرآنه. وعلى أية حال فالبيئة على من ادعى، واليمين على من أنكر. وأنا من ناحيتى لم أكتف بالإنكار، بل تحديث المدعين وبينت سخف منطقهم وتبعته كل الاحتمالات النظرية التى يمكن عن طريقها الزعم بأن الرسول قد قابل أحدا من أهل الكتاب وتعلم منه، فلم أجد لذلك من أثر ولو من باب التوهم والاعتساف.

عن آيات القرآن التي يقول لانج إنها تدم اليهود والنصارى، فهذه لا مشكلة فيها، بل عن الآيات الأخرى التي يرى أنها تُثني على أهل الكتاب، فهي محل الكلام. وقد أشار الرجل في هذا الصدد إلى الآيات ٧٥، ١١٣ - ١١٤ من سورة "آل عمران"، التي تقول، حسب كلامه، إن منهم ناسا سيئين، أما بقيتهم فمخلصون وجدديرون تماما بالثقة، وكذلك الآية رقم ٧ من سورة "البينة"، التي تقول إن بعضهم من خير البشر<sup>١</sup>.

فأما الآية رقم ٧٥ من "آل عمران" فهي هو ذا نصها:  
 "وَمِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مَنْ إِنْ تَأْمَنَهُ بِقِنطَارٍ يُؤَدِّهِ إِلَيْكَ وَمِنْهُمْ مَنْ إِنْ تَأْمَنَهُ بدينارٍ لا يُؤَدِّهِ إِلَيْكَ إِلَّا مَا دُمْتَ عَلَيْهِ قائماً ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا لَيْسَ عَلَيْنَا فِي الْأُمِّيِّينَ سَبِيلٌ وَيَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ وَهُمْ يَعْلَمُونَ".  
 وكما يرى القارئ ليس في الآية أى شىء يدل على عدم التجانس في موقف القرآن من أهل الكتاب. إن موقفه منهم هو ذكر الحقيقة فيما يخصهم. والحقيقة تقتضى أن يقول إن بعضهم غير أمين، وبعضهم لا يخون الأمانة، وهو ما صنعه القرآن لأنه هو الواقع. وهذا الحكم القرآني يتعلق بالسلوك والعلاقات الإنسانية لا بالدين والعقيدة والعبادات مما لا يختلف فيه رأى القرآن أبدا. أم ترى لانج كان يريد من القرآن أن يكذب فينفى أن يكون بين القوم أى رجل أمين؟

ألا يقول القرآن للمؤمنين: "ولا يجرمكم شئان قوم على ألا تعدلوا. اعدلوا هو أقرب للتقوى"؟ ألا يقول القرآن: "يا أيها

<sup>١</sup> P. 305

الذين آمنوا، كونوا قوامين بالقسط شهداء لله ولو على أنفسكم أو الوالدين والأقربين. إن يكن غنيا أو فقيرا فالله أولى بهما. فلا تَبِعُوا الهوى أن تَعْدِلُوا؟ ألم يعتب القرآن على النبي أنه صدق أحد المسلمين المخادعين حين سرق شيئا واحتال كي تنصرف التهمة إلى أحد اليهود، فدافع الرسول عنه حسابا منه أنه برىء، وأن اليهودى هو اللص؟ إذن فماذا كان يريد لانج من القرآن أن يقوله في حق هذا الفريق الأمين من اليهود كي ينجو من التهمة بعدم الاتساق؟ أم تراه كان يريد أن يخبط اليهود كلهم عاطلا مع باطل حكما باتا لا نقض فيه ولا إبرام بأهم كلهم خوثة للأمانة منذ كان هناك يهود على وجه الأرض إلى يوم القيامة فلا يمكن أن يردوا شيئا استودعوه؟ إن في أصحاب كل دين الأمين وغير الأمين بغض النظر عن استقامة عقائدهم أو انحرافها، سواء في ذلك اليهود والنصارى وعبدة البقر والنار. وفي المسلمين أيضا الأمناء والخائنون.

ففى أسباب التزول للآيات التالية مثلا: "إِنَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللَّهُ وَلَا تَكُنْ لِلْخَائِنِينَ خَصِيمًا \* وَأَسْتَغْفِرِ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُورًا رَحِيمًا \* وَلَا تُجَادِلْ عَنِ الَّذِينَ يَخْتَانُونَ أَنفُسَهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ مَن كَانَ خَوَانًا أَثِيمًا \* يَسْتَخْفُونَ مِنَ النَّاسِ وَلَا يَسْتَخْفُونَ مِنَ اللَّهِ وَهُوَ مَعَهُمْ إِذْ يُبَيِّتُونَ مَا لَا يَرْضَىٰ مِنَ الْقَوْلِ وَكَانَ اللَّهُ بِمَا يَعْمَلُونَ مُحِيطًا \* هَآئِنْتُمْ هَآؤُلَآءِ جَدَلْتُمْ عَنْهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا فَمَنْ يُجَادِلِ اللَّهَ عَنْهُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ أَمْ مَن يَكُونُ عَلَيْهِمْ وَكِيلًا \* وَمَنْ

يَعْمَلُ سُوءًا أَوْ يَظْلِمُ نَفْسَهُ ثُمَّ يَسْتَغْفِرَ اللَّهَ يَجِدِ اللَّهَ غَفُورًا رَحِيمًا \* وَمَنْ يَكْسِبْ إِثْمًا فَإِنَّمَا يَكْسِبُهُ عَلَى نَفْسِهِ وَكَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا \* وَمَنْ يَكْسِبْ خَطِيئَةً أَوْ إِثْمًا ثُمَّ يَرْمِ بِهِ بَرِيئًا فَقَدِ احْتَمَلَ بُهْتَانًا وَإِثْمًا مُّبِينًا \* وَلَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ وَرَحْمَتُهُ لَهَمَّتْ طَائِفَةٌ مِنْهُمْ أَنْ يُضِلُّوكَ وَمَا يُضِلُّونَ إِلَّا أَنْفُسَهُمْ وَمَا يَصْرِوْنَكَ مِنْ شَيْءٍ وَأَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا \* لَا خَيْرَ فِي كَثِيرٍ مِّنْ نَّجْوَاهُمْ إِلَّا مَنْ أَمَرَ بِصَدَقَةٍ أَوْ مَعْرُوفٍ أَوْ إِصْلَاحٍ بَيْنَ النَّاسِ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ ابْتِغَاءَ مَرْضَاتِ اللَّهِ فَسَوْفَ نُؤْتِيهِ أَجْرًا عَظِيمًا \* وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصَلِّهِ جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ مَصِيرًا \* إِنْ اللَّهُ لَا يَعْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَعْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا بَعِيدًا" <sup>١</sup> نقرأ أن درعا سرقت لأحد المسلمين، فأنهم بها رجلاً من الأنصار هو طُعْمَةَ بن أُبَيْرِق، وأتى صاحبُ الدرع رسولَ الله صلى الله عليه وسلم فقال: إن طُعْمَةَ بن أُبَيْرِق سرق درعي. فلما رأى السارق ذلك عمد إلى الدرع فألقاها في بيت رجل يهودي بريء حتى تثبت عليه التهمة بدلا منه، وقال لنفر من عشيرته: إني ألقى الدرع في بيت فلان، وستوجد عنده. فانطلقوا إلى نبي الله صلى الله عليه وسلم ليلاً فقالوا: يا نبي الله، إن صاحبنا بريء، وإن اليهودي هو الذي سرقها، وقد أحطنا بذلك علماً. فأعذر صاحبنا على رؤوس

<sup>١</sup> النساء/ ١٠٥-١١٦.

الناس، وجادل عنه، فإنه إن لم يعصمه الله بك يهلك. فصدّقهم رسول الله صلى الله عليه وسلم ظنا منه أنهم لا يمكن أن يفكروا في خداعه، وقام فبرّاه وعَدَّره على رؤوس الناس إيمانا منه بأنه فعلا برىء، فأنزل الله الآيات السابقة يبرئ اليهودي المظلوم ويلفت نظر نبيه إلى أنه ينبغي أن يكون أكثر تحرزا ولا ينخدع بكلام المبطلين، فتكون النتيجة أن يدافع عن المحرم ويظلم البرىء.

إن القرآن، بهذه الطريقة، إنما يزن الأمور بالميزان الحساس، الذى يرصد الشعرة وما هو أخف من الشعرة! كان يكون لكلام لانج معنى لو أن القرآن قال عن الشخص الواحد إنه أمين بإطلاق وفي كل الحالات، وغير أمين أيضا بإطلاق وفي كل الحالات. وهذا لا ينطبق على الآية الكريمة. بل إن القرآن لو قال عن نفس الشخص إنه في بعض الحالات يرد إليك قنطارا من الذهب استودعته إياه، وفي حالات أخرى يسرقك فلا يرد لك دينارا واحدا ائتمنته عليه، لو أن القرآن قال هذا ما كنا نستطيع رميه بعدم الاتساق، إذ إن هذه التهمة إنما تصح لو أنه وصف نفس الشخص في وضع واحد في زمن واحد من زاوية واحدة بوصفين متناقضين. وبالمثل لو وصف عقيدة اليهود في بعض آياته بأنها عقيدة سليمة يرضاها الله وسوف تنجيهم يوم القيامة، ثم عاد فقال في نصوص أخرى منه إن تلك العقيدة ذاتها منحرفة باطلة وسوف ترددهم في النار يوم الدين لكان يصح رميه بعدم الاتساق. الحق أن جيفرى لانج قد فاته الصواب في هذه النقطة.

ثم ننتقل إلى النص الثاني، وهو الآيتان الأخيرتان من الآيات الثلاث التالية: "ضُرِبَتْ عَلَيْهِمُ الذَّلَّةُ أَيْنَ مَا تُفُفُوا إِلَّا بِحَبْلٍ مِنَ اللَّهِ وَحَبْلٍ مِنَ النَّاسِ وَبَاءُوا بِغَضَبٍ مِنَ اللَّهِ وَضُرِبَتْ عَلَيْهِمُ الْمَسْكَنَةُ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ كَانُوا يَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَيَقْتُلُونَ الْأَنْبِيَاءَ بِغَيْرِ حَقٍّ ذَلِكَ بِمَا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُونَ \* لَيْسُوا سَوَاءً مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَتْلُونَ آيَاتِ اللَّهِ آنَاءَ اللَّيْلِ وَهُمْ يَسْجُدُونَ \* يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُسَارِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ وَأُولَئِكَ مِنَ الصَّالِحِينَ".

ومقطع اليقين أنه لا يوجد شيء مما يتوهمه لانج في هاتين الآيتين. ذلك أن المقصود فيهما هم الذين أسلموا من أهل الكتاب فشذوا عن القاعدة العامة وآمنوا بالله وبمحمد وباليوم الآخر، وكانوا يقومون الليل فيقرأون آيات الله ويصلون، مثلما أسلم لانج نفسه وصار يقوم من أحلى نومة ليصلى ويبتهل إلى الله، ثم هم فوق ذلك يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر، فهم إذن من الصالحين الناجين يوم القيامة لأن الله لا يضيع أجر من أحسن عملا. وهذا يشبه أن نقول في سياقنا هذا إن الأمريكان ليسوا سواء، فمنهم أمة قائمة يتلون آيات الله آناء الليل وهم يسجدون، ويؤمنون بالله واليوم الآخر ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر، فهم من الصالحين الذين لن يذهب شيء من أعمالهم هباء منثورا، ومنهم جيفرى لانج مؤلف هذا الكتاب، الذى لا نزكيه على الله بل نشهد فيه بما نحسبه صحيحا. فما وجه عدم الاتساق هنا؟

هل كان ينبغي أن يساوى القرآن بين عبد الله بن سلام، الرجل اليهودى الصادق النبيل الذى آمن بالرسول ودافع عنه سفالة قومه، وبين ابن أبى الحقيق مثلاً؟ ومع ذلك فإنى قد أعذر لانج فى هذا المثال، الذى فهمه فهما متعجلاً غافلاً عن أن القرآن كثيراً ما ينتهج أسلوب الإيجاز وأن سبب التزول كفيل بتوضيح مثل هذا اللبس، وهو ما يسمى الآن بـ"السياق"، والسياق عنصر من عناصر الفهم لا يمكن الاستغناء عنه، وإلا اضطربت الفهوم وفسدت المعانى. ولا ننس أن لانج يعتمد على الترجمات القرآنية، التى قد تكون مضللة، وليس على النص العربى نفسه.

وبالمناسبة فقد تكرر فى القرآن وصف من أسلم من أهل اليهود والنصارى بـ"أهل الكتاب"، أو "الذين أوتوا الكتاب" متبوعاً بما يدل على أنهم لم يعودوا يهوداً أو نصارى بل مسلمين، كقوله تعالى مثلاً فى الآيات ٥٢ - ٥٤ من سورة "القصاص": "الذين أُوتُوا الكتاب هم به يؤمنون \* وإذا يُتلى عليهم قالوا: آمنا به. إنه الحق من ربنا. إنا كنا من قبله مسلمين \* أولئك يُؤْتُونَ أجرهم مرتين بما صبروا، ويدرأون بالحسنة السيئة، ومما رزقناهم ينفقون". وهذا ما يسمى فى البلاغة العربية بـ"المجاز المرسل"، وعلاقته الماضوية، بمعنى أنهم كانوا أهل كتاب فى الماضى قبل أن يسلموا.

وهذا يشبه ما نقوله اليوم عن المطربة نجاة محمد حسنى، فقد كانت تسمى فى أول حياتها الفنية: "نجاة الصغيرة" تمييزاً لها

عن نجاة على، التي كانت قد سبقتها إلى عالم الغناء بفترة، إذ كانت "نجاتنا" صغيرة بالنسبة إلى نجاة الأخرى، ثم ظللنا نسميها حتى الآن بـ "نجاة الصغيرة" رغم أنها قد كبرت ولم يعد هناك داع للتمييز القديم، فقد اختفت نجاة على، ولم يعد أحد يتذكرها، ورسخت قدما الصغيرة في عالم الطرب، وصارت كبيرة مقاما وسنا وتخطت السبعين، ولا يزال كثير منا "يصغرها" رغم ذلك كله اعتمادا على أنها "هكذا" كانت تسمى في الماضي. ولدنا في مصر مرتضى منصور، الذي كان مستشارا ثم صار محاميا، ومع ذلك لا تذكره الصحافة ولا التلفاز ولا يتحدث عنه أحد حتى ممن يعادونه إلا بـ "المستشار مرتضى منصور" مع أنه لم يعد مستشارا. ولماذا نذهب بعيدا، ولانج نفسه يجبرنا أن طليقته اليهودية ظلت، بعدما انفصلا بالطلاق، تستعمل لقبه لنفسها رغم أنها لم تعد على ذمته، ومن ثم ينبغي أن تعود إلى لقبها الأصلي الذي كان لها قبل أن تتزوجه؟

وقد رجعت، بعد كتابتي ما كتبتة هنا، إلى ابن كثير، وهأنذا أنقل لكم ما قاله ذلك المفسر الكبير: "المشهور عند كثير من المفسرين كما ذكره محمد بن إسحاق وغيره، ورواه العوفي عن ابن عباس، أن هذه الآيات نزلت فيمن آمن من أحبار أهل الكتاب كعبد الله بن سلام وأسد بن عبيد وثعلبة بن سَعِيَّة وأسيد بن سَعِيَّة وغيرهم. أي لا يستوي من تقدم ذكرهم بالذم من أهل الكتاب وهؤلاء الذين أسلموا. ولهذا قال تعالى: "لَيْسُوا سَوَاءً". أي ليسوا كلهم على حد سواء، بل منهم المؤمن، ومنهم المجرم.



أهل الكتاب والمشركين سوف يدخلون جهنم لكفرهم، بخلاف المؤمنين الذين يعملون الصالحات، أى المسلمين، فهؤلاء سوف يكون مصيرهم الجنة. ولو كان فهم لانح صحيحا لكان معنى ذلك أن من المشركين من آمن وعمل صالحا، وسوف يُجزَوْنَ هم أيضا جناتِ عَدْنٍ تجرى من تحتها الأنهار، ولا أدرى كيف يكون ذلك. وهل هناك من يمكن أن يقول بهذا؟

وإلى القارئ ما قاله فى هذه الآية ابن عاشور فى "تفسير التحرير والتنوير" رغبة منى فى أن أزيد القارئ اطمئنانا: "قُوبِلَ حالُ الكفرة من أهل الكتاب وحالُ المشركين بحال الذين آمنوا بعد أن أشير إليهم بقوله: "وذلك دين القيمة" (البينة/ ٥) استيعابا لأحوال الفرق فى الدنيا والآخرة، وجريا على عادة القرآن فى تعقيب نذارة المنذرين ببشارة المُطمَئِنين وما ترتب على ذلك من الثناء عليهم. وقَدَّم الثناء عليهم على بشارتهم على عكس نَظْم الكلام المتقدم فى ضدّهم ليكون ذِكرُ وَعَدّهم كالشكر لهم على إيمانهم وأعمالهم، فإن الله شَكُور. والجملة استئنافٌ بيانيٌّ ناشئٌ عن تكررِ ذِكرِ الذين كفروا من أهل الكتاب والمشركين، فإن ذلك يثير فى نفوس الذين آمنوا من أهل الكتاب والمشركين تساؤلاً عن حالهم، لعل تأخر إيمانهم إلى ما بعد نزول الآيات فى التنديد عليهم يجعلهم فى انحطاط درجة، فجاءت هذه الآية مبيّنةً أن من آمن منهم هو معدودٌ فى خير البرية".

## القرآن والعلم

يقوم المنهج العلمي على الإيمان بأن العلم محيط لا ساحل له، وأن وسائل الإنسان إلى تحصيل العلم هي حواسه وعقله، التي ينبغي أن تكون مفتوحة ويقظة دائماً للكون وظواهره كي يتسنى له استخلاص القوانين التي تحكمها بعد التثبت من كل ما يلاحظه ويستنبطه. وفي القرآن آيات كثيرة تبرز سعة آفاق العلم وعدم انتهائها عند حد، كقوله تعالى: "سبحان الذي خلق الأزواج كلها مما تنبت الأرض ومن أنفسهم ومما لا يعلمون"<sup>١</sup>، "والخيل والبغال والحمير لتركبوها وزينة، ويخلق ما لا تعلمون"<sup>٢</sup>، "وما أوتيتم من العلم إلا قليلاً"<sup>٣</sup>، "وفوق كل ذي علم عليم"<sup>٤</sup>، ثم هذه الآية التي يأمر فيها العليم الحكيم رسوله محمداً عليه الصلاة والسلام أن "قُلْ: رَبِّ، زِدْنِي عِلْمًا"<sup>٥</sup>، وهي المرة الوحيدة في القرآن التي يأمر فيها الله رسوله أن يستزيد من شيء. ولنلاحظ أن المأمور بذلك هو محمد، الذي كان يتنزل عليه الوحي صباح مساء. وعندنا كذلك هذه الآية التي يسوي فيها القرآن بين الجهاد في سبيل الله وطلب العلم، إذ يسمي كلا منهما "تَفَرُّقًا"، والتي يحض فيها المؤمنين أن يبقى مع الرسول في

<sup>١</sup> يس / ٣٦.

<sup>٢</sup> النحل / ٨.

<sup>٣</sup> الإسراء / ٨٥.

<sup>٤</sup> يوسف / ٧٦.

<sup>٥</sup> طه / ١١٤.

المدينة من كل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا في الدين: "وما كان المؤمنون ليُنْفِرُوا كَافَّةً. فَلَوْلَا نَفَرَ مِنْ كُلِّ فِرْقَةٍ مِنْهُمْ طَائِفَةٌ لِيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ وَلِيُنذِرُوا قَوْمَهُمْ إِذَا رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ يَحْذَرُونَ"<sup>١</sup>.

صحيح أن العلم هنا هو العلم الديني، لكن لا ينبغي أن يفوتنا أن هذا هو المجال العلمي الوحيد الذي كان يتتابع فيه ظهور الجديد كل يوم على عكس ما يسمى الآن بالعلوم التجريبية، التي كانت معارف العرب فيها في ذلك الحين مجرد شظايا بدائية ساكنة لا يلحقها تطور أو تجديد. والعبرة على كل حال بمبدأ التخصص وهيئة الدولة المناخ المناسب لعكوف العالم على علمه وتشجيعه على ذلك.

كذلك ما أكثر الآيات القرآنية التي تتحدث عن نِعَم السمع والبصر والعقل وتمنّ بها على العباد بما يدل على جلاله وظيفتها: "وجعل لكم السمع والأبصار والأفئدة لعلكم تشكرون"<sup>٢</sup>، "وهو الذي أنشأ لكم السمع والأبصار والأفئدة"<sup>٣</sup>، "وجعل لكم السمع والأبصار والأفئدة. قليلا ما تشكرون"<sup>٤</sup>، "وجعلنا لهم سمعا وأبصارا وأفئدة"<sup>٥</sup>.

<sup>١</sup> التوبة/ ١٢٢.

<sup>٢</sup> النحل/ ٧٨.

<sup>٣</sup> المؤمنون/ ٧٨.

<sup>٤</sup> السجدة/ ٩ والملك/ ٢٣.

<sup>٥</sup> الأحقاف/ ٢٦.

وأیضا ما أكثر الآيات التي تحض على النظر والتأمل في الملكوت ووقائع التاريخ: "فَلْيَنْظُرِ الْإِنْسَانُ إِلَى طَعَامِهِ \* أَنَا صَبَبْنَا الْمَاءَ صَبًّا \* ثُمَّ شَقَقْنَا الْأَرْضَ شَقًّا \* فَأَنْبَتْنَا فِيهَا حَبًّا \* وَعَسَا وَقَضْبًا \* وزيتونا ونخلا \* وحدائقِ غُلْبًا \* وفاكهةً وَأَبًّا \* متاعا لكم ولأنعامكم"<sup>١</sup>، "فَلْيَنْظُرِ الْإِنْسَانُ مِمَّ خُلِقَ \* خُلِقَ مِنْ مَاءٍ دَافِقٍ \* يخرج من بين الصُّلْبِ والترائب \* إنه على رَجْعِهِ لَقَادِرٌ"<sup>٢</sup>. "أَفَلَمْ يَنْظُرُوا فِي مَلَكُوتِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ؟"<sup>٣</sup>، "أَوَلَمْ يَسِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَيَنْظُرُوا كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ؟"<sup>٤</sup>، "أَفَلَمْ يَنْظُرُوا إِلَى السَّمَاءِ فَوْقَهُمْ: كَيْفَ بَنَيْنَاهَا وَزَيَّنَّاهَا وَمَا لَهَا مِنْ فُرُوجٍ \* وَالْأَرْضَ مَدَدْنَاهَا وَأَلْقَيْنَا فِيهَا رَوَاسِيَ وَأَنْبَتْنَا فِيهَا مِنْ زَوْجٍ بَهِيجٍ؟"<sup>٥</sup>، "أَفَلَا يَنْظُرُونَ إِلَى الْإِبْلِ: كَيْفَ خَلَقْتَهُ؟ \* وَإِلَى السَّمَاءِ: كَيْفَ رُفِعَتْ؟ \* وَإِلَى الْجِبَالِ: كَيْفَ نُصِبَتْ؟ \* وَإِلَى الْأَرْضِ: كَيْفَ سُطِحَتْ؟"<sup>٦</sup>، "قل: سِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَانظُرُوا: كَيْفَ بَدَأَ الْخَلْقَ؟"<sup>٧</sup>.

وإلى جانب هذه الآيات هناك مواضع أخرى يعنّف فيها القرآن من لا يستخدمون حواسهم وعقولهم تعنيفا شديدا لدرجة

<sup>١</sup> عبس / ٢٤ - ٣١.

<sup>٢</sup> الطارق / ٥ - ٨.

<sup>٣</sup> الأعراف / ١٨٥.

<sup>٤</sup> الروم / ٩.

<sup>٥</sup> ق / ٦ - ٧.

<sup>٦</sup> الغاشية / ١٧ - ٢٠.

<sup>٧</sup> العنكبوت / ٢٠.

أنه يهبط بهم إلى ما دون مرتبة العجماوات. قال تعالى: "لهم قلوب لا يفقهون بها، ولهم أعين لا يبصرون بها، ولهم آذان لا يسمعون بها. أولئك كالأنعام، بل هم أضل"<sup>١</sup>، "إن شرّ الدوابّ عند الله الصّمّ البكمّ الذين لا يعقلون"<sup>٢</sup>، "أفلمّ يسيروا في الأرض فتكون لهم قلوب يعقلون بها أو آذان يسمعون بها؟ فإنها لا تعمى الأبصار، ولكن تعمى القلوب التي في الصدور"<sup>٣</sup>. والإنسان في القرآن مطالب بالتفكير قبل أن يؤمن أو يكفر حتى يكون إيمانه أو كفره عن بينة: "قل: إنما أعظكم بواحدة أن تقوموا لله مثنى وفرادى ثم تتفكروا"<sup>٤</sup>، "أولمّ يتفكروا؟ ما بصاحبهم من جنة"<sup>٥</sup>، "أولمّ يتفكروا في أنفسهم؟"<sup>٦</sup>، ومطالَبٌ كذلك بالتفكير بعد الإيمان، إذ من صفات المؤمنين أنهم هم "الذين يذكرون الله قياما وقعودا وعلى جنوبهم ويتفكرون في خلق السماوات والأرض"<sup>٧</sup>.

وفي مجال التثبت نجد القرآن يحذر دائما من الوقوف عند الظن، إذ لا بد من العلم اليقيني: "وما لهم بذلك من علم. إن هم إلا يظنون"<sup>٨</sup>، "إن يتبعون إلا الظنّ. وإن الظن لا يُعني من الحق

<sup>١</sup> الأعراف/ ١٧٩.

<sup>٢</sup> الأنفال/ ٢٢.

<sup>٣</sup> الحج/ ٤٦.

<sup>٤</sup> سبأ/ ٤٦.

<sup>٥</sup> الأعراف/ ١٨٤.

<sup>٦</sup> الروم/ ٣٠.

<sup>٧</sup> آل عمران/ ١٩١.

<sup>٨</sup> الجاثية/ ٢٤.

شيئا<sup>١</sup>. بل يبلغ موقف القرآن من الظن وعدم الاعتداد به الحد الذي يدعو عنده إلى اجتناب الكثير من الظن لأن بعضه إثم، فهو حَدَرَ الوقوع في القليل غير المتعَيَّن ينبذ الكثير: "يا أيها الذين آمنوا، اجتنبوا كثيرا من الظن. إن بعض الظن إثم<sup>٢</sup>. ولا يقف التثبت في القرآن عند أطراح الظن، بل لا بد من البرهان: "فقلنا (أي قال المولى سبحانه): هاتوا برهانكم<sup>٣</sup>، "إن عندكم من سلطان (أي برهان قاطع) بهذا"<sup>٤</sup>، "قل: هل عندكم من علم فتخرجوه لنا؟"<sup>٥</sup>، "إيتوني بكتاب من قبل هذا أو أثارة من علم إن كنتم صادقين"<sup>٦</sup>.

وعلى الإنسان أن يرجع فيما يجهله إلى أهل الاختصاص: "ولو ردُّوه إلى الرسول وإلى أولي الأمر منهم لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ"<sup>٧</sup>، "فاسألوا أهل الذكر إن كنتم لا تعلمون"<sup>٨</sup>. ولا يصح، في مجال العلم، الاعتداد بالآراء المتوارثة لمجرد شيوعها وترديد الأجيال لها. ومن هنا كانت حملة القرآن شعواء على المقلدين لأسلافهم: "قالوا: بل نتبع ما ألفينا عليه آباءنا"<sup>٩</sup>، "قالوا:

<sup>١</sup> النجم / ٢٨.

<sup>٢</sup> الحجرات / ١٨.

<sup>٣</sup> القصص / ٧٥.

<sup>٤</sup> يونس / ٦٨.

<sup>٥</sup> الأنعام / ١٤٨.

<sup>٦</sup> الأحقاف / ٤.

<sup>٧</sup> النساء / ٨٣.

<sup>٨</sup> النحل / ٤٣، والأنبياء / ٧.

<sup>٩</sup> البقرة / ١٧٠.

حَسْبُنَا مَا وَجَدْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا"<sup>١</sup>، "وَإِذَا فَعَلُوا فَاحِشَةً قَالُوا: وَجَدْنَا عَلَيْهَا آبَاءَنَا"<sup>٢</sup>، "قَالُوا: أَجِئْتَنَا لْتَلْفِتْنَا عَمَّا وَجَدْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا؟"<sup>٣</sup>، "قَالُوا: بَلِ نَتَّبِعُ مَا وَجَدْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا"<sup>٤</sup>، "قَالُوا: إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَى أُمَّةٍ، وَإِنَّا عَلَى آثَارِهِم مَّهْتَدُونَ"<sup>٥</sup>، "قَالُوا: إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَى أُمَّةٍ، وَإِنَّا عَلَى آثَارِهِم مُّقْتَدُونَ"<sup>٦</sup>.

وبالنسبة للنظام الكوني وما يجري عليه من قوانين مطردة توجد آيات تتحدث عن "السنة والتقدير والقدر والوزن والميزان"، وهي كلها ألفاظ تقابل مصطلح "قوانين الطبيعة" أو "القوانين الكونية". ففي مجال التاريخ والحضارة وطباع البشر وانهايار الأمم نقرأ هذه الآيات: "وَإِنْ يَعودُوا (أي الكفار لكفرهم وإجرامهم) فقد مضت سنة الأولين"<sup>٧</sup>، "سنة من قد أرسلنا قبلك من رسلنا. ولا تجد لسنةنا تحويلاً"<sup>٨</sup>، "سنة الله في الذين خلوا من قبل". وكان أمر الله قدراً مقدوراً"<sup>٩</sup>، "ولن تجد لسنةنا تبديلاً"<sup>١٠</sup>، "فلن تجد لسنة الله تبديلاً، ولن تجد لسنة الله تحويلاً"<sup>١١</sup>، "قد

<sup>١</sup> المائدة/ ١٠٤.

<sup>٢</sup> الأعراف/ ٢٨.

<sup>٣</sup> يونس/ ٧٨.

<sup>٤</sup> لقمان/ ٢١.

<sup>٥</sup> الزحرف/ ٢٢.

<sup>٦</sup> الزحرف/ ٢٣.

<sup>٧</sup> الأنفال/ ٣٨.

<sup>٨</sup> الإسراء/ ٧٧.

<sup>٩</sup> الأحزاب/ ٣٨.

<sup>١٠</sup> الأحزاب/ ٦٢، والفتح/ ٢٣.

<sup>١١</sup> فاطر/ ٤٣.

خَلَتْ مِنْ قَبْلِكُمْ سُنَنٌ<sup>١</sup>، "يريد الله لِيُبَيِّنَ لَكُمْ وَيَهْدِيَكُمْ سُنَنَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ"<sup>٢</sup>.

أما الآيات التالية فهي تتحدث عن القانون في مجال الظواهر الطبيعية: "والقمرَ قَدَّرناه منازل"<sup>٣</sup>، "هو الذي جعل الشمس ضياء والقمر نورا وقَدَّره منازل"<sup>٤</sup>، "وخلَق كل شيءٍ فقَدَّره تقديرا"<sup>٥</sup>، "وكلُّ شيءٍ عنده بمقدار"<sup>٦</sup>، "وإن من شيء إلا عندنا خزائنه. وما ننزله إلا بقَدَرٍ معلوم"<sup>٧</sup>، "وأنزلنا من السماء ماء بقَدَر"<sup>٨</sup>، "فجعلناه (أي ماء الإنسان) في قرارٍ مكينٍ \* إلى قَدَرٍ معلوم"<sup>٩</sup>، "وجعلنا فيها رواسيَ، وأنبتنا فيها من كل شيء موزون"<sup>١٠</sup>، "والسمااء رفعها ووضع الميزان \* ألا تَطَّعُوا في الميزان"<sup>١١</sup>.

وبعد استعراض هذه الآيات، وهي مجرد أمثلة، يستغرب الإنسان كيف يجرؤ مؤلف "Promotion de l'Islam" على الزعم بأن الحضارة الإسلامية هي نتاج غير طبيعي لشخصية

<sup>١</sup> آل عمران/ ١٣٧.

<sup>٢</sup> النساء/ ٢٦.

<sup>٣</sup> يس/ ٣٩.

<sup>٤</sup> يونس/ ٥.

<sup>٥</sup> الفرقان/ ٢.

<sup>٦</sup> الرعد/ ٨.

<sup>٧</sup> الحجر/ ٢١.

<sup>٨</sup> المؤمنون/ ١٨.

<sup>٩</sup> المرسلات/ ٢١ - ٢٢.

<sup>١٠</sup> الحجر/ ١٩.

<sup>١١</sup> الرحمن/ ٧ - ٨.

محمد وطبيعة الإسلام، لأن الرسول كان أمياً، والإسلام لا يهتم إلا بالحياة الآخرة كما يقول، فكيف تكون النتيجة إذن هي هذه الحضارة الإسلامية المزدهرة التي تعلمت منها أوربا؟ والإجابة عنده هي أن الإسلام قد ورث ثقافة الإغريق والبيزنطيين والفرس<sup>1</sup>. وهو يتهم الإسلام بفقدان قوى الأصالة والإبداع التي تتطلبها قيام الحضارة<sup>2</sup>، ويؤكد أن من بين ما يحتاجه الإسلام من الغرب اقتباس المنهج التجريبي والروح التحليلية والعقلية الناقدة<sup>3</sup>. ولكن سرعان ما يزول استغراب الإنسان لهذه المزاعم حين يعرف أن صاحبها رجل دين، فرجال الدين من المستشرقين هم أسخفهم عقلاً، وأعماهم تعصبا، وأضيقهم أفقا، وأجرؤهم على الكذب إلا قليلا منهم. والسؤال هو: ترى لو أن القرآن والرسول لم يحضنا على المجد والتفوق في الدنيا وطلب العلم واتباع مبادئ المنهج العلمي المؤسسة على اليقين والتثبت والتساؤل وتقليب النظر والملاحظة واستقراء القانون أكانت هذه الثقافات التي ورثها المسلمون تؤدي في أيديهم إلى شيء؟ لقد كان هذا التراث بين أيدي الأوربيين في ذات الوقت فكيف لم يستفيدوا منه مجرد استفادة، فضلا عن أن ينتقدوه ويضيفوا إليه ويطوروه ويصبغوه بشخصيتهم وعبقريتهم كما فعل المسلمون؟ وعلى العكس من ذلك يذكر مؤلف كتاب " Christ et

<sup>1</sup> Georges Marchal, Promotion de l'Islam, Berget Levrault, Paris, 1957, PP. 40-41, 50-51.

<sup>2</sup> السابق/ ٤١، ٥٢.

<sup>3</sup> السابق/ ٥٦.

"Bahá'ullah" أن من بين خصائص الإسلام التي تميزه "حرية الفكر والتوافق بين الدين والعلم"<sup>1</sup>. وفي القرآن المجيد أيضا كثير من المعارف العلمية: التاريخية والطبيعية المقطوع بصحتها من العلم، في الوقت الذي أثبتت الدراسات العلمية الموضوعية، كما رأينا، أن الكتاب المقدس مفعم بأخطاء تاريخية وحسابية وعلمية فادحة يستحيل أن يجد المؤول لها مخرجا على وجه من الوجوه. ومن هذه الدراسات ما نهض به ابن حزم بصبر ودقة عجيبيين ويقظة عين وعقل قل أن يوجد لها بين الباحثين نظير، في العشرات بعد العشرات من الصفحات ذات القطع الكبير من كتابه: "الفصل في الملل والأهواء والنحل".

وليس المسلمون وحدهم هم الذين يرون في الكتاب المقدس هذا الرأي بل يقوله العلماء الغربيون أيضا، وبكل قوة، ويشاركهم فيه كثير من رجال الدين الكتابيين كما سبقت الإشارة. فكتاب مادة "Christianity" في الطبعة الرابعة عشرة من "Encyclopaedia Britannica" مثلا يؤكد أن منطق النصرانية وفلسفتها ومعارفها العلمية هي نتاج ينتمي إلى عصور تاريخية مضت، وأن ذلك كان خطوة في طريق التطور العلمي، وأن الزعم بأنه يمثل الحقيقة المطلقة هو زعم لا يساوي عناء الرد عليه.

<sup>1</sup> George Townshend, Christ et Baha-u'llah, Maison d'Éditions Baha'ies, Bruxelles, 2ed., 1968, p. 41 .

وانظر أيضا ص ٥٩ حيث يؤكد أن العرب كانوا سادة الدنيا في وقتهم في العلوم التحريبية.

ويقول تفسير الكتاب المقدس: " A New Commentary on Holy Scripture, Including the Apocrypha " إن سفر "التكوين" لا يشتمل على المعلومات الصحيحة الخاصة بالبدايات الحقيقية للأرض نفسها أو تلك الخاصة بالإنسان وبالحضارة الإنسانية، فمثلا ترجع بدايات العالم والبشرية إلى زمن أبعد من التاريخ الذي ورد في سفر "التكوين" بمدى لا يمكن قياسه، كما أن ترتيب ظهور المخلوقات على مسرح الوجود، حسبما هو مذكور في الإصحاح الأول من سفر "التكوين"، لا يتفق والحقائق الجيولوجية<sup>1</sup>. بل إن هذا التفسير يضع سفر "التكوين" في مرتبة أدنى من الوثائق البابلية والمصرية القديمة التي تتضمن نفس الأحداث والشخصيات التاريخية<sup>2</sup>.

وفي تفسير آخر للكتاب المقدس عنوانه: " William Neil's One Volume Bible Commentary " أن مقاسات الفلك الذي صنعه نوح وسعته من الداخل، كما جاء في الكتاب المقدس، لا تتناسب أبدا والأعداد الغفيرة المتنوعة لركابه، الذين كان عليهم أن يعيشوا فيه ويأكلوا<sup>3</sup>، وأنا لو أخذنا ما جاء في سفر "التكوين" عن الفيضان حرفيا لكان علينا التصديق بأن هذا

<sup>1</sup> A New Commentary on Holy Scripture Including the Apocrypha, London Society for Promoting Christian Knowledge, 1929, P. 38.

<sup>2</sup> نفس المرجع والصفحة.

<sup>3</sup> William Neil's One Volume Bible Commentary, Hodder & Stoughton, London – Sydney – Auckland – Toronto, 1973, p. 31.

الفيضان قد غمر وجه البسيطة كلها بعمق خمسة أمتار، وهو ما لا علاقة له بالتاريخ البتة<sup>١</sup>. ويُرجع التفسير المذكور ذلك إلى أنه لم تصلنا أية سجلات مكتوبة لتاريخ بني إسرائيل إلا بعد إبراهيم بألف عام، وأن ما هو مكتوب في سفر "التكوين" إنما كُتب بعد ذلك بعدة قرون. ولذلك لا ينبغي أن نتوقع الدقة التاريخية بمعناها الحالي في هذه الإصحاحات: لا في الأحداث ولا في الحوار<sup>٢</sup>. ويذكر هذا التفسير أيضا أن الصيغة الحالية للعهد القديم لا ترجع إلى أبعد من ثلاثمائة سنة قبل عيسى عليه السلام على أبكر تقدير، أي بعد تسعة قرون من حدوث الوقائع التي يحكيها سفر "العدد"<sup>٣</sup>. وهو ما يقوله تقريبا التفسير الأول، إذ يؤكد أنه لا يوجد حاليا أي عالم له أي حظ من الشهرة يعتقد أن التوراة، على ما هي عليه الآن، قد كتبها موسى<sup>٤</sup>.

أما إدوارد كلد فإنه يشير في كتابه: "Childhood of Religions" إلى أن ترجمة الكتاب المقدس إلى الإنجليزية ذاتها توجد بها أخطاء بعضها متعمد، وبعض هذا المتعمد كان بأمر الملك نفسه، وأن هذه الأخطاء يجري تصحيحها من قبل العلماء الأثبات، وأن هناك إضافات في الترجمة لم تكن في الأصل، وأن هذه الإضافات تجعل المعنى أحيانا غامضا<sup>٥</sup>.

<sup>١</sup> المرجع السابق/ ٣٢.

<sup>٢</sup> السابق/ ٤١. وانظر أيضا ص ١٢٠.

<sup>٣</sup> انظر السابق/ ١٢٠ - ١٢١.

<sup>٤</sup> A New Commentary on Holy Scripture, p. 20.

<sup>٥</sup> Edward Clodd, Childhood of Religions, Henry S. King & Co., London 1875, PP. 233-234.

وبعد فهذه مجرد أمثلة سريعة. ويمكن القارئ الذي يريد الاستزادة أن يرجع بنفسه إلى الكتب المذكورة هنا وما أشارت إليه من مراجع، وكذلك إلى الكتاب القيم الذي ألفه د. موريس بوكاي ونشرته دار المعارف مترجما إلى العربية بعنوان "القرآن الكريم والتوراة والإنجيل والعلم - دراسة الكتب المقدسة في ضوء المعارف العلمية الحديثة".

والآن جاء دور القرآن. ولست أنوي أن أناقش كل الآيات المتعلقة بالعلم في القرآن المجيد، وإنما سأكتفي بإيراد عدد منها فقط، وسأقف عند بعضها مستأنيا قليلا: "ويسألونك عن الحيض. قل: هو أذى. فاعتزلوا النساء في الحيض، ولا تقربوهن حتى يَظْهَرْنَ"<sup>1</sup>، "وهو الذي يرسل الرياح بُشْرًا بين يَدَيْ رَحْمَتِهِ، حتى إذا أَقْلَتْ سَحَابًا ثِقَالًا سُقْنَاهُ لِبَلَدٍ مَّيِّتٍ، فَأَنْزَلْنَا بِهِ الْمَاءَ، فَأَخْرَجْنَا بِهِ مِنْ كُلِّ الثَّمَرَاتِ"<sup>2</sup>، "ويتزل من السماء من جبالٍ فيها من بَرَدٍ"<sup>3</sup>، "وإن لكم في الأنعام لَعِبْرَةً: نُسْقِيكُمْ مِمَّا فِي بَطُونِهِ مِنْ بَيْنِ فَرْثٍ وَدَمٍ لَبْنَا خَالِصًا سَائِغًا لِلشَّارِبِينَ"<sup>4</sup>، "ولقد خلقنا الإنسان من سلالة من طين \* ثم جعلناه نطفةً في قرار مكين \* ثم خلقنا النطفة علقةً، فخلقنا العلقة مُضْغَةً، فخلقنا المضغَةَ عظامًا، فَكَسَوْنَا العِظَامَ لَحْمًا، ثم أَنشَأْنَاهُ خَلْقًا آخَرَ. فتبارك الله أحسن

<sup>1</sup> البقرة/ ٢٢٢.

<sup>2</sup> الأعراف/ ٥٧.

<sup>3</sup> النور/ ٤٤.

<sup>4</sup> النحل/ ٦٦.

الخالقين" <sup>١</sup>، "وجعلنا من الماء كل شيء حي" <sup>٢</sup>، "يخلقكم في بطون أمهاتكم خلقتا من بعد خلق في ظلمات ثلاث" <sup>٣</sup>، "والشمس تجري لمستقر لها. ذلك تقدير العزيز العليم" \* والقمر قدّرناه منازل حتى عاد كالعرجون القديم \* لا الشمس ينبغي لها أن تدرك القمر ولا الليل سابق النهار. وكل في فلك يسبحون" <sup>٤</sup>، "فليَنْظُرِ الْإِنْسَانُ مِمَّ خُلِقَ \* خُلِقَ مِنْ مَاءٍ دَافِقٍ \* يخرج من بين الصُّلب والترائب" <sup>٥</sup>.

يقول الدكتور بوكاي: "ومن الثابت فعلا أنه، في فترة تزييل القرآن...، كانت المعارف العلمية في مرحلة ركود منذ قرون، كما أن عصر الحضارة الإسلامية النشط مع الازدهار العلمي الذي واكبها كان لاحقا لنهاية تزييل القرآن. إن الجهل وحده بهذه المعطيات الدينية والدينية هو الذي يسمح بتقديم الاقتراح الغريب الذي سمعت بعضهم يصوغونه أحيانا، والذي يقول إنه إذا كان القرآن فيه دعاوى ذات صفة علمية مثيرة للدهشة فسببه هو تقدم العلماء العرب على عصرهم، وإن محمدا صلى الله عليه وسلم بالتالي قد استلهم دراساتهم. إن من يعرف، ولو يسيرا، تاريخ الإسلام، ويعرف أيضا أن عصر الازدهار الثقافي والعلمي في العالم العربي في القرون الوسطى لاحق لمحمد

<sup>1</sup> المؤمنون/ ١٣ - ١٤.

<sup>2</sup> الأنبياء/ ٣٠.

<sup>3</sup> الزمر/ ٦.

<sup>4</sup> يس/ ٣٨ - ٤٠.

<sup>5</sup> الطارق/ ٥ - ٧.

صلى الله عليه وسلم، لن يسمح لنفسه بإقامة مثل هذه الدعاوى الوهمية. فلا محل لأفكار من هذا النوع، وخاصة أن معظم الأمور العلمية الموحى بها أو المصنوعة بشكل يبين تماماً في القرآن لم تتلق التأييد إلا في العصر الحديث. من هنا ندرك كيف أن مفسري القرآن، بما في ذلك مفسرو عصر الحضارة الإسلامية العظيم، قد أخطأوا حتماً وطيلة قرون في تفسير بعض الآيات التي لم يكن باستطاعتهم أن يفطنوا إلى معناها الدقيق<sup>1</sup>.

وهنا نصل إلى الآيات التي ذكرت آنفاً أنني أحب أن أستأنى عندها قليلاً، فقد وجدت في التفاسير القديمة ما يؤكد هذا الذي يقوله الدكتور بوكاي: ففي تفسير قوله تعالى: "وأوحى ربك إلى النحل أن اتخذ من الجبال بيوتا ومن الشجر ومما يعرشون \* ثم كُلِّي من كل الثمرات فاسلكي سُبُلَ ربك ذُللاً، يخرج من بطونها شرابٌ مختلفٌ ألوانه فيه شفاء للناس"<sup>2</sup>، إذ يقول الشريف الرضي: "والعسل عند المحققين من العلماء غير خارج من بطون النحل، وإنما تنقله بأفواهها من مساقطه ومواقعه من أوراق الأشجار وأضغاث النبات، لأنه يسقط كسقوط الندى في أماكن مخصوصة وعلى أوصاف معلومة. والنحل تتبع تلك المساقط، وتتعهد تلك المواقع، فتنتقل العسل بأفواهها إلى كوراتها والمواضع المعدة لها، فقال سبحانه: "يخرج من بطونها"،

<sup>1</sup> د. بوكاي/ القرآن والتوراة والإنجيل والعلم - دراسة الكتب المقدسة في ضوء المعارف الحديثة/ دار المعارف/ القاهرة ١٩٨٢م/ ١٤٥ - ١٤٦.

<sup>2</sup> النحل/ ٦٨ - ٦٩.

والمراد: "من جهة بطونها"، وجهة بطونها أفواهاها. وهذا من غوامض هذا البيان وشرائف هذا الكلام<sup>١</sup>. فانظر كيف أن العلماء المحققين حتى عصر الشريف الرضي (القرن الخامس الهجري) يقررون أن العسل لا يخرج من بطون النحل، ومن ثم عدَّ هو قوله تعالى: "يخرج من بطونها شراب...". مجازاً من مجازات القرآن، التي أدار عليها كتابه الخاص بمجازات القرآن. والصواب هو ما قاله القرآن من أن العسل يخرج فعلاً من بطون النحل، التي تجمع الرحيق، ويتحول في معدتها إلى عسل تقوم بإفرازه بعد ذلك<sup>٢</sup>.

وفي خطأ مشابه يقع الإمام الباقر، الذي يعد قوله تعالى: "والله خلق كل دابة من ماء"<sup>٣</sup> نوعاً من التعميم في التعبير ظناً منه أن القرآن، حينما قال إن كل الدواب مخلوقة من ماء، لم يقصد أنها كلها كذلك بل بعضها فقط، إلا أنه عمم القول. لكن علماء العصر الحديث يقولون: "الثابت بالتحديد أن أصل الحياة مائي، وأن الماء هو العنصر الأول المكون لكل خلية حية، فلا حياة ممكنة بلا ماء. وإذا ما نوقشت إمكانية الحياة على كوكب ما فإن أول سؤال يُطرح هو: أيجتوي هذا الكوكب

<sup>٣</sup> الشريف الرضي/ تلخيص البيان في مجازات القرآن/ تحقيق محمد عبد الغني حسن/ ١٩٣.

<sup>١</sup> انظر مادة "عسل النحل" في "الموسوعة الثقافية"/ دار الشعب.

<sup>٢</sup> النور/ ٤٥.

على كمية من الماء للحياة عليه؟"<sup>١</sup>. والطريف أن الباقلاني قال قوله ذاك دفاعا عما ظنه الملحدون في عصره مطعنا في القرآن الكريم. وهذا نص كلامه: "وأما قوله عز وجل: "والله خلق كل دابة من ماء..." قال الملحدون: وفي هذه الآية إحالة من وجوه: أحدها أنه خلق كل دابة من ماء، وليس الأمر كذلك لأن منها ما يخلق من بيض وتراب ونطف... والجواب أن قوله: "كل" لا يقتضي استغراق الجنس، بل هو صالح للتعميم والتخصيص. ولو ثبت العموم لجاز تخصيصه إذا علمنا أن من الدواب ما لم يخلق من ماء. على أن من الناس من يقول: أصل الأشياء كلها أربع: الماء والهواء والنار والأرض، وكل دابة مركبة من بلة ورطوبة"<sup>٢</sup>. والآيتان السابقتان وتعليق الشريف الرضي والباقلاني عليهما لا يحتاجان إلى تعقيب، اللهم إلا القول بأن هذين العالمين قد أتيا بعد سيدنا محمد عليه الصلاة والسلام بعدة قرون أحرز المسلمون أثناءها تقدما علميا كبيرا جدا بالقياس إلى معارف العرب بل والعالم كله في عصر الرسول، ومع ذلك فالقرآن على صواب، وهذان العالمان، اللذان يعكسان معارف عصريهما، هما المخطئان.

<sup>١</sup> د. بوكاي/ ٢١٢. وانظر كذلك تفسير هذه الآية في "المنتخب في تفسير القرآن الكريم" والتعليق العلمي عليها في أسفل الصفحة.

<sup>٢</sup> الباقلاني/ نُكَّت الانتصار لنقل القرآن/ تحقيق د. محمد زغلول سلام/ منشأة المعارف/ الإسكندرية/ ٢٠٢.

ويمكن أن نلحق بهاتين الآيتين قوله تعالى: "فَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يَهْدِيَهُ يَشْرَحْ صَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ، وَمَنْ يُرِدْ أَنْ يُضِلَّهُ يَجْعَلْ صَدْرَهُ ضَيْقًا حَرَجًا كَأَنَّمَا يَصْعَدُ فِي السَّمَاءِ"<sup>١</sup>، فقد فسر البيضاوي، وهو متأخر نسيباً، إذ عاش في القرن الثامن الهجري، عبارة "كأنما يصعد في السماء" على النحو التالي: "شَبَّهَهُ (أي شَبَّهَ اللَّهُ مَنْ يَرِيدُ أَنْ يُضِلَّهُ)، مَبَالِغَةً فِي ضَيْقِ صَدْرِهِ، بَعْنِ يَزَاوِلِ مَا لَا يَقْدِرُ عَلَيْهِ، فَإِنْ صَعِدَ السَّمَاءُ مَثَلٌ فِيمَا يَبْعَدُ عَنِ الْإِسْطَاعَةِ. وَنَبَّهَ عَلَى أَنَّ الْإِيمَانَ يَمْتَنِعُ مِنْهُ كَمَا يَمْتَنِعُ الصُّعُودُ. وَقِيلَ: مَعْنَاهُ: كَأَنَّمَا يَتَّصَعَدُ إِلَى السَّمَاءِ نُبُوًّا عَنِ الْحَقِّ وَتَبَاعُدًا فِي الْهَرَبِ مِنْهُ". أما تفسير الآية في ضوء مكتشفات العلم التجريبي فهو أن ضيق الصدر الذي يحسه الصاعد في طبقات الجو العليا سببه تخلخل الهواء وعدم حصول الرئتين على كفايتهما من الهواء والأكسجين<sup>٢</sup>.

وهناك أيضاً قوله تعالى: "وهو الذي مرج البحرين: هذا عذبٌ فُراتٌ، وهذا ملحٌ أجاجٌ، وجعل بينهما برزخاً وحجراً محجوراً"<sup>٣</sup>. ويبدو لي، والله أعلم، أن البرزخ المذكور في هذه الآية هو القوانين التي بمقتضاها ظل كل من الماء العذب والماء الملح كل هذه الدهور المتطاولة التي لا يعلم مداها إلا الله،

<sup>١</sup> الأنعام/ ١٢٥.

<sup>٢</sup> انظر مثلاً مالك بن نبي/ الظاهرة القرآنية / ترجمة عبد الصبور شاهين/ مكتبة دار العروبة / القاهرة / ١٩٥٨م / ٢٨٧.

<sup>٣</sup> الفرقان/ ٥٣.

وسيطان موجودين إلى أن يرث الله الأرض والسماوات. فالأنهار تصب في البحار والمحيطات، وكان المفروض، لو أن الأمر انتهى عند هذا الحد، أن يختلط الماءان اختلاطا دائما فلا ينفصلا بعد ذلك أبدا، ويصبح كل الماء الموجود على سطح الأرض ماء ملحا. بيد أن التقدير الإلهي قد شاء أن يقوم البحر بحمل الماء من البحار والمحيطات، فتسوقه الرياح ليستقط على الجبال وينحدر إلى الأنهار ماء عذبا كما كان.. وهكذا دواليك. وهكذا أيضا يبقى الماء العذب والماء المالح، ويتعايش البحران دون أن يبغى أحدهما على الآخر ويقضي عليه. فهذا هو البرزخ، وهذا هو الحجر المحجور فيما أفهم، والله أعلم. وليس شرطا أن يكون الحاجز بين الماءين مرئيا، والقرآن ينص على أن الحجاب كثيرا ما يكون مستورا، أى غير مرئى: "وإذا قرأت القرآن (يا محمد) جعلنا بينك وبين الذين لا يؤمنون بالآخرة حجابا مستورا"<sup>1</sup>.

ونأتى الآن إلى آخر آية أحب أن أتريث عندها قليلا، وهي قوله تعالى: "وما يستوي البحران: هذا عذبٌ فُراتٌ سائغٌ شرابُهُ، وهذا مَلْحٌ أُجاجٌ. ومن كُلِّ تَأْكُلون لحمًا طريا، وتستخرجون حليَّةً تلبسونها"<sup>2</sup>. لقد كنت أتصور قديما أن اللؤلؤ والمرجان لا يوجدان إلا في البحار. لكن عبد الله يوسف علي في ترجمته الإنجليزية للقرآن يذكر، في تعليقه على هذه الآية بالهامش، من

<sup>1</sup> الإسراء/ ٤٥.

<sup>2</sup> فاطر/ ١٢.

الحلي البحري اللؤلؤ والمرجان، ومن الحلي النهري العقيق وبرادة الذهب وغيرهما. كما تقول مادة "Pearl" في الطبعة الرابعة عشرة من "دائرة المعارف البريطانية" إن اللؤلؤ يوجد أيضا في المياه العذبة<sup>3</sup>. أما "المنتخب في تفسير القرآن الكريم" فيفصل القول تفصيلا على النحو التالي: "قد يستبعد بعض الناس أن تكون المياه العذبة مصدرا للحلي، ولكن العلم والواقع أثبتا غير ذلك. أما اللؤلؤ فإنه، كما يُستخرج من أنواع معينة من البحر، يستخرج أيضا من أنواع معينة أخرى من الأنهار، فتوجد اللاآلي في المياه العذبة في إنجلترا وأسكتلندا وويلز وتشيكوسلوفاكيا واليابان... إلخ، بالإضافة إلى مصايد اللؤلؤ البحرية المشهورة. ويدخل في ذلك ما تحمله المياه العذبة من المعادن العالية الصلادة كالماس، الذي يستخرج من رواسب الأنهار الجافة المعروفة بـ"البركة". ويوجد الياقوت كذلك في الرواسب النهرية في موجوك بالقرب من باندالاس في بورما العليا. أما في سيام وفي سيلان فيوجد الياقوت غالبا في الرواسب النهرية. ومن الأحجار شِبْه الكريمة التي تستعمل في الزينة حجر التوباز، ويوجد في الرواسب النهرية في مواقع كثيرة منتشرة في البرازيل وروسيا (الأورال وسيبيريا)، وهو فلورسيليكات الألمونيوم، ويغلب أن يكون أصفر أو بنيا. والزيركون (circon) حجر كريم جذاب

<sup>3</sup> وهو ما تقوله أيضا طبعة ٢٠١٨م تحت نفس العنوان.

تتقارب خواصه من خواصّ الماس، ومعظم أنواعه الكريمة تستخرج من الرواسب النهرية<sup>1</sup>.

ولكي يقدر القارئ ما كنت أتصوره قديما أذكر أن بعض المترجمين الأوربيين في العصر الحديث قد استبعدوا هم أيضا أن تكون الأنهار مصدرا من مصادر الحلبي. وقد تجلّى هذا في ترجمتهم لهذه الآية، فمثلا نرى رودويل الإنجليزي يترجم الجزء الخاص بالحلي منها هكذا: " Yet from both ye eat fresh fish, and take forth for you ornaments to wear".  
 فعبارة "from both" تصلح لترجمة آية سورة "الرحمن": "يخرج منهما اللؤلؤ والمرجان"، وليس هذه الآية. كذلك ينقل رودوي باريث هذه العبارة إلى الألمانية على النحو التالي: " Aus beiden erget ihr frishes Fleisch". إلى هنا والترجمة صحيحة، فهذه العبارة تقابل بالضبط قوله تعالى: "وَمِنْ كُلِّ تَأْكُلُونَ لَحْمًا طَرِيًّا" وإن كان استخدم في مقابل طريا كلمة "frish" ومعناها الدقيق: "طازج". لكن تنبه لترجمته للجزء الآتي الذي يقول فيه: " Und (aus dem Salzmeer) gewinnt ihr schmuck..... um ihm euch anzulegen"، وترجمته: "وتستخرجون (من البحر الملح) حليّة تلبسونها". ويرى القارئ أن المترجم قد أضاف من عنده بين قوسين عبارة: "من البحر الملح: aus dem Salzmeer"، وهو ما يوحي باستبعاده أن تكون الأنهار مصدرا من مصادر اللؤلؤ والعقيق وغيرهما من أنواع الحلبي على ما تقول

<sup>1</sup> "المنتخب في تفسير القرآن الكريم" في التعليق على الآية/ ١٢ من سورة "فاطر".

الآية الكريمة. أما ترجمة سبيل وبالمر (الإنجليزيتان) وترجمتا كازيميرسكي وماسون (الفرنسيتان)، وكذلك ترجمتا ماكس هِنِّج ومولانا صدر الدين (الألمانيان) على سبيل المثال فقد ترجمت كلها النص القرآني كما هو، ولكنها لظمت الصمت فلم تعلق بشيء.

ويرى القارئ من هذه الآية بالذات كيف أن القرآن قبل أربعة عشر قرناً قد أشار إلى حقيقة يستبدها ناس يعيشون في العصر الحديث. فكيف عرفها الرسول عليه الصلاة والسلام إذن وأداها بهذه البساطة لو كان هو مؤلف القرآن، وبخاصة أن الأثر الذي ذكر أن اللؤلؤ وغيره من الأحجار الكريمة وشبه الكريمة تستخرج منها تقع في بلاد سحيفة بالنسبة للجزيرة العربية، بل إن بعضها كالبرازيل مثلاً لم تكتشف إلا في العصور الحديثة؟

وفي الجزء الخاص بالصلة بين القرآن المجيد والعلوم الطبيعية من كتاب د. لانج نراه يورد عدداً من الآيات الكريمة التي يرى فيها المسلمون سبقاً علمياً منذ أربعة عشر قرناً، ثم يعقب على ذلك قائلاً إنه من المستبعد، للأسف الشديد لكثير من المسلمين، أن تقنع الملاحظات السابقة غير المسلمين بأنها كلام الله. إن العبقرية، رغم عظمتها، شيء غامض دائماً، لكنها ليست بالضرورة شيئاً إلهياً. ومع هذا فقد تثير في المستقبل مزيداً من البحث والتحري. وهذا هو الأصل الإنجليزي لكلامه:

"The above observations, to the dismay of many Muslims, are unlikely to convince non-

Muslims that the Qur'an is the word of God. Genius, however great, is always mysterious but not necessarily divine. They may, however, stimulate further investigation"<sup>1</sup>.

وكان قد أورد في الهامش بذات الصفحة كلمة د. موريس بوكاي، التي يعلق بها على ما يتضمنه القرآن من آيات تتصل بالعلم لا يمكن أن يكون مصدرها محمداً، الذي كان يعيش في بيئة بعيدة تماماً عن العلم. ومن ثم كان الاستنتاج الذي توصل إليه في نهاية المطاف هو أن هذا الكلام لا يمكن أن يكون من لدن محمد، بل وحيا إلهيا ينبغي أن يُيوأ مكانا خاصا. وإلى القارئ الكريم نص التعليق بالإنجليزية:

"In view of the level of knowledge in Muhammad's day, it is inconceivable that many statements in the Qur'an which are connected with science could have been the work of a man. It is, moreover, perfectly legitimate, not only to regard the Qur'an as an expression of Revelation, but also to award it a very special place, on account of the guarantee of authenticity it provides and the presence in it of scientific statements which, when studied today, appear as a challenge to explanation in human terms".

يريد لانج إلى القول بأن غير المسلمين سوف يفسرون ما في الكتاب المجيد من آيات علمية بأنها من نتاج عبقرية محمد، وليست وحيا إلهيا من السماء. وأول شيء أحب أن أقوله هنا هو أن النبي محمدا هو فعلا عبقرى. عبقرى بالمعنى الأصلى للكلمة، وهو التميز والتفوق الضخم الهائل. والأنبياء أشخاص

---

<sup>1</sup> P. 38.

متميزون اختارهم الله وصنعهم على عينه، وعلى رأسهم محمد صلى الله عليه وسلم، الذى أصفه كثيرا بأنه عبقرى، مثلما أصف الدين العظيم الذى أتى به بأنه دين عبقرى، بمعنى أنهما ليس لهما مثل. وأضيف أن العبقرية مصدرها الله، مثلها فى ذلك مثل النبوة ومثل أى شىء آخر فى الكون، إذ كل شىء من الله وإلى الله سبحانه، لكن ليس معنى هذا أننا نوافق من يرجعون الآيات القرآنية السابقة وأمثالها إلى عبقرية محمد، بل نرجعها إلى نبوته.

لقد كان عليه الصلاة والسلام عبقرىا فى أخلاقه وسلوكه وتصرفاته وحنوه وعطفه ووده وصدافته وذكائه ودهائه ورحمته... لكن لا علاقة لهذا بالقرآن الكريم لا من ناحية أسلوبه ولا من ناحية مضمونه. فالقرآن ليس من إبداع النبى عليه الصلاة والسلام بل نزل به جبريل الأمين من السماء. ولو كان الرسول مجرد عبقرى ما استطاع أن يبدع ذلك القرآن. نعم من الممكن أن يترك وراءه بعض الخطب، وإن لم يُؤثر عنه قَبْل الرسالة أنه وقف خطيبا فى قومه، وبخاصة أنه لم يكن يشترك عادة فى الاجتماعات العامة التى تتيح الفرصة للخطباء كى يعبروا عن مواهب الخطابية. ومن المؤكد أنه لو أراد الاستمرار فى التجارة لكان تاجرا حصيفا يكسب العملاء، ويستولى على قلوبهم وعقولهم ببراعته وفهمه للحياة والناس ولطفه ودماثة خلقه وأمانته ورقة نفسه وحلاوة حديثه وسلاسته فى التعامل وسماحته فى البيع والشراء، ويمكن أن يستقل مع الأيام عن خديجة ويصير

أكبر منها ثروة، كما يمكن أن يتدع سبلا جديدة في عالم التجارة والمال فيشارك معه عماله في رأس المال بطريقة أو بأخرى أو يتخذ منهم وكلاء له في أرجاء بلاد العرب مثلا. وهذا كل ما يمكن أن يخطر على بالي، إذ التجارة هي الحرفة الوحيدة التي كان يمارسها ليكسب قوته في شبابه ورجولته، وإن كان اشتغل في صباه راعيا للغنم، لكن رعى الغنم لا يحتاج شيئا من التميز، فضلا عن أن يكون ذلك التميز تميزا غير عادي.

ولقد وُفق محمد في سفراته التجارية توفيقا عظيما شهد له به كل من كانوا معه من رفاق العمل، وبلغت أنباء نجاحه ربة الثروة والتجارة التي كان يعمل لديها، فحقق قلبها له، وتزوجا زواجا امتد عشرين عاما ونيفا كانت كلها سعادة وهناء، إذ لم تؤثر عنهما خلافات أو خصومات رغم فارق السن بينهما في اتجاه الزوجة، وظل يذكرها بالحب والإخلاص العجيب إلى آخر حياته ويود كل من كانت تودهم، ويهدّيهم من الطافه وتُحفه ما يُدخِل المسرّة على قلوبهم. ولقد ظنت عائشة، وهي الفتاة النضرة الجميلة التي يحبها زوجها حبا جما لذكائها وجمالها ونضارتها وتقواها ولكونها بنت أعز أصدقائه وأقرب تابعيه إلى فؤاده وسنه، أنها يمكن أن تنسيه خديجة وذكريات خديجة، إلا أنها سرعان ما تبين لها أنها كانت واهمة لا تحسن تقدير العاقبة، إذ قالت له ذات مرة: ما أكثر ما تُكثّر من ذكر خديجة، وقد أحلف الله تعالى لك من عجوز حمراء الشدقين، وقد هلكت في دهر! فما كان منه عليه السلام إلا أن غضب غضبا وصَفَنته

عائشةُ نفسها بقولها: "فغضب رسول الله صلى الله عليه وسلم غضبا ما رأيته غضب مثله قط، وقال: إن الله رزقها مني ما لم يرزق أحدا منكن. قلت: يا رسول الله، اعف عني. والله لا تسمعني أذكر خديجة بعد هذا اليوم بشيء تكرهه". فهذه هي العبقريّة الأخلاقية والنفسيّة والسلوكية.

وقد ظلت عائشة طوال حياتها رغم ذلك تحبه وتغار عليه غيرة شديدة تُصكّ وجوهَ اللمازين الهمازين من ملاحظتنا المشوّهي النفوس والعقول الذين يُبدّتون ويُعيدون في الحديث عن زواجه بامرأة أكبر منه سنا (هي خديجة) ثم بفتاة من سن بناته (يقصدون عائشة) ومغزى ذلك من حيث الانحراف النفسي، إذ لو كان الأمر كما يزعمون لكانت عائشة ضيقّة بهذا الزواج وتتمنى الخلاص منه، ولكان هو ضيقًا بزواجه من خديجة يتمنى الخلاص منه. لكن الواقع يقول عكس هذا تماما. ولقد رأينا مدى حبه الضخم لخديجة، وها هي ذى عائشة تصف لنا بلسانها إلى أى مدى كانت تحب زوجها وتشعر بالغيرة الشديدة عليه ولا تريد لزوجته أخرى من ضرائها أن تشغله عنها لحظة واحدة:

"لما كانت ليلتي التي كان النبيُّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فيها عندي انقلب فوضع رداءه، وخلع نعليه، فوضعهما عند رجله، وبسط طرفَ إزاره على فراشه، فاضطجع. فلم يلبث إلا ريثما ظنَّ أن قد رقدتُ، فأخذ رداءه رويدًا، وانتعل رويدًا، وفتح البابَ فخرج، ثم أجافه رويدًا. فجعلتُ درعي في رأسي، واحتمرتُ وتفتنتُ إزارِي، ثم انطلقت على إثره حتى

جاء البقيع فقام فأطال القيام، ثم رفع يديه ثلاث مرات، ثم انحرف فانحرفت، فأسرع فأسرعت، فهورل فهورلت، فأحضر فأحضرت، فسبقت فدخلت. فليس إلا أن اضطجعت فدخل فقال: ما لك يا عائش؟ حشياً رابية! فقلت: لا شيء. قال: لتخبرني أو ليخبرني اللطيف الخبير. قالت: قلت: يا رسول الله، بأبي أنت وأمي! فأخبرته. قال: فأنت السواد الذي رأيت أمامي؟ قلت: نعم. فلهديني في صدري هدة أو جعني، ثم قال: أظننت أن يحيف الله عليك ورسوله؟ قالت: مهما يكتم الناس يعلمه الله. نعم. قال: فإن جبريل أتاني حين رأيت فناداني، فأخفاه منك، فأجبته، فأخفيتك منك. ولم يكن يدخل عليك وقد وضعت ثيابك. وظننت أن قد رقدت، فكرهت أن أوقظك، وخشيت أن تستوحشني، فقال: إن ربك يأمرك أن تأتي أهل البقيع فتستغفر لهم. قلت: كيف أقول لهم يا رسول الله؟ قال: قولي: السلام على أهل الديار من المؤمنين والمسلمين، ويرحم الله المستقدمين منا والمستأخرين. وإنا، إن شاء الله، بكم للاحقون".

من هذا نرى أن محمداً قد وفق توفيقاً رائعاً في مجالين من مجالات الحياة: التجارة والزواج. وكان من الممكن أن يتولى مع الأيام قيادة بني هاشم خلفاً لعميه: أبي طالب والعباس فيبدع في هذه القيادة ويأتي بأشياء جديدة. ومن المحتمل أيضاً أن يصير قائداً عسكرياً قبلها لو أن الظروف وضعته في هذا الموضع. فقد كشف، في الغزوات التي دارت بين المسلمين وأعدائهم، عن بصيرة حربية ممتازة حتى لقد كتب له النصر فيها جميعها تقريباً.

وإذا كانت الهزيمة قد حاقت بالمسلمين في أحد فلاأن الرماة لم يتبعوا التعاليم التي وصاهم بها وشدد عليها، فوقعت الهزيمة بعد الانتصار الباهر الذي أحرزه المسلمون في بداية الغزوة.

كذلك كان من المحتمل، لو اتجه ذهنه إلى ذلك، أن يصير واحدا من الحنفاء غير الراضين عن الأوضاع الأخلاقية والوثنية في المجتمع العربي آنذاك، لكن دون فاعلية، إذ كانوا يكتفون بالمواعظ العامة دون دخول في التفاصيل أو رغبة في التغيير بما يستتبعه ذلك من الاصطدام بمجتمعهم. فهذا كل ما كانت تؤهله له عبقريته بعيدا عن النبوة والوحي الإلهي. أما أن يأتي بكتاب كالقرآن ويفكر في تغيير العالم فلا، فضلا عن أن يضم هذا القرآن آيات لا يستطيع أى إنسان في ذلك العصر، عربيا كان أو غير عربي، أن يخوض في موضوعاتها لأنها تذكر أشياء لم تصل إليها البشرية في أية بقعة من بقاع العالم إلا بعد قرون متطاولة، بله أن تكون تلك البقعة هي الجزيرة العربية المتخلفة آنذاك في مضمار العلم والثقافة.

إن العبقرية ليس معناها أن ينجز الإنسان إنجازاته المتجاوزة وهو قابع عند نقطة الصفر أو ما يشبه الصفر، بل أن يبنى على ما تركه له الآخرون مما يكون قد تعلمه وهضمه وتشربه وصار قادرا على أن يضيف إليه. فما الذى تعلمه محمد في ميدان العلوم الطبيعية بحيث يمكن القول بأن عبقريته هي التي أتت بما في القرآن من نصوص تتعلق بتلك العلوم؟ لقد كان محمد أميا من أمة تغلب عليها الأمية، فلم يكن في القبائل آنئذ كتاتيب أو

مدارس، ودعنا من الجامعات. كما لم نسمع أنه كانت أمامه فرصة لسماع أى درس علمى يمكن أن يفكر فيه وينطلق منه ويبنى عليه. لقد كانت ثقافته هى نفس ثقافة قومه، وهى محصورة فى الشعر والخطب والأمثال والحكايات، وكذلك المواعظ التى كان يسمعها أحيانا فى الأسواق من هذا المتحرف أو ذاك، إلى جانب ما يراه حوله من وثنية، وما كان المجتمع يأخذ به من عادات وتقاليد. فماذا فى هذه الثقافة مما يمكن أن يساعد العبقري أو غير العبقري على الإتيان بمثل ما فى القرآن من آيات تتناول جوانب من العلم لم يتوصل إليها العلماء إلا بعد قرون كثيرة؟

إذن فتفسير آيات القرآن العلمية بالعبقرية هزلٌ ما بعده هزلٌ قولاً واحداً، لأنّ الذهن لا ينبت شيئاً نباتاً شيطانياً، بل لا بد أن تتوافر لهذا الإنتاج البذور والرعاية وعناصر التغذية. أما ما يأتى بغتة دون بذور ولا رعاية فهذا هو الوحي، الذى يتزل من السماء جاهزاً من لَدُنِ الحكيم الخبير. نعم إن العبقري يفكر أعمق، ويصير أفضل، ويبلغ النتائج أسرع، ويبدع أسهل، أما أن يأتى بالتفاح من بذور الفُجُل أو أن يأتى به من غير بذور ولا رعاية ولا عناصر غذائية أصلاً فلا يمكن أن يكون. ويمكن تشبيهه العبقريّة بمكّنة طحين جبارة، فهل يمكن أن تؤدى هذه المكّنة عملها دون أن توضع فيها الحبوب التى يراد طحنها؟ من الممكن طبعا أن تدور، لكن لن يحدث شىء سوى احتكاك كلا حجرىها بالآخر إلى أن تتآكل وينتهى أمرها. كذلك يمكن تشبيهه

الذهن بالحصالة التي لا تستطيع أن تحصل منها على مال تثمره أو تحقق به ما تريد إلا إذا كنت قد ادخرتَ فيها بعض ما اكتسبته على مدار السنين. أما أن تظن أن بمسطاعك مدَّ يدك في الحصالة، التي لم يسبق أن ادخرتَ فيها شيئاً، منتظراً أن تجد فيها ما تريده من مال فأنت واهم تعيش في دنيا الأحلام والمنامات. العبقريّة لا غنى لها عن التعب والاجتهاد واكتساب المعارف والتجارب والخبرات، أما الوحي فيشبه أن يأتيك رسول من عند الملك فيضع في حصالتك الفارغة مالا، متيقنا أنك سوف تتصرف بهذا المال على أحسن الوجوه، وتجنّي منه لنفسك وللناس أفضل النتائج.

ولقد اعتنق الإسلامَ غرييون: علماء وفلاسفة ومفكرون كانت تلك الآيات عاملاً قويا من عوامل إسلامهم على عكس ما يوحي كلام د. لانج. وإذا لم يكن العلماء حريين بتقدير مثل تلك الآيات السابقة لعصرها فمن يا ترى أحرى منهم بتقدير قيمتها واتخاذ موقف من القرآن بناء على ما تؤدي إليه من الاقتناع بأنها من عند الله؟ وليس معنى هذا أن كل عالم يقرأ تلك الآيات سوف يخر أمامها مؤمناً، إذ ليس الإيمان عقلاً وحسب، بل وراءه عوامل متعددة منها الإخلاص في السعى وراء الحقيقة والخلو من التعصب ومن المطامع والأهواء... وما إلى ذلك. وحرىُّ بأهل العلم أن يفتحوا عقولهم وقلوبهم للأفكار والدعوات الجديدة ولا يتخذوا بشأنها موقفاً بالقبول أو بالرفض إلا بعد التفكير والتمحيص.

وبالنسبة لى كانت تلك الآيات معززة لإيماني بالرسول والكتاب الذى جاء به، وسببا فى شعورى بمزيد من الطمأنينة إلى الدين الذى أعتقده. إلا أن تلك الآيات لم تكن هى السبب الوحيد وراء ذلك المزيد من اليقين والاطمئنان، إذ هناك أيضا المقارنة بين الإسلام وغيره من الديانات، وبين الرسول الكريم ومن عداه من الأنبياء رغم معرفتى أن إيماني به وبدينه لا يصح إلا إذا آمنت بجميع إخوانه من النبيين والمرسلين. لقد كنت أخرج دائما من كل مقارنة من هذا النوع بالشعور بأن إيماني صار أصلب وأشمخ. والطريف أن ذلك كان ولا يزال يتم جراء هجوم أعداء الإسلام عليه من مستشرقين ومبشرين يدعون على الرسول الدعاوى العجيبة، مما يدفعنى إلى تمحيص تلك الدعاوى وتحليل شخصيته عليه السلام من الجوانب التى يعيونه فيها ويزعمون أنه لا يصمد بسببها للموازنة مع هذا النبى أو ذاك، وتكون النتيجة ارتفاع درجة الاطمئنان عندى إلى صدقه عليه السلام وصدق دينه وتفوقهما على نظيريهما المَعْنِيَيْنِ.

كما ألفت كتابا عن "مصدر القرآن" وضعت فيه القرآن العزيز وشخصية النبى الكريم تحت مجهر الفحص فى ضوء ما يُجلب به المستشرقون والمبشرون من اتهامات للنبي بالكذب والخداع أو بالوهم والانخداع أو بالإصابة بمرض عصبى، واتهام للقرآن بأنه نتاج بشرى، وبذلت جهدا كبيرا لتمحيص كل دعوى تمحيصا دقيقا، لأنتهى من كل ذلك إلى أن محمدا لا يمكن أن يكون كذابا ولا واهما ولا مريضا بأى مرض عصبى، وأن

القرآن لا يمكن أن يكون إلا من عند الله، بما يسوده من روح إلهي وما يتضمنه من نصوص تقدّم معلومات ومعارف لم تتوصل إليها البشرية إلا في العصر الحديث... وغير ذلك. ولم أخرج في فحص أى شيء، أو قراءة أى كتاب مهما يكن هجومه على القرآن وعلى النبي، أو اقتباس أى نص يسيء إليهما أيا ما يكن مصدره أو غرضه، مع تحليله كلمة كلمة.

وهناك أيضا مقارناتي المستمرة بين القرآن والكتاب المقدس، تلك المقارنات التي تنتهي دائما أبدا بخروج القرآن منتصرا انتصارا مؤزرا، وهو ما عرضنا في هذه الدراسة بعضا منه. كذلك هناك المقارنة الأسلوبية بين القرآن والحديث، التي قمت بها منذ أكثر من عشرين عاما، وإن لم أنشر الكتاب الذي يعالج هذه المقارنة إلا سنة ١٩٩٦م بعد انتهائي من تأليفه بأكثر من ست سنوات. وقد خرجتُ من هذه المقارنة بنتائج مذهلة قوّتُ إيماني بصدق نبينا صلى الله عليه وسلم، إذ ألفتيت الأسلوبين مختلفين اختلافا شديدا في اللفظة والصيغة والتركيب والعبارة والصورة والبنية، مما يؤكد أن يكون مصدره غير مصدر الأحاديث. أى أنه ليس من تأليف النبي بل وحيًا من رب العالمين. وليس شرطا أن يلجأ كل عالم أو مشتغل بالفكر إلى طريقي في تمحيص الإسلام، بل على كل إنسان أن يجد الطريق التي تناسبه، والطرق متعددة. والعبرة أن يصل إلى الحق ويطمئن إليه، وكل الطرق، بعد ذلك، تؤدي إلى روما كما يقول المثل الأوربي.

## القضاء والقدر

أثناء الحديث عن القرآن في الفصل الثاني من الكتاب الذى بين أيدينا يتطرق د. لانج إلى العلاقة بين الله والزمن فيقول إن محاولة بحث هذه المسألة أمر عقيم لأن تصوراتنا عن الزمن ليست حقيقية بشكل موضوعي، ومن ثم فسوف تنشأ خلافات لذلك السبب. وفي رأيه أن التشكك في تأثير الدعاء بناء على أن الله قد حدد كل شيء في مستقبل البشر سلفا يفترض أنه سبحانه يسمو فوق الزمن ويعيش داخله في ذات الوقت، وهو ما يشبه التعامل مع الدائرة بوصفها مربعا ودائرة في الوقت نفسه. ثم يمضى قائلا إن مصطلح القضاء والقدر إذا ما استخدم ليعنى أن الله قد برمج جميع أحداث المستقبل فإنه يعنى أن الله موجود داخل الزمن. أما إن كان المقصود هو أن حكمة الله وعلمه قد أحاطا بكل شيء كانت النتيجة التسليم بالقضاء والقدر. وهو ينفي عن القضاء والقدر معنى الجبرية، مؤكدا أنهما في القرآن الكريم يعنيان القوانين الإلهية المنظمة للكون، وإن سارع فنفي أن يكون الله قد نظم كونه على أساس من تلك القوانين ثم تركه يأخذ مساره دون تدخل منه<sup>1</sup>.

وسوف أحاول في هذا الفصل أن أتناول هذه القضية عارفا تمام المعرفة أن ما سأقوله هو مجرد اجتهاد إن أرضى فريقا من القراء فلن يرضى الباقين، وأن القضية من الحساسية والتعقيد

<sup>1</sup> 49- 51. PP.

والضخامة بحيث لا أظن أحداً يمكنه أن يقول فيها كلمة الفصل. ومع هذا فعلينا أن نستمر في الاجتهاد والمحاولة. وسيكون تناولي لها من خلال ما قاله مفسرٌ عصرىُّ عالج هذه القضية بشيء من التفصيل هو الشيخ الشعراوي، الذى يقول فى الجزء الرابع من تفسيره الموجود على المشبك بصيغة كتاب ألكترونى: "الحقُّ سبحانه وتعالى خلَقَ الخلقَ جميعاً، وجعل بعض الخلق مقهوراً، وبعض الخلق مخيراً... والمقهور من خلق الله هو كافة المخلوقات فى الكون ما عدا الإنسان، إلا فى بعض أمورهِ، فإنه مقهور فيها أيضاً. ولذلك قلنا: إن كل ما عدا الإنسان من خلق الله يؤدي مهمته كما طُلبتْ منه، فما امتنعت الشمس أن تشرق على الناس يوماً، ولا امتنعت الريح أن تهب، ولا امتنعت السماء عن أن تمطر، ولم تقل الأرض للإنسان إنك تعصي الله فلا أُثبت لك، ولا جاء إنسان ليركب الدابة المسخرة فقالت: لا. إنك عاصٍ، ولذلك سأحرن فلا أمكِّنك من ركوب ظهري. هكذا نرى أن كل شيء ما عدا الإنسان مسخر مقهور للغاية المرجوة منه، وهو خدمة ذلك الإنسان. والإنسان وحده هو الذى له اختيار. ولذلك يجب أن نتنبه دائماً إلى أن الله قد جعل للخلق تسخييراً وتسييراً، وجعل الإجماع فى كل الأجناس، ولكن الانقسام جاء عند الإنسان، فقال الحق سبحانه: "أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَسْجُدُ لَهُ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ وَالشَّمْسُ وَالْقَمَرُ وَالنُّجُومُ وَالْجِبَالُ وَالشَّجَرُ وَالْدَّوَابُّ وَكَثِيرٌ مِّنَ النَّاسِ وَكَثِيرٌ حَقَّ عَلَيْهِ

الْعَذَابُ وَمَنْ يُهِنِ اللَّهُ فَمَا لَهُ مِنْ مُكْرِمٍ إِنَّ اللَّهَ يَفْعَلُ مَا يَشَاءُ؟" (الحج/ ١٨).

هذا ما قاله الشيخ. ولا شك أن الجمادات لا عقل لها ولا شعور ولا إرادة ولا اختيار. ومن ثم لا نخالفه، رحمه الله، في هذه النقطة رغم ورود بعض آيات وأحاديث تستعمل لهذا النوع من الكائنات أفعالاً وصفات توحى بأنها تتمتع بالعقل والإرادة، كما في قوله تعالى مثلاً: "والشمس تجري لمستقر لها" أو "لا الشمس ينبغي لها أن تدرك القمر ولا الليل سابق النهار، وكل في فلك يسبحون"، وكما في قول الرسول: "لا تقوم الساعة حتى يقاتل المسلمون اليهود، فيقتلهم المسلمون حتى يحتبئ اليهود من وراء الحجر والشجر، فيقول الحجر أو الشجر: "يا مسلم، يا عبد الله، هذا يهودي خلفي، فتعال فاقته"، إلا الغرقد، فإنه من شجر اليهود"، وكما في تعليقه صلى الله عليه وسلم على صنيع المرأة اليهودية التي خططت أن تسمه، فـ"أكثر السم في الكتف والذراع لأنه بلغها أن ذلك كان أحب الأعضاء إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم، فتناول رسول الله صلى الله عليه وسلم الكتف فنهس منها. فلما ازدرد لقمة قال: "إن الشاة تُخبرني". يعني أنها مسمومة"، إلا أن هذا كله مجاز. فالشمس لا تجرى كما نجرى نحن البشر، ولا تسبح كما نسبح نحن البشر، بل المقصود الحركة القسرية التي تشبه الجرى أو السبح. كما أن قوله تعالى: "فوجدنا فيها جداراً يريد أن ينقض فأقامه" لا يعني أن للجدار إرادة بما يترتب على ذلك من أنه يريد

آونة أن يظل في مكانه قائما، وآونة أن ينقض، وآونة ثالثة أن يترك مكانه ويطلق ساقيه للريح ولا يصيح السمع لمن يرجوه التوقف والتعقل. لا ليس في الآية هذا المعنى بتاتا، بل مجرد مجاز، وإلا لذكرت الآية رد فعل الجدار عندما قرر العبد الصالح أن يقيمه أمام موسى، وهل استجاب للإقامة أو عاند وشاكس بعض الوقت حتى لان أخيرا بعد ترضى العبد الصالح له وإقناعه إياه أن مصلحته تقتضى بقاءه في مكانه قائما فلا يغادر ولا ينقض. كما لم نر جدارا يأبى على من يهدمه أن يهدمه ولا على من يريد تعليته أن يعليه ولا على من يريد إقامته أن يقيمه، كما لم نره يغادر مكانه أو يحاول تجنب ما يريده صاحبه أو غير صاحبه به كما يفعل الإنسان صاحب الإرادة في أمثال تلك المواقف. إذن فنحن لا يمكننا أن نخالف عن كلام الشيخ الشعراوي في هذه النقطة. لكن ينبغي أن نتنبه إلى أن تسخير الأشياء للإنسان لا يعنى انجرارها إلى الاستجابة لما يريده منها في التو واللحظة دون أن ييذل في ذلك جهدا وتعبا وتفكيراً وتخطيطاً... إلخ. ذلك أنه إن لم يفعل هذا فلن يجد من الشىء استجابة. وفي هذا الحالة لن يكون الشىء قد عصاه، بل السبب في ذلك أنه هو لم يدخل إلى الأمر من بابه الطبيعي، وهو القوانين التي تحكمه وتيسر الاستفادة منه، بما يعنى التفكير والتدبير والتخطيط والاجتهاد والصبر. وبطبيعة الحال لا صلة لهذا بالمعجزات، فهي حالات استثنائية لا يقاس عليها كما هو الحال مثلا في سلام الحجر على الرسول عليه السلام أو حنين

جذع النخلة له حين تركه واستعمل المنبر في خطبة الجمعة، إن صحت مثل تلك الأخبار.

لكن هناك آيات قرآنية تتحدث عن طائفة أخرى من المخلوقات تشارك الإنسان في التكليف هي طائفة الجن، التي لا نعرف عنها أكثر من أنها مخلوقة من نار وأنا نحن البشر لا نستطيع رؤيتها أو سماعها، وأنها مختارة ومكلفة مثلنا. وعلى أساس هذا الاختيار والتكليف نجد الله سبحانه وتعالى يسأل إبليس كبير الجن عن السبب الذي جعله يعصى أمره الإلهي بالسجود لآدم، فيكون جوابه: أنا خير منه: خلقتني من نار، وخلقته من طين. يريد إلى القول بأن النار خير من الطين، ولا يمكن من ثم أن يسجد لآدم لأنه هو أفضل من آدم. ثم يهدده الله بما ينتظره يوم القيامة من عذاب أليم جزاء عصيانه. ولو لم يكن إبليس مكلفاً ما كان هناك مجال ولا معنى للمساءلة ولا للوعيد. كما أن هناك آيات قرآنية تخاطب الجن مع الإنس وتأمريهم بالمسارعة إلى طاعة الرسل والإيمان بما جاؤوا به، وتتحدث عن المتقين المصلحين منهم وما ينتظرهم من الجزاء الجميل في الآخرة، وعن العصاة المتمردين الكافرين وما أعد الله لهم من نار وعذاب مهين. ثم إن الرسول عليه الصلاة والسلام قد كرر القول بأنه مرسل إلى الإنس والجن جميعاً، بالإضافة إلى أحاديث أخرى تتكلم عن الحساب الأخرى الذي ينتظر كلا الفريقين. ولست أقول إن الشيخ الشعراوي قد أخطأ فعد هؤلاء ضمن المجبرين، بل كل ما هنالك أنه سها فركز كلامه على الإنس.

كذلك يحتاج كلام الشيخ عن الحيوانات التي نركبها وتأكيده أنها لا يمكن أن تحرن حين فهم أن نركبها شيئاً من التوضيح، إذ كثيراً ما تحرن تلك الحيوانات فعلاً ولا تدعنا نركبها بسهولة بل ترفسنا أو تعضنا أو تعدو بعيداً عنا فلا تمكننا من ركوبها، وقد تتركنا نركبها ثم ترمح بنا بعيداً عن الاتجاه الذي نريد في عصيان جامح لا ينفع معه لين ولا شدة، وربما أوقعتنا من فوق ظهرها إلى الأرض فكسرتنا أو قتلتنا. إلا أنها، حين تفعل ذلك، لا تفعله معاقبة لنا على عصياننا كما ظن بعض العلماء قديماً، فلا أظنها من الذكاء بحيث تكتشف ما لا يستطيع كثير من البشر أن يكتشفوه من نفاق المنافقين وتدليس المدلسين ممن يتظاهرون بالصلاح والتقوى، وما هم من الصلاح والتقوى في قل أو أكثر، وإن كنت قرأت عن بعض العلماء الصالحين قوله إنه ليجد أثر ذنبه في سوء خلق دابته، إلا أنني لا أظن ذلك صحيحاً، بل مجرد حساسية أخلاقية ونفسية لدى هذا العالم.

بيد أن هذا شيء، والقول بأن للحيوانات إرادة واختياراً كالذي للبشر سواء بسواء شيء آخر، إذ إن إرادتها وقتية محدودة لا تخرج عن رد الفعل المباشر البسيط حتى لو تأخر في بعض الحالات قليلاً كما يقع من الجمال أحياناً، ومن ثم تختلف إرادة الحيوانات عن إرادتنا اختلافاً نوعياً شاسعاً، فهي لا تعرف في مثل تلك الحالة تفكيراً وتدبيراً وتخطيطاً ومناورة كالتى يمارسها الناس فيما لديهم من بدائل واختيارات يوازنون بينها ويُجرون عليها التعديلات والتحويلات، ويُظهرون شيئاً ويُخفون أشياء،

ويقولون شيئاً ويفعلون غيره، ويعملون شيئاً ويريدون من ورائه شيئاً آخر... إلخ، بل تكون استجابتها، كما ذكرت، بسيطة مباشرة محدودة أقرب إلى الغريزة منها إلى العقل والتفكير. المهم أن لها إرادة.

وإذا كان الشيخ الشعراوي، رحمه الله، ينفى عن الحيوانات كل إرادة نفيًا مطلقًا فمن العلماء من يذهبون في الاتجاه المعاكس ويقولون بأنها ستقف للحساب والمساءلة يوم القيامة بناء على قوله تعالى: "وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا طَائِرٍ يَطِيرُ بِجَنَاحَيْهِ إِلَّا أُمَمٌ أَمْثَلُكُمْ مَا فَرَّطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ ثُمَّ إِلَىٰ رَبِّهِمْ يُحْشَرُونَ"<sup>1</sup>، وعلى قوله عليه السلام: "يحشر الله الخلق كلهم يوم القيامة: البهائم والدواب والطيور وكل شيء، فيبلغ من عدل الله يومئذ أن يأخذ للجَمَاء من القرناء، ثم يقول: كوني ترابا. فلذلك يقول الكافر: يا لَيْتَنِي كُنْتُ تُرَابًا"، أو الحديث التالي: "انتطحت شاتان عند النبي صلى الله عليه وسلم، فقال لي: يا أبا ذرٍّ، أَتَدْرِي فِيمَ انْتَطَحَتَا؟ قلت: لا. قال: لَكِنَّ اللَّهَ يَدْرِي، وَسَيَقْضِي بَيْنَهُمَا". لكن طائفة من العلماء تفسر الحشر بأنه مجرد الجمع دون حساب أو مساءلة أو ثواب أو عقاب، وترى في الحديثين مجازا بلاغيا. وهذا الاتجاه هو ما يوافق العقل والمنطق والنصوص القرآنية وروح الإسلام واتجاهه العام.

ذلك أن القرآن يقول: "وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا"، وسواء قلنا إن الرسول هو ما نعرفه أو الرسول، حسب

<sup>1</sup> الأنعام / ٣٨.

تفسير المعتزلة للآية، هو العقل، الذى بمستطاعه أن يبصّرنا بالخير والشر والصواب والخطأ حتى لو لم يبعث الله لنا برسول من الرسل الذين نعرفهم، سواء قلنا بهذا أو بذلك فلا ريب أن هذا الشرط منعدم فى حالة العجماوات، إذ لم نسمع أن الله قد وهبها العقل كما وهبنا أو أرسل لها رسلا: لا من البشر ولا من جنسها، وإلا فهل قال رسول من الرسل إنه مرسل للعجماوات مثلما هو مرسل للبشر، أو سمع أحد أن الله سبحانه وتعالى قد أرسل سيدنا هدهدا للهداهد، أو سيدنا خروفا للخرفان؟ ثم هل قال القرآن أو ذكرت الأحاديث أن الله قد كلف أحدا غير "معشر الجن والإنس" كما جاء فى بعض النصوص، أو "الثَّقَلَيْنِ" كما جاء فى بعض النصوص الأخرى بنفس المعنى؟ وعلى هذا فلا تعذيب ولا مساءلة أصلا، فضلا عن أنه لا حكمة ولا مغزى للمساءلة ما دامت لا تنتهى بنعيم أو عذاب، بل ستكون تضييع وقت وعبثا لا طائل منه، وحاشا لله أن يفعل ذلك. ولا أظن ما يقوله بعضهم عن حساب الجمادات أيضا إلا ثمرة عدم الفهم لحديث رسول الله عن الحجر على ما يرتكبه من ظلم لزميله، إذ أراد صلى الله عليه وسلم تنبيه المسلمين إلى وجوب توخى الحذر من المعاصى لأن الحساب دقيق لن يترك شيئا حتى لو كان مرتكب الخطأ حجرا. وهذا لون من التعبير المجازى نمارسه كلنا فى كثير من الحالات.

وتبقى الملائكة. وهى، فيما نفهم من النصوص، كائنات تعقل وتعى، لكنها لا تعرف سوى الطاعة والانصياع، كما أنها

ليست مؤهلة لاكتساب ما لم يزودها الله به منذ البداية، على عكس آدم، الذى خلقه مهياً لتعلم ما يجمله وتطوير الأشياء من حوله والمقدرة على الفك والتركيب والاستنتاج والتخطيط والانتقال من الحالات البسيطة إلى الحالات المعقدة، ومن الحالات المعقدة إلى حالات أكثر تعقيدا، والترقى فى مضمار العلم والحضارة وعدم التوقف عند حد إلى أن تقوم الساعة.

إذن فالإنسان له إرادة وقدرة على الاختيار والفعل والترك، ولكن هل يتمتع بهذه الإرادة وتلك القدرة فى كل شؤونه؟ يجيب الشيخ الشعراوى بأنه مريد فى تصرفاته وقراراته، لكنه مجبر مسخر فى أجزاء جسده: فإذا توقف قلبه مثلا لم يستطع أن ييث الحياة فيه، وإذا اعتراه المرض لم يقدر على منعه... وهكذا. إلا أن الأمر هنا أيضا يحتاج إلى توضيح: فالإنسان إذا كان عاجزا مثلا عن إعادة نفسه إلى الحياة بعد توقف قلبه فإنه، فيما قبل الموت، يمكنه التردد على الأطباء للعلاج، الذى كثيرا ما ينجح فتطول حياته إلى حين، فوق أنه يمكنه، لو اتبع الإرشادات الصحية فى حياته وحافظ عليها واجتهد فى تجنب أسباب المرض واتخذ أسباب الوقاية، أن يطيل عمره بعض الإطالة، وإن كان عاجلا أو آجلا سوف يأتى يوم لا بد فيه من وقوع الموت فلا تنفع معه معالجة ولا مداواة لأن الموت هو نهاية كل حى. وهذا قانون من قوانين الحياة لا يمكن الخروج عليه ولا تجنبه. أما بعد وقوع الموت فلا يمكنه أبدا أن يعيد نفسه إلى الحياة. ذلك أنه لم يعد له وجود، فكيف تكون له إرادة فى بقاءه على قيد الحياة،

والإرادة لا تقوم من غير مرید، والمرید لا وجود له؟ كذلك فالإنسان إذا ما توافرت أسباب المرض لا بد أن يمرض، وإن لم يمنع هذا من أن يحاول البحث عن طريقة للشفاء.

لكن لا شك أن هناك أموراً لا إرادة له فيها بتاتا كحمل أمه به وولادتها إياه وموته، إذ لا أحد يخيّر قبل أن تحمل أمه به: أتحمّل به أم لا؟ ولا قبل ولادته: أريد أن يهملّ على الكون أم لا؟ ذلك أنه ليس موجوداً بعد، ومن ثم فلا إرادة، إذ الإرادة تحتاج إلى مرید تتحقق من خلاله، وهو غير موجود. ومع ذلك فالحمل به، وإن تم دون أن يكون له مدخل فيه، يتم بناء على قرار اتخذته والداه بالزواج والمعاشرة وما إلى ذلك بناء على قوانين بيولوجية ونفسية واجتماعية نظم الله سبحانه وتعالى كونه على أساسها. كما أن الموت أمر حتمي لا مفر منه مهما طال العمر كما قلنا وكما نعرف جميعاً، وهو لا يطول عادة عن بضع عشرات من السنين. ومن ثم فالخلود في الأرض مستحيل على الإنسان مهما فعل، مثلما أن الأطوار التي يمر بها الإنسان مع التقدم في العمر والتي تنتهي، إذا ما تراخى العمر به، إلى الشيخوخة والعجز هي أمر حتمي لا يمكن تجنبه. وفوق هذا هناك أمور ليست في متناول الإنسان رغم أنها تتعلق به كإيقافه لقلبه النابض أو أي جهاز حيوي في جسمه، فأنا لا أستطيع أن أمر كُليتي أو كبدِي أو بنكرياسي أو معدتي أو ذهني بالتوقف عن العمل، وإن كان يمكن الشخص أن يقتل نفسه فيوقف عمل كل هذه الأعضاء دفعة واحدة. لكن لا بد أن نتنبه إلى أن إمكان وقوع الانتحار

هو احتمال نظري في الغالب لا يتحقق إلا في ظل ظروفٍ وشروطٍ جدِّ صعبةٍ، إذ نادرا ما ينتحر البشر، لأن الله قد غرز التعلق بالحياة في أغوار كياننا بحيث لا يمكن أن نقدم على تلك الخطوة إلا في حالات الاضطراب النفسى الحاد الذى يفقد فيه الإنسان رشده ويغيم عقله ولا يعود قادرا على التمييز. وتلك حالة شاذة لا يقاس عليها.

على أن تمتع الإنسان بالإرادة لا يعنى أنه يستطيع فعل أى شىء يريد. ذلك أن الله قد خلق كونه بنظام معين لا يمكن أى مخلوق أن يخرج عليه، وهذا النظام هو ما نسميه بـ"القوانين الإلهية أو الطبيعية أو الكونية"، أى القوانين التى يسيّر الله سبحانه الطبيعة أو الكون عليها فلا يخرج عنها. وقد أعطى الله البشر القدرة على التفكير والفهم، والقدرة على أن يكتشفوا هذه القوانين وأن يتعاملوا معها ويستفيدوا منها ويستعملوا بعضها لتجنب أثر بعضها الآخر... وهكذا. فمثلا استطاع الإنسان في العصر الحديث أن يحقق حلمه القديم في الطيران بعدما فهم القوانين التى يمكنه، عن طريقها، صناعة المناطيد والطائرات وما إلى ذلك. ولولا هذه الدراسة والاستعانة لظل، كلما حاول الطيران، يسقط على الأرض فينكسر أو يموت.

أما ما يزعمه بعض الكذابين من المتصوفة من أن الله قد أمدهم بكرامات تخول لهم الطيران أو الوجود في مكانين اثنين في نفس الوقت أو أن الأرض تُطوى لهم بحيث يقطعون بأرجلهم في الدقيقة الواحدة ما يقطعه غيرهم في الشهور، وربما السنين، أو

أنهم يحصلون على أفخم الأطعمة والأشربة وهم في بيوتهم لا يتكلفون السعى وراء الرزق بل يقومون من النوم فيجدون اللحوم والفواكه والعصائر حولهم جاهزة للأكل دون أى جهد أو كد فهو كذبٌ أبلقٌ وأحلامٌ جائعين. والملاحظ أن مثل تلك المزاعم الفارغة تتم دائما بعيدا عن عيون الآخرين ولا يشاهدها أحد إلا أصحابها الكذابون. ولو كان هذا صحيحا فلماذا لا يطعم هؤلاء الحالمون الفارغون مَنْ حولهم من الفقراء والمساكين والعاجزين عن الرزق بدلا من أن يفرضوا عليهم الإتاوات؟ بل لماذا لا يطعمون أنفسهم بدلا من الاعتماد على ما يدفعه أتباعهم لهم من مال، ويقدمونه لهم من طعام؟

المطلوب منا نحن البشر، متى أردنا إنجاز شيء، أن نسلك الطريق الطبيعي مستعينين بفهم القوانين الكونية التي أقام الله سبحانه الدنيا على أساسها وبالسعى الحثيث والعمل الدءوب ومراجعة الأخطاء أولا بأول والاستفادة منها وتصحيحها دون إبطاء. وسوف نحقق بهذه الطريقة الكثير، وفي ذات الوقت نفشل عن تحقيق الكثير أيضا، ولكن مع الزمن سوف ننجح في تحقيق ما فشلنا فيه من قبل، ونفشل في ذات الوقت في تحقيق كثير من مطامحنا الجديدة... وهكذا دواليك إلى أن يرث الله الأرض وما عليها.

لكن كيف يعرف الإنسان حدود وسعته؟ الواقع أن هناك أشياء يعرف الإنسان أنه يطيق القيام بها، وأشياء يعرف سلفا أنها فوق طاقته، وأشياء لا يمكنه الجزم فيها بحدود استطاعته. وعليه

بوجه عام أن يبذل كل جهده لا يدخر منه شيئا إلى أن يجد نفسه وقد صار غير قادر على أن يضيف شيئا آخر، وفي نفس الوقت لا ينبغي أن يتعرض من البلاء لما لا يطيق متى كان موقنا أنه لن يمكنه القيام بالعبء المطلوب. فمثلا في مكة وقع اضطهاد هائل على النبي والمسلمين، وقُتِلَ من أتباع الدعوة الجديدة مَنْ قُتِلَ، وأهين من أهين، وضُرب مَنْ ضُرب، وشُتِمَ مَنْ شُتِمَ، وتم حصارهم اقتصاديا واجتماعيا ونفسيا فترة من الوقت، ورغم ذلك كله لم يأذن الله لهم بالرد على شيء من تلك الاضطهادات، لأن أوضاعهم لم تكن تسمح بهذا الرد، وإلا حدثت مجزرة مروعة وهزيمة نكراء للمسلمين.

بيد أن الأمر تغير بعد الهجرة إلى المدينة، وبعد أن لم يعد في قوس المسلمين المضطَّهدين مترع، وبعد أن انضمت إلى قوتهم قوة إخوانهم من أهل يثرب، ومن هنا أُذِنَ لهم بالرد على إجرام القرشيين رغم التفاوت في العدد والاستعداد والسلاح بين الفريقين لمصلحة أهل مكة، إذ إن قوة الإيمان واضطرام الحماسة في قلوب المسلمين قد عوضهم عن ذلك النقص. وكثيرا ما يظن الواحد منا أنه لا يستطيع أن ينجز إلا مقطوعة محددة من شيء ما، ثم يفاجأ بنفسه بعد الانتهاء من تلك المقطوعة تتطلع إلى إنجاز مقطوعة أخرى، وربما ينجز مقطوعة ثالثة ورابعة. وهذا ما قصده حين قلت إن هناك أمورا لا يمكن الشخص التنبؤ فيها بحدود استطاعته مسبقا، وإن كل ما ينبغي فعله في هذه الحالة هو

الاستمرار في بذل الجهد وعدم اليأس مقدما أو تعيين مقطوعة صغيرة سلفا.

و حين كنت صغيرا أحفظ القرآن الكريم كنت أحفظ مع زملائي في الكُتَّاب اللوح الذي يحفظونه، ثم بعد عودتي أكتب لوحا جديدا وأحفظه تحت إشراف أبي، ثم لوحا ثالثا، ليفاجأ الفقيه في اليوم التالي أنني قد سبقت زملائي بلوحيين. وقد تكررت هذه العملية مرات، وكانت النتيجة أن سبقتُ لا زملائي فقط بل الكبار الذين كانوا يسبقونني بمسافة طويلة. كذلك فإنني، كلما أقدمت الآن على تأليف كتاب جديد، يبدو لي الأمر في البداية صعبا مزعجا، لكنني أقول لنفسي: ومن قال لك إنك سوف تنجزين الكتاب دفعة واحدة؟ تعالَىٰ نفسُك ما سبقتُ أجزاء صغيرة، و نجزه جزءا جزءا، ولا تفكر في أي جزء قبل إنجاز ما سبقه... وبهذا ينتهي الكتاب كأنني في رحلة استحمام لا في عمل شاق، وبخاصة أنني لا أقيد نفسي بالبداية بالفصل الأول ضربة لازب، بل أبدأ بأي فصل أشعر أن أبوابه مفتوحة أمامي وأن من السهل عليَّ ولوجه دون مشاكل. كما أنني لا ألزم نفسي بالانتهاء من كل فصل أنجزه كاملا مرة واحدة، بل أنجز ما أستطيعه ثم أعود إليه فأنظر فيه وأجبل قلم الإصلاح في جنباته فأستدرك وأضيف وأحذف وأقدم وأؤخر، كل ذلك وأنا شاعر بالنشوة العقلية، التي تخفف كل ثقل، وتيسر كل عسير، بل تضيء اللذة والبهجة إضفاءً على العمل.

فهل يصح إذن أن يضع الإنسان في ذهنه، قبل البدء في عمل ما، أنه لن يكون قادرا على إنجاز أكثر من كذا وكذا من الشغل؟ وحين يتعرض شاب من الشبان لإغراء امرأة ما تريد أن توقعه في حبائلها هل يصح أن يأتي عليه وقت يقرر فيه مسبقا أنه قد بذل جهده بما فيه الكفاية في مقاومة إغرائها وأنه لا يستطيع أن يمضى في الاستعفاف أطول من ذلك، ومن ثم يمكنه الآن، وبضميرٍ مرتاحٍ، أن يستجيب لها ويرتكب الفاحشة معها بعد أن عمل ما عليه؟ لا طبعاً، بل عليه الاستمرار في المقاومة بكل سبيل والبحث عن وسائل أخرى للتمنع كالانتقال بعيداً عنها أو الإكثار من الصلاة والدعاء أو استحضار وضع المجتمع إذا شاعت فيه الفاحشة وأفلت كل فرد فيه من قيود الفضيلة وصار كل الرجال والنساء، بما فيهم وفيهن نساء بيته ورجاله، لا يباليون بعفة ولا خلق كريم، مما من شأنه أن يدفع المجتمع دفعا إلى الهاوية. ومن السبل التي يمكن بها مد فترة التمتع والمقاومة إلى ما لا نهاية أو إلى أن يقضى الله أمرا أن يقول الإنسان لنفسه: "فلأصبر ولأستعفف يوما أو أسبوعا آخر"، ثم بعد أن تمر المهلة المحددة يقرر الصبر مرة أخرى يوما أو أسبوعا ثالثا... ولسوف يجد أن الأمر قد مضى بسلام، وإن لم يسلم الأمر من بعض المعاناة أو الضيق بسبب الصراع الأبدى بين الشهوة والحكمة. بل يمكنه، ما دام يظن مقدما أنه لا يصبر طويلا وأن طاقته على حمل المسؤولية ضعيفة، أن يتعد عن مكان النار والانفجار منذ البداية ويريح ويستريح. أما أن يقرر من نفسه أنه قد آن الأوان

لتسليم راية المقاومة والانغماس في الرذيلة فهذا لا يصلح. وحتى لو ضعف وسقط، فينبغي أن يقوم سريعا من سقطته ويستأنف الكفاح، راجيا رحمة الله، التي لا يغلق الله سبحانه بابها أبدا مهما فرطَ من الإنسان من ذنوب حتى لو اجترح مائة ذنب في اليوم.

وفي هذا المعنى يقول الشيخ الشعراوي في المجلد الرابع من تفسيره عند تناوله لقوله تعالى: "يا أيها الذين آمنوا، اتقوا الله حَقَّ تُقَاتِهِ": "قال العلماء إن هذه الآية عندما نزلت وسمعتها الصحابة استضعف الصحابة نفوسهم أمام مطلوبها، فقال بعضهم: من يقدر على حق التُّقَى؟ ويقال إن الله أنزل بعد ذلك: "فَاتَّقُوا اللَّهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ" (التغابن/ ١٦)، فهل معنى هذا أن الله كلف الناس أولا ما لا يستطيعون ثم قال من بعد ذلك: "فَاتَّقُوا اللَّهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ"؟ لا. إن الحق سبحانه لا يكلف إلا بما في الوسع، والناس قد تخطئ الفهم لقوله تعالى: "فَاتَّقُوا اللَّهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ"، فيقول العبد: "أنا غير مستطيع أن أقوم بذلك التكليف"، ويظن هذا العبد أن التكليف يسقط عنه. لا، إن هذا فهم خاطئ. إن قوله الحق: "فَاتَّقُوا اللَّهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ" أي إنك تتقي الله بما كان في استطاعتك من الوسع. فما باستطاعتك أن تقوم به عليك أن تقوم به. فلا يهرب أحد إلى المعنى المناقض ويقول: "أنا غير مستطيع"، لأن الله يعلم حدود استطاعتك. وساعة تكون غير مستطيع فهو سبحانه الذي يخفف. إنك لا تخفف أنت على نفسك أيها العبد، فالخالق الحق هو الذي يعلم إذا كان الأمر خارجا عن استطاعتك أو لا. وساعة يكون الأمر

خارجا عن استطاعتك فالله هو الذي يخفف عنك. ولذلك فعلى الإنسان ألا يستخدم القول الحق: "لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا" (البقرة: / ٢٨٦) في غير موضعه لأن الإنسان لا يستطيع أن يقدر الوسع ثم يبيّن التكليف على الوسع. بل عليك أن تفهم أيها الإنسان أن الله هو الذي خلق النفس، وهو الذي أنزل التكليف لوسع النفس، وما دام الخالق للنفس هو الله فهو العليم بوسع النفس حينما قرر لها المنهج. إنه سبحانه الذي كلف، وهو العليم بأن النفس قد وسعت، ولذلك فهو لا يكلف نفسا إلا وسعها. فإن كان سبحانه قد كلف فاعلم أيها العبد أنه سبحانه قد كلف بما في وسعك. وعندما يحدث للإنسان ما يشق عليه أو يمنعه من أداء ما كلف به تاماً فهو سبحانه يضع لنا التخفيف ويزل لنا الرخص. مثال ذلك: المريض أو الذي على سفر له رخصة الإفطار في رمضان. والمسافر له أن يقصر الصلاة. إذن فالله سبحانه هو الذي علم حدود وسع النفس التي خلقها، ولذلك لا تُقدر وسعك أولاً ثم تقدر التكليف عليه، ولكن قدر التكليف أولاً، وقل: ما دام الحق قد كلف فذلك في الوسع".

وبالنسبة للقضاء والقدر فالمقصود أنه ما من شيء يقع أو يتم إلا بقضاء من الله وقدر كما يقول الرسول الكريم. وكل ما يحدث للواحد منا هو نتيجة تفاعل الجهد الذي يبذله مع جهود الآخرين وقوانين الكون. ولأنه ما من شيء في الدنيا إلا وخلقته الله نجد القرآن الكريم أحيانا يسند كل شيء بما فيه الهدى والضلال إلى الله سبحانه باعتباره خالق السماوات والأرضين

وما فيهن والقوانين التي يجرين عليها، وخالق البشر ومزودهم بالعلم والقدرة على العمل وواهبهم الإرادة، التي يستطيعون أن ينجزوا بها ما يبدو أحيانا وكأنه من المعجزات الخوارق كصناعة الطائرات والغواصات والتلفاز وسفن الفضاء والمشبك (الإنترنت) وغير ذلك من إنجازات الحضارة التي لا تكاد تنتهى. ومعروف أن مشيئة البشر محدودة، ولكنها بفضل الله تعالى قادرة على صنع الكثير المدهش العجيب. وفي ضوء هذا يمكننا أن نفهم قوله تعالى مثلاً: "والله خلقكم وما تعملون" أو "يضل من يشاء ويهدي من يشاء" أو "مَنْ يَشَاءُ اللَّهُ يُضِلَّهُ، وَمَنْ يَشَاءُ يَجْعَلْهُ عَلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ" أو "وما رميت إذ رميت، ولكن الله رمى". ذلك أن الله هو خالق كل شيء في الكون بما فيه الإنسان، ومزودهم بالعلم والإرادة والقدرة على الإنجاز، ومُسَخِّر كل شيء له في هذا العالم. فهذا المعنى هو صاحب كل شيء وفاعل كل شيء، وبخاصة إذا ما استحضرننا في عقولنا ونفوسنا أنه سبحانه لو رفع يده عن الكون لحظة تبدد الكون وأمحى في الحال.

إلا أن في القرآن الكريم كثيراً من الآيات الأخرى التي تلح على المشيئة الإنسانية بصفاتها المسؤولة عن الصواب والخطأ، والهدى والضلال. بل إننا لنقرأ في كتاب الله مثل قوله جل شأنه: "إن تنصروا الله ينصركم" و"قاتلوهم يعذبهم الله بأيديكم ويخزهم وينصركم عليهم ويشف صدور قوم مؤمنين \* ويذهب غيظ قلوبهم" ووصفه المهاجرين بأنهم "ينصرون الله ورسوله". والعجيب أنه قد وصفهم في نفس الآية بأنهم "يبتغون

فضلا من الله ورضوانا". أى أنهم، رغم حاجتهم إلى فضل الله ورضوانه، ينصرون الله.

ولم يحدث أن أسند القرآن المشيئة (بهذا اللفظ) إلى غير الله والبشر: فأما الله فقد أسندت إليه المشيئة مائتين وستا من المرات، فى حين أسندت إلى البشر ثلاثين مرة. كما لاحظت أن الله قد عزا هذه المشيئة إلى آدم وزوجته فى الجنة الأولى التى فارقاها بسبب العصيان والأكل من الشجرة التى نهما عن الاقتراب منها، مثلما عزا المشيئة أيضا إلى بنى آدم فى الجنة الأخرى. أى أن القرآن يثبت المشيئة للبشر فى كل أحوالهم: فى الجنة الأولى، وفى الدنيا، وفى الجنة الآخرة. وهذا يعنى أن المشيئة شىء أصيل فى تركيبهم ووجودهم. إلا أن آيتين من الآيات الثلاثين التى نسبت المشيئة إلى البشر تنص على أن ما نشأؤه لا يخرج عما يشأؤه الله: "وما تشاؤون إلا أن يشاء الله"<sup>1</sup>، "وما تشاؤون إلا أن يشاء الله رب العالمين"<sup>2</sup>. ومعناه فى رأى هو ما قلته قبل قليل من أن الله هو خالق كل شىء وواهب كل شىء بما فى ذلك المشيئة التى منحتها تفضلا منه وكرما.

ولا أحد يمكنه أن يعرف قضاء الله وقدره إلا بعد وقوعه، إذ إننا نعيش محصورين فى اللحظة الراهنة<sup>3</sup>، ومن ثم لا نعرف عن

<sup>1</sup> الإنسان / ٣٠.

<sup>2</sup> التكوير / ٢٩.

<sup>3</sup> واللحظة الحاضرة هى، فى الواقع، لحظة روعة لا تستقر أبدا ولا يمكن الإمساك بها.

المستقبل شيئاً، اللهم إلا على سبيل التوقع، الذى يمكن جداً ألا يأتى كما تصوّرنا، وقد يأتى عكسه تماماً. أما الله سبحانه وتعالى فهو خالق الزمان والمكان، ولا يقيد به أيهما فى دقيق أو جليل، بل الكون كله بأمكنته وأزمته فى قبضة يده لا يفلت منه شىء، ولا يوجد بالنسبة له "قَبْلٌ" ولا "بَعْدٌ"، فإدراكه يحيط بكل شىء مكاناً وزماناً. ومن ثم لا يصح فى رأى القول بأنه يعلم الأمور قبل وقوعها، إذ ليس هناك بالنسبة له عز وجل "قبل" ولا "بعد" كما قلنا. الـ"قبل" والـ"بعد" موجودان بالنسبة لنا لأننا، حسبما أشرت، محبوسون فى اللحظة الراهنة، واللحظة الراهنة لها قبل، ولها بعد، أما الله فهو أزلى أبدي، أى بلا بداية ولا نهاية. وهو سبحانه يدرك كل الأشياء معاً جملة واحدة على اختلاف الأمكنة والأزمنة وتنائيهما، وإن كنا نحن لا ندرك شيئاً من ذلك إلا على سبيل التجزئة والتقسيم.

ويمكن تقريب الأمر (تقريبه فقط) باستحضار مثال الفلم السينمائي. فالفلم موجود كله بجميع مشاهد وأصواته على الشريط الموجود فى الآلة التى تعرضه على الشاشة أمامنا نحن النظارة الجالسين على مقاعدنا نشاهد ونسمع أحداثه فى صالة السينما لقطة لقطة، على حين أن كل شىء موجود فى آلة العرض جملة واحدة لا لقطة لقطة. طبعاً هناك فروق هائلة وجوانب أخرى فى الأمر لا يصلح لها هذا المثال، لكنى إنما أريد تقريب مفهوم واحد لا غير، ومن زاوية معينة، مجرد تقريب.

أرجو ألا يقال إن هذا معناه أن كل شيء قد تم ترتيبه مسبقا، ومن ثم لا معنى للقول بالمسؤولية والحساب والثواب والعقاب. ذلك أننا إذا ما فهمنا الأمر على هذا النحو فعلينا أن نفهم أننا نحن أيضا موجودون مسبقا بهذا المعنى، أى أن عملنا ليس مفروضا علينا بل نحن الذين عملناه لا شخص آخر. وهذه نقطةٌ جدُّ مهمةٍ يتناساها دائما من يتحججون بأن كل شيء قد تم تجهيزه من قبل. ولا يصح أن ننسى ما قلناه آنفا من أن الأمر بالنسبة لله لا "قَبْلُ" فيه ولا "بَعْدُ" بل "القبل" و"البعء" موجودان بالنسبة لنا نحن. بعبارة أخرى يمكننا القول بأن كل شيء يحدث كما نراه ونفهمه. أى أن هناك ماضيا وحاضرا ومستقبلا، لكن الله سبحانه يدرك هذا كله فى لحظة واحدة تحيط بالزمان والمكان كله منذ الأزل إلى الأبد. وأرجو ألا ينسى القراء أن للغة البشرية، التى أستخدمها ويستخدمها كل الناس، أوضاعها وحدودها التى تجبر المتحدث والكاتب على أن يقول كلاما تقريبا فى كثير من الأحيان، وبالذات فى الحديث عن الغيب والله والملائكة والوحى والعالم الآخر وما إلى ذلك.

ونصل إلى قضية الدعاء وهل له تأثير أو لا. ذلك أن البعض يفهمون القضاء والقدر على أنه الجبر، إذ يرون أن الأمور قد فُرِغَ منها قبلا ولم يعد لنا من دور نؤديه سوى أن ننفذ ما تم الفراغ منه مسبقا. وبالتالى أين مكان الدعاء ما دام كل شيء قد فُرِغَ منه، وانتهى الأمر؟ والجواب هو ما سبق قوله آنفا حين أشرت إلى أنه إذا ما تشبث بعض الناس بأن كل أفعالنا قد

قُدِّرَتْ تقديراً فيجب ألا ننسى أننا كنا معها لا ننفك منها لأن أفعالنا لا يمكن أن تقع ونحن غائبون، وإلا فكيف يقع فعل دون فاعل؟ وبالمثل نقول: ما دتم تفهمون الأمر على هذا النحو فكيف يفوتكم أن الدعاء أيضاً يدخل في القضاء والقدر. وكما تمت أعمالنا مسبقاً فينبغي أن يكون الدعاء قد تم هو أيضاً مسبقاً لأنه جزء من تلك الأعمال، وأن يكون له تأثيره.

القضاء والقدر هو نتيجة أعمال البشر وتفاعلها مع الكائنات الأخرى والقوانين الإلهية، ومن بين القضاء والقدر الدعاء. وهو قضاء الله وقدره لأن كل شيء في يد الله: خَلَقَهُ وَقَتَّنَهُ، ويصرفه ويقوم عليه ويحفظه ويهديه الصراط. ولكن السؤال يمكن أن يوضع على النحو التالي: هل يمكن أن يؤثر الدعاء، وهو كلام، على الناس وأعمالها وعلى قوانين الكون؟ وقد أورد جيفرى لانج أيضاً هذا السؤال الذى يردده الناس فقال بلسانهم: ما قيمة الدعاء إذا كان الله حقا قد حدد مستقبل البشر مقدماً؟ وعلق قائلاً بأن أصحاب السؤال يفترضون أن الله يعيش داخل الزمن، وأنه محدود، وأن المستقبل بالنسبة له لم يأت بعد<sup>1</sup>.

ولطالما طرحت على نفسى تساؤلى الخاص بمدى تأثير الدعاء، وليس عندى الجواب عليه من عقلى بل من النصوص القرآنية والحديثية، وهى تقول إن للدعاء تأثيره، ومن ثم أرى أن له تأثيراً. وقد يكون هناك عدد من القوانين تنظم الدعاء

<sup>1</sup> P. 50.

والاستجابة له. سيقال: ولكن هذا معناه أننا متى دعونا الله تمت الاستجابة. وأجيب بأنه ما من شيء في الدنيا إلا وله شروطه وسياقه وظروفه، التي إن لم تتوافر لم يحدث. وهناك شروط في الدعاء لا نوليها أهمية، وبالتالي فكثيرا ما ندعو ولا تتحقق الاستجابة.

وها هي ذى بعض الآيات والأحاديث التي تلقى ضوءا على ذلك الموضوع: قال تعالى: "وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ أُجِيبُ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ فَلْيَسْتَجِيبُوا لِي وَلْيُؤْمِنُوا بِي لَعَلَّهُمْ يَرْشُدُونَ"<sup>١</sup>، "وَيَدْعُ الْإِنْسَانُ بِالشَّرِّ دُعَاءَهُ بِالْخَيْرِ وَكَانَ الْإِنْسَانُ عَجُولًا"<sup>٢</sup>، "وَقَالَ رَبُّكُمْ ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ إِنَّ الَّذِينَ يَسْتَكْبِرُونَ عَنْ عِبَادَتِي سَيَدْخُلُونَ جَهَنَّمَ دَاخِرِينَ"<sup>٣</sup>، "وَعَسَى أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَكُمْ وَعَسَى أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَكُمْ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ"<sup>٤</sup>، "هُوَ الَّذِي يُسَيِّرُكُمْ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ حَتَّى إِذَا كُنْتُمْ فِي الْفُلِكِ وَجَرَيْنَ بِهِمْ بِرِيحٍ طَيِّبَةٍ وَفَرِحُوا بِهَا جَاءَتْهَا رِيحٌ عَاصِفٌ وَجَاءَهُمُ الْمَوْجُ مِنْ كُلِّ مَكَانٍ وَظَنُّوا أَنَّهُمْ أُحِيطَ بِهِمْ دَعَوُا اللَّهَ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ لَئِنْ أَنْجَيْتَنَا مِنْ هَذِهِ لَنَكُونَنَّ مِنَ الشَّاكِرِينَ \* فَلَمَّا أَنْجَاهُمْ إِذَا هُمْ يَنْعُونَ فِي الْأَرْضِ بَعِيرِ الْحَقِّ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّمَا بَعَيْتُمْ عَلَى أَنْفُسِكُمْ مَتَاعَ الْحَيَاةِ

<sup>1</sup> P. 186.

<sup>2</sup> الإسراء/١١.

<sup>3</sup> غافر/٦٠.

<sup>4</sup> البقرة/١٦٠.

الدُّنْيَا ثُمَّ إِلَيْنَا مَرْجِعُكُمْ فَنُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ" <sup>١</sup>، "قُلْ مَنْ يُجْحِيكُمْ مِنْ ظُلُمَاتِ الْبَرِّ وَالْبَحْرِ تَدْعُونَهُ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً لَئِنْ أَتَيْنَا مِنْ هَذِهِ لَنُكَوِّنَنَّ مِنَ الشَّاكِرِينَ \* قُلِ اللَّهُ يُجْحِيكُمْ مِنْهَا وَمِنْ كُلِّ كَرْبٍ ثُمَّ أَنْتُمْ تُشْرِكُونَ" <sup>٢</sup>. فلا بد من الإحبات والاستجابة له سبحانه ولما يأمرنا به والكف عما نهانا عنه كي يستجيب لنا. كما أننا كثيرا ما ندعو لأنفسنا بأشياء نظن فيها الخير، لكنه سبحانه وتعالى يعلم الشر الذي تنطوي عليه فلا يستجيبها لنا.

وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "لو توكلتم على الله حَقَّ توكله لرزقكم كما يرزق الطير: تغدو خماصًا، وتروح بطانًا"، "أدعوا الله وأنتم موقنون بالإجابة، واعلموا أن الله لا يستجيب دعاءً من قلب غافل لاه"، "أقرب ما يكون العبد من ربه وهو ساجد، فأكثروا الدعاء"، "ثنتان لا تُردَّان أو قلما تردان: الدعاء عند النداء، وعند البأس حين يلحم بعضهم بعضًا"، "لا يُردُّ الدعاء بين الأذان والإقامة"، "أسرع الدعاء إجابة دعوة غائب لغائب"، "عن عائشة: "ولا تجهر بصلاتك ولا تخافت بها" أنزلت في الدعاء"، "لا يزال يستجاب للعبد ما لم يدع بإثم أو قطيعة رحم"، "العبد يُستجاب له ما لم يعجل، فيقول: "قد دعوت، فلم يُستجب لي"، فيدع الدعاء"، وفي الحديث "أن رجلاً جاء إلى

<sup>1</sup> يونس / ٢٢ - ٢٣.

<sup>2</sup> الأنعام / ٦٣ - ٦٤.

النبي صلى الله عليه وسلم فقال: يا رسول الله، أيُّ الدعاءِ أفضلُ؟ قال: سألَ ربَّكَ العافيةَ والمعافةَ في الدنيا والآخرةِ. ثم أتاهُ في اليومِ الثاني فقال: يا رسولَ الله، أيُّ الدعاءِ أفضلُ؟ فقال له مثلَ ذلك. ثم أتاهُ في اليومِ الثالثِ فقال له مثلَ ذلك، قال: فإذا أُعْطِيتَ العافيةَ في الدنيا وأُعْطِيتَها في الآخرةِ فقد أفلحتَ"، "يتزل ربنا تبارك وتعالى كلَّ ليلةٍ إلى سماءِ الدنيا حين يبقى ثلث الليل الآخر فيقول: من يدعوني فأستجيب له؟ من يسألني فأعطيه؟ من يستغفري فأغفر له؟"، "ثلاث دعوات يستجاب لمن لا شك فيهن: دعوة المظلوم، ودعوة المسافر، ودعوة الوالد لولده"، "ثلاثة لا تُردُّ دعوتهم: الإمام العادل، والصائم حتى يفطر، ودعوة المظلوم"، "اتقوا دعوة المظلوم، فإنها تُحمَلُ على الغمام. يقول الله عزَّ وجلَّ: وعزَّي وجلالي لأنصرتك ولو بعد حين"، "إن أبواب السماء مغلقة دون قاطع الرحم"، "اللهم، إني أعوذ بك من العجز والكسل، والجبن والبخل، والهَرَمِ وعذاب القبر. اللهم، آتِ نفسي تقواها. وزكَّها أنت خير من زكاها. أنت وليها ومولاها. اللهم، إني أعوذ بك من علم لا ينفع، ومن قلب لا يخشع، ومن نفس لا تشبع، ومن دعوة لا يستجاب لها"، "إن الله طيب لا يقبل إلا الطيب، وإن الله أمر المؤمنين بما أمر به المرسلين، قال: "يا أيها الرسل، كلوا من الطيبات واعملوا صالحا. إني بما تعملون عليم"، وقال: "يا أيها الذين آمنوا، كلوا من طيبات ما رزقناكم". ثم ذكر الرجل يطيل السفر أشعث أغبر يمد يديه إلى السماء: "يا رب، يا رب"، ومطعمه حرام،

ومشربه حرام، وملبسه حرام، وقد غُذِيَ بالحرام، فأنتى يستجاب له؟"، "إذا دعوتم الله فاعزموا في الدعاء، ولا تقولن أحدكم: اللهم إن شئت فأعطني. فإن الله لا مستكره له"، "ما من داع يدعو إلا كان بين إحدى ثلاث: إما أن يُستجابَ له، وإما أن يُدخَرَ له، وإما أن يُكفَرَ عنه" ... إلخ.

وتم شيء على قدر هائل من الأهمية لا ينبغي أن نغفل عنه، وهو أن أدعية الناس متعارضة، فلو استجاب الله لكل منا على النحو الذى يريد لأزال سبحانه وتعالى الدنيا من جذورها بعد أن يمحو الناس من فوق ظهرها. ولا ينبغي أن ننسى أن الأدعية تريح المكروب والمريض والفقير واليائس، فهل هذا بالقليل؟ ألسنا نحتاج إلى من يسمع شكوانا وشكوكنا وقلقنا وحبوطنا وأنيننا؟ فمن يا ترى أفضل من الله فى الاستماع إلى أناتنا وآامنا وآمالنا؟ أليس من شأن هذا الأسرار الحميم رفع الروح المعنوية للإنسان كيلا يدهمه قطار الحياة، الذى يدوس الكسالى والمترددین والقانطين والخائفين والقليلى الصبر والضعيفى اليقين؟ والدعاء يقرب المرء من ربه حين تأخذه شواغل الحياة بعيدا عنه، فيرجعه الدعاء والأمل إليه. فما بالنا، والله ورسولنا قد أنبأنا أن الدعاء مستجاب، وأفهمانا متى وكيف يستجاب؟

## إنكار السنة النبوية

يُخصّص جيفرى لانج جزءاً كبيراً من الفصل الثالث من كتابه للكلام عن الحديث النبوي، وهو أقوال النبي عليه السلام وأفعاله وإقراراته، التي تُعدّ المصدر الثاني للتشريع كما ذكر بحق. وأشار لانج إلى أن الحديث النبوي كان هدفاً للنقد الاستشراقي، وأعلن عن رغبته في أن يكون هناك ردُّ فعّالٍ على هذا النقد من جانب المسلمين الموجودين في الغرب المعادى للإسلام معاداة راديكالية حسب وصفه. كما أشاد بعلم الحديث وبرجاله وتقواهم ومنهجيتهم الصارمة الدقيقة، وأثنى على كتبه ثناء كبيراً، وبخاصة كتب الصحاح الستة المعروفة، إذ قام جامعو الحديث بغربة الآلاف المؤلفة من أحاديث الرسول تميزا لصحتها عن سقيمها، وهو ما اقتضاهم مجهوداً ضخماً يحمدهم. وبلغ من دقتهم، حسبما يقول، أنهم كثيراً ما يقبلون حديثاً معيناً ثم يرفضون حديثاً آخر له نفس المتن دون أدنى خلاف، بسبب أن رواة هذا معدّلون، ورواة ذلك مجرّحون، مما يدل على مدى صرامة الطريقة التي اتبعوها في توثيق كلام النبي عليه الصلاة والسلام. وهو هنا ينقل كلام شيرنجر عن علم توثيق الرواة وتضعيفهم بأنه مفخرة للفكر الإسلامي. لكنه يشكو في نفس الوقت من أن كثيراً من المسلمين يستشهدون بما يظنون أنه أحاديث نبوية لتسويغ تصرفاتهم ومواقفهم رغم أنها ليست أحاديث، مما يصعب الأمر على المسلمين الجدد في الغرب. كما

يشكو من وجود أحاديث منسوبة للنبي عليه الصلاة والسلام لا تنفق وما يتطلع إليه المرء عند نبي من أنبياء الله أو تسوِّغ أشياء لا يقبلها العقل والمنطق<sup>1</sup>.

وهكذا نرى أستاذا جامعيا أمريكيا يترك دينه ويعتقد الإسلام عن اقتناع ويدرس الحديث النبوي الشريف، فيرى في العلم الذي يعالج أموره علما عظيما يدعو إلى الفخر كما قال أحد المستشرقين الألمان المشهورين بعداء الإسلام، وهو شبرنجر، وإن كان لانج لا يغمض عينيه عما تثيره بعض الأحاديث المعزوة للنبي من مشاكل، وعلى الأخص بالنسبة له ولأمثاله من المسلمين الغربيين، الذين أتوا من بيئة ثقافية مختلفة اختلافا شديدا عن البيئات الإسلامية التقليدية، ولهم عقلية ومطالب مختلفة.

لقد بدأ لانج حياته الجديدة في الإسلام بشك شديد في الحديث، فأقبل على دراسة ما كتبه كبار المستشرقين في هذا الموضوع، وخصوصا من يشككون في وثاقة العلم الخاص به، لينتهي بعد دراسة مستفيضة ومقارنات دقيقة وتقليب لكل جوانب الموضوع بالاطمئنان إلى عظمة جهود المحدثين وإخلاصهم، وأن أخطاءهم قليلة وطبيعية، وليس وراءها غرض سئ كما يظهر في الصفحات الكثيرة التي خصصها للحديث عن المستشرقين ونقدتهم لعلم الحديث. وواضح أن الرجل يبحث عن الحق في هذه القضية بعقلية العالم المدقق فنراه يقبل ويرفض ويبدى رأيه وينتقد ويفحص ويمحص قبل أن يقر في نهاية المطاف

<sup>1</sup> P. 78- 80.

بأهمية الأحاديث للمسلم ويرى أنها أمر لا يمكن الاستغناء عنه، وإن لم تكن كل الأحاديث المعترف بها الآن صحيحة بالضرورة. وقد ناقش خلال ذلك ما قاله بعض المستشرقين المناوئين لوثاقة الحديث النبوي بندا بندا وأورد ما رد به المؤلفون المسلمون من إجابات قوية مقنعة<sup>1</sup>.

ومن الأحاديث التي لم يرتح إليها لانج ما سمعه في أول درس ديني حضره مع شاب سعودي يدرس بالولايات المتحدة في أحد المساجد بعد إسلامه بسنة، إذ ذكر المحاضر الحديث التالي: "كنا مع النبي صلى الله عليه وسلم في سفر، فأقبل أعرابي، فلما دنا قال له النبي صلى الله عليه وسلم: أين تريد؟ قال: إلى أهلي. قال: هل لك في خير؟ قال: وما هو؟ قال: تشهد ألا إله إلا الله وحده لا شريك له وأن محمداً عبده ورسوله. قال: من شاهدك على ما تقول؟ قال: هذه الشجرة. فدعاها رسول الله صلى الله عليه وسلم، وهي بشاطئ الوادي، فأقبلت تخد الأرض خدًا حتى جاءت بين يديه، فاستشهدها ثلاثاً، فشهدت أنه كما قال، ثم رجعت إلى منبتها، ورجع الأعرابي إلى قومه فقال: إن يتبعوني أتك بهم، وإلا رجعت إليك فكنت معك"، وإن كان لانج قد أورد الحديث بالمعنى، وأهمل بعض تفاصيله.

ويروى لانج أن رفيقه السعودي قد لاحظ علامات الامتعاض على وجهه فاعتذر عن المحاضر والحضور، الذين كانوا يهللون عند سماعهم هذا الحديث، قائلاً إن ذلك المحاضر وأمثاله

<sup>1</sup> P. 90 ff.

إنما يستشهدون بهذا النوع من الأحاديث لا لأنها صحيحة بل لما تخلقه في النفس من شعور بالخشية من الله. أما لانج فكان رأيه أن مثل تلك الحكايات من شأنها إضعاف أثر الدعوة القرآنية إلى استخدام العقل والتأمل في الطبيعة وما فيها من إحكام وجمال بدلا من الاعتماد على الخوارق. لكن صديقه أجاب بأن هناك آخرين لهم رؤية مختلفة ينبغي أخذها في الاعتبار، ولا يصح إهمالها. فأمن لانج على كلامه، وكانت هذه الواقعة بداية تفكيره في دراسة علم الحديث<sup>1</sup>.

وأول شيء لا بد من الإعلان بأنني لا يمكنني إنكار وقوع المعجزات ما دمت أومن بالقرآن، إذ كثيرا ما يورد الخوارق المدهشة التي أجزاها الله على يد الأنبياء السابقين. لكن يلفت النظر لفتا قويا أن القرآن، رغم ذلك، يطلب من الرسول أن يكون رده على مطالب المشركين بأن يأتيهم بآية خارقة هو: سبحان ربي! هل كنت إلا بشرا رسولا؟ كما ينص القرآن صراحة على أن عصر المعجزات قد ولى وأنه لن يأتيهم بما يقترحونه من آيات خارقة على ناموس الكون لأنه قد تكرر تكذيب الأمم السابقة بها: "وما منعنا أن نرسل بالآيات إلا أن كذب بها الأولون. وآتينا ثمود الناقة مبصرة فظلموا بها. وما نرسل بالآيات إلا تخويفا". ولا شك أن موقف القرآن في هذا الموضوع موقف فريد. فهو، رغم رفضه الاستجابة للمشركين بإنزال آية من السماء، يورد في ذات الوقت الآيات التي أنزلها الله

<sup>1</sup> PP. 76- 77.

على النبيين السابقين. وكان يمكن بكل بساطة أن ينكر النبي حدوث أية معجزة على يد أى رسول قبله كى يقطع الطريق على من يتخذون تلك الآيات السابقة متكاً لمطالبته بالإتيان بمعجزات مثلها يأمره القرآن بالاعتذار لهم عن الاستجابة لها. وهذا الموقف الفريد دليل قوى على صدقه. وكان الرد جاهزاً وسهلاً على من يمكن اعتراضه على إنكاره معجزات الأنبياء السابقين، وهو: "هات أنت الدليل على أنه كانت هناك معجزات، وليست حكايات خرافية". وهيهات أن يستطيع أحد الإتيان بذلك الدليل. أليس كذلك؟

وكان د. محمد حسين هيكل قد أدخل كتابه عن "حياة محمد" من أى كلام عن المعجزات، قائلاً إنه يريد أن ينحو فى كتابته لسيرة المصطفى نحو علميا، ولافتنا الانتباه إلى ما لاحظته من أن الكلام عن المعجزات يزيد فى كتب السيرة كلما ابتعدنا عن عصر الرسول، على عكس الكتب المبكرة، التى لم تحتو منها إلا على القليل غير المفارق كثيرا لقوانين الطبيعة... إلى آخر ما قال<sup>1</sup>. ولست أستطيع اتهام هيكل فى إسلامه لأنه لم يهتم فى سيرة النبي التى ألفها بهذا الجانب. لكن المشكلة تكمن فى أن هناك أحاديث صحيحة تذكر للرسول عليه الصلاة والسلام معجزات كغيره من الرسل. فهل نقول إن كل تلك الأحاديث ملفقة؟ صعب جدا أن يتفق كل جامعى الأحاديث على التلفيق

<sup>1</sup> انظر د. محمد حسين هيكل/ حياة محمد/ ط ٩/ مكتبة النهضة المصرية/ ١٩٦٥ - ١٩٦٦م/ ٢١٢ - ٢١٣.

في أمر خطير كهذا. لكنى لاحظت في ذات الوقت شيئا في كل تلك الأحاديث تقريبا، وهو أن المعجزات التي توردها ليست استجابة لطلب المشركين، بل كان النبي يقوم بها من تلقاء نفسه لفض مأزق وقع فيه المسلمون كاحتياجهم إلى الماء في البادية القاحلة أثناء سفرهم مثلا.

وإذا نظرنا، في ضوء هذا الكلام، إلى الحديث الذي رواه لانج آفا وأثار ضيقه وجدنا أن الرسول قد أتى بالمعجزة استجابة لطلب الأعرابي المشرك، وبهذا يكون قد خرج على ما كان يرد به على المشركين، بناء على أمر القرآن، كلما اقترحوا عليه معجزة. كما أن الأعرابي قد طلب شاهدا يشهد له بالنبوة. وهو طلب غريب، إذ كيف تكون الشهادة في أمر كهذا لا يعرفه سوى صاحبه؟ ولو جارينا في طلبه فلم لا يكون هو نفسه الشاهد، بمعنى أن يفكر في أمر الرسول، فإن وجدته مقنعا آمن به، وإلا بقي على شركه. ولو أغضينا عن هاتين الملاحظتين لقد كان هناك ناس مسلمون مع النبي، فلماذا لم يكونوا هم الشهود الذين يطلبهم الأعرابي؟ لكننا نفاجأ برد الأعرابي، الذي لا يتفق أبدا مع السياق، إذ كان جوابه: من يشهد لك على ما تقول؟ ترى كيف يقول هذا، وهناك صحابة مع الرسول بنص الحديث، أى ناس يؤمنون به، فهم إذن شهود على صدقه: "كنا مع النبي صلى الله عليه وسلم في سفر، فأقبل أعرابي... إلخ"؟ ولنفترض أننا أغضينا الطرف عن هذه أيضا فلماذا ترك الرسول أصحابه واستعان بالشجرة، مع أن الأعرابي، كما هو واضح من الحديث

تماما، كان يقصد شاهدا بشريا لا من عالم الشجر؟ ثم لماذا لم تأت الشجرة كلها مرة واحدة، وفضلت بدلا من ذلك أن تنفلق ويأتى كل فلق وحده؟ ثم متى كان الرسول يعرض نبوته بهذه الطريقة، وكأن كل همه هو أن يؤمن الأعرابي أنه نبي؟ أليس كان ينبغي، بناء على ما نعرفه من منهجه عليه السلام في دعوة الناس إلى الإسلام، أن يعرض بضاعته النبوية من مبادئ وقيم كريمة عظيمة حتى يعرف الأعرابي علاماً هو مقبل، وأى شىء عليه أن يختار؟ والغريب أن ذلك قد فات الأعرابي أيضا، فلم يسأله عن مضمون دعوته بل عن شاهد يشهد له. بل ألم يكن المنطقى أن يعرف الرسول الأعرابي بنفسه أولا قائلا: "أنا فلان الفلاني" قبل أن يطلب منه الإيمان بنبوته؟ وأخيرا لست أدري هل اهتم الصحابة بتتبع ما فعله الأعرابي بعد عودته إلى أهله، وهل رجع إلى الرسول معهم أو بمفرده كما وعده صلى الله عليه وسلم؟ ذلك أن واقعة مثل هذه ليست بالواقعة الهينة حتى تتوارى هكذا سريعا ونهائيا في عالم الظلام.

ورغم هذا فقد أكون أنا المخطئ في ملاحظاتي هذه لغياب بعض المعطيات الخاصة بالحديث، ويكون الحديث من ثم صحيحا لا شائبة فيه. فما أنا سوى رجل اجتهد ولم يأل، لكنه لا يزعم العصمة أبدا، ومن حق غيرى أن يرى فيما أقوله شيئا آخر، والمهم أن يقدم مبرراته كما صنعت أنا. وعلى هذا الأساس أمضى في المناقشة كأني لم أقل شيئا، وكأن الحديث صحيح مائة في المائة من ناحية المحتوى كما هو صحيح من ناحية

الإسناد. ولكن هل مثل هذا الحديث هو ما يحتاجه المسلمون في أمريكا بلد العلم والعمل والتنافس اللاهب في الحصول على أسباب القوة على اختلاف أنواعها؟ إن المسلمين في بلادهم الأصلية متخلفون تخلفا شنيعا لا يليق بجواري نبي الهدى، فهل من المعقول والمقبول أن نهاجر إلى أمريكا بنفس العقلية؟

إن الإسلام ذو جوانب متعددة ثرية، ولا تمثل المعجزات فيه جانبا ذا شأن، بل هى مجرد تاريخ وقع وانتهى الأمر، ولا سبيل إلى استعادته ولا إلى توظيفه في خروج المسلمين من مأزقهم الحضارى. نعم غير معقول ولا مقبول أن أكون مريضا بالسكر فأذهب إلى الطبيب، فيصف لي دواء لفيروس الكبد الوبائى. هذا هزل فى موضع لا يحتمل الهزل. لا بد أن يفهم مسلمو أمريكا الطارئون عليها أنهم يمثلون الإسلام، فإما أن يرتقوا بحيث يتساوون والأمريكان فى الجد والإتقان والإبداع والعلم والعمل والنظافة والنظام وغير ذلك من القيم الحضارية التى دعا إليها الإسلام وحض عليها وجعلها جوهره ولب لبابه قبل أن تعرف أوروبا شيئا من ذلك، بل أن يتفوقوا على الأمريكان ويثبتوا لهم أن الإسلام دين عظيم كريم، وإلا فليسكتوا ويريجونا ويريجوا أنفسهم. ليس معقولا ولا مقبولا أن أترك كل عظمة الإسلام وأذهب فأحدث الناس فى أمريكا عن الشجرة التى انشقت نصفين وشهدت للرسول بنبوته. أين الأحاديث التى تحت على العمل والخلق الراقى والنظافة والجمال

والإتقان وحرية الفكر والعقيدة والتكافل والتراحم والحب والتعاون والرحمة؟

إن الأمريكي يشعر أنه سيد العالم، فينبغي أن يعرف أن الإسلام أفضل مما هو فيه رغم أن ما هو فيه ليس بالقليل. أما أن تصور له الإسلام على أنه دين خوارق لا يمكن أن تحدث الآن ولا أن تثبت للعالم وقوعها لأى نبي فهذا ما لا أظننا نكسب المواجهة مع الغرب به. لا أقول إنه لم تحدث معجزات، بل أقول إنها قد حدثت، ولكن نفعها لنا الآن معدوم، فضلا عن أن أحدا لا يستطيع أن يثبت وقوعها لأنها وقعت وانتهى أمرها وصارت ماضيا وكى ولا يمكن استعادته. والدنيا من حولنا تسير، كما أراد لها الله، على قوانين مطردة، ومطلوب من المسلم أن يكتشفها ويفيد منها ويفهم العالم من خلالها ويجرز القوة عن طريقها عالما أن تلك القوانين هي مظهر الإرادة الإلهية، بدلا من الجرى وراء ما لا جدوى منه، وإلا فلسوف نظل ويظل أولادنا وأولاد أولادنا إلى ما شاء الله متخلفين، وتركبنا أمريكا وتدلدل رجليها وتضربنا بالسوط، ونحن لا نستطيع أن نفتح فما. ترى من أخرى من المسلم بالكشف عن تلك القوانين والانعتاق من التخلف وإحراز التقدم بوساطتها؟ أليس عيبا أن يكون الغربيون هم المستفيدين من هذه القوانين، ونكون نحن المسلمين بهذا الإهمال واللامبالاة بها، وتكون حياتنا بهذا الاضطراب والقبح والفقر والقدارة، واقتصادنا بهذا السوء، وبلادنا عديمة الإرادة تتحكم

فيها الدول الغربية، وعلى رأسها أمريكا، على هذا النحو شعوبا  
وحكاما؟ أين الحكمة يا إلهي؟ وأين الحصافة؟

إن لدينا، في مجال الدعوة إلى الإسلام، العقائد والأخلاق  
والمعاملات والمقارنة مع الأديان الأخرى، وبخاصة اليهودية  
والنصرانية، فلنركز عليها لأنها هي التي تتصل بحياتنا، وهي التي  
يمكن أن تكون مدخلا ناجحا إلى عقل الأمريكي، والغربي بوجه  
عام. وبمستطاعنا أن ندخل إلى العقلية الأمريكية من ناحية  
النصوص القرآنية والحديثية التي تتعلق بالكشوف والحقائق  
العلمية لإقناع الأمريكيان بصحة الإسلام وللتدليل على عظمة الله  
وإحكام خلقه وجلال صنعه. لقد كتب د. أحمد زكي مثلا  
كتابين هامين بعنوان "مع الله في السماء" و"مع الله في الأرض"،  
كما كان يكتب كل شهر مقالين ضافيين في مجلة "العربي"  
الكويتية تحت عنوان "وحدة الله تتراءى في وحدة خلقه"،  
و"قدرة الله تتجلى في بديع صنعه". كذلك هناك ما كتبه  
الدارسون في الإعجاز الرقمي في القرآن كما هو الحال في  
كتابات المرحوم عبد الرزاق نوفل مثلا. وهناك د. زغلول  
النجار، الذي يمكن أن ينتفع الباحثون كثيرا بكتابه في هذا  
المجال. وهناك طنطاوى جوهرى ومحمد أحمد الغمراوى وحنفى  
أحمد ووحيد الدين خان ومصطفى محمود وموريس بوكاى...  
إلخ. وليس معنى كلامى أن كل ما كُتِبَ في هذا الموضوع  
صحيح، بل فيه الصحيح والمعتدل والمغالى والمتكلف الخارج عن  
حدود المنطق والاعتدال. وبالمثل هناك مجال الأخلاق، وما يقوله

الإسلام في هذا الصدد لا يمكن أن يرقى إلى مستواه دين أو مذهب أو فلسفة أخرى. إلا أن المشكلة تكمن في أننا لا نعكس في تصرفاتنا ولا في أخلاقنا ذلك السمو الذي يمتاز به الإسلام، فضلا عن أن كثيرا من وعاظنا ومحاضرنا في الدين ليسوا على مستوى القضايا التي يتعرضون لها، وبخاصة في مجتمع متقدم عن مجتمعاتنا كثيرا جدا كالمجتمع الأمريكي. كذلك ينبغي إبراز الأحاديث المبشرة للناس والميسرة لحياة العباد بدلا من البحث عما يُعنتهم من نصوص تُفهم فهمًا خاطئًا، فتكون النتيجة شديدة المرارة.

أنا أقول دائما إن علماء الحديث قد بذلوا جهودا عبقرية في جمع الأحاديث وتمحيصها وتبويبها، فحفظوا للمسلمين ذخيرة لا تقدر بثمن، ولا يمكن أن يشبههم عليها سوى رب العباد سبحانه. إلا أن هذا لا يعنى أن كل ما أوردوه من حديث هو صحيح حتما. لقد استفرغوا وسعهم ولم يألوا، والباقي علينا. وكما اجتهدوا هم نجتهد نحن. وقد نصيب نحن بدورنا، وقد نخطئ. والله قد تكفل لنا، كرما منه وتفضلا، بأن يجزيينا في الحالين الجزاء الحسن. فمِمَّ الخوف والتحرج؟ وأنا مع لانج في أنه إذا بدا لمسلم أن حديثا من الأحاديث لا يقنع عقله فلا ضرر على إيمانه ما دام يبحث عن الحق ويقدم المسوغات لما يقول. إن المسلمين عموما يؤمنون بأن البخارى هو أصح كتاب بعد الله، لكن يُلاحظ في ذات الوقت أنهم لا يفرقون بين هذا الحكم على صحيح البخارى وبين كونه كتابا معصوما. إن الكتاب المعصوم

هو كتاب الله، وما دام البخارى يأتى بعده فهو ليس بمعصوم، لأن العصمة ليست درجات، بل درجة واحدة. وعلى هذا فإما أن يكون الكتاب معصوماً أو لا يكون، وما دام كتابٌ ما يأتى بعد كتاب آخر معصوم فمعناه أنه أقل منه، ومن ثم ليس معصوماً مثله. إنه أوثق من غيره من الكتب، نعم. لكنه ليس معصوماً. على أن هذا لا يعنى أبداً أن كل من هب ودب يمكنه، تحت هذه الحجة، أن يشرع فى الهجوم على كتب الصحيح بحجة أنها غير معصومة. بل عليه أن يكون على مستوى الأمر ويبحث ويحقق ويدقق ويقدم مبررات عدم اقتناعه بهذا الحديث أو ذاك، واضعاً فى ذهنه قبل كل شىء أنه مجرد مجتهد، وأن ما يقوله قابل للصواب والخطأ، وأن علماء الحديث قد بذلوا جهوداً جبارة لا يمكن شطبها بجرة قلم من جانب أى فسل لا قيمة له فى دنيا العلم والعلماء<sup>1</sup>.

وهناك حديث منسوب الرواية إلى أبى هريرة أحب أن أناقشه أيضاً من ناحية المضمون، وبنفس الطريقة التى ناقشت بها الحديث الفاتت. يقول الصحابى الجليل، إن كان هو صاحب الرواية فعلاً: "وَكَلَّنِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِحِفْظِ زَكَاةِ رَمَضَانَ، فَأَتَانِي آتٌ فَجَعَلَ يَحْثُو مِنَ الطَّعَامِ، فَأَخَذْتُهُ وَقُلْتُ: لَأَرْفَعَنَّكَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. قَالَ: إِنِّي مُحْتَاجٌ، وَعَلَيَّ عِيَالٌ، وَلِي حَاجَةٌ شَدِيدَةٌ! قَالَ: فَخَلَيْتُ عَنْهُ. فَأَصْبَحْتُ،

<sup>1</sup> انظر 115- 113 PP. حيث يناقش لانج هذه القضية ويعرض لما ينتاب المسلمين الجدد من قلق من هذه الناحية.

فقال النبي صلى الله عليه وسلم: يا أبا هريرة، ما فعل أسيرك البارحة؟ قال: قلت: يا رسول الله، شكنا حاجةً شديدةً وعيالاً، فرحمتهُ وخليتُ سبيله. قال: أما إنه قد كَذَبَكَ وسيعود. فعرفتُ أنه سيعود لقول رسول الله صلى الله عليه وسلم إنه سيعود. فرصدته، فجاء يحثو من الطعام، فأخذته، فقلت: لأرفعنك إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم. قال: دعني، فإنني محتاج، وعليَّ عيال. لا أعود! فرحمتهُ وخليتُ سبيله. فأصبحت، فقال لي رسول الله صلى الله عليه وسلم: يا أبا هريرة، ما فعل أسيرك البارحة؟ قلت: يا رسول الله شكنا حاجةً وعيالاً، فرحمته فخليتُ سبيله. قال: أما إنه قد كذبك، وسيعود. فرصدته الثالثة، فجاء يحثو من الطعام، فأخذته، فقلت: لأرفعنك إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم. وهذا آخر ثلاث مرات أنك تزعم أنك لا تعود، ثم تعود. فقال: دَعْنِي أُعَلِّمُكَ كلماتٍ ينفعك الله بها. قلت: ما هُنَّ؟ قال: إذا أويتَ إلى فراشك فاقراً آية الكرسي: "الله لا إله إلا هو الحي القيوم" حتى تحتُم الآية، فإنك لن يزال عليك من الله حافظ، ولا يقربك شيطان حتى تصبح. فخليتُ سبيله، فأصبحتُ، فقال لي رسول الله صلى الله عليه وسلم: ما فعل أسيرك البارحة؟ قلت: يا رسول الله، زعم أنه يعلمني كلماتٍ ينفعني الله بها، فخليتُ سبيله. قال: وما هي؟ قال: قال لي: إذا أويتَ إلى فراشك فاقراً آية الكرسي من أولها حتى تحتُم الآية: "الله لا إله إلا هو الحي القيوم". وقال لي: لن يزال عليك من الله حافظ، ولا يقربك شيطان حتى تصبح (وكانوا أحرص شيء

على الخير). فقال النبي صلى الله عليه وسلم: أما إنه صدَّقك، وهو كذوب. تَعَلَّم من تخاطب ثلاث ليال يا أبا هريرة؟ قلت: لا. قال: ذاك شيطان".

والآن هل في هذا الحديث، إن كان حديثا صحيحا، ما يدل على وجود العفاريت بالمعنى الذى يفهمه الناس، والعوام منهم على وجه الخصوص، متخذين من هذا الحديث وأمثاله دليلا على اعتقادهم؟ ذلك أن الرسول يخبر أبا هريرة بأن الشخص الذى أمسك به ثلاث مرات ثم أطلقه عطفًا عليه وتقديرًا لحاجته وحاجة أولاده إلى الطعام إنما هو شيطان. وسوف يقول أصحاب العفاريت: ها هو ذا الرسول يقول إنه شيطان. وردى على هذا أنه لا يحل الإشكال. ذلك أن الشيطان قد يكون معناه شيطانا من شياطين الإنس، وما أكثرهم! وفي القرآن أن هناك شياطين من الإنس مثلما هناك شياطين من الجن. وهذا ما يتبادر إلى ذهنى للوهلة الأولى. إلا أن ثمة عددا من الأسئلة المهمة هي: هل يعقل أن يكون بين سكان المدينة المنورة فى ذلك الوقت، حين كانت قرية صغيرة محدودة، وكل شخص يعرف كل شخص هناك، من يجله أبو هريرة؟ فكيف لم يعرف رضى الله عنه اللص الذى ضبطه وهو يعبئ القمح فى غرارته أو فى حجر ثوبه؟ وكيف صدقه وهو يعرف جيدا أن الرسول لم يكن يترك محتاجا دون أن يعطيه ما يحتاجه هو وبيته من مال الصدقة؟ بل كيف تكتتم الخير وستر على اللص، وهو ليس صاحب المال المسروق حتى يكون من حقه العفو عنه بعد ضبطه

متلبسا بالسرقة؟ وكيف تركه دون أن يسأله: من أنت؟ وكيف وصلتَ إلى هنا؟ بل كيف سكتَ عليه ثلاث مرات على مدار ثلاث ليال دون أن يبلغ رسول الله بما وقع حتى إن الرسول هو الذى كان يفتحه فى ذلك الموضوع؟ بل كيف لم يقل للص إنه سوف يشرح للرسول أحواله هو وأسرته حتى يجعلهم على قائمة مستحقى الزكاة؟ ولماذا لم يأت الرجل بعد ذلك فى الليالى التالية؟ أم لعله كان من أصحاب نظرية "الثالثة ثابتة"؟ وأخيرا، وليس آخرا، هذه أول وآخر مرة يحدث فيها شيء مثل ذلك. أليس ذلك غريبا؟

هذه هى الأسئلة التى تنور فى الذهن حال قراءة ذلك الحديث إذا وضعنا فى أذهاننا أن يكون اللص شيطانا من شياطين الإنس؟ لكن لا يحسب المعتقدون فى وجود العفاريت بالمعنى العام أن ليس أمامنا من مفر إذن إلا بالأخذ بالتفسير الآخر، وهو أن اللص شيطان من شياطين الجن من إخوة العفاريت أو على الأقل: من أبناء عموماتهم أو حؤولتهم. ذلك أن توجيه الحديث إلى هذه الناحية يثير من المشاكل أكثر وأعقد مما يثيره التفسير السابق. كيف؟ أولا هل الشياطين تحتاج إلى الأكل من طعامنا نحن البشر؟ ذلك أن هناك أحاديث تقول إن الجن، وهم الجنس الذى ينتمى إليه الشياطين، يأكلون العظم والرؤث. فما القول فى هذا؟ يروى أبو هريرة أن النبى عليه السلام قد حدث المسلمين ذات يوم قائلا: "إذا ذهب أحدكم إلى الغائط فلا يستقبل القبلة ولا يستدبرها لغائط ولا لبول، وليستنج بثلاثة أحجار. ونهى

عنِ الرَّوْثِ وَالرَّمَّةِ وَأَنْ يَسْتَنْجِيَ الرَّجُلُ بِيَمِينِهِ". وفي حديث آخر، وعن أبي هريرة أيضا: "قلتُ: ما بالُ الرَّوْثِ وَالْعِظْمِ؟ قال: هما طعامُ الجنِّ". أقول هذا رغم ما نعرفه جميعا ونتحققه من أن العظم والروث اللذين نراهما ليلا مثلا نجدهما لم ينقصا حين يأتي عليهما النهار ويظلان كما هما دون نقصان إلى أن يجفأ. فكيف تأكلهما الجن إذن؟ وهو ما يدل على أن الحديث غير صحيح أو أن معناه غير ما يظهر لنا.

وإذا قلنا، رغم ذلك، إنها تأكل مثلنا، فهل تأكل يا ترى نفس الطعام وبنفس الطريقة بحيث يحتاج شيطاننا هذا إلى سرقة القمح؟ وماذا يفعل الشياطين بالقمح؟ هل لديهم رحى أو مكنة طحين يطحنون فيها القمح ويحولونه دقيقا يخبزونه ويصنعون منه الخبز؟ فأين تلك الرحى أو تلك المكنة؟ ولماذا لم يفكر شيطاننا في سرقة خبز جاهز ما دام أولاده يتضورون جوعا إلى هذا الحد بدل أن يضيع الوقت في الطحين والعجن والخبز فيكون أولئك الشياطين الصغار قد ماتوا من الجوع والهزال؟ ولكن هل يكتفى الشياطين بالخبز الحافى؟ فلماذا إذن لم يحاول اللص الشيطان سرقة بعض اللحوم أو حتى اللبن والجبن والتمر لزوم التغميس؟ بل هل كان ذلك الشيطان يحتاج إلى السرقة من مال الصدقة الذى فى المسجد والذى يجرسه أبو هريرة، وعنده جميع الحقول والأهراء التى حول المدينة، ويمكنه أن يأخذ منها ما يحتاجه هو وكل الشياطين من القمح وغير القمح دون أن يبصره أبو هريرة أو غير أبي هريرة؟ وإذا قلنا إنه شيطان مبتدئ لم يتشرب صنعة

الشيطنة على أصولها، فأصر على سرقة القمح الذى فى المسجد، فلماذا لم ينتظر حتى يذهب أبو هريرة فى سابع نومة فىعمل عملته وقتذاك ويحمل ما يشاء من قمح دون أن يحس به أحد أو يتعرض له أحد؟ بل هل الشياطين تحتاج إلى أن تظهر للناس، وبخاصة حين تريد أن تسرقهم؟ يا له من شيطان غبى! لكن هل هناك شيطان غبى؟ لو كنت أنا رئيسه لرفثه من زمرة الشياطين لبيحت له عن صنعة أخرى تناسب غبائه وحمقه ولحمته. ثم كيف فات الصحابي الجليل أن كلام اللص لا يدخل العقل، وإلا فكيف استطاع أولاده الصغار، ودعنا منه ومن زوجته، فهما كبيران يتحملان، مواصلة الجوع ثلاثة أيام بلياليها ما دام أبو هريرة لم يمكنه من السرقة طوال تلك المدة؟

أما تصرفه هذا فهو مثل تصرف لص يترك سائر الشقق التى خلّفها أصحابها وسافروا ومن ثم يمكنه أن يسرقها ويجردها من جميع محتوياتها دون أن يتعرض لأى خطر، ويذهب عوضاً هذا إلى شقة وزير الداخلية، ثم بدلا من أن ينتظر حتى ينام أصحابها فيتسلق المواسير من خلف المتزل ويدخل إلى المطبخ على "طرايف" رجله، ومنه إلى الغرفة الأخرى التى لا ينام فيها الوزير وأفراد أسرته، نراه يختار عز الظهرية ويصر على دخول الشقة من الباب الأمامى بعد أن يدقه حتى يفتحوا له، فيستأذن الوزير أن يتركه يسرق شقته ويخرج فى سلامة الله دون أن يحاول اعتراضه أو تعويقه لأن أولاده الجائعين ينتظرونه بمصارينهم تتلوى. ترى هل هذا أمر يدخل العقل؟ ثم إذا كان شيطاننا من

شياطين الجن، أكان ينصح أبا هريرة تلك النصيحة الخيرة؟ ترى متى كانت الشياطين تفكر في الخير، فضلا عن أن تنصح به، فضلا عن أن تكون النصيحة ضارة بهم هم أنفسهم بحيث لا يستطيعون بعدها أن يمارسوا صنعة الشيطنة معنا نحن البشر؟ وهكذا يرى أصحاب اعتقاد العفاريت بالمعنى العامى أن الأبواب مسدودة في وجوههم. ثم ألم يقرأوا قول الله تعالى عن الشيطان: "إنه يراكم هو وقبيله من حيث لا ترونهم؟" وأنا لا أتهم الصحابي الجليل الذى أحبه من كل قلبى ودافعت عنه دفاعا صارما فى دراسة لى طويلة على المشباك، بل الخطأ من غيره. وهذا إذا لم أكن أنا المخطئ فى كل ما قلته. فأنا، فى نهاية المطاف، بشر أصيب وأخطئ، وليس لى من العصمة قليل ولا كثير.

ومن الأحاديث التى تتصل بهذا الموضوع ونعرفها مذ كنا أطفالا صغارا قول الرسول صلى الله عليه وسلم: "إذا كانَ رمضانُ فُتِّحَتْ أبوابُ الجنَّةِ، وغُلِّقَتْ أبوابُ جهنَّمَ، وسُلسِلَتِ الشَّيَاطِينُ"، وهو حديث صحيح، ويعنى حسبما أفهمه أن رمضان هو فرصة طيبة للاستكثار من عمل الخيرات، والإقلال ما أمكن من اجتراح الشرور والآثام لأن الشهوات تضعف فيه جراء الجوع والعطش، ولأن الأجواء الروحانية التى تسوده من شأنها مساعدة المسلم على اجتراح الخيرات والكف عن الذنوب. وهذا معنى أن أبواب الجنة تُفْتَحُ فيه، وتُسَلَّسَلُ الشياطين. فالكلام على الجاز، وإلا أفليس هناك

شياطين تتحرك براحتها بين الناس في رمضان؟ أقصد شياطين الإغراء بالشر والخطيئة؟ إن غرائز الإنسان لا تختفى مع رمضان لأنها جزء لا يتجزأ من الطبيعة البشرية لا يمكن أن تفارقها، لكن تخف وطأتهما، أو المفروض أن يكون الأمر كذلك بسبب الجوع الروحاني والجوع الذي من شأنه إضعاف الجسد وشهواته، فضلا عن تيقظ الحس الإيماني والأخلاقي في الشهر الفضيل كما قلت. ولكن على الناحية المقابلة كثيرا ما يكون رمضان سببا في ارتكاب الأخطاء والخطايا كما هو الحال مع مدمني التدخين مثلا، إذ تسوء أخلاق كثير منهم وينفعلون لأقل ملامسة ويشتمون ويضربون ويسارعون إلى الاصطدام بالآخرين، بل قد يقتل بعض الناس بعضا بسبب العصبية جراء ذلك. كما أن من المسلمين من يتظاهر بالصلاح فيه نفاقا ورياء، وبعضهم يوهم الآخرين أنه صائم، وهو ليس بصائم... وهكذا. ودعونا من "بدعة" هذه الأيام المتمثلة في بكاء بعض الأئمة أثناء صلاة التهجد. بل إن بعضهم ليكي أثناء صلاة التراويح نفسها، مع أننا طول عمرنا نصلي التراويح وغير التراويح في رمضان دون أن نسمع أحدا يبكي أثناءها. فما الذي جد في الأعوام الأخيرة؟ لقد ذكر الرسول عليه السلام، بين من يظلمهم الله في ظله يوم لا ظل إلا ظله، رجلا ذكر الله خاليا ففاضت عيناه، ولم يقل عليه السلام: "ورجل كان يؤم الناس في الميكروفون فتصنع النههة وتشنج وأطال البكاء حتى يسمعه القاصي والداني عملاً على بطال".

لقد كنا، إبان الطفولة، نفهم الحديث الشريف على أن الشياطين المذكورة فيه هي العفاريت التي كنا نرتعب منها ونظن أنها سوف تأكلنا، فكنا نطمئن إلى أن العفاريت لن تظهر لنا ليلاً في رمضان. وكان هذا يساعدنا على السهر خارج البيت دون خوف من الظلام. ألم يسلسل الله سبحانه وتعالى العفاريت والأشباح طول ليالي ذلك الشهر؟ بلى. إذن فما المشكلة؟ خذوا راحتكم إذن أيها الأطفال وامرحوا واسهروا كما تحبون، فلن تنغص العفاريت عليكم بهجتكم. وطبعاً هناك فارق بين العفاريت بالمعنى الشعبي الذي كنا نفهمه آنذاك وبين الشياطين الوارد ذكرها في الحديث المشار إليه. بل إن الشياطين، بالمعنى الأخلاقي الذي شرحته في بداية كلامي هنا، لا تُسلسل حسبما نفهم السُّلسلة في دنيا البشر، فهي ليست أجساماً مادية حتى يسلسلوها بجنائز من الحديد كما نعرف السلاسل والجنائزير. كذلك ليس المقصود أنها تُمنع من إغراء الناس بالذنوب والآثام، بل المراد استفزاز حاسة المسلمين الإيمانية والأخلاقية كي يهتبلوا فرصة الشهر الكريم فيقللوا عمل الشر ويكثرُوا عمل الخير ليس إلا، إذ الشياطين للأسف لا تأخذ إجازة، لأنها لو أخذت إجازة ما كانت شياطين، فالشياطين لا تتعب ولا تمرض ولا تملّ ولا تقوم بتظاهرات للحصول على راحة ولا تعرف شيئاً اسمه: "حقوق الشيطان" قياساً على ما نعرفه عندنا بـ"حقوق الإنسان". بما تقتضيه تلك الحقوق من تخفيض ساعات العمل

والحصول على إجازة مدفوعة الأجر وما إلى ذلك. وكم في النصوص الدينية من مظالم!

والآن نرجع إلى لانج وما قاله في هذا الصدد عن احتواء "صحيح البخارى" على الحديث المتعلق بعبارتى الغرائق العلاء، اللتين تقول بعض الروايات إن الرسول كان يقرأ سورة "النجم" على المسلمين والمشركين في مكة عقب نزولها من السماء، وإنه ما إن قرأ قوله تبارك وتعالى: "أفأرأيتم اللات والعزى \* ومناة الثالثة الأخرى" حتى سمعها الناس عقب ذلك بما فيهما من ثناء على تلك الأوثان الثلاثة على النحو التالى: "إنهن الغرائق العلاء \* وإن شفاعتهن لترتجى"، وهو ما اضطربت فيه التفسيرات: ترى هل الرسول هو الذى نطق بهما؟ أم هل هو الشيطان؟ أم هل هو واحد عابث من المشركين؟ أم هل الأمر كله ملفق لفقه زنديق خبيث للإساءة إلى القرآن والرسول عليه السلام؟ وأيا ما يكن الأمر فلا شك أن قول د. لانج إن صحيح البخارى يحتوى على حديث "الآيات الشيطانية" هو كلام فى غير محله لأن البخارى لم يتعرض بتاتا لعبارتى "إنهن الغرائق العلاء \* وإن شفاعتهن لترتجى" (أو الآيتين الشيطانتين)، اللتين يقال إنهما قد أُدخِلتا على سورة "النجم" أثناء قراءة النبى لها على جمع من المسلمين والمشركين سجدوا جميعا مؤمنهم وكافرهم عقب فراغه من تلاوتها، بل كل ما جاء فيه هو ما رواه عبد الله بن عباس رَضِيَ اللهُ عَنْهُ من "أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَرَأَ سُورَةَ "النَّجْمِ" فَسَجَدَ بِهَا، فَمَا بَقِيَ أَحَدٌ مِنَ الْقَوْمِ إِلَّا سَجَدَ، فَأَخَذَ رَجُلٌ مِنَ الْقَوْمِ كَفًّا مِنْ

حَصَى أَوْ تُرَابٍ فَرَفَعَهُ إِلَىٰ وَجْهِهِ وَقَالَ: يَكْفِينِي هَذَا. قَالَ عَبْدُ اللَّهِ: فَلَقَدْ رَأَيْتُهُ بَعْدُ قُتِلَ كَافِرًا". وكما يرى القارئ ليس في الرواية أية إشارة إلى تَبِينِكَ العبارتين ولا أن رسول الله قد نطق بهما أو نطق بهما الشيطان على هذه الصورة أو تلك أو أن المشركين كانوا يريدون منه أن يكفّ عن سب آلهتهم وأن يلتقى معهم في منتصف الطريق، فتزلت سورة "النجم"، وإذا بهم يسمعون فيها ثناء على اللات والعزى ومناة كما تقول بعض الروايات التي وسمها العلماء المحققون بأنها روايات لفقها بعض الزنادقة وجازت على عدد من الرواة فَرَوَوْهَا على أنها قد وقعت. ليس في البخارى شيء من هذا، بل الحديث القصير الذى أوردته لتوى فقط. فكان ينبغي أن يكون لانج أكثر احترازا فيما كتبه عن صحيح البخارى فى هذه النقطة. وهذه عبارته فى أصلها الإنجليزى: "The incident of the "satanic" verses," in which Muhammad supposedly compromised his message to suit the pagans of Makkah, has been judged by Muslim orthodoxy as entirely fictitious, even though it appears in Sahih al-Bukhari."

ونحن نقدر كتب الحديث ورجالها، وننحنى أمامهم احتراما، ونجلس عند أقدامهم نتعلم. ونحن مدينون لهم ولكل العلماء فى كل العصور بما نحن عليه، إن كان لهذا الذى نحن عليه أية قيمة. وأنا أدافع عن الحديث النبوى الشريف فى كل فرصة تسنح لى، ومن ذلك الفصلان الطويلان اللذان نشرتهما فى

كتابه: "أفكار مارقة" تفنيدياً لما افتراه أحمد صبحي منصور على السنة النبوية وفضحاً للمخططات التي يعمل تبعاً لها. وكل كتي التي أعرض فيها روعة كنوز الإسلام تفيض بأحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم. بل إنى لأرى أن ما يدعو إليه أحمد صبحي منصور وأشباهه حرى أن يؤدي إلى شيوع الاضطراب في الإسلام لأن الأحاديث ليست زينة إضافية في دين محمد يمكن الاستغناء عنها دون أية تداعيات خطيرة، بل هي جزء أصيل لا يتجزأ منه، وإذا تخلصنا منها فسوف ينهار ركن هام من الدين.

بل إنى لا أظن أن أحمد صبحي منصور يؤمن بقرآن أو بسنة أو بشيء من الإسلام، وإنما هي خطوات محسوبة ومرتبة، لكل خطوة منها وقت معلوم إلى أن يأتي اليوم الذي يُعلن فيه أن الإسلام كله، وليست السنة وحدها، لم يعد يصلح. وهذا كله موجود بالتفصيل في كتابي السابق الذكر. وأنا أحب ديني وأدافع عنه دائماً، اقتناعاً منى بأنه دين فريد وأن رسوله ليس له مثل بين العباد وأنه سيد الرسل جميعاً صلوات الله عليهم أجمعين رغم إجلالى لهم كلهم وإيماني بنبوهم ومعرفتي أن إيماني لا يكتمل ولا يصح إلا إذا آمنتُ بهم جميعاً دون استثناء، وفي ذات الوقت أحب أن أستخدم عقلى، الذى وهبنيه الله وأمرنى بتشغيله وحذرني إهماله، وإلا عاقبني في الدنيا والآخرة.

مما سبق يتبين لنا موقف جيفرى لانج، الأستاذ الجامعى الأمريكى المسلم الجديد، من الأحاديث النبوية المشرفة. والرجل، كما رأينا، يؤمن بها ويعرف لها أهميتها وخطورها، وإن لم يمنع

هذا أن تكون هناك بعض أحاديث لا يقتنع بصحتها مع تقديمه الأسباب التي يعتمد عليها في ذلك. وهو يؤكد أن كبار المفكرين والعلماء لم يكفوا يوماً عن رفضهم لصحة هذا الحديث أو ذاك مع إيمانهم بالأحاديث بوجه عام<sup>1</sup>.

هذا موقف جيفرى لانج كما يصوره كتابه الذى بين أيدينا الآن. وهناك على الناحية الأخرى أحمد صبحى منصور، المدرس السابق بجامعة الأزهر، والمقيم منذ وقت غير قليل بأمريكا بلد جيفرى لانج، والذى يرفض الأحاديث جملة وتفصيلاً ويرى قبولها والعمل بما فيها افتتاتاً على القرآن وخروجاً على مقتضى التوحيد وتأليها للنبي عليه السلام. وفوق ذلك يرى أن جامعى الحديث كالبخارى ومسلم هم ناس كاذبون أسأؤوا إلى النبي وشوهوا صورته بعملهم هذا. ولمنصور أتباع في أمريكا، ويجد تشجيعاً ورعاية من المسؤولين هناك، وإن لم يكن هو ابن بجدة تلك الدعوة، التى ترجع إلى أواسط القرن التاسع عشر على الأقل حين ظهر سراج على وأنصاره فى الهند، ويُسمَّون بـ"القرآنيين"، أى الذين يقولون بوجوب الاقتصار على القرآن ونبد السنة تماماً، لكنى لا أظنهم قد تمردوا على الإسلام كما تمرد منصور.

<sup>1</sup> P. 115: "Muslim scholarship always has exercised the freedom to challenge individual authenticated sayings, while recognizing the overall high integrity of those hadith that have been classified as sahih".

ويث أحمد صبحي منصور، من خلال المقالات والكتب التي ينشرها هنا وهناك، سمومه الخاصة بإنكار السنة، كمقاله: "إلى شيخ الأزهر لمجرد العظة والنصح والإرشاد: تعليقا على هجومه على مركز ابن خلدون" وكتابه: "القرآن وكفى مصدرا للتشريع". وله في ذلك مزاعم متهافئة زائفة يظن أنه قادر على إيهام المسلمين بصدقها ووجاهتها. فهو مثلا يزعم أن إنكاره للسنة النبوية وإهمالها تماما وقصّر الاحتكام إلى القرآن إنما يقوم على أساس قوله تعالى: "أفغير الله أتبعي حكماً، وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلاً؟" (الأنعام/ ١١٤)، وأن القرآن هو وحده الذي ينبغي الاحتكام إليه حين نختلف، وأن هذا الاختلاف سببه الأحاديث الضالة المنسوبة كذبا للنبي عليه السلام. وعلماء الحديث، كما يقول أحمد صبحي منصور، يقررون أن الأحاديث تقوم على الظن لا على اليقين. وهم بهذا يؤكدون إعجاز القرآن فيما تنبأ بما سيفعله بعض المسلمين بعد نزول القرآن من نسبتهم للنبي أحاديث بعد موته بزمن طويل مسندين روايتها إلى الصحابة، الذين ماتوا بعد انهماكهم في السياسة والفتوح والفتنة الكبرى دون أن يعرفوا ماذا أسند إليهم الرواة في العصر العباسي بعد موتهم بزمن طويل.

وفي الواقع إن نظرة سريعة إلى الآيات التي أوردتها أحمد صبحي منصور لتدلنا في الحال على أنها موجهة إلى الكفار، الذين كانوا يريدون من النبي أن يتزل على عقائدهم وشرائعهم وعاداتهم وتقاليدهم، ويترك ما جاء به الوحي الكريم، ولا علاقة

لها من قريب أو من بعيد بالأحاديث النبوية. إنها تحمل على الكفار لا على المسلمين، الذين جاؤوا بعد هذا فشَمَرُوا عن ساعد الإيمان والجدِّ والإخلاص والنصح لله ورسوله وبذلوا كل جهدهم في سبيل الحفاظ على شطرٍ غالٍ وثمرٍ من الدين الإسلامي العظيم.

وهو يحتجُّ بأن علماء الحديث لم يجمعوا الأحاديث كلها التي وصلتهم، بل غربلوها وانتقوا منها ما اقتنعوا بصحته وضرَبوا عن الباقي صفحا. وهذا، في الواقع، دليل ضده لا له، إذ هو برهان على أن علماء الحديث، رضوان الله عليهم، كانوا يطبقون منهجا علميا محكما دقيقا ولا يقبلون الأشياء على علاقتها، وإلا فلو كانوا اخترعوا الأحاديث النبوية للإساءة إلى الإسلام كما يزعم فلم ياترى كانوا يتعبون أنفسهم ويعيدون النظر فيما اخترعوه وزَيَّفوه لينتقوا منه القليل ويحذفوا منه أضعاف أضعاف ما استنبَّوه؟ أما قوله إن الإسلام لم ينتظر البخاري ومسلم وبقية علماء الحديث حتى يؤلفوا كتبهم تلك، بل كان المسلمون يمارسون دينهم قبل هؤلاء بقرون، فالرد عليه من أسهل الأشياء، إذ كان المسلمون يستعينون طوال تلك الفترة أيضا بالأحاديث النبوية، وكل ما فعله علماء الحديث أنهم أرادوا غربلة هذه الأحاديث بحيث يجد القضاة والمفتون وأصحاب المذاهب الفقهية والمسلمون بعامةً مجموعات الأحاديث بين أيديهم جاهزةً مقشَّرةً لا تحوجهم كل مرة إلى تقويمها والتثبت من صحتها إلا نادرا.

كذلك يزعم منصور أن الأحاديث النبوية تناقض القرآن وتحاربه. وهذا كلام متهافت، إذ متى كانت أحاديث الرسول مناقضة للقرآن؟ إن ذلك لو حدث فمعناه أن تلك الروايات ليست من كلام النبي عليه الصلاة والسلام. وهذا قليلٌ جدُّ قليلٌ في كتب الحديث المعتمدة كما يعرفه كل من له خبرة في هذا المجال. وفوق ذلك فكثير من التناقض المزعوم ليس تناقضا بل تخصيصا لحكم عام أو استثناء لحالة من الحالات التي لها ظروف مختلفة تخرجها عن القاعدة العامة، أو حكما وقتيا انتهى العمل به وبقي الحديث الذي يتعلق به لم يندثر... وما إلى ذلك.

ويقول منصور أيضا إن وظيفة النبي محمد في القرآن لا تزيد عن التبليغ البتة، وكأنه عليه السلام لم يكن أكثر من جهاز تسجيل، أو في أحسن الأحوال: "إذاعة قرآن كريم" تمشى على رجلين. وفات هذا اللجوج أن إذاعة القرآن نفسها لا تكتفى بقراءة القرآن، بل تضيف إليه التفسير والحديث والفتيا والشرح والتحليل ورد الشبهات والوعظ والإرشاد ومناقشة الكتب والدراسات التي تتعلق بالقرآن الكريم وبالإسلام عموما وأخبار العالم الإسلامي وأنشطة المؤسسات الإسلامية. ثم هل يعقل أنه لم يحدث قط أن سأل أحد الصحابة النبي عليه السلام عن معنى آية قرآنية استعصى فهمها عليه، أو جاءه أحد المسلمين يستفتيه في حالة خاصة لا يعرف كيف يطبق عليها الحكم القرآني العام، أو تحركت نفسه الشريفة لوعظ أصحابه بكلام من عنده يستوحى فيه القرآن؟ إن منصور يريد منا تجاهل أن الرسول

الكريم كان حاكما وقائدا عسكريا وقاضيا، إلى جانب كونه نبيا مبلغا للوحي. وهو ما يعنى أنه عليه السلام قد ترك لنا تراثا من الأحاديث غالبا ينبغى أن نتمسك به حتى نفهم الإسلام فهما سليما ولا نمرق منه كما يفعل المنافقون! وهنا ينبغى أن نوضح موقف جيفرى لانج من هذه المسألة، فهو يؤكد تأكيدا قويا أن مهمة الرسول ليست فى تلقى الوحي وإبلاغه فقط، بل تتعدى ذلك إلى شرحه وإيضاحه أيضا<sup>1</sup>.

إن القرآن بوجه عام يمثل دستور المسلمين. فهل يا ترى إذا قمنا بصوغ قوانين تنظم حياتنا نأخذها من هذا الدستور يصح أن يهب فى وجوهنا من يقول إن محاولة صياغة هذه القوانين تتناقض مع وجود القرآن؟ إن القرآن يكتفى فى معظم الأحيان بالنص على الخطوط التشريعية العريضة والمبادئ الأخلاقية العامة، ثم يأتى الحديث النبوى فيقدم لنا الفتاوى والأحكام التفصيلية التى تستوحى تلك المبادئ العامة وتحولها تطبيقات عملية يومية. فإذا أضفنا أن فى القرآن أحكاما كثيرة أتت بمجملتها عامة، وتحتاج عند التطبيق إلى النظر فيها لاستخراج الحكم فى هذه الواقعة الخاصة أو تلك لتزيلها عليها، تبين لنا على نحو يقينى أنه صلى الله عليه وسلم كان يجتهد برأيه وتصرفه، ولم يكن مجرد جهاز تسجيل كما يصوره هذا المتمرد.

مثال ذلك آية السرقة فى سورة "المائدة": "والسارق والسارقة فاقطعوا أيديهما"، التى لا بد أن تثير عند قراءتها الأسئلة

التالية: ما قيمة المبلغ الذى تُقَطَّع عنده يد السارق؟ وهل تُقَطَّع فى كل الأحوال أم هل هناك ظروف وشروط معينة لا بد من توفرها حتى يتم القطع؟ وكيف ينفذ هذا القطع؟ بل ما معنى القطع ذاته؟ كذلك عندنا الزكاة، التى يؤمن المسلمون جميعاً بها، لكن كيف يخرج المسلم زكاته؟ وما نصابها؟ وما نسبتها إلى ماله؟ وهل الزكوات كلها شىء واحد أم هل تختلف حسب نوع المال المزكى؟ وهل لا بد من إخراجها عيناً أم هل من الجائز أن نخرجها نقداً؟ وهكذا يرى القارئ أن هناك، إلى جانب القرآن الكريم، مندوحة واسعة للمساهمات النبوية من خلال القول والسلوك والتطبيق والحكم... إلخ.

ورداً على من يقولون بأن السنة هى التى وصفت لنا الصلاة، وأنه لولا السنة ما عرفنا كيف نصلى، يقول منصور إنها لم ترد لنا عن طريق السنة، بل هى موجودة من أيام إبراهيم عليه السلام وقطعت القرون المتطاولة حتى وصلت إلينا. وهو فى هذا يتغافل عن الأسئلة التالية: كيف وصلت طريقة تأدية الصلاة إلى العرب على أيام النبى يا ترى؟ هل كان العرب فى الجاهلية يصلون كل هاتيك القرون، وعلى النحو الذى كان يصلى عليه أبو الأنبياء عليه السلام؟ المعروف أن العرب بعامة لم يكونوا يصلون، بل لم يكونوا موحدين أصلاً، وإنما كانوا، كما يعرف الجميع، مشركين توردوا على التوحيد، الذى دعا إليه إبراهيم وابنه إسماعيل وكل الأنبياء العرب وغير العرب. أم تراه يقول إنها قد وصلتنا فى كتاب؟ فأين يا ترى ذلك الكتاب؟ وهل كانت

صلاة إبراهيم تتضمن مثلاً "الفاتحة" التي لم تكن قد نزلت بعد، أم ماذا؟ الواقع أنه ليس أمامه إلا الإقرار بأنها إنما وصلت إلينا من خلال سنة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم. على أن منصور ومشايخه لا يصلون صلاتنا هذه التي نعرفها، بل يصلون صلاة أخرى لا يعرفها المسلمون أبداً، صلاة من تلفيقهم، وفي مساجد خاصة بهم لا يشاركونهم في ارتيادها سائر المسلمين في أمريكا ولا يساعدهم على بنائها إلا غير المسلمين باعترافه هو نفسه. وقد لفتت نظري عبارة سريعة في كتاب جيفري لانج تقول إن من المسلمين الأمريكيين من لا يتحمس للاقتداء بالنبي حتى في أداء الشعائر الدينية<sup>1</sup>. لكنه للأسف لم يتوسع في الكلام على تلك النقطة!

كذلك ينكر أحمد صبحي منصور أن تكون خطب النبي يوم الجمعة شيئاً آخر غير بعض النصوص القرآنية التي كان يتلوها من فوق المنبر ثم يتزل، وبذلك تنتهي الخطبة. يريد أن يقول إن النبي لم يكن يتلفظ بشيء سوى القرآن وأنه لم تكن هناك أحاديث له من ثمّ. ورداً على ذلك نقول إن عدداً لا بأس به من خطبته صلى الله عليه وسلم في الجمعة وغير الجمعة متاح في كتب السيرة والحديث والتاريخ. بل هناك كتب متخصصة في الخطب فقط، ككتاب "جمهرة خطب العرب" لأحمد زكي صفوت. وهذه خطبة منه للاستشهاد ليس إلا، وهي أول خطبة خطبها صلى الله عليه وسلم بالمدينة، فقد حمد الله وأثنى عليه بما

هو أهله ثم قال: "أما بعد أيها الناس فقدّموا لأنفسكم. تَعَلَّمَنَّ والله ليصعقن أحدكم، ثم لِيَدَعَنَّ غنمه ليس لها راع، ثم ليقولن له ربه وليس له ترجمان ولا حاجب يحجبه دونه: ألم يأتك رسولي فبلّغك، وآتيتك مالا وأفضلتُ عليك؟ فما قدّمتَ لنفسك؟ فلينظرن يمينا وشمالا فلا يرى شيئا، ثم لينظرن قدامه فلا يرى غير جهنم. فمن استطاع أن يقى وجهه من النار ولو بشق من تمره فليفعل. ومن لم يجد فيكلمة طيبة، فإن بها تُجْزَى الحسنه عشر أمثالها إلى سبعمائة ضعف. والسلام عليكم وعلى رسول الله ورحمة الله وبركاته". وهناك عشرات غيرها من الخطب النبوية يجدها القارئ في هذا الكتاب وفي كتب السيرة والتاريخ والأدب والأحاديث، وهي مجرد غَيْضٍ من فَيْضٍ رغم ذلك.

فإذا أضفنا إلى هذا أن منصور ومشايخه يكفرون المسلمين جميعا لكونهم يشهدون بنبوة محمد ورسالته عرفنا إلى أى مدى يكرهونه صلى الله عليه وسلم بحجة أنهم حريصون على الوحداية النقية التي لا تشوبها شائبة. أى أن الشهادة بأن محمدا رسول من رب العالمين تناقض عند هؤلاء عقيدة التوحيد. ومن هنا نراهم يكفروننا من لدن الصحابة حتى يومنا هذا وإلى ما شاء الله. وشم سبب آخر لهذا التكفير هو أنهم، باعتمادهم فى عقائدهم وتشريعائهم على السنة النبوية إلى جانب القرآن الكريم، إنما يشركون بالله إلهها آخر هو الرسول الكريم كما يزعم هؤلاء المنحرفون!

ويتلاعب أحمد صبحي منصور بكلمة "سنة" الواردة في القرآن بمعنى غير سنة النبي عليه السلام متصوراً أنه يستطيع أن يخدع المسلمين بالقول بأن هناك تعارضاً بين القرآن والسنة النبوية، مع أن الأمر أبسط من هذا تماماً: فالسنة في القرآن أقرب ما تكون إلى ما نسميه الآن بـ "القوانين الكونية". ولكننا، حين ننسبها، إلى الرسول نقصد الطريقة التي فسّر عليه السلام بها آيات القرآن وطبّق أحكامه ووضع المبادئ التي جاء بها موضع التنفيذ. وإذن فعندنا معنيان للسنة: السنة بمعنى القوانين الكونية الدائمة، والسنة بمعنى الأسلوب الذي انتهجه النبي في تحويل أوامر القرآن ونواهيه إلى واقعٍ معيش. ولا تعارض بين المعنيين، فكل منهما يكمل الآخر، وإن سار في مدار خاص به. وليس في شيء من ذلك غرابة، فكثيراً ما يكون للكلمة الواحدة معانٍ شتى، وهذا مما يعرفه كل أحد عنده أدنى إلمام بطبيعة اللغات. بل إنه لمعروف في القرآن ذاته على نطاق واسع. ومنه على سبيل المثال كلمة "الأمة"، التي تعني فيه الجماعة والوقت والجنس من الناس والطريقة والسنة والإمام... إلخ. وهناك معاجم قرآنية خاصة بذلك الجانب منه اسمها "كُتُبُ الأَشْبَاهِ والنظائر". فإذا كان هذا خاصاً بالقرآن فما بالنا بغير القرآن؟

وهو يحتج بقوله تعالى شأنه: "ما فرطنا في الكتاب من شيء" (الأنعام / ٣٨)، وقوله سبحانه: "ونزلنا عليك الكتاب تبياناً لكل شيء" (النحل / ٨٩)، على وجوب استغناء المسلم بالقرآن عن كل شيء آخر. والحق أنه لو كان صادقاً في هذا

الذى يقول لكان أولى به أن يمزق كتبه ومقالاته. أليس القرآن قد ذكر كل شيء، وبين كل شيء، ولم يفرط في أى شيء كما يقول هو طبقاً لما يفهمه الرجل العامي من مثل هذه الآيات؟ فما حاجتنا إذن إلى كتاباته؟

لقد كان الرسول أول من قام بتطبيق مبادئ القرآن واستخراج الأحكام التفصيلية من مبادئه وتشريعاته العامة وتطبيقها على الوقائع التي تستجد كل يوم، فكيف يُطلب منا أن نهمّل ما تركه لنا الرسول الكريم باعتبار أنه يناقض إيماننا بالقرآن، وفي ذات الوقت نأخذ بكلام كل من هبّ ودبّ من أمثاله الذين لا يحسنون الفهم؟ أما قوله إن "النبى يوم القيامة سيعلن براءته من أولئك الذين تركوا كتاب الله وهجروه جريا وراء مصادر أخرى ومعتقدات ما أنزل الله بها من سلطان. يقول تعالى: "وقال: الرسول: يا ربّ، إن قومي اتخذوا هذا القرآن مهجورا \* وكذلك جعلنا لكل نبي عدواً من الجرمين، وكفى بربك هاديا ونصيرا" (الفرقان / ٣٠ - ٣١)، أما قوله هذا فهو تكرير للاتهامات الظالمّة التي لا يكلّ ولا يملّ من توجيهها لعلماء الحديث خاصة، والمسلمين عامة، إذ لا يوجد مسلم يستعيز بكتب الحديث عن كتاب الله، بل كل ما هناك أنها تساعدنا على فهم القرآن وتطبيق مبادئه وتشريعاته على أحسن وجه ممكن بدلا من الانفلات في أجواز الفضاء دون ضابط ولا رابط كما يفعل أحمد صبحي منصور ومن يلف لفته. ثم كيف يعلن النبى براءته ممن يشهد له صلى الله عليه وسلم بالنبوة والرسالة،

ويكفرّ الذى يقول: "أشهد ألا إله إلا الله، وأن محمدا رسول الله"؟ وإذا كانت الشهادة لمحمد بالنبوة والرسالة كفرا وشركا وإثما، فما هى الشهادة يا ترى التى تُرضى الله ورسولَه؟

والغريب مع ذلك تأكّيدُه أن النبى كان المثال الأعلى فى الخلق والسلوك والعقل والفصاحة والدعوة والتخطيط والقيادة العسكرية والزعامة السياسية. فإذا كان الأمر كذلك فكيف تواتى المسلم الحقّ نفسه على إهمال ذلك التراث النبوى العظيم دون محاولة الاستفادة منه؟ ومع هذا فإن منصور، الذى يعلن أن النبى كان المثال الأعلى فى الخلق والسلوك والعقل والدعوة، لا يتخذ النبى أسوة له حتى فى الشعائر الدينية، التى لا يمكن أن يكون فيها اختلاف بين المسلمين لأنها وصلتنا بطريقتين: النصوص القرآنية والحديثية والسنة العملية، بحيث لا يصح أن يكون هناك مجال لأى اختلاف. وفى الصلاة مثلا نراه، كما قلنا، لا يصلى بالطريقة التى يعرفها كل المسلمين، بل يخترع صلاة تختلف عن صلاتنا جراء إنكاره للسنة النبوية، التى توضح لنا كيف كان النبى عليه السلام يصلى هو وأصحابه.

وبالمناسبة فلو أهملنا الأحاديث كما يريد منا أحمد صبحى منصور لم نجد فى القرآن مادة كافية تساعدنا على أن نبصر صورة النبى عليه السلام خلال حياته اليومية: فى البيت وفى السفر ومع أصحابه وفى الحرب وفى الصلاة وفى الصيام وعند تناول الطعام وفى تعامله مع الأطفال والنساء وفى نومه وفى استيقاظه وبالنسبة للأطعمة التى يجبها وتلك التى لا يقبل عليها

وفي تعليقه على الأحداث وفي توجيهه لهذا الصحابي أو ذاك وفي كلامه عن إخوانه الأنبياء السابقين وفي تفرقة بين شريعته وشرائعهم وفي ردود أفعاله تجاه الوقائع التي تحدث حوله... مما لا نجد له أثرا في القرآن، الذي يكتفى بالخطوط العامة دون إيراد تفاصيل، علاوة على أن هناك أشياء لم يقترب منها القرآن قط. ألم يعلن منصور أن الرسول هو المثال الأعلى؟ أليس من الطبيعي أن يحرص أتباع أى مثل أعلى على معرفته ومعرفة كل ما يتعلق به؟ فكيف يستطيعون ذلك إذا ألغينا الأحاديث؟

بل إن وصف ملامح الرسول مثلا وطريقته في الكلام والمشى والنوم وأداء العبادات ليس لها وجود في كتاب الله، لكنها متاحة في الحديث كما هو الحال في كلام هند بن أبي هالة التميمي عنه على النحو التالي: "كان رسول الله صلى الله عليه وسلم فخما مفخما، يتلأأ وجهه تلالؤ القمر ليلة البدر، أطول من المربع وأقصر من المشذب، عظيم الهامة، رَجُل الشعر... أزهر اللون، واسع الجبين، أزجّ الحواجب، سوابغ في غير قرن، بينهما عرق يُدرّه الغضب، أقى العرّنين، له نور يعلوه، يحسبه من لم يتأمله أشمّ، كَثّ اللحية، سهل الخدين... يخطو تكفيا ويمشي هونا، ذريع المشية، إذا مشى كأنما ينحط من صيب، وإذا التفت التفت جمعا... خافض الطرف، نظره إلى الأرض أطول من نظره إلى السماء، جُلُّ نظره الملاحظة، يسوق أصحابه، ييدر... من لقي بالسلام... متواصل الأحزان، دائم الفكرة... ليست له راحة، لا يتكلم في غير حاجة، طويل السكّنة...، يفتتح

الكلام ويختمه بأشداقه، ويتكلم بجوامع الكلم... فصل: لا فضول ولا تقصير، دمت ليس بالجافي ولا المهين، يعظم النعمة وإن دقت، لا يذم منها شيئا، لا يذم ذواقا ولا يمدحه... لا يقوم لغضبه إذا تعرض الحق شيء حتى ينتصر له... لا يغضب لنفسه ولا ينتصر لها، إذا أشار أشار بكفه كلها، وإذا تعجب قلبها، وإذا تحدث اتصل بها، يضرب براحته اليمنى بطن إمامه اليسرى...، وإذا غضب أعرض وأشاح، وإذا فرح غض طرفه، جلّ ضحكته التبسم، ويفتر عن مثل حب الغمام... وكان من سيرته... إثارة أهل الفضل بإذنه... فيتشغل بهم ويشغلهم فيما أصلحهم والأمة من مسألته عنهم، وإخبارهم بالذي ينبغي لهم، ويقول: ليبلغ الشاهد منكم الغائب، وأبلغوني حاجة من لا يستطيع إبلاغي حاجته، فإنه من أبلغ سلطانا حاجة من لا يستطيع إبلاغها إياه ثبت الله قدميه يوم القيامة... يخزن لسانه إلا مما يعينهم، ويؤلفهم ولا يفرهم... ويكرم كريم كل قوم ويؤليه عليهم، ويحذر الناس ويحترس منهم من غير أن يطوي عن أحد بشره ولا خلقه، يتفقد أصحابه، ويسأل الناس عما في الناس، ويحسن الحسن ويقويه، ويقبح القبيح ويوهيه، معتدل الأمر غير مختلف، لا يغفل مخافة أن يغفلوا أو يملوا، لكل حال عنده عتاد، لا يقصر عن الحق ولا يجوزه... وإذا انتهى إلى قوم جلس حيث ينتهي به المجلس، ويأمر بذلك، يعطي كل جلسائه نصيبه، لا يحسب جلسه أن أحدا أكرم عليه منه، من جالس أو قاومه في حاجة صابره حتى يكون هو المنصرف، ومن سأله حاجة لم

يردّه إلا بها أو بميسور من القول، قد وسع الناس منه بسطه وخُلُقُه، فصار لهم أباً، وصاروا عنده في الحق سواء، مجلسه مجلس حلم وحياء وصبر وأمانة، لا ترفع فيه الأصوات، ولا تؤبه فيه الحرم، ولا تنشئ فلتاته... دائم البشر، سهل الخلق، لين الجانب، ليس بفظ ولا غليظ ولا سخّاب ولا فحّاش ولا عيّاب ولا مزّاح... قد ترك نفسه من ثلاث: المرء والإكثار وما لا يعنيه، وترك الناس من ثلاث: كان لا يذم أحداً ولا يعيره ولا يطلب عورته ولا يتكلم إلا فيما رجا ثوابه، إذا تكلم أطرق جلساؤه كأنما على رءوسهم الطير، فإذا سكت تكلموا، ولا يتنازعون عنده... يضحك مما يضحكون منه، ويتعجب مما يتعجبون منه، ويصبر للغريب على الجفوة في منطقه ومسألته حتى أن كان أصحابه ليستجلبونهم...، ويقول: إذا رأيتم طالب الحاجة يطلبها فأرفدوه، ولا يقبل الثناء إلا من مكافئ، ولا يقطع على أحد حديثه حتى يجوز فيقطعه بانتهاء أو قيام... كان سكوت رسول الله صلى الله عليه وسلم على أربع: الحلم، والحذر، والتقدير، والتفكير... وجمع له صلى الله عليه وسلم الحلم والصبر، فكان لا يغضبه شيء ولا يستفزه، وجمع له الحذر في أربع: أخذه بالحسن... ليقتدى به، وتركه القبيح ليُنْتَهَى عنه... واجتهاد الرأي فيما أصلح أمته، والقيام فيما جمع لهم الدنيا والآخرة... إلخ".

إن رجال الحديث إنما صنعوا ما صنعوه من جمعهم لكلام رسول الله وأوصافه ورواية أفعاله بدافع الحب له صلى الله عليه

وسلم والإعجاب به والحرص على معرفة الكيفية التي نفهم بها الدين ونطبقه، بخلاف من يكرهه صلى الله عليه وسلم ويكره دينه ويتظاهر أنه إنما يريد تنقية التوحيد مما شابهُ من خَبَث الأحاديث النبوية. الواقع أن مثل هذا المنطق هو منطق الشياطين. ترى هل هناك من يكره أن يعرف رسوله عن قرب ويعرف ماذا قال وماذا فعل؟ إن المحب ليحرص على أن يستعيد كل كلمة قالها محبوبه وكل تصرف أتاه وكل موقف اتخذته. وما من أمة في الأرض إلا وتتفانى في تخليد ذكرى عظمائها. وعلى هذا النهج تسير كل الأمم منذ كانت هناك أمة. فما بالنا إذا كان هذا العظيم هو نبيها؟ وباللّٰه إذا لم نحرص على أحاديث رسول الله فعلى أحاديث مَنْ نحرص؟ على أحاديث المجرمين والمنافقين والمشركين؟ أية سخافة تلك؟

على أن هذا ليس كل شيء عند أحمد صبحي منصور، بل إن له لآراء غريبة شاذة ناشئة عن تمرد الشيطان. وقد سجل كاتب المادة الخاصة به في النسخة العربية من موسوعة "ويكيبيديا" بعض شذوذاته عن المسلمين، ومنه قوله بأن النبي لم يكن أمياً، وإنكاره لصيغة التشهد، واعتباره الشهادة في الصلاة والأذان برسالة محمد لونا من الشرك، وإسقاطه الصلاة على إبراهيم في التشهد لنفس السبب، ونفيه أن يكون النبي أفضل الأنبياء، وتجويزه الحج خلال الأشهر الحرم لا شهر ذي الحجة فقط، فضلاً عن أنه يعد زواج المسلمة من اليهودي أو المسيحي مباحاً. والعجيب قول منصور مع ذلك إن ما وصلنا من أحاديث

رسول الله فيه الصواب والخطأ. إذن فهناك أحاديث نبوية صحيحة، فكيف يريدنا أن نهمّلها؟ والمعروف أن علماء الحديث لم يقبلوا كل ما وصلهم من كلام أو فعل منسوب للرسول صلى الله عليه وسلم، وهو دليل على أنهم قد بذلوا جهوداً جبارة في تمحيص سنته الكريمة، وإن كنا لا نستطيع الزعم بأن هذه الجهود العبقرية لا يخرّ منها الماء: فهناك أحاديث منسوبة للنبي ردها بعض العلماء، وهناك أحاديث أخرى لا يطمئن إليها القلب، لكن ذلك قليل بوجه عام.

وقد سبق أن أشرنا إلى ما قاله جيفرى لانج من أن هناك أحاديث معترفاً بها لا يستريح إليها العقل ولا تلائم شخصية النبي، فضلاً عما قاله في موضع آخر من أن جامعى الأحاديث ليسوا معصومين، وأن عملهم من ثم لا يمكن أن يضاهاى القرآن من حيث الصحة، مستغرباً أن يتهم بعض المسلمين مسلمين مثلهم بخروجهم من الملة لا لشيء إلا لأنهم لا يشاركونهم الاعتقاد فى صحة هذا الحديث أو ذاك. إلا أن لانج لم يلق وراء ظهره بالأحاديث جميعاً لمجرد أنه لا يقتنع ببعضها القليل أو لا يستريح إليه<sup>1</sup>. ولو أن كل إنسان جرى على هذه الخطة لما كانت هناك حياة أصلاً، إذ ما من شيء فى الدنيا إلا وفيه نواقص وعيوب. والعبرة بالغالب على الشيء وبالمصلحة أو المفسدة التى تترتب عليه.

---

<sup>1</sup> P. 113- 115.

وقد ذكر لانج ثلاثة اعتبارات دعت جامعي الأحاديث إلى القيام بعملهم وأثنى عليها، وهى أن الرسول قد أحدث بدعوته أثرا عميقا على معاصريه جميعا بل على تاريخ الإنسانية كلها، فكان من الطبيعي للمسلمين الأوائل أن يجمعوا كل ما قدروا عليه من المعلومات المتعلقة به وبمركته الثورية. كما أن الأحاديث مصدر هام لتفسير القرآن المجيد. أضف إلى هذا أنه، مع مضى الوقت واتساع رقعة الإمبراطورية الإسلامية وتعدد المشاكل القضائية، شعر الفقهاء بالحاجة الماسة إلى البحث عن سوابق من أقضية الرسول عليه السلام تعينهم على مواجهة ما هم فيه. وهو يقارن هنا دعوة النبي بدعوة المسيح عليهما السلام مبينا أن اتجاه السيد المسيح هو اتجاه أخلاقي روحاني لا يحتاج إلى قوانين ولا دستور، إذ لم يدعُ إلى تغيير المجتمع وتشكيله من جديد، على عكس دعوة النبي محمد صلى الله عليه وسلم. ومن ثم كان لا بد من جمع الأحاديث النبوية لما تتضمنه من أقضية وأحكام شرعية تنظم أوضاع المجتمع وتعالج مشاكله.

ثم ينتقل لانج إلى المقارنة بين الحديث النبوى والعهد الجديد، مؤكدا أن الأحاديث قد خضعت لمنهج نقدى صارم بخلاف العهد الجديد، الذى لم تبدأ عملية فحصه وتمحيصه إلا بعد تأليفه بألف وخمسمائة عام. بل إنه ليؤكد أن أسماء المؤلفين الحقيقيين للأناجيل الأربعة مجهولة، وأن متى ومرقس ولوقا ويوحنا ليسوا هم كتبتها. وفوق ذلك فاللغة التى كتبت بها الأناجيل هى الإغريقية، التى لم تكن لغة السيد المسيح عليه

السلام بل الآرامية، على عكس الحال مع الأحاديث، التي كُتِبَتْ وظلت مكتوبة بنفس اللغة التي كان يتكلمها النبي محمد صلى الله عليه وسلم، ومن ثم فإن شكَّ بعض المستشرقين في وثاقة الأحاديث النبوية انطلاقاً من ارتياحهم في صحة الأناجيل وقياسهم الأحاديث عليها هو، في رأيه، أمر لا معنى له لأن الوضعين مختلفان اختلافاً جوهرياً<sup>1</sup>.

وهنا يقف لانح إزاء عدة أحاديث تدور حول أمر الرسول بقتل بعض الشعراء الذين هَجَوْهُ وإعدام مقاتلةِ بنى قريظة والزواج بامرأة يهودى خر صريعاً في الحرب بين قومه وبين المسلمين، وكذلك إزاء الجدل الدائر بين المستشرقين والكتاب المسلمين حول تقويمهم لتلك الأعمال، التي يرى الغربيون أنها لا تليق بنبي من أنبياء الله. ثم يعرض وجهة نظر المسلمين في دفاعهم عن النبي، إذ يتهمون المستشرقين بالاعتماد على الروايات الضعيفة وإهمال الروايات الصحيحة بدلا منها، فضلا عن أن بعض التصرفات التي لا تروق للغربيين اليوم كانت مقبولة جدا عند العرب في ذلك العصر، بل كانت مبعث رضا<sup>2</sup>.

أما أحمد صبحي منصور فكما رأينا يغالى في رفض الأحاديث النبوية والهجوم عليها مغالاة رهيبة ويدعو إلى أطراحها جملة وتفصيلا، وهو ما لم يفعله المستشرقون أنفسهم، إذ لا يشكون في الأحاديث الشريفة كلها على بكرة أبيها كما

<sup>1</sup> P. 82- 84.

<sup>2</sup> P. 85- 89.

يفعل هو. وهذه المغالاة من جانب منصور تناقض ما أمرنا به القرآن الكريم وما يقوله هو نفسه من وجوب اتخاذ رسول الله أسوة حسنة، إذ كيف يكون صلى الله عليه وسلم أسوة لنا ثم ننبذ ما كان يقوله ويفعله؟ ففى أى شىء إذن هو لنا أسوة؟ أما كلامه التالى فلا يستحق غير الإهمال. قال: "وبعد هذا التوضيح (يقصد القول بأنه ليس هناك شىء اسمه السنة النبوية، بل القرآن فقط) سيستمر التساؤل: أليست للرسول سنة؟... والإجابة في القرآن. يقول تعالى: "لقد كان لكم في رسول الله أسوة حسنة لمن كان يرجو الله واليوم الآخر وذَكَرَ الله كثيرا" (الأحزاب/ ٢١). فلم يقل الله تعالى: قد كان لكم في رسول الله سنة حسنة، وإنما قال: أسوة حسنة".

وإلى جانب ما مر هناك ثغرة منهجية قاتلة في كلام منصور. فهو، رغم هجومه الشرس على المحدثين والأحاديث التي يروونها، ينسى هذا الهجوم ويعتمد على هؤلاء المحدثين أنفسهم ويصدق رواياتهم تمام التصديق ويصبح ما يقولونه شهداً مصفىً كلما ظن أنه يستطيع توظيفه في الهجوم عليهم. ومن ذلك قوله: "ويؤكد أن النبي نَهَى عن كتابة غير القرآن أن الخلفاء الراشدين بعده ساروا على طريقه فنَهَوْا عن كتابة الأحاديث وعن روايتها: فأبو بكر الصديق جمع الناس بعد وفاة النبي فقال: "إنكم تحدثون عن رسول الله أحاديث تختلفون فيها، والناس بعدكم أشد اختلافًا، فلا تحدثوا عن رسول الله شيئًا. فمن سألكم فقولوا: بيننا وبينكم كتاب الله، فاستحلوا حلاله،

وحرّموا حرامه"، وهذا ما يرويه الذهبي في "تذكرة الحفاظ".  
ويروى ابن عبد البر والبيهقي أن عمّر الفاروق قال: "إني كنت  
أريد أن أكتب السنن، وإني ذكرت قوما كانوا قبلكم كتبوا كتباً  
فأكبّوا عليها وتركوا كتاب الله. وإني والله لا أشوب كتاب الله  
بشيء أبداً. ورواية البيهقي: "لا ألبس كتاب الله بشيء أبداً".  
وروى ابن عساكر قال: ما مات عمر بن الخطاب حتى بعث إلى  
أصحاب رسول الله فجمعهم من الآفاق، فقال: ما هذه  
الأحاديث التي أفشيتم عن رسول الله في الآفاق؟ أقيموا عندي.  
لا والله لا تفارقوني ما عشت. فما فارقه حتى مات". ومنه  
كذلك قوله: "وعلماء الحديث يتفقون على صحة حديث "من  
كذب عليّ فليتبوأ مقعده من النار"، وبعضهم يضيف إليه كلمة  
"متعمداً": "من كذب عليّ متعمداً فليتبوأ مقعده من النار". وهم  
يجعلون هذا الحديث من المتواتر، وعدد الحديث المتواتر لا يصل  
إلى بضعة أحاديث عند أكثر المتفائلين. والمهم أنهم، بإقرارهم  
بصحة هذا الحديث، إنما يثبتون أن الكذب على النبي بدأ في حياة  
النبي نفسه، وإلا ما قال النبي هذا الحديث يحذر من الكذب  
عليه". ومنه أيضاً قوله: "وأكثر أبو هريرة من الحديث بعد وفاة  
عمر، إذ أصبح لا يخشى أحداً. وكان أبو هريرة يقول: إني  
أحدثكم بأحاديث لو حدثتُ بها زمن عمر لضربني بالدرّة (وفي  
رواية: "لشجّ رأسي"). ويروى الزهري أن أبا هريرة كان يقول:  
ما كنا نستطيع أن نقول: "قال رسول الله" حتى قبض عمر. ثم  
يقول أبو هريرة: أفكنتُ محدّثكم بهذه الأحاديث، وعمّر حتى؟

أما والله إذن لأيقنت أن المَخْفَقَةَ (العصا) ستباشر ظهري، فإن عمر كان يقول: اشتغلوا بالقرآن، فإن القرآن كلام الله".

وهكذا ترى قبوله لهذه الرواية التي أوردتها المحدثون مثلما قبل روايات أخرى، وكان ينبغي أن يرفضها بناء على موقفه من رواية الأحاديث، لكنه لم يفعل، بل قبلها ورحب بها لظنه أنها تشهد لدعوته المتهافئة. وبالمثل فاته أن عمر نفسه قد ساهم في رواية أحاديث رسول الله، فضلا عن أنه كان يقبل ما يقوله غيره من الصحابة من أحاديث يستشهدون بها، مع حرصه في ذات الوقت على الاطمئنان إلى أنها فعلا أحاديث صحيحة غير مكذوبة على رسول الله. وهذا مما يعرفه كل إنسان. فكيف يظن أحمد صبحي منصور أن بمسقطه إيهام المسلمين كذبا بصحة ما يقوله من سخافات وبأنه يتغيا به خدمة الإسلام؟

كما أنه، في تناوله لأي موضوع في القرآن، لا يستطيع أن يقول شيئا ذا بال دون الاستعانة بالحديث. ولنأخذ مثلا ما قاله في أخلاق النبي عليه السلام، إذ وصفه المولى سبحانه بقوله: "وإنك لعلى خلق عظيم"، فقد أضاف كويتنا أنه صلى الله عليه وسلم "كان خلقه القرآن"، وهذا الكلام لم يرد في القرآن، بل هو من كلام عائشة رضى الله عنها، وقد أوردته لنا الأحاديث النبوية، وكرره كويتنا مرتين في كتابه التافه الذى يريد أن يقلب به الإسلام رأساً على عقب. ومنه أيضا ما كتبه بشأن زينب بنت جحش وزيد بن حارثة، إذ يقول: "والنبي كان عليه أن ينفذ سنة الله، أي شرع الله وأوامره، حتى لو كان فيها حرج.

وقد نزلت آية: "ما كان على النبي من حرج فيما فرض الله له. سُنَّةَ اللَّهِ فِي الَّذِينَ خَلَوْا مِنْ قَبْلُ، وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ قَدْرًا مُقَدَّرًا" في موضوع زيد بن حارثة وزواجه وطلاقه من زوجته". والسؤال هو: كيف عرف منصور أن الكلام في الآية عن زينب، وأن زيدا هو زيد بن حارثة، وليس زيدا آخر؟ ذلك أن الآية لم تذكر إلا اسم "زيد" وحده دون اسم أبيه، وكذلك دون اسم زوجته. الواقع أن ليس هناك من مصدر لهذا إلا الأحاديث، فكيف أصبحت الأحاديث هنا شيئا موثوقا به بعد أن قال فيها صاحبنا ما قال؟

كذلك يرى أن أحاديث رسول الله وتصرفاته إنما هي انعكاس لثقافات عصره وبيئته وأنها قد لا تتفق مع القرآن ومن ثم لا ينبغي أن تُؤَلِّها أى اعتبار. وهذا نص ما قاله: "ونحن، وإن كنا نعتبر القرآن هو المصدر الوحيد لسنة النبي وشريعة الرحمن ودين الله الأعلى، فإننا نضع تلك الروايات الحديثة موضعها الصحيح، وهى أنها تاريخ بشرى للنبي وللمسلمين وصدى لثقافتهم وأفكارهم سواء اتفقت أم لم تتفق مع القرآن". معنى ذلك ببساطة أن كلامه هو التفسير الصحيح للقرآن، ولا يمكن أن يكون انعكاسا لثقافة عصره وبيئته والعلاقات المريبة التي يدخل فيها هنا وهناك، أما فهم الرسول للقرآن فمن الممكن ألا يتفق مع كتاب الله لأنه لا يزيد عن أن يكون انعكاسا لثقافة عصره وبيئته!

ومن هنا يقول إنه لا ينبغي أن نتأسى بالرسول إلا في كتاب الله، وكأن الرسول يمكن أن يتصرف أو يقول شيئاً يخالف فيه كتاب الله! وهذا نص كلامه: "إن الاقتداء والتأسى يعني الاتباع، ولا يكون الاقتداء والتأسى على إطلاقه إلا بكتاب الله. والله تعالى كما أمرنا بالتأسى برسول الله محمد في موقف معين فإنه أمر النبي نفسه بالاقتداء بهدى الأنبياء السابقين فقال: "أولئك الذين هدى الله فيهداهم اقتده" (الأنعام / ٩٠)، فلم يقل تعالى: "فيهم اقتده"، وإنما قال: فبهدهم اقتده".

كذلك فالصلاة والزكاة والصيام وغيرها من الشعائر لا يستطيع أن يؤديها أحد دون الاستعانة بالسنة النبوية المشرفة، علاوة على أن هناك آيات قرآنية لا يمكن فهمها، وآيات أخرى لا يمكن فهمها فهما سليماً أو دقيقاً، إلا إذا عُرفَ سبب نزولها مما ذكرته الأحاديث والروايات. ونضرب على ما نقول الأمثلة التالية، وقد اعتمدتُ فيها على كتاب "أسباب النزول" للواحدي النيسابوري: ففي الآية ١٠٤ من سورة "البقرة" نقراً قوله تعالى: "يا أيها الذين آمنوا، لا تقولوا: راعنا، وقولوا: انظُرنا..."، فكيف يا ترى يمكن أن نفهم ما فيها من الأمر والنهي دون أن نعرف ما جاء في سبب نزولها مما هو مرتبط بسيرة النبي عليه السلام وأحاديثه؟ "قال ابن عباس في رواية عطاء: وذلك أن العرب كانوا يتكلمون بها (أى يستعملون في تخاطبهم كلمة "راعنا")، فلما سمعتهم اليهود يقولونها للنبي صلى الله عليه وسلم أعجبهم ذلك، وكان "راعنا" في كلام اليهود سباً

قُبِيحًا، فقالوا: إنا كنا نسب محمدًا سرًّا. فالآن أعلنوا السبَّ لمحمد لأنه من كلامهم. فكانوا يأتون نبي الله صلى الله عليه وسلم فيقولون: يا محمد، راعنا. ويضحكون، ففطن بما رجل من الأنصار، وهو سعد بن عبادة، وكان عارفا بلغة اليهود، وقال: يا أعداء الله، عليكم لعنة الله! والذي نفس محمد بيده لئن سمعتها من رجل منكم لأضربن عنقه. فقالوا: أستم تقولونها له؟ فأنزل الله تعالى: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا: رَاعِنَا... الآية". ولزيادة الأمر إيضاحا أذكر أني سمعت ذات مرة أن الكلمة في العبرية مأخوذة من "الرعونة". ومن هنا نهي الله سبحانه المسلمين عن استعمالها في خطابهم لسيد الأنبياء والمرسلين حتى لا يعطوا الأوغاد فرصة للسخرية منه بخباثتهم وقلة أدبهم المعروفة عنهم.

ثم ما الذي في الأحاديث التي قالها النبي صلى الله عليه وسلم مما يمكن أن يكون مناقضا للقرآن أو يُصلي جهنم من يصدقه ويتخذه مثلا أعلى يعمل على احتذائه في سلوكه؟ نعم، ماذا في الحديث الذي ينص على أن العلماء هم ورثة الأنبياء، أو الحديث الذي يؤكد أن فضل العالم على العابد كفضل البدر على سائر الكواكب، أو الحديث الذي يقول إن مداد العلماء يُوزن بدماء الشهداء، أو ذلك الذي ينبئنا بأن إمطة الأذى عن الطريق أو التبسم في وجوه الناس صدقة، أو ذلك الذي يغرينا بالتفكير المستقل القائم على أساس المنطق والعقل والإحاطة بالموضوع من كل أطرافه والتعمق فيه، وبيشّرنا بما لا وجود له في أي نظام تربوي أو فلسفي أو سياسي من أن المجتهد مأجور

حتى لو أخطأ في اجتهاده، أو الذى ينبهنا فيه عليه السلام إلى أن الصدقة في السر تطفئ غضب الرب، أو أن اليد الخشنة من أثر العمل والكد هي يد يجبهها الله ورسوله، أو أن العين التي بكت من خشية الله أو باتت تحرس في سبيل الله لا تمسها النار أبداً، أو أن من رزق من البنات ولو بواحدة فأحسن تربيتها وزوجها دخل الجنة، أو أن الله في عون العبد ما كان العبد في عون أخيه، أو أن السقط يأخذ بيد أبويه في موقف الحساب ويراعم ربه حتى يدخلهما الجنة، أو أن أحق الناس بصحبة الابن هي أمه ثم أمه ثم أمه ثم أبوه، أو أن مجامعة الرجل لزوجته حسنة من الحسنات يؤجر عليها من الله، وليست مجرد شهوة تُشبع، أو أن إتيان السيئة الحسنة يمحوها فلا يحاسب الإنسان عليها، أو أنه سبحانه قد رفع عنا السهو والنسيان وما استكرهنا عليه، أو أن الله قد خلق لكل داء دواء، أو قول الرسول الكريم لرجل أخذه الخوف منه: هون عليك، إنما أنا ابن امرأة من قريش كانت تأكل القديد بمكة، أو قوله: لا تطروني كما أطرت النصارى عيسى بن مريم، أو قوله: كلمتان خفيفتان على اللسان، ثقيلتان في الميزان: سبحان الله وبحمده، سبحان الله العظيم، أو تسبحون وتحمّدون وتكبرون ذبر كل صلاة ثلاثاً وثلاثين، أو من آذى ذمياً فأنا خصيمه يوم القيامة، أو من لم تنهه صلاته عن الفحشاء والمنكر فلا صلاة له، أو إن من الذنوب ذنوباً لا يكفرها إلا العمل، أو إنما الصبر عند الصدمة الأولى، أو استوصوا بالنساء خيراً، أو خيركم خيركم لأهله، وأنا خيركم لأهلي، أو ليس الإيمان

بالتمنى، ولكن ما وَقَرَ في القلب، وصدّقه العمل، أو إنما الأعمال  
 بالنيات، وإنما لكل امرئ ما نوى، أو إن الشيطان لَيَجْرِي من  
 ابن آدم مجرى الدم في العروق، أو الحياء من الإيمان، أو إذا كنتم  
 ثلاثة فلا يتناجَ اثنان دون الثالث، أو إذا لم تستح فاصنع ما  
 شئت، أو إذا بُليتُم فاستتروا، أو إن الله لا ينظر إلى صوركم  
 وأموالكم، ولكن ينظر إلى قلوبكم وأعمالكم، أو ذو الوجهين  
 يُكْتَب عند الله كذابا، أو اسمعوا وأطيعوا، وإن استُعمل عليكم  
 عبدٌ حبشيٌّ كأن رأسه زبيبة، أو النظافة من الإيمان، أو إن الله  
 جميل يحب الجمال، أو ما لكم تدخلون على قُلُوحًا؟ استاكوا (أى  
 نظّفوا أسنانكم بالمسواك، ولا تتركوها صفراء)، أو إن الله يحب  
 أن يرى أثر نعمته على عبده، أو نحن قوم لا نأكل حتى نجوع،  
 وإذا أكلنا لا نشبع، أو ما ملأ ابن آدم وعاءَ شراً من بطنه، أو  
 رَضِينَا بِاللّهِ رَبًّا وَبِالإِسْلَامِ دِينًا وَبِمُحَمَّدٍ نَبِيًّا وَرَسُولًا، أو اللهم  
 أسلمتُ وجهي إليك، وفوضتُ أمري إليك، وأجأتُ ظهري  
 إليك، رغبةً ورهبةً إليك، لا ملجأَ ولا منجىَ منك إلا إليك،  
 آمنتُ بكتابك الذي أنزلت، ونبئتُ الذي أرسلت، أو لا رهبانية  
 في الإسلام، أو أنفقْ ولا تحش من ذى العرش إقلا لا، أو تَعَسَ  
 عبد الدينار! تَعَسَ عبد الدرهم! أو ما نقص مالٌ من صدقة، أو  
 طَلَبُ العِلْمِ فَرِيضَةٌ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ وَمُسْلِمَةٍ، أو اطلبوا العلم من  
 المهد على اللحد، أو من خَرَجَ في طلب العلم فهو في سبيل الله  
 حتى يرجع، أو من فرّج عن مسلمٍ كُرْبَةً من كُرْبِ الدنْيَا فرّجَ  
 الله عنه كُرْبَةً من كُرْبِ يَوْمِ القِيَامَةِ، أو سبعةٌ يُظَلِّهِمُ اللهُ في ظلِّه

يوم لا ظل إلا ظله: إمام عادل، وشابٌ نشأ في عبادة الله، ورجل دعتة امرأة ذات منصب وجمال فقال: إني أخاف الله...، أو إن الله ليملي للظالم حتى إذا أخذه لم يفلته، أو من لا يشكر الناس لا يشكر الله، أو دخلت امرأة النار في هرة حبستها: لا هي أطعمتها، ولا هي تركتها تأكل من خشاش الأرض، أو اتقوا النار ولو بشق تمرة، أو إن المنبت لا أرضاً قطع ولا ظهراً أبقى، أو من بات كالأل من عمل يده بات مغفوراً له، أو إن الله يحب إذا عمل أحدكم عملاً أن يتقنه، أو إذا قامت القيامة وفي يد أحدكم فسيلة فليغرسها، أو ألق السلام على من تعرف ومن لا تعرف، أو لا يحل لمسلم أن يهجر أخاه فوق ثلاث، أو اطلبوا الرزق بعزة الأنفس، أو الغنى غنى النفس، أو لا ينبغي للمؤمن أن يذل نفسه، أو ليس الشديد بالصرعة، إنما الشديد من يملك نفسه عند الغضب، أو قوله لشاب خطب فتاة: انظر إليها، فإنه أحرى أن يؤدم بينكما، أو قوله: لا تُنكح البكر حتى تُستأذن ولا الأيم حتى تُستأمر، أو ادروا الحدود بالشبهات، أو يسروا ولا تعسروا، أو من أم في الصلاة فليخفف، فإن منكم الضعيف وذا الحاجة، أو أحب لأخيك ما تحب لنفسك، أو إخوانكم خولكم جعلهم الله تحت أيديكم، فمن كان أخوه تحت يده فليطعمه مما يطعم، وليلبسه مما يلبس، ولا تكلفوهم فوق طاقتهم، فإن كلفتموهم فأعينوهم، أو اتقوا الله في الضعيفين: النساء وما ملكت أيمانكم، أو رفقا أنجشة بالقوارير (يدعو الجمال أن يرأف بمن يركب بعيره من أفراد الجنس اللطيف وأن يراعى

رقتهن وضعفهن)، أو... أو... أو... إلخ مما لا يكاد ينتهي من التوجيهات والتشريعات والأدعية النبوية العبقريّة التي أكرمنا الله بها والتي ذكرت ما ذكرته منها هنا ارتجالاً من محفوظ الذاكرة منذ الصبا، وبالمعنى في بعض الأحيان، وأرجو ألا أكون قد أخطأت في شيء منه، ثم يريد بعض الكارهين لنبينا العظيم أن يُنكروها ويكدروها علينا توصلاً من ورائها إلى إنكار القرآن بعد ذلك ثم التعفية على الإسلام جملةً وتفصيلاً عندما تنضح الظروف؟

ومما يعتمد عليه أحمد صبحي منصور في إثارة الشبهة حول الأحاديث اتهمه للبخاري بالعمل على الإساءة للنبي عليه السلام كما في الحديث التالي الذي اختصره على هذا النحو: "كان رسول الله يدخل على أم حرام بنت ملحان فتطعمه، وكانت أم حرام تحت عبادة بن أبي الصامت، فدخل عليها رسول الله فأطعمته... فنام رسول الله ثم استيقظ وهو يضحك، فقالت: وما يضحكك يا رسول الله؟...". وقد علق كويتينا عليه قائلاً: "فالنبي على هذه الرواية المزعومة تعودّ الدخول على هذه المرأة المتزوجة، وليس في مضمون الرواية وجود للزوج. أى تشير الرواية إلى أنه كان يدخل عليها في غيبة زوجها... وصيغة الرواية تضمنت الكثير من الإيحاءات والإشارات المقصودة لتجعل القارئ يتشكك في أخلاق النبي، فتقول الرواية: "كان رسول الله يدخل على أم حرام". ولاحظ اختيار لفظ الدخول على المرأة، ولم يقل: "كان يزور". والدخول على المرأة له مدلول جنسى لا

يخفى، والإيحاء هنا موظفٌ جيداً بهذا الأسلوب المقصودة دلالاته... وقد كرر البخاري هذه الرواية المزعومة بصور متعددة وأساليب شتى ليستقر معناها في عقل القارئ".

وقبل أن أقول رأيي في الحديث ألفت النظر إلى جملة أخطاء سقطت فيها منصور: فقد أكد أن لفظ "الدخول على المرأة له مدلول جنسي لا يخفى، والإيحاء هنا موظف جيداً بهذا الأسلوب المقصودة دلالاته". وهذا كلام فارغ، وسأثبت أنه فارغ من القرآن نفسه الذي يدعى منصور أنه يلتزم به ولا يلتزم بسواه حرصاً على نقاوة التوحيد، إذ قال تعالى عن زكريا ومريم عليهما السلام: "كلما دخل عليها زكريا المحراب وجد عندها رزقا" (آل عمران/ ٣٧). أما المعنى الذي يحاول منصور تفسير الجملة به فُيُسْتَخْدَمُ له تعبير "دخل بفلانة" لا "دخل عليها". ليس ذلك فحسب، إذ إن الدخول بفلانة لا يعني ممارسة الجنس معها في الحرام كما يوحي منصور خبثاً وكيداً، بل يعني دخول الزوج بزوجته. فانظر إلى مدى الكيد والالتواء في كلام أحمد صبحي منصور. ويا ليتته كان كيدا بعلم، بل هو كيد بجهل!

فهذه واحدة، أما الثانية فهو زعمه أن البخاري قد تعمّد تسمية المرأة بـ "أم حرام" للإيحاء بأن النبي كان يرتكب حراماً، أى أن البخاري كان يتعمد الإساءة إلى النبي تعمداً مع أن أم حرام ليست شخصية خيالية من بُنَيَات خيال البخاري، بل صحابية، وهذه الكنية هي كنيتهما فعلاً وليست من اختراع المحدث، وقد طلبت من الرسول في هذا الحديث أن يدعوا لها بأن

تكون مع المجاهدين المسلمين الذين يركبون البحر غازين في سبيل الله، فاستجاب الله أمنيتها واشتركت في غزو قبرص أيام معاوية، وماتت ودُفِنَتْ هناك. وكان قبرها يُعرَف بـ"قبر المرأة الصالحة"، كما كان الناس يستسقون به. وكانت تُكَنَّى باسم أخيها: "حَرَام"، كما كانت خالة أنس بن مالك وزوجة الصحابي الجليل عبادة بن الصامت، وهي من بني النجار أحوال الرسول بالمدينة، ولم يكن النبي يدخل عليها كل حين، بل عندما يذهب لبعض الأمور في قُبَاء حيث كانت تسكن هي وزوجها كما هو واضح من الحديث. وبطبيعة الحال لم يكن النبي لينتقل من المدينة إلى قباء دون أن يكون معه بعض الصحابة. وكل ذلك متاح لمن يريد الاطلاع عليه في النص الذي نحن بصدده، وفي شرح ابن حجر له وللروايات الأخرى التي وردت فيه، وفي "تحفة الأحوذى في شرح سنن الترمذى" تعليقا على هذا الحديث ذاته، وفي كتب طبقات الصحابة وغيرها من المظان التاريخية، إلا أن منصور يتجاهل كل ذلك.

بل إنه ليعتّم تعتيما قبيحا على طبيعة الحوار الذى دار بين الرسول وتلك الصحابة بحيث يقع في رُوع القارئ الذى لا يدرى شيئا عن الموضوع أن الحديث كان حديثا غزليا جنسيا، فى حين أنه كان يدور حول رؤيا رآها الرسول وقتها عن جماعة من أصحابه يركبون البحر ويغزون فى سبيل الله، فطلبت أم حرام منه صلى الله عليه وسلم أن يدعو لها كى تكون معهم، ففعل، وكان لها ما أرادت حسبما قدمنا.

أما بالنسبة لطبيعة الصلة بين الصحابة الكريمة والرسول عليه السلام فقد قال النووي في شرح مسلم: "أَنَّفَقَ الْعُلَمَاءُ عَلَى أَنَّهَا كَانَتْ مَحْرَمًا لَهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَاخْتَلَفُوا فِي كَيْفِيَّةِ ذَلِكَ: فَقَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ وَغَيْرُهُ: كَانَتْ إِحْدَى خَالَاتِهِ مِنَ الرِّضَاعَةِ. وَقَالَ آخَرُونَ: بَلْ كَانَتْ خَالَةً لِأَبِيهِ أَوْ لِجَدِّهِ لِأَنَّ عَبْدَ الْمُطَّلِبِ كَانَتْ أُمُّهُ مِنْ بَنِي النَّجَّارِ". ولو افترضنا بعد ذلك كله أن البخارى هو الذى اخترع الحديث، فهل كان المسلمون ليسكتوا عنه؟ أم ترى الكاتب يقول إنهم كانوا جميعا ذوى مآرب فى الإساءة إليه صلى الله عليه وسلم جعلهم يغضون الطرف عن هذه الإساءة بل يتهجون بها؟ ثم إن هناك محدثين آخرين قد رووا هذا الحديث مثلما رواه البخارى، فهل نتهمهم هم أيضا بتعمد الإساءة إلى النبى والعمل على تشويه أخلاقه وعفته؟ فلماذا لم يتوسعوا إذن فى التخيلات والاختراعات كى تكون الإساءة حقيقية بدلا من الحديث عن الغزو والشهادة فى سبيل الله؟

ومما يجبظ فيه منصور أيضا خبط عشواء كلامه التالى الذى يشير إلى أنه لا يفهم النصوص الواضحة بنفسها. قال: "وفى صفحة واحدة حديثان متناقضان: "إذا شرب كلب فى إناء أحدكم فليغسله سبعا"، وبعده مباشرة حديث: "كانت الكلاب تبول وتقبل وتُدبر فى المسجد فى زمان رسول الله، فلم يكونوا يرشون شيئا من ذلك" (البخارى: الجزء الأول ص ٥٣)". لقد فات هذا العبقرى أن الكلام فى كلا الحديثين إنما يدور على أمر

مختلف: فالحديث الأول خاص بلعاب الكلاب الذى يصيب الأوائى، ويمكن من ثم أن ينتقل إلى جوف الإنسان ويؤذيه بما يكون فيه من ميكروبات وجراثيم وفيروسات، أما الثانى فيتعلق بتبولها فى أرض المسجد، ولا خطر فيه كبير على صحة البشر، وإلا فالكلاب تتبول وتبرز فى الشوارع والحدائق العامة والبيوت، ولا فرق بين تبولها هنا وتبولها هناك من هذه الناحية.

وقد رجعتُ إلى موقع "البيطرة العربية" بعدما كتبت الأسطر السابقة، فوجدت هذه الفقرة عن ذات الموضوع بقلم د. بهيج عمار عضو مجلس إدارة الموقع، وهأنذا أنقلها بشيء من التصرف اللغوى: "أنواع الميكروبات التي قد توجد في لعاب الكلب وتعتبر خطيرة على الصحة العامة تعتمد على مكان وجود الكلب مؤخرًا قبل أن يتم الكشف عن اللعاب. وفي الحقيقة: من أهم الأخطار التي من الممكن أن ينقلها الكلب من أمراض عبر اللعاب داء الكلب. وسببه فيروس يوجد في اللعاب. وهذا فضلًا عن نقله لطفيليات وديدان خطيرة. وأحاول أن أعدد لك بعض الميكروبات التي توجد في لعاب الكلب والتي يتم أخذ الإجراءات الطبية لمقاومتها عند عضه الكلب: الإصابات ذات الأهمية ناتجة من الإصابة ببكتريا البستوريلا مالتوسيدا، وبنسبة تفوق ٢٥% من مجموع الإصابات الأخرى، وكذلك كل من: Streptococcus, Staphylococcus aureus, Escherichia coli، وكذلك البكتريا الأهوائية مثل: Bacteroides, Fusobacterium, Peptostreptococcus، فضلًا عن الإصابة

—Capnocytophaga, canimorsus. وفي الحقيقة... كل هذه الإصابات تتمثل خطورتها عند انتقال هذه الميكروبات من اللعاب إلى جسم الانسان عن طريق العض المباشر للكلب خلال فترة الأربع والعشرين ساعة الأولى. وتتمثل الخطورة الحادة في هذه الحالة في تخثر الأوعية الدموية، وكذلك حالة من التسمم والفشل الكلوي. ومن ناحية أخرى: في دراسة حديثة تم الكشف عن أن لعاب الكلبة الأم التي تقوم بلعق صغارها الجراء يحتوي على مواد خاصة تقوم بقتل وتثبيط نمو البكتريا الضارة الموجودة على جسم الجراء مثل الإي كولاي وغيرها من الميكروبات. فسبحان الله، الذي جعل من لعابها لصغارها رحمة، ولأعدائها والبشر مرضاً إن لم يتخذ احتياظه! والله أعلم". والواقع أن مشكلة منصور هي شدة إعجابه بنفسه وعقله مع أن عقله وثقافته وإمكاناته اللغوية والفكرية محدودة.

وبالمثل يدعى منصور وجود تناقض بين بعض الأحاديث وبعض آيات القرآن المجيد. يقول: "عموماً فكل الأحاديث التي رواها البخاري وغيره، وفيها ينسبون للنبي أقاويل عن علامات الساعة وأحداثها والشفاعة وأحوال القيامة، كلها أحاديث تناقض القرآن صراحة. فالقرآن يؤكد في أكثر من موضع بأن النبي لا يعلم الغيب، ولا يعلم شيئاً عن الساعة وموعدها وتفصيلاتها. وقد عرضنا لذلك فيما سبق، وأتينا بالآيات الكثيرة في هذا الموضوع، ويكفيها منها قوله تعالى للنبي: "قل: ما كنتُ بدعاً من الرسل، وما أدري ما يُفعل بي ولا بكم. إن أتبع إلا ما

يُوحَىٰ إِلَىَّ" (الأحقاف / ٩). وإذا كان النبي لا يعلم ماذا سيحدث له أو لغيره، فكيف ننتظر منه أن يتحدث عن أحوال القيامة وشفاعته أو عدم شفاعته؟ ثم ألا يكفينا قوله تعالى في عدم علم النبي بالغيب: "قل: لا أقول لكم: عندي خزائن الله، ولا أعلم الغيب" (الأنعام / ٥٠)، "قل: لا أملك لنفسي نفعاً ولا ضراً إلا ما شاء الله، ولو كنت أعلم الغيب لاستكثرت من الخير وما مسنىء السوء. إن أنا إلا نذير وبشير لقوم يؤمنون" (الأعراف / ١٨٨)؟

والحق أنى لا أدرى وجه التناقض بين الحديث والقرآن في الموضوعات المذكورة: فليس في الأحاديث أن النبي يعلم الغيب من نفسه أبداً، وإن كان لله سبحانه متى أراد، ولا راد لإرادته تعالى، أن يكشف ستر الغيب لرسوله لحكمة يعلمها جل شأنه. وقد يكون ذلك في القرآن كالأخبار بأن الروم ستنتصر على الفرس في بضع سنين بعد أن لاقت الهزيمة المرة على أيديهم، وكالتنبؤ بأن الجَمْعُ سيُهْزَمون ويُوَلَّون الدُّبُرَ، وهو ما تحقق في بدر، وكإطاعه سبحانه نبيه في غزوة الحديبية على أنه سيدخل مكة هو والمسلمون لأداء العمرة، مما تحقق في العام الذي تلا ذلك...

فهذه آيات قرآنية لا يستطيع أن يكذبها البتة، أما في الأحاديث فهناك نبوءة غزوة الأحزاب الخاصة بانتصار المسلمين على فارس والروم، وهناك النبوءة الخاصة بفتح القسطنطينة، وهناك النبوءة الخاصة بتداعى الأمم على المسلمين كما تتداعى

الأكلة إلى قصعتها، لا من قلة، بل من ذلة... وكل هذا قد تحقق كما أنبأ به النبي العظيم. وفي القرآن الكريم نقرأ الآيات التالية: "ذلك من أنباء الغيب نوحيه إليك"<sup>١</sup>، "وما كان الله ليُطْلِعَكُم على الغيب، ولكن الله يجتبي من رسله من يشاء"<sup>٢</sup>، "تلك من أنباء الغيب نوحيها إليك. ما كنت تعلمها أنت ولا قومك من قبل هذا"<sup>٣</sup>، "عالم الغيب فلا يُظهِر على غيبه أحدا \* إلا من ارتضى من رسول"<sup>٤</sup>، وهى من الوضوح بحيث لا تحتاج إلى أى تعليق. وإذن فليس من تناقض بين الأمرين كما يعمل أحمد صبحى منصور على إيهام القراء ليفقدتهم الثقة فى أحاديث النبي الكريم! وأخيرا فإن كلام الرسول عن علامات الساعة هو كلام عام ليس فيه أى تحديد للوقت الذى ستقوم فيه، فلا تعارض فيه مع القرآن. كما أن الساعة فى كلامه صلى الله عليه وسلم قد تشير إلى انهيار المجتمع لا إلى انهيار الكون كله وانتهاء الدنيا، ومن ثم فلا تناقض هنا كذلك مع كتاب الله.

وهناك أيضا تناقض منهجى بشع فى إقرار منصور الذى أوردناه آنفا بأن المحدثين قد جمعوا بين الصواب والخطأ فى عملهم، وهو ما ينسف كل ما قاله، إذ يقوم إنكاره للسنة على أن الرسول لم يقل ولم يفعل شيئا مما ينسبه له علماء الحديث من

<sup>١</sup> آل عمران/ ٤٤، ويوسف/ ١٠٢.

<sup>٢</sup> آل عمران/ ١٧٩.

<sup>٣</sup> هود/ ٤٩.

<sup>٤</sup> الجن/ ٢٦.

أقوال وأفعال، وفي ذات الوقت يقر بأن هناك أشياء صحيحة فيما جمعه. وهذا يفسد كل ما أراد الترويج له. إلا أنه، لضعف منطقته وتهافت عقله، لا يستطيع أن يبصر النتائج التي تترتب على هذه المقولة التي أفلتت منه في لحظة سهو أصابه الله به كي يفضحه على رؤوس الأشهاد. ومن يرد أن يقرأ كل ما كتبناه ردا على منصور وتفنيدا لسخافاتة وانحرافاتة ومزاعمه المتهافئة يمكنه الرجوع إلى كتابي: "أفكار مارقة"، ففيه فصلان كل فصل يغطي عشرات الصفحات ناقشت كل ما قاله بتفصيل وتقصُّ كبيرين.

وفي نهاية المطاف أود أن أنقل مقالا كتبه جمال سلطان يوم الثلاثاء ٩ يوليه ٢٠١٣م بجريدة "المصريون" تعطى القراء الكرام فكرة عن التهويل الذي يمارسه كارهو أحاديث النبي عليه السلام، وإن كان ذلك من خلال نقطة واحدة تتعلق بأبي هريرة رضى الله عنه وروايته لما سمعه من النبي صلى الله عليه وسلم، ويمكن القراء أن يتخذوها مؤشرا على غيرها من الاعتراضات التي يضعها أولئك الكارهون في طريق السنة النبوية. يقول سلطان:

"كان لقاءً مدهشًا وباهرًا مع أحد المهتمين بما يسمى: "تقنية المعلومات"، وهي أحد الأبواب الجديدة التي وُلدت من رَحِمِ الطفرة الإلكترونية المدهشة. باب من أبواب المعرفة يوظف التطور المذهل في الحاسبات الآلية بما يخدم المعلومات بجمعها وتقييدها وتنظيمها وفهرستها وتيسير التعامل معها مستقبلاً.

كان الرجل متخصصاً في برمجة علوم السنة النبوية المشرفة، وكان يستعرض أمامي القدرات الكبيرة للحاسب الآلي في خدمة السنة النبوية. والمصادفة العجيبة أنني كنت اطلعت قبلها بأسابيع على كتاب لباحث مستهتر يتحدث بما لا يليق عن السنة النبوية، ويحاول التشكيك في الراوي والرواية، فوجدت أنها فرصة، وأنا أمام هذا العلم الجديد، أن أطرح التساؤلات بصيغة من يتصنع الاندهاش، فقلت لصاحبي: كيف يمكن لراوٍ واحد مثل الصحابي الجليل أبو هريرة أن يروي خمسين ألف حديث عن النبي صلى الله عليه وسلم مما حملته لنا كتب السنة كما يقول كثير من الكتاب؟ أليس في ذلك مبالغة؟ وأليس ذلك مما يفتح الباب أمام التشكك في الأمر كله؟

فأجابني الرجل على الفور: هذه مجرد خرافات وأوهام لمن لا يعرفون السنة ابتداءً. ثم تعال أمام الحاسب الآلي، وهو غير متهم بمحاباة أحد، لكي نبحث المسألة ونحققها. قال: أنت الآن أمام برنامج جمع كل ما ظهر على وجه الأرض حتى الآن من كتب السنة وحتى مخطوطاتها التي لم تطبع بعد، ولنسأله عن مرويات أبو هريرة. فأدخل المعلومة، فخرج بالفعل منسوباً إليه عشرات الآلاف من الأحاديث على أنه رواها عن النبي الكريم. فقال: الخطوة التالية نُخرج من هذا الحصاد كله ما ثبت وضعه وافتراؤه على أبي هريرة مما كشفه العلماء قديماً وحديثاً. فأخرجه، فبقي النصف تقريباً. قال: نخرج من هذا الباقي ما تكرر من الروايات، أي الواقعة الواحدة التي تكررت الرواية

فيها، وهي في الأصل حديث واحد. فأخرجها، فأصبحنا أمام حوالي أربعة آلاف حديث. قال هذا كل ما يصح نسبته إلى أبي هريرة رضوان الله عليه.

أضاف: فلنذهب إلى التحقق من الأحاديث التي شاركه فيها رواة آخرون من الصحابة ولم ينفرد هو بها، من أول المتواتر إلى ما رواه معه صحابي آخر واحد على الأقل. فلم يبق مما انفرد بروايته أبو هريرة سوى ثلاثمائة حديث هي التي يمكن أن نقول عنها إنها أحاديث أبو هريرة. كنت مذهولاً أمام المعلومات المتدفقة في جداول وأرقام صارمة. العجيب أنه عرض أمامي قائمة بأكثر الصحابة رواية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم، فكانت المفاجأة أن أعلى رقم في الرواية عن الرسول الكريم هي للصحابي الجليل عبد الله بن العباس، حبر الأمة وترجمان القرآن. فالثابت من مروياته عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أكثر من الثابت من مرويات أبي هريرة.

كانت حقائق مذهلة أسمعها أول مرة، ووجدت أنها تحسم الكثير من الجدل خاصة بين المثقفين، لأن المثقف العام، وهو الآن أكثر من يخوض في الصخب الفكري الديني هذه الأيام، مع الأسف، لا يملك الصبر على دراسة علوم الحديث وكتب القدماء، ويقارن ويستنبط. هذا ثقيل جداً عليه إذا كان جاداً وأميناً، بخلاف غير الجادين وغير الأمناء ومن يتخذون بالأساس موقفاً عدائياً من الدين وأهله ويبحثون عن أي طعن أو تجريح أو شبهة للقفز بها أمام الناس. وبالتالي فإن توظيف مثل هذه

التقنيات الجديدة المدهشة والمثيرة يوفر الكثير من الطاقة والجهد والوقت أمام مثل هذا المثقف العجول، وتساعده على بلورة فكرته بسرعة، وفي وقت قصير. كما أنها تقطع الطريق على المستهترين والمتصيدين والمستغلين لضعف انتشار العلم بالسنة، من أجل تمرير الباطل".

## هل النساء هن أكثر أهل النار؟

جاء في أحد الأحاديث النبوية: "خرج رسول الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي أَضْحَى أَوْ فِطْرٍ إِلَى الْمِصَلَّى، ثُمَّ انصَرَفَ فَوَعِظَ النَّاسَ وَأَمَرَهُمْ بِالصَّدَقَةِ، فَقَالَ: أَيُّهَا النَّاسُ، تَصَدَّقُوا. فَمَرَّ عَلَى النِّسَاءِ فَقَالَ: يَا مَعْشَرَ النِّسَاءِ، تَصَدَّقْنَ، فَإِنِّي رَأَيْتُكُنَّ أَكْثَرَ أَهْلِ النَّارِ. فَقُلْنَ: وَبِمَ ذَلِكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ: تُكْثِرْنَ اللَّعْنَ، وَتَكْفُرْنَ الْعَشِيرَ. مَا رَأَيْتُ مِنْ نَاقِصَاتِ عَقْلِ وَدِينٍ أَذْهَبَ لِلْبَّ الرَّجُلِ الْحَازِمِ مِنْ إِحْدَاكُنَّ يَا مَعْشَرَ النِّسَاءِ. ثُمَّ انصَرَفَ، فَلَمَّا صَارَ إِلَى مَتْرَلِهِ جَاءَتْ زَيْنَبُ، امْرَأَةُ ابْنِ مَسْعُودٍ، تَسْتَأْذِنُ عَلَيْهِ، فَقِيلَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، هَذِهِ زَيْنَبُ. فَقَالَ: أَيُّ الزِّيَانِبِ؟ فَقِيلَ: امْرَأَةُ ابْنِ مَسْعُودٍ. قَالَ: "نَعَمْ، ائْذِنُوا لَهَا"، فَأُذِنَ لَهَا. قَالَتْ: يَا نَبِيَّ اللَّهِ، إِنَّكَ أَمَرْتَ الْيَوْمَ بِالصَّدَقَةِ، وَكَانَ عِنْدِي حَلِي لِي، فَأَرَدْتُ أَنْ أَتَصَدَّقَ بِهِ، فَزَعَمَ ابْنُ مَسْعُودٍ أَنَّهُ وَوَلَدُهُ أَحَقُّ مَنْ تَصَدَّقْتُ بِهِ عَلَيْهِمْ. فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: صَدَقَ ابْنُ مَسْعُودٍ. زَوْجُكَ وَوَلَدُكَ أَحَقُّ مَنْ تَصَدَّقْتَ بِهِ عَلَيْهِمْ".

وفي حديث آخر "أن النبي صلى الله عليه وسلم انصرف يوماً من صلاة الصبح، فأتى النساء في المسجد فوقف عليهن فقال: يا معشر النساء، ما رأيت من نواقص عقل ودين أذهب بقلوب ذوي الأبواب منكن. وإني قد رأيت أنكن أكثر أهل النار يوم القيامة، فتقربن إلى الله بما استطعن. وكان في النساء امرأة عبد الله بن مسعود، فأنت إلى عبد الله بن مسعود فأخبرته بما

سمعت من رسول الله صلى الله عليه وسلم وأخذت حليا لها، فقال ابن مسعود: أين تذهبين بهذا الحلي؟ قالت: أتقرب به إلى الله ورسوله رجاء ألا يجعلني من أهل النار. فقال: ويلك! هلمي فتصدي عليّ وعلى ولدي، فإننا له موضع. فقالت: لا والله حتى أذهب إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم. فذهبت تستأذن على رسول الله صلى الله عليه وسلم، فقالوا للنبي صلى الله عليه وسلم: هذه زينب تستأذن يا رسول الله. قال: أي الزيانب هي؟ قالوا: امرأة عبد الله بن مسعود. قال: ائذنوا لها. فدخلت على النبي صلى الله عليه وسلم فقالت: يا رسول الله، إني سمعتُ منك مقالة فرجعتُ إلى ابن مسعود فحدثته، فأخذت حليتي أتقرب به إلى الله وإليك رجاء ألا يجعلني الله من أهل النار، فقال لي ابن مسعود: تصديقي به عليّ وعلى ولدي، فإننا له موضع، فقلت: حتى أستأذن النبي صلى الله عليه وسلم. فقال النبي صلى الله عليه وسلم: تصديقي به عليه وعلى بنيه، فإنهم له موضع. ثم قالت: يا رسول الله، رأيت ما سمعتُ منك حين وقفتَ علينا: ما رأيتُ من نواقص عقل ولا دين أذهب بقلوب ذوي الألباب منكن؟ قالت: يا رسول الله، فما نقصان ديننا وعقولنا؟ قال: أما ما ذكرتُ من نقصان دينكن فالحليضة التي تصيبكن. تمكث إحداكن ما شاء الله أن تمكث لا تصلي ولا تصوم. فذلكن من نقصان دينكن. وأما ما ذكرتُ من نقصان عقولكن فشهادتكن. إنما شهادة المرأة نصف شهادة الرجل".

من هذين النصين نفهم أولاً أن الحسنات تُذهب السيئات، فقد حث رسول الله النساء على التصدق تكفيراً عن سيئاتهن، جرياً على آية سورة "هود"، التي يروى الصحابي الذي كان مع النبي وقتذاك سبب نزولها، فيقول: "أَتَتْنِي امْرَأَةٌ تَبْتَاعُ تَمْرًا، فَقُلْتُ: إِنَّ فِي الْبَيْتِ تَمْرًا أَطِيبَ مِنْهُ. فَدَخَلَتْ مَعِيَ فِي الْبَيْتِ، فَأَهْوَيْتُ إِلَيْهَا فَقَبَّلْتُهَا، فَأَتَيْتُ أَبَا بَكْرٍ فَذَكَرْتُ ذَلِكَ لَهُ. قَالَ: اسْتُرْ عَلَى نَفْسِكَ وَتُبْ، وَلَا تُخْبِرْ أَحَدًا. فَلَمْ أَصْبِرْ، فَأَتَيْتُ عُمَرَ فَذَكَرْتُ ذَلِكَ لَهُ، فَقَالَ: اسْتُرْ عَلَى نَفْسِكَ وَتُبْ، وَلَا تُخْبِرْ أَحَدًا. فَلَمْ أَصْبِرْ، فَأَتَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَذَكَرْتُ لَهُ، فَقَالَ: "أَخْلَفْتَ غَازِيًا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فِي أَهْلِهِ بِمِثْلِ هَذَا؟" حَتَّى تَمَنَّى أَنَّهُ لَمْ يَكُنْ أَسْلَمَ إِلَّا تِلْكَ السَّاعَةَ حَتَّى ظَنَّ أَنَّهُ مِنْ أَهْلِ النَّارِ. قَالَ: وَأَطْرَقَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ طَوِيلًا حَتَّى أَوْحِيَ إِلَيْهِ: "وَأَقِمِ الصَّلَاةَ طَرْفِي النَّهَارِ وَزُلْفَا مِنَ اللَّيْلِ. إِنَّ الْحَسَنَاتِ يُذْهِبْنَ السَّيِّئَاتِ. ذَلِكَ ذِكْرِي لِلذَّاكِرِينَ". قَالَ أَبُو الْيَسْرِ: فَأَتَيْتُهُ، فَقَرَأَهَا عَلَيَّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَ أَصْحَابُهُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، أَلِهَذَا حَاصَّةٌ أَمْ لِلنَّاسِ عَامَّةٌ؟ قَالَ: بَلِ لِلنَّاسِ عَامَّةٌ". وَعَلَى نَفْسِ هَذَا الْمَنَوَالِ نَصَحَ الرَّسُولُ النَّسَاءَ أَنْ يَكْفُرْنَ بِالصَّدَقَاتِ عَنْ أَخْطَائِهِنَّ الَّتِي يَرْتَكِبْنَهَا كَثِيرًا، وَسَارَعَتْ إِلَى الْاسْتِجَابَةِ لَهُ مِنْهُنَّ فِي الْحَالِ مَنْ كَانَ عِنْدَهَا فَضْلٌ سَعَةٍ فَفَكَّرَتْ أَنْ تَتَصَدَّقَ بِهِ.

وواضح من ظاهر حديث البائع أنه لا أبو بكر ولا عمر ولا الرسول ذاته حاول أن يعرف اسم المرأة التي قبَّلها ذلك

الرجل، ولا جعل النبي من الذنب الذى ارتكبه الرجل نهاية العالم، وإن كان قد بين له أنه ذنب كبير لأنه ليس مجرد قبلة اختطفها عَنوةً من امرأة مسكينة ائتمنته فخان الأمانة، بل هو أيضا خيانة لمسلم خرج يجاهد فى سبيل الله حماية لذلك التاجر وأمثاله، فبدلا من أن يشكر الله أن قيض له ولأشباهه من يدافع عنهم ويحميهم ويحمى أسرهم وأموالهم وهم فى بيوتهم آمنون مطمئنون نراه يعتدى على عرض ذلك الرجل المجاهد. ومع هذا فقد نزل الوحي يبين الطريق إلى التكفير عن الذنب، وهو طريق إيجابى، إذ يرشدنا إلى أن نعمل عملا صالحا فى مقابل ما اجترحناه من سوء، بدلا من تضييع الوقت فى لطم الحدود والدعاء على النفس بالويل والثبور مما لا فائدة فيه ولا عائدة.

ومن الجلىّ أن ضمير الرجل لم يهدأ ولم يستكن بعد عملته هذه، بل ظل ينوشه ويلذعه ويجول حياته مرارا ونكدا، فذهب إلى أبى بكر، فنصحه أبو بكر ألا يفتح الموضوع مع أحد ويتوب فيما بينه وبين ربه، وهو ما قاله له عمر أيضا. وهذا النصح من الصحابين الجليلين يبين لنا أن أفضل شىء فى هذه الحالة هو التوبة فى السر بين العبد وربّه وعدم الكلام فى الموضوع مع أحد، لأن فى الكلام فضيحة للمذنب ولمن أخطأ معه لا جدوى منه، وقد تسد الفضيحة الباب فى وجه من يريد الرجوع، إذ تجلله بالعار. لكن ضمير بعض الناس لا يقر ولا يستريح إلا إذا فضفضوا عن أنفسهم عبء الإثم. فعلى المستمع فى هذه الحالة أن يحاول توجيه نظر المذنب إلى وجوب عمل من

أعمال الخير يمحو به ما اجترحه من خطيئاً وألا ينساق في لومه وتعنيفه إلى أن يئسه ويدفعه إلى المضى في العصيان ما دام الغفران صعباً إلى هذا الحد. وقد ظل ضمير الصحابي المخطئ يزعجه إلى أن أتى النبي عليه السلام، فكان ما كان من تقيعه له دون ضجة تلفت الأنظار أو تُقنَّظ الرجل، ثم نزلت آية "هود"، فبينت أن أفضل الكفارات هو عمل حسنة مقابل السيئة المحترجة. ويلفت النظر هنا أن النبي، حين انتهى نزول الوحي وبلغ الرجل نصّ الآية وأفهمه أنها عامة لكل المسلمين، لم يعد إلى تقيعه وتعنيفه.

وبالنسبة إلى الحديث الأول لقد طالما فكرتُ في السبب الذي منع امرأة عبد الله بن مسعود أن تستجيب له فتعطيه ما أرادت التصدق به من مال، إلى أن أتت النبي عليه السلام وأقر زوجها على اقتراحه، فخطر لي أخيراً أن معرفتها بأن الإنفاق على البيت هو واجب الرجل قد يكون هو السبب، إذ لم تتصور أنه يجوز لها إخراج الصدقة لأولادها وزوجها. وربما تصورت أيضاً أن إخراج الصدقة تعني إخراجها لناس بعيدين عنها وعن البيت. وكان رد الرسول عليه السلام حاسماً، وهو أن "ما يحتاجه البيت يحرم على الجامع" كما يقول المثل الشعبي، الذي أحسب أنه مستوحى من مثل هذا الحديث الشريف ومن قوله تعالى: "الأقربون أولى بالمعروف".

وواضح كذلك من الحديث أن أفضل ما يمكن العبدَ التقربُ به إلى الله في المجتمعات الفقيرة هو مساعدة المحتاجين:

المحتاجين الحقيقيين الذين سُدَّتْ في وجوههم سُبُل الرزق لا الشحاتين المحترفين الذين لا تجوز عليهم الصدقة، والذين ستأتى وجوههم يوم القيامة وفيها نكتة سوداء كما نبأنا رسولنا الكريم. وعلى كل منا أن يبدأ بمن يعول، ثم الأقارب، ثم الجيران، ثم بقية الناس. أما أن أترك أهلى أو من حولى يقاسون ألم الحاجة وأذهب فأنفق أو أتصدق على البعداء فليس من الحصافة فى شىء. وإنى لأبتسم حين أقرأ ما قاله ابن مسعود لزوجته من أنه هو وأولاده (الذين هم أولادها أيضا) أكثر استحقاقا لصدقتها. لقد قالها الرجل دون أى تخرج، لكن الزوجة الطيبة لم تقتنع، وأرادت أن تستوثق من صحة رأيه من رسول الله شخصيا، فوافقها الرسول صلى الله عليه وسلم على ما قال.

وكل هذا جميل، ولا مشكلة فيه. إنما الإشكال فيما ذكره الحديث عن مصير النساء فى الآخرة من أنهن يشككن أكثرية أهل النار. لماذا؟ هذا ما استفسرت عنه إحدى الصحابيات الجريئات تريد أن تعرف السبب فى ذلك الأمر الذى بدا لها غريبا يحتاج إلى توضيح، فقال لها الرسول إنهن يُكثِرْنَ من اللعن وَيَكْفُرْنَ العشير. ولكن هل هذه هى طبيعة النساء فليس لها تغيير أم هل هى خاصة بالنساء اللاتى كن موجودات أو الغالبية منهن لكن أراد الرسول انتقادهن دون أن يجرجهن فصاغ الكلام بطريقة عامة بعض الشىء، وتكون "أل" فى قوله: "يا معشر النساء" للعهد، أى "أيتها النساء الموجودات أمامى الآن" بسبب أنه صلى الله عليه وسلم مثلا قد لاحظ أنهن شرعن يتشاكين أزواجهن

وأولادهن ويلعنّ العيشة كعادة كثير من النساء في مثل هذه اللقاءات؟ أى أن قوله: "يَكْفُرُنَ العَشِير" إنما هو إشارة إلى صنف من النساء هو "الزوجة النكدية"، وهى المرأة التى تتمرد على زوجها دونما سبب، وتعمل على التنكيد عليه واجدة لذة آثمة فى ذلك دون أن تقيم اعتبارا لما يتجشمه فى سبيل إسعادها هى وأولادها.

والواقع أنى لا أفهم كيف يكون النساء أكثر أهل النار بإطلاق. ذلك أنه إذا كان اللعن وكفران العشير طبيعة فيهن فما ذنبهن إذا نزلن على طبيعتهن التى خلقهن الله عليها والتي لا يملكن منها فكاكا؟ أما إذا كانت شيئا طارئا عليهن فلماذا هن وحدهن اللاتي تظهر فيهن دون الرجال؟ إن هذا يعيدنا إلى المربع رقم واحد، وهو أن هذه الصفة تنحصر فى النساء أو تغلب عليهن بما يدل على أنها طبيعة خُلِقْنَ عليها. أما القول بأن الرسول قد يكون قصد النسوة الموجودات فى المصلى حين لاحظ ثرثرتهن فى ذلك اليوم وشروعهن فى إبداء السخط والضيق من الحياة والبيت والزوج والأولاد، فأراد أن يلفتهن إلى خطئهن ويشغلهن بأمر مفيد لهن وللمجتمع كله، فحضهن على الصدقة لعل الله يغفر لهن ما انخرطن فيه من لعن المعيشة وإنكار جميل الزوج، أما القول بهذا فيعطينا من هذه الحيرة.

ذلك أن الحديث، بالمعنى الظاهرى الذى يفهم منه أن المقصود هو النساء جمعاوات، يعاكس الاتجاه العام فى الإسلام، الذى يحنو على المرأة ويؤكد لها الجنة لقاء ما تبذله من تعب فى

سبيل راحة الزوج والأولاد والحمل والوضع والرضاعة والتمريض، ويوصى الرجال بما حتى لقد كانت هي والرقيق آخر ما وصى الرسول صلى الله عليه وسلم المسلمين به. ويكفي الحديث الذى يأمر فيه الله السقط يوم القيامة بأن يأخذ أمه من الحبل السرى الذى كان يربطه بها ويقودها إلى الجنة. ففي الحديث "أن رسول الله صلى الله عليه وسلم دخل على عبادة بن الصامت رضي الله عنه يعوده في مرضه، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: أتعلمون من الشهيد من أمي؟ فأرم القوم، فقال عبادة: ساندوني. فأسندوه، فقال: يا رسول الله، الصابر المحتسب. فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إن شهداء أمي إذا لقيت القتل في سبيل الله عز وجل شهادة، والطاعون شهادة، والغرق شهادة، والبطن شهادة، والنفساء يجرها ولدها بسرره إلى الجنة".

وقد أخبرني صديق لى بأنه كثيرا ما وقف أمام طبيعة المرأة كما تتمثل في زوجته، وهى سيدة ذكية وكريمة وتعمل الخير وتحبه كثيرا كما يحبها، إلا أنها كثيرا ما تخالفه فيما هو واضح الصحة ولا تستجيب للتبرير الذى يقدمه كى تتبين أن ما يقوله هو الصواب، لكنها ولا هى هنا. ويمضى صديقى قائلا: فأغضب حينئذ وأبرطم، إلا أنها تمضى في اعتراضها. وأصر على ما قلت، وأنفذه، لكنها تعلق ببعض الكلمات التى لا تساعد على الهدوء. ثم أفىء إلى السكينة بعد قليل من تلقاء ذاتى، وأذهب فأفكر في الأمر وأنا أبتسم فيما بينى وبين نفسى قائلا: وما ذنبها، وهى

"هكذا خُلِقَتْ" و"خُلِقَ معظم النساء؟ إن لنا نحن الرجال عقولا وطريقة في التفكير تختلف عن عقولهن وطريقتهن، فما ذنبهن؟ ولكن سرعان ما تغلبني طبيعتي الجدلية التي ترى الشيء ونقيضه في ذات الوقت فأرد على نفسي قائلاً: وما ذنبي أنا أيضاً في أن تخالفني هي فيما هو واضح أنه الصواب؟ إنني كثيراً ما أنزل على رأيها: أحياناً لأول وهلة، وأحياناً بعد أخذ ورد. فلماذا لا يكون رد فعلها كرد فعلي؟

ويستمر صديقي في تحليله قائلاً: كنت في البداية أتصور أن بيتي وحده هو الذى يشهد مثل تلك الحكايات، إلى أن اتسعت خبرتي بالحياة والبيوت وما يجرى فيها، فعرفتُ أن زوجتي من أفضل الزوجات، وأن الأمر يتلخص في أن الرجل والمرأة نوعان من البشر يكمل أحدهما الآخر، ولكن بينهما بعض الاختلافات. ثم أمضى في التفلسف (وهل أنا ورائي شيء؟) فأقول إن الحياة لا يمكن أن تخلو من متاعب ومشاكل، وإن هذا جزء من الكبد الذى ذكرته آية سورة "البلد". بيد أنه ما إن يبدأ اختلاف آخر في وجهات النظر بيننا حتى أنسى الفلسفة والتفلسف (ولم لا، وأنا غير متخصص في الفلسفة؟)، وأعود أنا أيضاً إلى طبيعتي فلا أصبر على رأى يخالف رأبي، احتراماً للديمقراطية.

هذا ما قاله صديقى الضاحك، ولا أظنه أخطأ الصواب كثيراً. ثم يعقب صديقى على الحديث بقوله: إذا كانت هذه هي طبيعة النساء فكيف يُعاقَبن عليها؟ هل يستطيع إنسان أن يغير

طبيعته؟ لا أنكر أنني، حين تثور أعصابي بسبب اختلاف زوجتي مع ما أراه من رأى أو أقترحه من موقف، أريد أن أجعل عاليها سافلها وأرى أن عقول النساء ضيقة، لكنى أعود فأقول: من المؤكد أنها هي أيضا تنظر إلى بنفس العين التي أنظر بها إليها وترى أن عقلى أنا هو الضيق. وعلى هذا فمن الواجب أن يكون الواحد منا متسامحا مع زوجته صبورا على لجاحتها. وهذا ما أوصانا به نبينا الكريم حين قال إن النساء قد خلقتن من ضلع، فإذا ذهب الزوج يقوم امرأته كسرهما، فليستمتع بها على وضعها ما دامت أخلاقها مستقيمة، مع الاستيلاء بها خيرا؟

ثم أورد صديقى الأحاديث التالية: "مَنْ كَانَ يَوْمًا بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ فَإِذَا شَهِدَ امْرَأًا فَلْيَتَكَلَّمْ بِخَيْرٍ أَوْ لِيَسْكُتْ، وَاسْتَوْصُوا بِالنِّسَاءِ، فَإِنَّ الْمَرْأَةَ خُلِقَتْ مِنْ ضِلْعٍ، وَإِنَّ أَعْوَجَ شَيْءٍ فِي الضِّلْعِ أَعْلَاهُ: إِنْ ذَهَبَتْ تَقِيمُهُ كَسْرَتُهُ، وَإِنْ تَرَكْتَهُ لَمْ يَزَلْ أَعْوَجَ. اسْتَوْصُوا بِالنِّسَاءِ خَيْرًا"، "إِنَّ الْمَرْأَةَ خُلِقَتْ مِنْ ضِلْعٍ، وَإِنَّ أَعْوَجَ شَيْءٍ فِي الضِّلْعِ أَعْلَاهُ: فَإِنْ ذَهَبَتْ تَقِيمُهُ كَسْرَتُهُ، وَإِنْ اسْتَمْتَعَتْ بِهِ اسْتَمْتَعَتْ بِهَا وَفِيهَا عَوْجٌ"، "إِنَّ الْمَرْأَةَ خُلِقَتْ مِنْ ضِلْعٍ لَنْ تَسْتَقِيمَ لَكَ عَلَى طَرِيقَةٍ: فَإِنْ اسْتَمْتَعْتَ بِهَا اسْتَمْتَعْتَ بِهَا وَبِهَا عَوْجٌ، وَإِنْ ذَهَبَتْ تَقِيمُهَا كَسْرَتُهَا. وَكَسْرُهَا طَلَاقُهَا". ثم لم يكتف بهذا بل أورد حديثا آخر، وإن علق عليه بأنه لا يدري مبلغه من الصحة، إذ فيه راويان لم يُذكر اسمهما وبقيّة رجاله رجال الصحيح، وهذا الحديث يبين لنا ما كان يصنعه عمر حين تختلف زوجته معه، وهو الذى يهابه كل الناس: "جاء جرير بن

عبد الله يشكو إلى عمر ما يلقي من النساء، فقال عمر: إنا لنجد ذلك حتى إني لأريد الحاجة تقول: اذهب إلى فتيات بني فلان تنظر إليهن. فقال له عبد الله بن مسعود عند ذلك: أما بلغك أن إبراهيم عليه السلام شكى إلى الله عز وجل خلق سارة، فقيل له: إنما خُلِقَتْ من ضلع، فالبسها على ما كان فيها ما لم تر عليها خزية في دينها؟ فقال عمر: لقد حُشِيَ بين أضلاعك علم كثير".

أجبت صديقي الضاحك: قف هنا. ألا ترى أن بين هذه الأحاديث وبين حديث اللعن وكفران العشير شيئاً من التخالف؟ قال: بلى. قلت: طبعاً، فهذه الأحاديث تحت الرجال على ألا يحاولوا تغيير طبيعة زوجاتهم بل يأخذوهن على ما هن عليه، ناظرين إلى الجوانب الطيبة فيهن، وما أكثرها، أما الحديث الآخر فيؤكد أن معظم أهل النار منهن. فلو كان هذا الكلام صحيحاً لكان المتوقع أن يُوصَى الرجال بتحطيم أدمغة النساء، تلك التي سوف توردهن موارد التهلكة في الجحيم، على الأقل: إنقاذهن من النار وأهوال النار. أليس كذلك؟

سيقول بعض الناس: كيف يعترض صديقك على حديث شريف؟ وجوابي هو أنه يتساءل، والتساؤل مفتَّح الأبواب في ديننا، الذى لا يعرف قمع الفكر وإخماد الذهن، بل يشجع على البحث بغية الفهم السليم بدلا من ترك الجرح يندمل على غش، فيتسمم ويؤدى بصاحبه إلى ما لا تحمد عقباه. ولقد ألفينا إحدى الصحابييات الجليلات تسأل رسول الله صلى الله عليه وسلم مستغربة أن يكون أكثر أهل النار من بنات جنسها، فلم ينهرها

الرسول عليه السلام، بل انطلق يشرح ويقنع. فصدىقى إذن إنما يستن بسنة تلك الصحابية الكريمة، ويحاول أن يكمل ما بدأته ولم تتمه.

وأخيرا سمعت من ابنتى الصغرى التى تخطو أولى خطواتها بالجامعة أنه من المحتمل أن يكون السبب فى زيادة عدد أهل النار من النساء هو أن نسبتهن العددية فى أى مجتمع أكبر من نسبة الرجال، فمن غير المستغرب من ثم أن تكون نسبتهن فى النار أكبر من نسبة الرجال. علقتُ قائلاً: تفسير وجيه أيتها العفريتة، على أن يكنَّ فعلاً أكثر عدداً من الرجال. أقصد الرجال والنساء البالغين المكلفين لأنهم هم الذين سيحاسبون فيثابون ويعاقبون<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> فى مادة "نسبة الجنس" بـ"الموسوعة العربية العالمية" نجد أن "ما يتراوح بين ١٠٣ و١٠٧ من الأولاد يولدون مقابل كل ١٠٠ بنت. وبين الأشخاص البالغين يزيد عدد النساء على عدد الرجال، ذلك لأن النساء يعشن فى المتوسط فترة أطول". وهو ما نقلناه بشكل أكثر تفصيلاً فى مادة "Sex ratio" بطبعة ٢٠١٢م من "الموسوعة البريطانية":

"Generally, slightly more males are born than females (a typical ratio would be 105 or 106 males for every 100 females). On the other hand, it is quite common for males to experience higher mortality at virtually all ages after birth. This difference is apparently of biological origin... The general rules that more males are born but that females experience lower mortality mean that during childhood males outnumber females of the same age, the difference decreases as the age increases, at some point in the adult life span the numbers of males and females become equal, and as higher ages are reached the number of females becomes disproportionately large. For example, in Europe and North America, among persons more than 70 years of age in 1985, the number of males for every 100 females was only about 61 to 63. (According to the Population Division of the United Nations, the figure for the Soviet Union was only 40, which may be attributable to high male mortality during World War

وفي هذه الحالة ينبغي أن تكون نسبتهم في الجنة أيضا أكبر من نسبتنا انطلاقا من نفس المبدأ. ويكون الرسول عليه السلام عندئذ قد ذكر الحقيقة دون أن يتطرق إلى ذكر كل أبعادها لأنه لم يكن يقصد إعطاء معلومة ديمجرافية، بل كان يحثهم على الإنفاق في سبيل الله، مثلما قال مرة لامرأة عجوز التمسّت منه أن يدعو لها بالجنة، فكان جوابه: لا يدخل الجنة عجوزٌ. فوَلَّتْ حزينة، فاستدعاها وشرح لها أمثالها سوف يصرن شابات نضرات قبل أن يدخلن الجنة. ومثل ذلك رده على الأعرابي الذي مر هو وأبو بكر به في طريقهما إلى المدينة عند الهجرة، إذ سألهما الأعرابي بعدما قدم لهما لبنا شرباه: ممن القوم؟ أجاب الرسول: من ماء. ولما مضيا سمعا الرجل يتعجب قائلا بينه وبين نفسه: ماء؟ وما ماء؟ يعني أنه لا يعرف قبيلة اسمها ماء. وفي ذات الوقت لم يقل الرسول إلا صدقا، إذ البشر جميعا مخلوقون من ماء، وهو وأبو بكر مثل سائر البشر مخلوقان من ماء. ولم يقل عليه السلام إلهما من قبيلة ماء، بل قال فقط: من ماء. وهذا من باب المعارض. ولم يكن مأمونا أن يفشيا للأعرابي شخصيتهما في ذلك الظرف العصيب، إذ كانت قريش تطاردهما تريد القبض عليهما أو قتلهما. ويجوز أن يكون كلام الرسول عن مصير النساء داخلا في هذا الباب إذا صح تفسير ابنتي لهذا الحديث،

---

II as well as to possible increases in male mortality during the 1980s)".

وهو تفسير وجيه كما قلت، إذ المهم إحداث الأثر المطلوب في نفوس النساء دون تنكب لقول الحق، وهو ما حدث.

وأما قول صلى الله عليه وسلم: "ما رأيتُ من ناقصات عقلٍ ودينٍ أذهبَ لُبَّ الرجلِ الحازمِ من إحداكن يا معشر النساء" فهو للأسف صحيح أيا ما يكن رأينا في مدى مسؤولية المرأة عن هذا. وأما ما جاء في رواية أخرى من حوار بين زوجة ابن أم عبد والرسول عليه السلام على النحو التالي: "قالت: يا رسول الله، فما نقصان ديننا وعقولنا؟ قال: أما ما ذكرتُ من نقصان دينكن فالحیضة التي تصيكن. تمكث إحداكن ما شاء الله أن تمكث لا تصلي ولا تصوم. فذلك من نقصان دينكن. وأما ما ذكرتُ من نقصان عقولكن فشهادتكن إنما شهادة المرأة نصف شهادة الرجل" فإنه يثير تساؤلا متوقعا وطبيعا، وهو: هل المرأة هي التي قررت ألا تصلي أو تصوم في فترة حیضها؟ إن الله هو الذي شرع هذا لا هي. كما أنها، وإن لم تصل أو تصم خلال تلك الفترة، تقاسى من التغيرات البيولوجية ما تقاسى وتصير عصبية على غير إرادتها، ومن ثم لا ذنب لها في الأمر. أما نقصان العقل بما يعنيه من أن شهادتها في بعض الحالات بنصف شهادة الرجل فلا يثير استغرابا، فالله الذي شرع هذا هو الذي خلقها ويعلم كيف خلقها وما هي إمكاناتها التي زودها بها.

وبالنسبة لقوله صلى الله عليه وسلم عن النساء إنهن "ناقصات عقل ودين" نلاحظ أن المرأة الغربية ذاتها، رغم كل ما

حصلت عليه من انطلاق ومساواة بالرجل، لا تزال متأخرة عن الرجل في كثير من الميادين كإجراء العمليات الجراحية مثلا والاكتشافات العلمية والتطبيقات التقنية بوجه عام. كما أنها تتقهقر عن الرجل في مجال الفكر الفلسفي والرياضي. بل يلاحظ أن المرأة لا تستطيع مسامحة الرجل حتى في الميادين التي ترتبط بها أقوى الارتباط: فاختراع أطباق طعام جديدة هو إنجاز رجالي في المقام الأول. والطبخة وإعداد الموائد في الفنادق وما يشبهها يقوم بها الرجال. وكثير جدا من محلات الكوافير النسائية، إن لم يكن أغلبها، يديرها الرجال. علاوة على أن صناعة الأزياء وأدوات التجميل من اختصاصهم في المقام الأول على الأقل.

لكن لماذا ركزتُ هنا على هذا الحديث بالذات دون سائر الأحاديث الخاصة بالنساء؟ السبب أن د. لانج قد تريت إزاءه تريثا خاصا وقال إنه قد سُئل عنه من قِبَل المسلمين الأمريكيين أكثر من أى شىء آخر، وإن أحدهم أنبأه أن هذا الحديث قد سبب له ألما كبيرا بل زعزع ثقته وإيمانه. وبالمثل أشار إلى أن الكاتب الباكستاني المعروف فضل الرحمن مَلِك قد انتقد هذا الحديث كثيرا، إذ رأى أنه يعارض موقف القرآن من المساواة الروحية بين الرجال والنساء، وأن القول بهذا الكلام دخيل على الإسلام عن طريق ثقافات بعض الشعوب غير العربية التي دخلت الإسلام بعد فتحه بلادهم<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> P. 145.

ولا شك أن ما قاله الرسول الكريم عن طبائع النساء أو الصفات التي تغلب عليهن صحيح مائة في المائة، لكن الكلام عن كونهن أكثر أهل النار يثير تساؤلات تحتاج إلى جواب: "أطلعتُ في الجنة فرأيتُ أكثرَ أهلها الفقراءَ والمساكينَ، وأطلعتُ في النارِ فرأيتُ أكثرَ أهلها النساءَ". وقد فسر جمال بدوى الأمر الإلهي للمرأة بالتوقف عن الصلاة والصيام أثناء فترة الحيض والنفاس بأنه رحمة منه تعالى طبقاً لما ذكر لانج في كتابه<sup>1</sup>. وأنا معه في هذا، ومن هنا كان استغرابي أن يُحسب على المرأة توقفها عن الصلاة والصيام في تلك الأثناء لأنه لا يعقل أن ينهاها الله عز وجل عن أداء هاتين الشعيرتين رحمة منه وفضلاً، ثم يتخذ رسول الله، وهو الكريم الرحيم، من ذلك باباً إلى انتقادها.

وقد دفعني إلى مناقشة هذا الحديث معرفتي بأن الإسلام قد كرم المرأة تكريماً عظيماً وأفاض عليها من الأفضال ما يجعله غريباً وسط تلك الحفاوة. لقد كان بعض العرب في الجاهلية يندون بناهم خوفاً من الفقر والعار، فتزلت آيات القرآن تنهى عن ذلك وتجرمه تجريماً شديداً، وتسفه العقلية المتخلفة التي تُقدم على ذلك السلوك الوحشي الهمجي، وتصف ما كان يعتري بعض العرب من الشعور بالعار حين يسمع أن زوجته قد أنجبت له بنتاً، بما يعنى أن تلك الظاهرة كانت متجذرة في بعض القبائل العربية قبل الإسلام، فتزل القرآن يحذر من هذا الفعل الإجرامى الآثم: "وَلَا تَقْتُلُوا أَوْلَادَكُمْ خَشْيَةَ إِمْلَاقٍ نَحْنُ نَرْزُقُهُمْ وَإِيَّاكُمْ إِنَّ

<sup>1</sup> P. 144.

قَتَلَهُمْ كَانَ خَطِيئًا كَبِيرًا<sup>١</sup>، ويتساءل بأى ذنب تُقْتَل تلك المسكينة التي لا حَوْلَ لها ولا طَوْلَ وتُحْرَم حق الحياة. وفي الحديث الشريف: "مَنْ وُلِدَتْ لَهُ ابْنَةٌ فَلَمْ يَبْدِهَا وَلَمْ يُهْنِهَا وَلَمْ يُؤَثِّرْ وَلَدَهُ عَلَيْهَا أَدْخَلَهُ اللَّهُ بِهَا الْجَنَّةَ". وفي الحديث أيضا أن من وأد بنتا دخل النار.

كذلك لا يفرق الإسلام بين الذكر والأنثى فى الاهتمام بالمولود حين يهَلَّ على الوجود، بل كل منهما مرحَّب به دون أى تمييز، ويقام له احتفال "العقيقة" دون زيادة أو نقصان. وفى الإسلام إذا ربى الأب ثلاث بنات أو بنتين أو حتى بنتا واحدة وزوَّجها فإنه يدخل الجنة. وهذا يدل على مدى اهتمام الإسلام بالأنثى ورحمتها والعطف عليها وإيلائها وضعا متميزا لما فيها من ضعف طبيعى. ومن ذلك أيضا أن أحد الصحابة جاء النبى وسأله: أى الناس أحق بصحبتى يا رسول الله؟ فقال له: أمك. فأعاد القول ثلاث مرات، وفى كل مرة كان الجواب هو نفس الجواب: أمك، إلى أن جاءت الرابعة فكان الجواب فى هذه المرة فقط أن أحق الناس بصحبته أبوه. ويؤكد هذا الموقف الحديث الذى يقول إن "الجنة تحت أقدام الأمهات"، وهى عبارة لها مغزاها الواضح العظيم.

وفى الزواج لا يصح أن تُكْرَه الفتاة على الزواج ممن لا تحب، وليس من حق أبيها ولا أمها ولا أى شخص آخر فَرْضُهُ عليها مهما تكن الظروف. ويقول الرسول عليه الصلاة والسلام

<sup>١</sup> الإسراء/ ٣١.

في هذا الموضوع: "أشيروا على النساء في أنفسهن. فقال (أحد الصحابة): إن البكر تستحي يا رسول الله. قال: الثيب تُعرب عن نفسها بلسانها، والبكر رضاها صماتها. وفي الحديث أيضا: لا تُنكح البكر حتى تُستأذن، ولا الثيب حتى تُستأمر. فقيل: يا رسول الله، كيف إذنها؟ قال: إذا سكتت".

كذلك يعطى الإسلام المرأة الحق في مهر يدفعه لها الرجل حتى تصح أن تكون زوجة له، وهذا يختلف عن النظام الذي تعرفه أوروبا، والذي بمتقاضه تحمّل الزوجة إلى بيت الزوجية مبلغا من المال يقل أو يكثر حسب مقدرتها أو مقدرة أسرتها المالية. كما يوجب الإسلام على الزوج الإنفاق على زوجته وعلى أبنائه، فضلا عن دفع الديات والغرامات، على حين تُعفى هى تماما من المشاركة فى النفقات الأسرية، اللهم إلا إذا شاءت ذلك من تلقاء نفسها. ويظل مألها مكتوبا باسمها تتصرف فيه بحرية تامة دون أن يكون للزوج حق التدخل فيما تفعل.

وفى الميراث يعطى الإسلام المرأة نصيبا مما يتركه الأب أو الأم وبعض الأقارب الآخرين رغم أنها لا تتحمل شيئا من تكاليف الإنفاق كما رأينا. ويظن بعض الناس أن المرأة ترث دائما نصف ميراث الرجل، وهذا غير صحيح إلا فى أربع حالات فقط فى مقابل حالات كثيرة ترث فيها المرأة أكثر مما يرث الرجل. كما أعطى الإسلام المرأة فى كثير من الأحوال من الميراث مثل الرجل. وهناك حالات ترث فيها المرأة، ولا يرث

الرجل شيئاً. وعلى الناحية الأخرى نجد أن المرأة في كثير من الحضارات تُحرّم من الميراث تمام الحرمان.

وتبقى التزعة النسوية، التي سادت في الغرب والتي تشتط اشتطاطاً بالغاً فتري أنه لا فرق أو لا ينبغي أن يكون هناك فرق بين الرجل والمرأة، وتحدث عنها د. لانج فقال إن الاعتقاد قد ساد في الماضي بأن الرجال أكثر ذكاءً وعقلانية من النساء، إلا أن التطورات الحديثة قد أثبتت أن كثيراً من هذه الافتراضات القديمة غير صحيحة، مثلما أثبتت نتائج الامتحانات في الولايات المتحدة أنه لا توجد فروق تذكر بين الطلاب والطالبات. كما دخلت النساء عوالم السياسة والتجارة وأثبتن أنهن لا يقللن في شيء عن الرجال، وإن كانت الفكرة الشائعة في الغرب ترى أن المرأة أكثر من الرجل كفاءة في مجال العناية بالأطفال. لكن التزعة النسوية المشتتة أخذت، كما يقول، بالتلاشي وسئمها الناس بعدما كانت هي صرعة العصر زمننا. وهو يقر بأنها رغم ذلك قد حققت عدداً من الإنجازات المهمة لصالح المرأة<sup>1</sup>. أما الإسلام فقد حقق للجنس الرقيق كل ما في مصلحتهم مما كن محرومات منه دون أن يكون هناك ضغط من قبل أية جماعة أو أى حزب، إذ إن الله سبحانه وتعالى لا يحتاج إلى ضغط بل لا يقدر أحد أن يضغط عليه، فهو وحده الذى يقرر مصالح عباده رجالاً ونساءً بناء على طبائعهم التي خلقهم عليها.

---

<sup>1</sup> P. 139.

وللرجل في الإسلام على المرأة درجة: "ولهنّ مثلُ الذي عليهنّ بالمعروف. وللرجال عليهنّ درجة" (البقرة/ ٢٢٨). وهذه الدرجة هي درجة القوامة، إذ ما من مؤسسة أو شركة إلا ولها رئيس يقوم بمسؤوليتها ويتحمل أعباءها، وإن لم يترتب على هذا أن يكون هناك سيد ومُسود، بل هي مسألة تنظيمية بحتة. وهذا هو حكم القرآن، فلا مشاحة لمسلم في هذا. ونحن نرى بأعيننا ونلمس بأيدينا ونحس في أعماق ضمائرنا صوت الواقع الحاضر والتاريخ الماضي مؤكداً أن مُتّة النساء أقلّ من مُتّة الرجال رغم ما نعرفه من أن الجنسين جميعاً قد خُلِقا منذ البداية الأولى ضعيفين كما ورد في القرآن الكريم. ذلك أن الرجل أقوى عضلياً من المرأة، كما أنه أقدر على تحمل مصاعب الحياة ولا ينهار أمامها بسهولة، أو على الأقل: لا يسارع إلى البكاء إزاءها، كما تفعل المرأة. ودعنا من أن إنجازاته العقلية أغزر وأعمق من إنجازات شقيقته في الإنسانية وتوأم روحه ومكملة وجوده وجاعلة حياته ذات طعم ومعنى. أما إن لَج بعض الناس وقال بغير ما هو مشاهد معلوم لا ينكره إلا معاند عريق في المرء فشأنه وذلك.

وإذا كان جون ستيوارت ملّ مثلاً ينكر أن يكون للنفوق العضلي أية قيمة في هذا السبيل بحجة أن الفيل أقوى عضلياً من الإنسان، ومع هذا فليست قوة عضلاته ميزة يمتاز بها عليه<sup>١</sup>،

<sup>١</sup> انظر مقدمة د. إمام عبد الفتاح إمام للترجمة التي قام بها لكتاب جون ستيوارت مل: "استعباد النساء" / مكتبة مدبولي / ١٩٩٨م / ١٥ - ١٦.

فالرد سهل جدا لمن يريد، إذ لا أحد يقول إن الرجل لا يملك مثل الفيل سوى القوة العضلية، ثم تتفوق المرأة عليه بعد ذلك بعقلها. نعم لا أحد يقول هذا، وإلا لكانت المرأة تلقائيا هي صاحبة القوامه مثلما أن الإنسان هو الذى يقود الفيل حسبما يريد، ويستخدمه فى أعماله لا العكس رغم تفوق الأخير على الأول فى الحجم والقوة الجسدية. ذلك أن العبرة فى تلك الحالة بالفكر والذكاء والدهاء والتخطيط، بخلاف الأمر فى المقارنة بين الرجل والمرأة، اللذين لو قلنا فرضاً بتساويهما فى العقل والذكاء والاختراع والإبداع وسائر الصفات المعنوية لبقى أن الرجل يمتاز عليها بالقوة العضلية، وهى عامل مرجح شديد الأهمية.

ومع هذا فلا نكران أن المرأة قد تكون فى بعض الحالات أقوى من الرجل شخصية وأقدر منه على التصرف وتدبير الأمور. وأذكر فى هذا السياق أنه كانت يجاورنا زمنا أسرة مكونة من زوجين وأبناهما، وكانت الزوجة أمية، والزوج خريج جامعة، ومع ذلك كان الزوج بوجه عام يخاف مواجهة الناس، أما الزوجة فهى التى تدبر كثيرا من أمور الأسرة، وكل ما عليه هو أن يعطيها مصروف الشهر وما يحتاجه البيت، والله يحب المحسنين. وفى مثل هذه الحالة تسوى الحياة أوضاعها حسبما يجرى على أرض الواقع، فتكون الإدارة الفعلية بيد المرأة. إلا أن هذا شاذ، ولا ينبغى أن يكسر القاعدة العامة التى قررها القرآن الكريم. فمن المعروف أنه ما من قاعدة عامة إلا وهناك حالات تشذ عنها، لكنها لا تهدمها، وإلا لبطلت جميع القواعد

والقوانين في الدنيا. وبوجه عام لا يجد الرجال غضاضة في استشارة زوجاتهم والأخذ برأيهن متى استبان لهم أنه هو الصواب.

وفي النهاية أترك القارئ مع هذه الباقية العطرة من الأحاديث التي تدل على موقف الإسلام من الجنس اللطيف، وقد سبق أن ذكرت بعضها في هذا الكتاب: "النساء شقائق الرجال"، أي نظائرهم وأمثالهم. و"عن أبي هريرة: "جاء رجل إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال من أحق الناس بحسن صحابتي؟ قال: أمك. قال: ثم من؟ قال: ثم أمك. قال: ثم من؟ قال: ثم أمك. قال: ثم من؟ قال: ثم أبوك". وسبب تقديم الأم كثرة تعبها على ابنها ومعاناة المشاق في حمله ثم وضعه ثم إرضاعه ثم تربيته وخدمته وتمريضه، وغير ذلك. ونقل الحارث المحاسبي إجماع العلماء على أن الأم تفضل في البرِّ على الأب. ويقول صلى الله عليه وسلم: "الجنة تحت أقدام الأمهات". وعنه "إن الله حرم عليكم عقوق الأمهات، ومنعا وهات، ووأد البنات. وكره لكم قيل وقال، وكثرة السؤال، وإضاعة المال". ويروى أنه عليه السلام "كلم رجلا فأرعد، فقال: هونَّ عليك، فيني لست بمملك. إنما أنا ابن امرأة من قريش كانت تأكل القديد"، فلم يجد صلى الله عليه وسلم لذنُّ رغبته في تطمين الرجل والتعبير عن تواضعه وبشريته سوى الإشارة إلى أمه والطعام الذي كانت تأكله مثل سائر الناس في قريش لا تمتاز عنهم في شيء. وعن

معاذ بن جبل عن النبي صلى الله عليه وسلم: "والذي نفسي بيده إن السقط ليجر أمه بسرره إلى الجنة إذا احتسبته".

وهناك حديث آخر في ذات الموضوع، وإن كانت شفاعاة السقط تشمل الأبوين جميعا لا الأم فقط. وهذا نص الحديث: "عن علي قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إن السقط ليرغم ربه إذا أدخل أبويه النار، فيقال: أيها السقط المرغم ربه، أدخل أبويك الجنة. فيجرهما بسرره حتى يدخلهما الجنة". ومعنى "يرغم ربه": يجادله بقوة. ولقد قمت من مكان وذهبت لزوجتي في الحجرة الأخرى أبشرها بالجنة لأنها فقدت ابنة لنا كانت توشك أن تضعها منذ أكثر من أربعين عاما، وقرأت عليها الحديث رغم معرفتي بأنها على علم به، وركزت على معنى المراغمة لما تدل عليه من سماحة الصلة التي تربط الله بعباده على عكس ما يظن معظم الناس، قائلا: أليس عجيبا أن تراغم ربها قطعة لحم لا تدرك من أمور الوجود شيئا؟ فباغتني زوجتي بشيء جديد في فهم الحديث لم أتنبه له قبلا، وهو أن السقط، لكونه قطعة لحم لا تدرك شيئا من أمور الوجود ولا تستطيع من ثم أن تقدر الله حق قدره، يرغم ربه بحرية واسعة. فمضيت عنها مسرورا بهذا الفهم الجديد.

وعن عائشة رضی الله عنها أنها قالت: "جاءتني امرأة معها ابنتان تسألني فلم تجد عندي غير تمرة واحدة، فأعطيتها، فقسمتها بين ابنتيها ثم قامت فخرجت، فدخل النبي صلى الله عليه وسلم فحدثته، فقال: من يلي من هذه البنات شيئا فأحسن

إليهن كُنَّ له سترا من النار." وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: من كانت له جارية فأدَّبها فأحسن أدبها، وعَلَّمها فأحسن تعليمها ثم أعتقها وتزوجها فله أجران". وقال عليه السلام: "من كان له ثلاث بنات أو ثلاث أخوات اتقى الله عز وجل وأقام عليهن كان معي في الجنة هكذا. وأشار بأصابعه الأربع". وعن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم: "من كان له ثلاث بنات فصبر على لأوائهن وضرائهن وسرائهن أدخله الله الجنة بفضل رحمته إياهن. فقال رجل: أو ثنتان يا رسول الله؟ قال أو ثنتان. فقال رجل: أو واحدة يا رسول الله؟ قال: أو واحدة." و"جاءت فتاة إلى النبي صلى الله عليه وسلم فقالت: إن أبي زوجني ابن أخيه ليرفع بي خسيسته. فجعل الأمر إليها، فقالت: قد أجزتُ ما صنع أبي، ولكن أردت أن تعلم النساء أن ليس إلى الآباء من الأمر شيء".

و"قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: استوصوا بالنساء، فإن المرأة خُلِقَتْ من ضلع، وإن أعوج شيء في الضلع أعلاه. فإن ذهبت تُقِيمه كسرته، وإن تركته لم يزل أعوج. فاستوصوا بالنساء"، و"عن ابن عباس عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: خيركم خيركم لأهله، وأنا خيركم لأهلي". و"قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: اللهم إني أحرِّج حق الضعيفين: اليتيم والمرأة". وهو، كما يقول العلماء، مأخوذ من التحريج أو الإحراج. أي أنه، عليه السلام، يضيِّق على الناس ويشدد عليهم

في تضييع حقهما. والمقصود إشهاد المولى عز وجل في تبليغ ذلك الحكم إليهم.

وفي هذا المضمار يشير جيفرى لانج إلى أن القَصَصَ القرآنى المفصل الذى يدور حول النساء هو قصص إيجابى فى حين يعرض نظيره من القصص الرجالى مؤمنين وكافرين على السواء<sup>١</sup>، وأن القرآن لا يفرق بين الرجل والمرأة فى الدوافع الجنسية، التى كان الغريون يظنون إلى وقت قريب أنها وقف على الرجال دون النساء، ومن ثم أمر القرآن كلا الجنسين بغض البصر. ولو كانت الشهوة الجنسية محصورة فى الرجال ما أُمرت النساء بغض البصر أيضا. وفى هذا ما يدل، ضمن أشياء أخرى كثيرة، على أن الإسلام لا يفرق بين الجنسين تفرقة جوهرية، وأنه يعترف بمتطلبات المرأة ولا يتجاهلها<sup>٢</sup>. كذلك يرى أن إعطاء الإسلام للمرأة نصيبا من الميراث كما أعطى الرجل معناه أنه يحرص على استقلالها الاقتصادى. وإذا كان نصيبها نصف نصيب الرجل فى بعض الحالات فلأنها غير مكلفة بالإنفاق على البيت، بل تحتفظ بما تملكه لنفسها دون أن يكون لزوجها الحق فى شىء منه<sup>٣</sup>.

وفى رأى لانج أنه لا يوجد فى القرآن ما يحرم تولى المرأة حكم المسلمين، بل ترى فيه على العكس قصة بلقيس الملكة الناجحة. فوجود هذه القصة فى القرآن أمر له دلالتة فى نظره.

<sup>1</sup> P. 146.

<sup>2</sup> PP. 151- 152.

<sup>3</sup> P. 153.

وهو يرد على من يعترضون على هذا بأن هناك قائدات مسلمات في التاريخ القديم والمعاصر حكمن الدول. وبالمثل يرد على من يقولون بأن المرأة لا تصلح أن تؤم الرجال وتقود الجيوش مثلاً كما كان يفعل النبي والخلفاء بأنه ليس من الحتم أن يزاول الحاكم كل المهام التي كان يزاولها نظيره القديم. وعلى هذا فمن حق المرأة في الإسلام أن تتولى الحكم رغم هذه الاعتراضات. وهو لا ينكر أن النبي، حينما تولت ابنة كسرى عرش فارس في السنوات الأخيرة من حياته صلوات الله وتسليماته عليه، قد قال: "ما أفلح قومٌ ولَّوا أمرهم امرأة"، لكنه رغم ذلك يرى أن الحديث لا يرسى مبدأ عاماً، بل يتناول تلك الحادثة الخاصة كنبوءة تخبر بما سوف تؤول إليه أمور الفرس من بوار وخسران، وهو ما حدث فعلاً، إذ سرعان ما انهارت دولتهم تحت وقع ضربات المسلمين في عهد الصديق والفاروق<sup>1</sup>. هذا ما كتبه لانج، ومعروف أن تولى المرأة قيادة الدولة في الإسلام هي من الأمور الخلافية. فلانج مثلاً، لأنه غربي ويرى تولى المرأة منصب رئاسة البلاد أمراً معتاداً، لا يجد أدنى غضاضة في أن تتولى امرأة ذلك المنصب، على حين يجد فقيه مصري أو سعودى مثلاً ذلك أمراً غير مقبول، وإن كانت الباكستان وبنجلاديش مثلاً قد تعودتا على أن تتولى النساء رئاسة الوزارة دون امتعاض.

---

<sup>1</sup> PP. 168- 170.

وبالنسبة لملابس المرأة يلاحظ لانج أنها تختلف في الشكل من بلد إسلامي إلى آخر: فمنها ما تلتزم نساؤها بستر ما ينبغي ستره من أعضاء الجسد، ومنها ما لا تلتزم نساؤها بذلك. وبين النساء اللاتي يلتزم نجد الأزياء مختلفة من أزياء الماليزيات إلى أزياء السعوديات إلى أزياء المصريات إلى أزياء الغربيات المسلمات... وهكذا. والمطلوب، كما أرى، هو الالتزام بالحشمة كما وضحها لنا القرآن والرسول، ثم نترك للدوق والثقافة المحلية المجال ليحدد شكل الملابس. فليس هناك شكل واحد للزى الإسلامي، بل المهم هو التزام الخطوط العامة التي نص عليها كتاب الله وسنة رسول الله. ولا شك أن أزياء المصريات اليوم المحتشمتات تختلف عن أزياء نظيراتهن المحتشمتات في أوائل القرن الماضي مثلا، فما بالناس لو ذهبنا نتبع اختلاف الأزياء وتطورها في كل بلد من بلاد الإسلام؟ كذلك فإني لا أحبذ التشدد في ملابس المرأة، بل يكفي أن تغطي جسدها ما عدا الوجه والكفين. أما النقاب فينبغي ألا نلزم به أحدا من النساء، اللهم إلا إذا أصرت المرأة على هذا من تلقاء نفسها، فهي حرة لأن هذه مسألة شخصية. أما لانج فيزيد على ذلك قائلا إن تغطية ما عدا الوجه والكفين غير ملزمة، بل يكفي غض البصر والتزام العفة. وهو يستند في هذا إلى أن ضرب الخمار على الجيوب في الآية ٣١ من سورة "النور": "وَلْيَضْرِبْنَ بِخُمُرِهِنَّ عَلَى جُيُوبِهِنَّ" لا يعني تغطية الصدر بالضرورة بل التدين فقط. ولا أدري من أين له بهذا الفهم. كما لا أدري

كيف فهم قوله تعالى في الآية ٥٩ من سورة "الأحزاب": "يا أيها النبي، قل لأزواجك وبناتك ونساء المسلمين يُدْنِينَ عَلَيْنَّ من جلابيبهن" على أن المقصود به نساء النبي وبناته وحدهن، غافلا عن أن نساء المؤمنين مذكورات معهن في الآية بكل وضوح، كما لا يوجد في الآية ما يشير إلى أنها خاصة بعصر النبي عليه السلام كما فسرها هو. وفضلا عن ذلك فهو يرى أن عبارة "يدنين عليهن من جلابيبهن" عبارة غامضة، وأن غموضها مقصود كي يتناسب الملبس مع أوضاع كل بلد وعاداته وتقاليده<sup>١</sup>. وهذا الحكم قريب مما قاله محمد أسد من قبل في ترجمته للقرآن الكريم، ورددت عليه في كتابي: "فكر محمد أسد كما لا يعرفه الكثيرون". ثم كيف ساغ له أن يهمل ما قاله الرسول الكريم بكل وضوح من أنه إذا بلغت المرأة الحيض لم يحل أن يظهر منها إلا الوجه والكفان؟ فعن عائشة رضي الله عنها أن "أسماء بنت أبي بكر أُحْتَهَا دَخَلَتْ عَلَى النَّبِيِّ فِي لِبَاسٍ رَقِيقٍ يَشْفُ عَنْ جَسْمِهَا، فَأَعْرَضَ النَّبِيُّ عَنْهَا وَقَالَ: يَا أَسْمَاءُ، إِنَّ الْمَرْأَةَ إِذَا بَلَغَتِ الْمَحِيضَ لَمْ يَصْلُحْ أَنْ يُرَى مِنْهَا إِلَّا هَذَا وَهَذَا. وَأَشَارَ إِلَى وَجْهِهِ وَكَفِّيهِ".

ومع ذلك لا ينبغي أن يفوتنا أن لانج وأمثاله حديثو عهد بالإسلام، وأن ثقافة بيئتهم وأوضاعها الاجتماعية تختلف عن أوضاع بلادنا وثقافتها. كذلك من غير المقبول أن تكون كثيرات من المسلمات في بلاد الإسلام غير ملتزمات بحدود

<sup>١</sup> PP. 170- 176.

الشرع فيما يتعلق بالملابس، وأن كثيرات ممن يلتزم بما يسمى هذه الأيام بـ"الحجاب"<sup>1</sup> لا يلتزم به على وجهه الصحيح. كما كان نساؤنا إلى وقت قريب لا يراعين الزى الإسلامى أصلا بما فى ذلك بنات المشايخ والعلماء وزوجاتهم، بل لم يكن الكثيرات من النساء فى كثير من بلاد المسلمين يهتمن أدنى اهتمام بالحشمة حتى إنهن، على أيامى فى الجامعة وبعد الجامعة بفترة من الوقت، كن يلبسن المينى جيب والميكروجيب، ولا يغطين شعورهن ولا أذرعهن ولا صدورهن، فضلا عن استعمالهن مساحيق الوجه وزينة العينين وطلاء الأظافر بإسراف واضح. بل كانت الغالبية من النساء لا يصلين، وإذا صلَّينَ فبغير انتظام. لكن على الناحية الأخرى فإن عدم التزام المرأة تماما بالزى الإسلامى ليس كبيرة من الكبائر كالزنا وشرب الخمر مثلا. إنه بلا شك إثم، والإثم فيه درجات حسب مقدار العرى وطريقة الكلام والحركات التى تأتىها المرأة فى حديثها ومشيتها وتصرفاتها بوجه عام.

وأخيرا وليس آخرا فقد ينبغى أن نعرف أن الإسلام ليس زيا وصلاة فحسب كما تظن أغلبية المسلمين هذه الأيام حتى إن جدران الكلية مثلا عندنا لتمتلئ باللافتات التى تحض الطالبات

<sup>1</sup> كلمة "الحجاب" وردت فى القرآن الكريم لا للدلالة على الملابس الشرعية كما هو الوضع الآن، بل على عدم ظهور نساء النبى فى البيت أمام الضيوف بحيث إذا أراد النبى أن يكلمهن ويطلب منهن شيئا فى حضور هؤلاء الضيوف كان عليه أن يخاطبهن من وراء حجاب، أى ستار كقطعة قماش أو باب أو جدار مثلا.

على التحجب والصلاة ثم لا شيء آخر، فتجدها تقول: "الحجاب قبل الحساب" و"الصلاة يا أختاه"، وكأن الإسلام لا يعرف أن هناك شيئاً اسمه السعى وراء العلم والحرص على الإبداع والإتقان وترقية الذوق والنظافة والنظام مما لا تتمتع به بلادنا رغم جمععتنا بأنا مسلمون. والغريب أن الطلاب والطالبات نادرا ما يذهبون إلى المكتبة أو يفكرون في مطالعة كتاب بما في ذلك الكتاب الذى يدرسون موضوعاته مع أستاذهم، بل لا تحضر أغلبيتهم المحاضرات فى أحيان كثيرة، وبخاصة بعد ثورة يناير الكريمة، التى كثيرا ما حذرهم أنها ستضيع إن لم يتغيروا ويتغير الشعب كله ويتخلص الجميع من عيوبهم المدمرة. ثم إنهم، عند الامتحان، يعتمدون فى الأساس على المذكرات التى تبعتها مراكز التصوير حول الجامعة والتى يُعدّها أحد زملائهم بتكليف من تلك المراكز ذاتها، وكان الله يجب المحسنين.

وهذه كل ثقافة طلاب الجامعة وطالباها. وهو، كما نرى، تقصيرٌ مُخَلٌّ ومُخَزٌّ سوف يحاسبنا الله عليه يوم القيامة أشد من محاسبته لنا على الحجاب، الذى هو فرض بلا شك، لكنه ليس كل شيء، ولا هو أهم من العلم والإنتاج والإتقان والإبداع... إلى آخر تلك القيم العظيمة التى تمثل أعظم ألوان الجهاد فى دين سيد البشر التى بدونها لا يتم انتصار أو تقدم أو حياة كريمة. بل إن الفوز فى ساحات الوغى لا يتحقق إلا من خلال التمسك والعمل بهذه القيم. ثم إذا كان الطلاب لا يقرأون ولا يهتمون

بالعلم فلماذا أقيمت المدارس والجامعات إذن؟ إن هذه هي مهمتهم الأولى، بل الأولى والأخيرة في الواقع، لو عقلوا. ولكن على من تتلو مزاميرك يا داود؟

ولا شك أن الغربي الذي اعتنق الإسلام على غير وراثته هو أفضل ممن ورث دينه دون أن يهتم به اهتماما خاصا. كذلك فالمفروض أن نأخذ في الاعتبار وضع المسلمين في الغرب، إذ هم يعيشون في بيئة معادية تنفر منهم وتكرههم وتنظر إليهم برؤية وترى فيهم أتباع دين إرهابي متخلف، فلا ينبغي أن نزيدهم معاناة على معاناتهم، بل علينا تشجيعهم وبث الطمأنينة في قلوبهم بدلا من التفرغ واللوم، وبخاصة أنهم أكثر جدية منا في أعمالهم، وأشد حبا للعلم والإتقان والنظام وما إلى ذلك مما يمثل جوهر الإسلام الصحيح لا الإسلام الشكلي. وما دام المسلم الغربي قد دخل الإسلام مخلصا وعن اقتناع فلا خشية عليه. إنه سوف يفيء إلى الصواب، وإلا فحسابه وحسابنا على الله.

وفي مجال تعليم النساء يشير كاتبنا إلى نقطة غاية في الأهمية، وهي أن علماء الإسلام لا يعدون الثقافة مجرد حق للمسلم والمسلمة بل واجبا دينيا، وأن كلمة "العلم" قد تكررت في القرآن المجيد ٨٢٤ مرة. بما يدل على مكانة المعرفة والثقافة في الإسلام. وهذا صحيح تماما، ويدل على مدى مخالفتنا لديننا حين نهمل العلم كل هذا الإهمال الذي نراه في بيوتنا وشوارعنا ومؤسساتنا بما فيها المدارس والجامعات ذاتها. ومع هذا يحسب الناس أنهم متمسكون بدينهم قابضون عليه، في حين أنهم في

الواقع متفلتون إلى حد بعيد من قيمه الجوهرية، وعلى رأسها العلم والثقافة. ويكفى أن نشير إلى ما نسمعه الآن في كل مكان من دعوة صارخة إلى "تكبير المخ"، أى نبذ التفكير في أى شىء له أهمية والتركيز على إشباع شهوات الجسد من طعام وشراب وجنس فحسب.

ونقف قليلا أمام ما أشار إليه لانج من أن علماء المسلمين يروون التعلم فريضة وليس مجرد حق، إذ أذكر أنى قرأت في كتاب لأحد المستشرقين يقارن بين ما وصلت إليه الحضارة الحديثة في مجال العلم والتعليم وما يقوله الإسلام منذ أربعة عشر قرنا، فيبدي انبهاره ودهشته الشديدة من أنه في الوقت الذى تجعل فيه الحضارة الحديثة من التعلم حقا من حقوق الإنسان بما يترتب على ذلك من أن صاحب الحق يمكن أن يتنازل عن حقه ويهمله ولا يهتم بتحصيله نرى الإسلام يفرض التعلم فرضا بحيث لا يمكن أن يتفلس منه المسلم، وإلا عُذَّ عاصيا. ومما يزيد أمر الإسلام روعة على روعة أن محمدا قد دعا إلى هذا منذ قرون متطاولة، وفي بيئة تغلب عليها الأمية، وهو نفسه كان أميا. ولقد أيقظنى كلام المستشرق إيقاظا فرأيت على نوره حديث النبى عليه الصلاة والسلام الذى كنت أحفظه من قبل والذى يقول فيه: "طلب العلم فريضة على كل مسلم ومسلمة" دون أن أدركه بكل أبعاده رغم تنبهى إلى ما يدعو إليه من قيمة عقلية وفكرية عظيمة، إلا أن هناك جوانب لم أكن مع ذلك أراها في هذا الحديث البديع الذى يعلو فوق كل كلام بشرى،

مثله مثل أى حديث يصدر عن فم الرسول الكريم، إلى أن اطلعت على كلام المستشرق الجميل.

ويرصد لانج في انزعاجٍ ما حدث من تدهور للتعليم في المجتمعات الإسلامية بعد القرون الأولى المزدهرة إلى أن صار الوضع قائما في النهاية. ولا أملك إلا أن أوافق على ما قال رغم معرفتي بأنه ما من شيء إلا وله نهاية مثلما كانت له بداية يوما ما، وما من شيء ارتفع شأنه إلا عاد فانحط مع الأيام طال الزمن أو قصر. ونحن نحصد الآن الثمار المرة لما حصل، وليس عندنا حتى وقتنا هذا رغبة حقيقية في استئناف المجد القديم ولا في الانعتاق من التخلف والجهل الذى نرزح فيه. ومع هذا يؤكد جيفرى لانج أن النساء المسلمات قد شاركن منذ وقت مبكر في طلب العلم وتدريسه، وإن لم يكن بنفس نسبة الرجال، كما لم يكن لهن ظهور في ميدان العلوم الطبيعية على العكس من علوم الحديث، التى قمن فيها بدور كبير بلا أدنى جدال<sup>1</sup>.

وفي ميدان الأدب كان هناك شاعرات عربيات منذ الجاهلية، وإن كان عددهن وإنتاجهن قليلا جدا بالنسبة للرجال وأشعارهم، إذ كانت المرأة لا تزيد في شعرها عادة عن بعض الأبيات أو المقطوعات، أما القصائد فقليلة جدا، ولم يمر بي فى قراءتى فى أدبنا القديم أنه كان لامرأة ديوان شعرى كامل حاشا للنساء. أما فى النشر فقد حاولت أن أستعرض ما فى ذهنى من أسماء الجنس اللطيف، غير أنى لم أوفق إلى تذكر شيء. لقد

<sup>1</sup> PP. 176- 177.

كانت هناك محدّثات وفقهيات مثلاً، أما أدبيات يكتبن النثر رسالةً أو مقامةً أو حكايةً فلا. كذلك لم تكن هناك امرأة تدرس العلوم الطبيعية فضلاً عن أن تعلّمها كما لاحظ لانج. لكن الوضع قد اختلف في العصر الحديث، الذي دوت فيه منذ فترة مبكرة أصوات الداعين إلى تحرير المرأة من قيودها والعناية بتعليمها. بدأ هذا رفاة الطهطاوى، وفي بداية القرن العشرين أصدر قاسم أمين كتابيه: "تحرير المرأة" و"المرأة الجديدة"، اللذين أقاما الدنيا ولم يقعداها منذ ذلك الحين. وكانت هناك أصوات أخرى في مصر وفي غير مصر كلّها تعطف على المرأة وتدعو إلى إعطائها نفس الفرص التي يتمتع بها الرجال.

وكان من ثمرة هذا أن دخلت المرأة المدرسة ثم الجامعة بعد ذلك، وخرجت إلى الدنيا ولم تعد قعيدة المنزل، وعملت مع الرجل في كل المؤسسات والمصالح تقريباً، وأصبحت هناك نساء يبدعن ويكتبن الشعر والرواية والمسرحية والرحلة ويضعن الدراسات الأكاديمية. وكانت يد الرجل تأخذ بناصرهن وتشجعهن طوال الوقت. لكنهن في مجال العلوم الطبيعية والفلسفية والاقتصادية والعسكرية وإجراء التجارب العملية والبحوث الميدانية مثلاً لا يزلن متأخرات عن الرجال أشواطاً بعيدة.

وفي الفصل بين الجنسين يؤكد لانج أن قوله تعالى في الآية رقم ٥٣ من "الأحزاب": "وإذا سألتموهن متاعاً فاسألوهن من وراء حجاب" هو تشريع خاص ببيت النبي، وأنه لم يكن هناك

في ذلك الوقت إلى ما بعده بعشرات السنين ذلك الفصل الصارم بين الرجال والنساء، بل جاءت تلك العادة من الأمم التي اختلط بها العرب بعد الفتوح، إذ هناك دلائل على أن المسلمين كانوا يعرفون الاختلاط آنذاك بين الجنسين، ولكن في حدود العفة والاحترام والالتزام بآداب الدين<sup>1</sup>. ثم يرد في الهامش على من يتخذون من الفصل بين الجنسين في الصلاة مؤشرا على أن الفصل العام بين الرجل والمرأة في الإسلام أمر واجب بأن الشعائر الأخرى من العبادات لا تعرف هذا الفصل كما هو الحال في الحج<sup>2</sup>.

والواقع أن الاختلاط موجود في كل المجتمعات لا يمكن تجنبه، ولكن يمكن فقط تضيق نطاقه. ففي السعودية مثلا، حيث يبلغ الفصل بين الجنسين أقصى مداه فيما أعلم، تختلط المرأة بالرجل في الشارع وفي السوق، ومع الخادم في البيت ومع سائق سيارة الأجرة ومع الطبيب ومع المدرس الخصوصي... إلخ. وهذا داخل السعودية، أما في خارجها فالاختلاط يخضع لأوضاع البلد الذي تسافر السعوديات إليه، وهو ما يختلف كثيرا عما تركته خلفهن في بلادهن. بل إن كثيرات من السعوديات ما إن يصعدن إلى الطائرة مسافرات خارج البلاد حتى يخلعن عباءتهن ونقابهن ويرتدين ملابس أخرى أخف كثيرا. وفي مصر لا توجد، بوجه عام، فواصل بين الجنس الحشن والجنس اللطيف حتى في

<sup>1</sup> PP. 177- 181.

<sup>2</sup> P. 180, n. 223.

المدارس والجامعات. بل إن الأولاد والبنات يجلسون بعضهم بجوار بعض، وأحيانا لصق بعض، وإن كانت بعض الفتيات، بصفة شخصية، يتعدن عن مجاورة زملائهن، مثلما أن بعض الأساتذة، بصفة شخصية أيضا، قد يفصلون بين طلابهم وطالباتهم في محاضراتهم، لتعود الحال إلى ما كانت عليه عقب خروجهم من قاعة الدرس.

وأتصور أن الفصل التام القاطع بين الرجال والنساء في واقع الحياة العملى غير ممكن ولا مُجَدِّد، وأن التوسط هو الحل. والمهم ألا يكون هناك اختلاء أو اقتراب شديد أو لقاءات بدون داع. وهذا غير الوضع في الصلاة، التي جانبَ فيها أمينة ودود ومشائعاتها التوفيقُ حين نادين بأن الفصل بين الرجال والنساء في الصلاة لا أساس له في الإسلام. ذلك أن حديث النبي في هذا المجال واضح تمام الوضوح، وهو أن تصلى النساء خلف الرجال، في الوقت الذى لم يرد عن النبي شيء في الفصل بينهما في الحج. فنحن إذن نتبع سنة النبي صلى الله عليه وسلم ليس أكثر، إذ في الحديث "أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَّى، فَأَقَامَ الرِّجَالَ يَلُونَهُ، وَأَقَامَ الصِّبْيَانَ خَلْفَ ذَلِكَ، وَأَقَامَ النِّسَاءَ خَلْفَ ذَلِكَ"، وأن "خير صفوف الرجال المقدم، وشرها المؤخر، وشر صفوف النساء المقدم، وخيرها المؤخر". ثم إن الصلاة تحتاج إلى تركيز وتأمل لا أظن وقوف النساء لصق الرجال وأمامهم يساعد عليه أبدا، وبخاصة لدى الركوع والسجود. ولست أعرف كيف فاتت هذه النقطة.

لقد تبادت أمينة ودود، وهي مسلمة أمريكية من أصول أفريقية وعربية، في هذا الموضوع فدعت إلى اختلاط الرجال بالنساء في الصلاة، بل إلى إمامة المرأة للرجال في الصلاة، مما دعاني إلى الرد على مقولاتها الغربية هذه في الفصل الأخير من كتابي: "القرآن والمرأة لأمانة ودود مع ست دراسات عن النسوية الإسلامية". والواقع أن الاختلاط بين الجنسين لدى الغربيين لا يعرف حدودا ولا قيودا، فالجسد هناك ملك صاحبه يفعل به ما يشاء، ولا دخل للدين عندهم في شيء من هذا إن كانوا يعترفون بالدين أصلا. وعليه فكل شيء مباح من خلوة أو زنا أو لواط أو سحاق أو أى لون آخر من ألوان الممارسات الجنسية، وكله برضا القانون. ويجب على ودود وأمثالها عدم الخلط بين أوضاع البيئة الأمريكية وبين ما يدعو إليه الإسلام ويريد من أتباعه أن يحرصوا عليه.

## القضية الفلسطينية

يُحَسَّب لجيفرى لانج انخيازه للحق في قضية فلسطين، إذ أَدان على نحو واضح وحاسم ما صنعه الإسرائيليون بالفلسطينيين بمساعدة الغربيين، ولم يجمع ويضيِّع الوقت في مناقشات بيزنطية، بل قال كلمة الحق منذ البداية إلى النهاية. لكن هناك عدة مسائل تحتاج إلى شيء من البسط في تناولها: من ذلك ما كتبه لانج عن الاضطهاد الذي قاساه اليهود في أمريكا وأوربا، إذ يتذكر ما كان يجرى في طفولته حين كانوا يطاردون الأولاد اليهود في الشوارع صائحين: "أمسكوا باليهودي"، "اقتلوا اليهودي"، وكذلك ما لاحظته من أن أهالي أولئك الأولاد لم يكونوا يشتكونهم إلى ذويهم أو يطلبون منهم الكف عما كانوا يفعلونه بأطفالهم. كما أشار إلى بعض ما كان يدور بينه وبين زوجته الأولى اليهودية أو يلاحظه على أوضاع أسرتها مما يتعلق باضطهاد اليهود، وكيف فهم من هذا أنهم يعيشون دائما متوجسين أن يحدث لهم كَرَّةً ثانيةً ما لاقوه في الغرب من اضطهاد رغم كل ما وقع هناك من تغيرات لمصلحتهم. ومما يدل على ذلك أن مطلقته اليهودية ظلت إلى وقت طويل تستخدم لقبه لنفسها كأنها لا تزال على ذمته، كيلا يعرف الناس الذين تتعامل معهم أنها يهودية<sup>1</sup>. كما أشار إشارة عارضة إلى ما يسمى بـ"الهولو كوست"، وإن لم يستعمل ذلك المصطلح.

<sup>1</sup> 215- 217.

وكلمتي هي: لماذا يثير اليهود دائما الكراهية أينما وجدوا؟ لو كانت هذه الكراهية مقصورة على عصر دون عصر أو مصر دون مصر لقلنا: أمر عادي، فهذا يحدث لكل الأمم والأجناس والطوائف والطبقات والفئات، لكنه شيء متصل مستديم. ودائما ما كانت هناك "حارة اليهود" أو "الجيتو". وكتب عدد من المفكرين عن المسألة اليهودية ككارل ماركس وفيودور دوستويفسكى وجان بول سارتر والعقاد وجمال حمدان وعبد الوهاب المسيرى مثلا، تلك المسألة التي ترجع إلى القرن التاسع عشر، أما من حيث دلالتها على وجود مشكلة يهودية سببها كراهية اليهود لسائر البشر وإثارة القلاقل أينما حلوا وأينما رحلوا فقديمة قدم التاريخ اليهودى ذاته. بل إن كتابهم المقدس حافل باللعنات المنصبة على أدمغتهم سواء من الله أو من أنبيائهم أنفسهم، وهو ما يدل على أن هناك خللا فى تكوينهم وشخصيتهم. ويخبرنا كتابهم المقدس أنهم، منذ اليوم الأول لخروجهم من مصر ونجاتهم من الاستعباد، قد أثاروا المشاكل وارتكسوا فى المعصية والكفر بدلا من شكر الله على ما أنعم به عليهم. وكم قتلوا من أنبياء ومرسلين، وتأمروا وأشعلوا الحروب وأثاروا القلاقل فى كل مكان يجلون فيه.

وهم يعتقدون أنهم هم السادة، وباقى البشر عبيد. وهم القادة، وباقى البشر مجرد أتباع لا قيمة لهم. وهم أصحاب العقول والفهوم، وباقى البشر حيوانات أو أقرب إلى الحيوانات. وهم وحدهم أبناء الله، وباقى البشر أبناء الشياطين... وهكذا.

ونراهم ينسبون بغض الناس إياهم إلى حقدهم عليهم لتفوقهم الساحق وعلاقتهم الخاصة بالله وكونهم من طينة أخرى، ويتعاملون دائما مع هذه الكراهية بالقمع والسحق والمحق متى شاموا من أنفسهم قوة، ولا يفكرون أبدا في أن يتغيروا أو يقابلوا الآخرين ولو في منتصف الطريق، بل يتحولون إلى شياطين مَرَدَّة لا تعرف خلقا كريما ولا رحمة ولا تسامحا، ولكن متى وجدوا من أنفسهم ضعفا وعجزا فسرعان ما يذلون ويخسرون. وكتابهم المقدس شاهد على هذا أيضا. وليست هناك أمة أثارت من المشاكل كما أثار اليهود ولا حظيت بالكراهية من البشر كما حظى اليهود. وهم الشعب الوحيد الذى يوجد مصطلح يعبر عن كراهية الشعوب الأخرى له، وهو مصطلح "معاداة السامية: Antisemitism". ورغم هذا كله نراه شعبا صلب الرقبة لا يتعلم الدرس أبدا، بل يظل مرتكسا في غيه وضلاله إلى أن تنزل به كارثة جديدة من صنع يديه، فيولول ويتهم الآخرين بأنهم سبب تعاسته وخسرانه، وما التعاسة والخسران إلا منه وإليه. ويكفى أن تعدادهم بعد كل تلك الآلاف من السنين منذ جاء موسى بالتوراه لا يزيد على بضعة عشر مليونا، فلا هم يدعون الآخرين إلى دينهم ولا الآخرون يقبلون على اعتناق هذا الدين. وكان اليهود كعادتهم مكروهين في الغرب كراهية عنيفة، ويتم الاعتداء عليهم وعلى بيوتهم وممتلكاتهم ودور عبادتهم بعنف طوال قرون طويلة، على عكس وضعهم في العالم الإسلامى حيث كانوا يتمتعون بقدر كبير من الأمان. والكلام كثير عما

صنعه هتلر والنازيون بهم أثناء الحرب العالمية الثانية. إلا أن اضطهاد النازيين لم يقتصر على اليهود، بل شمل معهم شعوبا وطوائف وجماعات أخرى. لكنهم استطاعوا مع هذا أن يصوروا الأمر على أنه معاداة للسامية فقط<sup>1</sup>، محتكرين لأنفسهم مصطلح

---

<sup>1</sup> من معاني "الهولوكوست" في المعاجم الإنجليزية والفرنسية على سبيل المثال تقديم مُحْرَقَة للرب، والتدمير الكامل لأي مكان، وبخاصة بالحرق، والقضاء على أعداد كبيرة من البشر، وإفناء ملايين الناس على يد النازيين خلال الحرب العالمية. ومع ذلك فحينما يُذكر الهولوكوست في الكتب والمقالات والدراسات لا يُذكر أحد آخر سوى اليهود. انظر مثلا ماجاء في معاجم Babylon English و Dictionary Longman Dictionary of Contemporary English و Dictionary Cambridge Advanced Learner's Dictionary (4th Ed) و Larousse على الترتيب:

- **Holocaust** the mass slaughter of European civilians and especially Jews by the Nazis during World War II; total devastation, great disaster, complete destruction by fire; burnt offering; mass killing, great massacre.

- **holocaust** 1 a very large amount of destruction, especially by fire or heat, or the killing of very large numbers of people: *A nuclear holocaust* (= destruction caused by nuclear weapons) *would leave few survivors.*

2 **the Holocaust** the killing of millions of Jews and others by the Nazis before and during the Second World War situation in which there is great destruction and a lot of people die: *a nuclear holocaust* ; the killing of millions of Jews and other people by the Nazis during the Second World War.

3 **holocaust** a very large amount of destruction, especially by fire or heat, or the killing of very large numbers of people: *A nuclear holocaust* (= destruction caused by nuclear weapons) *would leave few survivors:* **the Holocaust** the killing of millions of Jews and others by the Nazis before and during the Second World War.

- Dans l'ancien Israël, sacrifice religieux où la victime, un animal, était entièrement consumée par le feu ; la victime ainsi sacrifiée.

- Sacrifice sanglant exécuté dans un but religieux.

- Ensemble des persécutions, des sévices et des exterminations dont les Juifs furent les victimes de la part des

"الساميين"، الذى لا ينبغى أن يقتصر عليهم لأنهم ليسوا وحدهم الساميين، بل يشركهم فى "السامية" شعوب أخرى على رأسها الشعب العربى، الذى ناله من بركات الاحتلال والاستغلال والترويع والاضطهاد الغربى والصهيونى<sup>1</sup> الكثير مما لا يعد ما نزل باليهود على يد الغربيين من عسفٍ شيئاً يذكر بالمقارنة معه،

---

nazis entre 1939 et 1945. (En ce sens, prend souvent une majuscule.) [→ génocide.] - Massacre, grande destruction de personnes, de choses, inspirés par une idéologie.

هذا ما تقوله أربعة من المعاجم الإنجليزية والفرنسية. أما فى Official Judaism Glossary، وهو معجم يهودى، فيتم التركيز على معنى واحد هو تقتيل النازيين للملايين اليهود:

The Holocaust, referred to in Hebrew as the Shoah, is the term given to the destruction of six million Jews by the Nazis during World War II (in addition to gypsies, prostitutes, and other "undesirables"). The horror of this massive killing lies not only in the death of so many Jews, but also in that these deaths were caused by a planned Nazi policy to kill them simply because they were Jews. The Nazis built massive death camps, gas chambers, crematoriums to kill them and even designed an extensive transportation network to bring Jews to the camps.

وفى موسوعة "إنكارتا" (الطبعة الفرنسية) يذكر محرر مادة "Shoah" أن الكلمة التى كانت تستعمل قبلاً للدلالة على هذا المفهوم هى "génocide"، إلا أنه، بعد أن اثبتت باستخدامها لغير اليهود، عدل عنها إلى كلمة "holocauste" لتكون وقفاً عليهم. أى أن المهم هو آلام اليهود وحدهم، وأن استعمال الكلمة لغيرهم هو ابتدال لها. وإذا ألقينا نظرة على القاموس الفرنسى المصاحب لتلك الموسوعة ألقيناها يقصر معنى الكلمة على ما حدث لليهود فحسب، متجاهلاً كل المذابح التى حاقت بغيرهم فى التاريخ كله منذ أقدم عصوره حتى الآن: " **l'holocauste** (S'écrit aussi: l'Holocauste): l'extermination du peuple juif par les Nazis. Synonyme: Shoah".

<sup>1</sup> يبدى لانج استنكاره الشديد لما يزله اليهود من عسف وتنكيل بالفلسطينيين متعجباً من سرعة نسيانهم لما لاقوه من ظلم كما يقول وارثكاهم هذا الظلم ضد العرب، الذين لم يكن لهم أى ذنب فيما وقع عليهم من إجحاف (P. 225).

وبخاصة أنه لم يتم تعويضهم قط عن أى من المظالم التى حاقت بهم ولا تزال تتكسد على رؤوسهم وتصير حياتهم جحيما مستعرا منذ قرون، فى الوقت الذى استطاع اليهود أن يحصلوا على تعويضاتٍ تساوى أضعاف أضعاف ما يستحقونه، إن كانوا يستحقون شيئا، وأن يغتصبوا من العرب والمسلمين بمعاونة الغرب دولة فلسطين، وأن يصلوا فى البلاد الغربية إلى المراكز والمناصب والمواضع المؤثرة التى تضمن لهم التحكم فى المواطن هناك وتوجيهه إلى ما يريدون إلى حد بعيد، وإن أنكر لانج تحكمهم فى وسائل الإعلام مثلاً، وهو ما نخالفه فيه. كما نجحوا بنجاح كبير فى تضخيم ما لاقوه على أيدي النازيين أضعافاً مضاعفة. ثم زادوا الطين بلةً بأن توصلوا بنفوذهم ومؤامراتهم إلى جعل ما يقولونه عن الهولوكوست كلاماً مقدساً لا يحظى الوحي السماوى بمثل قداسته فى عدد من البلاد الغربية، وقانوناً صارماً لا يستطيع أحد أن يخالفه دون أن يتزل به العقاب الرادع الذى يصيره عبرة لمن يعتبر ومن لا يعتبر حتى لقد حوكم بعض كبار المفكرين الأوربيين لأنهم أنكروا الهولوكوست بأدلة علمية تراءت لهم أو لأنهم قللوا الأعداد التى حددها اليهود لقتلهم على يد هتلر وأعوانه<sup>٢</sup>.

<sup>1</sup> P. 226.

<sup>2</sup> فى مادة "هولوكوست" بـ"الويكيبيديا" العربية نقرأ ما يلى: "أول كتاب نشر حول إنكار حدوث الهولوكوست كان تحت اسم "الحكم المطلق: Imperium" فى عام ١٩٦٢ للمحامي الأمريكى فرانسز باركر يوكي، وكان من المحامين الذين أوكل إليهم فى عام ١٩٤٦ مهمة إعادة النظر فى محاكم نورمبرج. وأظهر أثناء

عمله امتعاضا كبيرا مما وصفه بانعدام التزاهة في جلسات المحاكمات. ونتيجة لانتقاداته المستمرة تم طرده من منصبه بعد عدة أشهر في نوفمبر ١٩٤٦. في عام ١٩٥٣ قابل يوكي الرئيس المصري السابق جمال عبد الناصر، وعمل لفترة في وزارة الإعلام المصرية، وكانت كتاباته معادية لدولة إسرائيل.

بعد كتاب يوكي قام هاري أيلمر بارنيس، وهو أحد المؤرخين المشهورين، وكان أكاديميا مشهورا في جامعة كولومبيا في نيويورك، باتباع نهج يوكي في التشكيك بالهولوكوست، وتلاه المؤرخان جيمس مارتن James J. Martin وويليس كارتو Willis Carto، وكلاهما من الولايات المتحدة. وفي ٢٦ مارس ٢٠٠٣ صدرت مذكرة اعتقال بحق كارتو من السلطات القضائية في سويسرا. وفي الستينيات أيضا، وفي فرنسا، قام المؤرخ الفرنسي بول راسنيير Paul Rassinier بنشر كتابه: "دراما اليهود الأوروبيين: The Drama of the European Jews". ومما زاد الأمر إثارة هذه المرة أن راسنيير نفسه كان مسجوناً في المعتقلات الألمانية أثناء الحرب العالمية الثانية، ولكنه أنكر عمليات الهولوكوست.

في السبعينيات نشر آرثر بوتز، أحد أساتذة الهندسة الكهربائية وعلوم الحاسوب في جامعة نورث ويسترن الأمريكية Northwestern University في ولاية إلينوي، كتابا باسم "أكذوبة القرن العشرين: The Hoax of the Twentieth Century"، وفيه أنكر الهولوكوست وقال إن مزاعم الهولوكوست كان الغرض منها إنشاء دولة إسرائيل. وفي عام ١٩٧٦ نشر المؤرخ البريطاني ديفيد إيرفينج، الذي حكمت عليه محكمة نمساوية في ٢٠ فبراير ٢٠٠٦ بالسجن لمدة ثلاث سنوات بسبب إنكاره للهولوكوست، كتابه: "Hitler's War: حرب هتلر". وفي ١٩٧٤ قام الصحفي الكندي من أصل بريطاني ريتشارد فيرال Richard Verrall بنشر كتابه: "أحقا مات ٦ ملايين؟: Did Six Million Really Die?"، وتم استبعاده من كندا بقرار من المحكمة الكندية العليا عام ١٩٩٢. في التسعينيات ظهر كتاب آخر أشد دقة من ناحية المصادر والتحليل المنطقي والتسلسل الزمني في إنكار الهولوكوست. إنه "الأساطير المؤسسة للسياسة الإسرائيلية" للفيلسوف الفرنسي روجيه جارودي، الذي يتحدث عن مجموعة من الأساطير بُنيت عليها السياسة الإسرائيلية من بينها "أسطورة الهولوكوست"، فيعرض الكاتب مجموعة من الحقائق العلمية والتاريخية لا تسمح بالقول بأنه كانت هناك غرف للغاز من أجل قتل الناس وأن عدد ٦ ملايين مبالغ فيه جدا، ويتحدث الكتاب عن الدور الفعال للوبي اليهودي في الولايات المتحدة

في الترويج لما يُسمى: "الهولوكوست". هناك العديد من الكتب والمنشورات الأخرى في هذا السياق.

ويمكن اختصار النقاط الرئيسية الذي يثيره هذا التيار بالنقاط التالية:

- إبادة ٦ ملايين يهودي هو رقم مبالغ به كثيرا، إذ إنه، استنادا على إحصاءات أوروبا قبل الحرب العالمية الثانية، كان العدد الإجمالي لليهود في أوروبا ٦ ملايين ونصف المليون، وهذا يعني أنه في الهولوكوست تم تقريبا القضاء على اليهود في أوروبا عن بكرة أبيهم. وهذا ينافي أرقاما أخرى من دوائر الهجرة الأوروبية التي تشير إلى أنه، بين ١٩٣٣ و١٩٤٥، هاجر مليون ونصف يهودي إلى بريطانيا، السويد، إسبانيا، أستراليا، الصين، الهند، فلسطين والولايات المتحدة. بحلول عام ١٩٣٩، واستنادا إلى إحصاءات الحكومة الألمانية فقد هاجر ٤٠٠،٠٠٠ يهودي من ألمانيا، التي كانت تحتوي على ٦٠٠،٠٠٠ يهودي، وهاجر أيضا ٤٨٠،٠٠٠ يهودي من النمسا وتشيكوسلوفاكيا، وهاجر هذا العدد الكبير ضمن خطة لتوطين اليهود في مدغشقر، ولكنهم توجهوا إلى دول أخرى، ولم يتم مصادرة أملاكهم، وإلا لما كان اليهود اليوم من أغنى أغنياء العالم. وهناك أرقام أخرى تشير إلى أن أكثر من ٢ مليون يهودي هاجروا إلى الاتحاد السوفيتي. كل هذه الأرقام تعني بالنهاية أنه كان هناك على الأغلب أقل من ٢ مليون يهودي يعيشون في دول أوروبا التي كانت تحت الهيمنة النازية، ويصر العديد أن السجناء اليهود في المعتقلات النازية لم يزد عددهم عن ٢٠٠،٠٠٠. ويورد هؤلاء المؤرخون أن العدد الإجمالي لليهود في العالم في سنة ١٩٣٨ كان ١٦ مليون ونصف المليون، وكان العدد الإجمالي لليهود في العالم بعد ١٠ سنوات، أي في عام ١٩٤٨، كان ١٨ مليون ونصف المليون. وإذا تم القبول جدلا بأن ٦ ملايين يهودي قد تمت إبادتهم أثناء الحرب العالمية الثانية فإن العشر ملايين المتبقين يستحيل أن يتكاثروا بهذه النسبة الضخمة التي تنافي قوانين الإحصاء والنمو البشري ليصبح ١٠ ملايين يهودي ١٨ مليوناً بعد عشر سنوات.

- عدم وجود وثيقة رسمية واحدة تذكر تفاصيل عمليات الهولوكوست، وأن ما تم ذكره في الاجتماع الداخلي في منطقة وانسي جنوب غرب برلين في ٢٠ يناير ١٩٤٢، وعلى لسان هينريك هيملر، كان مفاده أن السياسة الحكومية، بتشجيع هجرة اليهود إلى مدغشقر ليتخذوها وطناً، تعتبر غير عملية في الوقت الحاضر بسبب ظروف الحرب العالمية الثانية، وأن ألمانيا تحتاج إلى الأيدي العاملة لتسيير عجلة الحرب، وأن المؤرخ الفرنسي بول راسنيير، الذي كان هو نفسه يعمل في أحد المعسكرات التي وصفها بالمعسكرات الإنتاجية لدعم الحرب، ذكر في كتابه:

"دراما اليهود الأوروبيين: The Drama of the European Jews" أن ما يسمى: "وثيقة الحل النهائي" هي في الحقيقة خطة لتأجيل عملية استيطان اليهود في مدغشقر كما كان مقررا، وأنه تم تأجيله حتى انتهاء الحرب لحاجة ألمانيا للأيدي العاملة والانتظار إلى حين فتح قنوات دبلوماسية مع الدول الأخرى لحين إيجاد وطن مناسب لليهود أوروبا.

- التضخيم الإعلامي لمعسكرات الاعتقال المكثف ومعسكرات الموت لا أساس له من الصحة، وأن هذه المعسكرات كانت وحدات إنتاجية ضخمة لدعم آلة الحرب، وأن أكبر المعتقلات التي أثير حولها جدل كبير، ألا وهو معسكر أوشوتز، قد تمت السيطرة عليه لأول مرة من قِبَل القوات السوفيتية، التي لم تسمح لأي جهة محايدة بدخولها لمدة ١٠ سنين حيث يعتقد أن الاتحاد السوفيتي قام بتغير ملامح المعسكر خلال هذه السنوات العشر، وأنه لم يكن يوجد على الإطلاق ما تم تسميته بـ"مستودعات الغاز"، التي كان اليهود يوضعون فيها بالآلاف لغرض تسميمهم، وإنما كانت هناك غرف صغيرة لغرض تصنيع مبيدات الحشرات والآفات الزراعية. وكان هناك بالفعل عدد من المحارق في تلك المعسكرات، ولكنها كانت لغرض حرق جثث الموتى الذين قضوا نجحهم من داء التيفويد في السنوات الأخيرة من الحرب نتيجة نقص الخدمات الطبية بسبب انهيار البنى التحتية الألمانية في سنوات الحرب الأخيرة. وعليه فإنه من غير المعقول أن تصرف ألمانيا كل هذا الوقود والطاقة التي كانت بأمس الحاجة إليها في الحرب لغرض إحراق ملايين الجثث.

- كثير من الصور التي عرضت على العالم وفي محاكم نورمبرغ هي في الحقيقة صور مأخوذة من الأرشيف الألماني نفسه إذ إن الألمان حاولوا أن يظهروا مدى تفشي المجاعة ومرض التيفويد في ألمانيا، وخاصة في سنوات الحرب الأخيرة، وأن أهم الصور الذي قدمت في محاكم نورمبرغ على أنها إبادة جماعية لليهود هي في الواقع صور من القصف المثير للجدل الذي قامت به الطائرات الحربية لدول الحلفاء لمدينة دريسدن الألمانية بين ١٣ فبراير و١٥ فبراير ١٩٤٥، الذي يعتبر لحد هذا اليوم من أكثر حوادث الحرب العالمية الثانية إثارة للجدل حيث ألقى حوالي ٩٠،٠٠٠ طن من القنابل على تلك المدينة، وتم تدمير ٢٤،٨٦٦ منزلا من أصل ٢٨،٤١٠ منزل، وتم تدمير ٧٢ مدرسة و٢٢ مستشفى و١٨ كنيسة و٥ مسارح و٥٠ مصرفا و٦١ فندقا و٣١ مركزا تجاريا. ويعتقد أن ٢٥،٠٠٠ إلى ٣٥،٠٠٠ مدني لقوا حتفهم في ذلك القصف.

ومن هنا فإن الشخص الغربي يستطيع أن يتناول على الله والمسيح والكتاب المقدس، وعلى حكاه ورجال دينه ووزرائه ووالديه، كما يستطيع أن ينكر وجود الله والملائكة والنبين واليوم الآخر ويتنكر للشرائع السماوية ويخون زوجته ويمارس اللواط والسحاق ويضاجع الحيوانات إذا أراد، وأن يتشكك حتى في وجوده هو نفسه وفي أية أخبار يطالعها أو أرقام يقرأها، لكنه غير مسموح له بتاتا بإنكار الهولوكوست أو التقليل من الأرقام الرهيبة التي أقرها اليهود لضحاياهم الحقيقيين أو المفترضين المزعومين وفرضوها على المجتمعات هناك، وإلا فمصيره السجن والغرامة، مع أن الأمر لا يعدو أن يكون معلومة

---

- هناك نوع من نظرية المؤامرة حول التضخيم الإعلامي لحوادث الهولوكوست شارك بها الاتحاد السوفيتي من طرف، إذ بث هذه الإشاعات لسط هيمنته على أوروبا باعتباره البديل الأفضل لألمانيا ولكي يصرف النظر عن سوء معاملته للسجناء في معتقلات الجولاج السوفيتية السيئة الصيت، وشارك في هذه المؤامرة من الناحية الأخرى الدول الغربية المنتصرة في الحرب العالمية الثانية والذين لم يتقبلوا الفكرة الألمانية باتخاذ مدغشقر وطنا لليهود، وإنما فضلوا فكرة إقامة دولة إسرائيل في فلسطين كوطن لليهود العالم.

- تعتبر ظاهرة إنكار الهولوكوست جديدة على العالم العربي والإسلامي إذا ما قورن بالتيار الغربي، إذ بدأت مؤخرا دول في الشرق الأوسط مثل سوريا وإيران وفلسطين، وخاصة حركة حماس، بنشر تلك الأفكار. وفي أغسطس ٢٠٠٢ تم إقامة مؤتمر في مركز زايد في أبو ظبي بإشراف سلطان بن زايد آل نهيان، وتم وصفه بأنه ينشر الأفكار التي تنكر الهولوكوست. ويعتبر عبد العزيز الرنتيسي من أحد الأسماء المشهورة التي تنكر حدوث الهولوكوست. في ديسمبر ٢٠٠٥ صرح الرئيس الإيراني محمود أحمدي نجاد أن الهدف من "أسطورة" الهولوكوست كان إنشاء دولة إسرائيل.

تاريخية قابلة للتصديق والإنكار طبقا لما يؤدي إليه عقل الشخص وتفكيره.

ليس هذا فحسب، بل هناك أيضا الاحتفال بالهولوكوست كل عام، وإنشاء المتاحف الخاصة به، وتخليده بالأعمال الأدبية والمسرحية والسينمائية والتشكيلية التي تدور حوله، وهو ما لم يحدث في التاريخ. والعجيب أن الضمير الأوربي المتحجر، الذي لا يبالي بما ارتكبه من مجازر بطول الكرة الأرضية وعرضها، ما إن تأتي سيرة اليهود والاضطهاد الذي نزل بهم، أيا كانت حقيقته وحجمه، حتى يسارع إلى الذوبان رقة وحنانا. يا لرفقة الشياطين!

ليس ذلك فقط، بل يتم بوجه عام تجاهل المذابح الجماعية التي ارتكبت ضد الشعوب الأخرى، ومنها الشعب الفلسطيني، الذي أنزل به اليهود أنفسهم من العسف والترويع وهدم البيوت والحقول واعتقال المواطنين وسرقة الأراضي والتقتيل الجماعي، وقبل ذلك كله مصادرة الوطن ذاته، ما أنزلوا مما لا يعد ما حدث لليهود بالقياس إليه شيئا مذكورا.

تقول راشيل إرتل كاتبة مادة " Shoh (Littérature de

"la" في "Encyclopédie Universalis" إن إبادة النازيين لليهود هي العلامة البارزة في أحداث القرن العشرين، رغم إقرارها بأن هناك إبادات جماعية أخرى كالتى حدثت في هيروشيما وناجازاكي. وبطبيعة الحال تحاول الكاتبة تبرير هذا الاهتمام الخاص باليهود وما حدث لهم، ولكن على نحو غير

مقنع بتاتا، وبخاصة أنها لا تضع في اعتبارها أن هناك مفكرين ومؤرخين كبارا، ومنهم غربيون، ينكرون تلك المذابح أو يروون في الحديث عنها وفي الأرقام المذكورة فيها مغالاة ضخمة. وهذا نص ما كتبه في الموسوعة المذكورة:

"L'anéantissement des Juifs par le nazisme restera pour l'Histoire la marque distinctive du xx<sup>e</sup> siècle. Même si celui-ci a connu d'autres massacres, liés à d'autres totalitarismes, ou des destructions massives, comme celle qui a été causée en 1945 par les bombes atomiques lancées sur Hiroshima et Nagasaki. L'extermination des Juifs par les nazis garde son unicité car, en l'absence de toute causalité, économique ou politique, elle réduit « l'homme en non-homme » (Giorgio Agamben), en matériau brut, en matière première".

وبالنظر في الفقرة التالية، وهي الجزء الأول من مادة "هولو كوست" بالنسخة العربية من "ويكيبيديا" يتضح ما أعنيه: "هولو كوست: هو مصطلح استخدم لوصف الحملات الحكومية المنظمة من قبل حكومة ألمانيا النازية وبعض من حلفائها لغرض الاضطهاد والتصفية العرقية لليهود في أوروبا أثناء الحرب العالمية الثانية. كلمة "هولو كوست" هي كلمة مشتقة من الكلمة اليونانية holókauston، ὁλόκαυστον، التي تعني "الحرق الكامل للقرايين المقدمة لخالق الكون".

في القرن التاسع عشر تم استعمال الكلمة لوصف الكوارث أو المآسي العظيمة. أول مرة استعملت فيها كلمة "هولو كوست" لوصف طريقة معاملة هتلر لليهود كانت في عام

١٩٤٢. ولكن الكلمة لم تلق انتشارا واسعا حتى الخمسينيات، ومع السبعينيات أصبحت كلمة "هولو كوست" تستعمل حصريا لوصف حملات الإبادة الجماعية التي تعرض لها اليهود بالتحديد على يد السلطات الألمانية أثناء هيمنة الحزب النازي بقيادة أدولف هتلر.

اليهود أنفسهم كانوا يستعملون كلمة "شواه" (שוואה) في الأربعينيات بدلا من "هولو كوست"، وهي كلمة مذكورة في التوراة وتعني "الكارثة". هناك أنواع أخرى من الهولو كوست: على سبيل المثال "الهولو كوست الآسيوي"، الذي استعمل لوصف أوضاع جزر المحيط الهادي وأقصى شرق آسيا تحت احتلال الإمبراطورية اليابانية، و"الهولو كوست الأسود" لوصف موت أعداد كبيرة من الزنوج على السفن التي كانت تقلهم إلى عبوديتهم في الولايات المتحدة، و"الهولو كوست الصيني" لوصف أوضاع الصين تحت الاحتلال الياباني. ولكن، وكما ذكرنا سابقا، فإن كلمة "هولو كوست" تستعمل في الوقت الحالي على الأغلب لوصف الحملات الحكومية المنظمة من قبل ألمانيا النازية وحلفائها لإبادة اليهود في أوروبا أثناء الحرب العالمية الثانية".

والعجيب أن يتهم اليهود العرب ضمن من يتهموهم بمعادة السامية، وهم الساميون مثل اليهود وأكثر، والمظلومون منذ قرون على يد المستعمرين الغربيين، الذين ضاعفوا معاناتهم بزرع اليهود بين ظهرانيتهم وخلق دولة لهم تقوم بدور الخنجر

السام المغروز في قلبهم. وبهذا اكتملت المهزلة فصولا، إذ صار الباغى هو المظلوم، والمبغى عليه هو الظالم المعتدى. ولا يعنى هذا أبدا أنني أبرئ قومي من المسؤولية، فإنهم، بركونهم إلى التخلف والانقسام والخنوع لحكامهم الخونة وفقدانهم الإحساس بالكرامة والعزة وتبلد روحهم وكرهيتهم اكتساب أسباب الحضارة، قد ساعدوا الغربيين على أن يركبهم ويدلدلوا أرجلهم في حبور واطمئنان، وأن يفعلوا بهم الأفاعيل دون أن يخشوا منهم بادرة تملل أو غضب.

وتحت عنوان "المسألة اليهودية" كتب د. عبد الوهاب المسيرى أن المسألة اليهودية هي مشكلة أعضاء الجماعات الوظيفية اليهودية الذين فقدوا وظائفهم مع ظهور الدولة القومية المركزية الحديثة، كما فقد المماليك في مصر وظيفتهم القتالية مع ظهور الدولة المصرية الحديثة والجيش النظامي المحترف، وأما كان يمكن أن تُحلَّ باستيعاب أعضاء الجماعات الوظيفية اليهودية في الاقتصاد الجديد والمؤسسات الحديثة، وهو ما حدث في فرنسا وإنجلترا وهولندا. إلا أن الوضع، حسبما يقول، كان مختلفا في روسيا وبولندا حيث توجد أكبر جماعة يهودية في العالم، إذ تعثر التحديث في الدولة الروسية القيصرية، فدخلت في مرحلة الأزمة في أواخر سبعينات القرن التاسع عشر، ولم تنته إلا باندلاع الثورة البلشفية. وواكب ذلك عدة عناصر كدخول اليهودية الحاخامية مرحلة الأزمة، وتزايد عدد اليهود في شرق أوروبا خمسة أضعاف تقريبا في غضون نصف قرن، وظهر ما سُمِّيَ آنذاك

بـ"الفائض البشري اليهودي"، الذي تدفق بأعداد كبيرة على بلاد وسط أوروبا وغربها والولايات المتحدة وغير ذلك، وهو ما أدى إلى فزع حكومات هذه البلاد مما تسببه هجرة كبيرة كهذه من مشاكل اجتماعية وأمنية، وكذلك فزع أعضاء الجماعات اليهودية أنفسهم لأن مثل هذه الهجرة تهدد مواقعهم الطبقية ومكانتهم الاجتماعية.

وبدأ العالم الغربي، كما يقول المسيرى، يفكر في طريقة للتخلص من هذا الفائض وطرح تصديره إلى الشرق باعتباره الحل الأمثل. وقد ربط المفكرون الإستراتيجيون الغربيون في منتصف القرن التاسع عشر بين "المسألة اليهودية" و"المسألة الشرقية"، أي مشكلة الدولة العثمانية، وتوصلوا إلى أنه يمكن توظيف "المسألة اليهودية" لحل "المسألة الشرقية" بطريقة تخدم مصالح العالم الغربي بنقل الفائض البشري الوظيفي إلى الشرق ليتحول إلى جماعة وظيفية استيطانية تستوطن فلسطين وتقسّم العالم العربي إلى قسمين، وتطل على المرات المائة الإستراتيجية فتحول دون ظهور قوة محلية تملأ الفراغ الناتج عن تقسيم الدولة العثمانية وتهدد المصالح الغربية، وهو ما التقى مع الحل الصهيوني لـ"المسألة اليهودية".

هذا ما قاله د. المسيرى، ولى عليه بعض الملاحظات: فالتفكير في إقامة وطن لليهود في الشرق العربي لم ينتظر وقوع ما يسمى بـ"الفائض السكاني اليهودي"، الذى تبدو المبالغة فيه واضحة جدا. لقد كان في خطة نابليون، عند غزوه مصر والشام

أواخر القرن الثامن عشر، إقامة وطن لليهود في الشام كما نعلم جميعاً. ثم متى كانت أعداد اليهود من الكثرة إلى الدرجة التي تعجز عن استيعابها أوروبا وأمريكا، وأمريكا بالذات بمساحتها الشاسعة وثرواتها التي يتحلب لها الريق؟ وكيف تحملت أوروبا وأمريكا تلك الأعداد الهائلة لمدة قرن كامل منذ ظهور الفاض السكاني اليهودي المذكور حتى نشوء الدولة العبرية في منتصف القرن العشرين؟ الذي أتصوره هو أن الغرب يكره اليهود، ويكره العرب والمسلمين في ذات الوقت، ففكر سياسيوه ومفكروه في ضرب عصفورين بحجر واحد هما التخلص من عدد كبير من اليهود وإفناء الجسد الإسلامي بتصدير المشكلة اليهودية إليه كي تشغله عن الغرب وتستترف طاقاته وتشطره شطرين متباعدين، فضلاً عن اتخاذ الدولة اليهودية عصا لتأديبهم كلما فكروا في الثورة على وضعهم البائس وتحدي الغرب مرة أخرى كما هو حاصل منذ قيام تلك الدولة، مع عدم نسيان الدور الخياني الذي يضطلع به حكام العرب والمسلمين ومن يلتفون حولهم ممن يسمون بـ"النخب"، وهم في الحقيقة ليسوا نخبا بل زبالة. وبذلك يضمن الغرب العيش في أمان أطول فترة ممكنة إلى ما شاء الله.

وهكذا يتضح أن ما يقوله الغربيون واليهود من أن خلق دولة إسرائيل جاء نتيجة لمذابح الهولوكوست هو كذب في كذب. وحتى لو كان الأمر كذلك ما دَخَلُ الفلسطينيين والعرب في هذا حتى يتحملوا جريمة النازيين؟ لقد سام الأوربيون اليهود

سوء الهوان والذل، فكان ينبغي أن يدفع الأوروبيون لا العرب الثمن ما دامت ضمائرهم من الرهافة والحساسية إلى هذا الحد. لكن منذ متى كانت ضمائر الأوروبيين يقظة حساسة هكذا؟ لو كان هذا صحيحا لسارعوا إلى الاعتذار للعرب والمسلمين على احتلالهم لبلادهم واستزافهم ثرواتهم ومساعدتهم للخونة من حكامهم ضد شعوبهم خدمة لمصالح هؤلاء المستعمرين الأوروبيين، ولدفعوا لهم تعويضات هائلة عما سرقوه من أموالهم وأنزلوه بهم من عسف وترويع وقتل واعتقال وإذلال على مدى الحقبة الاستعمارية الاستدلالية. لكن الأمر هو، كما قيل بحق، أن من لا يملك أعطى وعدا لمن لا يستحق، وأن المجرم ذا القلب المتحجر تظاهر بأن عنده ضميرا فعوض ضحيته من جيب ضحية أخرى. والواقع أن الغربيين، في خلقهم للدولة العبرية من العدم، إنما يكررون ما فعلوه قبل ذلك بعدة قرون عندما تدفق المهاجرون من القارة العجوز أيام عصر الاكتشافات الجغرافية يلتمسون في أمريكا مكانا يجدون فيه ما لا يجدونه في بلادهم، سواء من كانوا يتعرضون منهم للاضطهاد المذهبية أو الجشعون الذين تجحظ عيونهم ويسيل لعابهم تطلعا إلى الذهب في الأرض البكر أو المجرمون الهاربون من قبضة العدالة، فإذا بهم لا يشكرون الله والسكان الأصليين من الهنود الحمر على أنهم رحبوا بهم ولم يجدوا غضاضة في أن يقاسموهم خيرات بلادهم ويزاحموهم على العيش فيها، بل يبدأون حالا في تنفيذ خطة جهنمية منظمة لحو أولئك المساكين حتى ينفردوا هم وحدهم بما

في البلاد من خيرات ونعم، وهو ما تم للمجرمين على نحو لم يكن إبليس ذاته يتوقعه، فضلا عن أن ينجح فيه، إذ قَضَوْا على مئات الملايين منهم، وأضحى الهنود الحمر أثرا بعد عين، اللهم إلا بقايا من بقاياهم يجدها الإنسان في بعض الحميات كأنهم حيوانات تُعْرَض على السائحين للتسلية والمتعة ليس إلا.

ثم إن المجرمين عديمي الإنسانية لم يكتفوا بذلك، بل صنعوا الأفلام والروايات التي تقلب الحقائق وتصور الهنود الحمر على أنهم غدارون معادون للحضارة والرقى والرحمة وأنهم هم الذين يعتدون على الأوربي الأبيض بغيًا وقسوةً بلا أى مسوغ أو وازع من عقل أو ضمير. والعجيب أننا، ونحن صغار، كنا نصفق ونهمل فرحا وإعجابا كلما استطاع الرجل الأبيض في أحد تلك الأفلام، وما كان أكثرها في دور السينما المصرية آنذاك، أن يطلق الرصاص على الهندي ويعاجله بالقتل قبل أن يُفَوَّق هذا سهمه إليه، وننفر من الريش الملون الذى كان الهندي يتحلى به رغم أنه أجمل وأروع من سحنة الأوربي المجرم وملابسه.

ومما يحمد للأنج أيضا كشفه زيف ما يتردد في الإعلام الأمريكى المضلل من أن فلسطين، حين هاجر إليها اليهود وأنشأوا فيها بمعاونة الغربيين دولتهم، كانت أرضا مهجورة لا يسكنها أحد تقريبا وليس لها أصحاب<sup>1</sup>، أو أن اليهود هم أصحاب البلاد منذ قديم الزمان، بعكس الفلسطينيين، الذين طرأوا عليها مع الفتح الإسلامى، مراغمة للحقيقة الساطعة التي

<sup>1</sup> P. 221.

يعلمها كل من يعرف شيئاً من تاريخ المنطقة، وهي أن الفلسطينيين هم أصحاب الأرض الحقيقيون، بخلاف اليهود، الذين هاجروا إليها بعد ذلك واستوطنوا بعض أجزائها على شكل بُقَعٍ وسط محيط زحار من الفلسطينيين أهل البلد. أما حين أقاموا دولة لهم هناك فكانت دولة محصورة لا تشغل من البلاد إلا جزءاً صغيراً، فضلاً عن أنها لم تُعَمَّر سوى عشرات معدودة من السنين ليس إلا. كما يشير لانج مشكوراً إلى حقيقة أخرى هي أن اليهود الذين أنشأوا إسرائيل ويعيشون فيها الآن لا ينحدرون من أولئك الإسرائيليين الذين استوطنوا جزءاً من فلسطين قديماً وأسسوا في بعض أجزائها دويلة، بل هم من سلالات أخرى لا علاقة لها بهؤلاء<sup>1</sup>. كذلك يفضح لانج الدعاية الكاذبة التي تقول إن اضطهاد النازيين لليهود في أربعينات القرن الفائت هو السبب في إنشاء دولة إسرائيل كي يجدوا فيها الأمن والأمان الذي يفتقدونه<sup>2</sup>، مؤكداً أن التآمر على فلسطين وأهلها قد سبق هذا الاضطهاد النازي بوقت طويل.

وبالمثل يُحَسَّب للانج إيمانه أن الأيام دُوْلٌ وأن الغرب والولايات المتحدة لن يظلا قويين إلى الأبد بحيث يحميان إسرائيل حماية مستمرة مع بقاء العرب والمسلمين ضعفاء عاجزين على الدوام دون أى أمل في النهوض والتعافى واستعادة القوة الضائعة،

<sup>1</sup> PP. 217- 219.

<sup>2</sup> P. 222.

إذ لكل شيء نهاية، ولا يأس مع الحياة<sup>1</sup>. وهو بهذا يخرج على ما تردده بعض الأعلام على الساحة السياسية في أمريكا من أننا الآن نشهد "نهاية التاريخ"، بمعنى أن التاريخ قد توقف وانتهى عند الحقبة الحالية التي تسيطر فيها أمريكا على العالم وتتحكم في مقدراته وسوف تظل مهيمنة عليه إلى الأبد، وكلما نجحت مشكلة استطاعت بنظامها السياسى وعقليتها العلمية وإمكاناتها المادية والثقافية أن تتلافها وتتخطاها... وهكذا دواليك إلى ما لا نهاية. ومعنى هذا بكل بساطة ووضوح أنه لا أمل ولا عزاء لضعفاء العالم، ولا حيلة للعرب والمسلمين، والفلسطينيين بالذات، في التخلص مما هم فيه من هوان وعجز وضياع وتخلف وتشردم وما يقع على رؤوسهم من ظلم وإجحاف إجرامى من قبل أمريكا وحلفائها، أولئك الذين ضمنوا التفوق المطلق اللازم، ولا داعى من ثم للتحرك بحثا عن الحل فى أى اتجاه لأن كل الطرق مسدودة انسدادا تاما أبديا، وأية محاولة للتخلص من هذا الكابوس البشع هى محاولة مقضىٌ عليها سلفًا بالفشل والحبُوط، إذ هى محاربة لقوانين الكون، ومن يا ترى يقدر على ذلك؟

وترجع هذه المقولة السخيفة المتهاففة إلى فرنسيس فوكوياما (Francis Fukuyama) الأمريكى ذى الأصل اليابانى الذى أصدر عام ١٩٩٢م كتابه: "نهاية التاريخ وآخر البشر"،

<sup>1</sup> 227-226 PP. بل إنه ليتوقع أن الشعب الأمريكى مع الأيام سوف يتخذ جانب الفلسطينيين ضد ظالمهم الصهاينة بعد أن يفيق من غفوته.

زاعما فيه أن التاريخ قد توقف عند الليبرالية الغربية فلن يبارحها إلى الأبد بعد أن انهار الاتحاد السوفييتي، الذي كان يعارض المعسكر الرأسمالي وانهار معه سور برلين وتوحدت الألمانيتان في نظام واحد ليبرالي! والواقع أنه لا يقدم على هذا الزعم إلا مخبول. ترى من قال لفوكوياما إن الليبرالية هي غاية الحياة التي لا غاية ولا تطور بعدها؟ وهل الليبرالية أصلا هي سبيل السعادة البشرية؟ فمن يشعل كل تلك الحروب وألوان الدمار في العالم ويستعبد البشر ويقتلهم ويذلمهم ويسرق ثرواتهم ويعمل على القضاء عليهم بالأسلحة النووية؟ أليسوا هم الليبراليين؟ أليس هو، رغم ليبراليته، من حرّض على غزو العراق بذريعة أنه يمتلك أسلحة نووية، وألح على هذا الغزو في كل الأحوال حتى لو لم يثبت أنه يمتلك تلك الأسلحة؟

فإذا كان، وهو الفيلسوف الليبرالي، بهذا الإجرام والتوحش، فكيف يريدنا أن نصدق بتخريفاته المجنونة المنفلتة من عقل العقل والرحمة والإنسانية؟ صحيح أنه عاد وأدان غزو العراق، لكن بعد ماذا؟ بعد خراب بصرة؟ لكن لأن الزمار يموت وإصبعه تلعب فما زال فوكوياما يبارك التدخل الأمريكي العسكري في الدول الأخرى التي لا تريد أن تتصرف كما يتصرف الأولاد المهذبون الذين ربُّوا على الذل والطاعة وسماع الكلام وتنفيذه دون اعتراض، فتحاول التفلفص من قبضة القوى الغربية! ونحن لم ننس بعدُ كارل ماركس ونبوءاته العلمية جدا التي ما إن قامت الثورات في بلاد الكتلة الشرقية ضد الشيوعية

حتى استبان لكل ذى فهم أنها نبوءاتٌ زائفة، إلى أن هل علينا السيد فوكوياما، الذى لم يتعلم الدرس وقعد هو أيضا مقعد عالم الغيب والنجوى وتنبا نبوءاته التى تمد عينها إلى أبد الآبدين. ولم لا، وفوكوياما يعيش فى أمريكا بلد التقاليع والجنون، ويرى فى الأمريكان آلهة خالدين؟

لكن كيف يضمن فوكوياما أن الأمريكان والأوربيين سوف يتحكمون فى عقول الناس وقلوبهم وضمايرهم إلى أبد الآباد بحيث لا يفكر أحد من خلق الله فى غير الليبرالية؟ ومن يضمن أن غير الغربيين سوف يقبلون هذا الوضع ولن يثوروا عليه؟ والطريف أن ذلك المحبول قد تراجع عن خيالاته الجامحة إلى القول بأن العلم مستمر لن يتوقف، ومن ثم فإن التاريخ سوف يستمر فى طريقه دون أن يتوقف هو أيضا. كتب هذا فى كتابه الآخر: "Our Posthuman Future: Consequences of the Biotechnology Revolution". أما كان من الأول يا مستر فوكوياما؟ على كل حال لقد أخذها د. جيفرى لانج من قصيرها وقال إن أمريكا وكل من يحمون إسرائيل ويساعدونها فى عدوانها على العرب لن يَبْقُوا أقوىاء إلى أبد الآبدين. وهذا كلام العلم والعقل، وحكمة التاريخ.

## جيفرى لانج ومصير والديه فى الآخرة

فى هذا الفصل أتناول ما تناوله لانج فى نهاية كتابه الذى بين أيدينا، إذ ذكر أنه كان ذات يوم مع صديق له وإمام مسجد فى سيارة يقودها الإمام، وكان الحديث بينه وبين الصديق يدور حول والديه، اللذين سأله صديقه عما إذا كانا أسلما أو لا، فأجاب بأنهما لا يزالان متمسكين بدينهما تمسكا شديدا، فعلق الصديق بأن الأمر كله فى يد الله وأن رحمته وسعت كل شىء. إلى هنا ولا غبار على أى شىء مما دار بين الصديقين من حوار. إلا أن الأمر قد اتخذ منحى آخر حين مضى الصديق فسأل الإمام السائق عن رأى العلماء فى اليهود والنصارى الذين لم يسلموا، فأتى رد الشيخ آليا بأن "كل من مات على غير دين محمد بعد البعثة فهو فى النار". وهنا شعر المؤلف بالانزعاج ووجد أن الرد بهذه الطريقة الآلية الباردة يمثل لونا من الصلف غير مقبول. ثم عقب بأن مثل هذا الصلف الذى كان يجده حوله قبل ذلك فى النصرانية هو الذى قاده إلى الإلحاد فالإسلام، إذ كان يرى الصليب فى كل مكان أينما اتجه: فى المنازل وفى الرقاب وفى السيارات وفى فصول الدراسة وفى الكنائس، ولم تكن هناك فرصة للمناقشة حول الصليب وما يرتبط به من اعتقادات، بل كان عليه هو وزملائه الطلبة تقبله دون نقاش<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> PP. 227- 228.

فأما الحديث عن والدَيّ لانج وسؤال الصديق عما إذا كانا أسلما أو لا فهو أمر طبيعي، إذ هكذا يقضى الناس وقتهم عادة فيتساءلون عن مثل تلك الأخبار ويتبادلون الكلام حولها قطعا للوقت وتعبيرا عن المودة والاهتمام. لكن ما كنت أحب أن يتجه الصديق إلى الإمام يسأله عن حكم من مات ولم يسلم، إذ إن هذا الحكم معروف، فلم يكن هناك داع للسؤال عنه، فضلا عن أنه لا يقدم ولا يؤخر لأنه لن يترتب عليه شيء، فصاحب الشأن غير موجودين. لكنه من الممكن أن يجرح مشاعر لانج. بل هذا هو ما حصل فعلا. نعم إن الحكم، كما قلت، معروف، إلا أن في النطق به على هذا النحو الآلى تجاهلا غير ذكى للظروف المحيطة.

لماذا؟ لأن الحكم قال كلاما عاما يحتاج إلى تفصيل. فمثلا هل كان يجب على كل إنسان في عصر النبي أن يؤمن به للتو واللحظة بمجرد سماعه أن نبيا ظهر بمكة؟ ودعنا من غير العرب في عصره وبعد وفاته حتى الآن. لو كان الأمر كذلك لقد كان يكفي أن يعلن النبي النبوة فيجب على البشر جميعا أن يؤمنوا به في التو واللحظة دون أن يسألوه عن مضمون ما جاء به ودون أن يعرفوا سيرته وأخلاقه، ودون أن يتلو هو عليهم ما كان ينزل عليه من وحى أو يستمع إلى ما كانوا يعترضون به على ذلك الوحي؟ إن قبول أى دين جديد يحتاج إلى تفكير وتدبر وتقليب للأمر على وجوهه المختلفة ومقارنة بين الدين الطارئ وبين ما عليه الشخص المدعو من دين، فضلا عن الاعتبارات الاجتماعية

والنفسية التي لا يمكن تجاهلها كضغط البيئة والاعتیاد على ما یجرى علیه الإنسان فی حیاته... إلخ. لا أقصد أن من یتستجیب لضغط البيئة فیکفر بالدعوة الجدیة رغم معرفته أنها هی الدین الحق سیکون من الناجین یوم القیامة، بل أقصد أن وضع مثله من الصعوبة بحیث لا ینتظر منه عادة أن یسارع إلى قبول الدین الطارف، بل سوف یأخذ منه الأمر وقتاً.

فهذا ما ینبغی أن یوضع فی الحساب عند دعوتنا الناس إلى الإسلام، ولیست المسألة: "سلام علیکم. علیکم السلام"، ثم ینتهی الأمر. وعلى هذا فقول الإمام یحتاج إلى تمييز بین السیاقات والظروف المختلفة، إذ لیس الأمر حکماً آلیاً ینطق به الشخص فی کل الأحوال وهو نائمٌ أو ساهٍ، وإلا لکان كافياً أن نستخدم فی ذلك جهاز تسجيل. إننا لسنا فی مجزر آلی تقوم السکین الکهری بقطع رقبة کل ما یمر تحتها دون انتباه إلى أنه أحياناً ما یضع شخص ما یده خطأً فی موضع الدجاجة فتقطعها السکین، التي لا تفرق بین الدجاج والأیدی والرقاب، وتكون الطامة.

لا لیس مطلوباً ولا منتظراً من الناس أن یخروا على دعوة الإسلام فور علمهم بها، بل المطلوب أن یفکروا ویأملوا ثم یحکموا. وهذا معناه أن الأمر یحتاج من الشخص وقتاً وإعمال عقل ولس خروراً أعمى علیه. فإذا تبین له الهدى فلا بد أن یؤمن، وإن لم یبیین له وجه الحق فأمامه منادح التفکیر والتدبر. قال تعالی: "وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ

غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُؤَلِّهِ مَا تَوَلَّى وَنُصَلِّهِ جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ مَصِيرًا<sup>١</sup>.  
والأمر إذن يستلزم علم الشخص بالنبي وبالدين الذى جاء به  
وبالقيم التى يشتمل عليها والمبادئ التى يدعو إليها... وهكذا.  
ولا بد أن تصل إليه كل تلك الأشياء على وجهها الصحيح،  
فما أكثر الدعاة الحمقى المنفرين الذين، بدلا من جذب الناس إلى  
الإسلام العظيم، يعضونهم فى ذلك الدين بغبائهم وجهلهم  
وضيق أفقهم وطريقتهم المقيتة فى التعامل معهم وفى عرض  
الإسلام عليهم مثلما هناك الدعاية المضادة التى تشوه الإسلام  
وتبغض الناس فيه والتى يقوم بها المستشرقون والمبشرون  
والملاحدة والعلمانيون والفاسدون المنحرفون والسياسيون  
والإعلاميون المتعصبون فى الغرب وغير الغرب بحيث يخيل لمن لا  
يعرف الإسلام أنه دين متوحش وأن نبيه إنسان همجى وأن  
مبادئه متخلفة تفضى إلى التعاسة والشقاء لمن يعمل بها، ثم أن  
يكون لدى الشخص الوقت للبحث والتأمل، وأن يصل إلى أن  
هذا الدين حق لا ريب فيه. وعندئذ يعاقبه الله إن لم يسلم. أما  
قبل ذلك فلا يقال إنه قد تبين له الهدى، ومن ثم فإذا اتبع سبيل  
غير المؤمنين لم يكن اتباعه لها عن جحود وتمرد وكفر، بل لأن  
نور الحق غمَّ عليه ولم يتبين له.

وفى تفسير هذه الآية يكتب سيد قطب فى "ظلال القرآن"،  
أنه "قد اقتضت رحمة الله بالناس ألا يحق عليهم القول ولا يصلوا  
جهنم وساءت مصيرا إلا بعد أن يرسل إليهم رسولا، وبعد أن

<sup>١</sup> النساء/ ١١٥.

يبين لهم، وبعد أن يتبينوا الهدى ثم يختاروا الضلالة. وهي رحمة الله الواسعة الحانية على هذا المخلوق الضعيف. فإذا تبين له الهدى، أي إذا علم أن هذا المنهج من عند الله، ثم شاق الرسول صلى الله عليه وسلم فيه، ولم يتبعه ويطعه، ولم يرض بمنهج الله الذي تبين له، فعندئذ يكتب الله عليه الضلال، ويوليه الوجهة التي تولاها، ويلحقه بالكفار والمشركين الذين توجه إليهم. ويحق عليه العذاب المذكور في الآية بنصه: "ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ماتولى ونصله جهنم. وساءت مصيرا"...".

ويقول الشيخ شلتوت، في تفسير الآية<sup>١</sup>، إن من لم يعلم بالحق، بمعنى أنه لم يبلغه أو بلغه وعلم به ولكن على نحو محرف، أو علم به على وجهه الصحيح ولكنه لم يستطع الاقتناع به رغم أنه لم يقصر في ذلك على مدى عمره، فهذا لا يناله الوعيد الإلهي بالإصلاء في جهنم<sup>٢</sup>. ومن قبله أكد الشيخ محمد عبده أن الإسلام يجعل من النظر العقلي وسيلة الإيمان الصحيح حتى لقد قال قائلون من أهل السنة: إن الذى يستقصى جهده في الوصول إلى الحق ثم لم يصل إليه ومات طالبا غير واقف عند الظن فهو ناج<sup>٣</sup>. وعند تناول رشيد رضا للآية المذكورة في "تفسير المنار"

<sup>١</sup> النساء/ ١١٥.

<sup>٢</sup> انظر الشيخ محمود شلتوت/ تفسير القرآن الكريم/ الأجزاء العشرة الأولى/ دار القلم/ القاهرة/ ط ٢/ ٢٣٦ - ٢٣٧.

<sup>٣</sup> الشيخ محمد عبده/ الإسلام بين العلم والمدنية/ كتاب الهلال/ عدد ٣٨٥/ يناير ١٩٨٣/ ١١٨ - ١١٩. وانظر أيضا كتابه: "رسالة التوحيد"/ كتاب الهلال/ عدد

تفصيل شديد لتلك المسألة الهامة يمكن القارئ الرجوع إليه حتى يعرف النعمة العظيمة التي يتباحح فيها من الإسلام وهو لا يدري.

ومن قبل رشيد رضا ومحمد عبده نقرأ للفخر الرازي صاحب "مفاتيح الغيب" في المسألة الخامسة من مسائله أن "الآية دالة على أنه لا يمكن تصحيح الدين إلا بالدليل والنظر والاستدلال، وذلك لأنه تعالى شرَط حصول الوعيد بتبين الهدى. ولو لم يكن تبين الهدى معتبرا في صحة الدين لم يكن لهذا الشرط معنى". وفي تفسير ابن كثير: "قوله: "وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ": أي ومن سلك غير طريق الشريعة التي جاء بها الرسول صلى الله عليه وسلم، فصار في شق، والشرع في شق، وذلك عن عَمَدٍ منه بعد ما ظهر له الحق وتبين له واتضح له...".

وقبل الرازي بعشرات السنين يؤكد أبو حامد الغزالي، في كتابه: "فيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة"، أن "من كذبه (صلى الله عليه وسلم من الأمم الأخرى) بعدما قُرِعَ سمعه بالتواتر عن خروجه وصفته ومعجزاته الخارقة للعادة، كشق القمر وتسبيح الحصى ونبع الماء من بين أصابعه والقرآن المعجز الذي تحدى به أهل الفصاحة وعجزوا عنه... فإن اشتغل بالنظر والطلب ولم يقصر، فأدركه الموت قبل تمام التحقيق، فهو مغفور له، ثم له الرحمة الواسعة. فاستوسع رحمة الله الواسعة، ولا تزن

الأمر الإلهية بالموازن المختصرة الرسمية. واعلم أن الآخرة قريب من الدنيا: ف"ما خلقتكم ولا بعثتكم إلا كنفس واحدة". فكما أن أكثر أهل الدنيا في نعمة وسلامة، أو في حالة يُعَبَّطها، إذ لو خيّر بينها وبين الإمامة والإعدام مثلا لاختارها، وإنما المعذب الذي يتمنى الموت نادر، فكذلك المخلدون في النار بالإضافة إلى الناجين والمخرجين منها في الآخرة نادر. فإن صفة الرحمة لا تتغير باختلاف أحوالنا، وإنما الدنيا والآخرة عبارتان عن اختلاف أحوالك. ولولا هذا لما كان لقوله عليه الصلاة والسلام معنى حيث قال: أوّل ما خطّ الله في الكتاب الأوّل: أنا الله، لا إله إلا أنا. سبقت رحمتي غضبي. فمن شهد أن لا إله إلا الله وأن محمدا رسول الله فله الجنة".

ومما لا أزال أذكره حتى الآن تلك المناقشة التي دارت بيني وبين زميل لي بالجامعة في أواسط ستينات القرن المنصرم حول كتاب "سيرتي الذاتية" لبرتراند راسل، الذي كانت ترجمته طازجة في ذلك الحين. وكان محور المناقشة هو: ما مصير راسل يوم القيامة؟ هل سيدخل النار بوصفه لم يسلم أم ماذا؟ وكان رأيي، بناء على ما كنت أجهله عنه في ذلك الوقت، أنه لا يعرف الإسلام، أو على الأقل: لا يعرفه كما ينبغي، إذ هو بريطاني، فلن يعرفه إلا من المستشرقين المعادين له، فكيف يعاقبه الله تلك العقوبة على أمر خارج عن نطاق وسعه؟ أما زميلي فكان رأيه أن الله لا بد أن يهدى من أراد بلوغ الحق، لا محالة. لكنني رددت عليه بأنه ليس شرطا أن كل من طلب الحق أدركه.

وأستطيع في هذا السياق الآن أن أشير إلى حديث الرسول الكريم الذى يقول إن الإنسان قد يجتهد ويخطئ في اجتهاده، بما يعنى أن طلب الحق لا يبلغه صاحبه بالضرورة.

وبعد عدة عقود تصادف أن عثرتُ على المشباك (الإنترنت) بمقال راسل: "لماذا لست مسيحياً؟" مترجماً إلى العربية، فبحثت عن أصله الإنجليزى حتى وجدته، ثم كتبت دراسة طويلة عنه أناقش مبرراته في الإلحاد وأفندها واحداً واحداً، ولكن باحترام تام، إذ كان الرجل مناصراً للقضية الفلسطينية، وهو ما شفّع له عندي. وكنت قد اشتريت من لندن أواخر سبعينات القرن الماضى كتابه: "History of Western Philosophy"، ومنه يتبين أنه كان على علم بالإسلام خوَّله كتابة فصلٍ ضافٍ عنه. كما علمت، حين كنت أستعد لوضع دراستي عنه، أنه كان له حال مسلم.

إذن فالأمر ليس بالبساطة التى أجاب بها الإمام على السؤال المذكور. والآن نعود إلى موضوعنا الأصلي فأقول إن صديق د. لانج لم يكن موفقاً حين سأل الإمام عن مصير اليهود والنصارى فى الآخرة. ذلك أن السؤال فى هذا السياق ليس له إلا معنى واحد هو أن المراد والدا لانج بالذات. وما الداعى إلى إثارة تلك النقطة؟ إننا لا نعرف الظروف التى أدت بأبوى لانج إلى عدم إسلامهما كما أسلم ابنهما. ومن الناحية الأخرى من الواضح أنهما لم يغاضبا ابنهما لاختياره الإسلام وتفضيله إياه على النصرانية، ولا قالوا فى الإسلام ونبيه كلاماً مسيئاً كالذى

يقوله كثير من الغربيين والأمريكان كلما ذكر ديننا أمامهم، بل بالعكس كانا عطوفين ومتفهمين، أو على الأقل: احتراماً اختياراً، ابنيهما ولم يحاولا التدخل فيه. ولا شك أن هذه تحسب لهما، وبخاصة أنهما كبيران في السن، وهو أمر يدعو عادة إلى التعصب.

ويمكن تقدير مثل هذا الموقف إذا عرفنا كيف يشتد بعض الآباء والأمهات في مسألة تغيير أبنائهم دينهم اشتداداً حاداً متصلباً لا يعرف هوادة، ويعملان بكل سبيل على منعه مهما كلفهم ذلك، كما هو الحال مثلاً مع أم مصعب بن عمير على ما ترويها الحكاية التالية التي نقلتها من كتاب "البدء والتاريخ" للمقدسي، إذ نقرأ أن "مصعب بن عمير بن هاشم بن عبد مناف كان فتى قريش جماً و شباباً و عطراً، و كان رسول الله صلى الله عليه وسلم في دار الأرقم، فجعلت أمه تعذبه بأنواع العذاب ليدع دينه، فما تركه حتى ظهر به الشحوب وأثر فيه الجوع، فهاجر إلى الحبشة ورجع، ثم بعثه النبي صلى الله عليه وسلم مع الأنصار إلى المدينة يعلمهم القرآن، فيقال إنه أول من جمّع بالمدينة. واستشهد بأحد. وقيل إن فيه نزلت "وأما من خاف مقام ربه ونهى النفس عن الهوى \* فإن الجنة هي المأوى". قال الواقدي: ما نظر إليه رسول الله صلى الله عليه وسلم إلا دمعت عيناه".

أو تلك القصة الأخرى التي أوردتها السُّهَيْلِيّ في "الرووض الأُنْف" تحت عنوان "هجرة مصعب بن عمير" وتجرى على النحو

التالى: "هو المقرئ، وهو أول من سمي بهذا، أعني "المقرئ".  
يُكنى: أبا عبد الله. كان قبل إسلامه من أنعم قريش عيشا  
وأعطرهم، وكانت أمه شديدة الكلف به. وكان يبيت وقَعْبُ  
الحَيْس عند رأسه، يستيقظ فيأكل. فلما أسلم أصابه من  
الشدّة ما غير لونه وأذهب لحمه ونهك جسمه حتى كان رسول  
الله صلى الله عليه وسلم ينظر إليه، وعليه فروة قد رفعها، فيبكي  
لما كان يعرف من نعمته. وحلفت أمه حين أسلم وهاجر ألا  
تأكل ولا تشرب ولا تستظل بظل حتى يرجع إليها، فكانت  
تقف للشمس حتى تسقط مغشيا عليها، وكان بنوها يحشون  
فاها بشجار، وهو عود، فيصبون فيه الحساء لثلاثموت... وكان  
رسول الله صلى الله عليه وسلم يذكره، فيقول: ما رأيت بمكة  
أحسن لمةً، ولا أرق حلةً ولا أنعم نعمةً من مصعب بن عمير.  
ذكره الواقدي. وذكر أيضا بإسناد له، قال: كان مصعب بن  
عمير فتى مكة شبابا وجمالا وسنا وكان أبواه يجبانه، وكانت أمه  
تكسوه أحسن ما يكون من الثياب، وكان أعطر أهل مكة،  
يلبس الحضرمي من النعال".

وكذلك الأمر مع أبي بصير، الذى أسلم وهرب من مكة  
إلى النبی فى المدينة عقب صلح الحديبية، فأرسلت أسرته ورائه  
رجلين ليعيداه إليهم، ولم يتركوه فى حاله، فاضطر الرسول عليه  
السلام أن يسلمه لهما احتراماً لشروط الصلح رغم إجحافها.  
ولولا ما لجأ إليه أبو بصير من بعض الحيل والمغامرات واللواذ

بالجبال مع بعض رفاقه ممن أسلموا في تلك الظروف مثله وترويعهم قوافل المشركين ما سلمت له حياته ولا لهم.

قد يقال إن مكة القرن السابع الميلادي غير أمريكا آخر القرن العشرين، أمريكا بلد الحريات. ولكن لا بد أن نعرف أن لكل عصر أساليبه التي يمكن أن توصله إلى ما يريد، وبخاصة في ظل ما نعلمه من شدة التعصب الغربي ضد المسلمين وكراهية الغربيين عموماً لكل ما يتعلق بدين النبي الكريم بالذات دون سائر الأديان حتى إنهم ليقبلون أن يتبوّذ أبنائهم أو يتهودوا أو يلحدوا، لكنهم بوجه عام لا يطيقون أن يسلموا. ولا نزال حتى الآن نرى بأم أعيننا مدى الحقد الغبي الذي يكونه للنبي والقرآن والإسلام، لا يصرفهم عن ذلك ما بلغوه من حضارة وحرية وعلم. ومعروف ما يتعرض له المسلمون هناك من ألوان الأذى والتضييق والقتل وإحراق البيوت والمساجد وتدنيس المقابر وسب النساء وضربهن في الطريق من جانب المتعصبين، ورفض بناء المآذن في بعض الدول، والترويع الإعلامي<sup>1</sup> وغير ذلك.

<sup>1</sup> يقول د. لانج: "The western media's continued demonization of Muslims and their religion" (Even Angels Ask, P. XIV).

وهناك تقرير صحفى قرأته اليوم ٣١ / ٧ / ٢٠١٣ م بموقع "Raddar" الفلسطيني بعنوان "مرض جلدي يدفع بريطانية لارتداء العباءة والحجاب" يعطينا فكرة عن شدة كراهية المجتمع البريطاني (الديمقراطي جدا) لأى شىء له علاقة بالإسلام حتى لو كان فاعله شخصا بريطانيا غير مسلم: "أثارت البريطانية دينيس كوين البالغة من العمر ٤٠ عاما سخط وسخرية المجتمع البريطاني بعد قرارها ارتداء الحجاب بسبب إصابتها بحساسية شديدة ضد أشعة الشمس، وهو مرض نادر يصيب الجسم بالبثور والطفح الجلدي مصحوبة بحكة شديدة في المنطقة المصابة. وقررت كوين

وقد أكد المؤلف نفسه ذلك قائلاً إنه عندما يعتنق الإسلام شخص غربي (فما بالناس بغير الغربي هناك؟) يحس كأنه يزحف نحو أحد الأركان في مكان ما، وفجأة يجد لزاماً عليه أن يواجه صدمة الأهل والأصدقاء والزملاء فيه وعدم تصديقهم لما حدث، بل ونبذهم له في بعض الأحيان، كل ذلك بتأثير الكراهية والعداوة وإساءة الظن التي ورثها الغربيون عن أسلافهم على مدار القرون تجاه الإسلام والمسلمين، وهو أصعب ما يواجهه المسلم الجديد في الغرب من تحديات<sup>1</sup>. ثم مضى فذكر كيف استعان بالصلاة على اكتساب الشعور بالراحة والطمأنينة،

---

ارتداء العباءة والحجاب، بعد رحلة طويلة من البحث عن اللباس الأمثل لحمايتها من الشمس حتى وجدت ضالتها في الحجاب الإسلامي. وذكرت كوين صعوبة الأمر في البداية، إلا أنها بدأت تشعر بأنها أكثر حرية من ذي قبل. وتقول: "لقد كانت العباءة والحجاب الحل بالتأكيد. لم أكن أتوقع أني سأخرج في يوم ما دون خوف أو هلع من إصابتي بحساسية الشمس". ولكن ارتداء كوين للحجاب لم يكن بالأمر السهل كما توقعت، حيث تضيف قولها: "شجعتي الأصدقاء والأقارب على ارتداء الحجاب، ولكنني صدمت بالكم الهائل من الإساءات العنصرية التي أسمعها في الشارع"، مضيفة: قد سمعت الكثير من الكلام غير اللائق والسباب العنصري. لقد جعلني الأمر أكثر انفتاحاً لما يعانيه البريطانيون المسلمون كل يوم في الشارع من قبل هؤلاء العنصريين". ومن طريف الأمر أنني، قد أصبت أول صيف بعد عودتي من بريطانيا أوائل ثمانينات القرن الماضي بشيء مثل هذا، كما عانيت منه الصيف التالي أيضاً، ثم انقشعت الحالة باستعمال بعض الأدوية الملطفة بعد معاناة شديدة، ولكن دون أن ألبس الحجاب!

<sup>1</sup> في ص ٥ من كتابه: "Even Angels Ask" يصف جيفري لانج البيئة الأمريكية بأنها:

"an environment where their religion is greatly feared, where of all the great world religions theirs is the most despised".

واصفا تجربته الأولى في القيام لصلاة الفجر والصعوبات التي لقيها بسبب ذلك في البداية، والطريقة التي تغلب بها على تلك الصعوبات<sup>1</sup>. وفي موضع آخر يشير إلى ما يلقاه المسلمون في الغرب أحيانا من التمييز والمضايقات<sup>2</sup>. كما ذكر كيف كان رد فعل الإعلام على اعتناق كات ستيفتر المغنى البريطاني المشهور للإسلام، إذ كانت عناوين الصحف تقول: "استقلّ قطار الموت"، "أغنية الرجل القاتل"، "من طفل برىء إلى رجل إرهابي"<sup>3</sup>.

ولا أقصد أن عنت المسلمين في الغرب هو السائد، بل أقصد أنه موجود بوضوح، وينبئ عن بغض شديد من جانب القوم بعامة تجاه الإسلام. فأرجو ألا يظن القارئ أن ما يجمع به الغربيون من كلام جميل عن الحرية وحرية التعبير والاعتقاد هو على إطلاقه، فكم بين الكلام والتطبيق من فرق في كثير من الأحوال، وإن كان هذا لا يلغى وجود شرفاء بينهم يدافعون عن حقوق كل فرد في المجتمع أيا كانت ديانته أو طائفته، كما لا

<sup>1</sup> PP. 60- 61.

<sup>2</sup> P. 194.

<sup>3</sup> P. 195 .

وبالمناسبة فقد تصادف أن رأيته في المركز الإسلامى بلندن حيث كنت أصلى العشاء بالمسجد هناك ذات مساء، وأخبرني أحدهم أن الرجل الذي يصلى أمامي هو فلان، فنظرت بعد الانتهاء من الصلاة فإذا به جالس يذكر الله في سره دون أن يسمع له صوت. وكنت أشعر أن المكان الذي يشغله يشع سكينه واطمئنانا. وانتهيت من صلاتي وقمت فانصرفت. وهذه هي المرة الوحيدة التي رأيته فيها. كان ذلك أوائل ثمانينات القرن الماضي. وهو في نفس سنى تقريبا، إذ الفرق بيني وبينه نصف عام، لصالحى.

يمنعنا هذا من القول بأن في المسلمين أيضا عيوباً شديدة: هنا وفي بلاد الغرب، تنأى بهم عن أن يكونوا صورة طيبة لدينهم العظيم الذي ليس له ضريب، فالغالبية تظن أنها متى تمسكت ببعض الشكليات فقد فازت وأفلحت في الدنيا والآخرة، وهيئات ثم هيئات. والعقلاء الفاهمون لدينهم ينبهون إلى سخافة هذا الفهم، ويبدئون في الكلام عنه ويعيدون، ولكن لا حياة لمن تنادى!

وهنا نعود إلى الموضوع الذي كنا بصدده، موضوع المصير الذي ينتظر والدي لانج في الآخرة، فأقول إنني كنت أود لو لم يتطرق الحديث إلى هذه النقطة، فلا شك أن كُلاً منا يألم إذا ذُكر أبواه بسوء حتى لو كان أبواه يستحقان ذلك. وهناك حديث أعرف أنه موضوع هذا نصه: "يأتيكم عكرمة بن أبي جهل مؤمناً مهاجراً، فلا تسبوا أباه، فإن سبَّ الميِّت يؤذي الحيّ، ولا يبلغ الميِّت". وهو، رغم القول بعدم صحته، مفعم بالحكمة والخبرة بالحياة والنفوس، ويدعو لمراعاة اللياقة والذوق الحسن. وثم حديث آخر يجري مجراه لكنه ليس ضعيفاً: "لما افتتح رسول الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مكةَ توجَّه من فورِهِ ذلك إلى الطائفِ ومعه أبو بكرٍ، ومعه ابنا سعيدِ بنِ العاصِ، فقال أبو بكرٍ: لمن هذا القبرُ؟ قالوا: قبرُ سعيدِ بنِ العاصِ. فقال أبو بكرٍ: لعن اللهُ صاحبَ هذا القبرِ، فإنه كان محاداً لله ورسوله. فقال ابنا سعيدٍ: لعن اللهُ أبا قحافة، فإنه كان لا يَقْرِي الضَّيْفَ ولا يَمْنَعُ الضَّيْمَ. قال رسولُ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إنَّ سبَّ الأمواتِ يُغْضِبُ الأحياءَ. فإذا سببتمُ المشركين فسبُّوهم جميعاً".

ولننظر إلى موقف النبي عليه السلام من حنظلة بن عبد الله بن أبي سلول كما يصوره الحديث التالي، ففيه عبر كثيرة عظيمة: "لما تُوفِّيَ عبدُ اللهِ بنُ أبيِّ بنِ سلولٍ جاء ابنُه عبدُ اللهِ بنُ عبدِ اللهِ إلى رسولِ اللهِ صَلَّى اللهُ عليه وسلَّمَ، فسأله أن يُعطيَه قميصَه يُكفِّنُ فيه أباه، فأعطاه. ثم سأله أن يُصليَ عليه، فقام رسولُ اللهِ صَلَّى اللهُ عليه وسلَّمَ ليُصليَ عليه، فقام عمرُ فأخذ بثوبِ رسولِ اللهِ صَلَّى اللهُ عليه وسلَّمَ فقال: يا رسولَ اللهِ، أتُصليُّ عليه وقد نَمَّكَ اللهُ أن تُصليَ عليه؟ فقال رسولُ اللهِ صَلَّى اللهُ عليه وسلَّمَ: "إنما خيَّرني اللهُ فقال: "استغفرْ لهم أو لا تستغفرْ لهم. إن تستغفرْ لهم سبعينَ مرَّةً فلنَ يَغفِرَ اللهُ لَهُمْ"، وسأزيدهُ على سبعينَ". قال: إنه مُناقضٌ. فصَلَّى عليه رسولُ اللهِ صَلَّى اللهُ عليه وسلَّمَ، فأنزل اللهُ عزَّ وجلَّ: "وَلَا تُصَلِّ عَلَى أَحَدٍ مِنْهُمْ مَاتَ أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَى قَبْرِهِ" (التوبة/ ٨٤)... فترك الصلاةَ عليهم". كما روى "عن النبيِّ صَلَّى اللهُ عليه وسلَّمَ أنه عادَ عبدَ اللهِ بنَ أبي بنِ سلولٍ رأسَ المنافقين" في مرضه.

هذا من ناحية ما قاله الصِّديق والإمام، ولكن ماذا عن جيفرى لانج؟ لا شك أنه يحب أبويه، ومن حقه أن يكره سماع ما يراه إساءة إليهما، ولا أحد يلومه في ذلك. ومن يقرأ حديثه عن أبويه، وأمه بالذات وما تجشمتها في تربيته هو وسائر إخوته، في الفصل الذي خصصه للحديث عن "الأُمَّة" والحنان الذي يغلف كلامه عنها وحواره الهاتفي البديع معها، وعرضه عليها المحيى والعيش معه هو وزوجته وبناته يستطيع أن يعرف كم

كان كلام الإمام عن مصير الأبوين الكافرين مؤلماً له غاية الإيلام.

وقد أورد لانج كذلك في هذا السياق عددا من الآيات والأحاديث التي تتحدث عن فضل الوالدين ووجوب البر بهما والتحذير من عقوقهما، مكررا ما كان يسمعه من المسلمين حوله من توصيتهم الدائمة له بأبويه، وفي هذا من المغزى ما فيه<sup>1</sup>. ومن ذلك قوله تعالى: "وَوَصَّيْنَا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ حَمَلَتْهُ أُمُّهُ وَهْنًا عَلَىٰ وَهْنٍ وَفِصَالُهُ فِي عَامَيْنِ أَنِ اشْكُرْ لِي وَلِوَالِدَيْكَ إِلَيَّ الْمَصِيرُ \* وَإِنْ جَاهَدَاكَ عَلَىٰ أَنْ تُشْرِكَ بِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ فَلَا تُطِعْهُمَا وَصَاحِبُهُمَا فِي الدُّنْيَا مَعْرُوفًا وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ ثُمَّ إِلَيَّ مَرْجِعُكُمْ فَأُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ"<sup>2</sup>، وقوله صلى الله عليه وسلم: "رَغِمَ أَنْفُهُ ثُمَّ رَغِمَ أَنْفُهُ مَنْ أَدْرَكَ أَبَوَيْهِ عِنْدَهُ الْكِبِيرَ أَحَدَهُمَا أَوْ كِلَاهُمَا ثُمَّ لَمْ يَدْخُلِ الْجَنَّةَ".

فالرجل إذن لا يجب أن يقول لأبويه سوءا ولا أن يقول فيهما أحد سوءا<sup>3</sup>، وبخاصة أنهما لم يطلبوا منه ترك الإسلام ولا

<sup>1</sup> PP. 130 ff.

<sup>2</sup> لقمان/ ١٤-١٥.

<sup>3</sup> وإن كان يجب أمه أكثر، وبخاصة أنها كانت تمثل له الوجه الحنون للحياة، كما كانت تتحمل كثيرا من أذى والده، الذي كان يعتدى عليها أحيانا حين يسكر. وكان جيفرى الصغير، من كثرة ما رأى أباه يضرب أمه، يظن أن باستطاعة والده قتلها بمنتهى السهولة. هكذا قال في حديث له مسجل على اليوتيوب. وهنا لا أحب أن يفوتني تنبيه الغافلين منا إلى أن كثيرا جدا من الغربيين يضربون زوجاتهم ضربا عنيفا، ومع ذلك لا تجد أحدا منا يرفع هذا في وجوههم معبرا إياهم به، أما

حاولا النيل من الإسلام بل تركاه يختار ما يريد<sup>1</sup>، وإن بقيا على دينهما الأول في ذات الوقت. لكنه، بدافع من هذا الحب لهما، كان يستطيع أن يسلك سبيلا أخرى أقوم وأليق بهذا الحب فيعرض عليهما دينه الجديد عرضا رفيقا يوضح محاسنه ويريهما قيمه البديعة ويستل من نفوسهما ما ترسب فيها من صورة مشوهة عنه بفعل الإعلام والاستشراق والتبشير والسياسة. وهو دين عبقرى ليس كمثله دين، وإن عجز أهله في المرحلة الحالية من تاريخهم أن يرتقوا إلى مستواه السامق. ولو كانوا يعيشون بناء على قيمه ومبادئه الراقية لكان له شأن آخر ولانتشر انتشارا ساحقا. فإن استجاب الوالدان له فيها ونعمت، وإلا فقد بذل جهده وأعدّر إلى ربه، وليدعُ لهما بالهداية في كل حال. وبهذه الطريقة يكون قد استثمر حبه الشديد لأبويه الاستثمار الصحيح. لقد ظل الرسول عليه السلام إلى آخر لحظة من حياة أبي طالب يرجو أن يسلم حتى صعدت روح العم إلى بارئها: "لما حضرت أبا طالب الوفاة جاءه رسول الله صلى الله عليه وسلم فوجد عنده أبا جهل وعبد الله بن أبي أمية بن المغيرة، فقال

---

هم فيشيعون كذبا وزورا أن الإسلام يأمر الرجال أمرا بضرب زوجاتهم دون سبب.

<sup>1</sup> على الأقل: ليس في الكتاب ما يشير إلى أن أبويه أبديا ضيقا باعتناقه الإسلام، على عكس ما وصفه من غضب أبيه وصدمة أمه حين أخبرهما، وهو لا يزال طالبا بالمدرسة، بما فهما منه أنه لم يعد يؤمن بالله (P. 2)، وفرح والدته حين أنبأها بعزمه على استئناف الذهاب معا هي وأبيه إلى الكنيسة بعد حصوله على الدكتورية وعمله مدرسا بالجامعة، وإن لم يستطع الاستمرار أكثر من ثلاثة آحاد ثم توقف (PP. 6-7).

رسول الله صلى الله عليه وسلم: يا عمّ، قل: "لا إله إلا الله" كلمة أشهد لك بها عند الله. فقال أبو جهل وعبد الله بن أبي أمية: يا أبا طالب، أترغب عن ملة عبد المطلب؟ فلم يزل رسول الله صلى الله عليه وسلم يعرضها عليه ويعودان بتلك المقالة حتى قال أبو طالب آخر ما كلمهم: هو على ملة عبد المطلب. وأبي أن يقول: لا إله إلا الله. فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: أما والله لأستغفرنّ لك ما لم أُنه عنك. فأنزل الله عز وجل: ما كان للنبي والذين آمنوا أن يستغفروا للمشركين ولو كانوا أولي قربى من بعد ما تبين لهم أنهم أصحاب الجحيم". وبالمثل كان أبو بكر حريصا على أن يسلم أبوه، إلى أن أعلن الأب إسلامه عام الفتح على ما يصوره الحديث التالي، الذي يشي بفرحة الصديق أن أسلم أبوه أخيرا: "جاء أبو بكر بأبيه أبي قحافة إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم فتح مكة يحمّله حتى وضعه بين يدي رسول الله صلى الله عليه وسلم، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لأبي بكر: لو أقررت الشيخ (يعني أبا قحافة) لأتيناه مكرمة. فأسلم، ولحيته ورأسه كالثغامة بيضا". وفي حديث آخر "أن أبا بكر جاء بأبي قحافة إلى النبي صلى الله عليه وسلم فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم: فلولا تركت الشيخ حتى كنت آتية. فقال أبو بكر: والذي بعثك بالحق لإسلام أبي طالب كان أقرّ لعيني من إسلامه، وذلك أن إسلام أبي طالب كان أقرّ لعينك".

على أن المسألة لا تنتهي عند هذا الحد، إذ يرى لانج أن أبويه سيكونان من الناجين يوم القيامة، اعتماداً على فهمه الخاص لبعض الآيات القرآنية، وهي: "إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا، وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئِينَ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ، وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ"<sup>١</sup>، "إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا، وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئُونَ وَالنَّصَارَى مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ، وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ"<sup>٢</sup>، "إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئِينَ وَالنَّصَارَى وَالْمَجُوسَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا إِنَّ اللَّهَ يَفْصِلُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ"<sup>٣</sup>.

فأما بالنسبة لآيتي سورتي "البقرة" و"المائدة" فلا تعنيان أن الذين هادوا والصابئين والنصارى داخلون الجنة حتى لو بقوا على أديانهم المنحرفة، بل تعنيان أن الباب في الإسلام مفتوح أمام أهل الأرض جميعاً للإيمان بدعوة محمد والنجاة من ثم في الآخرة حتى لو لم يكونوا من العرب الذين آمنوا في البداية بمحمد، إذ الإسلام دين عالمي لا دين عصبية قبلية أو قومية. ولأنه لا بد للنجاة في الآخرة من الإيمان بمحمد نجد أن القرآن قد علّق تلك النجاة على إيمانهم بالله واليوم الآخر وعملهم الصالحات: "إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا، وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئِينَ وَالنَّصَارَى مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ

<sup>١</sup> البقرة/ ٦٢.

<sup>٢</sup> المائدة/ ٦٩.

<sup>٣</sup> الحج/ ١٧.

وعمل صالحاً، فلهم أجرهم عند ربهم ولا خوفٌ عليهم ولا هم يحزنون". والإيمان بالله واليوم الآخر لا يصح إلا إذا آمن الشخص بجميع الأنبياء والمرسلين بما فيهم، بل على رأسهم، سيدنا رسول الله صلى الله عليه وسلم. وذلك واضح من الآيات التالية: "إن الذين يكفرون بالله ورسله ويريدون أن يفرّقوا بين الله ورسله ويقولون: نؤمن ببعضٍ ونكفر ببعضٍ ويريدون أن يتخذوا بين ذلك سبيلاً \* أولئك هم الكافرون حقا، وأعدنا للكافرين عذاباً مهيناً"<sup>١</sup>، "وهذا كتابٌ أنزلناه مباركٌ مصدّقٌ الذى بين يديه ولِتُنذِرَ أُمَّ الْقُرَى وَمَنْ حَوْلَهَا. والذين يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ يُؤْمِنُونَ بِهِ، وهم على صلاتهم يحافظون"<sup>٢</sup>، "قال: عذابى أُصِيبُ به من أشاء، ورحمتى وَسِعَتْ كل شىء، فسأكتبها للذين يتقون ويؤتون الزكاة والذين هم بآياتنا يؤمنون \* الذين يَتَّبِعُونَ الرَسُولَ النَّبَىَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ يَأْمُرُهُم بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَاهُمْ عَنِ الْمُنْكَرِ، وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ. فالذين آمنوا به وعزّروه ونصّروه واتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي أُنزِلَ مَعَهُ أولئك هم المفلحون"<sup>٣</sup>، وغير ذلك.

وفي الواقع لم يحدث أن أثنى القرآن على أحد من أهل الكتاب إلا بعد دخوله الإسلام. ولهذا نجد القرآن قد وصف

<sup>١</sup> النساء/ ١٥٠ - ١٥١.

<sup>٢</sup> الأنعام/ ٩٢.

<sup>٣</sup> الأعراف/ ١٥٦ - ١٥٧.

الروم بأنهم لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر: "قاتلوا الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر ولا يحرمون ما حرم الله ورسوله ولا يدينون دين الحق من الذين أوثوا الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون"<sup>1</sup>. فليست العبرة بأن يقول هذا الشخص أو ذاك إنه يؤمن بالله واليوم الآخر، بل العبرة بإيمانه بجميع الرسل، وعلى رأسهم محمد، مصداقا لما يقول.

وعلى هذا فمن الضروري أن يعرف الإنسان معنى المصطلحات والعبارات في سياقها الصحيح. ودون مراعاة السياق فإننا، إذا سألنا سائل: هل يتخذ النصارى، إلى جانب السيد المسيح، أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله؟ فلسوف يأتيه ردنا المتعجل بأنهم لا يفعلون ذلك. لكن النبي وضح الأمر وضوحا ساطعا لعدي بن حاتم، الذى كان يفهم قوله عز وجل: "اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله والمسيح بن مريم" على ما يتبادر منها إلى الذهن للوهلة الأولى، مما اقتضى أن يشرح النبي له الأمر كما تريد الآية أن تقول. يقول الحديث: "قَدِمَ (عديُّ بنُ حاتمٍ) على النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وهو نصرانيٌّ، فسمعه يقرأ هذه الآية: "اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحِ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا إِلَهًا وَاحِدًا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ"، قال: فقلتُ له: إنَّا لسنا نعبدُهم. قال: أليسَ يحرمونَ ما أحلَّ اللهُ فتحرمونَه، ويحلُّونَ ما حرَّم اللهُ فتحلُّونَه؟ قال: قلتُ: بلى. قال: فتلكَ عبادتُهُم".

<sup>1</sup> التوبة/ ٢٩.

كما "سُئِلَ حُدَيْفَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنْ هَذِهِ الْآيَةِ: "اتَّخَذُوا أَحِبَارَهُمْ وَرُهَبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ": أَكَانُوا يُصَلُّونَ لَهُمْ؟ قَالَ: لَا، وَلَكِنَّهُمْ كَانُوا يُحَلِّونَ لَهُمْ مَا حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ فَيَسْتَحِلُّونَهُ، وَيُحَرِّمُونَ عَلَيْهِمْ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَهُمْ فَيُحَرِّمُونَهُ، فَصَارُوا بِذَلِكَ أَرْبَابًا".

وعلى هذا فليس في القرآن تناقض لا في هذه القضية ولا في غيرها، بل ينبغي أن نقرأ كتاب الله في كُليته وشموله ولا نجعله عِضِينَ. وإذا دقق القارئ النظر في طريقة الترقيم التي كتبتُ بها آيتي "البقرة" و"المائدة" فسوف يتضح له ما أقصد. ونستطيع أن نعيد كتابة الأخيرة منهما بطريقة ترقيمية أخرى كى تزداد الأمور اتضاحاً: "إن الذين آمنوا (والذين هادوا والصابئون والنصارى من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحاً) فلهم أجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون". ذلك أنه لا معنى لاشتراط الإيمان بالله واليوم الآخر في حالة المؤمنين، أى المسلمين، وهم الطائفة المذكورة في بداية الكلام، إذ هم مؤمنون فعلاً، على عكس الحال مع اليهود والصابئين والنصارى الذين لم يؤمنوا بمحمد بعد، ومن ثم لا يُعَدُّون مؤمنين كما بيَّنا قبلاً من خلال آيات القرآن الكريم ذاتها.

أما آية سورة "الحج" فالملاحظ أنها تضم، إلى جانب اليهود والنصارى والصابئين، المجوس والذين أشركوا. فهل يظن د. لانج أن عبدة النار والأوثان سوف يدخلون الجنة؟ إذن فلا داعى للأديان السماوية أصلاً ما دامت الجنة مفتوحة لكل من هب

ودب. الواقع أن الآية إنما تريد أن تضع حداً للجدال الذي يحسنه بعض الناس فتقول لهم إن الله يوم القيامة سوف يفصل بين أهل الأديان المختلفة، ومن ثم لا داعي للمضى في الجدال المزعج الذي لا يؤدي إلى طائل لأنه لا غاية لصاحبه إلا الجدال من أجل الجدال. وهل ثم شك عند من يعلنون إيمانهم بالله في أنه سبحانه سوف يفصل يوم القيامة بين الخصوم؟ أم هل في الآية ما يدل على أن المجوس والمشركون سوف يدخلون الجنة؟ وهذا مثل قوله تعالى على لسان رسوله صلى الله عليه وسلم: "وإنا أو إياكم لعلى هدى أو فى ضلال مبين"، الذى لا يعنى البتة أن ثم احتمالاً بأن يكون الرسول والمؤمنون على ضلال مبين أو أن يكون المشركون على الهدى. إنما هو حجاج جدلى قطعاً للجدال الذى كان عليه مشركو مكة.

ثم إذا كان من لا يؤمن بنبوته محمد عليه الصلاة والسلام ناجياً يوم القيامة فلم أرسله الله سبحانه وتعالى؟ لقد كان يكفى أن يؤمن الشخص باليهودية أو النصرانية أو دين الصابئة ليدخل الجنة، ولا داعي من ثم لإرسال رسول جديد لا يقدم إرساله ولا يؤخر. أليس كذلك؟ وفى الحديث عن أبى موسى الأشعري: "لن يسمع بي أحدٌ من هذه الأمة ولا يهوديٌّ ولا نصرانيٌّ ثم لا يؤمن بي إلا كان من أصحاب النار. قال: قلت: ما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم شيئاً إلا كان فى كتاب الله عز وجل. قال: فوجدت: ومن يكفر به من الأحزاب فالنار موعده"، "لا يسمع بي أحدٌ من هذه الأمة ولا يهوديٌّ ولا

نصرانيٌّ ولا يؤمنُ بي إلا كان من أهل النار". وبطبيعة الحال فالمقصود بالسماع هنا ليس مجرد السماع، بل أن يتبين أيضا للسامع مضمون دعوته صلى الله عليه وسلم وأن يعرف وجه الحق في هذا المضمون<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> وأرجو أن يكون في هذا توضيح كاف لموقف الإسلام من تساؤل جيفرى لانج قبل إسلامه حين استغرب كيف يعذب إنسان على أن وُلد في الدين غير الصحيح: "The rest of us, not lucky enough to be born into the right creed or unable to suspend our reason, were destined to be consigned to eternal damnation" (Even Angels Ask, P. XII).

شيء آخر: فالله سبحانه ليس متعطشا للدماء والتعذيب كما يصوره لنا بعض الدعاة الضيقى العطن الذين يبعثون الناس في الدين والتدين، بل لا بد من التنبيه إلى أن كثيرا مما نفعله من أعمال تبدو تافهة لا قيمة لها سوف نؤجر عليها أجرا كبيرا كركل الواحد منا مثلا حجرا أو قشرة موز أو قطعة زجاج من وسط الطريق إلى حوار الرصيف أو ثنائه على قميص جميل يرتديه صديقه أو ابتسامته في وجه الكمسارى في الحافلة وهو يدقع له ثمن التذكرة أو توجيهه لمن يسأله عن الطريق أو وضع لقمة في فم زوجته أو مناغاة ابنه الصغير أو الاتصال بصديق أو زميل للسؤال عن صحته أو قيامه بشرح الدرس للطلاب في المحاضرة رغم أنه يأخذ مالا على ذلك أو نومه خالى القلب من الأحقاد والضغائن. ولا ننس أن الدال على الخير كفاعله. ولا ننس كذلك أن ما ننوى أن نصنعه من خير ثم تقف الظروف المعاكسة دون إتمامه سوف نأخذ عليه أجرا. وبالمثل حين نوشك أن نرتكب إثما ما ثم نرجع عنه فإننا نؤجر عليه. كما أن الله لن يأجرنا بمقدار ما نعمل فقط، بل بسبعة أضعاف بل بسبعمائة ضعف إلى ما شاء الله. ليس هذا فقط، بل إنه سبحانه وتعالى يغفر الذنوب جميعا. وقد عين الرسول لذلك مواسم دورية بدءا بالأربع والعشرين ساعة، ومرورا بالجمعة، ووصولاً إلى صيام رمضان والوقوف بعرفة، بالإضافة إلى الغفران العام غير المرتبط بموسم معين، بل تكفى فيه التوبة والاستغفار في أى وقت، وذلك غير الغفران الذى يستند إلى رحمة الله فحسب. وهذا كله شيء، وشفاعة الرسول يوم القيامة شيء آخر... وهكذا. ثم أليس رسول الإسلام هو القائل: "كلكم خطاؤون، وخير الخطائين التوابون"، "إن المنبت لا أرضا قطع ولا ظهرا أبقى"، "والذي نفسي بيده لو لم تذنبوا لذهب الله بكم، ولجاء بقوم

---

يذنبون فيستغفرون الله، فيغفر لهم"؟ أليس الله قد وصف جنته بأن عرضها كعرض السماء/ السماوات والأرض في حين أن كل ما قاله عن جهنم أنه سوف يملؤها من الجن والبشر معا، لكن دون أن يتحدث عن سعتها؟ ومعروف أن امتلاء شيء ما لا يعنى بالضرورة أنه واسع أو ضخم، فالكستبان الضئيل يمتلئ مثلما يمتلئ الكون الهائل الذى لا يستطيع أى مخلوق أن يحيط بأبعاده، أما الجنة فقد وُصِفَتْ بأن عرضها كعرض السماء (أو السماوات) والأرض. وفضلا عن ذلك فالجنة لا يخرج منها أحد إلى النار، بخلاف النار، التى سوف يخرج منها أهلها طائفة بعد طائفة إلى الجنة حتى لا يبقى فيها أحد. وقد تكرر في القرآن أن الله عز وجل يُدخِل الجنة من يشاء من عباده بغير حساب، وهو ما لم يقله ولا يمكن أن يقوله عن النار. ترى ماذا يريد الإنسان أفضل من ذلك؟ كل ما هو مطلوب منه الاستجابة لقوله تعالى: "فاستبِقوا الخيرات". فالمهم هو الرغبة في العمل الصالح والاجتهاد في ذلك وعدم الكسل أو التواني أو الالتميار، و"الباقى على الله" كما نقول في تعبيرنا اليومي الجميل. لكن الملاحظ تركيز الدعاة في خطبهم وكتبهم على النار وعذاب القبر وما إلى ذلك.

## نبذة عن المؤلف

إبراهيم محمود عوض

من مواليد قرية كتامة الغابة - غربية - مصر في ٦ / ١ / ١٩٤٨ م

تخرج من آداب القاهرة عام ١٩٧٠ م

حصل على الدكتوراة من جامعة أكسفورد عام ١٩٨٢ م

أستاذ النقد الأدبي بجامعة عين شمس

البريد الضوئي: [ibrahim\\_awad9@yahoo.com](mailto:ibrahim_awad9@yahoo.com)

المؤلفات:

معركة الشعر الجاهلي بين الرافعي وطه حسين

المتنبى - دراسة جديدة لحياته وشخصيته

لغة المتنبى - دراسة تحليلية

المتنبى بإزاء القرن الإسماعيلي في تاريخ الإسلام (مترجم عن

الفرنسية مع تعليقات ودراسة)

المستشرقون والقرآن

ماذا بعد إعلان سلمان رشدي توبته؟ دراسة فنية وموضوعية

للآيات الشيطانية

الترجمة من الإنجليزية - منهج جديد

عنتر بن شداد - قضايا إنسانية وفنية

النابعة الجعدي وشعره

من ذخائر المكتبة العربية

السجع في القرآن (مترجم عن الإنجليزية مع تعليقات ودراسة)

جمال الدين الأفغانى - مراسلات ووثائق لم تنشر من قبل (مترجم

عن الفرنسية)

فصول من النقد القصصى

سورة طه - دراسة لغوية وأسلوبية مقارنة  
 أصول الشعر العربي (مترجم عن الإنجليزية مع تعليقات ودراسة)  
 افتراءات الكاتبة البنجلاديشية تسليمه نسرین علی الإسلام  
 والمسلمين - دراسة نقدية لرواية "العار"  
 مصدر القرآن - دراسة لشبهات المستشرقين والمبشرين حول  
 الوحي المحمدي

نقد القصة في مصر من بداياته حتى ١٩٨٠م  
 د. محمد حسين هيكل أديبا وناقدا ومفكرا إسلاميا  
 ثورة الإسلام - أستاذ جامعي يزعم أن محمدا لم يكن إلا تاجرا  
 (ترجمة وتفنيد)

مع الجاحظ في رسالة "الرد على النصارى"  
 كاتب من جيل العمالقة: محمد لطفى جمعة - قراءة في فكره  
 الإسلامي

إبطال القنبلة النووية الملقاة على السيرة النبوية - خطاب مفتوح إلى  
 الدكتور محمود على مراد في الدفاع عن سيرة ابن إسحاق  
 سورة يوسف - دراسة أسلوبية فنية مقارنة  
 سورة المائدة - دراسة أسلوبية فقهية مقارنة  
 المرايا المشوهة - دراسة حول الشعر العربي في ضوء الاتجاهات  
 النقدية الجديدة

القصاص محمود طاهر لاشين - حياته وفنه  
 في الشعر الجاهلي - تحليل وتذوق  
 في الشعر الإسلامي والأموي - تحليل وتذوق  
 في الشعر العباسي - تحليل وتذوق  
 في الشعر العربي الحديث - تحليل وتذوق  
 موقف القرآن الكريم والكتاب المقدس من العلم

سورة النورين التي يزعم فريق من الشيعة أنهما من القرآن الكريم-

دراسة تحليلية

منكرو المجاز في القرآن والأسس الفكرية التي يستندون إليها

أدباء سعوديون

شعر عبد الله الفيصل - دراسة فنية تحليلية

دراسات في المسرح

دراسات دينية مترجمة عن الإنجليزية

د. محمد مندور بين أوهام الادعاء العريضة وحقائق الواقع الصلبة

دائرة المعارف الإسلامية الاستشراقية - أضاليل وأباطيل

شعراء عباسيون

من الطبرى إلى سيد قطب - دراسات في مناهج التفسير ومذاهبه

القرآن والحديث - مقارنة أسلوبية

اليسار الإسلامى وتطاولاته المفضوحة على الله والرسول

والصحابة

محمد لطفى جمعة وجيمس جويس

"وليمة لأعشاب البحر" بين قيم الإسلام وحرية الإبداع - قراءة

نقدية

لكن محمدا لا بواكى له - الرسول يهان في مصر ونحن نائمون

مناهج النقد العربى الحديث

دفاع عن النحو والفصحى - الدعوة إلى العامية تطل برأسها من

جديد

عصمة القرآن الكريم وجهالات المبشرين

الفرقان الحق - فضيحة العصر

لتحيا اللغة العربية يعيش سيبويه

التذوق الأدبى

الروض البهيج في دراسة "لامية الخليج"

المهزلة الأركونية في المسألة القرآنية

سهل بن هارون وقصة النمر والثعلب - فصول مترجمة ومؤلفة

"تاريخ الأدب العربي" للدكتور خورشيد أحمد فارق: عرض

وتحليل ومناقشة (مع النص الإنجليزي)

الأسلوب هو الرجل - شخصية زكي مبارك من خلال أسلوبه

فنون الأدب في لغة العرب

الإسلام في خمس موسوعات إنجليزية (نصوص ودراسات)

في الأدب المقارن - مباحث واجتهادات

مختارات إنجليزية استشراقية عن الإسلام

نظرة على فن الكتابة عند العرب في القرن الثالث الهجري (مترجم

عن الفرنسية)

فصول في ثقافة العرب قبل الإسلام

بعد الحادى عشر من سبتمبر ٢٠٠١ ماذا يقولون عن الإسلام؟

(نصوص وردود)

دراسات في النثر العربي الحديث

"مدخل إلى الأدب العربي" لهاملتون جب - قراءة نقدية (مع النص

الإنجليزي)

مسير التفسير - الضوابط والمناهج والاتجاهات

"الأدب العربي - نظرة عامة" لبيير كاكيا: عرض ومناقشة (مع

النص الإنجليزي)

بشار بن بُرد - الشخصية والفن

الحضارة الإسلامية - نصوص من القرآن والحديث ولحات من

التاريخ

في التصوف وأدب المتصوفة

النساء في الإسلام- نَسْخُ التفسير البطريركي للقرآن (النص  
الإنجليزي مع دراسة موازية)

الإسلام الديمقراطي المدن- الشركاء والموارد والإستراتيجيات  
(ترجمة تقرير مؤسسة راند الأمريكية لعام ٢٠٠٣م عن الإسلام  
والمسلمين في أرجاء العالم)

محاضرات في الأدب المقارن

من قضايا الدراسة الأدبية المقارنة

ست روايات مصرية مثيرة للجدل

هوامش على "تاريخ العرب" لفيليب حتى

أفكار مارقة- قراءة في كتابات بعض العلمانيين العرب

موسم الهجوم على الإسلام والمسلمين- مع "قسمة الغرماء"

ليوسف القعيد و"تيس عزازيل في مكة" ليوتا

"القرآن والمرأة" لأمنية ودود- النص الإنجليزي مع ست دراسات

عن النسوية الإسلامية

عبد الحليم محمود- صوفي من زماننا

د. ثروت عكاشة- إطلالة على عالمه الفكرى

ثروت عكاشة بين العلم والفن

إسلام د. جيفرى لانج: التدايعيات والدلالات- قراءة في كتابه:

"النضال من أجل الاستسلام"

دراسات في اللغة والأدب والدين

"مدخل إلى الأدب العربى" لروجر ألن- عرض وتقويم

على هامش كتاب جوزيف هل: "الحضارة العربية"

ابن رشد- نظرة مغايرة

تاريخ الأدب العربى من العصر الجاهلى إلى نهاية العصر الأموى

من ينابيع الثقافة الإسلامية في العصرين الإسلامى والأموى

- كتاب لويس عوض: "مقدمة فى فقه اللغة العربية" تحت المجهر  
 "روبنسون كروسو" - دراسة فى الأدب المقارن  
 أبو نواس الحسن بن هانئ - دراسة فنية نفسية اجتماعية أخلاقية  
 "لو كان البحر مدادا" للصحفية الأمريكية كارلا باور (حوار مع  
 الشيخ أكرم ندوى) - عرض وتحليل د. إبراهيم عوض  
 الإسلام والتنافس الحضارى  
 تاريخ الأدب العربى - العصر العباسى  
 مباحث فى التشريع الإسلامى  
 دراستان فى الأدب المقارن  
 روايات أخذت أكثر من حقها - ثمانى روايات عربية (رؤية  
 جديدة)  
 "محمد ونهاية العالم" لبول كازانوف - عرض ومناقشة وتفنيد  
 علاوة على الدراسات والكتب المنشورة فى المواقع المشبكية  
 المختلفة

## الفهرست

- إسلام جيفرى لانج ٣  
ترجمات القرآن: هل تغنى عن القرآن؟ ٦١  
الكتاب المقدس ٨٨  
القرآن ٩٩  
القرآن والعلم ١٥٧  
القضاء والقدر ١٨٨  
إنكار السنة النبوية ٢١٤  
هل النساء هن أكثر أهل النار؟ ٢٧٦  
القضية الفلسطينية ٣١٣  
نبذة عن المؤلف ٣٦٠