

هل أخطأ القرآن في اسم والد مريم كما يزعم المتخرون؟

بيدئ المستشرقون والمبشرون ويعيدون في اتهام القرآن الكريم بالخطأ في إيراد هذه المعلومة أو تلك، أو رواية هذه الواقعة التاريخية أو تلك، أو النص على أن اسم الشخص الفلاني هو هذا الاسم أو ذاك، مستندين في ذلك كله على أن الكتاب المقدس لديهم مثلا يقول بغير هذا، جاعلين كتابهم بهذه الطريقة هو الأساس الذي يحاكمون إليه القرآن، وكأن كتابهم المقدس كتاب معصوم لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه. ولسوف أجتزئ هنا بمثال واحد على هذه التخطئات التي يُقَدِّم عليها القومُ بجرأة وثقة يُحسدون عليها، ولسوف يتبين بعدها للرائح والغادي، والقاصي والداني، والأعمى والمفتَّح، والجاهل والدعالم، وصاحب هذا الدين أو ذاك، أن الأمر بخلاف ما يحاول هؤلاء الناس أن يوهموا القراء به تماما. وهناك في كُتبي ودراساتي كثير من هذه الأمثلة والرد عليها وتفنيدها تفنيديا علميا يترك هذه التخطئات بل الكتاب المقدس نفسه الذي يعتمدون عليه ثقوبا لا يمكن سدُّها ولا حتى رتُّها!

ومن هذه التخطئات ما يرددونه دائما بملء بجاحتهم من أن القرآن الكريم حين يقول عن مريم أم عيسى عليهما السلام إنها بنت عمران وأخت هارون قد أخطأ خطأ فاحشا لا يغتفر، إذ إن عمران هو أبو موسى و هارون لا أبو مريم، التي أخطأ القرآن في إيراد نسبها فجعلها ابنة لعمران هذا، ثم أكد هذا الخطأ بقوله أيضا إنها أخت هارون، أي أنها

أخت هارون وموسى معا ما داما أخوين، وبنت عمران أبيهما، مع أن مريم التى هى أخت هارون وموسى وبنت عمران ليست هى مريم أم المسيح عليه السلام، بل هى مريم النبىة التى كانت أختا لهارون وموسى حقيقةً لا وهمًّا، وهـ_____ هذه " المريم " الأخرى تسبق فى الوجود مريم أم المسيح بنحو ألف وخمسمائة عام.

وإلى القارئ الكريم أربعة أمثلة على هذه التخطئة مأخوذة من ثلاثة مواقع مختلفة هى التى وجدتها على المشباك أثناء تتبعى لهذا الانتقاد: الأول لصموئيل عبد المسيح، والثانى من موقع الكلمة لذكرى بطرس، والثالث من موقع " Answering Islam " الناطق بالإنجليزية، فضلا عن كتاب صدر فى النمسا عام 1994م بعنوان " هل القرآن معصوم؟ " لشخص _____ مى باسم " عبد الله عبد الفادى "، وهو اسمٌ مخدَّرٌ كما هو واضح، وإن كانت الجهة التى تفق خلفه معروفة، والأحرى أن يكون اسمه: " عبد الفاضى "،

" العبد الفاضى " كى يكون اسما على مسمى. ونبدأ بالكتاب الأخير، وقد ورد فيه السؤال التالى: " جاء فى سورة " التحريم " (12): " ومريم ابنة عمران التى أحصنت فرجها فنفخنا فيه من روحنا، وصدقت بكلمات ربها وكنُبه، وكانت من القانتين "، وجاء فى سورة " مريم " (27- 28): " فأنت به قومها تحمله، قالوا: يا مريم، لقد جئتِ شيئا فريا * يا أخت هارون، ما كان أبوك امرأ سوء، وما كانت أمك بغيا ". ونحن نسأل: يقول الإنجيل إن مريم العذراء هى بنت هالى (لوقا/ 3 /23)، فكيف يقول القرآن إنها بنت عمران أبى موسى النبى، وإنها أخت هارون، مع أن

بينها وبين عمران وهارون وموسى ألف وستمائة سنة؟". أما ما جاء في المواقع المشباكية فيها هو ذا:

1- "أخطاء القرآن

صموئيل عبد المسيح Samu2el@hotmail.com

مريم أخت هارون أنجبت (في الصحراء) تحت نخلة :

{ فَجَاءَهَا الْمَخَاضُ إِلَى جَنَعِ النَّخْلَةِ قَالَتْ يَلَيْتَنِي مِثُّ قَبْلِ هَذَا وَكُنْتُ نَسِيًا مَنَسِيًا ﴿٢٣﴾ فَادْنَبَهَا مِنْ تَحْتِهَا أَلَّا تَحْزَنِي قَدْ جَعَلَ رَبُّكَ تَحَنُّكَ سِرِيًّا ﴿٢٤﴾ وَهَرَى إِلَيْكَ بِجَنَعِ النَّخْلَةِ سَقَطَ عَلَيْكَ رُطْبًا جَنِيًّا ﴿٢٥﴾ فَكَلَى وَأَشْرَبِي وَقَرِّي عَيْنًا فَمَا تَرَيْنَ مِنَ الْبَشَرِ أَحَدًا فَقُولِي إِنِّي نَذَرْتُ لِلرَّحْمَنِ صَوْمًا فَلَنْ أُكَلِمَ الْيَوْمَ إِنْسِيًّا ﴿٢٦﴾ فَأَتَتْ بِهِ قَوْمَهَا تَحْمِلُهُ قَالُوا لِمَرِّمٍ لَقَدْ جِئْتِ شَيْئًا فَرِيًّا ﴿٢٧﴾ يَتَأَخَذُ هَرُونَ مَا كَانَ أَبُوكَ أَمْرًا سَوًّا وَمَا كَانَتْ أُمُّكَ بَغِيًّا ﴿٢٨﴾ }

[مريم: ٢٣ - ٢٨].

أدقاً أن مريم أم المسيح هي اخت هارون وموسى؟ ما هي الفترة الزمنية بين مريم أخت هارون وموسى ومريم أم المسيح يسوع؟ "

2- " مركز الكلمة المسيحي

www.alkalema.net

- تعليقات على سورة آل عمران

- أبو مريم:

- { إِذْ قَالَتِ امْرَأَتُ عِمْرَانَ رَبِّ إِنِّي نَذَرْتُ لَكَ مَا فِي بَطْنِي مُحَرَّرًا فَتَقَبَّلْ مِنِّي إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ ﴿٣٥﴾ فَلَمَّا وَضَعَتْهَا قَالَتْ رَبِّ إِنِّي وَضَعْتُهَا أُنْثَىٰ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا وَضَعْتَ وَلَيْسَ الذَّكَرُ كَالْأُنْثَىٰ وَإِنِّي سَمَّيْتُهَا مَرِيْمَ وَإِنِّي أُعِيذُهَا بِكَ وَذَرَيْتَهَا مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ ﴿٣٦﴾ }

[آل عمران: ٣٥ - ٣٦].

- خلط القرآن أبا موسى بأبي مريم، فقال إنّ عمران أبا موسى وهارون هو أبو مريم التي حملت الكلمة الإلهية. ومما يؤيّد خطأه هذا قوله في سورة مريم: " يا أخت هارون " (28)، مع أن بين موسى والمسيح نحو 1500 سنة.

- ولما رأى علماء المسلمين هذا قالوا إن عمران المذكور في هذه العبارة هو غير والد موسى، ولكنهم أخطأوا، لأن الكتاب المقدس لا يذكر شيئاً عن ميلاد العذراء مريم، ولم يكن هناك مصدر يستقي منه محمد أخباره، ولكن كانت هناك بعض خرافات الغنوسيين الذين ملأوا الجزيرة العربية، وأيضا المريميين الذين كانوا يُؤلّهون العذراء مريم ويضعون حول ميلادها وحياتها كثيرا من المعجزات كما ورد في كتابي مولد العذراء وطفولية المخلّص وإنجيل الطفولية (راجع الطبري والقرطبي والرازي في تفسير " آل عمران " / 35، 36) .

- 3- " Qur'an Contradiction:

- Mary, Sister of Aaron & Daughter of Amram

- In several Suras the Qur'an confuses Mary the mother of Jesus [Miriam in Hebrew] with Miriam the sister of Aaron and Moses, and daughter of Amram which is about 1400 years off.

- At length she brought (the babe) to her people, carrying him (in her arms), They said: " O Mary! Truly a strange thing has thou brought! " O sister of Aaron, thy father was not a man of evil, nor your mother a

woman unchaste! "

- -- Sura 19: 27-28

- And Mary, the daughter of `Imran,...

- -- Sura 66: 12

- I am aware what Muslims claim to be a solution to this problem. Yusuf Ali for example writes in his footnote 2481 commenting on the above verse: " Aaron the brother of Moses was the first in the line of Israelite priesthood. Mary and her cousin Elisabeth (mother of Yahya) came from a priestly family, and were therefore, 'sisters of Aaron' or daughter of `Imran (who was Aaron's father) ".

- This is faulty reasoning. Only Aaron became a Priest of the Lord and in fact the first High Priest. And only Aaron's descendents became priests. Neither Moses nor their sister Miriam are ever understood to be in " priestly lineage. " Amram is definitely not a priest. If Mary's lineage of being part of a priestly family should be stressed then necessarily she would have to be called a daughter of Aaron, since all of Israel's priests are descendants of Aaron, while his brother and sister are not counted among the priestly line.

- I do agree that " father ", " daughter " and " sister " might be used sometimes rather loosely and only indicate a " general family relationship. " Therefore we have to carefully read in each mentioning to see what is meant. And the Qur'an makes clear that the narrow, physical meaning of daughter and (hence) sister is meant in this case as I will demonstrate below. Even if there were no concern about the issue of " priestly " but only such a wider family relationship was in view, why does the Qur'an not say " daughter of Aaron " who is her most famous forefather? Even though " sister " might be used in a wider meaning than a sister within the same immediate family, isn't it the use even in Islam that " brothers and sisters " live on roughly the same generational level (like cousins) while " father and daughter " signifies a generational difference between the two persons compared? Why are the wives of Muhammad not called the " sisters of the believers " but " the mothers of the believers "? [Today's believers! - Aisha certainly was not called the mother of 'Uthman, Umar, Abu Bakr and the other believers of Muhammad's life time.] For what reason call her sister of the famous Aaron (being 1400 years older than

Mary) but daughter of `Imran (Bible: Amram) of whom we know nothing at all apart from the fact that his name is mentioned in the genealogical tables in Exodus 6 and 1 Chronicles 23? This is perfectly clear if the two Miriams were indeed confused. But the attempts of harmonization don't really sound very logical.

- The above points are just some " minor questions ". The big problem is that the Qur'an is explicitly not talking about wider clan relationships as we see in the following verse.

- Behold! wife of `Imran said: " O my Lord! I do dedicate unto Thee what is in my womb for Thy special service... When she was delivered, she said: " O my Lord! Behold! I am delivered of a female child! "... "... I have named her Mary... ".

- -- Sura 3: 35-36

- Muslims are usually very particular about whose wife a woman is and it is definitely not allowed that just anybody can have sex with a woman only because he is a " wider relative of hers. " If Mary is the female child that came out of the womb of the wife of `Imran, then she is the direct daughter of `Imran and there is no

question that the theory of " far descendency " is contradicted by the Qur'an itself.

- Yusuf Ali in his footnote 375 to Sura 3: 35 even goes so far to invent (?) a second `Imran by claiming that " by tradition Mary's mother was called Hannah... and her father was called `Imran, " in order to somehow save the Qur'an from this contradiction. But the same tradition that calls Mary's mother Hanna, also gives the name of her husband as Joachim. Why would Y. Ali accept one part of this tradition (e. g. in the Proto-Evangelion of James the Lesser) and reject the other? Yusuf Ali does not give any reference for this " tradition " he refers to. Until I see any reference to that, there is no reason to accept this theory. As to my current knowledge there is no such tradition that predates Muhammad. Some Muslim commentators might have made something up later to explain this very problem, but such a late theory / " tradition " is not very credible.

- And a last question: Is there any other instance in the Qur'an where a person is consistently called daughter [son] or sister [brother] of people which are only wider relatives? Even if there was to be one name in the clan so overpowering that everybody is named in

his or her relationship to that one person, it is doubly improbable that anybody would be named always after two distant relatives in the place of " father " and " brother ", and never be mentioned in relationship to his or her real parents' or brothers' names. If this is the only instant then the Muslim explanation is even more strained since ad hoc explanations, i. e. explanations which serve no other purpose than to explain away this one problem but are not used anywhere else are not very credible. It does appear to be such an artificial reasoning in this case. And the fact that Aaron is indeed `Imran's son and this is a direct and correct genealogical relationship, also indicates that the rest is understood as daughter and sister in the normal everyday sense.

- Thomas Patrick Hughes in his " Dictionary of Islam ", page 328, writes on this issue that " it is certainly a cause of some perplexity to the commentators. Al-Baidawi says she was called `sister of Aaron' because she was of Levitical race; but Husain says that the Aaron mentioned in the verse is not the same person as the brother of Moses. "

- As always, conflicting explanations are evidence that there is indeed a problem and no one clear and

satisfactory solution is available.

- Note: Moses and Aaron are called " Musa ibn `Imran " and " Harun ibn `Imran " in the Hadiths, just the same way as Mary is called " Maryam ibnat `Imran " in Sura 66: 12 " .

- ونبدأ بكلام العبد الفاضل فنقول إن هذا الكلام لا موقع له من المنطق إلا في المرحاض. لماذا؟ لأن الإنجيل الذي كان يمكن أن يحاج القرآن به لو كان بين الكتابين اختلاف، وهو الإنجيل الذي أنزله الله سبحانه وتعالى على عبده ورسوله عيسى عليه السلام، هذا الإنجيل لم يعد له وجود، أما الأناجيل التي بين أيدينا الآن فلم تنزل من السماء كما هو معروف، بل هي سيرٌ وتواريخٌ كتبها بعض النصارى بعد أن توفى الله المسيح ورفعته إليه بعشرات السنين، ويختلط فيها الحق بالباطل، ولم يُتبع فيها أى منهج علمى ولا روعيت فى تأليفها أية ضمانات لتجذير مؤلفيها الخطأ أو على الأقل تقليد هذا الخطأ وحصره فى أضيق نطاق ممكن، وكثيرٌ ما هو فى تلك الأناجيل لذلك السبب وغيره. فحجاج هذا السفية لنا بأن الإنجيل قد قال كذا فى المسألة التي نحن بصدها هو حجاج باطل. على أن هذه الملاحظة لا تصدق على الأناجيل فحسب بل تشمل الكتاب المقدس جميعه " من ساسه لراسه " حسب التعبير الشعبى المعروف. وإلى القارئ بعضاً من الأخطاء- الأفاكية الموجودة فى الكتاب المقدس كى يقضى وقتاً بهيجا مع ذلك الكتاب الذى يتخذه بعض المهاويس معياراً يخطئون به قرأنا:

- فمن ذلك مثلاً ما جاء فى سير " التكوين " (1) من أنه قد " ¹ أَكْمَلَتِ السَّمَاوَاتُ وَالْأَرْضُ وَكُلُّ جُنْدِهَا. ² وَفَرَغَ اللهُ فِي الْيَوْمِ السَّابِعِ مِنْ

عَمَلِهِ الَّذِي عَمِلَ. فَاسْتَرَّاحَ فِي الْيَوْمِ السَّابِعِ مِنْ جَمِيعِ عَمَلِهِ الَّذِي عَمِلَ.
³وَبَارَكَ اللَّهُ الْيَوْمَ السَّابِعَ وَقَدَّسَهُ لِأَنَّهُ فِيهِ اسْتَرَّاحَ مِنْ جَمِيعِ عَمَلِهِ الَّذِي
 عَمِلَ اللَّهُ خَالِقاً... ¹⁰وَكَانَ نَهْرٌ يَخْرُجُ مِنْ عَدْنٍ لَيْسَ قِيَّ الْجَنَّةِ وَمِنْ هُنَاكَ
 يَنْقَسِمُ فَيَصِيرُ أَرْبَعَةَ رُؤُوسٍ: ¹¹إِسْمُ الْوَاحِدِ فَيَشُونَ وَهُوَ الْمُحِيطُ بِجَمِيعِ
 أَرْضِ الْحَوِيلَةِ حَيْثُ الذَّهَبُ. ¹²وَذَهَبُ تِلْكَ الْأَرْضِ جَيِّدٌ. هُنَاكَ الْمُقْلُ
 وَحَجْرُ الْجَزَعِ. ¹³وَإِسْمُ النَّهْرِ الثَّانِي جِيحُونَ. وَهُوَ الْمُحِيطُ بِجَمِيعِ أَرْضِ
 كُوشٍ. ¹⁴وَإِسْمُ النَّهْرِ الثَّلَاثِ حَدَّاقِلُ. وَهُوَ الْجَارِي شَرْقِيَّ أُشُورَ. وَالنَّهْرُ
 الرَّابِعُ الْفُرَاتُ". أَرَأَيْتَ أَيُّهَا الْقَارِئُ الْعَزِيزُ هَذِهِ الدَّرَرُ الْجُغْرَافِيَّةُ
 وَالْجِيُولُوجِيَّةُ الَّتِي يَتَقَاصِرُ دُونَهَا كُلُّ مَا جَاءَ فِي كُتُبِ الْجُغْرَافِيَا
 وَالْجِيُولُوجِيَا، فَضْلاً عَنِ ذَلِكَ الْإِلَهَ الَّذِي يَتَعَبُ فَيَأْخُذُ رَاحَةً بَعْدَ الْمَجْهُودِ
 الشَّاقِّ الَّذِي بَذَلَهُ؟ يَا لَهُ مِنْ إِلَهٍ مُسْكِينٍ يَحْتَاجُ إِلَى كُوبِ شَايٍ سَاخِنٍ يَزِيلُ
 عَنْهُ وَعَثَاءَ التَّعَبِ، وَيَا حَبِذاً لَوْ كَانَ مَعَ الشَّايِ قِطْعَتَانِ مِنَ الْبِسْكَوِيَّتِ!
 وَكُلُّهُ بِثَوَابِهِ! وَمَنْ قَدَّمَ شَيْئاً بِبِدَاةِ التَّقَاهِ! (مُلْحُوظَةٌ: مِنَ الْعَرَبِ قَدِيمَا مِنْ
 كَانُوا يَعْرِبُونَ الْمُثَنَى دَائِماً بِالْأَلْفِ قَبْلَ شِحَاذِي السَّيِّدَةِ، وَكَذَلِكَ قَبْلَ "
 شِحَاتِ الْغَرَامِ" بِأَزْمَانٍ وَأَزْمَانٍ، أَقُولُ هَذَا قَبْلَ أَنْ يَنْطَلِقَ لِي أَحَدُهُمْ مَخْطِئاً
 وَجُودَ الْأَلْفِ فِي "بِدَاةِ" رَغْمَ دُخُولِ حَرْفِ الْجَرِّ عَلَيْهَا!).

- كَمَا جَاءَ فِي ذَاتِ السُّفْرِ (6): "وَاحَدَتْ لَمَّا ابْتَدَأَ النَّاسُ يُخْذِرُونَ
 عَلَى الْأَرْضِ وَوُلِدَ لَهُمْ بَنَاتٌ ²أَنَّ أَبْنَاءَ اللَّهِ رَأَوْا بَنَاتِ النَّاسِ أَنَّهُنَّ حَسَنَاتٌ.
 فَاتَّخَذُوا لَأَنْفُسِهِمْ نِسَاءً مِنْ كُلِّ مَا اخْتَارُوا. ³فَقَالَ الرَّبُّ: «لَا يَدِينُ رُوحِي
 فِي الْإِنْسَانِ إِلَى الْأَبَدِ. لِيَزِيعَانِهِ هُوَ بَشَرٌ وَتَكُونُ أَيَّامُهُ مِئَةً وَعِشْرِينَ سَنَةً».
⁴كَانَ فِي الْأَرْضِ طُغْيَانٌ فِي تِلْكَ الْأَيَّامِ. وَبَعْدَ ذَلِكَ أَيَّضاً إِذْ دَخَلَ بَنُو اللَّهِ
 عَلَى بَنَاتِ النَّاسِ وَوُلِدْنَ لَهُمْ أَوْلَاداً - هَؤُلَاءِ هُمُ الْجَبَابِرَةُ الَّذِينَ مُنْذُ الدَّهْرِ
 دَوُّوْا اسْمَهُمْ. ⁵وَرَأَى الرَّبُّ أَنَّ شَرَّ الْإِنْسَانِ قَدْ كَثُرَ فِي الْأَرْضِ وَأَنَّ كُلَّ

تَصَوَّرَ أَفْكَارِ قَلْبِهِ إِنَّمَا هُوَ شَرِيرٌ كُلَّ يَوْمٍ. ⁶ فَحَزِنَ الرَّبُّ أَدْنَهُ عَمَلِ الْإِنْسَانِ فِي الْأَرْضِ وَتَأَسَّفَ فِي قَلْبِهِ. ⁷ فَقَالَ الرَّبُّ: «أَمْحُو عَنْ وَجْهِ الْأَرْضِ الْإِنْسَانَ الَّذِي خَلَقْتُهُ: الْإِنْسَانَ مَعَ بَهَائِمَ وَدَبَابَاتٍ وَطُيُورِ السَّمَاءِ. لِأَنِّي حَزَنْتُ أَنِّي عَمِلْتُهُمْ» ". هل سمع أحد من عقلاء البشر أو حتى من مجانيينهم أن الله أو لآلدا؟ فمن أهمهم يا ترى؟ ثم حين ذهب أولاد الله ليخطبوا بنات الناس، هل أخذوه معهم ليفاتح آباءهن ويتفق معهم على الشبكة والمهر والشقة والأثاث والذى منه؟ ثم أى إله هذا الذى يأسف ويندم على ما فعل؟ ولقد بلغ من غضبه أن تشوّش عقله فلم يعد يستطيع أن يقوم بأنفه العمليات الحسابية، فمرة يقول لنوح: خذ من كل كائِنٍ حَيٍّ اثْنين اثْنين ذَكَرًا وَأُنْثَى، ثم ينسى ما قاله بعد قليل فيجعل العدد من الحيوانات الطاهرة ومن طير السماء سبعة سبعة ذَكَورًا وَإِنَاثًا، ليعود مرة أخرى إلى عدد الاثنين (تكوين/ 6 / 19 - 20، و 7 / 2 - 3، 15 - 16). كذلك مرَّ فى النص السابق أنه كان هناك جبابرة كثيرون قبل الطوفان: قبل أن يتخذ أبناءُ الله بناتِ الناس، وأيضًا بعد أن اتخذوهن زوجات، إلا أن كاتب هذا السفر، كعادة مؤلفى الكتاب المقدس، قد نسيَ هذا فقال عن نمرود (حفيد ابن نوح، الذى وُلِدَ بعد الطوفان بزمان طويل) إنه " أول جَبَّار فى الأرض " (تكوين/ 10 / 8). وحتى نمرود هذا لا ندرى بالضبط مَنْ أبوه: فمرة يذكر الكاتب أبناء كوش بن حام بن نوح فلا يورد بينهم اسم نمرود، لنفاجأ به بعد أقل من سطر يقول: " وكوش وَلَدَ نمرود "، أى أنجبه (تكوين/ 10 / 7 - 8). وسَلَّم لى على المترو. لا أقصد مترو اليوم، بل المترو الذى كان قبل الطوفان، وكان يستخدمه الجبابرة، كل جبار فى عربةٍ وحده لا يشاركه فيها أحد، إذ هى لا تكفيه إلا بالعنت والمشقة وبعد أن يُدْخِلوه فيها بلباسه يُزْفَطُونها بالصابون لتسهيل عملية الدخول فلا

ينحشر في حلق الباب وتكون حكاية! ولم لا؟ أليس جباراً؟ إن هذا يذكرنا بحكايات أبي لمعة التي طيّرت دماغ الخواجة بيجو في حلقات " ساعة لقلبك " أيام زمان، فكان يصرخ من الدوار الذي تسببه له قائلاً: " آخ! يا النافوخ بتاع الأنا! "

- ومنه أيضاً أن نوحا عليه السلام (قاتل الله من يسىء إليه ويفترى عليه الأكاذيب!) قد دعا على حفيده كنعان ولعنه لا لشيء إلا لأنه هو (أى نوحا، ولا أحد غيره) قد أخذ يعبّ من الخمر حتى أصبح طينة وانطرح على الأرض وتكشفت سواته (إخْص!) فرآه ابنه حام (أبو كنعان) على ذلك الوضع المزرى، فلما أفاق نوح وعلم بما حدث انطلق في نوبة مسعورة يلعن كنعان " وأبا خاش كنعان " ويدعو عليه بأن يجعله الله عبدا لعبيد إخوته (تكوين/ 20/ 9 - 27)، مع أنه لا ذنب كما ترى لحام، فضلا عن كنعان المسكين الذى لا ناقة له فى المسألة ولا جمل، ولكن يبدو أن جدّه السكّير لم يكن قد أفاق تماما من الخمر فلم يكن يدري ماذا يقول ولا ماذا يفعل، ولا على من يدعو ولا من يلعن!

- وفى سفر " الخروج " نقرأ أن أم موسى عليه السلام، بعد ثلاثة أشهر من ولادته وبعد أن لم تعد تستطيع أن تخبئه خوفا من بطش فرعون به أطول من ذلك، أخذت سَقَطًا من البردى وطلّته بالحمر والزفت ووضعت فيه الرضيع ثم وضعت السَقَطَ بين الحلفاء على حافة النهر، فيما وقفت أخته ترقب من بعيد ماذا سيحدث، وأن ابنة فرعون قد نزلت النهر لتستحم فى الوقت الذى كانت فيه جواربها يمشين على الشط، فرأت السَقَطَ بين الحلفاء فأرسلت أمةً لها لتحضره، ولما فتدته وجدت ولدا ييكي، فقالت إنه من أولاد العبرانيين... إلخ. والذى أود الإشارة إليه هو أن أم موسى قد طلّت السَقَطَ بالحمر والزفت، وهذه العملية إنما يقوم بها

صَنَّاعِ الْقَوَارِبِ وَالْمَرَاقِبِ مَنَعًا مَن تَسْرَبُ إِلَيْهَا حَتَّى لَا تَغْرُقَ. فلماذا فعلت أم موسى ذلك إذا كان قصدها مجرد وضع السَّفَطِ على شاطئ النهر كما جاء في رواية العهد القديم لا في النهر نفسه كما قال القرآن؟ ألا يدل هذا على أن رواية القرآن الكريم للحادثة هي الرواية الصحيحة، إذ جاء فيها أن أم موسى بعد أن وضعت رضيعها في التابوت قد قذفت به في اليم؟ إن كاتب قصة العهد القديم قد فضحته هذه التفصيـلة الدالة، مثلما فضحه قوله هو نفسه على لسان ابنة فرعون حين ذكرت أنها قد سمَّت الرضيع: " مُوسَى " لأنها قد انتشلته من الماء. أى أنه كان في الماء لا على الشط بين الحلفاء كما قال المؤلف السكران قبل أسطر (قارن بين سفر " الخروج " / 2 / 10، وسورة " طه " / 38 - 39 وسورة " القصص " / 7 - 8).

- وبالمثل نقرأ في الإصحاح الثاني والثلاثين من سفر " الخروج ما يلي: " **أَوَلَمْآ رَأَى الشَّعْبُ أَنَّ مُوسَى أَبْطَأَ فِي النُّزُولِ مِنَ الْجَبَلِ اجْتَمَعَ الشَّعْبُ عَلَى هَارُونَ وَقَالُوا لَهُ: «قُمْ اصْنَعْ لَنَا إِلَهَةً تَسِيرُ أَمَامَنَا لِأَنَّ هَذَا مُوسَى الرَّجُلَ الَّذِي أَصْعَدَنَا مِنْ أَرْضِ مِصْرَ لَا نَعْلَمُ مَاذَا أَصْدَابُهُ».** ² **فَقَالَ لَهُمْ هَارُونَ: «انزِعُوا أَقْرَاطَ الذَّهَبِ الَّتِي فِي آذَانِ نِسَائِكُمْ وَبَنَاتِكُمْ وَأَتُونِي بِهَا».** ³ **فَنَزَعَ كُلُّ الشَّعْبِ أَقْرَاطَ الذَّهَبِ الَّتِي فِي آذَانِهِمْ وَأَتَوْا بِهَا إِلَى هَارُونَ. فَأَخَذَ ذَلِكَ مِنْ أَيْدِيهِمْ وَصَوَّرَهُ بِالْإِزْمِيلِ وَصَنَعَهُ عَجَلًا مَسْبُوكًا. فَقَالُوا: «هَذِهِ إِلَهَتُكَ يَا إِسْرَائِيلُ الَّتِي أَصْعَدْتِكَ مِنْ أَرْضِ مِصْرَ! «** ⁵ **فَلَمَّا نَظَرَ هَارُونَ بَنَى مَذْبَحًا أَمَامَهُ وَنَادَى هَارُونَ وَقَالَ: «غَدًا عِيدٌ لِلرَّبِّ».** ⁶ **فَبَكَّرُوا فِي الْعَدِ وَأَصْعَدُوا مُحْرَقَاتٍ وَقَدَّمُوا ذَبَائِحَ سَلَامَةٍ. وَجَلَسَ الشَّعْبُ لِلْأَكْلِ وَالشَّرْبِ ثُمَّ قَامُوا لِلْعَبِ.** ⁷ **فَقَالَ الرَّبُّ لِمُوسَى: «اذْهَبِ أَنْزِلْ! لِأَنَّهُ قَدْ فَسَدَ شَعْبُكَ الَّذِي أَصْعَدْتَهُ مِنْ أَرْضِ مِصْرَ.»** ⁸ **زَاغُوا سَرِيعًا عَنِ**

الطَّرِيقِ الَّذِي أَوْصَيْنَهُمْ بِهِ. صَنَعُوا لَهُمْ عِجْلاً مَسْبُوكاً وَسَدَجُوا لَهُ وَذَبَحُوا لَهُ وَقَالُوا: هَذِهِ إِلَهَتُكَ يَا إِسْرَائِيلُ الَّتِي أَصْعَدْتُكَ مِنْ أَرْضِ مِصْرَ». ⁹ وَقَالَ الرَّبُّ لِمُوسَى: «رَأَيْتَ هَذَا الشَّعْبَ وَإِذَا هُوَ شَعْبٌ صُلْبُ الرِّقَبَةِ. ¹⁰ فَالآنَ أَتْرَكُنِي لِيَحْمَى غَضَبِي عَلَيْهِمْ وَأَفْنِيَهُمْ فَأَصِيرُكَ شَعْباً عَظِيماً». ¹¹ فَتَضَرَّعَ مُوسَى أَمَامَ الرَّبِّ إِلَهِهِ وَقَالَ: «لِمَاذَا يَا رَبُّ يَحْمَى غَضَبُكَ عَلَيَّ شَعْبِكَ الَّذِي أَخْرَجْتَهُ مِنْ أَرْضِ مِصْرَ بِقُوَّةٍ عَظِيمَةٍ وَيَدٍ شَدِيدَةٍ؟ ¹² لِمَاذَا يَتَكَلَّمُ الْمِصْرِيُّونَ قَائِلِينَ: أَخْرَجَهُمْ بِخُبْتٍ لِيَقْتُلَهُمْ فِي الْجِبَالِ وَيُفْنِيَهُمْ عَنْ وَجْهِ الْأَرْضِ؟ ارْجِعْ عَن حُمُومِ غَضَبِكَ وَأَنْدِمْ عَلَيَّ الشَّرَّ بِشَعْبِكَ. ¹³ أَذْكَرُ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْحَاقَ وَإِسْرَائِيلَ الَّذِينَ حَلَفْتَ لَهُمْ بِنَفْسِكَ وَقَدَّتْ لَهُمْ: أَكْثَرُ نَسْلِكُمْ كَنْجُومِ

السَّمَاءِ وَأَعْطَيْتَنِي نَسْلَكُمْ كُلَّ هَذِهِ الْأَرْضِ الَّتِي تَكَلَّمْتُ عَنْهَا فَيَمْلِكُونَهَا إِلَيَّ الْأَبَدِ». ¹⁴ فَندِمَ الرَّبُّ عَلَى الشَّرِّ الَّذِي قَالَ إِنَّهُ يَفْعَلُهُ بِشَعْبِهِ". وواضح ما فى النص من إساءة فاحشة إلى نبي الله هارون، الذى ينسب إليه الكتاب المقدس ومزوروه أنه هو الذى صنع العجل بيده وساعد قومه على الارتداد إلى الوثنية وهياً لهم كل دواعى الكفر والفحش والفجور، وكذلك ما فيه من إساءة إلى الله نفسه حيث يصوره الكاتب بصورة إله وثنى يندم ويتراجع عما كان قرره، مما لا يمكن أن يكون وحياً سماوياً إلا إذا كان الوحي السماوى قد أصابه الهزال حتى بانته كلاًه وسامه كلُّ مفلس أقرع العقل والوجدان والإيمان مثل كاتب هذا الكلام.

- ثم هناك الأفكوهة التالية التى تفتّس من الضحك والذى لا يمكن أن تقع ولا فى الأحلام. ذلك أن سنّ الابن فى " الحدوتة " التى نوشك أن نسمعها أكبر من سنّ أبيه بعامين (الله أكبر!)": ¹⁶ " وَأَهَاجَ الرَّبُّ عَلَى يَهُورَامَ رُوحَ الْفِلِسْطِينِيِّينَ وَالْعَرَبَ الَّذِينَ بِجَانِبِ الْكُوشِيِّينَ ¹⁷ فَصَدَعُوا إِلَيَّ

يَهُودًا وَافْتَحُوهَا وَسَبُّوا كُلَّ الْأَمْوَالِ الْمَوْجُودَةِ فِي بَيْتِ الْمَلِكِ مَعَ بَدْيِهِ
وَنِسَائِهِ أَيْضًا وَلَمْ يَبْقَ لَهُ ابْنٌ إِلَّا يَهُوَأَحَازُ أَصْغَرَ بَدْيِهِ. ¹⁸ وَبَعَدَ هَذَا كُلَّهُ
ضَرْبَهُ الرَّبُّ فِي أَمْعَانِهِ بِمَرَضٍ لَيْسَ لَهُ شِفَاءٌ. ¹⁹ وَكَانَ مِنْ يَوْمٍ إِلَى يَوْمٍ
وَحَسَبَ ذَهَابِ الْمُدَّةِ عِنْدَ نَهَايَةِ سَنَتَيْنِ أَنَّ أَمْعَاءَهُ خَرَجَتْ بِسَبَبِ مَرَضِهِ
فَمَاتَ بِأَمْرٍ رَدِيئَةٍ وَلَمْ يَعْمَلْ لَهُ شَعْبُهُ حَرِيقَةً كَحَرِيقَةِ آبَائِهِ. ²⁰ كَانَ ابْنُ
اَثْنَتَيْنِ وَثَلَاثِينَ سَنَةً حِينَ مَلَكَ وَمَلَكَ ثَمَانِي سِنِينَ فِي أُورُشَلِيمَ وَذَهَبَ غَيْرَ
مَأْسُوفٍ عَلَيْهِ وَدَفَنُوهُ فِي مَدِينَةِ دَاوُدَ وَلَكِنْ لَيْسَ فِي قُبُورِ الْمُلُوكِ " (أخبار
الأيام الثامنة / 21)،

" أَوْ مَلَكَ سَكَّانُ أُورُشَلِيمَ أَخْزِيَا ابْنَهُ الْأَصْغَرَ عَوْضًا عَنْهُ لِأَنَّ جَمِيعَ
الْأَوَّلِينَ قَتَلَهُمُ الْعُرَاةُ الَّذِينَ جَاءُوا مَعَ الْعَرَبِ إِلَى الْمَحَلَّةِ. فَمَلَكَ أَخْزِيَا بِنُ
يَهُوَرَامَ مَلَكَ يَهُودًا. ²² كَانَ أَخْزِيَا ابْنُ اَثْنَتَيْنِ وَأَرْبَعِينَ سَنَةً حِينَ مَلَكَ " (أخبار
الأيام الثانية / 22). لاحظ أيها القارئ الكريم أن الأب قد مات
وعنده من العمر أربعون، إذ كانت سنّه حين تولى الملك اثنين وثلاثين
عاما ثم ملك ثمانية أعوام، ثم تولى ابنه الحكم بعده مباشرة وكان عمره
وقتها اثنين وأربعين. طيب، وماذا فى هذا؟ إن الفرق كله يا أخى " شويّة
" أعوام لا راحت ولا جاءت، فلم تقيم الدنيا وتقعدها من أجل حفنة
سنوات؟ بالضبط كما فى الفلم المشهور: " من أجل حفنة دولارات ".
وهأنذا ترى أن الأمر كله تمثيل فى تمثيل، فلا تكن حنبليا هكذا!

- ونختم بالمثل التالى، وهو عبارة عن سلسلتى نسب لاسيد المسيح
أترك القارئ الكريم يقارن بينهما بنفسه ليكتشف التناقضات العجيبة
والفجوات السحيقة فى أهم موضوعات العهد الجديد على الإطلاق.
والنصان التاليان مأخوذان من إنجيل متى وإنجيل لوقا على التوالي:
(متى/1): " اِكْتَابُ مِيْلَادِ يَسُوْعَ الْمَسِيْحِ ابْنِ دَاوُدَ ابْنِ اِبْرَاهِيْمَ. ² اِبْرَاهِيْمُ

وَلَدَ إِسْحَاقَ. وَإِسْحَاقُ وَلَدَ يَعْقُوبَ. وَيَعْقُوبُ وَلَدَ يَهُودَا وَإِخْوَتَهُ. ³وَيَهُودَا
وَلَدَ فَارِصَ وَزَارِحَ مِنْ ثَامَارَ. وَفَارِصُ وَلَدَ حَصْرُونَ. وَحَصْرُونَ وَلَدَ
أَرَامَ.

⁴وَأَرَامُ وَلَدَ عَمِينَادَابَ. وَعَمِينَادَابُ وَلَدَ نَحْشُونَ. وَنَحْشُونَ وَلَدَ سَلْمُونَ.
⁵وَسَلْمُونَ وَلَدَ بُوعَزَ مِنْ رَحَابَ. وَبُوعَزُ وَلَدَ عُوبِيدَ مِنْ رَاعُوثَ. وَعُوبِيدُ
وَلَدَ يَسَى. ⁶وَيَسَى وَلَدَ دَاوُدَ الْمَلِكِ. وَدَاوُدُ الْمَلِكِ وَلَدَ سُلَيْمَانَ مِنَ الْتِّي
لأُورِيَا. ⁷وَسُلَيْمَانُ وَلَدَ رَحْبَعَامَ. وَرَحْبَعَامُ وَلَدَ أَبِيَا. وَأَبِيَا وَلَدَ آسَا. ⁸وَأَسَا
وَلَدَ يَهُوشَافَاطَ. وَيَهُوشَافَاطُ وَلَدَ يُوْرَامَ. وَيُوْرَامُ وَلَدَ عَزِّيَا. ⁹وَعَزِّيَا وَلَدَ
يُوْثَامَ. وَيُوْثَامُ وَلَدَ أَحَازَ. وَأَحَازُ وَلَدَ حَزَقِيَا. ¹⁰وَحَزَقِيَا وَلَدَ مَنَسَى. وَمَنَسَى
وَلَدَ أَمُونَ. وَأَمُونَ وَلَدَ يُوْشِيَا. ¹¹وَيُوْشِيَا وَلَدَ يَكْنِيَا وَإِخْوَتَهُ عِنْدَ سَبْيِ بَابِلَ.
¹²وَبَعْدَ سَبْيِ بَابِلَ يَكْنِيَا وَلَدَ شَالْتَنِيلَ. وَشَالْتَنِيلُ وَلَدَ زَرْبَابِلَ. ¹³وَزَرْبَابِلُ وَلَدَ
أَبِيَهُودَ. وَأَبِيَهُودُ وَلَدَ أَلِيَاقِيمَ. وَأَلِيَاقِيمُ وَلَدَ عَازُورَ. ¹⁴وَعَازُورُ وَلَدَ صَادُوقَ.
وَصَادُوقُ وَلَدَ أَخِيمَ. وَأَخِيمُ وَلَدَ أَلِيُودَ. ¹⁵وَأَلِيُودُ وَلَدَ أَلِيْعَازَرَ. وَأَلِيْعَازَرُ وَلَدَ
مَتَّانَ. وَمَتَّانُ وَلَدَ يَعْقُوبَ. ¹⁶وَيَعْقُوبُ وَلَدَ يُوْسُفَ رَجُلَ مَرْيَمَ الْتِّي وُلِدَ مِنْهَا
يَسُوعُ الَّذِي يُدْعَى الْمَسِيحَ " .

- (لوقا / 3): ²³وَلَمَّا ابْتَدَأَ يَسُوعُ كَانَ لَهُ نَحْوُ ثَلَاثِينَ سَنَةً وَهُوَ عَلَى
مَا كَانَ يُظَنُّ ابْنُ يُوْسُفَ بْنِ هَالِي ²⁴بْنِ مَتَّانَ بْنِ لَأُويِ بْنِ مَلْكِ بْنِ يَدَا
بْنِ يُوْسُفَ ²⁵بْنِ مَتَّانِيَا بْنِ عَامُوصَ بْنِ نَاحُومَ بْنِ حَسَلِي بْنِ نَجَّايِ ²⁶بْنِ
مَاتَ بْنِ مَتَّانِيَا بْنِ شِمْعِي بْنِ يُوْسُفَ بْنِ يَهُودَا ²⁷بْنِ يُوْحَذَا بْنِ رِيْسَا بْنِ
زَرْبَابِلَ بْنِ شَالْتَنِيلَ بْنِ نِيرِي ²⁸بْنِ مَلْكِ بْنِ أَدِّي بْنِ قُصَمَ بْنِ أَلْمُودَامَ بْنِ
عِيرِ ²⁹بْنِ يُوْسِي بْنِ أَلِيْعَازَرَ بْنِ يُوْرِيمَ بْنِ مَتَّانَ بْنِ لَأُويِ ³⁰بْنِ شِمْعُونَ
بْنِ يَهُودَا بْنِ يُوْسُفَ بْنِ يُونَانَ بْنِ أَلِيَاقِيمَ ³¹بْنِ مَلِيَا بْنِ مِينَانَ بْنِ مَتَّانَا بْنِ
نَاتَّانَ

³²بِنِ يَسَىٰ بِنِ عُوبِيْدَ بِنِ بُوعَزَ بِنِ سَلْمُوْنَ بِنِ نَحْشُوْنَ ³³بِنِ عَمِيْنًا اَدَابَ بِنِ اَرَامَ بِنِ حَصْرُوْنَ بِنِ قَارِصَ بِنِ يَهُوْذَا ³⁴بِنِ يَعْقُوْبَ بِنِ اِسْحَاقَ بِنِ اِبْرَاهِيْمَ بِنِ تَارَحَ بِنِ نَاحُوْرَ ³⁵بِنِ سَرُوْجَ بِنِ رَعُوْ بِنِ قَالَجَ بِنِ عَابِرَ بِنِ شَدَّالْحَ ³⁶بِنِ قِيْنَانَ بِنِ اَرْفَكَشَادَ بِنِ سَامَ بِنِ نُوحَ بِنِ لَامَكَ ³⁷بِنِ مَثُوْشَالْحَ بِنِ اَخْدُوْخَ بِنِ يَارِدَ بِنِ مَهْلَلِيْلَ بِنِ قِيْنَانَ ³⁸بِنِ اَنُوْشَ بِنِ شِيْتِ بِنِ اَدَمَ بِنِ اِلٰهِ ."

- ونحب مع ذلك أن نؤكد بكل ثقة وتحذُّ أن ما سقناه هنا من الأخطاء والانحرافات الموجودة في الكتاب المقدس لا يعدو أن يكون عينة تافهة لا تُذكر مما يعج به هذا الكتاب، فأنت في كل خطوة تخطوها فيه إنما تضع قدمك على لغم، وهو ما لم يُعدُّ أحد ينفيه من علمائهم الذين يفهمون ولا يستطيعون أن يمضوا في الدجل القديم حول عصمة ذلك الكتاب، بل لجأوا إلى اختراع نظرية تسوِّغ وجود هذه الأخطاء في كتاب مثل هذا يزعمون رغم ذلك أنه موحى به من الله. ومؤدَّى هذه النظرية أنه لا بد من التفرقة بين الوحي من ناحية الشكل وبينه من ناحية المضمون: فمن الناحية الأولى نجدهم يقولون إنه ليس إلا إبداعاً أدبيّاً للكاتب، أما من الناحية الثانية فيؤكدون أنه صادر عن الله. ذلك أن الوحي بناء على هذه النظرية لا يلغى شخصية الكاتب، بل تتدخل ظروفه في الصياغة، ويمكن أن يقيس تحريف في النص، ومن ثم فلا بد من عملية النقد والتمحيص (انظر مادة "Inspiration" من "The New Bible Dictionary" / لندن/ 1972م/ تحرير J. D. Douglas / ص565-566)، وهو نفسه ما يقول

معه معجم "Hook's Church Dictionary" (لندن/ 1887م)، الذي يرى أن الأنبياء وكتبه الكتاب المقدس قد أدوا ما تلقَّوه من الوحي كما هو بدون

أدنى خطأ من الناحية اللاهوتية، لكن هذا لا يصدق على الناحية اللغوية والعلمية (ص403، 964). وقد سمي المستشرق البريطاني مرجليوث المعروف بحقده المتهب على الإسلام ونبيه هذه النظرية بـ "Colouring by the Medium"، ومعناها أن الوحي إنما ينزل على النبي أو الرسول أو الكاتب كفكرة، ثم يقوم الوسيط بصياغة هذه الفكرة بأسلوبه هو، ومن ثم فالأخطاء التي تقع في الكتاب المقدس مبعثها هذا الوسيط لا السماء. أى أن الوسيط هو بمثابة كوب الأشراب الذي يضاف على السائل لون زجاجه (D. S. Margoliouth, Mohammedanism, London, 1921, P. 63) وهو كلام أشبه بالأعيب الحواة والبهلوانات كما هو ظاهرٌ بَيِّن. على أننا لا نريد أن نمضى مع تلك النظرية أبعد من هذا فنؤكد أن الكتاب المقدس لا يساوى شيئاً ذا بال ولا حتى من الناحية اللاهوتية كما برهناً قبل قليل من خلال بعض الأمثلة الصارخة في هذا المجال، بل حسبنا اعتراف القوم بأن الكتاب المقدس لا يؤبه به من الناحية التاريخية والعلمية والحسابية والجغرافية وما إلى ذلك. وهذا كل ما نريده للرد على المتنطعين الذين يحاولون أن يتخذوا من هذا الكتاب معياراً للحكم على القرآن في مسألة تاريخية مثل الاسم الخاص بوالد السيدة مريم عليها السلام.

– وهذا كله لو كان في إنجيل لوقا (أو غيره من تلك السِّير التي أُلِّفها بَشَرٌ لم يراعوا أى ضابط منهجي أثناء تأليفهم لها) أن مريم هي بنت هالي كما قال المسكين الذي ظن أنه يستطيع برعونته وجهله الغليظ أن يخطئ القرآن المجيد، وهو ما لا وجود له البتة، إذ المذكور في الموضع المحدد من ذلك الإنجيل (وهو النص الذي أوردناه قبل قليل للمقارنة بينه وبين النص المأخوذ من إنجيل متى في نسب السيدة مريم) إنما هو سلسلة

نسب المسيح لا مريم، وفيها أنه (على ما يظن أبناء قومه) ابن يوسف بن عالي (هالي)... حتى تصل السلسلة إلى " آدم ابن الله " كما يقول كاتب السيرة العيسوية المسماة بـ " إنجيل لوقا ". لاحظ أيها القارئ الكريم قولهم عن آدم إنه " ابن الله ! " بل لاحظ التناقض مع قولهم إن المسيح هو وحده ابن الله، مع أن أولاد الله في الكتاب المقدس كثيرون كما يعرف هذا كل من له دراية بذلك الكتاب. بل لاحظ كيف لم يستطع الكاتب المسكين (أخزاه الله) إلا أن يثبت في حق المسيح، عليه وعلى أمه الطاهرة الشريفة العفيفة السلام، ما كان يقوله في حقها وحقه الأوغاد من يهود! المهم أنه لا ذكر لهالي في هذه السلسلة النَّسَبِيَّة لمريم بتاتا. فعلام يدل هذا؟ فقد أخطأ هذا الهجّام في عبارة " مع أن بينها وبين عمران وهارون وموسى ألف وستمائة سنة " خطأ أبلق، إذ لم يصب كلمة " ألف "، ر غم أنها اسم " أن "، فكان يجب أن تكون منصوبة. أقول هذا لأن ذلك الغبي قد أفرد لما سماه " أخطاء نحوية في القرآن " عشرات الصفحات، مع أنه لا يستطيع أن يحسن كتابة أى شيء دون أغلاط نحوية وصرفية مضحكة تبرهن بأجلى برهان أن الأبعد جاهل يَهْرَف بما لا يعرف، وأن الذين كلّفوه بأن يكتب ما كتب قد ظلموه، إذ أسندوا إلى دمارٍ مهمّة لا يصح أن يقوم بها إلا عالم ضليع يضع نصب عيذه الوصول إلى الحق. وقد فذذتُها كلها في كتابي: " عصمة القرآن الكريم وجهالات المبشرين " وبينتُ أن كل ما قاله سخف لا معنى له وأنه إنما يردد كلاما وضعوه في فمه كما تفعل البيغاوات دون أن يفقه منه شيئا!

- فضلا عن ذلك فليس القرآن المجيد هو القائل إن مريم هي أخت هارون، سواء كان المقصود هارون أخا موسى أو هاروناً آخر، بل الذين

قالوا هذا هم قومها أنفسهم، أما القرآن فمجرد حاكٍ لما قالوه. وقد سمع القرآن على عهد النبي كثيرٌ من اليهود والنصارى، فلماذا يا ترى لم يكذبوه؟ بل لماذا دخل دينٌ محمد، عليه أفضل الصلوات وأزكى التسليمات، وآمن بقرآنه الملايين المُمَلِّئَةُ من أهل الكتاب دون أن يمنعهم ذلك أو يستوقفهم مجرد استيقاف، وفيهم الحاخامات والقساوسة والعلماء والفلاسفة والمفكرون والأدباء والفنانون والسياسة والمؤرخون من كل جنس ولون، ومن كل العصور والبيئات؟ وحتى يستطيع القارئ أن يقدر مدى مصداقية ما يقوله القوم عن مريم أمِّ إلههم أذكر هنا أنهم لا يعرفون شيئاً يُذكر عنها عليها السلام بعد أن توفى الله ابنها، بل لا يعرفون كم من الأعوام لبثت بعده على قيد الحياة، إذ يختلفون في هذه النقطة ما بين ثلاث سنوات وخمس عشرة، فتأمل! (انظر مادة " Mary " فى " Wikinfo, an internet encyclopedia "). بل إنهم لا يعرفون بالضبط من يكون إخوة عيسى (أو كما يقولون: إخوة الإله) الذين جاء ذكرهم فى العهد الجديد: أهم إخوته فعلا من أمه بما يفيد أنها قد تزوجت بعد ولادته من يوسف؟ أم هل هم مجرد أقارب له من جهة تلك الأم؟ أم هل هم أبناء يوسف من امرأة أخرى غير مريم؟ (انظر الجزء الخاص بمريم العذراء من مادة " Mary " فى " International Standard Bible Encyclopedia "). ودعنا مما أورده كاتبو سبِّير المسيح المسماة بـ " الأنجيل " من الكلام القارص الذى قالوا إن المسيح عليه السلام قد وبخ به أمه، وكذلك الكلام الذى قاله فى حقها هى وإخوته عندما كان يعظ بعض أتباعه وأرادت الأم والإخوة أن يخرج إليهم ليحدثوه فى أمر ما، وهو كلام يفيد أنه لم يكن يعدّهم ضمن المؤمنين به. ولنقرأ النصين التاليين: " ¹وَفِي الْيَوْمِ الثَّلَاثِ كَانَ عُرْسٌ فِي

قَالَ الْجَلِيلُ وَكَانَتْ أُمُّ يَسُوعَ هُذَاكَ. ٢وَدُعِيَ أَيْضًا يَسُوعَ وَتَلَامِيذُهُ إِلَى الْعُرْسِ. ٣وَلَمَّا فَرَعَتِ الْخَمْرُ قَالَتْ أُمُّ يَسُوعَ لَهُ: «لَيْسَ لَهُمْ خَمْرٌ». ٤قَالَ لَهَا يَسُوعُ: «مَا لِي يَا امْرَأَةُ! لَمْ تَأْتِ سَاعَتِي بَعْدُ» (يوحنا/2)، " 46وَفِيمَا هُوَ يُكَلِّمُ الْجُمُوعَ إِذَا أُمُّهُ وَإِخْوَتُهُ قَدَّ وَقَفُوا خَارِجًا طَالِبِينَ أَنْ يُكَلِّمُوهُ. 47فَقَالَ لَهُ وَاحِدٌ: هُوَ ذَا أُمِّكَ وَإِخْوَتِكَ وَاقِفُونَ خَارِجًا طَالِبِينَ أَنْ يُكَلِّمُوكَ. 48فَأَجَابَ وَقَالَ لِلْقَائِلِ لَهُ: مَنْ هِيَ أُمِّي وَمَنْ هُمْ إِخْوَتِي؟ 49ثُمَّ مَدَّ يَدَهُ نَحْوَ تَلَامِيذِهِ وَقَالَ: هَا أُمِّي وَإِخْوَتِي. 50لَأَنَّ مَنْ يَصْنَعُ مَشِيئَةَ أَبِي الَّذِي فِي السَّمَاوَاتِ هُوَ أَخِي وَأَخْتِي وَأُمِّي" (متى/ 12). فإذا كان الأمر كذلك يا إلهي، فلم إذن البجاجة مع القرآن الكريم؟

- والآن إلى ما جاء في موقع " الكلمة " الذى يديره زكريا بطرس، وهو موقع يشعر من يدخله بأنه فى مولد، وصاحبه غائب، فهو مملوء بلافتات بكل لون وحجم وكأنا فى سيرك الفيل أبو زلومة، وتطالعك من كل زاوية أسماء كتب لا حصر لها ولا عدد تهاجم القرآن والرسول والتوحيد وكل ما أتى به الإسلام من عقائد شريفة وأخلاق نبيلة وتدافع عن الوثنيات المتهالكة التى يريد اللعين أن يعيد المصريين إليها بعد أن أنعم الله عليهم بالتوحيد المحمدى الكريم. وعلى رأس هذه الكتب ما يحمل أسماء سعيد العشماوى وسيد القمنى وخليل عبد الكريم، وكان لكلام هؤلاء وأمثالهم قيمة علمية عند أهل التحقيق والتدقيق! ولقد كنتُ كذبتُ كتاباً أناقش فيه ما جاء فى عدد من الكتب المنقوش عليها اسم خليل عبد الكريم وفضحتُ تهافت ما فى تلك الكتب من أفكار وأبرزتُ سخف ما يظنه المنتطعون الجهلة منطقاً علمياً لا يخر منه الماء، وظل الرجل يطاربنى برُسله يريد الحصول على نسخة من كتابى لأنه (كما يقول) لم يقرأه، فكنت أضحك من هذا الكلام لأن الرسول كان يخبرنى بأبنى قد

قلت في حق الرجل كذا وكذا وكذا وأنه متألم لهذا الكلام، مما يدل على أنه قد حصل على الكتاب وقرأه جيدا على عكس ما يدعى. ثم فوجئت منذ سنتين تقريبا بأحد طلابي يرسل لي بصورة مقال لخليل عبد الكريم في مجلة " أدب ونقد " يعرض فيه لكتابي المذكور ويدّس تديسا مكشوفاً أكد لي أن رأيي فيه وفيما يحمل اسمه من كُتُب هو رأيٌ في محله تماما. ومع ذلك لم يستطع أن يتعرض لأي نقد وجهته إلى تلك الكتب، بل أخذ يلف ويدور قائلا إنه يسامحنى فيما قلته في حقه تأسياً بحبيبه المصطفى صلى الله عليه وسلم. طبعاً " حبيبه المصطفى " الذي تناول عليه واتهمه أشنع الاتهامات، وشكك في صدقه ودوافعه وأخلاقه، ونفى عنه الذبوة وجعله مجرد سارق لأفكار الحنفاء وعادات الجاهليين وتقاليدهم، وزناً أصحابه وزوجاتهم بالشَّبَقِ الجنسي وعدم القدرة على التماسك أمام فاحشة الزنا، واتهمه صلى الله عليه وسلم بأنه كان يَعْلَمُ ذلك منهم لكنه كان يغض الطرف حتى لا يفضّوا عنه فلا يستطيع أن يقيم دولته الهاشمية التي كانوا يمثلون ذراعها العسكري الضارب. يا سلام على الحب! ثم صدر كتاب آخر يحمل اسمه قيل فيه عن الرسول عليه الصلاة والسلام إن ورقة بن نوفل وخديجة بنت خويلد هما اللذان صنّعا تصنيعا وجعلاه نبيا، وإن خديجة قد " صَنَفَرْتُهُ وَقَلَّوْظْتُهُ " هكذا بلغة الحشاشين والمساطيل والعرجية والبُرْمَجِيَّة! كما وُصِفَ عليه السلام في الكتاب بـ " آكل الشعير " (ومفهوماً ماذا يريد الأوغاد الأوساخ أن يقولوا)، وقيل عن أمهات المؤمنين: " نسوان صاحب النعلين "، وزُعم أنه عليه السلام قد تزوج خديجة رضى الله عنها على مذهب النصارى، وأن هذا هو السبب في أنه لم يتزوج عليها امرأة أخرى، وأن الذي قام بمراسم الزواج هو القسيس ورقة، وإن لم يذكر لنا في أية كاتدرائية بالضبط تم ذلك:

كاتدرائية كانتربرى أم كاتدرائية سان جرمان أم الكاتدرائية المرقسية؟
 رأيي تم مثل هـ هذا التخريف الفلاني
 يطنطن به واضع تلك الكتب مؤكداً مع ذلك أنه كلام علمي لا يأذيه
 الباطل من بين يديه ولا من خلفه؟ وقد رددت بدوري على قلة الأدب
 هذه في كتاب منذ عدة سنوات، وأعلنت عن اطمئناني الذي يقرب
 من اليقين إلى أن عبد الكريم ليس هو مؤلف الكتب التي تحمل اسمه،
 وبخاصة ذلك الكتاب الأخير، وأغلب الظن أنه قد قرأ هذا الرد قبل أن
 يهلكه الله!

- نعود فنقول: لقد كذب اللعين زاعما أن " القرآن خلط أبا موسى
 بأبي مريم، فقال إن عمران أبا موسى وهارون هو أبو مريم التي حملت
 الكلمة الإلهية ". ثم أضاف قائلاً: " ومما يؤيد خطأه هذا قوله في سورة
 مريم: يا أخت هارون (28)، مع أن بين موسى والمسيح نحو 1500 سنة
 ". وهأنذا أورد أولاً النصين القرآنيين اللذين اعتمد عليهما في التدليل على
 ما تخرص وزعم: { إِذْ قَالَتْ أُمَّرَأْتُ عَمْرَنُ رَبِّ إِنِّي نَذَرْتُ لَكَ مَا فِي بَطْنِي مُحَرَّرًا فَتَقَبَّلْ مِنِّي ۗ
 إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ ﴿٣٥﴾ فَلَمَّا وَضَعَتْهَا قَالَتْ رَبِّ إِنِّي وَضَعْتُهَا أُنْثَىٰ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا وَضَعْتَ وَلَيْسَ
 الذَّكَرُ كَالْأُنْثَىٰ ۗ وَإِنِّي سَمَّيْتُهَا مَرْيَمَ وَإِنِّي أُعِيذُهَا بِكَ وَذُرِّيَّتَهَا مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ ﴿٣٦﴾ } [ال
 عمران: ٣٥ - ٣٦]، { قَاتَتْ بِهِ قَوْمَهَا تَحْمِلُهُ ۗ قَالُوا يَا مَرْيَمُ لَقَدْ جِئْتِ شَيْئًا فَرِيًّا ﴿٣٧﴾ يَتَأَخَذُ
 هَرُونَ مَا كَانَ أَبُوكَ أَمْرًا سَوْءًا وَمَا كَانَتْ أُمَّكَ بَغِيًّا ﴿٣٨﴾ } [مريم: ٢٧ - ٢٨]. لقد قال القرآن
 إن مريم ابنة عمران، هذا صحيح لا جدال فيه، لكنه لم يقل قط إن عمران
 هذا هو عمران أبو موسى وهارون. كما أنه لم يقل قط إنها أخت هارون،
 بل الذي قال ذلك هم قومها، وإلا أفنقول أيضا إنه هو الذي اتهم مريم
 بالزنا وقال لها: " ما كان أبوك امرأ سوء، وما كانت أمك بغيا " ؟ ذلك
 أن الذي قال إنها أخت هارون هو نفسه الذي تهكم بها وشنع عليها

ورماها بالفاحشة؟ أجب أيها الفيل أبا زلومة! أما إن فسّر أحدٌ " عمران " هنا بأنه عمران أبو موسى، فإنه يكون أباه عندئذ بالمعنى المجازي، ثم إنه يبقى مع هذا تفسيراً مجرد تفسير وليس كلاماً قرآنياً، إذ لم يقله القرآن، بل هو مجرد اجتهاد من صاحبه قد يصيب فيه، وقد يخطئ.

- أما قولك يا زيكو إن " علماء المسلمين لما رأوا هذا قالوا إن عمران المذكور في هذه العبارة هو غير والد موسى، ولكنهم أخطأوا، لأن الكتاب المقدس لا يذكر شيئاً عن ميلاد العذراء مريم، ولم يكن هناك مصدر يستقي منه محمد أخباره، ولكن كانت هناك بعض خرافات الغنوسيين الذين ملأوا الجزيرة العربية، وأيضاً الأمرييين الذين كانوا يؤلّهون العذراء مريم ويضعون حول ميلادها وحياتها كثيراً من المعجزات كما ورد في كتابي مولد العذراء وطفولية المخلص و إنجيل الطفولية (راجع الطبري والقرطبي والرازي في تفسير " آل عمران " / 35-36) ، أما قولك هذا فلا معنى له بعد أن بيّنا للقراء القيمة العلمية لتلك السيرة العيسويّة التي كتبها بعض الأشخاص بعد انتقال عيسى عليه السلام إلى ربه بعشرات السنين دون تمحيص، بل حسبما كان يخطر لهم وتسعفهم به ذاكرتهم وتمليه عليهم أ هوأوهم. وقد رأيناهم يضطربون في سلسلة نسب المسيح اضطراباً شنيعاً مضحكاً، فكيف تريدنا أن نجعل معتمدنا على مثل تلك الكتابات فنجيز ما تقول ونضرب صفحا عما لم تقل؟ ثم أليست مهزلةً أن يسكت مؤلفو الكتاب المقدس عن ميلاد السيدة مريم وعن أبيها وأمها ونسبها مع أنها أم الإله عندكم؟ وما دام قد سكت، فكيف عرّفت أن ما قاله القرآن عن هذا الميلاد و عن نسبها واسم أبيها غير صحيح؟ أم تراك تقول إنها هي أيضا قد وُلِدَتْ من غير أب وأم ما دام كتابكم المقدس لم يتحدث عن أبيها ولا عن أمها؟

- وما دمنا نتحدث عن مريم وإهمال الأناجيل والكتابات النصرانية المبكرة لمعظم أخبارها أرى من المستحسن أن أسوق هنا ما قاله المرحوم جلال كشك في كتابه: " خَواطِر مُسْلمِ فِي المَسْأَلَةِ الجِنْسِيَّةِ "، من " أنَّ أَيْةَ مِقاَرَنَةِ بَينِ الإنجِيلِ وأَعْمالِ الرِسلِ وتِراثِ الكَنِيسَةِ في القِرونِ الأوَّلَى وبَينِ القِراَنِ حِولِ مِريمِ تُوكِّدُ أَنَّهُ لا وَجودَ " لِمِريمِ " في الفِكرِ المِسيحِيِّ الأوَّلِ، أو أَنَّها (كما تقول المؤرِّخة راي تناهيل) ظَلَّتْ إلى القِرنِ الثالِثِ عِشرَ: " مُجَرَّدَ قَدِيْسَةٍ عاديَّةِ "، أمَّا في الإسلام فقد أُعْلِنَتْ منذ القِرنِ السابِعِ: " سَيِّدَةُ نِساءِ العالَمينِ "، فَهِيَ الَّتِي اصْطَفاهَا اللهُ على نِساءِ العالَمينِ، هِيَ " البِتولُ " الَّتِي أَحصَنَتِ فِرْجَها. لَيسَ لَها في الأناجيل الأربِعة سِفرٌ، ولَها في القِراَنِ سورَةٌ كامِلةٌ. وَجاءَ اسْمُها في القِراَنِ 34 مرَّةً، وفي 14 سورَةً. وَذُكِرَ " عِيسَى " في القِراَنِ 25 مرَّةً مِنها 15 مَنسُوبًا إلى أُمَّه: " عِيسَى بِنِ مِريمِ "، وَوردَ لِقَبِ المِسيحِ في القِراَنِ 11 مرَّةً مِنها ثِمانِي مِراتٍ: " المِسيحِ ابِنِ مِريمِ ". وَلم يَرِدْ ذَلكَ ولا مرَّةً في الأناجيل. وَلِكي لا يُقالَ إنَّ ذَلكَ طَبِيعِي لِحِرصِ الأناجيل على تَأكِيدِ أَنَّهُ ابِنُ اللهِ، نَقولُ إنَّهُ حَتى عَندما أَرادَ كِتابُ الأناجيل إثباتَ نَسبِ المِسيحِ الأَدَمِيِّ لِتَأكِيدِ أَنَّهُ " ابِنُ داوُدَ " نَسبِوهُ لِيوسَفَ النِجارِ وَلِيسَ لِمِريمِ! " (مُحَمَّدُ جَلالُ كِشْكُ/ خَواطِرُ مُسْلمِ فِي المَسْأَلَةِ الجِنْسِيَّةِ/ الطَبِعةُ الثالِثةُ/ مَكْتَبَةُ التِراثِ الإِسلامِيِّ/ القاهِرَةُ/ رَجَبُ 1412 هـ - يَنايِرُ 1992م/ 50).

- أما إشارة زيكو اللعين في آخر كلامه إلى مولد العذراء وطفولية المخلص وإنجيل الطفولية فستكون نقطة انطلاقنا نحو مناقشة ما ورد في الموقع الإنجليزي، إذ ذكرت بعض الأناجيل غير المشهورة أن والد مريم هو يواقيم. ولكن للحكاية أصلاً لا بد أن أحكيه للقراء، إذ كنت قد رجعت منذ عدة سنوات إلى معجم أوكسفورد لأسماء الأشخاص بحثاً عن شيء

يُضَىءُ لى الطَّرِيقِ فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِاسْمِ " يُوَاقِيمِ "، الَّذِى يَقُولُ النِّصَارَى إِنَّهُ أَبُو مَرِيْمٍ، فَوَجَدْتَهُ يَذْكَرُ أَنَّ عِنْدَهُمْ رَوَايَةً بِأَنَّ مَرِيْمَ هِىَ ابْنَةُ يُوَاقِيمِ، لَكِنَّهُ أَضَافُ أَنَّ هَذِهِ الرِّوَايَةَ لَا تَحْطَى بِثَبْتِهِمْ (Elizabeth Gidley Withy Combe, The Oxford Dictionary of English Christian Names, 1948, P. 78). ثُمَّ قَرَأْتُ فِى مَرَاجِعٍ أُخْرَى أَنَّ الرِّوَايَةَ الْمَقْصُودَةَ هُنَا هِىَ مَا تَقُولُهُ بَعْضُ الْأَنْجِيلِ الَّذِى لَا تَعْتَمِدُهَا الْكَنِيسَةُ. وَقَدْ أَطْلَعْتُ عَلَى الرِّوَايَةِ فَعَلًا فِى " إِنْجِيلِ يَعْقُوبَ: The Gospel of James " وَ " إِنْجِيلِ مِيلَادِ مَرِيْمَ: The Gospel of the Nativity of Mary "، وَكَذَلِكَ " إِنْجِيلِ مَتَّى الْمَزِيْفِ (هَكَذَا يَسْمَوْنَهُ رَغْمَ أَنَّهُ لَا يَفْتَرِقُ عَنِ إِنْجِيلِ مَتَّى الَّذِى يَعْتَرِفُونَ بِهِ فِى أَنَّ كِلَيْهِمَا تَأْلِيفُ بَشَرَى لَا يَخْضَعُ لِلضَّبْطِ الْعِلْمِيِّ): The Gospel of Psewdo-Matthew ". وَهِيَ كَلِمَاتُهَا، أَنْجِيلٌ لَا تَعْتَرِفُ بِهَا الْكَنِيسَةُ، وَمَنْ ثَمَّ لَا يَحِقُّ لَهَا أَنْ تَحَاجَّ الْمُسْلِمِينَ بِهَا، إِذْ لَا يَعْقِلُ أَنَّ آتَى بِشَاهِدٍ فَاحْتَجَّ بِشَهَادَتِهِ إِثْبَاتًا لِحَقِّ ادَّعِيَتِهِ، عَلَى حِينِ أَنْى أَعْلَنَ فِى كُلِّ مَنَاسِبَةٍ أَنَّهُ شَاهِدٌ زَوْرٍ، وَأَنْى أَنَا نَفْسَى لَا أَتَّقُ فِى شَهَادَتِهِ طَرَفَةَ عَيْنٍ. أَلَا إِنَّ هَذَا لَقِمَّةُ التَّنَاقُضِ! إِنَّهُمْ بِهَذِهِ الطَّرِيقَةِ " يُجَلُّونَهُ عَامًّا، وَيُحَرِّمُونَهُ عَامًّا " كَمَا قَالَ الْقُرْآنُ الْكَرِيمُ عَنِ الْمَشْرِكِينَ بِسَبَبِ خُضُوعِهِمُ الْقَبِيحِ لِلْأَهْوَاءِ وَتَلَاعِبِهِمُ الْأُرْعَانَ بِالْأَنْظِمَةِ التَّشْرِيعِيَّةِ! أَلَيْسَ هَذَا بِالضَّبْطِ هُوَ مَا يَفْعَلُهُ هَؤُلَاءِ الْمُبَشِّرُونَ الْبُعْدَاءُ؟ ثُمَّ إِنَّهُمْ مِنْ بَجَاحَتِهِمْ وَبِجَاسَتِهِمْ يَخْطِئُونَ الْقُرْآنَ الْكَرِيمَ رَغْمَ ذَلِكَ كُلِّهِ لِأَنَّهُ يَسْمَى أَبَا مَرِيْمَ اسْمًا آخَرَ لَمْ تَذْكَرْهُ هَذِهِ الْأَنْجِيلُ!

- وَنَصَلَ لِلْمَوْقِعِ الْإِنْجِلِيزَى، فَمَاذَا يَقُولُ؟ إِنَّهُ يَرُدُّ مَا يَقُولُهُ مَوْقِعُ " الْكَلِمَةُ " كَحَدُوكَ النَّعْلُ بِالنَّعْلِ (فَالْحِكَايَةُ كَلِمَاتُهَا نِعَالٌ فِى نِعَالٍ لَا أَدْمَغَةٌ وَعُقُولٌ!)، وَهَذَا نَصٌّ كَلَامِهِ: " إِنَّ الْقُرْآنَ يَخْلُطُ بَيْنَ مَرِيْمَ أُمِّ الْمَسِيحِ

ومريم بنت عمران، أخت موسى و هارون التي كانت قبل نحو 1400 عام ". ثم بعد أن يورد الآيات التي يزعم أنها تخلط هذا الخلط، وهى آيتا " آل عمران " اللتان مررتا علينا من قبل، وقوله تعالى فى الآية 12 من سورة " التحريم " ريم :

" ومريم ابنة عمران التي أحصنت فرجها... ". وقد سبق أن بيّنا للذين يفهمون، ولهم عقول فى رؤوسهم لا نعال وقباقيب، أنه لا يوجد شىء من ذلك فى هذه الآيات أو غيرها، وأن الذى يقول بغير ذلك هو كذاب أفاك أشر. والآن نخطو خطوة أخرى فنقول إنه من غير الممكن أن يخلط القرآن بين المرئيين حتى لو قلنا مع الخراصين الأفاكين إن الرسول هو مؤلف هذا القرآن. لماذا؟ لأن القرآن يفرق بين موسى وعيسى تفرقة واضحة فى العصر والظرف والرسالة بحيث لا يمكن الزعم بأنه كان يخلط بينهما كما يتضح من النصوص التالية:

- سَأَلْتُكَ أَهْلَ الْكِتَابِ أَنْ تُنزِلَ عَلَيْهِمْ كِتَابًا مِّنَ السَّمَاءِ فَقَدْ سَأَلُوا مُوسَىٰ أَكْبَرًا مِّنْ ذَلِكَ فَقَالُوا أَرَنَا اللَّهُ جَهْرَةً فَأَخَذَتْهُمُ الصَّعِقَةُ لِظُلْمِهِمْ ثُمَّ أَخَذُوا آلَ جَدِّكَ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَتْهُمُ الْبَيِّنَاتُ فَعَفَوْنَا عَنْ ذَلِكَ وَأَوَّيْنَا مُوسَىٰ سُلْطَانًا مُّبِينًا ﴿١٥٣﴾ وَرَفَعْنَا فَوْقَهُمُ الطُّورَ بِمِيثَاقِهِمْ وَقُلْنَا لَهُمْ ادْخُلُوا الْبَابَ سُجَّدًا وَقُلْنَا لَهُمْ لَا تَعْدُوا فِي السَّبْتِ وَأَخَذْنَا مِنْهُم مِّيثَاقًا عَظِيمًا ﴿١٥٤﴾ فِيمَا نَقَضَهُمْ مِّيثَاقَهُمْ وَكَفَرَهُمْ بِآيَاتِ اللَّهِ وَقَتْلِهِمُ الْأَنْبِيَاءَ بَغْيًا حَتَّىٰ وَقَوْلِهِمْ قُلُوبُنَا غُلْفٌ بَلْ طَبَعَ اللَّهُ عَلَيْهَا بِكُفْرِهِمْ فَلَا يُؤْمِنُونَ إِلَّا قَلِيلًا ﴿١٥٥﴾ وَكُفْرِهِمْ وَقَوْلِهِمْ عَلَىٰ مَرْيَمَ بُهْتَانًا عَظِيمًا ﴿١٥٦﴾ وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَىٰ ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا أَنْبَاءُ الظُّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ﴿١٥٧﴾ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا ﴿١٥٨﴾ } [النساء: ١٥٣ - ١٥٨]. فالإشارة إلى قتل اليهود للأنبياء بعد نقضهم الميثاق الذى أخذه الله عليهم فى حياة موسى وعيسى بما لا يمكن لا تقبل الشك على أنه قد مر زمن طويل بين موسى وعيسى بما لا يمكن

أن يكون هذا ابن أخت ذلك. وهو ما نجده أكثر تفصيلا في الآية 70 من سورة

" المائدة ": {لَقَدْ أَخَذْنَا مِيثَاقَ بَنِي إِسْرَائِيلَ وَأَرْسَلْنَا إِلَيْهِمُ رُسُلًا كَمَا جَاءَهُمْ رَسُولٌ بِمَا لَا تَهْوَى أَنْفُسُهُمْ فَرِيقًا كَذَّبُوا وَفَرِيقًا يَقْتُلُونَ} [المائدة: ٧٠]، فهناك (حسبما تقول الآية) رسل قد تتابعوا بعد موسى وقابلهم بنو إسرائيل تارة بالتكذيب، وتارة بالتقتيل، مما يحتاج وقوعه إلى أزمان طويلة. وممن جاء بعد موسى من الأنبياء على وجه التحديد سليمان، الذي ذكر القرآن أن الشياطين قد افتروا عليه الأكاذيب حسبما جاء في الآية 102 من سورة " البقرة "، وهناك أيضا أبوه داود، الذي لُعن الكفار من بنى إسرائيل على يديه، أو بالحري: على لسانه، قبل أن يلعنهم عيسى بدوره. وهناك عُزَيْر، الذي زعمت اليهود أنه ابن الله كما تقول الآية 30 من سورة " التوبة ". ولا ننس أن القرآن قد دان اليهود بأنهم حرّفوا الكلم عن مواضعه ونسّوا حظًا آخر مما أتاهم به موسى عليه السلام مما أشارت إليه الآية 13 من سورة

" المائدة ". وهذا كله يستدعى مرور الزمان الطويل، إذ لا يُعقل أن يتم ذلك في نفس الجيل الذي جاءهم فيه موسى بالتوراة. وبالمثل لا يمكن أن ينزل الله كتابا آخر على عيسى عليه السلام، ولم يكن قد جفّ الحبر الذي كُتِبَتْ به التوراة بعد.

- كذلك فسورة " آل عمران " تتحدث عن زكريا أبى يحيى بوصفه كافل مريم، وأين زكريا ويحيى من موسى وهارون؟ كذلك أين فى مصر المحراب الذى كان تعبد الله فيه مريم عليها السلام على راحتها دون أن يزعجها أحد، على حين أن بنى إسرائيل آنذاك كانوا مضطهدين ومستعبدين ولا يستطيعون أن يمارسوا دينهم؟ وهذا إن كانت لهم

محارِبُ أصلاً في ذلك الوقت! فالمعروف أنه حتى بعد أن جاء موسى إلى قومه برسالة السماء وأنجاهم الله على يديه من بطش فرعون وخرجوا إلى سيناء ظلوا لا يعرفون المعابد ولا المحارِب، إذ ضاعوا في الصحراء أربعين سنة لا يعرفون الاستقرار في القرى والمدن حيث تقام المعابد وتوجد المحارِب. ثم هل يُعقل أن يخلط القرآن بين المرَّيمين ثم لا يربط بين الخالين (موسى و هارون) و ابن الأخت (عيسى) ربطاً أُسُرياً ولو مرة واحدة يتيمة أثناء حديثه عنهم، وما أكثر ما تحدث عنهم، مثلما ربط بين أمه عليها السلام وبين زكريا ويحيى؟ بل كيف تكون مريم وحيدة أبويها على حسب ما هو واضح من القصة القرآنية، على حين أنهما رُزقا من الأولاد اثنين آخرين هما موسى و هارون، وأصبحا بعد ذلك نبيين؟ بل كيف يسكت القرآن عن ذلك فلا يشير إليه ولا يربط بين مريم وأخويها هذين بأي حال؟ ذلك أن أخت موسى و هارون، التي يزعم الأفاكون أن القرآن يخلط بينها وبين مريم أم عيسى، لم يأت ذكرها في القرآن إلا في سياق مراقبتها من بعيد لموسى بعد أن وضعت أمه في التابوت ثم قذفته في النهر، ولم يورد القرآن اسمها في الحاليتين (طه/40، والقصص/11-12). أمن الممكن أن يسميها القرآن حين لا يربط بينها وبين موسى، ويضرب صفحا عن اسمها حين يربط بينهما ذاكرًا بصريح القول أنها أخته؟ ثم أكان القرآن يسكت فلا يشير إلى موقف الأخوين من معاناتها بسبب الحمل والولادة غير الطبيعية وتعرضها للاتهام في شرفها وسخرية قومها منها في قولهم: " يا أخت هارون، ما كان أبوك امرأ سوء، وما كانت أمك بغياً " ؟ أهذه مسألة تحتمل أن يغيب عنها موسى و هارون؟ من الواضح أن " مريمنا " هذه لم يكن لها أخ ولا أخت ولا أب ولا أم لأنها كانت وحيدة أبويها اللذين كانا قد ماتا، فلم يبق لها أحد! كذلك

كيف يسكت القرآن فلا يشير إلى موقفها من الأحداث الرهيبة التي وقعت لأخويها في مصر وعند انفلاق البحر وفي التَّيِّه؟ بل أين كان عيسى عند ذلك فلم يبرز لنصرة خالتيه في مواجهة فرعون أو ضد شغب بنى إسرائيل عليهما في الصحراء؟ إذن فافتراض خلط القرآن بين المرَّيَمِينَ مستحيل. لكن الدور والباقي على الكتاب المقدَّس، الذي يجعل الابن أكبر من أبيه بعامين، والذي يورد لعيسى سلسلتي نسب متعارضتين تعارضا بشعا بحيث يستحيل التوفيق بينهما ولو بالطبل البلدي، والذي ينسب إلى الأنبياء وأولادهم الزنا بالمحارم، والذي يدَّعى على نوح شرب الخمر حتى يسكر ويفقد عقله على النحو الفاحش الذي رأيناه، والذي يجعل من داود زانياً وقاتلاً (وزانياً بمن؟ بأمر سليمان عليه السلام!)، ويجعل من هارون صانعاً للعجل كي يعبدوه بنو إسرائيل، ثم يقول عنه فوق ذلك إنه كان نبياً لموسى وإن موسى كان إلهاً له، والذي يتهم خليل الله بالديانة على زوجته لقاء قطيع من المواشى (يا لها من صفقة كريمة تليق بأبي الأنبياء!)، والذي يقول إن مدينة "القيروان" كانت موجودة في عصر المسيح، ناسباً إليها "سمعان القيرواني"، على حين أنها لم تُبْنَ إلا في الإسلام بعد ذلك بقرون (بالضبط في سنة 762م) على يد عقبة بن نافع رضى الله عنه! ترى أيكفى هذا أم أستمر؟

- أما كلام صاحب الرد الإنجليزى (على قول عبد الله يوسف على في ترجمته للقرآن إن "أخت هارون" هنا إنما تعنى أنها من سلالة هارون الذين كانوا يتولَّون الكهانة في بنى إسرائيل) بأن القرآن لو كان يريد بـ "يا أخت هارون" الإشارة إلى أن مريم تنتمي إلى أسرة يهودية كهنوتية لا أنها هي أخته فعلاً لكان ينبغي أن يقول: "يا بنت هارون" بدلاً من "يا أخت هارون"، فالرد عليه سهل جداً كما قلنا قبلاً، فالقرآن

ليس هو الذى سماها كذلك، بل هو مجرد حاكٍ لما قاله اليهود لمريم حين أنتهم بصبى أنجبته دون زواج. فإذا كان هناك اعتراض فليوجه إلى قومها الذين قالوا لها هذا، إذ القرآن مجرد حاكٍ لكلامهم. ولو كان القرآن قد أسند إلى قومها ما لم يقولوه لما سكت اليهود ولا النصارى العرب على الرسول، ولكانت هذه فرصة للدخول معه فى جدال يخرجه ويفضحه هو والقرآن جميعاً، فلماذا لم يفعلوا يا ترى، وهم الحريصون على هزيمته بكل سبيل، ولم يكونوا يتورعون ولا طرفة عين عن التوسل بالألاعيب والأباطيل فى حربهم ضده؟

- وبالنسبة لتسميتها " مريم ابنة عمران " يردّ صاحب التخطئة أيضاً على عبد الله يوسف على قائلاً: لو كان القرآن يريد بذلك أنها تنتمى من بعيد إلى عمران أبى موسى فلتأت لى بمثال آخر من القرآن ينسب الشخص إلى جده البعيد لتعزيد تفسيرك هذا حتى أقنتع. ولأن عبد الله يوسف على قد مات فليسمح لى السيّد المخطئ بأن أسوق إليه هذه الشواهد القرآنية، مع معرفتى من الآن أنه لن يقنتع ولو على جثته، اللهم إلا إذا أراد الله به خيراً:

فقد جاء فى كلام أبناء يعقوب فى ردّهم على أبيهم وهو على فراش الموت: {نَعْبُدُ إِلَهَكَ وَإِلَهَ آبَائِكَ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ} [البقرة: 133]، فجعلوا كلاً من إبراهيم وإسماعيل وإسحاق أبا ليعقوب، رغم أنه لم يكن له بطبيعة الحال إلا أب واحد هو إسحاق، أما إبراهيم فهو جدّه، وأما إسماعيل فهو عمّه. أم لكم رأى آخر؟ ذلك أن الإنسان لا يمكن أن يكون له إلا أب واحد وأم واحدة على رأى أهل الفكاهاة من المصريين الذين يقول لك الواحد منهم للتدليل على أنه مسكين إنه ليس له إلا أب واحد وأم واحدة، وكأن الآخرين عندهم أكثر من أب وأكثر من أم! وبالمثل نسمع

يعقوب يقول لـيوسف عليهما السلام: " وكذلك يجتبيك ربُّك ويعلمك من تأويل الأحاديث، ويؤمِّم نعمته عليك وعلى آل يعقوب كما أتمها على أبويك من قبل: {إِبْرَاهِيمَ وَإِسْحَاقَ} [يوسف: ٦٦]، ولست في حاجة إلى القول بأن إبراهيم وإسحاق لم يكونا أبوين ليوسف، بل الجد البعيد والجد المباشر على الترتيب. وفي الآية 38 من سورة " يوسف " أيضا يعلن هذا النبي الكريم وهو في السجن عن عقيدته قائلا: " واتبعْتُ ملةَ آبائي: إبراهيم وإسحاق ويعقوب ". بل إن الأمر في هذه الآيات أعقد، إذ يستحيل (كما قلنا) أن يكون هناك أكثر من أب لشخص واحد، لكنها اللغة! كذلك فالقرآن الكريم يقول عن آدم وحواء إنهما أبوان للبشر أجمعين، والبشر من الناحية الأخرى هم " بنو آدم "، مع أن آدم وحواء لم يكونا أبوين إلا لقابيل وهابيل ومن يمكن أن يكونا قد أنجبا من الأبناء سواهما. ونحن الآن مثلا بيننا وبين هذين الأبوين لا يدرى إلا الله كم من الدهور والأحقاب، ورغم هذا

" أبناء آدم وحواء "، وهما " أبوانا "! وفي الآية 78 من سورة " الحج " يخاطب الله سبحانه المسلمين واصفاً إبراهيم عليه السلام بـ " أببكم إبراهيم

وأين إبراهيم في الزمن من المسلمين في عصر النبي ومن بعده إلى يوم القيامة؟ وفي الآية 61 من سورة " آل عمران " يُؤمِّر الرسول عليه السلام بأن يقول لوفد النصارى الذين وفدوا عليه في المدينة: {تَعَالَوْا نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَكُمْ وَنِسَاءَنَا وَنِسَاءَكُمْ وَأَنْفُسَنَا وَأَنْفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَعْنَتَ اللَّهِ عَلَى الْكٰذِبِينَ} [آل عمران: ٦١]، ولم يكن للرسول حينذاك إلا فاطمة رضي الله عنها، لكن المقصود فاطمة وابناها الحسن والحسين، وهما لم يكونا ابنين للرسول بل حفيدين.

- وأما قوله إنه إذا كان القرآن يريد أن مريم تنتسب إلى هارون انتساباً روحياً لا جسدياً لقال: " يا ابنة هارون " لأنه لا يعقل أن يُنسَب شخص إلى شخص لا معاصرة بينهما بنسب الأخوة، فرغم أنى قد أجبنا بأن الذى قال هذا ليس القرآن، بل قوم مريم، وأن القرآن هو مجرد حاكٍ لما قالوه، فإنى أسوق إليه الآية 38 من سورة " الأعراف " التى تتحدث عن تتابع الأمم الكافرة على النار واحدة بعد واحدة: " كلما دخلت أمة لعنت أختها "، فقد جعلت الآية النسب بين هذه الأمم التى لم تكن متعاصرة هو نسب الأخوة لا البنوة. فما رأيهِ فى هذا؟ وما رأيهِ فى قول الرسول عليه السلام يصف العلاقة التى تربط بين الأنبياء جميعاً: " الأنبياءُ أولادُ عَلَاتٍ "، أى إخوةٌ أبوهم واحد، وأمهاتهم شتى؟ ومعروف أن الأنبياء تفصل بينهم أمداً متناوئةً على صفحات التاريخ. وهناك أيضاً هذا الحديث الذى يخاطب فيه موسى وهارونُ محمداً عليه السلام حين التَقُوا ثلاثتهم فى السماء ليلة المعراج بقولهما: " مرحباً بالأخ الصالح والذنبى الصالح "، فسمياه " أخا " رغم المدى الزمنى الطويل الذى يفصل بينهما وبينه.

- وهناك نقطة أثارها كاتب التخطئة الذى نناقش كلامه هنا، وهى أن التفسيرات المتضاربة التى يقدّمها علماء المسلمين حول تسمية القرآن لمريم: " ابنة عمران " هى دليل على أن ثمة مشكلة لا يتوفر لها حل مقنع. وأنا معه فى أن المفسرين المسلمين قد يقدمون تفسيرات متناقضة أو مختلفة لهذه المسألة، بيد أن هذا لا يعنى أن القرآن مخطئ. لقد رأينا أن النصارى ليس لديهم رواية موثوقة بأن اسم أبى مريم هو يواقيم، بل كل ما هنالك أن هذا الاسم قد ورد فى بعض الأناجيل التى يؤكّدون أنها

أناجيل مزيفة. إذن فهم من الناحية التاريخية لا يستطيعون أن يثبتوا أن القرآن قد أخطأ في القول بأن أباه هو عمران. بل حتى لو افترضنا أن رواية الأنجيل المذكورة هي رواية صحيحة فإن هذا لا يعنى بالضرورة أن رواية القرآن خطأ، إذ من الممكن جدا جدا أن يكون للرجل أكثر من اسم: وأستطيع أن أذكر الآن عددا من أقاربي وأبناء جيراننا فى القرية ممن يحمل الواحد منهم أكثر من اسم، كالأشواذى العداوى الذى كان يسمى أيضا: " إبراهيم الصاوى "، ومحمد العزلة ابن خالى الذى لا أناديه أنا وكثير ممن يعرفونه عن قرب إلا بـ " رمضان "، وإحدى قريباتى التى لا يناديها أهلها إلا بـ " عبلة "، على حين لا يناديها زوجها وأولادها وزملائها وزميلاتها فى الكلية وجيرانها فى بيت زوجها إلا بـ " فاطمة "... وهلم جرا. وفى الكتاب المقدس أشخاص يجمعون بين اسمين وأكثر، مثل أبرام وإبراهيم وإبراهيم، وحمى موسى الذى يسمى فى ذات الوقت: " يثرون " و " رعوثيل (بن يثرون) " (خروج / 3 / 1، و 4 / 18)، فضلا عن اسم ثالث سماه به التلمود هو " حو باب " حسبما ذكر أبو الأعلى المودودى فى تفسيره للقرآن الكريم (S. A. A. Maududi, The Meaning of the Qur'an, Lahore, 1978, Vol. IX, P. 87). وطبعاً لا بد ان يكون القارئ قد لاحظ التخبط فى النظر إلى حمى موسى على أنه هو هو، وأنه هو ابنه فى نفس الوقت، إذ هو مرة: " يثرون "، ومرة: " ابن يثرون "! وهناك يعقوب وإسرائيل، وهناك يسوع والمسيح وعمانوثيل... إلخ. وعندنا أبو بكر والصدّيق وعتيق، وكذلك عمر والفاروق، وأبو جهل وعمرو، وأبو لهب وعبد العزّى. وقبل هؤلاء جميعاً رسولنا الكريم، الذى له من الأسماء محمد وأحمد والمصطفى، إلى جانب طه وياسين فى

الأوساط الشعبية. وكما يرى القارئ قد تكون بعض الأسماء في الأصل ألقاباً أو كُنًى اشتهر بها أصحابها حتى ظنَّ أنها أسماؤهم الرسمية.

- كذلك كثيراً ما يقابلنا في الكتاب المقدس عدة أشخاص يتسمَّون بنفس الاسم رغم تباعد الديار والأزمنة، ولن نذهب في ذلك بعيداً، ف " يواقيم " مثلاً يُطَلَق في ذلك الكتاب على ستة أشخاص طبقاً لما ذكرته

" The International Standard Bible Encyclopedia "، ومنهم يواقيم بن يشوع، الذي يُسمَّى خطأ بـ " يواقيم بن زربابل " كما تقول هذه الموسوعة ذاتها. فما وجه الغرابة إذن في أن يكون هناك عمران: عمران أبو موسى و هارون، وعمران أبو مريم؟ وسواء بعد ذلك أ كان اسم هذا الأخير هو " عمران " فقط أو كان له اسم آخر هو " يواقيم ". وبالمناسبة فعمران أبو موسى الذي يرفض إخواننا السدج أن يكون هناك عمران غيره، هذا العمران قد ورد ذكره في الكتاب المقدس (عندهم لا عندنا) على أنه ابن قهات بن لاوى، بيد أن كاتبى مادة " عمران " فى " The International Standard Bible Encyclopedia " و " دائرة المعارف الكتابية " يشكان فى هذا كثيراً قائلين إنه لا يمكن أن يكون ابنا مباشرا لقهات، بل أغلب الظن أنه من نسله فقط، لأن المسافة الزمنية التى تفصل بين الاثنين، والتى تمتد لعدة أجيال، لا تسمح بأن يكونا أبا وابنا بالمعنى الحرفى. وهذا ما جاء فى " دائرة المعارف الكتابية " نصًّا، ويكاد أن يكون ترجمة حرفية لما ورد فى " The International Standard Bible Encyclopedia "، وإن زاد عليه أن يوكابد زوجة عمران لا يمكن أن تكون ابنة لاوى حرفياً، بل من نسله فحسب:

- " عمرام بن قهات بن لاوي، وأبو هرون وموسى ومريم (خر 6: 18، عد 3: 19، 26: 59، 1 أخ 6: 3، 23: 13). واسم امرأته يوكابد بنت لاوي (حر 6: 20، عد 26: 59). وليس من السهل الجزم بأنه كان ابناً مباشراً لقهات، بل لعله كان من نسل قهات، حيث أن هناك عشرة أجيال بين يوسف ويشوع (1 أخ 7: 20-27)، بينما لا تذكر سوى أربعة أجيال بين لاوى وموسى في نفس المدة تقريبا. كما أن عدد القهاتيين في زمن الخروج كان 8. 600 (عد 3: 28)، وهو أمر مستبعد، إن لم يكن مستحيلاً، أن يحدث في خلال أربعة أجيال. ولذلك فالأرجح أن عمرام لم يكن ابناً مباشراً لقهات، بل كان من نسله. وكذلك كانت يوكابد ابنة للاوي بنفس هذا المعنى ".

- وبالمناسبة فكلمة " عمّران " لا تعنى " الشعب تعالى أو تعظم " فقط كما نقرأ فى هذه المادة، بل لها معان أخرى حسبما ورد فى موقع " Behind the Name " هى: " their sheaves, handfuls of corn, " وهكذا يتضح لكل ذى عينين وبصيرة أن مسألة " their slime " عمران " هى مسألة يحيط بها الشك من كل جانب، فكيف تواتى القوم هذه الجراءة المتناهية فى الاندفاع إلى تخطئة القرآن؟

- والآن ما رأى الذين يملأون الدنيا صياحا ونواحا لأن القرآن قال: " مريم ابنة عمران " ؟ أى أنه حتى لو ثبت أن " عمران " هنا هو عمران أبو موسى وهارون فلن تكون هناك أية مشكلة طبقا لتقاليدكم فى التسميات وما ورد فى كتابكم نفسه فى هذا المجال، ومنه " يوسف (النجار) بن داود " (متى/،) و " يسوع بن داود " (متى/ 16 / 1 - 20)، و " ابنة إبراهيم (حسبما نادى المسيح عليه السلام المرأة المنحذية الظهر التى قابلته فى الطريق) " (لوقا/ 13 / 16)، علاوة على " ابن الله " التى

يتهمه به الأفاكون المضللون. وقد سجلتُ كل ذلك في عدد من كتبي ودراساتي ليطلع عليه القراء ويشاركوني رحلتي في هذا البحث. وعلى هذا فإنني موقن بأن ما قاله القرآن الكريم من أن " مريم " هي ابنة " عمران " هو حق لا يمكن التشكيك فيه. وهذا ما انتهى إليه فكري وعقلي وسعبي الحثيث الدؤوب بعد أن لم أَلْ جهداً في هذا السبيل، ثم يوم القيامة نمثل كلنا أمام الدِّيانِ ليحاسبنا على مدى اجتهادنا وإخلاصنا. وأملنا في كرمه ورحمته واسع كبير يكافئ عظمته وبرّه ومقدرته، والله من وراء القصد، وهو الهادي إلى سواء الصراط!

- وبعد، فقد كان هذا تحليلاً علمياً متأنياً لإحدى الدعاوى التي يطنطن المبشِّرون ويُجلبون بها على العامّة وأشباههم يحاولون أن يوهموهم أن في القرآن أخطاء، ومن ثم فلا هو معصوم ولا هو من عند الله. ولا شك أن القارئ الكريم قد تبين له الآن أن الأمر ليس بالسذاجة التي يظن هؤلاء المتاعيس المناحيس أنها يمكن أن تُغنى عن العلم الصحيح، ولا حظ كيف أن التنقيب والتفتيش قد انتهى بنا إلى أن كل ما قالوه وأجذبوا به لا يزيد على أن يكون رصاصة من ذلك الرصاص الفِشْنُكُ الذي يَخْضُونَ به الأطفال. وهذه كل بضاعتهم التي لا يستطيعون أن يجدوا غير ما مستغلين المآسى الاقتصادية التي تمر ببعض البلاد الإسلامية فيتخذها هؤلاء الشياطين فرصة لبث سمومهم والضحك على العامّة وأشباههم بمثل تلك المزاعم التي لا يستطيع العوامّ أن يعرفوا وجه الحق فيها. وهدفهم من وراء ذلك هو تشكيك عوام المسلمين على الأقل إن لم يستطيعوا أن يَخْتَلَوْهم عن دينهم! وقد أرسل إليّ مشكوراً الصديق المغربي الأستاذ حسن السرّات (الذي عرفته بالمصادفة عن طريق المشباك منذ أسابيع) مقالاً بالفرنسية عن التصير في الجزائر، لافتاً

نظري إلى الأخطار التي تهدد هذا البلد العربي المسلم من جراء ذلك. وقد قرأت المقال فور وصوله، فوجدت أن ما يحدث في الجزائر هو هو نفسه ما يحدث في المغرب مما تناوله مقال آخر بالفرنسية كان قد بعث به إليّ أيضاً الأستاذ السرات من قبل وقيمتُ بترجمته ونشرته في بعض المواقع المشبكية: فالدجل التبشيري هنا هو الدجل التبشيري هناك، والمزاعم المضحكة عن صلاح أخلاق المسلم بعد تدصره هنا هي نفسها هناك، وتحويل بعض المنازل في السر إلى كنائس هنا هو نفسه هناك، واستغلال الجهل والفقير هنا هو نفسه هناك، والغاية التي يتغياها المبشرون هنا هي نفسها هناك، ألا وهي تحويل المغرب العربي إلى النصرانية مرة أخرى بعد أن أذعم الله على شعوبه بنعمة التوحيد الطاهر الكريم. والأمر الآن إلى الشعوب العربية المسلمة حكما ومحكومين: فهل ترضى تلك الشعوب بهذا الذي يجري وتترك هؤلاء اللصوص يسرقون عقائد عوامها وفقرائها في الظلام مستغلين فقرهم وجهلهم، أم هل تنظر في هذا الخطر الماحق فتضع له الخطط التي تكفل وقفه والقضاء عليه قبل أن يستفحل ويتحول إلى سرطان يلتهم عقيدة الأمة وروحها وضميرها؟

* * *