

محمود محمد شاكر وأستاذه الرافعي

بقلم / إبراهيم محمد محمود الكوفحي

ترجع صلة العلامة المحقق محمود محمد شاكر بأستاذه مصطفى صادق الرافعي إلى سنة ١٩٢٣م، وهو في الرابعة عشرة من عمره؛ إذ كان قد قرأ للرافعي بعض كتبه، فأحب أن يرأسه؛ ابتغاء الصلة، وطلباً للعلم. ثم توثقت بينهما صلبة عميقة ظلت إلى أن توفي الرافعي سنة ١٩٣٧م.

وكان في أدبه مس هذا القلب^(٢). وفي رسائل الرافعي إلى بعض أصدقائه كثيراً ما نجد يذكر شاكرًا باعتباره واحداً من تلاميذه وأنصاره، وهو في الغالب لا يسميه باسمه، وإنما يدعوه «ابن الشيخ شاكر». ولعل ذلك لحداثة سنه من ناحية، وشهرة أبيه الشيخ محمد شاكر^(٣) من ناحية أخرى، يقول الرافعي في إحدى رسائله سنة ١٩٣١م: «وكتب إلي ابن الشيخ شاكر، وهو من أكبر المخلصين لنا، أن العقد تناقض في هذا الكتاب (يعني كتاب العقد «ابن الرومي») تناقضاً فاحشاً، وأنه لم يصح ما نهته إليه في «السفود»، بل تركه على غلطه»^(٤)، ويقول أيضاً في رسالة أخرى سنة ١٩٣٢م: «أظنك قرأت شرح المصرفي على «الكامل»... فإن ابن الشيخ شاكر هذا من المخلصين لنا كل الإخلاص، والمتعصبين كل التعصب، أكثر الله من أمثاله»^(٥).

لقد وجد شاكر في الرافعي، وخاصة في مطلع حياته الأدبية، ذلك الأديب الجدير بالأستاذية، فأثّر دون غيره من أدباء عصره ومفكره. فراح يحطّب في حبله، ويتابعه في غير قليل مما يذهب إليه من الآراء والأحكام. ومن المعروف أن الرافعي، في بداية هذا القرن، كان

وقد أشار شاكر إلى هذه العلاقة التي كانت تربطه بالرافعي، علاقة التلميذ بأستاذه، غير مرة، ومن ذلك قوله: «كانت سنة (١٣٤١هـ - ١٩٢٣م). فقرأت للرافعي كتابه «المساكين»، فنازعتني نفسي إلى مراسلته؛ لأصل ما بيني وبينه، فكتب إلي كتاباً رقيقاً كنور الفجر. ثم مضت الأيام، ولقيت رجلاً كهلاً قد اشتعل الشيب في رأسه، خفيفاً قد أخذت منه الأيام. صامتاً قد أسكتته الفكر. ثم قيل لي هذا الرافعي، فيوم ذلك عرفته، فإذا هذا الكهل شباب مشتعل يتوهج، وإذا هذا الخفيف قوة مستصعبة مستمرة لا تلين، وإذا هذا الصامت لسان عربي مبين، ثم هو بعد صديق، أنت في صداقته في مثل الروضة التي تفيء إلى ظلها، وتستنشي شذاها، وتصاحبها وتصاحبك، فتمسح عن قلبك الحزن بالرضى والفرح، ما لا تمسح صداقة الناس ممن ترى وتعرف»^(١).

وقوله أيضاً: «عرفت الرافعي معرفة الرأي أول ما عرفته، ثم عرفته معرفة الصلبة فيما بعد. وعرضت هذا على ذاك فيما بيني وبين نفسي، فلم أجد إلا خيراً مما كنت أرى. وتبدت لي إنسانية هذا الرجل. كأنها نعمة تجاوب أختها في ذلك الأديب الكاتب الشاعر، وظفرت بحبيب يحبني وأحبه، لأن القلب هو الذي كان يعمل بيني وبينه،

من أبرز الأدباء المدافعين عن الثقافة العربية الإسلامية، التي كانت تتعرض لهجوم عنيف، من قبل أولئك الأدباء الذين كانوا على اتصال وثيق بالثقافة الأوروبية بشقيها: اللاتيني والسكسوني.

وقد كان يرى أن الهجوم على اللغة العربية وتراثها الأدبي لا يستهدف إلا الهجوم على الإسلام نفسه؛ لأن إضعاف العربية في نفوس أبنائها أو تشويهها، من شأنه أن يباعد الناس عن القرآن والحديث النبوي، اللذين هما عمود الإسلام، وعلى هذا الأساس من الربط بين الدين واللغة كانت معاركه مع بعض «أنصار الجديد» من تأثروا بالثقافة الأوروبية؛ لأن اللغة العربية. فيما يقول الرافي -أساس الأمة الإسلامية. «فلا نرضى إلا أن يكون هذا الأساس ثابتاً متيناً، لا يزعه شيء، ولا يثلمه شيء، ولا يضعفه شيء»^(٦)، وفي رأيه أن نهضة الشرق العربي لا تعتبر قائمة على أساس وطيء، إلا إذا نهض بها الركنان الخالدان الدين الإسلامي، واللغة العربية»^(٧).

ولعل في رسالة شاكر التي بعثها إلى الرافي يطلب منه فيها أن يرد على من زعم من الكتاب أن قول العرب: «القتل أنفى للقتل» أبلغ من قوله تعالى: ﴿ولكم في القصاص حياة﴾ ما يدل دلالة جلية على هذه الأستاذية التي كان يراها له، يقول الشيخ شاكر: «غلى الدم في رأسي حين رأيت الكاتب يلج في تفضيل قول العرب: «القتل أنفى للقتل» على قوله تعالى في كتابه الكريم: ﴿ولكم في القصاص حياة﴾. فذكرت هذه الآية: «وإن الشياطين ليوحون إلى أوليائهم»^(٨). ثم هممت



طه حسين



محمود محمد شاكر



الرافي

بالكتابة فاعترضني ذكرك، ففي عنقك أمانة المسلمين جميعاً. وأعلم أنه لا عذر لك، أقولها مخلصاً، يليها على الحق الذي أعلم إيمانك به، وتفانيك في إقراره، والمدافعة عنه، والدود عن آياته، ثم أعلم أنك ملجأ يعتصم به المؤمنون حين تناوشهم ذئاب الزندقة الأدبية، التي جعلت همها أن تلغ ولوغها في البيان القرآني»^(٨).

وكان الرافي الأستاذ حريصاً جداً على شاكر التلميذ، وكثيراً ما كان يكتب إليه، إذا تأخر عن مراسلته، يسأله عن حاله وعن سبب انقطاعه عنه، إذ كان «يعتد بصداقته ويقر له ويعجب بدينه وتقواه، ويتوقع له مستقبلاً عظيماً بين المجاهدين من أهل الأدب ودعاة الإسلام»^(٩). ولعله كان يطمع أن يكون شاكر خليفته الذي يحمل من بعده لواء التبشير بمذهبه في الكفر والأدب، والمناضلة عن هذا المذهب.

والواقع أنه من الطبيعي أن تنشأ هذه العلاقة الوثيقة بينهما، وأن يكون الرافي أحب الكتاب إلى قلب شاكر؛ لأن ثمة أسباباً كثيرة تنازعه إليه «من أخوة في الله، ومن صداقة في الحب، ومن مذهب متفق في الروح، ومن توجه معروف في الفن، ومن إعجاب قائم في البيان»^(١٠).

وليس من ريب أن لهذه العلاقة دوراً كبيراً في علاقة شاكر فيما بعد بطه حسين، التي كانت على النقيض من علاقته بالرافي، ملؤها الخلاف والجدل، والتي كان لها أكبر الأثر في حياة شاكر الشخصية والأدبية.

ومن الجدير بالذكر أن الرافي كان على خلاف حاد مع طه حسين، وهو خلاف قديم الجذور، ربما يعود إلى سنة ١٩١٣م. وقد اشتمل على معظم قضايا الصراع بين «القديم والجديد» الذي كان محتدماً بين الأدباء والنقاد في تلك الفترة، كاللغة والدين والأدب والنقد والأسلوب والمنهج وغير ذلك»^(١١).

لم يسلك شاكر في رده على طه حسين مسلك أستاذة .. لماذا ؟

الواسعة بهذا التراث، وتعمقه له، ومعرفته الدقيقة بأسراره، أن يهتدي إلى منهج واضح مستتب في دراسة الشعر، وهو ما أسماه منهج «التذوق» (١٣)، وقد ظهر هذا المنهج أول مرة في صورته التطبيقية، وذلك في كتابه «المتنبي» (١٤)، ثم أخذ يظهر في صورتية التطبيقية والنظرية فيما بعد.

إن كتاب «المتنبي»، في نظر شاكر، هو الرد الحقيقي على طه حسين؛ لأنه قائم على منهج جديد في دراسته الشعر العربي، يطمئن إليه، يختلف اختلافاً عن النهج الذي كتب طه على أساسه «في الشعر الجاهلي»، والذي يعتمد على «الشك» الديكارتية، وإن كان شاكر لم يفصح في كتابه عن طبيعة هذا المنهج الذي ركن إليه، خلافاً لطله.

إذ يرى شاكر أنه من الخطأ أن يبدأ الكاتب أول كل شيء، فيفيض في شرح منهجه في القراءة والكتابة، ثم يكتب بعد ذلك ما يكتب ليقول للناس: هذا منهجي، وما أنا ذا قد طبقت، بل عكسه هو الصواب، وهو أن يكتب الكاتب مطبقاً منهجه. وعلى القارئ أن يستشف المنهج ويتبينه، محاولاً استقصاء وجوه الظاهرة والخفية، مما يجده مطبقاً فيما كتب الكاتب (١٥).

وقد كان الرافعي أول من أبدى إعجابه بكتاب «المتنبي»، وتنبه لمنهج شاكر المتميز في دراسة الشاعر وشعره، وذلك في مقالة له نشرها في مجلة «الرسالة» (١٦) تحت عنوان «المقتطف والمتنبي»، ومما قاله فيها: «كان الرجل (يقصد المتنبي) مطوياً على سر ألقى الغموض فيه من أول تاريخه (يعني علوية المتنبي التي يقول بها شاكر). وهو سر شعره وسر قوته... ومن هذا السر بدأ كاتب المقتطف، فجاء بحثه يتحدر في نسو

وإذا كانت مسألة «الشعر الجاهلي» من أبرز مسائل الخلاف بين الرافعي وطه حسين. وخاصة بعد ظهور كتاب الأخير «في الشعر الجاهلي» سنة ١٩٢٦ م. الذي ينتهي فيه إلى: «أن الكثرة المطلقة مما نسميه شعراً جاهلياً ليست من الجاهلية في شيء. وإنما هي منتحلة (كذا) مختلفة بعد ظهور الإسلام» (١٢). حيث تصدى الرافعي للرد على هذا الكتاب، ومناقشة ما جاء فيه من آراء، في مقالاته التي احتلت مساحة شاححة من كتاب «تحت راية القرآن: المعركة بين القديم والجديد» الذي نشر في السنة نفسها، التي ظهر فيها كتاب طه، فإن هذه القضية عينها، في هذه الآونة، كانت من أبرز قضايا الخلاف أيضاً، بين شاكر وطه، وكان يومئذ في السابعة عشرة من عمره، من طلاب طه الذين كان يلقي عليهم محاضراته «في الشعر الجاهلي» في الجامعة المصرية، حتى اضطر بسبب هذا الخلاف إلى أن يترك الجامعة، ولما يزل في السنة الثانية.

على أن شاكر لم يسلك في الرد على طه حسين السبيل نفسه التي سلكها أستاذة الرافعي، القائمة على التعليق السريع، والنظر الجزئي، بل كان تصوره للمسألة أشمل وأعمق، إذ كانت معضلة «المنهج». منهج دراسة الشعر العربي، ولا سيما الشعر العربي القديم، هي التي تقلقه وتؤرقه.

ومن هنا كانت رحلته المضنية، بعد فراقه الجامعة، في قراءة التراث العربي، التي استمرت قرابة ثماني سنوات (١٩٢٨ م - ١٩٣٦ م). والتي بدأها بإعادة قراءة كل ما وقع تحت يده من الشعر العربي، قراءة متأنية متذوقة، ثم قراءة كل ما وقع تحت يده من كتب القدماء في العلوم المختلفة.

وقد استطاع شاكر بعد هذه الرحلة الطويلة الشاقة في أعماق التراث، والتي لا ينكر فيها، بطبيعة الحال، دور الرافعي في توجيه شاكر وإسداء النصيحة إليه، لإحاطته

لم يتوقف خلاف محمود محمد شاكر مع طه حسين ولم تهدأ عواصفه !

عجيب متسلسلاً بالتاريخ كأنه ولادة وغمو شباب .
وعرض بين ذلك شعر المتنبي عرضاً خيل إلى أن هذا
الشعر قد قيل مرة أخرى من فم شاعره على حوادث نفسه
وأحوالها « (١٧) » .

ولا شك أن شاكر قد أفاد كثيراً من أستاذه الرافعي ،
وخاصة في تلمس الجذور الأولى لمنهج «التذوق» ، إذ لا
نجد عناء في تبين هذه الجذور مبثوثة هنا وثمة في كتب
الرافعي ، من مثل : « تاريخ آداب العرب » و « تحت راية
القرآن » و « على السفود » وسواها .

ومهما يكن من حجم هذه الإفادة ، فإن من الحيف أن
يُقال : إن كتاب « المتنبي » من صنع الرافعي ، نحله تلميذه
شاكر ، كما يقرر ذلك مصطفى نعمان البدر في كتابه
« الإمام مصطفى صادق الرافعي » ، إذ يعد « المتنبي » من
بين آثار الرافعي التي كان ينحلها بعض أصدقائه
وتلاميذه (١٨) ، هكذا دون أي دليل أو برهان على ما
يزعمه ، إلا أن « الرافعي أراد بهذا الكتاب فتح جبهة
أخرى على الدكتور طه حسين والجامعة » (١٩) .

ومن الواضح أن العصبية المفرطة للرافعي ، والتي
تصفه مسبقاً بالإمام في أطروحة علمية (٢٠) ، هي التي
تقف من وراء هذا الزعم ، الذي يجهل حقيقة الآخرين ،
وخصوصاً واحداً مثل شاكر الذي ساء جداً ، وهو لم
يزل شاباً على مقاعد الدرس أن يسمع أستاذه طه حسين
يردد حرفياً مقالة المستشرق الإنجليزي مرجليوث « أصول
الشعر العربي » (٢١) دون أية إشارة إلى صاحبها ، بل إن
« قضية السطو » هذه كانت من أبرز الأسباب التي أججت
الخلاف بينه وبين طه (٢٢) ، واضطرته إلى أن يفارق
الجامعة قبل أن يكمل دراسته .

ولعل من المفيد أن نذكر هنا بعض ما قاله شاكر

للمستشرق كارلو نالينو عندما زاره ليحثه على الرجوع إلى
الجامعة ، يقول شاكر : « أنت تعلم أنني بقيت معك في
الجامعة سنتين لم أبرح ، وتعلم ما كنت أقوله من « مسألة
الشعر الجاهلي » التي نسمعها في محاضرات الدكتور طه ،
وأن هذا الذي نسمعه ليس إلا سطواً مجرداً على مقالة
« مرجليوث » ، وأنت والأساتذة تعلمون صحة ذلك ،
وفي خلال السنة الماضية ، نشرت كتب ومقالات في
الصحف تكشف ذلك أين كشف ، ولكن لم يكن لهذا
الكشف عندكم في الجامعة إلا الصمت ، فهذا الصمت
إقرار من الجامعة وأساتذتها بهذا المبدأ ، مبدأ « السطو » ،
قد مضت سنتان صابراً ، أما الآن ، فلم أعد قادراً على
التوفيق بين معنى « الجامعة » في نفسي ، وبين هذا المبدأ
الذي أقررتقمه ، فتقوض معنى « الجامعة » ، وأصبح
حطاماً (٢٣) .

ولا جرم أن طالباً هذا شأنه ، يصل به حد الاستياء من
أستاذه بسبب تقليده الآخرين ونقله كلامهم دون الإشارة
إليهم ، والاعتراف بجهودهم ، إلى أن يترك الجامعة ، بعد
أن تهافت معناها عنده ، لا يمكن أن يكذب هو نفسه بعد
ذلك على الناس فيرضى بأن ينسب إليه ما صنعه غيره ، ثم
لماذا لم يعز الرافعي كتاب « المتنبي » ، إن كان من تأليفه ،
إلى نفسه ، مؤثراً غيره به ، وهو ، بحق يعد أهم كتاب
تناول المتنبي وشعره في هذا القرن (٢٤) .

والواقع أن خلاف شاكر مع طه حسين لم يتوقف بترك
الأول الجامعة ، بل نراه يعود جذعاً بعد نشر الأخير كتابه
« مع المتنبي » سنة ١٩٣٧م ، وحول القضية نفسها « قضية
السطو » ، إذ راح شاكر يكشف عن « سطو » طه على كتابه
« المتنبي » ، وتقليده لمنهجه ، مع إغفال اسمه ، وذلك في
مقالاته العنيفة التي كان ينشرها في « البلاغ » الأسبوعي
تحت عنوان « بيني وبين طه » ، والتي لم يوقف سيلها إلا
موت الرافعي في السنة نفسها ، عندما بلغ المقالة الثانية
عشرة ، وقد كان شاكر على نية موالاة هذه المقالات ، لولا

أنه ، فيما يقول : « قد حدث ما بغض إلي هذا الأمر كله فطرحت كتابي وكتاب الدكتور طه جانباً ، وضقت بهما وبالمتنبى نفسه ذرعاً ، فكففت عن متابعة الكتابة » (٢٥) .

ولعلي لا أستبعد أن تكون هذه المقالات العنيفة التي كتبها شاكر في نقد طه حسين ، والتي توقف عن متابعتها بسبب موت أستاذه الرافعي ، هي التي جعلت البدرى يتوهم ما توهمه ، مما ألمحت إليه قبل قليل ، على أن من البدهة أنه لو لا كتاب طه «مع المتنبى» الذي ظهر بعد كتاب شاكر «المتنبى» بنحو سنة أو أقل ، ما كان لهذه المقالات ، أو هذه «الجبهة» ، سبب .

ومثلاً أثرت تلمذة شاكر للرافعي في علاقته بطه حسين ، فقد أثرت كذلك في صلته بعباس محمود العقاد ، ومن المعلوم أن ثمة صراعاً عنيفاً كان بين الرافعي والعقاد ، ربما ترجع بداياته الأولى إلى سنة ١٩١٤ م ، وقد ظل إلى أن توفي الرافعي ، ولعل من الطبيعي أن ينشب الصراع بين هذين الأدبيين ، بسبب ما بينهما من التباين البين في طبيعة المزاج ، والتكوين الثقافي ، والمنافسة ، وغير ذلك من دوافع النزاع الكثيرة (٢٦) .

فعلى الرغم من حب شاكر للعقاد ، وعلى الرغم من أنه كثيراً ما كان يلتقي به ويسلم عليه ، حيث كانا يسكنان مصر الجديدة ، إلا أن العقاد ، فيما يقول شاكر : « كان يجفوه وينقبض عند حديثه إذا هو حدثه ، بسبب ما يعرفه من علاقته الرافعي » (٢٧) .

وإذا كان النزاع بين الرافعي والعقاد ، قد انتهى ، كما أشرت آنفاً ، بوفاة الأول ، فإنه سرعان ما عاد من جديد ، على صفحات مجلة «الرسالة» ، بين تلاميذهما وأنصارهما ، واستمر قرابة ثمانية أشهر ، من ٢٥ أبريل إلى ١٤ نوفمبر ١٩٣٨ م (٢٨) .

وقد كان شاكر أول من نهى للرد على سيد قطب الذي راح يحط من منزلة الرافعي الأدبية والنقدية ، ويعلي من شأن أستاذه العقاد (٢٩) ، وذلك في معرض رده على ما

كتبه محمد سعيد العريان عن المعركة النقدية التي دارت بين الرافعي والعقاد حول ديوان الأخير «وحي الأربعين» ، حين امتدح العريان نقد الرافعي ، ووصف رد العقاد عليه بأنه سباب وشتائم (٣٠) ، في مقالاته التي كان ينشرها تباعاً في «الرسالة» عن الرافعي ، عقيب وفاته ، والتي ضمها فيما بعد كتابه «حياة الرافعي» .

وقد ذهب شاكر إلى تأييد الرافعي فيما أخذه على شعر العقاد ، مبيناً أن الرافعي كان يذهب في نقده مذهب العربي حين يسمع الكلام العربي لا ينحرف بألفاظه إلى غير معانيها ، ولا يتسع في معاني الألفاظ بغير دلالة ظاهرة أو مسوغ مضمرة ، ولا يقبض من معانيها إلا بمثل ذلك مما يجيز انقباض بعض معاني اللفظ عن سائرته ، كما ذهب شاكر إلى تأكيد ما قاله العريان بشأن رد العقاد على الرافعي ، فهو لا يمكن ، فيما يقول شاكر ، أن يقال فيه إلا ذلك ، إذ ليس فيه شيء مما يسوغ أن بعد رداً أو نقداً (٣١) .

ولعل من السهل أن نتبين أن الخلاف بين شاكر وسيد قطب لم يكن إلا امتداداً للخلاف القديم بين الرافعي والعقاد ، فقد راح كل واحد منهما يطري أستاذه ، ويجلي مذهبه في الأدب والنقد ، موجهاً ، في الوقت نفسه ، التهم والعيوب إلى خصمه ، وإذا كان سيد يعنون مقالاته «بين العقاد والرافعي» ، مقدماً أستاذه ، فقد راح شاكر ، في مقابل ذلك ، يعنون ردوده «بين الرافعي والعقاد» ، مقدماً هو الآخر أستاذه .

الهوامش :

- ١ - محمود محمد شاكر ، «وحي القلم» لمصطفى صادق الرافعي ، المقتطف ، فبراير ١٩٣٧ م ، ص ٢٥١ .
- ٢ - محمد سعيد العريان ، حياة الرافعي ، (فاتحة الكتاب ، بقلم محمود محمد شاكر) ، المكتبة التجارية الكبرى ، القاهرة ، ط ٣ ، سنة ١٩٥٥ م ، ص ٨ .
- ٣ - انظر : مصادر ترجمته في : يوسف أسعد داغر ، مصادر الدراسة الأدبية ، منشورات جمعية أهل القلم ، بيروت ،

- المؤاخذات التي وجهها الأساتذة المناقشون إلى الباحث، لأنها كثيراً ما كانت تتدخل فتحجب الحقيقة العلمية .
انظر : أنور الجندي، صفحات مجهولة من الأدب العربي المعاصر، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، ط ١، ١٩٧٩م، ص ٥١ .
- ٢١- نشرت في مجلة الجمعية الملكية الآسيوية سنة ١٩٢٥م .
- ٢٢- انظر : تفاصيل هذا الخلاف حول هذه القضية في : محمود محمد شاكر، المتنبي ليتني ما عرفته ، الثقافة، العدد ٦٠ (سبتمبر ١٩٧٨م)، ص ٨-١٢ .
- ٢٣- المصدر نفسه ، ص ١١-١٢ .
- ٢٤- من المعروف أن شاكر أقد حاز لأجل تأليفه هذا الكتاب خاصة أشهر جائزة أدبية في العالم العربي، وأعني بذلك « جائزة الملك فيصل العالمية للأدب العربي » التي مُنحها سنة ١٩٨٤م .
- ٢٥- شاكر ، المتنبي ليتني ما عرفته ، الثقافة ، العدد ٦٠، ص ١٢ .
- ٢٦- انظر تفاصيل الصراع بين الراجعي والعقاد في : العريان، حياة الراجعي ، ص ١٨٥-٢٠٣، وعامر العقاد، معارك العقاد الأدبية، المكتبة العصرية، بيروت- صيدا، ص ٨-١٦ .
- ٢٧- انظر : شاكر ، المتنبي ، ص : ٧٧ .
- ٢٨- انظر : أنور الجندي ، المعارك الأدبية في مصر منذ ١٩١٤م-١٩٣٩م، مكتبة الأنجلو المصرية ، القاهرة، ١٩٨٣م، ص ٢٦٤-٢٨٨ .
- ٢٩- انظر : سيد قطب ، بين العقاد والراجعي ، الرسالة، الأعداد: ٢٥١ (٢٥ أبريل ١٩٣٨م) و ٢٥٢ (٢ مايو ١٩٣٨م)، و ٢٥٤ (١٦ مايو ١٩٣٨م)، و ٢٥٥ (٢٣ مايو ١٩٣٨م)، و ٢٥٦ (٣٠ مايو ١٩٣٨م) .
- ٣٠- انظر : العريان، حياة الراجعي ، ص ١٩٦-٢٠٥ .
- ٣١- انظر : محمود محمد شاكر ، بين الراجعي والعقاد ، الرسالة، الأعداد: ٢٥٣ (٩ مايو ١٩٣٨م)، و ٢٥٤ (١٦ مايو ١٩٣٨م)، و ٢٥٥ (٢٣ مايو ١٩٣٨م)، و ٢٥٦ (٣٠ مايو ١٩٣٨م)، و ٢٥٧ (٦ يونيو ١٩٣٨م) .

- ١٩٥٥م، ج ٢، ص ٤٦٧ .
- ٤- محمود أبو رية ، رسائل الراجعي ، دار إحياء الكتب العربية ، القاهرة ، ١٩٥٠م، ص ٢١٠ .
- ٥- المصدر نفسه ، ص ٢٣٦، ٢٣٧ .
- ٦- مصطفى صادق الراجعي ، وحي القلم ، دار الكتاب العربي ، بيروت ، ج ٣، ص ٣٩٧-٣٩٨ .
- ٧- المصدر نفسه ، ص ١٧٢ .
- ٨- المصدر نفسه ، ص ٣٩٧-٣٩٨ .
- ٩- العريان ، حياة الراجعي ، ص ٢٨٢ .
- ١٠- شاكر ، « وحي القلم » ، لمصطفى صادق الراجعي ، ص ٢٥١ .
- ١١- انظر تفاصيل هذا الخلاف في : العريان ، حياة الراجعي، ص : ١٥١-١٦٧ ، وسامح كريم ، معارك طه حسين الأدبية والفكرية ، دار القلم ، بيروت ، ط ٢، ١٩٧٧ ، ص : ٢٩٧-٣٠٠ .
- ١٢- طه حسين في الشعر الجاهلي ، دار الكتب المصرية، القاهرة، ط ١١، ١٩٢٦م، ص ٧ .
- ١٣- انظر حديث شاكر المفصل عن منهجه في « التذوق » في مقالاتيه « المتنبي ليتني ما عرفته » ، الثقافة ، العدد ٦١ (أكتوبر ١٩٧٨م)، والعدد ٦٣ (ديسمبر ١٩٧٨م) .
- ١٤- نشر هذا الكتاب أول مرة في (عدد خاص) من مجلة المتكلم، في يناير ١٩٣٦م .
- ١٥- انظر : شاكر ، رسالة في الطريق إلى ثقافتنا ، ص ٢٠-٢١ .
- ١٦- العدد ١٣٢، ١٣ يناير ١٩٣٦م .
- ١٧- انظر : الراجعي ، وحي القلم، ج ٣، ص ٣٧٠ .
- ١٨- انظر : مصطفى نعمان البدري ، الإمام مصطفى صادق الراجعي، مطبعة البصري، بغداد ، سنة ١٩٦٨م، ص ٤٧٠-٤٧٢ .
- ١٩- المصدر نفسه ، ص ٤٧١ .
- ٢٠- أصل كتاب البدري « الإمام مصطفى صادق الراجعي » أطروحة علمية نوقشت في دار العلوم بالقاهرة، وقد ذكر أنور الجندي الذي حضر مناقشة هذه الأطروحة أن العاطفة الزائدة في حب الراجعي كانت من أبرز