

ظاهرة «بجد كفت» بين العربية واللغات السامية - دراسة مقارنة

د. إسماعيل أحمد عمارة
جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية

تطالعنا بعض المعاجم العربية بطائفة من الألفاظ التي تحمل، ولا يفرق بينها سوى أن حروفها تتلون فتنتطق على وجهين، فيقال: غَدَفَ وَجَدَفَ وَجَدَفَ بمعنى واحد، مع فارق واحد الى اللفظ، وهو أن الجيم قد تبادلت مع الغين في غدف وجدف، وأن الدال قد تبادلت مع الذال في جَدَفَ وَجَدَفَ. وقد عُولِجت هذه الألفاظ في المعاجم على أن كلاً منها مادة لغوية مستقلة. وعلى هذا فإن صلة قرابة كل من هذه المواد بالأخرى هي صلة القرابة التي تجمع بين المترادفات اللغوية. وتشير بعض هذه المعاجم - كلسان العرب لابن منظور - إلى صلة أوثق بين بعض هذه المواد؛ فهي لهجات قبائل مختلفة، وما ينطق بالثاء (غث) ينطق بالثاء في لهجة أخرى (غث) وهكذا مما سيتضح لاحقاً بشيء من التفصيل. فالفرق - إذن - على هذا الرأي لا يتجاوز أن يكون كما يحصل اليوم في نطق رجل من القاهرة لكلمة «جميل» مثلاً، فإذا اتجهت من القاهرة صوب الشام وجدت أن الجيم قد عَطِشَتْ في الأردن وفلسطين. فإذا حللت بدمشق وبيروت وجدت أن نطقها قد ازداد تعطيشاً حتى قاربت الشين، أو قل أصبحت شيئاً مجهورة في كثير من أحوال نطقها. فالكلمة واحدة ولكن حرف الجيم فيها قد تَلَوَّنَ نطقه.

وفي العبرية والآرامية والسريانية نجد أن صوت الكاف من كلمة «ملك» مثلاً يتلون؛ فهي في بعض استعمالات هذه الكلمة كاف، وفي بعضها الآخر خاء. وقل مثل ذلك في مجموعة الأحرف التي يجمعها قولك «بجد كفت» كما سنبين.

ومما لا شك فيه أن العربية قبل الإسلام قد مرّت بأطوار عديدة، يُنبئك عن طرف منها تلك الفروق المتفاوتة التي تُلمس بين لغة النقوش القديمة، وبينها وبين الشعر الجاهلي ولغة القرآن الكريم. وقد تمكّن علم الساميات من الوقوف على جوانب من هذا التطوّر فما تزال العربية تحتفظ بمعالم منه تمثل الصورة القديمة وما آلت إليه؛ ففي العربية صيغة أفعَل، مثل: أكرّم وأراق وأعطي... ويقرّر علم الساميات أن هذه الصيغة قد تطوّرت عن صيغة أخرى أقدم منها، وهي: هَفَعَل بالهاء ويقابلها بالعبريّة هَفَعِيل. ولم يعد من هذه الصيغة هَفَعَل سوى بقايا قليلة نحو: هراق، وهَراد، وهنار - وهي لغات في: أراق، وأراد، وأنار. فهل لنا أن نلتمس تفسيراً سامياً^(١) - في ضوء ظاهرة ساميّة مقرّرة، هي ظاهرة «بجد كفت» - للكلمات العربيّة التي تتعاور فيها الدال مع الذال، والجيم مع الغين، والكاف مع الخاء، والتاء مع الشاء.

ولنبداً بالتعريف بظاهرة «بجد كفت» وعلاقتها بالأبجدية العبريّة، والآرامية، والسريانيّة، وما عسى أن يُلقى هذا من ضوء على الحروف العربيّة، ثم نتحدث عن بعض الألفاظ العربيّة التي يبدو أن ثمة وجهاً من الشبه يجمع بينها وبين هذه الظاهرة السامية، ونرى من خلال الموازنة والتحليل: هل يمكن أن يُلتمس تفسير للظاهرة العربيّة في ضوء «بجد كفت»؟ وتعبير آخر: هل لنا أن نقدر أن قواعد هذه الظاهرة السامية كانت ذات يوم سارية المفعول على اللغة العربيّة ثم دَرَسَتْ فبقيت بعض معالمها شاخصة في أشباه: غَتّ، وغَتّ، وجذف، وجذف...؟
فما هي ظاهرة «بجد كفت»؟

ثمة أحرف ستة في العبريّة، والآرامية، والسريانيّة، تنطق على طريقتين متباينتين. وهذه الأحرف هي التي يجمع بينها قولك: «بجد كفت». وهي ظاهرة معروفة مُقرّرة في هذه اللغات. أمّا فرق النطق بين هاتين الطريقتين فهو أنك في الطريقة الأولى تنطق هذه الحروف على نحو ما تُنطق عليه في العربيّة، ما عدا الجيم، فهي تُنطق كنطق أهل القاهرة لها، والفاء، وتنطق كنطق الإنجليز لحرف P.

(١) انظر: بروكلمان (١٩١٦) ص ١٢٤، ونولدكه (١٩٦٣) ص ٢٨، وفيرش ص ٩٠، ١١٩.

وتمييزاً لطريقة النطق هذه فقد عمد العبريون والآراميون إلى وضع نقطة داخل الحرف، هكذا:

כ = ب، ל = ج، ד = د، כ = ك، פ = ف، ת = ت

وأما السريان فوضعوا نقطة فوق كل حرف من هذه الأحرف على النحو الآتي:

ܚ = ب، ܟ = ج، ܕ = د، ܟ = ك، ܦ = ف، ܬ = ت

وأما الطريقة الثانية فيترتب عليها أن تنطق الباء كما ينطق حرف (V) بالإنجليزية، ولا نظير لهذا في العربية. وأما الجيم فتصبح غيناً، والدادال ذالاً، والكاف خاء، وال P تصبح فاء، والتاء تصبح ثاء.

وتمييزاً لهذه الطريقة عن سابقتها أهملت النقطة التي توضع على كل حرف من هذه الأحرف في الخط العبري والآرامي. أما في الخط السرياني فكانوا يضعون لذلك نقطة تحت الحرف. ولا يلتزمون بذلك إلا عند تحسب اللبس بين التلفظ بالطريقة الأولى ويسمونها قوشايا **ܩܘܫܝܐ** أي: القاسي (التلفظ القاسي)، والطريقة الثانية وتسمى روكاخا، أي: التلفظ اللين. (١)

وقد تكون علة التخفف من الالتزام بهذه النقط - سواء ما كان منها تحت الحرف أو فوقه - أنهم لو التزموا بها لوقعوا في لبس آخر، وهو ازدواجية وظيفة النقطة؛ فهي تدلّ على هذا الذي رأينا، وعلى أشياء أخرى، فهي التي تميز عندهم الدال من الراء، إذ الحرفان لهما رسم واحد هو: ܕ فاذا أعجم من أعلى فهو راء (ܕ)، وإذا أعجم من أسفل فهو دال (ܕ). وقد تختلط بالحركات في النظام الشرقي النسطوري، إذ يعتمد فيه

(١) يقابل كلمة «قوشايا» كلمة قاسر، مع ملاحظة أن الشين السريانية تقابلها السين العربية. فمصطلحا: القاسي واللين هما ترجمة حرفية عن الأصل السرياني. وقد ترجم نولدكه ص ١٥ هذين المصطلحين ترجمة حرفية إلى الألمانية. فعبر عن اللين بـ *weich* والقاسي بـ *hart*. وانظر بروكلمان (١٩٨١) ص ١٠ حيث ترجم قوشايا بـ *Verhartung* وروكاخا بـ *Erweichung*. ومن الباحثين من يعبر عن المصطلح الأول بـ «الشديد» (Stops) وعن المصطلح الثاني بـ «الرخو» (Spirants).

حرف الراء، إذن، واحد، ولكن نطقه يتلون وفقاً لقواعد محدّدة، ولا يصح أن نعتبر هذه الألوان المتعددة لنطق الراء حروفاً متباينة، لأنّه لا يترتب على اختلافها فرق في المعنى.

وهذه هي حال حروف الظاهرة السامية «بجد كفت» حين تُنطق على لونها الآخر: «بغد خفت» إذ كل حرف من أحرف المقولة الثانية هو لون من ألوان تصويت المقولة الأولى. فكلمة **מֶלֶכָא** السريانية - أي: ملك - يتلون فيها صوت الكاف - في ضوء قواعد محدّدة - ليصبح (خ)، فيقال حال الإضافة **מֶלֶכָא מְלִיخ**. وبذا كان لازماً أن تنتبه إلى أنّ هذه الأحرف اللينة التي تنقلب إليها أحرف «بجد كفت» لا تُعدّ في تلك اللغات حروفاً مستقلة (فونيمات = Phonemes)، وليس لها رموز كتابيّة خاصة في أبجديّاتها؛ وإنّما تُعدّ تنوّعاتٍ موقعيّة^(١) (ألفونات = allophones) أي تحقّقات متنوّعة لتلك الأصوات في بيئات صوتية محدّدة.

ولا بأس من ذكر الضوابط التي تميز بين نطق الحرف على نحو ما جاء عليه في المقولة الأولى، أي ما يسمونه بالنطق القاسي لهذه الأحرف - وما جاء عليه في المقولة الثانية أي النطق اللين على حدّ تعبير السريان. وفيما يأتي ذكر لأظهر هذه الضوابط مشفوعة بموازنة ما يحصل في العبريّة والسريانيّة بنظيره مما يحصل في العربيّة.

أ - تنطق حروف «بجد كفت» شديدة في الحالات الآتية:

١ - إذا وقع أحدها في أول الكلمة كحرف الباء من كلمة **בֵּלַע** السريانيّة

أو **בֵּלַע** الآرامية أو **בֵּלַע** العبريّة ومعناها بلع أو افترس

٢ - إذا توسّل أحدها في الكلمة وقد سبقه حرف ساكن، كحرف الكاف في

מֶלֶכָא الآرامية **מֶלֶכָא** (أي: الملك) وفي السريانيّة **מֶלֶכָא** (أي: ملكوتا) أي:

(١) يفترض علماء الساميات أنّ هذا التنوّع الموقعي - على النحو الذي جاء في المقولتين السالفتين - هو ما كانت عليه اللغة العبريّة القديمة. أمّا اللغة العبريّة الحديثة فلا ينطبق عليها هذا تمام الانطباق. ولنأخذ مثلاً على ذلك، فإنّ تحوّل الصوت «ج» بالنطق القاهري - وهو النطق القاسي - إلى النطق اللين، وهو «غ» لا وجود له في العبريّة الحديثة. ولا يخفى أنّ العبريّة الحديثة متأثرة بلغات اليهود المعاصرين الأصليّة. انظر ربحي كمال (١٩٧٨) ص ٧٨.

ملكوت أو مملكة) وفي العبرية **מַלְכוּת** (أي: صانع أفعال). وينبغي أن يكون هذا الساكن الذي سبق حروف «بجد كفت» ليس هو الحرف الأول في الكلمة، وإلا كانت لينة كما سنبين.

٣ - إذا شدد أحدها. ويأتي التشديد في العبرية على وجهين:

- صوتي: ويعني النقط دلالة على أن حروف «بجد كفت» تنطق نطقاً قاسياً (شديداً) ليس ليناً (رخواً)، فتنطق الكاف على هذا كافاً وليس خاء. ومن أمثله **מִסְבָּחָא** (أي: مسجد) و **מִצְבֵּחַ** (أي: بُرج) و **מִשְׁפָּחָה** (أسرة)، و **מִקְרָב** (مركب)

- وصرفي: ويعني النقط دلالة على شدة نطق الحرف، أي تضعيفه وإدغامه، نحو: **בְּיָדַי** (يعطي)، **אֶתְּ** (أنت). ومن أمثلة ذلك في السريانية **ܚܝܫܘܬܐ** (مقدس)

وتنطق هذه الحروف لينة في الحالات الآتية:

١ - إذا كان أحدها في أول كلمة وقد اتصل نطق هذه الكلمة بكلمة سابقة منتهية بحرف ساكن **מִשְׁתְּרִימָא**، **בְּיָדַי** فقد انتهت الكلمة الأولى بواو ساكنة، وبدأت الأولى بحرف الباء وهو من حروف «بجد كفت»، إلا أن اتصال الكلام قد أتاح أن تظل الباء بدون الشدة الخفيفة أي التي تغير نطق الحرف إلى (V) فظل الحرف ينطق هنا (V). هذا في العبرية. ولننظر إلى مثال آخر من السريانية حيث يقال: **ܐܗ ܠܐ ܒܝܫܬܐ ܐܪܘܚܐ** (أي: الروح الشريرة) فقد انتهت الكلمة الأولى بألف ساكنة؛ وهذا ما جعل الباء في أول الكلمة التي تليها. (بيشتا) تنطق (V)

٢ - إذا سبق الحرف من هذه الأحرف بساكن فالأصل أن هذا الحرف ينطق قاسياً كما بينا - واستثناء من هذه القاعدة فإن الساكن الذي يسبق، إن كان أول حرف في الكلمة فإن الحرف من هذه الحروف ينطق ليناً.

أما تفسير ذلك فهو أن الحرف الساكن إذا جاء أول الكلمة فلا بد من تحريكه حركة خفيفة يسميها السريان والعبريون نصف حركة أو سكوناً متحركاً תְּבִיאָהּ תְּבִיאָהּ ، فنظير السكون المتحرك ما نجده في حروف القلقة في العربية (قطب جد) إذا كانت ساكنة، فإنها تُقلقل عن السكون بما يشبه الحركة.

وتحريك الساكن الأول تحريكاً خفيفاً ظاهرة عامة في اللغات السامية؛ وذلك لأن النظام الصوتي في اللغات السامية يكره أن يلتقي صامتان في أول الكلمة، ولذا كانت العربية تُدخل صوتاً مكسوراً على كلمة (بن) مثلاً لتصبح (ابن) وهذا ما حدث في (انفعل). فتفادياً للبدء بنون ساكنة تتلوها فاء أدخلت همزة الوصل التي تمثل صوتاً قصيراً مكسوراً. والأمثلة كثيرة في العربية، منها: إدخال همزة الوصل على أول فعل الأمر، فيقال: اضرب. ولو التفت إلى العبرية والسريانية لوجدت الأمثلة لا تنحصر في ما ذكرنا، بل تتجاوز إلى غير ذلك من الظواهر؛ ففعل الأمر إذا أسند إلى ياء المخاطبة أو واو الجماعة في العبرية فإنه يشكل أوله بكسرة قصيرة (e) وكان الأصل فيه أنه ساكن، وقد جاءت هذه الكسرة لتفصل بين الساكنين، وبهذا خالفت العربية العبرية.

-- فالعبرية تحاشياً لالتقاء ساكنين في أول الكلمة بدأت بمتحرك مكسور (ممثلاً في همزة الوصل) أي بمكسور ثم ساكن فساكن^(١)

-- أما العبرية ففصلت بين الساكنين بإقحام كسرة قصيرة بينها فأصبحت البداية هكذا: ساكن فمكسور فساكن. انظر مثلاً فاء الفعل المضارع المسند إلى ياء المخاطبة وواو الجماعة فيما يأتي:

תְּבִיאָהּ «تسكين» ولفظها «تَشْكِنِي»

תְּבִיאָהּ «تسكنون» ولفظها «تَشْكِنُو»

إن فاء الفعل هي الشين الساكنة (תְּ) وقد سبقها تاء المضارعة (תְּ)، فلما حذفت تاء المضارعة وبُني الفعل للأمر متصلاً بهذين الضميرين أصبحت الشين الساكنة

(١) انظر حول نظام المقاطع ماكتبه بروكلمان (١٩١٦) ص ٤٦ وجان كاتينو ص ١٩١، والعاني ص ١٣١

في أول الكلمة، ولما كان البدء بساكن لا يصحّ التزموا بكسرها هكذا:
 נִבְּדָה וּלְבָדָה (شِخְنִי وشِخְנו) ومعناهما: اسكني، واسكنوا.

وهذا ما يحصل في السريانية أيضاً. انظر مثلاً كيف تكون فاء الفعل المضارع
 مسكّنة في ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ (يكتب) (الحرف الأول النون وهو حرف المضارعة
 وتقابله الياء في يكتب وأما الحرف الثاني وهو الخاء - أي الكاف في صورتها اللينة -
 فهو فاء الفعل) ثم أصبحت فاء الفعل مكسورة كسرة قصيرة تشبه الفقلقة في العبرية حين
 صيغ منه الأمر هكذا:

ܢܚܬܒ ܐܝ: اكتب.

والظاهرة واردة في الحبشية والأكدية أيضاً، فهي ظاهرة سامية مطردة^(١).

٣ - إذا سبق أحد أحرف «بجد كفت» الواقع في أول الكلمة بأداة اتصلت به، نحو:
 ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ
 ليلاً»، ونحو ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ
 كذبش^(٢). ولعلنا نلاحظ أن الجيم (ܓ) التي وقعت في أول كلمة من الجملة الأولى
 قد جاءت مشددة ولما سبقت بواو العطف (ܘ) في الكلمة الثالثة وهي نفس الكلمة
 الأولى حُذفت منها النقطة، وهي علامة التشديد.

هذا في العبرية، ولننظر إلى ما يماثله في السريانية

ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ
 أن حرف الفاء (ܐ) لما سبق بالواو (ܘ) في الكلمة الأولى، وباللام (ܠ) في الكلمة
 الثانية فقد وُضعت النقطة تحت الحرف - وهي علامة عدم التشديد في السريانية -
 ولولا ذلك لكانت النقطة فوق الحرف - وهي عندئذٍ علامة التشديد.

(١) انظر بروكلمان (١٩١٦) ص ٨٧

(٢) مشتقة من الأصل ܢܚܬܒ ܢܚܬܒ «جنب» ويقابله في العبرية خَنَبَ، والخطاب هو السارق.

(٣) الكاف للتشبيه ويقابل «دبش» في العبرية الدّبّس وهو غسل الثّمر.

انظر ابن منظور (دبس)

الباء الذي قبله ، ولذا لم يلتق ساكنان ، وإنما التقى صوت مدّ طويل (أي حركة) بساكن وهو الشين ، فظّل حرف الشين على سكونه دون كسر على نحو قواعد التقاء الساكنين . ولذا جاء حرف التاء ، وهو من حروف « بجد كفت » ، قاسياً لأنه سبق بساكن .

حسبنا من القواعد التي تضبط هذه الحروف - لِيناً وَقَسْوَة - ما ذكر^(١) . ولتلفت الآن إلى ما قد يلوح في العربية من أمثلة تستدعي النظر ، لنرى : هل لهذه الظاهرة « بجد كفت » من بصمات في عربية الأمس وعربية اليوم .

ولننظر إلى الكيفية التي تأتي عليها أحرف « بجد كفت » : هل تتبادل هذه الأصوات مع ما يناظرها من أصوات أخرى كالتي مرّت بنا في العبرية والسريانية ؟

ينبغي قبل الإجابة عن هذا السؤال - أن نذكر ثانية بأن العربية تخلو أصلاً من حرفي (V) وهو الشكل اللين للباء ، و (P) وهو الشكل القاسي للفاء . ويذهب علماء الساميات إلى أن (P) صوت سامي أصيل ، ويقدرّون أنه كان من أصوات السامية الأم . وليس غريباً أن يكون قد انقلب في كل أوضاعه في العربية إلى فاء ، إذ أمر انقلابه إلى فاء ظاهرة معروفة في اللغات السامية وغيرها . انظر مثلاً كيف تنطق كلمة Philologist ، Philosophy ، و Photographiereng و Phonetic وما شاكل ذلك من كلمات ألمانية أو انجليزية فيها Ph إنها تنطق فاء (f) وإن كانت ما تزال محافظة على أصل النطق بها قديماً ، وما تزال بعض اللهجات الألمانية تنطق كلمات من مثل : Pferd ، Pfahl ، Pfad بال P على الأصل ، وبعضها تنطقها متخففة منها .

وعلى أيّ حال فليس لدينا من الآثار العربية ما يدلّ على أن هذين الصوتين قد استخدما من قبل . فلندعهما ولنمض إلى بقية الأصوات .

في العربية كلمات تحمل المعنى نفسه تقريباً فضلاً عن تماثلها في الأصوات إلاّ بالقدر الذي يفرق الأحرف اللينة من القاسية .

(١) انظر نولتكه ص ١٥ - ٢٠ ، بروكلمان ص ١٠ - ١١

وفيما يأتي عرض لنماذج من هذه المواد التي توضح تبادل التاء والتاء، والجيم والغين، والكاف والحاء، والذال والذال، ونكتفي بعرض ذلك من «لسان العرب» و «المزهر» .
أمثلة من تبادل التاء والتاء :

نقت ونقت :

جاء في مادة (نقت) : « يقال : نُقِيتَ العظمُ ونُكِيتَ إذا أخرج مُحُّهُ » وفي مادة (نقت) « ونَقَّتْ العظمَ يَنْقُثُهُ نَقْثًا وَانْتَقَثَهُ : استخرج مُحُّهُ »

غثَّ وغث :

وجاء في مادة (غثت) : « غَثَّ الطعامُ يَغْثُ ، وأَغَثَّهُ أنا ، وَغَثَّ الكلامُ : فَسَدَ »
وفي مادة (غَثَّ) : « الغَثُّ الرديء من كل شيء ... وأَغَثَّ حديثُ القومِ وَغَثَّ : فَسَدَ وَرَدُّوْهُ »

عَثَّ وعَثَّ :

وجاء في (عَثَّ) : « وَعَثَّهُ يَعْثُهُ عَثًّا : رَدَّ عَلَيْهِ الكلامَ ، أَوْ وَبَّخَهُ بِهِ ، كَعَثَّهُ » .
وفي (عَثَّ) : « وَعَثَّهُ بالكلامِ يَعْثُهُ عَثًّا : وَبَّخَهُ وَوَقَمَهُ والمعنيان متقاربان ، وقد قيل بالتاء » .

تاب وثاب :

وفي مادة (ثوب) : « ويقال : تاب فلان إلى الله ، وتابَّ ، بالتاء والتاء ، أي عاد ورجع إلى طاعته ... ورجل ثَوَّابٌ أَوَّابٌ ثَوَّابٌ منيبٌ ، بمعنى واحد .
ومن ذلك أيضاً : رَجُلٌ كَثَّجٌ وَكَثَّجٌ وهو الأحمق . والخِثْلَةُ والخِثْلَةُ : أسفل البطن ، والكَثَّابُ والكثَّابُ سهم صغير لتعلم الرمي ، وَثَخُ العجين وَثَخَ كَثُرَ ماؤه ولان ... وأمثلة أخرى ، يجمعها السيوطي من كتب مختلفة^(١) .

(١) السيوطي : ١ / ٥٣٩

أمثلة من تبادل الجيم والغين :

جذف وغدف :

وفي مادة (جذف) : « ومجذاف السفينة لغة في مجذافها كلتاها فصيحة » .

وفي مادة (غدف) : « والغادِف : يمانية . والغادِف والمِغْدَفَةُ والغادوف والمِغْدَفُ : المِجْدَافُ ، يمانية »

فاغ وفاج :

وفي (فوج) : « وفاج المسك : سطع ، وفاجَ كَفَاحَ » .

وفي (فوغ) « وفَوَّعَ الطيب : أول ما يفوحُ منه . قال ابن الأثير : ويروى بالغين لغة فيه » .

وفي (فوع) : « ويقال : وجدت فَوَّعَةَ الطيب وفَوَّعَتَهُ بالعين والغين ، وهو طيبٌ رائحته تطير إلى خياشيمك » .

وفي (فاح) : « وفاح الطيب يَفُوحُ فَوْحاً إذا تَضَوَّعَ ، الفراء : يقال فاحت ريحة وفاحت ... وفَوَّحَ الحرّ : شدة سطوعه » .

أمثلة من تبادل الكاف والخاء :

لَكَ وَلَخَّ :

وفي (لَخَخَ) :

« وسكران مُلْتَخٌّ ومُلْطَخٌ أي مختلط لا يفهم شيئاً لاختلاط عقله » .

وفي (لكك) : « وجاءنا سكران مُلْتَكَا : كقولك مُلْتَخَا أي يابساً من السكر » .

كَدَشَ وَخَدَشَ :

وفي (كدش) : « والكَدَشُ : الخَدَشُ ، يقال : كَدَشَهُ إذا خَدَشَهُ . وجلد كدش : مُخَدَّشٌ » .

وفي (خدش): «خَدَشَ جلده ووجهه يَخْدِشُهُ خدشاً: مزقه . والخَدَشُ مَزَقُ الجلد، قل أو كثر» .

خَنَعَ وَكَنَعَ:

وفي (خنع): «الخُنُوع: الخضوع والذل» .

وفي (كَنَعَ): «وَكَنَعَ يَكْنَعُ كُنُوعاً وَكَنَعَ: خَضَعَ، وقيل دنا من الدَّلة» .
ومن ذلك أيضاً: خَبِنَ الثوب وَكَبَنَهُ إِذَا قَصُرَهُ^(١)، ووخر ووكرز، وسكَّين وسَمَّخِين، ولعلَّ من ذلك: الكِرْيز والخِرْيز^(٢) .
أمثلة من تبادل الدال والذال:

دَفَرَ وَذَفَرَ:

وفي (ذفر): «قال ابن سيده: وقد ذكرنا أَنَّ الذَّفَرَ، بالذال المهملة، في التنن خاصة .
والذَّفَر: الصُّنَّان وَخُبْتُ الرِّيح»

وفي (دَفَرَ): «والدَّفَر: التَّنُّن خاصة ولا يكون الطيب البتة . ابن الأعرابي: أَذْفَرَ الرجل إِذَا فاح رِيح صُنَّانِهِ . غيره: الذَّفَرُ، بالذال وتحريك الفاء، شدة ذكاء الرائحة، طيبة كانت أو خبيثة» .

دَفَفَ وَذَفَفَ:

وفي (دفف): «وَدَفَفَ عَلَى الجريح كَذَفَفَ: أَجْهَزَ عَلَيْهِ ... وفي رواية: أَقْعَصَ ابنا عفراء أبا جهل وَدَفَفَ عَلَيْهِ ابن مسعود، ويروى بالذال المعجمة بمعناه ... يقال: ذَفَّقْتُ عَلَيْهِ تَذْفِيفاً إِذَا أَجْهَزْتَ عَلَيْهِ» .

(١) ابن منظور (خبين، كبن) والسيوطي ٤٧٢ / ١

(٢) جاء في لسان العرب أَنَّ الكِرْيزَ هو القَتَاءُ الكبار، وَأَمَّا الخِرْيزُ فهو البطيخ بالفارسية . انظر ابن منظور (كريز، خريز)

ومن ذلك ما ذكره السيوطي في المزهري: خَرَذَلْتُ اللحم وخَرَذَلته: قطعته. واذَرَعَفْتُ الإبل واذَرَعَفْتُ: مضت على وجوهها، وَاقْدَحَرَّ وَاقْدَحَرَّ، وعدوفاً وعدوفاً: أي مأْكولاً، ورجل مِذْل ومِذْل: القليل اللحم، والدَّخْدَاح والدَّخْدَاح: القصير. وبلَدَمَ الفرس وبلَدَمه: صدره، ودَخَمَلْتُ الشيء ودَخَمَلْتُهُ: دَخَرَجْتُهُ، ودَقَقْتُ على الجريح ودَقَقْتُ: أَجْهَزْتُ عليه. والخُنْدَع والخُنْدَع: الخسيس، وعَمِيذَر وعَمِيذَر: المتنعَّم، وقِنْدَحَر وقِنْدَحَر: المتعرَّض للناس، وحرْذُون وجرْذُون: دابةٌ أو سبع، ومَرَد الخُبْز ومَرَذه: لَيْثُهُ، وقاذيه من الناس وقاذيه: القليل من الناس ... الخ^(١).

نحن، إذن، أمام ظاهرة في العربية تشبه - على نحو ما - نظيرة لها في بعض شقيقاتها من اللغات السامية - هي ظاهرة «بجد كفت» - فما حقيقة هذا الشبه الذي نجده بين هاتين الظاهرتين؟ وهل كانت الظاهرة السامية تسري قوانينها ذات يوم على العربية ثم انفرطت قوانينها مع الزمن ولم يعد منها سوى آثارها؟

لا شك في أن ما بين الظاهرتين من تشابه يستهوي - ولو للوهلة الأولى - وجود تفسير سامي. لما نحن بصدد في العربية من شواهد لغوية. بيد أن المرء لا يستطيع أن يمضي كثيراً مع هذا المنطلق ليفسر في ضوءه الظاهرة العربية دون أن تعترضه عوارض كبيرة، نذكر منها الأمور الآتية:

- ١ - لقد رأينا أن الظاهرة السامية «بجد كفت» لها قواعد نافذة مطردة يتحول معها الصوت من النطق اللين إلى القاسي أو العكس وهذه القواعد أو ما يماثلها لا وجود لها في العربية. فالدال والجيم والكاف والتاء تقع في البيئات الصوتية نفسها التي تقع فيها مقابلاتها اللينة أو الرخوة: الدال والغين والخاء والتاء.
- ٢ - صحيح أن الألفاظ التي سردنا نماذج منها في هذا البحث، قد تبادلت المواقع فيها الدال والدال، والجيم والغين، والكاف والخاء، والتاء والتاء، ولم يترتب على تبادل حروفها اختلاف في المعنى، لكن استبدال الدال بالدال، والغين بالجيم، والخاء

(١) انظر: السيوطي ١ / ٥٤٤ - ٥٤٧.

بالكاف، والثاء بالتاء، في غير هذه الألفاظ، يترتب عليه فرق كبير في المعنى. وهو الفرق الذي يُحدثه استخدام فونيم (أي حرف مستقل) بدل فونيم آخر. فمعنى خليل مغاير لمعنى كليل، ومعنى خفر ليس هو معنى كفر، وأين الجداء من الجداء؟

٣ - وحتى الكلمات التي سبق ذكرها مما اتحد لفظه ومعناه إلا في بعض أحرف «بجد كفت» نجد تمايزاً جلياً في استعمال هذه الكلمات أو استعمال مشتقاتها؛ فمن معاني الغدفة (بالدال المهملة) «لباس الملك ولباس الفول والدُّجَر ونحوهما»^(١) ولا نجد هذا في مادة (جذف) ^(٢) بالدال المعجمة، ونجد في مادة (جذف) التجديف وهو الكفر بالنعم، والجذف وهو القبر والجُدافي أو الجُدافة وهي الغنيمة وهي معان لا نجدها في مادة (غدف). بيد أن المرء ينبغي له ألا يهمل عنصر الزمن في تراكم هذه المشتقات وما يمكن أن يترتب عليه من فروق في المعنى فالغُداف معناه الغراب، «وتخص بعضهم به غراب القيط الضخم الوافر الجناحين»^(٣) فثمة علاقة بين تسمية الغراب بهذا الاسم وجناحيه، وقال الكسائي: «جناحا الطائر مجدافاه»^(٤) بالدال المهملة. «وجذف الطائر يجذف أسرع تحريك جناحيه»^(٥) بالدال المعجمة. وهكذا نجد قدراً مشتركاً يجمع بين استعمال هذه المواد: جذف، وجذف، وغدف، ثم تنوعت استعمالات هذه المواد تنوعاً ظلت فيه ملتقية في بعض الجوانب فالمجداف والمجداف والمغدّف للسفينة كالجناح للطير ووجه الشبه قائم لا يخفى. وقد اختلفت في بعض الجوانب وهذا ما يفسر لنا تسمية الغراب أو نوع من الغراب بالغُداف ولم نجد له اسماً من مادة جذف أو جذف. ولما صارت كلمة غداف خاصة بالغراب،

(١) ابن منظور (غدف) والدُّجَر: اللوباء

(٢) ابن منظور (جذف)

(٣) ابن منظور (غدف)

(٤) ابن منظور (جذف)

(٥) ابن منظور (جذف)

والغراب أبرز ما فيه سواده انتقل المعنى إلى الليل لسواده، وإلى الشعر الأسود الطويل وإلى كل جناح أسود طويل، وقيل كل أسود حالك غُداً ثم انتقل المعنى إلى الإسباغ وارتخاء الستر ف قيل «أغدفت المرأة قناعها: أرسلته وأغدفت عليه سترًا: أرسله... والقوم في غُداً من عيشهم أي في نعمةٍ وخصبٍ وسعة»^(١).

وقد مرَّ ابن جنِّي هذا الموضوع في باب أسماء «باب في تصاقب الألفاظ لتصاقب المعاني»^(٢)

٤ - إنَّ ما يُروى من تبادل بين هذه الأحرف ليس قصراً عليها فحسب، فالتاء تتبادل مع الثاء لما بينهما من قرب صوتي كما مرَّ، وهي تتبادل مع مجموعة كبيرة من الأصوات تذكرها كتب اللغة^(٣) كتبادلها مع الطاء كالأقطار والأقطار: النواحي، ورجل طَيِّبٍ وثَيِّبٍ، وما أسطيع وما أستيغ، وتبادلها مع الدال، نحو سبنتي وسبندى للنمر والسدى والسَّتى للشوب، والتولج والدولج. ومن تبادلها مع السين: الناس والناث وأكياس وأكيات، وتبادل الثاء مع الفاء في مثل الحثالة والحفالة وثلغ رأسه وفلَّغَه إذا شدَّخه. وتبادل الخاء والهاء ومن ذلك: صَحَّذَته الشمس وصَهَّذَته إذا اشتد وقعها عليه، وَبَخَّ بَخْ وَبَهْ بَهْ... الخ. كما أن التبادل لا ينحصر في هذه الأصوات بل يتجاوزها إلى الأصوات الأخرى كالزاي والسين والصاد، نحو سَقَر وصَقَر وزَقَر بمعنى واحد. والصاد والطاء، نحو اغتاصت رَجْمُها واغتاطت إذا لم تحمل أعواماً، وغير ذلك كثير^(١)

(١) ابن منظور (غدفت)

(٢) ابن جنِّي ١٤٥ / ٢

(٣) انظر مثلاً: السيوطي ٢ / ١

لا شك أن قرب الأصوات في صفاتها ومخارجها يفسر لنا تبادلهما، سواء أكان في ظاهرة «بجد كفت» أم في العربية أم سواها من اللغات الأخرى السامية منها وغير السامية، بيد أن ما يميّز ظاهرة «بجد كفت» تميزاً واضحاً أطراد حصولها وفقاً لقواعد محدّدة وعدم وجود أي فرق في المعنى أو الاشتقاق بين الكلمة التي تضمّنت الصوت في حال لينه أو قسوته.

ولعل في هذا التصاقب بين اللفظ والمعنى ما يفسر سبباً مهماً من أسباب ظاهرة الترادف في العربية، ويفسر أيضاً سبب وجود هذه الظاهرة في شقيقاتها الساميات. كما أنّ اختلاف اللهجات بين القبائل العربية يؤلف عاملاً أساسياً في وجود هذه الظاهرة. فبعض القبائل تميل لأسباب صوتية أو اجتماعية إلى ترجيح الزاي على السين في مثل: اللزق بدلاً من اللصق أو اللسق، والبزاق بدلاً من البساق أو البصاق وكما يحدث في نطق بعض المصريين^(٢) السين زايًا فيقولون: أزبوع بدلاً من أسبوع... والعلة الصوتية في هذا واضحة وهي تأثر السين، وهي صوت مهموس، بالباء وهي صوت مجهور، لذلك انقلبت السين المهموسة المجاورة للباء المجهورة إلى حرف مجهور من المخرج نفسه هو الزاي، لكي تماثل الباء.

وقد حدث نحو هذا في غير العربية، فالإنجليزية تعرف حرف S، ولكنه ينطق تارة سيناً وأخرى زايًا، كما في Bags و Books

وتأثرت العربية بظاهرة «بجد كفت» فيما أخذته عن اللغات السامية من ألفاظ، نحو:

يهود ويهوذا، وبغداد وبغذاذ وبغذاذ^(١)، وهي تسمية فارسية^(٢)، والكرك والكرخ وكرخيتي وأصل معناها المدينة الحصينة أما الكرك فمدينة في الأردن ذات قلعة حصينة،

(١) انظر السيوطي ١/ ٤٦٢ - ٤٦٨ و ٥٣٨ - ٥٥٥، و ٥٥٧ - ٥٦٥ وابن جني ٢/ ١٤٥، واليسوعي ١١ - ٤١

(٢) انظر فرنواني ص ٩٢

(١) انظر ابن منظور (بغدد)

(٢) انظر صديقي ص ٣٥ ولا يمنع أصلها الفارسي من أن يكون تنوع نطقها العربي متأثراً بالآرامية التي كانت تسود هناك قبل الإسلام ويقال إنها مركبة من مقطعين: بغ ومعناها صنم، وداد ومعناها عطية. أي: عطية الصنم. انظر ابن منظور (بغدد)

وأما الكَرخ فحيّ في بغداد، وأما كرخيتي فقلعة قرب أربل في العراق. ويبدو أن أصل التسمية سامي قديم، فإن كَركا ~~هَمْ~~ تعني بالسريانية المدينة الحصينة، وهي في العبريّة كَرخ وكَرخ ~~כַּרְח~~، ~~כַּרְח~~ وتعني المعنى السرياني نفسه^(١).

وبعد، فإن واقع اللغة الوصفية يقرّ بأن حروف العربيّة لها وظيفة متميّزة في أداء الكلمة معناها، فيترتب على استبدال أحدها بالآخر تغيير في المعنى (انظر: دليل ودليل؛ زهرة - وسهرة...). بيد أن ثمة حروفاً لا يؤدي استبدال شبيهاتها بها إلى اختلاف في المعنى (غدف وجدف وجذف؛ بغداد وبغذاذ...). ولكنه التقاء ظاهري؛ وذلك لأن ظاهرة «بجد كفت» لها قواعد مطردة - كما رأينا - ولا نجد هذه القواعد في العربيّة. وفي هذا ما يرجّح أن هذه الظاهرة مرهونة بالمفارقات اللهجيّة العربيّة. ولكن هذا لا يمنع من أن يفترض أن الأصوات الساميّة المتقاربة كالذال، والذال، والكاف، والخاء، والسين، والشين... كانت ألواناً مختلفة لحرف واحد - كما تشهد بذلك ظاهرة «بجد كفت» والألفاظ العربيّة التي لا يترتب على اختلاف نطق بعض حروفها اختلاف في المعنى.

وهذا يعني أن الحروف العربيّة ربما كانت أقلّ مما هي عليه. ولما ازدادت الحاجة إلى التوسع اللفظي استقلّت الألوان المتنوعة لنطق الحرف الواحد لتصبح حروفاً جديدة يترتب على تباينها تباين المعاني.

ومما يشجع على قبول هذا الافتراض أن العربيّة قد طوّرت نفسها في مجالات عديدة بالمقارنة مع أخواتها الساميات وقد حصل هذا التطور في جوانب شتى كالأصوات، والمعاني، والألفاظ، والتراكيب^(١). وقد تمّ هذا كله في عصور سحيقة قبل الإسلام. ولكن كانت النصوص التوثيقية لا تسعفنا في الوقت بدقّة على مراحل هذا التطور قبل الاسلام إلا أن مقارنة العربيّة باللغات الساميّة تشير - دون شك - إلى قدر كبير منه.

(١) انظر ربحي كمال (١٩٧٢) ص ٤٩.

(١) انظر حول هذه الموضوعات ما كتبه بيرجسترهسر في كتابه: التطور النحوي

ومما يمكن ذكره في تفسير هذه الظاهرة ما ألمحنا إليه من حديث اللغويين عن تصاقب الألفاظ لتصاقب المعاني، وهي من محاولاتهم في شرح ظاهرة الاشتقاق. وهم في هذا يذهبون إلى أن كثيراً من المواد التي اشتركت في أصل مادتها بحرفين واختلفت في ثالث فإنها تشترك بقدر في المعنى (انظر نقت ونقت، غتّ وغتّ ...) .

ومما يعزّز هذا الرأي ويَعْضُده ما يذهب إليه علماء الساميات في حديثهم عن نظرية الثنائية السامية، وهي التي تنطلق من اعتبار الكلمات السامية بوجه عام ثنائية الأصل. فكلمة قلقل وزقزق وما شاكلها تعود في الأصل إلى حرفين تكررًا، وكذلك الكلمات الثلاثية نحو: نقش ورقش، ونقت ونقت ... فإن الأصل فيها ما اشتركت فيه من حروف، وهي تنتمي في المعنى إلى أسرة واحدة.

ولا شك في أن قضية التصحيف والتحريض كان لها أكبر الأثر في الخلط بين المواد اللغوية في بداية جمع اللغة وهذا سبب لا يخفى في إلقاء نظرة على أسباب هذه الظاهرة.

أما الألفاظ السامية القديمة، نحو: بغداد وبغداد وبغداد، وبغداد... والكرك والكرك... وما شاكل ذلك من تسميات سامية قديمة وكذا الألفاظ التي يمكن أن تكون العربية قد تأثرت فيها بشقيقاتها الساميات، أما هذه الألفاظ، فقد تكون العربية متأثرة في نطق أصواتها بما تفسره ظاهرة «بجد كفت» .

إن هذه الأسباب مجتمعة، قد أسهم كل منها في نشوء هذه الظاهرة التي نرجو أن نكون قد ألقينا - ولو بقدر - بعض الضوء عليها.

المراجع

(وهي مرتبة وفقاً للمختصرات التي أوردت أثناء البحث)

١ - ابن الباذش =

أحمد بن علي بن أحمد بن الباذش، الاقناع في القراءات السبع، تحقيق عبد
المجيد قطامش، جامعة أم القرى، ١٤٠٣

٢ - بروكلمان (١٩١٦) =

C. Brockelmann, Semitische Sprachwissenschaft, Zweite verbesserte Auflage,
Berlin und Leipzig 1916

٣ - بروكلمان (١٩٨١) =

C. Brockelmann, Syrische 'grammatik, 13. unveränderte Auflage, Leipzig
1981

٤ - بيرجشتريسر (١٩٦٣)

Gotthelf Bergsträsser, Einführung in die Semitischen Sprachen, Darmstadt
1963

٥ - بيرجشتريسر (١٩٨٢) =

بيرجشتريسر، التطور النحوي، نشره رمضان عبد التواب ١٩٨٢

٦ - جان كانتينو =

جان كانتينو، دروس في علم أصوات العربية، نقله إلى العربية صالح القرمادي،
الجامعة التونسية ١٩٦٦

٧ - ابن جنّي =

أبو الفتح عثمان بن جنّي، الخصائص، تحقيق محمد علي النجار، دار الهدى،
بيروت (بدون تاريخ)

٨ - الداني =

عثمان بن سعيد الداني، التيسير في القراءات السبع، عني بتصحيحه أوتو برتزل،
استانبول ١٩٣٠.

٩ - ربحي كمال (١٩٧٢) =

ربحي كمال، التضاد في ضوء اللغات السامية - دراسة مقارنة، جامعة بيروت
العربية ١٩٧٢

١٠ - ربحي كمال (١٩٧٨) =

ربحي كمال، دروس اللغة العبرية، دار النهضة العربية، بيروت ١٩٧٨

١١ - السيوطي =

عبد الرحمن جلال الدين السيوطي، المزهر في علوم اللغة وأنواعها، تحقيق محمد
أحمد جاد المولى وآخرين، دار الفكر، بيروت (بدون تاريخ)

١٢ - صديقي =

A. Siddiqi, Studien über die Persischen Fremdwörter im klassischen Arabisch,
Göttingen 1919

١٣ - العاني = سلمان حسن العاني، التشكيل الصوتي في اللغة العربية، ترجمة ياسر

الملاح، النادي الأدبي - جدة ١٤٠٣ هـ - ١٩٨٣.

١٤ - فرنواني =

Refaat el-Farnawany, Ägyptisch-Arabisch als Geschriebene Sprache

١٥ - قمحاوي = محمد الصادق قمحاوي، البرهان في تجويد القرآن، القاهرة (بدون

تاريخ)

١٦ - مكّي =

مكّي بن أبي طالب القيسي، الكشف عن وجوه القراءات السبع، تحقيق محيي

الدين رمضان مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الثانية، ١٤٠١ هـ - ١٩٨١ م

١٧- ابن منظور =

جمال الدين محمد بن مكرم بن منظور، لسان العرب، دار صادر، بيروت (بدون

تاريخ)

١٨- نولدكه =

Theodor Nöldeke, Kurzgefasste Syrische Grammatik, Leipzig 1898

١٩- يسوعي =

رفائيل نخلة اليسوعي، غرائب اللغة العربيّة، الطبعة الثالثة، دار المشرق، بيروت

. ١٩٨٤