

الفصل الثالث

٣/ إجراءات البحث

- ١/٣ : منهج البحث.
- ٢/٣ : مجتمع وعينة البحث.
- ٣/٣ : أدوات جمع البيانات.
- ٤/٣ : المعاملات العلمية لاستمارة الاستبيان.
- ٥/٣ : تطبيق البحث.
- ٦/٣ : المعالجات الإحصائية.

١/٣ : منهج البحث:

استخدم الباحث المنهج الوصفي مختصا الدراسات المسحية وذلك لقدرته على جمع أوصاف علمية عن المشكلة قيد البحث ووصف الوضع الراهن لها وتفسيره وأيضا التعرف على الآراء والمعتقدات والاتجاهات المختلفة عند الأفراد بخصوص المشكلة موضوع البحث ، كما يعمل المنهج الوصفي من جهة أخرى على توفير وإمداد الباحث بالمعلومات والحقائق اللازمة لدراسة الدور الحالي التي تقوم به لجنة الشباب بمجلس الشعب تجاه الرقابة على الرياضة وكذلك الدور المأمول منها تجاه النهوض بالرياضة المصرية مما يوفر فهماً أفضل لدى الباحث للإجابة على تساؤلات البحث.

ويشير يورى كازينكووف Youri Kazenkoof (١٩٨٦) ، أن البحوث الوصفية Descriptive research تهتم بجمع أوصاف دقيقة ومفصلة عن الظواهر المدروسة بهدف استخدامها في التعرف على الأوضاع الراهنة وذلك لتحسين الأوضاع الاجتماعية والتربوية والنفسية والرياضية والاقتصادية وغيرها أو كشف الوضع القائم المرتبط بتلك الظواهر وتحديد كفاءته عن طريق مقارنته بمستويات ومعايير أو محكات تم اختيارها و إعدادها.

٢/٣ : مجتمع وعينة البحث:

تمثل مجتمع البحث من الفئات التالية:

- أعضاء لجنة الشباب بمجلس الشعب.
- القيادات العاملة بالمجلس القومي للرياضة.
- أعضاء مجلس إدارة اللجنة الاولمبية المصرية.
- رؤساء ومديرين الاتحادات الرياضية الاولمبية وغير الاولمبية.
- (رؤساء - مديرين عموم- مديرين النشاط الرياضي) بالأندية الرياضية الكبرى ذات الشعبية الجارفة والانجاز الرياضي المتميز.

أمّا عن عينة البحث:

قام الباحث بتحديد البيانات والمعلومات التي يريد الحصول عليها ، وتم تحديد العينة التي يمكن الاستفادة منها في الحصول على كل البيانات والمعلومات وذلك بالطريقة العشوائية البسيطة كما هو موضح بالجدول التالي:

جدول رقم (١)

توصيف العينة الأساسية للبحث

ن = ١٢٤

العدد	عينة البحث
٩	أعضاء لجنة الشباب بمجلس الشعب
١٣	القيادات العاملة بالمجلس القومي للرياضة
٨	أعضاء مجلس إدارة اللجنة الاولمبية المصرية
٢١	رؤساء الاتحادات الرياضية الاولمبية وغير الاولمبية
٣٤	مديرين الاتحادات الرياضية الاولمبية وغير الاولمبية
٩	رؤساء الأندية الرياضية
١٢	مديرين عموم الأندية الرياضية
١٨	مديرين النشاط الرياضي بالأندية الرياضية
١٢٤	المجموع

ومن خلال ما سبق يتضح أن عدد أفراد العينة العشوائية التي قام الباحث بتطبيق الدراسة الأساسية عليها قد بلغت (١٢٤) فرداً من الفئات السابق الإشارة إليها ، وذلك بغير الأفراد المكونين للعينة الاستطلاعية والذي بلغ عددهم (٣٠) فرداً من ذات الفئات. وفيما يلي عرض مفصل لأفراد العينة الاستطلاعية للبحث:

٣/٣: أدوات جمع البيانات:

■ الاستبيان:

هو أحد أدوات جمع البيانات والمعلومات الرئيسية في هذه الدراسة وقد قام الباحث انطلاقاً من مشكلة البحث بتصميم استبيان معتمداً في بنائه على طبيعة الإجراءات التطبيقية للبحث والتي تمثلت في:

* القراءات النظرية للمراجع العلمية والدراسات المرجعية المرتبطة بموضوع البحث.

* تحديد المحاور الافتراضية وعددها (٣) محاور وهي كالتالي:

- المحور الاول: الدور الراعى للجنة الشباب بمجلس الشعب تجاه الهيئات الرياضية المصرية الحكومية والأهلية.

والمقصود بالدور الراعى: "هو رعاية اللجنة للهيئات الرياضية المصرية سواء كانت رعاية تشريعية أو سياسية أو معنوية".

- المحور الثانى: الدور التشريعى للجنة الشباب بمجلس الشعب تجاه الهيئات الرياضية المصرية الحكومية والأهلية.

والمقصود بالدور التشريعى: "هو ذلك الدور المستمد من المجلس التشريعى (مجلس الشعب) لاقتراح القوانين أو إعادة صياغتها للحفاظ على كيان الهيئات الرياضية والرياضة المصرية بما يتلائم مع التطور والتقدم فى العصر الحالى".

- المحور الثالث: الدور الرقابى للجنة الشباب بمجلس الشعب على الهيئات الرياضية المصرية الحكومية والأهلية.

المقصود بالدور الرقابى: "هو الدور الذى تقوم به اللجنة لمتابعة عمل الهيئات الرياضية المصرية للتأكد من تحقيق الأهداف التى أنشأت من أجلها تلك الهيئات".

٣/٤: المعاملات العلمية لاستمارة الاستبيان:

أ. الصدق:

لكى يتوصل الباحث إلى صدق الاستبيان فقد قام باستخدام كلا مما يلى:

(١) الصدق المنطقى:

فقد قام الباحث بحصر ودراسة الوثائق والدراسات والمراجع المرتبطة بهذه الدراسة والتي سبق لها أن تناولت مجلس الشعب بصورة عامة ودور لجنة الشباب بصورة خاصة وكذلك ما قام به من لقاءات ومقابلات شخصية مع الخبراء للتأكد من أن جميع العناصر والمحاور المنبثقة منها صادقة وتقيس فعلا ما وضعت من أجله.

(٢) صدق المحتوى (صدق المحكمين):

قام الباحث بتصميم استمارة استطلاع رأى (مرفق رقم ٢) لعرضها على مجموعة من الخبراء بلغ عددهم (٧) خبراء (مرفق رقم ١) ، والذى تم تحديدهم وفقا لمعيارين أساسيين:

- المعيار الأول: أن يكون الخبير أكاديميا ، حاصلا على درجة الدكتوراه فى القانون ويفضل من له خبرة فى العمل فى المجال الرياضى.

- المعيار الثانى: أن يكون الخبير أكاديميا حاصلا على درجة الدكتوراه فى مجال التربية الرياضية بصفة عامة أو الإدارة الرياضية بصفة خاصة مع تمتعه بخبره فى التعامل مع القطاع الأهلى.

وذلك لاستطلاع رأيهم العلمى حول المحاور الرئيسية المقترحة للاستبيان ولتحديد الأهمية النسبية لكل محور من تلك المحاور والتي تم حصرها من الدراسات والمراجع والأبحاث العلمية السابقة.

تم عرض محاور الاستبيان المقترحة على الخبراء لاستطلاع رأيهم العلمى حول مدى مناسبتها لموضوع الدراسة.

جدول رقم (٢)
الأهمية النسبية لأراء الخبراء فى محاور الاستبيان

ن = ٧

م	المحاور	التكرار	النسبة المئوية
١	رعاية لجنة الشباب بمجلس الشعب للهيئات الرياضية المصرية الحكومية والأهلية	٧	%١٠٠
٢	الدور التشريعى للجنة الشباب بمجلس الشعب تجاه الهيئات الرياضية المصرية الحكومية والأهلية	٧	%١٠٠
٣	الرقابي للجنة الشباب بمجلس الشعب على الهيئات الرياضية المصرية الحكومية والأهلية	٧	%١٠٠

ويتضح أن المحاور قد حققت نسبة مئوية أعلى من ٧٥% من رأى الخبراء وهى النسبة التى ارتضاها الباحث لبيان أهمية المحور فى الاستبيان.

* تحديد العبارات المكونة للاستبيان وإعدادها:

قام الباحث بصياغة عبارات استمارة الاستبيان حيث بلغ عددها (٥٨) عبارة وذلك من خلال قيام الباحث بعملية البحث المرجعى للإطار النظرى والدراسات السابقة وما جاءت به بعض المراجع المتخصصة ، وأيضاً في ضوء الإطار النظرى لأهداف ومسئوليات وواجبات لجنة الشباب بمجلس الشعب. (مرفق رقم ٢)

وقد قسمت عبارات الاستبيان على المحاور الثلاثة السابق الإشارة إليها وفقاً للأهمية النسبية لكل محور حيث بلغت عبارات المحور الأول (٢٥) عبارة ، وبلغت عبارات المحور الثانى (١٥) عبارة ، بينما بلغت عبارات المحور الثالث (١٨) عبارة.

وتم عرض الاستمارة على مجموعة من الخبراء الذين بلغ عددهم (٧) خبراء ، وذلك لاستطلاع رأيهم العلمى في مدى مناسبة العبارات الموضوعية لكل محور وكذلك مدى مناسبة ميزان التقدير المقترح الذى تمثل فى استجابة من ثلاث (نعم - إلى حد ما - لا) لاستخدامه فى التطبيق الأساسى وكذلك اقتراح ميزان آخر أكثر مناسبة وكانت نسبة استجابة الخبراء لميزان التقدير المقترح (١٠٠%).

ومن خلال تحليل محاور وعبارات الاستبيان بعد العرض على الخبراء ، تم إعطاء نسبة مئوية لكل عبارة من عبارات الاستبيان ، كما هو موضح بالجدول التالى:

جدول رقم (٣)

النسبة المئوية لأراء الخبراء فى محاور وعبارات الاستبيان

المحور الأول			المحور الأول			المحور الثاني		
رقم	الموافقة	%	رقم	الموافقة	%	رقم	الموافقة	%
١	٧	١٠٠	١٨	١	١٤,٢٩	٣٤	٦	٨٥,٧١
٢	٦	٨٥,٧١	١٩	٧	١٠٠	٣٥	٧	١٠٠
٣	٣	٤٢,٨٦	٢٠	٧	١٠٠	٣٦	٧	١٠٠
٤	٧	١٠٠	٢١	٧	١٠٠	٣٧	٢	٢٨,٥٧
٥	٧	١٠٠	٢٢	٧	١٠٠	٣٨	٧	١٠٠
٦	٧	١٠٠	٢٣	٧	١٠٠	٣٩	٦	٨٥,٧١
٧	٦	٨٥,٧١	٢٤	٧	١٠٠	٤٠	٧	١٠٠
٨	٥	٧١,٤٣	٢٥	٢	٢٨,٥٧	المحور الثالث		
٩	٦	٨٥,٧١	المحور الثاني			٤١	٥	٧١,٤٣
١٠	٧	١٠٠	٢٦	١	١٤,٢٩	٤٢	٧	١٠٠
١١	٧	١٠٠	٢٧	٧	١٠٠	٤٣	٦	٨٥,٧
١٢	٧	١٠٠	٢٨	٧	١٠٠	٤٤	٧	١٠٠
١٣	٧	١٠٠	٢٩	٧	١٠٠	٤٥	٧	١٠٠
١٤	٧	١٠٠	٣٠	٧	١٠٠	٤٦	٧	١٠٠
١٥	٧	١٠٠	٣١	٢	٢٨,٥٧	٤٧	٧	١٠٠
١٦	٧	١٠٠	٣٢	٥	٧١,٤	٤٨	٣	٤٢,٨٦
١٧	٧	١٠٠	٣٣	٧	١٠٠	٤٩	٧	١٠٠

تابع جدول رقم (٣)

النسبة المئوية لأراء الخبراء فى محاور وعبارات الاستبيان

المحور الثالث			المحور الثالث			المحور الثالث		
رقم	الموافقة	%	رقم	الموافقة	%	رقم	الموافقة	%
٥٠	٦	٨٥,٧١	٥٣	٧	١٠٠	٥٦	١	١٤,٢٩
٥١	٦	٨٥,٧١	٥٤	٧	١٠٠	٥٧	٣	٤٢,٨٦
٥٢	٤	٥٧,١٤	٥٥	٦	٨٥,٧١	٥٨	٦	٨٥,٧١

قام الباحث باستبعاد العبارات التي لم يوافق عليها أربع خبراء على الأقل من إجمالى عدد الخبراء التي بلغ عددهم ٧ خبراء ، وبالتالي التي حصلت على نسبة موافقة اقل من ٥٠% من إجمالى أراء الخبراء وهى العبارات أرقام: (٣) (١٨) (٢٥) (٢٦) (٣١) (٣٧) (٤٨) (٥٦) (٥٧) وبالتالي أصبح عدد عبارات استمارة الاستبيان (٤٩) عبارة.

جدول رقم (٤)

يوضح عدد العبارات النهائية المقترحة لتطبيق الاستبيان بعد استطلاع رأى الخبراء

م	المحاور	عدد العبارات المقترحة	عدد العبارات المضافة	عدد العبارات النهائية
١	رعاية لجنة الشباب بمجلس الشعب للهيئات الرياضية المصرية الحكومية والأهلية	٢٥	٣	٢٢
٢	الدور التشريعي للجنة الشباب بمجلس الشعب تجاه الهيئات الرياضية المصرية الحكومية والأهلية	١٥	٣	١٢
٣	الدور الرقابي للجنة الشباب بمجلس الشعب على الهيئات الرياضية المصرية الحكومية والأهلية	١٨	٣	١٥
	المجموع	٥٨	٩	٤٩

ب. الثبات:

قام الباحث بتطبيق الاستبيان بعد تعديل عباراته ليصبح عدد عباراته (٤٩) عبارة بدلا من (٥٨) عبارة على (٣٠) مفحوص من خارج عينة البحث الأساسية و لكنهم يدخلون ضمن المجتمع الأصلي للبحث ، بواقع (٤) أعضاء لجنة الشباب بمجلس الشعب ، (٩) من القيادات العاملة بالمجلس القومي للرياضة ، (٤) أعضاء مجلس إدارة اللجنة الاولمبية المصرية ، (٨) رؤساء ومديرين الاتحادات الرياضية الاولمبية وغير الاولمبية ، (٥) من الأندية الرياضية الكبرى ذات الشعبية الجارفة والانجاز الرياضي المتميز (١ رئيس ، ١ مدير عام ، ٣ مديرين نشاط رياضي). وذلك لاختيار ثبات استمارة الاستبيان ، وتم ذلك بفاصل زمني ١٥ يوما حيث تم التطبيق الأول في ٢١/١/٢٠٠٧ م ، والتطبيق الثاني في ٥/٢/٢٠٠٧ م. (مرفق رقم ٣)

جدول رقم (٥)

توصيف العينة الخاصة بالدراسة الاستطلاعية

العدد	عينة البحث
٤	أعضاء لجنة الشباب بمجلس الشعب
٧	القيادات العاملة بالمجلس القومي للرياضة
٣	أعضاء مجلس إدارة اللجنة الاولمبية المصرية
٣	رؤساء الاتحادات الرياضية
٦	مديرين الاتحادات الرياضية
٢	رؤساء الأندية
٢	مديرين عموم الأندية
٣	مديرين النشاط الرياضي بالأندية
٣٠	المجموع

وقد استخدم الباحث في تقدير الاستجابات بإعطائها الدرجات التالية (١ ، ٢ ، ٣) على التوالي وتعنى الدرجات التي شملها الاستبيان للميزان التالي:

(نعم - الى حد ما - لا) .

وقد استفاد الباحث من تلك الدراسة في اختيار العبارات المرشحة في صورتها المبدئية من حيث صلاحيتها و مدى مناسبتها لتمثيل المحاور الموضوعية.

ثم قام الباحث بإعادة تطبيق المقياس بعد فترة مداهما أسبوعان على ذات الـ (٣٠) مفحوص الذي تم الاستعانة بهم مسبقاً ، وتم حساب معاملات الثبات عن طريق قياس معامل الارتباط بين التطبيق الأول والتطبيق الثاني عند مستوى دلالة (٠,٠٥) .

والجدول التالي يوضح معاملات الارتباط وثبات عبارات الاستبيان:

جدول رقم (٦)

يوضح معاملات الارتباط للمحور الأول

الارتباط	التطبيق الثاني		التطبيق الأول		العبرة
	ع	س	ع	س	
* ٠,٨٩	٠,٨٠٥	٢,٢٠	٠,٧٦١	٢,٢٠	١
* ٠,٩٦	٠,٦٢١	٢,٦٠	٠,٦٢٦	٢,٥٧	٢
* ٠,٩٧	٠,٧٧٤	٢,٢٣	٠,٧٨٥	٢,٢٧	٣
* ٠,٨٢	٠,٧٦١	٢,٢٠	٠,٨٣٧	٢,٣٠	٤
* ٠,٩٨	٠,٦٦٨	٢,٥٤	٠,٦٧٥	٢,٦٠	٥
* ٠,٨٤	٠,٨٣٠	٢,٠٠	٠,٨٨٥	٢,١٠	٦
٠,٠٤	٠,٧٦٥	١,٦٣	٠,٦٣٠	٢,٥٠	٧
* ٠,٨٨	٠,٦٦١	٢,٣٣	٠,٦٥١	٢,٣٠	٨
* ٠,٩٤	٠,٩٦٤	١,٩٧	٠,٩١٠	٢,٠٠	٩
* ٠,٧٩	٠,٧٧٦	٢,١٣	٠,٧٨٥	٢,٢٧	١٠
* ٠,٧٨	٠,٧٨٥	٢,٢٧	٠,٧٣١	٢,٥٠	١١
* ٠,٨٢	٠,٧٩١	٢,١٧	٠,٧١١	٢,٣٣	١٢
* ٠,٨٨	٠,٧٨٥	٢,٠٧	٠,٦٩١	٢,٠٧	١٣
* ٠,٧٥	٠,٧٩١	٢,١٧	٠,٨٥٨	٢,٢٣	١٤
* ٠,٩٧	٠,٧٣١	٢,٥٠	٠,٧٣٠	٢,٤٧	١٥
* ٠,٨٧	٠,٦٢٩	٢,٥٣	٠,٦٢٦	٢,٥٧	١٦
* ٠,٦٤	٠,٦٦٩	٢,٣٧	٠,٥٧١	٢,٥٣	١٧
* ٠,٧٤	٠,٨٠٢	٢,٣٣	٠,٦٧٩	٢,٤٣	١٨
* ٠,٨٣	٠,٨١٧	٢,٤٣	٠,٧٢٨	٢,٤٣	١٩
* ٠,٥٢	٠,٦٨١	٢,٥٣	٠,٦٢٩	٢,٥٣	٢٠
* ٠,٧٠	٠,٧٤٠	٢,٠٧	٠,٨٢٨	٢,٢٧	٢١
* ٠,٩٧	٠,٧٨٨	٢,٠٠	٠,٨٠٩	٢,٠٣	٢٢

قيمة (ر) الجدولية عند درجة حرية (٢٨) ومستوى الدلالة (٠,٠٥) = ٠,٣٦١

يتضح من الجدول السابق (بالنسبة للمحور الاول):

* التطبيق الأول:

- كان أعلى قيم للمتوسط الحسابي (٢,٦٠) و قد جاء في العبرة رقم (٥)

- كان أقل قيمة للمتوسط الحسابي (٢,٠٣) وقد جاء في العبارة رقم (٢٢)

* التطبيق الثاني:

- كان أعلى قيمة للمتوسط الحسابي (٢,٦٠) وقد جاء في العبارة رقم (٢)

- كان أقل قيمة للمتوسط الحسابي (١,٦٣) وقد جاء في العبارة رقم (٧)

قام الباحث باستبعاد العبارة رقم (٧) وذلك لعدم ثبات معاملاتها عند مستوى الدلالة (٠,٠٥) ، وهذا يعني أن تلك العبارات غير دالة إحصائياً عند مستوى الدلالة الذي ارتضاه الباحث.

جدول رقم (٧)

يوضح معاملات الارتباط للمحور الثاني

العبارة	التطبيق الأول		التطبيق الثاني		معامل الارتباط
	س	ع	س	ع	
٢٣	٢,٦٣	٠,٥٥٦	٢,٦٧	٠,٥٤٧	* ٠,٧٢
٢٤	٢,٦٠	٠,٥٦٣	٢,٦٠	٠,٥٦٣	* ٠,٤٦
٢٥	٢,٧٧	٠,٥٠٤	٢,٧٣	٠,٥٨٣	* ٠,٨٤
٢٦	٢,١٠	٠,٨٨٥	٢,٢٣	٠,٨٩٨	* ٠,٨٤
٢٧	٢,٢٣	٠,٨١٧	٢,٠٠	٠,٩١٠	٠,٠٥
٢٨	٢,١٠	٠,٨٨٥	٢,١٣	٠,٨٩٩	* ٠,٩٨
٢٩	٢,٣٧	٠,٧٦٥	٢,٤٠	٠,٧٧٠	* ٠,٨٠
٣٠	١,٨٣	٠,٨٧٤	١,٨٣	٠,٧٩١	* ٠,٤٦
٣١	٢,٠٠	٠,٨٣٠	١,٩٧	٠,٨٥٠	* ٠,٦٨
٣٢	٢,٠٧	٠,٨٦٨	١,٨٠	٠,٨٠٥	٠,٢٧
٣٣	١,٩٧	٠,٨٠٩	١,٧٠	٠,٧٠٢	* ٠,٣٨
٣٤	١,٧٠	٠,٨٣٧	١,٧٣	٠,٨٢٨	٠,٠٢

قيمة (ر) الجدولية عند درجة حرية (٢٨) ومستوى الدلالة (٠,٠٥) = ٠,٣٦١

يتضح من الجدول السابق (بالنسبة للمحور الثاني):

* التطبيق الأول:

- كان أعلى قيم للمتوسط الحسابي (٢,٧٧) وقد جاء في العبارة رقم (٢٥)

- كان أقل قيمة للمتوسط الحسابي (١,٧٠) وقد جاء في العبارة رقم (٣٤)

* التطبيق الثاني:

- كان أعلى قيمة للمتوسط الحسابي (٢,٧٣) وقد جاء في العبارة رقم (٢٥)
- كان أقل قيمة للمتوسط الحسابي (١,٧٠) وقد جاء في العبارة رقم (٣٣)

قام الباحث باستبعاد العبارات أرقام (٢٧)، (٣٢)، (٣٤) وذلك لعدم ثبات معاملاتها عند مستوى الدلالة (٠,٠٥) ، وهذا يعنى أن تلك العبارات غير دالة إحصائياً عند مستوى الدلالة الذى ارتضاه الباحث.

جدول رقم (٨)

يوضح معاملات الارتباط للمحور الثالث

العبارة	التطبيق الأول		التطبيق الثاني		معامل الارتباط
	س	ع	س	ع	
٣٥	٢,٨٣	٠,٤٦١	٢,٨٠	٠,٤٠٧	* ٠,٧٤
٣٦	٢,٦٧	٠,٦٠٦	٢,٦٧	٠,٥٤٧	* ٠,٦٩
٣٧	٢,٤٧	٠,٦٨١	٢,٥٧	٠,٦٢٦	* ٠,٦٥
٣٨	٢,٦٠	٠,٦٧٥	٢,٥٧	٠,٧٢٨	* ٠,٩٧
٣٩	١,٩٧	٠,٨٥٠	٢,٠٧	٠,٨٦٨	* ٠,٨٤
٤٠	٢,٥٧	٠,٦٧٩	٢,٤٣	٠,٧٢٨	* ٠,٦٧
٤١	٢,٤٣	٠,٦٢٦	٢,٤٣	٠,٧٢٨	* ٠,٨٦
٤٢	٢,٠٠	٠,٧٤٣	٢,٠٠	٠,٨٣٠	٠,٠٦
٤٣	٢,٢٠	٠,٨٨٧	١,٧٠	٠,٧٠٢	٠,١٢
٤٤	٢,٦٧	٠,٦٦١	٢,٦٠	٠,٧٢٤	* ٠,٨٦
٤٥	٢,٦٣	٠,٤٩٠	٢,٥٠	٠,٥٧٢	* ٠,٥٥
٤٦	٢,١٠	٠,٧٥٩	٢,١٣	٠,٨١٩	* ٠,٨٧
٤٧	١,٩٠	٠,٨٠٣	١,٨٣	٠,٨٣٤	* ٠,٩٥
٤٨	٢,٠٣	٠,٧١٨	١,٩٠	٠,٧١٢	* ٠,٨٢
٤٩	٢,٢٠	٠,٨٠٥	٢,٢٠	٠,٧٦١	* ٠,٧٢

قيمة (ر) الجدولية عند درجة حرية (٢٨) ومستوى الدلالة (٠,٠٥) = ٠,٣٦١

يتضح من الجدول السابق (بالنسبة للمحور الثانى):

* التطبيق الأول:

- كان أعلى قيم للمتوسط الحسابي (٢,٨٣) وقد جاء في العبارة رقم (٣٥)

- كان أقل قيمة للمتوسط الحسابي (١,٩٠) وقد جاء في العبارة رقم (٤٧)

*** التطبيق الثاني:**

- كان أعلى قيمة للمتوسط الحسابي (٢,٨٠) وقد جاء في العبارة رقم (٣٥)

- كان أقل قيمة للمتوسط الحسابي (١,٧٠) وقد جاء في العبارة رقم (٤٣)

قام الباحث باستبعاد العبارات أرقام (٤٢)، (٤٣) وذلك لعدم ثبات معاملاتها عند مستوى الدلالة (٠,٠٥) ، وهذا يعنى أن تلك العبارات غير دالة إحصائياً عند مستوى الدلالة الذي ارتضاه الباحث.

٥/٣: تطبيق البحث:

وتشمل تلك الخطوة الدراسة الأساسية والتي قام فيها الباحث بتطبيق الاستبيان والتي بلغت عباراته بعد تعديلها (٤٣) عبارة ، لذلك قام الباحث بتطبيق استمارة الاستبيان في صورتها النهائية علي عينة البحث في الفترة من فسي ٢٠٠٧/٢/١٢ م ، وحتى ٢٠٠٧/٣/٢٧ م ، وبعد الانتهاء من تطبيق الاستمارة تم تجميعها وتفرغ البيانات لإجراء المعالجات الإحصائية لها. (مرفق رقم ٤)

وذلك من خلال زيارته الميدانية لمقار بعض الاتحادات الرياضية (الاوليمبية وغير الاوليمبية) واللجنة الاوليمبية المصرية والمجلس القومي للرياضة ومجلس الشعب.

٦/٣: المعالجات الإحصائية:

أستخدم الباحث لتحقيق أهداف بحثه المعالجات الإحصائية الآتية:

- النسب المئوية لتكرارات عينة البحث.

- المتوسطات الحسابية.

- الانحراف المعياري.

- مصفوفة الارتباط بطريقة بيرسون.

- اختبار كـا.