

الفصل الرابع

٤ عرض ومناقشة النتائج

١/٤ عرض النتائج

١/١/٤ عرض نتائج الفرض الأول

٢/١/٤ عرض نتائج الفرض الثاني

٣/١/٤ عرض نتائج الفرض الثالث

٢/٤ مناقشة النتائج

١/٢/٤ مناقشة نتائج الفرض الأول

٢/٢/٤ مناقشة نتائج الفرض الثاني

٣/٢/٤ مناقشة نتائج الفرض الثالث

٤. عرض ومناقشة النتائج

لتسهيل عرض النتائج قام الباحث بعرض الجداول باختيار كل فرض من فروض البحث ثم القيام بمناقشة النتائج و تفسيرها .

١/٤ عرض نتائج الفرض الأول :-

جدول (١٧) مقارنة القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية في المتغير المهاري قيد البحث

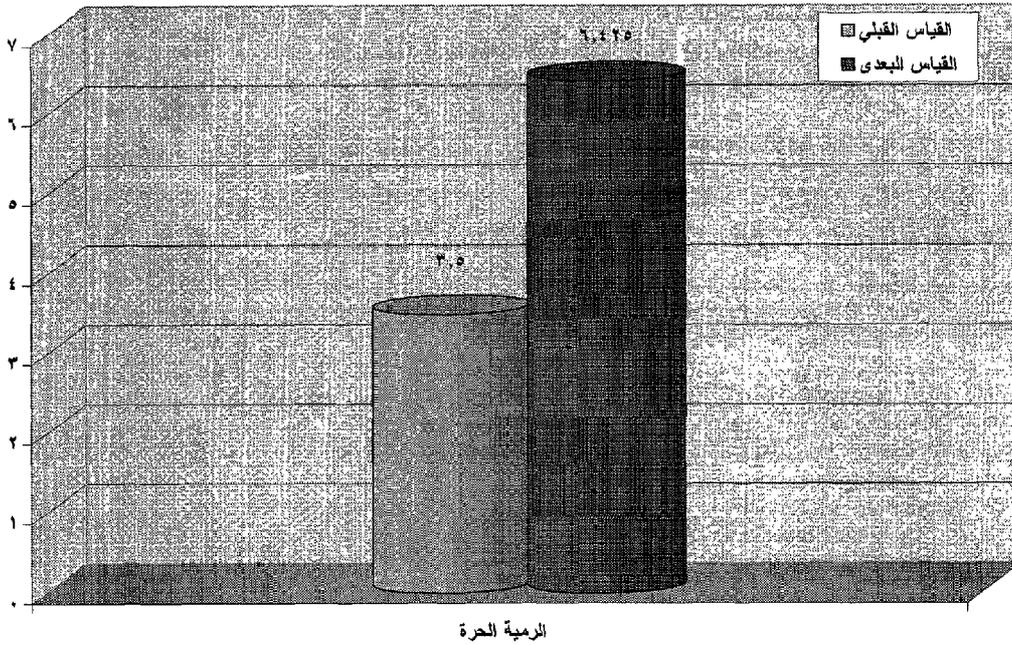
ن = ٢٠

| نسبة التحسن % | قيمة "ت" | القياس البعدي | | القياس القبلي | | المتغير المهاري |
|---------------|----------|---------------|-------|---------------|-------|-----------------|
| | | ع± | س̄ | ع± | س̄ | |
| %٨٣,٥٧ | ٤,٨٩٩ | ٢,٢٦٣ | ٦,٤٢٥ | ١,٤١٧ | ٣,٥٠٠ | الرمية الحرة |

* دال عند مستوى معنوية (٠,٠٥) ودرجة حرية ١٩

قيمة "ت" الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ = ٢,٠٩٣

يتضح من الجدول رقم (١٧) وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين كل من درجات القياس القبلي والقياس البعدي لمجموعة البحث التجريبية في المتغير المهاري قيد البحث وذلك لصالح القياس البعدي ، حيث أن قيم "ت" المحسوبة قد فاقت قيمتها الجدولية عند درجة حرية ١٩ ومستوى معنوية ٠,٠٥ .



شكل (٢٥)

مقارنة القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية
في المتغير المهاري قيد البحث

جدول (١٨)
مقارنة القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية
في المتغيرات البدنية قيد البحث

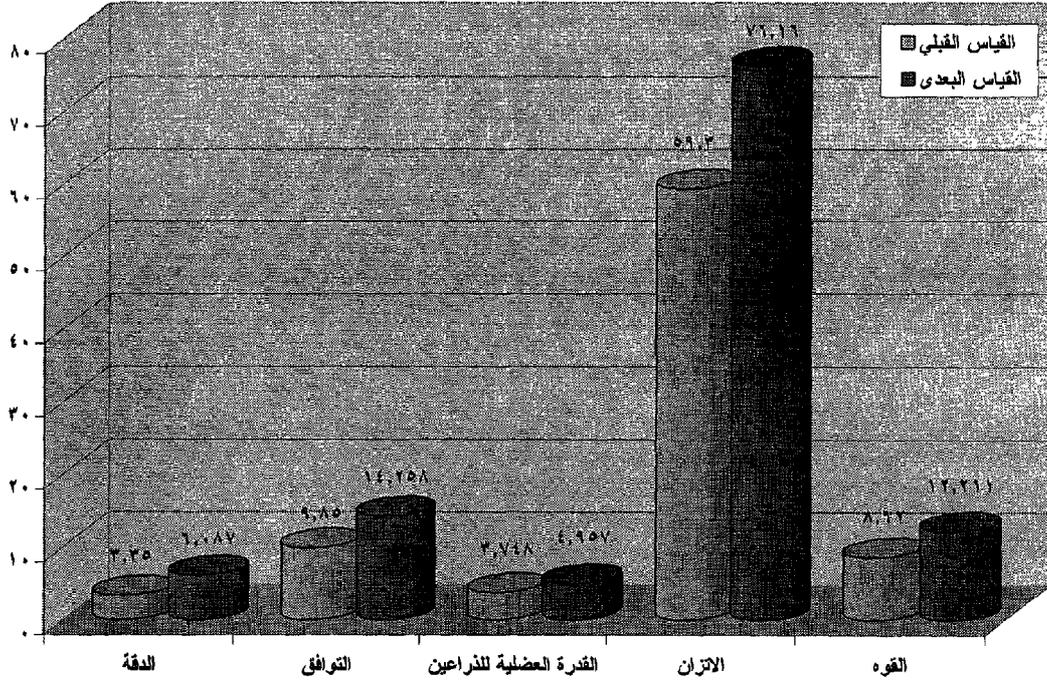
ن = ٢٠

| نسبة التحسن % | قيمة "ت" | القياس البعدي | | القياس القبلي | | المتغيرات البدنية |
|---------------|----------|---------------|--------|---------------|-------|-------------------------|
| | | ع± | س̄ | ع± | س̄ | |
| %81.7 | ٤.٣٩١ | ٢.٠٩١ | ٦.٠٨٧ | ١.٨٤٣ | ٣.٣٥٠ | الدقة |
| %44.75 | ٦.٠٧٢ | ٢.٦٠٩ | ١٤.٢٥٨ | ١.٩٣٢ | ٩.٨٥ | التوافق |
| %32.26 | ٣.٨٨٤ | ١.٠٩٧ | ٤.٩٥٧ | ٠.٨٥٧ | ٣.٧٤٨ | القدرة العضلية للذراعين |
| %28.43 | ٨.٨٤٩ | ٦.٧٠٧ | ٧٦.١٦ | ٥.٢٥٥ | ٥٩.٣ | اللاتزان |
| %41.66 | ٣.٥١٥ | ٣.٣٩٤ | ١٢.٢١١ | ٣.٠٥٨ | ٨.٦٢ | القوة |

* دال عند مستوى معنوية (٠,٠٥) ودرجة حرية ١٩

قيمة "ت" الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ = ٢,٠٩٣

يتضح من الجدول رقم (١٨) وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين كل من درجات القياس القبلي والقياس البعدي لمجموعة البحث التجريبية في جميع المتغيرات وذلك لصالح القياس البعدي، حيث أن قيم "ت" المحسوبة قد فاقت قيمتها الجدولية عند درجة حرية ١٩ ومستوى معنوية ٠,٠٥ .



شكل (٢٦)

مقارنة القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية
في المتغيرات البدنية قيد البحث

١/٢/٤ مناقشة نتائج الفرض الأول

يتضح من جدول (١٧) وجود فروق دالة إحصائياً لصالح القياسات البعدية عن القبلية للمجموعة التجريبية في المتغير المهاري قيد البحث، حيث بلغت نسبة التحسن ٨٣,٥٧% ويرجع الباحث هذا التحسن في المستوي المهاري إلي تأثير المتغير التجريبي الذي ادخل علي المجموعة التجريبية وهو البرنامج التعليمي باستخدام الأدوات المساعدة (أداة رفیق للتصويب - أداة قفاز التصويب - أداة مساعد التصويب بيد واحدة) التي استخدمها الباحث في عملية التعلم للائمتها ومناسبتها للمهارة قيد الدراسة ، و أيضاً بما تتميز به من منافسة وتشويق ، لذلك وجد التفاعل السريع معها .

ويتفق ما سبق مع نتائج دراسة تامر توكل (٢٠٠٨م) و منير مصطفى عابدين و عماد عبد المجيد (٢٠٠٦م) وإيمان يحيى رزق (٢٠٠٥م) حيث اتفقت نتائج دراستهم علي أن الأدوات المساعدة تساعد علي تعلم مهارة التصويب في كرة السلة.

وهذا يتفق مع ما ذكره احمد أمين فوزي (١٩٩٢م) حيث أشار إلي أن المدرب في غضون قيامه بأداء دوره يحاول عن طريق المثبرات والأدوات المتعددة التي يقدمها أن يستثير القوي الداخلية لدي التلاميذ ويجعلهم يهرعون إلي النشاط الذي يقودهم إلي التعلم. (٢٢٣ :٨)

ويتفق أيضاً مع ما ذكره كل من نوال إبراهيم شلتوت وميرفت علي خفاجة (٢٠٠٢م) بان الأدوات والوسائل الحديثة أصبحت الآن ركنا أساسيا من أركان عملية التعلم التي لا يمكن الاستغناء عنها إذا أردنا تعلمنا جيدا للاعب المتعلم حيث تستخدم لمساعدة اللاعب علي تحقيق أهداف الوحدة التعليمية. (١٠٣ :٧٤)

كما يتضح من جدول (١٨) وجود فروق دالة إحصائياً لصالح القياسات البعدية عن القبلية للمجموعة التجريبية في جميع المتغيرات البدنية قيد البحث (الدقة- التوافق- القدرة العضلية للذراعين- الاتزان- القوة) ، حيث تراوحت نسبة التحسن بين ٢٨,٤٣% إلي ٨١,٧% و يرجع الباحث هذا التحسن في المستوى البدني إلى التدريبات البدنية المستخدمة.

ومما سبق نجد أن الفرض الأول للبحث قد تحقق والذي ينص علي:

" توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين كل من القياسين القبلي والبدي للمجموعة التجريبية في المتغير المهاري والمتغيرات البدنية قيد البحث وذلك لصالح القياس البدي ."

٢/١/٤ عرض نتائج الفرض الثاني:-

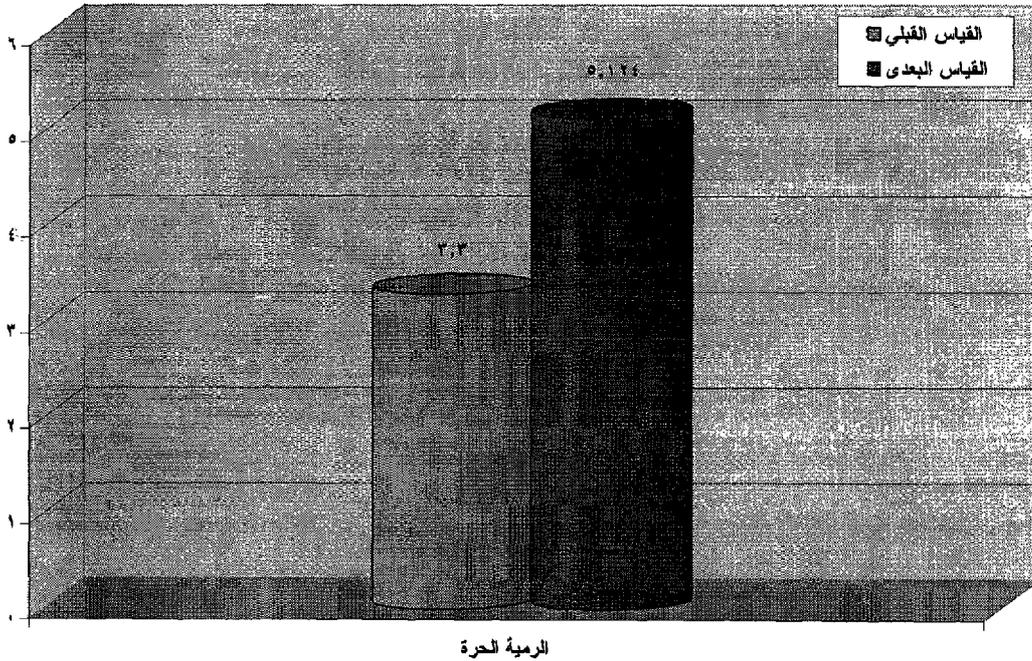
جدول (١٩)
مقارنة القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة الضابطة
في المتغير المهاري قيد البحث

ن = ٢٠

| المتغير المهاري | القياس القبلي | | القياس البعدي | | قيمة "ت" | نسبة التحسن % |
|-----------------|---------------|-------|---------------|-------|----------|---------------|
| | س | ع± | س | ع± | | |
| الرمية الحرة | ٣,٣٠٠ | ١,٤٧٣ | ٥,١٢٤ | ١,٦٧١ | ٣,٦٦٢ | ٥٥,٢٧% |

* دال عند مستوى معنوية (٠,٠٥) ودرجة حرية ١٩
قيمة "ت" الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ = ٢,٠٩٣

يتضح من الجدول رقم (١٩) وجود فروق دالة إحصائياً بين كل من درجات القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة الضابطة في المتغير المهاري قيد البحث ، حيث أن قيم "ت" المحسوبة قد فاقت قيمتها الجدولية في هذا المتغير مما يعنى تحسن القياس البعدي عن القبلي فيها.



شكل (٢٧)
مقارنة القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة الضابطة
في المتغير المهاري قيد البحث

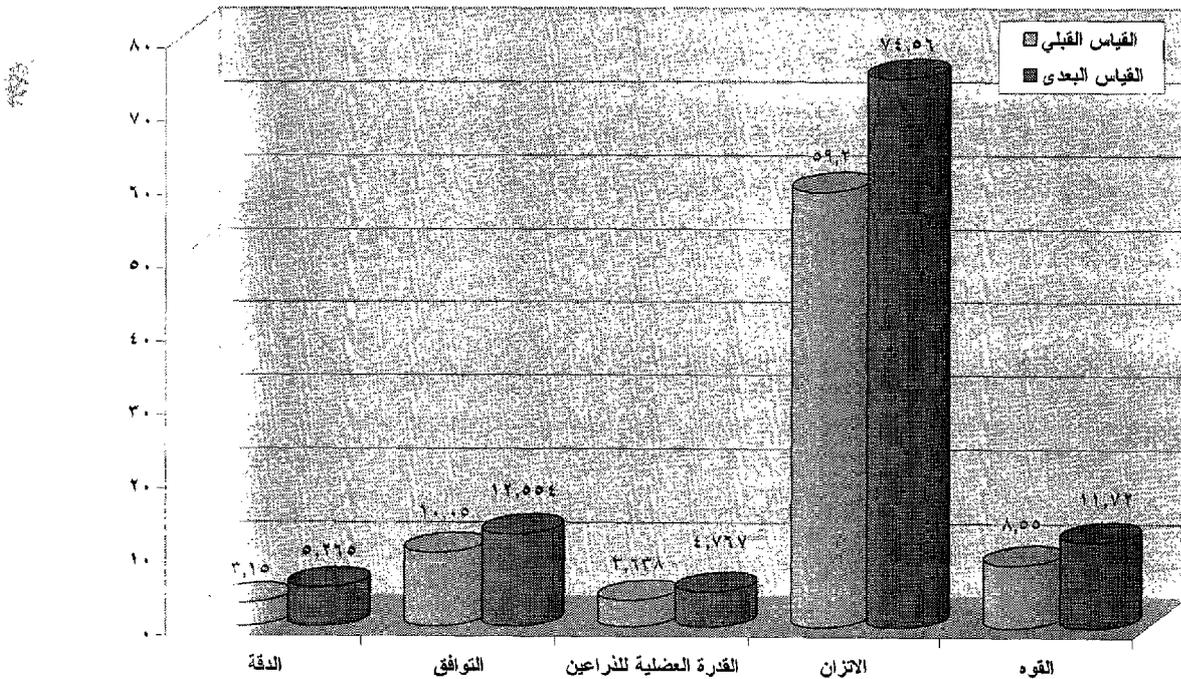
جدول (٢٠)
مقارنة القياس القبلي والقياس البعدى للمجموعة الضابطة
في المتغيرات البدنية قيد البحث

ن = ٢٠

| نسبة التحسن % | قيمة "ت" | القياس البعدى | | القياس القبلي | | المتغيرات البدنية |
|---------------|----------|---------------|--------|---------------|-------|-------------------------|
| | | ع± | س̄ | ع± | س̄ | |
| %67.14 | 4.587 | 1.526 | ٥.265 | 1.387 | ٣.١٥ | الدقة |
| %24.92 | 3.938 | 2.087 | 12.554 | 1.932 | 10.05 | التوافق |
| %31.28 | 3.656 | 1.013 | ٤.٧٦٧ | 0.955 | ٣.٦٣٨ | القدرة العضلية للذراعين |
| %25.95 | 8.33 | 5.995 | 74.56 | 5.662 | 59.2 | الاتزان |
| %37.08 | 3.288 | 3.084 | 11.72 | 3.014 | 8.55 | القوة |

* دال عند مستوى معنوية (٠,٠٥) ودرجة حرية ١٩
قيمة "ت" الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ = ٢,٠٩٣

يتضح من الجدول رقم (٢٠) وجود فروق دالة إحصائية بين كل من درجات القياس القبلي والقياس البعدى للمجموعة الضابطة في جميع المتغيرات حيث أن قيم "ت" المحسوبة قد فاقت قيمتها الجدولية في هذه المتغيرات مما يعنى تحسن القياس البعدى عن القبلي فيها.



شكل (٢٨)
مقارنة القياس القبلي والقياس البعدى للمجموعة الضابطة
في المتغيرات البدنية قيد البحث

٢/٢/٤ مناقشة نتائج الفرض الثاني

يتضح من جدول (١٩) وجود فروق دالة إحصائياً لصالح القياسات البعدية عن القبلية للمجموعة الضابطة في المتغير المهاري قيد البحث، حيث بلغت نسبة التحسن ٥٥,٢٧% ويرجع الباحث هذا التحسن في المستوى المهاري إلى تأثير الطريقة التقليدية التي استخدمها الباحث في عملية التعلم.

ويتفق ذلك مع ما أشار إليه محمد علاوي (١٩٩٤م) على أن التعلم الحركي هو التغيير في الأداء أو السلوك الحركي كنتيجة للتدريب والممارسة وليس نتيجة للنضج أو التعب أو تأثير بعض العقاقير المنشطة وغير ذلك من العوامل التي تؤثر على الأداء أو السلوك الحركي تأثيراً وقتياً .

(٧٢:٤٠)

كما يتفق ذلك مع ما أشار إليه مفتي حماد (١٩٩٨م) إلى أن التعلم الحركي هو عملية تعلم المهارات الحركية والحسية الناتج عن قيام الفرد المتعلم بجهد مما أدى إلى تغيير سلوكه الحركي إلى الأفضل .

(٩٢:٥٣)

كما يتضح من جدول (٢٠) وجود فروق دالة إحصائياً لصالح القياسات البعدية عن القبلية للمجموعة الضابطة في جميع الاختبارات البدنية قيد البحث (الدقة- التوافق- القدرة العضلية الذراعين- الاتزان- القوة) ، حيث تراوحت نسبة التحسن بين ٢٤,٩٢% إلى ٦٧,١٤% ويرجع الباحث هذا التحسن في المستوى البدني إلى التدريبات البدنية المستخدمة.

ومما سبق نجد أن الفرض الثاني للبحث قد تحقق والذي ينص علي :

" توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين كل من القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة في المتغير المهاري والمتغيرات البدنية قيد البحث وذلك لصالح القياس البعدي ."

٣/١/ عرض نتائج الفرض الثالث:-

جدول (٢١)

مقارنة فروق القياسين القبلي والبعدي للمجموعتين
التجريبية والضابطة في المتغير المهاري قيد البحث

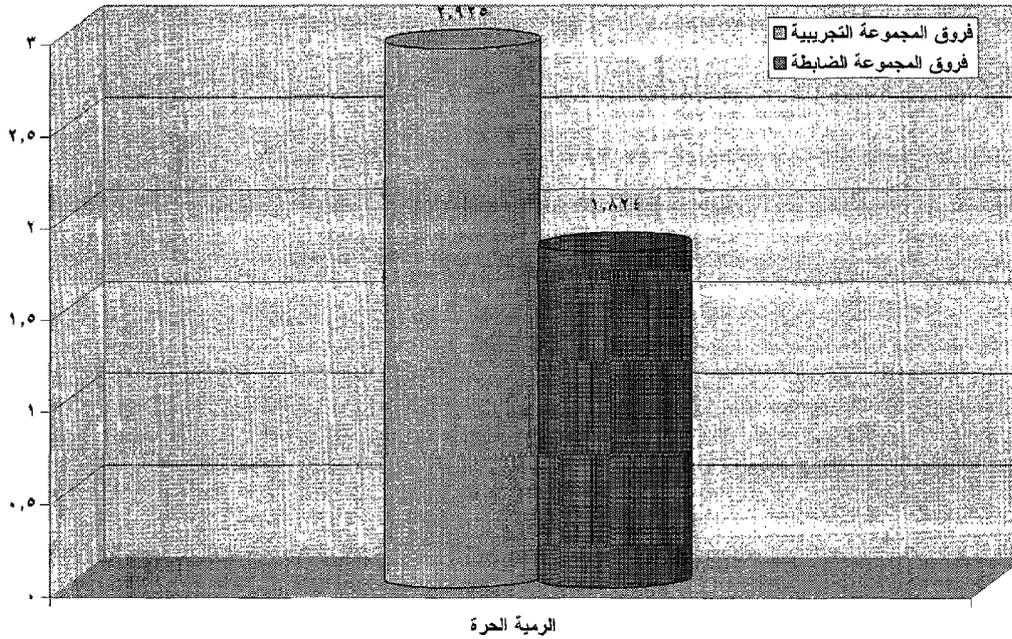
ن = ٤٠

| الفرق في نسبة التحسن | قيمة "ت" | فروق المجموعة الضابطة | | فروق المجموعة التجريبية | | المتغير المهاري |
|-------------------------|----------|--------------------------|-------|----------------------------|-------|-----------------|
| | | ع± | س̄ | ع± | س̄ | |
| %٢٨,٣ | ٩,٦٣٠ | ٠,١٩٦ | ١,٨٢٤ | ٠,٦٩٦ | ٢,٩٢٥ | الرمية الحرة |

* دال عند مستوى معنوية (٠,٠٥) ودرجة حرية ٣٨

قيمة "ت" الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ = ٢,٠٢١

يتضح من الجدول رقم (٢١) وجود فروق دالة إحصائية بين كل من الفروق بين القياسين القبلي والبعدي لمجموعتي البحث (المجموعة الضابطة ، المجموعة التجريبية) في المتغير المهاري ولصالح المجموعة التجريبية حيث أن قيم "ت" المحسوبة قد فاقت قيمتها الجدولية عند درجة حرية ٣٨ ومستوى معنوية ٠,٠٥ وهذا يدل على تحسن المجموعة التجريبية عن المجموعة الضابطة في المتغير المهاري قيد البحث.



شكل (٢٩)

مقارنة فروق القياسين القبلي والبعدي للمجموعتين
التجريبية والضابطة في المتغير المهاري قيد البحث

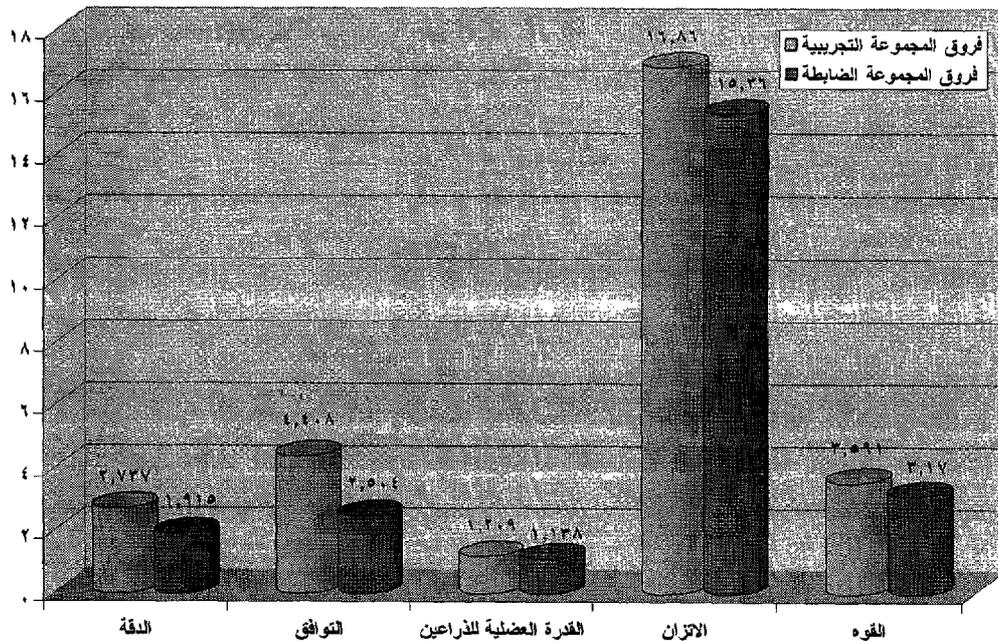
جدول (٢٢)
مقارنة فروق القياسين القبلي والبعدي للمجموعتين
التجريبية والضابطة في المتغيرات البدنية قيد البحث

ن = ٤٠

| الفرق في نسبة التحسن | قيمة "ت" | فروق المجموعة الضابطة | | فروق المجموعة التجريبية | | المتغيرات البدنية |
|----------------------|----------|-----------------------|-------|-------------------------|-------|-------------------------|
| | | ع± | س | ع± | س | |
| %٢٢.٦٤ | 8.602 | 0.17 | 1.915 | ٠.٥٨ | ٢.٧٣٧ | الدقة |
| %19.83 | 9.36 | 0.239 | 2.504 | 1.264 | 4.408 | التوافق |
| %٣.٧٣ | .708 | 0.128 | 1.138 | 0.621 | ١.٢٠٩ | القدرة العضلية للذراعين |
| %2.48 | 1.490 | 4.35 | 15.36 | 4.65 | 16.86 | الاتزان |
| %2.24 | 0.830 | 2.87 | 3.17 | 1.431 | 3.591 | القوه |

* دال عند مستوى معنوية (٠,٠٥) ودرجة حرية ٣٨
قيمة "ت" الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ = ٢,٠٢١

يتضح من الجدول رقم (٢٢) وجود فروق بين كل من الفروق بين القياسين القبلي والبعدي لمجموعتي البحث (المجموعة الضابطة ، المجموعة التجريبية) في جميع المتغيرات ولكن هذه الفروق داله بالنسبة إلي متغيري(الدقة- التوافق) حيث أن قيمة "ت" المحسوبة أكبر من قيمة "ت" الجدوليه ، وغير داله لمتغيرات(القدرة العضلية للذراعين- الاتزان - القوة) حيث أن قيمة "ت" الجدوليه أكبر من قيمة "ت" المحسوبة وذلك عند درجة حرية ٣٨ ومستوي معنوية ٠,٠٥.



شكل (٣٠)

مقارنة فروق القياسين القبلي والبعدي للمجموعتين
التجريبية والضابطة في المتغيرات البدنية قيد البحث

" ٣/٢/٤ مناقشة نتائج الفرض الثالث

يتضح من جدول (٢١) وجود فروق دالة إحصائياً بين المجموعة التجريبية و المجموعة الضابطة في المتغير المهاري قيد البحث (التصويب من الثبات) ، حيث بلغت قيمة "ت" المحسوبة (٩,٦٣٠) وهي قيمه اكبر من قيمة "ت" الجدوليه والتي بلغت (٢,٠٢١) عند درجة حرية (٣٨) ومستوي معنوية (٠,٠٥).

كما بلغت الفروق في نسبة التحسن بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة بالنسبة إلي نفس المتغير المهاري (٢٨,٣%) ، ويرجع الباحث هذا التحسن في المستوي المهاري إلي تأثير المتغير التجريبي الذي ادخل علي المجموعة التجريبية وهو البرنامج التعليمي باستخدام الأدوات المساعدة (أداة رفيق للتصويب - أداة قفاز التصويب - أداة مساعد التصويب بيد واحده) التي استخدمها الباحث في عملية التعلم حيث أن استخدام هذه الأدوات قد اثر بالإيجاب علي تعلم مهارة التصويب من الثبات.

وهذا يتفق مع ما توصل إليه تامر توكل إبراهيم (٢٠٠٨م) ، منير مصطفى عابدين وعماد محمد عبد المجيد (٢٠٠٦م) ، إيمان يحيي رزق (٢٠٠٥م) ، مصطفى عاطف هدهود (٢٠٠٠م) ، أيمن علي الكيكي (١٩٩٩م) ، احمد سلامه صابر (١٩٩٥م) في أن استخدام الوسائل المعينة خلال عملية التصويب يؤدي إلي تقدم ملحوظ مقارنة بالمجموعات التي تستخدم الطريقة التقليدية.

كما يتضح من جدول (٢٢) وجود فروق دالة إحصائياً لصالح المجموعة التجريبية عن المجموعة الضابطة في المتغيرات البدنية التالية (الدقة- التوافق) ، حيث بلغت قيمة "ت" المحسوبة لهما (٩,٣٦-٨,٦٠٢) وهي قيمه اكبر من قيمة "ت" الجدوليه والتي بلغت (٢,٠٢١) عند درجة حرية (٣٨) ومستوي معنوية (٠,٠٥).

كما بلغت الفروق في نسبة التحسن بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة بالنسبة إلي نفس المتغيرات السابقة (٢٢,٦٤%-١٩,٨٣%) ، ويرجع الباحث هذا التحسن في المستوي البدني إلي تأثير المتغير التجريبي الذي ادخل علي المجموعة التجريبية وهو البرنامج التعليمي باستخدام الأدوات المساعدة (أداة رفيق للتصويب - أداة قفاز التصويب - أداة مساعد التصويب بيد واحده) التي استخدمها الباحث في عملية التعلم حيث أن استخدام هذه الأدوات قد اثر علي عنصرى الدقة والتوافق.

وهذا يتفق مع ما توصل له كل من تامر توكل (٢٠٠٨م) ، منير عابدين وعماد عبد المجيد (٢٠٠٦م) ، منير عابدين وسوسن محمود (٢٠٠٥م) حيث انقفت نتائج دراستهم علي أن استخدام الأدوات المساعدة يؤثر بالإيجاب علي تميمه عنصرى الدقة والتوافق.

بينما يتضح من نفس الجدول عدم وجود فروق داله إحصائيا بين المجموعتين التجريبية والضابطة في المتغيرات البدنية التالية (القدرة العضلية للذراعين- الاتزان- القوة) ، حيث تراوحت قيمة "ت" المحسوبة بين (٠,٧٠٨-١,٤٩٠) وهي قيم اصغر من قيمة "ت" الجدوليه والتي بلغت (٢,٠٢١) عند درجة حرية (٣٨) ومستوي معنوية (٠,٠٥).

كما تراوحت الفروق في نسبة التحسن بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة بالنسبة إلي نفس الاختبارات السابقة (٢,٢٤% - ٣,٧٣%) ، ويرجع الباحث عدم التحسن في المستوي البدني للاختبارات السابقة إلي أن الجزء البدني في الوحدة التعليمية للمجموعة التجريبية هو نفسه الجزء البدني في المجموعة الضابطة، كما أن استخدام الأدوات المساعدة لم يؤثر في عناصر القدرة العضلية للذراعين والاتزان والقوه حيث أن هذه الأدوات خفيفة الوزن ولا تمثل أي ثقل لكي يحدث فروق في نسب التحسن بين المجموعتين التجريبية والضابطة.

ومما سبق نجد أن الفرض الثالث للبحث قد تحقق والذي ينص علي :

"توجد فروق ذات دلالة إحصائيا بين فروق المتوسطات لكل من المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في المتغير المهاري والمتغيرات البدنية قيد البحث ولصالح المجموعة التجريبية " .