# الفصل الرابع

## عرض النتائج ومناقشتها

### أولا : عرض النتائج

### ثانيا : مناقشة النتائج

أولا : عرض النتائج

## جدول (4)

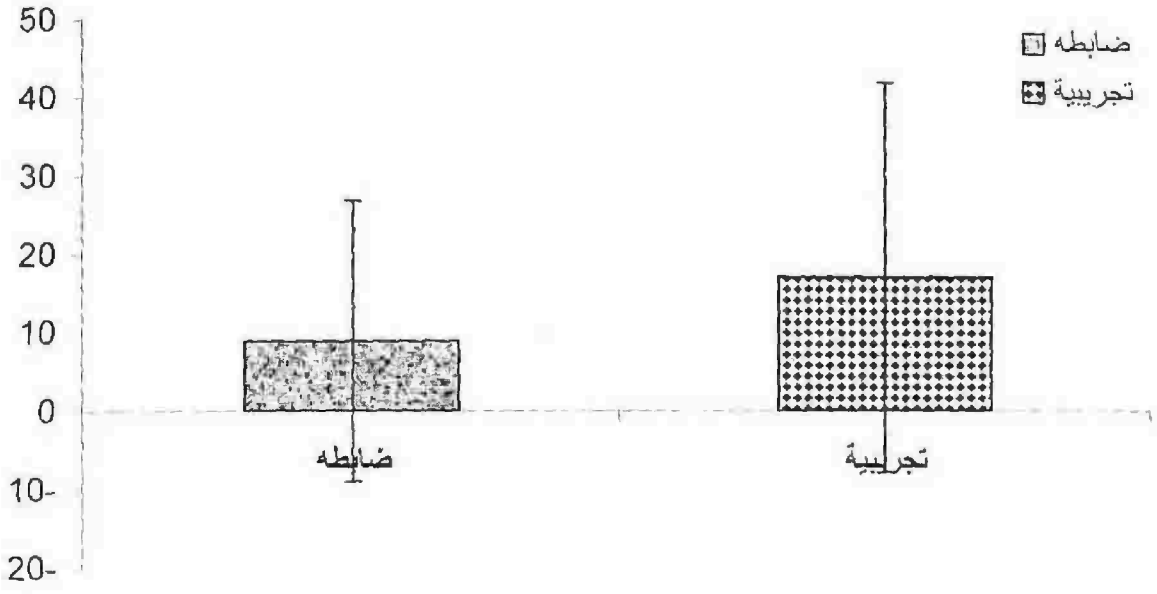
## دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي لكل من المجموعة التجريبية والضابطة لأسلوب السانوسن

ن= 20

| | المتوسط ± الانحراف المعياري | الفرق بين المتوسطين | ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|
| ضابطه | 8.915 ± 17.921 | 8.170- | 1.192- | غير داله |
| تجريبية | 17.085 ± 24.853 | | | |

قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.02

يتضح من جدول رقم (4) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في القياس القبلي لكل من المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية حيث كانت قيمة ت المحسوبة لأسلوب السانوسن (1.192-) أقل من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) .




شكل رقم (3)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأسلوب (السانوسن) بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في القياس القبلي .

## جدول (5)

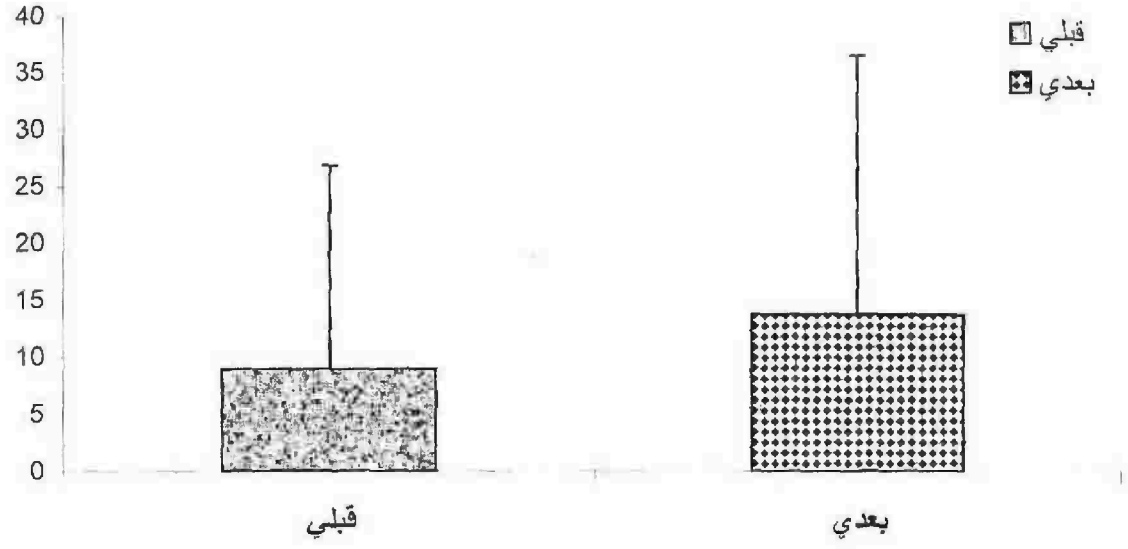
## دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة لأسلوب (السانوسن)

ن= 10

| | المتوسط ± الانحراف المعياري | م ف | ع ف | ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|
| قبلي | 8.915 ± 17.921 | 4.835- | 23.796 | 0.909- | غير داله |
| بعدي | 13.750 ± 22.828 | | | | |
| نسبة التحسن % | 54.234 | | | | |

قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.09

يتضح من جدول رقم (5) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية للمجموعة الضابطة في القياس القبلي والقياس البعدي حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-0.909) أقل من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) وكانت نسبة التحسن لأسلوب السانوسن (54.234) وذلك نتيجة لتطبيق البرنامج التقليدي .




شكل رقم (4)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة الضابطة لأسلوب (السانوسن) .

## جدول (6)

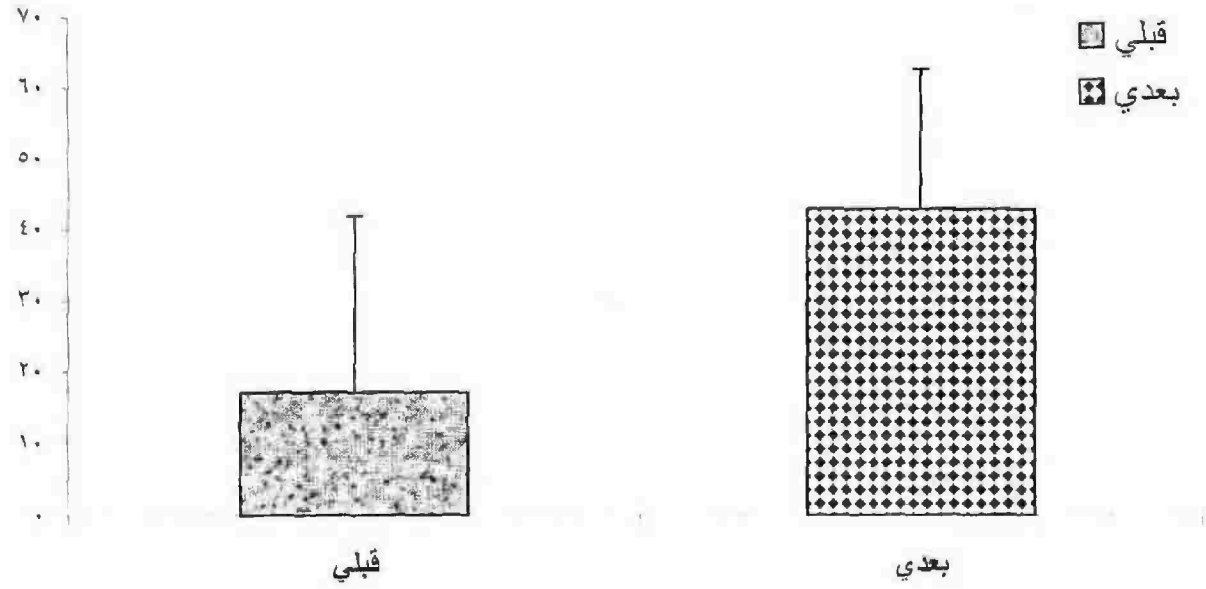
## دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية لأسلوب (السانوسن)

ن= 10

| | المتوسط ± الانحراف المعياري | م ف | ع ف | ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|
| قبلي | 24.853 ± 17.085 | 25.765- | 26.234 | *4.392- | داله |
| بعدي | 19.775 ± 42.850 | | | | |
| نسبة التحسن % | 150.8048 | | | | |

* قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.09

يتضح من جدول (6) وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب السانوسن بين القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-4.392) أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي 0.05 كنتيجة لتطبيق البرنامج التجريبي .




شكل رقم (5)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية لأسلوب (السانوسن) .

## جدول (7)

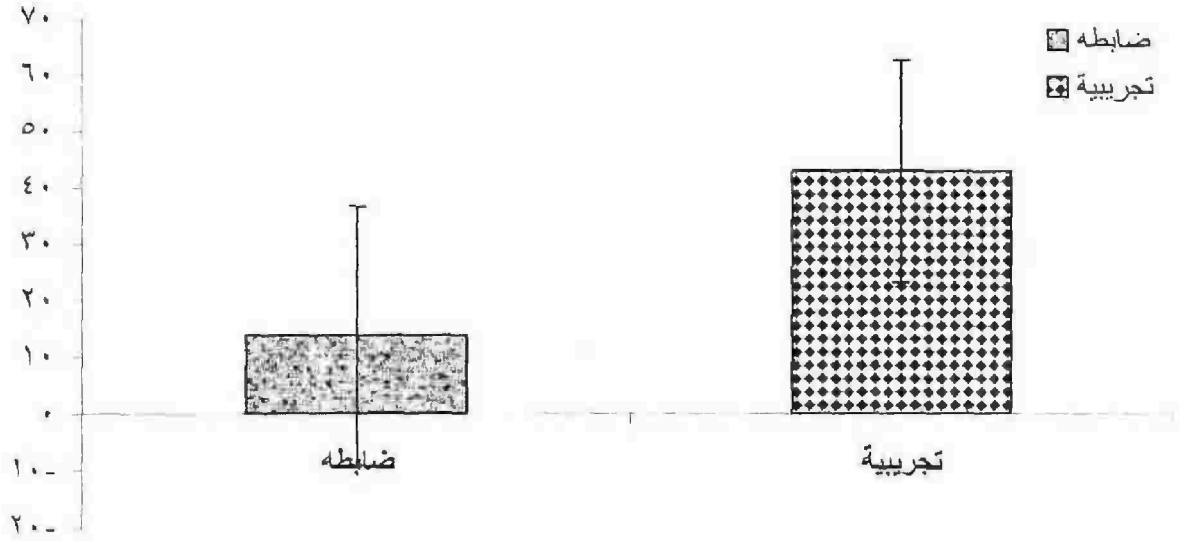
## دلالة الفروق بين متوسطي القياس البعدي لكل من المجموعة التجريبية والضابطة لأسلوب السانوسن

ن= 20

| | المتوسط ± الانحراف المعياري | الفرق بين المتوسطين | ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|
| ضابطه | 13.750 ± 22.828 | 29.100- | *4.309- | داله |
| تجريبية | 42.850 ± 19.775 | | | |

* قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.02

يتضح من جدول رقم (7) وجود فروق ذات دلالة إحصائية في القياس البعدي بين المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية لصالح المجموعة التجريبية حيث كانت قيمة ت المحسوبة لأسلوب السانوسن (-4.309) أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي ( 0.05) لصالح المجموعة التجريبية نتيجة لتطبيق البرنامج التجريبي .




شكل رقم (6)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأسلوب (السانوسن) بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في القياس البعدي .

## جدول (8)

## دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي لكل من المجموعة التجريبية والضابطة لأسلوب التيانوسن

ن= 20

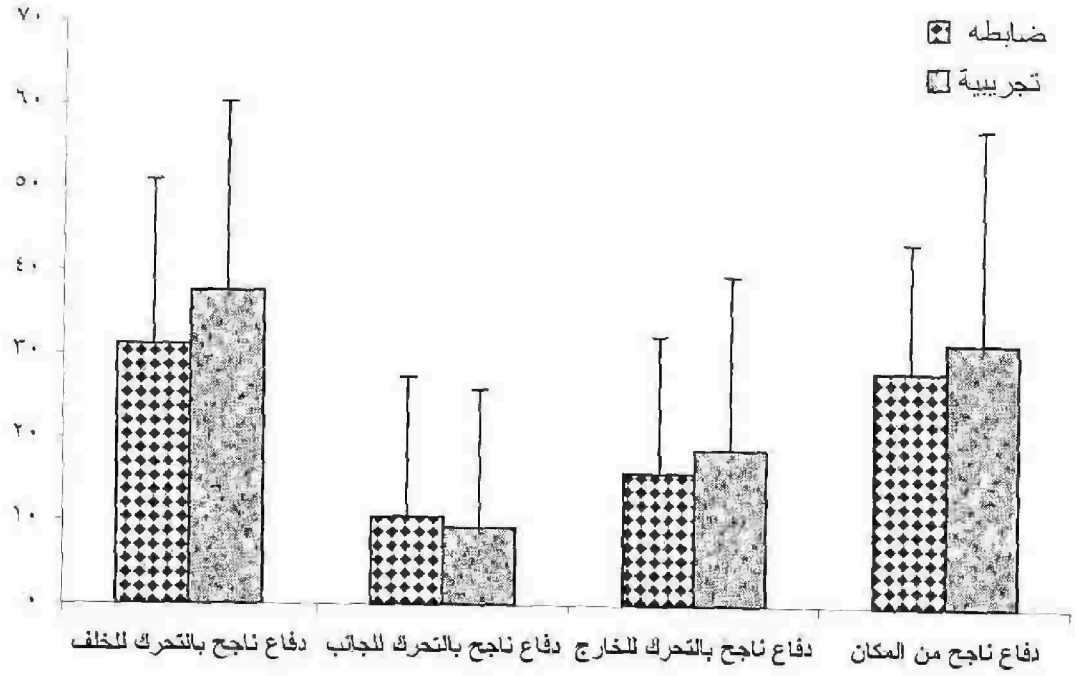
| | | المتوسط ± الانحراف المعياري | الفرق بين المتوسطين | ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|
| دفاع ناجح بالتحرك للخلف | ضابطه | 31.155 ± 19.801 | 6.390- | 0.947- | غير داله |
| | تجريبية | 37.545 ± 22.787 | | | |
| دفاع ناجح بالتحرك للجانب | ضابطه | 10.410 ± 16.848 | 1.250 | 0.236 | غير داله |
| | تجريبية | 9.160 ± 16.635 | | | |
| دفاع ناجح بالتحرك للخارج | ضابطه | 15.820 ± 16.409 | 2.840- | 0.478- | غير داله |
| | تجريبية | 18.660 ± 20.865 | | | |
| دفاع ناجح من المكان | ضابطه | 28.230 ± 15.548 | 3.435- | 0.509- | غير داله |
| | تجريبية | 31.665 ± 25.883 | | | |

قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.02

يتضح من جدول رقم (8) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في القياس القبلي لأسلوب السانوسن لكل من المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية حيث كانت قيمة ت المحسوبة عند مستوي (0.05) أقل من قيمتها الجدولية لكل من :-

- الدفاع الناجح بالتحرك للخلف حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-0.947) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للجانب وكانت قيمة ت المحسوبة (0.236) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للخارج حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-0.478) .

- الدفاع الناجح من المكان حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-0.509) .




**شكل رقم (7)**

**يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأسلوب (التيانوسن) بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في القياس القبلي .**

## جدول (9)

## دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة لأسلوب (التيانوسن)

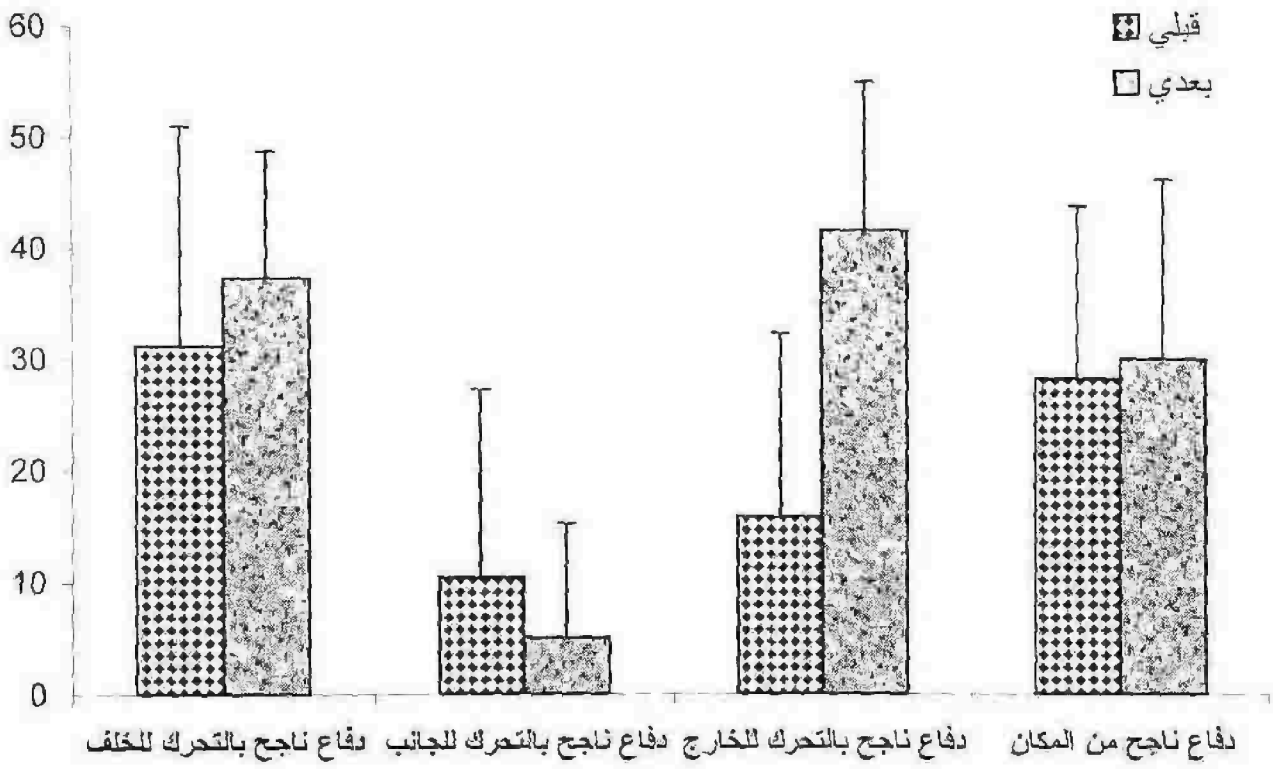
ن= 10

| | | المتوسط | ± | الانحراف المعياري | م ف | ع ف | ت | الدلالة | نسبة التحسن % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| دفاع ناجح بالتحرك للخلف | قبلي | 31.155 | ± | 19.801 | 6.095- | 24.700 | 1.104- | غير داله | 19.563 |
| | بعدي | 37.250 | ± | 11.428 | | | | | |
| دفاع ناجح بالتحرك للجانب | قبلي | 10.410 | ± | 16.848 | 5.410 | 16.718 | 1.447 | غير داله | 51.969- |
| | بعدي | 5.000 | ± | 10.260 | | | | | |
| دفاع ناجح بالتحرك للخارج | قبلي | 15.820 | ± | 16.409 | 25.680- | 18.455 | *6.223- | داله | 162.326 |
| | بعدي | 41.500 | ± | 13.387 | | | | | |
| دفاع ناجح من المكان | قبلي | 28.230 | ± | 15.548 | 1.770- | 22.738 | 0.348- | غير داله | 6.270 |
| | بعدي | 30.000 | ± | 16.222 | | | | | |

قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.09

يتضح من جدول رقم (9) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب التيانوسن للمجموعة الضابطة لكل من القياس القبلي والقياس البعدي حيث كانت قيم ت المحسوبة أقل من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) لكل من :

- الدفاع الناجح بالتحرك للخلف حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-1.104) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للجانب وكانت قيمة ت المحسوبة (1.447) .
- الدفاع الناجح من المكان حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-0.348) .
- أما عن الدفاع الناجح بالتحرك للخارج فكانت قيمة ت المحسوبة (-6.223) أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي 0.05 .




شكل رقم (8)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة الضابطة لأسلوب (التيانوسن) .

## جدول (10)

## دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية لأسلوب (التيانوسن)

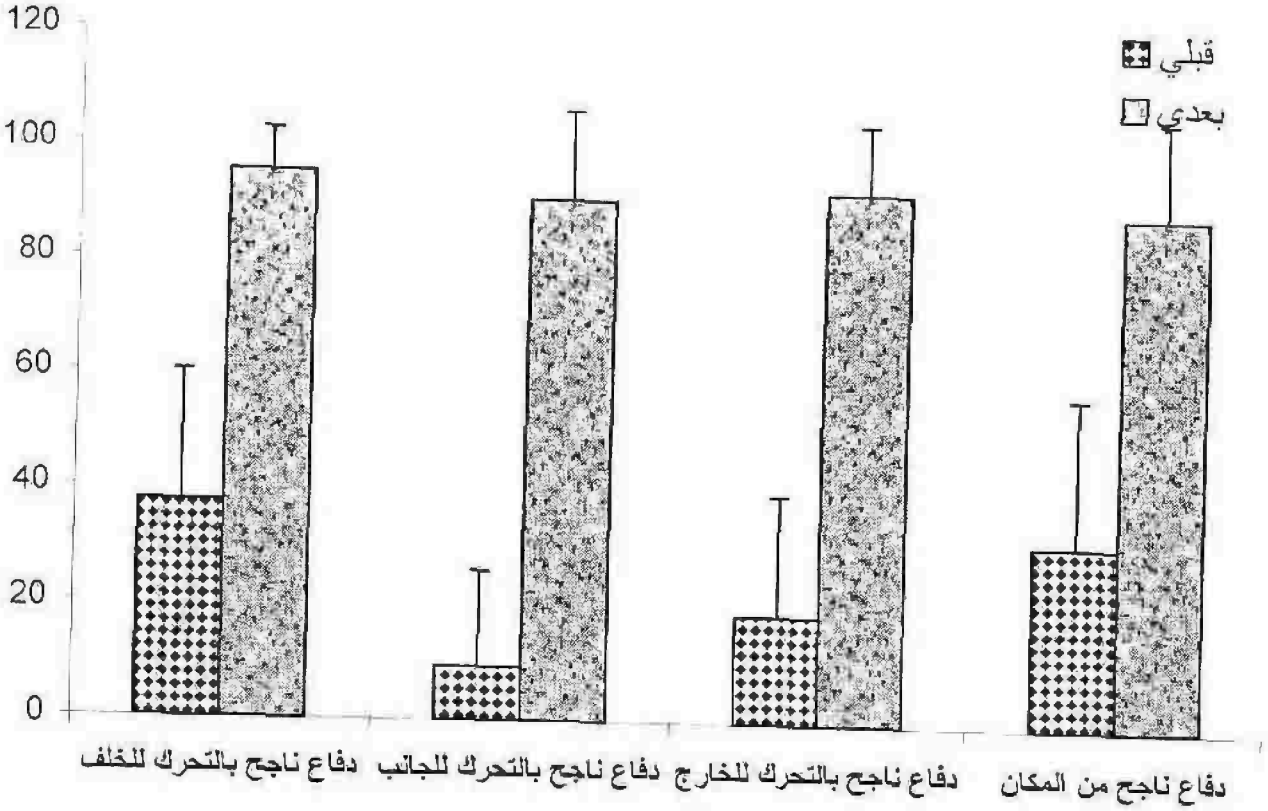
ن= 10

| | | المتوسط | ± | الانحراف المعياري | م ف | ع ف | ت | الدلالة | نسبة التحسن % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| دفاع ناجح بالتحرك للخلف | قبلي | 37.545 | ± | 22.787 | 57.760- | 24.148 | *10.697- | داله | 153.842 |
| | بعدي | 95.305 | ± | 7.455 | | | | | |
| دفاع ناجح بالتحرك للجانب | قبلي | 9.160 | ± | 16.635 | 81.510- | 27.368 | *13.319- | داله | 889.847 |
| | بعدي | 90.670 | ± | 15.605 | | | | | |
| دفاع ناجح بالتحرك للخارج | قبلي | 18.660 | ± | 20.865 | 73.925- | 24.571 | *13.455- | داله | 396.168 |
| | بعدي | 92.585 | ± | 11.886 | | | | | |
| دفاع ناجح من المكان | قبلي | 31.665 | ± | 25.883 | 57.925- | 31.231 | *8.295- | داله | 182.931 |
| | بعدي | 89.590 | ± | 16.848 | | | | | |

قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.09

يتضح من جدول رقم (10) وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب التيانوسن للمجموعة التجريبية لكل من القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي حيث كانت قيم ت المحسوبة أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) وذلك نتيجة تطبيق البرنامج التجريبي لكل من :-

- الدفاع الناجح بالتحرك للخلف حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-10.697) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للجانب وكانت قيمة ت المحسوبة (-13.319) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للخارج حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-13.455) .
- الدفاع الناجح من المكان حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-8.295) .




شكل رقم (9)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية لأسلوب (التيانوسن) .

## جدول (11)

## دلالة الفروق بين متوسطي القياس البعدي لكل من المجموعة التجريبية والضابطة لأسلوب التيانوسن

ن= 20

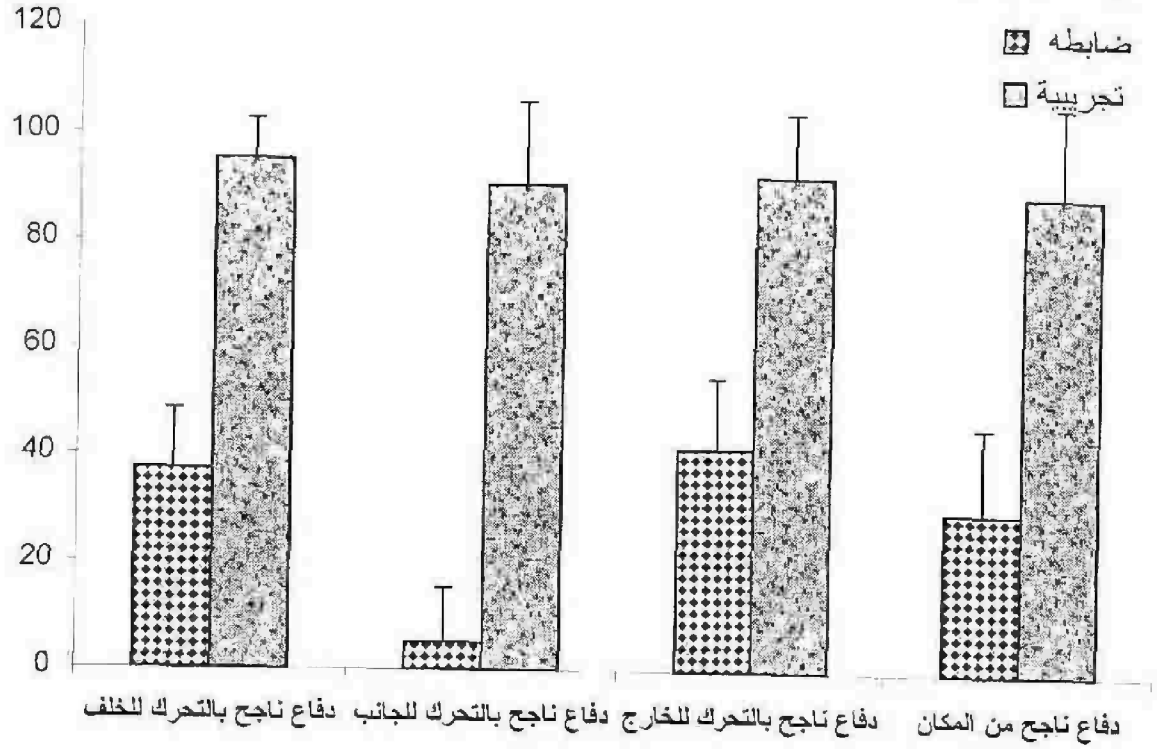
| | | المتوسط ± الانحراف المعياري | الفرق بين المتوسطين | ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|
| دفاع ناجح بالتحرك للخلف | ضابطه | 37.250 ± 11.428 | 58.055- | 19.028-* | داله |
| | تجريبية | 95.305 ± 7.455 | | | |
| دفاع ناجح بالتحرك للجانب | ضابطه | 5.000 ± 10.260 | 85.670- | 20.515-* | داله |
| | تجريبية | 90.670 ± 15.605 | | | |
| دفاع ناجح بالتحرك للخارج | ضابطه | 41.500 ± 13.387 | 51.085- | 12.762-* | داله |
| | تجريبية | 92.585 ± 11.886 | | | |
| دفاع ناجح من المكان | ضابطه | 30.000 ± 16.222 | 59.590- | 11.394-* | داله |
| | تجريبية | 89.590 ± 16.848 | | | |

* قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.02

يتضح من جدول رقم (11) وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب التيانوسن في القياس البعدي لكل من المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية لصالح المجموعة التجريبية حيث كانت قيم ت المحسوبة أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) وذلك نتيجة تطبيق البرنامج التجريبي لكل من :-

- الدفاع الناجح بالتحرك للخلف حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-19.028) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للجانب وكانت قيمة ت المحسوبة (-20.515) .

- الدفاع الناجح بالتحرك للخارج حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-12.762) .
- الدفاع الناجح من المكان حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-11.394) .




**شكل رقم (10)**

**يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأسلوب (التيانوسن) بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في القياس البعدي .**

## جدول (12)

## دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي لكل من المجموعة التجريبية والضابطة لأسلوب الجانوسن

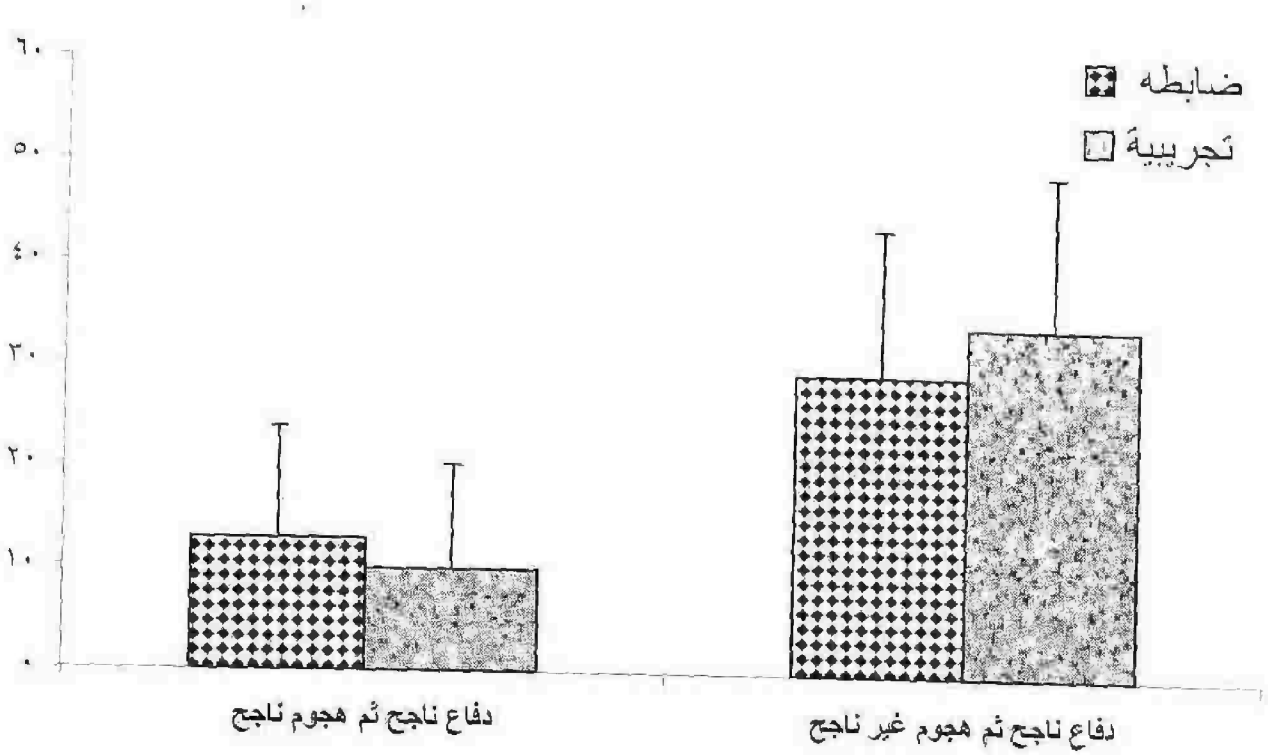
ن= 20

| | | المتوسط | ± | الانحراف المعياري | الفرق بين المتوسطين | ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| دفاع ناجح ثم هجوم ناجح | ضابطه | 12.855 | ± | 11.007 | 2.945 | 0.873 | غير داله |
| | تجريبية | 9.910 | ± | 10.312 | | | |
| دفاع ناجح ثم هجوم غير ناجح | ضابطه | 29.320 | ± | 14.398 | 4.880- | 1.047- | غير داله |
| | تجريبية | 34.200 | ± | 15.080 | | | |

قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.02

يتضح من جدول رقم (12) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب الجانوسن في القياس القبلي بين المجموعتين الضابطة والتجريبية حيث كانت قيم ت المحسوبة أقل من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) لكل من :-

- الدفاع الناجح ثم هجوم ناجح حيث كانت قيمة ت المحسوبة (0.873) .
- الدفاع الناجح ثم هجوم غير ناجح حيث كانت قيمة ت المحسوبة ( -1.047) .




**شكل رقم (11)**

**يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأسلوب (الجانوسن) بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في القياس القبلي .**

## جدول (13)

## دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة لأسلوب (الجانوسن)

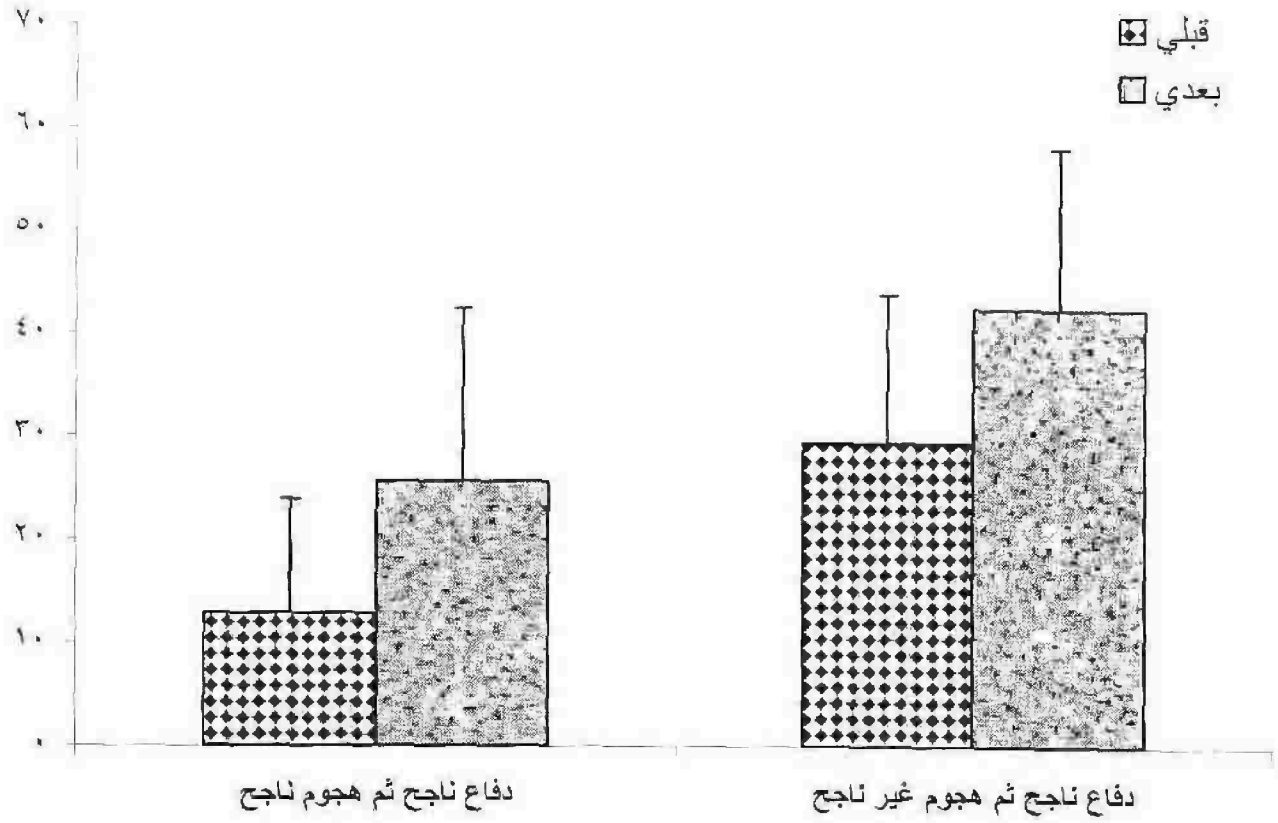
ن= 10

| | | المتوسط ± الانحراف المعياري | م ف | ع ف | ت | الدلالة | نسبة التحسن % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| دفاع ناجح ثم هجوم ناجح | قبلي | 12.855 ± 11.007 | 12.725- | 20.085 | *2.833- | داله | 98.989 |
| | بعدي | 25.580 ± 16.692 | | | | | |
| دفاع ناجح ثم هجوم غير ناجح | قبلي | 29.320 ± 14.398 | 13.095- | 17.761 | *3.297- | داله | 44.662 |
| | بعدي | 42.415 ± 15.759 | | | | | |

* قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.09

يتضح من جدول رقم (13) وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي للمجموعة الضابطة حيث كانت قيم ت المحسوبة أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي ( 0.05) لكل من :-

- الدفاع الناجح ثم هجوم ناجح حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-2.833) .
- الدفاع الناجح ثم هجوم غير ناجح حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-3.297) .




**شكل رقم (12)**

**يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة الضابطة لأسلوب (الجانوسن) .**

## جدول (14)

## دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية لأسلوب (الجانوسن)

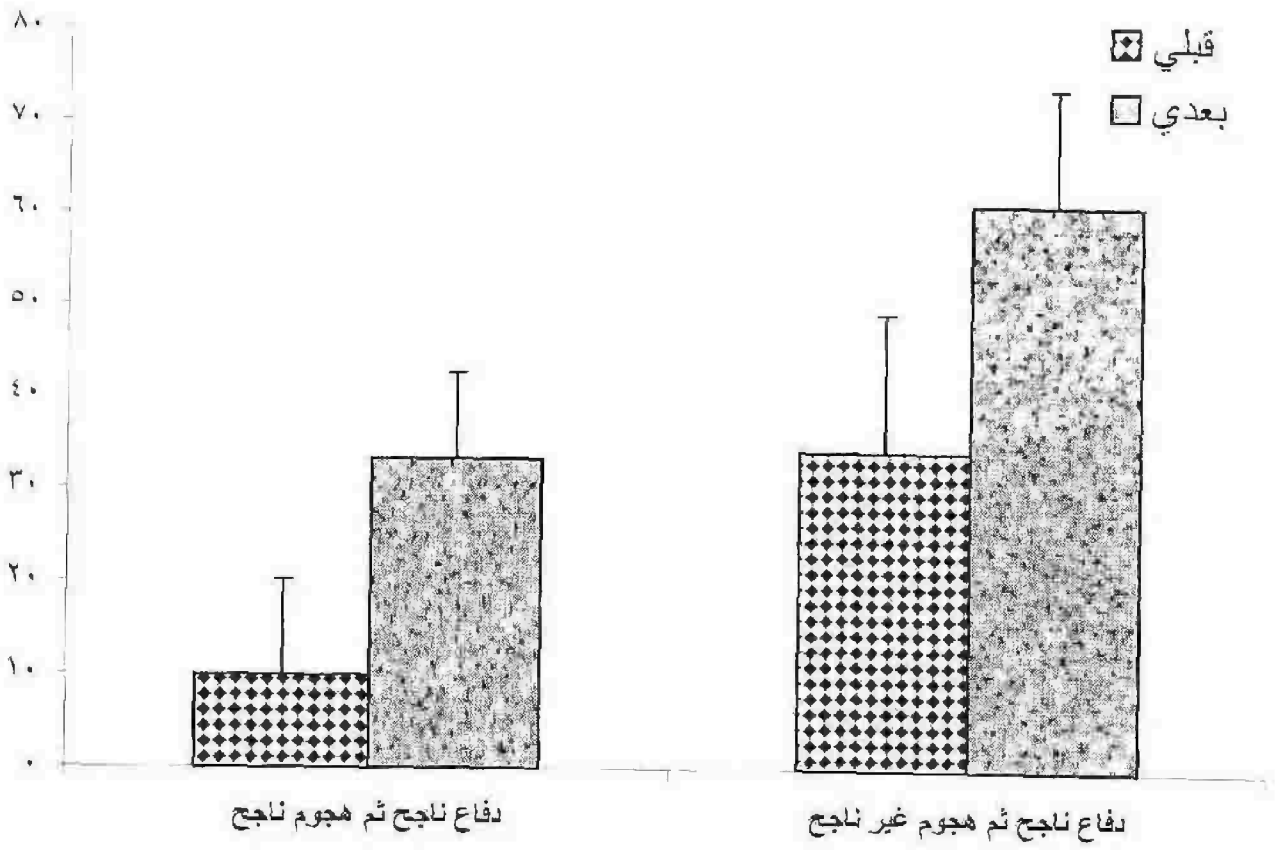
ن= 10

| | | المتوسط ± الانحراف المعياري | م ف | ع ف | ت | الدلالة | نسبة التحسن % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| دفاع ناجح ثم هجوم ناجح | قبلي | 9.910 ± 10.312 | 23.315- | 15.102 | 6.904-* | داله | 235.267 |
| | بعدي | 33.225 ± 9.385 | | | | | |
| دفاع ناجح ثم هجوم غير ناجح | قبلي | 34.200 ± 15.080 | 27.075- | 17.621 | 6.872-* | داله | 79.167 |
| | بعدي | 61.275 ± 12.707 | | | | | |

* قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.09

يتضح من جدول رقم (14) وجود فروق ذات دلالة إحصائية للمجموعة التجريبية بين القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي حيث كانت قيم ت المحسوبة أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) لكل من :-

- الدفاع الناجح ثم هجوم ناجح حيث كانت قيمة ت المحسوبة (6.904-) .
- الدفاع الناجح ثم هجوم غير ناجح حيث كانت قيمة ت المحسوبة (6.872-) .




**شكل رقم (13)**

**يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية لأسلوب (الجانوسن) .**

## جدول (15)

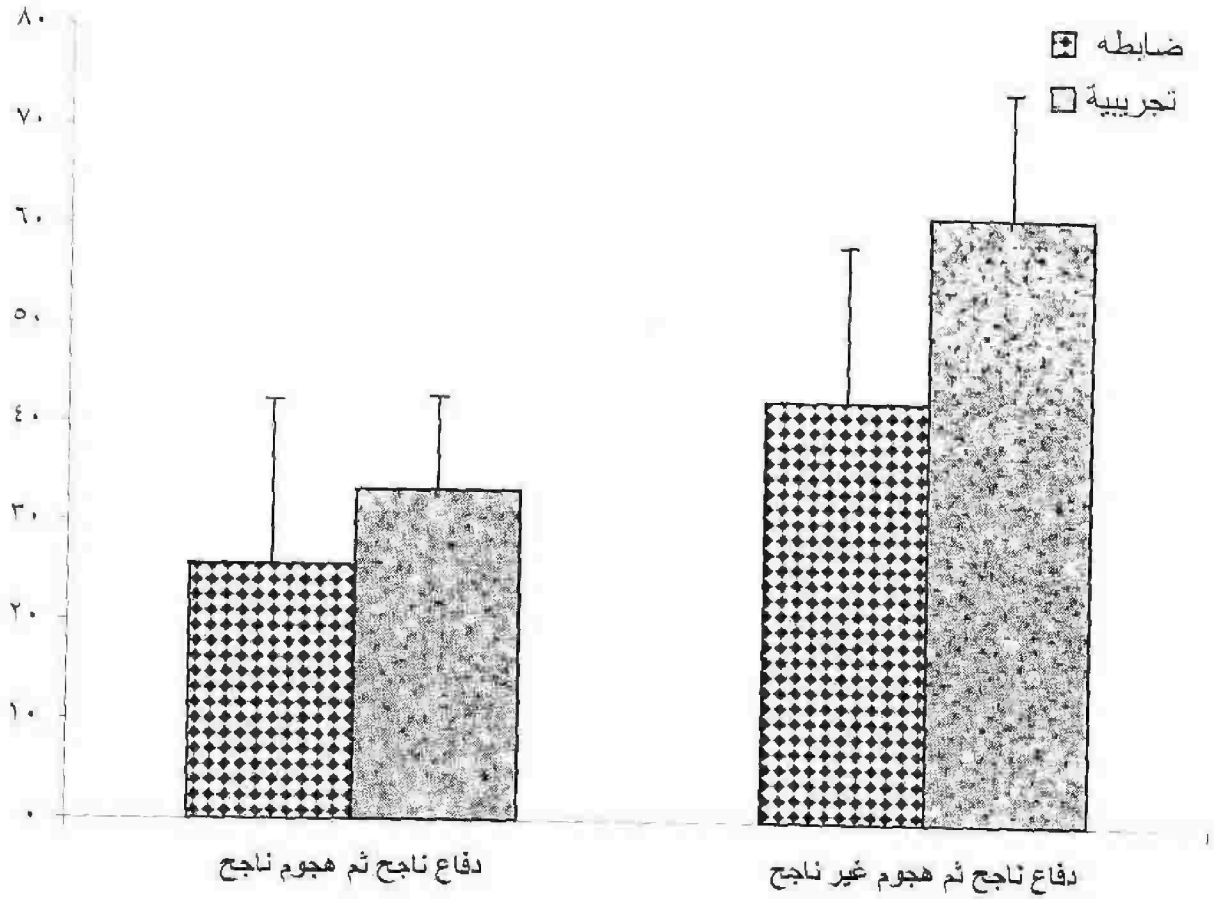
## دلالة الفروق بين متوسطي القياس البعدي لكل من المجموعة التجريبية والضابطة لأسلوب الجانوسن

ن= 20

| | | المتوسط | ± | الانحراف المعياري | الفرق بين المتوسطين | ت | الدلالة |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| دفاع ناجح ثم هجوم ناجح | ضابطه | 25.580 | ± | 16.692 | 7.645- | 1.785- | غير داله |
| | تجريبية | 33.225 | ± | 9.385 | | | |
| دفاع ناجح ثم هجوم غير ناجح | ضابطه | 42.415 | ± | 15.759 | 18.860- | *4.166- | داله |
| | تجريبية | 61.275 | ± | 12.707 | | | |

* قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.02

يتضح من جدول رقم (15) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية في أسلوب الجانوسن (للدفاع الناجح ثم هجوم ناجح) حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-1.785) أقل من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) أما (الدفاع الناجح ثم هجوم غير ناجح) فيوجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية لصالح المجموعة التجريبية حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-4.166) أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي 0.05.




**شكل رقم (14)**

**يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأسلوب (الجانوسن) بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في القياس البعدي .**

## ثانيا : مناقشة النتائج

### أولا : المجموعة الضابطة

يتضح من جدول رقم (5) والخاص بالقياس القبلي والقياس البعدي لأسلوب السانوسن للمجموعة الضابطة عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية للمجموعة الضابطة في القياس القبلي والقياس البعدي حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-0.909) أقل من قيمتها الجدولية (2.09) عند مستوي (0.05) وكانت نسبة التحسن لأسلوب السانوسن (54.234) وذلك نتيجة لتطبيق البرنامج التقليدي .

وكذلك جدول رقم (9) والخاص بالقياس القبلي والقياس البعدي لأسلوب التيانوسن للمجموعة الضابطة يتضح عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب التيانوسن للمجموعة الضابطة لكل من القياس القبلي والقياس البعدي حيث كانت قيم ت المحسوبة أقل من قيمتها الجدولية (2.09) عند مستوي (0.05) حيث كانت قيم ت المحسوبة كالتالي :-

- الدفاع الناجح بالتحرك للخلف كانت قيمة ت المحسوبة (-1.104) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للجانب كانت قيمة ت المحسوبة (1.447) .
- الدفاع الناجح من المكان كانت قيمة ت المحسوبة (-0.348) .

أما عن الدفاع الناجح بالتحرك للخارج فكانت قيمة ت المحسوبة (-6.223) أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي 0.05

وتتفق هذه النتائج مع نتائج كل من **محمد سعد (1999) ووائل فوزي (1998)** والتي تشير إلي عدم حدوث فروق معنوية بين القياس القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة في فعالية الأداء المهاري وذلك نظرا لعدم احتواء البرنامج علي تمرينات لها نفس طبيعة الأداء المهاري والخططي .

وكذلك جدول رقم (13) والخاص بالقياس القبلي والقياس البعدي لأسلوب الجانوسن للمجموعة الضابطة يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي للمجموعة الضابطة حيث كانت قيم ت المحسوبة أكبر من قيمتها الجدولية (2.09) عند مستوي ( 0.05) حيث كانت قيم ت المحسوبة كالتالي :-

- الدفاع الناجح ثم هجوم ناجح كانت قيمة ت المحسوبة (-2.833) .
- الدفاع الناجح ثم هجوم غير ناجح كانت قيمة ت المحسوبة (-3.297) .

وتتفق هذه النتائج مع دراسة **جون مايكل** John Michael **(1995)** والتي تشير إلي وجود تحسن دال للمجموعة الضابطة في الأداء المهاري بين القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي مما يدل علي استخدامها في البرنامج التقليدي

1- من جدول 5 وجدول 9 يتضح عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة الضابطة كنتيجة تطبيق البرنامج التقليدي ويرجع الباحث ذلك إلي أن الأساليب سابقة الذكر لم تستخدم ضمن محتوي البرنامج التقليدي مما كان لها عدم الدلالة بينما أسلوب (الجانوسن) والموضح بجدول 13 كان مستخدم قبل التحليل مما دل علي وجود فروق ذات دلالة إحصائية وكانت ضمن محتوي البرنامج التقليدي وبهذا تحقق الفرض الأول جزئيا والذي ينص علي **(توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة لصالح القياس البعدي)** .

**ثانيا : المجموعة التجريبية**

يتضح من جدول رقم (6) والخاص بأسلوب السانوسن للقياس القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب السانوسن بين القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-4.392) أكبر من قيمتها الجدولية (2.09) عند مستوي 0.05

وكذلك جدول رقم (10) والخاص بأسلوب التيانوسن للقياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب التيانوسن لكل من القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي حيث كانت قيم ت المحسوبة أكبر من قيمتها الجدولية (2.09) عند مستوي (0.05) حيث كانت قيم ت المحسوبة كالتالي :-

- الدفاع الناجح بالتحرك للخلف كانت قيمة ت المحسوبة (-10.697) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للجانب كانت قيمة ت المحسوبة (-13.319) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للخارج كانت قيمة ت المحسوبة (-13.455) .

الدفاع الناجح من المكان كانت قيمة ت المحسوبة (-8.295)

وكذلك جدول رقم (14) والخاص بأسلوب الجانوسن للقياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية للمجموعة التجريبية بين القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي حيث كانت قيم ت المحسوبة أكبر من قيمتها الجدولية (2.09) عند مستوي (0.05) حيث كانت قيم ت المحسوبة كالتالي :-

- الدفاع الناجح ثم هجوم ناجح كانت قيمة ت المحسوبة (-6.904) .
- الدفاع الناجح ثم هجوم غير ناجح كانت قيمة ت المحسوبة (-6.872) .

– من جدول 6 ، 10، 14 يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية لصالح القياس البعدي ويرجع الباحث ذلك إلي أن المجموعة التجريبية نتيجة لتطبيق البرنامج التجريبي وأن الأساليب سابقة الذكر تم التدريب عليها مما أدي إلي ارتفاع المستوي في القياس البعدي مما كان لها دلالة إحصائية

وتتفق هذه النتائج مع نتائج دراسة كل من **محمد سعد علي (1999) ، محمود ربيع البشيهي (2000) ، إبراهيم عبد الحميد الإبياري (2003)** والتي تشير إلي أن المجموعة التجريبية قد حققت زيادة معنوية بين القياس القبلي والبعدي لصالح القياس البعدي في فعالية الأداء المهاري وذلك نظرا لاحتواء البرنامج التجريبي علي تمرينات لها نفس طبيعة الأداء المهاري والخططي مما أثر إيجابيا علي مستوي الأداء للاعبين وبهذا تحقق الفرض الثاني والذي ينص علي **(توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية لصالح القياس البعدي)** .

**ثالثا : القياس البعدي للمجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية**

يتضح من جدول رقم (7) والخاص بأسلوب السانوسن للقياس البعدي لكل من المجموعة الضابطة والتجريبية وجود فروق ذات دلالة إحصائية في القياس البعدي بين المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية لصالح المجموعة التجريبية حيث كانت قيمة ت المحسوبة لأسلوب السانوسن (-4.309) أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) لصالح المجموعة التجريبية .

وكذلك جدول رقم (11) والخاص بأسلوب التيانوسن للقياس البعدي لكل من المجموعة الضابطة والتجريبية يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب التيانوسن في القياس البعدي لكل من المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية لصالح المجموعة التجريبية حيث كانت قيم ت المحسوبة أكبر من قيمتها الجدولية (2.02) عند مستوي (0.05) حيث كانت قيم ت المحسوبة كالتالي:-

- الدفاع الناجح بالتحرك للخلف حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-19.028) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للجانب وكانت قيمة ت المحسوبة (-20.515) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للخارج حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-12.762) .

الدفاع الناجح من المكان حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-11.394) .

وتتفق هذه النتائج مع دراسة كل من **محمد سعد علي (1999) ، وعماد عبد الفتاح السرسي (2001) ، و محمد سعيد محمد (2002)** والتي تشير إلي فاعلية البرنامج التدريبي في تطوير القدرات الحركية الخاصة وفاعلية الأداء المهاري وتفوق المجموعة التجريبية علي

المجموعة الضابطة حيث وجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في القياس البعدي لصالح المجموعة التجريبية

ويرجع الباحث ذلك التطور إلي تطبيق البرنامج التدريبي المقترح والذي اشتمل علي التدريب علي الأساليب الدفاعية والمهارات المختلفة من خلال الجانب المهاري والخططي وأيضا عدم إغفال الجانب البدني العام والخاص والتدريب علي عناصر اللياقة البدنية المختلفة لأن اللاعب لكي يصل إلي أعلي المستويات فيجب تدريبه من كل النواحي وليس الناحية المهارية فقط .

وهذا ما أكده كل من **وجيه شمندي (1994) وناشياما وريشارد** Nishayama &Richard **(1990) وألن كوين** Allen Queen **(1990) وناكياما** Nakayama **(1983)** علي تنمية وتطوير الصفات البدنية أمر حيوي وضروري لتنمية الأداء المهاري في رياضة الكاراتيه بصفة عامة ومهارات اللكم والركل بصفة خاصة وبالتالي تحسين مستوي أداء المهارات أثناء المباريات لتسجيل النقاط الكاملة Ippon وكذلك الاقتصاد في الجهد المبذول من خلال توزيع جهد اللاعب أثناء زمن المباراه في تنفيذ الجانب المهاري والخططي في المنافسات بشكل فعال لإحراز الفوز بالمباراة .

(36: 113) (41: 19) (43: 23،37) (42: 16)

وكذلك جدول رقم (15) والخاص بأسلوب الجانوسن للقياس البعدي لكل من المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية يتضح عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية في أسلوب الجانوسن (للدفاع الناجح ثم هجوم ناجح) حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-1.785) أقل من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) أما (الدفاع الناجح ثم هجوم غير ناجح) فيوجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية لصالح المجموعة التجريبية حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-4.166) أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي 0.05

وبذلك يتضح من جدول (15) أن أسلوب الجانوسن كان يستخدم جزئيا ضمن البرنامج التقليدي حيث أنه لم يوجد فروق ذات دلالة إحصائية في جزء من الأسلوب مما يدل علي احتواء البرنامج التقليدي علي هذا الأسلوب في تدريبه .

يتضح من العرض السابق :

أن الفرض الثالث قد تحقق جزئيا حيث أنه ينص علي ( **توجد فروق ذات دلالة إحصائية في القياس البعدي بين المجموعتين الضابطة والتجريبية لصالح المجموعة التجريبية** ) .