الفصل الرابع

عرض النتائج و مناقشتها

الفصل الرابع
عرض النتائج و مناقشتها

أولاً : عرض النتائج

سوف تستعرض الباحثة نتائج البحث وفقاً للترتيب التالى : -

١ - دلالة الفروق بين متوسطى القياسين القبلى و البعدى للمجموعة التجريبية فى مستوى التحصيل المعرفى و التعلم المهارى لصالح القياس البعدى .

٢ - دلالة الفروق بين متوسطى القياسين القبلى و البعدى للمجموعة الضابطة فى مستوى التحصيل المعرفى و التعلم المهارى لصالح القياس البعدى .

٣ - دلالة الفروق بين متوسطى القياسين البعديين للمجموعة التجريبية و المجموعة الضابطة فى مستوى التحصيل المعرفى و التعلم المهارى لصالح المجموعة التجريبية .

٤ - إستجابات المتعلمين على كل عبارة من عبارات الإستبيان الوجدانى الخاص بإستخدام الأسلوب المتباين فى تعلم بعض مهارات الكرة الطائرة " قيد البحث " .

جدول (١٠)

" دلالة الفروق بين متوسطى القياسين القبلى و البعدى فى التحصيل المعرفى لدى المجموعة التجريبية "

(ن = ١٦)

م	المتغيـــــرات	وحدة القياس	القياس القبلى		القياس البعدى		م ف	ع ف	قيمة "ت" و دلالتها
			س ١	ع١	س ٢	ع٢			
١	التحصيل المعرفى	درجة	١٠,٥٤	١,٢٠	٣٢,٦٢	١,٨٩	٢٣,١٣	١,٩٦	٤٧,١٤

قيمة ت الجدولية = ٢,١٢ عند مستوى ٠,٠٥

جدول (١٠) يوضح وجود دلالة إحصائية عند مستوى (٠,٠٥) بين متوسطى القياسين القبلى و البعدى فى التحصيل المعرفى لدى المجموعة التجريبية لصالح القياس البعدى .

جدول (١١)

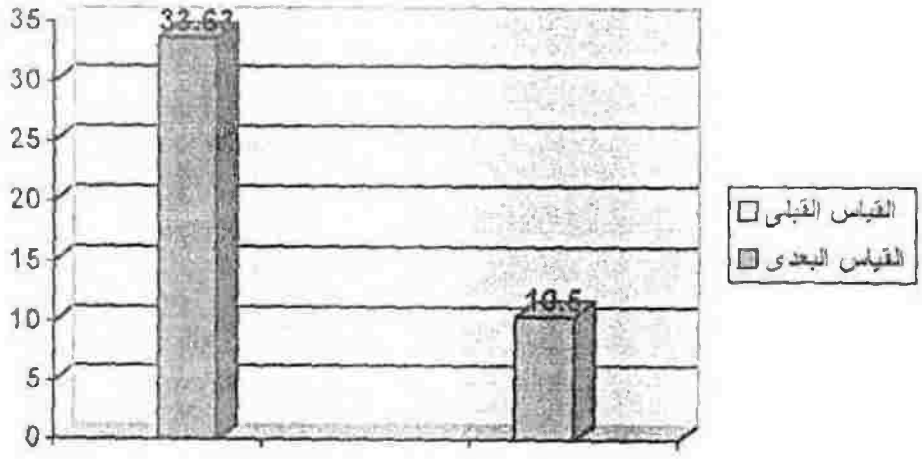
" دلالة الفروق بين متوسطى القياسين القبلى و البعدى فى المتغيرات المهارية لدى المجموعة التجريبية "

(ن = ١٦)

م	المتغيـــــرات	وحدة القياس	القياس القبلى		القياس البعدى		م ف	ع ف	قيمة "ت" و دلالتها
			س ١	ع١	س ٢	ع٢			
١	الإرسال من أسفل أمامى	درجة	٩,٢٥	٤,٩٩	١٥,٨٨	٢,٠٩	٦,٦٢	٤,٩٢	٥,٣٨
٢	إستقبال الإرسال " أ "	درجة	٢٩,٨١	٢٠,١٨	٨٨,٥	٢٠,١٤	٥٨,٦٩	١٨,١٨	٧,٦٩
٣	إستقبال الإرسال " ب "	درجة	٣٦,٢٥	١٦,٨٦	٨٩,٧٥	١٣,٧١	٥٣,٥٠	٣٠,٩٤	١١,٧٧
٤	التمرير من أعلى و للأمام	درجة	٦٠,٣١	٨,٤٥	١٠١,٧٥	١٠,٤٣	٤١,٤٣	١١,٩٤	١٣,٨١

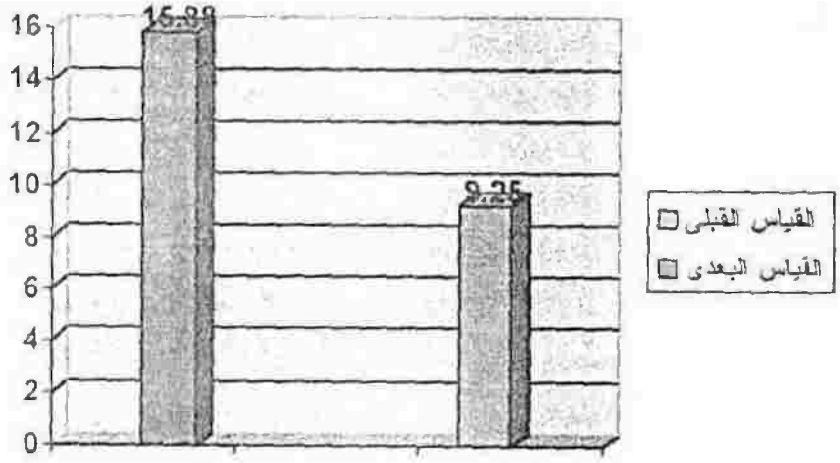
قيمة ت الجدولية = ٢,١٢ عند مستوى ٠,٠٥

جدول (١١) يوضح وجود فروق دلالة إحصائية عند مستوى (٠,٠٥) بين متوسطى القياسين القبلى و البعدى فى المتغيرات المهارية قيد البحث لدى المجموعة التجريبية لصالح القياس البعدى .



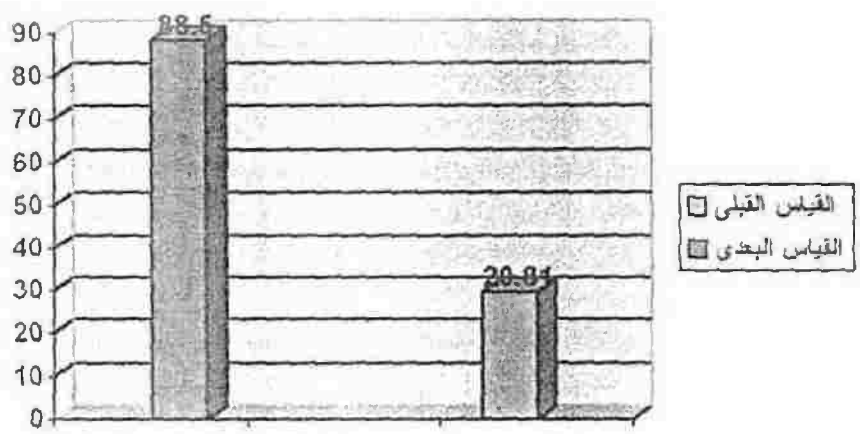
شكل (١)

يوضح الفرق بين المتوسط الحسابى فى القياس (القبلى والبعدى) للمجموعة التجريبية فى متغير التحصيل المعرفى لصالح القياس البعدى



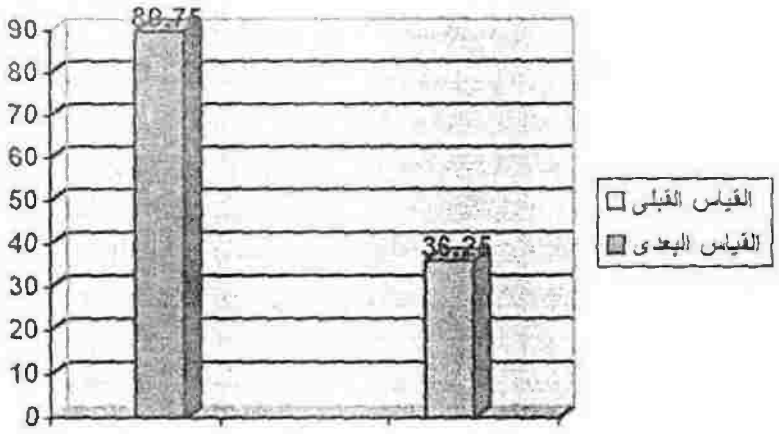
شكل (٢)

يوضح الفرق بين المتوسط الحسابى فى القياس (القبلى والبعدى) للمجموعة التجريبية فى متغير الارسال من اسفل أمامى لصالح القياس البعدى



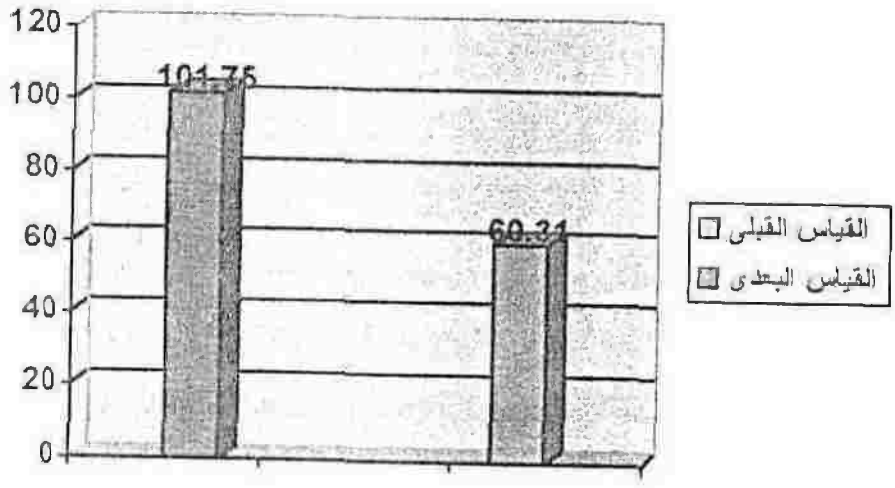
شكل (٣)

يوضح الفرق بين المتوسط الحسابى فى القياس (القبلى والبعدى) للمجموعة التجريبية فى متغير استقبال الإرسال أ لصالح القياس البعدى



شكل (٤)

يوضح الفرق بين المتوسط الحسابى فى القياس (القبلى والبعدى) للمجموعة التجريبية فى متغير استقبال الإرسال ب لصالح القياس البعدى



شكل (٥)

يوضح الفرق بين المتوسط الحسابى فى القياس (القبلى والبعدى) للمجموعة التجريبية فى متغير التمرير من أعلى وللأمام لصالح القياس البعدى

جدول (١٢)

" دلالة الفروق بين متوسطى القياسين القبلى و البعدى فى التحصيل المعرفى لدى المجموعة الضابطة "

(ن = ١٦)

م	المتغيـــــرات	وحدة القياس	القياس القبلى		القياس البعدى		م ف	ع ف	قيمة "ت" و دلالتها
			س ١	ع١	س ٢	ع٢			
١	التحصيل المعرفى	درجة	١٠,٩٤	١,٦٥	٢٩,٤٤	١,٧١	١٨,٥٠	١,٧٥	٤٢,٢٥

قيمة ت الجدولية = ٢,١٢ عند مستوى ٠,٠٥

جدول (١٢) يوضح وجود دلالة إحصائية عند مستوى (٠,٠٥) بين متوسطى القياسين القبلى و البعدى فى التحصيل المعرفى لدى المجموعة الضابطة لصالح القياس البعدى .

جدول (١٣)

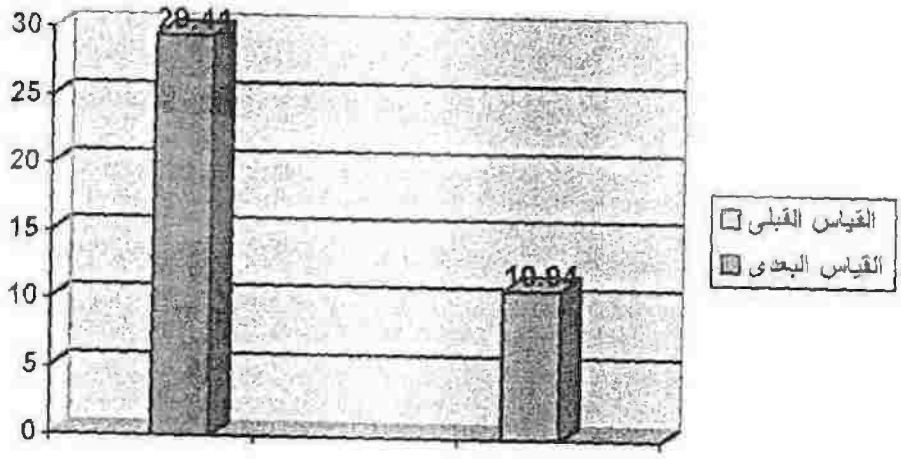
" دلالة الفروق بين متوسطى القياسين القبلى و البعدى فى المتغيرات المهارية (قيد البحث) لدى المجموعة الضابطه "

(ن = ١٦)

م	المتغيـــــرات	وحدة القياس	القياس القبلى		القياس البعدى		م ف	ع ف	قيمة "ت" و دلالتها
			س ١	ع١	س ٢	ع٢			
١	الإرسال من أسفل أمامى	درجة	١٠	٤,٢٩	١٢,٢٨	٣,٤٠	٣,٣٨	٤,٥٤	٢,٩٧
٢	إستقبال الإرسال " أ "	درجة	٢٧,٨١	٢١,٨٨	٧٠,٢١	٢٣,٩٩	٤٢,٥	٢٥,٧٢	٦,٦١
٣	إستقبال الإرسال " ب "	درجة	٣٦,٥٦	١٦,٥٧	٧١,٧٥	٢٣,٠٩	٣٥,١٩	٢٦,٦٧	٥,٢٨
٤	التمرير من أعلى و للأمام	درجة	٦٠,٢٥	١٠,٠٤	٨٩,٩٠	١٧,٠٨	٣٢,٣٨	٢٧,٣٧	٤,٧٣

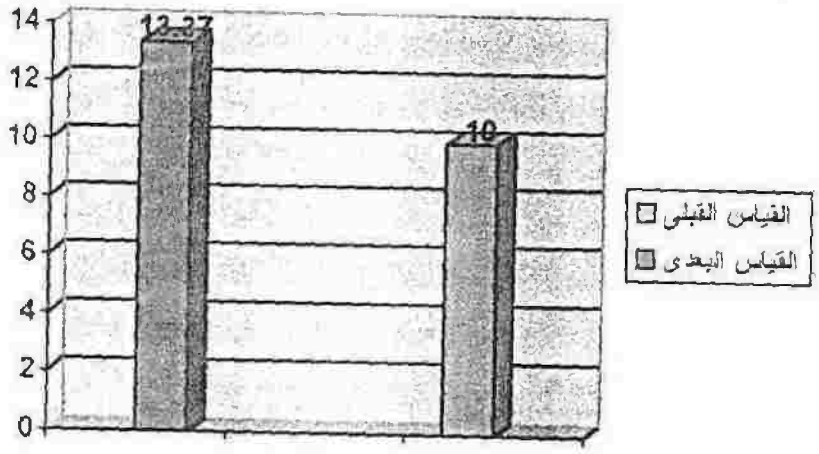
قيمة ت الجدولية = ٢,١٢ عند مستوى ٠,٠٥

جدول (١٣) يوضح وجود فروق داله إحصائيه بين متوسطى بين القياسين القبلى و البعدى فى المتغيرات المهارية قيد البحث " لدى المجموعة الضابطة لصالح القياس البعدى .



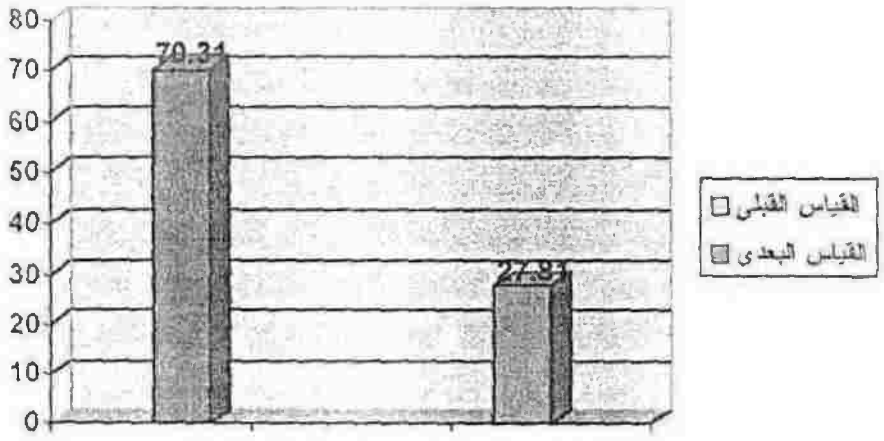
شكل (٦)

يوضح الفرق بين المتوسط الحسابى فى القياس (القبلى والبعدى) للمجموعة الضابطة فى متغير التحصيل المعرفى لصالح القياس البعدى



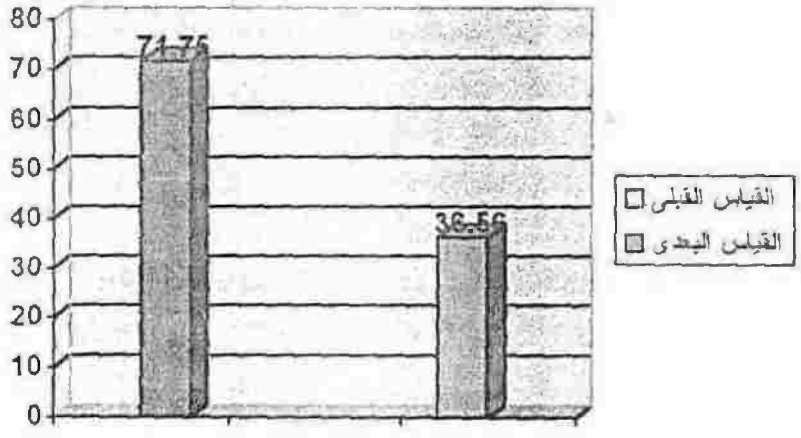
شكل (٧)

يوضح الفرق بين المتوسط الحسابى فى القياس (القبلى والبعدى) للمجموعة الضابطة فى متغير الارسال من اسفل أمامى لصالح القياس البعدى



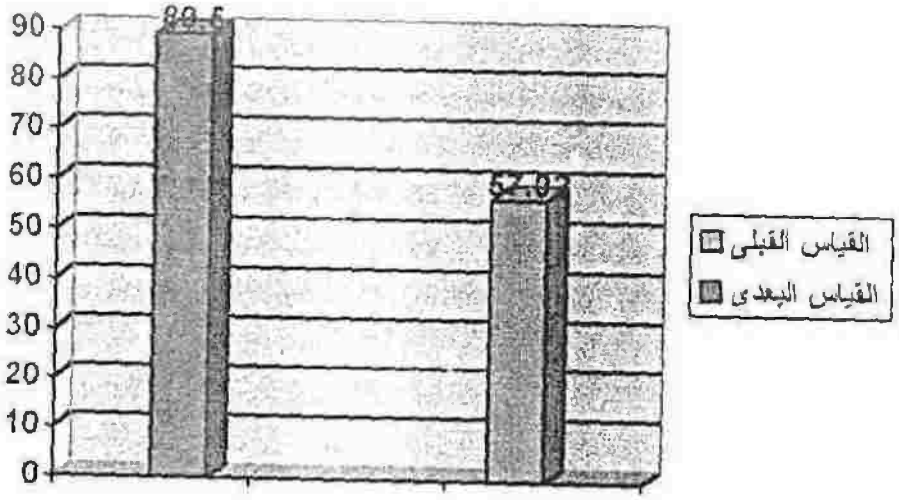
شكل (٨)

يوضح الفرق بين المتوسط الحسابى فى القياس (القبلى والبعدى) للمجموعة الضابطة فى متغير استقبال الإرسال أ لصالح القياس البعدى



شكل (٩)

يوضح الفرق بين المتوسط الحسابى فى القياس (القبلى والبعدى) للمجموعة الضابطة فى متغير استقبال الإرسال ب لصالح القياس البعدى



شكل (١٠)

يوضح الفرق بين المتوسط الحسابى فى القياس (القبلى والبعدى) للمجموعة الضابطة فى متغير التمرير من أعلى وللأمام لصالح القياس البعدى

جدول (١٤)

" دلالة الفروق بين متوسطى القياسين البعديين للمجوعتين التجريبية و الضابطة فى التحصيل المعرفى "

(ن = ٣٢)

م	المتغيـــــرات	وحدة القياس	القياس التجريبى		القياس الضابط		الفرق بين المتوسطات	قيمة "ت" و دلالتها
			س ١	ع١	س ٢	ع٢		
١	التحصيل المعرفى	درجة	٣٣,٦٢	١,٨٩	٢٩,٤٤	١,٧١	٤,١٨	٦,٥٦

قيمة ت الجدولية = ٢,١٢ عند مستوى ٠,٠٥

جدول (١٤) يوضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠,٠٥) بين متوسطى القياسين البعديين للمجموعتين التجريبية و الضابطة فى التحصيل المعرفى لصالح المجموعة التجريبية .

جدول (١٥)

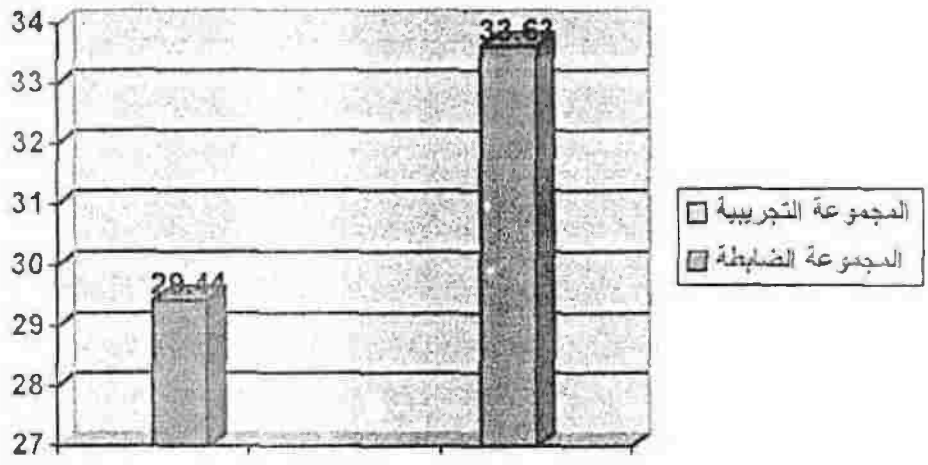
" دلالة الفروق بين متوسطى القياسين البعديين للمجموعتين التجريبية والضابطة فى المتغيرات المهارية قيد البحث "

(ن = ٣٢)

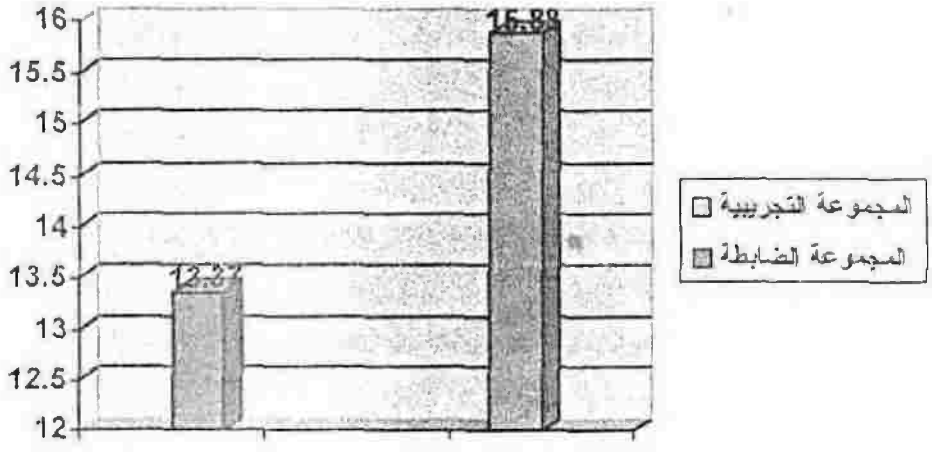
م	المتغيـــــرات	وحدة القياس	المجموعة التجريبية		المجموعة الضابطه		الفرق بين المتوسطين	قيمة "ت" و دلالتها
			س ١	ع١	س ٢	ع٢		
١	الإرسال من أسفل أمامى	درجة	١٥,٨٧	٢,٠٩	١٢,٢٨	٣,٣٠	٢,٤٩	٢,٣٧
٢	إستقبال الإرسال " أ "	درجة	٨٨,٥٠	٢٠,١٣	٧٠,٢١	٢٣,٩٩	١٨,١٩	٢,٠٨
٣	إستقبال الإرسال " ب "	درجة	٨٩,٧٥	١٣,٧٠	٧١,٧٥	٢٣,٠٩	١٨,٠٠	٢,٢٤
٤	التمرير من أعلى و للأمام	درجة	١٠١,٧٥	١٠,٤٣	٨٩,٥	١٧,٠٩	١٢,٢٥	٢,٠٩

قيمة ت الجدولية = ٢,١٢ عند مستوى ٠,٠٥

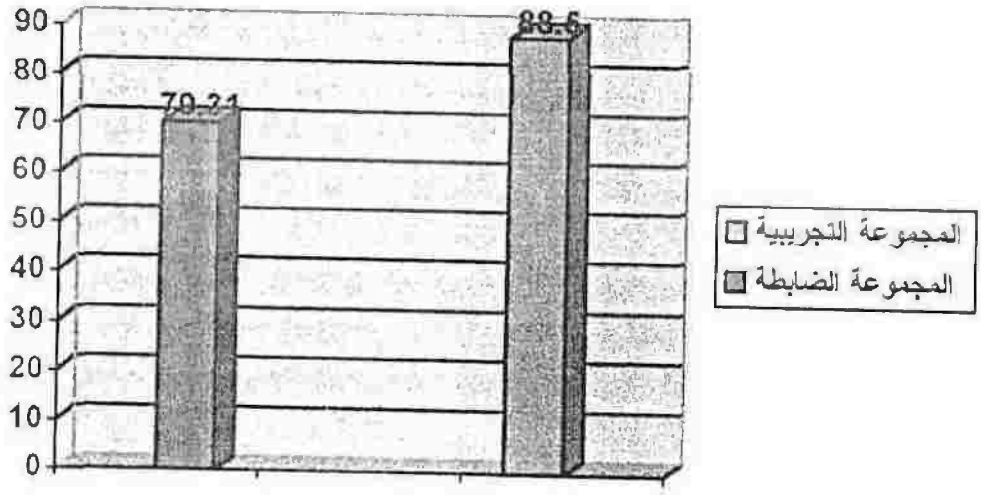
جدول (١٥) يوضح وجود فروق دلالة إحصائية بين متوسطى القياسين البعديين للمجموعتين التجريبية و الضابطة فى المتغيرات المهارية " قيد البحث " لصالح المجموعة التجريبية .



شكل (١١)
يوضح الفرق بين المتوسط الحسابى فى القياس البعدى لكلا المجموعتين
(التجريبية – الضابطة) فى متغير التحصيل المعرفى لصالح المجموعة التجريبية

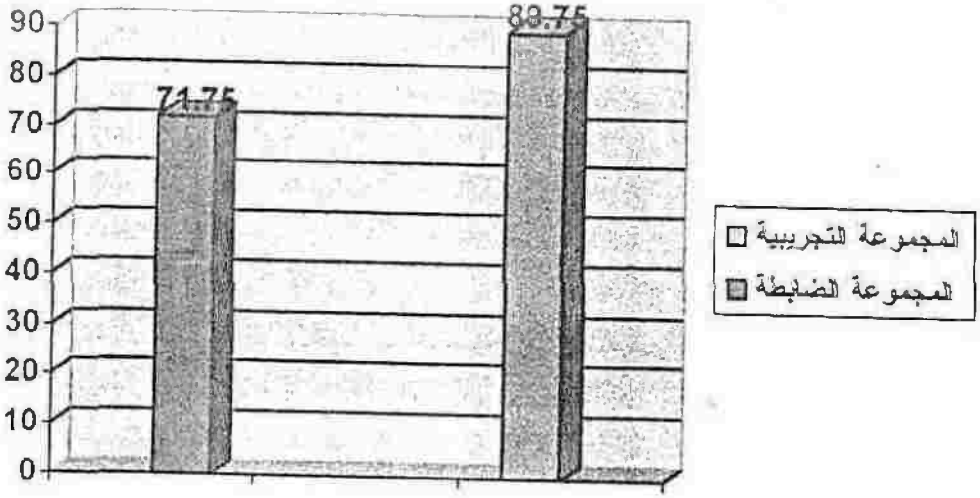


شكل (١٢)
يوضح الفرق بين المتوسط الحسابى فى القياس البعدى لكلا المجموعتين
(التجريبية – الضابطة) فى متغير الارسال من اسفل أمامى لصالح المجموعة التجريبية



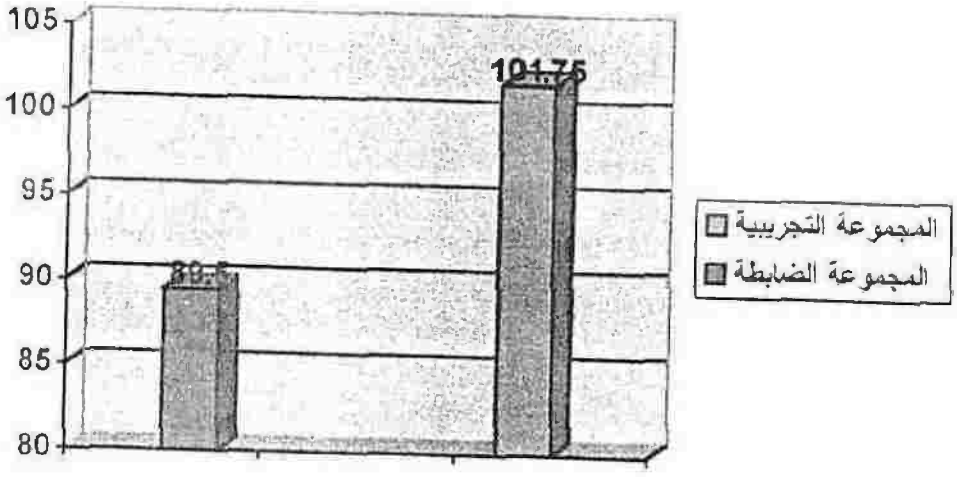
شكل (١٣)

يوضح الفرق بين المتوسط الحسابى فى القياس البعدى لكلا المجموعتين (التجريبية - الضابطة) فى متغير استقبال الارسال أ لصالح المجموعة التجريبية



شكل (١٤)

يوضح الفرق بين المتوسط الحسابى فى القياس البعدى لكلا المجموعتين (التجريبية - الضابطة) فى متغير استقبال الارسال ب لصالح المجموعة التجريبية



شكل (١٥)

يوضح الفرق بين المتوسط الحسابى فى القياس البعدى لكلا المجموعتين (التجريبية - الضابطة) فى متغير التمرير من أعلى وللأمام لصالح المجموعة التجريبية

جدول (١٦)

إستجابات الطالبات على كل عبارة من عبارات الإستبيان الوجدانى الخاص بإستخدام أسلوب " التدريس المتباين " فى تعلم بعض مهارات الكرة الطائرة " قيد البحث " (ن = ١٦)

م	العبـــــــارات	الوزن النسبى	س٢	مستوى الدلالة الإحصائية عند مستوى (٠,٠٥)
١	أسلوب التدريس المتباين ساعدنى على الإنتباه أثناء الأداء .	٧٨	,٠٥	داله لصالح الموافقون .
٢	أسلوب التدريس المتباين ساعدنى على المزيد من بذل الجهد أثناء أداء المهارة فى الملعب .	٨٠	صفر	داله لصالح الموافقون .
٣	أسلوب التدريس المتباين لم يساعدنى على حب تعلم المهارة .	٧٩	,٠١	داله لصالح غير الموافقون .
٤	أسلوب التدريس المتباين ساعدنى على معرفة و فهم أهمية مهارات الكرة الطائرة .	٧٩	,٠١	داله لصالح الموافقون .
٥	أسلوب التدريس المتباين لم يجعلنى أشعر بالسعادة أثناء تعلم مهارات الكرة الطائرة .	٧٨	,٠٥	داله لصالح غير الموافقون .
٦	أسلوب التدريس المتباين جعلنى أتحمل المسئولية فى الأداء الفردى و الجماعى .	٧٤	,٤٥	داله لصالح الموافقون .
٧	أسلوب التدريس المتباين جعلنى أشعر بالأمان فى تعلم مهارات الكرة الطائرة .	٧٤	,٤٥	داله لصالح الموافقون .
٨	أسلوب التدريس المتباين جعلنى أشعر بالراحة و الطمأنينة مع زملائى أثناء تعلم مهارات الكرة الطائرة .	٧٣	,٦١	داله لصالح الموافقون .
٩	أسلوب التدريس المتباين لم يعطينى الثقة بنفسى أثناء تعلم مهارات الكرة الطائرة .	٧٦	,٠٢	داله لصالح غير الموافقون .
١٠	أسلوب التدريس المتباين جعلنى أنمى إحساس« بالتوقيت و الإيقاع للأداء الحركى .	٧٦	,٠٢	داله لصالح الموافقون .
١١	أسلوب التدريس المتباين جعلنى أقوم بتنفيذ النقاط التعليمية فى الكرة الطائرة .	٧٧	,١١	داله لصالح الموافقون .
١٢	تعلم مهارات الكرة الطائرة بالأسلوب المتباين ليست مفيده و مضيعة للوقت .	٧٨	,٠٥	داله لصالح غير الموافقون .
١٣	الأسلوب المتباين جعلنى أنمى الإحساس بالتعاون أثناء الأداء العملى .	٨٠	صفر	داله لصالح الموافقون .
١٤	أسلوب التدريس المتباين جعل عندى الرغبة فى تقبلى لشرح مهارات الكرة الطائرة .	٧٣	,٦١	داله لصالح الموافقون .
١٥	أسلوب التدريس المتباين ساعدنى فى توضيح النقاط الصعبة أثناء تعلم مهارات الكرة الطائرة .	٧٩	,٠١	داله لصالح الموافقون .

جدول (١٦) يوضح أن إستجابة الطالبات على كل عبارة من عبارات الإستبيان الوجدانى دالة إحصائياً عند مستوى (٠,٠٥) مما يعتبر مؤشراً على أن أسلوب التدريس المتباين ذو فاعلية فى تحقيق الأهداف الوجدانية .

ثانياً مناقشة النتائج

- أظهرت نتائج البحث فى الجدولين رقم (١٠) ، (١١) وجود فروق ذات دلاله إحصائية بين متوسطى القياسين القبلى و البعدى للمجموعة التجريبية فى مستوى التحصيل المعرفى و الأداء المهارى لصالح القياس البعدى .

مما يشير إلى التأثير الإيجابى لأسلوب التدريس المتباين لأن المعرفة تكتسب من خلال عملية التعلم و أنها تختزن بالذاكرة و تساعد فى عمليات التفكير و هى أساس توجيه و تنظيم السلوك ، فإكتساب المهارات الحركية يتوقف أساساً على أسلوب التدريس إلا أنها ترتبط بنوعية ما يقدم للمتعلم من معلومات و معارف و مبادىء متصله بها .
(٢٥ : ٢٦٢)

كما تعزو الباحثة هذا التقدم فى الأداء المهارى إلى أن إستخدام الأسلوب المتباين فى تعلم المهارات الحركية ساهم مساهمة فعالة فى رفع مستوى الأداء المهارى لهذه المهارات كما أنه من الأساليب العلمية الحديثة التى يكون فيها المتعلم محور العملية التعليمية مما يزيد من دافعيته نحو التعلم كما أنه يعمل على توفير زمن كاف للتطبيق و تقديم المعلومات و تصحيح الأخطاء مما أتاح فرصة أكبر للتدريب على المهارات " قيد البحث " و بالتالى زيادة كفاءة المجموعة التجريبية . ربما يرجع سبب التقدم أيضاً إلى أن أسلوب التدريس المتباين يخلق نوع من الإهتمام و التشويق لدى المتعلمين لتعلم المهارات الحركية و يراعى الفروق الفردية و هو ما يفتقده المتعلمين فى غيره من الأساليب و يتفق ذلك مع نتائج " محمد سعد زغلول و هشام عبدالحليم " (٢٠٠٠م) (٧٣) التى توضح أن أسلوب التدريس المتباين يحقق أعلى مستوى فى معدلات التقدم بالنسبة لمستوى الأداء المعرفى و المهارى . (٧٣ : ٢٤) .

و يؤكد على ذلك أيضاً نتائج دراسات كل من " محمود يحيى " (١٩٨٧م) (٧٦) و " كامل KMAL " (١٩٨٨م) (٩٧) و " عاطف صالح " (١٩٨٧م) (٤٨) و " عصام عزمى " (١٩٩٨م) (٥٤) و " چون هيدود وساره هيدود JON HEYWOOD & SARAH HEWOOD " (١٩٩٧م) (٩٥) و " بيرا مارك و جينكر جاينى BYRA MRK & GEN-KINS JAYNE " (١٩٩٧ م) (٩٢) و " هناء عفيفى " (١٩٩٨م) (٨٥) و " عبدالمعطى عبد العاطى " (١٩٩٩م) (٥٢) و " محمد سعد و هشام عبدالحليم " (٢٠٠٠م) (٧٣) .

و بذلك يتحقق الفرض الأول للبحث و هو :-

توجد فروق داله إحصائيه بين متوسطى القياسين القبلى و البعدى للمجموعة التجريبية فى مستوى التحصيل المعرفى و الأداء المهارى لصالح القياس البعدى .

تشير نتائج البحث فى الجدولين رقم (١٢) ، (١٣) أن هناك فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠,٠٥) بين متوسطى القياسين القبلى و البعدى للمجموعة الضابطة فى مستوى التحصيل المعرفى و الأداء المهارى لصالح القياس البعدى ، و هذا يشير إلى أن الطريقة التقليدية " المتبعة (الشرح و العرض) " لها تأثير إيجابى على التحصيل المعرفى و الأداء المهارى ، و تعزو الباحثة تلك النتيجة إلى تشابه المجموعة الضابطة مع المجموعة التجريبية فى البيئة التعليمية من حيث الإمكانات و الفترة الزمنية ، فمعرفة المتعلم لمضمون الأداء الخاص بالمهارات الحركية يساعد على تكوين الصورة الواضحة لتلك المهارات حيث أن البيئة الحركية دائماً ديناميكية و تساعد بإستمرار على أن تكون لدى المتعلم قدراً من المعرفة ، و كذلك أهمية وجود المعلم الذى يعطى فكره واضحة عن كيفية الأداء السليم (النموذج) الذى يجعله أكثر فعالية و كذلك قدرته على إصلاح الأخطاء و التى تعتبر معوقاً للأداء الصحيح فهذا و يتيح للمتعلم فرصة التعلم مما يؤثر تأثيراً إيجابياً فى إجادة و كفاءة الأداء و كذلك تشير " هدى درويش " (١٩٩٤م) (٨٤) إلى أن إكتساب المعارف النظرية يساهم فى زيادة فاعلية التعلم ، و أن درجة أداء المتعلم للمهارة تتوقف على مقدرة المعلم

على الشرح الجيد لآداء المهارة من حيث صحة الأوضاع لكل أجزاء الجسم خلال عملية التعلم ، و تعزو الباحثة أيضاً هذا التقدم إلى تعلم المهارة بطريقة جيده و تكراراً أدائها بصورة سليمة و أعطاء المعلومات الصحيحة للمهارة بطريقة جيدة و تكراراً أدائها بصورة سليمة و إعطاء المعلومات الصحيحة للمهارات يعمل على تعلمها بسهولة و سرعة . و هذا يتفق مع نتائج دراسات كل من " ميرفت على خفاجة " (١٩٩٢م) (٧٨) و " محمد سعد و أخرون " (١٩٩٢ م) (٧٢) و " محمود رجائى " (١٩٩٥م) (٧٥) و " أسامه عبدالعزيز " (١٩٩٨ م) (١٢) و " عصام عزمى " (١٩٩٨م) (٥٤) و " هناء عفيفى " (١٩٩٨م) (٨٥) و " محمد سعد و هشام عبدالحليم " (٢٠٠٠م) (٧٣) .

و بذلك يتحقق الفرض الثانى و هو .

توجد فروق دالة إحصائية بين متوسطى القياسين القبلى و البعدى للمجموعة الضابطة فى مستوى التحصيل المعرفى و الآداء المهارى لصالح القياس البعدى .

كما أشارت جداول رقم (١٤) ، (١٥) إلى وجود فروق ذات دلاله إحصائية بين متوسطى القياسين البعدى للمجموعتين التجريبية و الضابطة فى مستوى التحصيل المعرفى و الآداء المهارى لصالح المجموعة التجريبية ، و ترجع الباحثة تقدم أفراد المجموعة التجريبية عن المجموعة الضابطة فى التحصيل المعرفى و الآداء المهارى إلى أن " الأسلوب المتباين " المستخدم فى البحث يعمل على تنمية الجانب المعرفى فعادة ما يقوم الفرد بإختزان المعارف و المعلومات فى مراكز معينة فى المخ (الذاكرة) حيث يقوم بإستدعائها للإستخدام عندما يتطلب الأمر وهو ما يسمى بالتغذية الراجعة فهذا الأسلوب المستخدم فى التدريس للمجموعة التجريبية يعمل على تنمية التغذية الراجعة و يرى " أمين الخولى " (١٩٨٢ م) (١٧) أن المعرفة الرياضية تمثل إحدى الدعائم الهامة لتنمية برامج التربية البدنية و الرياضية ولأن على المتعلم أن يعرف قبل أن يمارس فإن دور المعرفة الرياضية لا يمكن إعتباره دوراً هامشياً خاصة بين أوساط الشباب و المتعلمين حيث يمثل مطلباً هاماً لهم ، و أشار " حمدى أحمد و صبحى

حسانين " (١٩٩٧م) (٢٥) إلى أن نظريات التعلم الحركى تتضمن ما يسمى بالمرحلة المعرفية (معرفية ، تثبيتية ، آلية) حيث تبرز هذه المرحلة ضرورة تقديم معارف و معلومات مباشرة و غير مباشرة عن النشاط الممارس إلى الشخص المتعلم فليس من المعقول أن يمارس المتعلم النشاط و يتقنه دون ذخيره من المعارف تساعده على ذلك ، و حتى على مستوى الرياضيين ذوى المستوى العالى فإن الجانب المعرفى قد يكون البعد الحاسم الذى يفرق بين لاعب و آخر فالمتعلم الرياضى هو الذى يجمع بين الممارسة و المعرفة .

كما تعزو الباحثة التقدم الذى حدث فى الأداء المهارى إلى أن البرنامج المقترح بإستخدام الأسلوب المتباين كان ذو فاعلية كبيرة على تعلم مهارات الكره الطائرة " قيد البحث " بصوره أحسن و أفضل من المجموعة الضابطة و التى إستخدمت الطريقة التقليدية المتبعة (الشرح و العرض) و تعزو الباحثة سبب تقدم المجموعة التجريبية فى القياس البعدى إلى كثرة أساليب التدريس التى إحتواها الأسلوب المتباين حيث ساعد ذلك على إثارة إهتمام المتعلم و تشويقه و تحفزه على بذل أقصى جهد له فى تعلم المهارات الحركية " قيد البحث " دون إحساس بالملل كما أن هذا الأسلوب يهدف إلى جعل المتعلم يتعلم من خلال الإعتماد على نفسه و كذلك جهده الذاتى . و يعتبر هذا الأسلوب إعداداً علمياً و عقلياً للمتعلم حيث يساعد هذا فى خلق الكثير من القدرات العقلية كالنقد و التحليل و المقارنة لدى المتعلم بالإضافة إلى إستخدام أوراق العمل و المعيار الخاصة بكل مهارة و بما تحويه من مادة تعليمية و شرح وافى للمهارات أتاحت للطالبات المشاركة الإيجابية فى " الوحدة التعليمية " البرنامج التعليمى المقترح .

كما تعزو الباحثة هذا التفوق إلى أن البرنامج التعليمى المقترح بإستخدام " الأسلوب المتباين " أتاح الفرصة للمتعلمين لتعلم و إتقان المهارات " قيد البحث " حيث إنه يتميز بتقسيم المهارة إلى مراحل سهلة التعلم مما ساعد المتعلمين فى ضوء التسلسل المنطقى لها بصورة منظمة على تركيز الإنتباه و تفهم كل جزء من أجزاء المهارة فمن

هنا ترى الباحثة أن تعلم النواحى المعرفية يعتبر جزء لا يمكن الإستغناء عنه أثناء تعلم المهارات الحركية ، و أنجح المعلمين و المدربين هم من تنبهوا إلى أهمية لجانب المعرفى و خططوا لإكساب المعارف النظرية لمتعلميهم و لاعبيهم ، فالتدريس بالأسلوب المتباين أدى إلى تقدم المجموعة التجريبية فى التحصيل المعرفى و الآداء المهارى وهذا يتفق مع نتائج كل من " عبير عبدالمنعم " (١٩٩٢م) (٥٣) و ذكيه إبراهيم (١٩٩٣م) (٣٠) و" نادية رشاد و نجوى إبراهيم " (١٩٩٥م) (٧٩) و " زينب إسماعيل " (١٩٩٦ م) (٣٤) و " أمانى البسيونى " (١٩٩٨م) (١٦) و " أرنست ميك و بيرامارك , ERNST MKE BYRAMARK" (١٩٩٨م) (٩٤) و " عصام عزمى " (١٩٩٨م) (٥٤) و " عبدالمعطى عبدالعاطى " (١٩٩٩م) (٥٢) و " فاطمة فليفل " (١٩٩٩م) (٦٣) و " دعاء محيى " (٢٠٠٠م) (٢٨) .

و بذلك يتحقق الفرض الثالث و هو :

توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطى القياسين البعديين للمجموعة التجريبية و المجموعة الضابطة فى مستوى التحصيل المعرفى و الآداء المهارى و لصالح المجموعة التجريبية .

يتضح من الجدول (١٦) إلى أن إستجابات المتعلمين نحو عبارات الإستبيان الوجدانى كانت كلها لها دلاله عند مستوى (٠,٠٥) مما يعتبر ذلك مؤشراً جيداً على أن إستخدام أسلوب " التدريس المتباين " كان ذو فاعلية فى تحقيق الجانب الوجدانى فتعزو الباحثة إيجابية آداء أفراد عينة البحث و إنطباعهم تجاه " الأسلوب المتباين " إلى نجاحه فى إزلة الشعور بالملل و السلبية اللتان يحسهما فى ظل الأسلوب التقليدى المتبع فى التدريس (الشرح و العرض) ففى ظل هذا الأسلوب التقليدى (المتبع) يتسم موقف المتعلم بالسلبية و هذا ينشر جو من الملل و عدم الرضا بين المتعلمين بالإضافة إلى ذلك إنه لا يعطى للمعلم الفرصة لإعطاء كل متعلم التغذية الراجعة المناسبة لآدائها بصورة جيده كما إنه أحد العوامل التى لا تساعد على التحسن فى الآداء و بالتالى عدم

إستجابة المتعلمين إلى التعلم بالأسلوب التقليدى (المتبع) ، و تعزو الباحثة نجاح الأسلوب المتباين إلى تحقيق إتاحة الفرص للمتعلمين و مراعاة الفروق الفردية و العمل على كسر جمود التدريس التقليدى كما يعمل على تحقيق ذاتهم و إعطائهم فرصاً أكبر لتحقيق النجاح و الرغبة لتسجيل أفضل النتائج فى تعلم المهارات الحركية ، و يتفق ذلك مع دراسة كل من " عادل عبدالحافظ " (١٩٩١م) (٤٧) " بيرا ماركس BYRA -M . MARKS " (١٩٩٣م) (٩٠) و " محمود رجائى " (١٩٩٥م) (٧٥) و" فاطمة فليفل " (١٩٩٩م) (٦٣) و" محمد زغلول وهشام عبدالحليم " (٢٠٠٠م) (٧٣) .

وبذلك يتحقق الفرض الرابع و هو :

توجد فروق دالة إحصائياً بين القياس القبلى و البعدى للمجموعة التجريبية نحو أسلوب التدريس المتباين المستخدم فى تعلم المهارات " قيد البحث " في الكرة الطائرة .