

الفصل الرابع

٠/٤ عرض النتائج ومناقشتها

١/٤ عرض النتائج

٢/٤ مناقشة النتائج

٠/٤ عرض النتائج ومناقشتها :

١/٤ عرض النتائج :

سوف يستعرض الباحث نتائجه على النحو التالي :

وهذا ما توضحه الجداول من (٤-١) إلى (٤-١٠)

جدول (٤-١)

المتوسط الحسابي والانحراف المعياري وقيمة (ت) بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة الضابطة في مستوي الأداء المهاري لمهارات الكرة الطائرة قيد البحث

ن = ٢٠

م	الاختبارات	القياس القبلي		القياس البعدي		الفرق بين المتوسطين	قيمة (ت) المحسوبة
		م	ع±	م	ع±		
١	اختبار التمرير من أسفل علي الحائط	٢٠,٢٠٠	٣,٤٠٣	٢٢,٠٠	١,٣٢٢	١,٨٠٠	٣,٧١٥*
٢	اختبار دقة التمرير من أعلي علي الحائط	١١,١٠٠	٣,٩٠٥	٢٥,٠٠٠	٠,٧٢٣	١٣,٩٠٠	١٨,٠٣٢*
٣	اختبار الارسال	١١,٣٠٠	٣,٦٢٨	١٣,٤٥٠	٠,٨٨٧	٢,١٥٠	٢,١٩٥*

يتضح من جدول (٤-١) وجود فروق دالة إحصائية بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة لصالح القياس البعدي في مستوي الأداء المهاري لمهارات الكرة الطائرة قيد البحث .

جدول (٤-٢)

المتوسط الحسابي والانحراف المعياري وقيمة (ت) بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة الضابطة في مستوى التحصيل المعرفي قيد البحث

ن = ٢٠

م	الاختبار	القياس القبلي		القياس البعدي		الفرق بين المتوسطين	قيمة (ت) المحسوبة
		م	ع±	م	ع±		
١	مستوي التحصيل المعرفي	١٠,٤٠٠	٢,٥٨٣	٥٤,٨٠٠	١,٩٦٢	٤٤,٤٠٠	١٣٥,٥٠٠ *

يتضح من جدول (٤-٢) وجود فروق دالة إحصائية بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة لصالح القياس البعدي في مستوى التحصيل المعرفي قيد البحث .

جدول (٤-٣)

المتوسط الحسابي والانحراف المعياري ونسبة التحسن للمجموعة الضابطة في مستوى الأداء المهاري لمهارات الكرة الطائرة قيد البحث

ن = ٢٠

م	الاختبارات	القياس القبلي		القياس البعدي		الفرق بين المتوسطين	نسبة التحسن %
		م	ع±	م	ع±		
١	اختبار التمرير من أسفل علي الحائط	٢٠,٢٠٠	٣,٤٠٣	٢٢,٠٠٠	١,٣٢٢	١,٨٠٠	٧٨,٠٠٠
٢	اختبار دقة التمرير من أعلي علي الحائط	١١,١٠٠	٣,٩٠٥	٢٥,٠٠٠	٠,٧٢٣	١٣,٩٠٠	٧٥,٠٠٠
٣	اختبار الارسال	١١,٣٠٠	٣,٦٢٨	١٣,٤٥٠	٠,٨٨٧	٢,١٥٠	٨٦,٥٥٠

يتضح من جدول (٤-٣) قيم المتوسط الحسابي والانحراف المعياري للقياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة ونسب التحسن في مستوى الأداء المهاري لمهارات الكرة الطائرة قيد البحث والتي تراوحت ما بين (٧٥,٠٠٠ - ٨٦,٥٥٠) .

جدول (٤-٤)

المتوسط الحسابي والانحراف المعياري ونسبة التحسن للمجموعة الضابطة في مستوى التحصيل المعرفي قيد البحث

ن = ٢٠

م	الاختبار	القياس القبلي		القياس البعدي		الفرق بين المتوسطين	نسبة التحسن %
		م	ع±	م	ع±		
١	مستوي التحصيل المعرفي	١٠,٤٠٠	٢,٥٨٣	٥٤,٨٠٠	١,٩٦٢	٤٤,٤٠٠	٤٥,٢٠٠

يتضح من جدول (٤-٤) قيم المتوسط الحسابي والانحراف المعياري للقياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة ونسبة التحسن في مستوى التحصيل المعرفي قيد البحث والتي بلغت ٤٥,٢٠ %

جدول (٤-٥)

المتوسط الحسابي والانحراف المعياري وقيمة (ت) بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية في مستوى الأداء المهاري لمهارات الكرة الطائرة قيد البحث

ن = ٢٠

م	الاختبارات	القياس القبلي		القياس البعدي		الفرق بين المتوسطين	قيمة (ت) المحسوبة
		م	ع±	م	ع±		
١	اختبار التمرير من أسفل علي الحائط	٢١,٨٥٠	١,٨١٣	٢٥,٣٥٠	١,٤٢٤	٣,٥٠٠	* ٢٠,٥٧١
٢	اختبار دقة التمرير من أعلى علي الحائط	١١,٥٠٠	١,٥٠٤	٣٠,٧٥٠	٢,١٢٤	١٩,٢٥٠	* ١٠١,١٩٨
٣	اختبار الارسال	١٠,٩٥٠	٣,٣٠٠	١٦,٣٠٠	١,٣٠٢	٥,٣٥٠	* ١١,٢١٠

يتضح من جدول (٤-٥) وجود فروق دالة إحصائية بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية لصالح القياس البعدي في مستوى الأداء المهاري لمهارات الكرة الطائرة قيد البحث .

- ٨٠ -

جدول (٤-٦)

المتوسط الحسابي والانحراف المعياري وقيمة (ت) بين القياس القبلي والقياس البعدي
للمجموعة التجريبية في مستوى التحصيل المعرفي قيد البحث

ن = ٢٠

م	الاختبار	القياس القبلي		القياس البعدي		الفرق بين المتوسطين	قيمة (ت) المحسوبة
		م	ع±	م	ع±		
١	مستوي التحصيل المعرفي	١١,١٠٠	٤,٤٠٣	٦٤,٥٥٠	١,٧٩١	٥٣,٤٥٠	١٦٦,٩٥*

يتضح من جدول (٤-٦) وجود فروق دالة إحصائية بين القياسين القبلي والبعدي
للمجموعة التجريبية لصالح القياس البعدي في مستوى التحصيل المعرفي قيد البحث .

جدول (٤-٧)

المتوسط الحسابي والانحراف المعياري ونسبة التحسن للمجموعة التجريبية
في مستوى الأداء المهاري لمهارات الكرة الطائرة قيد البحث

ن = ٢٠

م	الاختبارات	القياس القبلي		القياس البعدي		الفرق بين المتوسطين	نسبة التحسن %
		م	ع±	م	ع±		
١	اختبار التمرير من أسفل علي الحائط	٢١,٨٥٠	٠,٨١٣	٢٥,٣٥٠	١,٤٢٤	٣,٥٠٠	٧٤,٦٥٠
٢	اختبار دقة التمرير من أعلي علي الحائط	١١,٥٠٠	١,٥٠٤	٣٠,٧٥٠	٢,١٢٤	١٩,٢٥٠	٦٩,٢٥٠
٣	اختبار الارسال	١٠,٩٥٠	٣,٣٠٠	١٦,٣٠٠	١,٣٠٢	٥,٣٥٠	٨٣,٧٠٠

يتضح من جدول (٤-٧) قيم المتوسط الحسابي والانحراف المعياري للقياسين
القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية ونسب التحسن في مستوى الأداء المهاري لمهارات
الكرة الطائرة قيد البحث والتي تراوحت ما بين (٦٩,٢٥٠ - ٨٣,٧٠٠) .

جدول (٤-٨)

المتوسط الحسابي والانحراف المعياري ونسبة التحسن للمجموعة
التجريبية في مستوى التحصيل المعرفي قيد البحث

ن = ٢٠

م	الاختبار	القياس القبلي		القياس البعدي		الفرق بين المتوسطين	نسبة التحسن %
		م	ع±	م	ع±		
١	مستوي التحصيل المعرفي	١١,١٠٠	٢,٤٠٣	٦٤,٥٥٠	١,٧٩١	٥٣,٤٥٠	٣٥,٤٥٠

يتضح من جدول (٤-٨) قيم المتوسط الحسابي والانحراف المعياري للقياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية ونسبة التحسن في مستوى التحصيل المعرفي قيد البحث والتي بلغت ٤٥,٢٠ %

جدول (٤-٩)

المتوسط الحسابي والانحراف المعياري وقيمة (ت) بين القياسين البعدين للمجموعتين
الضابطة والتجريبية في مستوى الأداء المهاري لمهارات الكرة الطائرة قيد البحث

ن = ٤٠

م	الاختبارات	المجموعة الضابطة		المجموعة التجريبية		الفرق بين المتوسطين	قيمة (ت) المحسوبة
		م	ع±	م	ع±		
١	اختبار التمرير من أسفل علي الحائط	٢٢,٠٠	١,٣٢٢	٢٥,٣٥٠	١,٤٢٤	٣,٣٥٠	*١١,٨٥٢
٢	اختبار دقة التمرير من أعلى علي الحائط	٢٥,٠٠٠	٠,٧٢٣	٣٠,٧٥٠	٢,١٢٤	٥,٧٥٠	*١١,٤٥٥
٣	اختبار الارسال	١٣,٤٥٠	٠,٨٨٧	١٦,٣٠٠	١,٣٠٢	٢,٨٥٠	*٨,٠٩١

يتضح من جدول (٤-٩) وجود فروق دالة إحصائية بين القياسين البعدين للمجموعتين الضابطة والتجريبية في القياس البعدي لصالح المجموعة التجريبية في مستوى الأداء المهاري لمهارات الكرة الطائرة قيد البحث .

جدول (١٠-٤)

المتوسط الحسابي والانحراف المعياري وقيمة (ت) بين القياسيين البعدين للمجموعتين الضابطة والتجريبية في مستوى التحصيل المعرفي قيد البحث

ن = ٤٠

م	الاختبار	المجموعة الضابطة		المجموعة التجريبية		الفرق بين المتوسطين	قيمة (ت) المحسوبة
		م	ع±	م	ع±		
١	مستوي التحصيل المعرفي	٥٤,٨٠٠	١,٩٦٢	٦٤,٥٥٠	١,٧٩١	٩,٧٥٠	١٦,٤٠٩

يتضح من جدول (١٠-٤) وجود فروق دالة إحصائية بين القياسيين البعدين للمجموعتين الضابطة والتجريبية في القياس البعدي لصالح المجموعة التجريبية في مستوى التحصيل المعرفي قيد البحث .

٢/٤ مناقشة النتائج :

اعتماداً على البيانات والنتائج التي تم التوصل إليها والتي تمت معالجتها إحصائياً سيقوم الباحث بتفسير النتائج تبعاً لأهداف البحث :

يتضح من الجداول (١-٤)، (٢-٤) ، وجود فروق دالة إحصائية بين القياسيين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة لصالح القياس البعدي في مستوى الأداء المهاري - مستوى التحصيل المعرفي (قيد البحث) .

حيث أن المجموعة الضابطة التي طبقت عليها الطريقة المتبعة (الشرح وأداء نموذج جيد) في تعلم المهارات المقررة (قيد البحث) .

ويعزو الباحث أن التقدم الذي حققته الطريقة المتبعة يكمن في جدوى هذه الطريقة التي لا يمكن إغفالها حيث تعتمد على الشرح والنموذج الجيد للمهارة المتعلمة ، ويرجع التحسن في أداء المجموعة الضابطة الى تعود الطلاب على هذه الطريقة المتبعة في التعليم من خلال مراحل تعليمهم المختلفة .

ويتفق ذلك مع ما أشار إليه جابر عبد الحميد ١٩٨٠م أن الطريقة التقليدية (الشرح وأداء نموذج جيد) التي تعتمد اعتماداً كلياً على المعلم بحيث يقوم بعرض المحتوى التعليمي للمادة الدراسية وما يتضمنه من نظريات ومعلومات وأفكار المتعلمين ويركز فيها المعلم على توصيل المحتوى التعليمي للمادة الدراسية . (٢٤:٨)

وفي هذا الصدد تشير عفاف عبد الكريم ١٩٩٤م إلى أن أداء المتعلم للمهارات يتوقف على قدرة المعلم على الشرح الجيد وأداء نموذج لكل من فروض البحث . (١٢:٢٨)

كما يتضح أيضاً في الجداول (٤-٣) ، (٤-٤) ، أن نسب التحسن للمجموعة الضابطة والتي تراوحت في كلا من مستوى الأداء المهارى (٧٥,٠٠٠ - ٨٦,٥٥٠) ومستوى التحصيل المعرفى (٤٥,٢٠) أى أن هناك نسب تحسن فى القياس البعدى لكل من مستوى الأداء المهارى ومستوى التحصيل المعرفى هذا بعد تطبيق الطريقة التقليدية .

ويتضح من جدول (٤-٥) وجود فروق دالة إحصائياً بين القياسيين القبلى والبعدى لصالح القياس البعدى فى مستوى الأداء المهارى (قيد البحث) .

ويعزو الباحث أن المجموعة التجريبية التى طبقت عليها نموذج التعلم البنائى جاء مناسباً لتقدم المتغيرات قيد البحث نتيجة لمرور المتعلمين بمراحل نموذج التعلم البنائى الأربعة (الدعوة - الاستكشاف والاكتشاف والإبداع - اقتراح التفسيرات والحلول - اتخاذ الإجراءات والتطبيق) الأمر الذى أدى إلى تفاعلهم مع هذا الأسلوب وتحديدهم لأنفسهم واكتشافهم للحلول وتطبيقها وصولاً إلى تعلم الأداء للمهارات قيد البحث حيث لعبت مرحلة الاكتشاف داخل نموذج التعلم البنائى الدور الأساسى فى عملية التعلم حيث جعلت المتعلم ينشط ويفكر ليصل إلى حلول متنوعة وبتوجيه المعلم لتصحيح وتفعيل مسار عملية التعلم للمهارات قيد البحث .

ويتفق ذلك مع ما أشار إليه يحيى أبو حرب وآخرون ٢٠٠٤م حيث أشاروا إلى أن التعلم بالاكتشاف يقوم على الدور النشط للتعلم وقدرته على الاستبصار والتفكير الحداثى فى بنية المادة التعليمية (٤٤ : ٣٩)

حيث يؤكد دوفى وآخرون duffy ١٩٩١م وبوجرت وروبر Yeger, Rober ١٩٩٠م ذلك بأن أسلوب التعلم البنائى يتيح الفرصة للطلاب للمناقشة والحوار مع غيره من الطلاب أو مع المعلم مما يكسبه لغة الحوار ويجعله نشطاً ويشجع هذا الأسلوب على العمل فى

مجموعات ينميه روح التعاون والعمل كفريق لدى الطلاب ، كما أن التعلم القائم على نموذج التعلم يعتمد على وسائل كالحوارات والمناقشات والابتكارات والنشرات والدورات (٤٨ : ١٢) (٦٠ : ٢٣) .

وهذه النتيجة تتفق مع ما توصلت إليه نتائج بعض الدراسات والبحوث التي تناولت تأثير التعلم البنائي على تعلم بعض المهارات الحركية المختلفة . كدراسة على عبد المجيد ٢٠٠٠م (٣١) ودراسة عمرو عبد اللاه عبد القادر ٢٠٠٤م (٢٣) .

وتفوق المجموعة التجريبية على المجموعة الضابطة في الاختبارات المهارية للكرة الطائرة وبذلك يكون قد تحقق الفرض الأول للبحث .

وينضح من جدول (٦-٤) وجود فروق دالة إحصائية بين القياسيين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية لصالح القياس البعدي في مستوى تحصيل المعرفي .

حيث يعزو الباحث تأثير نموذج التعلم البنائي على المجال المعرفي الى أهمية مرحلة الدعوة خاصة في زيادة الرصيد المعرفي لطلاب المجموعة التجريبية والتي تهدف الى أن يحصل الطالب على المعرفة والمعلومات الخاصة بتاريخ كرة الطائرة وقانونها وذلك عن طريق عرض المهارة بصورة مبسطة ، وكيفية خطوات تعليمها وشرح الباحث النقاط الفنية أثناء مشاهدة الطلاب مما يعطى للطلاب التصور الكامل للمهارة وكيفية أدائها والنقاط الفنية.

ويشير محمد حسن علاوى ١٩٩٠م أن عملية التعلم فى المجال الحركى لا تقتصر على التعلم الحركى فقط بل تشمل على اكتساب المعرفة والمعلومات المرتبطة بالنشاط الرياضى . (٣٧ : ٧٨)

وهذه النتيجة تتفق مع ما توصلت إليه نتائج بعض الدراسات والبحوث ومن هذه الدراسات دراسة سمية مصطفى أحمد ٢٠٠١م (١٩) ودراسة حسام الدين نبيه يوسف ٢٠٠٥م (٩) .

وتفوق المجموعة التجريبية على المجموعة الضابطة في اختبار التحصيل المعرفة للكرة الطائرة وبذلك يكون قد تحقق الفرض الثانى للبحث .

ويتضح من الجداول (٧-٤) ، (٨-٤) أن نسب التحسن للمجموعة التجريبية كانت لصالح القياس البعدي التي تراوحت في مستوى الأداء المهارى (٦٩,٢٥٠ - ٨٣,٧٠٠) والتحصيل المعرفى (٤٥,٢٠) وقد تبين أن هناك فروق بين القياسين القبلي والبعدي وكانت لصالح القياس البعدي .

ويتضح من الجداول (٩-٤) ، (١٠-٤) أن هناك فروق دالة إحصائية بين القياسيين البعديين للمجموعتين الضابطة والتجريبية في القياس البعدي لصالح المجموعة التجريبية في مستوى الأداء المهارى - مستوى التحصيل المعرفى قيد البحث .

حيث يعزو الباحث أن التقدم المجموعة التجريبية الذين تعلموا نموذج التعلم البنائى الى انه قد تم التنظيم مدخلات التعلم للمتغيرات قيد البحث بطريقة منظمة وجيدة نتيجة لاستخدام أوراق العمل وما جاء بها محتواها به من نقاط وأسئلة وتوجيهات فعاليته حيث تم مراعاة الخبرات السابقة التى مر بها التلاميذ فى المهارات قيد البحث .

وفى هذا الصدد ما تشير إليه عفاف عبد الكريم ١٩٩٤م إلى أن التعلم يتأثر من الطريقة التى ينظم بها المتعلم مدخلات التعلم وكيف يربطها بخبراته السابقة . (٢٨ : ٦٧)

ويتفق ذلك مع ما أشار إليه كمال زيتون ٢٠٠٢م حيث أشار إلى أن استثارة خبرات المتعلمين السابقة والانطلاق منها للتدريس الجديد ، يجعل التدريس ناجحا بقدر ما تعتمد خطواته على استثارة خبرات المتعلمين وتفتيحها وبناء التعلم الجديد عليها . (٣٤ : ٦١)

وهذه النتيجة تتفق مع ما توصلت إليه نتائج بعض الدراسات والبحوث ومن هذه الدراسات دراسة عثمان مصطفى عثمان ٢٠٠٢م (٢٦) ودراسة مرام سراج الدين ربيع ٢٠٠٦م (٤١) .

وتفوق المجموعة التجريبية على المجموعة الضابطة فى القياسيين البعديين لمستوى الأداء المهارى ، ومستوى التحصيل المعرفى يكون قد تحقق الفرض الثالث .