

الفصل الرابع

عرض النتائج وتفسيرها ومناقشتها

أولاً: عرض ومناقشة النتائج. (سلاح)

ثانياً: عرض ومناقشة النتائج. (هوكس)

أولاً: عرض ومناقشة النتائج للسلاح :

أ - عرض النتائج الخاصة بالسلاح :

سوف تستعرض الباحثة نتائج بحثها وفقاً للترتيب التالي:

- دلالة الفروق بين القياسات القبليّة والبعديّة للمتغيرات المهاريّة لدى المجموعة الضابطة .
- معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات القبليّة والبعديّة للمتغيرات المهاريّة للمجموعة الضابطة .
- دلالة الفروق بين القياسات القبليّة والبعديّة في المتغيرات المهاريّة لدى المجموعة التجريبيّة .
- معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات القبليّة والبعديّة للمتغيرات المهاريّة للمجموعة التجريبيّة .
- دلالة الفروق بين القياسات البعديّة للمتغيرات المهاريّة لدى المجموعتين الضابطة والتجريبيّة .
- فرق معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات البعديّة للمتغيرات المهاريّة للمجموعتين الضابطة والتجريبيّة .

جدول (١٦)

دلالة الفروق بين القياسات القبليّة والبعديّة في المتغيرات المهاريّة لدى المجموعة الضابطة

ن = ٢٨

| م | المتغيرات | قبلي | | بعدي | | المتوسطين | ف | «ت» |
|---|---------------|------|-----|------|----|-----------|----|------|
| | | س | ع± | س | ع± | | | |
| ١ | التحفز | ١٠٠ | ١٠٣ | ١٨٢ | ٩٨ | ٧٢ | ٣٥ | ٢٧٨* |
| ٢ | التقدم للأمام | ٨٩ | ٦٢ | ٢٠٣ | ٤٥ | ١١٤ | ٨٦ | ٣٢٥* |
| ٣ | التقهقر للخلف | ٨٥ | ٦٥ | ٢٤٢ | ٢٣ | ١٥٧ | ٣٩ | ٥٩٤* |
| ٤ | الظعن | ٦٠ | ٤٩ | ٢١٧ | ١٢ | ١٥٧ | ١٦ | ٧١١* |

* معنوية عند مستوى ٠.٥ = ٢٠.٥

يتضح من جدول (١٦) وجود فروق دالة احصائياً عند مستوى معنوية (٠.٥) بين القياس القبلي والبعدي للمتغيرات المهاريّة لدى المجموعة الضابطة لصالح القياس البعدي.

جدول (١٧)

معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات القبليّة والبعديّة للمتغيرات المهاريّة للمجموع الضابطة

ن = ٢٨

| م | المتغيرات | متوسط حسابي قبلي | متوسط حسابي بعدي | الفرق بين المتوسطين | معدل التغير % |
|---|---------------|------------------|------------------|---------------------|---------------|
| ١ | التحفز | ١٠٠ | ١٨٢ | ٧٢ | ٦٥.٤٥% |
| ٢ | التقدم للأمام | ٨٩ | ٢٠٣ | ١١٤ | ١٢٨.٠٩% |
| ٣ | التقهقر للخلف | ٨٥ | ٢٤٢ | ١٥٧ | ١٨٤.٧١% |
| ٤ | الظعن | ٦٠ | ٢١٧ | ١٥٧ | ٢٦١.٦٧% |

يتضح من جدول (١٧) معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات القبليه والبعديه للمتغيرات المهاريه للمجموعة الضابطه حيث بلغت نسبة التحسن لوضع التحفز ٥٤ر٦٤٪، نسبة تحسن مهارة التقدم للأمام ٩ر١٢٨٪، نسبة تحسن مهاره التقهقر للخلف ٧١ر١٨٤٪، نسبة تحسن مهاره الطعن ٦٧ر٢٦١.

جدول (١٨)

دلالة الفروق بين القياسات القبليه والبعديه فى المتغيرات المهاريه لدى المجموعه التجريبيه

ن = ٢٨

| م | المتغيرات | قبلى | | بعدى | | المتوسطين | ف | «ت» |
|---|---------------|------|------|------|------|-----------|------|--------|
| | | س | ع± | س | ع± | | | |
| ١ | التحفز | ٠.٧٨ | ٠.٥٦ | ٣.٨٩ | ١.٣١ | ٣.١١ | ١.٤٧ | *١١ر١٥ |
| ٢ | التقدم للأمام | ١.٠٣ | ٠.٥٠ | ٢.٦٧ | ٠.٧٧ | ١.٦٤ | ٠.٨٦ | *٩ر٩٩ |
| ٣ | التقهقر للخلف | ٠.٧٥ | ٠.٦٤ | ٣.١٧ | ٠.٩٨ | ٢.٤٢ | ١.٢٣ | *١٠ر٤٤ |
| ٤ | الطعن | ٠.٥٣ | ٠.٥٠ | ٢.٩٢ | ٠.٨٩ | ٢.٣٩ | ١.١٦ | *١٠ر٨٦ |

* معنوية عند مستوى ٠.٥ = ٢.٠٥

يتضح من جدول (١٨) وجود فروق دالة احصائياً عند مستوى معنوية (٠.٥) بين القياس القبلى والبعدى للمتغيرات المهاريه للمجموعة التجريبيه لصالح القياس البعدى.

جدول (١٩)

معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات القبليه والبعديه للمتغيرات
المهاريه للمجموعة التجريبية ن = ٢٨

| م | المتغيرات | متوسط حسابي قبلي | متوسط حسابي بعدي | الفرق بين المتوسطين | معدل التغير % |
|---|---------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------------|
| ١ | التحفز | ٠.٧٨ | ٣.٨٩ | ٣.١١ | ٣٩٨.٧% |
| ٢ | التقدم للأمام | ١.٠٣ | ٢.٦٧ | ١.٦٤ | ١٥٩.٢٢% |
| ٣ | التقهقر للخلف | ٠.٧٥ | ٣.١٧ | ٢.٤٢ | ٣٢٢.٦٧% |
| ٤ | الطعن | ٠.٥٣ | ٢.٩٢ | ٢.٣٩ | ٤٥٠.٩٤% |

يتضح من جدول (١٩) معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات القبليه والبعديه للمتغيرات المهاريه للمجموعة التجريبية حيث بلغت نسبة التحسن لوضع التحفز ٣٩٧.٤٤٪، نسبة التحسن لمهارة التقدم للأمام ١٥٩.٢٢٪، نسبة التحسن لمهارة التقهقر للخلف ٣٢٢.٦٧٪، نسبة التحسن لمهارة الطعن ٤٥٠.٩٤٪.

جدول (٢٠)

دلالة الفروق بين القياسات البعديه في المتغيرات المهاريه
لدى مجموعتي البحث الضابطة والتجريبية

ن = ٥٦

| م | المتغيرات | ضابطه | | تجريبية | | م ف | «ت» |
|---|---------------|-------|------|---------|------|------|-------|
| | | س | ع± | س | ع± | | |
| ١ | التحفز | ١.٨٢ | ٠.٩٨ | ٣.٨٩ | ١.٣١ | ٢.٠٧ | *٦.٦٩ |
| ٢ | التقدم للأمام | ٢.٠٣ | ١.٤٥ | ٢.٦٧ | ٠.٧٧ | ٠.٦٤ | *٢.٦ |
| ٣ | التقهقر للخلف | ٢.٤٢ | ١.٢٣ | ٣.١٧ | ٠.٩٨ | ٠.٧٥ | *٢.٥٢ |
| ٤ | الطعن | ٢.١٧ | ١.١٢ | ٢.٩٢ | ٠.٨٩ | ٠.٧٥ | *٢.٧٧ |

* معنوية عند مستوى ٠.٥ = ٢

يتضح من جدول (٢٠) وجود فروق دالة احصائياً عند مستوى معنوية (٠.٠٥) بين القياسات البعديه للمتغيرات المهاريه لمجموعتى البحث الضابطة والتجريبيه لصالح المجموعة التجريبية.

جدول (٢١)

فروق معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات البعديه للمتغيرات المهاريه للمجموعتين الضابطه والتجريبيه

| م | المتغيرات | معدل التغير الضابطه | معدل التغير التجريبية | فروق معدلات التغير |
|---|---------------|---------------------|-----------------------|--------------------|
| ١ | التحفز | ٦٥,٤٥ | *٣٩٨,٧١ | ٣٣٣,٢٧ |
| ٢ | التقدم للطعن | ١٢٨,٠٩ | *١٥٩,٢٢ | ٣١,١٣ |
| ٣ | التقهقر للخلف | ١٨٤,٧١ | *٣٢٢,٦٧ | ١٣٧,٩٦ |
| ٤ | الطعن | ٢٦١,٦٧ | *٤٥٠,٩٤ | ١٨٩,٢٧ |

يتضح من جدول (٢١) فروق معدلات التغير (نسب الثمن) بين القياسات البعديه للمتغيرات المهاريه للمجموعتين الضابطه والتجريبيه لصالح المجموعة التجريبية.

ب: مناقشة النتائج وتفسيرها:

إعتماداً على النتائج التي تم التوصل إليها والتي تمت معالجتها احصائياً قامت الباحثة بعرض وتفسير النتائج تبعاً لأهداف البحث وفروضه كما يلي:

يتضح من جدول (١٦) وجود فروق داله احصائيا عند مستوى معنويه ٠.٠٥ بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعه الضابطه فى وضع التحفز، التقدم للأمام، التقهقر للخلف، الطعن لصالح القياس البعدي مما يشير إلى أن البرنامج بالطريقة التقليديه (المتبعه) له تأثير إيجابى على تعلم مهارات المبارزه بسلاح الشيش المختارة، وتعزى الباحثة ذلك إلى التأثير الايجابى «التقدم» إلى طريقه المعلمه فى التدريس عن طريق الشرح اللفظى وأداء نموذج للمهارات قيد البحث، هذا بالإضافة إلى أن الطالبه قد تعودت خلال مراحل التعليم المختلفه على أن تتلقى المعلومه بدون البحث عنها. وهذا يتفق مع نتائج

دراسات كل من: سهير طلعت (١٩٩٠م) (٣٠)، محمد سعد زغلول وآخرون (١٩٩٢م) (٥٥)، محمد ورجائي (١٩٩٥م) (٦١)، (١٩٩٢م) (٥٥)، محمود رجائي (١٩٩٥م) (٦١)، عصام الدين محمد (١٩٩٨م) (٣٩)، هناء محمد عفيفي (١٩٩٨م) (٧٣)، فائزة محمد شبل (٢٠٠١) (٤٥) **وبذلك يتحقق الفرض الأول.** حيث توجد فروق دالة إحصائياً بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة في تعلم بعض مهارات السلاح لصالح القياس البعدي .

وتشير نتائج جدول (١٧) إلى أن المجموعة الضابطة التي تعلمت بالطريقة التقليدية (المتبعة) المتمثلة في الشرح اللفظي وأداء النموذج من المعلمه قد حققت تحسن في مستوى المهارات الأساسية قيد البحث بنسب متفاوتة فنجد أن مهاره الطعن أكثر المهارات إستفاده حيث بلغت نسبه تحسنها ٦٧ر٢٦١٪، يليها مهاره التقهقر للخلف بنسبة تحسن ٧١ر١٨٤٪، ثم مهاره التقدم للأمام بنسبه تحسن ٩ر١٢٨٪ ثم مهاره وضع التحفز بنسبه تحسن ٤٥ر٦٥٪، وترى الباحثه أن الاستفاده من الطريقه التقليديه قد ترتفع بمستوى أداء بعض المهارات في حين أنها لا ترتفع بنفس القدر للمهارات الأخرى، ويتضح من جدول (١٨) وجود فروق داله احصائياً بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعه التجريبيه في مهاره وضع التحفز، التقدم للامام، التقهقر للخلف، الطعن لصالح القياس البعدي، وترى الباحثه سبب التقدم إلى أن أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات يشجع على التفكير العلمى، ويعمل على أتاحه الفرصه للمتعلم أن يدرك العلاقة بين طموحه وحقيقه أدائه، ودور المتعلم أكثر إيجابيه وهذا يتفق مع نتائج دراسات كل من: محمد سعدزغلول وآخرون (١٩٩٢م) (٥٥)، ميرفت علي خفاجه (١٩٩٢م) (٦٤)، نوال شلتوت (١٩٩٣) (٧٠)، هانى سعيد عبد المنعم (١٩٩٤م) (٧١)، أسامه صلاح ف واد (١٩٩٨) (١٠) . **وبذلك يتحقق الفرض الثانى.** حيث توجد فروق دالة إحصائياً بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية في تعلم بعض مهارات السلاح لصالح القياس البعدي .

ويفسر ذلك أن المجموعه الضابطة التي تعلمت بالطريقه التقليديه المتمثله في الشرح اللفظي وأداء النموذج من المعلم قد حققت تحسن في مستوى المهارات الأساسية قيد البحث بنسب متفاوتة فنجد أن مهاره وضع التحفز ٤٥ر٦٥٪، التقدم للأمام ٩ر١٢٨٪، التقهقر للخلف ٧١ر١٨٤٪، الطعن ٦٧ر٢٦١٪، وترى الباحثه بأنه بالرغم من تحسن الأداء في تعلم بعض مهارات المبارزه بسلاح الشيش لدى المجموعه الضابطة إلا أ هذا التحسن يعتبر

طفيفاً إذا ماقورنت بالتحسن الذى طراً على أفراد المجموعه التجريبيه كما يتضح من جدول (١٩) فكانت نسبة التحسن للمجموعه التجريبيه فى مهاره وضع التخفز ٣٩٨ر٧٪، مهارة التقدم للأمام ١٥٩ر٢٢٪، مهارة التقهقر للخلف ٣٢٢ر٦٧٪، مهارة الطعن ٤٥٠ر٩٤٪، وترى الباحثه أن استخدام أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات له تأثير إيجابى على تعلم بعض المهارات الأساسية فى سلاح الشيش.

ويتضح من جدول (٢٠) وجود فروق داله احصائيا بين القياسات البعدية لمجموعتى البحث التجريبيه والضابطه فى مهارات وضع التخفز، التقدم للأمام، التقهقر للخلف، الطعن لصالح المجموعه التجريبيه. وتعزو الباحثه هذا الفرق فى المستوى إلى التأثير الإيجابى لأسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات الذى يعمل على مراعاة الفروق الفردية بين المتعلمات والحصول على التغذية الراجع.

بالإضافه إلى أن تلك المهارات تعتمد على ديناميكيه الحركة وبالتالي فإن أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات الذى يتميز بالاشتراك بالتفكير والتطبيق العملى للمتعلمين يكون أكثر ايجابيه بالاضافه إلى إتاحة الفرصه للمتعلم أن يدرك العلاقه بين طموحه وحقيقه أدائه، وإتاحة فرصه الرجوع إلى المستوى الأدنى إذا لم يحدث نجاح فى المستوى المختار.

وتتفق نتائج البحث مع نتائج دراسة هيثم عبدالمجيد محمد محمد (٧٢) وهذا ماتؤكدده عفاف عبدالكريم (٤٠) حيث أوضحت أن هذا الأسلوب فى التعليم مهم وذو فائده فى المراحل الأولى من تعلم المهارة حيث أن المتعلمات يحتاجن إلى التعرف على النقاط المهمة بعد كل محاوله لتساعدهن على تصحيح أدائهن الفنى، فهذا الأسلوب يعتبر بمثابة توفير معلمه لكل معلم.

وتتفق نتائج البحث مع نتائج دراسات كل من ميرفت خفاجه (٦٤)، سعاد جبر (٢٨)، وزينب اسماعيل- خالد عزت (٢٧)، حيث نتائجهم أن التحسن فى مستوى الاداء يرجع إلى إستخدام أسلوب التطبيق الذاتى فى تدريس المهارات قيد الدراسات. وهذا يتفق مع نتائج دراسات كل من: أمانى رفعت البسيونى (١٩٩٨م) (١٤)، حنان محمد محمد عبد اللطيف (١٩٩٨م) (٢٣)، رابحة محمد لطفى (١٩٩٩م) (٢٥)، هيثم عبد المجيد محمد (٢٠٠١) (٧٢)، فايزه محمد شبل (٢٠٠١) (٤٥). وبذلك يتحقق

الفرض الثالث. حيث توجد فروق دالة إحصائية بين متوسطى القياسين البعديين للمجموعتين الضابطة والتجريبية فى تعلم بعض مهارات السلاح لصالح المجموعتين التجريبتين .

ويتضح من جدول (٢١) أن نسبة التحسن للمجموعة التجريبية ملحوظا وبنسبه أعلى من المجموعة الضابطة فى المهارات قيد البحث وتعزو الباحثه ذلك إلى أن أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات والذى تتعلم به المجموعه التجريبية عن طريق ورقه المعيار الموضوع لهن قد يكون مناسباً للمتعلقات ذوات الكفاءات العاليه.

وكما تعزو الباحثة التقدم الذى حدث فى الأداء المهارى إلى أن البرنامج المقترح باستخدام أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات كان ذو فاعلية كبيرة على تعلم بعض مهارات السلاح «قيد البحث» بصورة أحسن وأفضل من المجموعة الضابطة والتي استخدمت الطريقة التقليدية المتبعة وتعزو الباحثة سبب تقدم المجموعة التجريبية فى القياس البعدى إلى أن أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات يساعد على إثارة اهتمام المتعلم وتشويقه وتحفزه على بذل أقصى جهد له فى تعلم المهارات الحركية .

وهذا ما تؤكد عفاف عبدالكريم (٤٠) حيث أوضحت أن المتعلمه التى تقوم بتقويم أدائها ذاتيا لابد وأن تتمتع بقدر مناسب من الكفاءه على تأديه العمل بحيث يمكنها من أن تتخذ قرارات التقويم.

وهذا يشير إلى أن البرنامج التجريبى له تأثير ايجابى لأسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات على مستوى الجانب المهارى لسلاح الشيش وبذلك يتحقق الفرض الرابع حيث توجد فروق دالة إحصائية فى معدلات التغير (نسبة التحسن) بين متوسطات القياسات البعدية للمجموعتين الضابطة والتجريبية فى بعض مهارات السلاح لصالح المجموعة التجريبية .

ثانياً: عرض و مناقشة النتائج الخاصة بالهوكى

أ: عرض النتائج بالنسبة للهوكى :

سوف تستعرض الباحثة نتائج بحثها وفقاً للترتيب التالى:

أ - مهارة دفع الكرة :

- دلالة الفروق بين القياسات القبليّة والبعديّة لمهارة دفع الكرة للمجموعة الضابطة .
- معدلات التغير (نسبة التحسن) للقياسات القبليّة والبعديّة لمهارة دفع الكرة للمجموعة الضابطة .
- دلالة الفروق بين القياسات القبليّة والبعديّة لمهارة دفع الكرة للمجموعة التجريبيّة .
- معدلات التغير (نسبة التحسن) للقياسات القبليّة والبعديّة لمهارة دفع الكرة للمجموعة التجريبيّة .
- دلالة الفروق بين القياسات البعديّة لمهارة دفع الكرة للمجموعتين الضابطة والتجريبيّة.
- فروق معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات البعديّة لمهارة دفع الكرة للمجموعتين الضابطة والتجريبيّة .

ب - مهارة نظر الكرة :

- دلالة الفروق بين القياسات القبليّة والبعديّة لمهارة نظر الكرة للمجموعة الضابطة .
- معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات القبليّة والبعديّة لمهارة نظر الكرة للمجموعة الضابطة .
- دلالة الفروق بين القياسات القبليّة والبعديّة لمهارة نظر الكرة للمجموعة التجريبيّة.
- معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات القبليّة والبعديّة لمهارة نظر الكرة للمجموعة التجريبيّة .
- دلالة الفروق بين القياسات البعديّة لمهارة نظر الكرة للمجموعتين الضابطة والتجريبيّة.
- فروق معدلات التغير «نسبة التحسن» بين القياسات البعديّة لمهارة نظر الكرة للمجموعتين الضابطة والتجريبيّة .

ج - مهارة غرف الكرة :

- دلالة الفروق بين القياسات القبليّة والبعديّة لمهارة غرف الكرة للمجموعة الضابطة .
- معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات القبليّة والبعديّة لمهارة غرف الكرة للمجموعة الضابطة .
- دلالة الفروق بين القياسات القبليّة والبعديّة لمهارة غرف الكرة للمجموعة الضابطة .
- معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات القبليّة والبعديّة لمهارة غرف الكرة للمجموعة التجريبيّة .
- دلالة الفروق بين الفروق البعديّة لمهارة غرف الكرة للمجموعتين الضابطة والتجريبية.
- فروق معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات البعديّة لمهارة غرف الكرة للمجموعتين الضابطة والتجريبية .

(أ) مهارة دفع الكرة :

جدول (٢٢)

دلالة الفروق بين القياسات القبليّة والبعديّة
لمهارة الدفع للمجموعة الضابطة

ن = ٢٨

| م | المتغيرات | قبلي | | بعدي | | م ت | ع ت | ت |
|---|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|
| | | س | ع ± | س | ع ± | | | |
| ١ | قوة دفع الكرة | ١٦ر٣٥ | ١٠ر٤٣ | ٢٩ر٢٨ | ١٢ر٠٧ | ١٢ر٩٣ | ١١ر٨١ | ٤ر٢٩ * |
| ٢ | دقة دفع الكرة | ٠ر٢١ | ١ر١١ | ١ر٧٨ | ٧ر٣ | ١ر٥٧ | ٦ر٣ | ١١ر٢٥ * |
| ٣ | سرعة دفع الكرة | ٢٩ر٢٨ | ٧ر٥٢ | ١٢ر٢٨ | ٧ر١٦ | ١٧ | ٨ر١٦ | ١١ر٠٢ * |

* معنوية عند مستوى ٠.٥ = ٢ر٠.٥

يتضح من جدول (٢٢) وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى معنوي ٠.٥ ر بين القياس القبلي والبعدي في مهارة دفع الكرة للمجموعة الضابطة لصالح القياس البعدي.

جدول (٢٣)

معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات القبلية والبعدية
لمهارة الدفع للمجموعة الضابطة

| م | المتغيرات | متوسط حسابي قبلي | متوسط حسابي بعدي | الفرق بين المتوسطين | معدل التغير % |
|---|----------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------------|
| ١ | قوة دفع الكرة | ١٦ر٣٥ | ٢٩ر٢٨ | ١٢ر٩٣ | ٧٩ر٠٨ |
| ٢ | دقة دفع الكرة | ٠ر٢١ | ١ر٧٨ | ١ر٥٧ | ٧٤٧ر٦٢% |
| ٣ | سرعة دفع الكرة | ٢٩ر٢٨ | ١٢ر٢٨ | ١٧ | ٥٨ر٠٦% |

يتضح من جدول (٢٣) معدلات التغير (نسب التحسن) بين القياسات القبلية والبعدية لمهارة الدفع للمجموعة الضابطة، حيث بلغت نسبة تحسن قوة دفع الكرة ٧٩ر٠٨٪، نسبة تحسن دقة دفع الكرة ٧٤٧ر٦٢٪، نسبة تحسن سرعة دفع الكرة ٥٨ر٠٦٪.

جدول (٢٤)

دلالة الفروق بين القياسات القبلية والبعدية
لمهارة الدفع للمجموعة التجريبية

| م | المتغيرات | قبلي | | بعدي | | م ت | ع ت | ت |
|---|----------------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|
| | | س | ع ± | س | ع ± | | | |
| ١ | قوة دفع الكرة | ١٩ر٤٦ | ١٦ر١٧ | ١٠ر٨٢١ | ٤٥ر٧٨ | ٨٨ر٧٥ | ٤٥ر٧٨ | ١٠ر٢٥* |
| ٢ | دقة دفع الكرة | ٠ر٢٨ | ٠ر١٥ | ٢ر١٧ | ٠ر٩٤ | ١ر٨٩ | ٨٣ | ١٢ر٠٤* |
| ٣ | سرعة دفع الكرة | ٢٥ر٧١ | ٧ر١٢ | ٩ر٣٠ | ٢ر٣١ | ١٦ر٤١ | ٨٢١ | ١٠ر٥٧* |

* معنوية عند مستوى ٠.٥ = ٢ر٠.٥

يتضح من جدول (٢٤) وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى معنوي ٠.٥ ر بين القياسات القبلية والبعدية لمهارة الدفع للمجموعة التجريبية لصالح القياس البعدي .

جدول (٢٥)

معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات القبلية والبعديّة
لمهارة الدفع للمجموعة التجريبية

| م | المتغيرات | متوسط حسابي قبلي | متوسط حسابي بعدي | الفرق بين المتوسطين | معدل التغير % |
|---|----------------|---------------------|---------------------|------------------------|------------------|
| ١ | قوة دفع الكرة | ١٩٤٦ | ١٠٨٢١ | ٨٨٧٥ | ٤٥٦٫٠٣% |
| ٢ | دقة دفع الكرة | ٠٫٢٨ | ٢١٧ | ١٨٩ | ٦٧٥% |
| ٣ | سرعة دفع الكرة | ٢٥٧١ | ٩٣٠ | ١٦٤١ | ٦٣٫٨٣% |

يتضح من جدول (٢٥) معدلات التغير «نسبة التحسن» بين القياسات القبلية والبعديّة لمهارة الدفع للمجموعة التجريبية، حيث بلغت نسبة التحسن لقوة دفع الكرة ٤٥٦٫٠٣٪، نسبة التحسن لدقة دفع الكرة ٦٧٥٪، نسبة التحسن لسرعة دفع الكرة ٦٣٫٨٣٪.

جدول (٢٦)

دلالة الفروق بين القياسات البعديّة
لمهارة الدفع للمجموعتين الضابطة والتجريبية

ن = ٥٦

| م | المتغيرات | ضابطة | | تجريبية | | م ف | ت |
|---|----------------|-------|------|---------|------|------|------|
| | | س | ع ± | س | ع ± | | |
| ١ | قوة دفع الكرة | ٢٩٢٨ | ١٢٠٧ | ١٠٨٢١ | ٤٥٧٨ | ٧٨٩٢ | ٨٨٢* |
| ٢ | دقة دفع الكرة | ١٧٨ | ٧٣ | ٢١٧ | ٠٫٩٤ | ٣٩ | ١٧٣ |
| ٣ | سرعة دفع الكرة | ١٢٢٨ | ٧١٦ | ٩٣٠ | ٢٣١ | ٢٩٨ | ٢٠٩* |

* معنوية عند مستوى ٠٥ = ٢

يتضح من جدول (٢٦) وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى معنوي ٠٥ ر بين القياسات البعديّة لمتغيرات القوة والسرعة في مهارة الدفع لصالح المجموعة التجريبية، ولا يوجد فروق دالة إحصائية عند مستوى معنوي ٠٥ ر بين القياسات البعديّة لمتغير الدقة في مهارة الدفع للمجموعة الضابطة والتجريبية .

جدول (٢٧)

فروق معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات البعدية
لمهارة الدفع للمجموعتين الضابطة والتجريبية

| م | المتغيرات | معدلات التغير ضابطة | معدلات التغير تجريبية | فروق معدلات التغير % |
|---|----------------|------------------------|--------------------------|-------------------------|
| ١ | قوة دفع الكرة | ٪٧٩.٨ | ٪٤٥٦.٣ | ٪٣٧٦.٩٥ |
| ٢ | دقة دفع الكرة | ٪٧٤٧.٦٢ | ٪٦٧٥ | ٪٧٢.٦٢ |
| ٣ | سرعة دفع الكرة | ٪٥٨.٠٦ | ٪٦٣.٨٣ | ٪٥.٧٧ |

يتضح من جدول (٢٧) فروق معدلات التغير «نسب التحسن» بين القياسات البعدية لمهارة الدفع للمجموعتين الضابطة والتجريبية لصالح المجموعة التجريبية فى متغيرات القوة الدافعة والسرعة، بينما فروق معدلات التغير بين القياسات البعدية للمجموعتين لمتغير الدقة لصالح المجموعة الضابطة .

(ب) مهارة نظر الكرة :

جدول (٢٨)

دلالة الفروق بين القياسات القبليّة والبعدية
لمهارة نظر الكرة للمجموعة الضابطة

ن = ٢٨

| م | المتغيرات | قبلي | | بعدي | | م | ع | ت |
|---|----------------|-------|-------|--------|------|--------|-------|---------|
| | | س | ع ± | س | ع ± | | | |
| ١ | قوة نظر الكرة | ٤٦.٨٢ | ٢٢.١٠ | ١٥.٠٧١ | ٦.٧٦ | ١٠.٣٨٩ | ٥٨.٣١ | ١.٠٥٩ * |
| ٢ | دقة نظر الكرة | ١.٦٧ | ١.٠٥ | -٩ | ٤.٣٣ | ٧.٣٢ | ٤.٠٩ | ٩.٤٦ * |
| ٣ | سرعة نظر الكرة | ٠.٧٨ | ٠.٦١ | ٧.٢٩ | ٥.٦٥ | ٦.٥١ | ٥.٤٠ | ٦.٠٦ * |

* معنوية عند مستوى ٠.٥ = ٢.٠٥

يتضح من جدول (٢٨) وجود فروق دالة إحصائياً عند مستوى معنوي ٠.٥ ر بين القياسات القبلية والبعديّة لمتغيرات مهارة نظر الكرة للمجموعة الضابطة لصالح القياسات.

جدول (٢٩)

معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات القبلية والبعديّة لمهارة نظر الكرة للمجموعة الضابطة

| م | المتغيرات | متوسط حسابي قبلي | متوسط حسابي بعدي | الفرق بين المتوسطين | معدل التغير % |
|---|----------------|------------------|------------------|---------------------|---------------|
| ١ | قوة نظر الكرة | ٤٦٫٨٢ | ١٥٠٫٧١ | ١٠٣٫٨٩ | ٪٢٢١٫٨٩ |
| ٢ | دقة نظر الكرة | ١٫٦٧ | -٩ | ٧٫٣٢ | ٪٤٣٨٫٩٢ |
| ٣ | سرعة نظر الكرة | ٠٫٧٨ | ٧٫٢٩ | ٦٫٥١ | ٪٨٣٤٫٦١ |

يتضح من جدول (٢٩) معدلات التغير «نسب التحسن» بين القياسات القبلية والبعديّة لمهارة نظر الكرة للمجموعة الضابطة، حيث بلغت نسبة تحسن قوة نظر الكرة ٢٢١٫٨٩٪، نسبة تحسن دقة نظر الكرة ٤٣٨٫٩٢٪، نسبة تحسن سرعة نظر الكرة ٨٣٤٫٦١٪.

جدول (٣٠)

دلالة الفروق بين القياسات القبلية والبعديّة لمهارة نظر الكرة للمجموعة التجريبية

| م | المتغيرات | قبلي | | بعدي | | م ت | ع ت | ت |
|---|----------------|-------|--------|--------|-------|-------|-------|---------|
| | | س | ع ± | س | ع ± | | | |
| ١ | قوة نظر الكرة | ٤٠٫٤٢ | ١٥٧٫٦٦ | ٢٠٦٫٤٢ | ٤٩٫٩٠ | ١٦٦ | ٤٨٫٠٧ | * ١٨٫٢٧ |
| ٢ | دقة نظر الكرة | ١٫٤٦ | ١٫٠٧ | ١٣٫٩٦ | ٢٫٦٣ | ١٢٫٥٠ | ٢٫٩٨ | * ٢٢٫١٣ |
| ٣ | سرعة نظر الكرة | ٠٫٦٠ | ٠٫٤٨ | ١٠٫٢٨ | ٣٫٤١ | ٩٫٦٨ | ٣٫٢٢ | * ١٤٫٨٧ |

* معنوية عند مستوى ٠.٥ = ٢٠.٥

يتضح من جدول (٣٠) وجود فروق دالة إحصائياً عند مستوى معنوي ٠.٥ ر بين القياسات القبليّة والبعدية لمتغيرات مهارة نظر الكرة للمجموعة التجريبية لصالح القياسات البعدية .

جدول (٣١)

معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات القبليّة والبعدية لمهارة نظر الكرة للمجموعة التجريبية

| م | المتغيرات | متوسط حسابي قبلي | متوسط حسابي بعدي | الفرق بين المتوسطين | معدل التغير % |
|---|----------------|------------------|------------------|---------------------|---------------|
| ١ | قوة نظر الكرة | ٤٠.٤٢ | ٢٠.٦٤٢ | ١٦٦ | ٤١.٠٦٩% |
| ٢ | دقة نظر الكرة | ١٤٦ | ١٣٩٦ | ١٢٥٠ | ٨٥.٦١٦% |
| ٣ | سرعة نظر الكرة | ٠.٦٠ | ١٠.٢٨ | ٩٦٨ | ١٦١.٣٣٣% |

يتضح من جدول (٣١) معدلات التغير «نسب التحسن» بين القياسات القبليّة والبعدية لمهارة نظر الكرة للمجموعة التجريبية، حيث بلغت نسبة تحسن قوة نظر الكرة ٤١.٠٦٩٪، نسبة تحسن دقة نظر الكرة ٨٥.٦١٦٪، نسبة تحسن سرعة نظر الكرة ١٦١.٦٧٪.

جدول (٣٢)

دلالة الفروق بين القياسات والبعدية لمهارة نظر الكرة للمجموعتين الضابطة والتجريبية

ن = ٥٦

| م | المتغيرات | ضابطة | | تجريبية | | م ف | ت |
|---|----------------|--------|-------|---------|-------|-------|--------|
| | | س | ع ± | س | ع ± | | |
| ١ | قوة نظر الكرة | ١٥.٠٧١ | ٦١.٧٦ | ٢٠.٦٤٢ | ٤٩.٩٠ | ٥٥.٧١ | ٣.٧١ * |
| ٢ | دقة نظر الكرة | -٩ | ٤٣٣ | ١٣٩٦ | ٢٦٣ | ٤٩٦ | ٥.١٨ * |
| ٣ | سرعة نظر الكرة | ٧.٢٩ | ٥.٦٥ | ١٠.٢٨ | ٣.٤١ | ٢.٩٩ | ٢.٣٩ * |

* معنوية عند مستوى ٠.٥ = ٢

يتضح من جدول (٣٢) عدم وجود فروق دالة إحصائياً عند مستوى معنوي ٠.٥ ر بين القياسات البعدية في مهارة نظر الكرة لصالح المجموعة التجريبية .

جدول (٣٣)

فرق معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات البعدية لمهارة نظر الكرة للمجموعتين الضابطة والتجريبية

| م | المتغيرات | معدلات التغير ضابطة | معدلات التغير تجريبية | فروق معدلات التغير % |
|---|----------------|---------------------|-----------------------|----------------------|
| ١ | قوة نظر الكرة | ٣٢١٫٨٩ % | ٤١٠٫٦٩ % * | ١٨٨٫٨ % |
| ٢ | دقة نظر الكرة | ٥٣٨٫٩٢ % | ٨٥٦٫١٦ % * | ٤١٧٫٢٤ % |
| ٣ | سرعة نظر الكرة | ٨٣٤٫٦١ % | ١٦١٣٫٣٣ % * | ٧٧٨٫٧٢ % |

يتضح من جدول (٣٣) فروق معدلات التغير «نسب التحسن» بين القياسات البعدية لمهارة نظر الكرة للمجموعتين الضابطة والتجريبية لصالح المجموعة التجريبية .

(ج) مهارة غرف الكرة :

جدول (٣٤)

دلالة الفروق بين القياسات القبليّة والبعدية لمهارة الغرف للمجموعة الضابطة

$$ن = ٢٨$$

| م | المتغيرات | قبلي | | بعدي | | م ت | ع ت | ت |
|---|----------------|-------|-------|--------|--------|--------|-------|--------|
| | | س | ع ± | س | ع ± | | | |
| ١ | قوة غرف الكرة | ٩٣٫٦٧ | ٦٢٫٠٧ | ٢٤٢٫١٤ | ١١٧٫٢٦ | ١٤٨٫٤٦ | ٩٠٫٣٢ | ٨٫٦٩ * |
| ٢ | دقة غرف الكرة | ١٫٢٨ | ١٫٠٨ | ٥٫٥٠ | ٣٫٨٢ | ٤٫٢٢ | ٣٫٠٤ | ٧٫٣١ * |
| ٣ | سرعة غرف الكرة | ١٫٧٥ | ١٫٣٣ | ٨٫٢٨ | ٣٫٩٨ | ٦٫٥٣ | ٣٫٩٢ | ٨٫٢٣ * |

* معنوية عند مستوى ٠.٥ = ٢٠.٥

يتضح من جدول (٣٤) وجود فروق دالة إحصائياً عند مستوى معنوى ٠.٥ ر بين القياسات القبليّة والبعدية لمتغيرات مهارة غرف الكرة للمجموعة الضابطة لصالح القياس البعدى.

جدول (٣٥)

معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات القبليّة والبعدية لمهارة الغرف للمجموعة الضابطة

| م | المتغيرات | متوسط حسابى قبلى | متوسط حسابى بعدى | الفرق بين المتوسطين | معدل التغير % |
|---|----------------|------------------|------------------|---------------------|---------------|
| ١ | قوة غرف الكرة | ٩٣٦٧ | ٢٤٢١٤ | ١٤٨٠٤٧ | ١٥٨٠٤٩% |
| ٢ | دقة غرف الكرة | ١٢٨ | ٥٠ | ٤٢٢ | ٣٢٩٦٨% |
| ٣ | سرعة غرف الكرة | ١٧٥ | ٨٢٨ | ٦٥٣ | ٣٧٣١٤% |

يتضح من جدول (٣٥) المتوسط الحسابى والانحراف المعيارى ومعدل التغير «نسبة التحسن» بين القياسات القبليّة والبعدية لمهارة غرف الكرة للمجموعة الضابطة، حيث بلغت نسبة التحسن فى قوة غرف الكرة ١٥٨٠٤٩٪، نسبة تحسن دقة غرف الكرة ٣٣٨٩١٪، نسبة تحسن سرعة غرف الكرة ٣٧٣١٤٪.

جدول (٣٦)

دلالة الفروق بين القياسات القبليّة والبعدية لمهارة الغرف للمجموعة التجريبية

| م | المتغيرات | قبلى | | بعدى | | م ت | ع ت | ت |
|---|----------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | | س | ع ± | س | ع ± | | | |
| ١ | قوة غرف الكرة | ٦٤ | ٦٥٨٤٦ | ٥٧٨٢١ | ١٩٢٠٤ | ٥١٤٢١ | ٢٠٤٩٦ | * ١٣٢٧ |
| ٢ | دقة غرف الكرة | ١٨٩ | ١٢٥ | ٨٦٧ | ٣٨٢ | ٦٧٨ | ٥٠١ | * ٧١٦ |
| ٣ | سرعة غرف الكرة | ٢١٠ | ١٤٨ | ٨٨٩ | ٤٣٩ | ٦٧٩ | ٣٩٧ | * ٧٧٦ |

* معنوية عند مستوى ٠.٥ = ٢٠.٥

يتضح من جدول (٣٦) وجود فروق دالة إحصائياً عند مستوى معنوي ٠.٥ ر بين القياسات القبليّة والبعدية لمتغيرات مهارة الغرف للمجموعة التجريبية لصالح القياس البعدي.

جدول (٣٧)

معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات القبليّة والبعدية لمهارة الغرف للمجموعة التجريبية

| م | المتغيرات | متوسط حسابي قبلي | متوسط حسابي بعدي | الفرق بين المتوسطين | معدل التغير % |
|---|----------------|------------------|------------------|---------------------|---------------|
| ١ | قوة غرف الكرة | ٦٤ | ٥٧٨ر٢١ | ٥١٤ر٢١ | ٪٨٠٣ر٤٥ |
| ٢ | دقة غرف الكرة | ١ر٨٩ | ٨ر٦٧ | ٦ر٧٨ | ٪٣٥٨ر٧٣ |
| ٣ | سرعة غرف الكرة | ٢ر١٠ | ٨ر٨٩ | ٦ر٧٨ | ٪٣٢٣ر٣٣ |

يتضح من جدول (٣٧) معدلات التغير «نسب التحسن» بين القياسات القبليّة والبعدية لمهارة الغرف للمجموعة التجريبية، حيث بلغت نسبة التحسن لقوة غرف الكرة ٨٠.٣ر٤٥٪، نسبة التحسن لدقة غرف الكرة ٣٥٨ر٧٣٪، نسبة التحسن لسرعة غرف الكرة ٣٢٣ر٣٣٪.

جدول (٣٨)

دلالة الفروق بين القياسات البعدية لمهارة الغرف للمجموعتين الضابطة والتجريبية

ن = ٥٦

| م | المتغيرات | ضابطة | | تجريبية | | م ف | ت |
|---|----------------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|
| | | س | ع ± | س | ع ± | | |
| ١ | قوة غرف الكرة | ٢٤٢ر١٤ | ١١٧ر٢٦ | ٥٧٨ر٢١ | ١٩٢ر٠٤ | ٣٣٦ر٠٧ | * ٧ر٩٠ |
| ٢ | دقة غرف الكرة | ٥ر٥٠ | ٣ر٨٢ | ٨ر٦٧ | ٣ر٨٢ | ٣ر١٧ | * ٣ر١١ |
| ٣ | سرعة غرف الكرة | ٨ر٢٨ | ٣ر٩٨ | ٨ر٨٩ | ٤ر٣٩ | ٦ر١ | ٥ر٤ |

* معنوية عند مستوى ٠.٥ = ٢

يتضح من جدول (٣٨) عدم وجود فروق دالة إحصائياً عند مستوى معنوى ٠.٥ ر بين القياسات البعدية لمهارة الغرف للمجموعتين الضابطة والتجريبية لصالح المجموعة التجريبية ولا يوجد فروق دالة إحصائياً عند مستوى معنوى ٠.٥ ر بين القياسات البعدية لمتغير سرعة غرف الكرة فى مهارة غرف الكرة للمجموعتين الضابطة والتجريبية .

جدول (٣٩)

فرق معدلات التغير (نسبة التحسن) بين القياسات البعدية لمهارة الغرف للمجموعتين الضابطة والتجريبية

| م | المتغيرات | معدلات التغير ضابطة | معدلات التغير تجريبية | فروق معدلات التغير % |
|---|----------------|---------------------|-----------------------|----------------------|
| ١ | قوة غرف الكرة | ١٥٨,٥٠ | ٨٠٣,٤٥ | ٪٦٤٤,٩٦ |
| ٢ | دقة غرف الكرة | ٩,٦٨ | * ٣٥٨,٧٣ | ٪٢٩,٠٥ |
| ٣ | سرعة غرف الكرة | * ٣٧٣,١٤ | ٣٢٣,٣٣ | ٪٤٩,٨١ |

يتضح من جدول (٣٩) فروق معدلات التغير «نسب التحسن» بين القياسات البعدية لمهارة الغرف للمجموعتين الضابطة والتجريبية لصالح المجموعة التجريبية فى متغيرات القوة، الدقة، بينما معدلات التغير بين القياسات البعدية للمجموعتين لمتغير السرعة لصالح المجموعة الضابطة .

ب: مناقشة النتائج وتفسيرها:

إعتماداً على النتائج التي تم التوصل إليها والتي تمت معالجتها إحصائياً قامت الباحثه بعرض وتفسير النتائج تبعاً لأهداف البحث وفروضه كما يلي:

أ) مهارة دفع الكرة:

ويتضح من جدول (٢٢) وجود فروق داله احصائيا عند مستوى معنويه ٠.٥ . بين القياسين القبلى والبعدى للمجموعه الضابطه فى متغيرات مهارة دفع الكرة (قوه الدفع، دقه الدفع، سرعة الدفع) لصالح القياس البعدي مما يشير إلى أن البرنامج بالطريقه التقليديه (المتبعه) له تأثير إيجابى على تعلم بعض مهارات الهوكى، وتعزى الباحثه ذلك إلى التأثير الايجابى «للتقدم» إلى طريقه المعلمه فى التدريس عن طريق الشرح اللفظى وأداء نموذج للمهارات قيد البحث ، هذا بالإضافة إلى أن الطالبه قد تعودت من خلال مراحل التعليم المختلفه السابقه على أن تتلقى المعلمه بدون البحث عنها. وهذا يتفق مع نتائج دراسات كل من: سهير طلعت (١٩٩٠م) (٣٠)، محمد سعد زغلول وآخرون (١٩٩٢م) (٥٥)، محمدو رجائى (١٩٩٥م) (٦١)، (١٩٩٢م) (٥٥)، محمود رجائى (١٩٩٥م) (٦١)، عصام الدين محمد (١٩٩٨م) (٣٩)، هناء محمد عفيفى (١٩٩٨م) (٧٣)، فايژه محمد شبل (٢٠٠١) (٤٥). وبذلك يتحقق الفرض الأول حيث أنه توجد فروق داله إحصائياً بين متوسطى القياسين القبلى والبعدى للمجموعه الضابطه فى تعلم بعض مهارات الهوكى لصالح القياس البعدي. وتشير نتائج جدول (٢٣) إلى أن المجموعه الضابطه التى تعلمت بالطريقه التقليديه (المتبعه) المتمثله فى الشرح اللفظى وأداء النموذج من المعلمه قد حققت تحسن فى مستوى متغيرات مهاره دفع الكرة قيد البحث بنسب متفاوتة فنجد أن دقة دفع الكرة أكثر المهارات استفاده حيث بلغت نسبة تحسنها ٧٤٧ر٦٢٪، يليها دقه دفع الكرة بنسبة تحسن ٧٩ر٠٨٪ ثم سرعة دفع الكرة بنسبه تحسن ٥٨ر٠٦٪، وترى الباحثه أن الاستفاده من الطريقه التقليديه قد ترتفع بمستوى أداء بعض المهارات فى حين أنها لا ترتفع بنفس القدر للمهارات الأخرى.

ويتضح من جدول (٢٤) وجود فروق داله احصائيا بين القياسين القبلى والبعدى للمجموعه التجريبيه فى متغيرات مهارة دفع الكرة (قوه الدفع، دقه الدفع، سرعة الدفع)

لصالح القياس البعدى، وترى الباحثه سبب التقدم إلى أن أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات يشجع على التفكير العلمى، ويعمل على أتاحة الفرصه للمتعلم أن يدرك العلاقة بين طموحه وحقيقة أدائه، ودور المتعلم أكثر إيجابيه. وهذا يتفق مع نتائج دراسات كل من: محمد سعدزغلول وآخرون (١٩٩٢م) (٥٥)، ميرفت علي خفاجه (١٩٩٢م) (٦٤)، نوال شلتوت (١٩٩٣) (٧٠)، هانى سعيد عبد المنعم (١٩٩٤م) (٧١)، أسامه صلاح فؤاد (١٩٩٨) (١٠). وبذلك يتحقق الفرض الثانى حيث أنه توجد فروق دالة إحصائياً بين متوسطى القياسين القبلى والبعدى للمجموعة التجريبية فى تعلم بعض مهارات الهوكى لصالح القياس البعدى. ويفسر ذلك أن المجموعه الضابطه التى تعلمت بالطريقه التقليديه المتمثله فى الشرح اللفظى وأداء النموذج من المعلم قد حققت تحسن فى مستوى متغيرات مهارة دفع الكره قيد البحث بنسب متفاوتة نجد أن قوة دفع الكره ١٠ر٢٥٪، دقة دفع الكره ١٢ر٠٤٪، سرعه دفع الكره ١٠ر٥٧٪ وترى الباحثه بأنه بالرغم من تحسن الاداء فى تعلم مهاره دفع الكره برياضة الهوكى لدى المجموعه الضابطه إلا أن هذا التحسن يعتبر طفيفاً بالتحسن الذى طرأ على أفراد المجموعه التجريبية كما يتضح من جدول (٢٣) فكانت نسبة التحسن للمجموعه التجريبية فى متغيرات مهارة قوة دفع الكره ٣ر٠٤٥٦٪، مهارة دقة دفع الكره ٦٧٥٪، مهارة سرعة دفع الكره ٦٣ر٨٣٪، وترى الباحثه أن استخدام اسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات له تأثير ايجابى على تعليم مهارة دفع الكره.

ويتضح من جدول (٢٦) وجود فروق داله احصائيا بين القياسات البعديه لمجموعتى البحث التجريبية والضابطه فى متغيرات مهارة دفع الكره (قوه دفع الكره، سرعة دفع الكره) لصالح المجموعه التجريبية، ولا توجد فروق داله احصائيا بين القياسات البعديه لمتغير الدقه فى مهاره الدفع للمجموعتين الضابطه والتجريبية.

وتعزو الباحثه هذا الفرق فى المستوى إلى التأثير الايجابى لأسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات الذى يعمل على مراعاة الفروق الفردية بين المتعلمات والحصول على التغذية الراجعه.

بالإضافة إلى أن تلك المهارات تعتمد على ديناميكيه الحركه، وبالتالي فإن أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات الذى يتميز بالاشتراك بالتفكير والتطبيق العملى

للمتعلمين يكون أكثر ايجابيه بالاضافه إلى إتاحة الفرصه للمتعلم أن يدرك العلاقه بين طموحه وحقيقته أدائه، وإتاحة فرصه الرجوع إلى المستوى الأدنى إذا لم يحدث نجاح فى المستوى المختار.

وهذا ماتؤكدده عفاف عبدالكريم (٤٠)، حيث أوضحت أن هذا الاسلوب فى التعليم مهم وذو فائده فى المراحل الأولى من تعلم المهارة حيث أن المتعلمات يحتاجن إلى التعرف على إلتقاط المهمه بعد كل محاوله لتساعدهن على تصحيح أدائهن الفنى، فهذا الأسلوب يعتبر بمثابة توفير معلمه لكل متعلم.

وتتفق نتائج البحث مع نتائج دراسات كل من ميرفت خفاجه (٦٤)، وسعاد جبر (٢٨)، وهناء عفيفى (٧٣)، وزينب اسماعيل- خالد عزت (٢٧)، وعصام الدين عزمى (٣٩)، ودعاء محمد محى الدين (٢٤)، حيث تشير نتائجهم أن التحسن فى مستوى الأداء يرجع إلى أستخدام أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات فى تدريس المهارات قيد الدراسات. وهذا يتفق مع نتائج دراسات كل من: أمانى رفعت البسيونى (١٩٩٨م) (١٤)، حنان محمد محمد عبد اللطيف (١٩٩٨م) (٢٣)، رايحة محمد لطفى (١٩٩٩م) (٢٥)، هيثم عبد المجيد محمد (٢٠٠١) (٧٢)، فايژه محمد شيل (٢٠٠١) (٤٥) وبذلك يتحقق الفرض الثالث حيث أنه توجد فروق دالة إحصائياً بين متوسطى القياسين البعدين للمجموعتين الضابطة والتجريبية فى تعلم بعض مهارات الهوكى لصالح المجموعتين التجريبيتين .

ويتضح من جدول(٢٧) أن نسبة التحسن للمجموعة التجريبية فى متغيرات مهاره دفع الكرة ملحوظاً وينسبه أعلى من المجموعه الضابطه فى المتغيرات للمهاره وتعزو الباحثه ذلك إلى أن أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات والذى نتعلم به المجموعه التجريبية عن طريق ورقه المعيار الموضوع لهن قد يكون مناسباً للمتعلقات ذوات الكفاءه العالیه.

وهذا ماتؤكدده عفاف عبدالكريم (٤٠)، حيث أوضحت أن المتعلمه التى تقوم بتقويم أدائها ذاتيا لابد وأن تتمتع بقدر مناسب من الكفاءه على تأديه العمل بحيث يمكنها من أن تتخذ قرارات التقويم.

وهذا يشير إلى أن البرنامج التجريبي له تأثير ايجابى (لأسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات) على مستوى مهاره دفع الكره. وبذلك يتحقق الفرض الرابع حيث توجد فى معدلات التغير «نسبة التحسن» بين متوسطات القياسات البعديه للمجموعتين الضابطة والتجريبية فى بعض مهارات الهوكى لصالح المجموعه التجريبية .

ب) مهارة نظر الكره:

ويتضح من جدول (٢٨) وجود فروق داله احصائيا عند مستوى معنويه ٠.٠٥ . بين القياسين القبلى والبعدى للمجموعه الضابطه فى متغيرات مهارة نظر الكره (قوه النظر، دقه النظر، سرعة النظر) لصالح القياس البعدى مما يشير إلى أن البرنامج بالطريقه التقليديه (المتبعه) له تأثير إيجابى على تعلم بعض مهارات الهوكى، وتعزى الباحثه ذلك إلى التأثير الايجابى «للتقدم» إلى طريقه المعلمه فى التدريس عن طريق الشرح اللفظى وأداء نموذج للمهارات قيد البحث ، هذا بالإضافة إلى أن الطالبه قد تعودت من خلال مراحل التعليم المختلفه السابقه على أن تتلقى المعلومه بدون البحث عنها. وهذا يتفق مع نتائج دراسات كل من: سهير طلعت (١٩٩٠م) (٣٠)، محمد سعد زغلول وآخرون (١٩٩٢م) (٥٥)، محمد، رجائى (١٩٩٥م) (٦١)، (١٩٩٢م) (٥٥)، محمود رجائى (١٩٩٥م) (٦١)، عصام الدين محمد (١٩٩٨م) (٣٩)، هناء محمد عفيفى (١٩٩٨م) (٧٣)، فايژه محمد شبل (٢٠٠١) (٤٥) وبذلك يتحقق الفرض الأول وهو: توجد فروق داله إحصائياً بين متوسطى القياسين القبلى والبعدى للمجموعه الضابطه فى تعلم بعض مهارات الهوكى لصالح القياس البعدى، وتشير نتائج جدول (٢٩) إلى أن المجموعه الضابطه التى تعلمت بالطريقه التقليديه (المتبعه) المتمثله فى الشرح اللفظى وأداء النموذج من المعلمه قد حققت تحسن فى مستوى متغيرات مهاره نظر الكره قيد البحث بنسب متفاوتة فنجد أن سرعه نظر الكره أكثر المهارات استفاده حيث بلغت نسبة تحسنها ٦١ر٨٣٤٪، يليها دقه نظر الكره بنسبة تحسن ٩٢ر٤٣٨٪ ثم قوة نظر الكره بنسبه تحسن ٨٩ر٢٢١٪، وترى الباحثه أن الاستفاده من الطريقه التقليديه قد ترتفع بمستوى أداء بعض المهارات فى حين أنها لا ترتفع بنفس القدر للمهارات الأخرى.

ويتضح من جدول (٣٠) وجود فروق داله احصائيا بين القياسين القبلى والبعدى للمجموعه التجريبيه فى متغيرات مهارة نظر الكره (قوه النظر، دقه النظر، سرعة النظر) لصالح القياس البعدى وترى الباحثه سبب التقدم إلى أن أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات يشجع على التفكير العلمى، ويعمل على إتاحة الفرصه للمتعلم أن يدرك العلاقه بين طموحه وحقيقه أدائه، ودور المتعلم أكثر إيجابيه. وهذا يتفق مع نتائج دراسات كل من: محمد سعد زغلول وآخرون (١٩٩٢م) (٥٥)، ميرفت علي خفاجه (١٩٩٢م) (٦٤)، نوال شلتوت (١٩٩٣) (٧٠)، هانى سعيد عبد المنعم (١٩٩٤م) (٧١)، أسامه

صلاح فؤاد (١٩٩٨) (١٠). وبذلك يتحقق الفرض الثانى وهو: توجد فروق دالة إحصائياً بين متوسطى القياسين القبلى والبعدى للمجموعة التجريبية فى تعلم بعض مهارات الهوكى لصالح القياس البعدى. ويفسر ذلك أن المجموعة الضابطة التى تعلمت بالطريقة التقليدية المتمثلة فى الشرح اللفظى وأداء النموذج من المعلم قد حققت تحسناً فى مستوى متغيرات مهارة نظر الكرة قيد البحث بنسب متفاوتة بجد أن قوة نظر الكرة ٨٩ر٢٢١٪، دقة نظر الكرة ٤٣٨ر٩٢٪، سرعة نظر الكرة ٨٣٤ر٦١٪ وترى الباحثه بأنه بالرغم من تحسن الأداء فى تعلم مهاره نظر الكرة برياضة الهوكى لدى المجموعة الضابطة إلا أن هذا التحسن يعتبر طفيفاً بالتحسن الذى طرأ على أفراد المجموعة التجريبية كما يتضح من جدول (٣١) فكانت نسبة التحسن للمجموعة التجريبية فى متغيرات مهاره قوة نظر الكرة ٦٩ر٤١٪، مهارة دقة نظر الكرة ٨٥٦ر١٦٪، مهارة سرعه نظر الكرة ١٦١٣ر٣٣، وترى الباحثه أن استخدام أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات له تأثير ايجابى على تعليم مهارة نظر الكرة.

وتتفق نتائج البحث مع نتائج دراسة هيثم عبد المجيد محمد (٧٢)، وهذا ماؤكده عفاف عبد الكريم (٤٠) حيث أوضحت أن هذا الأسلوب فى التعليم مهم وذو فائده فى المراحل الأولى من تعلم مهاره حيث أن المتعلمات يحتاجن إلى التعرف على التقاط المهمة بعد كل محاوله لتساعدهن على تصحيح أدائهن الفنى، فهذا الأسلوب يعتبر بمثابة توفير معلمه لكل متعلم.

ويتضح من جدول (٣٢) وجود فروق داله احصائيا بين القياسات البعديه لمجموعتى البحث التجريبية والضابطة فى متغيرات مهاره نظر الكرة (قوة نظر الكرة، دقة نظر الكرة، سرعة نظر الكرة) لصالح المجموعه التجريبية.

وتعزو الباحثه هذا الفرق فى المستوى إلى التأثير الايجابى لأسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات الذى يعمل على مراعاة الفروق الفردية بين المتعلمات والحصول على التغذية الراجعة.

بالإضافة إلى أن تلك المهارات تعتمد على ديناميكيه الحركه، وبالتالي فإن أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات الذى يتميز بالاشتراك بالتفكير والتطبيق العملى للمتعلمين يكون أكثر ايجابيه بالاضافه إلى إتاحة الفرصه للمتعلم أن يدرك العلاقه بين طموحه وحقيقه أدائه، وإتاحة فرصه الرجوع إلى المستوى الأدنى إذا لم يحدث نجاح فى المستوى المختار.

وتتفق نتائج البحث مع نتائج دراسات كل من ميرفت خفاجه (٦٤)، وسعاد جبر (٢٨)، وهناء عفيفى (٧٣)، وزينب اسماعيل- خالد عزت (٢٧)، وعصام الدين عزمى (٣٩)، ودعاء محمد محى الدين (٢٤)، حيث تشير نتائجهم أن التحسن فى مستوى الأداء يرجع إلى استخدام أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات فى تدريس المهارات قيد الدراسات. وهذا يتفق مع نتائج دراسات كل من: أمانى رفعت البسيونى (١٩٩٨م) (١٤)، حنان محمد محمد عبد اللطيف (١٩٩٨م) (٢٣)، رابحة محمد لطفى (١٩٩٩م) (٢٥)، هيثم عبد المجيد محمد (٢٠٠١) (٧٢)، فايزه محمد شبل (٢٠٠١) (٤٥) **وبذلك يتحقق الفرض الثالث وهو:** أنه توجد فروق فى القياسين البعديين للمجموعتين الضابطة والتجريبية فى تعلم بعض مهارات الهوكى لصالح القياس البعدى .

ويتضح من جدول (٣٣) أن نسبة التحسن للمجموعة التجريبية فى متغيرات مهاره نظر ملحوظاً وينسبه أعلى من المجموعه الضابطه فى المتغيرات للمهاره وتعزو الباحثه ذلك إلى أن أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات والذى نتعلم به المجموعه التجريبية عن طريق ورقه المعيار الموضوع لهن قد يكون مناسباً للمتعلقات ذوات الكفاءه العالیه.

وهذا ماتؤكده عفاف عبدالكريم (٤٠)، حيث أوضحت أن المتعلمه التى تقوم بتقويم أدائها ذاتيا لابد وأن تتمتع بقدر مناسب من الكفاءه على تأديه العمل بحيث يمكنها من أن تتخذ قرارات التقويم.

وهذا يشير إلى أن البرنامج التجريبى له تأثير ايجابى (لأسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات) على مستوى مهاره نظر الكره. **وبذلك يتحقق الفرض الرابع وهو:** توجد فى معدلات التغير «نسبة التحسن» بين متوسطات القياسات البعدية للمجموعتين الضابطة والتجريبية فى بعض مهارات الهوكى لصالح المجموعه التجريبية .

جـ) مهاره غرف الكره:

ويتضح من جدول (٣٤) وجود فروق داله احصائيا عند مستوى معنويه ٠.٠٥ بين القياسين القبلى والبعدى للمجموعه الضابطه فى متغيرات مهاره غرف الكره (قوه الغرف، دقه الغرف، سرعة الغرف) لصالح القياس البعدى مما يشير إلى أن البرنامج بالطريقه التقليديه (المتبعه) له تأثير ايجابى على تعلم بعض مهارات الهوكى، وتعزى الباحثه ذلك

إلى التأثير الإيجابي «للتقدم» إلى طريقه المعلمه فى التدريس عن طريق الشرح اللفظى وأداء نموذج للمهارات قيد البحث ، هذا بالإضافة إلى أن الطالبه قد تعودت من خلال مراحل التعليم المختلفه السابقه على أن تتلقى المعلومه بدون البحث عنها. وهذا يتفق مع نتائج دراسات كل من: سهير طلعت (١٩٩٠م) (٣٠)، محمد سعد زغلول وآخرون (١٩٩٢م) (٥٥)، محمد رجائى (١٩٩٥م) (٦١)، (١٩٩٢م) (٥٥)، محمود رجائى (١٩٩٥م) (٦١)، عصام الدين محمد (١٩٩٨م) (٣٩)، هناء محمد عفيفى (١٩٩٨م) (٧٣)، فايذة محمد شبل (٢٠٠١) (٤٥) **وبذلك يتحقق الفرض الأول** حيث أنه توجد فروق دالة إحصائياً بين متوسطى القياسين القبلى والبعدى للمجموعة الضابطة فى تعلم بعض مهارات الهوكى لصالح القياس البعدى وتشير نتائج جدول (٣٥) إلى أن المجموعه الضابطه التى تعلمت بالطريقه التقليديه (المتبعه) المتمثله فى الشرح اللفظى وأداء النموذج من المعلمه قد حققت تحسن فى مستوى متغيرات مهاره غرف الكره قيد البحث بنسب متفاوتة فنجد أن سرعه غرف الكره أكثر المهارات استفاده حيث بلغت نسبة تحسنها ٣٧٣ر١٤٪، يليها دقه غرف الكره بنسبة تحسن ٣٢٩ر٦٨٪ ثم قوة غرف الكره بنسبه تحسن ١٥٨ر٤٩٪، وترى الباحثه أن الاستفاده من الطريقه التقليديه قد ترتفع بمستوى أداء بعض المهارات فى حين أنها لا ترتفع بنفس القدر للمهارات الأخرى.

ويتضح من جدول (٣٦) وجود فروق داله احصائيا بين القياسين القبلى والبعدى للمجموعه التجريبيه فى متغيرات مهارة غرف الكره (قوه الغرف، دقه الغرف، سرعه الغرف) لصالح القياس البعدى، وترى الباحثه سبب التقدم إلى أن أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات يشجع على التفكير العلمى، ويعمل على أتاحه الفرصه للمتعلم أن يدرك العلاقه بين طموحه وحقيقه أدائه، ودور المتعلم أكثر إيجابيه. وهذا يتفق مع نتائج دراسات كل من: محمد سعدزغلول وآخرون (١٩٩٢م) (٥٥)، ميرفت علي خفاجه (١٩٩٢م) (٦٤)، نوال شلتوت (١٩٩٣) (٧٠)، هانى سعيد عبد المنعم (١٩٩٤م) (٧١)، أسامه صلاح ف واد (١٩٩٨) (١٠). **وبذلك يتحقق الفرض الثانى** حيث أنه توجد فروق دالة إحصائياً بين متوسطى القياسين القبلى والبعدى للمجموعة التجريبية فى تعلم بعض مهارات الهوكى لصالح القياس البعدى. ويفسر ذلك أن المجموعه الضابطه التى تعلمت بالطريقه التقليديه المتمثله فى الشرح اللفظى وأداء النموذج من المعلم قد حققت تحسن فى مستوى متغيرات مهارة غرف الكره قيد البحث بنسب متفاوتة نجد أن قوة غرف

الكرة ١٥٨ر٤٩٪، دقة غرف الكرة ٢٣٨ر٩١٪، سرعه غرف الكرة ٣٧٣ر١٤٪ وترى الباحثه بأنه بالرغم من تحسن الاداء فى تعلم مهاره غرف الكرة برياضة الهوكى لدى المجموعه الضابطه إلا أن هذا التحسن يعتبر طفيفاً بالتحسن الذى طراً على أفراد المجموعه التجريبيه كما يتضح من جدول (٣٧) فكانت نسبة التحسن للمجموعه التجريبيه فى متغيرات مهارة قوة غرف الكرة ٨٠٣ر٤٥٪، مهارة دقة غرف الكرة ٣٥٨ر٧٣٪، مهارة سرعة غرف الكرة ٣٢٣ر٨٦٪، وترى الباحثه أن استخدام اسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات له تأثير ايجابى على تعليم مهارة نظر الكرة.

وهذا ماتؤكده عفاف عبدالكريم (٤٠)، حيث أوضحت أن هذا الاسلوب فى التعليم مهم وذو فائده فى المراحل الأولى من تعلم المهاره حيث أن المتعلمات يحتاجن إلى التعرف على إلتقاط المهمه بعد كل محاوله لتساعدهن على تصحيح أدائهن الفنى، فهذا الأسلوب يعتبر بمثابة توفير معلمه لكل متعلم.

ويتضح من جدول (٣٨) وجود فروق داله احصائيا بين القياسات البعديه لمجموعتى البحث التجريبيه والضابطه فى متغيرات مهارة غرف الكرة (قوه غرف الكرة، دقه غرف الكرة، سرعة غرف الكرة) للمجموعتين الضابطه والتجريبيه.

وتعزو الباحثه هذا الفرق فى المستوى إلى التأثير الايجابى لأسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات الذى يعمل على مراعاة الفروق الفردية بين المتعلمات والحصول على التغذية الراجعه.

بالإضافة إلى أن تلك المهارات تعتمد على ديناميكيه الحركه، وبالتالي فإن أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات الذى يتميز بالاشتراك بالتفكير والتطبيق العملى للمتعلمين يكون أكثر ايجابيه بالاضافه إلى إتاحة الفرصه للمتعلم أن يدرك العلاقه بين طموحه وحقيقه أدائه، وإتاحة فرصه الرجوع إلى المستوى الأدنى إذا لم يحدث نجاح فى المستوى المختار.

وتتفق نتائج البحث مع نتائج دراسات كل من ميرفت خفاجه (٦٤)، وسعاد جبر (٢٨)، وهناء عفيفى (٧٣)، وزينب اسماعيل- خالد عزت (٢٧)، وعصام الدين عزمى (٣٩)، ودعاء محمد محى الدين (٢٤)، حيث تشير نتائجهم أن التحسن فى مستوى الأداء يرجع إلى استخدام أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات فى تدريس المهارات

قيد الدراسات. وهذا يتفق مع نتائج دراسات كل من: أمانى رفعت البسيونى (١٩٩٨م) (١٤)، حنان محمد محمد عبد اللطيف (١٩٩٨م) (٢٣)، رابحة محمد لطفى (١٩٩٩م) (٢٥)، هيثم عبد المجيد محمد (٢٠٠١) (٧٢)، فايزه محمد شبل (٢٠٠١) (٤٥) .
وبذلك يتحقق الفرض الثالث حيث أنه توجد فروق دالة إحصائياً بين متوسطى القياسين البعدين للمجموعتين الضابطة والتجريبية فى تعلم بعض مهارات الهوكى لصالح المجموعتين التجريبتين .

ويتضح من جدول (٣٩) أن نسبة التحسن للمجموعة التجريبية فى متغيرات مهاره غرف (القوه والدقه) ملحوظاً وينسبه أعلى من المجموعه الضابطه فى المتغيرات للمهاره وتعزو الباحثه ذلك إلى أن أسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات والذى نتعلم به المجموعه التجريبية عن طريق ورقه المعيار الموضوع لهن قد يكون مناسباً للمتعلقات ذات الكفاءه العالیه.

ونسبة التحسن للمجموعه الضابطه ملحوظه فى متغير سرعة للمهاره وتعزو الباحثه ذلك إلى أن طريقه الشرح اللفظى والنموذج لمهاره الغرف حيث مهاره غرف الكره من المهارات ذات الصعوبه للاعب الهوكى.

وهذا ماتؤكده عفاف عبدالكریم (٤٠)، حيث أوضحت أن المتعلمه التى تقوم بتقويم أدائها ذاتيا لايد وأن تتمتع بقدر مناسب من الكفاءه على تأديه العمل بحيث يمكنها من أن تتخذ قرارات التقويم.

وهذا يشير إلى أن البرنامج التجريبى له تأثير ايجابى (لأسلوب التطبيق الذاتى المتعدد المستويات) على مستوى مهاره غرف الكره. وبذلك يتحقق الفرض الرابع وهو: توجد فروق فى معدلات التغير «نسبة التحسن» بين متوسطات القياسات البعديه للمجموعتين الضابطة والتجريبية فى بعض مهارات الهوكى لصالح المجموعه التجريبية .