

الخاتمة: ماذا تعلمنا؟

Conclusion: What we have learned

بدأنا هذا الكتاب بقائمة من الأحداث التي تمثل مجموعة من قرارات السياسة الخارجية التي اتخذتها الولايات المتحدة مع مطلع القرن الحادي والعشرين. وبعد فترة وجيزة من عرض القائمة، وعدنا بأننا سوف نقدم نظرية عامة للسياسة الخارجية يكون بمقدورها أن تقدم شرحاً متكاملاً لجميع الأحداث، وأن تبين أن القرارات المؤدية إليها كانت مترابطة. ونأمل أن تكون الصفحات قد أدت إلى إقناع القارئ بقيمة منهجنا. لقد قدمنا النظرية واستخدمناها لشرح مجموعة متنوعة من الأحداث، التي تتضمن بعضاً مما ورد في قائمتنا المبدئية، وأوضحنا أنها تكتسب بعض الدعم التجريبي الكبير من التحليلات الإحصائية لبحوث العينات واسعة النطاق. ونعتقد أن منهجنا يوفر وسائل مفيدة للغاية للتفكير فيما يتعلق بالسياسة الخارجية، كما يتيح نظرية مثمرة إلى حد بعيد في التأسيس لبحوث مستقبلية. وسوف نخلص عبر مناقشة وجيزة لرؤانا حول أكثر السبل الواعدة للبحوث المستقبلية، ولكن علينا أولاً تلخيص ما قد تم إنجازه وربط بعض النهايات المفتوحة..

يتمثل جوهر نظرية السلعتين في: أن العلاقات الدولية هي عبارة عن صراع بين دولتين أو مجموعة من الدول لتأسيس أو حماية نتائج مرجوة. فالدول تريد أشياء مختلفة وتتفاوت في قدرتها على الحصول على هذه الأشياء. فالدول الأكثر قوة تكون أكثر قدرة على أن تحدث التغييرات التي تريدها مقارنة بالدول الأضعف. ومن ثم، فإننا نرى وجهين مختلفين من تلك النظرية يشكلان إسهامها الرئيس:

الأول: أنها تنطوي على اعتراف بأن السياسة الخارجية يتم فهمها وتفسيرها على النحو الأفضل إذا تم التعامل معها بوصفها ملفاً للأفعال.

الثاني: أنها تتيح المجال لإدراك حقيقة مؤداها أن السياسة الخارجية تستهدف إنتاج أكثر من سلعة. وتسمح لنا هاتان الميزتان معاً أن نستخدم النظرية لتفسير تنوع واسع من أحداث السياسة الخارجية، ولإظهار كيف أن الأحداث التي تبدو متناقضة يمكن أن تكون مترابطة ومتساندة. فعلينا النظر في القائمة التي انطلقنا منها:

١- في معظم التسعينيات من القرن العشرين دعمت الولايات المتحدة توسيع منظمة حلف شمال الأطلسي (الناتو "NATO") عن طريق الاعتراف بالدول التي كانت سابقاً أعضاء في حلف وارسو Warsaw Pact. لقد كان ذلك الدعم أساسياً في إنجاح المفاوضات التي أسفرت عن انضمام بولندا، وجمهورية التشيك، والمجر إلى الناتو في الثاني عشر من مارس عام ١٩٩٩م.

٢- وفي الثاني من أبريل ١٩٩٦م، قرّر وزير الدفاع وليام بيرى William Perry أن ليبيا كانت تبني منشآت تحت سطح الأرض لإنتاج الأسلحة الكيميائية وحذر من أن الولايات المتحدة قد تستخدم القوة، إذا استلزم الأمر ذلك، لوقف هذه الإنشاءات، وأنها لن تسمح للمحطة بالعمل. وقد قامت ليبيا بتعليق العمل في المنشأة في الحال، ولكن بعد التوسط الدبلوماسي لرئيس مصر حسنى مبارك، ووافقت ليبيا على عدم استئناف العمل في هذه المنشآت.

٣- وفي الثلاثين من أبريل ٢٠٠١م، أعلنت الولايات المتحدة عن صفقة سلاح كبيرة مع تايوان. فوافقت على بيع أربع مدمرات من طراز "كيد" Kidd وأثنتي عشرة طائرة مضادة للغواصات من طراز "بي ٣ أوريون" P3 Orion، وثمانية غواصات ديزل.

٤- وفي ربيع ٢٠٠١م، عكست الولايات المتحدة سياستها المعارضة، والتي دامت لفترة طويلة، للسماح لجمهورية الصين الشعبية بالانضمام لمنظمة التجارة العالمية (WTO). وفي العاشر من نوفمبر ٢٠٠١م، رحبت منظمة التجارة العالمية بالصين كعضو بها.

٥- وفي الخامس من يناير ٢٠٠٢م، أعلنت الولايات المتحدة أنها قد لا تنقذ الأرجنتين من أزمتها المالية، وذكرت الولايات المتحدة أنها تريد أن تتجنب أن تكون "رجل الإطفاء المالي". وقد ألقى الرئيس الأرجنتيني إدواردو دوهالدي Eduard Duhalde اللوم فيما يخص الوضع الأرجنتيني على النموذج الاقتصادي الأمريكي، الذي تدعمه واشنطن، والذي يؤكد على اللامركزية والحد من السيطرة الحكومية. وفي الخامس عشر من يناير، حذر الرئيس جورج بوش Bush الأرجنتين كي لا تتعلل بظروفها الصعبة للتراجع عن إصلاحات السوق الحرة الخاصة بها. وفي الحادي والثلاثين من يناير، قطعت الولايات المتحدة المعونة الخارجية عن الأرجنتين بسبب "أنها فقط لم تقم بعملية الإصلاح" طبقاً لتعبير وزير المالية بول أونيل Paul O'Neill.

٦- وفي الرابع عشر من يناير ٢٠٠٢م، أعدت الولايات المتحدة والفلبين عمليات عسكرية مشتركة ضد جماعة "أبو سياف"، وهي جماعة إسلامية متطرفة لها صلات بتنظيم القاعدة. وقد تم الاتفاق على خطة بين الدولتين تم بموجبها إرسال ستمائة وخمسين جندياً أمريكياً إلى الفلبين في غضون أسبوعين.

٧- وفي الحادي عشر من أبريل ٢٠٠٣، أعلنت حكومة الولايات المتحدة أنها توصلت إلى تسوية مع فريق

نيويورك يانكيز New York Yankees التي يتوجبُ على فريقِ البيسبول بموجبها أن يدفعَ غرامةً قدرها خمسة وسبعين ألف دولار أمريكي لانتهاكه العقوبات الاقتصادية الأمريكية ضد كوبا من خلال التفاوضِ حول عقدٍ مع أحد لاعبي البيسبول الكوبيين.

فأول وهلة، يبدو أنه ليس ثمة علاقةً تربطُ هذه الأعمال مع بعضها، وأن كلاً منها يتطلبُ تفسيراً مميزاً وتعليلاً خاصاً به. وقد كان هذا في الواقع هو المنهجُ الذي كانت تلتزمه معظمُ الجهودِ السابقة في تفسيرِ السياسةِ الخارجية. ومن منظورِ نظريتنا، على أية حالٍ، تعدُّ هذه الأعمالُ أجزاءً مترابطةً من الملفِّ الشاملِ للسياسةِ الخارجيةِ للولاياتِ المتحدةِ أثناءَ حقبةِ ما بعدِ الحربِ الباردة، وأنه يمكن فهمها بالشكلِ الأفضلِ على هذا النحو.

فمع انهيارِ الاتحادِ السوفيتي، خبرت الولاياتُ المتحدةُ زيادةً سريعةً ومتطرفةً في قدراتها النسبية. وبمصطلحاتِ نموذجنا، ارتفعت منحنيات حدِّ إمكاناتِ الإنتاجِ وبقدرٍ كبير. وتؤدي نظريتنا بنا إلى أن نتوقعَ أنه في مثل هذه الظروف، فإن الولاياتِ المتحدةِ سوف تزيدُ من جميعِ أنشطتها السياسيةِ الخارجيةِ بشكلٍ كبير. وعلاوةً على ذلك، وبما أن الولاياتِ المتحدةِ دولةٌ بالغةُ القوة، فإننا نتوقعُ تكريسَ معظمِ هذه الزيادةِ للنشاطاتِ الراميةِ للتغيير. ذلك أننا نتوقعُ أن بلدًا كبيراً مثل الولاياتِ المتحدةِ، التي تشهدُ زيادةً كبيرةً في القدراتِ النسبية، سيكون من المرجحِ جداً أن تسعى إلى إقامةِ تحالفاتٍ مع القوى الأصغر، وإثارةِ نزاعاتٍ مسلحة، وتكريسِ المزيدِ من النفقاتِ الدفاعيةِ إلى قدراتِ قوةِ التغييرِ الأساسية، واستخدامِ قوتها الاقتصاديةِ لإقناعِ البلدانِ الأخرى بتغييرِ سلوكياتها. ومن الواضحِ أن أغلبَ الأعمالِ على قائمتنا هي أمثلةٌ على سلوكٍ يرمي إلى التغييرِ والتي كانت جزءاً من الجهدِ العامِ المبذولِ من قبلِ الولاياتِ المتحدةِ لجعلِ العالمِ أكثرَ تلاؤماً مع رغبتها. وقد صممت جميعها تقريباً لتشجيعِ أو إجبارِ دولٍ أخرى على أن تجعلِ نشاطاتها السياسيةِ أو الاقتصاديةِ أكثرَ التزاماً بخطِّ التفضيلاتِ الأمريكية. بيد أن نظريتنا لا تقرر على أية حالٍ أن مثل هذه الدولة ستسعى للتغييرِ حصرياً، ونتوقعُ أنها ستستخدمُ بعضَ مواردها للحفاظِ على جوانبِ الوضعِ الراهنِ التي ترغبها. ومن هنا، فإننا ما زلنا نرى بعضَ السياساتِ، مثل بيعِ الأسلحةِ إلى تايوان، والتي تهدفُ إلى منعِ التغييراتِ التي قد يسعى إليها آخرون.

وتشيرُ نظريتنا إلى مصدرٍ آخر، ربما يكون أكثرَ دلالةً بشأنِ الترابطِ بين السياساتِ. فجميع أعمالِ السياسةِ الخارجيةِ تتطلبُ التزاماً بتخصيصِ نسبةٍ من مواردِ الدولةِ المحدودة. فكلُّ وحدةٍ من المواردِ، حتى لو كانت هي بضعُ دقائقٍ من وقتِ فردٍ حرسِ الحدودِ والتي يستغرقها لفحصِ جوازِ سفر، مخصصةٌ لأحدِ أعمالِ السياسةِ هي وحدةٌ مواردٍ أقلُّ فيما يتعلقُ بالمواردِ التي يمكنُ أن تخصصَ لأيِ نشاطٍ آخر. وعلى ذلك، يجبُ على كلِ دولةٍ أن تقررَ أفضلَ السبلِ لتخصيصِ المواردِ المحدودةِ المتاحةِ للسياسةِ الخارجيةِ. وينطوي ذلك على اتخاذِ قرارٍ أولاً، بشأنِ كيفيةِ تحقيقِ التوازنِ بين السعيِ إلى التغييرِ والسعيِ إلى الحفاظِ على الوضعِ القائم، وثانياً: بصددِ اتخاذِ القرارِ لتحديدِ أي

ملف أعمال السياسة المتاحة سيكون أكثر كفاءة في إنتاج المزيح المطلوب للتغيير والحفاظ. فنظريتنا تقودنا إلى التوقع بأن الموارد المكرسة لأية سياسة محددة ستختلف تبعاً لإتاحة الموارد، والتفضيلات النسبية للتغيير مقابل التعديل، والكفاءة النسبية التي يمكن من خلالها أن تنتج السياسات سلماً مرغوبة. والمعنى الواضح المتضمن في هذا السياق مؤداه أن المرء لا يستطيع أن يفسر تماماً أي عمل متعلق بالسياسة الخارجية بدون فهم التسويات المتضمنة في عملية تخصيص الموارد بين جميع السياسات.

ولنأخذ بعين الاعتبار البند الأقل دلالة في قائمتنا - وهي العقوبة الجديدة المقررة على فريق نيويورك يانكيز New York Yankees للتعاقد مع لاعبي البيسبول من كوبا. ويتم التحقيق في الانتهاكات المحتملة لقانون العقوبات من قبل البيروقراطيين في وزارة الخزانة بمكتب مراقبة الأصول الأجنبية. فهذا المكتب يتفاوض أيضاً على العقوبات مع منتهكي القانون^(١). وتقدر ميزانية هذا المكتب حالياً بحوالي اثنين وعشرين مليون دولار في السنة. ويعتبر هذا قدراً ضئيلاً في سياق ميزانية السياسة الخارجية الشاملة للولايات المتحدة؛ لكن هذا المبلغ يمكن تخصيصه لأعمال سياسة أخرى.

ومن ثم، فإن نظريتنا تقودنا لرؤية السياسات في قائمتنا كما لو كانت مترابطة بمعنى أن كلاً منها هو عنصر من عناصر ملف السياسات المصمم لإنتاج المزيح المطلوب من التغيير والحفاظ، وبمعنى أن الموارد المخصصة لأحدها لا بد أن يأتي على حساب الموارد المخصصة لسياسات أخرى. ونحن نعتقد أن هذا هو أهم سمات نظريتنا. فهي تجربنا على النظر في المبادلات بين السياسات والاعتراف بأنه لا يمكنك أن تقدم تفسيراً لنوع واحد لأحد أعمال السياسة الخارجية أيضاً دون المحاسبة فيما يتصل بالأعمال الأخرى. فنحن نعرض نظرية عامة، قابلة للتطبيق على جميع الدول في جميع الأوقات وبمقدورها أن تزيد من وعينا بمدى واسع من الظواهر.

وهناك، بطبيعة الحال، بعض المساوئ لهذه النظرية العامة. فقد يجادل البعض بأننا نُقدم بشكل أفضل من خلال البحث عن "جزر نظرية" Islands of theory، فكل منها يمكن أن تقدم تفسيراً أفضل وأكثر تفصيلاً لمدى نطاق ضيق من الأحداث. لقد ركزت العديد من الكتب بالتحديد على خطة مارشال، على سبيل المثال، وربما يعتقد القارئ أن بعض هذه الكتب تقدم تفسيراً أفضل مما لدينا لذلك الحدث الهام. وركز دارسون آخرون على نطاق واسع لتقديم تفسيرات للنزاعات العسكرية. وبعض من هؤلاء قد يأخذون في الحسبان الاختلاف في المبادرة بإثارة النزاع على نحو يفوق ما فعلت نظريتنا. وما زال هناك آخرون يقدمون تفسيرات لقرارات متعلقة بالسياسات التجارية، أو سلوك التحالف، أو النفقات العسكرية، وهكذا.

أولاً: إننا مقتنعون بأن هناك قيمة أعظم في النظرية العامة التي تأخذ في الحسبان كل هذه الأشياء. وعلى حد علمنا، لم يكن لأي من التفسيرات لخطة مارشال أن يقدم تبريراً لتهديد عام ١٩٩٦م باستخدام القوة ضد ليبيا،

كما أن واحداً من هذه من التفسيرات للمبادرة بإثارة النزاع يمكن أن تفسر السياسة المناقضة التي انتهجتها السياسة الخارجية للولايات المتحدة إزاء انضمام الصين إلى منظمة التجارة العالمية، ولا شيء من التفسيرات لسياسة التجارة يمكن أن يقدم تعليلاً لرغبة نيوزيلندا أن ترى نهاية حلف أنزوس ANZUS.

قد تؤدي نظريتنا إلى فقدان بعض التفاصيل، بيد أنها توفر تفسيراً عاماً وحريصاً جداً بشأن كل ما نلاحظ. وعلاوة على ذلك، فقد شرعنا في تطوير هذه النظرية. فمع مزيد من العمل النظري والتجريبي، قد تثبت التفسيرات التي تقدمها لأحداث محددة ولأنواع معينة من الأحداث أنها متفوقة حتى بالنسبة لما يمكن اعتباره "جزراً نظرية" محددة.

ثمة اعتراض آخر على نظريتنا بأنها قد تكون بالغة التعقيد. فقد يعتقد قارئ مولع باقتربات أكثر عمومية في دراسة العلاقات الدولية، أن منهجها المفضل يقدم بالمثل إطاراً عاماً وقادراً على تقديم تفسيرات لنطاق واسع من الأحداث، وأنه بمقدوره أن يفعل ذلك ببناء أبسط. ونعتقد أن مثل هذه المطالبات الخاصة بالبساطة من جانب منظورات أخرى غالباً ما تكون ظاهرية أكثر من كونها أمراً واقعياً. ولننظر إلى المنافس الرئيس، الليبرالية الجديدة. فلأول وهلة، كانت الليبرالية الجديدة تبدو أبسط كثيراً مما عرضنا. فهي تقترح أن الدول تهتم مبدئياً بسلعة واحدة فقط، وهي الأمن، وهي تعتمد على الفرضية البسيطة، التي مؤداها أن قوة أكبر تؤدي إلى قدرة أكبر على توفير الأمن؛ وذلك علاوة على فرضية محددة بأن القدرة على إحداث التغيير تتزايد عند معدل عالٍ من القدرات، بينما القدرة على تحقيق الحفاظ على وضع قائم تتزايد مع معدل متناقص من القدرات. ونعتقد أن مثل هذه الادعاءات خاطئة في نقطتين على الأقل:

ثانياً: نحن نعتقد بأن نظريتنا توفر قاعدة أفضل للتفسير. فالبنء الأول على قائمتنا الأولية للأحداث يتضمن الحدث الأول في مسلسل قريب من توسعات حلف الناتو. وبالتحديد، يعد هذا مثلاً مثيراً للاهتمام بشكل خاص لأنه يمضي على النقيض تماماً لما كانت الرؤى التقليدية في العلاقات الدولية والسياسة الخارجية ستؤدي بنا إلى توقعه. وفي الواقع، ومع الآثار العاجلة لانهاية الاتحاد السوفيتي، اعتقد العديد من المراقبين أن الناتو قد صار شيئاً من مخلفات الماضي وأنه كان سيمضي عاجلاً في الطريق الذي سلكه حلف وارسو. لقد نظر الواقعيون الجدد إلى الناتو بوصفه آلية لتوفير الأمن لجميع أعضائه، واعتقدوا أنه مع استبعاد التهديد الأمني المفروض من قبل الاتحاد السوفيتي فإن أولئك الأعضاء كانوا سيتوقفون عن الاستمتاع بأي فوائد من جراء هذا الحلف. وكما قررنا، فإن نظريتنا ترى أن انهيار الاتحاد السوفيتي باعتباره مؤدياً إلى تزايد في القدرات النسبية للولايات المتحدة (بين آخرين) ونتوقع أن تزايداً ملموساً في السلوك الرامي للتغيير في سلوك الولايات المتحدة سيتبع مثل هذه الحادثة، ويتضمن ذلك تشكيل تحالفات مع دول أضعف. وباختصار، توفر نظريتنا تفسيراً لحدث كان مفاجئاً للكثيرين. وعلاوة على

ذلك، فنظريتنا يمكن أن تسمح لنا بتوقع مثل هذه الأحداث، فكما برهن الواقع على صحة تنبؤاتنا^(١) بأن الصين كانت ستشكل تحالفات مع قوى أصغر فإن النبوءة لم تلبث أن تحققت.

ثالثاً: نحن نعتقد أن الادعاء بأن الليبرالية الجديدة أكثر بساطة من نظريتنا هو أمرٌ ظاهريٌّ أكثر من كونه واقعياً. ونحن نرى أن الواقعية الجديدة غير محددة في مسارين حرجين، وأنه عندما يتم تصحيح هذا العيب، فإنها ستكون من التعقيد على نحو ما عرضنا. وكما أكدنا طوال هذا المجلد، يجب علينا أن نقبل أن السياسة الخارجية مخصصة لإنتاج أكثر من سلعة. فبدون هذا، لن يكون بمقدورنا أن نتفهم المبادلات التي تتم في القرارات المتعلقة بالسياسة الخارجية، ومن ثم سيكون فهمنا لتلك القرارات ناقصاً. فبعض من الواقعيين الجدد يسلمون بوجود أهدافٍ للدول بخلاف الأمن بيد أنهم لا يضمنون هذا في تفسيراتهم للأحداث. وقد تبيننا الافتراض الأكثر بساطة والذي يمكن أن يتيح لنا أن نأخذ هذه المبادلات بعين الاعتبار. ولنفترض، على أي حال، أن أحداً لا يقبل مقولتنا حول هذه النقطة. إلا أننا نعتقد أن الليبرالية الجديدة ستظل غير محددة على وجه الخصوص لأنها لم تتضمن افتراضاً محددًا فيما يتصل بالشكل الوظيفي للعلاقة بين القوة والقدرة على تحقيق الأمن. وبدون هذه التحديدات، لا يمكن صياغة الفروض الدقيقة، والتفسيرات، والتنبؤات. وكما أوضحنا في موضعٍ آخر^(٢)، يمكن للمرء أن يبني نسخة السلعة/ البديل الأوحـد Single-good من نظريتنا. ويبدو هذا مشابهاً إلى حدٍ كبير للنسخة كاملة التحديد من الليبرالية الجديدة. ولهذا السبب، فإننا نعتقد أن نظريتنا:

(أ) متسقة إلى حدٍ بعيد مع الليبرالية الجديدة.

(ب) بسيطة شأن النسخة المحددة جداً من الليبرالية الجديدة.

وثمة نقطة أخيرة في صالح نظريتنا، ذلك أنها تنطوي على قدرٍ كبيرٍ من أهمية السياسة الخارجية ونحن نعني هذا من ناحيتين:

الأولى: توفر النظرية أساساً لوصفات السياسة الخارجية. فتحليلنا للصين في الوقت الراهن، على سبيل المثال، يشير إلى أنها دولةٌ تنشُد الحفاظ على الوضع القائم بالتحديد. وبالنسبة لصانعي القرار في الولايات المتحدة، يعني ذلك أن الصين ستبدي تهديداً ضئيلاً في المستقبل القريب بالرغم من أنها كانت سترد بقوة على أي جهودٍ تُبذل لتغيير الوضع القائم على نحوٍ لا ترتضيه، مثل إعلان استقلال تايوان. وبينما تتنامى قوتها ستصبح الصين، على أي حال، أكثر سعياً للتغيير حتى دون أن تستبدل تفضيلاتها. ويدل هذا ضمناً على أن الجهود المبذولة لاحتواء النمو الصيني قد تؤدي إلى صراعاتٍ شديدةٍ كان ينبغي على الصينيين إحباطها. ومن ثم، فإن وصفة السياسة الخارجية الأمريكية التي ينبغي صياغتها انطلاقاً من هذه النظرية هي تبني سياساتٍ تجاه الصين لا تهددُ المواقع الصينية بشأن القضايا التي يعتبرها الصينيون الأكثر أهمية وبروزاً، والعمل على تأطير السعي الصيني للتغيير في اتجاهاتٍ تعدُّ

مقبولة لدى الولايات المتحدة. وقد حققت السياسات المذكورة في بداية هذا الفصل، مبيعات الأسلحة إلى تايوان، وانضمام الصين إلى منظمة التجارة العالمية، هذا الأمر بالضبط. وعن طريق زيادة تكاليف توحيد تايوان بالقوة، وتخفيض تكاليف تطوير البلد اقتصادياً، تؤثر هذه السياسات على الكفاءة النسبية للسياسات الرامية للتغيير بالنسبة للصين، ومن المأمول، إقناعهم بالسعي لتحقيق تغييرات يمكن تقبلها وبشكل سلمي.

الثانية: النظرية لديها الكثير لتقوله عن كيفية تقييمنا للسياسة الخارجية. فعلى نحو مثالي، نقوم بتقييم السياسات ببساطة على أساس ما إذا كانت قد حققت أهدافها أم لا. وعلى سبيل المثال، يعتبر الكثيرون السياسة التي تنتهجها الولايات المتحدة بشأن الحفاظ على العقوبات الاقتصادية على كوبا فاشلة لأنها ببساطة لم تستطع لأكثر من أربعين عاماً إنجاز هدفها المتمثل في إسقاط حكومة كاسترو Castro. وترى نظريتنا أننا نحتاج إلى تبني منظورٍ أوسع عند تقييم السياسات. ومؤدى ذلك، أننا بحاجة إلى أن ننظر إلى كل عملٍ من أعمال السياسة الخارجية من زاوية إسهامه في ملف السياسة الخارجية الشامل للدولة. ومن ثم، فإن سياسة تعدد فاشلة في تحقيق أهدافها الخاصة قد تبدو مختلفة تماماً حينما يُنظر إليها كجزءٍ من إستراتيجيةٍ أوسع، كما أن سياسة تبدو ناجحة في الظاهر قد يثبت عدم كفاءتها حينما نضطر أن ننظر إلى ما كان بمقدور الموارد المخصصة لها أن تُنتج بطريقةٍ أخرى.

إلى أين نذهب انطلاقاً من هنا؟

نعتقد أن هذا العمل يشكل تقدماً ملموساً من خلال توفير إطارٍ أكثر اكتمالاً، وأكثر تماسكاً، ومتسقٍ منطقياً، حيث يمكن الانطلاق من خلاله لتحليل السياسة الخارجية. ووزن الأدلة التجريبية يدعم مقولتنا، ولقد استخدمناها لتقديم تفسيراتٍ قوية لطائفةٍ واسعةٍ من السلوكيات المحددة. وبطبيعة الحال، لن نزعم بأن العمل المعروض في هذا الكتاب يحتوي على كافة الإجابات. لم نحل جميع الألغاز التي تواجه الطلاب في العلاقات الدولية والسياسة الخارجية. وعلاوة على ذلك، توحى حقيقة كون بعض النتائج التجريبية لدينا ضعيفةً نسبياً أن بعض الإجابات التي عملنا على توفيرها ليست مرضيةً تماماً. على أن أحد جوانب القوة الكبيرة في نظريتنا أنه بمقدورها أن تزيل العثرات في عددٍ من السبل التي تستطيع أن تزيد من قوتها التفسيرية دون الانزلاق إلى عدم الاتساق أو الغموض. ونختتم هذا الكتاب مع مناقشةٍ وجيزةٍ فيما يتعلق بالوجهة التي نعتقد أن عملاً مستقبلياً ينبغي أن يمضي إليها.

والاقتراح الأكثر وضوحاً هو أنه ينبغي القيام بأعمالٍ تجريبيةٍ أكثر. وتؤدي النظرية إلى إزالة الحدود أمام توفير الفرضيات المتعلقة بكيفية تأثير التغييرات في القدرات، والتفضيلات، والكفاءة النسبية للسياسات، على التغييرات في ملفات السياسة الخارجية. وقد أوضحنا أن بمقدور النموذج أن يكون بمثابة مرشدٍ لتفسير التغييرات في السياسة الخارجية الأمريكية والسياسة الخارجية الصينية بينما كانتا تزيدان من قدراتهما، وقد بينا أن الأدلة التجريبية تدعم

فرضياتنا العامة المتعلقة بالتغيرات في القدرات التي تكون بعضها محددةً لأدوات السياسة المستخدمة. وقد كان بالإمكان عرض قائمة بلا حدود لدراساتٍ تجريبيةٍ مماثلة، ولكن أحد جوانب قوة نظريتنا يتمثل في طرحه أسئلةً غير مسبوقة، والتحقق التجريبي من شأنه أن يشكل دليلاً قوياً على قيمة نظريتنا؛ فعلى سبيل المثال، لنفترض أن بعض أشكال النظم السياسية أكثر كفاءةً في استخراج الموارد من المجتمع واستخدامها مقارنةً بنظمٍ أخرى. وتشير نظريتنا إلى أن التغيير من النظام السياسي الأقل كفاءةً إلى نظيره الأكثر كفاءةً من شأنه أن يعمل على زيادة قدرات الدولة، الأمر الذي يؤدي إلى تزايد أنشطة السياسة الخارجية. وسوف يتوقف الشكل المحدد لهذه الزيادة على مستوى القدرة الموجودة على مستوى الدولة، وعلى أي حال، تشهد دولٌ أصغرُ زيادةً أكبر في السياسات الرامية للحفاظ على وضع قائم وتشهد دولٌ أكبر تزايداً أكبر في السياسات الرامية إلى التغيير. يمكن لهذه النظرية إذن أن تكون بمثابة دليل للفحص التجريبي لتأثيرات السياسة الخارجية على تحولات النظم، والتي سيكون لها، إذا ما تم استخراج الفروض، تطبيقات هامة.

أولاً: وقبل كل شيء، فإننا قد نستنتج أن التحولات إلى الديمقراطية لن يُنتج آثاراً موحدة وأن آثار هذا التحول قد تكون غير مرغوب فيها في بعض الحالات.

وقد استطاعت الاختبارات التجريبية لفروضنا المتعلقة بتأثير تغيرات التفضيل أن تثبت أنها مفيدة ومثيرة للاهتمام. فمعظم دراسات السياسة الخارجية إما أن تفترض ثبات التفضيلات، الأمر الذي يعدُّ ملائماً عندما يكون الأفق الزمني لهذه الدراسة قصيراً، وإما أن التغييرات في السياسة تشير إلى التغيير في التفضيلات، وهي العلاقة التي تؤدي إلى مجرد حشو إذا ما تم تفسير التغيير في السياسة من خلال التغيير في التفضيلات. وإذا تمكنا من الربط بين تغيير التفضيل مع أحداثٍ محددة يمكن ملاحظتها، فإننا نستطيع تطوير فروض قابلة للاختبار تربط هذه الأحداث مع تغيرات في سلوك السياسة الخارجية. وقد تكون هذه الأحداث داخليةً لدولة ما، مثل تغيير القيادة، أو أن تكون أحداثاً خارجيةً لدولة ما، مثل تغيير عدوٍ يكون من شأنه أن يؤثر على تقييم الدولة للوضع القائم.

ليس ثمة شيء في نظريتنا يمكنه أن يخبرنا كيف نربط مثل هذه الأحداث مع التفضيلات، بيد أنه من المحتمل أن يكون بمقدور التحليلات التجريبية أن تفعل ذلك. ومثل هذا العمل سيكون من شأنه أن يبرهن إلى حد كبير على القدرة التنبؤية لنظريتنا.

وأخيراً: فإن العمل التجريبي الإضافي الرامي لفحص أثر التغيرات في الكفاءة النسبية لبديلات السياسة الخارجية المتنوعة سيكون مفيداً بشكلٍ خاص. كما توجد أسئلة كثيرة قديمة يمكن أن تُطرح في ضوء جديد، وسيكون من شأنها أن تفتح إمكانيات تحقيق زيادة كبيرة في فهمنا للعلاقات الدولية والسياسة الخارجية. فعلى سبيل المثال، سعى العلماء إلى تحديد كيفية تأثير التوازن بين القدرات الهجومية مقابل القدرات العسكرية الدفاعية على وقوع

الحرب. ويمكن النظر إلى هذا باعتباره سؤالاً يتعلق بالكفاءة النسبية لوسائل السياسة الخارجية الرامية للتغيير- مقابل تلك التي تستهدف الحفاظ على وضع قائم. ومن ثم، ستفضي نظريتنا إلى فروضٍ دقيقةٍ فيما يتصل بكيفية تأثير التغيرات في التوازن الهجومي، مقابل الدفاعي، على استخدام مختلف وسائل السياسة الخارجية، بما في ذلك استخدام القوة العسكرية، وسيكون من شأن اختبار هذه الفروض أن يخدم في التحقق من صدق نظريتنا وأن ينبئ بالمثل عن الجدول القائم. وعلاوة على ذلك، فإن العمل في هذا المنطقة يمكنه أن يؤدي إلى تحسين فهمنا للظاهرة دون تحيز. وقد سعى قدر كبير من العمل الأخير إلى تحديد آثار العولمة المتزايدة. فينبغي لزيادة الاعتماد الاقتصادي المتبادل أن تجعل من الوسائل الاقتصادية في السياسة الخارجية أكثر كفاءةً، وذات صلة أكبر بسياسات أخرى ممكنة. وهكذا، ستؤدي نظريتنا إلى توقعات محددة وغير متحيزة فيما يتعلق، على سبيل المثال، بكيفية تأثير العولمة الاقتصادية المتزايدة على وتيرة استخدام الدول للوسائل الاقتصادية للإكراه. ويمكن لاختبارات هذه الفروض أن تثبت جدواها التامة بشأن المناقشات النظرية والمتعلقة بالسياسة الخارجية.

وبينما يمكن لمزيد من العمل التجريبي أن يكون مفيداً للغاية، لاسيما في بيان قابلية نظريتنا للتطبيق بشكل واسع فإن الفائدة الأعظم يمكن أن تتراكم عن طريق التطورات النظرية الإضافية. ونحن نعتقد أن أكثر جوانب التحليلات التجريبية إفادة تأتي من استكشاف أين يكمن خطأ النظرية. وقد كان لدينا العزم على عرض النتائج التي تناقض توقعات النظرية بالتحديد لأن هذه هي النتائج التي نتعلم منها ما هو أعظم. وبالتأكيد، لو كانت نتائجن التجريبية ضد فروضنا النظرية بشكل ثابت، لكان من المتعين علينا أن نخلص إلى خطأ نظريتنا. لكن النتائج، على أي حال، كانت داعمة على نحو كافٍ لإقناعنا بأننا نسير على الطريق الصحيح. ومع ذلك، فإن النظر في كيفية تعديل النظرية لتحسين القدرة التفسيرية والتنبؤية يعد أمراً له قيمته.

وسيكون من شأن أكثر امتدادات النظرية بساطة أن تغير البناء النظري القائم على نحو طفيف. وقد افترضنا أشكالاً لدوال محددة في كل مكان من الكتاب، على سبيل المثال: دوال الجدوى لكوب- دوغلاس-Cobb-Douglas utility functions، والتي تم اختيارها بصراحة لبساطتها. وينبغي أن تكون بمثابة ممارسة تمضي في طريق مباشر للتجريب باستخدام أشكال وظيفية مختلفة. ولعل الأكثر بروزاً هو أن مثل هذا التمديد يرسى افتراضنا بأن كل عمل من أعمال السياسة الخارجية لكل عمل يسهم فقط في إنتاج بديل / سلعة سياسة خارجية واحدة. وعلى سبيل المثال، فقد قررنا في كافة المواضع بأن الافتراضين اللذين مؤداهما أن بدء النزاع يوفر التغيير فقط، وأن النفقات العسكرية لا توفر سوى الحفاظ، هما افتراضان مشكوك فيهما، وهو أمر واضح بشكل مؤلم إذ تمت صياغتهما معاً. إن النسخة الرياضية من النظرية عامة بما فيه الكفاية لتسمح لأي نشاط محدد أن يساهم في إنتاج كل من البديلين / السلعتين. ويعد السماح بهذا أكثر تعقيداً من الناحيتين المفاهيمية والتجريبية إلى حد كبير بيد أن

التحسينات ستكون أعظم قيمةً من التكلفة.

وينبغي للامتداد الآخر أن يتيح إمكانية أخذ السياسات الداخلية في الاعتبار. وفي سياق هذه النظرية، تلعب السياسات الداخلية دوراً خلال تحديد تفضيلات الدولة فيما يخص التوازن الأكثر مرغوبةً والذي يتعلق بالتغيير والحفاظ. لقد قدمنا فكرةً عن كيفية إدماج هذا في مناقشتنا للسياسة الخارجية للولايات المتحدة في فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية. ونحن نعتقد أساساً أن المؤسسات السياسية المحلية لها أثر هام على الكيفية التي تُجمَع من خلالها التفضيلات الفردية لتصبح تفضيلات دولة. ويمكن من خلال فهم أفضل لهذه العمليات مراعاة التغيرات في السياسة الخارجية التي تعجز نظريتنا عن تفسيرها حالياً.

ونحن نؤكد أن العيب الأكبر في النسخة الحالية من نظريتنا هو أنه لا يأخذ بعين الاعتبار التفاعل الإستراتيجي. فالدول في نموذجنا تصنع قرارات بشأن كيفية تخصيص موارد سياساتها الخارجية دون أن تأخذ في الاعتبار أثر هذه القرارات على قرارات الدول الأخرى. ومن الواضح أن قرارات السياسة الخارجية لا تتم في فراغ. فصانعو القرار يأخذون في الحسبان الكيفية التي سيستجيب بها الآخرون لقراراتهم، بل إن العديد من القرارات هي ردود أفعال لسلوك الآخرين. وبعد كل ما سلف، فقد قامت نظريتنا على فكرة عامة مؤداها أن هذه هي الحالة، فلن تكون هناك حاجة للسعي إلى الحفاظ على وضع قائم إن لم يكن ثمة سلوك ينشد التغيير من قبل آخرين. وبالإضافة إلى ذلك، فإن ما ينبغي أن يكون عليه رد فعل الآخرين إزاء مختلف السياسات سيكون من العوامل الرئيسة المحددة للكفاءة النسبية لتلك السياسات. وعلى الرغم من أننا لم نقوم بصياغة ذلك في شكل نماذج بشكل واضح، فإن قصدت النظرية استيعاب امتدادات كان من شأنها أن تسمح بتضمين التفاعل الإستراتيجي. ونحن نعتقد أنه من الأفضل لبناء نظرية البدء من البناء الأبسط الممكن، ومن ثم السماح للأدلة التجريبية أن تملّي أي تعقيدات وتوضيحات يرجح أن تكون مثمرة للغاية. والنظرية المعروضة في هذا الكتاب، طبقاً لنمط تفكيرنا، توفر أساساً جيداً للغاية يمكن البناء عليه. فهي توفر إعادة صياغة مفيدة للإطار المفاهيمي لتحليل السياسة الخارجية، وتؤدي إلى فروض تجريبية مثيرة للاهتمام - والعديد منها يدعمه الدليل - ويمكن أن تكون قابلةً للتعميم بحيث يوحى الدليل ستكون منتجة. وباختصار، هذا مجرد موضع جيد للتوقف؛ ولا يعتبر نهاية المطاف.

الهوامش

- (١) قد تنتهي هذه الأمور في المحاكم. ولعل حجم الغرامة المدفوعة بواسطة نيويورك يانكيز تمثل مؤشراً جيداً يوضح لماذا لم يلجأ الفريق للقضاء. فبمقدور المرء أن يتصور أن متابعة قضية كتلك كان من شأنه أن يكلف الفريق أكثر من خمسة وسبعين ألف دولار كرسوم قانونية. ومن هذا المنظور، يبدو جديراً بالذكر أن نقرر أن الغرامة المقررة على يانكيز هي من بين الغرامات الأعلى المقررة على الشركات (أو الأشخاص) لانتهاك مواد القانون.

(٢) المشورة في: - Op. Cit. Morgan and Palmer, "Chinese Foreign Policy in the Twenty-First Century",

(٣) Op. Cit Morgan and Palmer, A Model of Foreign Policy Substitutability,

الملحق

Appendix

يعرض هذا الملحق مصادر البيانات، وبناء المقياس، وتفصيل التحليلات الإحصائية التي تم إجراؤها في الفصل السابع. ونبدأ بعرض تحليل التحالفات والمعونة الخارجية.

تحليل المعونة الخارجية

المتغير التابع المستخدم هو المعونة الخارجية، والتي تم تعريفها إجرائياً باستخدام "صافي مجموع الإيرادات"^(١) لمنح المعونة الخارجية، والمتاحة في بيانات المنظمة الأوروبية للتعاون والتنمية الاقتصادية للسنوات ١٩٦٦ حتى ١٩٩٥ م^(٢)، ويتم قياسها بسعر صرف الدولار الأمريكي الثابت في عام ١٩٨٦ م. وتمثل الموارد المتغير التفسيري في هذا النموذج، ويتم قياسها باستخدام الناتج القومي الإجمالي GDP مقوماً بسعر صرف الدولار الأمريكي في عام ١٩٨٦ م. وتمثل النتائج المعروضة في النص تلخيصاً لمعادلة أكبر تتضمن متغيرات تصورية لجميع البلدان في التحليل، ما عدا لوكسمبورج، التي استبعدت من التصنيف. والنتائج الأكبر معروضة في الجدول رقم (١، م).

الجدول رقم (١، م). التحالف ومنح المعونات الخارجية.

المربعات الصغرى المعتادة مع حزمة الأخطاء المعيارية المصححة			
***٤,٨٦		***٤,٧٩	لوغاريتم الناتج القومي الإجمالي GNP
(٠,٢٦٧)	بلجيكا	(٠,٣٧٦)	
***٤,١٤		***٢٢,٧٩	الحلفاء
(٠,٢٣٢)	الدنمارك	***٤,٠٤	
***٥,٩٩		***٢,٢٥ -	الحلفاء* (لوغاريتم GNP)
(٠,٥٩١)	أستراليا	(٠,٤٤٩)	

تابع الجدول رقم (١ م).

المربعات الصغرى المعتادة مع حزمة الأخطاء المعيارية المصححة			
***٤,٨٤ (٠,٥١٧)	أسبانيا	***٠,٢٧٣ (٠,٠٣٢)	لوجاريتم المعونة
***٦,١٧ (٠,٥٧٧)	النمسا	***٥,٨٠ (٠,٣١٩)	الولايات المتحدة
***٤,٨٠ (٠,٥٩٣)	سويسرا	***٩,٠٣ (٠,٧٣١)	اليابان
***٣,٩٠ (٠,٢٣٤)	النرويج	***٥,٨٤ (٠,٣٨٧)	المملكة المتحدة
***٥,١٣ (٠,٥٨٢)	فنلندا	***٦,٤٦ (٠,٣١٨)	ألمانيا
***٣,٣٢ (٠,٥٠٩)	البرتغال	***٧,٨٦ (٠,٥٥١)	فرنسا
***٤,٧٢ (٠,٦٢٣)	نيوزيلندا	***٥,٣٥ (٠,٢٩٨)	إيطاليا
***٥,١٤ (٠,٢٦٥)	هولندا	***٥,٩٨ (٠,٥٨٧)	السويد
***٥,٨٠ (٠,٥٩٩)	أيرلندا	***٤,٧١ (٠,٢٥٢)	كندا
اللوجاريتم الطبيعي لمنح المعونات الخارجية	المتغير التابع	***٤٦,٢٣ - (٣,٤١)	ثابت
***p<0.01	مستويات المعنوية ثنائية الذيل المسجلة	٠,٩٢٩٢	الارتباط R ²
	الأخطاء المعيارية بين الأقواس	٠,٠٠٠٠	المعنوية
	تم إلغاء تصنيف لوكسمبورج	١٦٩٥٦,٩١	والد (Wald) كاً (٢٤)
		٥٦٦	عدد (ن)

"السلعة المكتسبة" والقابلية للإحلال

نصفُ في هذا الجزء من الملحق تلك البيانات المستخدمة لاختبار التأثيرات الاتجاهية للتحالفات، والتي تمت مناقشتها في الفصل السابع. وعلى وجه التحديد، نقدم تعريفاً إجرائياً لمتغيراتنا المستقلة والتابعة، ونقدم وصفاً للكيفية التي أنشأنا بها المؤشرات التي قمنا ببنائها مثل:

١- مقدار القوة الذي تكتسبه الدولة من خلال ملف التحالف الخاص بها، أو بواسطة أي حلفاء إضافيين؛

٢- أو مقدار القوة الذي تخسره بفعل أي انتقاص من ملف التحالف الخاص بها؛

٣- ومقادير التغيير، والحفاظ على الوضع القائم، المستمدة من العضوية في تحالف جديد أو من خلال أي تغيير في ملف التحالف.

ونستخدم المقياس المركب لمتلازمات الحرب الخاص بالقدرات القومية (CINC)^(٣) لقياس القدرة النسبية للدولة. ويستخدم هذا المقياس كقاعدة لقياس مدى القوة التي يضيفها التحالف الجديد لقدرة الدولة. وتتوفر بيانات هذا المقياس منذ عام ١٨١٦م وحتى عام ١٩٩٢م. وقد اخترنا مقياسين للسياسات المصممة لزيادة التغيير لاستخدامها كمتغيرات تابعة.....^(٤).

المؤشر الأول: هو المبادرة بإثارة صراع. ومبدئياً، تتم المبادرة بإثارة الصراعات من طرف فاعلين يريدون تغيير الوضع القائم. وبينما تكون بعض الصراعات موجهة للحفاظ على الوضع القائم، أو وقائية في طبيعتها، إلا أننا نعتقد بصفة عامة أن المبادرة بإثارة صراع هي نشاط يستهدف التغيير. وقد استخدمنا في عمل سابق^(٥) المبادرة بإثارة نزاع كمؤشر على استهداف التغيير ووجدنا أن المتغير متوافق مع توقعات النموذج. واستخدمنا، فيما يتعلق بهذا المؤشر، بيانات قاعدة النزاعات العسكرية الدولية MIDs للفترة ما بين ١٨١٦م حتى ١٩٩٢م.^(٦)

المؤشر الثاني: هو نسبة تغير ما نسميه "القوة العسكرية المختصة بالتغيير". فبينما يشيع، وإن لم يكن دوماً، استخدام القوة العسكرية للحفاظ على الوضع القائم، إلا أن المؤسسات العسكرية الكبيرة، خاصة تلك التي في حوزتها قدرات بحرية هائلة والتي لديها القدرة على إرسال قواتها إلى مسافات بعيدة، قد تكون موجهة أكثر نحو التأثير على السياسات في المستوى الإقليمي وحتى على المستوى الدولي.^(٧) ذلك أن الاستثمارات واسعة النطاق في القدرات العسكرية والتي يمكن إرسالها إلى مسافات بعيدة جداً هي بصفة عامة كثيفة لرأس المال. ومن ثم، فكلما ارتفع نصيب الفرد من الإنفاق العسكري كلما ارتفعت قدرة المؤسسة العسكرية الهادفة للتغيير. وقد قمنا بتعديل هذا المؤشر قليلاً. ومن ثم، توجد علاقة ارتباط قوية جداً بين الوقت ونصيب الفرد من نفقات الدفاع؛ إذ يؤدي

التضخم والإنفاق الرأسمالي المتزايد إلى ارتفاع هذا المعدل بمرور الزمن. ولتفادي التأثيرات المصاحبة، آثرنا أن يرتكز المؤشر على أنصبة الدول في إطار منظومة متلازمات الحرب COW.^(٨) ويتحدد تعريفنا الإجرائي لمفهوم "القوة العسكرية المختصة بالتغيير" في نصيب نظام الدولة من الإنفاق العسكري السنوي مقسوماً على نصيب الفرد في نظامها من الإنفاق العسكري. وتشير الزيادات في "القوة العسكرية المختصة بالتغيير" إلى توجيه المؤسسة العسكرية بقدر أكبر نحو إرسال قواتها العسكرية لمسافات بعيدة، ويبيّن التناقص عكس ذلك. ونقوم بقياس التغيرات في هذا المتغير على مدى أربع سنوات.

لقد اخترنا الإنفاق على الدفاع كمؤشر للسلوك الذي يستهدف الحفاظ على الوضع القائم. ونعترف أن القوات العسكرية قد تُستعمل لتغيير سلوك الدول الأخرى، ومن ثم، زيادة السلوك الهادف للتغيير لدى دولة ما. ونُسلم، على أي حال، بأن معظم النفقات العسكرية على الدفاع يتم تخصيصها لحماية ما تمتلكه الدولة بالفعل. وبالإضافة إلى ذلك، فإنه إذا أرادت دولة تحقيق مزيد من التغيير، فنعتقد أن إنفاق الموارد لتحقيق هذه الغاية سيكون أكفأ مما لو تم توجيهه للدفاع. فمن المحتمل أن تحقق الدولة مكاسب أكثر بكثير من المعونة الخارجية أو من المساهمات في صندوق النقد الدولي، على سبيل المثال، مقارنة بإنفاق مساوٍ على الدفاع. ومن ثم، تمثل الزيادات في الإنفاق على الدفاع سلوكاً هادفاً للحفاظ، أما الانخفاضات فتشير إلى سلوكٍ مفارقٍ للحفاظ على الوضع القائم. ويتم قياس نسبة التغيرات في الإنفاق على الدفاع، وهو المتغير التابع الأول، على مدى فترة قدرها أربع سنوات. ويتيح ذلك للدولة وقتاً كافياً لتوائم نفسها مع بيئة السياسة الخارجية الجديدة. وقد تم الحصول على بيانات الإنفاق على الدفاع من مشروع متلازمات الحرب COW.

والحالات التي نقوم بتحليلها هي "دولة/ سنوات" بالتطبيق على أعضاء النظام الدولي في الفترة من ١٨١٦م حتى ١٩٩٢م، وذلك على نحو ما تمّ تحديدها في مشروع متلازمات الحرب COW. وتقتصر هذه الحالات على الأمثلة التي غيرت فيها الدولة ملفّ تحالفها. أي أننا نقوم بتحليل المواقف التي انضمت فيها الدولة إلى تحالف، أو التي انضمت فيها عضو جديد إلى تحالف موجود، أو عندما تقوم دولة بإنهاء تحالف، أو عندما يخرج عضو من تحالف قائم.

لقد اختلف تحليلنا للمبادرة بإثارة نزاع عن التحليلات الأخرى. ذلك أن المبادرة بإثارة نزاع هي حدث يتسم بالندرة، تقتضي تلك الندرة أن نجري تعديلاً على إجراءاتنا. فلم نقصر تحليلنا على السنوات التي انضمت فيها دولة إلى تحالف وإنما أدخلنا كل الدول والسنوات خلال هذه الفترة. وقد أدخلنا متغيراً تصورياً لقياس أثر اكتساب الدولة لحلفاء، إما بالانضمام إلى تحالف جديد وإما بدخول أعضاء جدد في تحالف قائم. وكانت قيمة المتغيرات الثلاثة المستقلة التي تقيس تأثيرات التحالفات الجديدة تساوي صفراً في السنوات التي لم يتم الانضمام فيها إلى أي تحالف

جديد. وهكذا فإن التحليل يقيس آثار التغيرات في ملف تحالف الدولة.

والآن ننتقل لوصف عملية بناء المقياس اللازم لاختبار الفروض..

أولاً: نناقش كيفية إنشاء مؤشرات التغيير والحفاظ على الوضع القائم اللذين تكتسبهما الدولة من ملف تحالفها. ولنتزم، للقيام بهذا، بالافتراض الذي مؤداه أنه في حالة تحالف غير متكافئ، فإن الدولة القوية تكتسب التغيير من خلال التحالف بينما تحظى الدولة الضعيفة بالحفاظ على الوضع القائم. ويقتضي ذلك أن نقيس ما إذا كانت الدولة أقوى أو أضعف من الدولة ذات المرتبة المتوسطة من حيث القوة في التحالف: فإذا كانت قوة الدولة أكبر من متوسط القوة في التحالف، فنعتبرها مكتسبة للتغيير؛ وإذا كانت الدولة أقل قوة من متوسط القوة في التحالف، فإنها تحظى بالحفاظ على الوضع القائم^(٩). ففي تحالف غير متكافئ، على سبيل المثال، يوافق العضو الأضعف على القيام ببعض الأشياء التي يرغبها العضو القوي، ربما تقديم أراضٍ للقواعد العسكرية أو الموافقة للتصويت بالطريقة "الصحيحة" في هيئة الأمم المتحدة، بينما تقوم القوى بتوفير الحماية للحفاظ على مصالح الضعيف، والتي يفترض أن تكون قضايا بالغة الأهمية للدولة الضعيفة. ونفترض، علاوة على ذلك، أن قدر التغيير أو الحفاظ على الوضع القائم الذي ينتجه تحالف ما يرتبط بدرجة عدم تكافؤ القوة بين الأعضاء. وهكذا، واتباعاً لبالمير وسوشيت Palmer and Souchet^(١٠)، وبالمير وديفيد Palmer and David^(١١)، نستخدم الانحراف المعياري لقدرات الدول المتحالفة لقياس مدى التكافؤ في التحالف. فكلما زاد الانحراف المعياري، كلما زادت درجة عدم تكافؤ التحالف، ومن ثم يزيد مقدار السلعتين اللتين يتم إنتاجهما من خلال التحالف، بافتراض ثبات الأشياء الأخرى.

وندخل في حسابنا عدد الدول الداخلة في تحالف، وذلك لأنه يتم إنتاج قدر أكبر من التغيير والحفاظ على الوضع القائم في التحالفات الكبيرة مقارنةً بالتحالفات الصغيرة، وهلم جرا. ولقياس التغيير الذي تنتجه الدولة من جراء ملف تحالفها بأكمله، نقوم بجمع التغيير المتحقق لها في جميع التحالفات التي تنتمي إليها:

$$\sum_{i=1}^n SD_i \times N_i \times CHANGE_{ij}$$

حيث SD_i هو الانحراف المعياري للدول داخل التحالف i ؛ أما N_i فترمز لعدد الدول في التحالف i ؛ ويتم تكويد التغيير مضافاً إليه واحد (CHANGE + 1) إذا كانت قدرات الدولة j أكبر من المتوسط لأعضاء التحالف i ، بما يعني أنها تكتسب التغيير، ونخصم منه واحداً إذا كانت أقل من هذا المتوسط، حيث تفقد التغيير.

ونقوم بتعريف الحفاظ على الوضع القائم الذي تنتجه الدولة من خلال تحالفاتها إجرائياً باعتبارها حاصل جمع قدرات حلفاء الدولة.^(١٢) ويتيح هذا التعريف الإجرائي للدولة أن تأخذ من قدرات حلفائها حينما تقوم بالمحافظة على الوضع القائم. ولا يفترض القياس أن يصبح الحلفاء أكثر مشاركة وفعالية في نزاعات، ولكن يوحي ذلك بأن الدولة بإمكانها أن تستعين بقدرات حلفائها السياسية والعسكرية المحتملة.

ولا يمكن مقارنة الوحدات التي نستعملها لقياس الحفاظ والتغيير بشكل مباشر. فلتحديد "الزاوية" الناتجة من تحريك التحالف الجديد لدولة ما من نقطة الأصل التي تحقق توازن السياسة الخارجية، يستوجب الأمر أن نتمكن من إدخالها في وحدات متماثلة لتحديد ما إذا كانت دولة تكسب (أو تخسر) مزيداً من الحفاظ أو التغيير من خلال عضويتها في التحالف. وقد رصدنا قيم المتوسط والانحرافات المعيارية لقياساتنا الخاصة بالتغيير والحفاظ بين هذه الدول المتحالفة وقمنا بتخليق قيم z باستخدام هذه العلامات (التكرارات). وتتيح لنا هذه الطريقة أن نحدد إلى أي ربع قام التغيير في ملف تحالف الدولة بتحريكها، أي ما إذا كانت الدولة ينبغي أن توجد في الربع الأول، أو الثاني، أو الثالث، أو الرابع.

وتستكشف اختبارات فروضنا في القسم الخاص "بالتحالفات والقابلية للإحلال" في الفصل السابع الكيفية التي تغير بها الدولة سياساتها استجابة للقوة التي تستمدّها من قدرات حلفائها، ولذلك نحتاج طريقة لقياس تلك القوة. وتقرح النظرية أن الدولة سوف تتبنى سياسات من جانب واحد استجابةً للتحالفات التي تم تشكيلها مؤخراً وأن تلك السياسات سوف يتم تحديدها جزئياً بواسطة قدرات حلفائها. ومن ثم، فقد قررنا أولاً أن نقوم بجمع قوة حلفاء الدولة، ونعتقد، ثانياً، أنه كلما تزايد عدد الدول في التحالف، كلما تشتت القوة الإضافية الخاصة بكل حليف. وقد تحدث هذه النسبة من التشتت في جزء من عدد الدول الموجودة في التحالف، أي أن القوة الهامشية المستمدة من كل حليف نسبية إلى $1/N$ ، حيث N ترمز إلى عدد الحلفاء. ونعتقد، على أي حال، أن اقتصاديات النطاق "توجد داخل التحالف وأن الالتزام المتبادل المتضمن فيها يقلل من نسبة التشتت قليلاً. وقد اخترنا $1.5/N$ لتمثل نسبة التشتت تلك^(١٣).

ويتم حساب القوة المستمدة من حلفاء الدولة في تحالف معين من خلال:

$$\sum_{i=1}^n \frac{1.5}{N (P o w e r_i)}$$

وحيث $Power_i$ هي قوة كل حليف داخل التحالف.

وأخيراً، نحتاج، لإنشاء قياس القوة الكلية لكل دولة، أن نقوم بوزن كل مساهمة هامشية لقوة تحالف

بالنسبة للقدرات الخاصة بالدولة. أي أن القوة الكلية للدولة هي مجموع قوتها الخاصة وقدرات حلفائها، والتي تمّ الخضمُّ منها بقيمة تشتتٍ ملائمة..

$$\text{Total Power} = \text{State Capability} + B (\text{Allies' Capabilities})$$

أي أن : القوة الكلية = قدرة الدولة + B (قدرات الحلفاء)

حيث إن B هي المعلمة (التكرار) المرجحة. وانطلاقاً من نموذجنا، فقد أردنا أن تفي هذه المعلمة بمعايير عديدة، كأن:

- ١- تختلف تبعاً للدولة والتحالف.
 - ٢- تكون أقلّ من الوحدة في كلّ الحالات.
 - ٣- تكون أكبر كثيراً فيما يتعلق بالتحالفات الأكثر قوةً، وتكون أصغر بالنسبة للتحالفات الأقلّ قوة.
 - ٤- تكون أصغر بالنسبة للدول الأكثر قوةً، وأكبر فيما يتصل بالدول الأقلّ قوةً.
- وبأخذ كلّ هذا بعين الاعتبار، حددنا المعلمة المرجحة فيما يلي:

$$B = (\text{AllCap}_i + \text{Cap}_i) / (\text{Cap}_i + 100) - 0.005 (\text{Cap}_i)$$

حيث إنّ AllCap_i تعبر عن قدرة الحلفاء في التحالف i مخصوصاً منها التشتت، و Cap_i تمثل القدرة الخاصة بعضو في التحالف i . ولنلاحظ أن الوحدات التي نستخدمها لقياس قدرات التحالف غير قابلة للمقارنة مباشرةً بالقدرة الخاصة للدولة. وبالتوصل للعامل المرجح B يمكننا حينئذٍ تحديد القوة الكلية للدولة بإضافة قدرات حلفائها، مُخفضةً بشكلٍ صحيح، إلى قدراتها الخاصة.

تحليلات إحصائية

نعرض هنا نتائج التحليل الذي قمنا به في الفصل السابع لتحديد تأثيرات عضوية التحالف الجديد على كلٍ من السياسات الثلاث. وقد ناقشنا عملية بناء المتغيرات المستقلة سلفاً، كما تمّ عرض تلك المتغيرات في النص. وكانت المبادرة بإثارة نزاعات عسكرية دولية هي السياسة الأولى التي قمنا بتحليلها. ولأن المتغير التابع في هذه الحالة ثنائي، فقد استخدمنا التحليل اللوغاريتمي logit analysis. ونتائج هذا التحليل معروضة في الجدول رقم (٢، م).

الجدول رقم (٢، م). التحالفات والتغيير: ١ .

النسبة الاحتمالية	الخطأ المعياري	المعامل	المتغير
٠,٠٠١	٠,٠٠٥	٠,١٠٣	القوة الموجودة
٠,١٥١	٠,٠٣٠	- ٠,٠٤٣	التغير في القوة
٠,٠٠٦	٠,٠٤٥	- ٠,١٢٤	قوة التحالف
٠,٠٢٨	٠,٠٠٣	٠,٠٠٧	قوة التفاعل
٠,٠٠١	٠,١٢١	٠,٥٢٠	تحالف تصوري Dummy
٠,٠٠١	٠,٠٣٧	- ٢,١٧١	المساحة المحصورة

المتغير التابع: المبادرة بإثارة نزاع عسكري دولي

نعم = ١ ؛ لا = صفرًا ، (لوغاريتمي Logit)

ن = ٩٢٢٩

الاحتمال اللوغاريتمي: - ٧٠٥٤,٨٧

النموذج المقيد: - ٧٥٣٣,٣٨

كا: ٤٧٨,٥

المعنوية = ٠,٠٠٠

وكما هو موضح بالجدول، فإن متغير "التحالف التصوري" له أثر إيجابي قوي جداً، على نحو ما يتنبأ النموذج، إذ من المحتمل بدرجة كبيرة أن يؤدي الانضمام إلى تحالفات إلى المبادرة بإثارة نزاعات، وهلمّ جرّاً. وقد تمّ عرض تأثير هذا المتغير في النص. وقد كان "لقوة التحالف"، على العكس من توقعاتنا، تأثير سلبي على احتمال المبادرة بإثارة نزاعات؛ حيث تؤدي التحالفات الأقوى إلى قيام أعضائها بالمبادرة بإثارة نزاعات بدرجة أقل، بشكل واضح، مما تفعل التحالفات الأضعف. ولا يتسم تأثير هذا المتغير بالقوة، على أي حال، وكما تمّ توضيحه ثانية في النص. أما "قوة التفاعل" فلها معامل إيجابي متوقع. والمعامل بشأن "القوة الموجودة" كان إيجابياً: فكما يتنبأ النموذج، من المحتمل أن تبادر الدول الأقوى بإثارة نزاعات أكثر من الدول الأضعف.

ويعرض الجدول رقم (٣، م) أثر عضوية التحالف على "القوة العسكرية المختصة بالتغيير"

الجدول رقم (٣، م). التحالفات والتغيير: ٢.

المتغير	المعامل	الخطأ المعياري	النسبة الاحتمالية
القوة القائمة	- ٠,٠٠٥	٠,٠٠٤	٠,١٥٩
التغير في القوة	- ٠,٠٦٢	٠,٠٣٠	٠,٠٤٢
قوة التحالف	٠,٠٧٤	٠,٠١٨	٠,٠٠٠
قوة التفاعل	- ٠,٠٠٥	٠,٠٠١	٠,٠٠٠
المساحة المحصورة	٠,٠٠٩	٠,٠٣١	٠,٧٧٧

المتغير التابع: نسبة التغير في أنصبة الدول في نظام متلازمات الحرب COW الخاصة بالإنفاق العسكري/ نصيب الفرد من الإنفاق العسكري (باستخدام المربعات الصغرى المعتادة)

$$n = 834$$

$$R^2 = 0.103 = \text{الارتباط المعدل}$$

$$SE = 474.95 = \text{الخطأ المعياري}$$

$$DW = 2.03$$

ويبين الجدول رقم (٣، م) أن إسهامات التحالف الجديد تؤثر إيجابياً على التغييرات في "القوة العسكرية المختصة بالتغيير". أما المعامل بشأن المتغير التفاعلي فهو سلبي، خلافاً لتوقعات النموذج. ومع ضبط هذه العوامل، وضبط قدرات الدولة، يرتبط التغير في القوة ارتباطاً سلبياً مع التغيرات في "القوة العسكرية المختصة بالتغيير". وقد استخدمت طريقة المربعات الصغرى المعتادة OLS في هذه المعادلة، وذلك لأنه لا توجد علاقة ارتباط تلقائية واضحة. وقد أجرينا أيضاً التحليل مستخدمين حزمة الأخطاء المعيارية المصححة.^(١٤) وعندما قمنا بذلك، وُجد تغير في المعاملات فقط في الخانة العشرية الرابعة.

الجدول رقم (٤، م). التحالفات والحفاظ على الوضع القائم.

المتغير	المعامل	الخطأ المعياري	النسبة الاحتمالية
القوة القائمة	- ٠,٠١٩	٠,٠٠٧	٠,٠٠٧
التغير في القوة	٠,٠١٦	٠,٠٤٦	٠,٧٣٣
قوة التحالف	٠,٠٥٤	٠,٠٢٤	٠,٠٢٧
قوة التفاعل	- ٠,٠٠٤	٠,٠٠٢	٠,٠٣٩
المساحة المحصورة	٠,٦٥٦	٠,٥٨	٠,٠٠١

المتغير التابع: تغير نسبة الإنفاق على الدفاع. (المربعات الصغرى المعممة)

ويعرض الجدول رقم (٤ م) نتائج التحليل الخاصة بنسبة التغيير في الإنفاق على الدفاع. ولوجود علاقة ارتباط تلقائية في هذا التحليل عندما استخدمنا طريقة المربعات الصغرى المعتادة OLS، نقوم بعرض نتائج التحليل الذي تم إجراؤه باستخدام المربعات الصغرى المعممة^(١٥). ولأنه كان صحيحاً بالنسبة للقوة العسكرية المختصة بالتغيير، وعلى نحو ما تنبأ النموذج، يرتبط إسهام حجم التحالف الجديد ارتباطاً إيجابياً بالتغيير في الإنفاق على الدفاع. وخلافاً لبحوث سابقة، يوضح تحليلنا أن الانضمام إلى تحالفات يزيد من الإنفاق على الدفاع، مع ثبات الأشياء الأخرى. ويرتبط المتغير التفاعلي، كما هو متوقع، ارتباطاً سلبياً مع التغيير في الإنفاق - حيث يقلل مستوى قوة الدولة من تأثير تشكيل التحالف على التغيير في الإنفاق على الدفاع.

الهوامش

- (١) يتضمن مجموع صافي الإيرادات "المعونات الإثباتية الرسمية (ODA)، والمعونة الرسمية (OA)، والتحويلات الرسمية الثنائية التي لا تأخذ شكل الامتياز، ولا تعبر، رغم تضمينها لعناصر امتياز، بشكل مبدئي عن تسهيلات تجارية في مظهرها، ويتضمن كذلك التغييرات في الأصول طويلة الأجل للقطاعات الخاصة النقدية وغير النقدية.
- (٢) OECD, 1997. in: <http://www.oecd.org/dac>.
- (٣) - J. David Singer, Stuart Bremer, and John Stuckey; "Capability Distribution, Uncertainty and Major Power War, 1820-1965." In: Bruce Russett (Ed.); *Peace, War and Numbers*, (Beverly Hills, CA: Sage, 1972).
- (٤) قد تكون أي سياسة، في موقف ما، هادفة للتغيير فحسب، أو تنشأ للحفاظ على الوضع القائم على سبيل الحصر، لكن لأن تأثيرات القابلية للإحلال تتيح استخدام القدرات لأغراض مختلفة سيكون من الحتمي أن يؤدي تعميم التحليل الخاص بأي سياسة في موقف ما على أفعال مشابهة إلى أخطاء في إجراءاتنا أو قياساتنا. فقد يعتبر بناء التحصينات، على سبيل المثال، عملاً هادفاً بشكل جلي للحفاظ على الوضع القائم، بالرغم من أن هذه التحصينات يتم بناؤها على إقليم دولة أخرى. ويعني الخطأ الموروث، والذي يصعب تجنبه في قياسنا، أن نتائجنا قد لا تكون قوية بدرجة كبيرة، ولكنها لا تحدث تحيزاً في اختباراتنا.
- (٥) Morgan and Palmer; "A Two-Good Theory of Foreign Policy, Op. Cit.
- (٦) Jones, Bremer, and Singer, Op. Cit.
- (٧) Modelski and Thompson, Op. Cit.
- Thompson, Op. Cit.
- (٨) Singer, Bremer, and Stuckey, Op. Cit., 26.
- (٩) أمكننا أن نعرف هذا المتغير إجرائياً باعتباره الفارق بين قوة الدولة ومتوسط القوة داخل التحالف، الأمر الذي جعل المتغير متصللاً بدلاً من أن يكون ثنائياً. ونعتقد أن التعريف الإجرائي البديل يعتمد بدرجة كبيرة على قوة الدولة، وهو ما يؤدي إلى علاقة ارتباطية غير مرغوبة بين المؤشر وقوة الدولة؛ وهذا من الناحية النظرية غير صحيح.
- (١٠) Glenn Palmer, and Andrew Souchet; "Security, Autonomy, and Defense Burdens: The Effects of Alliance Membership in the 19th and 20th Centuries", *Defense and Peace Economics*, Vol. 5 (1994), PP.189-204.
- (١١) Glenn Palmer, and J. Sky David; "Multiple Goals or Deterrence: A Test of Two Models in Nuclear and Nonnuclear Alliances", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 43 (1999), PP. 748--770.

- (١٢) يعني هذا التعريفُ الإجرائي أن كلَّ الدولِ تكتسبُ الحفاظَ من خلالِ تحالفاتها. لكن هذا غيرَ متسقٍ تماماً مع نموذجنا من الناحية النظرية. لكننا سنقومُ فيما يلي بمناقشةٍ بديلين يجعلان من هذا القياس الأساسي أكثرَ ملاءمةً: حيث نقومُ بإسباغِ طابعِ قياسي على مقدارِ الحفاظِ الذي تكتسبه الدولةُ من تحالفاتها، ونقومُ بترتيب الدول في هذا القياسِ بواسطةِ وزن القدراتِ النسبيةِ للدولةِ ولحلفائها.
- (١٣) تبدو الـ ١,٥ بالنسبةِ لنا معقولةً جداً ولكننا نسلمُ بأنه رقمٌ تعسفي. ولا يبدو، على أيِّ حالٍ، أنه أكثرُ تعسفاً من الرقمِ ١، أو ٢، أو في هذا الموقفِ ٣,١٤١٦. وقد أجرينا التحليلَ الإحصائيَ عندما تغيرَ الرقمُ إلى ١، ولم تتغيرِ النتائجُ بشكلٍ جوهري. هذا على حين أن الرقمُ التعسفي ١,٥ لا يبدو متحيزاً.
- (١٤) series Cross-Section Data", *American Political* -Nathaniel Beck, and Jonathan N. Katz; "What to Do (and Not to Do) with Time *Science Review*, Vol. 89 (1995), PP. 634-647
- (١٥) وبالإضافةِ إلى ذلك، يتغيرُ مستوى دلالةِ المعاملين بشكلٍ ملموسٍ عندما نستخدمُ حزمةَ الأخطاءِ المعياريةِ المصححة. وتصبحُ قيمةُ الدلالةِ الإحصائيةِ "لقوةِ التحالفِ" ٠,٠٥٤، والتي تظلُّ دالةً، وخصوصاً حينما نستخدمُ اختبارَ المعنويةِ أحادي الذيل. وقد بلغت قيمةُ الدلالةِ الإحصائيةِ "لقوةِ التفاعلِ" ٠,٠٨١ بعد التصحيح.

المراجع

Bibliography

- Books

- Abrams, Robert; *Foundations of Political Analysis*, (New York, Columbia University Press, 1980).
- Almond, Gabriel; *The American People and Foreign Policy*, (New York, Praeger, 1960).
- Ambrose, Stephen; *Rise to Globalism*, (New York: Penguin Books, 7th Ed, 1993).
- Andrews, Christopher; *For the President's Eyes Only: Secret Intelligence and the American Presidency from Washington to Bush*, (New York, Harper Perennial, 1995).
- Arase, David; *Buying Power: The Political Economy of Japan's Foreign Aid*, (Boulder. CO, Lynne Rienner, 1995).
- Bailey, Thomas; *A Diplomatic History of the American People*; (New York, Appleton-Century-Crofts, 1964).
- Bercovitch, Bruce (Ed.); *ANZUS in Crisis*,(London, Macmillan Press, 1988).
- Bercovitch, Jacob (Ed.); *ANZUS in Crisis*, (London: Macmillan, 1988).
- Bernardo, C. Joseph, and Eugene H. Bacon; *American Military Policy*, (Harrisburg, PA, Military Service Publishing, 1955).
- Blainey, Geoffrey; *The Causes of War*, (New York, Free Press, 1973).
- Blechman, Barry, and Stephen Kaplan; *Force without War*, (Washington, DC, Brookings, 1978).
- Borowski, Harry R.; *A Hollow Threat: Strategic Air Power and Containment before Korea*, (Westport. CT, Greenwood, 1982).
- Bowie, Robert R.; *Suez 1956: The International Crisis and the Role of Law*, (New York, Oxford University Press, 1974)

- Boyer, Mark A.; *International Cooperation and Public Goods: Opportunities for the Western Alliance*, (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1993).
- Brands, H. W.; *The Devil We Knew: Americans and the Cold War*, (New York, Oxford University Press, 1993).
- Bremer, Stuart A. and Thomas R. Cusak (Ed.); *The Process of War*, (Amsterdam, Gordon and Breach, 1995).
- Brodie, Bernard (Ed.); *The Absolute Weapon*, (New York, Harcourt Brace, 1946).
- Brodie, Bernard; *Strategy in the Missile Age*, (Princeton, Princeton University Press, 1959).
- Brown, Seyorn; *New Forces in World Politics*, (Washington, DC, Brookings, 1974).
- Bueno De Mesquita Bruce; *The War Trap*, (New Haven: Yale University Press, 1981).
- Bueno de Mesquita, Bruce, and David Lalman; *War and Reason*, (New Haven: Yale University Press, 1992).
- Bueno de Mesquita, Bruce; *Principals of International Politics*, (Washington, DC, Congressional Quarterly Press, 2000).
- Burns, William J.; *Economic Aid and American Policy toward Egypt, 1955-1981*, (Albany, State University of New York Press, 1985).
- Buzan, Barry.; *People, States, and Fear*, (Chapel Hill, University of North Carolina Press, 1983).
- Camilleri, Joseph A.; *The Australia, New Zealand, U.S. Alliance*, (Boulder, CO, Westview Press, 1987).
- Campbell, John Franklin; *The Foreign Affairs Fudge Factory*, (New York, Basic Books, 1971).
- Caraley, Demetrios; *The Politics of Military Unification*, (New York, Columbia University Press, 1966).
- Carlton, David; *Anthony Eden: A Biography*, (London, Alien Lane, 1981).
- Carlton, David; *Britain and the Suez Crisis*, (New York, Basil Blackwell, 1988).
- Carr, E. H.; *The Twenty Years' Crisis*, (New York, Harper, 1946).
- Cashman, Greg.; *What Causes War?*, (San Francisco, Jossey-Bass, 1993).
- Churchill, Randolph S; *The Rise and Fall of Sir Anthony Eden*, (New York, G.P. Putnam's Sons, 1959).
- Claude, Inis; *Power and International Relations*, (New York, Random House, 1962).
- Clodfelter, Michael; *Vietnam in Military Statistics: A History of the Indochina Wars, 1772-1991*, (Jefferson, NC, McFarland, 1995).
- Cohen, Stephen; *Bukharin and the Bolshevik Revolution*, (Oxford, Oxford University Press, 1980).
- Cohen, Stephen; *Sovieticus*, (New York, W. W. Norton, 1985).

- Cohen, Warren; *Cambridge History of American Foreign Relations: American in the Age of Soviet Power 1945-1991*, (Cambridge, Cambridge University Press, Vol. 4, 1993).
- Cordesman, Anthony H.; *Trends in U.S. Defense Spending, Procurement, and' Readiness*, (Washington, DC, Center for Strategic and International Studies, 1998).
- De Conde, Alexander; *A History of American Foreign Policy*, (New York, Charles Scribner's Sons, 1963).
- Destler, I. M., Leslie Gelb, and Anthony Lake; *Our Own Worst Enemy: The Unmaking of American Foreign Policy*, (New York, Simon and Schuster, 1984).
- Deutsch, Karl W.; *The Nerves of Government*. (New York, Free Press, 1966).
- Dougherty, James E., and Robert L. Pfaltzgraff; *Contending Theories of International Relations*, (New York, Longman, 4th Ed., 1997).
- Downs, Anthony; *An Economic Theory of Democracy*, (New York, Harper and Row, 1957).
- Eban, Abba; *Abba Eban: An Autobiography*, (New York, Random House, 1977).
- Elman, Miriam Fendius; *Paths to Peace: Is Democracy the Answer?* (Cambridge, MA: MIT Press, 1997).
- Enelow, James M., and Melvin J. Hinich; *The Spatial Theory of Voting*, (Cambridge, Cambridge University Press, 1984).
- Finer, Herman; *Duties Over Suez*, (Chicago, Quadrangle Books, 1964).
- Freedman, Lawrence; *The Evolution of Nuclear Strategy*, (New York, St. Martins, 1982).
- Freiberger, Steven Z.; *Dawn Over Suez*, (Chicago, Ivan R. Dee, 1992).
- Fullick, Roy, and Geoffrey Powell; *Suez: The Double War*, (London, Hamish Hamilton, 1979).
- Gaddis, John Lewis; *Strategies of Containment*, (New York, Oxford University Press, 1982).
- Gaddis, John Lewis; *The Long Peace*, (New York, Oxford University Press, 1987)
- Gaddis, John Lewis; *We Now Know: Rethinking Cold War History*, (New York, Oxford University Press, 1997).
- Gardner, Lloyd C.; *Approaching Vietnam*, (New York, W. W. Norton, 1988).
- Gati, Charles (Ed.); *Caging the Bear*, (Indianapolis, Bobbs-Merrill, 1974).
- Gelb, Leslie H., with Richard K. Betts; *The Irony of Vietnam: The System Worked*, (Washington, DC: Brookings, 1979).
- George, Alexander L., and Richard Smoke; *Deterrence in American Foreign Policy*, (New York, Columbia University Press, 1974).

- Gilpin, Robert.; *War and Change in World Politics* (Cambridge, Cambridge University Press,1981).
- Gilpin, Robert; *Global Political Economy*, (Princeton, Princeton University Press, 2001).
- Goemans, H. E.; *War and Punishment: The Causes of War Termination and the First World War*, (Princeton, Princeton University Press, 2000).
- Goldstein, Joshua S; and John R. Freeman; *Three-Way Street: Strategic Reciprocity World Politics*, (Chicago, University of Chicago Press, 1990).
- Gowa, Joanne; *Allies, Adversaries, and International Trade*, (Princeton, Princeton University Press, 1994).
- Gowa, Joanne; *Ballots and Bullets: The Elusive Democratic Peace*, (Princeton, Princeton University Press, 1999).
- Greene, William H.; *Econometric Analysis*, (Upper Saddle River, N.J., Prentice-Hall, 3rd Ed., 1997).
- Greene, William H.; *LIMDEP Version 7.0 User's Manual*, (Plainview, NY, Econometric Software, 1995).
- Gujarati, Damodar.; *Essentials of Econometrics*, (New York, McGraw-Hill, 1992).
- Gulick, Edward V.; *Europe's Classical Balance of Power*, (New York, Norton, 1955).
- Haas Ernest B.; *Beyond the Nation-State*, (Stanford, Sanford University Press, 1964).
- Harkavy, Robert E.; *Great Power Competition for Overseas Bases: The Geopolitics of access Diplomacy*, (New York, Pergarmon, 1982).
- Heikal, Mohamed H.; *Cutting the Lion's Tail: Suez through Egyptian Eyes*, (London, Andre Deutsch, 1986).
- Heikal, Mohamed H.; *Nasser: The Cairo Moments*, (London, New English Library, 1972).
- Henderson, Errol A. (Jr.); *Democracy and War The End of an Illusion?*, (Boulder, CO: Lynne Rienner, 2002).
- Herring, George C.; *America's Longest War*, (New York, Knopf, 1979).
- Herz, John H.; *Political Realism and Political Idealism*, (Chicago, University of Chicago Press, 1951).
- Hohan, Michael F; *The Marshall Plan: America, Britain, and the Reconstruction of Western Eurcpe. 1947-1952;* (Cambridge, Cambridge University Press, 1987), P. 26.
- Holborn, Hajo; *A History of Modem Germany*, (Princeton, Princeton University Press, 1982).
- Holsti, Ole, and James Rosenau; *American Leadership in World Affairs*, (Boston, Allen and Unwin, 1984).
- Hook, Steven W.; *National Interest and Foreign Aid*, (Boulder, CO, Lynne Benner, 1995).
- Hough, Jerry F., and Merle Fainsod; *How the Soviet Union is Governed* Cambridge, (MA, Harvard University Press, 1979).

- Huntington, Samuel P.; *The Common Defense: Strategic Programs in National Politics*, (New York, Columbia University Press, 1961).
- Jervis, Robert; *The Illogic of American Nuclear Strategy*, (Ithaca, Cornell University Press, 1984).
- Jervis, Robert; *The Meaning of the Nuclear Revolution*, (Ithaca, Cornell University Press, 1989).
- Johnson, Loch K.; *America as a World Power*, (New York, McGraw-Hill, 1991).
- Kahn, Herman; *On Escalation*, (New York, Praeger, 1965).
- Kahn, Herman; *On Thermonuclear War*, (Princeton, Princeton University Press, 1960).
- Kaplan, Morton; *System and Process in International Politics*, (New York, John Wiley and Sons, 1957).
- Karnow, Stanley; *Vietnam: A History*, (New York, Viking, 1983).
- Kegley, Charles W., and Eugene R. Wittkopf; *American Foreign Policy: Pattern and Process*, (New York: St Martin's, 4th Ed., 1991).
- Kennan, George F.; *American Diplomacy 1900-1950* (New York, Mentor Books, 1957).
- Kennan, George F.; *(Realities of American Foreign Policy)*. (Princeton, Princeton University Press, 1954).
- Kennedy, Paul; *The Rise and Pall of Great Powers*, (New York, Random House, 1987).
- Keohane , Robert O. (Ed.); *Neorealism and Its Critics* (New York, Columbia University Press, 1986a).
- Keohane, Robert O., and Joseph S. Nye; *Power and Interdependence*. (Glenview, NY, Scott, Foresman, 2nd Ed., 1989)
- Keohane, Robert O.; *After Hegemony*. (Princeton, Princeton University Press, 1984).
- Kipping, Matthias, and Ove Bjarnar (Eds.); *The Americanization of European Business: The Marshall Plan and the Transfer of US. Management Models*, (New York, Routledge, 1998).
- Kissinger, Henry A.; *A World Restored-Europe after Napoleon, The Politics of Conservatism in a Revolutionary Age*. (New York, Grosset and Dunlap, 1957).
- Kissinger, Henry A.; *Diplomacy*, (New York, Simon and Schuster, 1994).
- Klingberg, Frank; *Cyclical Trends in American Foreign Policy Moods*, (New York, University Press of America, 1983).
- Kolodziej, Edward A.; *The Uncommon Defense and Congress, 1945-1963*, (Columbus, Ohio State University Press, 1966).
- Krasner, Stephen D; *Defending the National Interests*, (Princeton, Princeton University Press, 1978).
- Kreps, David M.; *Notes on the Theory of Choice*, (Boulder, CO, Westview Press, 1988).

- Kugler, Jacek, and Douglas Lemke (Eds.); *Parity and War*, (Ann Arbor, University of Michigan Press, 1996).
- Kyle, Keith; *Suez*, (London, Weidenfeld and Nicolson, 1991).
- Lake, David; *Entangling Relations: American Foreign Policy in Its Century*, (Princeton, Princeton University Press, 1999).
- Landais-Stamp, Paul, and Paul Rogers; *Rocking the Boat*. (Oxford, Berg, 1989).
- Leffler, Melvyn; *A Preponderance of Power*, (Stanford, Stanford University Press, 1992).
- Lemke, Douglas; *Regions of War and Peace*, (Cambridge, Cambridge University Press, 2002).
- Leng, Russell; *Interstate Crisis Behavior, 1816-1980: Realism versus Reciprocity*, (New York, Cambridge University Press, 1993).
- Lomperis, Timothy J.; *From People's War to People's Rule*, (Chapel Hill, University of North Carolina Press, 1996).
- Louis, William Roger and Roger Owen (Ed.); *Suez 1956: The Crisis and Its Consequences*, (Oxford, Clarendon, 1989).
- Love, Kenneth; *Suez: The Twice-Fought War*, (New York, McGraw-Hill, 1969).
- Lucas, W. Scott; *Divided We Stand: Britain, the US. and the Suez Canal*, (London, Hodder and Stoughton, 1991).
- Lundestad, Geir; *The American "Empire"*, (Oxford, Oxford University Press, 1990).
- Mack Smith, Denis; *The Making of Italy: 1796-1970*, (New York, Harper, 1968).
- Maier, Charles and Bischof, Gunter (Ed.); *The Marshall Plan and Germany*, (New York, Berg, 1991), P. 116.
- Mandelbaum, Michael; *The Nuclear Revolution*, (New York, Cambridge University Press, 1981).
- Mansbach, Richard W, and John A. Vasquez; *In Search of Theory: Toward a New Paradigm for Global Politics*, (New York, Columbia University Press, 1981).
- Mansfield, Edward D.; *Power, Trade and War*, (Princeton, Princeton University Press, 1994).
- Mas-Colell, Andreu, Michael D. Whinston, and Jerry R. Green; *Microeconomic Theory*, (New York, Oxford University Press, 1995).
- McCauley, Martin; *The Origins of the Cold War, 1941-1948*, (New York, Longman, 2nd Ed., 1995).
- McMillan, Stuart; *Neither Confirm Nor Deny*, (New York, Praeger, 1987).
- Mearsheimer, John J.; *Conventional Deterrence* (Ithaca, Cornell University Press, 1983).

- Mearsheimer, John J.; *The Tragedy of Great Power Politics*, (New York, W. W. Norton, 2001).
- Melanson, Richard; *Reconstructing Consensus*, (New York, St. Martin's Press, 1991).
- Midlarsky, Manus I. (Ed.); *Handbook of War Studies*, (Ann Arbor, University of Michigan Press, 1989).
- Midlarsky, Manus I. (Ed.); *Handbook of War Studies*, (Ann Arbor, University of Michigan Press, 1989).
- Millis, Walter; *Arms and the State: Civil-Military Elements in National Policy*, (New York, Twentieth Century Fund, 1958).
- Mitrany, David; *A Working Peace System*, (London, Royal Institute of International Affairs, 1943).
- Modelski, George, and William Thompson; *Sea Power and Global Politics since 1494*, (Seattle, University of Washington Press, 1988).
- Modelski, George; *Long Cycles in World Politics*, (Seattle, University of Washington Press, 1987).
- Morgan, T. Clifton; *Untying the Knot of War*, (Ann Arbor, University of Michigan Press, 1994).
- Morgenthau, Hans; *In Defense of the National Interest*. (New York, Knopf, 1951).
- Morgenthau, Hans; *Politics among Nations*. (New York, Knopf, 3rd Ed, 1965).
- Morgenthau, Hans; *Vietnam and the United States*, (Washington, DC, Public Affairs Press, 1965).
- Most, Benjamin, and Harvey Starr; *Inquiry, Logic, and International Politics*, (Columbia, University of South Carolina Press, 1987).
- Murphy, Robert; *Diplomat among Warriors*, (Garden City, NY, Doubleday, 1964).
- Myers, David; *George Kennan and the Dilemmas of U.S. Foreign Policy*, (New York, Oxford University Press, 1988).
- Neustadt, Richard E., and Ernest R. May; *Thinking in Time: The Uses of History for Decision Makers*, (New York, Free Press, 1986).
- Neustadt, Richard E.; *Alliance Politics*, (New York, Columbia University Press, 1970).
- Niou, Emerson, Peter Ordeshook, and Gregory Rose; *The Balance of Power*, (New York, Cambridge University Press, 1989).
- Nutting, Anthony; *No End of a Lesson: The Story of Suez*, (New York, Clarkson N. Potter, 1967).
- Nye, Joseph S; *Peace in Parts: Integration and Conflict in Regional Organizations*, (Boston, Little, Brown, 1971).
- O'Hanlon, Michael E.; *Defense Policy Choices for the Bush Administration, 2001-2005*, (Washington, DC, Brookings, 2001).

- Olson, James S., and Robert Shadle; *Historical Dictionary of the British Empire*, (Westport, CT, Greenwood, 1996).
- Organski, A.F.K., and Iacek Kugler; *The War Ledger*, (Chicago, University of Chicago Press, 1980).
- Organski, A.F.K.; *World Politics*, (New York, Knopf, 2nd Ed., 1968).
- Osgood, Robert.; *Alliances and American Foreign Policy*, (Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1968).
- Patterson, James T.; *Great Expectations: The United States, 1945-1975*, (Oxford, Oxford University Press, 1996).
- Pipes, Richard; *The Formation of the Soviet Union*, (Cambridge, Cambridge University Press, 1954).
- Posen, Barry R.; *The Sources of Military Doctrine*, (Ithaca, Cornell University Press, 1984).
- Powell, Robert; *In the Shadow of Power*, (Princeton, Princeton University Press, 1999).
- Prados, John; *Keepers of the Keys: A History of the National Security Council from Truman to Bush*, (New York, William Morrow, 1991).
- Pruessen, Ronald; *John Foster Dulles: The Road to Power*, (New York, Free Press, 1982).
- Pugh, Michael C.; *The ANZUS Crisis, Nuclear Visiting and Deterrence*, (Cambridge, Cambridge University Press, 1989).
- Quandt, William B.; *Decade of Decisions*, (Berkeley, University of California Press, 1977).
- Quester, George; *Offense and Defense in the International System*, (New York, John Wiley, 1977).
- Raker, Richard W. (Ed.), *The ANZUS States and Their Region*, (Westport. CT, Praeger, 1994).
- Ranelagh, John; *CIA: A History*, (London, BBC Books, 1992).
- Ray, James Lee; *Democracy and International Conflict: An Evaluation of the Democratic Peace Proposition*, (Columbia, University of South Carolina Press, 1995).
- Richardson, Lewis F.; *Arms and Insecurity*, (Pittsburgh, Boxwood Press, 1960b).
- Richardson, Lewis F.; *Statistics of Deadly Quarrels*, (Pittsburgh, Boxwood Press, 1960a).
- Richardson, Louise; *When Allies Differ*, (New York, St. Martin's, 1996).
- Roger, William Louis and Roger Owen (Ed.); *Suez 1956: The Crisis and Its Consequences*, (Oxford: Clarendon Press, 1989).
- Rosecrance, Richard N.; *Action and Reaction in World Politics*, (Boston, Little, Brown, 1963).
- Ross, Andrew (Ed.); *The Political Economy of Defense* (New York, Greenwood).

- Rourke, John.; *Congress and the Presidency in U.S. Foreign Policy Making*, (Boulder, CO, Westview Press, 1983).
- Russett, Bruce (Ed.); *Peace, War and Numbers*, (Beverly Hills, CA: Sage, 1972).
- Schain, Martin (Ed.); *Marshall Plan: Fifty Years After*, (New York, Palgrave, 2001).
- Schain, Martin (Ed.); *The Marshall Plan: Fifty Years After*, (New York, Palgrave, 2001).
- Schelling, Thomas; *The Strategy of Conflict*, (Cambridge, MA, Harvard University Press, 1960).
- Schilling, Warner R., Paul Y. Hammond, and Glenn H. Snyder; *Strategy, Politics, and Defense Budgets*, (New York, Columbia University Press, 1962).
- Schroeder, Paul W.; *The Transformation of European Politics, 1763-1848*, (Oxford, Oxford University Press, 1994), P778.
- Schulzinger, Robert D.; *American Diplomacy in the Twentieth Century*, (New York, Oxford University Press, 1984).
- Schuman, Frederick L.; *International Politics*, (New York, McGraw- Hill, 1948).
- Schweller, Randall L.; *Deadly Imbalances*, (New York, Columbia University Press, 1998).
- Senese, Paul D., and John A. Vasquez. Forthcoming; "Alliances, Territorial Disputes, and the Probability of War: Testing for Interactions", In Paul F. Diehl (Ed.); *Toward an Understanding of War*, (Ann Arbor, University of Michigan Press).
- Singer, David (Ed.); *The Correlates of War II: Testing Some Realpolitik Models*, (New York, Free Press, 1980) Peter
- Siverson, Randolph (Ed.); *Strategic Politicians, Foreign Policy, and Institutions*, (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1998).
- Siverson, Randolph (Ed.); *Strategic Politicians, Institutions, and Foreign Policy*, (Ann Arbor, University of Michigan Press, 1998).
- Small, Melvin, and J. David Singer; *A Resort to Arms: International and Civil Wars, 1816-1980*, (Beverly Hills, CA: Sage, 1982).
- Smith, Michael J.; *Realist Thought from Weber to Kissinger*, (Baton Rouge, Louisiana State University Press, 1986).
- Snyder, Jack; *Myths of Empire*, (Ithaca, Cornell University Press, 1991), P. 257.
- Snyder, Glenn H. ; *Alliance Politics*, (Ithaca, Cornell University Press, 1997).
- Snyder, Glenn H.; *Deterrence and Defense*, (Princeton, Princeton University Press, 1961).
- Snyder, Glenn, and Paul Diesing; *Conflict among Nations*, (Princeton, Princeton University Press, 1977).

- Solomon, Richard H. (Ed.); *The China Factor*, (New York, Prentice-Hall).
- Spanier, John; *American Foreign Policy since World War II*, (Washington, DC, Congressional Quarterly Press, 12th Ed., 1991).
- Stein, Arthur A.; *Why Nations Cooperate*, (Ithaca, Cornell University Press, 1990).
- Taft, Robert A.; *A Foreign Policy for Americans*. (Garden City, NY: Doubleday, 1951).
- Tammen, Ronald L., Jacek Kugler, Douglas Lemke, Allan C. Stam III, Carole Alsharabti, Mark Andrew Abdollahian, Brian Efrid, and Organski, A.F.K.; *Power Transitions*, (New York, Chatham House, 2000).
- Taubman, William; *Stalin's American Policy*, (New York, W. W. Norton, 1982).
- Taylor, A.J.P.; *The Origins of the Second World War*, (Greenwich, CT: Fawcett, 1961).
- Taylor, A.J.P.; *The Struggle for the Mastery of Europe*, (Oxford, Oxford University Press, 1954).
- Tetlock, Philip, E., Jo L. Husbands, Robert Jervis, Paul C. Stern, and Charles Tilly (Eds.); *Behavior, Society, and Nuclear War*, (New York, Oxford University Press, 1989).
- Thakur, Ramesh (Ed.); *International Conflict Resolution*, (Boulder, CO, Westview Press, 1988).
- Thomas, Hugh; *The Suez Affair*, (London, Weidenfeld and Nicolson, 1966).
- Thompson, William; *On Global War*, (Columbia, University of South Carolina Press, 1988).
- Thucydides; *History of the Peloponnesian War*, (Trans. Rex Warner. New York, Penguin, 1954).
- Tyrkova-Williams, Ariadna; *From Liberty to Brest-Litovsk*, (London, Macmillan, 1919).
- Ulam, Adam; *Dangerous Relations*, (New York, Oxford University Press, 1983).
- Ulam, Adam; *Expansion and Coexistence*, (New York, Praeger, 2nd Ed., 1974).
- Van Evera, Stephen; *Causes of War*, (Ithaca, Cornell University Press, 1999).
- Vasquez, John A.; *The Power of Power Politics*, (Cambridge, Cambridge University Press, 1983).
- Vasquez, John A.; *The War Puzzle* (Cambridge, Cambridge University Press, 1993).
- Wallerstein, Immanuel; *The Capitalist World Economy*, (Cambridge, Cambridge University Press, 1979).
- Walt, Stephen M.; *The Origins of Alliances*, (Ithaca, Cornell University Press, 1987).
- Waltz, Kenneth N.; *Theory of International Politics*, Reading, (MA, Addison-Wesley, 1979).
- Warner, Michael (Ed.); *CIA Cold War Records: The CIA under Harry Truman*, (Washington, DC, CIA History Staff, Center for the Study of Intelligence, 1994).

- Wayman, Frank W. and Paul F. Diehl, (Eds.); *Reconstructing Realpolitik*. (Ann Arbor, University of Michigan Press, 1994).
- Weede, Erich; *Economic Development, Social Order, and World Politics*, (Boulder, CO, Lynne Rienner, 1996).
- Wheeler-Bennett, John W.; *Brest-Litovsk: me Forgotten Peace*, (London, Macmillan, 1963).
- White, James D.; *The Russian Revolution, 1917-1921: A Short History*, (London, Edward Arnold, 1994).
- Williams, Beryl; *The Russian Revolution, 1917-1921*, (New York, Basil Blackwell, 1987).
- Wittkopf, Eugene R.; *Faces of Internationalism*, (Durham, Duke University Press, 1990).
- Wolfers, Arnold; *Discord and Collaboration*, (Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1962).
- Wright, Quincy; *A Study of War*, Chicago: University of Chicago Press, 2nd Ed., 1942).
- Zimmerman, William; *Soviet Perspectives on International Relations*, (Princeton, Princeton University Press, 1969).
- Zinnes, Dina; *Mathematical Models in International Relations*, (New York, Praeger, 1976).

- Periodicals

- Altfeld, Michael F.; "The Decision to Ally: A Theory and Test", *Western Political Quarterly*, Vol. 37 (1984).
- Barnett, Michael, and Jack Levy; "Domestic Sources of Alliances and Alignments: The Case of Egypt, 1962-1973", *International Organization*, Vol. 45 (1991), PP. 369-395.
- Beck, Nathaniel, and Jonathan N. Katz; "What to Do (and Not to Do) with Time-series Cross-Section Data", *American Political Science Review*, Vol. 89 (1995), PP. 634-47.
- Bennett, D. Scott, and Allan C. Stam; "Research Design and Estimator Choices in the Analysis of Interstate Dyads: When Decisions Matter", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 44 (2000).
- Bennett, D. Scott; "Testing Alternative Models of Alliance Duration", *American Journal of Political Science*, Vol. 41 (1997).
- Blanton, Shannon L.; "The Impact of Human Rights on U.S. Foreign Assistance to Latin America", *International Interactions*, Vol. 19 (1994), PP. 339-358.
- Bremer, Stuart A.; "Democracy and Militarized Interstate Conflict, 1816-1965", *International Interactions*, Vol. 18 (1993), PP. 231-249.
- Singer, David (Ed.); *The Correlates of War II: Testing Some Realpolitik Models*, (New York, Free Press, 1980) Peter J. Partell; "Escalation at the Outset: An Analysis of Targets Responses in Militarized Interstate Disputes", *International Interactions*, Vol. 23 (1997), PP. 1-27.

- Bueno De Mesquita, Bruce, James D. Morrow, and Ethan R. Zorick; "Capabilities, Perception, and Escalation", *American Political Science Review*, Vol. 91 (1992), PP. 5-27.
- Bueno de Mesquita, Bruce, James D. Morrow, Randolph M. Silverson, and Alastair Smith; "An Institutional Explanation of the Democratic Peace", *American Political Science Review*, Vol. 93 (1999), PP. 791-807.
- Bueno de Mesquita, Bruce; "Toward a Scientific Understanding of International Conflict: A Personal View", *International Studies Quarterly* 29 (1985).
- Burns, William J.; *Economic Aid and American Policy toward Egypt, 1955-1981*, (Albany, State University of New York Press, 1985).
- Carleton, David, and Michael Stohl; "The Role of Human Rights in U.S. Foreign Assistance Policy", *American Journal of Political Science*, Vol. 31 (1987), 1002-1018.
- Carlson, Lisa J.; "A Theory of Escalation and International Conflict", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 39 (1995).
- Caspary, William; "The 'Mood Theory: A Study of Public Opinion and Foreign Policy", *American Political Science Review*, Vol. 64 (1970), PP. 536-547.
- Chan, Steve; "Mirror, Mirror on the Wall. . . . Are the Freer Countries More Pacific?", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 28 (1984), PP. 617-648.
- Christensen, Thomas and Jack Snyder; "Progressive Research on Degenerative Alliances" *American Political Science Review*, Vol. 91 (1997), PP.919-922.
- Cingranelli, David L., and Thomas E. Pasquarello; "Human Rights Processes and the U.S. Distribution of Foreign Aid to Latin American Countries", *American Journal of Political Science*, Vol. 29 (1985).
- Cioffi-Revilla, Claudio, and Brian Lai; "Chinese Warfare and Politics in the Ancient East Asian International System, 7200 B.C. to 722 B.C.", *International Interactions*, Vol. 24 (2001), PP. 1-23.
- Cohen, Warren; *Cambridge History of American Foreign Relations: American in the Age of Soviet Power 1945-1991*, (Cambridge, Cambridge University Press, Vol. 4, 1993).
- Conybeare, John, and Todd Sandler; "The Triple Entente and the Triple Alliance, 1880-1914: A Collective Goods Approach", *American Political Science Review*, Vol. 84 (1990), PP. 1197-1206.
- Conybeare, John.; "A Portfolio Diversification Model of Alliances", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 36 (1992), PP. 53-85.
- Conybeare, John.; "Arms versus Alliances: The Capital Structure of Military Enterprise", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 38 (1994), PP. 215-235.
- de Soysa, Indra, John R. Oneal, and Yong-Hee Park; "Testing Power Transition Theory Using Alternative Measures of National Capabilities", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 41 (1997), PP. 171-84.
- Denemark, Robert A.; "World System History: From Traditional International Politics to the Study of Global Relations", *International Studies Review*, No. 1 (1999), PP. 43-76.

- Diehl, Paul R.; "Substitutes or Complements? The Effects of Alliances on Military Spending in Major Power Rivalries", *International Interactions*, Vol. 19 (1994), PP. 159-176.
- Diehl, Paul R.; "What Are They Fighting For? The Importance of Issues in International Conflict Research", *Journal of Peace Research*, Vol. 29 (1992), PP. 333-344.
- Diehl, Paul R.; "Arms Races and Escalation: A Closer Look", *International Studies Quarterly*, Vol. 27 (1983), PP. 205-212.
- Dixon, William J.; "Democracy and the Management of International Conflict", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 37 (1993), PP. 42-68.
- Dixon, William J.; "Democracy and the Peaceful Resolution of International Conflict", *American Political Science Review*, Vol. 88 (1994), PP. 1-17.
- Doyle, Michael; "Liberalism and World Politics", *American Political Science Review* Vol. 80 (1986), PP.1151-1171.
- Dupuy, T. N.; "Combat Data and the 3:1 Rule", *International Security*, Vol. 14 (1989), PP. 195-201.
- Elman, Colin, and Miriam Fendius Elman; "How Not to Be Lakatos Intolerant: Appraising Progress in IR Research", *International Studies Quarterly*, Vol. 46 (2002), PP. 231-62.
- Enelow, James M., and Melvin J. Hinich; "A New Approach to Voter Uncertainty in the Downsian Spatial Model", *American Journal of Political Science*, Vol. 25 (1981), PP. 484-493.
- Epstein, Joshua M.; "The 3:1 Rule, the Adaptive Dynamic Model, and the Future of Security Studies", *International Security*, Vol. 13 (1989), PP. 90-127. And:
- Farber, Henry, and Joanne Gowa; "Common Interests or Common Politics? Reinterpreting the Democratic Peace", *Journal of Politics*, Vol. 59 (1997), PP. 393-417.
- Farber, Henry, and Joanne Gowa; "Politics and Peace", *International Security*, Vol. 20 (1995), PP. 123-46.
- Fearon, James D.; "Domestic Political Audiences and the Escalation of International Disputes", *American Political Science Review*, Vol. 88 (1994), PP. 577-592.
- Friedberg, Aaron.; "A History of U.S. Strategic 'Doctrine' 1945 to 1980", *Journal of Strategic Studies*, Vol. 3 (1980), PP. 37-71.
- Gartzke, Etik; "Kant We All Just Get Along? Opportunity, Willingness, and the Origins-of the Democratic Peace", *American Journal of Political Science*, Vol. 42 (1998), PP. 1-27.
- Gates, Scott, Torbjorn Knutsen, and Jonathon Moses; "Democracy and Peace: A More Skeptical View", *Journal of Peace Research*, Vol. 33 (1996), PP. 1-10.
- Ghosh, Faten, Glenn Palmer, and Stuart A. Bremen; "The MID3 Data Set, 1993-2001: Procedures, Coding Rules, and Description", *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 21, No. 2 (2004), PP. 133-154.

- Gibler, Doug M.; "Control the Issues, Control the Conflict: The Effects of Alliances That Settle Territorial Issues in Interstate Rivalries", *International Interactions*, Vol. 22 (1997), PP 341-368.
- Gleditsch, Nils Petter , and Havard Hegre; "Peace and Democracy: Three Levels of Analysis", *Journal of Conflict Resolution* , Vol. 41, No. 2 (1997), PP.283-310.
- Goertz, Gary, and Paul F. Diehl; "Measuring Military Allocations: A Comparison of Different Approaches", *Journal of Conflict Resolution*, Vol.30 (1986), PP. 553-581.
- Grieco, Joseph M.; "Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism", *International Organization*, Vol. 42 (1988), PP. 485-507.
- Grieco, Joseph M.; "The Maastricht Treaty, Economic and Monetary Union and the Neo-Realist Research Program", *Review of International Studies*, Vol. 21 (1995), PP. 21-40.
- Hensel, Paul R.; "Chatting a Count to Conflict: Territorial Issues and Militarized Interstate Disputes, 1816-1992", *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 15 (1996), PP. 43-73.
- Hensel, Paul R.; Contentious Issues and World Politics: The Management of Territorial Claims in the Americas, 1816-1992", *International Studies Quarterly*, Vol. 45 (2001), PP. 81-110.
- Herring, George C.; *America's Longest War*, (New York, Knopf, 1979).
- Hess, G. D.; "An Introduction to Lewis Fry Richardson and his Mathematical Theory of War and Peace". *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 14 (1995), PP. 77-113.
- Hill, Walter W. (Jr.); "Deterministic Quasi-Periodic Behavior of an Arms Race Model", *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 12 (1992), PP. 79-98.
- Hinich, Melvin J., John O. Ledyard, and Peter C. Ordeshook; "A Theory of Electoral Equilibrium: A Spatial Analysis Based on the theory of Games", *Journal of Politics*, Vol. 35 (1973), PP. 154-193.
- Holsti, Ole, and James Rosenau; "Vietnam, Consensus and the Belief Systems of American Leaders", *World Politics*, Vol. 32 (1979), PP. 1-56.
- Hopmann, P. Terrence, and Theresa C. Smith; "An Application of a Richardson Process Model: Soviet-American Interactions in the Test Ban Negotiations, 1962-1963", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 21 (1977), PP. 701-726.
- Inoguchi, Takashi; "Peering into the Future by Looking Back: The Westphalian, Philadelphian and Anti-Utopian Paradigms", *International Studies Review*, No. 1 (1999), PP. 173-192.
- James, Patrick; Structural Realism", *International Political Science Review*, Vol. 14 (1993), PP. 123-148.
- James, Patrick; Structural Realism and the Causes of War, *Mershon International Studies Review* , Vol. 39 (1995), PP. 181-208.
- Jervis, Ruben; "Cooperation under the Security Dilemma", *World Politics*, Vol. 30 (1978), PP. 167-214.
- Jervis, Robert; "Cooperation under the Security Dilemma", *World Politics*, Vol. 30 (1978), PP. 167-214.

- Jervis, Robert; Realism, Game Theory, and Cooperation, *World Politics*, Vol. 40 (1988), PP. 317-349.
- Jettleson, Bruce; The Pretty Prudent Public: Post Post-Vietnam American Opinion on the Use of Military Force, *International Studies Quarterly*, Vol. 36 (1992), PP. 49-74.
- Jones, Daniel, Stuart A. Bremer, and J. David Singer; "Militarized Interstate Disputes. 1816-1992: Rationale, Coding Rules, and Empirical Patterns", *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 15 (1996), PP. 163-213.
- Kasten, Anna Nelson; "John Foster Dulles and the Bipartisan Congress", *Political Science Quarterly*, Vol. 102 (1987), PP. 43-64.
- Kegley, Charles W., and Steven W. Hook; "U.S. Foreign Aid and UN Voting: Did Reagan's linkage Strategy Buy Deference or Defiance?", *International Studies Quarterly*, Vol. 35 (1991), PP. 295-312.
- Kim, Woosang, and James D. Morrow; "When Do Power Shifts Lead to War?", *American Journal of Political Science*, Vol. 36 (1992), PP. 896-922.
- Kocs, Stephen A.; "Explaining the Strategic Behavior of States: International Law as System Structure", *International Studies Quarterly*, Vol. 38 (1994), PP. 535-56.
- Krasner, Stephen D; "Toward Understanding in International Relations", *International Studies Quarterly*, Vol. 29 (1985), PP. 137-144.
- Lakatos, Imre; *The Methodology of Scientific Research Programmes*, (London, Cambridge University Press, Vol. 1, 1978).
- Lamborn, Alan C.; "Theory and Politics in World Politics." *International Studies Quarterly*, Vol. 41 (1997), PP. 187-214.
- Lebovic, James H.; "National Interests and U.S. Foreign Aid: The Carter and Reagan Years", *Journal of Peace Research*, Vol. 25 (1988), PP. 115-135.
- Leeds, Brett Ashley, Andrew G. Long, and Sara McLaughlin Mitchell; "Reevaluating Alliance Reliability: Specific Threats, Specific Promises", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 44 (2000), PP 686-699.
- Lemke, Douglas, and William Reed; "Regime Type and Status Quo Evaluations: Power Transition Theory and the Democratic Peace", *International Interactions*, Vol. 22 (1996), PP. 143-164.
- Levy, Jack; "Declining Power and the Preventive Motivation for War", *World Politics*, Vol. 40 (1987), PP. 82-107.
- Levy, Jack; "The Offensive/Defensive Balance of Military Technology: A Theoretical and Historical Analysis", *International Studies Quarterly*, Vol. 28 (1984), PP. 219-238.
- Maggiotton, Michael and Eugene Wittkopf; "American Public Attitudes toward Foreign Policy", *International Studies Quarterly*, Vol. 25 (1981), PP. 601-631.
- Maoz; Zeev; "Resolve, Capabilities, and the Outcomes of Interstate Disputes", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 26 (1983), PP. 195-230.

- Maoz, Zeev, and Bruce Russett; "Normative and Structural Causes of Democratic Peace, 1946-1980, *American Political Science Review*, Vol. 87 (1993), PP.624-638.
- Maoz, Zeev, and Nasrin Abdolali; "Regime Types and International Conflict, 1816-1976", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 33 (1989), PP. 3-36.
- McCormick, James M., and Eugene Wittkopf; "Bipartisanship, Partisanship, and Ideology in Congressional-Executive Foreign Policy Relations, 1947-1988", *Journal of Politics*, Vol. 52 (1990), PP. 1077-1100.
- McCormick, James M., and Neil Mitchell; "Is U.S. Aid Really Linked to Human Rights in Latin America?", *American Journal of Political Science*, Vol. 32 (1988), 231-239.
- McKinley, R., and R. D. Little; "A Foreign Policy Model of U.S. Bilateral Aid Allocation", *World Politics*, Vol. 30 (1977), PP. 58-86.
- McKinley, R., and R. D. Little; "The U.S. Aid Relationship: A Test of the Recipient Need and Donor Interest Models", *Political Studies*, Vol. 27 (1979), PP.236-250.
- Mearsheimer, John J.; "Assessing the Conventional Balance: The 3:1 Rule and Its Critics", *International Security*, Vol. 13 (1989), PP. 54-89.
- Mearsheimer, John J.; "Back to the Future, Instability in Europe after the Cold War." *International Security*, Vol. 15 (1990), PP. 5-56.
- Meernick, James, Eric Krueger, and Steven Poe; "Testing Models of United States Foreign Policy: Foreign Aid during and after the Cold War", *Journal of Politics*, Vol. 60 (1998), PP. 63-85.
- Mitchell, Sara and Brandon Prins; "Beyond Territorial Contiguity: An Examination of the Issues Underlying Democratic Interstate Disputes", *International Studies Quarterly*, Vol. 43 (1999), PP. 169-183.
- Morgan, T. Clifton; "A Spatial Model of Crisis Bargaining?", *International Studies Quarterly*, Vol. 28 (1984), PP. 407-426.
- Morgan, T. Clifton, and Sally Campbell; "Domestic Structure, Decisional Constraints and War: So Why Kant Democracies Fight?", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 35 (1991), PP.187-212.
- Morgan, T. Clifton, and Glenn Palmer; "A Two-Good Theory of Foreign Policy: An Application to Dispute Initiation and Reciprocation", *International Interactions*, Vol. 22 (1997), PP. 225-244
- Morgan, T. Clifton, and Glenn Palmer; "Chinese Foreign Policy in the Twenty-First Century: Insights from the 'Two-Good' Theory?", *Issues and Studies*, Vol. 35 (1999), PP. 35-60.
- Morgan, T. Clifton, and Glenn Palmer; "To Protect and to Serve: Alliances and Foreign-Policy Portfolios?" *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 47 (2003), PP. 180-203.
- Morgenthau, Hans; "Another 'Great Debate', The National Interest of the United States?" *American Political Science Review*, Vol. 46 (1952), PP.961-988.
- Morrow, James D.; "Alliances and Asymmetry, An Alternative to the Capability Aggregation Model of Alliances." *American Journal of Political Science*, Vol. 35, 1991, PP. 904-933.

- Morrow, James D; "A Spatial Model of International Conflict?", *American Political Science Review*, Vol. 80 (1986), PP. 1131-1150.
- Morrow, James D.; "On the Theoretical Basis of a Measure of National Risk Attitudes?", *International Studies Quarterly*, Vol. 31 (1987), PP. 423-438.
- Morrow, James D; "Arms versus Allies: Trade-offs in the Search for Security." *International Organization*, Vol. 47 (1993), PP. 207-233.
- Morrow, James D; "Alliances, Credibility, and Peacetime Costs?", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 38 (1994), PP. 270-297.
- Most, Benjamin, and Harvey Starr; "International Relations Theory, Foreign Policy Substitutability, and 'Nice' Laws", *World Politics*, Vol. 36 (1984), PP. 383-406.
- Mousseau, Michael; "Market Prosperity, Democratic Consolidation, and Democratic Peace", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 44 (2000), PP. 472-507.
- Murdoch, James C., and Todd Sandler; "A Theoretical and Empirical Analysis of NATO?", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 26 (1982), PP. 237-263.
- Olson, Mancur, and Richard Zeckhauser; "An Economic Theory of Alliances", *Review of Economics and Statistics*, Vol. 48 (1966), PP. 266-279.
- Oneal, John, and Mark A. Elrod; "NATO Burden Sharing and the Forces of Change", *International Studies Quarterly*, Vol. 33 (1989), PP. 435-56.
- Oneal, John; "Burden Sharing in NATO and the Theory of Collective Action", *International Organization*, Vol. 44 (1990), PP. 379-402.
- Oneal, John, and Bruce Russett; "The Kantian Peace: The Pacific Benefits of Democracy, Interdependence, and International Organizations" 1885-1992", *World Politics*, Vol. 52(1999), PP. 1-37.
- Osiander, Andreas; "Rereading Early Twentieth-Century IR Theory: Idealism Revisited", *International Studies Quarterly*, Vol. 42 (1998), PP. 409-432.
- Ostrom, Charles W., and Francis W. Hoole; "Alliances and War Revisited", *International Studies Quarterly*, Vol. 22 (1978), PP. 215-36.
- Palmer, Glenn; "Alliance Politics and Issue Areas: Determinants of Defense Spending", *American Journal of Political Science*, Vol. 34 (1990a), PP. 190-211.
- Palmer, Glenn; "Corralling the Free Rider: Deterrence and the Western Alliance", *International Studies Quarterly*, Vol. 34 (1990b), PP. 147-64.
- Palmer, Glenn; "Deterrence, Defense Spending and Elasticity: Alliance Contributions to the Public Good", *International Interactions*, Vol. 17 (1991), PP. 157-169.
- Palmer, Glenn, and Archana Bhandari; "The Investigation of Substitutability in Foreign Policy", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 44 (2000), PP. 1-10.

- Palmer, Glenn, and J. Sky David; "Multiple Goals or Deterrence: A Test of Two Models in Nuclear and Nonnuclear Alliances", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 43 (1999), PP. 748--770.
- Palmer, Glenn, and Andrew Souchet; "Security, Autonomy, and Defense Burdens: The Effects of Alliance Membership in the 19th and 20th Centuries", *Defense and Peace Economics*, Vol. 5 (1994), PP.189-204.
- Palmer, Glenn, Patrick M. Regan, and Tamar R. London; "What's Stopping You? The Sources of Political Constraints on International Conflict Behavior in Parliamentary Democracies", *International Interactions*, Vol. 30 (2004), PP. 1-24.
- Palmer, Glenn, Scott B. Wohlander, and T. Clifton Morgan; "Give or Take: Foreign Aid and Foreign Policy Substitutability", *Journal of Peace Research*, Vol. 39 (2002), PP. 5-26.
- Partell, Peter J; "Escalation at the Outset: An Analysis of Targets' Responses in Militarized Interstate Disputes", *International Interactions*, Vol. 23 (1997), PP. 1-27.
- Partell, Peter J., and Glenn Palmer; "Audience Costs and Interstate Crises: An Empirical Assessment of Fearon's Model of Dispute Outcomes", *International Studies Quarterly*, Vol. 43 (1999), PP. 389-405.
- Poe, Steven c., and James Meernik; "U.S. Military Aid in the 1980s: A Global Analysis", *Journal of Peace Research*, Vol. 32 (1995), PP. 399-411.
- Poe, Steven c., and Rangsim Limongsi; "Human Rights and U.S. Economic Aid to Africa", *International Interactions*, Vol. 18(1993), PP. 309-322.
- Poe, Steven C.; "Human Rights and Economic Aid Allocation under Ronald Reagan and Jimmy Carter", *American Journal of Political Science*, Vol. 36 (1992), PP. 147-167.
- Prins, Brandon, and Christopher Sprecher; "Institutional Constraints, Political Opposition, and Interstate Dispute Escalation: Evidence from Parliamentary Systems, 1946-1989", *Journal of Peace Research*, Vol. 36 (1999), PP. 271-288.
- Przeworski, Adam, and Fernandfo Limongi; "Modernization: Theories and Facts", *World Politics*, Vol. 49 (1997), PP. 155-183.
- Rasler, Karen, and William R. Thompson; "Global Wars, Public Debts, and the Long Cycle", *World Politics*, Vol. 35 (1983), PP. 489-516.
- Reed, William; "A Unified Statistical Model of Conflict Onset and Escalation", *American Journal of Political Science*, Vol. 44 (2000), PP.84-93.
- Regan, Patrick M.; "US Economic Aid and Political Repression: An Empirical Evaluation of U.S. Foreign Policy", *Political Research Quarterly*, Vol. 48 (1995), PP. 613-628.
- Regan, Patrick M.; "War Toys, War Movies and the Militarization of the United States, 1900-85", *Journal of Peace Research*, Vol. 31 (1994), PP. 45-58.
- Roskin, Michael; "From Pearl Harbor to Vietnam: Shifting Generational Paradigms and Foreign Policy", *Political Science Quarterly*, Vol. 89 (1974), PP. 563-88.
- Rousseau, David L., Christopher Gelpi, Dan Reiter, and Paul K. Huth; "Assessing the Dyadic Nature of the

- Democratic Peace, 1918--88", *American Political Science Review*, Vol. 90 (1996), PP. 512-533.
- Russett, Bruce M., John R. Oneal, and Michaelene Cox; "Clash of Civilizations, or Realism and Liberalism Deja Vu? Some Evidence", *Journal of Peace Research*, Vol. 37 (2000), PP. 583-608.
- Sandler, Todd; "The Economic Theory of Alliances: A Survey", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 37 (1993), PP. 446-83.
- Sample, Susan; "Arms Races and Dispute Escalation: Resolving the Debate?", *Journal of Peace Research*, Vol. 34 (1997), PP. 7-22.
- Sandler, Todd; "The Economic Theory of Alliances: A Survey." *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 37 (1993), PP. 446-483.
- Schmitter, Philippe; "A Revised Theory of Regional Integration", *International Organization*, Vol. 24(1970), PP. 836-868.
- Schraeder, Peter J., Steven W. Hook, and Bruce Taylor; "Clarifying the Foreign Aid Puzzle: A Comparison of American, Japanese, French, and Swedish Aid Flows", *World Politics*, Vol. 50 (1998), PP. 294-323. And:
- Schultz, Kenneth A.; "Do Democratic Institutions Constrain or Inform? Contrasting Two Institutional Perspectives on Democracy and War", *International Organization*, Vol. 53 (1999), PP. 233-266.
- Schweller, Randall L.; "Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back in", *International Security*, Vol. 19 (1994), PP. 72-107.
- Schweller, Randall L., and David Priess; "A Tale of Two Realisms: Expanding the Institutions Debate", *Mershon International Studies Review*, Vol. 41 (1997), PP. 1-32.
- Schweller, Randall L.; *Deadly Imbalances*, (New York, Columbia University Press, 1998).
- Senese, Paul D.; "Geographic Proximity and Issue Salience: Their Effects on the Escalation of Militarized Interstate Conflict", *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 15 (1996), PP. 133-162.
- Senese, Paul D.; "International Sources of Dispute Challenges and Reciprocation", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 41 (1997a), PP. 407-27.
- Senese, Paul D.; "Between Dispute and War: The Effect of Joint Democracy on Interstate Conflict Escalation", *Journal of Politics*, Vol. 59 (1997b), PP. 1-27.
- Signorino, Curtis; "Strategic Interaction and the Statistical Analysis of International Conflict?", *American Political Science Review*, Vol. 93 (1999), PP. 279-298.
- Simowitz, Roslyn, and Barry L. Price; "The Expected Utility Theory of Conflict: Measuring Theoretical Progress", *American Political Science Review*, Vol. 84 (1990), PP. 439-60.
- Siverson, Randolph M., and Harvey Starr; "Regime Change and the Restructuring of Alliances", *American Journal of Political Science*, Vol. 38 (1994), PP. 145-61.
- Small, Melvin, and J. David Singer; "Formal Alliances, 1816-1965: An Extension of the Basic Data", *Journal of*

- Peace Research*, Vol. 3 (1969), PP. 257-282.
- Small, Melvin, and J. David Singer; "The War Proneness of Democratic Regimes, 1816-1965", *Jerusalem Journal of International Relations*, No. 1 (1976), PP.50-69.
- Smith, Alastair; "Testing Theories of Strategic Choice: The Example of Crisis Escalation", *American Journal of Political Science*, Vol. 43 (1999), PP. 1254-1283.
- Snyder, Glenn H., "The Security Dilemma in Alliance Politics?", *World Politics*, Vol. 36 (1984), PP. 461-496.
- Sorokin, Gerald L.; "Alliance Formation and General Deterrence: A Game Theoretic Model and the Case of Israel", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 38 (1994), PP. 298-325.
- Starr, Harvey; "Substitutability in Foreign Policy: Theoretically Central, Empirically Elusive", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 44 (2000), PP. 128-138.
- Travis, Rick, and Nikolaos Zahariadis; "Aid for Arms: The Impact of Superpower Economic Assistance on Military Spending in Sub-Saharan Africa", *International Interactions*, Vol. 17 (1992), PP. 233-243.
- Vasquez, John A.; "The Realist Paradigm and Degenerative versus Progressive Research Programs: An Appraisal of Neotraditional Research on Waltz's Balancing Proposition", *American Political Science Review*, Vol. 91 (1997), PP. 899-912.
- Wagner, R. Harrison; "The Theory of Games and the Balance of Power", *World Politics*, Vol. 38 (1986), PP. 546-576.
- Wagner, R. Harrison; "Peace, War and the Balance of Power", *American Political Science Review*, Vol. 88 (1994), PP. 593-607.
- Wagner, R. Harrison; "Bargaining and War", *American Journal of Political Science*, Vol. 44 (2000), PP. 469-484.
- Walt, Stephen M.; "The Case for Finite Containment: Analysing U.S. Grand Strategy", *International Security*, Vol. 14 (1989), PP. 5-49.
- Walt, Stephen M.; "The Progressive Power of Realism", *American Political Science Review*, Vol. 91 (1997), PP. 931-935.
- Wang, T. Y.; "U.S. Foreign Aid and UN Voting: An Analysis of Important Issues", *International Studies Quarterly*, Vol. 43 (1999), PP. 199-210.
- Weede, Erich; "Democracy and War Involvement", *Journal Of Peace Research* , Vol. 28 (1984), PP. 649-664.
- Wittkopf, Eugene R.; "Foreign Aid and United Nations Votes: A Comparative Study", *American Political Science Review*, Vol. 67 (1973), PP. 868-888.
- Zahariadis, Nikolaos, Rick Travis, and Paul Diehl; "Military Substitution Effects from Foreign Economic Aid: Buying Guns with Foreign Butter", *Social Science Quarterly*, Vol. 71 (1990), PP. 774-785.

- Papers

Achen, Christopher H.; "Why Lagged Dependent Variables Can Suppress the Explanatory Power of Other Independent Variables", Paper presented at *The annual meeting of the political methodology section of the American Political Science Association*, Los Angeles, 20-22 July 2000.

De Long, J. Bradford, and Barry Eichengreen; *The Marshall Plan: History's Most Successful Structural Adjustment Program*, (Cambridge, MA, National Bureau of Economic- Working Paper No. 3899Research, 1991).

Morgan, T. Clifton, and Glenn Palmer; "Alliance Formation and Membership: The Pursuit of Happiness and Security", Paper presented at *the annual meeting of the Peace Science Society*, Columbus, OH, 1995.

Morgan, T. Clifton, and Glenn Palmer; "For Love or Money, Alliances and Domestic Politics." Paper delivered at *The Annual Meeting of the International Studies Association*, San Diego, 1996.

Newnham, Randall E.; "Sovereignty for Sale? The Purchase of Diplomatic Recognition by West Germany, Taiwan and South Korea", Paper presented at *The Annual Meeting of the International Studies Association*, Minneapolis, 1998.

- Multimedia

Organization for Economic Cooperation and Development (OECD); *Geographical Distribution of Financial Flows to Aid Recipients*, (Paris, OECD Publications: Compact Disc., 1997a)

- Newspapers

New York Times, March 20, 2002.

New York Times, April 2, 2002.

New York Times, April 12, 2002..

New York Times, May 22, 2002.

- Internet

-<http://en.wikipedia.org/wiki/Lagrangian>

-<http://mofa.go.jp/policy/oda/summary/1997/02.html>. <http://usinfo.state.gov/journals/ites/0896/ijec/eg3faf2.htm>.

<http://www.cia.gov/cia/publications>

<http://www.oecd.orgldac>.

Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), Development Assistance Committee. ; 1997b. In:

www.devdata.worldbank.org/dataonline

ثبت المصطلحات

أولاً: عربي – إنجليزي

أ

Issue Dimensions	أبعاد القضية
European anion (EU)	الاتحاد الأوروبي
Association of Southeast Asian Nations (ASEAN)	اتحاد دول جنوب شرق آسيا
Workers' Unions	اتحادات العمال
Land Mine Treaty	اتفاقية الألغام الأرضية
Socialist Parties	الأحزاب الاشتراكية
Testing Directional Effects	اختبار التأثيرات الاتجاهية
Testing The Hypothesis	اختبار الفروض
Administration	إدارة
International Cooperation Administration	إدارة التعاون الدولي
congressional roles	أدوار الكونجرس
Terrorism	الإرهاب
Suez Canal Crisis	أزمة قناة السويس
Appellate	استئنافي

Nuclear Weapons	الأسلحة النووية
Socialism	الاشتراكية
Recognition	الاعتراف
Assumptions	افتراضات
Maximum Amount of Foreign Policy Goods	أقصى قدر من سلع / أهداف السياسة الخارجية
Germany under the Nazis	ألمانيا في ظل حكم النازي
United Nations (UN)	الأمم المتحدة
Security	الأمن
Production of Foreign Policy Goods	إنتاج سلع السياسة الخارجية
Judicial Activities	الأنشطة القضائية
Joining Alliances	الانضمام إلى التحالفات
Military Spending	الإنفاق العسكري
World Military Expenditures	الإنفاق العسكري العالمي
defense spending	الإنفاق على الدفاع
Collapse of the USSR	انهيار الاتحاد السوفيتي
goals of Alliances	أهداف التحالفات



Caspian Sea	بحر قزوين
Policy Choice	بديل السياسة
Mutual Defense Assistance Program (MDAP)	برنامج المعونة المتبادلة
Point Four program	برنامج النقطة الرابعة
Bolsheviks	البلاشفة
Asian Development Bank	البنك الآسيوي للتنمية
World Bank	البنك الدولي
International Bank for Reconstruction and Development	البنك الدولي للإنشاء والتنمية

Bureaucracy

بيروقراطية



Effects of Policies

تأثيرات (آثار) السياسات

underground nuclear testing

تجارب نووية تحت الأرض

International Trade

التجارة الدولية

Abstraction

تجريد

Alliances

تحالفات

Potential Alliances

التحالفات المحتملة

Observed Alliances

التحالفات المرصودة

Asymmetrical Alliances

تحالفات غير متكافئة

Symmetrical Alliances

تحالفات متكافئة

Identification

تحديد

Determination Of Alliances

تحديد التحالفات

Statistical Analyses

تحليلات إحصائية

Collective Goods Analyses

تحليلات السلع الجماعية

Transfers

تحويلات

Resource Allocation

تخصيص الموارد

Political Arrangements

ترتيبات سياسية

Appeasement

تهديئة

Development Of Hydrogen Bomb

تطوير القنبلة الهيدروجينية

Definition

تعريف

Generalization

تعميم

Change

التغيير

Preferences

تفضيلات

Technological Advancement

التقدم التكنولوجي

Evaluation

تقييم

Costs

تكاليف

Consensus

توافق

expansion of the NATO

توسع حلف شمال الأطلسي



U.S. Army

الجيش الأمريكي



Inducement

حافز

State Size

حجم الدولة

Civil War

الحرب الأهلية

Cold War

الحرب الباردة

Arab-Israeli War

الحرب العربية - الإسرائيلية

Communist Movement

الحركة الشيوعية

Nonaligned Movement

حركة عدم الانحياز

Peloponnesian Wars

حروب البلوبونيز

Social Credit Party

حزب الضمان الاجتماعي

Values Party

حزب القيم

Bundles

حزم

Berlin Blockade

حصار برلين

Maintenance

الحفاظ (على الوضع القائم)

Judge

حكم قضائي

Baghdad Pact

حلف بغداد

Rippentrop-Molotov Pact

حلف ريپنتروب- مولوتوف

North Atlantic Treaty Organization (NATO)

حلف شمال الأطلنطي

Warsaw Pact

حلف وارسو

Protection of Assets

حماية الأصول

ف

Marshall Plan

خطة مارشال

د

Motivations

دوافع

Conflict Spirals

دوامات الصراع

Revisionist States

الدول الراضة للوضع القائم

Developing Countries

الدول النامية

States and Governments

الدول والحكومات

A Change-Seeking State

دولة هادفة، ساعية، رامية، ترمي، تستهدف،

تنشد، تسعى، إلى التغيير

Parliamentary Democracy

الديمقراطية البرلمانية

ر

Presidential

رئاسية

Traditional View Of Alliances

الرؤية التقليدية للتحالفات

Realist View Of Alliances

الرؤية الواقعية للتحالفات

Deterrence

الردع

س

Arms Race

سباق التسلح

Necessary and Luxury Goods

سلع ضرورية وترفيهية

Foreign Policies

سياسات خارجية

Containment Policy

سياسة الاحتواء

Domestic Politics

سياسة داخلية

ش

Provision

شرط

Communism

الشيوعية

ص

Conflict

صراع

Militarized Conflict

صراع عسكري

International Monetary Fund (IMF)

صندوق النقد الدولي

ط

Methods

طرق بحث



Covert Operations	العمليات الخفية
Environmental Factors	العوامل البيئية
Political Factors	العوامل السياسية
Military Factors	العوامل العسكرية



Substitutability	قابلية للإحلال
Leaders	قادة
Militarized Interstate Dispute (MID) dataset	قاعدة بيانات النزاعات العسكرية الدولية
Amount of Change or Maintenance Seeking	قدر السعي إلى الحفاظ (على الوضع القائم)
Amount of Change Seeking	قدر السعي للتغيير
Force Projection Capabilities	قدرات إرسال القوات لمسافات بعيدة
State Capabilities	قدرات الدولة
Relative Capabilities	القدرات النسبية
Foreign Policy Decisions	قرارات السياسة الخارجية
Loan	قرض
Moral Issues	القضايا الأخلاقية
Economic Issues	القضايا الاقتصادية
international issues	القضايا الدولية
Military Issues	القضايا العسكرية
Air Force	القوات الجوية
State's Total Power	القوة الإجمالية للدولة
State Power	قوة الدولة

Change Military	القوة العسكرية المختصة بالتغيير
Power Derived from State's Allies	القوة المستمدة من الدول الحليفة
Nuclear Power	القوة النووية
Force Without War	قوة بدون حرب
Leadership	القيادة
Measurement	قياس



Anticipated Effectiveness	الكفاءة المأمولة
---------------------------	------------------



Military Establishment	المؤسسة العسكرية
Indices	المؤشرات
Post-World War II	ما بعد الحرب العالمية الثانية
Conflict Initiation	المبادرة بإثارة صراع
Conflict Initiation and Reciprocation	المبادرة بإثارة صراع والرد
Trade-Offs	مبادلات (تسويات)
Doctrine of Massive Retaliation	مبدأ الانتقام الشامل
Arms Sales	مبيعات الأسلحة
Multidimensional	متعدد الأبعاد
Correlates of War (COW)	متلازمات الحرب
Greater East Asia Co-Prosperity Sphere	مجال الملكية المشتركة لشرق آسيا الكبرى
National Security Council (NSC)	مجلس الأمن القومي
Potential Versus Realized	المحتمل في مقابل المتحقق

War Crimes Tribunal	محكمة جرائم الحرب
Foreign Aid Allocations	مخصصات المعونة الخارجية
Foreign Policy Inputs	مدخلات السياسة الخارجية
Centralization of Military Planning	مركزية التخطيط العسكري
Income Elasticity	مرونة الدخل
Level of Threat or Challenge	مستوى التهديد أو التحدي
Participation of Alliance	المشاركة في التحالف
Engagement In Conflict	المشاركة في صراع
Equations and Graphic Models	المعادلات والنماذج البيانية
Opposition	المعارضة
Treaties	معاهدات
Agreement	معاهدة
Constantinople Convention	معاهدة القسطنطينية
Security Dilemma	معضلة الأمن
Foreign Aid	المعونة الخارجية
Negotiations	المفاوضات
Theoretical Comparison	مقارنة نظرية
Index	مقياس
Composite Index Of National Capabilities (Cinc)	المقياس المركب للقدرات القومية
Benefits	المكاسب
Office of Foreign Assets Control	مكتب التحكم في الأصول الخارجية
Alliance Portfolios	ملفات التحالف
Policy Debates	المناقشات حول السياسة
Production Possibility Frontiers	منحنى حد إمكانيات الإنتاج
Indifference Contours	منحنيات السواء
World Trade Organization (WTO)	منظمة التجارة العالمية

World Trade Organization (WTO)	منظمة التجارة العالمية
Organization for Economic Cooperation and Development (OECD)	منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية
Organization of American States (OAS)	منظمة الدول الأمريكية
Central Treaty Organization (CENTO)	منظمة المعاهدة المركزية
Southeast Asian Treaty Organization (SEATO)	منظمة دول جنوب شرق آسيا
Utility Derived from Foreign Policy	المنفعة المستمدة من السياسة الخارجية
Resources	الموارد
Resources Devoted to Specific Behaviors	الموارد المخصصة لسلوكيات محددة
Annual Military Budgets	الميزانيات العسكرية السنوية
Offensive Advantage	ميزة هجومية

ن

Dispute	نزاع
Internationalism	النزوع نحو الانخراط في الشؤون الدولية
Isolationism	النزوع نحو العزلة
Mathematical Version	النسخة الرياضية
Foreign Policy Activity	نشاط السياسة الخارجية
Theories	نظريات
Hegemonic Stability Theory	نظرية الاستقرار المهيمن
Two-Good Theory	نظرية السلعتين
Domino Theory	نظرية الدومينو
Power Transition Theory	نظرية انتقال القوة
Models	نماذج
Basic Two-Good Model	نموذج البديلين الأساسي
Power-Accretion Model	نموذج تزايد القوة

٨

Successful Attack

هجوم ناجح

Legislature

الهيئة التشريعية

Hegemony

هيمنة

٩

Neorealism

الواقعية الجديدة

Department of State (US)

وزارة الخارجية الأمريكية

Department of Treasury (US)

وزارة الخزانة

Department of Defense (US)

وزارة الدفاع الأمريكية

Instruments

وسائل

Status Quo

الوضع القائم

Dynamic Status Quo

وضع قائم يتسم بالحركية

Static Status Quo

وضع قائم يتسم بالجمود

Detente

الوفاق

Military Security Agency

وكالة الأمن العسكري

Central Intelligence Agency (CIA)

وكالة المخابرات المركزية الأمريكية

United States Information Agency (USIA)

وكالة المعلومات الأمريكية

ثانياً: إنجليزي-عربي

A

Abstraction	تجريد
Administration	إدارة
Agreement	معاهدة
Air Force	القوات الجوية
Alliance Portfolios	ملفات التحالف
Alliances	تحالفات
Amount of Change Seeking	قدر السعي إلى التغيير
Amount of Maintenance Seeking	قدر السعي إلى الحفاظ
Annual Military Budgets	الميزانيات العسكرية السنوية
Anticipated Effectiveness	الكفاءة المأمولة
Appeasement	تهدئة
Appellate	استئنافي
Arab-Israeli War	الإسرائيلية - الحرب العربية
Arms Race	سباق التسلح
Arms Sales	مبيعات الأسلحة
Asian Development Bank	البنك الآسيوي للتنمية
Association of Southeast Asian Nations (ASEAN)	اتحاد دول جنوب شرق آسيا
Assumptions	افتراضات
Asymmetrical Alliances	تحالفات غير متكافئة

B

Baghdad Pact	حلف بغداد
Basic Two-Good Model	نموذج البدلين الأساسي

Berlin Blockade	حصار برلين
Bolsheviks	البلاشفة
Bundles	حزَم
Bureaucracy	بيروقراطية



Caspian Sea	بحر قزوين
Central Intelligence Agency (CIA)	الأمريكية وكالة المخابرات المركزية
Central Treaty Organization (CENTO)	منظمة المعاهدة المركزية
Centralization of Military Planning	مركزية التخطيط العسكري
Change	التغيير
Change Military	القوة العسكرية المختصة بالتغيير
Change-Seeking State	دولة هادفة، رامية، ساعية، تستهدف، تنشد، ترمي، تسعى، إلى التغيير
Civil War	الحرب الأهلية
Cold War	الحرب الباردة
Collapse of the USSR	انهيار الاتحاد السوفيتي
Collective Goods Analyses	تحليلات السلع الجماعية
Communism	الشيوعية
Communist Movement	الحركة الشيوعية
Composite Index Of National Capabilities (Cinc)	المقياس المركب للقدرات القومية
Conflict	صراع
Conflict Initiation	المبادرة بإثارة صراع
Conflict Initiation and Reciprocation	والرد المبادرة بإثارة صراع
Conflict Spirals	دوامات الصراع
Congressional Roles	أدوار الكونغرس

Consensus	توافق
Constantinople Convention	معاهدة القسطنطينية
Containment Policy	سياسة الاحتواء
Correlates of War (COW)	متلازمات الحرب
Costs and Benefits	التكلفة والمكاسب
Covert Operations	العمليات الخفية

D

Defense Spending	الإنفاق على الدفاع
Definition	تعريف
Department of Defense (US)	وزارة الدفاع الأمريكية
Department of State (US)	وزارة الخارجية الأمريكية
Department of Treasury (US)	وزارة الخزانة
Detente	الوفاق
Determination Of Alliances	تحديد التحالفات
Deterrence	الردع
Developing Countries	الدول النامية
Development Of Hydrogen Bomb	تطوير القنبلة الهيدروجينية
Dispute	نزاع
Doctrine of Massive Retaliation	مبدأ الانتقام الشامل
Domestic Politics	سياسة داخلية
Domino Theory	نظرية الدومينو
Dynamic Status Quo	وضع قائم يتسم بالحركية

E

Economic Issues	القضايا الاقتصادية
-----------------	--------------------

Effects of Policies	تأثيرات (آثار) السياسات
Engagement In Conflict	المشاركة في صراع
Environmental Factors	العوامل البيئية
Equations and Graphic Models	المعادلات والنماذج البيانية
European anion (EU)	الاتحاد الأوروبي
Evaluation	تقييم
Expansion of the NATO	توسع حلف شمال الأطلسي

F

Force Projection Capabilities	قدرات إرسال القوات لمسافات بعيدة
Force Without War	قوة بدون حرب
Foreign Aid	المعونة الخارجية
Foreign Aid Allocations	مخصصات المعونة الخارجية
Foreign Policies	سياسات خارجية
Foreign Policy Activity	نشاط السياسة الخارجية
Foreign Policy Decisions	قرارات السياسة الخارجية
Foreign Policy Inputs	مدخلات السياسة الخارجية

G

Generalization	تعميم
Germany under the Nazis	ألمانيا في ظل حكم النازي
Goals of Alliances	أهداف التحالفات
Greater East Asia Co-Prosperity Sphere	مجال الملكية المشتركة لشرق آسيا الكبرى

H

Hegemonic Stability Theory

نظرية الاستقرار المهيمن

Hegemony

هيمنة

I

Identification

تحديد

Income Elasticity

مرونة الدخل

Index

مقياس

Indices

المؤشرات

Indifference Contours

منحنيات السواء

Inducement

حافز

Instruments

وسائل

International Bank for Reconstruction and Development

البنك الدولي للإنشاء والتنمية

International Cooperation Administration

إدارة التعاون الدولي

international issues

القضايا الدولية

International Monetary Fund (IMF)

صندوق النقد الدولي

International Trade

التجارة الدولية

Internationalism

النزوع نحو الانخراط في الشؤون الدولية

Isolationism

النزوع نحو العزلة

Issue Dimensions

أبعاد القضية

J

Joining Alliances

الانضمام إلى التحالفات

Judge

حكم قضائي

Judicial Activities

الأنشطة القضائية

L

Land Mine Treaty

اتفاقية الألغام الأرضية

Leaders

القادة

Leadership

القيادة

Legislature

الهيئة التشريعية

Level of Threat or Challenge

مستوى التهديد أو التحدي

Loan

قرض

M

Maintenance

الحفاظ (على الوضع القائم)

Marshall Plan

خطة مارشال

Mathematical Version

النسخة الرياضية

Maximum Amount of Foreign Policy Goods

أقصى قدر من سلع السياسة الخارجية

Measurement

قياس

Methods

طرق بحث

Militarized Conflict

صراع عسكري

Militarized Interstate Dispute (MID) dataset

قاعدة بيانات النزاعات العسكرية الدولية

Military Establishment

المؤسسة العسكرية

Military Factors

العوامل العسكرية

Military Issues

القضايا العسكرية

Military Security Agency

وكالة الأمن العسكري

Military Spending

الإنفاق العسكري

Models	نماذج
Moral Issues	القضايا الأخلاقية
Motivations	دوافع
Multidimensional	متعدد الأبعاد
Mutual Defense Assistance Program (MDAP)	برنامج المعونة المتبادلة

N

National Security Council (NSC)	مجلس الأمن القومي
Necessary and Luxury Goods	سلع ضرورية وترفيهية
Negotiations	المفاوضات
Neorealism	الواقعية الجديدة
Nonaligned Movement	حركة عدم الانحياز
North Atlantic Treaty Organization (NATO)	حلف شمال الأطلسي
Nuclear Power	القوة النووية
Nuclear Weapons	الأسلحة النووية

O

Observed Alliances	التحالفات المرصودة
Offensive Advantage	ميزة هجومية
Office of Foreign Assets Control	مكتب التحكم في الأصول الخارجية
Operation	عملية
Opposition	المعارضة
Organization for Economic Cooperation and Development (OECD)	منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية
Organization of American States (OAS)	منظمة الدول الأمريكية

P

Parliamentary Democracy	الديمقراطية البرلمانية
Participation of Alliance	المشاركة في التحالف
Peloponnesian Wars	حروب البلوبونيز
Point Four program	برنامج النقطة الرابعة
Policy Choice	بدليل السياسة
Policy Debates	المناقشات حول السياسة
Political Arrangements	ترتيبات سياسية
Political Factors	العوامل السياسية
Post-World War II	ما بعد الحرب العالمية الثانية
Potential Alliances	التحالفات المحتملة
Potential Versus Realized	المحتمل في مقابل المتحقق
Power Derived from State's Allies	القوة المستمدة من الدول الحليفة
Power Transition Theory	نظرية انتقال القوة
Power-Accretion Model	نموذج تزايد القوة
Preferences	تفضيلات
presidential	رئاسية
Production of Foreign Policy Goods	إنتاج سلع السياسة الخارجية
Production Possibility Frontiers	منحنى حد إمكانيات الإنتاج
Protection of Assets	حماية الأصول
Provision	شرط

R

Realist View of Alliances	الرؤية الواقعية للتحالفات
---------------------------	---------------------------

Recognition	الاعتراف
Relative Capabilities	القدرات النسبية
Resource Allocation	تخصيص الموارد
Resources	الموارد
Resources Devoted to Specific Behaviors	الموارد المخصصة لسلوكيات محددة
Revisionist States	الدول الراضية للوضع القائم
Ribbentrop-Molotov Pact	حلف ريبنتروب- مولوتوف

S

Security	الأمن
Security Dilemma	معضلة الأمن
Social Credit Party	حزب الضمان الاجتماعي
Socialism	الاشتراكية
Socialist Parties	الأحزاب الاشتراكية
Southeast Asian Treaty Organization (SEATO)	منظمة دول جنوب شرق آسيا
State Capabilities	قدرات الدولة
State Power	قوة الدولة
State Size	حجم الدولة
States and Governments	الدول والحكومات
State's Total Power	القوة الإجمالية للدولة
Static Status Quo	وضع قائم يتسم بالجمود
Statistical Analyses	تحليلات إحصائية
Status Quo	الوضع القائم
Substitutability	قابلية للإحلال
Successful Attack	هجوم ناجح
Suez Canal Crisis	أزمة قناة السويس

Symmetrical Alliances

تحالفات متكافئة

T

Technological Advancement

التقدم التكنولوجي

Terrorism

الإرهاب

Testing Directional Effects

اختبار التأثيرات الاتجاهية

Testing The Hypothesis

اختبار الفروض

Theoretical Comparison

مقارنة نظرية

Theories

نظريات

Trade-Offs

مبادلات (تسويات)

Traditional View Of Alliances

الرؤية التقليدية للتحالفات

Transfers

تحويلات

Treaties

معاهدات

Two-Good Theory

نظرية السلعتين

U

U.S. Army

الجيش الأمريكي

Underground Nuclear Testing

تجارب نووية تحت الأرض

United Nations (UN)

الأمم المتحدة

United States Information Agency (USIA)

وكالة المعلومات الأمريكية

Utility Derived from Foreign Policy

المنفعة المستمدة من السياسة الخارجية

V

Values Party

حزب القيم



War Crimes Tribunal

محكمة جرائم الحرب

Warsaw Pact

حلف وارسو

Workers' Unions

اتحادات العمال

World Bank

البنك الدولي

World Military Expenditures

الإنفاق العسكري العالمي

World Trade Organization (WTO)

منظمة التجارة العالمية

World Trade Organization (WTO)

منظمة التجارة العالمية

كشاف الموضوعات

إدارة التعاون الدولي: ٦٥
إدارة ريجان: ٥٢، ١٠٠
أذربيجان: ١٠٥
الأرجنتين: ٤، ٥٠، ٢٠٨
الأردن: ١٩٢، ٢٠٥
الإرهاب: ٣٩، ٤٠، ٤١، ٦٣، ٧٢، ٧٤
إرتريا: ١٤٢
أزمة قناة السويس: ١٤، ١٩٣، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠
استبدال: ل، ٤٢، ١٢٧، ١٥٤، ١٩٠
استخدام القوة: ٢٧، ٣٩، ٥٤، ٥٥، ٧٥، ١٠٢،
١٠٣، ١٠٤، ١٠٥، ١٣٦، ١٣٧، ١٣٩،
١٤٠، ١٤١، ١٥٠، ١٥٧، ١٥٨، ١٦٢،
١٦٣، ١٦٧، ١٨٨، ١٩٤، ٢١٥، ٢١٠،
٢٢١
أستراليا: ي، ٦٦، ٦٧، ٨١، ٩٧، ٩٨، ١٥٢،
١٦٣، ١٧٧، ٢٠٣، ٢١٩
إستونيا: ٧٤، ٨٧

أ

أبعاد القضية في السياسة الخارجية: ق، ٢٣
أبوسيف: ٤، ٢٠٨
الاتحاد الأوروبي: ث، ١٤٦
الاتحاد السوفيتي: ل، ١٢، ٢٧، ٢٩، ٣٠، ٥٢،
٥٣، ٥٤، ٥٥، ٥٦، ٦١، ٦٧، ٦٩، ٧٠،
٧١، ٧٢، ٧٣، ٧٧، ٨٥، ٩٦، ١٠٠،
١٠٤، ١٠٥، ١١٢، ١٣٩، ١٤٥، ١٥٠،
١٦٨، ١٨٦، ١٩١، ١٩٣، ١٩٥، ١٩٦،
١٩٨، ١٩٩، ٢٠١، ٢٠٩، ٢١١
اتفاقية القسطنطينية: ١٩١
إثيوبيا: ١٤٢، ١٤٥
الاحتواء: ١٨، ٥٣، ٥٥، ٥٦، ٧٢
الأحزاب الاشتراكية: ٦٥
اختبار التأثيرات الاتجاهية للتحالفات: ٢٢١
اختبار الفروض الخاصة بالمبادرة بإثارة نزاع: ١٤١

- إسرائيل (الاسرائيلية): ٢، ١٤، ١٥، ٦٠، ١١٢،
 إندونيسيا (إندونيسي): ٩٧،
 الإنديز (شرق): ١٩٦،
 أنشلوس: ١٣٧،
 الانضمام إلى تحالف: ١٤، ٤٢، ٤٤، ٥٣، ١٠٦،
 ١٩٩، ١٩٨،
 أسيان (اتحاد دول جنوب شرقي آسيا): ث، ١٤٦،
 الاشتراكية: ٦٥، ٩٠، ٩١، ١٤٦،
 افتراضات (افتراضات النموذج): ٣، ٩، ١١،
 ١٢، ١٤، ١٧، ١٩، ٢١، ٢٨، ٣٧، ٣٨،
 ٤٠، ٣٩،
 أفغانستان: ١٧، ٢٩، ٣٠، ٧٢، ٧٥، ١٠٤، ١٤٦،
 أقصى قدر يمكن إنتاجه من السياسة الخارجية:
 ١١٧،
 إقليم السودان: ١٣٧، ١٥٠،
 إكوادور: ١٣٩،
 ألبانيا: ٧٤، ١٣٧،
 ألمانيا: ٢، ١٣، ١٨، ٢٩، ٣٥، ٥٣، ٦٥، ٧٣،
 ٨٥، ٨٦، ٨٧، ٨٨، ٨٩، ٩٠، ٩٣، ٩٤،
 ٩٧، ١١١، ١١٢، ١٣٧، ١٤٢، ١٤٥،
 ١٤٦، ١٥٠، ١٥١، ١٦٣، ١٨٦، ٢٠١،
 ٢٢٠، ٢٠٣،
 الإمبراطورية النمساوية المجرية (النمسا- المجر): ٨٨،
 ٩٤، ٨٩،
 الأمم المتحدة: ث، ٥٢، ٥٣، ١١٤، ١٣٦، ١٩٠،
 ١٩١، ٢٢٣،
 أنجولا: ٥٥، ٧٠،
 إندونيسيا (إندونيسي): ٩٧،
 الإنديز (شرق): ١٩٦،
 أنشلوس: ١٣٧،
 الانضمام إلى تحالف: ١٤، ٤٢، ٤٤، ٥٣، ١٠٦،
 ١٩٩، ٢٠٠، ٢٢٦،
 الإنفاق (العسكري العالمي، والتحالفات، على
 الدفاع، على التسليح): ١، ٢، ٥، ١٥،
 ١٨، ٢٢، ٣٠، ٣٩، ٤٠، ٤٢، ٤٣، ٤٤،
 ٥٩، ٧١، ١٠٦، ١١٤، ١٢٣، ١٢٩،
 ١٣٤، ١٣٥، ١٣٦، ١٤٨، ١٤٩، ١٥٠،
 ١٥١، ١٥٢، ١٥٣، ١٥٥، ١٥٦، ١٥٧،
 ١٧٠، ١٧١، ١٧٢، ١٧٥، ١٧٦، ١٨١،
 ١٨٢، ١٨٣، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧،
 ١٨٩، ١٩٥، ١٩٦، ٢٠٠، ٢٠٣، ٢٠٤،
 أهداف (الدولة، السياسة الخارجية، وتأثيرات
 التحالفات، و سلع السياسة الخارجية): و، ط،
 م، ٣، ٥، ٦، ٧، ٨، ٩، ١١، ١٢، ١٤،
 ١٥، ١٩، ٢٠، ٢٨، ٣١، ٤٠، ٥٤، ٥٥،
 ٥٦، ٥٧، ٦١، ٦٤، ٦٥، ٦٩، ٧٦، ٨٦،
 ٩٥، ١٠٥، ١١٤، ١١٥، ١٢٥، ١٢٩،
 ١٣٠، ١٣١، ١٣٦، ١٣٧، ١٤٤، ١٤٦،
 ١٥٠، ١٥٣، ١٥٦، ١٥٧، ١٥٨، ١٦٣،
 ١٦٨، ١٦٩، ١٧٠، ١٧١، ١٨٦، ١٨٩،
 ١٩٢، ١٩٦، ١٩٨، ٢٠٠، ٢١٢، ٢١٣،
 أوزبكستان: ١٠٥،
 أوكرانيا: ٨٦،

بولشفيك (بلاشفة): ١٣، ٧٧، ٨٦، ٨٧، ٨٨،
٨٩، ٩١، ٩٢، ٩٤، ١١٠، ١١١
بولندا: ٤، ٧٤، ٨٢، ٨٦، ٨٨، ٨٩، ٩١، ١٣٧،
١٤٢، ٢٠١، ٢٠٨
بيرل هاربور: ١٣٨
بيرو: ١٣٩
بيروقراطية (بيروقراطي): ٥، ٧، ٦٢، ٢١٠
بيري، وليام: ٤، ٢٠٨

ت

تاييلاند: ٥٠، ٦٧، ١٤٦
تايوان: ٤، ٥، ٦، ٦٠، ٦٧، ١٠٥، ١٠٩، ٢٠٨،
٢٠٩، ٢١٢، ٢١٣
تجربة نووية تحت الأرض: ٩٨
تحالف آنزوس: ١٧، ٦٦، ٦٧، ٨٤، ٩٥، ٩٧،
٩٨، ٩٩، ١٠٠، ١٧٧، ٢١١
التحالف، التحالفات (تأثيرات، المرصودة مقابل
التحالفات المحتملة): ١، ٢، ٥، ٨، ١٠،
١٣، ١٤، ١٥، ١٩، ٢١، ٢٧، ٢٨، ٣٠،
٣٩، ٤١، ٤٢، ٤٤، ٤٥، ٥٣، ٨٣، ٩٥،
١٠٠، ١٠٤، ١٠٥، ١٠٦، ١٢٨، ١٧٠،
١٧١، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٩، ١٨١، ١٨٢،
١٨٤، ١٨٥، ١٨٨، ١٨٩، ٢٠٢، ٢٢١،
٢٢٢، ٢٢٤

إيدن، أنتوني: ١٩٤، ١٩٧، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٥
إيران: ٦٣، ٦٧، ١٥٠
أيزنهاور، دوايت: ٧، ٦٨، ٧٨، ٦٢، ١٩٨، ١٩٩
إيطاليا: ٦٣، ١٥١، ٢٠٣، ٢٢٠

ب

باكستان: ٦٧، ١٠٦، ١١٢، ١١٤
باول، كولين: ١٤٦
البتترول: ٤٩، ١٠٥، ١٩٠، ١٩٤
برنامج المعونة الدفاعية المتبادلة MDAP: ث، ١٩٧
بروتوكول كيوتو: ٧٦
بروناي: ٩٧
بريتون وودز: ٧٧
بريطانيا: ١٤، ٣٠، ٣٦، ٥٣، ٥٩، ٦٦، ٦٧،
٦٨، ٧٣، ٧٥، ٧٨، ٩٦، ٩٧، ١٥٧،
١٥٨، ١٦٨، ١٦٩، ١٧٧، ١٩٠، ١٩١،
١٩٢، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٦، ١٩٧،
١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٠٥، ٢٠٦
بلغاريا: ٧٤، ٨٨، ٩٤
بن لادن (أسامة): ٧٥
البنك الآسيوي للتنمية: ١٤٦
البنك الدولي للإنشاء والتعمير، البنك الدولي: ث،
٥٢، ٧٤، ٨١، ١٤٤، ١٩٣
بوخارين، نيقولاي: ١٣، ٨٩، ٩٠، ٩١، ٩٢،
٩٣، ٩٤، ١١١
بورما: ٣٥، ١٠٤

- تحالفات، متكافئة، غير متكافئة: ١٣، ٦٠، ٦٢، ٦٩، ٦٧، ٧١، ٧٤، ٨٤، ٩٥، ١٠٠، ١٦٩، ١٧٧، ٢٢٣
- تحليل التحالفات والتغير أو الحفاظ على الوضع القائم: ٤٠، ٤٤، ٤٥، ٩٥، ١٦٥، ١٦٩
- تحليل التحالفات والقابلية للإحلال: ٤١، ٤٢، ٤٤
- تحليل التحالفات والمعونة الخارجية: ٢١٩
- تحليل العلاقات الدولية: ١، ١٠، ١٥، ٢٠١
- تحليل المبادرة بإثارة صراع: ١٣٨، ١٨٦
- تحليل المشاركة (التورط) في نزاعات دولية: ١٠٢
- تحليل المعونة الخارجية: ٢١٩
- تحليل سلوك السياسة الخارجية: و، ٦، ٧، ٩، ١٠، ١٣، ٥١، ٥٣، ٥٦، ٧٧، ٨٥، ١٠١
- تخصيص التحالفات: ٢١٦
- تخصيص الموارد: ١٠، ١٤، ٤٢، ٤٣، ٤٤، ٧٠، ٧٤، ١٠٨، ١١٦، ١١٧، ١٣٠، ١٣٢
- تخصيص المعونة (المعونات): ٦، ٥١، ١٠٨، ١٣٥، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٧، ١٥٥، ١٥٦، ١٧٧
- تخطيط عسكري (للغزو): ١٩٥، ١٩٩، ٢٠٦
- ترتيبات (أمنية، دولية، سياسية): ٥، ٨، ١٥، ٥٢، ٩٥، ٩٧، ١٩٢
- تركيا: ٦٧، ٨٨، ٩٤، ١٣٧، ١٤٦، ١٩٢
- تروتسكي، ليون: ١٣، ٨٦، ٨٨، ٨٩، ٩٠، ٩١، ٩٢، ٩٣، ٩٤، ١١١
- ترومان، هاري: ١٨، ٦٠، ٦٥
- تشيكوسلوفاكيا، جمهورية التشيك: ٤، ٧٤، ١٣٧
- تطبيقات السياسة الخارجية: ١، ٢، ١٨، ٨٣، ٨٤، ٨٥، ١٠٠، ١٠٤، ١٤٢، ١٥٠، ١٥٨
- تطوير القنبلة الهيدروجينية: ٦
- تعميم: و، ط، ٢، ٦، ٧، ٨، ٩، ٢٤، ٤٦، ٧٦، ١٠١، ١١٦، ١٢٨، ١٣٣، ١٤٨، ٢١٦
- التغيير: ي، ك، ل، م، ن، ٩، ١١، ١٢، ١٤، ٢٠، ٢٤، ٢٥، ٢٦، ٢٨، ٢٩، ٣٠، ٣١، ٣٢، ٣٣، ٣٤، ٣٥، ٣٦، ٣٧، ٣٨، ٣٩، ٤٠، ٤١، ٤٢، ٤٣، ٤٤، ٤٥، ٤٦
- تفضيلات (سياسية، الدولة، المجتمع الدولي، القادة): ٥، ٦، ٢٢، ٢٣، ٢٦، ٣١، ٣٤، ٣٥، ٣٦، ٣٨، ٤٣، ٤٤، ٤٨، ٥٣، ٦٥، ٦٨، ٧٢، ٧٦، ٧٧، ٧٩، ٨١، ٩١، ٩٥، ١٠٩، ١١٥، ١١٧، ١٢٢، ١٢٣، ١٢٤، ١٢٨، ١٢٩، ١٣٢، ١٤٥، ١٥٣، ١٥٤، ١٦٧، ١٦٩، ١٧١، ١٨٦، ٢٠٣، ٢٠٩، ٢١٠، ٢١٢، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٦

- التقدم التكنولوجي (التطور، التحسين): ٦٢، ٦٣، ٧١، ١٣٣
- تكاليف (ومكاسب، فوائد، منافع): ٥، ٦، ٥٥، ٦٣، ٩٦، ١٦٧، ٢١٣
- تنزانيا: ١٠٤، ١٤٥
- التوافق بشأن السياسة الخارجية فيما بعد الحرب: ٦٨، ٧٨
- توكفيل، أليكس: ٥٦
- ج
- الجزائر: ٢٩، ١٩٤
- جمال عبد الناصر: ١٩١، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٥، ٢٠٦
- جواتيمالا: ٦٣، ٦٨
- الجيش الأمريكي: ٥٩، ٦٤
- ح
- حادثة ماياجيز: ٧١
- الحادي عشر من سبتمبر، ١١ سبتمبر: ٧١، ٧٢، ٧٥، ٧٦
- حجم الدولة: ١٥٢
- الحد الأقصى (القدر الأقصى، أقصى قدر، من سلع، مكاسب، منافع، السياسة الخارجية): ١٨، ٢١، ٣٧، ٤٢، ١١٥، ١١٦، ١١٧، ١١٨، ١١٩، ١٣٠
- الحرب الأهلية اليونانية: ٦٠
- حرب الأيام الستة: ١٣٨، ١٦٠
- الحرب الباردة: ٢، ٦، ١٢، ٢٧، ٢٩، ٥٣، ٥٤، ٥٩، ٧٠، ٧١، ٧٢، ٧٩، ١٠٤، ١٤٥
- ١٦٨، ١٩٦، ٢٠٩
- الحرب العالمية الأولى: هـ، ١٣، ٧٧، ٨٤، ٨٦، ١٩٢، ٢٠١
- الحرب العالمية الثانية: ي، ١٠، ١٢، ٢٠، ٣٢، ٣٥، ٣٦، ٥١، ٥٢، ٥٣، ٥٤، ٥٥، ٥٧، ٥٩، ٦٠، ٦١، ٦٢، ٦٤، ٦٥، ٦٦، ٦٧، ٧٦، ٧٨، ٩٧، ١٤٢، ١٤٤، ١٤٥، ١٦٢
- ١٩٣، ١٩٦، ١٩٨، ٢١٦
- حرب العراق: ٢٦، ١٦٢، ٧٦
- الحرب العربية - الإسرائيلية: ٦٠
- الحرب الكورية: ٦، ٦٧، ٧٨، ٩٧، ١٩٣، ١٩٦
- حرب فيتنام: ٢١، ٥٢، ٥٣، ٥٤، ٥٥، ٥٦، ٩٧، ١٩٦
- الحركة الشيوعية: ٥٥
- حركة عدم الانحياز: ١٦٩، ١٩٢
- حروب البلوبونيز: ١٠٠
- الحزب الشيوعي (البولشفيك، البلشفي): ٨٦، ٨٨، ٨٩، ٩٠
- حزب الضمان الاجتماعي النيوزلندي: ٩٨
- حزب العمال النيوزلندي: ٩٨، ٩٩
- الحزب الوطني النيوزلندي: ٩٨
- حزب القيم النيوزلندي: ٩٨

حلف وارسو: ٣، ١٦٨، ٢٠٨، ٢١١

حصار برلين: ٦٠، ١٩٦

الحفاظ على الوضع القائم: و، ي، ٨، ٩، ١١،

١٥، ٢٠، ٢٤، ٢٦، ٢٧، ٢٨، ٢٩، ٣٠،

٣١، ٣٣، ٣٤، ٣٥، ٣٦، ٣٧، ٣٨، ٣٩،

٤٠، ٤١، ٤٣، ٤٤، ٤٥، ٥٢، ٥٣، ٥٧،

٥٩، ٦٠، ٦١، ٦٢، ٦٣، ٦٦، ٦٨، ٦٩،

٧٠، ٧١، ٧٣، ٧٤، ٧٥، ٧٦، ٧٩، ٨١،

٨٣، ٨٥، ٩١، ٩٢، ٩٣، ٩٤، ٩٥، ٩٦،

٩٧، ٩٨، ٩٩، ١٠٠، ١٠٤، ١٠٥، ١٠٧،

١٠٩، ١١٢، ١١٤، ١١٥، ١١٦، ١١٧،

١١٨، ١١٩، ١٢١، ١٢٢، ١٢٣، ١٢٤،

١٢٥، ١٢٨، ١٢٩، ١٣٠، ١٣٢، ١٣٣،

١٣٦، ١٣٧، ١٣٨، ١٣٩، ١٤٠، ١٤٤،

١٤٩، ١٤٥، ١٥٠، ١٥٣، ١٥٤، ١٥٥،

١٥٩، ١٦٠، ١٦٢، ١٦٥، ١٦٦، ١٦٧،

١٦٩، ١٧١، ١٧٤، ١٧٧، ١٧٩، ١٨٠،

١٨١، ١٨٢، ١٨٣، ١٨٥، ١٨٨، ١٨٩،

١٩٥، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠٥، ٢٠٩،

٢١١، ٢١٢، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٦،

٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٢٧، ٢٢٨،

حفظ السلام: ١٣٨، ١٤٦

حلف بغداد: ث، ٦٧، ١٩٢

حلف ريو: ٦٦

حلف شمال الأطلسي (الناو): ث، ٣، ٦،

٦٦، ٦٧، ٧٢، ٧٣، ٧٤، ٩٦، ١٧٧،

٢١١، ٢٠٨



خطة شليفين: ٨٦

خطة مارشال: ٦٤، ٦٥، ٨١، ١٤٥، ٢١٠

الخطوط المنحنية المتماثلة (خطوط السواء): ٣٧،

٥٧، ٩٢



دالاس، جون فوستر: ١٩٣، ١٩٤، ١٩٩

الدنمارك: ٢، ١٥، ٨١، ١٥٢، ١٦٣، ٢٠٣، ٢١٩

دول البلطيق: ٨٨، ١١٠

الدول النامية: ٦٣، ٦٧، ١١٤

ديزرائيلي، بنيامين: ١٩١

ديموقراطية برلمانية: ٨٥، ٩٩



الرؤى التقليدية (للتحالفات، السياسة الخارجية):

٥٦، ١٦٦، ٢١١

رامسفيلد، دونالد: ٦٤

الردع: ٧، ٥٤، ٧٤، ٩٦، ١٦٦، ١٦٧، ١٩١،

١٩٥، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٦

سوريا: ١٣٨، ١٥٠، ١٦٠، ١٩٢
السياسة الخارجية الأمريكية: ٢، ٥، ٦، ٧، ١٢،
١٣، ١٨، ٥١، ٥٢، ٥٣، ٥٤، ٥٥، ٥٦،
٥٧، ٥٨، ٥٩، ٦١، ٦٨، ٧٠، ٧١، ٧٧،

٧٨، ٧٩، ٢١٢، ٢١٣

السياسة الخارجية الصينية: ي، ١٣، ٦١، ٨٤،

١٠٤، ١٠٩، ٢١٣

سياسة داخلية: ط، ك، ٨، ١٥، ١٨، ٢٢، ٣١،

٣٤، ٧٠، ٧٧، ١٠٥، ١١٢، ١١٥،

١٦٩، ١٩٠، ٢٠٣، ٢١٦

ش

الشرق الأوسط: ١١٣، ١٣٨، ١٩١، ١٩٢،

١٩٥، ٢٠٥

شرق أوروبا (أوروبا الشرقية): ٦٤، ٦٥،

١٤٥، ١٦٨

الشيوعية: ٥٢، ٥٥، ٦٤، ٦٥، ١١٢،

١٤٥، ١٤٦

ص

صدام حسين: ٢٤، ٢٦، ٧٥

صراع، صراع عسكري، صراعات: و، ٢، ٧،

١١، ١٤، ١٩، ٢٠، ٢١، ٢٥، ٣٩، ٤٠،

٤١، ٥٢، ٥٤، ٥٩، ٦٠، ٦٦، ٦٧، ٦٨،

٧٠، ٧١، ٧٥، ٨٣، ٩٧، ١٠١، ١٠٢،

روسيا: ١٣، ٧٣، ٧٧، ٨٤، ٨٥، ٨٦، ٨٧، ٨٨،

٨٩، ٩٠، ٩١، ٩٤، ٩٧، ١٠٥، ١١٠،

١١١، ١٦٨، ٢٠١

رومانيا: ٧٤

س

سباق التسلح: ١٤٩، ١٦٢، ٢٠٥

السد العالي: ١٩٣، ١٩٤

السلع الترفية: ٣٣، ٣٤

السلع العامة: ١٦٦

سلع السياسة الخارجية: ٣٠، ٣١، ٤١، ٤٣، ٤٤،

٤٥، ١١٧، ١١٩، ١٢٣، ١٢٥، ١٣٢،

١٣٤، ١٧٠، ٢١٥

السلع الضرورية: ٣٣، ٣٤

السلعتين، نظرية: و، م، ٣، ٨، ٩، ١٠، ١١،

١٤، ١٥، ١٧، ٢٥، ٢٨، ٤٦، ٥١، ٥٢،

٥٣، ٥٦، ٥٧، ٦٠، ٦١، ٦٤، ٦٦، ٦٧،

٧٠، ٧١، ٧٢، ٧٤، ٧٥، ٧٦، ٧٧، ٨٣،

٨٥، ٩١، ١١٠، ١١٥، ١١٦، ١٣٣،

١٣٥، ١٥٢، ١٥٣، ١٦٥، ١٦٦، ١٦٨،

١٧٠، ١٧٦، ١٧٨، ١٧٩، ١٨٠، ١٨٤،

١٨٩، ١٩٠، ١٩٨، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٠٧

السلعتين، نموذج: ٢٢، ٢٤، ٢٥، ٣٨، ٧٣، ٨٤،

٩٥، ١٠٥، ١٠٩، ١١٧، ١٧٩، ١٨٣،

سلوفاكيا: ٧٤

سلوفينيا: ٧٤

العوامل الاقتصادية: ١٠٢

خ

غانا: ١٠٤

غزو: ١٤، ٢٠، ٢٤، ٢٦، ٢٧، ٢٩، ٦٥، ٧٢،

٧٥، ٨١، ٩٧، ١٣٧، ١٣٩، ١٩٠، ١٩١،

١٩٢، ١٩٥، ١٩٧، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠١،

٢٠٥، ٢٠٦

غينيا: ١٠٤

١٠٣، ١٠٤، ١٠٦، ١٠٧، ١٠٨، ١٠٩،

١١٣، ١١٤، ١٢٩، ١٣٥، ١٣٧، ١٣٨،

١٣٩، ١٤٠، ١٤١، ١٤٢، ١٤٣، ١٤٩،

١٥٣، ١٥٥، ١٥٦، ١٥٧، ١٥٨، ١٥٩،

١٦٥، ١٧١، ١٧٥، ١٧٦، ١٨٥، ١٨٦،

١٨٧، ١٨٨، ١٩٠، ١٩٦، ٢٠٠، ٢٠٧،

٢١٢، ٢٢١

صربيا: ٧، ٧٥، ٨٦، ١٤٧

صندوق النقد الدولي: ث، ٥٢، ١٠٣، ١٨٢، ٢٢٢

صوت أمريكا، إذاعة: خ، ٦٣

ف

فرنسا: ١٤، ٢٧، ٢٩، ٦٧، ٧٣، ٨٦، ٩٦، ٩٧،

١٣٧، ١٥١، ١٦٨، ١٩٠، ١٩١، ١٩٢،

١٩٣، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٦، ٢٠١، ٢٠٣،

٢٢٠

فروض: و، ي، ك، ٦، ١٠، ١٢، ١٤، ١٧،

١٨، ١٩، ٢٢، ٢٣، ٣٤، ٣٥، ٣٧، ٣٨،

٤٠، ٤١، ٤٢، ٤٥، ٤٦، ٥١، ٨٥، ١٠٦،

١١٠، ١١٥، ١١٨، ١١٩، ١٢٣، ١٢٤،

١٢٦، ١٢٨، ١٢٩، ١٣١، ١٣٣، ١٣٦،

١٤٠، ١٤١، ١٤٣، ١٥٢، ١٦٥، ١٦٦،

١٦٨، ١٦٩، ١٧٣، ١٧٥، ٢١٢، ٢١٤،

٢١٥، ٢١٦، ٢٢٣، ٢٢٤

فنلندا: ٢٧، ١٥٢، ١٦٣، ٢٠٣، ٢٢٠

ط

طاجيكستان: ١٠٥

طالبان: ٧٥، ١٤٦

ع

عائلة، أسرة، رومانوف الملكية: ٨٦

العالم كفضاء متعدد الأبعاد لقضية ما: ٥٠، ١١٥

العراق: ك، ٢٤، ٢٦، ٦٧، ٧٢، ٧٥، ٧٦،

١٥٠، ١٩٢، ٢٠٣

العزلة: ٦١، ٧٦، ١٦٢

عملية أياكس: ٦٣

العوامل البيئية: ٦، ٧، ٩، ١٣، ٣١، ٣٧، ١١٠،

١٣٥، ١٧١

العوامل السياسية: ١٨

٢٠٩ ، ٢١١ ، ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢٢١ ، ٢٢٣ ،
٢٢٤ ، ٢٢٥ ، ٢٢٧ ، ٢٢٨ ، ٢٢٩

القذافي: ٣٥

قرارات السياسة الخارجية: ط، ١٥ ، ١٨ ، ١٩ ،
٥١ ، ١١٦ ، ١٢٤ ، ٢٠٧ ، ٢١٦

القوات الجوية: ٦٢ ، ٦٣ ، ٧١ ، ٨٠ ، ١٩٧
القوة العسكرية المختصة بالتغيير: ١٨١ ، ١٨٤ ،
١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٨٧ ، ١٨٨ ، ٢٠٤ ، ٢٢١ ،
٢٢٦ ، ٢٢٧

قوة الدولة: ٣٥ ، ٥٧ ، ٩١ ، ١٤١ ، ١٤٢ ، ١٤٣ ،
١٤٧ ، ١٤٩ ، ١٥٩ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ٢٠٤ ،
٢٢٣ ، ٢٢٨ ، ٢٢٩

قياس، التغيير والحفاظ، القوة المستمدة من حلفاء:
١٨٠ ، ٢٠٤ ، ٢٢١ ، ٢٢٢ ، ٢٢٣ ، ٢٢٤ ،
٢٢٥ ، ٢٢٩

قيرغيزستان: ١٠٥



كابول: ١٤٦

كرواتيا: ٧٤

الكفاءة، النسبية: ١٤ ، ٣١ ، ٤٣ ، ٤٤ ،
١٠٧ ، ١٠٨ ، ١٢٥ ، ١٢٨ ، ١٣٠ ، ١٣٢ ،
١٥٣ ، ١٥٤ ، ١٦٩ ، ١٧٠ ، ٢١٠ ، ٢١٣ ،
٢١٤ ، ٢١٥

كوبا: ٢ ، ٤ ، ٥ ، ٦ ، ٦٦ ، ٧٧ ، ٢٠٣ ، ٢٠٩ ،
٢١٠ ، ٢١٣

فيتنام: ٢١ ، ١٣ ، ٢٧ ، ٢٩ ، ٥٤ ، ٥٥ ، ٥٦ ،
٦٧ ، ٧٧

ق

القابلية للإحلال والسياسة الخارجية، قابلية السياسات
للإحلال: ٢ ، ١٤ ، ٣٨ ، ٤١ ، ٤٢ ، ٤٥ ،
١٠٧ ، ١٠٨ ، ١١٠ ، ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٢ ،
١٣٣ ، ١٣٦ ، ١٥٣ ، ١٥٦ ، ١٥٧ ، ١٥٨ ،
١٦٩ ، ١٧٢ ، ١٨٩ ، ٢٠٤

القابلية للإحلال والتحالف: ١٦٥ ، ١٦٨ ،
١٨٤ ، ٢٢٤

القابلية للإحلال والمعونة الخارجية: ١٥٢
القادة: ل، ١ ، ٣ ، ٥ ، ٩ ، ٢٧ ، ٥٦ ، ٦٥ ، ٧٢ ،
٩٢ ، ١٠٢ ، ١٣٧ ، ١٤٥ ، ١٤٦ ، ١٥٠ ،
١٥٨ ، ١٦٠ ، ١٦٧ ، ١٩٣

قازاقستان: ١٠٥

القاعدة، تنظيم، ٤ ، ٢٠٨

القدرات: ٩ ، ١١ ، ١٤ ، ٢١ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٣٦ ،
٤١ ، ٥٠ ، ٦٢ ، ٧٢ ، ٧٦ ، ٨٥ ، ٩٥ ، ١٠٦ ،
١٠٩ ، ١١٢ ، ١١٣ ، ١١٦ ، ١١٨ ، ١١٩ ،
١٢٢ ، ١٢٣ ، ١٢٤ ، ١٢٩ ، ١٣٣ ، ١٣٥ ،
١٤١ ، ١٤٢ ، ١٤٨ ، ١٥١ ، ١٦٣ ، ١٦٥ ،
١٦٦ ، ١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٧١ ، ١٧٢ ، ١٧٣ ،
١٧٥ ، ١٧٨ ، ١٨٠ ، ١٨١ ، ١٨٣ ، ١٨٦ ،
١٨٨ ، ١٨٩ ، ١٩٠ ، ١٩٨ ، ٢٠٠ ، ٢٠٤

١٥٧ ، ١٥٨ ، ١٥٩ ، ١٦٣ ، ١٧٥ ، ١٧٦ ،
 ١٨٥ ، ١٨٧ ، ١٨٨ ، ٢١٠ ، ٢٢١ ، ٢٢٢ ،
 ٢٢٥ ، ٢٢٦ ،
 المبادرة بإثارة صراع والرد: ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٤٠ ،
 ١٤١ ، ١٤٢ ، ١٤٣ ، ١٦٠ ،
 مبادلات السياسة الخارجية ، بين السلعتين : ط ، م ،
 ٢٢ ، ٢٤ ، ٢٨ ، ٣١ ، ٣٤ ، ٤٩ ، ١٥٣ ،
 ٢١٠ ، ٢١٢ ،

المبادلات والتحالف: ٦٧ ، ١٨٠ ، ١٨٢ ، ١٨٣ ،
 مبارك ، حسني : ٤ ، ٢٠٨ ،
 مبيعات الأسلحة: ١٠٦ ، ٢١٣ ،
 المجر: ٤ ، ٢٠٦ ، ٢٠٨ ،
 المحكمة الجنائية الدولية: ١٤٦ ، ١٤٧ ،
 مخدرات: ٦٣ ، ٧٥ ،
 مدخلات ، السياسة الخارجية: ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٢٦ ،
 ١٢٧ ، ١٢٨ ، ١٣٠ ، ١٣٢ ،
 مرحلة ما بعد الحرب العالمية الثانية: ٢٠ ، ٣٢ ، ٣٦ ،
 ٥١ ، ٥٢ ، ٥٣ ، ٥٧ ، ٥٩ ، ٦٠ ، ٦١ ، ٦٢ ،
 ٦٧ ، ٩٧ ، ١٤٥ ، ٢١٦ ،

مرونة الدخل ، الخاصة بالإنفاق العسكري: ١٤٧ ،
 ١٥٠ ، ١٥١ ، ١٥٢ ، ١٧٧ ، ٢٠٣ ،
 مستوى التهديد: ٣٥ ، ٩٦ ،
 مشروع متلازمات الحرب COW: ث ، ٥٧ ، ٧٧ ،
 ١٠١ ، ١٤١ ، ١٤٢ ، ١٨١ ، ١٨٢ ، ١٨٥ ،
 ٢٠٤ ، ٢٢١ ، ٢٢٢ ، ٢٢٧ ،

كوريا الجنوبية: ٦٠ ، ٦٧ ، ١٩٥ ، ٢٠٣ ،
 كوريا الشمالية: ٣٠ ، ٦٠ ، ٧٧ ، ١٤٦ ، ١٤٩ ، ١٥٠ ،
 كوسوفو: ٧٢ ، ٧٥ ، ١٣٧ ،
 الكويت: ٢٦ ،
 كيرنسكي: ٨٧ ،
 كينيا: ١٩٦ ، ١٩٨ ،

J

لاتفيا ، كورلاندا: ٧٤ ، ٧٦ ، ٨٦ ، ٨٩ ، ٩١ ،
 لاوس: ١٠٦ ، ١١٤ ،
 لبنان: ٦٠ ، ١٥٠ ،
 لوكسمبورج: ١٦٣ ، ١٧٨ ، ٢٠٣ ، ٢١٩ ، ٢٢٠ ،
 ليبيا: ٤ ، ٣٥ ، ١٥٠ ، ٢٠٨ ، ٢١٠ ،
 ليتوانيا: ٧٤ ، ٩١ ،
 لينين ، فلاديمير: ١٣ ، ٨٤ ، ٨٦ ، ٨٧ ، ٨٨ ، ٩٠ ،
 ٩١ ، ٩٢ ، ٩٤ ، ١١١ ،

M

مؤسسات عسكرية: ١٨١ ، ١٨٨ ، ١٩٧ ، ٢٢١ ،
 المبادرة بإثارة صراع: ١١ ، ٣٠ ، ٤٠ ،
 ٤١ ، ٤٢ ، ٤٥ ، ٥١ ، ٦٢ ، ٦٧ ، ٧١ ، ٧٥ ،
 ١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ، ١٠٧ ، ١١٣ ،
 ١١٤ ، ١٢٣ ، ١٢٥ ، ١٢٨ ، ١٣٠ ، ١٣١ ،
 ١٣٦ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٤٠ ، ١٤١ ،
 ١٤٢ ، ١٤٣ ، ١٤٩ ، ١٥٣ ، ١٥٥ ، ١٥٦ ،

١٢٩ ، ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٦ ، ١٣٨ ، ١٣٩ ،
١٤٠ ، ١٤١ ، ١٤٢ ، ١٤٣ ، ١٥٦ ، ١٥٧ ،
١٦٠ ، ١٦١ ، ١٦٣ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٨٧ ،
١٨٨ ، ١٨٩ ، ٢٠٩ ، ٢١٠ ، ٢١١ ، ٢١٥

النزعة العالمية

النسخة الرياضية

النشاط العسكري

نشاط سياسة خارجية

النظام الدولي: ٦ ، ١٠ ، ١٣ ، ٢٠ ، ٢٨ ، ٣١ ، ٣٢ ،
٣٣ ، ٣٩ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٦٩ ، ٧٧ ، ٧٨ ، ٩٦ ،
١٠٠ ، ١١٥ ، ١٨٥ ، ٢٢٢

نظرية استقرار الهيمنة: ٢٨

نظرية الدومينو: ٢٧

نظرية انتقال القوة، تحول القوة: ٢٨

نفقات التسليح والتحالفات: ١٤ ، ١٠٦ ، ١١٤ ،
١٢٥ ، ١٢٨ ، ١٢٩ ، ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٧٩ ،
١٨٩ ، ٢١٠

النمسا، النمساويون: ٢٧ ، ٢٨ ، ٨٩ ، ٩٤ ، ١١١ ،
١٣٧ ، ١٥٢ ، ١٦٣ ، ٢٠٣ ، ٢٢٠

نموذج تزايد القوة، تعاضم القوى: ٩٥ ، ٩٦

نيكولاس الثاني: ٨٦

المنفعة المستمدة من السياسة الخارجية: ١١٨ ، ١١٩ ،
١٢١ ، ١٢٢ ، ١٢٥

الموارد، المخصصة لسلوكيات معينة: ك، ل، م، ٦ ،
٩ ، ١١ ، ١٤ ، ٢٤ ، ٣٠ ، ٣١ ، ٣٢ ، ٣٣ ،

٣٤ ، ٣٨ ، ٣٩ ، ٤١ ، ٤٢ ، ٤٣ ، ٤٤ ، ٤٥ ،

٤٦ ، ٤٩ ، ٧٠ ، ٧١ ، ٧٣ ، ٧٤ ، ١١٦ ،

١١٧ ، ١١٨ ، ١٢١ ، ١٢٣ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ،

١٢٨ ، ١٢٩ ، ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٢ ، ١٤٣ ،

١٤٧ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٠ ، ١٥٣ ، ١٥٤ ،

١٥٥ ، ١٥٨ ، ١٥٩ ، ١٦٩ ، ١٧١ ، ١٧٥ ،

١٧٨ ، ١٨٢ ، ٢٠٠ ، ٢٠٣ ، ٢٠٩ ، ٢١٠ ،

٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢١٩ ، ٢٢٢

الموارد والتحالفات: ١٦٨ ، ١٧٩ ، ١٨٤ ،
١٩٥ ، ١٩٧

مورجانثو، هانز: ٦٩

ميرفي، روبرت: ١٩٩

الميزانيات العسكرية السنوية، الدفاعية: ٤٥ ، ٤٦ ،
٥٤ ، ٥٩ ، ٦٣ ، ٦٤ ، ٨٠ ، ١٤٩

ميلوسيفيتش، سلوبودان: ١٤٦ ، ١٤٧

ن

النرويج: ١٥٢ ، ١٧٧ ، ٢٠٣ ، ٢٢٠

نزاع، نزاعات: ١٠ ، ٣٠ ، ٣٩ ، ٤٠ ، ٤١ ، ٤٢ ،

٤٥ ، ٤٦ ، ٥١ ، ٦٢ ، ٦٧ ، ٧٠ ، ٧١ ، ٧٥ ،

٨٤ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ، ١٠٦ ،

١٠٧ ، ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١٢٣ ، ١٢٥ ، ١٢٨ ،

د

هتلر ، أدولف: ٣٤ ، ١٥٠

الهند الصينية: ٢٧

هوشي منه: ٢٧

١٤٠ ، ١٤٤ ، ١٤٥ ، ١٤٩ ، ١٥٠ ، ١٥٣ ،
 ١٥٤ ، ١٥٥ ، ١٥٦ ، ١٥٩ ، ١٦٠ ، ١٦٣ ،
 ١٦٥ ، ١٦٧ ، ١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٧١ ، ١٧٢ ،
 ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٧٧ ، ١٧٩ ، ١٨٠ ، ١٨١ ،
 ١٨٢ ، ١٨٣ ، ١٨٤ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٨٨ ،
 ١٨٩ ، ١٩١ ، ١٩٥ ، ٢٠٠ ، ٢٠٦ ، ٢٠٩ ،
 ٢١١ ، ٢١٢ ، ٢١٥ ، ٢١٦ ، ٢٢١ ، ٢٢٢ ،
 ٢٢٣ ، ٢٢٤ ، ٢٢٧ ، ٢٢٨

وكالة الأمن العسكري: ٦٥

وكالة الاستخبارات الأمريكية: خ، ١٥ ، ٦٢ ، ٦٣ ،
 ٦٨ ، ٨٠ ، ٢٠٣

وكالة المعلومات الأمريكية: خ، ٦٣

الولايات المتحدة: ٢ ، ٣ ، ٤ ، ٥ ، ٦ ، ١٢ ، ١٣ ،
 ١٥ ، ١٧ ، ١٨ ، ٢٠ ، ٢٦ ، ٢٧ ، ٢٨ ، ٢٩ ،
 ٣٠ ، ٣٢ ، ٣٥ ، ٣٦ ، ٤٦ ، ٤٩ ، ٥١ ، ٥٢ ،
 ٥٣ ، ٥٤ ، ٥٥ ، ٥٦ ، ٥٧ ، ٥٨ ، ٥٩ ، ٦٠ ،
 ٦١ ، ٦٢ ، ٦٣ ، ٦٤ ، ٦٥ ، ٦٦ ، ٦٧ ، ٦٨ ،
 ٦٩ ، ٧٠ ، ٧١ ، ٧٢ ، ٧٣ ، ٧٤ ، ٧٥ ، ٧٦ ،
 ٧٧ ، ٧٨ ، ٧٩ ، ٨١ ، ٨٤ ، ٩٥ ، ٩٦ ، ٩٧ ،
 ٩٨ ، ٩٩ ، ١٠٠ ، ١٠٤ ، ١٠٩ ، ١١٢ ،
 ١٣٦ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٤٠ ، ١٤٤ ،
 ١٤٥ ، ١٤٦ ، ١٤٧ ، ١٥٠ ، ١٥١ ، ١٥٧ ،
 ١٥٨ ، ١٦١ ، ١٦٢ ، ١٦٨ ، ١٧٧ ، ١٩٠ ،
 ١٩١ ، ١٩٣ ، ١٩٤ ، ١٩٥ ، ١٩٦ ، ١٩٧ ،
 ١٩٨ ، ١٩٩ ، ٢٠٠ ، ٢٠١ ، ٢٠٣ ، ٢٠٧ ،
 ٢٠٨ ، ٢٠٩ ، ٢١١ ، ٢١٢ ، ٢١٣

هولندا: ١٥٢ ، ١٧٧ ، ٢٠٣

٩

الواقعية، الواقعية الجديدة، نظرية: هـ، ١٠ ، ١٥ ،
 ١٧ ، ١٨ ، ١٩ ، ٢٠ ، ٢١ ، ٢٢ ، ٢٣ ، ٢٨ ،
 ٣٣ ، ٣٤ ، ٤٢ ، ٤٧ ، ٤٨ ، ٥١ ، ١١٠ ،
 ١١٥ ، ١١٦ ، ١٢٨ ، ١٣٢ ، ١٦٦ ، ١٦٧ ،
 ١٦٨ ، ١٨٤ ، ٢١٢

وزارة الخارجية الأمريكية: ٦٥ ، ٦٢ ، ٦٥

وزارة الدفاع الأمريكية: ٥٩ ، ٨٠ ، ٩٩

وزارة المالية الأمريكية (الخزانة): ٢١٠

وسائل السياسة الخارجية: ٢١٥

الوضع القائم (الراهن، العالمي، الدولي، السياسي):
 و، ي، ٤ ، ١٥ ، ٢٣ ، ٢٤ ، ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٧ ،
 ٢٨ ، ٢٩ ، ٣٠ ، ٣١ ، ٣٢ ، ٣٣ ، ٣٤ ، ٣٥ ،
 ٣٦ ، ٣٧ ، ٣٨ ، ٣٩ ، ٤٠ ، ٤١ ، ٤٣ ، ٤٤ ،
 ٤٥ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ٥٢ ، ٥٣ ، ٥٥ ، ٥٧ ، ٥٩ ،
 ٦٠ ، ٦١ ، ٦٢ ، ٦٣ ، ٦٥ ، ٦٦ ، ٦٧ ، ٦٨ ،
 ٦٩ ، ٧٠ ، ٧١ ، ٧٣ ، ٧٤ ، ٧٥ ، ٧٦ ، ٧٧ ،
 ٧٩ ، ٨١ ، ٨٣ ، ٨٥ ، ٨٦ ، ٩١ ، ٩٢ ، ٩٣ ،
 ٩٤ ، ٩٥ ، ٩٦ ، ٩٧ ، ٩٨ ، ٩٩ ، ١٠٠ ،
 ١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٤ ، ١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٠٧ ،
 ١٠٩ ، ١١٠ ، ١١٢ ، ١١٣ ، ١١٤ ، ١١٥ ،
 ١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨ ، ١١٩ ، ١٢١ ، ١٢٢ ،
 ١٢٣ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٢٨ ، ١٢٩ ، ١٣٠ ،
 ١٣٢ ، ١٣٣ ، ١٣٦ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ، ١٣٩



اليابان: ٦، ١٧، ٤٦، ٥٢، ٥٣، ٦٦، ٦٧، ٩٧،

٩٨، ١٠٤، ١٣٨، ١٤٥، ١٤٦، ١٥١،

١٦٢، ١٦٣، ٢٠١، ٢٠٣، ٢٢٠،

اليمن: ١٩٣

يوغسلافيا: ١٣٦، ١٤٦، ١٤٧، ١٥٠،

اليونان (دولة المدينة اليونانية): ٦٠، ١٠٠،

١٠١، ١٣٧،