الفصل الخامس

عرض ومناقشة النتائج

أولاً : عرض النتائج .

ثانياً : مناقشة النتائج .

أولاً : عرض النتائج :

بعد إجراء الدراسة الأساسية على عينة البحث فى المدة المحددة لها ، وبعد رصد درجات القياسات القبلية والبعدية قامت الباحثة بإجراء المعالجات الإحصائية اللازمة ، وتوصلت إلى النتائج التالية :

جدول (11)

المتوسط الحسابي والإنحراف المعياري وقيمة (ت) وقيم حجم التأثير بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي لدى المجموعة التجريبية الأولى بإستخدام أسلوب التعلم التنافسي فى إختبارات المهارات الهجومية (قيد البحث)

ن = 14

م	الإختبارات	وحدة القياس	القياس	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة "ت"	الفرق بين المتوسطين	الانحراف المعياري	حجم التأثير
1	التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث)	عدد	بعدي	24.64	1.98	4.41**	2.29	1.94	1.18
			قبلي	22.36	2.10				
2	التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط	عدد	بعدي	8.86	1.41	5.69**	1.93	1.27	1.52
			قبلي	6.93	1.44				
3	تنطيط الكرة في خط مستقيم (30م)	ثانية	بعدي	6.02	0.81	5.81**	1.30	0.84	1.55
			قبلي	7.32	0.31				
4	التصويب الكرباجي من الثبات على بعد (7) متر	درجة	بعدي	5.79	1.05	6.62**	1.64	0.93	1.77
			قبلي	4.14	1.41				
5	التصويب الكرباجي من الحركة	ثانية	بعدي	3.66	0.40	3.78**	0.75	0.74	1.01
			قبلي	4.41	0.57				

قيمة "ت" الجدولية عند مستوى دلالة (0.01)= 2.56 وعند مستوى دلالة (0.05)= 1.77

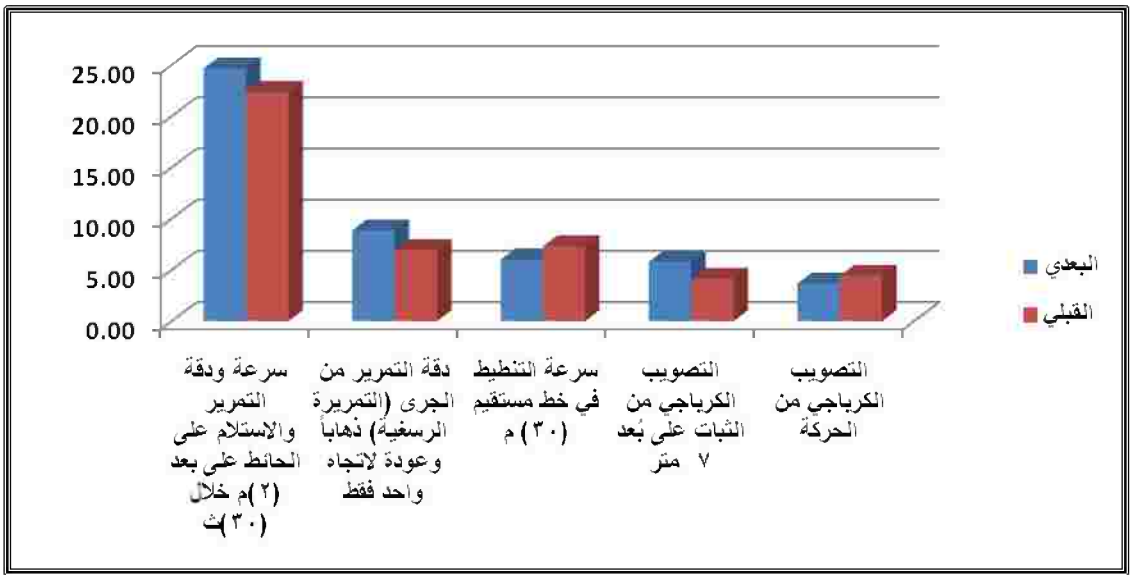
**دالة عند مستوى دلالة (0.01)

يوضح جدول (11) ان قيم " ت " المحسوبة لدلالة الفروق بين متوسطى القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الأولى قيم أكبر من القيمة الجدولية عند المستوى (0.01) مما يدل على وجود فروق دالة لصالح القياس ات البعدي كما تشير إلى نتائج حجم التأثير للبرنامج والتي تراوحت مابين (1.01 – 1.77) وهو حجم تأثيرمرتفع .

كما تشير نتائج نفس الجدول أن المتوسط الحسابي لإختبار **التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث)** للقياسات القبلي للمجموعة التجريبية الأولى بلغ (22.36) بإنحراف معياري (2.10) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار للمجموعة التجريبية الأولى (24.64) بإنحراف معياري (1.98) في القياسات البعدي ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (4.41) ، وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.01) بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الأولى لصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.18) ، وفى إختبار **التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط** فكان المتوسط الحسابي للمجموعة التجريبية الأولى في القياس القبلي (6.93) بإنحراف معياري (1.44) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبارفي القياس البعدي للمجموعة التجريبية الأولى (8.86)

بإنحراف معياري (1.41) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (5.69) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائياً عند مستوى (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الأولى لصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.52) ، أما بالنسبة لإختبار **تنطيط الكرة في خط مستقيم (30م)** فقد بلغ المتوسط الحسابي (7.32) بإنحراف معياري (0.31) للقياس القبلي بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبارفي القياس البعدي للمجموعة التجريبية الأولى (6.02) بإنحراف معياري (0.81) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (5.81) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائياً عند مستوى دلالة (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الأولى ولصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.55) ، أما **التصويب الكرباجي من الثبات على بعد (7) متر** فكان المتوسط الحسابي للمجموعة التجريبية الأولى في القياس القبلي (4.14) بإنحراف معياري (1.41) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبارفي القياس البعدي للمجموعة التجريبية الأولى (5.79) بإنحراف معياري (1.05) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (6.62) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائيه عند مستوى (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الأولى ولصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.77) ، و أخيراً بالنسبة لإختبار **التصويب الكرباجي من الحركة** فقد بلغ المتوسط الحسابي (4.41) بإنحراف معياري (0.57) للقياس القبلي بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبارفي القياس البعدي للمجموعة التجريبية الأولى (3.66) بإنحراف معياري (0.40) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (3.78) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائياً عند مستوى دلالة (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الأولى لصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.01) . ويوضح ذلك الشكل (1)

شكل (1)



يوضح شكل (1) متوسطى القياسين القبلي والبعدي لإختبارات المهارات الهجومية (قيد البحث) للمجموعة التجريبية الأولى

جدول (12)

المتوسط الحسابي والإنحراف المعياري وقيمة (ت) وقيم حجم التأثير بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي لدى المجموعة التجريبية الثانية بإستخدام أسلوب التعلم التعاوني فى إختبارات المهارات الهجومية (قيد البحث)

ن = 14

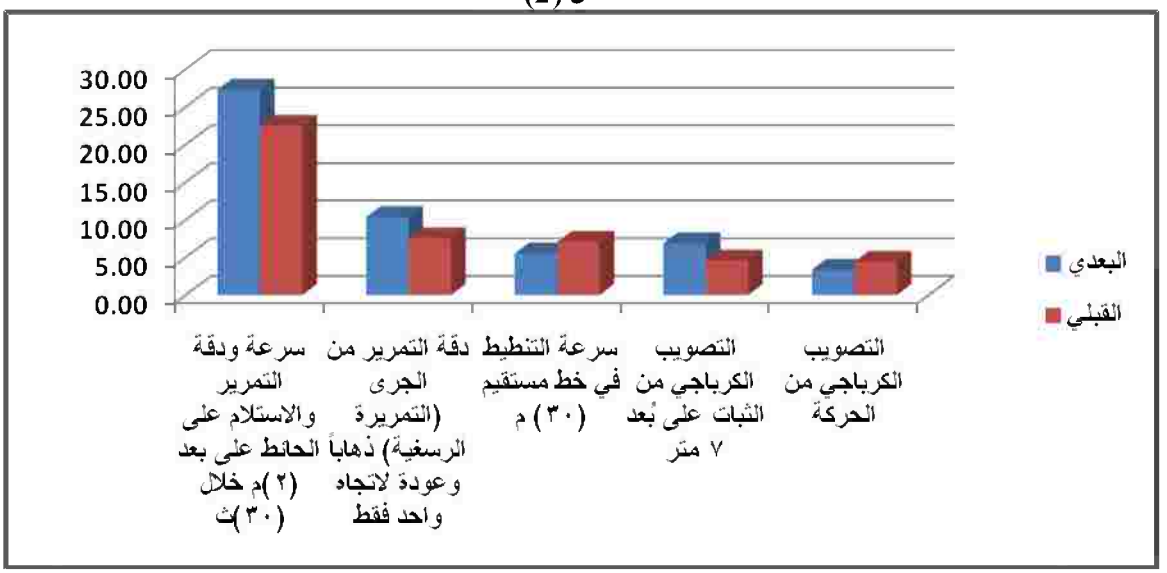
م	الإختبارات	وحدة القياس	القياس	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة "ت"	الفرق بين المتوسطين	الانحراف المعياري	حجم التأثير
1	التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث)	عدد	بعدي	27.29	3.34	**5.41	4.79	3.31	1.45
			قبلي	22.50	2.79				
2	التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط	عدد	بعدي	10.36	2.41	**5.97	2.86	1.79	1.60
			قبلي	7.50	1.09				
3	تنطيط الكرة في خط مستقيم (30م)	ثانية	بعدي	5.52	0.86	**7.31	1.54	0.79	1.95
			قبلي	7.06	0.43				
4	التصويب الكرباجي من الثبات على بعد (7) متر	درجة	بعدي	6.86	1.96	**7.51	2.29	1.14	2.01
			قبلي	4.57	1.28				
5	التصويب الكرباجي من الحركة	ثانية	بعدي	3.36	0.78	**4.83	1.06	0.82	1.29
			قبلي	4.42	0.47				

قيمة "ت" الجدولية عند مستوى دلالة (0.01)= 2.56 وعند مستوى دلالة (0.05)= 1.77

يوضح جدول (12) ان قيم " ت " المحسوبة لدلالة الفروق بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الثانية قيم أكبر من القيمة الجدولية عند المستوى (0.01) مما يدل على وجود فروق دالة لصالح القياس البعدي كما تشيرإلى نتائج حجم التأثير للبرنامج والتي تراوحت مابين (1.29 – 2.01) وهو حجم تأثيرمرتفع .

كما توضح نتائج نفس الجدول أن المتوسط الحسابي لإختبار **التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث)** للقياس القبلي للمجموعة التجريبية الثانية بلغ (22.5) بإنحراف معياري (2.79) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار للمجموعة التجريبية الثانية (27.29) بإنحراف معياري (3.34) في القياس البعدي ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (5.41) ، وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.01) بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الثانية ولصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.45) ، وفى إختبار **التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط** فكان المتوسط الحسابي للمجموعة التجريبية الثانية في القياس القبلي (7.50) بإنحراف معياري (1.09) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبارفي القياس البعدي للمجموعة التجريبية الثانية (10.36) بإنحراف معياري (2.41) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (5.97) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائياً عند مستوى (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الثانية ولصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.60) ، أما بالنسبة لإختبار **تنطيط الكرة في خط مستقيم (30م)** فقد بلغ المتوسط الحسابي (7.06) بإنحراف معياري (0.43) للقياس القبلي بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبارفي القياس البعدي للمجموعة التجريبية الثانية (5.52) بإنحراف معياري (0.86) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (7.31) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائياً عند مستوى دلالة (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الثانية ولصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.95) ، أما **التصويب الكرباجي من الثبات على بعد (7) متر** فكان المتوسط الحسابي للمجموعة التجريبية الثانية في القياس القبلي (4.57) بإنحراف معياري (1.28) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبارفي القياس البعدي للمجموعة التجريبية الثانية (6.86) بإنحراف معياري (1.96) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (7.51) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائياً عند مستوى (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الثانية ولصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (2.01) ، وأخيراً بالنسبة لإختبار **التصويب الكرباجي من الحركة** فقد بلغ المتوسط الحسابي (4.42) بإنحراف معياري (0.47) للقياس القبلي بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبارفي القياس البعدي للمجموعة التجريبية الثانية (3.36) بإنحراف معياري (0.78) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (4.83) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائياً عند مستوى دلالة (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الثانية ولصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.29) . ويوضح ذلك الشكل (2)

شكل (2)



يوضح شكل (2) متوسطى القياسين القبلي والبعدي لإختبارات المهارات الهجومية (قيد البحث) للمجموعة التجريبية الثانية .

جدول (13)

المتوسط الحسابي والإنحراف المعياري وقيمة (ت) وقيم حجم التأثير بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي لدى المجموعة الضابطة بإستخدام أسلوب العرض التوضيحي فى إختبارات المهارات الهجومية (قيد البحث)

ن = 14

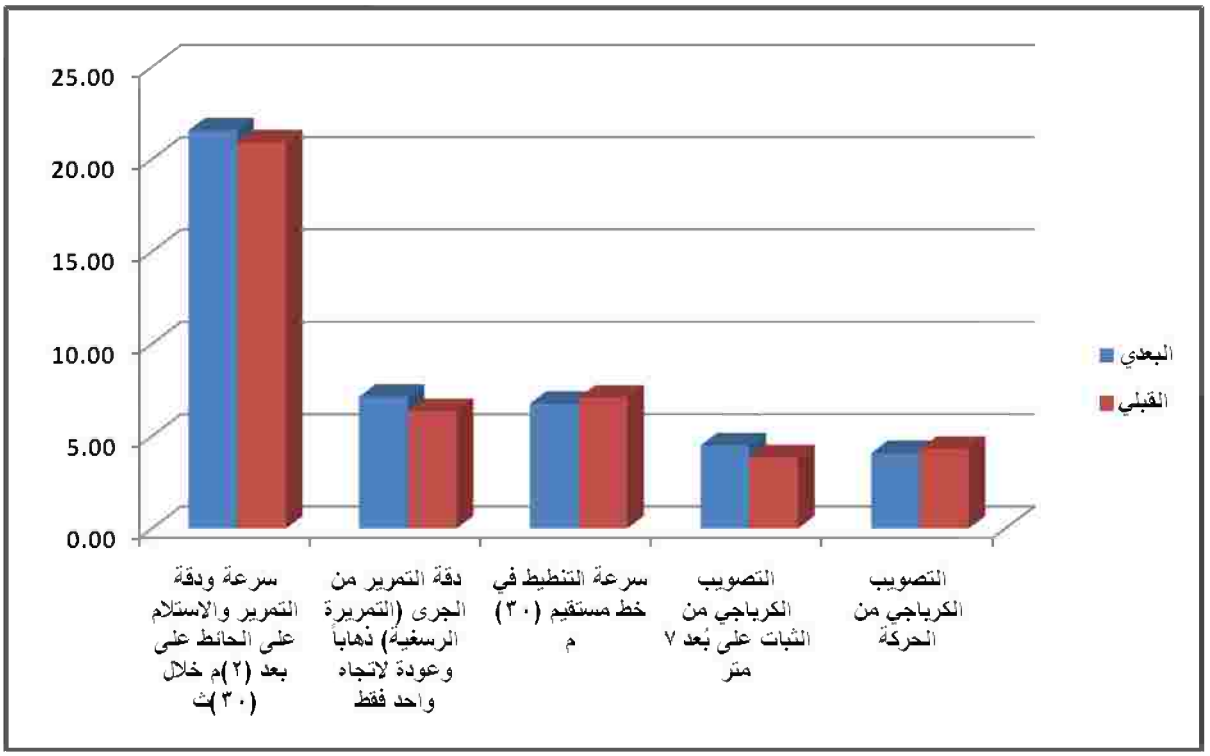
م	الإختبارات	وحدة القياس	القياس	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	قيمة "ت"	الفرق بين المتوسطين	الانحراف المعياري	حجم التأثير
1	التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث)	عدد	بعدي	21.57	2.34	4.41**	2.29	1.94	1.18
			قبلي	20.93	1.86				
2	التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط	عدد	بعدي	7.14	2.03	5.69**	1.93	1.27	1.52
			قبلي	6.36	1.82				
3	تنطيط الكرة في خط مستقيم (30م)	ثانية	بعدي	6.76	0.60	5.81**	1.30	0.84	1.55
			قبلي	7.09	0.76				
4	التصويب الكرباجي من الثبات على بعد (7) متر	درجة	بعدي	4.50	0.94	6.62**	1.64	0.93	1.77
			قبلي	3.86	1.10				
5	التصويب الكرباجي من الحركة	ثانية	بعدي	4.08	0.37	3.78**	0.75	0.74	1.01
			قبلي	4.31	0.49				

قيمة "ت" الجدولية عند مستوى دلالة (0.01)= 2.56 وعند مستوى دلالة (0.05)= 1.77

يوضح جدول (13) ان قيم " ت " المحسوبة لدلالة الفروق بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة قيم أكبر من القيمة الجدولية عند المستوى (0.01) مما يدل على وجود فروق دالة لصالح القياس البعدي كما تشير إلى نتائج حجم التأثير للبرنامج والتي تراوحت مابين (1.01 – 1.77) وهو حجم تأثيرمرتفع .

كما توضح نتائج نفس الجدول أن المتوسط الحسابي لإختبار **التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث)** للقياس القبلي للمجموعة الضابطة بلغ (20.93) بإنحراف معياري (1.86) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار (21.57) بإنحراف معياري (2.34) في القياس البعدي ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (4.41) ، وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.01) بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة ولصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.18) ، وفى إختبار **التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط** فكان المتوسط الحسابي للمجموعة الضابطة في القياس القبلي (6.36) بإنحراف معياري (1.82) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبارفي القياس البعدي للمجموعة الضابطة (7.14) بإنحراف معياري (2.03) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (5.69) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائياً عند مستوى (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة ولصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.52) ، أما بالنسبة لإختبار **تنطيط الكرة في خط مستقيم (30م)** فقد بلغ المتوسط الحسابي (7.09) بإنحراف معياري (0.76) للقياس القبلي بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبارفي القياس البعدي للمجموعة الضابطة (6.76) بإنحراف معياري (0.60) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (5.81) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائياً عند مستوى دلالة (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة لصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.55) ، أما **التصويب الكرباجي من الثبات على بعد (7) متر** فكان المتوسط الحسابي للمجموعة الضابطة في القياس القبلي (3.86) بإنحراف معياري (1.10) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبارفي القياس البعدي(4.50) بإنحراف معياري (0.94) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (6.62) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائياً عند مستوى (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة ولصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.77) ، وأخيراً بالنسبة لإختبار **التصويب الكرباجي من الحركة** فقد بلغ المتوسط الحسابي (4.31) بإنحراف معياري (0.49) للقياس القبلي بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبارفي القياس البعدي (4.08) بإنحراف معياري (0.37) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (3.78) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائياً عند مستوى دلالة (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة لصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.01) . ويوضح ذلك الشكل (3)

شكل (3)



يوضح شكل (3) متوسطى القياسين القبلي والبعدي لإختبارات المهارات الهجومية (قيد البحث) للمجموعة الضابطة .

جدول (14)

تحليل التباين الأحادى بين مجموعات البحث الثلاثة (تجريبية أولى - تجريبية ثانية - ضابطة) فى القياس البعدي لإختبارات المهارات الهجومية فى كرة اليد (قيد البحث)

ن = 42

م	الإختبارات	وحدة القياس	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة "ف"ومستوى الدلالة	مربع ايتا
1	التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث)	عدد	بين المجموعات	229	2	114.50	16.69**	0.46
			داخل المجموعات	267.5	39	6.86		
			الكلي	496.5	41			
2	التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط	عدد	بين المجموعات	72.429	2	36.21	9.13**	0.32
			داخل المجموعات	154.643	39	3.97		
			الكلي	227.071	41			
3	تنطيط الكرة في خط مستقيم (30م)	ثانية	بين المجموعات	10.842	2	5.42	9.26**	0.33
			داخل المجموعات	22.837	39	0.59		
			الكلي	33.679	41			
4	التصويب الكرباجي من الثبات على بعد(7) متر	درجة	بين المجموعات	39	2	19.50	10.06**	0.34
			داخل المجموعات	75.571	39	1.94		
			الكلي	114.571	41			
5	التصويب الكرباجي من الحركة	ثانية	بين المجموعات	3.682	2	1.84	6.07**	0.23
			داخل المجموعات	11.825	39	0.30		
			الكلي	15.507	41			

قيمة "ف" الجدولية عند (2، 39) ومستوى دلالة (0.01)= 5.179

يتضح من جدول (14) أن قيم "ف" المحسوبة أكبر من القيمة الجدولية عند مستوى دلالة (0.01) لجميع الإختبارات قيد البحث مما يدل على وجود فروق دالة إحصائياً بين درجات المجموعات الثلاثة في القياس ات البعدية ، ولمعرفة دلالة واتجاه تلك الفروق في كل إختبار تم إجراء اختبار توكي للقياسات البعدية ، حيث أن اختبار توكي يفضل في حال العينات المتساوية العدد ، ويوضح ذلك جدول (15)

جدول (15)

اختبار توكي لدلالة واتجاه الفروق بين متوسطات مجموعات البحث الثلاثة (التجريبية الأولى – التجريبية الثانية – الضابطة) في القياس البعدي

م	الإختبارات	وحدة القياس		المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	تنافسي	تعاوني	العرض التوضيحي
1	التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث)	عدد	تنافسي	24.64	1.98	-		
			تعاوني	27.29	3.34	*2.64	-	
			العرض التوضيحي	21.57	2.34	*3.07	*5.71	-
2	التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط	عدد	تنافسي	8.86	1.41	-		
			تعاوني	10.36	2.41	1.50	-	
			العرض التوضيحي	7.14	2.03	1.71	*3.21	-
3	تنطيط الكرة في خط مستقيم (30م)	ثانية	تنافسي	6.02	0.81	-		
			تعاوني	5.52	0.86	0.50 -	-	
			العرض التوضيحي	6.76	0.60	0.74 -	*1.24 -	-
4	التصويب الكرباجي من الثبات (7)على بعد متر	درجة	تنافسي	5.79	1.05	-		
			تعاوني	6.86	1.96	1.07	-	
			العرض التوضيحي	4.50	0.94	1.29	*2.36	-
5	التصويب الكرباجي من الحركة	ثانية	تنافسي	3.66	0.40	-		
			تعاوني	3.36	0.78	0.30 -	-	
			العرض التوضيحي	4.08	0.37	0.42 -	*0.72 -	-

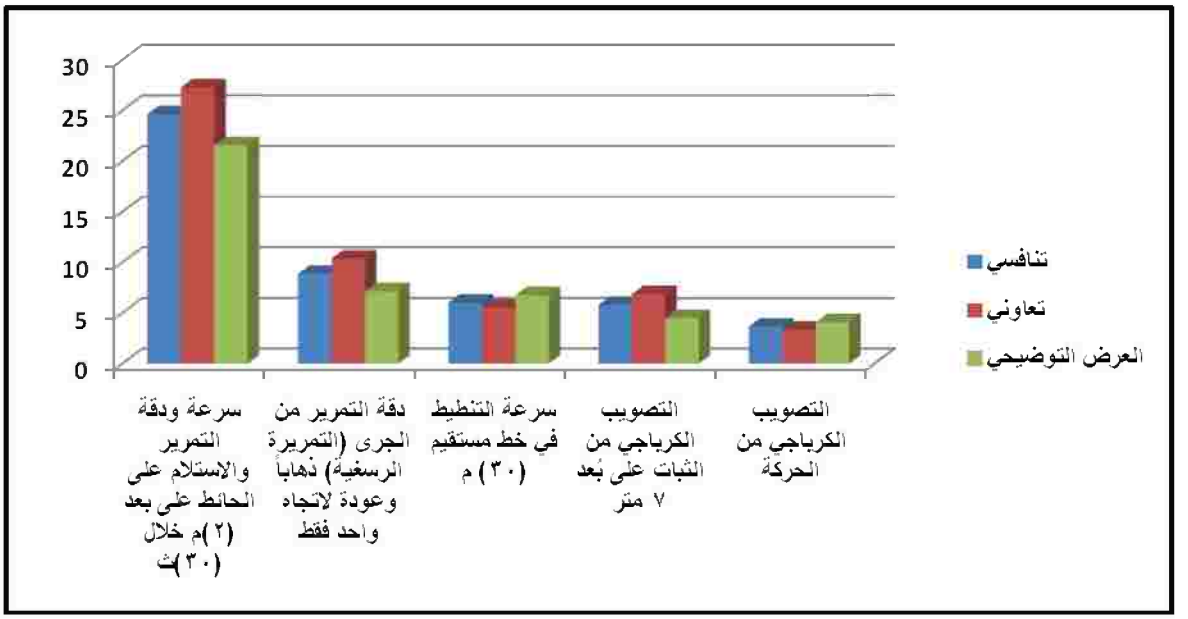
- **دالة عند مستوى دلالة (0.05)**

باستقراء نتائج جدول اختبار توكي لإختبار **التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث)** يتضح وجود فروق دالة إحصائياً بين المجموعة التجريبة الأولى والمجموعة الضابطة لصالح المجموعة التجريبية الأولى حيث بلغ المتوسط الحسابي (24.64) بإنحراف معياري (1.98) ، أما المجموعة الضابطة فقد بلغ المتوسط الحسابي (21.57) بإنحراف معياري (2.34) وبين المجموعة التجريبية الثانية والمجموعة الضابطة لصالح المجموعة التجريبية الثانية حيث بلغ المتوسط ، (27.29) بإنحراف معياري (3.34) ، وبين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة التجريبية الثانية لصالح المجموعة التجريبية الثانية حيث بلغ المتوسط الحسابى (27.29) بإنحراف معياري (3.34) ، بينما كان المجموعة التجريبية الأولى بلغ المتوسط الحسابي (24.64) بإنحراف معياري (1.98) وكانت قيمة " ف " (16.69) ويوضحها جدول (14) ، وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائي ه عند مستوى دلالة (0.05) بين متوسطي القياسات البعدية لمجموعات البحث الثلاثة (التجريبية الأولى – التجريبية الثانية – الضابطة) ولصالح المجموعتين التجريبيتين ، وأن المجموعة التجريبية الثانية أفضل من المجموعة التجريبة الأولى ، ويؤكد ذلك قيمة مربع ايتا وبلغت (0.46) ويوضحها جدول (14) بمعنى أن46% من التباين بين درجات المجموعات الثلاثة يرجع إلى

طريقة التعلم (التنافسي - التعاوني- العرض التوضيحي) ، أما بالنسبة لإختبار **التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط** يتضح وجود فروق دالة إحصائياً بين المجموعة الضابطة وبين المجموعة التجريبية الثانية لصالح المجموعة التجريبية الثانية حيث بلغ المتوسط (10.36) بإنحراف معياري (2.41) ، بينما كانت المجموعة الضابطة (7.14) بإنحراف معياري (2.03) ، وبين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة الضابطة لصالح المجموعة التجريبية الأولى حيث بلغ المتوسط (8.86) بإنحراف معياري (1.41) بينما بلغ المتوسط الحسابي للضابطة (7.14) بإنحراف معياري (2.03) وكذلك أشارت النتائج بعدم وجود فروق دالة إحصائياً بين متوسط درجات المجموعة التجريبية الأولى والثانية عند مستوى دلالة (0.05) وإن كان متوسط درجات المجموعة التجريبية الثانية قد بلغ (10.36) بإنحراف معياري (2.41)، وهوأكبر من متوسط درجات المجموعة التجريبية الأولى حيث بلغ المتوسط (8.86) بإنحراف معياري(1.41). وكانت قيمة " ف " (9.13) ويوضحها جدول (14) ، وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائيه عند مستوى دلالة (0.05) بين متوسطي القياسات البعدية لمجموعات البحث الثلاثة (التجريبية الأولى – التجريبية الثانية – الضابطة) ولصالح المجموعتين التجريبيتين ، بينما نجد أن المجموعة التجريبية الثانية أفضل من المجموعة التجريبية الأولى ويؤكد ذلك قيمة مربع ايتا والتى بلغت (0.32) ويوضحها جدول (14) بمعنى أن32% من التباين بين درجات المجموعات الثلاثة يرجع إلى طريقة التعلم (التعاوني – التنافسي- العرض التوضيحي). **أما فى إختبار التنطيط الكرة في خط مستقيم (30م)** يتضح وجود فروق دالة إحصائياً بين المجموعة الضابطة وبين المجموعة التجريبية الثانية لصالح المجموعة التجريبية الثانية حيث بلغ المتوسط الحسابي (5.52) بإنحراف معياري (0.86) ، بينما كان المجموعة الضابطة حيث بلغ المتوسط الحسابي (6.76) بإنحراف معياري (0.60) ، وبين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة الضابطة لصالح المجموعة التجريبية الأولى حيث بلغ المتوسط الحسابي (6.02) بإنحراف معياري (0.81) ، وكذلك أشارت النتائج بعدم وجود فروق دالة إحصائياً بين متوسط الدرجات للمجموعة التجريبية الأولى والثانية عند مستوى دلالة (0.05) وإن كان متوسط درجات المجموعة التجريبية الثانية قد بلغ (5.52) بإنحراف معياري (0.86) ، وهوأقل من متوسط الدرجات للمجموعة التجريبية الأولى حيث بلغ (6.02) بإنحراف معياري (0.81) . وكانت قيمة " ف " (9.26) ويوضحها جدول (14)، وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائيه عند مستوى دلالة (0.05) بين متوسطي القياسات البعدية لمجموعات البحث الثلاثة (التجريبية الأولى – التجريبية الثانية – الضابطة) ولصالح المجموعتين التجريبيتين ، بينما يتضح أن المجموعة التجريبية الثانية أفضل من المجموعة التجريبية الأولى ويؤكد ذلك قيمة مربع ايتا والتى بلغت (0.33) ويوضحها جدول (14) بمعنى أن 33% من التباين بين درجات المجموعات الثلاثة يرجع إلى طريقة التعلم (التعاوني – التنافسي - العرض التوضيحي). أما بالنسبة لإختبار **التصويب الكرباجي من الثبات على بعد (7) متر** توجد فروق دالة إحصائياً بين المجموعة الضابطة وبين المجموعة التجريبية الثانية لصالح المجموعة التجريبية الثانية حيث بلغ المتوسط الحسابي (6.86) بإنحراف معياري (1.96) بينما بلغ المتوسطال حسابى المجموعة الضابطة (4.50) بإنحراف معياري (0.94) ، وبين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة الضابطة لصالح المجموعة التجريبية الأولى حيث بلغ المتوسط الحسابي (5.79) بإنحراف معياري (1.05) ، وكذلك أشارت النتائج بعدم وجود فروق دالة إحصائياً بين متوسط الدرجات للمجموعتين التجريبيتين عند مستوى دلالة (0.05) وإن كان متوسط الدرجات للمجموعة التجريبية الثانية قد بلغ (6.86) بإنحراف معياري (1.96) وهو أكبر من متوسط الدرجات للمجموعة التجريبية الأولى وهو (5.79) بإنحراف معياري (1.05) . وكانت قيمة " ف " (10.06) ويوضحها جدول (14) ، وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائيه عند مستوى دلالة (0.05) بين متوسطي القياسات البعدية لمجموعات البحث الثلاثة (التجريبية الأولى – التجريبية الثانية –

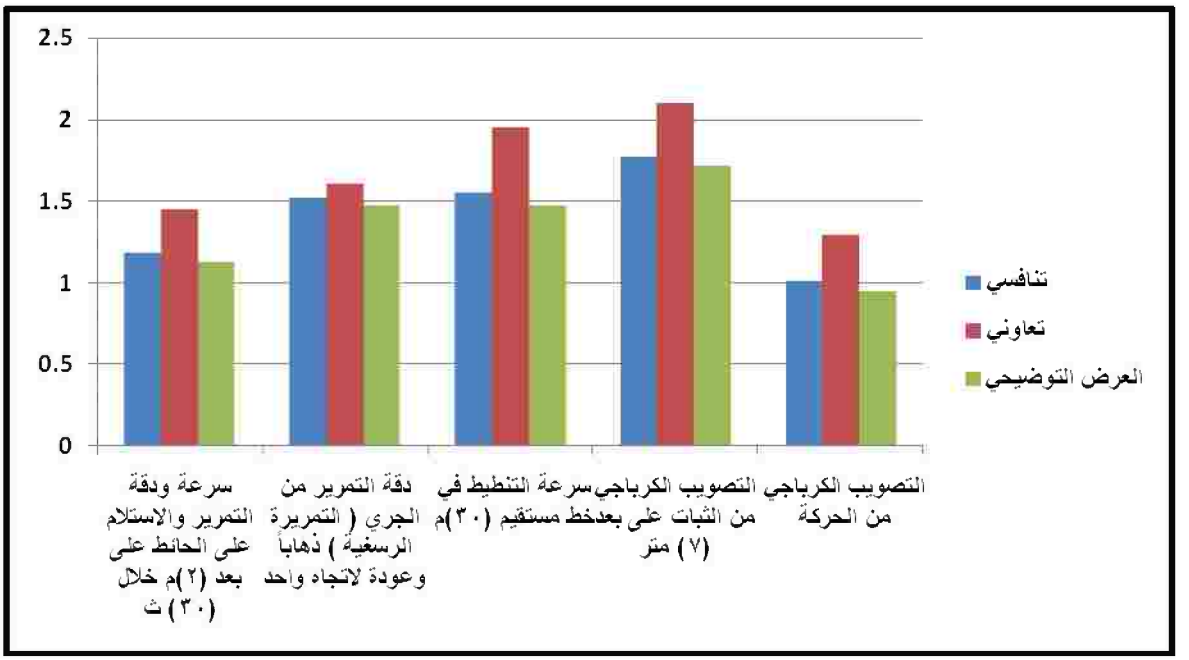
الضابطة) ولصالح المجموعتين التجريبيتين ، بينما نجد أن المجموعة التجريبية الثانية أفضل من المجموعة التجريبية الأولى . ويؤكد ذلك قيمة مربع ايتا والتى بلغت (0.34) ويوضحها جدول (14) بمعنى أن 34% من التباين بين درجات المجموعات الثلاثة يرجع إلى طريقة التعلم (التعاوني – التنافسي- العرض التوضيحي) ، وأخيراً بالنسبة لإختبار **التصويب الكرباجي من الحركة** يوجد فروق دالة إحصائياً بين المجموعة الضابطة وبين المجموعة التجريبية الثانية لصالح المجموعة التجريبية الثانية المتوسط الحسابي (3.36) بإنحراف معياري (0.78) بينما كان المجموعة الضابطة المتوسط الحسابي (4.08) بإنحراف معياري (0.37) ، وبين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة الضابطة لصالح المجموعة التجريبية الأولى حيث بلغ المتوسط الحسابي (3.66) بإنحراف معياري (0.40) ، وكذلك أشارت النتائج بعدم وجود فروق دالة إحصائياً بين متوسط الدرجات للمجموعتين التجريبيتين عند مستوى دلالة (0.05) وإن كان متوسط درجات المجموعة التجريبية الثانية قد بلغ (3.36) بإنحراف معياري (0.78) وهوأقل من متوسط درجات المجموعة التجريبية الأولى وهو (3.66) بإنحراف معياري (0.40) . وكانت قيمة " ف " (6.07) ويوضحها جدول (14) ، وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائي ه عند مستوى دلالة (0.05) بين متوسطي القياسات البعدية لمجموعات البحث الثلاثة (التجريبية الأولى – التجريبية الثانية – الضابطة) ولصالح المجموعتين التجريبيتين ، وأن المجموعة التجريبية الثانية أفضل من المجموعة التجريبية الأولى .ويؤكد ذلك قيمة مربع ايتا والتى بلغت (0.23) ويوضحها جدول (14) بمعنى أن 23% من التباين بين درجات المجموعات الثلاثة يرجع إلى طريقة التعلم (التعاوني – التنافسي- العرض التوضيحي) ويوضح ذلك الشكل (4) ، (5) .

شكل (4)



يوضح شكل (4) المتوسط الحسابي للقياسات البعدية لمجموعات البحث الثلاثة (التجريبية الأولى – التجريبية الثانية – الضابطة) فى إختبارات المهارات الهجومية (قيد البحث)

شكل (5)



يوضح شكل (5) فروق حجم التأثير لأساليب التعلم (التنافسى – التعاونى – العرض التوضيحي) على مجموعات البحث الثلاثة فى إختبارات المهارات الهجومية (قبد البحث)

ثانياً : - مناقشة النتائج :

تشيرنتائج جدول (11) إلى وجود فروق دالة إحصائياً بين متوسطى درجات القياسين القبلى والبعدى للمجموعة التجريبية الأولى التى تم التدريس لها بإستخدام أسلوب التعلم التنافسى فى درجات إختبارات المهارات الهجومية فى كرة اليد قيد البحث لصالح القياس البعدى ، وترجع الباحثة ذلك إلى أن أسلوب التعلم التنافسى يتميز بالشمول و التغير فى أداء المهارات الحركية الهجومية لكرة اليد فى شكل متتابع ويعطى بعض الحرية للطلاب في الأداء الجماعي على العكس من المجموعة الضابطة والمستخدم معها أسلوب العرض التوضيحي والتى تعتمد على قرارات المعلمة بالتخطيط والتنفيذ مما يجعل الطالب تصف بالسلبية الأمر الذى يبعث الملل والفتور فى نفوس الطلاب بالإضافة إلى قيام الطلاب بالتدريب على المهارات فى شكل تنافسى فردى ثم ثنائى ثم جماعى مما يجعل روح المنافسة بين الطلاب تدفعهم للعمل وبذل لمزيد من الجهد ، هذا ما أشار اليه محمد أبو عبية (1988) (59) من حيث إن أسلوب التعلم بإستخدام التنافس له تأثير على مستوى الأداء المهارى والذي يدفع الطلاب إلى بذل مزيد من الجهد والعطاء لتحقيق مستوى عالى من الأداء والإبتعاد عن الإندفاع وإتخاذ القرارات غير المدروسة وفق خطة منظمة ، وأن العمل الجماعى يدفعهم لتحقيق مايطمحون إليه ويزيد من ثقتهم بأنفسهم وبالآخرين ، كما أن التعلم بإستخدام أسلوب التنافس يتطلب أداء المهارة فى ظروف تتميز بالصعوبة وبالتداخل ، لذا كان من السهل أداء هذه الإختبارات أو المهارات منفردة وهذا يتفق مع نظرية التعلم بالإدراك الكلى حيث أن الفرد يستجيب للموقف وفقاً لإستطاعته وسرعته فى التعلم ، كما تعزي الباحثة فاعلية أسلوب التعلم التنافسى إلي مايتيحه هذا الأسلوب للطلاب من إتخاذ قرارات فردية وفق قدراتهم للتنفيذ مما يمدهم بالاستقلالية في الأداء . (59 :37)

وهذا اتفق مع دراسة كل من، هارسن وآخرون (1995) (95) ، نشوى عبدالعاطى محمد (2002) (81) ، مجيد فليح السامرائى (2004) (52) ، على فاعلية استخدام أسلوب التعلم التنافسى فى تعليم بعض مهارات الأنشطة المختلفة بمقارنتة ببعض أساليب التدريس الأخرى .

وبذلك يتحقق صحة الفرض الأول والذى ينص على : **" توجد فروق دالة إحصائيا بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الأولي (التي تستخدم أسلوب التعلم التنافسى) في متوسطات درجات إختبارات المهارات الهجومية لصالح القياس البعدي** .

ويوضح نتائج جدول (12) وجود فروق دالة إحصائياً بين متوسطى القياسين القبلى والبعدى للمجموعة التجريبية الثانية التى تم التدريس لها بإستخدام أسلوب التعلم التعاوني فى درجات إختبارات المهارات الهجومية فى كرة اليد قيد البحث لصالح القياس البعدى ، وقد أشارت نتائج جدول (14) (15) إلى تفوق المجموعة التجريبية الثانية على المجموعة التجريبية الأولى والتى تم التدريس لها بإستخدام أسلوب التعلم التنافسى ، والمجموعة الضابطة التى تم التدريس لها بإستخدام أسلوب العرض التوضيحى ، فى معدل تغير القياس البعدى عن القياس القبلى وترجع الباحثة ذلك إلى أن أسلوب التعلم التعاوني يعزز عمل المجموعة وليس الأفراد ، بالإضافة إلى مساهمة التعلم التعاونى فى خفض القلق ، حيث لا يجد أفراد المجموعة حرجا فى طرح تساؤلاتهم على زملائهم أثناء تأدية المهارة ، كما أن أفراد مجموعة التعلم التعاونى فى القياس البعدى قد تمكنوا آلية العمل الجماعى ، من حيث توزيع وممارسة الأدوار المختلفة ودراسة المشكلات ، واستفاد الأعضاء ذوى المستويات المختلفة من بعضهم البعض ، بينما يكاد ينعدم ذلك قبل استخدام أسلوب التعلم التعاونى ، بالإضافة إلى أن أسلوب التعلم التعاونى يؤدى الى انتقال اثر التدريب الإيجابي نتيجة للتدعيم الفوري والتغذية الراجعة عن طريق الزميل أثناء التعلم ، وكذلك المكافآت التى كانت تحصل عليها المجموعة المتميزة كان لها

اكبر الأثر فى هذا الأمر ، وهذا ما أشاره اليه جونسون (1991) أن أسلوب التعلم التعاونى ينشئ العلاقة الإيجابية المتبادلة بين الأفراد لتحقيق الهدف ، بمعنى أن الفرد يستطيع تحقيق هدفه ، في الوقت نفسه يستطيع الفرد الآخر المرتبط به إيجابياً تحقيق هدفه ، كما يسعى الفرد إلى النتائج المفيدة له وللمشاركين معه (19:97) . كما تؤكد كوثر كوجك (1997) أن أسلوب التعلم التعاوني أحد أساليب التدريس المستخدمة في مجال التربية الرياضية ، ويهدف هذا الأسلوب إلي تعويد المتعلمين علي العمل مع بعضهم البعض لإنجاز مهمة ما ، وعلي كل منهم مسئولية معاونة الآخرين ومساعدتهم علي التعلم بحيث تصل المجموعة إلي الإنجاز المطلوب ، وهذا يعني أن المتعلم لا يكون مسئول عن تعلمه هو فقط ، ولكنه يكون مسئول أيضا عن تعلم باقي أفراد المجموعة أي أن أداء المتعلم هو محصلة جهده وجهد زملائه . (316 :50)

وهذا يتفق مع نتائج دراسة كل من ستان ماري إليزابيث (1996) (101) ، راتيجان (1997) (99) ، وائل عبدالعاطى خلف الله (2002) (84) ، غادة جلال عبدالحكيم وسحر يس شرف الدين (2004) (39) ، على فاعلية استخدام أسلوب التعلم التعاونى فى تعلم مهارات بعض الأنشطة المختلفة وكذلك التحصيل المعرفى بمقارنتة بلأساليب الأخرى.

وبذلك يتحقق صحة الفرض الثانى والذى ينص على أنه : " **توجد فروق دالة إحصائيا بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الثانية (التي تستخدم أسلوب التعلم التعاوني) في متوسطات درجات إختبارات المهارات الهجومية لصالح القياس البعدي** .

ويوضح نتائج جدول (13) وجود فروق دالة إحصائياً بين متوسطى القياسين القبلى والبعدى للمجموعة الضابطة التى تم التدريس لها بإستخدام أسلوب العرض التوضيحي فى درجات إختبارات المهارات الهجومية فى كرة اليد قيد البحث لصالح القياس البعدى ، ولكن بنسب أقل من مجموعتى البحث التجريبيتين ويؤكد ذلك نتائج جدول (14) (15) ، وترجع الباحثة هذا إلى أن تعلم المهارات الهجومية قيد البحث بإستخدام أسلوب العرض التوضيحي يعتمد على دور المعلمة فى اتخاذ جميع القرارات الخاصة بالعملية التعليمية (تخطيط وتنفيذ) ، وعليه فإنها تصدر أوامرها وتتخذ قراراتها لتنفيذ كل جزء من أجزاء الدرس وكذلك تقديم التغذية الراجعة وتصحيح الأخطاء ، وتزويد الطلاب بالمعارف والمعلومات اللازمة عن الأداء وصحته والمواصفات الفنية والخطوات التعليمية مما لايتح الفرصة للطلاب للتعلم وفق قدراتهم وميولهم ، ويتفق ذلك مع ماذكرته عفاف عبدالكريم (1993) (33) أن جميع الأساليب متساوية فى قيمتها ومبنية على أنه لايوجد شئ مقابل آخر وأن لكل أسلوب قواعده الخاصة للتفاعل والسلوك اللفظى وإجراء التغذية الراجعة ، ويتفق ذلك مع نتائج دراسة كل من وائل عبد المعطى خلف الله (2002) (84) والتى أسفرت على أن استخدم أسلوب التعلم التعاوني اكثر إيجابية من التعلم بالأسلوب لتنافسي والتقليدى وذلك في مستوى المهارات الأساسية للسباحة ومستوى التحصيل المعرفي ، ودراسة وفاء لبيب محم د (2002) (85) التى أكدت أن استخدم التعلم التعاوني والتنافسى والتقليدى كل على حدة له تأثير إيجابياً على رفع المستوى المهارى فى السباحة (زمن و أداء) لطالبات الكلية ، ودراسة سلينج ماري لوي (2000) (100) التى أوضحت أن كل الأساليب أدت إلى تحسن في مراحل تعلم المهارة قيد الدراسة ، أسلوب الواجبات الحركية أفضل الأساليب في التعلم ثم أسلوب توجيه الأفران ثم أسلوب الأوامر(90:33) .

وبذلك يتحقق صحة الفرض الثالث والذى ينص على : " **توجد فروق دالة إحصائيا بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة (التي تستخدم أسلوب العرض التوضيحي) في متوسطات درجات إختبارات المهارات الهجومية لصالح القياس البعدي** .

كما توضح نتائج جدولى (14) (15) ، وجود فروق دالة إحصائياً بين القياسات البعدية لمجموعات البحث الثلاث فى درجات إختبارات المهارات الهجومية فى كرة اليد قيد البحث لصالح المجموعة التجريبية الأولى والتى تم التدريس لها بإستخدام أسلوب التعلم التنافسى والثانية والتي تم التدريس لها بإستخدام أسلوب التعلم التعاونى كما تشير النتائج أيضاً إلى تفوق المجموعة التجريبية الثانية فى معدلات تغير القياس البعدى عن القبلى تليها المجموعة التجريبية الأولى وفى النهاية تأتى المجموعة الضابطة والتى تم التدريس لها بإستخدام أسلوب العرض التوضيحى وترجع الباحثة ذلك إلى طريقة تنفيذ أسلوب التعلم التعاونى والذى يحدد لكل فرد من أفراد المجموعة مسئوليه محددة يقوم بها ويكون مسئول عن تحقيقها وبذلك يقود الفرد إلى الإعتماد على النفس والمسئولية والقيادة ، وكذلك يكون مسئول عن تعلم باقى أفراد المجموعة مما يجعل العمل الجماعى هو الهدف الأساسى . وبالإضافة إلى وجود التعزيز الفورى من الطالب الزميل وطرح الإستفسارات من قبل المؤدى كل ذلك بدوره أ دى إلى تكاتف الجهود لتحقيق التعلم ، كما ترى الباحثة أن نتائج الدراسة الحالية تتفق مع نتائج دراسة نيفين محمود صالح (2000) (82) والتى أسفرت أن استخدام استراتيجية التعلم التعاوني أظهرنسبة تحسن أفضل من الاستراتيجيات الأخرى في تعلم بعض المهارات الأساسية والجوانب المعرفية لمادة كرة اليد كما أشارت النتائج إلى فعالية التعلم التعاوني في زيادة أثر التعلم عن الاستراتيجيات الأخرى والمشاركة الإيجابية خلال العملية التعليمية . ، وكذلك نتائج دراسة وائل عبد المعطى خلف الله (2002) (84) والتى توصلت أن استخدم أسلوب التعلم التعاوني اكثر إيجابية من التعلم بالأسلوب لتنافسي والتقليدى وذلك في مستوى المهارات الأساسية للسباحة ومستوى التحصيل المعرفي . وكذلك دراسة نشوي عبد العاطي محمد حلمي (2002) (81) والتى أشارت إلى وجود فروق دالة إحصائيا بين مجموعات البحث الثلاثة في مستوي الأداء البدني لصالح المجموعة التعاونية ثم التنافسية .

وبذلك يتحقق صحة الفرض الرابع والذى ينص على : " **توجد فروق دالة إحصائيا بين القياسات البعدية لمجموعات البحث الثلاثة في متوسطات درجات إختبارات المهارات الهجومية لصالح المجموعتين التجريبيتين الأولي والثانية "**

والفرض الخامس والذى ينص على : **يوجد تباين بين مجموعات البحث الثلاثة في تأثير الأساليب التدريسية المستخدمة (التعلم التنافسى– التعلم التعاوني – العرض التوضيحي) على تعلم المهارات الهجومية في كرة اليد (قيد البحث) .**