

الفصل الخامس

النتائج ومناقشتها

- ◆ أولاً : اختبار الفروض.
- ◆ ثانياً : تفسير النتائج ومناقشتها.
- ◆ ثالثاً : المقترحات.

الفصل الخامس

النتائج ومناقشتها

مقدمة

يختص هذا الفصل بعرض أهم النتائج التي توصلت إليها الدراسة الحالية، ثم مناقشة هذه النتائج في ضوء كل من أسئلة الدراسة وفروضها، وتفسيرها طبقاً لما أسفرت عنه نتائج الدراسات السابقة التي تم عرضها خلال الفصل الثالث من الدراسة الحالية، كما يهتم هذا الفصل بتقديم بعض التوصيات، والمقترحات لدراسات مستقبلية في مجال الدراسة الحالية.

ووفقاً لما سبق يتم تنظيم عرض النتائج ومناقشتها من خلال الأقسام

التالية:

- ◆ أولاً : اختبار الفروض.
- ◆ ثانياً : تفسير النتائج ومناقشتها.
- ◆ ثالثاً : المقترحات.

أولاً: نتائج اختبار الفروض

١- ينص الفرض الأول على أنه " لا توجد فروق دالة إحصائياً بين متوسطى درجات مجموعة طالبات المدارس الفعالة ومجموعة طالبات المدارس الأقل فاعلية فى التحصيل الدراسى"، ولإختبار هذا الفرض قامت الباحثة بحساب المتوسط الحسابى والانحراف المعياري وقيمة " ت " ودلالاتها للفروق بين المتوسطات لدرجات الطالبات فى التحصيل الدراسى لمجموعة المدارس (الفعالة والأقل فاعلية)، ويوضح الجدول (٥) النتائج الخاصة بهذا الشأن:

جدول رقم (٥)

يوضح المتوسط الحسابى والانحراف المعياري وقيمة " ت "

للفروق بين متوسطات درجات طالبات المدارس الفعالة والمدارس الأقل فاعلية فى

التحصيل الدراسى

نوع المدارس	العدد ن	المتوسط الحسابى (م)	الانحراف المعياري (ع)	قيمة (ت)	مستوى الدلالة
المدارس الأعلى فاعلية	١٢٠	١٠٢,٤٩	١٦,٩٨	٧,٤٢	٠,٠١
المدارس الأقل فاعلية	١٢٠	٨٤,٥٥	٢٠,٣١		

ويتضح من الجدول (٥) أن قيمة " ت " للفروق بين متوسطى درجات

طالبات المدارس الفعالة ودرجات طالبات المدارس الأقل فاعلية ، دالة إحصائياً

عند مستوى ٠,٠١ لصالح طالبات المدارس الفعالة ، مما يعنى تفوق طالبات هذه

المدارس على نظرائهن من طالبات المدارس الأقل فاعلية فى التحصيل الدراسى.

٢- للتحقق من صحة الفرض القائل بأنه " لا توجد فروق دالة إحصائياً بين متوسطى

درجات مجموعة طالبات المدارس الفعالة ومجموعة طالبات المدارس الأقل فاعلية

فى الاتجاهات نحو المدرسة قامت الباحثة بحساب المتوسط الحسابى والإنحراف المعيارى وقيمة " ت " ودلالاتها للفروق بين المتوسطات لدرجات الطالبات و مقياس الاتجاهات نحو المدرسة لمجموعة المدارس (الفعالة والأقل فاعلية) ، ويوضح الجدول (٦) النتائج الخاصة بهذا الشأن:

جدول رقم (٦)

يوضح المتوسط الحسابى والإنحراف المعيارى وقيمة " ت " للفروق بين متوسطات درجات طالبات المدارس الفعالة والمدارس الأقل فاعلية فى الاتجاهات نحو المدرسة

نوع المدارس	العدد ن	المتوسط الحسابى (م)	الإنحراف المعيارى (ع)	قيمة (ت)	مستوى الدلالة
المدارس الأعلى فاعلية	١٢٠	٢٧٢,٤٢	٣٧,٩٦		
المدارس الأقل فاعلية	١٢٠	٢٤٨,٠٧	٣٧,٩٧	٤,٩٧	٠,٠١

ويتضح من الجدول (٦) أن قيمة " ت " للفروق بين متوسطى درجات طالبات المدارس الفعالة ودرجات طالبات المدارس الأقل فاعلية ، دالة إحصائياً عند مستوى ٠,٠١ لصالح طالبات المدارس الفعالة ، مما يعنى تفوق طالبات هذه المدارس على نظرائهن من طالبات المدارس الأقل فاعلية من حيث الاتجاهات نحو المدرسة ، مما يعنى أن طالبات المدارس الأعلى فاعلية أكثر إيجابية فى اتجاهاتهن نحو المدرسة من طالبات المدارس الأقل فاعلية .

٣- للتحقق من صحة الفرض القائل بأنه " لا توجد فروق دالة إحصائياً بين متوسطى درجات مجموعة طالبات المدارس الفعالة ومجموعة طالبات المدارس الأقل فاعلية فى دافعية الإنجاز قامت الباحثة بحساب المتوسط الحسابى والإنحراف المعيارى وقيمة "ت" ودلالاتها للفروق بين المتوسطات لدرجات الطالبات فى مقياس دافعية

الإنتاج لمجموعة المدارس (الفعالة و الأقل فاعلية) ويوضح الجدول رقم (٧)
النتائج الخاصة بذلك :

جدول رقم (٧)

يوضح المتوسط الحسابي والإحتراف المعياري وقيمة " ت " للفروق
بين متوسطات درجات طالبات المدارس الفعالة والمدارس الأقل فاعلية في دافعية الإنجاز

نوع المدارس	العدد ن	المتوسط الحسابي (م)	الإحتراف المعياري (ع)	قيمة (ت)	مستوى الدلالة
المدارس الأعلى فاعلية	١٢٠	٢١٥,٤٦	٢١,٨٩	٢,٢٨	,٠٥
المدارس الأقل فاعلية	١٢٠	٢٠٩,٤٠	١٩,١٠		

ويتضح من الجدول (٧) أن قيمة " ت " للفروق بين متوسطي درجات طالبات المدارس الفعالة ودرجات طالبات المدارس الأقل فاعلية ، دالة إحصائياً عند مستوى ,٠٥ لصالح طالبات المدارس الفعالة ، مما يعني تفوق طالبات هذه المدارس على نظرائهن من طالبات المدارس الأقل فاعلية من حيث دافعية الإنجاز لديهن، مما يعني أن طالبات المدارس الأعلى فاعلية أكثر دافعية في الإنجاز الأكاديمي من طالبات المدارس الأقل فاعلية .

٤ - قامت الباحثة بحساب معاملات ويلكاس لامدا وقيمة " ف " الخاصة بكل متغير من المتغيرات الثلاثة، ويوضح الجدول رقم (٨) النتائج الخاصة بهذا الشأن :

جدول رقم (٨)

يوضح معاملات ويلكس لامدا Wilk's lambda .
 وقيمة " ف " للمتغيرات الثلاثة (التحصيل الدراسي -
 الاتجاهات نحو المدرسة - دافعية الإنجاز) ودالاتها الإحصائية

المتغير	معامل ويلكس لامدا	قيمة ف	درجة الحرية	درجة الحرية	مستوى الدلالة الإحصائية
التحصيل الدراسي	,٨١٢	٥٥,١٣٠	١	٢٣٨	,٠١
الاتجاهات نحو المدرسة	,٩٠٦	٢٤,٦٨٣	١	٢٣٨	,٠١
دافعية الإنجاز	,٩٧٩	٥,٢٢٠	١	٢٣٨	,٠٥

ويتضح من الجدول (٨) ان متغير التحصيل الدراسي يعتبر أقوى المتغيرات الثلاثة من حيث القوة التنبؤية للتمييز بين مجموعة المدارس الفعالة والمدارس الأقل فاعلية حيث بلغت قيمة " ف " الخاصة به ٥٥,١٣٠ وهي دالة عند مستوى ٠,١ . ويليه من حيث القوة التنبؤية التمييزية متغير الاتجاهات نحو المدرسة وقد بلغت قيمة " ف " الخاصة به ٢٤,٦٨٣ وهي دالة عند مستوى ٠,١ . ثم يليه متغير دافعية الإنجاز الذي بلغت قيمة " ف " الخاصة به ٥,٢٢٠ وهي دالة عند مستوى ٠,٥ .

وأيضاً قامت الباحثة بحساب قيمة معاملات (ويلكاس لامدا) لكل من خطوة من خطوات التحليل الثلاثة والتي من خلالها يتم استبعاد المتغيرات ذات القوة التنبؤية الأعلى ، ويوضح الجدول رقم (٩) قيم معاملات ويلكاس لامدا " وقيم ف " المدخلة والمتغيرات المستبعدة في كل خطوة من خطوات التحليل الإحصائي ومعاملات دالة التمييز لكل متغير من هذه المتغيرات الثلاثة :

جدول رقم (٩)

يوضح قيم معاملات ويلكاس لامدا (Wilk's Lamb da)

للخطوات المختلفة لإدخال المتغيرات الثلاثة والمتغيرات المستبعدة

قيمة معامل ويلكاس لمبادا	قيمة ف المدخلة	الخطوات	
,٨١٢ ,٩٠٦ ,٩٧٩	٥٥,١٣٠ ٢٤,٦٨٣ ٥,٢٢٠	التحصيل الدراسي والاتجاهات نحو المدرسة ودافعية الإنجاز	الأولى (إدخال المتغيرات الثلاثة)
,٧٦١ ,٨٠٤	١٥,٨٧٣ ٢,٢٣٥	الاتجاهات نحو المدرسة ودافعية الإنجاز	الثانية (استبعاد التحصيل)
,٧٦١	,٠٨٣	دافعية الإنجاز	الثالثة (استبعاد التحصيل والاتجاهات)

ويتضح من الجدول رقم (٩) أنه بعد إدخال المتغيرات الثلاثة (التحصيل الدراسي - الاتجاهات نحو المدرسة - دافعية الإنجاز) في الخطوة الأولى، فقد تم استبعاد متغير التحصيل الدراسي خلال الخطوة الثانية للتحليل باعتباره من أقوى المتغيرات الثلاثة من حيث القوة التنبؤية التمييزية، ثم استبعد المتغير الثانى وهو الاتجاهات نحو المدرسة بما يشير إلى أنه التالى له من حيث هذه القوة التنبؤية، مما يؤكد أن التحصيل الدراسي والاتجاهات نحو المدرسة يحققان معاً أفضل قدر ممكن من الفاعلية للمدرسة ، وتتأكد هذه النتيجة من خلال ما يوضحه الجدول رقم (١٠) حيث بلغت قيمة معامل دالة التمييز الخاصة به ٨٥٩ ، ، وبلغت قيمة معامل دالة التمييز الخاصة بمتغير الاتجاهات نحو المدرسة ٥٧٥ ، ، وبلغت قيمة معامل دالة التمييز الخاصة بمتغير دافعية الإنجاز ٢٩٨ .

جدول رقم (١٠)

يوضح معاملات دالة التمييز للمتغيرات الثلاثة

المتغير	معامل دالة التمييز
التحصيل الدراسي	,٨٥٩
الاتجاهات نحو المدرسة	,٥٧٥
دافعية الإنجاز	,٢٩٨

ولتحديد مقدار القدرة التنبؤية للمتغيرات الثلاثة معا (التحصيل الدراسي - الاتجاهات نحو المدرسة - دافعية الإنجاز) من حيث الانتماء أو عدم الانتماء، تم حساب عدد طلاب مجموعة المدارس الفعالة اللاتي ينتمين إلى المجموعة الأخرى طبقا لدرجاتهن في المتغيرات الثلاثة، وكذلك حساب عدد طالبات مجموعة المدارس الأقل فاعلية اللاتي ينتمين إلى المجموعة الأخرى طبقا لدرجاتهن في المتغيرات الثلاثة أيضا، ويوضح الملحق (٥) بيانا تفصيليا بأعداد هؤلاء الطالبات في مجموعة من المجموعتين، والذي يوجزه الجدول رقم (١١):

جدول رقم (١١)

يوضح أعداد طالبات كل مجموعة من المجموعتين (المدارس الفعالة والأقل فاعلية) وإنتمائهن أو عدم إنتمائهن للمجموعة

عدد ونسبة الطالبات اللاتي ينتمين للمجموعة الأخرى		عدد طالبات المجموعة	المجموعة
%	عدد	طالبة	
٢٨,٣	٣٤	١٢٠	مجموعة المدارس الفعالة
٣٦,٨	٤٤	١٢٠	مجموعة المدارس الأقل فاعلية
٣٠,٨	٧٨	٢٤٠	المجموع

ويتضح من الجدول رقم (١١) أنه طبقاً لدرجات كل طالبة فى اختبارات المتغيرات الثلاثة فإن من بين ١٢٠ طالبة المكونة لمجموعة المدارس الفعالة توجد ٣٤ طالبة (بنسبة ٢٨,٣ %) لاتتنمى إلى هذه المجموعة ، وإنما تنتمى إلى المجموعة الأخرى ، ومن بين ١٢٠ طالبة المكونة لمجموعة المدارس الأقل فاعلية توجد ٤٤ طالبة (بنسبة ٣٦,٨ %) لاتتنمى إلى هذه المجموعة وإنما تنتمى إلى المجموعة الأخرى ، ومن ثم يبلغ عدد الطالبات فى المجموعتين ممن لاينتمين إلى مجموعاتهم الأصلية طبقاً لدرجاتهن فى المتغيرات الثلاثة (١٧٧) طالبة بنسبة (٣٠,٨ %) ، وهذا يعنى أن القدرة التنبؤية للمتغيرات الثلاثة معا فى تصنيف الطالبات والحكم على إنتماء الطالبة إلى أى من المجموعتين (المدارس الفعالة أو المدارس الأقل فاعلية) هى قدرة عالية حيث تصل قيمتها إلى ٠,٦٩٢ .

ثانياً : تفسير النتائج ومناقشتها

باستعراض النتائج التى سبق عرضها خلال القسم الأول من الفصل الحالى ، تناقش الباحثة فيما يلى هذه النتائج فى ضوء كل من اسئلة البحث وفروضه وكذلك فى ضوء ما توصلت إليه الدراسات السابقة فى هذا الشأن مما سبق عرضه خلال الفصل الثالث من الدراسة الحالية :

أولاً - فاعلية المدرسة والتحصيل الدراسى :

كما يتضح من الجدول (٥) تفوق طالبات المدارس الفعالة على طالبات المدارس الأقل فاعلية فى التحصيل الدراسى مما يعنى وجود علاقة بين البيئة المدرسية الفعالة والتحصيل الدراسى وهذا يتفق مع كثير من نتائج العديد من الدراسات مثل دراسة زيجاريلى (Zigarelli,1996) التى ترى أن من أهم الخصائص التى تميز البيئة المدرسية الفعالة عن غير الفعالة وجود مناخ مدرسى يشجع التلاميذ والمعلمين والمسئولين على رفع مستوى التحصيل الدراسى للتلاميذ

وكذلك تتفق مع دراسة كيرودا (Kuroda, 1995) التي أوضحت نتائجها أن مناخ المدرسة الفعالة هو مناخ معزز إيجابي منتج يشجع على إرتفاع مستوى التحصيل الدراسي للتلاميذ ، كما تتفق هذه النتيجة مع ما توصلت إليه دراسة ستيفن (Steven, 1985) التي أوضحت أن العوامل التي تؤثر على التحصيل الدراسي للتلاميذ تعد بمثابة عوامل مؤثرة على فاعلية المدرسة ، ومن ثم فإن المدرسة الفعالة هي التي يتسم طلابها في المقام الأول بمستوى دراسي عال ، وكل ما من شأنه التأثير على هذا المستوى الدراسي هو بالتالي مؤثر على فاعلية المدرسة ، كذلك تتفق هذه النتيجة مع ما أشارت إليه دراسة كل من بوركي و سميث (Purkey & Smith, 1982) باعتبار التحصيل الدراسي للتلاميذ من أهم العوامل التي تميز بين المدارس الفعالة والمدارس غير الفعالة. كما تتفق هذه النتيجة مع نتائج دراسات كل من (Harijati, 1998 ; Pollanen, 1991 & Saka, 1989) والتي رادفت بين الفاعلية والتحصيل الدراسي ، بحيث رأت أن ما يؤثر على التحصيل الدراسي للتلاميذ من عوامل هي نفسها عوامل تحقيق أو عدم تحقيق الفاعلية للمدرسة ، مما يعنى أن هناك علاقة ارتباطية دالة قوية بين التحصيل الدراسي للطلاب وفاعلية المدرسة إذا ما قيست هذه الفاعلية باستخدام مقياس مقنن للفاعلية . كما تتفق مع ما توصل إليه (محمد سعد ، ١٩٨٩) الذي أوضح أن المؤشرات الإحصائية الخاصة بالتحصيل الدراسي تعد من أهم المؤشرات الإحصائية المستخدمة في الحكم على فاعلية المدارس .

ومن الدراسات الأخرى التي إتفقت نتائجها بشأن العلاقة بين التحصيل

الدراسي وفاعلية المدرسة كل من :

(Fortenberry, et al., 1988 ; Gibbone, 1987 ; Ascik, 1984 ; Marklund, 1984 ; Webster et al., 1984 & Kean, 1982).

ومن الملاحظ انه لم تنكر أى دراسة دور أو أثر التحصيل الدراسي

كمتغير من متغيرات الحكم على المدرسة بالفاعلية أو عدم الفاعلية ، وإن كانت

كثير من الدراسات قد رادفت بين التحصيل الدراسي والفاعلية ، بمعنى انها صنفت المدارس حسب الفاعلية طبقاً لدرجات التحصيل الدراسي للتلاميذ ، إلا أن هناك دراسات أخرى أوضحت نتائجها أنه وإن كان التحصيل الدراسي يعتبر مؤشراً هاماً من مؤشرات فاعلية المدرسة إلا أنه ليس المؤشر الوحيد هيثاواى (Hathaway,1983) ، ولم تنكر أى دراسة أن التحصيل الدراسي يعد من الخصائص التى تتسم بها المدرسة الفعالة بصورة تميزها عن المدرسة غير الفعالة شنايدر (Schneider,1978) إلا انه من ناحية أخرى فقد أوضحت نتائج بعض الدراسات مثل دراسة بولينن (Pollenen,1991) ودراسة روزينشايين (Rosenshine,1985) ضعف العلاقة بين التحصيل الدراسي وفاعلية المدرسة مبررين ذلك بأنه لو تم ضبط كافة المتغيرات بين المدارس المختلفة فإن التباينات فى التحصيل الدراسي لتلاميذها ستكون عند أقل حد ممكن ، ويؤكد ذلك ما توصل إليه كين (Kean,1982) فى دراسته موضحاً أنه بينما توجد هناك مدارس تم تصنيفها على أنها مدارس جيدة إلا أن التحصيل الدراسي لتلاميذها لم يكن مرتفعاً بالمقارنة مع تلك المدارس التى تم تصنيفها على أنها مدارس غير جيدة .

وبوجه عام فإن النتيجة التى توصلت إليها الدراسة الحالية بشأن قوة العلاقة بين فاعلية المدرسة والتحصيل الدراسي هى نتيجة منطقية ، فالتحصيل الدراسي أقوى مؤشر على التعلم الفعال الذى هو بدوره نتيجة عوامل ومؤشرات تسبب الفاعلية للمدرسة وتجعلها جديرة باعتبارها مدرسة فعالة ، ووفقاً لما سبق تكون قد تمت الإجابة عن السؤال الأول الذى طرحته الدراسة الحالية بالإيجاب ، وتم قبول الفرضية البديلة الأولى حيث ثبت وجود فروق دالة إحصائياً بين متوسط درجات طالبات المدارس الفعالة ومتوسط درجات طالبات المدارس الأقل فاعلية فى التحصيل الدراسي لصالح طالبات المجموعة الأولى.

ثانياً فاعلية المدرسة والاتجاهات نحوها:

كما يتضح من الجدول (٦) تفوق طالبات المدارس الفعالة على طالبات المدارس الأقل فاعلية في الاتجاهات نحو المدرسة مما يعنى أن اتجاهات طالبات المدارس الفعالة نحو المدرسة أكثر إيجابية عن نظرائهن من طالبات المدارس الأقل فاعلية ، وتتفق هذه النتيجة مع بعض الدراسات مثل دراسة أنيلي (Ainley,1994) التى أكدت على ان عامل الاتجاهات نحو المدرسة يعتبر من العوامل المهمة لتحقيق الفاعلية للبنية المدرسية، كما تتفق مع النتيجة التى توصلت إليها (نادية شريف، ١٩٩٣) التى أشارت إلى ان البيئة المدرسية الفعالة هى التى يجب أن تنمى لدى تلاميذها بالإضافة إلى المهارات المعرفية مهارات وإتجاهات وخصائص وسمات إنفعالية وشخصية أخرى من بينها الاتجاهات نحو المدرسة . كما تتفق هذه النتيجة أيضاً مع ما أكدت عليه دراسة : ديفس و توماس (Davis & Thomas,1989) بشأن أهمية العوامل الأخرى غير المعرفية ، حيث أن على المدرسة الفعالة أن تنمى لدى تلاميذها مهارات كالالتفكير وكذلك بعض الخصائص والسمات كالدوافع والميول والاتجاهات والقيم وحب المدرسة والإلتزام بالسلوكيات السليمة . ومن الدراسات الأخرى التى ركزت نتائجها على دور العوامل غير المعرفية فى تحقيق الفاعلية للمدرسة والتى يكون من بينها عامل حب المدرسة أو الاتجاهات نحوها دراسة كل من كارينز وفيين (Fenn et al,1983 & Carnes,1992) وعلى الرغم من ان الدراسات السابقة التى تناولت العلاقة بين الفاعلية ومتغير حب المدرسة أو اتجاهات الطلاب نحوها دراسات قليلة، إلا أن الدراسات التى تناولت هذه العلاقة بين المتغيرين أكدت نتائجها وجود علاقة ارتباط إيجابية قوية بين متغير الفاعلية المدرسية والاتجاهات نحو المدرسة من جانب طلابها حيث أنهم أكثر حباً لمدرستهم واتجاهاتهم أكثر إيجابية نحوها وهو من الناحية المنطقية صحيح، وإن كان البعض يرى عكس ذلك بمعنى أن الطلاب قد يكونون أقل حباً لمدرستهم ذات النظام الصارم والأكثر

التزاماً بالتعليمات، وهو ما لم تتوصل إليه أى من الدراسات فى نتائجها، التى قد يتصورها البعض من أن إدارة المدرسة الأقل فاعلية هى أقل حزمًا والتزاماً بالتعليمات والقوانين وأقل صرامة فى تنفيذها بما قد يجعلها أكثر حياً من جانب تلاميذها وهو ما لم تثبت صحته أو لم تؤكد أى من الدراسات.

ووفقاً لذلك فقد تم قبول الفرضية البديلة الثانية حيث ثبت وجود فروق دالة إحصائياً بين متوسط درجات مجموعة طالبات المدارس الفعالة ومتوسط درجات مجموعة طالبات المدارس الأقل فاعلية فى متغير الاتجاهات نحو المدرسة لصالح طالبات المجموعة الأولى.

ثالثاً - فاعلية المدرسة ودافعية الإنجاز :

كما يتضح من الجدول (٧) تفوق طالبات المدارس الفعالة على طالبات المدارس الأقل فاعلية فى دافعية الإنجاز ، مما يعنى أن دافعية الإنجاز لدى طالبات المدارس الفعالة أعلى من دافعية نظرائهن من طالبات المدارس الأقل فاعلية ، وتتفق هذه النتيجة مع نتائج بعض الدراسات التى تناولت العلاقة بين هذين المتغيرين (الفاعلية ودافعية الإنجاز) ومن هذه الدراسات دراسة فين وأخر (Fenn et al., 1983) التى أكدت نتائجها أنه باستخدام أسلوب تحليل التمييز يمكن تصنيف المدارس إلى فعالة أو غير فعالة طبقاً لبعض المتغيرات غير المعرفية أهمها دافعية الإنجاز لدى الطلاب (ومن المتغيرات الأخرى وجهة الضبط ومفهوم الذات)، كما تتفق مع دراسة ماك بارتلاند (McPartland, 1976) والتى أشارت نتائجها إلى أن المدرسة الفعالة هى مدرسة منتجة ولا تقتصر نواتجها على المهارات المعرفية فقط وإنما - لكى تصبح منتجة وفعالة - فإن واجبها يمتد إلى صقل مهارات غير معرفية لدى طلابها مثل دوافع الإنجاز والطموح والصبر والاستقلالية وتقدير الذات وقوة التحمل . كما تتفق هذه النتيجة مع ما توصل إليه جرينبرجر (Greenberger, 1976) الذى أكد على أهمية العوامل غير المعرفية

تحقيق الفاعلية وما أطلق عليه كفايات النضج الاجتماعى ومنها الكفايات الفردية التى أهمها الدافعية والحماس والاستقلالية والصبر مما يجعل دافعية الإنجاز ذات أثر هام فى تحقيق الفاعلية للمدرسة ، ومن الدراسات الأخرى التى إتفقت نتائجها مع نتائج الدراسة الحالية بشأن العلاقة بين دافعية الإنجاز وفاعلية المدرسة دراسة كل من :

(Colemam,1972 & Mood,1971)

وقد أكدت نتائج هذه الدراسات على أهمية المهارات غير المعرفية فى تحقيق الفاعلية للمدرسة ومن بين هذه المهارات مهارة دافعية الإنجاز لدى الطلاب باعتبارها مهارة ضرورية لتحقيق التعلم الفعال ومن ثم تؤدى إلى تحقيق الفاعلية للمدرسة.

ومن الدراسات الأخرى التى تتفق نتائجها مع نتائج الدراسة الحالية بشأن العلاقة بين فاعلية المدرسة ودافعية الإنجاز لدى طلابها دراسات قارنت بين البيئة المدرسية الفعالة والبيئة المدرسية غير الفعالة ، وأكدت النتائج على أنه مما يميز بينهما اتسام طلاب المدرسة الفعالة بدافعية إنجاز أعلى ومن هذه الدراسات دراسة كل من :

(Waxman&Huang,1997 ; Bearden et al.,1995; & Harber,1992).

وعلى الرغم من قلة الدراسات التى تناولت العلاقة بين فاعلية المدرسة ودافعية الإنجاز لدى طلابها نسبياً ، إلا أنها جميعاً تكاد تتفق مع وجود هذه العلاقة الإيجابية القوية بإعتبار دافعية الإنجاز لدى الطلاب بمثابة متغير يؤدى إلى تحقيق التعلم الفعال الذى هو سمة من سمات المدرسة الفعالة التى تميزها عن المدرسة الأقل فاعلية . وهذه النتيجة التى توصلت إليها الدراسة الحالية بشأن العلاقة بين فاعلية المدرسة ودافعية الإنجاز لدى طلابها تعتبر نتيجة منطقية حيث أن الطلاب ذوى دافعية الإنجاز العالية تكون لديهم قوة دافعية أعلى نحو التعلم تتعكس من خلال مواظبتهم على الحضور وعدم التغيب وحرصهم على تحقيق التعلم مما

يجعل تحصيلهم الدراسي أعلى ومن ثم تكون هناك بالتالي علاقة ارتباط إيجابية قوية بين فاعلية المدرسة ودافعية الإنجاز لدى الطلاب.

ووفقاً لما سبق تكون قد تمت الإجابة عن السؤال الثالث الذى طرحته الدراسة الحالية بالإيجاب وتم قبول الفرضية البديلة الثالثة حيث ثبت وجود فروق دالة إحصائياً بين متوسط درجات مجموعة طالبات المدارس الفعالة ومتوسط درجات مجموعة طالبات المدارس الأقل فاعلية فى متغير دافعية الإنجاز لصالح طالبات المجموعة الأولى .

رابعاً - القوة التنبؤية لكل متغير من المتغيرات الثلاثة على حده

كما يتضح من الجدول رقم (١٠) يعتبر متغير التحصيل الدراسي من أقوى المتغيرات تنبؤاً بفاعلية المدرسة، أو بمعنى آخر فهو أقواها (من المتغيرين الآخرين وهما الاتجاهات والدافعية) من حيث التمييز بين المدرسة الفعالة والمدرسة غير الفعالة ، ويليه من حيث هذه القدرة التنبؤية والتصنيفية أو التمييزية متغير الاتجاهات نحو المدرسة ، ثم يليها متغير دافعية الانجاز لدى التلاميذ .

وتتفق هذه النتيجة الخاصة بإعتبار التحصيل الدراسي من أقوى المتغيرات على التنبؤ بفاعلية المدرسة مع نتائج تلك الدراسات التى تعتبر التحصيل الدراسي من أهم مقومات فاعلية المدرسة ، بل إنها تعتبر التحصيل الدراسي هو معيار التمييز بين المدارس الفعالة والمدارس غير الفعالة حيث يتم تصنيف المدارس حسب مستويات التحصيل الدراسي لتلاميذها من حيث الفاعلية ومن أمثلة هذه الدراسات دراسة كل من :

(Cheng et al., 1996 ; Bosker, 1995 ; Fend, 1990 ; Gray, 1988 & Lark et al.,1984).

كما تتفق هذه النتيجة الخاصة بالقوة التنبؤية لمتغير التحصيل الدراسي مع نتائج بعض الدراسات السابقة التى أكدت على ان التحصيل الدراسي يعتبر منبئاً

جيداً بفاعلية المدرسة وإنتاجيتها، وهو من أهم المعايير التي يستند إليها الحكم على المدرسة بالفاعلية أو عدم الفاعلية، ومن أمثلة هذه الدراسات دراسة كل من: (Gibbone, 1987 ; Huges, 1995 ; de-Vos, 1995 ; Webester et al., 1984 & Marklund, 1984).

وتتفق هذه النتيجة كذلك مع النتيجة التي توصلت إليها دراسة كل من : (Bearden et al., 1995 & Werf,1993) .

والتي تم تصنيف المدارس خلالها إلى مدارس فعالة و أخرى غير فعالة طبقاً لدرجات التلاميذ في التحصيل الدراسي .

كما تتفق كذلك مع ما أشارت إليه بعض الدراسات بشأن أهمية التحصيل الدراسي حيث أوضحت هذه الدراسات أنه لو تم ضبط متغيرات المستوى الاقتصادي والاجتماعي للتلاميذ وبعض المتغيرات الأخرى الخاصة ببيئة التعلم ، فإن مستويات التحصيل الدراسي للتلاميذ تعد بمثابة معيار الحكم على فاعلية أو عدم فاعلية المدرسة أو بمثابة المتغير الذي يتم على أساسه التمييز بين المدارس الفعالة والمدارس غير الفعالة ، ومن أمثلة هذه الدراسات دراسة كل من : (Zigarelli, 1996 ; Kuroda, 1995 & Werf,1993) .

وقد تختلف هذه النتيجة مع نتائج عدد قليل من الدراسات التي توصلت إلى وجود علاقة إرتباط ضعيفة بين التحصيل الدراسي وفاعلية المدرسة مثل دراسة (Pollanen,1991) ودراسة (Kean,1982) حيث يريان أن فاعلية المدرسة تتحكم فيها عوامل أخرى غير العوامل التي تتحكم في التحصيل الدراسي للتلاميذ، وأنه قد تصنف بعض المدارس على أنها فعالة أو جيدة إلا أن مستوى التحصيل الدراسي لتلاميذها منخفض، وبالعكس قد تصنف بعض المدارس على أنها غير فعالة أو غير جيدة ويكون مستوى التحصيل الدراسي لتلاميذها مرتفعاً إذا لم يكن مستوى التحصيل الدراسي هو مؤشر الحكم على الفاعلية أو هو المعيار الذي على أساسه يتم تصنيف المدارس إلى فعالة وغير فعالة (Rosenshine,1985) .

وتشير النتيجة الحالية أيضا إلى أن اتجاهات الطلاب نحو المدرسة يعتبر في المرتبة الثانية من حيث الأهمية والتأثير على فاعلية المدرسة بعد متغير التحصيل الدراسي، ولا شك أن هذه النتيجة تبدو منطقية أيضاً فالطلاب إذا أحبوا مدارسهم واطبوا على الحضور إليها ولم يتغيبوا عنها وتقبلوها بسعادة وأقبلوا على التعلم وحققوا تعلماً فعالاً يساعدهم على تحقيق مستويات تحصيل دراسي عالية بما يحقق مزيداً من الفاعلية لمدارسهم بعكس الاتجاهات السلبية نحو المدرسة التي تنعكس آثارها سلبياً على عملية التعليم والتعلم وتعوق تحقيق التعلم الفعال كما ذكر كل من :

(Schultz, 1993 ; Ford, 1992 & Marshant, 1991) في دراساتهم . أما متغير دافعية الانجاز فقد أتى في المرتبة الثالثة من حيث التأثير على الفاعلية المدرسية بعد التحصيل الدراسي والاتجاهات نحو المدرسة ، ولايعنى هذا عدم أهميته لتحقيق الفاعلية وإن جاء في المرتبة الثالثة ، وتفسر الباحثة هذه النتيجة باعتبار دافعية الانجاز متغيراً تتحكم فيه عوامل كثيرة يرتبط بعضها بالتنشئة الاجتماعية للتلاميذ مما يجعله من العوامل ذات الدرجة الأقل من حيث السيطرة أو التحكم فيها من جانب المدرسة كما هو الحال في متغير التحصيل أو الاتجاهات نحو المدرسة ، ونادراً ما تخصص المدارس ضمن برامجها برامج لتنمية دافعية الانجاز لدى طلابها وتشجيعهم على تحقيق انجاز عالٍ في حياتهم وتهيئة بيئة المدرسة وبيئة الفصل الدراسي بصورة تشجع على خلق دافعية الانجاز لدى الطلاب .

وبهذه النتيجة يكون قد تمت الإجابة عن السؤال الرابع الذي تم طرحه خلال الدراسة الحالية بشأن القوة التنبؤية لكل متغير من المتغيرات الثلاثة من حيث التمييز بين البيئة المدرسية الفعالة والبيئة المدرسية الأقل فاعلية ، كما يكون قد تم قبول الفرضية البديلة الرابعة الخاصة بمتغير التحصيل الدراسي.

ثالثاً : المقترحات

فى ضوء ما سبق عرضه من نتائج توصلت إليها الدراسة الحالية ، وطبقاً لما أسفرت عنه مناقشة هذه النتائج وتفسيرها ، تقدم الباحثة عدداً من المقترحات مما يرتبط بالدراسة الحالية ، وفيما يلي هذه المقترحات:

تقترح الباحثة إجراء المزيد من الدراسات المستقبلية فى مجال فاعلية المدرسة مما يرتبط بالدراسة الحالية وذلك كما يلي :

- ١- دراسة عاملية للعوامل المسهمة فى تحقيق الفاعلية للمدرسة .
- ٢- دراسة حول خصائص ومقومات المدرسة المصرية الفعالة.
- ٣- دراسة حول دور العوامل والمتغيرات غير المعرفية كالدوافع والميول والاتجاهات والمهارات الاجتماعية والمستوى الاقتصادى الاجتماعى فى تحقيق الفاعلية للمدرسة.
- ٤- دراسة علاقة بعض الخصائص النفسية وسمات الشخصية للتلاميذ بفاعلية المدرسة.
- ٥- اقتراح نموذج عربى للمدرسة الفعالة فى ضوء احتياجات وظروف بيئة التعلم المصرية.
- ٦- دراسة حول القيمة التنبؤية لكل عامل أو مؤشر من مؤشرات فاعلية المدرسة ومدى إسهامه فى التمييز بين المدرسة الفعالة وغير الفعالة.

المراجع

- ♦ أولاً : المراجع العربية .
- ♦ ثانياً : المراجع الأجنبية .

أولاً - المراجع العربية:

إبراهيم قشقوش، طلعت منصور (١٩٧٩) : دافعية الإنجاز وقياسها، القاهرة ، دار النهضة العربية.

أمنة عبد الله تركي (١٩٨٥) : التحصيل الدراسي في ضوء دافعية الإنجاز ووجهة الضبط، دراسة مقارنة بين الجنسين لدى بعض الطلاب المرحلة الثانوية في دولة قطر، رسالة ماجستير، مقدمة إلى كلية البنات، بجامعة عين شمس.

أحمد زكي صالح (١٩٧٢): الأسس النفسية للتعليم الثانوى، القاهرة، دار النهضة العربية.

أحمد عزت راجح (١٩٨٥) : أصول علم النفس، الإسكندرية، دار المعارف.

أمينة محمد كاظم (١٩٧٣) : دراسة العلاقة بين مستوى القلق والتحصيل الدراسي الجامعى، رسالة دكتوراه، غير منشورة، كلية التربية جامعة عين شمس.

أنور الشرفاوى (١٩٩١) : أسس علم النفس العام ، القاهرة ، الأنجلو المصرية، ط٤ .

ثناء محمد الضبع (١٩٨٦) : العلاقة بين القلق والإدراك الفردى لمركز التحكم وال ضبط فى دوافع الإنجاز لدى الطلبة من الجنسين، رسالة دكتوراه، مقدمة إلى كلية البنات، بجامعة عين شمس.

جمال مختار حمزة (١٩٩٧) : عمالة الأطفال رؤية نفسية، مجلة علم النفس، العدد ٤٠، السنة ١١، الهيئة المصرية العامة للكتاب.

حامد زهران (١٩٨٤) : علم النفس الإجماعى، عالم الكتب، القاهرة، ط ٥ .

حسن حسين جامع (١٩٨٦) : التعلم الذاتى وتطبيقاته التربوية، الكويت، مؤسسة الكويت للتقدم العلمى.

حسين قورة وآخرون (١٩٨٠) : الدروس الخاصة والتحصيل الدراسى، القاهرة، دار النصر.

رجاء محمود أبو علام (١٩٨٧) : قياس وتقويم التحصيل الدراسى، الكويت، دار القلم.

رمزية الغريب (١٩٨١) : التقويم النفسى والتربوى، القاهرة، الأنجلو المصرية.

زهير غزاوى (١٩٩٣) : نمو القيم والاتجاهات عند طفل ما قبل المدرسة، دار المنيدا للطباعة والنشر، بيروت، لبنان، ط ١.

شكرى سيد أحمد (١٩٩٧/أ) : دراسة إنتقادية لبحوث ودراسات التقويم الشامل للمدرسة، رسالة الخليج العربى ، مكتب التربية العربى لدول الخليج ، العدد ٦٤ ، السنة ١٨، ص ١٥ - ٨٩.

شكرى سيد أحمد (١٩٩٧/ب) : المدرسة الفعالة، ورقة مقدمة إلى البرنامج التوجيهى حول التقويم الشامل للأداء المدرسى الذى عقده المركز القومى للإمتحانات والتقويم التربوى بالإشتراك مع جامعة حلوان ومديرية التربية والتعليم بالجيزة من ٢٠ : ٢٥ ديسمبر ١٩٩٧.

شكرى سيد أحمد (١٩٩٧/ج) : نظام تقويم الأداء المدرسى ومراقبته فى التعليم الأساسى بجمهورية مصر العربية، ورقة مقدمة إلى ورشة العمل شبه الإقليمية لتقييم ومراقبة الأداء المدرسى، المنظمة الإسلامية للتربية والثقافة والعلوم (ايسيسكو) المنعقدة بالدوحة (١٣-١٩) أكتوبر ١٩٩٧.

صفاء الأعسر وآخرون (١٩٨٣): دراسة إستطلاعية للعلاقة بين دافعية الإنجاز وبعض المتغيرات العقلية والشخصية والإجتماعية فى المجتمع القطرى، المجلد الثانى، مجلدات مركز البحوث التربوية بجامعة قطر.

صلاح الدين محمود علام (١٩٧١/أ) : القدرات العقلية المهمة فى تحصيل الرياضيات فى المدرسة الثانوية ، رسالة ماجستير غير منشورة، مقدمة إلى كلية التربية جامعة عين شمس.

صلاح الدين محمود علام (٢٠٠٠/ب) : القياس والتقويم التربوى والنفسى أساسياته وتطبيقاته وتوجيهاته المعاصرة، دار الفكر العربى، ط ١ .

عادل عز الدين الأشول (١٩٧٩) : علم النفس الإجتماعى، القاهرة ، الأجلو المصرية.

عبد الرحمن العيسوى (١٩٨٠) : دراسات فى السلوك الإنسانى، الإسكندرية، مكتبة منشأة المعارف.

عبد الرحيم بخيت عبد الرحيم (١٩٨٣) : قياس الاتجاهات المدرسية من مرحلة الحضانة حتى المرحلة الثانوية، إعداد الهيئة الأمريكية لتبادل الموضوعات التربوية، ترجمة وإعداد الهيئة.

فاخر عاقل (١٩٧١) : معجم علم النفس، بيروت، دار العلم للملايين.

فاروق عبد السلام وآخرون (١٩٩٨): بعض المتغيرات النفسية والأسرية المرتبطة بالتمييز الأكاديمي للأطفال دراسة مقارنة، دراسات في المناهج وطرق التدريس، الجمعية المصرية للمناهج وطرق التدريس، العدد ٤٧.

فرج عبد القادر وآخرون (ب . ت) : معجم علم النفس والتحليل النفسى، ط ١، دار النهضة العربية، القاهرة.

فؤاد أبو حطب (١٩٨٣) : القدرات العقلية، القاهرة، الأنجلو المصرية، ط ٤.

فؤاد البهى السيد (١٩٧٩): علم النفس الإحصائى وقياس العقل البشرى، القاهرة ، دار الفكر العربى.

محمد راضى محمد على قنديل (١٩٨٠): دراسة لمدى فاعلية طريقة الإكتشاف الموجه فى تدريس حساب المثلثات بالمرحلة الثانوية ، رسالة ماجستير غير منشورة، مقدمة إلى كلية التربية، جامعة طنطا.

محمد سعد (١٩٨٩) : بعض مؤشرات قياس فاعلية المدرسة فى التحصيل الدراسى، دراسة إحصائية مقارنة، رسالة ماجستير، مقدمة إلى كلية التربية، جامعة الأزهر.

محمود عبد القادر (١٩٧٧) : دراسات فى دوافع الإنجاز وسيكولوجية التحديث للشباب الجامعى، القاهرة، دار النهضة.

المركز القومى للإمتحانات و التقويم التربوى (١٩٩٩): تقرير غير منشور مرسل إلى
مديرية التربية و التعليم بمحافظة القاهرة عن نتائج الزيارات الميدانية لتقويم
الأداء المدرسى لمدارس محافظة القاهرة.

مصطفى محمد كامل (١٩٩٩) : استخدام استراتيجىة التعلم حتى يتمكن فى تدريس مقرر
فى التقويم التربوى لإكساب الطلاب المعلمين مهارات بناء الاختبارات
التحصيلية، تجربة ميدانية، مجلة علم النفس، العدد ٥١ ، السنة ١٣ ، الهيئة
المصرية العامة للكتاب، القاهرة.

نادية شريف (١٩٩٣) : رأى طلبة الجامعة عن أثر نظام التعليم فى اكسابهم بعض
المهارات ، مجلة مركز البحوث التربوية ، جامعة قطر، العدد ٣ ، السنة ٢،
يناير.

وزارة التربية و التعليم المصرية (٢٠٠٠) : مدرسة المستقبل، مترجم، تحرير واين
هولتزمان، تلخيص و تعليق المركز القومى للبحوث التربوية و التنمية،
سلسلة الكتب المترجمة، (١٣ القاهرة).

ثانياً – المراجع باللغة الإنجليزية:

Adams, D.& Boediono. (1992) : Developing Effective Educational systems. In Boediono, McMahon, W., Adams, D. (Eds.) Education, Economic, and Social Development : Second 25 Year Development Plan and Sixth 5 Year Development Plan Background Papers and Goals. Jakarta: Center for Informatics, Office of Educational and Cultural Research & Development Policy and Planning Project (EPP), Education and Human Resources, US Mission.

Ainley, J. (1994) : Multiple Indicators of High school Effectiveness. Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association , (New Orleans, L A, April 4 - 8, 1994).

Bearden, D. & Others (1995) : Effective schools Is there a Winning Combination of Administrators, Teachers, and Students? Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (San Francisco, CA, April 18-22, 1995).

Bosker, R. & Witziers, B. (1995) : A meta Analytical Approach Regarding school Effectiveness : The True Size of school Effects and the Effect Size of Educational leadership.

Bossert, S.T. (1985) : Effective Elementary schools. In R.M. J. Kyle (Ed), Reaching for Excellence: An Effective Schools Source book. Washington, D.C.: E. H. White.

Bramley, G. (1995) : School Performance Indicators and School Effectiveness : The Conceptions and Critiques. Working Papers in Education. Wolverhampton Univ. (England), School of Education.

- Brookover, W. (1985)** : Can We make Schools Effective For Minority Students. Journal of Negro Education, 54, p. 257 - 268.
- Cameron, K. (1984)** : The Effectiveness of Ineffectiveness. Research in Organizational Behavior, No.6, p. 235 - 285.
- Carnes, W. J. (1992)**: The Effective Schools Model : Learning to Listen. Contemporary Education, Vol. 63, No.2, p. 128 - 29.
- Cheng, Y. C. (1993)** : Profiles of Organizational Culture and Effective Schools. School Effectiveness and School Improvement: An International Journal of Research, Policy and Practice, 4 (2), p. 85 - 110.
- Cheng, Yin-Cheong (1996)** : A School Based Management Mechanism For Schools Effectiveness and Development. School Effectiveness and School Improvement. Vol. 1 , No. 1, p. 35 - 61.
- Cheng, Yin - Cheong (1996)** : A Multi - Level and Multi-Criteria Perspectives of School Effectiveness: A Case Study. Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (New York, NY, April 8 - 12 , 1996).
- Cheng, Yin Cheong (1997)** : Monitoring School Effectiveness: Conceptual and Practical Possibilities and Dilemmas in Developing Framework. Paper Presented at the Asia - Pacific Economic Cooperation Education Forum on School - Based Indicators of Effectiveness (Quilin, China). April 13 - 16, 1997.
- Colemon, J. et al ., (1972)** : Inequality Areassessment of the Effect of Family and Schooling in America, New York: Basic Books

- Creemers, B. ; Peters, T. & Reynolds, D. (1989) :** School Effectiveness And School Improvement, Swets & Zeitlinger, Amsterdam.
- Davis, G. & Thomas, M. (1989) :** Effective Schools and Effective Teachers Allyn. and Bacon, London. p. 5 - 7.
- de – Vos , Henny (1995) :** Using Simulation to study School Effectiveness. Paper Presented at the Annual Meeting of the European Council on Educational Research (Bath, England, September 14 – 17, 1995).
- Eccles, J. et al. (1993) :** Negative Effects on Traditional Middle Schools on Students' Motivation. Elementary School Journal, 93, p. 553 - 574.
- Edmonds, R. (1981) :** Making Public Schools Effective. School Policy, 12 (2), p. 56 - 60.
- Edmonds, R. (1986) :** Characteristics of Effective Schools. In U. Neisser (Ed.), The School Achievement of Minority Children: New Perspectives (p. 93 - 104). Hillsdale, NJ : Lawrence Erlbaum.
- Fend, H. (1990) :** What is a Good School?. Education, Vol. 42, p. 7 - 18.
- Fenn, L. & Iwanicki, E. (1983) :** An Investigation of the Relationship Between Student Affective Characteristics and Student Achievement Within more and Less Effective Settings. Paper Presented at the Annual Meeting of ERA (Montreal, Canada, April 11 - 15, 1983).

- Finn, J. D. & Cox, D. (1992) :** Participation and Withdrawal Among Fourth-Grade Pupils. American Educational Research Journal, 29, p. 141 - 161.
- Ford, D. (1992) :** The American Achievement Ideology As Perceived By Urban African American Students. Urban Education, 27, p. 196 - 211.
- Fortenberry, R. et al. (1988) :** Evaluating School Effectiveness in An Urban School District: Promises, Problems, and New Directions. Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (New Orleans, LA, April 5 -9).
- Gage, N. L. (1979) :** Educational Psychology. Chicago : Rand McNully.
- Gannicott, Ken & Throsby, David (1994) :** Educational Quality and Effective Schooling International Commision on Education for the Twenty-first Century. International Commission on Education For the Twenty-First Century (UNESCO), Paris. France: April 11 - 12, 1994.
- Gaskin-Butler, V. & Tucker, C. (1995) :** Self-esteem, Academic Achievement, and Adaptive Behavior in African American Children. The Educational Forum, 59, p. 234 - 243.
- Gibbone, M. (1987) :** Effective Schools Report. Final Evaluation Report. Columbus Public Schools, OH. Dept. of Evaluation Services.
- Glover, Derek & Others (1996) :** Leadership, Planning and Resource Management in Four very Effective Schools. School Organisation, vol. 16, No. 2, p. 135 - 148.

- Goodwin, W. & Klausmeier, H. (1975) :** Educational Psychology. New York, Harper & Row.
- Gray, J. (1987) :** School Effectiveness Research. : key issues. Educational Research, No. 24, p.49-54.
- Gray, J. (1988) :** Multi - Level Models : Issues and Problems Emerging From their Recent Application in British Studies of School Effectiveness. Multi-Level Analysis of Educational Data, ed., D. R. Bock. Chicago.
- Greenberger, E. (1976) :** Schools and Maturity Program : Final Report. Report No. 210, Baltimore : Center for Social Organization of Schools, Johns Hopkins University.
- Harber, C. (1992) :** Effective and Ineffective Schools : An International Perspective on the Role of Research. Educational Management and Administration, Vol. 20, No. 3, p. 161 - 169.
- Harijati, Asri (1998) :** The In-School Factors that Influence Students Academic Achievement in Indonesian Junior High School. Ph. D. dissertation, University of Pittsburgh.
- Hathaway, W. (1983) :** Effective Teachers in Effective Schools. Paper Presented at the annual Meeting of the American Educational Research Association (Montreal, Quebec, Canada, April 11-15).
- Hendershott, Tim (1997) :** Under Observation : Critical Areas of School Effectiveness. Schools in the Middle, Vol. 6, No.4, p. 34-36, Mar - Apr. 1997.

- Hill, P. & Rowe, K. (1996)** : Multilevel Modeling in School Effectiveness Research. School Effectiveness and School Improvement, Vol. 7 (1), p. 1 - 34.
- Holdaway, Edward (1997)** : A Factor - Analytic Approach to School Effectiveness. Educational Research Quarterly Vol. 20, No. 4, p. 15 - 36.
- Hughes, Mary. F. (1995)** : Achieving Despite Adversity : Why are Some Schools Successful Inspite of the Obstacles they face? A study of the Characteristics of Effective and Less Effective Elementary Schools in West Virginig Using Qualitative and Quantitative Methods. West Virginia Education Fund, Charleston.
- Kean, M. (1982)** : Issues in Identifying Effective Schools. Paper Presented at the National Assessment of Educational Progress Conference on Large Scale Assessment (12 th, Boulder, Co., June 7 - 10).
- Knight, S. & Waxman, H. (1991)** : Students' Cognition and Classroom Instruction. In : H. C. Waxman & H. J. Walberg (Eds.) : Effective Teaching : Current Research, p. 239 - 255. Berkeley, C A : McCutchan.
- Knuver, A. & Brandsma , H. (1993)** : Cognitive and Affective Outcomes in School Effectiveness Research. School Effectiveness and School Improvement, Vol. 4, No.3, p. 189 - 204.
- Kreft, Ita G. (1993)** : Using Multilevel Analysis to Assess School Effectiveness: A Study of Dutch Secondary School. Sociology of Education, Vol. 66, No. 2, p. 104 – 129.

Kuroda, Kazuo (1995) : Effective School Research from Japanese Perspective. Paper Presented at the North-East/Mid-west: Regional Conference of the Comparative and International Education Society (Buffalo, NY, Oct. 1995).

Lark, H. et al. (1984) : An Investigation of the Variation in Student Scores for Effective and Ineffective Schools. Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (68 th, New Orleans , LA, April 23 - 27).

Lawson, M. J. (1997) : Experimental Studies. In : Educational Research, Methodology, and Measurement: An International Handbook, John Keeves (ed.), Pergamon Press.

Levine, H. M. (1970) : A New Model of School Effectiveness. Paper Presented at a Conference Sponsored by the Office of Education, Bureau of Educational Professions Development

Levine, D. U. & Lezotte, L. W. (1990) : Unusually Effective Schools, The National Center for Effective Schools Research & Development: Madison, WI.

Mackenzie, D. E. (1983) : Research For School Improvement : An Appraisal of Some Recent Trends. Educational Researcher, Vol. 12 (4), P. 5-16.

Madaus, G. F. et al., (1979) : The Sensitivity of Measures of School Effectiveness. Harvard Educational Review, No. 49 (2). p. 207 – 230.

Marchant, G. (1991) : A profile of Motivation, Self-Perceptions, and Achievement in Black Urban Elementary Children. The Urban Review, 23, p. 83 - 99.

- Marklund, S. (1984) :** From Assessment of Individual Studies to Evaluation of School Systems. EDRS, ED. No. 260166.
- McPartland, J. M. et al. (1976):**Productive Schools : Conceptual and Methodological Frameworks for Research. National Institute of Education, Washington, DC.
- McPartland, J.M. & Epstein, J.M. (1976) :** Effects of Open School structure on Student - Student and Student - Teachers Processes. Paper Presented at Annual Meeting of American Educational Research Association.
- Miller, R. I. (1987) :** Evaluating Institutional Quality : Some Ways and Some Problems. Paper Presented at a Special Workshop Sponsered by Organization for Economic Cooperation and Dev. (paris, France, May 12 – 14, 1986).
- Ministry of Education, Malaysia (1997):** Smart School: Flagship Application; The Malaysian Smart School: A Conceptual Blue Print. Ministry of Education, Malaysia, 23 July 1997.
- Mood, A. M. (1971) :** Partitioning Variance in Multiple Regression Analysis as a Tool for Developing Learning Models. American Educational Research Journal, No. 8. p. 191 - 202.
- Mortimore , Peter (1995) :** School Effectiveness and School Improvement: the 1994 SERA Lecture. Scottish Educational Review, Vol. 27, No. 1, p. 4 - 12.
- Oldfather, P. & McLaughlin, J. (1993) :** Gaining and Losing Voice: a longitudinal Study of Students' Continuing to Learn Across Elementary and Middle Level Contexts. Research in Middle Level Education, No. 17, p. 1 – 25.

- Pollanen . S . (1991) : Equity of Educational Achievement and School Effectiveness. EDRS . ED . No. 333021.**
- Purkey, S. C. & Smith, M. S. (1982) : Effective Schools : A Review. Wisconsin Center For Education Research, University of Wisconsin.**
- Reaves, William & Larmer, William (1996) : The Effective Schools Project : School Improvement in Rural Settings through Collaborative Professional Developoment. Rural Educator, Vol. 18, No. 1, p. 29 -33.**
- Reynolds, David (1995) : The Ineffective School. Paper Presented at the European Conference on Educational Research (Bath, England, United Kingdom, Sept. 14 - 17, 1995).**
- Reynolds, David & Others (1996) : School Effectiveness and School Improvement in the United Kingdom. School Effectiveness and School Improvement, Vol. 1, No. 2 , p. 133 - 158.**
- Riddell, Abby Rubin (1997) : Assessing Designs for School Effectiveness Research and School Improvement in Developing Countries. Comparative Education Review, Vol. 41, No.2, p. 178 – 204.**
- Rosenshine, B. (1985) : Effective Schools : Interpreting the Evidence. American Journal of Education. No. (31).**
- Rowan, B. et al., (1983) : Research on Effective Schools : Acoutionary Note . Educational Researcher, No. 16 (3), P. 24-31.**

Saka, T. (1989) : Indicators of School Effectiveness : Which are the Most Valid and What Impacts Upon them ? Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Association (San Francisco, CA, March 27 - 31).

Salamon, G. (1992): New Challenges For Educational Research: Studying the Individual Within Learning in Environment of Scandinavian. Journal of Educational Research, Vol.36, No.3.

Sammons, P. (1995) : Key Characteristics of Effective Schools: a Review of School Effective Research. London Univ. (England), Inst. Of Education.

Scheerens, Jaap & Creemers, Bert (1996) : School Effectiveness in the NetherLands : The Modest Influence of a Research Programme. School Effectiveness and School Improvement. Vol. 7, No. 2, p. 181 - 195.

Schmitt, D. R. (1988) : Evaluation of Effectiveness in Six Schools in a large Urban School District. M. A. Thesis, University of New Orleans.

Schneider, B. (1978) : Further Evidence of School Effects. EDRS.. ED. No. 228737.

Sharpe, Leslie & Gopinathan, S. (1996) : Effective Island, Effective School : Repairing and Restructuring in the Singapore School System. International Journal of Educational Reform. Vol. 5, No. 4, p. 394 - 402.

Sheehan , Janet & Han , Tianqi (1996) : How Do Extreme Schools Change the Interpretation of Results in School Effectiveness Research?. Effects of Outlying Second - level Variables in HLM. Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (New York, NY, April 8 - 12, 1996).

Shoemaker, J. (1990) : Developing Effectiveness in the District, School and classroom. Equity and Choice, Institute for Responsive Education. Boston, Massachusetts, p. 1 - 8.

Silver, Harold (1995) : Good Schools, Effective Schools, Judgements and Their Histories. School Development Series. Books International, Inc., Herndon.

Solorzano, D. & Solorzano, R. (1995) : The Chicano Educational Experience : a Framework for Effective Schools in Chicano Communities. Educational Policy, 9 (3), September 1995, p. 293 - 314.

The Scottish Office, Education and Industry Department (1996):

How Good is Our School?: Self - Evaluation Using Performance Indicators. Audit Unit, HM Inspectors of Schools. Uk.

Springs, Joel (1991) : American Education : An Introduction to Social and political Aspects. Fifth Edition, Longman, New York.

Stalling, J. A. (1985) : Effective Elementary School Practices. In R.M.J. Kyle (Ed). Reaching for Excellence : An Effective Schools Sourcebook. Washington, DC. : National Institute of Education.

- Stevens, B. (1985) :** School Effectiveness : Eight Variables that make a Difference. Michigan State Board of Education, Lansing.
- Stringfield, Sam & Herman, Rebecca (1996) :** Assessment of the State of School Effectiveness Research in the United States of America. School Effectiveness and School Improvement: Vol, 7, No. 2, p. 159 -180.
- Stringfield, S. & Teddlie, C. (1988) :** A time to Summarize Six Years and Three Phases of the Louisiana School Effectiveness Study. Educational Leadership, 46 (2), p. 43 - 49.
- Szaday, C. & Bueler, X. (1995):** Stimulating School Effectiveness and School Improvement Research in Switzerland. Paper Presented at the Annual Meeting of the International Congress for School Effectiveness and Improvement (Leeuwarden, Netherlands).
- Taylor, B. (Ed.) (1990) :** Case Studies in Effective Schools Research. Dubuque IA : Kendall / Hunt.
- Taylor, Barbara & Bullard , Pamela (1995) :** The Revolution Revisted : Effective Schools and Systemic Reform. Phi Delta Kappa Educational Foundation, Bloomington, Ind.
- Townsend , Tony (1996) :** School Effectiveness and improvement Initiatives and the Restructuring of Education in Australia. School Effectiveness and School Improvement Vol. 7, No. 2, p. 114 - 132.

- Townsend, Tony (1996)** : School Effectiveness and Restructuring Schools : What Does the Research Tell Us?. Paper Presented at the Annual Meeting of the International Congress for School Effectiveness and Improvement. (Minsk, Belarus).
- Townsend, Tony (1997)** : What Makes Schools Effective?: A Comparison Between School Communities in Australia and the USA. School Effectiveness and School Improvement, Vol, 8, No. 3, p. 311 - 26.
- Trusty, J. ; Watts, R. & Lim, M. (1995)** : Multidimensional Self-Concepts and Achievement in African American Middle School Students. Education, No. 115, p. 522 - 529.
- Valesky, T. & Others (1993)** : Total Quality Management as a Philosophical and Organizational Framework to Achieve Outcomes-Based Education and Effective schools. Paper Presented at the Annual Meeting of the Mid/south Educational Research Association. (19 th, New Orleans, LA, November 9 -12, 1993).
- Vilder, C. (1977)** : Achievement Motivation. In: S. Ball (Ed.): Motivation in Education, New York Academic press.
- Waxman, H. & Huang, S. (1997)** : Classroom Instruction and Learning Environment Differences Between Effective and Ineffective Urban Elementary Schools For African American Students. Urban Education, Vol.32, No. 1.
- Webster, W. & Olson G. (1984)** : An Impirical Approach to Identifying Effective schools. Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (56 th , New Orleans, LA, April 23 - 27, 1984).

- Webster, (1995)** : Alternative Methodologies for Identifying Effective schools. Paper Presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (San Francisco, CA, April 18 - 22, 1995).
- Werf, G. (1993)** : Differences in School and Instruction Characteristics Between Highly, Average, and Low Effective Schools. Paper Presented at the annual Meeting of the International Congress for School Effectiveness and Improvement, (Norrkoping, Sweden, January 1993).
- windham, D. M. (1990)** : Improving the Efficiency of Educational System : Indicators of Educational Effectiveness and Efficiency. USAID.
- Zigarelli, Michael A. (1996)** : An Empirical Test of Conclusions from Effective Schools Research. Journal of Educational Research, Vol. 90, No. 2, p. 103 - 110.