

## البحث الأول:

" أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في بعض المهن المختلفة وعلاقتها ببعض المتغيرات (دراسة ارتباطيه مقارنه)"

### إعداد:

دكتورة إ عواطف أحمد زمزمي

أستاذ علم النفس التربوي المساعد

كلية التربية جامعة أم القرى بمكة المكرمة



## " أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في بعض المهن المختلفة وعلاقتها ببعض المتغيرات " (دراسة ارتباطيه مقارنه)

د/ عواطف أحمد زمزمي

### • ملخص الدراسة :

هدفت هذه الدراسة إلى معرفة العلاقة بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في بعض المهن المختلفة وبعض المتغيرات وهي : نوع الوظيفة التخصص الأكاديمي ، والمرحلة الدراسية ، وكذلك تحديد دلالة الفروق في هذه الأساليب تبعاً للعمر الزمني، وعدد سنوات الخبرة في العمل . ومن الأدوات استخدمت قائمة أساليب التفكير النسخة السعودية المختصرة (ن س م) إعداد وتقنين الباحثة والتي أعدها في الأصل Sternberg & Wagner (1991) وأعدها للعربية عجوة و أبو سريع (١٩٩٩) . وتكونت العينة النهائية من (٧٤١) امرأة سعودية عاملة في الوظائف : الإدارية التعليمية الإشرافية الفنية التعليمية الجامعية ، التعليمية المدرسية ، الصحية ، الخدمة الاجتماعية الأمنية ، الحج والعمرة ، الأعمال الحرة ، المالية البنكية ، وكان متوسط العمر الزمني لهن (٣٦.٩٦) عاماً وانحراف معياري (٨.٨٢) .

وتوصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج وهي كما يلي :

◀◀ عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة وبين نوع التخصص الأكاديمي في الوظائف التعليمية الجامعية ، وكذلك بين هذه الأساليب وبين نوع الوظيفة في وظائف الأعمال الحرة ، والوظائف المالية البنكية .

◀◀ وجود علاقة دالة إحصائية وسالبة عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير الهرمي ، التقدمي ( المتحرر) وبين نوع الوظيفة في الوظائف الإدارية التعليمية المختلفة .

◀◀ وجود علاقة دالة إحصائية وموجبة عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير التقدمي (المتحرر) وبين نوع التخصص الأكاديمي وذلك في الوظائف الإشرافية الفنية .

◀◀ وجود علاقة دالة إحصائية وسالبة عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير الداخلي وبين نوع المرحلة الدراسية وذلك في الوظائف التعليمية بالتعليم العام والموازي .

◀◀ وجود علاقة دالة إحصائية وسالبة عند مستوى (٠.٠٥) بين أساليب التفكير الحكمي (القضائي) ، الفوضوي المحلي وبين نوع الوظيفة في الوظائف الصحية المختلفة .

◀◀ وجود علاقة دالة إحصائية وسالبة عند مستوى (٠.٠١) بين أسلوب التفكير المحافظ ، والكلي (العالمي) وبين نوع الوظيفة ، وكذلك وجود علاقة دالة

إحصائياً وسالبة عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير المحلي وبين نوع الوظيفة وذلك في وظائف الخدمة الاجتماعية المختلفة .

◀◀ وجود علاقة دالة إحصائياً وسالبة عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير الأقلّي وبين نوع الوظيفة في الوظائف الأمنية المختلفة .

◀◀ وجود علاقة دالة إحصائياً وموجبة عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير المحافظ وبين نوع الوظيفة وكذلك وجود علاقة دالة إحصائياً وسالبة عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير التقدمي (المتحرر) وبين نوع الوظيفة وذلك في وظائف الحج والعمرة .

◀◀ عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير التشريعي ، الأقلّي الكلي ، الداخلي ، الخارجي ، المحافظ ، ووجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير المحلي ، الهرمي ، الفوضوي ، التنفيذي ، الحكمي ، الملكي التقدمي لدى المرأة السعودية العاملة في جميع الوظائف المهنية تبعاً للعمر الزمني .

◀◀ عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف التعليمية المدرسية ، الصحية ، الخدمة الاجتماعية الحج والعمرة ، المالية البنكية تبعاً للعمر الزمني .

◀◀ وجود فروق ذات دلالة إحصائية من أساليب التفكير الحكمي ، الملكي التشريعي ، المحلي ، الخارجي ، التقدمي ( الوظائف الإدارية التعليمية ) الأقلّي ، التنفيذي ( الإشرافية الفنية ) ، المحلي ، التنفيذي ، الحكمي الفوضوي ( التعليمية الجامعية ) ، الداخلي ( الأمنية ) ، الفوضوي ( الأعمال الحرة ) وذلك تبعاً للعمر الزمني .

◀◀ عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير : التشريعي ، الملكي الأقلّي ، الكلي ، الداخلي ، الخارجي ، المحافظ ، ووجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير : التنفيذي ، الهرمي ، المحلي ، الفوضوي الحكمي ، التقدمي لدى المرأة السعودية العاملة في جميع الوظائف المهنية تبعاً لعدد سنوات الخبرة .

◀◀ عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في وظائف الخدمة الاجتماعية ، الأمنية ، الأعمال الحرة تبعاً لعدد سنوات الخبرة .

◀◀ وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير الحكمي ، التشريعي الهرمي ، التقدمي ، الملكي ، الفوضوي ( الوظائف الإدارية التعليمية ) الخارجي ( الإشرافية الفنية ) ، الحكمي ، المحلي ( التعليمية الجامعية ) الهرمي ، الفوضوي ، المحلي ، الداخلي ، ( التعليمية المدرسية ) ، الأقلّي ( الصحية ) ، المحلي ، التقدمي ( الحج والعمرة ) ، الفوضوي ( المالية البنكية ) وذلك تبعاً لعدد سنوات الخبرة .

## • مقدمة :

التفكير Thinking هو نشاط ضمني أو مضمّر ، وهو عملية عقلية مركبة ومعقدة ويعرفه وسجود بأنه " تمثل داخلي Internal Representation للأحداث والوقائع والأشياء الخارجية " ( في أبو حطب ، عثمان ، ١٩٧٢ ، ٣٨ ) وترتبط عمليات التفكير بأنواع السلوك الأخرى ، كما أنها تتطلب من المفكر درجة عالية من الاندماج النشط ، وتتولد عنها الأفكار والمعارف والأسباب وكذلك حل المشكلات والحكم وأجراء التحليلات النقدية والعلاقات المركبة المرتبطة ببعضها البعض ، والتي تمثل في النهاية بناء منظما ومبتكرا ، أي أن التفكير ما هو إلا جهدا مركبا تأمليا وخبرة إبتكارية ( بريسين ، ١٩٩٧ ، ٤ - ٥ ) ويعرف ( Morgan , 1978 ) ( 147 ) التفكير بأنه نشاط رمزي وعمليات تمثل داخلية تشير إلى خبراتنا مع العالم الخارجي .

وتشير التعريفات السابقة بطريقة غير مباشرة إلى أن الفرد عند مواجهته لمواقف الحياة والعمل المختلفة وحله لمشكلاتهما واتخاذ لقراراته ، إنما يستخدم مجموعة من أساليب التفكير Thiking styles ولذلك يعرفها Harrison & Bramson (1983) بأنها أساليب حل المشكلات وصنع القرار ( في حجاج ، ٢٠٠٠ ، ٢٧ - ٢٨ ) وبالإضافة إلى ما سبق ، ذكرت نتائج بعض الدراسات أن أسلوب التفكير يعتبر متغيرا وسيطا Mediator ومهما في العملية التعليمية ( في المدير ، ٢٣ ، ٢٠٠٣ ) أما ( Sternberg, 1997, 19 ) ، ( Sternberg & Grigorenko, 1993, 2 ) فهم ينظرون إلى أساليب التفكير كطرق مفضلة ومميزة يستخدمها الفرد عندما يواجه المواقف المختلفة ، ويحل مشكلاته وينجز أعماله والمهام المطلوبة منه ، وهي بهذا المعنى لا تعتبر قدرات عقلية ، ولكنها طرق مفضله لديه في كيفية استغلاله لذكائه وقدراته المختلفة وهي بهذا المعنى تعد عوامل مؤثره في الأداء الدراسي والنجاح المهني للفرد ، وهذا ما أوضحته أيضا نتائج دراسة ( Martin 1988 ) . ومما سبق يتضح أن أساليب التفكير تعتبر عنصرا مهما وضروريا في عملية التعلم وفي كل عمل أو مهنة ما كما يتطلب ذلك تنسيقا وتكاملا بينهم ( in Sternberg & Grigorenko 1993, 12 ) وأساليب التفكير أيضا تعتبر نزعات Propensities أو ميول طبيعية مناسبة لشخصيات الأفراد ، وهي مثل القدرات لا يمكن تشكيلها في قوالب جامدة ومحددة عند الميلاد وكما ينمو تفكير الطفل وتتطور العمليات العقلية والأبنية المعرفية لديه بصورة منتظمة أو سريعة ، وتزداد تعقيدا مع التقدم في مستوى النضج والتعلم ( جروان ، ١٩٩٩ ، ٣٧ ) فكل ذلك أساليب التفكير تنمو وتغير وتتطور تبعا لكل هذه العمليات ، ولذلك يفضل الأفراد أساليب تفكير معينة في مرحلة ما من مراحل حياتهم ، وقد يفضلون أساليب تفكير مختلفة عنها في مرحلة أخرى ( Sternberg & Grigorenko 1993 ) كما

أن نتائج دراسات Sternberg (1994, 1997) التالية أشارت إلى إمكانية تنمية وتطوير أساليب التفكير لدى الفرد عن طريق التعلم وتأثير البيئة الاجتماعية المحيطة به ( in Zhang & Sachs, 1997, 916 ) ، وهذا ما أكدته أيضاً نتائج دراسة Tang (2003) ، حيث أشارت إلى أن الصينيين في المجتمع الكندي كانوا أكثر اندماجاً في مجتمعاتهم ويفكرون بطريقة تختلف عن أقرانهم من نفس الجنسية والذين يعيشون في هونغ كونج حيث فضلوا أساليب التفكير: التشريعي ، التنفيذي ، المحلي ، المتحرر (التقدمي) عن عينة هونغ كونج الصينية .

ويشير Sternberg (1998) إلى أن أهم المتغيرات المؤثرة في تكوين وتشكيل ونمو أساليب التفكير لدى الأفراد هي : (١) ثقافة وتقاليد المجتمع ( أين وكيف وماذا تعلموا ؟ ) وبذلك تعتبر نوع الدراسة لديه هي المتغير الأكثر أهمية في تشكيل ونمو أساليب التفكير ، (٢) الجنس ، حيث يميل الذكور إلى الأسلوب التشريعي في التفكير فهم يضعون القواعد والقوانين ، والإناث يتبعنها ، (٣) السن فهناك فروق في أساليب التفكير بين الأعمار الأكبر والأصغر سناً ، (٤) أسلوب المعاملة والتنشئة الوالدية ، (٥) التنشئة الدينية ، (٦) البيئة المدرسية (٧) مجال العمل ( في عثمان ، ٢٠٠٥ ، ٦٦ - ٦٨ ) ، ( شلبي ، ٢٠٠٢ ، ٩٠ ) ، وهذا ما أكدته سابقاً إحدى نتائج الدراسات Sternberg Grigorenko ( 1993 ) & التي أوضحت أن الإخوة والأخوات الأصغر سناً يستخدمون أسلوب التفكير التشريعي بدرجة أكبر من إخوتهم الأكبر سناً .

إن أساليب التفكير لا تعتبر ثابتة فهي تتميز بالمرونة و التغير مع مرور الوقت و تغير الظروف و تنوع الخبرات ( Sternberg & Grigorenko 1993 ) حيث يعتبر التفكير عملية تكيفية مرنة ، تتطلب من المفكر قاعدة معرفية واسعة وخبرة متنوعة لمواجهة المواقف والمشكلات ، وتتطلب هذه الخبرة معرفة واسعة بإستراتيجيات حل المشكلات العامة والخاصة واختيار المناسب لها في حل المشكلة ( جروان ، ١٩٩٩ ، ١٠٠ - ١٠٥ ) ولذلك فإنه في الوظائف والأعمال المختلفة يمكن أن يستخدم الأفراد أسلوب تفكير معين في حل مشكلة ما أو إنجاز مهمة معينة ثم يستخدم أساليب تفكير أخرى في معالجة مشكلات أو مواجهة مواقف أو إنجاز مهام أخرى مختلفة . حيث أن نوع العمل والوظيفية يؤدي إلى تفضيل الفرد لأساليب تفكير تختلف باختلاف موقع أو مجال العمل أو المهنة أو مستوى الدور الوظيفي ، أو المركز الاجتماعي للفرد وهذا ما أوضحته نتائج دراسة (زمزمي ٢٠٠٧) ويؤكد Sternberg (1995) على الدور الذي تلعبه أساليب التفكير في مقابلات العمل الشخصية ، فذو أسلوب تفكير الخارجي يكون أداءه أفضل ويتفاعل سريعاً وبسهولة مع من يجري معه المواجهة ، وذو التفكير الهرمي ينجح في تقديم النقاط الرئيسة عن نفسه وكذلك ذو التفكير الكلي يستطيع

بسهولة إعطاء صورة عامة عن شخصيته ، وذلك على الرغم من أن هذه الأساليب قد لا تنجح بصورة مثالية في هذه الوظائف المتقدم لها ( في عثمان ٢٠٠٥ ، ٥٥ - ٥٦ ) وهذا يعني ضرورة مراعاة خصائص ومتغيرات الشخصية الأخرى والتي تهتم بها الدراسة الحالية .

### • ثانياً : مشكلة الدراسة :

يشير ( السيد ، ٢٠٠٣ ، ٩٢ - ٩٤ ) إلى أن البناء المعرفي للفرد والذي يمثل بناء تراكمياً تتفاعل فيه المعلومات والمعرفة المكتسبة لدى الفرد مع خبراته المباشرة وغير المباشرة وبذلك تتوفر لديه قاعدة جيدة لأساليب التفكير ، ويتم ذلك عن طريق عملية التمثيل العقلي المعرفي ، والتي يرى ( Sternberg 1980 ) أنها تلعب دوراً مهماً في حل المشكلات وإنجاز الأعمال والمهام المختلفة . وفي ظل تدفق المعلومات ونقص النشاط المعرفي الذاتي للمتعلم ، وتزايد أعداد الطلاب في الفصول ، وتراجع دور المعلم ، تزايدت الحاجة إلى إدراك وفهم أساليب التفكير ومعرفة الأساليب المناسبة منها لمواجهة المواقف والمشكلات المدرسية لتصبح المدرسة أكثر مرونة مما يجعل الطلاب والمعلمين يؤدون وظائفهم بأفضل طريقة ممكنة .

كما أوضحت نتائج دراسة ( درندري ، هوك ، ٢٠٠٧ ، ٢٧٣ - ٢٧٤ ) والتي اهتمت باستطلاع آراء بعض المسؤولين وأعضاء هيئة التدريس عن إجراءات تطبيق عمليات التقويم وتوكيد الجودة الشاملة في الجامعات السعودية ، فقد أشارت إلى أهم العوائق وهي : نقص الوعي والمعرفة ، وقلة التدريب الكافي وعدم وجود خبراء يساعدون في التخطيط والتطبيق ، وعدم وجود صورة واضحة لدى الأغلبية عن كيفية تعديل المناهج وتطويرها ، وعدم المعرفة الكافية بكيفية إدارة الأقسام الإدارية لتحقيق الجودة الشاملة ، فضلاً عن عدم تأسيس مراكز الجودة بالأقسام النسائية ، وعدم وجود روابط عمل جيدة بين الأقسام الرجالية والنسائية .

ولذلك يؤكد ( الحكمي ، ٢٠٠٤ ، ١٨ - ٣٠ ) على الحاجة لتحديد معيار للكفاءة المهنية للمعلم الجامعي في ضوء حاجات الطلاب وسوق العمل ، والتي يعرفها حمزاوي ( ١٩٨٩ ) بأنها : القدرة على ممارسة عمل أو مهنة أو مجموعة من الأعمال نتيجة توفر بعض المتغيرات مثل : المؤهل العلمي أو الأكاديمي والخبرة العلمية الناتجة عن الممارسة العملية والفنية والتطبيقية ، والقيام بدراسات علمية ونشر نتائجها . ويسهم إعداد معيار الكفاءة المهنية من أجل تطوير العمل في مجالات التدريس الجامعي ، وبالتالي تطوير أساليب التقويم الجامعي والتي كانت أكثر المجالات انتقاداً من قبل الطلاب وسوق العمل .

ومما يؤكد أهمية هذا التطوير ما توصلت إليه نتائج دراسة ( Gizek , fitzgerald & Rachor , 1996 ) على عينة مكونة من ٦٠ معلماً بالمرحلة المتوسطة والثانوية من أن المعلمين يستخدمون أساليب كثيرة ومتعددة في التقويم الصفي لا يمكن التنبؤ بها أحياناً من خلال بعض الخصائص مثل :

الجنس ، وعدد سنوات الخبرة في التدريس ، ومقدار معرفته وخبرته العلمية في التقويم الصفي ، ( في الدوسري ، ٢٠٠٤ ، ٦١ - ٦٢ ) . ولعل هذا يثير التساؤل حول الدور الذي يمكن أن تقوم به أساليب التفكير لدى المعلم في علاقتها بهذه الخصائص والمتغيرات في التأثير على وظائف وأدوار المعلم داخل الصف الدراسي وخارجه ومواقف التعلم وما تتطلبه من أدوار ووظائف وأساليب وأدوات مختلفة .

ويشير ( الحكمي ، ٢٠٠٤ ، ٢٨ ) أن تباين أداء الطلاب على النشاط الواحد من وقت وآخر ، وتباين أداء الفرد من نشاط إلى آخر ، ومع زيارة مظاهر هذا التباين مع اختلاف المستوى الثقافي والاجتماعي والاقتصادي للطلاب ، مما يزيد من صعوبة الأمر على المعلمين ومجاهدتهم في سبيل تكييف أنشطة التعلم ووسائلها وطرقها وملاءمتها لكل المتعلمين . ويبدو واضحاً أن هذا يتطلب من المعلم ممارسة أساليب تفكير مختلفة لحل مشكلات مواقف التعلم وما تتطلبه من أدوار ووظائف وأساليب وأدوات مختلفة . وفي ضوء ما سبق تتضح مشكلة الدراسة الحالية في بحث العلاقة بين أساليب التفكير في ضوء نظرية Sternberg وبعض الخصائص والمتغيرات ذات التأثير في الأدوار والوظائف والمهن المختلفة لدى المرأة السعودية العاملة وتتلخص هذه المشكلة في الإجابة على السؤالين الرئيسيين التاليين :

- ١- هل توجد علاقة بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المهنية المختلفة وبعض المتغيرات وهي : نوع الوظيفة والتخصص الأكاديمي ، والمرحلة الدراسية ، وذلك في الوظائف المهنية التالية : الإدارية التعليمية ، الإشرافية الفنية ، التعليمية الجامعية ، التعليمية المدرسية الصحية ، الخدمة الاجتماعية ، الأمنية ، الحج والعمرة ، الأعمال الحرة ، المالية البنكية
- ٢- هل توجد فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المهنية المختلفة تبعاً لمتغيرات : العمر الزمني ، وعدد سنوات الخبرة في العمل .

ويرجع الاهتمام بتلك الخصائص والمتغيرات السابقة في الدراسة الحالية إلى أن الدراسات المحلية التي اهتمت بدراسة أساليب التفكير وعلاقتها ببعض المتغيرات والخصائص السابقة مثل: دراسة السبيعي (٢٠٠٢) واللهبي (٢٠٠١) قد أوضحت نتائجها عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير بين الإداريين ومعلمي ومعلمات التعليم العام تبعاً للعمر الزمني والمؤهل الدراسي والتخصص الأكاديمي ، وعدد سنوات الخبرة في العمل ونوع المرحلة الدراسية . أما الدراسات العربية فقد كانت دراسة حبيب (١٩٩٥) هي الوحيدة التي أجريت على عينات مصرية ، وقد أدت إلى نتائج مختلفة من حيث وجود أثر دال للمتغيرات : المؤهل الدراسي ، والتخصص الأكاديمي ، وعدد سنوات الخبرة والمرحلة الدراسية ، ونوع التعليم على أساليب التفكير التالية : المثالي

التركيبى والمثالي والواقعي، المثالي والتحليلي، التركيبى والتحليلي والواقعي، التحليلي، وعدم تأثيرها على أساليب التفكير الأخرى وذلك بالنسبة لكل متغير. وأما الدراسات الأجنبية Zhang & Zhang (1999), Zhang (1995), Sternberg & Grigorenko (1993), Sachs (1997) فقد أظهرت نتائجها علاقات وفروق ذات دلالة إحصائية بين أساليب التفكير في المتغيرات مثل: المستوى الدراسي، مستوى التعلم، عدد سنوات خبره العمل خبره الحياة التخصص الأكاديمي، العمر الزمني، نوع الكلية، الطبقة الاجتماعية. فمثلا كان من نتائج دراسة Zhang (1999) أن هناك علاقة ارتباطيه موجبة ودالة إحصائيا بين أساليب التفكير خاصة الأساليب المطابقة للإبتكارية وثلاث من المتغيرات هي: العمر الزمني، وعدد سنوات خبره العمل وخبرات الحياة والسفر وأنه كلما زادت عدد سنوات خبره العمل، وخبره الحياة (السفر). تطلب ذلك استخدام أساليب تفكير أكثر فعالية: مثل الهرمي الخارجي، العالمي التشريعي، التقدمي (المتحرر)، ويعتبر الأسلوبين الأخيرين من الأساليب المطابقة للإبتكارية Creativity - relevant styles وكذلك نتائج دراسة Zhang & Sachs (1997) والتي أوضحت بعض نتائجها أن هناك فروقا ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير تبعاً للعمر الزمني، فالأعمار الأكبر سناً من (٣٦) عاماً كانت درجاتهم ذات دلالة أكثر من الأعمار الأصغر سناً، وأيضا إحدى الدراسات الفرعية Sternberg & Grigorenko (1993) والتي أوضحت إحدى نتائجها أن الإخوة والأخوات الأصغر سناً يستخدمون الأسلوب التشريعي في التفكير بدرجة أكبر من إخوتهم الأكبر سناً. وفي دراسة أخرى لهما حول العلاقة بين أساليب التفكير لدى المعلمين وبين المستوى الاجتماعي للمدرسة أو وضحت النتائج أن المعلمين في المدارس ذات الطبقات الاجتماعية المنخفضة كانوا أكثر استخداماً لأسلوب التفكير التشريعي من أقرانهم في المدارس ذات الطبقات الاجتماعية المرتفعة والذين كانوا أكثر استخداماً لأسلوب التفكير التنفيذي، بمعنى آخر أنهم كانوا أكثر تشجيعاً وحثاً لأساليب التفكير الإبتكارية لدى طلابهم.

وكذلك من الدراسات العربية نجد أن دراسة شلبي (٢٠٠٢) حول بروفيلات أساليب التفكير لدى طلاب التخصصات الأكاديمية المختلفة في المرحلة الجامعية، قد أوضحت نتائجها اثر متغير التخصص الأكاديمي على تشكيل بعض أساليب التفكير التشريعي، التنفيذي، الحكمي، الهرمي، الكلي، وتميز الذكور عن الإناث بأساليب التفكير التشريعي الحكمي، الهرمي، بينما تميزت الإناث عن الذكور بأسلوب التفكير التنفيذي.

#### • ثالثاً: أهداف الدراسة :

في ضوء ما تم عرضه في مشكلة الدراسة وتساؤلاتها تحدد أهداف الدراسة الحالية فيما يلي :

- ◀ توضيح نوع العلاقة بين أساليب التفكير (في ضوء نظرية Sternberg) لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المهنية (الإدارية التعليمية الإشرافية الفنية التعليمية الجامعية، المدرسية، الصحية، الخدمة الاجتماعية، الأمنية، الحج والعمرة، الأعمال الحرة، المالية البنكية) وبين متغيرات: نوع الوظيفة، التخصص الأكاديمي، المرحلة الدراسية .
- ◀ تحديد مدى وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المهنية المختلفة (السابق ذكرها) وذلك تبعاً لمتغيرات للعمر الزمني، وعدد سنوات خبره العمل .

#### • رابعاً : أهمية الدراسة :

يشير (أبو حطب، ١٩٩٦، ٥٩ - ٧٥) إلى أن دخول الراشد إلى مجال العمل له أهمية بالغة في حياته، وتتلخص الأهمية السيكولوجية للعمل في أنه يعد تعبيراً عن حاجة داخلية للإنسان وهي الحاجة إلى الإنجاز المهني وأن عدم النجاح فيه يدفعه إلى المزيد من بذل الجهد، كما أن العمل يعتبر مصدراً لشعور الفرد بقيمته وتقديره لذاته وتحديد هويته، وهو كذلك مصدراً للمكانة الاجتماعية كما هو أيضاً مصدراً رئيساً للدخل

وقد أظهرت نتائج دراسة (Tashkandi 1991) أن أساليب التفكير التي ترتبط بدوافع الإنجاز وتحقيق الذات والانتماء كانت أكثر فعالية في مهارات اتخاذ القرار والقدرة على التعاون وتكوين العلاقات مع الآخرين وإنجاز المهام والميل والرغبة في مساعدة الآخرين على الإنجاز.

وهذا ما أكدته فيما بعد (Beddoes 2001) إذ أشار إلى أن معرفة الفرد بأساليب تفكيره تساعد على زيادة فهمه لنفسه وللآخرين، وتحسين وتطوير علاقاته معهم في مجال المنزل والمدرسة والعمل، وبالتالي تجنب الصراع معهم وتحسين العمل الجماعي، وزيادة التأثير وفعالية الاتصال، وتوفير الوقت والمال (في الدردير، ٢٠٠٤، ١٤٧).

كما أشار (Sternberg & Grigorenko, 1993, 2) إلى أن أساليب التفكير يجب ألا تستخدم في المطابقة والمماثلة بين الأفراد، ولكن في مساعدتهم على كيفية زيادة إنجازاتهم إلى أقصى حد ممكن وذلك باستغلال مواهبهم وقدراتهم الخاصة. ويضيف أيضاً بأن نجاح أي شخص في عمله أو حياته يتطلب منه تحقيق التوافق بين أساليب تفكيره وقدراته وبمعنى آخر أن يعرف الإنسان كيف يفكر، وكيف ينفذ جيداً، وبالتالي فالشخص ذو القدرات الإبتكارية والذي يميل أكثر إلى أسلوب التفكير التشريعي، يصبح أكثر تميزاً عن شخص آخر لديه هذا الميل للأسلوب التشريعي ولكن ليس لديه القدرة الإبتكارية المطلوبة (في عثمان ٥٦،٢٠٠٥)، (Sternberg & Grigorenko 1997) ويذكر (Goldberg 1993) أن هناك اتفاقاً بين الباحثين على أن الأفراد ومنهم المتفوقين عقلياً لا يؤدون العمل دائماً بنجاح، وأن العوامل غير المعرفية

ترتبط بالأداء الوظيفي الناجح (في الدردير، ٢٠٠٤، أ، ١٤٨). ولعل هذا ما يؤكد ما دعا إليه (Sternberg (1990) سابقا من أن أسلوب التفكير يجب أخذه في عين الاعتبار مثله مثل القدرة العقلية والدوافع عند التوجيه بوضع الفرد في العمل المناسب له (في شلبي، ٢٠٠٢، ١٨٩، ٢٠٠٤) (في الدردير، ٢٠٠٤، أ، ١٤٧-١٤٨) وتشير (عثمان، ٢٠٠٥، ٥٥) إلى أن بعض الباحثين في علم النفس يرون ضرورة تشجيع الأفراد على العمل في مجال وظيفي معين عندما تكون أساليبهم في التفكير متوائمة ومتفقه مع العمل نفسه، وليس فقط الإعداد في الكليات لهذا العمل ويعتقد (Sternberg (1995) بوجود ظاهرة منتشرة وهي أن كثيرا من الأفراد الذي لديهم أساليب تفكير تتفق مع متطلبات أعمال ووظائف معينة، ولكن بسبب الطرق التي استخدمت في تدريسهم، والمعدلات المنخفضة التي حصلوا عليها فهم يرفضون ولا يُشجعون على الالتحاق بهذه الوظائف .

وهنا يمكن الإشارة إلى أن هناك الكثير من الأمثلة على ذلك في المجتمع السعودي ففي كليات التربية وإعداد المعلمين، يحصل البعض على معدلات عالية عند التخرج، بينما يحصل آخرون على معدلات منخفضة، وعند إجراء المقابلات الشخصية وبعدها عند التعيين في المدارس والكليات الخاصة مثلا يندهش القائمون والمسئولون بها من القدرة الممتازة على التدريس لدى بعض الحاصلين على معدلات منخفضة عند التخرج .

ولذلك أوصت دراسة (Zhang (1999) بضرورة تقديم تعليم متعدد ومتنوع داخل الصف الدراسي وخارجه، وأن يكون المعلمون أكثر ابتكاريه في تدريسهم وزيادة ابتكاريه الطلاب من خلال زيادة خبرات الأعمال والأنشطة وخبرات الحياة لديهم، وتحقيق كل ذلك من خلال تنوع أساليب تفكيرهم لإيجاد بيئة تعلم تسمح بطرق تفكير وتعليم أكثر فعالية للطلاب وتعوض عن أساليبهم قليلة الفعالية في التفكير والتعلم .

وكذلك أكدت نتائج دراسة (kauchk & Eggen (1998) على دور الخبرة في عملية التعليم، فكلما كان المعلمون أكثر خبره كانوا أقدر على معالجة المواقف المعقدة والمشكلات المختلفة داخل الفصل الدراسي وخارجه واتخاذ القرارات المناسبة المتعلقة بعملية التعلم، واستخدام الطرق المناسبة وتقديم مادة التعلم للطلاب بحيث تكون قابلة للفهم وذات معنى (في الحكمي ٢٠٠٤، ١٧) وكذلك فإن نتائج دراسة (TaShkandi (1991) أوضحت أن أساليب التفكير القيادي لدى المدراء والمديرين في المدارس الثانوية ذات تأثير فعال على اتجاهاتهم وسلوكهم والطرق التي يستخدمونها في إدارة مهام العمل واتخاذ القرارات والعلاقات مع الآخرين وفعالية أسلوب التنظيم الإداري الذي يستخدمونه لإنجاز أعمالهم .

إن العرض السابق بالإضافة إلى مشكلة الدراسة وأهدافها يظهر أهمية وضرورة ممارسة الفرد لأساليب تفكير متنوعة في مجال الوظائف المختلفة

وخاصة في مجال التعليم والتدريس ، حيث أن النجاح والتقدم في مجال العمل لا يتوقف فقط على الكفاءة ، والقدرات والدوافع بل يجب أخذ أساليب التفكير في الاعتبار وكذلك علاقة هذه الأساليب بخصائص ومتغيرات هامه مثل: نوع الوظيفة والتخصص الأكاديمي ، والمرحلة الدراسية ، بالإضافة إلى العمر الزمني ، وعدد سنوات الخبرة في العمل .

ومع النتائج التي سوف تقدمها هذه الدراسة بالإضافة إلى دراسة ( زمزمي ٢٠٠٧ ) يمكن تقديم إطار نظري نفسي عن المرأة السعودية العاملة يسهم مع دراسات أخرى في تحقيق التنمية الشاملة لها سواء قبل ممارستها للمهنة أو أثناءها .

ومن الناحية التطبيقية يمكن أن تسهم نتائج هذه الدراسة في تقديم حلول لمشكلات الإعداد المهني ، والتطوير الوظيفي والتدريب على كيفية استخدام أساليب التفكير ومهاراته في مختلف المواقف والمشكلات وذلك في ضوء الاستفادة من عوامل ومتغيرات الدراسة السابق ذكرها .

#### • خامساً : مصطلحات الدراسة :

##### • أساليب التفكير :

يرى Woodward (1998) أن أساليب التفكير تعتبر مدخل لإدراك وفهم وتطبيق المعلومات ، حيث أن عملية الاستدلال تتطلب سبع عمليات أو حلقات أطلق عليها السلم الاستدلالي Ladder of inference ، ولصعود درجاته ينبغي على الأفراد استخدام العديد من أساليب التفكير ، وهي ببساطة طرق الفرد المفضلة في التفكير ، والتي يمكن اكتسابها وتعلمها والتدريب عليها وترجع الفروق بين الأفراد في هذه الأساليب إلى الفروق بينهم في البناء المعرفي والمعرفة السابقة (في السيد ، ٢٠٠٣ ، ٩٢) مما يرجح أن هناك علاقة بين أساليب التفكير لدى الفرد عند مواجهته للمواقف والمشكلات المختلفة وبين نوع دراسته وتخصصه الأكاديمي ، والوظيفة والعمل الذي يقوم به ، وعدد سنوات الخبرة التي اكتسبها نتيجة هذا العمل ، ويعرف المصطلح إجرائياً بأنه : الدرجات الفرعية لأساليب التفكير الثلاثة عشر : التشريعي ، التنفيذي ، الحكمي ، الملكي الهرمي ، الأقلّي ، الفوضوي ، الكلي ، المحلي ، الداخلي ، الخارجي ، المحافظ التقدمي ، والتي تحصل عليها المفحوصة عند تطبيق قائمة أساليب التفكير (النسخة السعودية المختصرة) .

##### • المرأة السعودية العاملة :

هي المرأة السعودية المعينة على وظيفة رسمية سواء في مجال العمل الحكومي الرسمي ، أو العمل الخاص ، والتي تقوم بالوظائف والمهن التالية : الإدارة التعليمية ، الإشراف الفني ، التعليم الجامعي ، التعليم المدرسي ، الصحة الخدمة الاجتماعية ، الأمن ، الحج والعمرة ، الأعمال الحرة ، البنوك .

## • المتغيرات :

هي العوامل التي تحاول الدراسة الحالية معرفة علاقتها بأساليب التفكير وهي كما يلي :

أ - نوع الوظيفة : المقصود بها نوع العمل المهني الذي تمارسه المرأة السعودية العاملة حالياً في معظم المجالات الوظيفية السابق ذكرها .

ب - التخصص الأكاديمي : يقصد به نوع التخصص العلمي الذي اتجهت إليه المرأة السعودية العاملة قبل تخرجها من الكلية أو المعهد الذي درست فيه ، وذلك بالنسبة للوظائف الإشرافية الفنية والتعليمية الجامعية .

ج - المرحلة الدراسية : يقصد بها المرحلة الدراسية التي تقوم بالتدريس فيها ، وذلك بالنسبة للوظائف التعليمية المدرسية في التعليم العام والتعليم الموازي .

د - العمر الزمني : يقصد به العمر الزمني للمرأة السعودية العاملة في كل الوظائف المهنية السابق ذكرها .

هـ - الخبرة : يقصد بها عدد سنوات الخبرة في العمل للمرأة السعودية العاملة في كل الوظائف المهنية السابق ذكرها .

## • سادساً : الإطار النظري للدراسة :

اهتم كثير من الباحثين والعلماء بمفهوم التفكير Thinking ومثل موضوعه الكثير في الدراسة والبحث منذ منتصف القرن العشرين ويمكن القول : أن هذا الاهتمام بموضوع التفكير قد مر بثلاث مراحل هي : المرحلة الأولى : وفيها أنصب الاهتمام على دراسات وبحوث التفكير ونظرياته والتي تأثرت كما ذكر (حبيب، ١٩٩٥، ٩٣- ٩٩) ، (حبيب، ١٩٩٦، ٧٣- ١٥٠) بالنظريات السلوكية والارتباطية التي اهتمت بتفسير التفكير تفسيراً موضوعياً بالاعتماد على العلاقة القائمة بين المثير والاستجابة عند مواجهة المشكلات ، كما تأثرت بالنظريات الفسيولوجية التي اهتمت بالتفسير الفسيولوجي باعتبار التفكير متمركزاً في العقل وتشارك فيه الاستجابات العضلية المختلفة ، أما النماذج أو النظريات المعرفية ومنها نماذج تجهيز المعلومات والنماذج التصنيفية ، فقد انتقدت هذا التفسير المبسط للتفكير ، واعتبرته عملية عقلية معقدة ، ولذلك أهتم أصحاب هذه النماذج بالفهم والإدراك وفرض الفروض وحل المشكلات واعتبار التفكير ذو طبيعة هرمية. وفي المرحلة الثانية : ظهرت بناء على ما سبق نظريات ونماذج جديدة ، اهتمت بتصنيف التفكير إلى مجموعة من الأبعاد أو المستويات ، أو المهارات منها : نموذج (1985) Gubbins وفيه قدم مصفوفة عمليات التفكير أو مهاراته والتي تتضمن ستة مستويات يغلب عليها الأبعاد المعرفية . ونموذج (1985) Kosta وقد حدد أربع مراحل (مستويات) هرمية للتفكير تعتمد كل مرحلة فيها على ما سبقها من مراحل ، كما تعتبر عمليات كل مرحلة أساسية للمرحلة أو المستوى التالي . ونموذج (1985) Presseisen وفيه تصنف عمليات التفكير إلى عمليات عقلية أساسية ، وعمليات عقلية معقدة (في حبيب ، ١٩٩٦، ٦٢، ٦٣) . أما المرحلة الثالثة : فتري الباحثة كما ذكر

(Bernardo et al 2002) أن اهتمام الباحثين قد تركز في السنوات الأخيرة على دراسة أثر متغيرات الفروق الفردية غير المعرفية على التحصيل الدراسي ومنها متغير الأساليب STYLES والذي يشير إلى طريقة الفرد في استخدام قدراته تجاه المهام المعرفية ( في الدردير، أ، ١٣٩٠-١٣٨ ) .

### ١- أساليب التفكير :

تطور مصطلح الأساليب Styles منذ بداية ظهوره ويشير ( أبو حطب، ١٩٩٦، ٥٨٠- ٥٩٠ ) إلى هذا التطور ببداية ظهور مصطلح الأساليب المعرفية Cognitive styles في أوائل خمسينيات القرن العشرين ، ويشير هذا المفهوم إلى الطرق المميزة التي يستخدمها الفرد في تجهيز المعلومات لإضفاء المعنى على العالم المحيط به . وبذلك ترتبط الأساليب المعرفية في جوهرها بنظرية التعلم وتدل على العادات الإدراكية المتعلمة ، وفي الستينات والسبعينات ظهر مصطلح أساليب التعلم Learning styles نتيجة للاهتمام بالأساليب المعرفية ولذلك يعتبرها كل من (Johansen & Grabowski 1993) أساليب معرفية تطبيقية فهي من نوع الأداء المميز الذي يقاس بوسائل التقرير الذاتي وليس بالاختبارات ، وهي أقل نوعية وخصوصية من الأساليب المعرفية .

ثم ظهر مصطلح أساليب التفكير Thinking styles مع ظهور تصنيفات ونظريات (Harrison & Bramson 1982) Rausepp (1999) (في شلي، ٢٠٠٢، ١٠١) والأسلوب هو منهج حديث حيث يعبر المستوى عن ما لدى الفرد من ابتكار أو قدرة على التفكير الإبتكاري، بمعنى : إلى أي درجة هو مبتكر؟ أما أسلوب التفكير فيعبر عن مدى اختلاف الأفراد في كيفية استخدام ما لديهم من طاقات وإمكانات ابتكارية بمعنى : كيف يعبر الفرد عما لديه من الإبتكارية أو القدرة على التفكير الإبتكاري؟ إن الحل الناجح للمشكلات يتطلب استخدام أساليب تفكير مختلفة وكل منها له دوره في التوصل للحل الناجح ، ومن المفيد أن يتعرف الفرد على أسلوبه المفضل وأن يكون مرنا فيستخدم أساليب أخرى كما اقتضت الضرورة ذلك ، وفي العمل مع الجماعة فمن الأفضل معرفة أساليب تفكير أفرادها وذلك لتجنب الخلافات والاحتكاكات وكذلك الصراع فيما بينهم ، والهدف الأساسي من وعي الفرد بأسلوب تفكيره هو الاستخدام الأمثل والبناء للاختلافات والتباين بين الأفراد لإثراء التفاعل فيما بينهم ( الأعرس ، ٢٠٠٠ ، ٦٤ - ٦٦ ) .

وقد أوضح كل من (Sternberg & Grigorenko ,1993,1-3) أنه ليس هناك أساليب تفكير أفضل أو أسوأ ولكنها مختلفة ومتنوعة ، وأنه عند إعطاء عمل أو مهمة ما ، فإن الأسلوب المستخدم هو الأفضل ، ولكن في عمل مهمة أخرى قد يكون من الأفضل استخدام أسلوب تفكير آخر كما أنه ليس من الضروري أن تتطابق أو تتماثل أساليب التفكير بين الأفراد مثل : الطلاب والمعلمين ، أو المعلمين والمدراء ، أو المدراء في القيادات العليا وأقرانهم في القيادات الأدنى ، وإنما

الأفضل هو مساعدتهم على كيفية زيادة إنجازاتهم إلى أقصى حد ممكن وإظهار شخصياتهم المستقلة وقدراتهم ومواهبهم وذلك حتى يشعرون بالارتياح لما قاموا به من إنجاز ، وأن مرونتهم في استخدام أساليب تفكير متنوعة تساعد على التكيف مع المشكلات والمطالب المتغيرة في مختلف المواقف .

## ٢- نظرية أساليب التفكير :

ظهرت نظرية التحكم العقلي الذاتي أو نظرية أساليب التفكير كما سماها Sternberg (1988,1990,1997) في إطار ثلاثة مداخل لتفسير الأساليب الأول هو : المدخل المتمركز حول المعرفة Cognition وفي إطار ذلك ظهرت الأساليب المعرفية وهي تشبه القدرات العقلية حيث تقاس في معظم الأحيان باختبارات الأداء الأقصى وهي تقيس الفروق الفردية في المعرفة والإدراك . والثاني هو : المدخل المتمركز حول الشخصية ، وفي إطاره ظهرت سمات الشخصية Personality traits وتقاس باختبارات الأداء المميز ، وفي هذا الإطار تعتبر الأساليب جزءاً من الشخصية . والثالث هو : المدخل المتمركز حول النشاط Activity ، ويركز على مفهوم الأساليب كمتغيرات وسطية لأشكال مختلفة من الأنشطة تظهر من خلال جوانب المعرفة والشخصية ، وفي هذا الإطار ظهرت أساليب التعلم والتعليم ( الدردير ، ٢٠٠٤ ، ١٣٩ - ١٤١ ) .

وقد ربطت نظرية التحكم العقلي الذاتي بين المدخل المتمركز حول المعرفة ( العقل ) ، والمدخل المتمركز حول الشخصية ، أي أنها ربطت بين الاتجاه التقليدي لنظريات الأساليب والاتجاه الحديث الخاص بها . ويمكن أن يكون لمجموعة من الأفراد نفس مستوى القدرات ولكن أساليب تفكيرهم مختلفة ، وقد يكون لشخصين نفس الخصائص الشخصية ولكنهما يختلفان في أساليب التفكير وبذلك لا تنتمي نظرية أساليب التفكير لمجال القدرات أو مجال الشخصية ولكنها تقع بين المجالين . إن الفكرة الرئيسة للنظرية تدور حول الأشكال المختلفة للحكومات في العالم ، فهي لم تتكون صدفة وإنما هي صورة خارجية لما يحدث داخل العقل البشري ، كما أنها تمثل طرقاً مختلفة لتنظيم الأفكار ، فهناك توازي بين تنظيم المجتمع وتنظيم العقل البشري ، أما كيف يقوم الأفراد بأنشطتهم المعرفية اليومية في مجال الأسرة والمدرسة والعمل والحياة بصفة عامة ؟ تجيب النظرية على ذلك بأن الأفراد مثل الحكومات يستخدمون أساليب تفكير متنوعة لتنظيم أنشطتهم وسلوكياتهم ، وذلك بوضع الأولويات ، وتحديد المصادر ، والتوافق مع المتغيرات ، والتصدي والمواجهة لمعوقات التغيير في داخل النفس ، وتؤدي مرونة العقل البشري والتحكم العقلي الذاتي إلى تنوع تلك الأساليب والتكيف مع المواقف والمشكلات المتغيرة لتحقيق النجاح والإنجاز .

ويذكر (Stenberg & Grigorenko,1993,1-5) كما أن للحكومات وظائف Functions : تشريعية وتنفيذية وحكومية (قضائية) ، وأشكال للحكم Forms هي : الشكل الملكي ، الهرمي ، الأقليمي ، الفوضوي ، ومستويات Levels

متدرجة من الفيدرالية Federal ، الدولة State ، البلد ، country المدينة city ، ومجالات Scopes تتعامل معها مثل المجال الداخلي ( Internal ) والذي يتضمن: المحلية ( الوطني ) Domestic ، والشؤون والمسائل الداخلية Affairs ، والمجال الخارجي ( External ) أو التعامل مع الشؤون الأجنبية foreign وميول أو نزعات Leanings تتمثل في الميول السياسية والتي تتدرج من الجناح المحافظ Conservative إلى الجناح اليساري المتحرر Liberal فالأفراد أيضاً في عملية التفكير يستخدمون أساليب تفكير متعددة يمكن تصنيفها في ضوء الوظائف إلى ما يلي :

**أ - التشريعي Legislative :** الذي يهتم بالإبتكار والاستنباط والتخيل والتخطيط ويعتبر العلماء ، والأدباء ، والكتاب المبتكرين ، والضائون ، المهندسون المعماريون ، رؤساء البنوك الاستثمارية ، صناع السياسة ، النحاتون .... وغيرهم هم الأكثر تفضيلاً لهذا الأسلوب . ويعتبر المعلمون الذين يفضلون هذا الأسلوب أكثر ابتكارية في تعليمهم كلما كانت لديهم قدرة إبتكارية أعلى ولكن قد تحبطهم عقبات مثل : كثرة أعداد الطلاب في الفصول ، والالتزام باللوائح والقوانين الصادرة من الجهات المشرفة والإدارية ، وقلة الإمكانيات والوسائل والأجهزة التعليمية المطلوبة ، وعدم وجود بيئة مشجعة على الابتكار

**ب - التنفيذي Executive :** والذي يهتم بالإنتاج والفعل ، ويعتبر المحامون ورجال الشرطة ، والجراحون ، ورجال الدين ، المدراء ، والبناءون ..... وغيرهم هم الأكثر تفضيلاً لهذا الأسلوب ويميل المدراء والإداريون في المستويات المتوسطة لهذا الأسلوب ، ولكن حتى تتم ترقيتهم إلى مراكز قيادية أعلى فهم في حاجة أكثر إلى الأسلوب التشريعي ويتصف هذان الأسلوبان بالتكامل وعدم الصراع حيث يتوافق المدير القيادي ذو الأسلوب التشريعي مع مدراء تنفيذيين مما يؤدي إلى نجاح العمل وخاصة حينما يتحمل المدير القيادي مسؤولية اتخاذ القرار ويبقى على الآخرين مسؤولية التنفيذ بأفضل صورة ممكنة .

**ج - الحكمي القضائي Judicial :** وهو يهتم بالحكم والتقييم والمقارنة ، ويعتبر القضاة ، والنقاد ، وناقذو البرامج ، وضباط الأمن ، ومراقبو الحسابات ، ومحللو النظم ، المرشدون و المدربون أمثلة واضحة لمستخدمي هذا الأسلوب ، والذي يقوم بدور مهم في الابتكار إلى جانب الأسلوب التشريعي . والتحكم العقلي الذاتي يتطلب تكامل هذه الأساليب الثلاثة ، ولكن يكون أحدها هو الأكثر تفضيلاً من الآخرين ، ويعتبر الأستاذ الجامعي مثالا واضحا لذلك فهو يستخدم الأسلوب التشريعي حيث أن من أهم وظائفه ، ابتكار الطرق والوسائل والمواد التي تجعل التعليم أفضل وأجود ، ولكن من وظائفه أيضا تنفيذ اللوائح والقوانين والإجراءات اللازمة خاصة في مجال البحث العلمي ، ولكنه حين يكون في موضع المشرف والمستشار والمحكم العلمي فلا بد له من استخدام الأسلوب الحكمي .

كذلك تصنف أساليب التفكير في ضوء الأشكال ، والتي تتضمن أساليب التفكير التالية :

**أ - الملكي Monarchic:** وهو يهتم ويركز على هدف أو حاجة واحدة أو طريقة عمل سائدة أو مهيمنة ، ولذلك يميل الأفراد الذين يفضلون هذا الأسلوب إلى الانتباه والتركيز بصورة فردية على هذا الهدف ، وهم في نفس الوقت غير مدركين للعقبات أو قادرين على طرحها جانباً ، ويعتبر العلماء والمخترعون والكتاب المبتكرون والفنانون من هذه الفئة من الأفراد إذ غالباً ما يركزون على العمل الذي يقومون به ليصلوا إلى هدفهم إلى درجة أنهم قد ينسون أنفسهم أو يتغاضون عن الملهمات والعقبات في سبيل أن يصلوا إلى إجابات على أسئلتهم أو الوصول إلى الجديد وغير المؤلف حولهم .

**ب - الهرمي Hierarchic :** ويسمح هذا الأسلوب بتعدد الأهداف ، والتي تعتبر جميعها ذات أهمية وقيمة ، ولكن إنجازها يتطلب ترتيبها حسب الأهمية والأولويات ، كما يتطلب المرونة والتنظيم عند أداء المهام أو حل المشكلات ويبدو أن كثيراً من أصحاب المهن يفضلون استخدام هذا الأسلوب مثل : المدراء المشرفون الفنيين ، أساتذة الجامعات ، المعلمون بالمراحل التعليمية المختلفة الأطباء ، الأخصائيين الاجتماعيين ، المشتغلون في الوظائف الأمنية ، والمطوفون والزمامة ، رجال الأعمال ، وموظفو البنوك ، وذلك نظراً لتعدد المهام يجب أن يقوموا بها ، والتي يتطلب إنجازها وحل المشكلات المرتبطة بها ، استخدام أساليب تفكير أخرى مفضلة مثل: التشريعي ، التقدمي ( المتحرر) ، التنفيذي ، الخارجي ، وهذا ما أوضحته نتائج دراسة ( زمزمي ، ٢٠٠٧) وتبقى في النهاية مشكلة تعارض الأولويات بين المدراء والمعلمين أو المشرفين الفنيين والمعلمين ، ورجال الأعمال والمستولون في وزارة التجارة وغيرها من المؤسسات التي يتعاملون معها هل يبقون أولوياتهم كما هي أو يغيرونها ؟

**ج - الأثلي Oligarchic :** هو أيضاً مثل الأسلوب الهرمي يسمح بتعدد الأهداف إلا أنها هنا ذات قيمة متساوية ، والأفراد الذين يفضلون هذا الأسلوب يستمتعون بالتفاصيل والأهداف المحددة ، ورغم تساويها في الأهمية لديهم إلا أنهم قد يشعرون بالتوتر لإحساسهم بوجود تعارض بينها وبصفة عامه فهم ينجزون أفضل في الأعمال والمشكلات التي تتطلب حلولاً ومعالجات متعددة ، ورغم ذلك فهم لا ينجزون مهامهم كلها كاملة لأنها تبدو لهم متساوية الأهمية والأفراد الذين يفضلون هذا الأسلوب قد لا يكونوا مقبولين في الوظائف المهنية التي يعملون بها .

**د - الفوضوي Anarchic :** يميل الأفراد الذين يفضلون هذا الأسلوب إلى كراهية القواعد والقوانين والإجراءات المحددة ، إنهم يحلون المشكلات التي يواجهونها تلقائياً وببساطة من خلال ما يتبادر إلى أذهانهم وبصورة عشوائية ويستمتعون بتعدد الأهداف والحاجات والتي غالباً ما تكون غير منسجمة مع بعضها البعض ، ولكنهم يفتقرون إلى الصبر والقدرة على الاحتمال ، ويميلون إلى مقاومة السلطة والخروج على القواعد والقوانين والأنظمة . لذلك يجدون صعوبة في التكيف مع مهن ووظائف تتطلب الكثير من الضبط والالتزام وعدم

الخروج على القوانين والأنظمة مثل : الشرطة والجندية ، الإدارة .... وغيرها وقد ينتهي بهم الأمر إلى مهن أو سلوكيات غير مقبولة اجتماعيا . والحالات التي تتلقى الرعاية والتوجيه والاهتمام البناء بهذه الخصائص التي لديهم قد تؤدي إلى إنجازات مبتكرة وجديدة نتيجة الخروج على ما هو مألوف وعادي .

كما تصنف أساليب التفكير في ضوء المستوى إلى :

**أ - الأسلوب العالمي Global:** ويهتم بالتعامل مع مواضيع وقضايا عامة مجردة وتجاهل التفاصيل والأفكار ، ويعتبر الاقتصاديون ، المصلحون الاجتماعيون والمرشدون ، والأخصائيون الاجتماعيون وغيرهم من العاملين في مجال الخدمة الاجتماعية و كذلك رجال التاريخ ، والسياسيون ، هم أكثر حاجة إلى هذا الأسلوب وذلك لرؤية الصورة الكلية للمشكلات والأحداث ليربط الأحداث والمواقف للوصول إلى حلول للمشكلات قد لا ينتبه لها الذين يوجدون داخل المشكلة أو الموقف والحدث السياسي أو الاقتصادي أو الاجتماعي .

**ب - الأسلوب المحلي Local** وهو بعكس الأسلوب الكلي يهتم بالتفاصيل والدقائق ، ولذلك فالأفراد الذين يفضلون هذا الأسلوب يميلون أكثر إلى الأعمال والمهام أو المشكلات التي تتطلب ملاحظة التفاصيل والاستمتاع بذلك ، كما يميلون أكثر إلى التوجه العملي ، ويعتبر أصحاب المهن الميكانيكية والهندسة الكهربائية أو كتاب الروايات والقصص أمثلة واضحة لمستخدمي هذا الأسلوب ولكنهم في حاجة إلى استخدام الأسلوب الكلي لضمان رؤية شاملة تساعد في حل المشكلة كما أن أصحاب المهن المفضلين لهذا للأسلوب الكلي في حاجة أيضا لمن يساعدهم في رؤية التفاصيل وبمعنى آخر لا بد من التكامل بين الأسلوبين في مختلف الأعمال والوظائف لضمان النجاح والإنجاز فيها .

كما تصنف أساليب التفكير في ضوء المجال فهناك :

**أ - الأسلوب الداخلي (InTernaL) :** ويعني الاتجاه إلى الداخل حيث يفضل الأفراد الذين يستخدمون هذا الأسلوب الاتجاه نحو الذات والعمل بمفردهم واستخدام قدراتهم وذكائهم في التعامل مع الأشياء والأفكار ، وتجنب الوظائف والمهام التي تتطلب العمل الجماعي رغم أهميته ولذلك قد يظهرون مستوى ذكاء اجتماعي أقل ، ويبدو أن هذا الأسلوب واضح لدى أصحاب المهن والوظائف التي لا تتطلب اختلاطا بالآخرين مثل : الباحثون ، والعلماء والمخترعون ، والرسامون ، والمحاسبون .... وغيرها من المهن الأخرى . ولكن بعض المهن التي تتطلب التفاعل مع الآخرين مثل الأستاذ الجامعي نجده في وظائفه الأخرى مثل البحث العلمي قد يفضل العمل المنفرد رغم أهمية عمل الفريق في بعض الأبحاث الكبرى .

**ب - الأسلوب الخارجي External :** وهو عكس الأسلوب السابق حيث يكون الانفتاح نحو الخارج عند التعامل مع المواضيع والأفكار والمشكلات ، ولذلك يتجه الأفراد الذين يفضلون هذا الأسلوب نحو الأعمال والوظائف التي تتطلب

العمل مع الآخرين والتي تكون هدفاً مطلوباً بل ويستمتعون بالعمل التعاوني وقد لا يهتمون أكثر بالإنجاز بقدر ما يهتمون بالاستمتاع والتواجد مع الآخرين وتعتبر المهن التي تتطلب العلاقات العامة مثل : موظفو العلاقات العامة والسياحة والمحاماة والفنون التمثيلية أمثلة واضحة لذلك ، ولذلك يتمتع أفرادها بخصائص الانبساطية والانفتاح الاجتماعي ، والذكاء الاجتماعي وذلك بعكس ذوي تفضيل الأسلوب الداخلي .

كما تصنف أساليب التفكير في ضوء الميول إلى :

**أ- الأسلوب المحافظ Conservat** : ويتميز هذا الأسلوب بالإخلاص والولاء للقوانين والقواعد السائدة والمألوفة وتجنب المواقف الغامضة ، واللجوء إلى التغيير في حده الأدنى أو الضروري ، وقد يجمع فرد ما بين كلا من الأسلوبين المحافظ والتشريعي فيأتي بأفكار وطرق جديدة لعمل الأشياء ولكن في ضوء ما تم تصميمه أساساً وهناك بعض المفكرون المحافظون والدعاة والمصلحون الاجتماعيون ممن يعتبرون أمثلة واضحة لذلك .

**ب - الأسلوب التقدمي ( المتحرر ) Liberal** : هو بعكس الأسلوب المحافظ يذهب إلى ما وراء القوانين والإجراءات والقواعد الموجودة ويفضل المواقف الغامضة ويلجأ للتغيير إلى أقصى درجة ممكنة ، والفرد الذي يفضل هذا الأسلوب في التفكير يظهر الكثير من الملل والضجر عندما لا تتغير الأشياء من حوله فهو يحب الإثارة ، لذلك يفضل المهن والأعمال والأنشطة التي تتيح له أكبر قدر منها والتي تأتي معها المغامرة ومواجهة الأخطار ويعتبر الرياضيون المحترفون الذي يستمتعون بالألعاب الخطرة والمغامرة مثل سباق السيارات ، وتسلق الجبال والتجديف في الأنهار الخطرة وأماكن الشلالات أمثلة واضحة لذلك ، وفي مجال الأعمال العادية قد يكون الموظف المرؤوس من الذين يفضلون هذا الأسلوب من التفكير ،

وهنا يحدث الصدام بينه وبين رئيسة من ذوي الأسلوب المحافظ ، ولذلك غالباً ما يفضل الفرد أن يجمع بين أسلوب التفكير المتحرر والتنفيذي وهذا ما أوضحته نتائج دراسة ( زمزمي ، ٢٠٠٧ ) حيث كان أسلوب التفكير التقدمي والتنفيذي من الأساليب المفضلة لدى المرأة السعودية العاملة إلى جانب أساليب التفكير الهرمي والتشريعي والخارجي .

وبذلك يظهر التصنيف السابق أن هناك خمس فئات لأساليب التفكير يندرج تحت كل منها مجموعة من الأساليب يختلف عددها من فئة لأخرى ولكنها تكون في مجموعها ثلاثة عشر أسلوباً للتفكير ، قد يفضل فيها الفرد أسلوباً أكثر من غيره مثل أساليب فئة الوظائف وهي : الأسلوب التشريعي والتنفيذي والحكمي ، وقد يستخدمها بدرجات متفاوتة ، وقد يفضل الفرد أسلوباً من كل فئة ، كما قد يجمع بين أساليب مفضلة من كل فئة مثل الأسلوب المحافظ والتشريعي ، أو الأسلوب المتحرر والتنفيذي . كذلك فإن

الفئات التي تتكون من أسلوبين مثل فئات : المستوى الذي يتضمن أسلوب التفكير العالمي والمحلي ، وفئة المجال الذي يتضمن أسلوب التفكير الداخلي والخارجي ، وفئة النزعات أو الميول التي تتضمن أسلوب التفكير المحافظ والتقدمي (المتحرر) ، قد يبدو فيها أن على الفرد تفضيل أحدها على الآخر ولكن يمكن النظر على أن هناك خطأ مستقيماً بحيث يعتبر القطب الأول مثلاً الأسلوب المحافظ ويمثل القطب الثاني الأسلوب المتحرر وبينها درجات متساوية تقترب أو تبتعد عنها ، فقد يكون الفرد متطرفاً شديد المحافظة أو شديد التحرر وقد يكون مركزه في المنتصف ، وقد يكاد يقترب من القطب الأول أو الثاني كما قد يبتعد عنه ، وذلك حسب درجة تفضيله ، ويبدو ذلك واضحاً في بعض المهن والوظائف مثل : تصميم الأزياء حيث تبدو متحررة جداً أو تقترب من المحافظة ، وكذلك في مجال الدعوة والإرشاد الديني ، فقد يبدو بعضهم شديد المحافظة والتزمت، بينما يقترب آخرون من القطب الثاني ويسايرون التغييرات المتلاحقة في المجتمع والثقافة والأفكار والمواقف وذلك دون المساس بأسس العقيدة والدين الإسلامي الحنيف .

#### • سابقاً : الدراسات السابقة :

تعرض الباحثة هذه الدراسات حسب تاريخ نشرها، وهي كما يلي :

١- دراسة (Tashkandi 1991) : وقد هدفت إلى دراسة أساليب التفكير القيادي لدى عينة مكونة من (٨١) مدير ومديرة (٦٠ مدير، ٢١ مديرة) بالمرحلة الثانوية ومن الأدوات استخدمت قائمة أساليب الحياة (المستوى الأول) من إعداد ( J. Clayton Lafferty ) ومن أهم النتائج ١- أن عدد سنوات الخبرة الإدارية كانت لدى المديرات ومساعدات المدراء، أكثر منها لدى المدراء الذكور .  
٢- أن المدراء والمديرات حصلوا على درجات عالية في الأساليب التالية على التوالي : (١١) الإنجاز ، (١٢) تحقيق الذات ، (١) التشجيع والتشويق الإنساني (٢) الانتماء ، وتعتبر هذه الأساليب أكثر فعالية في مهارات اتخاذ القرار والقدرة على التعامل وتكوين العلاقات مع الآخرين ، وإنجاز المهام والأعمال والرغبة في مساعدة الآخرين على الإنجاز ٣- أن المديرات حصلن على درجات أعلى من الذكور في ثلاثة من أربعة من أساليب التفكير السابق ذكرها وهي الأساليب : ١٢، ٢١ ، ٤- أن المدراء الذكور ينزعون إلى التفكير في مواضيع تقليدية في سن (٥٠) عاماً ، وحصلت المديرات على درجات عالية في التفكير

٢- دراسة (Sternberg & Grigorenko 1993) : وقد هدفت إلى دراسة العلاقة بين أساليب التفكير والمدارس ، وتكونت من أربع دراسات ، الدراسة الأولى هدفت إلى معرفة علاقة أساليب التفكير لدى المعلمين بمتغيرات : الوضع الاجتماعي للمدرسة وطلابها ، العمر الزمني ، التخصص الأكاديمي ، وتكونت العينة من (٨٥) معلماً ومعلمة (٢٨ معلماً ، ٥٧ معلمة) من أربع مدارس متوسطة ذات مدى واسع من الطبقات الاجتماعية . واستخدمت قائمة أساليب التفكير

(1991) Sternberg & Wagner وأوضحت أهم النتائج أن: المعلمين الأكبر سنا كانوا يفضلون أساليب التفكير التنفيذي، المحلي، المحافظ بمعنى أن الأصغر سنا كانوا أكثر حثا وتشجيعا للإبتكارية، حيث استخدموا أساليب التفكير: التشريعي، والتقدمي (المتححر).

٣- دراسة حبيب (١٩٩٥): وقد هدفت إلى تشخيص ومعرفة أساليب التفكير لدى المعلمين باختلاف المؤهل العلمي، التخصص الأكاديمي، والمرحلة الدراسية، وعدد سنوات الخبرة، ونوع التعليم، (أزهري، حكومي، خاص) وتكونت العينة من (٦٥٠) معلما ومعلمة بمراحل التعليم العام المختلفة، والثانوي الفني وكذلك في التعليم الحكومي والأزهري والخاص، واستخدم اختبار أساليب التفكير من إعداد Harrison, Bramson & parleet (1980) وترجمه الباحث وأوضحت أهم النتائج ما يلي: ١- وجود أثر دال لمتغير المؤهل الدراسي على أسلوب التفكير المثالي لدى المعلمين من كليات الزراعة والخدمة الاجتماعية بدرجة أكبر منها لدى المعلمين في كليات التربية وعدم وجود فروق بينهم على مقاييس التفكير: التركيبي، العملي، التحليلي الواقعي. ٢- وجود أثر دال لمتغير التخصص الأكاديمي لدى المعلمين على أساليب التفكير: التركيبي، المثالي، الواقعي، مع تفوق معلمي الرياضيات في التفكير التركيبي ومعلمي الدراسات الاجتماعية في التفكير الواقعي. ٣- وجود أثر دال لمتغير مستوى الخبرة لدى المعلمين على أسلوب التفكير: المثالي والتحليلي، وتفوق المعلمين ذوي الخبرة التي تتراوح بين (١١ - ١٥) عاما في التفكير المثالي، واقلهم ذوي خبرة تتراوح بين (٢ - ٥) أعوام. أما التفكير التحليلي فكان التفوق واضحا لذوي خبرة (١٦) عاما فأكثر، ثم الأقل خبرة (٢ - ٥) أعوام، وأخيرا ذوي خبرة (١١ - ١٥) عاما. ٤- وجود أثر دال لمتغير المرحلة الدراسية لدى المعلمين على أساليب التفكير: التركيبي، التحليلي الواقعي، وتفوق معلمي المرحلة الثانوية في التفكير التركيبي، ومعلمي المرحلة الإعدادية في التفكير التحليلي، ومعلمي مرحلة الثانوي الفني في التفكير الواقعي، وحصول معلمي المرحلة الثانوية على أقل المستويات في التفكير التحليلي والواقعي، ومعلمي الثانوي الفني في التفكير التركيبي، ٥- وجود أثر دال لمتغير نوع التعليم لدى المعلمين على أسلوب التفكير التحليلي فقط وكانت الفروق دالة بين معلمي التعليم الأزهري والخاص لصالح التعليم الأزهري، أما معلمي التعليم الحكومي فكانوا، في درجة متوسطة بينهما.

٤- دراسة Sternberg & Grigorenko (1995): تكونت من ثلاث دراسات فرعية، وهذه هي الدراسة الثانية، وقد هدفت إلى دراسة العلاقة بين أساليب التفكير وبعض المتغيرات وهي: مستوى التعليم، عدد سنوات الخبرة التخصص الأكاديمي، وذلك لدى عينة مكونة من (٨٥) معلما ومعلمة بالمرحلة الابتدائية والثانوية بمتوسط عمر قدره (٣٧,٣) سنة. واستخدمت قائمة أساليب التفكير للمعلمين (TSQT) التي أعدها Grigorenko &

Sternberg (1993) . وأوضحت النتائج علاقات ذات دلالة إحصائية بين أساليب التفكير والمتغيرات السابقة (in Zhang & Sachs 1997) .

٥- دراسة Zhang & Sachs (1997) : هدفت إلى اختبار الصورة المختصرة لقائمة أساليب التفكير (Sternberg & Wagner 1992) ، وكذلك علاقة أساليب التفكير بمتغيرات : العمر ، الجنس ، الكلية ، التخصص الأكاديمي موضوع التعلم . وتكونت العينة من (٨٨) طالب وطالبة جامعية بعمر زمني يتراوح بين (١٩-٥٠) عاما ، منهم (٣٥) معلما ومعلمة وطلاب دراسات عليا . وأوضحت أهم النتائج ما يلي: ١- معاملات ارتباط ذات دلالة إحصائية بين أساليب التفكير ومتغيري : العمر الزمني والكلية عند مستوى (٠,٠١) ، (٠,٠٥) على التوالي ، ٢- وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين أفراد العينة في أساليب التفكير تبعا للعمر الزمني حيث كانت الدرجات ذات دلالة إحصائية في الأعمار الأكبر من (٣٦) عن الأعمار الأصغر . ٣- وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير بين أفراد العينة تبعا لمتغيرات: الجنس ، الصف الدراسي ، عدد سنوات خبرة التدريس ، الكلية ، التخصص الأكاديمي .

٦- دراسة Zhang (1999) : هدفت إلى اختبار صدق وثبات قائمة أساليب التفكير المختصرة (Sternberg & Wagner 1992) في ثقافات مختلفة واختبار علاقة أساليب التفكير بمتغيرات : العمر ، الجنس ، الصف الدراسي عدد سنوات الخبرة في العمل ، خبرة السفر ، وتكونت العينة من (١٥١) طالبا وطالبة بمرحلة البكالوريوس والدراسات العليا (منهم معلمون ومعلمات) في جامعة هونج كونج وفي تخصصات تربوية وإدارة أعمال ، وقد تراوحت أعمارهم فيما بين (١٩-٥٠) عاما بمتوسط عمري قدرة (٣٠,٥٠) وأوضحت أهم النتائج : ١- صدق قائمة أساليب التفكير ٢- وجود علاقات ارتباطية موجبة وذات دلالة إحصائية بين أساليب التفكير خاصة الأساليب المطابقة للإبتكارية (التشريعي ، التقدمي المتحرر) وبين كل من : العمر الزمني ، عدد سنوات خبرة العمل ، خبرة السفر ٣- كلما زادت سنوات خبرة العمل وخبرة السفر تطلب ذلك استخدام أساليب أكثر فعالية مثل : الهرمي ، الخارجي ، العالمي التشريعي ، التقدمي (المتحرر) .

٧- دراسة اللهبي (٢٠٠١) : هدفت إلى التعرف على أساليب التفكير المفضلة لدى معلمي ومعلمات التعليم العام بمكة المكرمة ، والفروق بينهم تبعا لمتغيرات : الجنس ، المرحلة الدراسية ، التخصص الأكاديمي ، المؤهل الدراسي ، عدد سنوات الخبرة . وتكونت العينة من (٦١٩) معلما ومعلمة (٣١٨ معلم ، ٣٠١ معلمة) بمتوسط عمري قدره (٣٤,٣٦) وانحراف معياري قدره (٦,٨٣) واستخدم اختبار أساليب التفكير (Harrison , Bramson & Parrleet 1980) وترجمة حبيب (١٩٩٥) ، وأظهرت أهم النتائج : ، عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير المفضلة لدى المعلمين والمعلمات تبعا لمتغيرات : الجنس ، المرحلة الدراسية ، التخصص الأكاديمي ، المؤهل الدراسي ، عدد سنوات الخبرة .

٨- دراسة (Zhang & Sternberg (2002)) : هدفت إلى التحقق من صدق قائمة أساليب التفكير للمعلمين (TSQT) التي أعدها Grigorenko & Sternberg ، وأثر بعض الخصائص الشخصية للمعلمين مثل : الجنس التخصص الأكاديمي ، عدد سنوات الخبرة وغيرها على أساليب تفكيرهم. وتكونت العينة من (١٩٣) معلما ومعلمة بالمرحلة الابتدائية والثانوية بهونج كونج بالصين ، وأوضحت أهم النتائج : ١- وجود علاقة موجبة ذات دلالة إحصائية بين عدد سنوات الخبرة في التعليم وأسلوب التفكير الحكمي والمتحرر ٢- المعلمون صغار السن يتميزون بأسلوب التفكير العالمي بدرجة أكبر من أقرانهم كبار السن ٣- المعلمون الذكور حصلوا على درجات عالية في أسلوب التفكير التنفيذي مقارنة بالمعلمات ٤- المعلمون الذين يستخدمون مواد دراسية جديدة يتميزون بأسلوب التفكير التشريعي والمتحرر ، وكذلك المعلمون الذين يستخدمون المشروعات الصغيرة تميزوا بأسلوب التفكير التشريعي .

٩- دراسة السبيعي (٢٠٠٢) : هدفت إلى الكشف عن أساليب التفكير المفضلة لدى عينة من مديري الإدارات الحكومية بمحافظة جدة ، والعلاقة بين أساليب التفكير واتخاذ القرار ، معرفة الفروق في أساليب التفكير تبعاً لمتغيرات : العمر المؤهل الدراسي ، التخصص الأكاديمي ، عدد سنوات الخبرة ، واستخدام اختبار ((Harrison , Bramson & ParrLeeT(1980)) ، وترجمة حبيب (١٩٩٥) وتكونت العينة من (١٠٩) مدير ورئيس قسم بمتوسط عمري قدره (٢٦,١٩) عاما وانحراف معياري قدرة (٤,٢٧) ، وأوضحت النتائج عدم وجود فرق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير بين المدراء ورؤساء الأقسام تبعاً لمتغيرات : العمر الزمني ، المؤهل الدراسي ، التخصص الأكاديمي ، عدد سنوات الخبرة .

١٠- دراسة (Tang (2003)) : وقد هدفت إلى التحقق من صدق نظرية التحكم العقلي الذاتي ، وأساليب التفكير لدى عينة من المعلمين الصينيين في المجتمع الكندي ، وذلك بافتراض أنهم أصبحوا أكثر اندماجا في المجتمع والثقافة الكندية وأن معاييرهم تكون اقرب إلى المعايير الأوروبية والأمريكية . وباستخدام قائمة أساليب التفكير (Sternberg & Wagner 1991,1992) أظهرت النتائج : ١- أساليب تفكير مختلفة عن الأساليب التي يستخدمها المعلمون الصينيون في مجتمع هونج كونج ، حيث فضلوا أساليب التفكير : التشريعي التنفيذي ، المحلي ، والتقدمي (المتحرر). ٢- وجود علاقة دالة إحصائية بين أساليب التفكير ومتغيرات : الجنس ، العمر الزمني ، مقدار التعليم ، عدد سنوات الخبرة .

#### • التعليق على الدراسات السابقة :

استخدمت الدراسات العربية والمحلية اختبار أساليب التفكير , Harrison Bramson & ParrLeeT (1982) وترجمة حبيب (١٩٩٥) والذي يقيس أساليب التفكير : التركيبي، المثالي، العملي، التحليلي، الواقعي، بينما استخدمت الدراسات الأجنبية قائمة أساليب التفكير (Sternberg &

Wagner (1991,1992) الأصلية والمختصرة وكذلك قائمة أساليب التفكير للمعلمين (TSQT) التي أعدها (Grigorenko & Sternberg (1993).

استخدمت جميع الدراسات الأجنبية وعربية ومحلية عينات ذات وظيفة مهنية واحدة ، واستخدمت بعض الدراسات منها عينات مزدوجة ( طلاب ومعلمون ) مثل دراستي : (Zhang (1991) , Zhang & Sachs (1997).

استخدمت جميع الدراسات الأجنبية ومحلية وعربية ومحلية عينات من المعلمين والمعلمات في مراحل التعليم الابتدائي والمتوسط والثانوي ماعدا دراستي: (1991) Tashkandi التي استخدمت عينة من مديري ومديرات المرحلة الثانوية ، والسبعيني (٢٠٠٢) التي استخدمت عينة من مديري الإدارات الحكومية (غير التعليمية) .

اهتمت جميع الدراسات السابقة الأجنبية وعربية ومحلية بعلاقة أساليب التفكير بكل من الخصائص الشخصية والمتغيرات التالية : الجنس ، العمر ، عدد سنوات الخبرة في العمل ، خبرة الحياة والسفر ، المؤهل التعليمي ، التخصص الأكاديمي ، نوع التعليم ، الصف الدراسي ، المرحلة الدراسية ، الكلية ، وكذلك الفروق بين العينات في أساليب التفكير تبعاً للمتغيرات السابقة .

تعارضت نتائج الدراسات السابقة فيما يتعلق بالفروق بين العينات في أساليب التفكير وكذلك العلاقة بينها وبين متغيرات : الجنس ، العمر ، عدد سنوات الخبرة في العمل ، خبرة الحياة والسفر ، المؤهل التعليمي ، التخصص الأكاديمي ، نوع التعليم والصف الدراسي ، المرحلة الدراسية ونوع الكلية فقد أوضحت الدراسات المحلية القليلة عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير بين الإداريين ومعلمي ومعلمات التعليم العام تبعاً للمتغيرات السابقة ، كما أظهرت الدراسة العربية الوحيدة نتائج مختلفة من حيث وجود علاقات ذات دلالة إحصائية بين بعض أساليب التفكير والمتغيرات السابق ذكرها بينما أظهرت نتائج جميع الدراسات الأجنبية علاقات وفروق ذات دلالة إحصائية بين أساليب التفكير وبين المتغيرات السابق ذكرها .

وجهت نتائج الدراسات السابقة الدراسة الحالية ، في استخدام عينات من الإناث فقط و ذات وظائف مهنية مختلفة تشغلها المرأة السعودية العاملة حالياً . واستخدام قائمة أساليب التفكير ( النسخة السعودية المختصرة ) التي تم تقنينها على البيئة السعودية في دراسة ( زمزمي ، ٢٠٠٧ ) للتعرف على أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة وعلاقتها بالخصائص الشخصية والمتغيرات التالية : نوع الوظيفة ، التخصص الأكاديمي ، المرحلة الدراسية ، وكذلك الفروق بين العينات في الوظائف المهنية المختلفة في أساليب التفكير تبعاً للعمر الزمني وعدد سنوات الخبرة في العمل .

**ثامناً : فروض الدراسة :** في ضوء مشكلة الدراسة وتساؤلاتها ، وبناءً على نتائج الدراسات السابقة ، توصلت الدراسة الحالية إلى الفروض التالية :

- ◀ لا توجد علاقة دالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع الوظيفة في الوظائف الإدارية التعليمية .
- ◀ لا توجد علاقة دالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع التخصص الأكاديمي في الوظائف الإشرافية الفنية .
- ◀ لا توجد علاقة دالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع التخصص الأكاديمي في الوظائف التعليمية الجامعية .
- ◀ لا توجد علاقة دالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع المرحلة الدراسية في الوظائف التعليمية المدرسية في كل من التعليم العام والتعليم الموازي .
- ◀ لا توجد علاقة دالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع الوظيفة في الوظائف الصحية .
- ◀ لا توجد علاقة دالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع الوظيفة في وظائف الخدمة الاجتماعية .
- ◀ لا توجد علاقة دالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع الوظيفة في الوظائف الأمنية .
- ◀ لا توجد علاقة إحصائية دالة بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية ونوع الوظيفة في وظائف الحج والعمرة (الطواف - الزمزية) .
- ◀ لا توجد علاقة دالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع الوظيفة في وظائف الأعمال الحرة .
- ◀ لا توجد علاقة دالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع الوظيفة في الوظائف المالية البنكية .
- ◀ لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف: الإدارية التعليمية، الإشرافية الفنية، التعليمية الجامعية، التعليمية المدرسية، الصحية، الخدمة الاجتماعية، الأمنية الحج والعمرة، الأعمال الحرة، المالية البنكية تبعاً للعمر الزمني .
- ◀ لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المهنية المختلفة: الإدارية التعليمية، الإشرافية الفنية التعليمية الجامعية، التعليمية المدرسية، الصحية، الخدمة الاجتماعية الأمنية، الحج والعمرة، الأعمال الحرة، المالية البنكية تبعاً لعدد سنوات الخبرة في العمل .

• **تاسعاً : منهج الدراسة وإجراءاتها :**

منهج الدراسة : استخدم المنهج الوصفي الارتباطي والمقارن لتوضيح العلاقة بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المهنية المختلفة وبين متغيرات : نوع الوظيفة، والتخصص الأكاديمي، والمرحلة الدراسية

وكذلك الفروق بين العينات في الوظائف المهنية المختلفة في أساليب التفكير تبعاً لمتغيري العمر الزمني ، وعدد سنوات الخبرة في العمل .

**عينة الدراسة :** اختيرت عينة عشوائية مكونة من (١٢٠٠) امرأة سعودية عاملة في وظائف مهنية مختلفة بمدينة مكة المكرمة ، حيث وزعت عليها قائمة أساليب التفكير ، النسخة السعودية المختصر (ن س م ) وبعد استرجاع معظمها وحذف غير الكامل وغير الصالح منها ، أصبح المجموع النهائي لعينة الدراسة مكوناً من (٧٤١) امرأة سعودية عاملة ، بمتوسط عمري قدره (٣٦.٩٦) عاماً وانحراف معياري قدره (٨.٨٢) وجدول رقم (١) يوضح توزيع أفراد العينة على الفئات الوظيفية المهنية المختلفة ومتوسطات الأعمار والانحرافات المعيارية لهن .

جدول رقم (١) يوضح توزيع أفراد العينة على الفئات الوظيفية المختلفة ومتوسطات الأعمار الزمنية وانحرافات المعيارية (ن=٧٤١)

| م  | الفئة الوظيفية                               | العدد | المتوسط | الانحراف المعياري |
|----|--|-------|---------|-------------------|
| ١  | الإدارة التعليمية                            | ٩٨    | ٣٩.٠٤   | ٨.٠٣              |
| ٢  | الإشرافية الفنية                             | ٧٨    | ٤٢.٨١   | ٥.٣٥              |
| ٣  | التعليمية الجامعية                           | ١٠٠   | ٤٠.٤٤   | ٨.٥٢              |
| ٤  | التعليمية المدرسية (التعليم العام - الموازي) | ١٦٠   | ٣٦.٤٩   | ٥.٧٩              |
| ٥  | الصحية                                       | ٩٦    | ٣٢.٥٣   | ٧.٦٥              |
| ٦  | الخدمة الاجتماعية                            | ٦٠    | ٢٩.٤٢   | ٦.٧٤              |
| ٧  | الأمنية                                      | ٢٤    | ٣٥.٨٣   | ٧.٦٠              |
| ٨  | الحج والعمرة (الطواف - الزمزية)              | ٧٥    | ٤١.١١   | ١٢.٤١             |
| ٩  | الأعمال الحرة                                | ٢١    | ٣٢.٤٨   | ٩.٣٧              |
| ١٠ | المالية البنكية                              | ٢٩    | ٢٨.٤٨   | ٤.٧٨              |
|    | المجموع الكلي                                | ٧٤١   | ٣٦.٩٦   | ٨.٨٢              |

### أداة الدراسة :

استخدمت في هذه الدراسة قائمة أساليب التفكير، النسخة السعودية المختصرة (ن س م) ١ والتي أعد النسخة الأصلية منها كل من : Sternberg (1991) & Wagner ، وترجمها وأعدّها للعربية كل من عجوة وأبو سريع (١٩٩٩) ، وقد قامت الباحثة باختصارها وتقنينها على البيئة السعودية باستخدام عينة عشوائية مكونة من (٣٠٠) امرأة سعودية عاملة في وظائف مهنية مختلفة ، وقد اتضح صدق الاتساق الداخلي حيث كانت جميع قيم معاملات الارتباط بين درجة كل عبارة والدرجات الكلية لكل مقياس فرعي (ثلاثة عشر مقياساً) ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠١) ماعدا العبارة رقم (٥٠) الخاصة بأسلوب التفكير الحكمي (القضائي) ، فقد كانت دالة عند مستوى (٠.٠٥) ، كما اتضح أيضاً وجود معاملات ثبات جيدة للمقاييس الثلاثة عشر

الفرعية للقائمة حيث استخدم معامل ثبات ألفا وطريقة التجزئة النصفية وتراوحت قيم معاملات ثبات ألفا ما بين (٠.٣٥) - (٠.٧٦) ، كما تراوحت قيم معامل ثبات سبيرمان براون ما بين (٠.٢٩) - (٠.٧٣) وذلك لأسلوبي التفكير : الحكمي (القضائي) ، والتقدمي (المحرر) على التوالي (زمري ، ٢٠٠٧) .

• **عاشراً : نتائج الدراسة وتفسيرها :**

توصلت الدراسة إلى نتائج إحصائية مختلفة ، سيتم عرضها بتوضيح وسائل التحقق من صحة الفروض المتشابهة ، ثم عرض نص كل فرض ونتائجه ثم تفسير النتائج والتعليق عليها .

- **الفرض الأول :** لتحقيق من صحة الفروض (من ١ - ١٠) تم حساب قيم معاملات ارتباط بيرسون لتعيين العلاقة بين أساليب التفكير وبين بعض المتغيرات وهي : نوع الوظيفة ، التخصص الأكاديمي ، المرحلة الدراسية العمر ، عدد سنوات الخبرة

وفيما يلي نص الفرض الأول : " لا توجد علاقة دالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع الوظيفة في الوظائف الإدارية التعليمية المختلفة " وجدول رقم (٢) يوضح نتائج التحقق من صحة هذا الفرض

جدول (٢) يوضح قيم معاملات الارتباط بين درجات أفراد عينة الوظائف الإدارية

| م | أنماط التفكير  | أساليب التفكير   | قيمه معامل الارتباط | مستوى الدلالة |
|---|----------------|------------------|---------------------|---------------|
| ١ | الوظائف        | التشريعي         | - ٠.٣٩              | غير دال       |
|   |                | التنفيذي         | - ٠.١١٩             | غير دال       |
|   |                | الحكمي (القضائي) | - ٠.٠١٢             | غير دال       |
| ٢ | الأشكال        | الملكي           | - ٠.٠٦٨             | غير دال       |
|   |                | الهمري           | - ٠.١٥٤             | ٠.٠٥          |
|   |                | الأقلى           | - ٠.٠٢٥             | غير دال       |
| ٣ | المستويات      | الفوضوي          | ٠.٠٤٣               | غير دال       |
|   |                | الكلبي (العالمي) | - ٠.٠١٠             | غير دال       |
|   |                | المحلي           | - ٠.٠٤٤             | غير دال       |
| ٤ | المجالات       | الداخلي          | ٠.١٣٣               | غير دال       |
|   |                | الخارجي          | - ٠.١١٣             | غير دال       |
| ٥ | الميول النزعات | التقدمي (المتحد) | - ٠.٠٣٨             | غير دال       |
|   |                |                  | - ٠.١٨٤             | ٠.٠٥          |

من جدول رقم (٢) يتضح وجود علاقة ضعيفة سالبة تراوحت فيما بين (- ٠.١٥٤ ، - ٠.١٨٤) وكانت دالة إحصائياً عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوبي التفكير : الهمري ، التقدمي (المحرر) وبين نوع الوظيفة في الوظائف الإدارية التعليمية المختلفة ، مما يعني عدم تحقق هذا الفرض جزئياً .

- **الفرض الثاني :** لا توجد علاقة دالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع التخصص الأكاديمي في الوظائف الإشرافية الفنية المختلفة " وجدول رقم (٣) يوضح نتائج التحقق من صحة هذا الفرض .

جدول رقم (٣) يوضح قيم معاملات الارتباط بين درجات أفراد عينة الوظائف الإشرافية الفنية المختلفة على قائمة أساليب التفكير (ن س م) ونوع التخصص (ن = ٧٨)

| م | أنماط التفكير  | أساليب التفكير    | قيمه معامل الارتباط | مستوى الدلالة |
|---|----------------|-------------------|---------------------|---------------|
| ١ | الوظائف        | التشريعي          | ٠.٠٣٩               | غير دال       |
|   |                | التنفيذي          | ٠.٠٨١ -             | غير دال       |
|   |                | الحكومي (القضائي) | ٠.٠٩٦ -             | غير دال       |
| ٢ | الأشكال        | الملكي            | ٠.٠٠١               | غير دال       |
|   |                | الهرمي            | ٠.٠٠٣               | غير دال       |
|   |                | الأقلي            | ٠.٠٠٣               | غير دال       |
| ٣ | المستويات      | الفوضوي           | ٠.٠٧٤ -             | غير دال       |
|   |                | الكلّي (العالمي)  | ٠.٠٢٧ -             | غير دال       |
|   |                | المحلي            | ٠.١٣٣ -             | غير دال       |
| ٤ | المجالات       | الداخلي           | ٠.٠١٣ -             | غير دال       |
|   |                | الخارجي           | ٠.٠٥٩ -             | غير دال       |
| ٥ | الميول النزعات | المحافظ           | ٠.١١٧ -             | غير دال       |
|   |                | التقدمي (المتحرر) | ٠.١٨٥               | ٠.٠٥          |

من جدول رقم (٣) يتضح وجود علاقة ضعيفة موجبه قيمتها (٠.١٨٥) ودالة إحصائيا عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير التقدمي (المتحرر) وبين نوع التخصص الأكاديمي ، وذلك في الوظائف الإشرافية الفنية ، مما يعني عدم تحقق هذا الفرض جزئياً .

• **الفرض الثالث :** " لا توجد علاقة دالة إحصائياً بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع التخصص الأكاديمي في الوظائف التعليمية الجامعية " و جدول رقم (٤) يوضح نتائج التحقق من صحة هذا الفرض .

جدول رقم (٤) يوضح قيم معاملات الارتباط بين درجات أفراد عينة الوظائف التعليمية الجامعية على قائمة أساليب التفكير (ن س م) ونوع التخصص الأكاديمي (ن = ١٠٠)

| م | أنماط التفكير  | أساليب التفكير    | قيمه معامل الارتباط | مستوى الدلالة |
|---|----------------|-------------------|---------------------|---------------|
| ١ | الوظائف        | التشريعي          | ٠.١٠٤ -             | غير دال       |
|   |                | التنفيذي          | ٠.٠٧٤ -             | غير دال       |
|   |                | الحكومي (القضائي) | ٠.٠١٨ -             | غير دال       |
| ٢ | الأشكال        | الملكي            | ٠.١٠٨ -             | غير دال       |
|   |                | الهرمي            | ٠.٠٤٢               | غير دال       |
|   |                | الأقلي            | ٠.١٣٨ -             | غير دال       |
| ٣ | المستويات      | الفوضوي           | ٠.٠٠٣ -             | غير دال       |
|   |                | الكلّي (العالمي)  | ٠.٠٢٧ -             | غير دال       |
|   |                | المحلي            | ٠.٠٤٧               | غير دال       |
| ٤ | المجالات       | الداخلي           | ٠.٠٥٩               | غير دال       |
|   |                | الخارجي           | ٠.٠٤٣ -             | غير دال       |
| ٥ | الميول النزعات | المحافظ           | ٠.١٠٨ -             | غير دال       |
|   |                | التقدمي (المتحرر) | ٠.٠١٠ -             | غير دال       |

من جدول رقم (٤) يتضح عدم وجود علاقة دالة إحصائياً بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف التعليمية الجامعية وبين نوع التخصص الأكاديمي ، مما يعني تحقق هذا الفرض .

• **الفرض الرابع :** " لا توجد علاقة دالة إحصائياً بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع المرحلة الدراسية لكل من التعليم العام والموازي " و جدول رقم (٥) يوضح نتائج التحقق من صحة هذا الفرض .

جدول رقم (٥) يوضح قيم معاملات الارتباط بين درجات أفراد عينة الوظائف التعليمية المدرسية (التعليم العام والموازي) على قائمة أساليب التفكير (ن س م) ونوع المرحلة الدراسية (ن = ١٦٠)

| م | أنماط التفكير | أساليب التفكير   | قيمه معامل الارتباط | مستوى الدلالة |
|---|---------------|------------------|---------------------|---------------|
| ١ | الوظائف       | التشريعي         | - ٠.٠٣٥             | غير دال       |
|   |               | التنفيذي         | - ٠.٠٦٧             | غير دال       |
|   |               | الحكمي (القضائي) | ٠.٠٢٨               | غير دال       |
| ٢ | الأشكال       | الملكي           | ٠.٠٢٥               | غير دال       |
|   |               | الهرمي           | ٠.٠٤٥               | غير دال       |
|   |               | الأقلى           | - ٠.٠٤١             | غير دال       |
| ٣ | المستويات     | الفوضوي          | - ٠.٠٨٥             | غير دال       |
|   |               | الكلى (العالمى)  | - ٠.٠١٢             | غير دال       |
|   |               | المحلى           | - ٠.٠٥٣             | غير دال       |
| ٤ | المجالات      | الداخلي          | - ٠.٠٩٩             | ٠.٠٥          |
|   |               | الخارجي          | - ٠.٠١٠             | غير دال       |
| ٥ | المهارات      | المحافظ          | - ٠.٠٤٤             | غير دال       |

من جدول رقم (٥) يتضح وجود علاقة ضعيفة سالبة قيمتها ( - ٠.٠٩٩ ) ودالة إحصائياً عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير الداخلي ونوع المرحلة الدراسية في الوظائف التعليمية المدرسية مما يعني تحقق هذا الفرض جزئياً .

• **الفرض الخامس :** " لا توجد علاقة دالة إحصائياً بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع الوظيفة في الوظائف الصحية المختلفة " و جدول رقم (٦) يوضح نتائج التحقق من صحة هذا الفرض .

من جدول رقم (٦) يتضح وجود علاقة ضعيفة سالبة تراوحت فيما بين ( - ٠.١٧٢ ، - ٠.٢١٣ ) ودالة إحصائياً عند مستوى (٠.٠٥) بين أساليب التفكير : الحكمي (القضائي) ، الفوضوي ، المحلى ، ونوع الوظيفة وذلك في الوظائف الصحية المختلفة مما يعني عدم تحقق هذا الفرض جزئياً .

جدول رقم (٦) يوضح قيم معاملات الارتباط بين درجات أفراد عينة الوظائف الصحية المختلفة على قائمة أساليب التفكير (ن س م) ونوع الوظيفة (ن = ٩٦)

| م | أنماط التفكير  | أساليب التفكير    | قيمة معامل الارتباط | مستوى الدلالة |
|---|----------------|-------------------|---------------------|---------------|
| ١ | الوظائف        | التشريعي          | - ٠.٠٢٦             | غير دال       |
|   |                | التنفيذي          | - ٠.٠٢٣             | غير دال       |
|   |                | الحكمي (القضائي)  | - ٠.١٨٥             | ٠.٠٥          |
| ٢ | الأشكال        | الملكي            | - ٠.١٠٥             | غير دال       |
|   |                | الهرمي            | - ٠.٠٦٣             | غير دال       |
|   |                | الأقلي            | - ٠.٠٣٧             | غير دال       |
| ٣ | المستويات      | الفضوي            | - ٠.١٧٢             | ٠.٠٥          |
|   |                | الكلي (العالمي)   | - ٠.٠٤٦             | غير دال       |
|   |                | المحلي            | - ٠.٢١٣             | ٠.٠٥          |
| ٤ | المجالات       | الداخلي           | - ٠.٠٨١             | غير دال       |
|   |                | الخارجي           | - ٠.٠٦٨             | غير دال       |
| ٥ | الميول النزعات | المحافظ           | - ٠.٠٧٨             | غير دال       |
|   |                | التقدمي (المتحرر) | - ٠.٠٥٨             | غير دال       |

• **الفرض السادس :** " لا توجد علاقة دالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع الوظيفة في وظائف الخدمة الاجتماعية المختلفة" وجدول رقم (٧) يوضح نتائج التحقق من صحة هذا الفرض .

جدول رقم (٧) يوضح قيم معاملات الارتباط بين درجات أفراد عينة وظائف الخدمة الاجتماعية المختلفة على قائمة أساليب التفكير (ن س م) ونوع الوظيفة (ن = ٦٠)

| م | أنماط التفكير    | أساليب التفكير    | قيمه معامل الارتباط | مستوى الدلالة |
|---|------------------|-------------------|---------------------|---------------|
| ١ | الوظائف          | التشريعي          | - ٠.٠٦٥             | غير دال       |
|   |                  | التنفيذي          | - ٠.١١٦             | غير دال       |
|   |                  | الحكمي (القضائي)  | - ٠.١٢٠             | غير دال       |
| ٢ | الأشكال          | الملكي            | - ٠.١٥٨             | غير دال       |
|   |                  | الهرمي            | - ٠.١٤٢             | غير دال       |
|   |                  | الأقلي            | - ٠.١٣٩             | غير دال       |
| ٣ | المستويات        | الفضوي            | - ٠.٢٢٠             | غير دال       |
|   |                  | الكلي (العالمي)   | - ٠.٣١٦             | ٠.٠١          |
|   |                  | المحلي            | - ٠.٢٤٨             | ٠.٠٥          |
| ٤ | المجالات         | الداخلي           | - ٠.٠٠٥             | غير دال       |
|   |                  | الخارجي           | - ٠.٠٩٩             | غير دال       |
| ٥ | الميول (النزعات) | المحافظ           | - ٠.٣٢١             | ٠.٠١          |
|   |                  | التقدمي (المتحرر) | - ٠.٠٠٣             | غير دال       |

من جدول رقم (٧) يتضح وجود علاقة متوسطة سالبة تراوحت قيمتها ما بين (- ٠.٣١٦ ، - ٠.٣٢١) بين أسلوبي التفكير المحافظ والكلي (العالمي) ونوع الوظيفة ، وكلاهما كانا ذا دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠١) ، وعلاقة

ضعيفة سالبة قيمتها ( - ٠.٢٤٨ ) وذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير المحلي ونوع الوظيفة وذلك في وظائف الخدمة الاجتماعية المختلفة، ويعني ذلك عدم تحقق هذا الفرض جزئياً .

• **الفرض السابع :** " لا توجد علاقة دالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة، ونوع الوظيفة في الوظائف الأمنية المختلفة " و جدول رقم (٨) يوضح نتائج التحقق من صحة هذا الفرض

جدول رقم (٨) يوضح قيم معاملات الارتباط بين درجات أفراد عينات الوظائف الأمنية المختلفة على قائمة أساليب التفكير ( ن س م ) ونوع الوظيفة ( ن = ٢٤ )

| م | أنماط التفكير    | أساليب التفكير    | قيمه معامل الارتباط | مستوى الدلالة |
|---|------------------|-------------------|---------------------|---------------|
| ١ | الوظائف          | التشريعي          | ٠.٢٠٢               | غير دال       |
|   |                  | التنفيذي          | - ٠.٠٨٥             | غير دال       |
|   |                  | الحكمي (القضائي)  | ٠.٠٢٠               | غير دال       |
| ٢ | الأشكال          | الملكي            | - ٠.٠٧١             | غير دال       |
|   |                  | الهرمي            | - ٠.١٧٨             | غير دال       |
|   |                  | الأقلى            | - ٠.٤١٦             | ٠.٠٥          |
| ٣ | المستويات        | الفوضوي           | - ٠.٢١٠             | غير دال       |
|   |                  | الكلبي (العالمي)  | - ٠.١٤٨             | غير دال       |
|   |                  | المحلي            | ٠.٠٤٩               | غير دال       |
| ٤ | المجالات         | الداخلي           | - ٠.٠٧٣             | غير دال       |
|   |                  | الخارجي           | - ٠.٢٥٦             | غير دال       |
| ٥ | الميول (النزعات) | المحافظ           | - ٠.٠٠٤             | غير دال       |
|   |                  | التقدمي (المتحرر) | ٠.٢٦٨               | غير دال       |

من جدول رقم (٨) يتضح وجود علاقة متوسطة سالبة قيمتها ( - ٠.٤١٦ ) ودالة إحصائية عند مستوى (٠.٠٥) بين الأسلوب الأقلي ونوع الوظيفة وذلك في الوظائف الأمنية المختلفة مما يعني عدم تحقق هذا الفرض جزئياً .

• **الفرض الثامن :** " لا توجد علاقة دالة إحصائية بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع الوظيفة في وظائف الحج والعمرة " و جدول رقم (٩) يوضح نتائج التحقق من هذا الفرض .

من جدول رقم (٩) يتضح وجود علاقة ضعيفة موجبة قيمتها ( ٠.٢٤١ ) وذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠٥) لأسلوب التفكير المحافظ، وكذلك وجود علاقة ضعيفة سالبة قيمتها ( - ٠.٢٣٧ ) وذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير التقدمي (المتحرر) وبين نوع الوظيفة في وظائف الحج والعمرة، مما يعني عدم تحقق هذا الفرض جزئياً .

جدول رقم (٩) يوضح قيم معاملات الارتباط بين درجات أفراد عينات وظائف الحج والعمرة على قائمة أساليب التفكير ونوع الوظيفة (ن=٧٥)

| م | أنماط التفكير    | أساليب التفكير    | قيمه معامل الارتباط | مستوى الدلالة |
|---|------------------|-------------------|---------------------|---------------|
| ١ | الوظائف          | التشريعي          | - ٠.١٥٥             | غير دال       |
|   |                  | التنفيذي          | - ٠.٠٩٢             | غير دال       |
|   |                  | الحكمي (القضائي)  | - ٠.٠٥١             | غير دال       |
| ٢ | الأشكال          | الملكي            | ٠.٠٩٦               | غير دال       |
|   |                  | الهرمي            | - ٠.١٦٩             | غير دال       |
|   |                  | الأقلى            | ٠.٠٢٧               | غير دال       |
| ٣ | المستويات        | الكلبي (العالمي)  | - ٠.٠٢٨             | غير دال       |
|   |                  | المحلي            | - ٠.٠٨٦             | غير دال       |
| ٤ | المجالات         | الداخلي           | ٠.٠٨٢               | غير دال       |
|   |                  | الخارجي           | ٠.٠٨١               | غير دال       |
| ٥ | الميول (النزعات) | المحافظ           | ٠.٢٤١               | ٠.٠٥          |
|   |                  | التقدمي (المتحرر) | - ٠.٢٣٧             | ٠.٠٥          |

من جدول رقم (٩) يتضح وجود علاقة ضعيفة موجبة قيمتها (٠.٢٤١) وذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠٥) لأسلوب التفكير المحافظ، وكذلك وجود علاقة ضعيفة سالبة قيمتها (- ٠.٢٣٧) وذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير التقدمي (المتحرر) وبين نوع الوظيفة في وظائف الحج والعمرة، مما يعني عدم تحقق هذا الفرض جزئياً.

• **الفرض التاسع:** " لا توجد علاقة دالة إحصائية بين أساليب التفكير

جدول رقم (١٠) يوضح قيم معاملات الارتباط بين درجات أفراد عينات وظائف الأعمال الحرة على قائمة أساليب التفكير (ن س م) ونوع الوظيفة (ن=٢١)

| م | أنماط التفكير  | أساليب التفكير    | قيمه معامل الارتباط | مستوى الدلالة |
|---|----------------|-------------------|---------------------|---------------|
| ١ | الوظائف        | التشريعي          | ٠.٣٨٦               | غير دال       |
|   |                | التنفيذي          | - ٠.١٩١             | غير دال       |
|   |                | الحكمي (القضائي)  | ٠.٠٤١               | غير دال       |
| ٢ | الأشكال        | الملكي            | ٠.١٤٤               | غير دال       |
|   |                | الهرمي            | - ٠.٢٣٤             | غير دال       |
|   |                | الأقلى            | ٠.٠٩٣               | غير دال       |
| ٣ | المستويات      | الكلبي (العالمي)  | - ٠.١٨٩             | غير دال       |
|   |                | المحلي            | - ٠.٠٩١             | غير دال       |
| ٤ | المجالات       | الدخلي            | ٠.١٢٩               | غير دال       |
|   |                | الخارجي           | - ٠.٠٥٥             | غير دال       |
| ٥ | الميول النزعات | المحافظ           | ٠.٠٣٦               | غير دال       |
|   |                | التقدمي (المتحرر) | ٠.٢٦٣               | غير دال       |

من جدول رقم (١٠) يتضح عدم وجود علاقة دالة إحصائياً بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في وظائف الأعمال الحرة المختلفة ونوع الوظيفة ، مما يعني تحقق هذا الفرض .

• **الفرض العاشر :** " لا توجد علاقة دالة إحصائياً بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع الوظيفة في الوظائف المالية البنكية " و جدول رقم (١١) يوضح نتائج التحقق من صحة هذا الفرض .

جدول رقم (١١) يوضح قيم معاملات الارتباط بين درجات أفراد عينات الوظائف المالية البنكية على قائمة أساليب التفكير (ن س م) ونوع الوظيفة (ن = ٢٩)

| أنماط التفكير       | أساليب التفكير   | قيمه معامل الارتباط | مستوى الدلالة |
|---------------------|------------------|---------------------|---------------|
| ١ الوظائف           | التشريعي         | ٠.١٢٥               | غير دال       |
|                     | التنفيذي         | ٠.٠٦٥               | غير دال       |
|                     | الحكمي (القضائي) | ٠.٠٣٢ -             | غير دال       |
| م الأشكال           | الملكي           | ٠.٠١٧               | غير دال       |
|                     | الهرمي           | ٠.١١٥               | غير دال       |
|                     | الأقلي           | ٠.١٩٤ -             | غير دال       |
|                     | الفوضوي          | ٠.١١٠ -             | غير دال       |
| ٣ المستويات         | الكلي (العالمي)  | ٠.٢٠٢ -             | غير دال       |
|                     | المحلي           | ٠.١٠٥               | غير دال       |
| ٤ المجالات          | الداخلي          | ٠.١٢١               | غير دال       |
|                     | الخارجي          | ٠.٠٣٥               | غير دال       |
| ٥ الميول<br>النزعات | المحافظ          | ٠.٠٦٢               | غير دال       |
|                     | التقدمي (المحرر) | ٠.٠٧٨               | غير دال       |

من جدول رقم (١١) يتضح عدم وجود علاقة دالة إحصائياً بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المالية البنكية ونوع الوظيفة مما يعني تحقق هذا الفرض

• **الفرض الحادي عشر :** " لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المهنية المختلفة : الإدارية التعليمية الإشرافية الفنية ، ، التعليمية المدرسية ، الصحية ، الخدمة الاجتماعية الأمنية ، الحج والعمرة ، الأعمال الحرة ، المالية البنكية ، تبعاً للعمر " وللتحقق من صحة هذا الفرض تم استخدام تحليل التباين أحادي الاتجاه ONEWAY ANALYSIS OF VARIANCE ، و جدول رقم (١٢) يوضح نتائج التحقق من صحة هذا الفرض .

جدول رقم (١٢) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات الدرجات الكلية لأفراد عينات الوظائف المهنية المختلفة على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعاً

| الأسلوب  | مصدر التباين           | مج المربعات            | درجة الحرية | م المربعات | قيمة (ف) | مستوى الدلالة |
|----------|------------------------|------------------------|-------------|------------|----------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات          | ٢٠٧.٠٥٠                | ٧           | ٢٩.٥٧٩     | ١.٣٢٥    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات المجموع | ١٦٧٢٧.٤٤٥<br>١٦٩٨٩.٤٩٥ | ٧٥٢<br>٧٥٩  | ٢٢.٣١٧     |          |               |
| التنفيذي | بين المجموعات          | ٣٦٠.١٣٤                | ٧           | ٥١.٤٤٨     | ٢.١٣٩    | ٠.٠٥          |
|          | داخل المجموعات المجموع | ١٨٠٨٥.٦٢٩<br>١٨٤٤٥.٧٦٣ | ٧٥٢<br>٧٥٩  | ٢٤.٠٥٠     |          |               |
| الحكمي   | بين المجموعات          | ٤١١.٤٦٥                | ٧           | ٥٨.٧٨١     | ٢.٠٢٨    | ٠.٠٥          |
|          | داخل المجموعات المجموع | ٢١٧٩٣.٥٣٤<br>٢٢٢٠٤.٩٩٩ | ٧٥٢<br>٧٥٩  | ٢٨.٩٨١     |          |               |
| الملكي   | بين المجموعات          | ٥٢٠.٥٦٦                | ٧           | ٧٤.٣٧١     | ٢.٠٧٠    | ٠.٠٥          |
|          | داخل المجموعات المجموع | ٢٧٠١٢.٢٢٠<br>٢٧٥٣٢.٨١٦ | ٧٥٢<br>٧٥٩  | ٣٥.٩٢١     |          |               |
| الهرمي   | بين المجموعات          | ٤٦٢.٢٥٦                | ٧           | ٦٦.٠٣٧     | ٢.٧٩٩    | ٠.٠١          |
|          | داخل المجموعات المجموع | ١٧٧٤٣.١٦٤<br>١٨٢٠٥.٤٠٢ | ٧٥٢<br>٧٥٩  | ٢٣.٥٩٥     |          |               |
| الأقلي   | بين المجموعات          | ٣٩٥.٩٠٤                | ٧           | ٥٦.٥٥٨     | ١.٤٥٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات المجموع | ٢٩١٥٠.١٣٧<br>٢٩٥٤١.٠٤١ | ٧٥٢<br>٧٥٩  | ٣٨.٧٥٧     |          |               |
| الفضوي   | بين المجموعات          | ٦٠٧.٠٦٨                | ٧           | ٨٦.٧٢٤     | ٣.٠٠٨    | ٠.٠١          |
|          | داخل المجموعات المجموع | ٢١٦٨٣.٦٥٧<br>٢٢٢٩٠.٧٢٥ | ٧٥٢<br>٧٥٩  | ٢٨.٨٣٥     |          |               |
| الكلبي   | بين المجموعات          | ٤٥٠.٢٢٤                | ٧           | ٦٤.٤٦٣     | ١.٩٢٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات المجموع | ٢٥١٦٦.٥٩٣<br>٢٥٦١٧.٨٣٧ | ٧٥١<br>٧٥٨  | ٣٣.٥١١     |          |               |
| المحلي   | بين المجموعات          | ٧٥٩.٨٨٧                | ٧           | ١٠٨.٥٥٥    | ٣.٦٨٩    | ٠.٠٠١         |
|          | داخل المجموعات المجموع | ٢٢١٣٠.٣٢٤<br>٢٢٨٩٠.٢١١ | ٧٥٢<br>٧٥٩  | ٢٩.٤٢٩     |          |               |
| الداخلي  | بين المجموعات          | ٢٧٦.٤٤٨                | ٧           | ٣٩.٤٩٣     | ٠.٩٧٨    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات المجموع | ٣٠٣٥٢.٣٤٠<br>٣٠٦٢٨.٧٨٨ | ٧٥٢<br>٧٥٩  | ٤٠.٣٦٢     |          |               |
| الخارجي  | بين المجموعات          | ٢٠٦.٠٧٣                | ٧           | ٢٩.٤٣٩     | ١.٢٣٣    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات المجموع | ١٧٩٠٢.٨٧٨<br>١٨١٠٨.٩٥١ | ٧٥١<br>٧٥٧  | ٢٣.٨٧١     |          |               |
| المحافظ  | بين المجموعات          | ٣٣٣.٥١٩                | ٧           | ٤٦.٢٢٤     | ١.٤٦٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات المجموع | ٢٣٨١٠.٢١٩<br>٢٤١٣٣.٧٨٨ | ٧٥٢<br>٧٥٩  | ٣١.٦٦٣     |          |               |
| التقدمي  | بين المجموعات          | ٤٤٩.٧٢٠                | ٧           | ٦٤.٢٤٦     | ٢.٠٥٩    | ٠.٠٥          |
|          | داخل المجموعات المجموع | ٢٣٣٤٤.٨٠٢<br>٢٣٧٨٤.٥٢٢ | ٧٤٨<br>٧٥٠  | ٣١.١٩٦     |          |               |

من جدول رقم (١٢) يتضح ما يلي: ١- عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير: التشريعي، الأقلي، الكلبي، (العالمي)، الداخلي الخارجي، المحافظ لدى المرأة السعودية العاملة في جميع الوظائف المهنية تبعاً للعمر الزمني. ٢- وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى (٠.٠٠١) في أسلوب التفكير المحلي، وعند مستوى (٠.٠١) في أسلوب التفكير: الهرمي، الفضوي، وعند مستوى (٠.٠٥) في أساليب التفكير: التنفيذي، الحكمي، الملكي، التقدمي

(المتحرر) لدى المرأة السعودية العاملة في مختلف الوظائف المهنية تبعاً للعمر الزمني، مما يعني تحقق صحة هذا الفرض جزئياً. ولتحقق من صحة هذا الفرض في كل وظيفة مهنية على حدة، فإن الجداول من رقم (١٣) إلى رقم (٢٢) توضح نتائج ذلك.

جدول رقم (١٣) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات الوظائف الإدارية التعليمية على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعاً للعمر (ن=٩٨)

| الأسلوب  | مصدر التباين   | مج المربعات | درجة الحرية | م المربعات | قيمة (ف) | مستوى الدلالة |
|----------|----------------|-------------|-------------|------------|----------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات  | ٢٢٢.٨٧١     | ٤           | ٥٨.٢١٨     | ٢.٨٢٧    | ٠.٠٥          |
|          | داخل المجموعات | ١٨٩٤.٧٧٦    | ٩٢          | ٢٠.٥٩٤     |          |               |
|          | المجموع        | ٢١٢٧.٥٤٦    | ٩٦          |            |          |               |
| التنفيذي | بين المجموعات  | ٥٨.٢٠٥      | ٤           | ١٤.٥٥١     | ٠.٦٢٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢١٤٥.٩٦٠    | ٩٢          | ٢٣.٣٢٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٢٠٤.١٦٥    | ٩٦          |            |          |               |
| الحكمي   | بين المجموعات  | ٤٢٣.٢٥٩     | ٤           | ١٠٥.٨١٥    | ٤.١٤٩    | ٠.٠١          |
|          | داخل المجموعات | ٢٣٤٦.٤٩٤    | ٩٢          | ٢٥.٥٠٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٧٦٩.٧٥٣    | ٩٦          |            |          |               |
| الملكي   | بين المجموعات  | ٤٠٣.٦٠٧     | ٤           | ١٠٠.٩٠٢    | ٣.٤٠٠    | ٠.٠١          |
|          | داخل المجموعات | ٢٣٣٠.٦٢٠    | ٩٢          | ٢٩.٦٨١     |          |               |
|          | المجموع        | ٣١٣٤.٢٢٧    | ٩٦          |            |          |               |
| الهرمي   | بين المجموعات  | ١٨٦.٦٢٧     | ٤           | ٤٦.٦٥٧     | ٢.٣٤٦    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٨٢٩.٩٣٠    | ٩٢          | ١٩.٨٩١     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٠١٦.٥٥٧    | ٩٦          |            |          |               |
| الأقلي   | بين المجموعات  | ٢٧٩.٦٦٣     | ٤           | ٦٩.٩١٦     | ١.٥٩٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٠٢٣.٢٢٣    | ٩٢          | ٤٣.٧٣١     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٣٠٢.٨٨٧    | ٩٦          |            |          |               |
| الفوضوي  | بين المجموعات  | ١٤٤.٥٧٧     | ٤           | ٣٦.١٤٤     | ١.٤٩٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٢٩.٣٤١     | ٩٢          | ٢٤.٢٣٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٧٣.٩١٨     | ٩٦          |            |          |               |
| الكلي    | بين المجموعات  | ١٠٥.٣٦١     | ٤           | ٢٦.٣٤٠     | ٠.٩٥٨    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٥٣٠.٧٢١    | ٩٢          | ٢٧.٥٠٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٦٣٦.٠٨٢    | ٩٦          |            |          |               |
| المحلي   | بين المجموعات  | ٢٥٨.٣٢٨     | ٤           | ٦٤.٥٨٢     | ٢.٨٥٤    | ٠.٠٥          |
|          | داخل المجموعات | ٢٠٨١.٤٨٦    | ٩٢          | ٢٢.٦٢٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٣٣٩.٨١٤    | ٩٦          |            |          |               |
| الداخلي  | بين المجموعات  | ٩٤.٧٣٩      | ٤           | ٢٣.٦٨٥     | ٠.٧٧٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٧٩٨.٨٠٧    | ٩٢          | ٣٠.٤٢٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٨٩٣.٥٤٦    | ٩٦          |            |          |               |
| الخارجي  | بين المجموعات  | ٢٨٠.٥٨٤     | ٤           | ٧٠.١٤٦     | ٣.١٧٦    | ٠.٠٥          |
|          | داخل المجموعات | ٢٠٣١.٩١١    | ٩٢          | ٢٢.٠٨٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٣١٢.٤٩٥    | ٩٦          |            |          |               |
| المحافظ  | بين المجموعات  | ١٧٦.٤١٢     | ٤           | ٤٤.١٠٣     | ١.٧٦٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٣٠٢.٤٧٤    | ٩٢          | ٢٥.٠٢٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٤٧٨.٨٨٧    | ٩٦          |            |          |               |
| التقدمي  | بين المجموعات  | ٢٩٢.٥٨١     | ٤           | ٧٣.١٤٥     | ٢.٦٨٦    | ٠.٠٥          |
|          | داخل المجموعات | ٢٤٧٧.٣٥٩    | ٩١          | ٢٧.٢٢٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٧٧٠.٢٤٠    | ٩٥          |            |          |               |

من جدول رقم (١٣) يتضح ما يلي: ١- عدم وجود فروق ذات إحصائية في أساليب التفكير: التنفيذي، الهرمي، الأقلي، الفوضوي، الكلي، الداخلي، المحافظ، لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الإدارية التعليمية تبعاً للعمر الزمني. ٢- وجود فروق فردية ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠١) في أسلوب التفكير: الملكي. وعند مستوى (٠.٠٥) في أساليب التفكير: التشريعي، المحلي، الخارجي، التقدمي (المتحرر) لدى المرأة السعودية العاملة في

الوظائف الإدارية التعليمية تبعاً للعمر الزمني . مما يعني تحقق هذا الفرض جزئياً .

جدول رقم (١٤) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات الوظائف الإشرافية الفنية على قائمة أساليب التفكير ( ن س م ) تبعاً للعمر ( ن = ٧٨ )

| الأسلوب  | مصدر التباين   | مج المربعات | درجة الحرية | م المربعات | قيمة (ف) | مستوى الدلالة |
|----------|----------------|-------------|-------------|------------|----------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات  | ١٢٦,٤٨٣     | ٥           | ٢٥,٢٩٧     | ١,١٠٦    | غير داله      |
|          | داخل المجموعات | ١٦٦٩,٦٩٥    | ٧٣          | ٢٢,٨٧٣     |          |               |
|          | المجموع        | ١٧٩٦,١٧٧    | ٧٨          |            |          |               |
| التنفيذي | بين المجموعات  | ٢٣١,٢٤٥     | ٥           | ٤٦,٢٤٩     | ٣,١٠٧    | ٠,٠١          |
|          | داخل المجموعات | ١٠٨٦,٦٢٩    | ٧٣          | ١٤,٨٨٥     |          |               |
|          | المجموع        | ١٣١٧,٨٧٣    | ٧٨          |            |          |               |
| الحكمي   | بين المجموعات  | ٦٦,٧٨٠      | ٥           | ١٣,٣٥٦     | ٠,٤٧٧    | غير داله      |
|          | داخل المجموعات | ٢٠٤٤,٥٨٨    | ٧٣          | ٢٨,٠٠٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٢١١١,٣٦٧    | ٧٨          |            |          |               |
| الملكي   | بين المجموعات  | ٢٦٨,١٣٣     | ٥           | ٥٣,٦٢٧     | ١,١٨١    | غير داله      |
|          | داخل المجموعات | ٣٣١٥,٦١٤    | ٧٣          | ٤٥,٤١٩     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٥٨٣,٧٤٧    | ٧٨          |            |          |               |
| الهرمي   | بين المجموعات  | ٤٥,٥٧٦      | ٥           | ٩,١١٥      | ٠,٩٢٧    | غير داله      |
|          | داخل المجموعات | ٧١٨,٠٩٥     | ٧٣          | ٩,٨٣٧      |          |               |
|          | المجموع        | ٧٦٣,٦٧١     | ٧٨          |            |          |               |
| الأقلي   | بين المجموعات  | ٥٢٨,٤٣٣     | ٥           | ١٠٥,٦٨٥    | ٤,٤٧٢    | ٠,٠٠١         |
|          | داخل المجموعات | ١٧٢٤,٩٩٥    | ٧٣          | ٢٣,٦٣٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٢٥٣,٤١٨    | ٧٨          |            |          |               |
| الفضوي   | بين المجموعات  | ١١٩,٢١٩     | ٥           | ٢٣,٨٥٤     | ٠,٧٥٠    | غير داله      |
|          | داخل المجموعات | ٢٢٢٠,٨٠٧    | ٧٣          | ٣١,٧٩٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٤٤٠,٠٢٦    | ٧٨          |            |          |               |
| الكلي    | بين المجموعات  | ٢٥١,٨٢٩     | ٥           | ٥٠,٣٦٦     | ١,٤٣٣    | غير داله      |
|          | داخل المجموعات | ٢٥٦٥,٦١٤    | ٧٣          | ٣٥,١٤٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٨١٧,٤٤٣    | ٧٨          |            |          |               |
| المحلي   | بين المجموعات  | ٤٩,٣٦٧      | ٥           | ٩,٨٧٣      | ٠,٣٥٣    | غير داله      |
|          | داخل المجموعات | ٢٠٤٣,٣١٦    | ٧٣          | ٢٧,٩٩١     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٠٩٢,٦٨٤    | ٧٨          |            |          |               |
| الداخلي  | بين المجموعات  | ٢٤٨,٦٦٣     | ٥           | ٤٩,٧٣٣     | ٠,٨٩٢    | غير داله      |
|          | داخل المجموعات | ٤٠٦٧,٩٤٥    | ٧٣          | ٥٥,٧٢٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٣١٦,٦٠٨    | ٧٨          |            |          |               |
| الخارجي  | بين المجموعات  | ١١١,٧٩٦     | ٥           | ٢٢,٣٣٦     | ١,٣٣٢    | غير داله      |
|          | داخل المجموعات | ١٢٢٣,٧٦٤    | ٧٣          | ١٦,٧٦٤     |          |               |
|          | المجموع        | ١٣٣٥,٤٤٣    | ٧٨          |            |          |               |
| المحافظ  | بين المجموعات  | ٣٥٢,٠٩٠     | ٥           | ٧٠,٤١٨     | ١,٧١٢    | غير داله      |
|          | داخل المجموعات | ٣٠٠٢,٢٦٤    | ٧٣          | ٤١,١٢٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٣٥٤,٣٥٤    | ٧٨          |            |          |               |
| التقدمي  | بين المجموعات  | ٦٠,٦٢١      | ٥           | ١٢,١٢٤     | ٠,٥٦١    | غير داله      |
|          | داخل المجموعات | ١٥٧٨,٥٩٥    | ٧٣          | ٢١,٦٢٥     |          |               |
|          | المجموع        | ١٦٣٩,٢١٥    | ٧٨          |            |          |               |

من جدول (١٤) يتضح ما يلي : ١- عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير : التشريعي ، الحكمي ، الملكي ، الهرمي ، الفضوي ، الكلي ، المحلي ، الداخلي ، الخارجي ، المحافظ ، التقدمي ، لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الإشرافية الفنية تبعاً للعمر الزمني . ٢- وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠,٠٠١) في أسلوب التفكير الأقلي وعند مستوى (٠,٠١) في أسلوب التفكير التنفيذي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الإشرافية الفنية تبعاً للعمر الزمني ، مما يعني تحقق هذا الفرض جزئياً .

جدول رقم (١٥) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات الوظائف التعليمية الجامعية على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعا للعمر (ن=١٠٠)

| الأسلوب  | مصدر التباين   | مج المربعات | درجة الحرية | م المربعات | قيمة (ف) | مستوى الدلالة |
|----------|----------------|-------------|-------------|------------|----------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات  | ٢١.٠٣٠      | ٣           | ٧.٠١٠      | ٠.٤٦٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٤٢٦.٨٠٧    | ٩٤          | ١٥.١٧٩     |          |               |
|          | المجموع        | ١٤٤٧.٨٣٧    | ٩٧          |            |          |               |
| التنفيذي | بين المجموعات  | ٢١٤.٠٠٤     | ٣           | ٧١.٣٣٥     | ٢.٩١١    | ٠.٠٥          |
|          | داخل المجموعات | ٢٣٠٣.١٩٠    | ٩٤          | ٢٤.٥٠٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٥١٧.١٩٤    | ٩٧          |            |          |               |
| الحكمي   | بين المجموعات  | ٢٤٢.١٦٩     | ٣           | ٨٠.٧٢٣     | ٢.٧٨٥    | ٠.٠٥          |
|          | داخل المجموعات | ٢٧٢٤.١٦٧    | ٩٤          | ٢٨.٩٨١     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٩٦٦.٣٣٧    | ٩٧          |            |          |               |
| الملكي   | بين المجموعات  | ١٤٣.٨٠٧     | ٣           | ٤٧.٩٣٦     | ١.٥٤٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٩١٧.٤٦٨    | ٩٤          | ٣١.٠٣٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٠٦١.٢٧٦    | ٩٧          |            |          |               |
| الهرمي   | بين المجموعات  | ١٥١.٥٣٢     | ٣           | ٥٠.٥١١     | ٢.٠٤٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٣١٧.٠٩٠    | ٩٤          | ٢٤.٦٥٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٤٦٨.٦٢٢    | ٩٧          |            |          |               |
| الأقلي   | بين المجموعات  | ٣٠.٥٤٢      | ٣           | ١٠.١٨١     | ٠.٢٧٣    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٥٠٠.٨٤٦    | ٩٤          | ٣٧.٢٤٣     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٥٣١.٣٨٨    | ٩٧          |            |          |               |
| الفوضوي  | بين المجموعات  | ٢٦٦.١٢٣     | ٣           | ٧٥.٣٧٤     | ٢.٧٦٣    | ٠.٠٥          |
|          | داخل المجموعات | ٢٥٦٣.٨٧٧    | ٩٤          | ٢٧.٢٧٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٧٩٠.٠٠٠    | ٩٧          |            |          |               |
| الكلي    | بين المجموعات  | ١٢٥.٠٠٣     | ٣           | ٤١.٦٦٨     | ٠.٨٧٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٤٩٢.٥٩٩    | ٩٤          | ٤٧.٧٩٤     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٦١٧.٦٠٢    | ٩٧          |            |          |               |
| المحلي   | بين المجموعات  | ٣٤١.٨٧٨     | ٣           | ١١٣.٩٥٩    | ٤.٨٩٠    | ٠.٠١          |
|          | داخل المجموعات | ٢١٩٠.٧٤٤    | ٩٤          | ٢٣.٣٠٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٥٣٢.٦٢٢    | ٩٧          |            |          |               |
| الداخلي  | بين المجموعات  | ١٥٠.٣٢٧     | ٣           | ٥٠.١٠٩     | ١.٤٠٨    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٣٤٥.٢٢٤    | ٩٤          | ٣٥.٥٨٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٤٩٥.٥٥١    | ٩٧          |            |          |               |
| الخارجي  | بين المجموعات  | ٥٣.٢٠٥      | ٣           | ١٧.٧٣٥     | ٠.٦٥١    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٥٥٩.٤٨٩    | ٩٤          | ٢٧.٢٢٩     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٦١٢.٦٩٤    | ٩٧          |            |          |               |
| المحافظ  | بين المجموعات  | ١٦٦.٩٦٨     | ٣           | ٥٥.٦٥٦     | ١.٥٦٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٣٥٢.٩٥٠    | ٩٤          | ٣٥.٦٧٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٥١٩.٩١٨    | ٩٧          |            |          |               |
| التقديمي | بين المجموعات  | ٧٢.٨٩١      | ٣           | ٢٤.٢٩٧     | ٠.٩٢٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٤٨٣.١٦٠    | ٩٤          | ٢٦.٤١٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٥٥٦.٠٥١    | ٩٧          |            |          |               |

من جدول (١٥) يتضح ما يلي: ١- عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير: التشريعي، الملكي، الهرمي، الأقلي، الكلي، الداخلي الخارجي المحافظ، التقديمي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف التعليمية الجامعية تبعا للعمر الزمني. ٢- وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠١) في أسلوب التفكير المحلي، وعند مستوى (٠.٠٥) في أساليب التفكير التنفيذي، الحكمي، الفوضوي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف التعليمية الجامعية تبعا للعمر الزمني، مما يعني تحقق هذا الفرض جزئيا.

جدول رقم (١٦) يوضح دلالة الفروق في متوسطات درجات أفراد عينات الوظائف التعليمية المدرسية على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعا للعمر (ن = ١٦٠)

| مستوى الدلالة | قيمة (ف) | م المربعات       | درجة الحرية     | مج المربعات                     | مصدر التباين                               | لأسلوب   |
|---------------|----------|------------------|-----------------|---------------------------------|--|----------|
| غير دال       | ٠.٨٤٦    | ٢١.٨٢٢<br>٢٥.٢٥٥ | ٦<br>١٥٣<br>١٥٩ | ١٣٠.٩٣٠<br>٣٨٦٤.٠٤٥<br>٣٩٩٤.٩٧٥ | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | التشريعي |
| غير دال       | ٠.٩٣١    | ٢٢.٨٧٩<br>٢٤.٥٦٣ | ٦<br>١٥٣<br>١٥٩ | ١٣٧.٢٧٢<br>٣٧٥٨.٧٢<br>٣٨٩٥.٣٤٤  | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | التنفيذي |
| غير دال       | ٠.٩١٨    | ٢٦.٨٦٤<br>٢٩.٢٥٨ | ٦<br>١٥٣<br>١٥٩ | ١٦١.١٨٥<br>٤٤٧٦.٤١٥<br>٤٦٣٧.٦٠٠ | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | الحكومي  |
| غير دال       | ٠.٣٠٠    | ٩.٤٩٤<br>٣١.٦١٨  | ٦<br>١٥٣<br>١٥٩ | ٥٦.٩٦٤<br>٤٨٣٧.٤٨٠<br>٤٨٩٤.٤٤٤  | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | الملكي   |
| غير دال       | ١.٦٥٩    | ٤٢.٨٦٠<br>٢٥.٨٤١ | ٦<br>١٥٣<br>١٥٩ | ٢٥٧.١٥٨<br>٣٩٥٣.٦١٧<br>٤٢١٠.٧٧٥ | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | الهرمي   |
| غير دال       | ٠.٩٢٠    | ٣٣.٢٠٢<br>٣٦.٠٧٠ | ٦<br>١٥٣<br>١٥٩ | ١٩٩.٢٠٩<br>٥٥١٨.٦٩١<br>٥٧١٧.٩٠٠ | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | الأقلي   |
| غير دال       | ٠.٨٨٧    | ٢٥.١٩٧<br>٢٨.٣٩٣ | ٦<br>١٥٣<br>١٥٩ | ١٥١.١٨٤<br>٤٣٤٤.٠٦٠<br>٤٤٩٥.٢٤٤ | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | الفوضوي  |
| غير دال       | ٠.٢٢٢    | ٦.٦٠٤<br>٢٩.٧٧١  | ٦<br>١٥٣<br>١٥٩ | ٣٩.٦٢٥<br>٤٥٢٥.١٤٢<br>٤٥٦٤.٧٦٧  | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | الكلي    |
| غير دال       | ٢.٠٥٣    | ٥٥.٥٨٤<br>٢٧.٠٧٥ | ٦<br>١٥٣<br>١٥٩ | ٣٣٣.٥٠٧<br>٤١٤٢.٤٨٧<br>٤٤٧٥.٩٩٤ | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | المحلي   |
| غير دال       | ١.٦٨٧    | ٥٩.٠٦٠<br>٣٥.٠٠٢ | ٦<br>١٥٣<br>١٥٩ | ٣٥٤.٣٥٧<br>٥٣٥٥.٢٣٧<br>٥٧٠٩.٥٩٤ | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | الداخلي  |
| غير دال       | ٠.٨٢١    | ١٩.٤٣٣<br>٢٣.٦٦٣ | ٦<br>١٥٣<br>١٥٩ | ١١٦.٥٩٧<br>٣٦٢٠.٣٩٦<br>٣٧٣٦.٩٩٤ | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | الخارجي  |
| غير دال       | ٠.٧٥١    | ٢١.٧٠٩<br>٢٨.٩١٣ | ٦<br>١٥٣<br>١٥٩ | ١٣٠.٢٥٢<br>٤٤٢٣.٦٤٨<br>٤٥٥٣.٩٠٠ | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | المحافظ  |
| غير دال       | ١.٦٩٩    | ٦١.٠٢٤<br>٣٥.٩٢١ | ٦<br>١٥٠<br>١٥٦ | ٣٦٦.١٤٣<br>٥٣٨٨.١٢٤<br>٥٧٥٤.٢٦٨ | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | التقدمي  |

من جدول رقم (١٦) يتضح عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف التعليمية المدرسية تبعا للعمر الزمني ، مما يعني تحقق هذا الفرض .

جدول رقم (١٧) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات الوظائف الصحية على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعاً للعمر الزمني (ن = ٩٦)

| الأسلوب  | مصدر التباين   | مج المربعات | درجة الحرية | م المربعات | قيمة (ف) | مستوى الدلالة |
|----------|----------------|-------------|-------------|------------|----------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات  | ٢١٣.١٠٦     | ٦           | ٣٥.٥١٨     | ١.٠٧٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٨٦٣.٥٣٣    | ٨٧          | ٣٢.٩١٤     |          |               |
|          | المجموع        | ٣.٠٧٦.٦٣٨   | ٩٣          |            |          |               |
| التنفيذي | بين المجموعات  | ٢٨٣.١٠٣     | ٦           | ٤٧.١٨٤     | ١.٧٣٨    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٣٦٢.٥١٤    | ٨٧          | ٢٧.١٥٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٦٤٥.٦١٧    | ٩٣          |            |          |               |
| الحكمي   | بين المجموعات  | ٢٣٣.٨٩٤     | ٦           | ٣٨.٩٨٢     | ١.٣٠٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٦٠٧.٨٥٠    | ٨٧          | ٢٩.٩٧٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٨٤١.٧٤٥    | ٩٣          |            |          |               |
| الملكي   | بين المجموعات  | ١٨٥.٠٩٧     | ٦           | ٣٠.٨٤٩     | ٠.٦٥٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤١٠٣.٥٤١    | ٨٧          | ٤٧.١٦٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٢٨٨.٦٣٨    | ٩٣          |            |          |               |
| الهرمي   | بين المجموعات  | ٢٣٤.٦٤٥     | ٦           | ٣٩.١٠٨     | ١.٧٦٥    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٩٢٧.٣٢٣    | ٨٧          | ٢٢.١٥٣     |          |               |
|          | المجموع        | ٢١٦١.٩٦٨    | ٩٣          |            |          |               |
| الأقلي   | بين المجموعات  | ٤٠٢.٥٤٨     | ٦           | ٦٧.٠٩١     | ١.٤٣٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٠٧٥.١١٢    | ٨٧          | ٤٦.٨٤٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٤٧٧.٦٦٠    | ٩٣          |            |          |               |
| الفوضوي  | بين المجموعات  | ٦٥.٧٢٩      | ٦           | ١٠.٩٥٥     | ٠.٣٦٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٦٢١.١٧٥    | ٨٧          | ٣٠.١٢٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٦٨٦.٩٠٤    | ٩٣          |            |          |               |
| الكلبي   | بين المجموعات  | ٣٧٨.١١١     | ٦           | ٦٣.٠١٨     | ٢.١٢٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٥٨٤.٠٢٧    | ٨٧          | ٢٩.٧٠١     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٩٦٢.١٣٨    | ٩٣          |            |          |               |
| المحلي   | بين المجموعات  | ٢٢٧.١٢١     | ٦           | ٣٧.٨٥٣     | ١.١٢٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٩٤٠.١٢٤    | ٨٧          | ٣٣.٧٩٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٣١٦٧.٢٤٥    | ٩٣          |            |          |               |
| الداخلي  | بين المجموعات  | ١٨٢.٨٨١     | ٦           | ٣٠.٤٩٧     | ٠.٦٩٨    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٨٠٠.٧٢١    | ٨٧          | ٤٣.٦٨٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٩٨٣.٧٠٢    | ٩٣          |            |          |               |
| الخارجي  | بين المجموعات  | ٢١٧.٢٠٠     | ٦           | ٣٦.٢٠٠     | ١.١٨٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٦٦٠.١٧٣    | ٨٧          | ٣٠.٥٧٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٨٧٧.٣٧٢    | ٩٣          |            |          |               |
| المحافظ  | بين المجموعات  | ٣٢٠.٣٥٩     | ٦           | ٣٨.٣٩٣     | ١.٢٣٧    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٧٠٠.٢٨٠    | ٨٧          | ٣١.٠٣٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٩٣٠.٦٣٨    | ٩٣          |            |          |               |
| التقني   | بين المجموعات  | ١٦١.٥١٦     | ٦           | ٢٦.٩١٩     | ٠.٦٤٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٦٤٨.١٠١    | ٨٧          | ٤١.٩٣٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٨٠٩.٦١٧    | ٩٣          |            |          |               |

من جدول رقم (١٧) يتضح عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الصحية تبعاً للعمر الزمني ، مما يعني تحقق هذا الفرض .

جدول (١٨) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات وظائف الخدمة الاجتماعية على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعا للعمر (ن = ٦٠)

| مستوى الدلالة | قيمة (ف) | م المربعات | درجة الحرية | مج المربعات | مصدر التباين   | الأسلوب  |
|---------------|----------|------------|-------------|-------------|----------------|----------|
| غير دال       | ٠.٨٥٢    | ١٠.٩١٧     | ٦           | ٦٥.٥٠٠      | بين المجموعات  | التشريعي |
|               |          | ١٢.٨١٩     | ٥٣          | ٦٧٩.٤٣٣     | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٥٩          | ٧٤٤.٩٣٣     | المجموع        |          |
| غير دال       | ٠.٥٠٣    | ١١.٠١٢     | ٦           | ٦٦.٠٧١      | بين المجموعات  | التنفيذي |
|               |          | ٢١.٨٨٠     | ٥٣          | ١١٥٩.٦٦٢    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٥٩          | ١٢٢٥.٧٣٣    | المجموع        |          |
| غير دال       | ٠.٧٤٨    | ٣١.٢٦٧     | ٦           | ١٨٧.٦٠٠     | بين المجموعات  | الحكومي  |
|               |          | ٤١.٧٨٧     | ٥٣          | ٢٢١٤.٧٣٣    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٥٩          | ٢٤٠٢.٣٣٣    | المجموع        |          |
| غير دال       | ٠.٤٠٦    | ١١.٤٨٧     | ٦           | ٦٨.٩٢١      | بين المجموعات  | الملكي   |
|               |          | ٢٨.٣٢٦     | ٥٣          | ١٥١.٦٦٢     | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٥٩          | ١٥٧٠.١٨٣    | المجموع        |          |
| غير دال       | ١.٠٩٦    | ٢٤.٢٧٤     | ٦           | ١٤٥.٦٤٣     | بين المجموعات  | الهرمي   |
|               |          | ٢٢.١٥٦     | ٥٣          | ١١٧٤.٦٩٠    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٥٩          | ١٣١٩.٩٣٣    | المجموع        |          |
| غير دال       | ١.٢٢١    | ٤٥.٤٢٦     | ٦           | ٢٧٢.٥٥٧     | بين المجموعات  | الأقلي   |
|               |          | ٣٧.٢١٥     | ٥٣          | ١٩٧٢.٣٧٦    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٥٩          | ٢٢٤٤.٩٣٣    | المجموع        |          |
| غير دال       | ٠.٤٥٣    | ١٦.٢٣٠     | ٦           | ٩٧.٣٧٩      | بين المجموعات  | الفوضوي  |
|               |          | ٣٥.٧٨٩     | ٥٣          | ١٨٩٦.٨٠٥    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٥٩          | ١٩٩٤.١٨٣    | المجموع        |          |
| غير دال       | ٠.٤٣٨    | ١٤.٧١٨     | ٦           | ٨٨.٣١٠      | بين المجموعات  | الكلي    |
|               |          | ٣٣.٥٦٨     | ٥٣          | ١٧٧٩.٠٩٠    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٥٩          | ١٨١٧.٤٠٠    | المجموع        |          |
| غير دال       | ١.٣٨٧    | ٢٩.٩١٥     | ٦           | ١٧٩.٤٩٣     | بين المجموعات  | المحلي   |
|               |          | ٢١.٥٦٨     | ٥٣          | ١١٤٣.٠٩٠    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٥٩          | ١٣٢٢.٥٨٣    | المجموع        |          |
| غير دال       | ٠.٤٠٢    | ١٧.٧٩٨     | ٦           | ١٠٦.٧٨٦     | بين المجموعات  | الداخلي  |
|               |          | ٤٤.٢٦٧     | ٥٣          | ٢٣٤٦.١٤٨    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٥٩          | ٢٤٥٢.٩٣٣    | المجموع        |          |
| غير دال       | ٠.٦٩٣    | ١٣.٥٧٩     | ٦           | ٨١.٤٧٦      | بين المجموعات  | الخارجي  |
|               |          | ١٩.٦٠٩     | ٥٣          | ١٠٣٩.٢٥٧    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٥٩          | ١١٢٠.٧٣٣    | المجموع        |          |
| غير دال       | ١.٣٩٦    | ٣٢.٧٧٢     | ٦           | ١٩٦.١٣٣     | بين المجموعات  | المحافظ  |
|               |          | ٢٣.٤٧٤     | ٥٣          | ١٢٤٤.١٠٠    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٥٩          | ١٤٤٠.٧٣٣    | المجموع        |          |
| غير دال       | ١.٢٠١    | ٣٠.٠٠٤     | ٦           | ١٨٠.٠٢١     | بين المجموعات  | التقدمي  |
|               |          | ٢٤.٩٨٤     | ٥٣          | ١٣٣٤.١٦٢    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٥٩          | ١٥٠٤.١٨٣    | المجموع        |          |

من جدول رقم (١٨) يتضح عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في وظائف الخدمة الاجتماعية تبعا للعمر الزمني، مما يعني تحقق هذا الفرض.

جدول رقم (١٩) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات الوظائف الأمنية على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعا للعمر (ن=٢٤)

| الأسلوب  | مصدر التباين   | مج المربعات | درجة الحرية | م المربعات | قيمة (ف) | مستوى الدلالة |
|----------|----------------|-------------|-------------|------------|----------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات  | ٨١,٩٦٠      | ٣           | ٢٧,٣٢٠     | ٢,٩١٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٨٧,٦٦٥     | ٢٠          | ٩,٣٨٣      |          |               |
|          | المجموع        | ٢٦٩,٦٢٢     | ٢٣          |            |          |               |
| التنفيذي | بين المجموعات  | ١٥٤,٤٧٥     | ٣           | ٥١,٤٩٢     | ١,٢١٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٨٤٨,٤٨٤     | ٢٠          | ٤٢,٤٢٤     |          |               |
|          | المجموع        | ١٠٠٢,٩٥٨    | ٢٣          |            |          |               |
| الحكومي  | بين المجموعات  | ١٨٣,١٤٨     | ٣           | ٦١,٠٤٩     | ٢,٦٩٣    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٥٣,٣٥٢     | ٢٠          | ٢٢,٦٦٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٣٦,٥٠٠     | ٢٣          |            |          |               |
| الملكي   | بين المجموعات  | ٦٩,٤٨٢      | ٣           | ٢٣,١٦١     | ٠,٦٧٥    | غير داله      |
|          | داخل المجموعات | ٦٨٦,٣٥٢     | ٢٠          | ٣٤,٣١٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٧٥٥,٨٣٣     | ٢٣          |            |          |               |
| الهرمي   | بين المجموعات  | ١١٤,٩٠٩     | ٣           | ٣٨,٣٠٣     | ١,٧٨٥    | غير داله      |
|          | داخل المجموعات | ٤٢٩,٠٤٩     | ٢٠          | ٢١,٤٥٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٥٤٣,٩٥٨     | ٢٣          |            |          |               |
| الأقلي   | بين المجموعات  | ٦٤,٧٠٢      | ٣           | ٢١,٥٦٧     | ٠,٣١٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٣٥٢,٩٢٣    | ٢٠          | ٦٧,٤٤٦     |          |               |
|          | المجموع        | ١٤١٧,٦٢٥    | ٢٣          |            |          |               |
| الفضوي   | بين المجموعات  | ٣٧,١٦٨      | ٣           | ١٢,٣٨٩     | ٠,٤٤٧    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٥٥٤,١٦٥     | ٢٠          | ٢٧,٧٠٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٥٩١,٣٣٣     | ٢٣          |            |          |               |
| الكلبي   | بين المجموعات  | ١٧,٦٦٧      | ٣           | ٥,٨٨٩      | ٠,١٤٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٨٢٧,٢٩١     | ٢٠          | ٤١,٣٦٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٨٤٤,٩٥٨     | ٢٣          |            |          |               |
| المحلي   | بين المجموعات  | ١١١,٢٠٧     | ٣           | ٣٧,٠٦٩     | ١,٤٤٨    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٥١٢,١٢٦     | ٢٠          | ٢٥,٦٠٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٢٣,٣٣٣     | ٢٣          |            |          |               |
| الداخلي  | بين المجموعات  | ٣٢١,٣١١     | ٣           | ١٠٧,١٠٤    | ٣,٨٠٨    | ٠,٠٥          |
|          | داخل المجموعات | ٥٦٢,٥٢٢     | ٢٠          | ٢٨,١٢٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٨٨٣,٨٣٣     | ٢٣          |            |          |               |
| الخارجي  | بين المجموعات  | ٤٠,١٥١      | ٣           | ١٣,٣٨٤     | ١,١٦٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٣٠,٨٠٨     | ٢٠          | ١١,٥٤٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٧٠,٩٥٨     | ٢٣          |            |          |               |
| المحافظ  | بين المجموعات  | ٦٠,٤٧٦      | ٣           | ٢٠,١٥٩     | ٠,٤٢٧    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٩٤٤,٨٥٧     | ٢٠          | ٤٧,٢٤٣     |          |               |
|          | المجموع        | ١٠٠٥,٣٣٣    | ٢٣          |            |          |               |
| التقدمي  | بين المجموعات  | ١٢٣,١١١     | ٣           | ٤١,٠٦٤     | ٢,٨٤٧    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٨٨,٤٢٤     | ٢٠          | ١٤٠,٤٢٢    |          |               |
|          | المجموع        | ٤١١,٦٢٥     | ٢٣          |            |          |               |

من جدول رقم (١٩) يتضح ما يلي : ١- عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع أساليب التفكير (ماعدا أسلوب التفكير الداخلي) لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الأمنية تبعا للعمر الزمني . ٢- وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠,٠٥) في أسلوب التفكير الداخلي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الأمنية تبعا للعمر الزمني ، مما يعني عدم تحقق هذا الفرض جزئيا .

جدول رقم (٢٠) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات وظائف الحج والعمرة على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعا للعمر الزمني (ن=٧٥)

| مستوى الدلالة | قيمة (ف) | م المربعات       | درجة الحرية   | مج المربعات                     | مصدر التباين                               | الأسلوب  |
|---------------|----------|------------------|---------------|---------------------------------|--|----------|
| غير دال       | ٠.٦٢٣    | ١٤.٩٣٣<br>٢٣.٩٥٦ | ٢<br>٧٢<br>٧٤ | ٢٩.٨٦٦<br>١٧٢٤.٨٠١<br>١٧٥٤.٦٦٧  | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | التشريعي |
| غير دال       | ٠.٠٩٤    | ٢.٦٣٣<br>٢٨.٠٤١  | ٢<br>٧٢<br>٧٤ | ٥.٢٦٧<br>٢٠١٨.٩٢٠<br>٢٠٢٤.١٨٧   | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | التنفيذي |
| غير دال       | ٢.٣٤٠    | ٦٤.١٤١<br>٢٧.٤١٣ | ٢<br>٧٢<br>٧٤ | ١٢٨.٢٨١<br>١٩٧٣.٧١٩<br>٢١٠٢.٠٠٠ | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | الحكمي   |
| غير دال       | ٠.٦٥٩    | ٢٨.٧٢٨<br>٤٣.٥٦٨ | ٢<br>٧٢<br>٧٤ | ٥٧.٤٥٥<br>٣١٣٦.٨٩٢<br>٣١٩٤.٣٤٧  | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | الملكي   |
| غير دال       | ٠.٣٠٣    | ١٣.٢١٨<br>٤٣.٥٨٥ | ٢<br>٧٢<br>٧٤ | ٢٦.٤٣٧<br>٣١٣٨.١٥٠<br>٣١٦٤.٥٨٧  | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | الهرمي   |
| غير دال       | ٠.١٠٣    | ٤.٤٤٨<br>٤٣.٣٥٩  | ٢<br>٧٢<br>٧٤ | ٨.٨٩٦<br>٣١٢١.٨٥١<br>٣١٣٠.٧٤٧   | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | الأقلي   |
| غير دال       | ١.٢٦٠    | ٤٣.٥٢٨<br>٣٤.٥٣٦ | ٢<br>٧٢<br>٧٤ | ٨٧.٠٥٧<br>٢٤٨١.٦٢٣<br>٢٥٧٣.٦٨٠  | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | الفوضوي  |
| غير دال       | ٠.٦٢٠    | ٢١.٠٧٧<br>٣٤.٠٠٨ | ٢<br>٧٢<br>٧٤ | ٤٢.١٥٤<br>٢٤٤٨.٥٩٣<br>٢٤٩٠.٧٤٧  | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | الكلي    |
| غير دال       | ١.٧٨٨    | ٧٨.١٣٣<br>٤٢.٦٩٦ | ٢<br>٧٢<br>٧٤ | ١٥٦.٢٦٧<br>٣١٤٦.٠٨٠<br>٣٣٠٢.٣٤٧ | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | المحلي   |
| غير دال       | ١.٨٩٠    | ٨٧.٨٠٠<br>٤٦.٤٦٦ | ٢<br>٧٢<br>٧٤ | ١٧٥.٦٠٠<br>٣٣٤٥.٥٢٠<br>٣٥٢١.١٢٠ | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | الداخلي  |
| غير دال       | ٠.٢١٩    | ٧.٠١٢<br>٣٢.٠٠١  | ٢<br>٧١<br>٧٣ | ١٤.٠٢٤<br>٢٢٧٢.٠٩٨<br>٢٢٨٦.١٢٢  | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | الخارجي  |
| غير دال       | ٠.٥٠٧    | ٢٢.٠٢٤<br>٤٣.٤٥٣ | ٢<br>٧٢<br>٧٤ | ٤٤.٠٤٧<br>٣١٢٨.٦٢٠<br>٣١٧٢.٦٦٧  | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | المحافظ  |
| غير دال       | ٠.٨٩٨    | ٤٢.٤٩٣<br>٤٧.٣٢٢ | ٢<br>٧٢<br>٧٤ | ٨٤.٩٨٥<br>٣٤٠٧.٢٠١<br>٣٤٩٢.١٨٧  | بين المجموعات<br>داخل المجموعات<br>المجموع | التقدمي  |

من جدول رقم (٢٠) يتضح عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في وظائف الحج والعمرة تبعا للعمر الزمني ، مما يعني تحقق هذا الفرض.

جدول رقم (٢١) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات وظائف الأعمال الحرة على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعا للعمر (ن=٢١)

| الأسلوب  | مصدر التباين   | مج المربعات | درجة الحرية | م المربعات | قيمة (ف) | مستوى الدلالة |
|----------|----------------|-------------|-------------|------------|----------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات  | ٢٨,١٦٠      | ٢           | ١٩,٠٨٠     | ١,١٥٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٩٧,٦٥٠     | ١٨          | ١٦,٥٣٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٣٥,٨١٠     | ٢٠          |            |          |               |
| التنفيذي | بين المجموعات  | ٢٦,٣٨٦      | ٢           | ١٣,١٩٣     | ٠,٦٢٧    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٧٨,٧٥٧     | ١٨          | ٢١,٠٤٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٠٥,١٤٣     | ٢٠          |            |          |               |
| الحكمي   | بين المجموعات  | ٤٨,٠٠٧      | ٢           | ٢٤,٠٠٤     | ١,٥٧٥    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٧٤,٢٧٩     | ١٨          | ١٥,٢٣٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٢٢,٢٨٦     | ٢٠          |            |          |               |
| الملكي   | بين المجموعات  | ٤٤,٨٨٨      | ٢           | ٢٢,٤٤٤     | ١,٠١١    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٩٧,٧٧٩     | ١٨          | ٢٢,٢١٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٤٤,٦٦٧     | ٢٠          |            |          |               |
| الهرمي   | بين المجموعات  | ٧,٨١٧       | ٢           | ٣,٩٠٨      | ٠,٤٦٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٥٢,٨٥٠     | ١٨          | ٨,٤٩٢      |          |               |
|          | المجموع        | ١٦٠,٦٦٧     | ٢٠          |            |          |               |
| الأقلي   | بين المجموعات  | ١٨٨,٧١٠     | ٢           | ٩٤,٣٥٥     | ٣,٤٠٧    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٩٨,٥٢٩     | ١٨          | ٢٧,٦٩٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٨٧,٢٣٨     | ٢٠          |            |          |               |
| الفضوي   | بين المجموعات  | ٣١٠,٥٦٧     | ٢           | ١٥٥,٢٨٣    | ٩,٥٠٤    | ٠,٠١          |
|          | داخل المجموعات | ٢٩٤,١٠٠     | ١٨          | ١٦,٣٣٩     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٠٤,٦٦٧     | ٢٠          |            |          |               |
| الكلبي   | بين المجموعات  | ٨٩,٦٦٤      | ٢           | ٤٤,٨١٢     | ١,٥٠٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٥٣٧,٦١٤     | ١٨          | ٢٩,٨٦٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٢٧,٢٣٨     | ٢٠          |            |          |               |
| المحلي   | بين المجموعات  | ١٢,٢٢١      | ٢           | ٦,١١١      | ٠,٠٨٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٣٣,١٧٩     | ١٨          | ٦٨,٤٣٢     |          |               |
|          | المجموع        | ١٢٤٤,٠٠٠    | ٢٠          |            |          |               |
| الداخلي  | بين المجموعات  | ٧٦,٨٨٨      | ٢           | ٣٨,٤٤٤     | ٢,٢٠٣    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣١٤,٠٦٤     | ١٨          | ١٧,٤٤٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٩٠,٩٥٢     | ٢٠          |            |          |               |
| الخارجي  | بين المجموعات  | ٢٧,٥٠٥      | ٢           | ١٣,٧٥٢     | ٠,٦٤٣    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٣٣,٦٩٥     | ١٧          | ٢١,٣٩٤     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٩١,٢٠٠     | ١٩          |            |          |               |
| المحافظ  | بين المجموعات  | ٢٦,٤٢٤      | ٢           | ١٣,٢١٢     | ٠,٩٩٦    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٣٨,٨١٤     | ١٨          | ١٣,٦٦٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٦٥,٢٣٨     | ٢٠          |            |          |               |
| التقدمي  | بين المجموعات  | ٥,٨٧٤       | ٢           | ٢,٩٣٧      | ٠,١٤٥    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٦٥,٠٧٩     | ١٨          | ٢٠,٢٨٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٧٠,٩٥٢     | ٢٠          |            |          |               |

من جدول رقم (٢١) يتضح ما يلي : ١- عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع أساليب التفكير (ماعدا أسلوب الفضوي) لدى المرأة السعودية العاملة في وظائف الأعمال الحرة تبعا للعمر الزمني ٢٠- وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى (٠,٠١) في أسلوب التفكير الفضوي لدى المرأة السعودية العاملة في وظائف الأعمال الحرة تبعا للعمر الزمني ، مما يعني تحقق هذا الفرض جزئيا .

جدول رقم (٢٢) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات الوظائف المالية البنكية على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعا للعمر (ن=٢٩)

| الأسلوب  | مصدر التباين   | مج المربعات | درجة الحرية | م المربعات | قيمة (ف) | مستوى الدلالة |
|----------|----------------|-------------|-------------|------------|----------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات  | ٨٥.١٣١      | ٤           | ٢١.٢٨٣     | ١.٨١٦    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٩٩.٥٨٣     | ٢٣          | ١١.٧٢١     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٥٤.٧١٤     | ٢٧          |            |          |               |
| التنفيذي | بين المجموعات  | ١٦.٥٢٢      | ٤           | ٤.١٤       | ٠.١٦٣    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٥٨٤.٤٣٨     | ٢٣          | ٢٥.٤١٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٠١.٠٠٠     | ٢٧          |            |          |               |
| الحكمي   | بين المجموعات  | ٦٩.٣٦٠      | ٤           | ١٧.٣٤٠     | ٠.٧٢٨    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٥٤٧.٦٠٤     | ٢٣          | ٢٣.٨٠٩     |          |               |
|          | المجموع        | ٦١٦.٩٦٤     | ٢٧          |            |          |               |
| الملكي   | بين المجموعات  | ٢٤٣.٥٥٥     | ٤           | ٦٠.٨٩٩     | ١.٨٠٥    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٧٧٥.٨٣٣     | ٢٣          | ٣٣.٣٢٢     |          |               |
|          | المجموع        | ١٠١٩.٢٤٩    | ٢٧          |            |          |               |
| الهرمي   | بين المجموعات  | ٩.٦٧٩       | ٤           | ٢.٤٢٠      | ٠.١٣٧    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٠٧.٠٠٠     | ٢٣          | ١٧.٦٩٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٤١٦.٦٧٩     | ٢٧          |            |          |               |
| الأقلي   | بين المجموعات  | ٧٦.٤٢٠      | ٤           | ١٩.١٠٥     | ٠.٥٤٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٨٠٠.٤٣٧     | ٢٣          | ٣٤.٨٠٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٨٧٦.٨٥٧     | ٢٧          |            |          |               |
| الفضوي   | بين المجموعات  | ٣٢.٥٢٧      | ٤           | ٨.١٣٢      | ٠.٢٨٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٦٢٢.٤٣٨     | ٢٣          | ٢٨.٨٠٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٩٤.٩٦٤     | ٢٧          |            |          |               |
| الكلبي   | بين المجموعات  | ١٨٨.٥١٣     | ٤           | ٤٧.١٤١     | ٢.٥٩٧    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤١٧.٤٣٨     | ٢٣          | ١٨.١٤٩     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٠٦.٠٠٠     | ٢٧          |            |          |               |
| المحلي   | بين المجموعات  | ١١٩.٣٤٥     | ٤           | ٢٩.٨٣٦     | ٠.٩٢٣    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٧٤٣.٠٨٣     | ٢٣          | ٣٢.٣٠٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٨٦٢.٤٢٩     | ٢٧          |            |          |               |
| الداخلي  | بين المجموعات  | ٨٢.٠٢٧      | ٤           | ٢٠.٥٠٧     | ٠.٣٥٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٣٤٠.٩٣٨    | ٢٣          | ٥٨.٣٠٢     |          |               |
|          | المجموع        | ١٤٢٢.٩٦٤    | ٢٧          |            |          |               |
| الخارجي  | بين المجموعات  | ١٠٧.٥٠٣     | ٤           | ٢٦.٨٧٦     | ٢.١٢٧    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٩٠.٦٠٤     | ٢٣          | ١٢.٦٣٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٩٨.١٠٧     | ٢٧          |            |          |               |
| المحافظ  | بين المجموعات  | ١٨٣.٨٨١     | ٤           | ٤٥.٩٧٠     | ٢.٠٢٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٥٢١.٠٨٣     | ٢٣          | ٢٢.٦٥٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٧٠٤.٩٦٤     | ٢٧          |            |          |               |
| التقدمي  | بين المجموعات  | ٧١.٢٧٧      | ٤           | ١٧.٨١٩     | ٠.٩٥٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٢٧.٤٢٨     | ٢٣          | ١٨.٥٨٤     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٩٨.٧١٤     | ٢٧          |            |          |               |

من جدول رقم (٢٢) يتضح عدم وجود فروق دالة إحصائية في جميع أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المالية البنكية تبعا للعمر الزمني، مما يعني تحقق هذا الفرض .

**الفرض الثاني عشر:** " لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المهنية المختلفة: الإدارية التعليمية الإشرافية الفنية التعليمية الجامعية، التعليمية المدرسية، الصحية، الخدمة الاجتماعية الأمنية، الحج والعمرة، الأعمال الحرة، المالية البنكية تبعا لعدة سنوات الخبرة . وللتحقق من صحة هذا الفرض تم استخدام تحليل التباين أحادي الاتجاه Oneway analysis of variance و جدول رقم (٢٣) يوضح نتائج التحقق من صحة هذا الفرض .

جدول رقم (٢٣) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات الدرجات الكلية لأفراد عينات الوظائف المهنية المختلفة على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعا لعدد سنوات الخبرة (ن = ٤٧١)

| الأسلوب  | مصدر التباين   | مج المربعات | درجة الحرية | م المربعات | قيمة (ف) | مستوى الدلالة |
|----------|----------------|-------------|-------------|------------|----------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات  | ٣٢١,٣٢٠     | ٨           | ٤٠,١٥٤     | ١,٧٨٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٨١٣٦,٧٩٧   | ٨٠٨         | ٢٢,٤٤٧     |          |               |
|          | المجموع        | ١٨٤٥٨,٠٢٧   | ٨١٦         |            |          |               |
| التنفيذي | بين المجموعات  | ٧٨٠,٣٤٦     | ٨           | ٩٧,٥٤٣     | ٤,١٢٤    | ٠,٠٠١         |
|          | داخل المجموعات | ١٩١٠٩,٢٣٥   | ٨٠٨         | ٢٣,٦٥٠     |          |               |
|          | المجموع        | ١٩٨٨٩,٥٨١   | ٨١٦         |            |          |               |
| الحكمي   | بين المجموعات  | ٤٦٣,٧٨١     | ٨           | ٥٧,٩٧٣     | ١,٩٩٦    | ٠,٠٠٥         |
|          | داخل المجموعات | ٢٣٤٧٢,٧٨٠   | ٨٠٨         | ٢٩,٠٥٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٣٩٣٦,٥٦١   | ٨١٦         |            |          |               |
| الملكي   | بين المجموعات  | ٥١٢,٨٨٧     | ٨           | ٦٤,١١١     | ١,٧٧٨    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٩١٣٧,٢٢٨   | ٨٠٨         | ٣٦,٠٦١     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٩٦٥٠,١٥٥   | ٨١٦         |            |          |               |
| الهرمي   | بين المجموعات  | ١٣٥٠,٣٩٧    | ٨           | ١٦٨,٨٠٠    | ٧,١٢٨    | ٠,٠٠١         |
|          | داخل المجموعات | ١٩١٣٥,٦٦٤   | ٨٠٨         | ٢٣,٦٨٣     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٠٤٨٦,٠٦١   | ٨١٦         |            |          |               |
| الأقلي   | بين المجموعات  | ٣٧٩,٨٢١     | ٨           | ٤٧,٤٧٨     | ١,٢٣٥    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣١٠٦٢,٣١١   | ٨٠٨         | ٣٨,٤٤٣     |          |               |
|          | المجموع        | ٣١٤٤٢,١٣٢   | ٨١٦         |            |          |               |
| الفضوي   | بين المجموعات  | ٦٢٤,٣٣١     | ٨           | ٧٨,٠٤١     | ٢,٧٥٣    | ٠,٠٠١         |
|          | داخل المجموعات | ٢٢٩٠٥,٤٩٣   | ٨٠٨         | ٢٨,٣٤٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٣٥٢٩,٨٢٤   | ٨١٦         |            |          |               |
| الكلبي   | بين المجموعات  | ٢٠٧,٧٧٠     | ٨           | ٢٥,٩٧١     | ٠,٧٥١    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٧٨٩٠,٧٧٤   | ٨٠٧         | ٣٤,٥٦١     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٨٠٩٨,٥٤٤   | ٨١٥         |            |          |               |
| المحلي   | بين المجموعات  | ١٠٠٠,٦٤٩    | ٨           | ١٢٥,٠٨١    | ٤,٣٥٥    | ٠,٠٠١         |
|          | داخل المجموعات | ٢٣٢٠٥,٣٦١   | ٨٠٨         | ٢٨,٧٢٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٤٢٠٦,٠١٠   | ٨١٦         |            |          |               |
| الداخلي  | بين المجموعات  | ٢٤٤,٢٦٥     | ٨           | ٣٠,٥٣٣     | ٠,٧٦٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٣٢٥٦,٦٣٦   | ٨٠٨         | ٤٠,٠٤٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٣٦٠٠,٩٠١   | ٨١٦         |            |          |               |
| الخارجي  | بين المجموعات  | ٣٠٨,٩٦١     | ٨           | ٣٨,٦٢٠     | ١,٦٢٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٩١٩٦,٤٨٠   | ٨٠٥         | ٢٣,٨٤٧     |          |               |
|          | المجموع        | ١٩٥٠٥,٤٤١   | ٨١٣         |            |          |               |
| المحافظ  | بين المجموعات  | ١٣٤,٣٧٢     | ٨           | ١٦,٧٩٦     | ٠,٥٤١    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٥٠٨٠,٣٧٥   | ٨٠٨         | ٣١,٠٤٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٥٢١٤,٧٤٧   | ٨١٦         |            |          |               |
| التقدمي  | بين المجموعات  | ٥٦٦,١٤١     | ٨           | ٦٥,٧٦٨     | ٢,١٢٠    | ٠,٠٠٥         |
|          | داخل المجموعات | ٢٤٤٢٥,٥٧٧   | ٨٠٤         | ٣١,٠٢٣     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٥٤٩١,٧١٨   | ٨١٢         |            |          |               |

من جدول رقم (٢٣) يتضح ما يلي : ١- عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير : التشريعي ، الملكي ، الاقلي ، الكلبي ، الداخلي ، الخارجي ، المحافظ ، لدى المرأة السعودية العاملة في جميع الوظائف المهنية تبعا لعدد سنوات الخبرة . ٢- وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠,٠٠١) في أساليب التفكير : التنفيذي ، الهرمي ، المحلي ، وفروق دالة إحصائية عند مستوى (٠,٠٠١) في أسلوب التفكير الفوضوي ، وعند مستوى (٠,٠٠٥) في أسلوب التفكير : الحكمي ، التقدمي لدى المرأة السعودية العاملة في جميع الوظائف المهنية تبعا لعدد سنوات الخبرة ، مما يعني تحقق هذا الفرض جزئيا . وللتحقق من صحة هذا الفرض في كل وظيفة مهنية على حده فإن الجداول من رقم (٢٤) إلى (٣٣) توضح نتائج ذلك .

جدول رقم ( ٢٤ ) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات الوظائف الإدارية التعليمية على قائمة أساليب التفكير ( ن س م ) تبعا لعدد سنوات الخبرة ( ن = ٩٨ )

| الأسلوب  | مصدر التباين   | مج المربعات | درجة الحرية | م المربعات | قيمة (ف) | مستوى الدلالة |
|----------|----------------|-------------|-------------|------------|----------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات  | ٤٦١,٦٩٦     | ٧           | ٦٥,٩٥٧     | ٣,٥٧٩    | ٠,٠١          |
|          | داخل المجموعات | ١٦٧٦,٨٥٠    | ١٩          | ١٨,٤٢٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٢١٣٨,٥٤٥    | ٩٨          |            |          |               |
| التنفيذي | بين المجموعات  | ٢٤٦,١٤٧     | ٧           | ٣٥,١٦٤     | ١,٦٠٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٩٩٤,٧٦٢    | ٩١          | ٢١,٩٢٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٢٤٠,٩٠٩    | ٩٨          |            |          |               |
| الحكمي   | بين المجموعات  | ٧٩٦,٨٩٤     | ٧           | ١١٣,٨٤٢    | ٥,١٥١    | ٠,٠٠١         |
|          | داخل المجموعات | ٢٠١١,٠٦٥    | ٩١          | ٢٢,١٠٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٨٠٧,٩٦٠    | ٩٨          |            |          |               |
| الملكى   | بين المجموعات  | ٤٤٠,٠١٨     | ٧           | ٦٢,٨٦٠     | ٢,١٢٢    | ٠,٠٥          |
|          | داخل المجموعات | ٢٧٠٨,٦٠٨    | ٩١          | ٢٩,٧٦٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٣١٤٨,٦٢٦    | ٩٨          |            |          |               |
| الهرمي   | بين المجموعات  | ٤٤٤,٣٤٥     | ٧           | ٦٣,٤٧٨     | ٣,٤٨٢    | ٠,٠١          |
|          | داخل المجموعات | ١٦٥٨,٩٤٨    | ٩١          | ١٨,٢٣٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٢١٠٣,٢٩٣    | ٩٨          |            |          |               |
| الأقلى   | بين المجموعات  | ٢٩١,١٩٩     | ٧           | ٤١,٦٠٠     | ٠,٩٣٦    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٠٤٥,٤٢٧    | ٩١          | ٤٤,٤٥٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٣٣٦,٦٢٦    | ٩٨          |            |          |               |
| الفوضوي  | بين المجموعات  | ٣٧٧,٩٩٥     | ٧           | ٥٣,٩٩٩     | ٢,٤٦٠    | ٠,٠٥          |
|          | داخل المجموعات | ١٩٩٧,٦٤١    | ٩١          | ٢١,٩٥٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٣٧٥,٦٣٦    | ٩٨          |            |          |               |
| الكلى    | بين المجموعات  | ٩٨,٨٩٥      | ٧           | ١٤,١٢٨     | ٠,٤٧٧    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢١٩٥,٨٣٢    | ٩١          | ٢٩,٦٢٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٢٩٤,٧٢٧    | ٩٨          |            |          |               |
| المحلى   | بين المجموعات  | ٢٣٠,٨١٠     | ٧           | ٣٢,٩٧٣     | ١,٤٠٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢١٣٩,٩١٧    | ٩١          | ٢٣٥١٦      |          |               |
|          | المجموع        | ٢٣٧٠,٧٢٧    | ٩٨          |            |          |               |
| الداخلي  | بين المجموعات  | ١٤٨,٤٩٧     | ٧           | ٢١,٢١٤     | ٠,٦٩١    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٧٩٥,٥٨٤    | ٩١          | ٣٠,٧٢١     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٩٤٤,٠٨١    | ٩٨          |            |          |               |
| الخارجى  | بين المجموعات  | ٢٨٣,٢٢٠     | ٧           | ٤٠,٤٦٠     | ١,٧٩٨    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٠٤٧,٧٧٠    | ٩١          | ٢٢,٥٠٣     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٣٣٠,٩٩٠    | ٩٨          |            |          |               |
| المحافظ  | بين المجموعات  | ١٨٦,٢٨٤     | ٧           | ٢٦,٦١٢     | ١,٠٣٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٢٤٦,٦٢٥    | ٩١          | ٢٥,٧٨٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٥٣٢,٩٠٩    | ٩٨          |            |          |               |
| التقدمى  | بين المجموعات  | ٥٥٩,٠٩٤     | ٧           | ٧٩,٨٧١     | ٣,٢٣٨    | ٠,٠١          |
|          | داخل المجموعات | ٢٢٢٠,١٠٠    | ٩٠          | ٢٤,٦٦٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٧٧٩,١٩٤    | ٩٧          |            |          |               |

من جدول رقم ( ٢٤ ) يتضح ما يلي : ١- عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية ، في أساليب التفكير : التنفيذي ، الأقلى ، الكللى ، المحلى ، الداخلى الخارجي ، المحافظ لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الإدارية التعليمية تبعا لعدد سنوات الخبرة . ٢- وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى ( ٠,٠٠١ ) في أسلوب التفكير الحكمى ، وفروق دالة إحصائية عند مستوى ( ٠,٠١ ) في أساليب التفكير : التشريعي ، الهرمي ، التقدمى ، وفروق دالة إحصائية عند مستوى ( ٠,٠٥ ) في أسلوبى التفكير : الملكى ، الفوضوي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الإدارية التعليمية تبعا لعدد سنوات الخبرة ، مما يعنى تحقق صحة هذا الفرض جزئيا .

جدول رقم (٢٥) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات الوظائف الإشرافية الفنية على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعا لعدد سنوات الخبرة (ن = ٧٨)

| مستوى<br>الدلالة | قيمة (ف) | م المربعات | درجة الحرية | مج المربعات | مصدر التباين   | الأسلوب  |
|------------------|----------|------------|-------------|-------------|----------------|----------|
| غير دال          | ٠,٧٣٥    | ١٧,٣٣٩     | ٨           | ١٣٨,٧٠٩     | بين المجموعات  | التشريعي |
|                  |          | ٢٣,٦٠٣     | ٩١          | ٢١٤٧,٨٨١    | داخل المجموعات |          |
|                  |          |            | ٩٩          | ٢٢٨٩,٥٩٠    | المجموع        |          |
| غير دال          | ٠,٩٨٩    | ١٤,٦٣٠     | ٨           | ١١٧,٠٤٠     | بين المجموعات  | التنفيذي |
|                  |          | ١٤,٧٩٤     | ٩١          | ١٣٤٦,٢٧٠    | داخل المجموعات |          |
|                  |          |            | ٩٩          | ١٤٦٣,٣١٠    | المجموع        |          |
| غير دال          | ١,١٠٨    | ٢٦,٨٨٧     | ٨           | ٢١٥,٠٩٦     | بين المجموعات  | الحكمي   |
|                  |          | ٢٤,٢٧٥     | ٩١          | ٢٢٠٩,٠١٤    | داخل المجموعات |          |
|                  |          |            | ٩٩          | ٢٤٢٤,١١٠    | المجموع        |          |
| غير دال          | ٠,٥٣٥    | ٢٢,٤٧٠     | ٨           | ١٧٩,٧٦١     | بين المجموعات  | الملكي   |
|                  |          | ٤١,٩٩٢     | ٩١          | ٣٨٢١,٢٢٩    | داخل المجموعات |          |
|                  |          |            | ٩٩          | ٤٠٠٠,٩٩٠    | المجموع        |          |
| غير دال          | ٠,٥٩٧    | ٦,٣٣٩      | ٨           | ٥٠,٧٦١      | بين المجموعات  | الهرمي   |
|                  |          | ١٠,٦١٩     | ٩١          | ٩٦٦,٣٣٠     | داخل المجموعات |          |
|                  |          |            | ٩٩          | ١٠١٧,٠٤٠    | المجموع        |          |
| غير دال          | ١,٦٨٢    | ٤٤,٦١٤     | ٨           | ٣٥٦,٩١٣     | بين المجموعات  | الأقلي   |
|                  |          | ٢٦,٥٣٢     | ٩١          | ٢٤٤٤,٣٩٧    | داخل المجموعات |          |
|                  |          |            | ٩٩          | ٢٧٧١,٣١٠    | المجموع        |          |
| غير دال          | ١,٠٢٥    | ٣٠,١٧٨     | ٨           | ٢٤١,٤٢٣     | بين المجموعات  | الفضوي   |
|                  |          | ٢٩,٤٥٥     | ٩١          | ٢٦٨٠,٣٦٧    | داخل المجموعات |          |
|                  |          |            | ٩٩          | ٢٩٢١,٧٩٠    | المجموع        |          |
| غير دال          | ٠,٩٤٥    | ٣٥,٨٠٥     | ٨           | ٢٨٦,٤٢٩     | بين المجموعات  | الكلبي   |
|                  |          | ٣٧,٩٠٥     | ٩١          | ٣٤٤٩,٣٢١    | داخل المجموعات |          |
|                  |          |            | ٩٩          | ٣٧٣٥,٧٦٠    | المجموع        |          |
| غير دال          | ٠,٥٣٩    | ١٣,٩٤٨     | ٨           | ١١١,٥٨٢     | بين المجموعات  | المحلي   |
|                  |          | ٢٥,٨٧١     | ٩١          | ٢٣٥٤,٢٥٨    | داخل المجموعات |          |
|                  |          |            | ٩٩          | ٢٤٦٥,٨٤٠    | المجموع        |          |
| غير دال          | ٠,٦٦٧    | ٣٦,٠٦٥     | ٨           | ٢٨٨,٥٢٢     | بين المجموعات  | الداخلي  |
|                  |          | ٥٤,٠٨٢     | ٩١          | ٤٩٢١,٤٧٨    | داخل المجموعات |          |
|                  |          |            | ٩٩          | ٥٢١٠,٠٠٠    | المجموع        |          |
| ٠,٠١             | ٣,٠٩٠    | ٤٣,٨١٧     | ٨           | ٣٥٠,٥٣٩     | بين المجموعات  | الخارجي  |
|                  |          | ١٤,١٨١     | ٩١          | ١٢٩٠,٤٥١    | داخل المجموعات |          |
|                  |          |            | ٩٩          | ١٦٤٠,٩٩٠    | المجموع        |          |
| غير دال          | ٠,٤٧٠    | ١٨,٥٦٨     | ٨           | ١٤٨,٥٤٣     | بين المجموعات  | المحافظ  |
|                  |          | ٣٩,٥٢٩     | ٩١          | ٣٥٩٧,١٦٧    | داخل المجموعات |          |
|                  |          |            | ٩٩          | ٣٧٥٤,٧١٠    | المجموع        |          |
| غير دال          | ٠,٦٨٥    | ١٤,٨٢٥     | ٨           | ١١٨,٦٠٠     | بين المجموعات  | التقدمي  |
|                  |          | ٢١,٦٥٠     | ٩١          | ١٩٧٠,١٥٠    | داخل المجموعات |          |
|                  |          |            | ٩٩          | ٢٠٨٨,٧٥٠    | المجموع        |          |

من جدول رقم (٢٥) يتضح ما يلي : ١- عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع أساليب السلوك (ماعد الأسلوب الخارجي) لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الإشرافية الفنية تبعا لعدد سنوات الخبرة .  
٢- وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠,٠١) في أسلوب التفكير الخارجي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الإشرافية الفنية تبعا لعدد سنوات الخبرة . مما يعني تحقق هذا الفرض جزئيا .

جدول رقم ( ٢٦ ) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات الوظائف التعليمية الجامعية على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعا لعدد سنوات الخبرة (ن = ١٠٠)

| مستوى الدلالة | قيمة (ف) | م المربعات | درجة الحرية | مج المربعات | مصدر التباين   | الأسلوب  |
|---------------|----------|------------|-------------|-------------|----------------|----------|
| غير دال       | ٠,٠٩١    | ١,٣٩٣      | ٣           | ٤,١٨٠       | بين المجموعات  | التشريعي |
|               |          | ١٥,٣٥٨     | ٩٤          | ١٤٤٣,٦٥٧    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٩٧          | ١٤٤٧,٨٣٧    | المجموع        |          |
| غير دال       | ١,٧٧٥    | ٤٤,٩٧٨     | ٣           | ١٣٤,٩٣٣     | بين المجموعات  | التنفيذي |
|               |          | ٢٥,٣٤٣     | ٩٤          | ٢٣٨١,٢٦١    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٩٧          | ٢٥١٧,١٩٤    | المجموع        |          |
| ٠,٠٥          | ٢,٩٩٨    | ٨٦,٣٤١     | ٣           | ٢٥٩,٠٢٣     | بين المجموعات  | الحكمي   |
|               |          | ٢٨,٨٠١     | ٩٤          | ٢٧٠٧,٣١٤    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٩٧          | ٢٩٦٦,٣٣٧    | المجموع        |          |
| غير دال       | ٠,٩٦٦    | ٣٠,٥٠٣     | ٣           | ٩١,٥١٠      | بين المجموعات  | الملكي   |
|               |          | ٣١,٥٩٣     | ٩٤          | ٢٩٦٩,٧٦٥    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٩٧          | ٣٠٦١,٢٧٦    | المجموع        |          |
| غير دال       | ٢,٣٩١    | ٥٨,٣٣٤     | ٣           | ١٧٥,٠٠٢     | بين المجموعات  | الهرمي   |
|               |          | ٢٤,٤٠٠     | ٩٤          | ٢٢٩٣,٦٢١    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٩٧          | ٢٤٦٨,٦٢٢    | المجموع        |          |
| غير دال       | ١,١١٣    | ٤٠,٣٨١     | ٣           | ١٢١,١٤٢     | بين المجموعات  | الأقلي   |
|               |          | ٣٦,٢٧٩     | ٩٤          | ٣٤١٠,٢٤٦    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٩٧          | ٣٥٣١,٣٨٨    | المجموع        |          |
| غير دال       | ١,٢٢٦    | ٣٥,٠٢٦     | ٣           | ١٠٥,٠٧٧     | بين المجموعات  | الفوضوي  |
|               |          | ٢٨,٥٦٣     | ٩٤          | ٢١٨٤,٩٢٣    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٩٧          | ٢٢٩٠,٠٠٠    | المجموع        |          |
| غير دال       | ٠,٦٨١    | ٣٢,٧٥٦     | ٣           | ٩٨,٢٦٧      | بين المجموعات  | الكلي    |
|               |          | ٤٨,٠٧٨     | ٩٤          | ٤٥١٩,٣٣٥    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٩٧          | ٤٦١٧,٦٠٢    | المجموع        |          |
| ٠,٠٥          | ٣,٥٣٥    | ٨٥,٥٨١     | ٣           | ٢٥٦,٧٤٢     | بين المجموعات  | المحلي   |
|               |          | ٢٤,٢١١     | ٩٤          | ٢٢٧٥,٨٨٠    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٩٧          | ٢٥٣٢,٦٢٢    | المجموع        |          |
| غير دال       | ١,٤٨٢    | ٥٢,٦٣٠     | ٣           | ١٥٧,٨٨٩     | بين المجموعات  | الداخلي  |
|               |          | ٣٥,٥٠٧     | ٩٤          | ٣٣٣٧,٦٦٢    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٩٧          | ٣٤٩٥,٥٥١    | المجموع        |          |
| غير دال       | ١,٧٢١    | ٤٥,٣٥٣     | ٣           | ١٣٦,٠٥٩     | بين المجموعات  | الخارجي  |
|               |          | ٢٦,٣٤٧     | ٩٤          | ٢٤٧٦,٦٣٥    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٩٧          | ٢٦١٢,٦٩٤    | المجموع        |          |
| غير دال       | ٠,٠٦٤    | ٢,٣٧٨      | ٣           | ٧,١٣٤       | بين المجموعات  | المحافظ  |
|               |          | ٣٧,٣٧٠     | ٩٤          | ٣٥١٢,٧٨٤    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٩٧          | ٣٥١٨,٩١٨    | المجموع        |          |
| غير دال       | ١,٣٠٣    | ٣٤,٠١٧     | ٣           | ١٠٢,٠٥١     | بين المجموعات  | التقدمي  |
|               |          | ٢٦,١٠٦     | ٩٤          | ٢٤٥٤,٠٠٠    | داخل المجموعات |          |
|               |          |            | ٩٧          | ٢٥٥٦,٠٥١    | المجموع        |          |

من جدول رقم ( ٢٦ ) يتضح ما يلي : ١- عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع أساليب التفكير ( ماعدا الأسلوب الحكمي، المحلي ) لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف التعليمية الجامعية تبعا لعدد سنوات الخبرة . ٢- وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠,٠٥) في أسلوبي التفكير : الحكمي والمحلي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف التعليمية الجامعية تبعا لعدد سنوات الخبرة مما يعني تحقق صحة هذا الفرض جزئيا .

جدول رقم (٢٧) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات أفراد عينات الوظائف التعليمية المدرسية على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعا لعدد سنوات الخبرة (ن = ١٦٠)

| الأسلوب  | مصدر التباين   | مج المربعات | درجة الحرية | م المربعات | قيمة (ف) | مستوى الدلالة |
|----------|----------------|-------------|-------------|------------|----------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات  | ١٧٣,٣١١     | ٧           | ٢٤,٧٥٩     | ١,٠٣٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٥٩٧,٥٦٤    | ١٩٢         | ٢٣,٩٤٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٧٧٠,٨٧٥    | ١٩٩         |            |          |               |
| التنفيذي | بين المجموعات  | ١٩١,١٢٠     | ٧           | ٢٧,٣٠٣     | ١,٠١٠٤   | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٧٤٧,٨٧٥    | ١٩٢         | ٢٤,٧٢٩     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٩٣٨,٩٩٥    | ١٩٩         |            |          |               |
| الحكمي   | بين المجموعات  | ٢٣٧,٩٣٧     | ٧           | ٣٣,٩٩١     | ١,٠١٦٢   | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٥٦١٥,٩٣٨    | ١٩٢         | ٢٩,٢٥٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٥٨٥٣,٨٧٥    | ١٩٩         |            |          |               |
| الملكي   | بين المجموعات  | ١١٣,٩٥٦     | ٧           | ١٦,٢٧٩     | ٠,٥٦٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٥٥٨٢,٩٢٤    | ١٩٢         | ٢٩,٠٧٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٥٦٩٦,٨٨٠    | ١٩٩         |            |          |               |
| الهرمي   | بين المجموعات  | ٧٣٩,١٤٦     | ٧           | ١٠,٥٩٢     | ٣,٧٨١    | ٠,٠٠١         |
|          | داخل المجموعات | ٥٣٢٢,٢٧٤    | ١٩٢         | ٢٧,٩٢٩     |          |               |
|          | المجموع        | ٦١٠١,٤٢٠    | ١٩٩         |            |          |               |
| الأقلى   | بين المجموعات  | ٣١١,٦٣٩     | ٧           | ٤٤,٥٢٠     | ١,٣٦٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٦٢٦٦,٤٤١    | ١٩٢         | ٣٢,٦٣٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٥٧٨,٠٨٠    | ١٩٩         |            |          |               |
| الفوضوي  | بين المجموعات  | ٣٧٩,٥٨٩     | ٧           | ٥٤,٢٢٧     | ٢,١٠٢    | ٠,٠٠٥         |
|          | داخل المجموعات | ٤٩٥٢,٢٣١    | ١٩٢         | ٢٥,٧٩٣     |          |               |
|          | المجموع        | ٥٣٣١,٨٢٠    | ١٩٩         |            |          |               |
| الكلّي   | بين المجموعات  | ٩٠,٩٥٥      | ٧           | ١,٤٢٢      | ٠,٠٥١    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٥٣٤٠,٧٣٨    | ١٩١         | ٢٧,٩٦٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٥٣٥٠,٦٩٣    | ١٩٨         |            |          |               |
| المحلي   | بين المجموعات  | ٤١٨,٣٧٠     | ٧           | ٥٩,٧٦٧     | ٢,٣٥٩    | ٠,٠٠٥         |
|          | داخل المجموعات | ٤٨٦٣,٦١٠    | ١٩٢         | ٢٥,٣٣١     |          |               |
|          | المجموع        | ٥٢٨١,٩٨٠    | ١٩٩         |            |          |               |
| الداخلي  | بين المجموعات  | ٥٩٨,٠٢٢     | ٧           | ٨٥,٤٣٢     | ٢,٥٤٣    | ٠,٠٠٥         |
|          | داخل المجموعات | ٦٤٤٩,٧٩٨    | ١٩٢         | ٣٣,٥٩٣     |          |               |
|          | المجموع        | ٧٠٤٧,٨٢٠    | ١٩٩         |            |          |               |
| الخارجي  | بين المجموعات  | ٢٢٥,٥١٦     | ٧           | ٣٢,٢١٧     | ١,٤٠٣    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٣٨٤,٥٤٤    | ١٩١         | ٢٢,٩٥٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٦١٠,٠٦٠    | ١٩٨         |            |          |               |
| المحافظ  | بين المجموعات  | ٣٤٤,٤٦٧     | ٧           | ٤٩,٢١٠     | ١,٨٨٨    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٥٠٠٤,٤٨٨    | ١٩٢         | ٢٦,٠٦٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٥٣٤٨,٩٥٥    | ١٩٩         |            |          |               |
| التقدمي  | بين المجموعات  | ٤٠٩,٠٨١     | ٧           | ٥٨,٤٤٠     | ١,٧٢٥    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٦٤٠٢,٣٣٠    | ١٨٩         | ٣٣,٨٧٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٨١١,٤١١    | ١٩٦         |            |          |               |

من جدول رقم (٢٧) يتضح ما يلي : ١- عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير : التشريعي ، التنفيذي ، الحكمي ، الملكي ، الأقلى ، الكلّي ، الخارجي ، المحافظ ، التقدمي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف التعليمية المدرسية تبعا لعدد سنوات الخبرة . ٢- وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠,٠٠١) في أسلوب التفكير الهرمي ، وعند مستوى (٠,٠٠٥) في أساليب التفكير : الفوضوي ، المحلي ، الداخلي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف التعليمية المدرسية تبعا لعدد سنوات الخبرة ، مما يعني تحقق صحة هذا الفرض جزئيا .

جدول رقم (٢٨) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات الوظائف الصحية على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعا لعدد سنوات الخبرة (ن = ٩٦)

| الأسلوب  | مصدر التباين   | مج المربعات | درجة الحرية | م المربعات | قيمة (ف) | مستوى الدلالة |
|----------|----------------|-------------|-------------|------------|----------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات  | ٢٧٨,٥٩٠     | ٧           | ٣٩,٧٩٩     | ١,٢٠٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٩٥٥,٩٠٠    | ٩٠          | ٣٣,٠٦٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٢٥٤,٤٩٠    | ٩٧          |            |          |               |
| التنفيذي | بين المجموعات  | ٢٠١,٦٥٧     | ٧           | ٢٨,٨٠٨     | ١,٠٢٨    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٥٢١,٦٩٠    | ٩٠          | ٢٨,٠١٩     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٧٢٣,٣٤٧    | ٩٧          |            |          |               |
| الحكمي   | بين المجموعات  | ٢٤٢,٤٤٥     | ٧           | ٣٤,٦٣٥     | ١,١٤٦    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٧١٩,٧٢٩    | ٩٠          | ٣٠,٢١٩     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٩٦٢,١٧٣    | ٩٧          |            |          |               |
| الملكي   | بين المجموعات  | ٦٢,٣٨٧      | ٧           | ٨,٩١٢      | ٠,١٧٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٥٩٦,٧١٥    | ٩٠          | ٥١,٠٧٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٦٥٩,١٠٢    | ٩٧          |            |          |               |
| المهربي  | بين المجموعات  | ٢٩٢,٤٤٥     | ٧           | ٤١,٨٠٩     | ١,٨٥٦    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٠٢٧,٧٤٣    | ٩٠          | ٢٢,٥٣٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٣٢٠,٤٠٨    | ٩٧          |            |          |               |
| الأقلي   | بين المجموعات  | ٩١٣,٢٧٠     | ٧           | ١٣٠,٤٦٧    | ٣,١٤٨    | ٠,٠١          |
|          | داخل المجموعات | ٣٧٢٩,٧٦١    | ٩٠          | ٤١,٤٤٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٦٤٣,٠٣١    | ٩٧          |            |          |               |
| الفوضوي  | بين المجموعات  | ٩٢,٦٩٦      | ٧           | ١٣,٢٤٢     | ٠,٤٤٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٦٥٢,٩٣٧    | ٩٠          | ٢٩,٤٧٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٧٤٥,٦٣٣    | ٩٧          |            |          |               |
| الكلبي   | بين المجموعات  | ٢٠٣,٣٦٨     | ٧           | ٢٩,٠٥٣     | ٠,٧٤٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٥١٦,٦٣٢    | ٩٠          | ٣٩,٠٧٤     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٧٢٠,٠٠٠    | ٩٧          |            |          |               |
| المحلي   | بين المجموعات  | ٣١٩,٣٤٧     | ٧           | ٤٥,٦٢١     | ١,٤٢٣    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٨٨٦,٢١٤    | ٩٠          | ٣٢,٠٦٩     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٢٠٥,٥٦١    | ٩٧          |            |          |               |
| الداخلي  | بين المجموعات  | ٤٣٧,٩٤١     | ٧           | ٦٢,٥٦٣     | ١,٥٦٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٦٠٨,٢٦٣    | ٩٠          | ٤٠,٥٩٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٠٤٦,٢٠٤    | ٩٧          |            |          |               |
| الخارجي  | بين المجموعات  | ٢٢٢,٩٠٠     | ٧           | ٣١,٨٤٣     | ٠,٩٩٨    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٨٧٢,٥٨٠    | ٩٠          | ٣١,٩١٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٠٩٥,٤٨٠    | ٩٧          |            |          |               |
| المحافظ  | بين المجموعات  | ٢١٢,٩٣٩     | ٧           | ٣٠,٤٢٠     | ٠,٩٩٣    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٧٥٦,٩٠٨    | ٩٠          | ٣٠,٦٣٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٩٦٩,٨٤٧    | ٩٧          |            |          |               |
| التقدمي  | بين المجموعات  | ٢٧١,١٠٤     | ٧           | ٣٨,٧٢٩     | ٠,٩٢٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٧٨٦,٨١٤    | ٩٠          | ٤٢,٠٧٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٠٥٧,٩١٨    | ٩٧          |            |          |               |

من جدول رقم (٢٨) يتضح : ١- عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع أساليب التفكير (ماعدا الأسلوب الأقلي) لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الصحية تبعا لعدد سنوات الخبرة. ٢- وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى (٠,٠١) في أسلوب التفكير الأقلي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الصحية تبعا لعدد سنوات الخبرة. مما يعني تحقق هذا الفرض جزئيا .

جدول رقم (٢٩) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات وظائف الخدمة الاجتماعية على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعا لعدد سنوات الخبرة (ن = ٦٠)

| الأسلوب  | مصدر التباين   | مج المربعات | درجة الحرية | م المربعات | قيمة (ف) | مستوى الدلالة |
|----------|----------------|-------------|-------------|------------|----------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات  | ٧١.٧٢٠      | ٧           | ١٠.٢٤٦     | ٠.٥٨٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٠٩٥.٤٨٠    | ٦٢          | ١٧.٦٦٩     |          |               |
|          | المجموع        | ١١٦٧.٢٠٠    | ٦٩          |            |          |               |
| التفذي   | بين المجموعات  | ١٠١.٨٩٣     | ٧           | ١٤.٥٥٦     | ٠.٦١٧    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٤٤٢.٧٥٠    | ٦٢          | ٢٣.٥٩٣     |          |               |
|          | المجموع        | ١٥٦٤.٦٤٣    | ٦٩          |            |          |               |
| الحكمي   | بين المجموعات  | ١١٩.٩٥١     | ٧           | ١٧.١٣٦     | ٠.٤١٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٥٩٢.٦٢٠    | ٦٢          | ٤١.٨١٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٧١٢.٥٧١    | ٦٩          |            |          |               |
| الملكي   | بين المجموعات  | ٢٩٤.١٨٥     | ٧           | ٤٢.٠٢٦     | ١.٣٠٨    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٩٩٢.٥١٥    | ٦٢          | ٣٢.١٣٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٢٨٦.٧٠٠    | ٦٩          |            |          |               |
| الهرمي   | بين المجموعات  | ١٣٥.٩٩٦     | ٧           | ١٩.٤٢٨     | ٠.٩٣٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٢٩١.٧٧٥    | ٦٢          | ٢٠.٨٣٥     |          |               |
|          | المجموع        | ١٤٢٧.٧٧١    | ٦٩          |            |          |               |
| الأقلي   | بين المجموعات  | ٢٧٩.٨٤٢     | ٧           | ٣٩.٩٧٧     | ٠.٩٤١    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٦٣٢.٧٢٩    | ٦٢          | ٤٢.٤٦٣     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٩١٢.٥٧١    | ٦٩          |            |          |               |
| الفوضوي  | بين المجموعات  | ١٦٤.٩٨٤     | ٧           | ٢٣.٥٦٩     | ٠.٦٧٣    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢١٧٠.٢١٦    | ٦٢          | ٣٥.٠٠٣     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٣٣٥.٢٠٠    | ٦٩          |            |          |               |
| الكلي    | بين المجموعات  | ٤٧٣.٣٦٨     | ٧           | ٦٧.٦٢٤     | ٢.٠٦٦    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٠٢٩.٤٣٢    | ٦٢          | ٣٢.٧٣٣     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٥٠٢.٨٠٠    | ٦٩          |            |          |               |
| المحلي   | بين المجموعات  | ١٥٥.٦٦٢     | ٧           | ٢٢.٢٣٧     | ٠.٨٦٦    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٥٩٢.٤٠٩    | ٦٢          | ٢٥.٦٨٤     |          |               |
|          | المجموع        | ١٧٤٨.٠٧١    | ٦٩          |            |          |               |
| الداخلي  | بين المجموعات  | ١٧٠.٨٧٦     | ٧           | ٢٤.٤١١     | ٠.٥٤٧    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٧٦٤.٥٦٦    | ٦٢          | ٤٤.٥٩٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٩٣٥.٤٤٣    | ٦٩          |            |          |               |
| الخارجي  | بين المجموعات  | ١٠١.٠٠٧     | ٧           | ١٤.٤٤٠     | ٠.٧١٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٢٤٤.٧٦٥    | ٦٢          | ٢٠.٠٧٧     |          |               |
|          | المجموع        | ١٣٤٥.٨٤٣    | ٦٩          |            |          |               |
| المحافظ  | بين المجموعات  | ٢٥٧.٩٢٩     | ٧           | ٣٦.٨٤٧     | ١.٦٨٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٣٥٦.٣٥٦    | ٦٢          | ٢١.٨٧٧     |          |               |
|          | المجموع        | ١٦١٤.٢٨٦    | ٦٩          |            |          |               |
| التقدمي  | بين المجموعات  | ١٤٧.٣٨٤     | ٧           | ٢١.٠٥٥     | ٠.٨٠٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٦١٤.١٠٢    | ٦٢          | ٢٦.٠٣٤     |          |               |
|          | المجموع        | ١٧٦١.٤٨٦    | ٦٩          |            |          |               |

من جدول رقم (٢٩) يتضح عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في وظائف الخدمة الاجتماعية تبعا لعدد سنوات الخبرة ، مما يعني تحقق هذا الفرض .

جدول رقم (٣٠) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات أفراد عينات الوظائف الأمنية على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعا لعدد سنوات الخبرة (ن = ٢٤)

| الأسلوب  | مصدر التباين   | مج المربعات | درجة الحرية | م المربعات | قيمة (ف) | مستوى الدلالة |
|----------|----------------|-------------|-------------|------------|----------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات  | ٤١.٤٨٥      | ٣           | ١٣.٨٢٨     | ١.٠٧٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٨٤.٤٠٠     | ٢٢          | ١٢.٩٢٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٢٥.٨٨٥     | ٢٥          |            |          |               |
| التفذي   | بين المجموعات  | ٢٦٩.٠٨٩     | ٣           | ٨٩.٦٩٦     | ٢.٥٣٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٧٧٩.٢٥٧     | ٢٢          | ٣٥.٤٢١     |          |               |
|          | المجموع        | ١.٠٤٨.٣٤٦   | ٢٥          |            |          |               |
| الحكمي   | بين المجموعات  | ١٠٢.٤٦٦     | ٣           | ٣٤.١٥٥     | ١.٣١٣    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٥٧٢.٤٩٥     | ٢٢          | ٢٦.٠٢٣     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٧٤.٩٦٢     | ٢٥          |            |          |               |
| الملكي   | بين المجموعات  | ١٩٤.٥٦٢     | ٣           | ٦٤.٨٥٤     | ٢.٠٥٥    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٦٩٤.٤٠٠     | ٢٢          | ٣١.٥٦٤     |          |               |
|          | المجموع        | ٨٨٨.٩٦٢     | ٢٥          |            |          |               |
| الهرمي   | بين المجموعات  | ١٠٢.٦٥٨     | ٣           | ٣٤.٢١٩     | ١.٦١٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٦٦.٤٥٧     | ٢٢          | ٢١.٢٠٣     |          |               |
|          | المجموع        | ٥٦٩.١١٥     | ٢٥          |            |          |               |
| الأقلي   | بين المجموعات  | ٣١٧.٤٩٢     | ٣           | ١٠٥.٨٣١    | ٢.٠١٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١١٥٣.١٦٢    | ٢٢          | ٥٢.٤١٦     |          |               |
|          | المجموع        | ١٤٧٠.٦٥٤    | ٢٥          |            |          |               |
| الفوضوي  | بين المجموعات  | ٦٣.٣٦٢      | ٣           | ٢١.١٢١     | ٠.٨٦٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٥٣٧.٦٠٠     | ٢٢          | ٢٤.٤٣٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٠٠.٩٦٢     | ٢٥          |            |          |               |
| الكلبي   | بين المجموعات  | ٩٦.٢٥١      | ٣           | ٣٢.٠٨٤     | ٠.٨٠٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٨٨٢.٠٩٥     | ٢٢          | ٤٠.٠٩٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٩٧٨.٣٤٦     | ٢٥          |            |          |               |
| المحلي   | بين المجموعات  | ١٨٤.٨٦٢     | ٣           | ٦١.٦٢١     | ٢.٩٣٧    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٦١.٦٠٠     | ٢٢          | ٢٠.٩٨٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٤٦.٤٦٢     | ٢٥          |            |          |               |
| الداخلي  | بين المجموعات  | ٣٠٤.٠٥٨     | ٣           | ١٠١.٣٥٣    | ٢.٧٠٦    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٨٢٣.٩٨١     | ٢٢          | ٣٧.٤٥٤     |          |               |
|          | المجموع        | ١١٢٨.٣٣٨    | ٢٥          |            |          |               |
| الخارجي  | بين المجموعات  | ٧٠.١٥٩      | ٣           | ٢٣.٣٨٦     | ٢.٢٧٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٢٦.٤٩٥     | ٢٢          | ١٠.٢٩٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٩٦.٦٥٤     | ٢٥          |            |          |               |
| المحافظ  | بين المجموعات  | ١٣٠.١٥٦     | ٣           | ٤٣.٣٨٥     | ١.٠٦٣    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٨٩٨.١٩٠     | ٢٢          | ٤٠.٨٢٧     |          |               |
|          | المجموع        | ١٠٢٨.٣٤٦    | ٢٥          |            |          |               |
| التقدمي  | بين المجموعات  | ٢١٠.٦٢٧     | ٣           | ٧٠.٢٠٩     | ٤.٣٧٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٥٣.٢٥٧     | ٢٢          | ١٦.٠٥٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٥٦٣.٨٨٥     | ٢٥          |            |          |               |

من جدول رقم (٣٠) يتضح عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الأمنية تبعا لعدد سنوات الخبرة ، مما يعني تحقق هذا الفرض .

جدول رقم ( ٣١ ) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات وظائف الحج والعمرة على قائمة أساليب التفكير ( ن س م ) تبعا لعدد سنوات الخبرة ( ن = ٧٥ )

| الأسلوب  | مصدر التباين   | مج المربعات | درجة الحرية | م المربعات | قيمة ( ف ) | مستوى الدلالة |
|----------|----------------|-------------|-------------|------------|------------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات  | ٩٣,٥٨٩      | ٤           | ٢٣,٣٩٧     | ٠,٩٨٦      | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٦٦١,٠٧٨    | ٧٠          | ٢٣,٧٣٠     |            |               |
|          | المجموع        | ١٧٥٤,٦٦٧    | ٧٤          |            |            |               |
| التنفيذي | بين المجموعات  | ١٥٥,٣٥٩     | ٤           | ٣٨,٧٤٠     | ١,٤٥٥      | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٨٦٨,٨٢٨    | ٧٠          | ٢٦,٦٩٨     |            |               |
|          | المجموع        | ٢٠٢٤,١٨٧    | ٧٤          |            |            |               |
| الحكمي   | بين المجموعات  | ٣٦٣,٥٥٩     | ٤           | ٩٠,٨٩٠     | ٣,٦٦٠      | ٠,٠١          |
|          | داخل المجموعات | ١٧٣٨,٤٤١    | ٧٠          | ٢٤,٨٣٥     |            |               |
|          | المجموع        | ٢١٠٢,٠٠٠    | ٧٤          |            |            |               |
| الملكي   | بين المجموعات  | ٩٤,٨٢٢      | ٤           | ٢٣,٧٠٦     | ٠,٥٣٥      | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣,٠٩٩,٥٢٥   | ٧٠          | ٤٤,٢٧٩     |            |               |
|          | المجموع        | ٣١٩٤,٣٤٧    | ٧٤          |            |            |               |
| الهرمي   | بين المجموعات  | ٣١٧,٢٧٦     | ٤           | ٧٩,٣١٩     | ١,٩٥٠      | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٨٤٧,٣١١    | ٧٠          | ٤٠,٦٧٦     |            |               |
|          | المجموع        | ٣١٦٤,٥٨٧    | ٧٤          |            |            |               |
| الأقلي   | بين المجموعات  | ٧٦,٧٩٨      | ٤           | ١٩,١٩٩     | ٠,٤٤٠      | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣,٠٥٣,٩٤٩   | ٧٠          | ٤٣,٦٢٨     |            |               |
|          | المجموع        | ٣١٣٠,٧٤٧    | ٧٤          |            |            |               |
| الفوضوي  | بين المجموعات  | ٩,٩٨١       | ٤           | ٢,٤٩٥      | ٠,٠٦٨      | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٥٦٣,٦٩٩    | ٧٠          | ٣٦,٦٢٤     |            |               |
|          | المجموع        | ٢٥٧٣,٦٨٠    | ٧٤          |            |            |               |
| الكلبي   | بين المجموعات  | ١١٧,٩٥١     | ٤           | ٢٩,٤٨٨     | ٠,٨٧٠      | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٣٧٢,٧٩٥    | ٧٠          | ٣٣,٨٩٧     |            |               |
|          | المجموع        | ٢٤٩٠,٧٤٧    | ٧٤          |            |            |               |
| المحلي   | بين المجموعات  | ٥٤٧,٨٠٧     | ٤           | ١٣٦,٩٥٢    | ٣,٤٨٠      | ٠,٠١          |
|          | داخل المجموعات | ٢٧٥٤,٥٤٠    | ٧٠          | ٣٩,٣٥١     |            |               |
|          | المجموع        | ٣٣٠٢,٣٤٧    | ٧٤          |            |            |               |
| الداخلي  | بين المجموعات  | ٢٢٢,٥٧٥     | ٤           | ٥٥,٦٤٤     | ١,١٨١      | غير دالة      |
|          | داخل المجموعات | ٣٢٩٨,٥٧٥    | ٧٠          | ٤٧,١٢٢     |            |               |
|          | المجموع        | ٣٥٢١,١٢٠    | ٧٤          |            |            |               |
| الخارجي  | بين المجموعات  | ١٥,٩٦٨      | ٤           | ٣,٩٩٢      | ٠,١٢١      | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٢٧٠,١٥٤    | ٦٩          | ٣٢,٩٠١     |            |               |
|          | المجموع        | ٢٢٨٦,١٢٢    | ٧٣          |            |            |               |
| المحافظ  | بين المجموعات  | ٢٢٠,٦٨٨     | ٤           | ٥٥,١٧٢     | ١,٣٠٨      | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٩٥١,٩٧٩    | ٧٠          | ٤٢,١٧١     |            |               |
|          | المجموع        | ٣١٧٢,٦٦٧    | ٧٤          |            |            |               |
| التقدمي  | بين المجموعات  | ٥١٧,٤٧٥     | ٤           | ١٢٩,٣٦٩    | ٣,٠٤٤      | ٠,٠٥          |
|          | داخل المجموعات | ٢٩٧٤,٧١٢    | ٧٠          | ٤٢,٤٩٦     |            |               |
|          | المجموع        | ٣٤٩٢,١٨٧    | ٧٤          |            |            |               |

من جدول رقم ( ٣١ ) يتضح ما يلي : ١- عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع أساليب التفكير ( ماعدا أساليب التفكير : الحكمي ، المحلي ، التقدمي ) لدى المرأة السعودية العاملة في وظائف الحج والعمرة تبعا لعدد سنوات الخبرة . ٢- وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ( ٠,٠١ ) في أسلوب التفكير الحكمي والمحلي ، وعند مستوى ( ٠,٠٥ ) في أسلوب التفكير التقدمي لدى المرأة السعودية العاملة في وظائف الحج والعمرة تبعا لعدد سنوات الخبرة ، مما يعني تحقق هذا الفرض جزئيا .

جدول رقم (٣٢) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات وظائف الأعمال الحرة على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعا لعدد سنوات الخبرة (ن = ٢١)

| الأسلوب  | مصدر التباين   | مج المربعات | درجة الحرية | م المربعات | قيمة (ف) | مستوى الدلالة |
|----------|----------------|-------------|-------------|------------|----------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات  | ٢٦.٤٣١      | ٤           | ٦.٦٠٨      | ٠.٣٦٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣١٠.٥٢٤     | ١٧          | ١٨.٢٦٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٣٦.٩٥٥     | ٢١          |            |          |               |
| التنفيذي | بين المجموعات  | ١٠.٨٩٠      | ٤           | ٢.٧٢٢      | ٠.١١٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٠٦.٤٢٩     | ١٧          | ٢٣.٩٠٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٤١٧.٣١٨     | ٢١          |            |          |               |
| الحكمي   | بين المجموعات  | ٤٣.٤٨٣      | ٤           | ١٠.٨٧١     | ٠.٦٦٣    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٧٨.٨٨١     | ١٧          | ١٦.٤٠٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٢٢.٣٦٤     | ٢١          |            |          |               |
| الملكي   | بين المجموعات  | ٣٩.٤٠٥      | ٤           | ٩.٨٥١      | ٠.٤٠١    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤١٨.٠٩٥     | ١٧          | ٢٤.٥٩٤     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٥٧.٥٠٠     | ٢١          |            |          |               |
| الهرمي   | بين المجموعات  | ٥٠.٧٨٨      | ٤           | ١٢.٦٩٧     | ١.٦٥٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٠.٦٦٧      | ١٧          | ٧.٦٨٦      |          |               |
|          | المجموع        | ١٨١.٤٥٥     | ٢١          |            |          |               |
| الأقلي   | بين المجموعات  | ٤٢.١٥٢      | ٤           | ١٠.٥٣٨     | ٠.٢٧٧    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٦٤٧.١٦٧     | ١٧          | ٣٨.٠٦٩     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٨٩.٣١٨     | ٢١          |            |          |               |
| الفضوي   | بين المجموعات  | ٧٧.٩٦١      | ٤           | ١٩.٤٩٠     | ٠.٦٢٦    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٥٢٩.٣٥٧     | ١٧          | ٣١.١٣٩     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٠٧.٣١٨     | ٢١          |            |          |               |
| الكلي    | بين المجموعات  | ٥٣.٧٦٨      | ٤           | ١٣.٤٤٢     | ٠.٣٧٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٦٠٢.٥٩٥     | ١٧          | ٣٥.٤٤٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٥٦.٣٦٤     | ٢١          |            |          |               |
| المحلي   | بين المجموعات  | ١٣٦.٨٩٢     | ٤           | ٣٤.٢٢٣     | ٠.٥١٨    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١١٢٢.٣٨١    | ١٧          | ٦٦.٠٢٢     |          |               |
|          | المجموع        | ١٢٥٩.٢٧٣    | ٢١          |            |          |               |
| الداخلي  | بين المجموعات  | ٧٥.٧٢٣      | ٤           | ١٨.٩٣١     | ٠.٩٩٣    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٢٤.٠٩٥     | ١٧          | ١٩.٠٦٤     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٩٩.٨١٨     | ٢١          |            |          |               |
| الخارجي  | بين المجموعات  | ١٢٨.٣١١     | ٤           | ٣٢.٠٧٨     | ١.٩٣٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٦٥.٩٧٤     | ١٦          | ١٦.٦٢٣     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٩٤.٢٨٦     | ٢٠          |            |          |               |
| المحافظ  | بين المجموعات  | ٤٤.٦٩٧      | ٤           | ١١.١٧٤     | ٠.٨٥٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٢١.١٦٧     | ١٧          | ١٣.٠١٠     |          |               |
|          | المجموع        | ٢٦٥.٨٦٤     | ٢١          |            |          |               |
| التقدمي  | بين المجموعات  | ١٣.٧٢٣      | ٤           | ٣.٤٣١      | ٠.١٦٣    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٥٨.٠٩٥     | ١٧          | ٢١.٠٦٤     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٧١.٨١٨     | ٢١          |            |          |               |

من جدول رقم (٣٢) يتضح عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في وظائف الأعمال الحرة تبعا لعدد سنوات الخبرة . مما يعني تحقق صحة هذا الفرض .

جدول رقم (٣٣) يوضح دلالة الفروق بين متوسطات درجات أفراد عينات الوظائف المالية البنكية على قائمة أساليب التفكير (ن س م) تبعا لعدد سنوات الخبرة (ن = ٢٩)

| الأسلوب  | مصدر التباين   | مج المربعات | درجة الحرية | م المربعات | قيمة (ف) | مستوى الدلالة |
|----------|----------------|-------------|-------------|------------|----------|---------------|
| التشريعي | بين المجموعات  | ٦٨.٠٧١      | ٢           | ٣٤.٠٦٣     | ٣.٠٧٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٢٨٨.٠٦٧     | ٢٦          | ١١.٠٧٩     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٥٦.١٣٨     | ٢٨          |            |          |               |
| التنفيذي | بين المجموعات  | ٢٣.٦٩٧      | ٢           | ١١.٨٤٩     | ٠.٥٣٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٥٧٩.٤٧٥     | ٢٦          | ٢٢.٢٨٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٠٣.١٧٢     | ٢٨          |            |          |               |
| الحكمي   | بين المجموعات  | ١.٩٧١       | ٢           | ٠.٩٨٦      | ٠.٠٣٧    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٦٨٤.١٦٧     | ٢٦          | ٢٦.٣١٤     |          |               |
|          | المجموع        | ٦٨٦.١٣٧     | ٢٨          |            |          |               |
| الملكي   | بين المجموعات  | ٢١٠.٦٠٦     | ٢           | ١.٠٥٣.٣    | ٢.٨٩٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٩٤٤.٥٦٧     | ٢٦          | ٣٦.٣٢٩     |          |               |
|          | المجموع        | ١١٥٥.١٧٢    | ٢٨          |            |          |               |
| الهرمي   | بين المجموعات  | ١٦.٠٩٩      | ٢           | ٨.٠٤٩      | ٠.٨٤٢    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٣٤.١٠٨     | ٢٦          | ١٦.٦٩٦     |          |               |
|          | المجموع        | ٤٥٠.٢٠٧     | ٢٨          |            |          |               |
| الأقلي   | بين المجموعات  | ١٠٦.٧٥٤     | ٢           | ٥٣.٣٧٧     | ١.٥٨٦    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٨٧٥.١٠٨     | ٢٦          | ٣٣.٦٥٨     |          |               |
|          | المجموع        | ٩٨١.٨٦٢     | ٢٨          |            |          |               |
| الفضوي   | بين المجموعات  | ١٤٩.٣٤٠     | ٢           | ٧٤.٦٧٠     | ٣.٥٠٤    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٥٥٤.١٠٨     | ٢٦          | ٢١.٣١٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٧٠٣.٤٤٨     | ٢٨          |            |          |               |
| الكلي    | بين المجموعات  | ٥٤.٤٩٣      | ٢           | ٢٧.٢٤٦     | ١.٠٢٦    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٦٩٠.٥٤٢     | ٢٦          | ٢٦.٥٥٩     |          |               |
|          | المجموع        | ٧٤٥.٠٣٤     | ٢٨          |            |          |               |
| المحلي   | بين المجموعات  | ٢٠.٦٨٥      | ٢           | ١.٠٣٤٢     | ٠.٣١٧    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٨٤٧.١٠٨     | ٢٦          | ٣٢.٥٨١     |          |               |
|          | المجموع        | ٨٦٧.٧٩٣     | ٢٨          |            |          |               |
| الداخلي  | بين المجموعات  | ٣.٢٢٦       | ٢           | ١.٦١٣      | ٠.٠٢٩    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ١٤٤٨.٥٦٧    | ٢٦          | ٥٥.٧١٤     |          |               |
|          | المجموع        | ١٤٥١.٧٩٣    | ٢٨          |            |          |               |
| الخارجي  | بين المجموعات  | ٢٤.٤٨٤      | ٢           | ١٢.٢٤٢     | ٠.٨٥٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٣٧٤.٢٧٥     | ٢٦          | ١٤.٣٩٥     |          |               |
|          | المجموع        | ٣٩٨.٧٥٩     | ٢٨          |            |          |               |
| المحافظ  | بين المجموعات  | ٦٠.٠٩٥      | ٢           | ٣٠.٠٤٨     | ١.٢١٠    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٦٤٥.٧٦٧     | ٢٦          | ٢٤.٨٣٧     |          |               |
|          | المجموع        | ٧٠٥.٨٦٢     | ٢٨          |            |          |               |
| التقدمي  | بين المجموعات  | ٧١.٠١٥      | ٢           | ٣٥.٥٠٧     | ٢.١٣٥    | غير دال       |
|          | داخل المجموعات | ٤٣٢.٤٣٣     | ٢٦          | ١٦.٦٣٢     |          |               |
|          | المجموع        | ٥٠٣.٤٤٨     | ٢٨          |            |          |               |

من جدول رقم (٣٣) يتضح ما يلي : ١- عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع أساليب التفكير ( ما عدا الأسلوب الفضوي ) لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المالية البنكية تبعا لعدد سنوات الخبرة .  
 ٢- وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠٥) في أسلوب التفكير الفضوي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المالية البنكية تبعا لعدد سنوات الخبرة مما يعني تحقق هذا الفرض جزئيا .

• تفسير نتائج الدراسة والتعليق عليها :

- ١- تشير نتائج الدراسة إلى أن الفروض (١ - ١٠) التي استهدفت معرفة دلالة ونوعية العلاقة (موجبة - سالبة) بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المهنية المختلفة وبين متغيرات: نوع الوظيفة التخصص الأكاديمي، المرحلة الدراسية، قد أوضحت ما يلي :
- ◀◀ عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين أساليب التفكير ونوع التخصص الأكاديمي في الوظائف التعليمية الجامعية، وبينها ونوع الوظيفة في وظائف الأعمال الحرة، وكذلك في الوظائف المالية البنكية .
- ◀◀ وجود علاقة دالة إحصائية وسالبة عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير : الهرمي، التقدمي ( المتحرر) ونوع الوظيفة في الوظائف الإدارية التعليمية المختلفة .
- ◀◀ وجود علاقة دالة إحصائية وموجبة عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير التقدمي ( المتحرر) ونوع التخصص الأكاديمي وذلك في الوظائف الإشرافية الفنية .
- ◀◀ وجود علاقة دالة إحصائية بين بعض أسلوب التفكير الداخلي ونوع المرحلة الدراسية، وذلك في الوظائف التعليمية بالتعليم العام والموازي .
- ◀◀ وجود علاقة دالة إحصائية وسالبة عند مستوى (٠.٠٥) بين أساليب التفكير : الحكمي ( القضائي )، الفوضوي، المحلي ونوع الوظيفة في الوظائف الصحية المختلفة .
- ◀◀ وجود علاقة دالة إحصائية وسالبة عند مستوى (٠.٠١) بين أسلوب التفكير المحافظ، والكلي ( العاللي ) ونوع الوظيفة، وكذلك وجود علاقة دالة إحصائية وسالبة عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير المحلي ونوع الوظيفة، وذلك في وظائف الخدمة الاجتماعية المختلفة .
- ◀◀ وجود علاقة دالة إحصائية وسالبة عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير الأقللي ونوع الوظيفة في الوظائف الأمنية المختلفة .
- ◀◀ وجود علاقة دالة إحصائية وموجبة عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير المحافظ ونوع الوظيفة، وكذلك وجود علاقة دالة إحصائية وسالبة عند مستوى (٠.٠٥) بين أسلوب التفكير التقدمي ( المتحرر) ونوع الوظيفة وذلك في وظائف الحج والعمرة .
- ٢- تشير نتائج الدراسة إلى أن الفرض (١١) الذي استهدف معرفة دلالة الفروق بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المهنية المختلفة، وذلك تبعاً للعمر الزمني، قد أظهر ما يلي :
- ◀◀ عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير : التشريعي الأقللي الكلي ( العاللي )، الداخلي، الخارجي، المحافظ، وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى ( ٠.٠٠١ ) في أسلوب التفكير المحلي، وعند مستوى ( ٠.٠١ ) في أسلوب التفكير : الهرمي، الفوضوي، وعند مستوى ( ٠.٠٥ ) في

- أساليب التفكير: التنفيذي، الحكمي، الملكي، التقدمي (المتحرر) وذلك لدى المرأة السعودية العاملة في جميع الوظائف المهنية تبعا للعمر الزمني .
- ◀◀ عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف التعليمية، المدرسية، الصحية، الخدمة الاجتماعية، الحج والعمرة، المالية البنكية وذلك تبعا للعمر الزمني .
- ◀◀ وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠١) في أسلوب التفكير: الحكمي، الملكي، وعند مستوى (٠.٠٥) في أساليب التفكير: التشريعي المحلي، الخارجي، التقدمي (المتحرر) لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الإدارية التعليمية تبعا للعمر الزمني .
- ◀◀ وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠٠١) في أسلوب التفكير الأقليمي، وعند مستوى (٠.٠١) في أسلوب التفكير التنفيذي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الإشرافية الفنية تبعا للعمر الزمني .
- ◀◀ وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠١) في أسلوب التفكير المحلي، وعند مستوى (٠.٠٥) في أساليب التفكير التنفيذي، الحكمي الفوضوي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف التعليمية الجامعية تبعا للعمر الزمني .
- ◀◀ وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠٥) في أسلوب التفكير الداخلي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الأمنية تبعا للعمر الزمني .
- ◀◀ وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠١) في أسلوب التفكير الفوضوي لدى المرأة السعودية العاملة في وظائف الأعمال الحرة تبعا للعمر الزمني .
- ٣- تشير نتائج الدراسة إلى أن الفرض (١٢) الذي استهدف معرفة دلالة الفروق بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المهنية المختلفة، وذلك تبعا لعدد سنوات الخبرة في العمل، قد أظهرت ما يلي :
- ◀◀ عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير: التشريعي، الملكي، الأقليمي، الكلي (العالمي)، الداخلي، الخارجي، المحافظ، ووجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠٠١) في أساليب التفكير: التنفيذي، الهرمي، المحلي، وعند مستوى (٠.٠١) في أسلوب التفكير الفوضوي، وعند مستوى (٠.٠٥) في أسلوب التفكير الحكمي (القضائي) التقدمي (المتحرر) لدى المرأة العاملة في جميع الوظائف المهنية تبعا لعدد سنوات الخبرة في العمل .
- ◀◀ عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في جميع أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف التالية: الخدمة الاجتماعية، الأمنية الأعمال الحرة وذلك تبعا لعدد سنوات الخبرة في العمل .

- ◀ وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠٠١) في أسلوب التفكير الحكمي، وعند مستوى (٠.٠١) في أساليب التفكير : التشريعي، الهرمي، التقدمي ( المتحرر)، وعند مستوى (٠.٠٥) في أسلوب التفكير : الملكي، الفوضوي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الإدارية التعليمية تبعاً لعدد سنوات الخبرة .
- ◀ وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠١) في أسلوب التفكير الخارجي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الإشرافية الفنية تبعاً لعدد سنوات الخبرة .
- ◀ وجود فروق فردية ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠٥) في أسلوب التفكير : الحكمي، المحلي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف التعليمية تبعاً لعدد سنوات الخبرة .
- ◀ وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠٠١) في أسلوب التفكير الهرمي، وعند مستوى (٠.٠٥) في أساليب التفكير : الفوضوي، المحلي، الداخلي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف التعليمية المدرسية تبعاً لعدد سنوات الخبرة .
- ◀ وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠١) في أسلوب التفكير الأقلّي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الصحية تبعاً لعدد سنوات الخبرة .
- ◀ وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠١) في أسلوب التفكير الحكمي والمحلي، وعند مستوى (٠.٠٥) في أسلوب التفكير التقدمي ( المتحرر) لدى المرأة السعودية العاملة في وظائف الحج والعمرة تبعاً لعدد سنوات الخبرة .
- ◀ وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (٠.٠٥) في أسلوب التفكير الفوضوي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المالية البنكية تبعاً لعدد سنوات الخبرة .

إما تفسير نتائج فروض الدراسة فهو كما يلي :

**أولاً: يمكن تفسير نتائج الفروض (٣، ٩، ١٠) وذلك كما يلي :**

أن عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين أساليب التفكير والتخصص الأكاديمي في الوظائف التعليمية الجامعية، يعني أنه مهما كان نوع التخصص الأكاديمي فإن الأساتذة الجامعية في حاجة إلى المرونة واستخدام جميع أساليب التفكير، وذلك لتعدد مهامها وأدوارها من حيث : التدريس النظري والعملي، وإجراء البحوث العلمية، حضور حلقات المناقشات العلمية والمشاركة فيها، الإشراف على الرسائل العلمية، تأليف الكتب والمراجع العلمية المتخصصة، حضور المؤتمرات والندوات التدريبية، التطوير الذاتي والعلمي، خدمة المجتمع داخل وخارج الكلية والجامعة كذلك علاقتها بطلابها كموجهة ومرشدة ومربية ٠٠٠ وغيرها من الأدوار الأخرى هذا فضلاً

عن أدوارها الأسرية كأم وزوجة ، أخت ، ابنة . ونفس القول ينطبق أيضاً على العلاقة بين وظائف الأعمال الحرة ، والوظائف المالية البنكية ونوع الوظيفة . حيث أن الأعمال الحرة هي وظائف متعددة ومعقدة تتطلب شبكة من العلاقات المتعددة الرسمية وغير الرسمية بالوزارات والمؤسسات والشركات والبنوك والأفراد داخل المدينة وخارجها ، وداخل المملكة وخارجها مما يعني تنوع المواقف والظروف والمشكلات التي يجب أن تتعامل معها ، هذا فضلاً عن أدوارها الأخرى كأم ، كزوجة ، أخت ، ابنه ، مما يعني أيضاً مرونة التفكير واستخدام أساليب مختلفة ومتعددة . وكذلك أيضاً الوظائف المالية البنكية متعددة ومتنوعة فهي ليست ثابتة إذا تنتقل فيها الموظفة من وظائف العلاقات العامة إلى خدمة العملاء ، والأعمال المصرفية ، ورئاسة القسم والإشراف على الوظائف الأخرى فضلاً عن التعامل مع شرائح متعددة ومتنوعة من العملاء ، مما يتطلب استخدام وتنوع أساليب التفكير حسب الموقع والعمل أو الموقف أو المشكلات المتعلقة بالوظائف البنكية ، وتجدر الإشارة إلى عدم وجود دراسات أخرى أجنبية أو عربية أو محلية تناولت متغيرات الدراسة الحالية .

**ثانياً : أما نتائج الفروض (١، ٢، ٤، ٥، ٦، ٧، ٨) فيمكن تفسيرها كما يلي :**

« إن وجود علاقات ذات دلالة إحصائية بين بعض أساليب التفكير وبين متغيرات نوع الوظيفة ، التخصص الأكاديمي ، المرحلة الدراسية في الوظائف المهنية التالية ، قد يشير إلى أهمية هذه الأساليب بصفة خاصة ودورها في تلك الوظائف المهنية ، سواء كانت هذه العلاقات موجبة أو سالبة . ولا تتوفر معلومات إحصائية كافية تشير إلى دور هذه الأساليب وعلاقتها بالمستويات الوظيفية ، والتخصصات الأكاديمية ، والمراحل الدراسية المختلفة وبناءً على نوعية هذه العلاقات المذكورة .

« تشير نتيجة الفرض (١) إلى وجود علاقة دالة إحصائية وسالبة بين أسلوب التفكير الهرمي ، التقدمي (المتحرر) ونوع الوظيفة في الوظائف الإدارية التعليمية ، إلى أهمية هذين الأسلوبين في هذا النوع من الوظائف وذلك لتعدد المهام والأعمال المطلوبة من الإداريات سواء في المستويات الإدارية العليا أو الدنيا ، وهذا يتطلب منهن تنظيمها وترتيبها في صورة هرمية وحسب أولوية هذه المهام ، كما أن تعقد هذه المهام والأعمال وتشابكها وتغيرها مع تغير الظروف والمواقف ، يتطلب استخدام الأسلوب التقدمي (المتحرر) في تناولها بصورة مبتكرة وجديدة فمشكلات اليوم والمهام والأعمال غيرها بالأمس والحلول التي تستخدم اليوم قد تكون مشكلات للغد ، وهذا يعني التغير والتطور وهذا هو ما أشار إليه (سيترنبرج ١٩٩٥ ، ١٩٩) . كما أن العلاقة السلبية قد تشير إلى تناقص استخدام هذين الأسلوبين مع تناقص المستوى الإداري إلى المستويات الإدارية الدنيا حيث قد يكون التفضيل للأسلوب التنفيذي ، حيث أشار (1993) Sternberg & Grigorenko ، إلى ميل المدراء والإداريين في المستويات المتوسطة إلى هذا الأسلوب . كما

أن دراسة ( زمزمي ، ٢٠٠٧ ) أشارت إلى اعتبار أساليب التفكير : الهرمي التشريعي ، التنفيذي ، التقدمي على التوالي هي الأكثر تفضيلاً لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الإدارية التعليمية .

◀ تشير نتيجة الفرض ( ٢ ) إلى وجود علاقة دالة إحصائية و موجبة بين أسلوب التفكير التقدمي ( المتحرر ) ونوع التخصص الأكاديمي في الوظائف الإشرافية الفنية ، وهذا يشير إلى أهمية هذا الأسلوب بصفة خاصة مع تعدد تخصصات الإشراف الفني ، وهذا يعني انه مع التطور العلمي في مختلف التخصصات العلمية فإن المشرفة الفنية بحاجة إلى الابتكار والتجديد في عملها حتى تتمكن من توجيه المديرات والمعلمات بصورة إبتكارية متجددة وقد أشارت نتائج دراسة ( زمزمي ، ٢٠٠٧ ) إلى أن أساليب التفكير الأكثر تفضيلاً لدى المشرفات الفنيات هي على التوالي : الهرمي ، التنفيذي ، التقدمي ، التشريعي ، أما العلاقة الموجبة فقد تشير إلى ضرورة استخدام الأسلوب التقدمي في كل التخصصات الأكاديمية المختلفة .

◀ تشير نتيجة الفرض ( ٤ ) إلى وجود علاقة دالة إحصائية و سالبة بين أسلوب التفكير الداخلي ونوع المرحلة الدراسية وذلك في الوظائف التعليمية المدرسية ( التعليم العام والموازي ) وهذا يشير إلى أهمية هذا الأسلوب بصفة خاصة في المراحل الدراسية المختلفة ، رغم أنه ليس من أساليب التفكير المفضلة لدى المعلمات ، حيث أظهرت نتائج دراسة ( زمزمي ، ٢٠٠٧ ) درجات تفضيل منخفضة على التوالي للأساليب : الداخلي ، الكلي ، الفوضوي الملكي ، إن أسلوب التفكير الداخلي يتصف أفراده بخصائص الانعزالية ، وقلة العلاقات الاجتماعية مع الآخرين ، وإدراك اجتماعي أقل بالعلاقات الاجتماعية مع الآخرين ، والميل إلى العمل المنفرد ، وتفضيل استخدام ذكائهم مع الأشياء والأفكار بدلاً من الأشخاص الآخرين ، والاستمتاع بالعمل في الأنشطة الخاصة رغم أهمية العمل مع الآخرين كمطلب أساسي . ويبدو أن الأسلوب الداخلي قد لا يتناسب مع مهنة التعليم ظاهرياً إلا أنه يعتبر أسلوب تفكير ضروري ، خاصة مع تعدد المراحل الدراسية ، والتي تعنى في الأساس إختلاف مراحل النمو ، وبالتالي فإن استخدام هذا الأسلوب قد يكون مناسباً في مراحل تعليمية دون مراحل أخرى ، ولعل هذا يفسر العلاقة السالبة بينها وقد أشار كل من ( أبو حطب ، صادق ، ١٩٩٤ ، ٢١٦ - ٢١٧ ) إلى العلاقة الوثيقة بين المرحلة الدراسية التي يدرس فيها المعلم وبين سمة الانبساط والانطواء حيث يفترض أن المعلم المنبسط يكون أكثر فعالية في التدريس حين يكون للعلاقات الإنسانية الوزن الأكبر بينما ينجح المعلم المنطوي حين يزداد الاهتمام بالمادة الدراسية ، لذلك يمكن القول ببساطة : أن المنبسطين يصلحون للتدريس في مراحل رياض الأطفال ، والابتدائية ، و المتوسطة ، بينما المنطويون يعتبرون الأفضل في التدريس في الصفوف المتأخرة من المرحلة الثانوية والتعليم الجامعي .

◀ تشير نتيجة الفرض ( ٥ ) إلى وجود علاقة دالة إحصائية و سالبة بين أساليب التفكير : الحكمي ( القضائي ) ، الفوضوي ، المحلي ، ونوع الوظيفة في الوظائف الصحية المختلفة . وتعتبر الأساليب : الداخلي ، الملكي ، الكلي الفوضوي ، هي الأساليب الأقل تفضيلاً لدى المرأة العاملة في الوظائف الصحية حسب نتائج دراسة ( زمزمي ، ٢٠٠٧ ) كما يعتبر الأسلوبين الحكمي ، المحلي هما الأقرب إلى الأساليب السابقة ، وربما يعد ذلك تفسيراً للعلاقة السالبة بين هذه الأساليب ونوع الوظيفة في الوظائف الصحية المختلفة ، ورغم ذلك فإنها تعتبر ذات أهمية في وظائف المجال الصحي فالأسلوب الحكمي يهتم بالحكم والتقييم والمقارنة والتشخيص الجيد للمرض يتطلب تفكيراً يتميز بالمقارنة بين أعراض الأمراض المختلفة لضمان الحكم والتقييم الدقيق للحالة المرضية ، كما أن أسلوب التفكير الفوضوي يتصف أفراداً بخصائص عدم الميل إلى القواعد والقوانين والإجراءات المحددة ، ومحاولة الخروج عليها ومقاومة السلطة ، مما يعني إتاحة الفرصة أكثر لابتكار الطرق والحلول العلاجية الجديدة ، أو ابتكار أجهزة أو أدوات تؤدي إلى تشخيص أكثر دقة ، أو علاج طبي حاسم باستخدام أقل تدخل جراحي ، أو أدوية تعالج الأمراض دون أن تسبب أعراضاً أخرى جانبية ، وكل هذا بفضل الخروج عن الإجراءات والقواعد المحددة والمألوفة للعلاج . أما الأسلوب المحلي فمن خصائص أفراداه الاهتمام بتفاصيل ودقائق الموضوع أو المشكلة أو الموقف والتوجه العملي لمعالجة المواقف والمشكلات ، وهذا أكثر ما يحتاجه الجراحون عند إجراء العمليات الجراحية ، إنهم في حاجة إلى الجانب العملي والتدخل الجراحي السريع في الحالات الطارئة ، فضلاً عن الاهتمام بتفاصيل ودقائق العملية الجراحية .

◀ تشير نتيجة الفرض ( ٦ ) إلى وجود علاقة دالة إحصائية و سالبة بين أسلوب التفكير المحافظ و الكلي ( العالمي ) ، ووجود علاقة دالة إحصائية و سالبة بين أسلوب التفكير المحلي ونوع الوظيفة وذلك في وظائف الخدمة الاجتماعية المختلفة ، ويعتبر أسلوب التفكير المحافظ دعوة للإخلاص والولاء للقوانين والقواعد السائدة والمألوفة وتجنب الغموض ، وعدم التغيير إلا للضرورة أو في حده الأدنى ورغم اقتراب هذا الأسلوب من الأساليب الأقل تفضيلاً لدى العاملات في مجال الخدمة الاجتماعية كما ذكر في نتائج دراسة ( زمزمي ٢٠٠٧ ) ، إلا أنه يعد ضرورياً ومهما فتقديم الخدمات الاجتماعية يجب أن يتم في ضوء عادات وتقاليد المجتمع السعودي ، والأهم أيضاً في ضوء ما دعا إليه الدين الإسلامي من ضرورة تكاتف أفراد المجتمع وتعاونهم ، وتوزيع الزكاة والصدقات على المحتاجين دون المساس بمشاعرهم وذلك بإيصالها إليهم وتربية الأيتام وتعليمهم حتى يبلغوا سن الزواج أو العمل وغير ذلك من الخدمات الاجتماعية والأعمال الخيرية في إطار محافظ بعيداً عن جو الحفلات المختلطة وغيرها والتي تقام في الغرب وتباع فيها تذاكر الدخول بأسعار عالية وكل ذلك من أجل أعمال الخير والتي يعلن عنها كثيراً في

وسائل الإعلام المختلفة ، ولذلك تبدو العلاقة بين هذا الأسلوب ونوع الوظيفة أقوى منها في كل الفروض السابقة بالرغم من سلبيتها ، وكذلك الأسلوب الكلي (العالمي) والذي يعد أقل الأساليب تفضيلاً لدى العاملات في مجال الخدمة الاجتماعية إلا أنه يعتبر مهماً وضرورياً . وكما ذكر سابقاً في نظرية التحكم العقلي الذاتي في الإطار النظري أن الأخصائيين الاجتماعيين في حاجة إلى رؤية الصورة الكلية للمشكلات التي يتعاملون معها وذلك لربط أجزائها وتفصيلها في كل واحد وتكوين صورة شاملة للوصول إلى حلول هذه المشكلات و لم يكن بالإمكان التوصل إليها دون هذه الرؤية الشاملة ، وهذا يؤكد ضرورة الجمع بين الأسلوبين الكلي (العالمي) والمحلي أي بين الرؤية الكلية الشاملة والتركيز على التفاصيل والدقائق ، ولعل هذا يفسر العلاقة الأقوى رغم سلبيتها بين الأسلوبين المحافظ والكلي (العالمي) ونوع الوظيفة في مجال الخدمات الاجتماعية .

◀ تشير نتيجة الفرض ( ٧ ) إلى وجود علاقة دالة إحصائياً وسالبة بين أسلوب التفكير الأقل ونوع الوظيفة في الوظائف الأمنية ويعتبر أسلوب التفكير الأقل من الأساليب التي تسمح بتعدد الأهداف مثل الأسلوب الهرمي ، إلا أن هذه الأهداف كلها تعد ذات قيمة واحدة أو ذات أهمية متساوية ، وقد يستمتع الفرد بتعدد الأهداف والتفاصيل إلا أنه قد يشعر بالتوتر لإحساسه بوجود تعارض بينها ، ومع ذلك فهو ينجز أفضل في الأعمال والمشكلات التي تتطلب حلولاً ومعالجات متعددة ، إلا أنه قد لا ينجز جميع المهام بصورة كاملة . ولذلك كان هذا الأسلوب من الأساليب الأقل تفضيلاً لدى العاملات في الوظائف الأمنية وهي : الكلي ، الداخلي ، الأقل ، المحلي حسب نتائج دراسة (زمزمي ، ٢٠٠٧) ولأهميته فالعلاقة بينه وبين نوع الوظائف الأمنية هي الأقوى بالمقارنة مع الفروض الأخرى رغم سلبيتها .

◀ تشير نتيجة الفرض ( ٨ ) إلى وجود علاقة دالة إحصائياً و موجبة بين أسلوب التفكير المحافظ ونوع الوظيفة وكذلك وجود علاقة دالة إحصائياً و سالبة بين أسلوب التفكير التقدمي ( المتحرر) ونوع الوظيفة في وظائف الحج والعمرة . والأسلوب المحافظ ( كما ذكر سابقاً عن خصائص أفرادها ) وعلاقته الموجبة بوظائف الحج والعمرة ( الطوافة و الزمزية ) تعتبر علاقة طبيعية فالحج ركن من أركان الدين الإسلامي ، والحج والعمرة من المناسك الدينية الإسلامية والتي يرتبط بها أسلوب التفكير المحافظ أي المحافظة على الأركان الإسلامية والعادات والقيم الدينية الإسلامية ورغم ذلك فإن هذا الأسلوب هو من الأساليب غير المفضلة لدى المرأة السعودية العاملة وهي على التوالي : الداخلي ، الكلي ، الملكي ، المحافظ . ويفسر هذا التناقض في ضوء أن المرأة السعودية تنتمي إلى هذه الوظائف بالاسم فقط لا بالفعل خاصة بالوظائف التي تتعلق بالزمزية حيث تعتبر هذه الوظائف قاصرة على الرجال فقط دون النساء في مؤسسات الطوافة المختلفة ومكتب

الزمزمة الموحد ، وذلك على الرغم من أنه كانت هناك مجموعة قليلة من النساء يقمن بأعمال الطوافة كاملة منذ سنوات طويلة إلا أنه مع تزايد هذه الأعمال وتعددتها ، وتزايد أعداد الحجاج والمعتمرين وكثرة الاختلاط بهم وإنشاء مؤسسات الطوافة منذ سنوات قليلة قد أدى إلى حجب النساء عن القيام بأعمال الطوافة إلا في الأعمال المتعلقة بالنساء الحاجات والمعتمرات ورغم ذلك فإن المرأة السعودية زوجة وابنة كانت تساعد الرجل المطوف في ضيافة الحجاج وإطعامهم وتوجيه النساء فيما يتعلق بالأمور النسائية وغير ذلك من الأعمال المتعلقة بالحج والعمرة ، كما أن هناك توجه في السنوات القليلة الماضية نحو تشغيل المرأة المطوفة أو بنات المطوف وغيرهن في أعمال رسمية في مؤسسات الطوافة ومكاتب الزمزمة إلا أنها في أغلبها أعمالا مكتتبية وروتينية ٢ ، وأما بالنسبة لأسلوب التقديمي ( المتحرر ) وهو عكس الأسلوب المحافظ لذلك يبدو غريبا أن يكون لهذين الأسلوبين علاقة ذات دلالة بنوع الوظيفة في مجال وظائف الحج والعمرة ، إلا أن هذه العلاقة بعكس الأسلوب المحافظ كانت علاقة سالبة وربما يرجع ذلك إلى كون هذه الوظائف مقتصرة على عنصر الرجال فقط ، لذلك فربما تتجه المرأة في تفكيرها إلى الأسلوب التقديمي ( المتحرر ) ، والذي يعد في الواقع من الأساليب المفضلة لدى المرأة التي تنتمي ( ولا تعمل ) في مجال الوظائف الطوافة ، الزمزمة ( زمزمي ، ٢٠٠٧ ) وتجمع بينه وبين الأسلوب المحافظ واللذان يمثلان قطبان لخط مستقيم ، وقد يكون الفرد أقرب إلى القطب التقديمي ( المتحرر ) إلا أنه لا يزال يستخدم أسلوب التفكير المحافظ والذي يمثل القطب الثاني . وتحفظ الباحثة على نتائج العلاقة بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة ونوع الوظيفة في وظائف الحج والعمرة ، لكون المرأة تنتمي إليها بالاسم لا بالفعل ، إلا أنها نتائج يجب أخذها في الاعتبار إذا كانت مؤسسات الطوافة ومكاتب الزمزمة تهتم بتطوير أعمالها ووظائفها ، والاستفادة من جهود المرأة في عملية التطوير والابتكار .

**ثالثاً : يمكن تفسير نتائج الفرض الحادي عشر وذلك كما يلي :**

◀ إن عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير : التشريعي الأقليمي ، الكلي (العالمي) ، الداخلي ، الخارجي ، المحافظ ، يعني أنه مهما اختلف العمر الزمني فالمرأة في جميع الوظائف المهنية في حاجة إلى هذه الأساليب السابقة . أما الفروق الدالة إحصائياً في أساليب التفكير : المحلي الهرمي ، الفوضوي ، التنفيذي ، الحكمي (القضائي) ، الملكي ، التقديمي (المتحرر) فيعني أنه باختلاف العمر الزمني قد يختلف استخدامها لهذه الأساليب من وظيفة مهنية إلى وظيفة أخرى .

<sup>٢</sup> لم تتمكن الباحثة رغم الجهود الكبيرة التي بذلتها في توزيع قائمة الأساليب على عينات الدراسة من الوصول إلى هؤلاء الموظفين لعدم تواجدهن إلا في موسم الحج وكثرة مشاغلهن ولاشغالهن بأعمالهن الرسمية صباحاً وأعمال الطوافة مساءً .

◀◀ إن عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف التعليمية المدرسية، الصحية، الخدمة الاجتماعية، الحج والعمرة، المالية البنكية، وذلك تبعاً للعمر الزمني، يعني أنه مهما اختلف العمر الزمني فهي في حاجة إلى كل أساليب التفكير للقيام بمهامها في الوظائف السابقة .

◀◀ إن وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير : الحكمي ( القضائي) الملكي، التشريعي، المحلي، الخارجي، التقدمي ( المتحرر) لدى الإدارية التعليمية يعني وجود تأثير للعمر في استخدام هذه الأساليب أي : أنه مع زيادة العمر الزمني قد تزداد الفروق وضوحاً خاصة في أساليب التفكير : الحكمي، التشريعي، المحلي، التقدمي .

◀◀ إن وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أسلوب التفكير الأقليمي، التنفيذي لدى المشرفة الفنية تبعاً للعمر، فالأسلوب الأقليمي، يسمح بتعدد الأهداف أو الأنشطة واعتبارها ذات أهمية متساوية، كما أن الأسلوب التنفيذي يتطلب العمل حسب القواعد والأدوار الموجودة ولكن يبدو أن للعمر تأثيره، حيث تظهر الفروق في استخدامها، وقد تبدو أكثر وضوحاً مع زيادة العمر أو بالعكس .

◀◀ إن وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير المحلي، التنفيذي الحكمي (القضائي)، الفوضوي لدى الأستاذة الجامعية تبعاً للعمر الزمني يعني أنه ومع زيادة العمر قد تزداد الفروق وضوحاً لديها .

◀◀ إن وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أسلوب التفكير الداخلي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف الأمنية تبعاً للعمر، وهذا الأسلوب يعني الميل للعمل المنفرد، واستخدام الذكاء فيما يتعلق بأداء العمل الأمني، ولكن باعتباره أحد أقل الأساليب تفضيلاً في هذه الوظائف (زمزمي، ٢٠٠٧) لذلك فمن المتوقع وجود فروق في استخدامها مع زيادة العمر الزمني أو العكس .

◀◀ وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أسلوب التفكير الفوضوي في وظائف الأعمال الحرة تبعاً للعمر، ونظراً للعلاقة القوية بينهما يمكن القول : أنه مع زيادة العمر قد تزداد الفروق وضوحاً في مدى مقاومة السلطة والإجراءات والأنظمة الروتينية .

**رابعاً : يمكن تفسير نتائج الفرض الثاني عشر وذلك كما يلي :**

◀◀ إن عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير، التشريعي الملكي، الأقليمي، الكلي (العالمي)، الداخلي، الخارجي، المحافظ، يعني أنه مهما اختلفت عدد سنوات الخبرة فالمرأة في جميع الوظائف المهنية في حاجة إلى هذه الأساليب السابقة . أما الفروق الدالة إحصائياً في أساليب التفكير: التنفيذي، الهرمي، المحلي، الفوضوي، الحكمي (القضائي)، التقدمي

(المتحرر) ، فيعني انه مع اختلاف عدد سنوات الخبرة قد يختلف استخدامها لهذه الأساليب من وظيفة مهنية إلى أخرى .

◀◀ إن عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في وظائف الخدمة الاجتماعية ، الأمنية ، الأعمال الحرة وذلك تبعا لعدد سنوات الخبرة ، فيمكن تفسيره بأنها في حاجة إلى كل هذه الأساليب للقيام بوظائفها السابقة حتى ولو كانت سنوات الخبرة قليلة أو كثيرة .

◀◀ إن وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير الحكمي ( القضائي) التشريعي، الهرمي ، التقدمي (المتحرر) ، الملكي ، الفوضوي ، لدى الإدارية التعليمية يعني وجود تأثير لعدد سنوات الخبرة في استخدام هذه الأساليب ويمكن القول : أنه كلما زادت عدد سنوات الخبرة زادت الفروق وضوحا خاصة في أساليب التفكير: الحكمي ، الهرمي ، التقدمي ، الملكي .

◀◀ إن وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أسلوب التفكير الخارجي لدى المشرفة الفنية يعني أنه مع زيادة الخبرة أو قلتها فإن لها تأثير على مدى توجهها وانفتاحها على العالم الخارجي ، واستمتاعها بالأعمال والمشكلات التي تتطلب العمل التعاوني مع الآخرين ، والوعي بعلاقات العمل مع المديرات والمعلمات .

◀◀ إن وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أسلوب التفكير الحكمي ، المحلي لدى الأساتذة الجامعية يعني وجود تأثير لعدد سنوات الخبرة في استخدام هذه الأساليب ، ويمكن القول: أن زيادة عدد سنوات الخبرة تؤدي إلى فروق أوضح في هذه الأساليب .

◀◀ إن وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير: الهرمي، الفوضوي المحلي، الداخلي، لدى المعلمة في مراحل التعليم العام قد يفسر بأنه في ضوء زيادة عدد سنوات الخبرة تزداد الفروق وضوحا عند استخدامها لهذه الأساليب .

◀◀ إن وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أسلوب التفكير الأقلي لدى المرأة السعودية العاملة في المجال الصحي ، قد يفسر بأنه في ضوء زيادة عدد سنوات الخبرة أو قلتها فإن ذلك يعني اختلافها من حيث قوة الدافعية لديها لتحقيق الأهداف وإنجاز المهام المتعددة الموكلة لها ، وكلها متساوية الأهمية في نظرها لذلك قد تختلف مشاعر القلق والتوتر لديها عند وضع الأولويات مع استخدامها لطرق متعددة في حل مشكلاتها .

◀◀ إن وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أساليب التفكير : الحكمي ، المحلي التقدمي لدى المرأة السعودية المطوفة و الزمزية في مجال الحج والعمرة تبعا لعدد سنوات الخبرة لا يمكن تقديم تفسير له في ضوء هذه الوظائف التي

ترتبط بها بالاسم لا بالفعل ولكن يمكن إرجاع هذه الفروق إلى الوظائف الأخرى التي تمارسها ، وكما ذكر سابقا فإنها نتائج يجب أخذها في الاعتبار إذا اهتمت مؤسسات الطوافة ومكتب الزمزمة الموحد بالاستفادة من طاقات وقدرات المرأة السعودية في تطوير أعمالها ومهامها ووظائفها التي تزداد وتتعدد مع زيادة أعداد الحجاج والمعتمرين وبالتالي زيادة مشكلاتهم وحاجاتهم .

◀ إن وجود فروق ذات دلالة إحصائية في أسلوب التفكير الفوضوي لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المالية البنكية يمكن تفسيره بكونها في حاجة لكل أساليب التفكير الأخرى لإنجاز أعمالها وحل مشكلات العمل التي تصادفها ، وكون ذوي الأسلوب الفوضوي يتميزون بمقاومة السلطة والقواعد والإجراءات والأنظمة ، وكذلك المعالجة العشوائية للمشكلات وقد لا يتفق ذلك مع سياسة العمل في البنوك ، مما يعني فعالية تأثير الخبرة في وجود هذه الفروق .

#### • الحادي عشر : توصيات الدراسة :

توصي الدراسة الحالية بناءً على النتائج التي توصلت إليها بما يلي :

◀ دراسة العلاقة بين أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة وبين متغيرات أخرى لم تتناولها الدراسة الحالية مثل : أساليب القيادة الإدارية المختلفة أساليب الإشراف الفني ، طرق التدريس في المراحل التعليمية والجامعية وأساليب واستراتيجيات التعلم والتعليم ، وغيرها .

◀ دراسة العلاقة والفروق بين أساليب التفكير لدى الذكور في الوظائف المهنية نفسها وبين متغيرات الدراسة الحالية ، مع إجراء دراسة مقارنة بنتائج الدراسة الحالية .

◀ دراسة الفروق في أساليب التفكير لدى المرأة السعودية العاملة في الوظائف المهنية المختلفة تبعا لمتغيرات : نوع المستوى الإداري ( إدارة عليا ، إدارة متوسطة ، إدارة دنيا ) ، نوع الوظيفة ، نوع المرحلة الدراسية ، نوع التخصص الأكاديمي .

#### • مراجع الدراسة العربية والأجنبية :

- أبو حطب ، فؤاد (١٩٩٦) : " العمل منظور سيكولوجي " المؤتمر الرابع السنوي ٢٠ - ٢٢ يناير " نظم التعليم وعالم العمل " ، لجمعية المصرية للتربية المقارنة والإدارة التعليمية دار الفكر العربي ، القاهرة ص ص ٥٥ - ٩٠ .
- أبو حطب ، فؤاد وصادق ، آمال (١٩٩٤) : علم النفس التربوي ، ط (٤) ، مكتبة الإنجلو المصرية ، القاهرة .
- الأعرس ، صفاء ( ٢٠٠٠ ) : الإبداع في حل المشكلات ، دار قباء للطباعة والنشر والتوزيع القاهرة .

- الحكمي ، إبراهيم الحسن ( ٢٠٠٤ ) : " الكفاءات المهنية المتطلبية للأستاذ الجامعي من وجهة نظر طلابه وعلاقتها ببعض المتغيرات " رسالة الخليج العربي ، ع ( ٩٠ ) ، س ( ٢٤ ) مكتب التربية العربي، الرياض، ص ص ١٣ - ٥٦ .
- الدردير ، عبد المنعم أحمد ( ٢٠٠٣ ) : " أساليب التفكير لدى المعلمين وتلاميذهم وأثرهما على التحصيل الدراسي لدى هؤلاء التلاميذ ، دراسات عربية في علم النفس ، مج ( ٢ ) ، ع ( ٤ ) دار غريب للطباعة والنشر ، القاهرة ، ص ص ٢٥ - ١٢٠ .
- Sternberg ( ٢٠٠٤ أ ) : " أساليب التفكير لستيرنبرج Sternberg لدى طلاب كلية التربية بقنا وعلاقتها بأساليب التعلم لبيجز Biggs وبعض خصائص الشخصية ، دراسة عاملية " ، دراسات معاصرة في علم النفس المعرفي ، ج ( ١ ) عالم الكتب ، القاهرة ، ص ص ١٣٥ - ٢٦٧ .
- ( ٢٠٠٤ ب ) : دراسات معاصرة في علم النفس المعرفي ، ج ( ٢ ) عالم الكتب ، القاهرة .
- الدوسري ، راشد حماد ( ٢٠٠٤ ) : " الكشف عن ممارسات المعلمين في التقويم الصفي بالمرحلة الثانوية " ، رسالة الخليج العربي ، ع ( ٩٠ ) ، س ( ٢٤ ) ، مكتب التربية العربي الرياض ، ص ص ٥٧ - ٨٩ .
- السبيعي ، علي محسن علي ( ٢٠٠٢ ) : " أساليب التفكير وعلاقتها باتخاذ القرار لدى عينة من مديري الإدارات الحكومية بمحافظة جدة " ، رسالة ماجستير غير منشورة ، جامعة أم القرى ، كلية التربية ، قسم علم النفس ، مكة المكرمة .
- السيد ، أحمد البهي ( ٢٠٠٤ ) : " العلاقة التفاعلية بين بعض أساليب التفكير والتمثيل المعرفي بمستوياتها على التفكير الإبداعي " ، المجلة المصرية للدراسات النفسية ، ع ( ٤٤ ) مج ( ١٤ ) ، الجمعية المصرية للدراسات النفسية ، القاهرة ، ص ص ١ - ٤٢ .
- الليبي ، ناصر حامد ناصر ( ٢٠٠١ ) : " أساليب التفكير المفضلة لدى معلمي ومعلمات التعليم العام بمدارس مكة المكرمة ، دراسة نفسية " ، رسالة ماجستير غير منشورة ، جامعة أم القرى ، كلية التربية ، قسم علم النفس ، مكة المكرمة .
- برسيسن ، باربير ( ١٩٩٧ ) : " مهارات التفكير إعادة النظر في المعاني والنماذج " ، قراءات في مهارات التفكير وتعليم التفكير الناقد والتفكير الإبداعي ، ترجمة : فيصل يونس ، دار النهضة العربية ، القاهرة ، ص ص ٣ - ٢٠ .
- حبيب ، مجدي عبد الكريم ( ١٩٩٥ ) : " الخصائص البنائية لتفكير المعلمين والمعلمات دراسة نفسية تحليلية " ، دراسات في أساليب التفكير ، ط ( ١ ) ، مكتبة النهضة المصرية القاهرة ، ص ص ٨١ - ١٦١ .
- ( ١٩٩٦ ) : التفكير ، الأسس النظرية والإستراتيجيات ، ط ( ١ ) ، مكتبة النهضة المصرية ، القاهرة .
- جراون ، فتحي عبد الرحمن ( ١٩٩٩ ) : تعليم التفكير ، مفاهيم وتطبيقات ، ط ( ١ ) ، دار الكتاب الجامعي ، عمان .
- درندري ، إقبال زين العابدين وهوك ، طاهرة ( ٢٠٠٧ ) : " دراسة استطلاعية لأراء بعض المسؤولين وأعضاء هيئة التدريس عن إجراءات تطبيق أنشطة التقويم وتوكيد الجودة في الجامعات والكليات السعودية " ، الجمعية السعودية للعلوم التربوية والنفسية ( جستان ) ، اللقاء السنوي ( ١٤ ) ، ١٥ - ١٦ مايو ، كلية التربية ، جامعة الملك سعود الرياض ، ص ص ٢٣٩ - ٢٧٩ .
- زمزمي ، عواطف أحمد ( ٢٠٠٧ ) : " أساليب التفكير الشائعة لدى النساء السعوديات العاملات في الوظائف المهنية المختلفة بمكة المكرمة ، دراسة مقارنة " ، سلسلة دراسات عربية في التربية وعلم النفس A S E P ، .

- شلبي ، أمنية إبراهيم (٢٠٠٢) : " بروفيلات أساليب التفكير لطلاب التخصصات الأكاديمية المختلفة من المرحلة الجامعية ، دراسة تحليلية مقارنة " ، **المجلة المصرية للدراسات النفسية** ، الجمعية المصرية للدراسات النفسية مج (١٢) ، ع (٣٤) ، مكتبة الإنجلو المصرية ، القاهرة ، ص ص ٨٧ - ١٤٢ .
- عثمان ، سامية أحمد حامد (٢٠٠٥) : " التفاعل بين المستوى والأسلوب المعرفي وأنماط الشخصية وعلاقته بكفاءة الأداء المهني لدى عينتين مهنتين مختلفتين " ، رسالة دكتوراه غير منشورة ، قسم علم النفس ، كلية البنات للآداب والعلوم والتربية ، جامعة عين شمس ، القاهرة .
- عجاج ، خيرى المغازي بدير (٢٠٠٠) : **أساليب التفكير والتعلم ، دراسة مقارنة** ، ط (١) مكتبة الإنجلو المصرية ، القاهرة .
- Morgan ,Clifford .T(1978): **A brief introduction to psychology** ,TMH edition,TaTa MC Graw HiLL publishing company LTD printed at Jay print pack pvt . Ltd ,New Delhi- 110015.
- Sternberg ,Robert.j (1997) : **thinking styles** ,Cambridge University press,(1),New York.
- ----- &Grigorenko , Elena ,L (1993): **thinking styles and the gifted** ,0278-3193,vol. 16,Issue,pp 1-16.
- Tang,Jenny.M (2003 : **"Are asian Thinking styles different?acculturation and thinking in Chinese Canadian PoPulaTion"** , Psy D , George-fox University(1149),Bufford-Rodger,Pg,99.
- Tashkandi , sarah,(1991) **Comparing leadership thinking styles of male and female secondary school principals** ,dissertation doctor of education , submitted to the faculty of school of education and human development of the George Washington University .
- Zhang,Li.Fang (1999) : "further cross-cultural validation of the theory of mental self government , **"the Journal of psychology** \_133(2),pp165-181.
- ----- (2002) : " Thinking styles , their relation ships with modes of thinking and academic performance , " **EducaTional psychology** , vol.22,No(3) , pp 331 -149 .
- ----- Sachs , John (1997) : " Assessing thinking styles in the theory of mental self – government : a Hong validity Study , **psychological reports** , 81, pp 915 – 928 .

