

اشخاص شخصان على هيئة الجنود وهما إلهان اسم الواحد «مجبول» والآخر «بل» أو «يلوس» وقد كُتب اسمه فوق رأسه باليونانية $\text{Zeus } \kappa\rho\alpha\upsilon\iota\upsilon\varsigma$ أي المشتري صاحب الساعة. وبين الإلهين امرأة هي الإلهة اثينة (Ἀθηνᾶ) كما كُتب فوق رأسها وأماً تحتها فلم يبقَ من اسمها السامي (šamā) أو (šam) أو ما شاكل ذلك (١) إلا حرفان ونصف حرف وقد ذهب من حجر الكتابة قسمها الأخير فحُطمت وهي كانت تمثل إلهاً رابعاً بقي اسمه السامي «يوجبول» في لُحف الاثر. وللاب سبتيان رتقال مقالة في هذه الكتابة سطرها في ٢٩ من الشهر النصرم وستشر في إحدى الجلات العلية قريباً

أَسْئَلَةُ الْجَوَابِ

س سألتا حضرة الحوري أوغولوس بعد عن مقالاتنا السابقة في القديس قم الذهب واللغات الشرقية. ١ كيف قلنا (ص ١٠٨٢) ان القديس «كان يحيل السريانية» ثم (ص ١٠٨٦) انه من الممكن انه كان يعرف السريانية. ٢ كيف نسبنا التحريف الحوري قسطنطين باشا في تمريب قول القديس سافيمع ان النص قابل لهذا المعنى. ٣ كيف نقلنا كلام القديس يوحنا قم الذهب بخلاف ١٠ نقلناه سابقاً في المشرق (٣: ٢٦٧)

شرح بعض مشاكل عن مقالة القديس يوحنا قم الذهب

ج نجيب على (الاول) اننا بقولنا ان القديس يوحنا قم الذهب «كان يحتمل اللغة السريانية» حملاً ذلك على ما يؤخذ من تأليفه. أمّا قولنا انه «ممكن انه عرف السريانية» فحملناه على الامور المسكنة التي لا تتناهي القتل. وليس تضاد بين القولين - نجيب على (الثاني) ان قول القديس سافيمع كما عرّبه حضرة الحوري قسطنطين باشا ليس بخضوط ولعله صنع ذلك لعدم فهمه لمعناها اللاتينية ولذلك تمأشينا كلمة «التحريف» في كلامنا عن ترجمته. وسنعود الى تحليل هذا النص وشرحه في فرصة أخرى. نجيب على (الثالث) اننا نقلنا في مقالاتنا هذه قول القديس يوحنا قم الذهب بحرفه. ١. أمّا سابقاً فكنا ذكرنا معناه فقط

ل. م.

اصلاح بعض اعلاط وردت في المشرق: ٦٢٢ سطر ٢ «الخرى» صوابه «الخرى» = ٦٢٢
 س ٦ «فوق المدينة» ص «فوق حفص المدينة» - س ٧ «في الساعة» ص «في ربع الساعة» =
 س ٦٥٣ «الخ» «دير ثابثة» ص «دير النقي» = ٦٥٢ س ٢٢ و ٢٣ «الخ» «دكنا» ص «دشا»

