اخترع (الأبرة المغناطيسية) أو أنه هو (مخترع للابرة المغناطيسية) وهذا النص هو الذى حفزنى إلى التعليق . ومما لا ريب فيه أن نسبة اختراع بيت الابرة إلى ابن ماجد (أحد نوابغ المسلمين فى الملاحة) خطأ وليس فيها شيء من الصحة . فقد ثبت لدى العلماء والباحثين أن استعمال الأبرة المغناطيسية كان معروفاً فى أواخر القرن الحادى عشر للميلاد بينما ابن ماجد وُجد فى القرن التاسع للهجرة أو القرن الخامس عشر للميلاد ، فالقول بأنه هو مخترع الأبرة المغناطيسية غلط ، ولا يرتكز على منطق عدا كونه خلاف الواقع . وقد تكون هذه النسبة آتية عن مهارته فى تسيير السفن وعن براعته فى فن الملاحة ، وعن وقوفه على أصول الأبرة المغناطيسية ، وكيفية استعمالها وفهمه المبادىء المنطوى عليها عملها . وعلى ذكر ابن ماجد أقول : قليلون جداً الذين يعرفون أن ابن ماجد من نوابغ المسلمين فى الملاحة وأنه كان يلقب بأسد البحر الهائج ، وأنه « هو الربان العربى الذى سير الأسطول البرتغالى بقيادة فاسكودى غاما فى طوافه حول الأرض من مالندى وهى جزر فى المحيط الهندى على ساحل أفريقيا الشمالية إلى كلكتا فى الهند . . . » [1] ويقال إن أباه ومن قبله جده كانا من رجال الملاحة المشهود لهم بالمهارة والبراعة وقد وضعا نظريات جديدة ومفيدة فى علم البحر ، ثم جاء من بعدهما ولدهما ابن ماجد فألف كتباً قيمة فى علم الملاحة وقد بناها على المشاهدة والتجربة منها : كتاب الفوائد فى أصول علم البحر والقواعد ، وكتاب علم الملاحة ويشتمل على تاريخ الملاحة وعلاقتها بالنجوم فى خليج العجم والبحر الهندى وشواطئ جزيرة العرب وسومطرة وسيلان وزنجبار وغيرها ، وكتاب حاوية الاختصار فى أصول البحار ، وله أيضاً أرجوزة فى علم الملاحة ، وله قصائد أخرى فى وصف شواطئ جزيرة العرب [2] . وكان ابن ماجد يلقب نفسه بشاعر القبلتين ويعرف بسليل الأسود . ولقد بقيت القواعد التى وضعها ابن ماجد معتمد البحارة المسلمين فى مالندى إلى أواسط القرن التاسع عشر للميلاد . وقال برتن الانكليزى أن بحارة عدن فى سنة ١٢٧١ هـ (١٨٥٤ م) كانوا قبل السفر يقرأون الفاتحة لروح الشيخ ماجد . ولا ريب أن المقصود بالشيخ ماجد هو ابن ماجد [3]

نابلس — قدرى حافظ طوقان

(١) مجلة الهلال : مج ٣٠ ج ٧ ص ٦٣٨
(٢) زيدان — تاريخ آداب اللغة العربية ج ٣ ص ٢٢٤
(٣) راجع مجلة الهلال مج ٣٠ ج ٧ ص ٦٣٨ — ٦٣٩

١٠ ـ محاورات أفلاطون

الحوار الثالث

فيدون أو خلود الروح

ترجمة الأستاذ زكى نجيب محمود

تساءل سيبيس : فيم قولك إن الانسان لا ينبغى أن يستل حياته ، وأنه يجب على الفيلسوف أن يُعدّ نفسه ليلحق بالموتى ؟ [1]

فأجاب سقراط : إنكما ياسيبيس وسمياس ، تعرفان فيلولاوس [2] فهلا سمعتماه قط يتحدث عن هذا ؟

إنى ياسقراط لم أفهم قوله أبداً

ليست كلماتى كذلك إلا صدى ، ولكنى شديد الرغبة فى أن أروى ما سمعته ، فالحق أنى مادمت مرتحلاً إلى غير هذا المكان فيجب ألا يُشْغَلَ الفكرُ ويدور الحديث إلا حول هذا الرحيل الذى أوشك أن أقوم به ، وماذا عساى أن أفعل خيراً من هذا منذ الآن إلى أن تغرب الشمس ؟

إذن حدثنى يا سقراط ، لماذا استقرّ الرأى على ألا يكون الانتحار حقاً مشروعاً ؟ لقد سمعت فيلولاوس يقيناً يؤكد ذلك عند ما كان يمكث بيننا فى طيبة ؛ وثمّ أناس آخرون يقولون مثل هذا القول ، ولو أن أحداً منهم لم يستطع قط أن يفهمنى مايقول

فأجاب سقراط . ولكنك يجب أن تحاول الفهم ما استطعت ، ولا بد أن يأتى اليوم الذى تفهم فيه ، أحسبك تعجب لماذا تشذ هذه الحالة وحدها ، ومعظم الشرور قد تجىء بالخير عرضاً (لأنه أليس من الجائز أن يكون الموت كذلك أفضل من الحياة فى بعض الظروف ؟) وإذا كان خيراً للانسان أن يموت ، فما الذى يمنع أن يقدم لنفسه الخير بنفسه ؛ ألزامٌ عليه أن ينتظر من غيره يد الاحسان ؟

فقال سيبيس ضاحكاً فى لهجته الدورية القومية : أى وحق جوبتر !

(١) يلاحظ سيبيس تناقضاً بين تحريم الانتحار ، واعتبار الموت خيراً ؛ ولكن سقراط أجابه بأن الانسان : (١) سجين ولا يجوز له أن يفتح باب سجنه ويفر هارباً ؛ (٢) لأن الانسان ليس ملك نفسه ولكنه ملك للآلهة ؛ فليس له الحق فى أن يتصرف فيما ليس له عليه سلطان المالك

(٢) فيلسوف كان مقيما فى مدينة طيبة ؛ وكان سمياس وسيبيس هذان تلميذيه

فأجاب ســقراط ـ إنى أُسلِّم بأن فى هذا تناقضاً ظاهراً ، ولـكن مع ذلك قد لايكون هذا التناقض حقيقياً ، هناك مذهب جرت به الألسنة فى الخفاء بأن الانسان سجين ، وليس له الحق فى أن يفتح باب سجنه ليفر هارباً ، إن ذلك إشكال عظيم لست أفهمه فهما دقيقاً ، ولـكنى أعتقد مع ذلك أن الآلهة هم أولياؤنا وأننا مِلْكٌ لهم ، أفلست ترى ذلك ؟

قال سيبيس ـ نعم ، إنى أوافق على ذلك

فلو أن ثوراً مثلاً مما تملك أنت أو حماراً ، شاءت له إرادته أن يحيد بنفسه عن الطريق ، على حين أنك لم تُشِرْ له برغبتك فى وجوب موته ، أفلا تسخط عليه ، ثم ألا تعاقبه إن استطعت ؟

فأجاب سيبيس ـ يقينا

وإذن فقـد يكون فى القول بأن الانسان يجب أن ينتظر ، وألا يُهلك حياته بنفسه ، حتى يقضى الله فيه أمراً ، كما فعل بى الآن ، سنداً من العقل

قال سيبيس ـ نعم ياسقراط ، إن فى ذلك ولا ريب سنداً من العقل ، ولـكن كيف بعد هذا تستطيع أن تواثم بين هذه العقيدة الصحيحة فى ظاهرها وهى أن الله مولانا ونحن له عبيد ، وبين ما كنا نضيفه إلى الفيلسوف من رغبة فى الموت ؟ أما أن يرغب من هم أبلغ الناس حكمةً ، فى تزك هذا العمل الذى تحكمهم فيه الآلهة ، وهم خير الحاكمين ، فلا يسلم به العقـل ، لأنه يستحيل على صاحب الحـكمة أن يظن بنفسه المقدرة ، لو أطلقت له حرية العمل على أن يعنى بنفسه أكثر مما تُعنى به الآلهة ، ربما توهم ذلك المأفون ، وقد يحتج بأن خيراً له أن يفر من سيده دون أن يضع فى اعتباره بأن واجبه هو أن يثبت حتى النهاية ، لا أن يفر من الخير فراراً لا حكمة فيـه . أما الرجل الحـكيم فلا اخاله إلا راغباً فى أن يكون أبداً مع من هو خير منه . أنظر ياسـقراط . فهذا يناقض ما قد قيل الساعة توّاً ، إذ يترتب على هذا الأساس أن يأسف ذو الحـكمة لفراق الحياة ، وأن يغتبط له الجهول

فصادفت حماسة سيبيس فيما يظهر غبطة من سقراط ، فالتفت الينا وقال : هاكم رجلاً لايبرح متسائلاً ، ولاتكفى لأقناعه الفترة القصيرة ، وليست كل حجة ترضيه

فأضاف سمياس ـ ولـكن اعتراضه الآن يبدو لى على شىء من القوة ، فأى غناء عسى أن يكون فى ذى الحـكمة الحق ، إذا هو ابتغى أن يلوذ بالفرار ، وأن يستخف بترك سيده الذى هو أفضل منه ؟ ولست إخال سيبيس إلا مشيراً اليك ، فهو يظن أنك لاتتردد فى تركنا ، بل لا تتردد فى ترك الآلهة الذين هم كما اعترفت أولى أمرنا الصالحون

فاجاب سقراط ـ نعم ذاك قول يستقيم مع العقل ، ولـكن أهو فى ظنك دعوى ينبغى أن أجيب عنها كما لو كنت أمام القضاء ؟

قال سمياس ـ ذلك ما كنا نبتغى

إذن فلأحاول أن ألقى فى نفوسكم أمراً خيراً مما تركت حين كنت أدافع عن نفسى أمام القضاة ، فلست أتردد يا سيبيس وسمياس فى الاعتراف بوجوب الأسى من الموت ، إذا لم أكن راسخ العقيدة بأنى ذاهب الى طائفـة أخرى من الآلهة ذوى الخير والحـكمة (وإنى لأوقن بهذا يقينى بأى شىء آخر من هذا القبيل) والى الراحلين من الرجال (وإن كنت لا أقطع بهذا قطعى بالأولى) وهم يَفْضُلون هؤلاء الذين أخلفهم ورائى ، فلست لهذا أبتئس ، كما كان يُنتظر أن أفعل ، لأنى آمل خيراً ، بأن ثمت شيئاً لايزال مدخراً للموت ، وهو كما قد قيل منذ القدم أدنى جدا الى الخير منه الى الشر

قال سمياس ـ ولـكن هل تريد أن تستصحب أراءك معك ياسقراط فلا تنقلها الينا ! إنا قد نرجو أيضاً أن نتناهم فى ذلك النفع ، وأنت إذا وفقت بعد ذلك لاقناعنا ، كان ذلك منك رداً على ما اتُّهمتَ به

فأجاب سقراط ـ سأبذل وسعى ، ولـكن دعونى أستمع أولاً لما يريده كريتون . إنه كان قد هم أن يقول لى شيئاً

فأجاب كريتون ـ أردت أن أقول ياسقراط إن الخادم الذى أمر باعطائك السم قد أنبأنى ، لأبلغك ، بأنه يحسن بك ألا تكثر الـكلام لأنه يزيد من الحرارة ، وهذه تؤثر فى فعل السم ؛ لقد اضطر أحياناً أولئك الذين أثاروا نفوسهم أن يجرعوا السم مرتين أو ثلاثاً

قال سقراط ـ إذن فليؤد واجبه ، وليتأهب لاعطاء السم مرتين أو ثلاثاً ، إذا لزم الأمر ، وحسبنا هذا

فأجاب كريتون ـ لقد كدت أوقن بأنك ستقول ذلك ، ولـكنى لم أجد محيصاً عن ارضائه

قال سقراط ـ لا تأبه له

وهأنذا الآن أجيبكم — أنتم يا قضاتى — فأبين لكم أن من عاش فيلسوفاً حقاً ، معه الحجة فى أن ينعم بالاً إذا ما اقترب من الموت ، وأنه قد يرجو أن يصيب فى العالم الآخر بعد الموت أعظم الخير . سأشرح لكما أى سيبيس وسمياس ، كيف يمكن أن يكون هذا ، فيغلب فيما أرى أن يسىء الناس الظن بطالب الفلسفة الصحيح ، لأنهم لا يدركون أنه أبداً دائب السعى وراء الموت والموتى . وإن صح أنه ما برح راغباً فى الموت طوال حياته ، ففيم الجزع إذا ما تهيأت له غايته التى كان لا يفتأ ساعياً اليها راغباً فيها

فضحك سمياس وقال — إنى وإن كنت لا أسوق القول متندراً هازلاً ، لأقسم بأنه لا يسعنى إلا أن أضحك إذا ما فكرت فيما سيقوله هذا العالم اللعين ، حين يخبَّر بهذا — سيقولون بأن هذا بالغ الحق — ومَنْ فى دورنا من أهل ، سيؤيدونهم ، فى قولهم بأن الحياة التى يتمناها الفلاسفة هى لاشىء غير الموت ، وإنهم قد تبينوهم فاذا هم حقيقون بالموت الذى يتمنون

وهم على حق يا سمياس فى قولهم هذا ، إذا استثنيت منه هذه العبارة : « إنهم تبينوهم » لأنهم لم يتبينوا طبيعة هذا الموت الذى يتمناه الفيلسوف الحق ، ولا كيف هو حقيق بالموت أو راغب فيه ، فلندعهم وليتحدث بعضنا الى بعض قليلاً : أنحن معتقدون فى وجود مايسمى بالموت ؟

فأجاب سمياس — كن من ذلك على يقين

وهل يكون الموت إلا انفصال الروح عن الجسد ؟ والانسان إنما يبلغ هذا الانفصال إذا ما قامت الروح بذاتها مفصولة عن الجسد ، وقام الجسد مفصولاً عن الروح — أليس ذلك هو الموت ؟

فأجاب — هو كذلك . وليس شيئاً غير هذا

وما قولك يا صديقى فى مسألة أخرى ، أحب أن تدلى الىّ برأيك فيها ، وقد تلقى اجابتك عنها ضوءاً على موضوع بحثنا ، هل ترى جديراً بالفيلسوف أن يعنى بلذائذ الأكل والشرب — إن صح أن تدعى هذه لذائذ ؟

فأجاب سمياس — لا ، ولا شك

وماذا تقول فى لذة الحب ، أينبغى له أن يُعنى بها ؟

لاينبغى بحال من الأحوال

وهل يجوز له أن يطيل الفكر فى غير ذلك من ألوان لذة الجسد — كحيازة اللباس الفاخر ، والنعال ، مثلاً ، أو غيرها من زينات البدن ؟ ألا يجدر به بدلاً من أن يعنى بهذا أن يزدرى كل شىء مما يزيد على حاجة الطبيعة ؟ فماذا تقول ؟

يجب أن أقرر بأن الفيلسوف الحق ينبغى أن يزدريها

ألست ترى أن ينصرف بكليته الى الروح لا الى البدن ؟

إنه يود أن يتخلص من البدن وأن يعود الى الروح ما استطاع الى ذلك سبيلاً

ذلك حق

وترى الفلاسفة يلتمسون فى مثل هذا الأمر كل سبيل لفصل الروح عن الجسد أكثر مما يفعل سائر الناس جميعاً

ذلك صحيح

بينما يعتقد سائر الناس يا سمياس أن حياة تخلو من لذائذ البدن ولا تأخذ منها بقسط ، ليست حقيقة بالبقاء ، بل يرون أن إنساناً لا يفكر فى مسرات الجسد ، يكاد يكون كالأموات

ذلك جد صحيح

وبعد فماذا عسانا أن نقول عن السبل الحقيقية التى تقتضيها المعرفة ؟ إن كان ثمت ما يدعو الجسم للمساهمة فى تحصيلها ، فهل يكون عائقاً لها أم معيناً عليها ؟ أعنى هل يأتينا البصر والسمع بحقيقة ما ؟ أليس هما دليلين خاطئين كما لا يفتأ ينبئنا الشعراء ؟ فان كانا خاطئين ومبهمين ، فماذا عسى أن يقال عن سائر الحواس ؟ ولا أحسبكم معارضين فى أنهما أضبط الحواس

فأجاب سمياس — يقيناً

وإذن فمتى تدرك الروح الحقيقة ؟ — لأنها إن أشركت معها الجسم فيما تحاول أن تبحثه ، فهى مخدوعة لا محالة

— نعم ، هذا صحيح

— أفلا يجب إذن أن ينكشف لها الوجود بوساطة الفكر ، إن كان له أن ينكشف

— نعم

— وأحسن ما يكون الفكر حينما ينحصر فى حدود نفسه ، حتى لا يشغله شىء من هذه — فلا أصوات ولا مناظر ولا ألم ولا لذة مطلقاً — وذلك إنما يكون عندما يصبح الفكر أقل اتصالاً بالجسد ، فلا يصله منه حس ولا شعور ، بل ينصرف بتطلعه الى الكون

— هذا صحيح

« يتبع »

زكى نجيب محمود