وكان يسود ذلك المجتمع الرومانى الرفيع يومئذ نوع من الفساد الشامل ، وتغلب فيه حياة الفجور والمرح ؛ وما قولك بمجتمع يقدم فيه سيده وزعيمه الروحى — البابا — أسوأ المثل الأخلاقية ، فيصطفى الخليلات جهاراً ، وينتزع الزوجات من أزواجهن ؛ ويقتنى فيه شيوخ الدين من كرادلة وأساقفة الخليلات جهاراً ، وتتنقل فيه الزوجات الشرعيات ، زوجات الكبراء والأمراء بين أحضان العشاق من مختلف الطبقات ، ويغمره ظلماً التهتك والخلاعة ، ويتغفل فى حفلاته وفى مرحه ومجونه كل مظاهر الحشمة والحياء ؟ هكذا يصف لنا بوركارت[1] مجتمع رومة فى عصر آل بورجيا . وقد كان بوركارت يومئذ مدير التشريفات البابوية ، وكان شاهد عيان لكثير من الحوادث والمظاهر والظروف التى امتاز بها العصر ؛ وقد ترك لنا من حوادث عصره ومجتمع عصره مذكرات نفيسة سنعود إليها من آن لآخر

كانت لوكريسيا بورجيا من آلهة هذا المجتمع ؛ وكان يثور حولها من الريب والظنون ما يثور عادة حول « إلهة » للجمال والحب . هل كانت هذه الفتاة الشقراء الفاتنة التى لم تجاوز السابعة عشرة من عمرها كما تصورها الرواية المعاصرة بغياً سافلة تتقلب بين أذرع عشاق لا حصر لهم ؛ بل تتقلب بين ذراعى أبيها ـ البابا ! ـ وبين أذرع إخوتها ؟ أم ظلمتها الرواية وبالغت فى اتهامها اعتماداً على ظواهر خادعة ؟ هذا ما سنحاول أن نناقشه فى البحث

للبحث بقية

محمد عبد الله عنان
المحامى

(١) فى كتابه أو مذكراته اللاتينية المسماة Diarium أو «اليوميات»

ظهر حديثاً كتاب :

فى أصول الأدب

صفحات من الأدب الحى والآراء الحديثة

بقلم

احمد حسن الزيات

يطلب من إدارة مجلة الرسالة ٣٢ شارع المبدول — القاهرة
وثمنه ١٢ قرشاً صاغاً خلاف أجرة البريد

بين الفقه الاسلامى والرومانى

للأستاذ الشيخ عبد القادر المغربى

رئيس المجمع العلمى العربى

. . . . وقع نظرى على ما كتب أخيراً فى مجلة (الرسالة) بشأن علاقة الشرع الاسلامى بالشرع الرومانى ، وقد كان بعض الفضلاء من الشبان المسيحيين حملة الشهادات الحقوقية العالية — منذ بضع سنوات — كتب فى (مجلة قضائية) تصدر فى منطقة سورية محتمها السياسة (منطقة العلويين) وهى متصرفية اللاذقية — كتب فى هذا الموضوع كتابة خشنة تدل على أن القوم يريدون أن يجردوا الاسلام ونشأته من المزايا القدسية . وقد رددت عليه يومئذ بهذا المقال ، وسلكت فى الرد مسلكا ربما أعجب الباحثين لديكم ؟

المغربى

لقيني بعض الأصدقاء فى سوق الحميدية فجذبنى من يدى إلى مخزنه وقال : تعال انظر

وإذا هو يريني العدد ٢٢ من مجلة « الأبحاث القضائية فى دولة العلويين »

وإذا فى فاتحتها مقال للسيد ميشيل بولص حامل رتبة العالمية (الدكتوراه) فى الحقوق ، وإذا موضوع المقال « الوكالة الدورية » وإذا نتيجة الموضوع — كما لخصها كاتب المقال — ما نصه :

« إن الوكالة الدورية إنما هى طريقة رومانية . وشكل هذه الوكالة وأصولها وكيفية استعمالها هى هى عند العرب المسلمين كما كانت عند البيزنطيين . و « السُّنة » فى الاسلام ما هى إلا مجموعة القوانين الرومانية فى عصر الفتح العربى . وإن المبدأ السارى منذ الأجيال بين علماء الغرب والشرق بأن الشرع الاسلامى مستقل تمام الاستقلال عن بقية الشرائع اللاتينية ـ ليس إلا أسطورة لا أساس لها ! ! ! والأحاديث الاسلامية مختلقة اختلاقاً بدليل أن الامام الأعظم أبا حنيفة لم يعترف إلا بسبعة عشر حديثاً من أربعمائة ألف حديث » ـ اهـ

هذا ما صرح به الأستاذ ميشيل بولص فى بلادنا العربية

وبلغتنا العربية .. فكيف ترونه يقول لو أراد أن يكتب عن الشرع الاسلامى فى بلاد أجنبية بلغة أجنبية ؟

هذا ما قاله عن السنة النبوية بين ظهرانى قوم توفروا من علوم الدنيا على حفظ تلك « السنة » والاستيثاق من صحة أسانيدها ، والتقرب إلى الله بخدمتها . ثم بعد هذا كله يقول الأستاذ ميشيل عنهم إنهم لم يعملوا شيئاً سوى انهم أوجدوا للعالم فى السنة نسخة ثانية من مجموعة القوانين الرومانية . فكيف تكون جرأته أو أمانته فى النقل إذا أراد أن يكتب لنا مقالاً فى علم يجهله المسلمون سكان هذه البلاد كل الجهل ؟ ؟

يقول بعضهم : ولكن الكاتب إنما كتب فى مجلة تصدر فى بلاد العلويين للعلويين . واوطناه ! كأن بلاد العلويين فى عالم المريخ وليست جزءاً من وطننا ؟

وكأننا لسنا على مقربة من بلاد العلويين نسمع ونرى ؟ وكأنه لا يوجد فى بلاد العلويين فقهاء راسخون ، وحقوقيون متضلعون ؟

كأن العلويين إنما سُمُّوا علويين من أجل أن يُطمَسُوا فى كرامتهم ، ويُساوَمُوا على إسلاميتهم !

وأية كرامة تبقى إذا قيل لهم : إن « علياً » الذى اشتق اسمكم من اسمه الكريم ما كان يقاتل ويناضل لأجل تأييد سنة الاسلام ، وإنما كان يقاتل ويناضل من أجل تأييد سنة « يوستينانيوس » ملك الرومان ؟

وبعد ، فاذا اقتضت حالة الرومانيين الاجتماعية أن يستندوا فى بعض معاملاتهم على « الوكالة الدورية » فقرروا أحكامها فى قوانينهم ، ألا يوجد فى الاجتماع الاسلامى حالة تشبه تلك الحالة تستدعى تقرير أحكام الوكالة الدورية فى فقه المسلمين أيضاً ؟

لا جرم أن طبائع الأمم والشعوب وأخلاقها وأطوارها مترشحة من ينبوع « الانسانية » الأعظم .

والانسانية مهما اختلف أبناؤها فى ظواهر الاجتماع ، يبقون متحدين فى جواهر الأخلاق والعادات والطباع

والشرائع سواء أكانت سماوية أم وضعية إنما تستند إلى هذه الأخلاق والعادات ، فكثيراً ما تشابه الشرائع بين الأمم بسبب تشابه الأمم نفسها فيما ذكرنا من الأخلاق والعادات

فاذا وجدنا فى الشريعة الاسلامية أحكاماً تشبه أحكاماً مقررة فى الشريعة اللاتينية مثل « إن البيع يتم بايجاب وقبول » لا ينبغى لنا أن نتسرع فى الحكم بأن الشريعة الأولى اقتبست من الشريعة الثانية مباشرة ، ولا سيما إذا كان هناك أسباب جوهرية تدل على عدم إمكان هذا الاقتباس .

إذ كيف يتصور من أئمة الاسلام الذين حرموا التصوير ابتعاداً عن الوثنية — أن يقتبسوا أحكاماً مدنية من شريعة وثنية ، وهم يعتقدون أن العمل بهذه الأحكام المدنية عبادة يتقرب إلى الله بها كما يتقرب إليه بممارسة الصوم والصلاة !

خلفاء الاسلام إنما رحبوا بالفلسفة اليونانية لأن نظرياتها لا رائحة للديانة الوثنية فيها . أما الآداب اليونانية والميثولوجيا والتمثيل والأبليذة والفنون الجميلة فلم يجرؤ الخلفاء على ترجمتها إلى لغة الاسلام ، وذلك لأنها مشبعة بروح الوثنية ، ومشربة بروح عقيدة تعدد الآلهة . فهل يعقل أن يجرؤ أئمة الاسلام الأتقياء الورعون على انتحال شرائع وثنية تتعلق بالحلال والحرام ، ويدخلونها فى فقه الاسلام ، وهم يعتقدون أن كل حكم شرعى لا يستمد من محمد (ص) وقرآنه وسنته باطل بل كفر .

كل إمام من الأئمة الأربعة كان يبرر نفسه رافعاً صوته أمام الجماهير من المسلمين بأن مذهبه وسنده فى استنباط الأحكام إنما هو القرآن وحديث النبي (ص) الذى ثبتت صحته ، وإلا فانه يقيس الحكم على حكم آخر مستنبط من حديث يطمئن اليه قلبه

بهذه الصورة من الاخلاص والورع والتمسك بتعاليم محمد (ص) حاز الأئمة ثقة المسلمين كلهم ، فوقروهم وعظموهم وقلدوا مذاهبهم ولم يعولوا على غيرها من المذاهب

وقد بلغ الورع فى هؤلاء الأئمة حداً لم يقع مثله فى أمة من الأمم . حتى إن أبا حنيفة سجن وضرب ولم يتول القضاء مذ بلغه أن نبيه قال : « من تولى القضاء فكأنما ذُبح بغير سكين » ؛ وأحمد بن حنبل لم يأكل البطيخ طول عمره لأنه لم يبلغه كيف كان نبيه (ص) يأكله : أيقطعه بالسكين ويتناوله قطعة قطعة ، أم يمسك الحزة بيده ثم يتناولها بأسنانه ؟

أئمة هذا ورعهم وتشددهم فى تقليد نبيهم فى الأشياء المباحة ؛ أيتصور فى العقل أن يحيدوا عن شريعته الى الشريعة الوثنية ، شريعة الأمبراطور الرومانى « يوستينانيوس » فيستندون اليها فى تقرير أحكام الحلال والحرام التى هى الطريق الوحيد الى الجنة

والنار ؟ وقول الأستاذ ميشيل إن أبا حنيفة لم يعترف إلا بسبعة عشر حديثاً ليس معناه ما ظن . وإنما المعنى أن هذه الأحاديث القليلة هي التي بلغت في الصحة والثبوت ما يقرب من درجة القرآن . وإلا فان بقية الأحاديث الأخرى لها درجتها . وبحسب هذه الدرجة تستنبط منها أحكام ليست في وجوب العمل بها كوجوب العمل بأحكام الأحاديث التي ثبتت صحتها عند الامام أبي حنيفة ، بدليل أن تلاميذ هذا الامام (أبو يوسف ومحمد وزفر) الذين دونوا فقهه وشرحوا مذهبه كانوا يعتمدون في استنباطهم على أحاديث أخرى غير القليل الذي اعترف به أبو حنيفة بعد أن يعرضوها على قواعد فن « مصطلح الحديث » . على أنه لو فرض أن أبا حنيفة لم يعترف إلا بأحاديث قليلة لكان ذلك من أدلة ورعه وحرصه على متابعة نبيه (ص) ، فهو يخشى أن يعمل بحديث لا يثق بصدوره عن النبي ، وهذا هو السبب في انكاره الكثير من الأحاديث ، فهو قد أنكرها تورعاً وخشية ألا يكون تابع النبي (ص) ، ولم ينكرها استهتاراً وجنوحاً الى شريعة الرومانيين الوثنيين

أحاديث مروية بالسند : فلان التابعي الجليل عن فلان الصحابي الكريم ، ولكل واحد منهم ترجمته وسيرته ، يتورع أبو حنيفة فلا يثق ببعض ماروى عنهم ، ثم هو بعد ذلك يجيز لنفسه العمل برواية بطرس عن فيلبوس عن نيقولاوس عن الملك « يوستينانيوس » ! ! ! سبحانك هذا بهتان عظيم !

لما فتح المسلمون البلاد التي كانت خاضعة للرومانيين وجدوا لأهلها عادات راسخة ، وأحكاماً متوارثة ، فأقروهم عليها ، وبعضها ينطوي تحت أصول الاسلام الثابتة بالقرآن ، وعمل النبي (ص) والصحابة : مثل « العادة محكمة » « المعروف عرفاً كالمشروط شرطاً » ، « لا ينكر تغير الأحكام بتغير الأزمان » ، « استعمال الناس حجة يجب العمل بها » ، « التعيين بالعرف كالتعيين بالنص » فاذا اعتبر أئمة الاسلام تلك الأحكام اللاتينية التي يعمل بها سكان تلك البلاد وأقروهم عليها ، ثم دونوها أو دونوا نظائرها في كتبهم الفقهية ، لا يكون ذلك منهم اعترافاً بشرائع اللاتين وإذعاناً لها ، وإنما هو منهم عمل بأحكام مستندة الى القواعد الاسلامية من القرآن وسنة النبي (ص)

وهم كما دونوا في كتبهم الفقهية أحكاماً تشبه الأحكام الرومانية دونوا أيضاً أحكاماً تشبه أحكام شرائع الفرس والترك والتتار الطورانيين وغيرهم من الأمم التي فتحوا بلادها

فمن جملة القواعد في مجلة الأحكام الشرعية :

« إن الحاجة سواء كانت عمومية أو خصوصية تنزل بمنزلة الضرورة ، ومن هذا القبيل تجويز « البيع بالوفاء » فانه لما كثرت الديون على أهالي بخارى جوزت هذه المعاملة لداعي الاحتياج » ا هـ . فهل يقوم أحد من الكماليين فيزعم أن « البيع بالوفاء » شريعة طورانية عمل بها أئمة الاسلام كما عملوا « بالوكالة الدورية » التي هي شريعة رومانية في رأي الأستاذ ميشيل !

إذا رأينا الشاعر العربي « معروف الرصافي » وافق « كيبلنغ » الشاعر الانكليزي في بعض معانيه الشعرية المبتكرة فهل يسوغ لنا أن نقول إن ديوان « معروف » هو نفس ديوان « كيبلنغ » مع أن شاعرنا لا يعرف الانكليزية ، ولا عاش في وسط انكليزي ولا اجتمع بكيبلنغ ولا برواة شعره ، وإنما هو توارد الخواطر

ونحن إذا راجعنا تاريخ حياة أئمة الاسلام نراهم قد عاشوا في محيط اسلامي محض : الكوفة ، وبغداد ، ومكة ، والمدينة ؛ ثم سكن « الشافعي » مصر ودفن فيها ، لكنه جاءها قبل وفاته بنحو خمس سنين

فأئمتنا ما عرفوا لغة لاتينية قط ، ولم يدرسوا فقهاً لاتينياً قط ، ولم يعاشروا مشترعين لاتينيين قط ، ولو لوحظ من أحدهم شيء من ذلك لسقط اعتباره وتحاماه المسلمون ، ولما كان اماماً واجب الاتباع

ومن العجب قول الأستاذ ميشيل إن « السنة » في الاسلام ما هي إلا مجموعة القوانين الرومانية ؛ إذن كان محمد (ص) عضواً في مجلس العشرة الذين جمعهم الملك « يوستينانيوس » تحت رياسة الفقيه الروماني « تريبونيان » فقام في الحجاز وانتحل ماتعلمه من القوانين الرومانية التي وضعها المجلس الروماني وبشر بها المسلمين ! ! !

ذكرت بهذا ما كنت سمعته من القوماندان الفرنسي « ميلانجو » مدير مدرسة الترجمة في دمشق (وقد توفي) — قال لي : إن بعض أهل بلادنا (يعني الأوربيين) يتحدثون أن « محمداً »

كان أسقفاً مسيحياً ، فطمحت نفسه الى رتبة كهنوتية فوق رتبته ، فغضب عليه البابا فحرمه ، فادعى النبوة نكاية به ! ! !

قال لى المرحوم ميلانجو هذا القول مستغرباً مستحيياً بعد أن عاشر فضلاء المسلمين فى الجزائر ودمشق ، وفهم حقائق كثيرة عن الديانة الاسلامية جعلته على قاب قوسين من اعتناقها

والأعجب من قول الأستاذ ميشيل السابق قوله الآخر : « إن الأحاديث الاسلامية مختلقة اختلاقاً » ، أى إنها كلها مكذوبة على النبي

لكن أيصح من حضرته هذا الحكم الجائر على الأحاديث لوجود طائفة من الأحاديث موضوعة مكذوبة ؟

إن دعواه هذه كدعوى أحد المسلمين أن الأناجيل الأربعة باطلة لا أصل لها ، لأن هناك أناجيل وهى المسماة « أبو كريف » موضوعة لا أصل لها ! !

والعجب الثالث ، (وهو لعمرى مثار للدهش أيضاً) قول الأستاذ ميشيل :

« إن المبدأ السارى منذ الأجيال بين علماء الغرب والشرق بأن الشرع الاسلامى مستقل تمام الاستقلال عن بقية الشرائع اللاتينية ، ليس إلا أسطورة » ! !

إذن قام الأستاذ ميشيل فى « وجه علماء الغرب والشرق » يفهمهم حقيقة يجهلونها ، ويبرهن على كذب أسطورة يزعمونها وهى أن شريعة الاسلام شريعة لاتينية ! !

أدرك هذا هو وحده ، وجهله علماء الشرق والغرب ! !

ولذن يحق لى أن أنسحب من ميدان البحث وأترك الكلام فيه لعلماء الشرق والغرب ، فلعل فيهم من يقدر بزلاقة لسانه وبراعة بيانه أن يقنع حضرة الأستاذ ويفهمه خطأه

أإلى هذ الحد يجهلنا ابن وطننا الأستاذ ميشيل بولس ويجهل تاريخنا الدينى ؟

أيصح لأبناء أمة واحدة ، فى بقعة واحدة ، أن يجهل بعضهم بعضاً كل هذا الجهل ؟

وأخيراً أقول : إن ابن وطننا الأستاذ ميشيل لم يسىء الى الأمة الاسلامية وكرامتها ، بقدر ما أساء الى « الدكتوراه » وشهادتها .

عبد القادر المغربى

الجمال فى الشعر والحب

(المرأة)

للأستاذ الحوماني

صاحب مجلة العروة الوثقى

الجمال وحى الطبيعة يُلهمه الشاعر من أبنائها ليكون صلة بينهم وبين المثال الأعلى فى الحياة . فهو رسول أمه الطبيعة يرسل بنات أفكاره إلى قومه فترفع بيمينها حجاب الغفلة عنهم ، ثم تمر بها على أعينهم فتمسح عنها غشاء الجهل ، وتقابلهم يسارها بمرآة الحياة فيتبينوا فيها من نفوسهم الماثلة رموزاً تشير لهم إلى مُثُل الحياة العليا

والشاعر ينشد الجمال فى كل شىء فيفتتن بكل جزئى منه ، ولكنه أشد افتتاناً بما هو إلى الروح أقرب منه إلى المادة ، ولا أقرب إلى الروح من هذا الذى يشاركه الشعور بالحياة وينشد معه ذلك الجمال

يفتتن بالمرأة التى هى رمز الجمال التام فى الحياة ، يفتتن بها للجمال ، ويفتتن لها بكل مافى الحياة من جميل يشعر به . فالجمال التام علة لفتنة الشاعر بالمرأة ، أما المرأة فهى علة لفتنته بكل مايشير إلى هذا الجمال الكلى من جمال جزئى فى نبات أو جماد ، فالشاعر ينشد الجمال فى الحياة ولن يظفر به كما يشاء إلا عن طريق الحب :

وهل المرأة إلا رمز الحب الخالد ؟

الشاعر كالطائر يحلق فى أفق الجمال ، وكما يقع الطائر على الشجر يفتش عن الثمرة الناضجة ليتقوّم بها ، حتى إذا بلغها وقف حيالها يداعب الروض من على فننه ، هكذا يقع الشاعر على المرأة إلهة الجمال يستلهمها الشعر فيشخص اليها وهى بعيته تمر على وجهه بيدها البضة ، وتمسح عينيه ببنان يحس روحها من ورائه ترف على أهدابه

فهو من أجلها « يصعد الرابية ، والقمر يهبط من علياته ، فيفترش الترب ، ويتوسد الصخر ، يصغى إلى نجىّ الكواكب فيستوحى منها الشعر ثم يلهمه الطبيعة ؛ حتى إذا تنفس صبحه ،