

فصول ملحمة في الفلسفة الرومانسية

١٧ - تطور الحركة الفلسفية في ألمانيا

فريدريك نيتشه

للأستاذ خليل هنداوى

غزوات نيتشه

أثرت في نيتشه تعاليم شوپنهاور تأثيراً ظهر في كتابه « نشأة المساة » وعنه إقتبس قواعد كتابه . فآخذ الإرادة منه كشيء قائم بنفسه ؛ والثابتة في الوجود مصدر كل ألم ، والموسيقى كلغة أصيلة للإرادة . وفي الكتاب ذاته يرحب بشوپنهاور ويحبه بحية المبقرية ، يرى فيه هاديه إلى الحقيقة ، ويحال تأثيره وما يمكن لهذا التأثير أن يملئه في الأرواح الحديثة . يقول : « إن انسان اليوم يتحرى عن ذاته ، ولا يفتأ يتحرى حتى تهديه المصادقات إلى معلم نافع فيتبعه ، لا يهمل هذا المعلم على تخطيط آثار وتعيين طريق من الطرق المختلفة ، ولكنه يعمل على استنقاذه من كل ما يمسك عليه حريره ويحول بينه وبين الوصول إلى هذه « القات » الغامضة التوارية في أحناء كل أنسان » ، ولم يكن معلمه إلا شوپنهاور

شاهد فيه للوهلة الأولى ذلك الفيلسوف الصادق المستقيم الذى يتحرى عن الحقيقة في كل ما حبر وسطر . وفي مدرسة شوپنهاور تعلم نيتشه أن يرى الحقيقة كما هي بما فيها من قبح وبما تنطوى عليه من ألم . وتعلم أن المبقرية يجب أن تناضل عصرها وأبناء عصرها حتى تحمل الناس على الاعتقاد بوجودها ، فهي حين تناضل الضعف وتحارب الرذيلة ، تحاول في هذا كله أن تظهر ذاتها من كل الأوضار التي دخلت عليها من مجتمعا

وأخيراً وجد نيتشه في شوپنهاور ترميقه حياة البطولة ؛ (أما الحياة السميدة فهي ضرب من المحال . ولكن الذى يمسح الانسان بمسحة الجلال هو أن يستنق حياة البطولة ، وأن يقضى وجوداً تزينه الرجولة . لا تحفل بأن تكافأ على جياتك ، تغير ما تكافى به نفسك أن تكون عظيماً ظاهراً ، ذكراك تبقى حية ،

وأنت تعجد تعجيد الأبطال ؛ واراؤتك تنب من خطر إلى خطر ، وتصمد من قدر إلى قدر ، حتى تتلاشى في « الزرقانا ») وهكذا خال نيتشه أنه وجد في شوپنهاور روح « ديونيزيوس » التي تمتد على الإرادة وحدها

الغزوة الرابعة

وهناك صداقته القديمة للموسيقى الفنان « ريشارد فاغنز » هذه الصداقة التي يعود عهدا إلى أيام الحداثة ، ما عمرها إلا إعجاب نيتشه بآثار هذا الفنان إعجاباً تسامى عن إعجاب فنان بفنان إلى امتزاج انسان بانسان ؛ فقد تقاربا وتناشرا رداً طويلاً من الزمن ، كانا خلاله مثلين للثقة العمياء والمودة الراسخة ؛ وظلا ثابتين على هذه الصداقة حتى شامت الظروف أن تفرق بينهما ؛ فضى « فاغنز » إلى « بارتوت » حيث أسس فيها داراً للتمثيل ، فكان نيتشه يعود بذات الإعجاب ؛ وفي إحدى مطالعاته الأخيرة وصف « فاغنز » كبطل من أبطال المبقرية على النحو الذى ذهب إليه في معلمه « شوپنهاور » ، ولكن هذا أدى رسالته عن طريق الفلسفة ، وذلك يؤديها عن طريق الفن بأسلوب حى ، يازجه شيء من النموض ، هو ذلك المبقرى « الديونيزوسى » الذى لا يهتطع أن يمر عن عالم عواطفه الزاخرة في نفسه بطريقة الكلام والبيان الناقص ؛ فهو عبقرى جمع إليه جملة فنون متصاحبة : فيه براعة الممثل ، وعبقرية الموسيقى ، وسبحو الشعر ؛ تساعد كلها على التعبير عما يخالج نفسه ويضئ حسه ، وقد كان هدف « فاغنز » من افتتاحه لدار التمثيل أن يخلق درامة موسيقية ينجي بها عهد المساة عند اليونان ؛ وإن تحقيق هذه الدرامة كبعده أول محاولة من نوعها في تاريخ أدب الغرب الحديث ؛ لأنها محاولة لا ترى في الحقيقة إلا إلى احياء المبقرية اليونانية الهامدة ، ولو أن هذا العمل قدر له الانتصار والبقاء ، لاعتبر طليمة صداقة من فجر جديد في تاريخ الانسانية

ولكن نيتشه بعد إنجاز ما كتب بأسايح قتل راجعاً إلى أهله ، وقد تراكم عليه اليأس والضجر ، فجته الأيام في أحلام صباه ، وانتصر فيه إعجابها بفاغنز على كل شيء

هذا نيتشه الذى كان قدفة كل خاطرة تطلق يدنو من استقلاله الفكرى الذى قهره عليه سلطة هذين المعلمين ، وهو أحد

حقيقة ، مرتدية أزاء الحقيقة . . . وههنا مجال النظر والتأمل ؛
ففي الفيلسوف شيء لا تنطوي عليه الفلسفة ، هذا الشيء هو
الذي يُعزله الفلسفة ويولد العبقرية ، « وفي هذا الرأي يكاد يتبين
لنا هوى نيتشه وميله لهذين الرجلين ، فهو قد مال إليهما بأثارهما
والتعصب لهما . ثم انقلب هذا الليل والتعصب إلى الآثار إلى إعجاب
بمجرد الشخصية ، فأحبهما كرجلين عبقرين منغمسين عن
آثارهما . ثم عمل على أن يتجنب كل ما يبكر هذه الصداقة أو
يشوش أسبابها ، ولكنه اضطر إلى نقد مالا يواهم فكرته تقدماً
عاماً ، وأخيراً اقتربت تلك الساعة التي وجد فيها أن الفواصل
التي تفصله عنهما هي أكبر من أن تُخفق

وألقى أن في سكوته عنها خيانة لنفسه . فبدأ ينقد آثارها
ويظهر أخطاءها . وهو في كل ذلك لا يحاول أن يفهمها بمحقيقتهما
ولكنه عامل على تفهم نفسه بالانصال بهما ؛ وهو بدلاً من أن
يصور نفسه بصورتها رأينا قد حوّل صورتها إلى صورته ،
وأذاب ذاتها في ذاته ، كالبحر الذي يحول فيه القمرات أجاجاً .
وصورة « شوبنهاور » التي رسمها نيتشه ليس بينها وبين صورة
الفيلسوف الحقيقية مشابهة ، وإنما هي صورة للثل الأعلى
للفيلسوف « التراييدي » كما يتخيلها نيتشه . وهكذا قل في
صورة « فاجنر » . وهو دائماً لا يعبر في كل ما يصف ويصور
إلا عن حلته الباطن

فيلسوف لغزاري

(يتبع)

رجوع الشمر الأبيض الى لونه الأصلي بمرور صيفه

استعملوها

كلونية شريف فهي تמיד للشمر الأبيض لونه الأصلي
وتقويه وتحفظه من السقوط ، وهي علاج أكيد لتضدية
بصيلات الشمر الضيفة

اطلبوها

من « حسن شريف » أخصائى في فن التجميل بمدينة
سوارس نمرة ٤ بالدور الثاني تليفون ٥٢٦٠١ ومن شركة
بيع المصنوعات المصرية بالقاهرة وجميع فروعها بالأقاليم

التعصين لأفكارها وآرائها ، وأحد الماملين على بنها ، لأنهما
في اعتقابه أكل ما جاد به للثل الأعلى . ولكن نيتشه أخذ يعمل
بينه وبين نفسه على الاتصاف من قيودها . وقد عرفنا كيف
انفصل عن « شوبنهاور » في مسائل واضحة من مقببه . فقد
أصبح يرتاب في كل ما ينطوي عليه هذا الفهب من المسائل
التصورية ، وفي الخاصيات التي يمزوها صاحبها إلى الإرادة ، وفي
الإرادة التي يزعم صاحبها أنها كنه أكناء الكون ، وفي الشيء
القائم وجوده بنفسه . وبمد قليل حمل على التشاؤم الذي يدعو
إليه شوبنهاور ، فأبى الخضوع والاستسلام ورفض الجذوح
للكون الفلسفي . وبهذا قضى على فلسفة الحكمة « الراكنة »
اللابسة لباس اليأس . هو يريد الحقيقة بهما كان منهما . ولو كان
للم فوز في تضحية بنى البشر لفضل . ويمدح الحكمة المزدوجة
بالمأساة ، التي تكفر بعلم ما وراء الطبيعة ثم تخضع المعرفة لها
لتخدم أجل شكل في أشكال الحياة ، ويسيد للفن حقوقه التي
انزعها العلم منه ، هذه الحقوق التي تخول الإنسان حتى التخيل
وحتى التوهم

ولم يكن حكم نيتشه على « فاجنر » أقل جرأة وقسوة .
فقد أخذ يبدى فيه مواضع ضعف يحسبها الناظر ذخائر جمال ،
ويظهر ما يطنى على روحه من روح الفوضى والاضطراب .
ويقارن بينه وبين « بلخ وبيتهوفن » اللذين هما أصنى مزاجاً منه .
وأصبح في شك من قيمته الفنية التي تدس فيه الموسيقى والشاعر
والمفكر . وأخذ عليه تشبته بالقديم وعودته إلى الآراء القديمة .
منها ترقاه إلى القرون الوسطى وميله إلى المسيحية والقهول
البوذى ، وحبه للأشياء القريبة . أصبح في شك من أى تأثير
يحمله « فاجنر » إلى الشعب الألماني

هذا نيتشه الذي كان يرى في موسيقى « فاجنر » الثل الأسمى
قد انقلب عليها وجحد بها ، فما هي آلة هذا الانقلاب ؟

يقول نيتشه جواباً على هذا السؤال أثناء تمدده عن شوبنهاور
« إننا نحاله فيلسوفاً : ثم نرى : إذا خدع في الأسلوب الذي
أبدى به ملحوظاته فإن هذه الملحوظات لا يشوبها خلل . لأن
منازل هذه الملاحظات لا خلاف فيها ، فهو كفيلسوف يُعلم قد
يكون مخطئاً مائة مرة . ولكن شخصيته ذاتها لا تظهر إلا على