

وزرائها في بيانه الحاسم الجامع في مجلس النواب المصري . و قد
استقبل الناس هذا النبا بالدهشة والوجوم في انكناز . وبالسرور
والثقة في الأنظار الشرقية وبعض الأقطار الأوربية والأمريكية
المحبة للسلام والديمقراطية ، في هذا الإنشاء معنى رائع من معاني
الرعى واليقظة ، كما أن لهذا الإنشاء نتائج خطيرة ذات أثر بعيد
في حياة الشعوب التي لا زال تقامس من المستعمرين والاستعمار
الروانا من الضغط والإرهاق وأنواعا من الظلم والمذاب

في هذا الإنشاء دليل قاطع على دفينة الشعوب الشرقية في
التحرر والانطلاق وعلى أنها لم تعد تصبر على الأساليب التي كانت
تسير عليها دول الاستعمار في القرن التاسع عشر من ادعاء
مسؤولية المحافظة على الأمن والنظام في البلاد المتأخرة ومن
انتحال التبعات في عذب الشرق وتزقيته ، وعلى أساس هذه
التلميحات كان المستعمرون (وفي مقدمتهم بريطانيا) يقاومون
الحقوق الوطنية والنهضات القومية

لقد أقدمت مصر على الإنشاء والتخلص من قيود الاستعمار
بمد أن سبرت طويلا ، وبمد أن قامت بمداولات واتصالات
متعددة ومفاوضات متكررة ، ولكن الجانب البريطاني — وقد
سار بعقلية القرن التاسع عشر — أبى أن يخضع للحق الصراح
والحجج الدامغة ؛ كما أبى أن يدرك أن حق الشعوب في الحياة
الحرة الكريمة حق مقدس قامت على أساسه مبادئ هيئة الأمم
المتحدة ، أقول : لقد أبى الجانب البريطاني أن يخضع وأبى أن
يدرك أن الشعوب في القرن العشرين لا تحكم بعقلية القرن
التاسع عشر ، ولا بالأساليب الرجعية ، فكان هذا الترد على
الاستعمار وقيوده في الهند وإيران والملايو ومصر ، وكانت هذه
الثورات على الظلم والطغيان

لقد استهزت بريطانيا بحقوق الشعوب واستهانت بكراماتهم
ولم تقيد نفسها بما توجبه عليها المعاهدات من التزامات وواجبات
بل راحت تمير في معاملة مصر على أساس الاستغلال والاستعباد
والاستخفاف بالمقول والحقوق

وقد يسأل أحد الناس : ألم يدرك الشعب البريطاني — وقد
بلغ شأواً بعيداً في التقدم المادي والثقافي — أن الأساليب

الضمير البريطاني

الأستاذ قدرى حافظ طوقان

أعلنت مصر في ٨ تشرين الأول سنة ١٩٥١ إلغاء معاهدة
سنة ١٩٣٦ واتفاقيتي سنة ١٨٩٩ على أساس رغبة رئيس

واعيا ، وأن يجتث الشر من أصوله . لقد رأى المعاهدة تفرض
على كل يد قيودا ، وعلى كل عين غطاء ، وعلى كل كتف نبرا ،
فألناها . ورأى الاحتلال يسيمه خنفا ، ويقتله جوعا ، ويرفع
على ظهره سوطا ، وأيئن أنه لا يدفع بيد عارية ، وأفواه خاوية ،
فهب يدفع كل ذلك عنه ، ثم بدا وفي كفه الخناب ، وفي فمه
الناب ، وفي قلبه المزم .

. بدا وفي يده المدفع ، وفي جيبه القنبلة ، وفي منطقتيه الرصاص ،
وتحت إبطه اللغم ... ا

وزحف إلى هناك .. إلى القتال ... وفي هدوء وسكينة ،
راح يشمل اللغم تلو اللغم ، ويستقبل الفزعين من أعدائه بالمدغم
ويطاردهم فلولهم بالقنبلة ... ا يقتحم الشوك ويمجتاز الترع ،
ويلاقيهم وجها لوجه ، قوة لقوة ، وسلاحا سلاح . وعندده فوق
ذلك الإيمان بالحق ... والإيمان بالنصر ...

وعندهم دون ذلك الإحساس بالتطفل ، والشموخ بالخرج
والحجة التي سقطت من بين أيديهم ، والفزع الذي وقع في
قلوبهم ... ا

لم يكن ما يأتيه هذا الشعب اليوم الموجب أو ضريبه ، قدر
ما كان استجابة صادقة لتلك النوازع الأسيلة الموروثة في
أعماقه ... ا فليشهد العالم وليسمع إن رغب عن أن يشهد ،
وليعلم إن رغب عن كلا الأمرين ، أن كل مصري يقول اليوم :
أنا مصر ... ومصر أنا ... لا ذلة ولا هوان ، ومرحبا بالقوة التي
تحاول إرغامى على إنكار هذه الحقيقة ... مرحبا بها ... فالمدفع
في يدي ... والقنبلة في جيبى ... والقذيفة في جيبتي ، واللغم
تحت إبطى ... والله مى ... والقذاه ... أنا ... ا

أحمد قاسم أحمد

أساس كل عمل وإرجاعه الأعمال الأخلاقية إلى بعض الفرائز والقوى النفسية . وعلى هذا تسير الأخلاق على ضوء الفرائز واليول بدلا من أن تضبط الأخلاق وما في الإنسان من غرائز جاحدة وميول عنيفة

لقد نأز الانكيز بهذا الذهب فداروا في أخلاقهم وتعرفاتهم وماملاتهم على أساس (النفعية) وساروا ميولهم وغرائزهم وكيفوا أخلاقهم عليها ، فكان هذا الطابع الذي تميز به الانكيز على سوامم وهو (مصاحبة بريطانيا فوق جميع المصالح) حتى ولو كان في ذلك الاضرار بالناس والاستهتار بحقوق الشعوب والاستهانة بالكرامات

ولهذا لم يمد مجال الدهشة أو العجب من الخلق الإنكيزي ومن تسييره في الطرق المؤدية إلى الصلحة الذاتية أو الخاصة ، ولا من عدم تقدم الضمير البريطاني على الرغم من التقدم الكبير الذي أصابه الانكيز في سائر ميادين الحياة . فسياسة الانكيز الخارجية وأبجهااتهم الخافية تتحرك كلها في دائرة النفعية والاستغلال . وهم ينظرون إلى حقوق الشعوب الأخرى ومصالحها وإلى الإنسانية من زوايا مصالحهم ومنافعهم . وقد نجحت هذه السياسة وهذا السلوك بعض الوقت في القرن التاسع عشر والربع الأول من القرن العشرين ، ولكن بعد أن تقدم العلم هذا التقدم المجهيب وبعد أن استيقظت الشعوب فهبت من غفلتها أصبح من المستحيل على بريطانيا أن تنجح في أساليبها وخطتها الاستغلالية

وهذا ما يجب أن يدركه الانكيز حكومة وشعبا ويقولون إن العقليّة البريطانية تتأز (بالرونة) ، ولكنها (كما بيدولي) مرونة بطيئة جامدة لا تسير روح المعمر ولا تتحرك في إطار التقدمية . وعلى ذلك فقد فشلت السياسة البريطانية في الشرق في هذه الأيام ، فتنايمت عليها النكسات مما يهدد مصالحها ويؤدى إلى القضاء على نفوذها وهيبتها
فصرى حافظ طرفان

الاستعمارية لم يمد يدهما أو بصير عليهما أحد ؟ وما هو التمايل لعدم يقظة الضمير البريطاني ولو فوفه جامدا أمام الأساليب التحككية والاستعمارية التي سارت عليها الحكومات الانكيزية ؟ وهل ما يجري في المستعمرات وفي البلاد التي ابتليت بالانتداب يتماشى مع روح المعمر وتقدم الأفكار ويقظة الضمائر ؟

إن الشعب الذي يستقيم بأسس فلسطين وأقامة دولة إسرائيل بعد أن مهدت حكومته انتشاره مليون عربى وسلب أموالهم وحققهم في الحياة في بلادهم ، ويستقيم الظالم التي صعبها الاستعمار البريطاني في الهند وإيران والتي لا يزال يصبها في بلاد العرب والملايو - أقول إن هذا الشعب الذي يستقيم كل ذلك ، ولا يوقف الأساليب الباغية التي تلجأ إليها حكوماته لهو شعب ناقص التربية جامد الضمير

ذلك لأن التربية التي لا تنمي في الشعب روح العدل الشامل وروح الخير العام وروح التفرد من الظلم والاعتداء لمه تربية ناقصة قد طفت عليها المادة والنفعية فأعمت (الشعب) عن الحق والحقائق فضاقت أفاقه وأصبح لا ينظر إلى القضايا والشاكل إلا من زاوية مصالحه الخاصة

ومن يدرس مذاهب بعض الفلاسفة الانكيز يتبين له السر في جمود الضمير البريطاني ؛ فذاهب الفلاسفة الاخلاقية توضح لنا المثل الأعلى الذي كان لهذا الشعب أو ذاك ، ويمكن اتخاذها مقياسا لتقدم الضمير الإنسانى لقد برز في انكيزا في القرن التاسع عشر الفيلاسوف (جون ستيوارت مل) وهو صاحب مذهب خاص في الأخلاق يطلق عليه مذهب النفعية (بونتيامتريا زم) ويقوم هذا المذهب (أو هذه النظرية الأخلاقية) على اعتبار النفعة أساسا للأخلاق . وقد آتى (مل) في شرح ذلك على بيان تحليل غريزة حب النفعة وإرجاع الفضائل إليها مستمينا في هذا بعلم النفس والاجتماع . وليس المجال الآن مجال تمثيل هذا البيان ، ولكن يمكن القول أن مذهب (مل) في النفعية لم ينته إلى الغاية التي أرادها له بعض الفلاسفة ، بل جنى على الأخلاق ونزل بها عن مستواها المأل يجمله (النفعة)