على هامش الفلسفة:

الحقائق الأخلاقية أيضاً

للأستاذ محمد يوسف موسى

قلنا إن من الخير والواجب عند بحث تاريخ التقاليد والحقائق الأخلاقية أن يلاحظ الباحث ما كان من اختلاف بل تناقض أحياناً بين كثير من التقاليد الضيقة ، وما كان من تشابه عجيب وانسجام نادر بين المثل الأخلاقية العليا التي عارض بها دعاة الإصلاح وفلاسفة الأخلاق ومعلمو الإنسانية تلك التقاليد . وذلك ما يدعو للقول بأن هؤلاء المصلحين كانوا يصدرون عن معين واحد فيما وقفوا أنفسهم على تحقيقه .

من الممكن أن نذكر في معرض التمثيل لذلك في الأزمنة العريقة في القدم حكيمي الهند والصين « بوذا وكونفشيوس »

قول الأستاذ الفمراوي . ولا أظن أن الأدباء في أوربا يسعون سعياً حثيثاً لمهاجمة الإسلام ؛ وإن كان بعض الكتاب الأوربيين يفعل ذلك فإنه لا يفعله كأديب ولا كمفكر عالم ولكن كبشر بدين آخر . وإذا كان بين أدباء المسلمين ومفكريهم وبين الأدباء والمفكرين في أوربا صلة فهي ليست صلة عداء لدين بل صلة بحث وتفكير قد يخطئ وقد يصيب . وبالرغم من أن الأستاذ الفمراوي قد فسّر قوله (إرادة تغليب دين على دين) تفسيراً جديداً فإنه يحوم ويحلق دائماً في جو المعنى الذي فهمناه من قوله .

إن المؤرخين المعاصرين في أوربا يميل الكثير منهم إلى الاعتقاد أن النزعة إلى التجديد في أوربا في القرن السادس عشر كانت لا بد واقعة بمحاسنها ومفاسدها لأسباب أصيلة في دول أوربا حتى ولو لم يكن للعرب أثر فيها . وربما يدعونا هذا الرأي إلى بحث رأي يقابله وإلى أن نتساءل إلى أي حد كان التغير الاجتماعي والاقتصادي والسياسي الحديث في مصر مؤدياً حتماً إلى النزعة إلى التجديد بمحاسنها ومفاسدها حتى ولو لم يكن للأدب الأوربي أثر فيها قل أو كثر . وإني واثق أن الأستاذ لو بحث هذا الموضوع وجد في هذا الرأي من الحقائق ما يصح الاعتراف به حتى ولو لم يقره كله على علاته .

قارئ

وسقراط الإغريق وأنبياء بني إسرائيل وفلاسفتهم وحكماءهم ، وأخيراً المسيح ومحمداً عليهم أفضل الصلاة والسلام

في تراث الهند الروحي وتعاليمها السامية يجد الباحث تعاليم أخلاقية صالحة حقاً ، أو يجب أن تكون كذلك لكل الناس . منها : لا تقتل ، لا تكذب ، لا تشرب المسكرات ، لا تأخذ مال غيرك ولا زوجته . هذا بعض التعاليم السلبية ؛ وفي التعاليم الإيجابية نجد الأمر بالصبر والرحمة والتسامح والإغضاء عن الأذى وتكران الذات والتضحية في سبيل الغير . يقول بوذا نفسه في بيان وجوب مقابلة السيئة بالحسنة : « إذا كان الحقد يرد على الحقد بالمثل كيف ينتهي إذن[1] » . ولبوذيين مثل بديع في وجوب الإحسان هو « أن أرنباً لا يملك قوته عزّ عليه أن يرد سائلاً طلب ما يمسك به رمقه ، فشوى نفسه له حتى لا يرجع خائباً[1] » هذا المثل يبين بإعجاب كيف يجب أن يساعد المرء غيره بما يملك من وقت ومال ، بل وبذات نفسه أيضاً . ويحضرني في هذه المناسبة قول الشاعر العربي :

ولو لم يكن في كفه غير نفسه لجاد بها فليتق الله سائله

وإذا تركنا الهند إلى الصين نجد كونفشيوس حكيمها الأكبر يبشر في القرن السادس قبل الميلاد كسابقه بأخلاق يحكم العقل السليم بصلاحيتها للجميع ، كأن يوصي بالاعتراف بالخير والجميل للأموات ، بالشفقة البنوية ، بالإخلاص الأخوي ، بالأدب الذي منبعه القلب ، بالمعاملة الحسنة لجميع الناس على السواء . بعض كلماته تمثل نمطاً عالياً من التفكير وأخلاقاً تفرض نفسها فرضاً . ها هو ذا يقول[2] : « من المعرفة الحقة أن يكون المرء عارفاً ويعلم أنه عارف ، أو جاهلاً ويعلم أنه جاهل . العاقل لا يرفض كلمة طيبة لأنها جاءت من شرير . يجب مقابلة الخير بالخير (لعل هذا خطأ مطبعي وأن الصواب مقابلة الشر بالخير) والظلم بالعدل . أحبوا الآخرين كأنفسكم » . ولما حانت ساعته رفض أن يصلي تلاميذه لأجله وقال في نبل وإيمان : حياتي كانت عبادتي وصلاتي »

وفي اليونان القديمة نرى سقراط مؤسس علم الأخلاق يأمر، ضمن

---

(١) شالي. الفلسفة العلمية والأخلاقية ص ٢٥١، ٢٥٢ : Challaye : Phil. Dcien. et Phil. M.

(٢) المرجع نفسه ص ٢٥٢ ، ٢٥٣ Challaye : Phil. Dcien. et Phil. M.

ما يأمر به ، بأن يكون المرء سيد نفسه : بالشجاعة ، وبالعدالة . إلى غير ذلك من الصفات الأخلاقية العامة . وفى ساعة موته دفع بشجاعته إلى حد البطولة حين يقول لقضاته ، وقد قدم للمحاكمة متهماً ظلماً بالسفسطة والإلحاد وإفساد الشباب : « لشدّ ما أنتم فى الضلال إذا كنتم تعتقدون أن رجلاً يعرف لنفسه بعض القيمة يفاصل بين حظوظ الحياة والموت ، وبين البحث دائماً عما إذا كان ما يعمله عدلاً أو غير عدل » وحين يقول لتلميذه : « كريتون Criton » لا ينبغى أن نجترح أى ظلم حتى ولو كنا ضحايا لظلم الآخرين . عمل الشر للغير هو الظلم بعينه . لا يجب مقابلة السيئة بمثلها »[1] .

وإذا تركنا اليونان ، وعرجنا على بنى إسرائيل ، نجد أنهم كانوا فى فجر تاريخهم لا يعتقدون واجباً إلا لإلههم المحلى وأنفسهم حتى جاءهم أنبياؤهم وحكماؤهم بالمبادئ الأخلاقية الرحبة الواسعة[2] . وفى ذلك يقول أحدهم فى القرن السادس قبل الميلاد : « ليس لجميع الشعوب إلا إلـه واحد كل العالم معبده ، وتكريمه أن يكون الكل عادلاً[3] » . وفى التلمود : « أحبب غيرك كنفسك . لا تعامل غيرك بما لا تحب أن يعاملك به[4] » . وهذه الحكمة أخذها أحد حكمائهم وهو : « هلّلى Hille » الذى عاش فى القرن الأول قبل الميلاد مبدأ له . فهى عنده كلمة الشريعة وما عداها مجرد تفسير لها . وفيه أيضاً : « من يفعل الخير حباً فى الخير يكن من أصدقاء الله » . وجاء فى كلمة للكاتب الروسى الكبير « مكسيم غوركى » هذه الحكمة السامية لهلّيل الحكيم السابق ذكره : « إن لم تكن لنفسك فلمن تكون ؟ ولكن إن كنت لنفسك فقط فلم تكون ؟ » . وقد تأثر غوركى بما فى تلك الكلمة من معنى إنسانى نبيل ، وحكمة عميقة حتى ليقول : « إن حكمة هلّيل هى النبراس الذى هدانى السبيل وما كان سهلاً سوياً »

بعد هؤلاء جميعاً نذكر عيسى عليه السلام الذى جاء معارضاً لما وجده من تقاليد عتيقة ضيقة بمثل أخلاق عال صالح للناس جميعاً . كان مما بشّر به : « حب المرء لله أن يحب قريبه كنفسه » وليس القريب هنا هو الإسرائيلى للاسرائيلى مثلاً ، بل الإنسان للانسان : « عامل الناس بما تحب أن يعاملوك به . إن وصيتى لكم أن يحب بعضكم بعضا كما أحببتكم ، لا يوجد حب أعظم من أن يعطى المرء من حياته لأصدقائه » .

أما محمد : صفوة الخلق كافة ، خاتم الأنبياء والمرسلين فقد جاء فى الأخلاق بما يعتبر بحق المثل الأعلى الكامل : « وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه ، وبالوالدين إحسانا » ... إلى آخر هذه الأوامر الحكيمة الذهبية العالية التى احتوتها تلك الآيات الكريمات : « وجزاء سيئة سيئة مثلها . فمن عفا وأصلح فأجره على الله . إن أكرمكم عند الله أتقاكم . يا أيها الذين آمنوا أوفوا بالعقود . إن الله يأمر بالعدل والإحسان وإيتاء ذى القربى وينهى عن الفحشاء والمنكر والبغى ، يعظكم لعلكم تذكرون » . ويضاف لهذا ومثله قوله صلى الله عليه وسلم : (من حسن إسلام المرء تركه ما لا يعنيه). (لا يؤمن أحدكم حتى يحب لأخيه مايحب لنفسه) (الدين المعاملة) .

وهكذا نرى أن كثيراً من ذوى الضمائر الإنسانية عارضوا التقاليد والأفهام الضيقة التى كانت مقبولة فى أزمانهم وبيئاتهم بمثل عليا ؛ وبعبارة أخرى بمثل أعلى أخلاق حكموا حقاً بصلاحيته للجميع دائماً . وصلوا لذلك لأنه أتيح لهم أن يتخطوا الجماعات التى كانوا يعيشون بينها ، ونجحوا فى الدخول فى حظيرة الإنسانية الخالدة والحياة العامة التى لا يحدها مكان أو زمان

هذه الأفكار الأخلاقية العالية التى وصل إليها أصحاب الضمائر العالية النيرة بعد تفكير عميق تجاوزوا به أزمانهم وبيئاتهم وأممهم إلى الإنسانية العامة فى أوسع حدودها . هذه الأفكار السامية التى يجب أن تكون مقبولة منا جميعاً ، أليس لنا أن نقرر أنها حقائق أخلاقية عامة فتكون الأخلاق لذلك علماً من العلوم ؟ بلى وربى ، إنه مما لا مرية فيه أن هذه الآراء ليست شعاراً ومبادئ مقدسة للناس جميعاً يصدرون عنها فى أعمالهم دائماً . هذه حقيقة لا ريب فيها ، ولكن الحقائق العلمية لا تزيد عليها فى هذا المعنى

حينما يعرف العلماء الحقيقة العلمية بأنها الاتجاه العقلى العام نحو مركز واحد أو نتيجة واحدة ، أو بأنها الشىء الذى تتجه

(١) المرجع نفسه ص ٢٥٤

(٢) يرجع فى هذا الكتاب تاريخ شعب بنى إسرائيل للكاتب الفرنسى المعروف رينان — Renan

(٣) شالى Challaye الكتاب السابق ص ٢٥٥

(٤) التلمود هو الجامع للقانون المدنى والدينى لليهود . ومرجعنا فى هذا هو كتاب « فى الفكر اليهودى » وهو دائرة معارف موجزة تشمل العقائد اليهودية فى الدين والأخلاق والاجتماع . جمعه ونسقه الدكتور هرتس الحاخام الأكبر للامبراطورية البريطانية وعربه الدكتور الفريد يلوز إلكرتير العام السابق لجمعية الباحث التاريخية الاسرائيلية المصرية .

إليه العقول كلها وتقبله — حينما يعرفونها بهذا — وذلك لا يقصدون أن هذا الاتجاه العام محقق ، بل يقصدون أنه أمنية يرجون يوماً ما أن تكون . وفي الواقع لا يقبل كثير من الناس الذين لا يزالون على الفطرة والجبلة الأولى التفسيرات العلمية الصحيحة لكل الظاهرات الكونية كالرعد والبرق والمطر والكسوف والخسوف ، بل لا يزال منا معشر المصريين من يعلل هذه الظواهر ونحوها بما لا يتفق مع العقل في شيء . ما لهم بذلك من علم إن هم إلا يخرصون . فحين يعلن العلماء أن الحقائق العلمية محل اتفاق جميع العقول ، يكون الغرض العقول الموهوبة القادرة على الحكم الصحيح ، أو الأمل أنها تكون حقاً ذات يوم محل اتفاق جميع العقول بلا استثناء . إذن لنا أن نأمل هذا للحقائق الأخلاقية السابق ذكرها هي وأمثالها ، فنقول : هناك حقائق أخلاقية تفرض نفسها على الضمائر السليمة ، وإنها من الآن مقبولة من كل من وهب القدرة على الحكم الصائب كما أنها ستكون يوماً ما ، قريباً أو بعيداً ، مقبولة من الجميع عند ما ينظر المرء نظرة واسعة تنتظم العالم بأسره وتعتبر الناس إخوة متساوين فيما لهم من حقوق وعليهم من واجبات

هذا الرجاء الذي يجب أن نقنع به الآن ، نجد لحسن حظ الإنسانية أنها تقترب منه شيئاً فشيئاً لعوامل عديدة . هناك قوى هامة مختلفة تعمل للتقريب بين الضمائر وجمعها على مبادئ واحدة من الناحية الأخلاقية كما حصل ويحصل كذلك من الناحية العلمية . من ذلك انتشار العلم وسهولة اتصال الناس في كافة أرجاء الأرض وسرعة ذلك الاتصال وحدته وتزايده يوماً فيوما لا فرق في ذلك بين السود والبيض وغيرهم من الأجناس المختلفة . هذا الاتصال المستمر الذي طابعه الحدة والعنف بل الوحشية بعض الأحيان كما في حالات الاستعمار ، أنتج كثيراً من المظالم والآلام ، ولكنه عمل أيضاً على تعارف الأمم وتفاهم الشعوب والقضاء على كثير من التقاليد الأخلاقية الضيقة الخاصة ، كما عمل على تبادل المبادئ الأخلاقية واختيار أنفعها . وسيؤدي استمرار هذه العملية الواسعة إلى إتاحة الفرصة إلى أن يوسع الناس جميعاً مداركهم ويسموا بتربيتهم حتى يجاوزوا بذلك الحدود الطبيعة من محيطات وبحار وأنهار وجبال ويصلوا إلى أبعد الآفاق . حينئذ يجمعون في عقولهم وقلوبهم كل ما أمكن لشعوب العالم قاطبة خلقه أو كشفه من حقيقة وجمال ، ويركزون في ضمائرهم ما يوجد في الحياة العامة من عقل وحكمة ومبادئ أخلاقية نبيلة

والآن وقد ثبت أن هناك حقائق أخلاقية عامة نرى الضمير المستقيم مجبراً على قبولها ، ونرى من الواجب أن يقبلها الجميع يوماً من الأيام . لنا الآن من غير إسراف أن نقرر أن الأخلاق علم من العلوم ، وأن نعتبره عملاً من أعمال العقل كسائر العلوم الأخرى لا وليد التقاليد أيا كان مصدرها . الأخلاق عمل من أعمال العقل الذي يبحث بكل ما يملك من قوى مختلفة من تفكير وذاكرة وتخيل وتعليل واستنتاج للوصول لحقائق أخلاقية صالحة للجميع

بعد هذا لنا أن نتساءل : ما هي الطريقة التي تتبع في دراسة هذا العلم ، في تحديد المثل الأعلى الأخلاق تحديداً صالحاً طيباً يقبله الناس بلا استثناء ؟ ذلك موضوع البحث التالي إن شاء الله .

محمد يوسف موسى
المدرس بكلية أصول الدين