التاريخ فى سير أبطاله

أحمد عرابى

للأستاذ محمود الخفيف

أما آن للتاريخ أن ينصف هذا المصرى الفلاح ، وأن يحدد له مكانه بين قواد حركتنا القومية ؟

ظل عرابى فى مرحلته الأولى فى الجندية ساخطاً على الأتراك فى الجيش والجركس لا يفتر سخطه ولا ينقطع عليهم شغبه ، يكيدون له ويكيد لهم . وإنا لنلمس فى هذا سبباً قويًّا من أسباب زعامته للحركة العسكرية فيما بعد ؛ فلسوف يلتقى فى دار هذا المتبرم الساخط رؤوس الساخطين الحانقين من رجال الجندية يوم يزمعون أن يشتكوا إلى الحكومة فى أوائل عهد توفيق مما يلحق بهم من سياسة وزير الجهادية الجركسى عثمان رفقى

ويشير عرابى فى مذكراته إلى حسن صلته بسعيد باشا حتى لقد أهدى إليه هذا الوالى كما يذكر تاريخ نابليون ؛ ولقد قرأ عرابى هذا التاريخ ، ولست أستطيع أن أتبين على وجه التحقيق ما تركه مثل هذا الموضوع من أثر فى نفسه ، فلم يعلق هو على ذلك إلا بقوله : « ولما طالعت ذلك الكتاب شعرت بحاجة بلادنا إلى حكومة شورية دستورية ، فكان ذلك سبباً لمطالعتى كثيراً من التواريخ العربية » . ولست أدرى كيف توحى قراءة تاريخ نابليون بحاجة مصر إلى حكومة شورية دستورية ؟ على أن قراءة سيرة هذا الجندى المغامر الفذ الذى وصل بمجده إلى قمة المجد الحربى وبلغ أوج الشهرة والجاه توحى إلى كل من يقرؤها معانى الإقدام والبطولة ، وتملأ النفوس تطلعاً وحماسة . وعلى هذا فلا يصعب أن نتصور ما عسى أن تلقيه تلك السيرة من المعانى فى نفس كنفس عرابى الجندى المتطلع التوثب

ويشير عرابى فى كتابه إلى أن سعيداً كان يميل إلى المصريين فى الجيش وإلى رفع ما يلحق بهم من غبن أمام الجركس ، كما يشير إلى أنه كانت لسعيد نزعة وطنية تجلت فى خطبة أثبتها عرابى فى كتابه وكان قد سمعها فى الحفلة التى ألقيت فيها ، يقول عرابى : « فلما انتهت الخطبة خرج المدعوون من الأمراء والعظماء غاضبين حانقين مدهوشين مما سمعوا ؛ وأما المصريون فخرجوا ووجوههم تتهلل فرحاً واستبشاراً . وأما أنا فاعتبرت هذه الخطبة أول حجر فى أساس نظام مصر للمصريين . وعلى هذا يكون المرحوم سعيد باشا هو واضع أساس هذه النهضة الوطنية الشريفة فى قلوب الأمة المصرية الكريمة »

ولقد كتب عرابى هذه الآراء بعد الثورة ، ولعل فى ذلك ما يدعو إلى ضعف الثقة فى قيمتها عند بعض المؤرخين ، كما هو الحال فى مذكرات نابليون التى كتبها فى منفاه فى سنت هيلانة ، فلقد أخذها بعض المؤرخين على أنها دفاع من جانب نابليون عن أعماله بعد أن خلا إلى نفسه فنظر وتدبر

ولكن أعمال عرابى التى لا ينكرها المؤرخون حتى المغرضون منهم لا تتناقض مع كثير مما جاء فى مذكراته ، وعلى الأقل فى هذا الجانب الذى نتلمس فيه الدليل على ما نحسبه من أن عرابياً قد اتجه منذ نشأته اتجاهاً وطنياً قومياً ، وهذا أمر نراه على جانب عظيم من الأهمية . ففى هذه النزعة القومية نرى عرابياً الحقيقى . أما عرابى الذى صوره خيال المغرضين من المؤرخين فما أبعده عن هذا . وهل كان يحلو لهؤلاء الذين استغلوا حركة عرابى أقبح استغلال ، إلا أن يصوروه أقبح صورة ؟ فلا يكون عندهم إلا جندياً جاهلاً

مغروراً واتته الظروف فراح يخبط فى حماقته لا يلوى على شىء ، وما زال فى جنونه يلوح بسيفه حتى اضطر آخر الأمر أن يسلمه صاغراً إلى قائد جيش الاحتلال الإنجليزى !

ما كانت حركة عرابى عسكرية بحتة ، وما كان هو بالأحمق ولا بالمجنون ، وإنما كان لا بد أن تلتقى الحركة العسكرية وهى لا تخلو من الصفة الوطنية بالحركة الوطنية العامة ؛ ثم لقد تم هذا الالتقاء فى شخص عرابى، وكان النجاح حليفه فيما طلب باسم الأمة يوم عابدين ، ولا لوم عليه بعد ذلك ولا جناح أن تحالك الدسائس وتوقد نار الفتنة تنفيذاً لسياسة مرسومة سوف نميط عنها بكل ما وسعنا من حجة ...

هذه النزعة الوطنية القومية فى نفس هذا المصرى الفلاح مع ما توافر له من صفات الغيرة والبسالة ، هى التى جعلت إليه قيادة الحركتين يوم التقتا . ولقد كانت هذه النزعة كما ذكرت تجيش بها نفسه منذ شب . كتب فى ذلك مستر بلنت وكان من أصدقاء عرابى يقول فى علاقة عرابى بسعيد[1] : « وقد حظى عرابى الذى كان وسيما ووجيهاً برضائه حتى سمى أركان حرب له ورافق سعيداً إلى المدينة فى السنة التى سبقت وفاته . وعندى أن عرابى كون آراءه السياسية الأولى أثناء حديثه مع سيده فى هذه السفرة التى كانا فيها متلازمين ، وتنحصر هذه الآراء فى المساواة بين الطبقات ، وفى الاحترام الواجب للفلاح باعتباره العنصر الأساسي المجد فى الجيش المصرى ؛ وهذا الدفاع عن حقوق الفلاح هو الذى ميز عرابيا عن مصلحى ذلك العصر . وغنى عن البيان أن حركة الإصلاح الأزهرية كانت تشمل المسلمين ولا تميز بين الأجناس ؛ أما حركة عرابى فكانت قومية ولذلك كانت الوطنية فيها أظهر ، وإقبال الناس عليها أقوى وأكثر » .

* * *

وفى عهد اسماعيل يزداد نفور عرابى من الجركس وتزداد ميوله الوطنية وضوحاً باتصاله بالحركة الوطنية التى أخذت تدب فى جسد الأمة المنحل الذى أثقلته سياسة اسماعيل وديون اسماعيل

وكذلك تزداد فى هذا العصر نزعة تمرده وسخطه وتتجلى فى كثير من مواقفه ؛ ومن أهم تلك المواقف ما كان بينه وبين خسرو باشا الذى ما زال يكيد له حتى رفت من الجندية ، وكان خسرو هذا جركسياً ويعزو عرابى سبب رفته إلى أن خسرو قد سار بالوقيعة بينه وبين وزير الجهادية متهماً إياه بأنه : « صلب الرأى شرس الأخلاق لا ينقاد لأوامره ولا يحفل بما يصدر منها عن ديوان الجهادية » . وأما سبب الخلاف بينه وبين خسرو فيذكر عرابى أنه كان فى لجنة لامتحان القنباط وكان على رأسها خسرو ، فأراد أن يتحيز إلى أحد الجراكسة فيعطيه ما لا يستحق ولم يرض عرابى على رغم إلحاحه عليه أن يشايعه فى ذلك فعول على الانتقام منه

والذى يعنينا من هذه الرواية أنها تصور لنا شدة الخلاف بين عرابى ورؤسائه فى الجيش مهما كانت أسباب ذلك الخلاف ، كذلك يكشف لنا ما علق به عليها عرابى عن ناحية من عقليته ، فلقد راح يذكر ما حل بمن آذوه من المصائب معدداً أسماءهم مبيناً ما لحق بكل منهم مورداً ذلك على أنه انتقام له من الله . . . وفى هذا نوع من السذاجة لا شك كما أن فيه دليلاً على ما كان للدين من سلطان على عقل عرابى وقلبه

على أن هذه الناحية الدينية فى حياته قد استغلها ضده خصومه كذلك محاولين أن يسوقوها دليلاً على أنه كان رجلاً لا يفترق كثيراً عن عامة الناس فى جميع أفكاره ونزعاته ، دون أن يشعروا أنهم بهذا التعميم الذى لا مبرر له إنما ينالون من عقولهم هم ، أو على الأقل أنهم إذا كانوا يدركون خطأ هذا التعميم ثم يتمسكون به فإنما ينالون من أنفسهم لا من نفسه

كان للدين سلطانه على عقل عرابى ما فى ذلك شك ، ولكن تلك كانت نزعة العصر . على أننا نسأل ماذا يضيره من ذلك ؟ وكيف يساق هذا على أنه من مساوئه وحقيق به أن يكون من حسناته ؟ وهل عاب أحد على كرمويل وهو جندى مثله نزعته وتقشفه وصرامته فى دينه ؟ وهب أنه كان يغلو أحياناً فيخلط بين ما يتصل بالدين وما يتصل بالسياسة فهل مال به ذلك عن منهاجه السياسى أو صرفه عن وجهته التى عمل على بلوغها ؟ وهل يستطيع أحد من خصومه أن يقيم الدليل على أنه اتخذ يوماً من الدين سلاحاً فى غير محله ؟ أو على أنه استغنى بالدعوة الدينية عن الجهاد والقتال حتى النهاية حين عملت خيانة بنى قومه ودسائس أعدائه على انتزاع النصر من بين فكيه ؟

ظل عرابى ثلاث سنوات مبعداً عن وظيفته إلى أن عفا عنه الخديو فعاد، ولكنه طلب أن يحال على الأعمال المدنية ككافحة الفيضان والإشراف على بناء الجسور من ناحية نقل ما يلزم من

(١) التاريخ السرى ص ٩٩ ترجمة البلاغ

الأدوات ؛ وإنه ليذكر أنه بذز فى تلك الأعمال جهداً كبيراً ، ولكنه رأى غيره يكافأ مكافآت مائية أما هو فكان جزاؤه كما يقول: « وكوفئت أنا على تلك الأعمال الشاقة الجليلة بالتقاعد والراحة من غير معاش لحين ظهور خدمة أخرى ، فياالله ما أمر وأصعب تلك المكافآت المقلوبة على النفوس الحساسة الشريفة ! وما أكثر العجائب فى الحكومات المطلقة المستبدة الظالمة »

على أن مستر بلنت يذكر أن تكليف عرابى بتلك الأعمال كان على غير رغبته ، وأن ذلك كان سبباً من أسباب نقمته على العهد القائم يومئذ ومن دوافع انضمامه إلى الساخطين والمتذمرين

وأعيد عرابى بعد ذلك إلى الجندية وألحق بالحملة الحبشية ، ولكن عمله فى هذه الحملة لم يكن عمل الجندى المحارب فقد كان يعمل فى منصب مأمور مهمات بمصوع . ولقد عظم حنق عرابى على تلك الحملة فهو ما يفتأ ينددبها فى مذكراته ويصف ما حل بالجيش فيها من كوارث فى غير موجب. جاء فى كتاب مستر بلنت: « وقد عاد منها كسائر زملائه ساخطاً على ما حدث فيها من سوء التصرف ، وإلى هذا يرجع تفرغه الآن للسياسة ، وتعاظم غيظه الذى كان موجهاً بعد ذلك نحو الخديو »

وفى فبراير عام ١٨٧٨ وقعت مظاهرة الضباط الخطيرة ، تلك المظاهرة التى نلمح فيها بوادر الثورة العسكرية . يتلخص هذا الحادث فى أن عدداً من الضباط بزعامة البكباشى لطيف سليم ، قد توجهوا إلى وزارة المالية يطالبون برتباتهم المتأخرة ، فلما حضر نوبار باشا رئيس الوزراء وكان معه السير ريفرز ولسن وزير المالية هجم هؤلاء الضباط عليهما وأشبعوا نوبار لطماً ولكماً وراحوا يجرونه من شاربيه ، وامتدت أيديهم كذلك إلى وزير المالية ؛ وكاد يتفاقم الحادث لولا أن خف إلى هناك الخديو بنفسه فى فرقة من حرسه حينما نمى إليه خبره ، وأمر الخديو بإطلاق النار إرهاباً فأطلقت رصاصات فى الهواء وفر المتظاهرون

ولكن تهمة القيام بهذه المظاهرة أو تدبيرها قد وجهت إلى عرابى واثنين آخرين من الضباط ، وعقد لهم مجلس يحاكمهم وأصدر المجلس حكمه بتوبيخهم وفصل كل منهم عن ألايه إلى جهة بعيدة وكانت الاسكندرية نصيب عرابى ، وفيها اتصل بكثير من الأوربيين

ويدفع عرابى التهمة عن نفسه مقرراً أنه لا يد له فيها مطلقاً إذ كان فى رشيد وقت وقوع الحادث ، ذكر ذلك فى مذكراته وذكره كذلك فى التاريخ الذى كتبه لمستر بلنت بناء على طلبه عام ١٩٠٣ بعد عودته من منفاه . ولقد أطلع مستر بلنت الشيخ محمد عبده على ما كتب عرابى ، فوافق على براءته من هذا الحادث

ولقد أدى اتهام عرابى على هذا النحو إلى ازدياد كراهته لاسماعيل وعهد اسماعيل . ولسوف يكون ذلك من أهم الدوافع التى توجهه إلى الاتصال بالوطنيين بغية معاونتهم والاستعانة بهم على تنفيذ ما كانوا يأملونه من وجوه الإصلاح . ذكر عرابى فيما كتبه لمستر بلنت : « ولكن قبل أن نفترق اجتمعنا (يشير إلى الضابطين اللذين اتهما معه) فاقترحت عليهما أن نكون عصبة لخلع إسماعيل . ولو فعلنا ذلك لحللنا المسألة من وقتها لأن القناصل كانوا يرغبون فى التخلص منه بأية طريقة ... ولكن لم يكن قد ظهر بعد من يقود هذه الحركة فوافق الموجودون على رأيى ولكننا لم نقدر على تنفيذه »

« يتبع »

الفقيه

اعلان

تنشـــأ

مدارس برليتس

بشـارع عمـاد الدين رقم ١٦٥

ما بين أول و ١٥ أبريل

فصول جديدة فى اللغة

الفرنسية والانكليزية والألمانية

٣ أشهر	٦ أشهر	٩ أشهر
٨٠ ص	١٣٠ ص	١٨٠ ص