

بدل الاشتراك عن سنة

٨٠ في مصر والسودان

١٥٠ في سائر الممالك الأخرى

ثمان العدد ٢٠ ملياً

الاعتمادات

يتفق عليها مع الإدارة

المجلة

بجد الأسبوعية للعلوم والفنون

ARRISSALAH

Revue Hebdomadaire Littéraire
Scientifique et Artistique

صاحب المجلة ومديرها
ورئيس تحريرها المشول

أحمد حسن الزيات

الإدارة

دار الرسالة بشارع السلطان حسين

رقم ٨١ — عابدين — القاهرة

تليفون رقم ٤٢٣٩٠

السنة الثالثة عشرة

« القاهرة في يوم الإثنين ٢ جادى الأولى سنة ١٣٦٤ — ١٦ أبريل سنة ١٩٤٥ »

العدد ٦١٥

منها صراحة القول ولا إباحة التفكير المطلق لمن يشاء ، فظهر هؤلاء بين المسلمين كما ظهروا بين الأمم المسيحية والإسرائيلية ، وتسموا عندنا العلم إلى علم شريعة وعلم حقيقة ، وأرادوا بعلم الشريعة ما يبدو على ظواهر الأشياء ، وبعلم الحقيقة ما ينفذ إلى بواطن الأسباب الغيبية عن العقل المكشوفة للبصيرة ، وقابلهم عند الأمم الأخرى جماعة التعمقين الموكلين بالتوامض والأسرار وهم المروفون باسم الخفيين أو Mystics ولا يزال لهم مريدون ودعاة في كل عصر من عصور الآداب .

لكن القصد بالرمزية في الأدب الحديث هو تلك المدرسة التي راجت في أوائل القرن الحاضر وظهرت في فرنسا على أعقاب مدرسة « البرناسيين » أصحاب القول بجمال القالب وأناقة النفس والكشف على المحاسن الظاهرة في أساليب الشعر والنثر وصياغة العبارات ، وعندما أن الصقل المحسوس هو آية الجمال والبلاغة في جميع الفنون .

فلما راج مذهب البرناسيين هذا في أواخر القرن الماضي ظهر الرمزيون يمارضونه وينفون في إنكاره ويذكرونهم بما نسوه من أسرار المعاني التي لا تبرز على وجوه الكلمات ، وينبهونهم إلى جمال الوحي والإيمان الذي أهملوه في سبيل الصقل المحسوس والرونق البارز على صفحات الأساليب .

وقد كان الرمزيون على حق لولا القلق الذي يندفع إليه أصحاب كل مدرسة جديدة حيث يتصدون لحرب المدارس الأخرى فيذهبون من أقصى النقيض إلى أقصى النقيض .

المدرسة الرمزية

للأستاذ عباس محمود العقاد

« ... استرعى نظرى نوع من الأدب أسموه بالرمزية ، ولا أعلم حتى الآن تعريف هذا النوع ، وقد نهىني إليه تلك الانذارات التي وجهها الأدباء إلى الشباب المحدثين بالآداب أن يكفوا عن تلك الطريقة الرمزية فإنها عقيمة النتائج لا تجدى نقماً . فسا هي الرمزية في الأدب ؟ وهل هي تقتصر على الآداب العربية فقط عدا الآداب العالمية ؟ وما هي نتائجها المضرة ؟ ... »

(بغداد — الكاظمية) جعفر آل ياسين

والرمزية التي يسأل عنها الأديب البغدادي قديمة في العالم ، لأن الناس عرفوا الكتابة بالرموز قبل أن يعرفوا الكتابة بالحروف ، ولأن الكهانات الأولى كانت تستأثر بأسرار الدين وتضن بها أن تداع للعامة على حقيقتها الصراح ، فكانت تمتد إلى الرموز أحياناً للتعبير عن تلك الأسرار .

ثم ارتفع حجر الكهانات عن أسرار الدين فتكلم الناس فيها وأفصحوا عما يتقنون من خفاياها ، ولكن الولع بالأسرار والبحث عن التوامض والنيوب طبيعة في بعض النفوس لا يخرجهم

ما صنعه فرويد أنه نبه الأذهان إلى وجوده لا أنه أوجده من عدم في الزمن الحديث .

وبعد أن كان الرمزيون لا يتجاوزون في دعوتهم التذكير بوجود الأسرار والمعاني التي توحى إليها أصبح أولئك البيناوات يتكرون الحس الظاهر وينكرون الحواس وعملها ولا يدينون بشيء غير ما يسمونه رموز الوعى الباطن وأحاجيه .

فيظل الموضوع عندهم كأنه نقيصة أو كأنه خروج على الحقيقة ، وتقررت التعمية عندهم كأنها هي البيان دون كل بيان ، وكأنما « الوعى الباطن » قد كشف في الزمن الأخير ليلنى الميون والآذان ويفرق الناس في ظلمات لا تدرى فيهم فيها أنوار النهار .

ومن آفات فرنسا الولع بالأزياء والمدارس التي كأنها أزياء تخلع بين كل صيف وشتاء ، فما هو إلا أن يسمع فيها باسم الدعوة الجديدة حتى تفقوها مدرسة هنا ومدرسة هناك ، وحتى تنقسمها الفنون المختلفة فيشر بها المصورون والنحاتون كما يشر بها الشعراء والكتاب ، وينتقل الأمر من حيز التفكير إلى حيز الصفقات والمساومات . فيأخذ المتجرون بالصور في جمع اللوحات التي يبيعها لإياهم فقراء الفنانين بدرهميات معدودات ، ويحتفظون بها حتى يحين الأوان لإبرازها والمتاجرة بها ، فإذا بمجلة من المجلات التي يملكها أولئك التجار أو يستأجرونها قد نشرت فصلا مطولا عن « المدرسة الجديدة » الزعومة وتلقها مجلة أخرى تناقضها وتنحى عليها ، وإذا بالمدرسة الجديدة بعد هنية قد أصبحت في دوائر الفن أحدثة الفضولين والأصلاء ، ومحور الهجوم والدفاع ، ويحضر إلى باريس في هذه الآونة أناس من أصحاب التروات الأمريكية أو أصحاب الألقاب الروسية المريفة ممن يصطنعون الوجاهة ويفاخرون باقتناء التحف النادرة ، ويودون أن يرجعوا إلى بلادهم وفي جمابهم أحدث ما يتحدث به أصحاب الأذواق وأدعياء التنظرفى الثقافة والآداب الفنية ، فإذا بهم قد وقعوا في الفخ النصوب واستبضوا اللوحات والتماثيل من تلفيقات تلك المدرسة الجديدة بألوف الجنيهات ، وهي كلها لا تساوى مئات الدراهم عند بائعيها الماكرين .

وهكذا تخرج إلى الدنيا « مدرسة جديدة » ، وتبقى فيها ما بقيت صالحة لتلك الصفقات الخادعة ، ثم تنطوى ، وتختلفها

فالأدب لا يستغنى عن الوحي والأشارة ، وأبلغ الفن ما يجمع الكثير في القليل ويطلق الذهن من وراء الظواهر القريبة إلى المعاني البعيدة التي توحى إليها الألفاظ ولا تحتويها بحملتها إلا على سبيل التنبيه والتقريب .

ولكن هذه المدرسة غلت وتعمدت في الغلو حتى قام من دعايتها من يجعل الغموض والتعمية غرضاً مقصوداً لذاته ولو لم يكن من ورائه طائل ، وخيل إليهم أنهم مطالبون بالتعبير عن أنفسهم بالرموز وإن أغنهم الحروف الواضحة والكلمات المفهومة ، فلم تمر مدرستهم طويلاً وسقطت في الأدب الفرنسي كما سقطت في آداب الأمم التي انتقلت إليها .

وقد أملى لأتباع هذه المدرسة في الغلو أنها قامت للدعوة في العصر الذي ظهر فيه « فرويد » وبشر بمذهبه القيم عن الأحلام ودلالاتها على الوعى الباطن وما يستكن فيه من الأسرار المكتومة والتوازع المكبوتة .

وخلاصة هذا المذهب فيما يرجع إلى « الرمزية » أن الأحلام هي لغة الرمز التي يعبر بها « الوعى الباطن » عن شموه المكبوت ؛ فالرجل المبثلى بالخوف من عدو منتقم أو من وهم مسلط عليه يرى في نومه وحشاً ينقض عليه وينهشه بأنياه ؛ والرجل الطامح إلى المجديرى أنه سايح في السماء على رؤوس الناس ، أو يرى أن الناس بالقياس إليه كالنمل في جانب القيلة الضخام . وهكذا تتمثل معاني « الوعى الباطن » رموزاً جسمية ، لأن الإنسان لا يتمثل المعاني في أحلامه وأمانيه بل يتمثل فيها ما يرى بالعين ولمس باليد ويسمع بالأذن ويترجم من لغة الفكر إلى لغة الحواس على أسلوب الخيال المعروف .

فما هو إلا أن راجت كلمة « الوعى الباطن » ورموزه في الإصلاح وخیالات الفنون حتى تلقفها أذنان المدرسة الرمزية كما تلقف البيناوات صيحات الآدميين بنير فهم ولا روية ، وخيل إليهم أن « الوعى الباطن » خلق جديد أنبته « فرويد » في بيئة الإنسان بعد أن كان معدوماً في الأجيال الماضية ، وفاتهم أنه أقدم من الوعى الظاهر وأنه لم يزل يعمل عمله في الآداب والفنون وفي المعيشة اليومية منذ عرف الناس الشموه والتفكير ، ولنى يزال كذلك خفياً في مكانه القديم ما دام الإنسان هو الإنسان ، وكل

عمله سواء ظهر فرويد أو لم يظهر في عالم الوجود ، لأن فرويد لم يخلقه في طبائع الناس حتى يخلقه خلق جديد لم يكن معلوماً قبل مئات السنين ، فقصارى ما في الأمر أنه ساء وفترمناه ، وترك الميون تنظر كما كانت تنظر ، والآذان تسمع كما كانت تسمع ، والأجسام البشرية تندو وروح كما كانت تندو وروح .

فالرمزية سليمة في حدودها الأولى ، وهي حدود الاعتراف بالخفايا والأسرار ، ولكنها دعوة مريضة عوجاء حين تنكر الوضوح لأنه وضوح وكفى ، وتشيد بالتعمية لأنها تعمية وكفى . وميزان الصدق في هذا المذهب أن يكون الرمز ضرورة لا اختيار فيها . فأنت تفصح حتى يميك الافصاح فتعمد إلى الرمز والإيحاء لتقرب المعنى البعيد لا لإبعاد المعنى القريب . والأصل في الإبانة عن الذهن أو النفس أن يحاول المين جهده توضيح معناه حتى تعميه البارة فيلجأ إلى الإشارة ، فلا يكتب بالميرغليفيه ما يقدر على كتابته بالحروف الأبجدية ، ولا يؤثر الكناية وهو قادر على التصريح .

أما من يقول بنقيض ذلك فليس عنده في الحقيقة ما يقول ، وإنما هو مزيج من البيجاوات والدجالين يلفظ بالكلام ولا يفقه معناه ، ويخلط الحق بالباطل على النحو الذي قمتناه .

عباس محمود العقاد

وزارة الصحة العمومية

تقبل مظاريف عطاءات مناقعة
مهمات وأدوات نظافة وصابون طرى
للسنة المالية ١٩٤٥ - ١٩٤٦ بمخازن
وزارة الصحة بالعباسية لفاية الساعة
١٢ تماماً يوم ٣٠ أبريل سنة ١٩٤٥
وتمن القائمة الواحدة ٥٠ ملياً تصرف
بموجب طلب على ورقة عمدة فئحة
٣٠ ملياً .

٣٣٦٩

دوايك مدرسة أخرى على هذه الوتيرة ، ولا تعقب بعدها أترأ من الآثار الباقية في عالم البلاغة والجمال .

وقد راجت الرمزية في الكتابة والشعر ، كما راجت في النحت والتصوير ، وشوهت صور لبعض الناس لا يعرفها أصحابها ، ولا يتفق اثنان من المصورين أنفسهم على عرفان ملاحظها أو تفسير الغرض منها . ومثل واحد من هؤلاء المصورين عما يعنيه بهذا الخلط الذريع ، فقال بلبهة هؤلاء المخترقين التي هي مزيج من لغة الدجالين والبيجاوات : إن الكتاب الإنجليزي يقع في يد الرجل الذي لا يفهم الإنجليزية فلا يصرف فيه إلا خليطاً مشوشاً من الخطوط والنقاط... فهل يفهم من ذلك أنه كذلك ، وأنه لا يشتمل على معنى من المعاني التي يدركها الإنجليزي ، أو من يفقهون اللغة الإنجليزية ؟

وهذا كلام دجالين وبيجاوات لا يفهمون ما يقولون ، لأن الناس لا يختلفون في رؤية الشمس كما يختلفون في فهم مئات الكلمات التي تدل عليها بالغات الإنسانية ، ولأنهم لا يختلفون بالميون والآذان والأفواه كما يختلفون بالألسنة والعبارات ، وليس بين الرجل وبين مشابهة الإنجليزي في قراءة كتابه إلا أن يدرس الإنجليزية فينفذ إلى ما وراء الخطوط والنقاط من الألفاظ ومعانيها ، فما هي الأداة التي يستعين بها الإنسان على فهم الصور التي لا تشبه أصحابها ؟ أي أداة الوعي الباطن ، وهو لا يتأمل في رجلين اثنين على نحو واحد ؟ أصبح كل إنسان « فنا » وحده لأنه وحده صاحب الوعي الباطن الذي توارثه من آباءه وأجداده وأضاف إليه ما أضاف من مذكوراته ومنسياته ؟

وكل مدرسة من هذا القبيل فهي مدرسة بكاء لا تستطيع أن تشرح مذهبها للناس إلا بمزيج من كلام البيجاوات وكلام الدجالين .

ليكن الوعي الباطن حقيقة لا شك فيها ، وهو كذلك حقيقة لا شك فيها ، ولكنه كأن حقيقة لا شك فيها من أقدم عهود الثالين والمصورين والشعراء في التاريخ ، وقد عمل في شعر هوميروس عمله البديهي ، كما عمله في شعر المتنبي والشريف ويرون ولامرتين ، وإنما كان يعمل عمله دون أن يلقي الميون والآذان ، ودون أن يلقي الأذواق والأذهان ، وعلى هذا ينبغي أن يعضى في