ابن الشـــارع ...

للدكتور محمد البهى

بائع الصحف ...

وبائع « الياتصيب » ...

والذى يقفز إلى « الترام » أو إلى « الأوتوبيس » ليقدم لك بضاعته التى لا تساوى كذا ... مليما ...

والمتسول الملح فى سؤاله ...

وحامل صندوق « الورنيش » الذى يزعج المار والجالس بصوت فرجونه وترديد ندائه ...

وجامع أعقاب السجاير ...

و ... و ... أبناء الشارع

الشارع إذاً معرض لكثير من الحرف والمهن، وسوق لعدد وفير من العارضين بضاعتهم التى إذا قوّمت فلا تقوّم إلا بثمن زهيد، يعرضونها فى إلحاح ومذلة، ولكن فى صبر وتجلد

ما الذى حمل هؤلاء على أن يدفعوا بأنفسهم فى هذا السبيل ؟ سؤال يلقيه على نفسه من يحضر لمصر للتنزه أو لدرس حالها الاجتماعية ، ويلقيه كذلك المصرى دقيق الملاحظة . هل حملهم على اعتساف هذه الطريق الربح من غير تعب ؟ لا أظن ذلك ، إذ أن التعب شديد والربح ضئيل ، وبعبارة اقتصادية العمل كثير شاق والإنتاج قليل الأثر . أى شىء إذاً ؟ أليل إلى « حفظ البقاء ؟ » وهو ـ كما يقول علماء النفس ـ أساس كل الميول الفطرية أو أساس لكل التصرفات النفسية غير الإرادية . ربما يكون ذلك باعثاً لهم على السعى لجلب القوت فحسب . ولكن لماذا تحتم أن يكون الشارع ميدان الكفاح ؟

هذه ظاهرة اجتماعية مزدوجة : تنم أولاً عن شدة الحاجة من جانب « ابن الشارع » واستباحته الطرق والميادين العامة ومركبات النقل وإزعاج الراجل والراكب كوسائل لسد هذه الحاجة ودفعها، وثانياً عن مقدار الرعاية من جانب الحكومة لأفراد الأمة، أو عن مقدار اتجاهها نحو المصلحة الشعبية وبعدها أو قربها من المنفعة الشخصية

١٢ ٥ ٦٠

كثير من الناس يلوم « ابن الشارع » ويزجره لأنه فى نظره قد انتهك حرمات الغير بإزعاجه ، وأساء استخدام المنافع العامة التى يجب أن تبقى مصونة من العبث

وكثير من الناس كذلك تدعمه العاطفة الإنسانية أو الرابطة الأخوية ، رابطة الدم والوطن ، إلى إجابة « السائل » أو مساعدة « جامع أعقاب السجاير » أو على الأقل إلى تأثره لحال « ابن الشارع » على العموم غير ناظر إلى ما يأتيه من أعمال لا تتناسب مع مظهر الجماعة المهذبة من البشر ، بل بالعكس هو لا يرى فيها جرماً اجتماعياً ولا خلقياً من جانب فاعلها لأنه مرغم على فعلها ، وليس من مرغم له — فى نظره — غير حكومته .

فليست غاية الحكومة ـ فى رأى هذا الأخير ـ فرض الضرائب وجمعها ، ثم توزيع ما جمع منها على جماعة من أفراد الأمة ، وهى طائفة من الموظفين كان المبدأ الحزبى أو العصبية والمحسوبية أساس اختيارها ؛ لأن هذا معناه استغلال فئة خاصة لثروة الشعب من طريق هو أميل إلى الخداع منه إلى تعويضه عن ذلك بعمل إيجابى. وإنما غاية كل حكومة رعاية المصلحة العامة وضمانها لكل فرد سبل العيش بتنظيمها ثروة الأمة ، وإنتاج الشعب ، ولها مقابل ذلك طاعته لما تفرضه عليه من قوانين أو التزامات ، وعلى مقدار تهذيبها للفرد وعنايتها به تكون درجة إنتاجه الذى هو جزء من الإنتاج الشعبى العام .

وأبان إذاً فى تكييف هذه الظاهرة الاجتماعية وشرحها ، وبينهما فرق كبير. فابن الشارع إما مذنب فى نظر العرف الاجتماعى أو على حسب مقياس أخلاق الجماعة ، وإما برىء لأنه بعمله هذا قد استخدم حقه الطبيعى ، وهو رعاية نفسه بنفسه حفظاً لبقائه بعد تحلله من رابطة الجماعة تحللاً نفسياً، لأنه شعر ووتر فى نفسه كذلك عدم فائدة تلك الرابطة له . فليس ما يأتيه إذاً من إزعاج الغير وتجاوز الغاية المعروفة من الطرقات والميادين العامة منكراً ؛ وإن جاز أن يعده قانون الجماعة منكراً ، ولكنه أصبح لا يعترف به .

قد يكون هذا شرحاً لتلك الظاهرة من الوجهة الخلقية . وهو أيضاً لم أره فى الناحية القانونية . فالذى يرى براءة ابن الشارع هذا لا يعترف نفسياً بعقوبة القانون الذى يحاكمه على مباشرته لعمله « الطبيعى » وإن كان يتقبلها على أنها ظلم حل به .

وعلى مر الأيام سيعتقد عا آمن به بعض قدماء الإغريق من أن « القانون الوضعي جعل لرعاية المصالح الذاتية ، مصالح الولاة والحكام ، مصالح الأقلية القوية الحاكمة ضد الرعية التي هي أكثرية ضعيفة » . وإذاً فعقاب « ابن الشارع » على ما يأتيه مما ظاهره منكر من جانب واحد وهو جانب العرف الاجتماعي اضطهاد لوجوده أو هو عمل على فنائه

ولكن هل هذا هو مايشعر به حقاً ابن الشارع أو المنتصر له الذي يعطف عليه ويشجعه بشرائه منه أو تصدقه عليه ؟ قد يكون ؛ ويغلب أن يكون ذلك لأنك لو سألت ابن الشارع لماذا لا تعمل عملاً منتجاً أكثر وأحسن من هذا لأجابك على الفور : أين ؟ وأي شيء هو ؟

وما دام يسيطر عليه مثل هذا الشعور فقلما يكون منه احترام للقانون العام الذي هو قانون الجماعة ، وقلما يعرف حرمة لعلاقته بغيره ، وقلما يميز بين « مشروع وغير مشروع » حتى تشعره الحكومة بالرعاية وتعترف بوجوده وتعبد له طرق الحياة الشريفة .

ولعل من يلوم ابن الشارع على عمله يلومه لأنه يرى أن حكومة الدولة لم تدخر وسعاً في تعميم تلك « الرعاية » فأنشأت الملاجئ للعجوزين ، والمستعمرات الزراعية للأطفال المتشردين ، ثم منعت القسول ، ثم نظم صاحب السعادة محافظ العاصمة الشاذلي باشا ، باشي الصحف (والبابصيب) بتمييزهم بقمصان زرقاء أو صفراء . . الخ

والواقع أن التدابير التي تتخذها حكومتنا في معالجة المسائل الاجتماعية ليست مبنية على أساس ، لأن الذي يحملها على ذلك إما التقليد غير الموفق ، أو التأثر الوقتي لأمر ما ، وغالباً تكون الدعاية الحزبية . ولن نأتي « بتدابير » ورعاية ابن الشارع بشرة ما دامت الحكومة لا تأخذ بمبدإ التدخل في تنظيم الاستغلال والإشراف على الإنتاج العام

وسيظل ابن الشارع غير مجرم في نظر نفسه ؛ وسيظل تضرر الغير به ما دام يباشر عمله ؛ وسيستمر هو في مباشرته حتماً حفظاً لوجوده وتلبية لغريزة حفظ البقاء .

محمد البهي
دكتوراه في الفلسفة وعلم النفس من جامعات ألمانيا

من بريد القراء

من المسئول عن فتور الحركة الأدبية الملحوظ في مصر؟

لا ينبغي أولاً أن نعلل ذلك بالحوادث الدولية ، فإن الفتور كان دائماً موجوداً في جونا الأدبي قبل أن تنشأ هذه الظروف . ثم إن المشاكل السياسية وتأثيرها في النفوس والشعوب لم تحل في أوربا دون اهتمام الناس بشؤون الفكر وعناية الجمهور بالكتب والأدب . فما زالت الصحف الأدبية تتحدث هناك عن ظهور الكتب الجديدة والأدباء الجدد بعين الحماسة التي تتحدث بها في كل زمان . وما زالت المسابقات الأدبية والجوائز السنوية تهز الناس وتثير نشاط الكتاب كما تفعل في كل حين . فأحداث السياسة مهما عظم خطرها لا يمكن أن تشل في أي بلد متحضر حركة الفكر والفن فيها . فالأمة الراقية شأنها شأن الإنسان الحي مهما عرضت له من الحوادث فإن رأسه دائماً هو الرأس اليقظ الذي لا يني عن التفكير

إذن ما بال هذا الرأس في بلدنا نائماً ؟ وما بال الناس لا يشعرون أن في مصر أدباً يتحرك ويتطور ، وأن فيها أدباء يعملون وينتجون ؟ ما يكاد يمضي شهر حتى تخرج المطابع كتاباً في الشعر والنثر . وما يكاد يمر يوم حتى يجيئني البريد بكتاب جديد أو بديوان شعر جديد . كم من الأدباء الجدد والكتاب الناشئين يخرجون عندنا في كل عام أعمالاً جديرة بالكلام ؛ بل كم من الأدباء الناضجين ينشرون آراء خليقة بالمناقشة ؛ ولكن كل شيء يمر في فتور كأنها نسمات في مدينة الأموات . ما العلة ؟ العلة بسيطة . ما من أحد في هذا البلد يبدو عليه التحمس الملتهب لشؤون الفكر والأدب . إن علة الفتور هي الأدباء أنفسهم . إنهم في ميدان الأدب أقل نشاطاً منهم في ميدان السياسة مثلاً . إنهم يكتبون في الأدب وكأنهم ناعسون . إن أقلامهم لا تثير في جو الفكر حراكا . وهنا الفرق بين أدبائنا وأدباء أوربا . إنهم هناك في يقظة أدبية ، ومن كان في يقظة استطاع أن يوقظ الآخرين .

نزهة الكيلاني