

في كتاب البخلاء

طبعة وزارة المعارف ،

لأستاذ عظيم

- ٢ -

—♦♦♦—

في الجزء الاول

جاء في صفحة ١١٢ : « واستلف منه على الإسوارى مائة درهم فجاءني وهو حزين منكسر فقلت له : إنما يحزن من لا يجد بدا من إسلاف الصديق ، مخافة أن لا يرجع إليه ماله ، ولا يمد ذلك هبة منه ، أو رجل بخاف الشكية ، فهو إن لم يسلف كراما أسلف خوفا » قال الشارحان في قوله : ولا يمد الخ ، الواو للتحال والجملة حال من فاعل يرجع ، أى غير حاسب أن ذلك المال الذى استلفه هبة بل كأنه حق له لا يرد .

وأقول إن هذا تعقيد فى الإعراب وفى التفسير إذا أخذنا عبارة المتن كما هى ، إذ يكون التمين فيها اعتبار جملة (ولا يمد ذلك) حالا من فاعل (يجد) أو من فاعل (اسلاف) الذى هو نفسه فاعل يجد ، وإذن فالمنى أن الذى يحزن إنما هو الرجل الذى يضطر إلى أن يعطى الصديق سلفة غير عاد إياها هبة . أما إذا أريد جعل جملة (ولا يمد الخ) حالا من فاعل (يرجع) كما يقول الشارحان فلا بد من حذف حرف النفي (لا) قبل (يمد) ويكون المعنى : مخافة أن يملك الستلف عن رجوع السلفة عادا إياها هبة .

وفضلا عن هذه الصورة الثانية التى تقتضى حذف لام مع نداء (يمد) مرفوعا ليستقيم تفسير الشارحين يجوز مع حذف لا أيضا أن ينصب هذا الفعل بالمطف على يرجع .

وجاء فى صفحة ١١٤ : « وكان يقول : أشتعى اللحم الذى قد نهرا ، وأشتعى أيضا الذى فيه بعض الصلابة . وقلت له مرة : ما أشبهك بالذى قال أشتعى لحم دجاجتين » وقال الشارحان فى تفسير قوله (وقلت له مرة) أى لما قال أشتعى اللحم الخ . وكان مقتضى الظاهر أن يقول : فقلت له الخ .

وأقول إنما يصح الاعتراض لو كان الجاحظ ذكر أن ذلك البخیل (قال) أو (قال مرة) ؛ أما وقد ذكر أنه (كان يقول) بمعنى هذا أن قول البخیل تكرر مرارا ، فالجاحظ أجابه على مرة منها .

وجاء فى صفحة ١٢٠ : « ثم قال خالد هأنذا مبتلى بالضع ، ومحمول على تحريك اللحيين ، ومضطر إلى مناسبة البهائم ، وعتمل ما فى ذلك من السخف والمجز . ما أبالى ! احتملته فيمن ليس لى منه بد ، ولى عنه مذهب » وقال الشارحان : وقوله فيمن ليس لى منه بد الخ ، أى فى مؤاكلة من لا فرار من مؤاكلته كأولادى وأهل بيتى . وفى النسخ التى بين أيدينا : (فيمن لى منه بد ، ولى عنه مذهب) وهو تحريف ظاهر لاعتيالهم السيلق ، ولا سيما أن بد لا يعرف استعمالها إلا مقرونة بالنفى .

وأقول إن هذه العبارة التى فى النسخ الأخرى لا يمكن أن تكون صحيحة حتى على فرض أن كلمة بد يجوز استعمالها بغير نفي ؛ وذلك لأن المعنى يكون مكررا فى عبارتين نكرا سخيئا لا يقبله الجاحظ ولا خالد القسرى الذى يدعى الرواية عنه . والذى عندى أن الجاحظ يكون قد أراد أنه احتمل ذلك الظاهر السخيف فى الأكل سواء مع أهل بيته الذين لا يستطيع التوارى منهم ولا يخشى تقدم إياه ، أو مع أضيافه الغرباء الذين يستطيع التوارى منهم فيأمن شر تقدم . وعلى هذا التردد المستوفى لأوضاع الصورة التعمينة فى هذا المقام تكون جملة الجاحظ هى : (ما أبالى آتخلته فيمن ليس لى منه بد ، أو فيمن لى عنه مذهب) وذلك بهمة الإستفهام وأم التى للتسوية . ويصح أن تكون الجملة تقريرية إثباتية منفصلة عن (ما أبالى) فتكون صحتها : (احتملته فيمن ليس لى منه بد ، وفيمن لى عنه مذهب) بإضافة كلمة فيمن فى الفقرة الثانية ، ليستقيم الوضع العربى .

وجاء فى صفحة ١٣١ : « وقيل له أيضا : فكيف سخاؤه على الخبز خاصة ؟ قال : والله لو أتى إليه من الطعام بقدر ما إذا حبس نزلت السحاب ما تجافى عن رغيف » وقال الشارحان فى تفسير ذلك : لو أتى الخ ، هكذا فى نسخة الشنيطى . والطعام البر بضم الباء . أى لو أعطى من الطعام مقدارا لو جعل كومة واحدة

وجاء في صفحة ١٦١: «وليس كل خرق يُرَقع، ولا كل خارج يُرْجَع» والأشكيل (يُرْجَع).

وجاء في صفحة ١٦٨: «فإن للنفس عند كل طارف زوة» وعند كل هاجم زوة». وقال الشارحان: لعلم الزوة، مصدر للوحدة من زره إذا استمجله وألح عليه، لأننا نستبعد على الملاحظ مثل هذا التكرار.

وأرى أن صواب الكلمة (زوة) من برا عليه يبرو يزو تطاول. ويزاه وأبراه وأبزي به: قهره وقوى عليه.

وجاء في صفحة ١٧١: «وأنت لم تنفق الحرايب، وتبذل المصون إلا وأنت راغب في الذكر والشكر، وإلا لتخزن الأجر...» وقال الشارحان: وأنت لم تنفق الخ، في النسخ (لوم) ونعتقد أن لوم مقحمة من الساخ كما هو ظاهر. وأنا أعتقد أن كلمة (لوم) ضرورية ويلوح لي أن السبب في قول الشارحين إنها مقحمة من النسخ هو أنهما قرآ هذه الجملة مفصلة من جواب الشرط، وهو قول الملاحظ في أول الصفحة التالية: (فقد سرنا لقلعة عدد خبزك الخ) وجاء في صفحة ١٧٤: «فاحسب أن البخل عليهم غالب وأن الضعف لهم شامل، وأن سوء الظن يسرع إليهم خاصة ثم لا تداوى هذا الأمر بما لا مؤنة فيه؟»

وقال الشارحان: فاحسب أن الخ. أي هب البخل غالباً عليه الخ، وقوله: (البخل) أي فكرة الحكم عليك بالبخل ويجوز أن تكون كلمة البخل محرفة عن الخجل.

وعندي أن كلمة البخل محرفة عن (التجني) المذكورة في السطر السابع من صفحة ١٧٣، وبها يستقيم المعنى لآبها التخليط، وأرى أن كلمة (نم) في الجملة محرفة عن (فلم؟).

وجاء في صفحة ١٧٧: «قلت هذا ما لا شك فيه، وأعلت عندي بالصواب، وأخذت لنفسك بالثقة، إن وفيت به القول» وأنا أظن أن (علت) محرفة عن (عملت) وهي وما بعد جواب الشرط الآتي في قوله: إن وفيت بهذا القول؛ لأنه لا بأس لقوله علت بصد قوله هذا ما لا شك فيه. وما أتى به الشرح سهر ظاهر

«لم يفيت»

فارتفعت حتى وصلت إلى السحاب، فنمت ماء من أن يصل إلى الأرض، ما تجاق الخ.

وأقول: إن العبارة محرفة وإن التفسير تمسني لوروده على أصل غير صحيح، والأصل كما أرى هو: «بقدر ما إذا يس ترف السحاب»، أي لو أن الله رزقه من الأرغفة بمقدار لو يس لتزف ماء السحاب وتشره، لما نزل منه عن رغيف. وهذا كناية عن البخل البالغ درجة لا يتصور وقوعها العقل. ويلاحظ أن قوله ما تجاق عن رغيف يفيد أن الطعام هنا ليس هو البر بل هذا الخبز ورغفانه.

وجاء في صفحة ١٥٧: «وأنتم أيضاً إنما اكرتيم مستغلات غيرنا بأكثر مما اكرتيموها منا، فسبروا فينا كسبرتكم فيهم، وأعطونا من أنفسكم مثل ما تريدونه منا»، وقال الشارحان: إذا رجعنا إلى نسخة ليدن وجدنا هناك اضطراباً في الضمائر لا يفهم منه معنى. لذلك وضعنا (غيرنا) بدل (غيركم) و (منا) بدل (منه) و (منا) بدل (منهم)، وهذا ما نظنه الوضع الأصلي. والذي أراه أن العلة في هذا التموض هو تصحيف وقع في كلمة (اكرتيم) فسارت (اكرتيم). فإذا أصلحنا هذه الكلمة وحدها استقامت العبارة بدون احتياج لكل التفسيرات التي لجأ إليها الشارحان؛ إذ يكون المعنى: إنكم أيها المتأجرون قد اكرتيم أي أجرتم من باطنكم مستغلات مملوكة لغيركم بأجرة تزيد على الأجرة التي استأجرتكم بها من أصحاب الملك، وأنتم لا تجدون على أنفسكم حرجاً من اقتضاء هذه الأجرة الزائدة من المتأجرين من باطنكم، فسبروا فينا كسبرتكم في هؤلاء المتأجرين من باطنكم وأعطونا من أنفسكم مثل ما تريدونه منا.

كل ما قد يعترض به على هذا التفسير أن أولئك المتأجرين من الباطن لم يذكروا في العبارة حتى يعود عليهم الضمير في كلتي فيهم ومنهم - ولكن وجودهم مفهوم حتماً من سياق العبارة. وكان الواضح أشار إلى هذا باستعمال كلمة غير على لفظها المفرد وإعادة الضمير عليها في (منه) بصيغة المفرد، ولو كان الضميران في فيهم ومنهم عائدين على (غير) لراى النسق وجعلهما هاء فقط.