

والروعة التي برزت بأجل مظاهرها في أنشائها المنسجمة
الموزونة ، لا يرجعان كاية إلى الطبيعة ، بل إلى عبقرية
بنيامين وملكوته الفنية .



نظرات في الفن

للأستاذ نجم الدين حمودي

الفنانه والطبيعة :

علاقة الفنان بالطبيعة علاقة متينة محكمة ، فهي مصدر وحيه
واللهام ، منها يستقى عبقرته ، ومن جمالها يروي أحاسيسه
ومشاعره . ومع أن الطبيعة بدووع الجمال وموطن الروائع ، فهي
ليست كل شيء ، عند الفنان ، كما أنه من العبث أن نشبه الفن بتقليد
الطبيعة ، أو محاكاة الجليل فيها ، إذ ليس الفن تقليداً وتشيهاً ،
ولمّا هو تفسير وتحليل وخلق وإبداع . وليس من البالغة في شيء
أن يقال : يبتدىء الفن عند ما يعتمد الفنان عن التزامه لتقليد
الطبيعة .

نعم ، إن الطبيعة مصدر للعجال ولها أعظم الأثر في عمل
الفنان ، إلا أنها — كما ذكرنا سابقاً — ليست كل شيء عنده .
فالفنان في روايته يضل على الطبيعة من أعماق نفسه جلالاً يزيد
من جمالها ، وألواناً من خلقه وإبداعه تكسبها جاذبية وتأثيراً .
وإذا كانت المسفونية الربنية ليهيئون قطعة فنية رائعة ، فهي
ليست كذلك لكونها تقليداً لأصوات طبيعية ، بل لأن يهتفون
نفسه استطاع أن يبر فيها عن إحساسات تفتحت من جراء
اتصاله وانتمائه بجمال الطبيعة ، وغنمه بنفث أصواتها الجميلة
العذبة ، فخرجت تلك الإحساسات ، وتضجر ذلك الشعور إلى عالم
الواقع بأصوات موزونة ونفثات منسجمة ، وبهذه النفثات وتلك
الأصوات برزت عبقرية الفنان وقوة خلقه وإبداعه ، فجعل من
توفيقه بين هذه وتلك قطعة موسيقية رائعة تنوق القلوب لسامعها ،
وترتوي النفوس من أنشائها والحنانها .

فالابتهاج الذي يشمرنا عند سماعنا المسفونية الربنية ،

بشير الأديب الفرنسي أندريه جيد في دراسته للفنان
الفرنسي بوسان إلى رأى الكاتب كريستوفر مارلو عن أثر الطبيعة
في نضوج الفنان فيقول : « نشأت الأستاذ مارلو بأن الباحث على
الخلق الفني في كل الرسامين لا يتأتى مباشرة من الطبيعة ، وإنما -
يتأتى من بعض الروائع الفنية التي أنتجها قبلهم عظماء الرسامين
الذين حلتوا في روايتهم ما في الطبيعة من جمال وفنسة وكمال » .
ويعلق الأستاذ أندريه جيد على ذلك بقوله : « لا شك أن
جمال العالم الخارجي ومظاهره البديعة الجذابة لا يمكنها أن تترك
بوسان دون أن تؤثر في مشاعره وإحساساته ، بل في الحقيقة أن
اتصاله بالروائع الفنية القديمة هو الذي دعاه إلى أن يدرك قابليته
في الخلق الفني » .

نقد الفن :

إن تعذر إيجاد مقاييس عامة لمرقة الذي الذي تلبثه الروائع
الفنية من الكمال ، كل حسب نوعه ، هو الذي جعل أمر نقد
الفنون الجميلة من الصعوبة بمكان عظيم . ويقول الأستاذ أندريه
جيد في هذا المعنى : « إن نقد الفنون الجميلة من أخطر أنواع
الكتابة ، ولم يجد في هذا الباب إلا التزر القليل من الكتاب »
ومن الممكن حصر الأسباب التي تجعل النجاح في نقد الفن
عسيراً في ثلاثة أمور :

- ١ - عدم وجود نماذج مثالية تقاس عليها القطع الفنية .
- ٢ - اختلاف الأذواق وتباين النزعات في تقدير القطع
الفنية ، ومن النادر أن نجد ناقدين يتفقان على أمر واحد بمخالفه .
- ٣ - والسبب الثالث ويذرع من الثاني ، هو صعوبة وجود
التجرد التام في الحكم على القطع الفنية .

وكثيراً ما يصدر النقاد حكمهم على قطع فنية عظيمة دون
أن يسيروها الوقت الكافي ، فيكون حكمهم غير دقيق
وبعيد من الحقيقة والواقع . ويذكر الناقد الكبير كلايف بل
في موضوعه « مهلا أيها النقاد » بأن نقاد الفنون على الرغم من

حيران !

للأستاذ إبراهيم محمد نجما

حيران في دنيا الجمال نشوان من غمر الخيال
لن العيون كأنها نور يطوف بالظلال ؟
حرراء إن نظرت تحا ل بها - وليس بها - الكلال !
سكرى من الخمر التي اميت بأفئدة الرجال
لن العيون كأنها أفنى توشح بالجلال ؟
زرقاء - تملم في عود لا يذبها ملال
كبحيرة مسحورة صخرت حوالها الرمال
تسبي القلوب كنظر الآفاق من قم الجبال
لن الفدائر حرة من كل قيد أو عقاب
يشدو النسيم لها فتر قص في البين وفي الشمال
سرداء في لين الحريد حر ، ورقة الماء الزلال
لن الحدود نقية كالنبع في أعلى التلال ؟
قد ضمه وحنا عليه في خشوع وابتهاال
زهر يقبله الندى وتضمه ربح الشمال
لن الشفاء نواضرا ديا بأحلام الليال
شمت كشمس في الضحى وتقوس مثل الهلال
تدعو الرشيد إل الضلا ل ، وآه من هذا الضلال !
لن اليهود روائيا في كبرياء واختيال ؟
متحفزات للوثو ب ، مبادرات للنضال
تدنو لن تهوى ، وتب جد عن سواء ، فلا تنال
لن المصور الراتصا ت مع الأشعة والظلال ؟
من كل خصر مرهف ريان من غمر الدلال
أخفى عليه من النسب سم دنا فطوقه فال
ومن النلا إذ تما تته ، فيشر باللال !
أواه لو رويت ه لذا قلب من غمر الجمال !
أواه ! السكى أعي ش كزهرية بين التلال !
أبكى من الحرمان حتى صخرت أنتظو الزوال
فمن تمر بنظرى وبخاطري منها مقال
فمن حرمت وسالها وأنا الشوق إلى الوصال
علقت بها نفسى كما علقت بأطياف الحال !
فن أعانها - والد شهها ، ولكن ... في الخيال !

ادعائهم بعدم التسرع في الحكم على القطع الفنية كثيرا ما يفترون أخطاء جسيمة ويجورون على الفنانين بشبر حق .

ويستمر كلايف بل في بحثه قائلا : « إن بعض القطع من الممكن تذوقها من أول النظرة بوجهها الناقد إليها ، أما البعض الآخر فيستحيل عليه إدراك مواطن الجمال فيها ، واكتشاف الأفكار التي تحملها ، والبيانات التي دعت الفنان أن يجعل قطعه بهذا الشكل دون غيره ما لم يعين هذا الناقد في النظر ويتمق في التحليل » .

ويدعم الأستاذ كلايف بل مسألته لهذا الموضوع بأمانة عديدة لأخطاء جسيمة اقترعها كبار النقاد .

يذكر الأستاذ ماك كول في كلامه عن نقاد الفنون أن هناك نوعين من هؤلاء : النوع الأول وأحسن كلمة نصفهم بها هي كلمة « مراسلون » ، وهؤلاء لا هم لهم سوى حشو الصحف والمجلات بكتابات فارغة معسولة عن المراض التي يحضرونها نيابة عن الصحف والمجلات التي يرأسونها ، ومعظم هؤلاء لا يملكون المرفة الكافية التي تؤهلهم لنقد القطع الفنية ، فإذا ما عرضت عليهم قطع ترجع في طابعها إلى الفن الكلاسيكي القديم ، قالوا : لقد سبق أن صدر الحكم على الفن القديم ، وإن جادلهم في مروضات الفن المعاصر ، أجابوك يقول : إما ينطوى على عدم الاكتراث ، أو يدل على الإطراء والإيمان في المديح .

ويقول الأستاذ ماك كول في هذا : « ليس الفنانون بضاعة يكال لها المديح والإطراء ، أو الذم والافتراء ، من النقاد حسب ما تخليه عليهم أذواتهم وأهواؤهم » .

أما النوع الثاني من النقاد ، فمنهم من يملك معرفة كافية وإطلاعا واسعا بالفنون ، ولكنهم إلى جانب هذه المؤهلات مدفوعون بسائل التحيز . لهذا فإنهم محقون من الفنانين لاقتحامهم إلى النزاعة في الحكم ، وتراهم يختارون من القطع ما لا لهم ، ويميلونها هدفاً لسبب معلوماتهم ، كأنه لا فرق بين القطع الفنية الرائعة والمواد الأولية التافهة .

نسيم الدين محمودى

سكرتير مجلة سور - بغداد