الفصل الثامن

مقاييس في التعاون والتنافس والفردية

أولاً : مقياس التعاون لأطفال ما قبل المدرسة

ثانياً : مقياس سوسيومتري للتعاون لأطفال ما قبل المدرسة.

ثالثاً : مقياس فعالية المعالجة التجريبية التعاونية والتنافسية لطلاب الثانوية والجامعة.

رابعاً : مقياس الاعتماد المتبادل لطلاب المرحلة الثانوية.

خامساً : مقياس التعاون والتنافس والفردية للمرحلة الابتدائية والإعدادية والثانوية.

أولا: مقياس التعاون لأطفال ما قبل المدرسة

تم إعداد مقياس التعاون وذلك لقياس المهارات التعاونية التى اكتسبها الأطفال أثناء تنفيذ البرنامج التجريبى للمهارات التعاونية، وقد روعى فى إعداده بالآتى:

١ - الرجوع لنظريات التعاون، والنمو والتعلم الاجتماعى.

٢ - مسح التراث فى هذا المجال والإلمام بالأدوات التى استخدمت لتحقيق هذا الهدف، والالمام بمفهوم التعاون، ومحاولة الاستفادة مما ورد فيها ان أمكن، وبما يتمشى وظروفنا إلا أنه كان فى الغالب يصعب تحقيق ذلك خاصة فى ضوابط الملاحظة العملية التى كانت تتطلب غرفاً ذات مواصفات خاصةمحددة من حيث المساحة والزجاج غير المرئى للأشياء الخارجية، وأدوات التصوير الحديثة والكاميرات ذات العدسات الخاصة المحددة القياس، والجهاز الفنى المدرب على استخدام آلات التصوير وتحريك الكاميرات فى اتجاه المواقف لكل طفل، والمدة المحددة لكل طفل للتركيز عليها.. ثم كيفيةتفريغ هذه الملاحظات، وعدها، ومعالجتها احصائيا. الا أنه على الرغم من عدم القدرة على استخدام الطرق نفسها، إلا أنه أمكن الاستفادة من الاستمارات المقننة للملاحظة، التى وصفت كيفية قياس درجة التفاعل خلال التعاون من تعبيرات الوجه ومن المفردات المستخدمة فى الحوار، وكيفية البدء والنهاية، ودرجة الصوت وحدته، وعدد الكلمات وتكرارها ، وحركة اليد والجسم وتقاربه، وطريقة المشى وغيرها من التفاصيل الدقيقة التى تفيد كثيرا.. وقياسا على ذلك فهناك الكثير من المعلومات قد لا تتسع الكتابة عنها فى هذا المجال.

٣ - تم استعراض المقاييس العربية التى استخدمت فى قياس التعاون فى مراحل عمرية أكبر التى درست جوانب النمو الاجتماعى لعلها تجد فى أبعاده بعد التعاون.. ولم يوجد مقياس لهذه الفئة العمرية على حد علم الباحثة.

٤ – كما تم استعراض مقاييس النضج الاجتماعى سعيا وراء شمولها على بعد التعاون. ولقد تم الاستفادة من بعضها مثل مقياس التكيف (كاميليا الهراس، ١٩٧٧)، ودليل الملاحظة لتعديل سلوك الأطفال (فيولا البيلاوى ، ١٩٨٢)

وقد صمم المقياس على أساس أسلوب القياس بالأهداف السلوكية، والتى أنبثقت من أبعاد التعاون فى نظرية دويتش (١٩٤٩)

ثم قامت الباحثة بدراسة استطلاعية لعشرين طفلا من الذكور والإناث وذلك لتحديد المواقف التى فهمها الأطفال، ويجيبون عنها دون أى استفسار منهم لهذه المواقف التعاونية، ومدى مناسبة صياغة الأسئلة لهم، وكيفية اختيار زملائهم كى يعملوا معهم فى الأنشطة داخل البرنامج التدريبى.

وفيما يلى بعض الأسئلة التى عرضت على الأطفال لأخذ استجاباتهم فى بعد القابلية للابداء كنموذج فى هذا البعد، ويمكن تعريف هذا البعد بأنه مساعدة طفل لآخر أو فى نشاط معين، وفى مواقف مختلفة دون أن يطلب منه المساعدة:

١ – أن يسأل الطفل (يالا نفكر: اذا شفت أختك أو زميلتك بتبكى (بتعيط) وتبحث (تدور) عن قلمها الضائع ؟ تعمل إيه: هل :

أ – هاتدور معاها على القلم لغاية لما تلاقوه ؟

ب – (ها تطبطب عليها) تربت على كتفها وتمشى ؟

جـ – هاتنظر (هاتبص عليها)، بعد ذلك تتركها (وتسيبها وتروح تلعب ومالكش دعوة) ؟

٢ – ماذا تفعل اذا كان أخوك الصغير يبكى (بيعيط) ويصرخ ويشد فى ثوب (فستان) ماما أثناء زيارة الجارة لكم (صاحبة ماما)، وماما مش عارفة تتكلم مع صاحبتها منه. تعمل إيه:

أ – هل ستأخذه معاك الى حجرة النوم وتلعب معه بلعبك حتى يسكت ؟

ب – هل ستطلب من أى «حد» فى البيت يسكته مثل بابا أو أخ لك ؟

جـ هل ستذهب أنت تتفرج على التليفزيون . ومالكش دعوة بيه ؟

٣ – ماذا تفعل اذا كان أخوك الصغير فك حذاءه أو لبس حذاءه «جزمته» اليمين مكان الشمال، وكل ما يتحرك يقع ويبكى (يعيط)، ووالدتك (ماماتك) مشغولة فى اعداد (تحضير) الطعام. تعمل إيه؟

أ – هل ستخلع الحذاء (الجزمة) وتلبسه فى الرجل السليمة ثم (بعدين) تربطه.

ب – هل ستنادى على أى «حد» بالمنزل أكبر منك ليساعده مثل أختك أو أبيك.

جـ – هل سيذهب (هاتروح تلعب ومالكش دعوة بيه).

مثال في بند الاعتماد الإيجابي المتبادل:

ومعناه أن أعمل مهمة ويعمل غيرى مهمة أخرى. تعتبر هاتان المهمتان عملا واحدا، أى يعتمد غيرى على فى مهمتى، وأعتمد عليه فى مهمته كى تكوّن عملا واحدا.

٤ – تفتكر لو أن زميلتك فى الحضانة كان معاها ورق للرسم لكن معهاش ألوان وأنت معاك الألوان ومعاكش ورق ترسم فيها.... تعمل أيه. هل:

أ – هاتطلب منها «تدى» لك ورقة علشان ترسم فيها وأنت كمان هاتديها من الألوان بتاعتك.

ب – هاتطلب منها «تدى» لك ورقة علشان «ترضى تدى» لها قلم ألوان.

جـ – هاتأخذ منها ورقة وتخلى الألوان بتاعتك معاك.

أمثلة في بند المساعدة المتوقعة والحقيقية:

« وتتمثل فى التنازل عن شىء مادى لتقديمه للآخر برضا وحب ».

٥ – حضر ابن الجيران ليلعب معك، وكنت أنت وماما وبابا وأخوك أوأختك تأكلون كيكة أو برتقالة، لكن لم يتبقى (مافضلشى) أو لم توجد برتقالة أو قطعة كيك لصاحبك أو جارك. تعمل إية؟

أ – هل ستقسم قطعة الكيك بتاعتك بينك وبينه .... أو ستعطيه بعض فصوص البرتقال بتاعتك.

ب – هل ستطلب من ماما أن تعطيه قطعة من الكيك أو بعض فصوص البرتقال.

جـ – هل ستأكل الكيك أو البرتقال ومالكش دعوة.

٦ – ذهبت مع زملائك فى الحضانة الى حديقة الحيوان... وأنت بتركب الفيل مع زميلك وقع من زميلك الكيس أو الشنطة التى بها السندوتشات «بتاعته» على الأرض وامتلأت بالأتربة (أتملت تراب)، فبعد ما نزلت من على الفيل أنت وزميلك ها تعمل أيه؟

أ – هاتقسم ساندوتشاتك بينك وبينه.

ب – هاتطلب من زميل لكم أن يعطيك سندوتش من عنده ليكمل افطاره (علشان يأكل)

جـ – هاتأكل ساندوتشاتك وتتفرج على الحيوانات.

مثال في الاتصال الطبيعي أو التعاون التلقائي:

وهو « المشاركة والمساعدة التلقائية الطبيعية فى المواقف اليومية»

٧ – وجدت زميلك أو صاحبك واقف بجوار (جنب) الحوض ومعه كوب ليشرب منه، ولكنه لا يستطيع أن يفتح الحنفية.. تفتكر هاتعمل إية؟

أ – هاتفتح له الحنفية وتملأ له الكوب ثم تغلقلها.

ب – هل ستفتح له الحنفية وتتركه « وتسيبه » يشرب.

جـ – هل ستجرى لتلعب.

٨ – تفتكر تعمل إيه لما تكون بتلعب وماما نادت عليك علشان ترتب معاها السفرة.

أ – هاتروح ترتب لها السفرة.

ب – هاتقول لها طيب لما أخلص لعب الأول بعد شوية.

جـ – هاتقول أنا ماليش دعوة بالحاجات دى.

٩ – تعمل أيه لو أرسلتك (بعتتك) ماما كى (علشان) تنادى أخوك من عند الجيران كى يجىء اليها.

أ – تنادى وتعرفه أن ماما (عاوزاه) (محتاجه اليه)

ب – لا تذهب اليه ولا تنادى عليه.

جـ – ترسل أختك اليه ولكنها خرجت مع زميلتها ولم تناديه.

أمثلة في توجيه المهمة :

« هى أن يتحمل كل طفل مسئولية فى عمل معين لتسهيل مهمة القيام بهذا العمل »

١٠ – تفتكر لما الأبلة تكون مش موجودة فى الفصل وفيه حد من أصحابك عايز يروح دورة المياة (يعمل بيبى) ومش عارف يروح.

أ – هاتروح توديه دورة المياه.

ب – هاتروح تنادى أبلة وتقول لها.

جـ – هاتقعد ساكت لغاية لما أبلة تيجى.

مثال في الصداقة والتأييد :

« وهى المشاركة الوجدانية فى المواقف السارة وغير السارة »

١١ – تعمل إيه لما صاحبك « يعزمك » يدعوك على حفلة عيد ميلاده.

أ – هاتروح الحفلة وتقدم هدية وتفرح معاه وتلعب معاه وتعلق الزينة وتطفىء الشمع.

ب – هاتقوله إنك مش هاتقدر تحضر الحفلة علشان خارج مع بابا

جـ – مش هاتروح وتقعد فى البيت تلعب مع اخواتك.

١٢ – هاتعمل إيه لو أخوك كسر الفازة اللى فيها الورد، وماما بتزعق له، وهو واقف بيعيط وزعلان.

أ – هاتزعل علشانه وتطبطب عليه.

ب – هاتبص عليه وتكون زعلان علشان ماما بتزعق له.

جـ – هاتقعد ساكت تلعب بلعبك.

وكانت نتيجة التجربة الاستطلاعية بعد تعريض الأطفال للمواقف السابقة، غير مطمئنة اطمئنانا كافيا، وذلك حيث كانوا لا يستطيعون التركيز فى اختيار اجابة من الاجابات الثلاثة أو يستطيعوا التمييز بين درجة تدرج الاستجابة، بل يجيبون عما يتذكرونه من الاجابات الثلاث، أو يكررون الاستجابة الأولى أو الأخيرة فى كل مرة من الاستجابات وكانت نسبة الاجابات على هذا النحو حوالى ٦٠٪.

وذلك مما دعى للبحث عن وسيلة أخري لتفهم الطفل مواقف المقياس، وهى المواقف المصورة لطفلين أو أكثر من البنات أو البنين أو الاثنين معا وذلك بالتساوى حتى لا يتحيز الأطفال لجنس معين فى الاختيار. وكانت الصورة تمثل موقفا يسلك الطفلان فيه موقفا تعاونيا أو غيرتعاونى، ويسأل الطفل أن يفاضل بين الصورتين أو بين الطفلين، وعرض عليهم السؤال التالى:

الأطفال فى الصورة دى أحسن أم الأطفال اللى فى الصورة دى ؟ أو الصورة دى أحسن أم الصورة دى؟

وتحسب درجة للصورة التى تدل على التعاون وصفر للصورة التى لا تدل على التعاون.

وبذلك يمكن تفادى أسئلة الاختيار من متعدد، الذى لم يعط استجابات صحيحة فى التجربة الاستطلاعية.. كما قربت فكرة الموقف الى الطفل بصورة تجذب انتباهه وتركيزه... كما كانت استجابة الطفل بصورة غير مباشرة، حيث كان يفضل بين سلوك الأطفال فى الصورة المتعاونة عنها فى غير المتعاونة، ولم يسأل الطفل اذا أردت أن تلعب مع الأطفال «دول» تحب تعمل زى مين فيهم... وكان يترك للطفل حرية الاختيار والاستدلال عن استجابته الاسقاطية في التفضيل لتلافى الاستحسان الاجتماعى الذى يسعى الطفل لتحقيقه فى الاستجابة.

وفى إعداد مواقف الصور استبعدت كثير من المواقف واستبدلت بمواقف أخرى، وذلك لأن فى رسم الموقف ينبغى أن توضحه صورتين أو ثلاثة لتظهر فيه حركة الطفل فى سلوك الموقف فمثلا: فى الموقف الذى يذهب فيه الأطفال لحديقة الحيوان، ويقع من الطفل

السندوتشات فى الأرض فهذه صورة، وهناك صورة توضح صورة الطفل وهو يقسم ساندوتشاته بينه وبين زميله .... ثم صورة لتوضيح عدم التعاون، وهو أن يأكل زميله ساندوتشانه ويتفرج على الحيوانات ولا يعطى أى اهتمام لزميله ...

وهكذا استبدلت الباحثة المواقف التى لا تستطيع أن توضحها الصورة فى مرتين فقط.

ثم قامت الباحثة بتجربة استطلاعية: طبقت فيها المقياس الجديد المصور على عشرين طفلا من الذكور والإناث من دار حضانة المسلم الصغير، للتأكد من فهم كل طفل للمواقف المختلفة. وتم الاستفادة من كل طفل عن سبب اختياره للصورة، وما يفعل الأطفال فى هذه الصورة، والصورة الأخرى، ولم توضح أى موقف من المواقف المعروضة فى الصور.

وفيما يلى وصف للمقياس:

١ - الصورة الأولى تتمثل فى صورة طفل يساعد زميله فى ارتداء الجاكيت فى الموقف الت ·ونى وفى الصورة ذات الموقف غير التعاونى طفل يترك زميله ولا يساعده.

٢ - الصورة الثانية تمثل اشتراك طفل وطفلة معا فى لصق أجزاء وردة على ورقة واحدة وعلى العكس صورة تنفرد واحدة بلصق أجزاء الوردة والتى تستطيع تنفيذها.

٣ - الصورة الثالثة تمثل اشتراك طفلين وتشير ملامحهما الى مشاعر الصداقة والود بينهما فينظر كليهما للآخر، وعلى وجهيهما ابتسامة ويضع أحدهما يده على كتف الآخر. والصورة المقابلة عكس ذلك.

٤ - الصورة الرابعة التى فيها تحاول طفلة أن تساعد طفلاً آخر فى ركوب الأرجوحة ليلعبا سويا وعلى العكس فى الصورة غير التعاونية تنظر الى المرجيحة من بعيد دون مساعدة زميلها.

٥ - الصورة الخامسة التى فيها تتحدث طفلتان فى لعبة تليفون عبارة عن كوب من الزبادى بينهما سلك ملتو يمثل سلك التليفون، والموقف المضاد تمسك الطفلة بالسماعتين بمفردها وتقف زميلتها دون أن تمسك سماعة.

٦ - الصورة السادسة التى فيها تمسك الطفلة ببالونة ويساعدها طفل آخر فى ربط البالونة بالخيط .... وفى الموقف غير التعاونى طفل لا يساعد زميله فى ربط البالونة ويتركه ويمشى.

٧ – الصورة السابعة التى فيها يملأ طفل كبير لأخيه الصغير كوباً من الماء، وعلى النقيض صورة لطفل لا يستطيع أن يصل الى الصنبور وينظر اليه طفل آخر دون أن يملأها.

٨ –الصورة الثامنة التى فيها تقع طفلة على الأرض ويساعدها طفل آخر على الوقوف، وعلى النقيض فى الصورة الثانية يلعب الطفل بالبالونة وينظر اليها دون مساعدتها.

٩ – فى الصورة التاسعة التى يعطى فيها الطفل لطفلة قلم من أقلامه وتعطيه الطفلة ورقة من أوراقها بينما فى الصورة الثانية يحتفظ كل منهما بورقه وألوانه.

١٠ – فى الصورة العاشرة التى تمثل طفلة تساعد طفلة أخرى فى ربط حزام الفستان بينما فى الصورة المضادة لا تساعد الطفلة فى ربط الحزام.

١١ – فى الصورة الحادية عشرة التى تمثل طفلاً وطفلة يمسكان بيد بعضهما ويمشيان وهما مسروران، وعلى التضاد طفلة تترك طفل يرفع يده اليه، ويناديه وهى تمشى ولا تنظر اليه...

١٢ – وفى الصورة الثانية عشرة التى تمثل ثلاثة أطفال يلعبون فى فريق بالكرة وفى الصورة المضادة يستحوذ طفل واحد على الكرة، وزميلاه واقفان ينظران اليه بحزن.

١٣ – وفى الصورة الثالثة عشرة التى تمثل طفلة تلبس طفلاً آخر الحذاء وتربطه له، بينما فى الموقف الأخرى يجلس الطفل وحذاءه بجواره وينظر إليها وهى تتركه وتمشى ولا تساعده.

١٤ – وفى الصورة الرابعة عشرة التى تمثل صديقة للأم تزورها وطفلة تشد بيد أمها وتبكى ولا تستطيع الأم تتحدث معها وطفل آخر يمسك بيدها ليعطيها الدبة محاولا إرضاءها، وعلى النقيض فى الصورة الثانية يمسك الطفل بالدبة ولا يريد أن يعطيها لأخته لتسكت من البكاء.

١٥ – فى الصورة الخامسة عشرة طفلة تشرح لطفل وطفلة فى كتابها، وينظر الثلاثة أطفال ببهجة فى الكتاب بينما على النقيض فى الصورة المضادة تستحوذ الطفلة على الكتاب بمفردها لتشاهده بينما الطفلة تبكى، وتظهر على الطفل الثانى مشاعر الغضب.

١٦ – فى الصورة السادسة عشرة طفلة تأكل قطعة من الكيك، وطفل يقطع بالسكين قطعة الكيك ليعطى لطفل آخر يمد يده إليه... وعلى النقيض فى الصورة الثانية تأكل الطفلة

قطعتها، وكذلك الطفل الثانى يأكل قطعته والطبق فارغ، وينظراليهما الطفل ولا يعطيه أحدهما قطعة.

١٧ - وفى الصورة السابعة عشرة يلعب طفلان معا بالمكعبات ليكونا منزلا وفى الصورة المضادة يلعب طفل بمفرده بالمكعبات، وطفل آخر واقف غضبان ويعطى له ظهره ولا يريد أن يلعب معه.

١٨ - وفى الصورة الثامنة عشرة يركب طفل عجلة ويساعده طفلان على تعليمه القيادة فيمسكه طفل من الخلف وطفل من الأمام.. وفى الصورة المضادة طفل يقع على الأرض من على العجلة وينظر اليه طفلان ولا يساعدانه على القيادة أو حتى على الوقوف من على الأرض.

١٩ - فى الصورة التاسعة عشرة طفل يكسر فازة من الورد وتؤنبه أمه وهو يبكى، وينظر اليه طفل آخر متأثرا بحزن، وعلى النقيض فى الصورة الثانية طفل ينظر إلى التليفزيون ولا يعير اهتماما لتأنيب الأم للطفل.

٢٠ - فى الصورة العشرين حفلة عيد ميلاد فيها أطفال يصفقون ويلبسون الطراطير ويغنون، وعلى النقيض فى الصورة الثانية أطفال أحدهم ينظر من بعيد دون أن يشترك فى الغناء وطفلة تجلس على الكرسى بمفردها دون أن تشارك الأطفال فى الغناء أو التصفيق وعليها ملامح الحزن.

٢١ - فى الصورة الواحدة والعشرين طفل يبكى لكسره إناء به بصل مزروع، ويزينت طفل آخر على كتفيه بينما فى الصورة الثانية يمشى الطفل تجاه الباب دون أن يعطى اهتماماً للطفل الذى يبكى على إنائه المكسور.

٢٢ - فى الصورة الثانية والعشرين طفل وطفلة يلبسان على رأسهم تاجاً مرسومة عليه صورة فاكهة، يمشيان فى ممر بين خطين ليصلا الى دائرة فى نهاية الممر وهما يمسكان يد بعضهما وفى الصورة المضادة طفلة تقع على الأرض ويترك يدها الطفل وهى تبكى ليصل الى الدائرة بمفرده.

وفيما يلى جدول استجابات الأطفال فى التجربة الاستطلاعية على مقياس الصور:

جدول (٢٨): إستجابات الأطفال فى التجربة الاستطلاعية على مقياس التعارن للصور.

رقم الصورة	عدد الأطفال	الاستجابات	
		العدد	النسبة
١	٢٠	١٩	٩٥٪
٢	٢٠	٢٠	١٠٠٪
٣	٢٠	٢٠	١٠٠٪
٤	٢٠	٢٠	١٠٠٪
٥	٢٠	٢٠	١٠٠٪
٦	٢٠	٢٠	١٠٠٪
٧	٢٠	٢٠	١٠٠٪
٨	٢٠	٢٠	١٠٠٪
٩	٢٠	١٩	٩٥٪
١٠	٢٠	٢٠	١٠٠٪
١١	٢٠	٢٠	١٠٠٪
١٢	٢٠	٢٠	١٠٠٪
١٣	٢٠	٢٠	١٠٠٪
١٤	٢٠	١٩	٩٥٪
١٥	٢٠	٢٠	١٠٠٪
١٦	٢٠	١٩	٩٥٪
١٧	٢٠	٢٠	١٠٠٪
١٨	٢٠	١٩	٩٥٪
١٩	٢٠	١١	٥٥٪
٢٠	٢٠	١٢	٦٠٪
٢١	٢٠	٨	٤٠٪
٢٢	٢٠	٩	٤٥٪

ثم بعد ذلك عرض المقياس على أساتذة متخصصين فى مجال علم نفس النمو وعلم النفس الاجتماعى وعلم النفس التعليمى، والصحة النفسية، ودراسات الطفولةوالتربية الفنية، ومناهج رياض الأطفال.

كما عرض المقياس على نخبة أخرى من العاملين فى مجال دور الحضانة كمدير ادارة الأسرة والطفولة بإدارة الوايلى الاجتماعية، وموجهات دور الحضانة بوزارة الشئون الاجتماعية المتخصصات فى دراسات الطفولة.

ثم أخذت نسبة الاتفاق بين المحكمين ونسبة استجابات الأطفال، وغيرت من رسم الصور رقم ١٣ ، ١٤ ، ١٦ ، واستبعدت الصور أرقام ١٩ ، ٢٠ ، ٢١ ، ٢٢ .

والجدول التالى يوضح عدد المتفقين ونسبة اتفاقهم على كل صورة من صور المقياس.

جدول (٢٩) : نسبة الاتفاق بين الأساتذة والخبراء العاملين بالحضانات.

صور المقياس	عدد المتفقين ن = ١٢	نسبة اتفاق الأساتذة	عدد المتفقين ن = ٥	نسبة اتفاق الخبراء العاملين فى مجال دور الحضانة
الأولي	١١	٩١ر٦٧ ٪	٤	٨٠ ٪
الثانية	١٢	١٠٠ ٪	٥	١٠٠ ٪
الثالثة	١١	٩١ر٦٧	٥	١٠٠ ٪
الرابعة	١٠	٨٣ر٣٣ ٪	٤	٨٠ ٪
الخامسة	١١	٩١ر٦٧ ٪	٥	١٠٠ ٪
السادسة	١٢	١٠٠ ٪	٥	١٠٠ ٪
السابعة	١١	٩١ر٦٧ ٪	٥	١٠٠ ٪
الثامنة	١١	٩١ر٦٧ ٪	٥	١٠٠ ٪
التاسعة	١٠	٨٣ر٣٣ ٪	٥	١٠٠ ٪
العاشرة	١١	٩١ر٦٧ ٪	٥	١٠٠ ٪
الحادية عشرة	١٠	٨٣ر٣٣ ٪	٥	١٠٠ ٪
الثانية عشرة	١٠	٨٣ر٣٣ ٪	٥	١٠٠ ٪
الثالثة عشرة	١٠	٨٣ر٣٣ ٪	٥	١٠٠ ٪
الرابعةعشرة	١١	٩١ر٦٧ ٪	٣	٦١ ٪
الخامسة عشرة	١١	٨٣ر٣٣ ٪	٥	١٠٠ ٪
السادسة عشرة	١٠	٨٣ر٣٣ ٪	٤	٨٠ ٪
السابعة عشرة	١٢	١٠٠ ٪	٥	١٠٠ ٪
الثامنة عشرة	١٠	٨٣ر٣٣ ٪	٥	١٠٠ ٪

يتضح من الجدول السابق أن مدي النسبة المئوية لاتفاق المحكمين على مواقف الصور التعاونية تراوحت بين ٣٣ر٨٣٪، ١٠٠٪، كما يتضح أن مدى النسبة المئوية لاتفاق الخبراء فى مجال دور الحضانة على صور مواقف التعاون تراوحت بين ٦٠٪، ١٠٠٪ وبهذا تعتبر مواقف التعاون صادقة.

ثبات المقياس :

استخدمت طريقة الإعادة Test - Retest للتأكد من ثبات المقياس حيث تم التطبيق على ثلاثين طفلا، ثم اعيد على مجموعة الأطفال نفسها بعد أربعة عشر يوما بين التطبيقين، وتم حساب معامل الارتباط بين درجات التطبيق الأول ودرجات التطبيق الثانى، وقد بلغ ٨٠ر على فئة الأطفال البالغين من العمر ما بين ٩ شهور و ٥ سنوات الى ٦ شهور و ٤ سنوات، أما فئة الأطفال البالغين من العمر فكانت شهرين و ٤ سنوات، ٦ شهور، و ٣ سنوات. وقد بلغ معامل الارتباط ٧٠ر.

والواقع أن معاملات الارتباط السابقة تعتبر مرتفعة وهذا يؤكد ثبات المقياس.

صدق المقياس :

١ - الصدق الظاهرى (السطحى) : Face Validity

ويعنى الفحص المبدئى لمحتويات الاختبار حيث اتفق المحكمون أن مواقف الاختبار تتصل كلها بالصفة المطلوبة بعد تعديل فى رسم بعض المواقف. كما اتفقوا أن المظهر العام للاختبار أو صورته الخارجية مناسبة من حيث رسم الأطفال، ومدى وضوح الموقف والتعبير عنه، وعدم وجود خلفية تطغى على الموقف المطلوب توضيحه، وعدم تلوين ملابس الأطفال أو تغيرها فى الموقف الواحد ؛حتى لا يفضل الأطفال بين الملابس أو الألوان ويترك تفضيله للموقف فى حد ذاته. وتغطية الاختبار للمواقف الطبيعية التى تمر بالطفل فى حياته، وفى البرنامج، والتى يتفهمها الطفل. وقصر ووضوح التعليمات للاختبار، فالاختبار يبدو مناسبا للغرض الذى وضع من أجله، وذلك لأن هذا النوع من الصدق يعتبر أكثر أنواع الصدق أهمية.

٢ - صدق التكوين الفرضى : Construct Validity

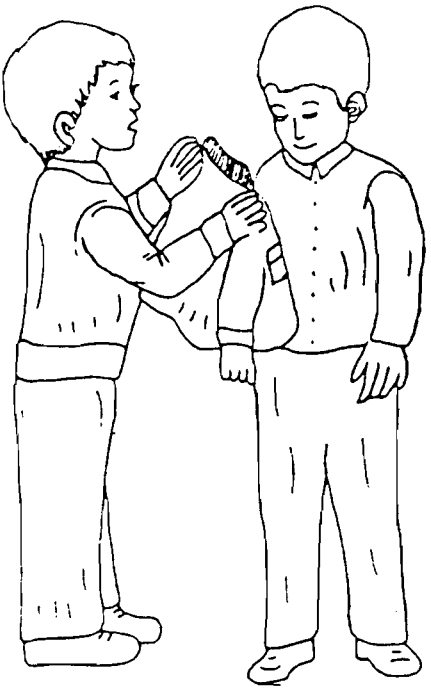
ويقصد به مدى قياس الاختبار لسمة معينة، ويعتمد هذا النوع من الصدق على وصف أوسع، ويتطلب معلومات أكثر حول السمة السلوكية موضوع القياس، ويحصل عليها من مصادر مختلفة، (فؤاد أبو حطب، سيد عثمان، ١٩٧٣)

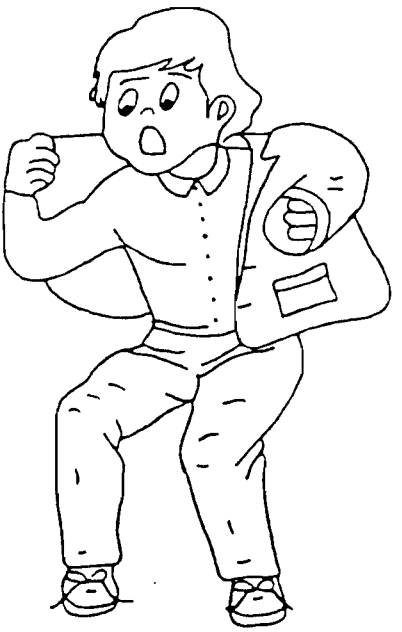
وقد تم إعداد مواقف مصورة للتعاون حيث عرضت على فريقين من السادة المحكمين لإبداء الرأى فى مدى ملاءمة مواقف الاختبار للتعاون، كما قدم لهم تعريف إجرائى أو يعاد الموقف التعاونى القائم أساسا على نظرية دويتش للتعاون.

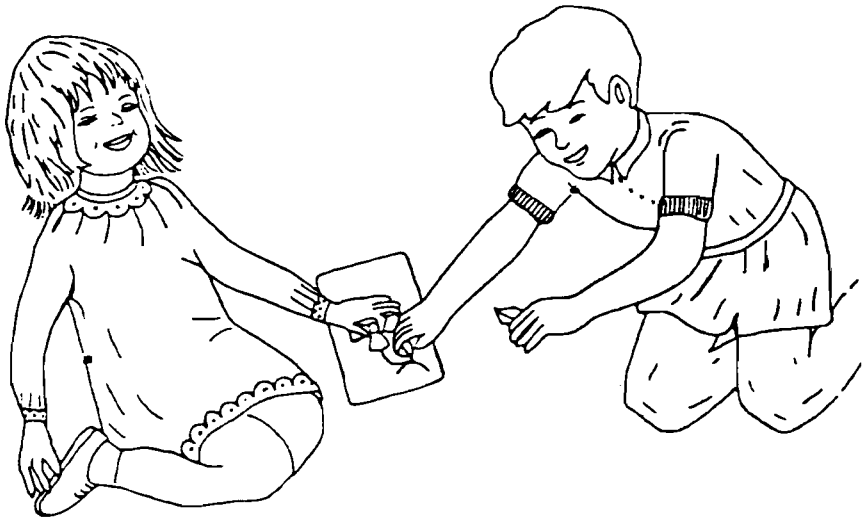
ثم تم حساب نسبة الاتفاق على كل مواقف من المواقف.

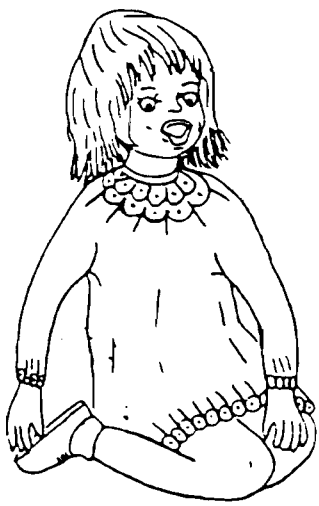
٣ - صدق المحك :

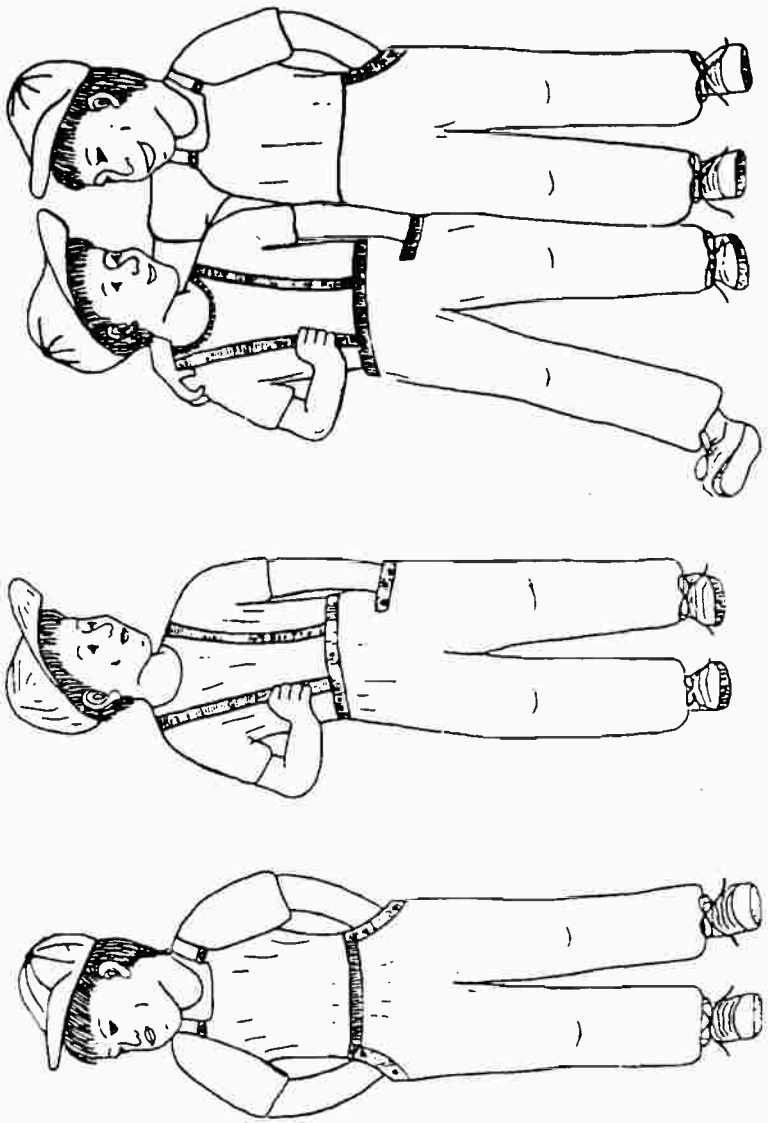
قامت الباحثة بإعداد مقياس سوسيومترى «التقبل والرفض» وحسبت ثباته وصدقه على عينة قدرها ٣٠ طفلاً... ثم حسبت عدد الاختبارات لكل طفل، وحسبت معامل الارتباط بين درجات الأطفال فى هذا المقياس وبين درجاتهم فى مقياس التعاون، وقد بلغ معامل الارتباط ٠٠ر٧٠ وهذا المعامل مناسب، ويدل على أن مقياس التعاون صادق.

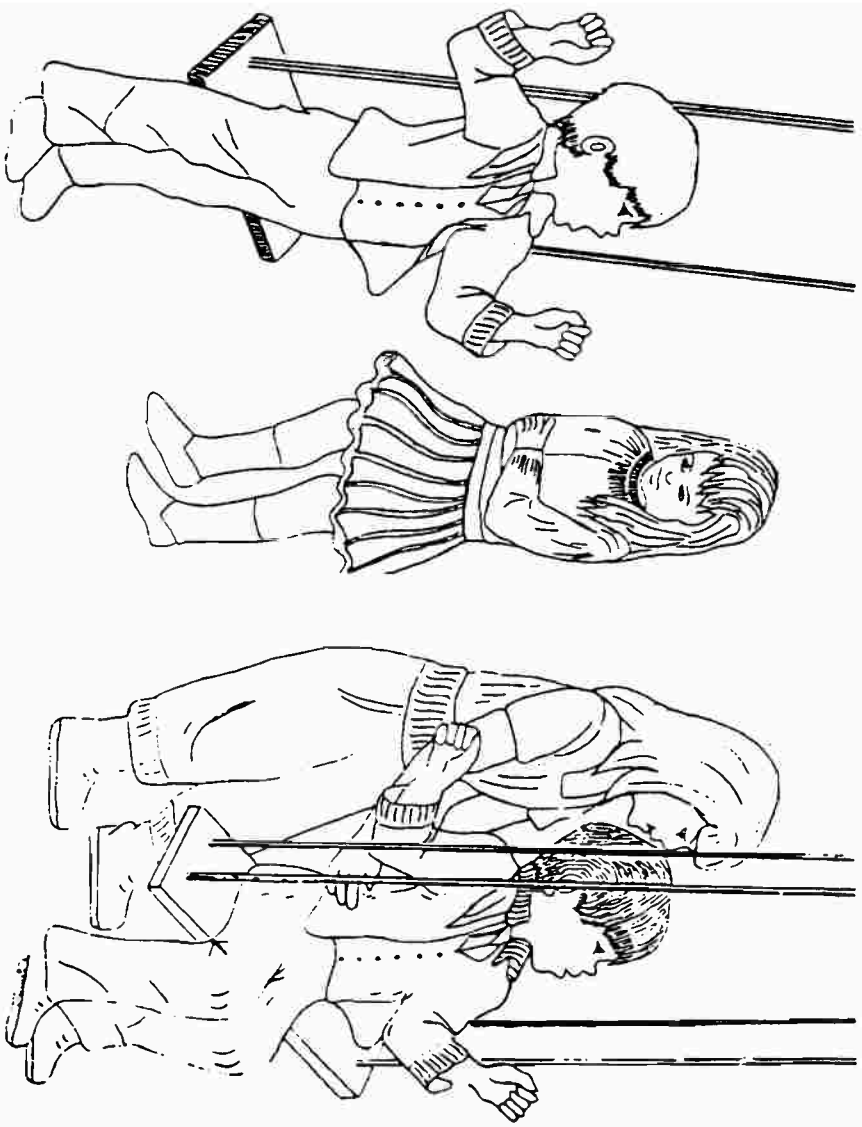


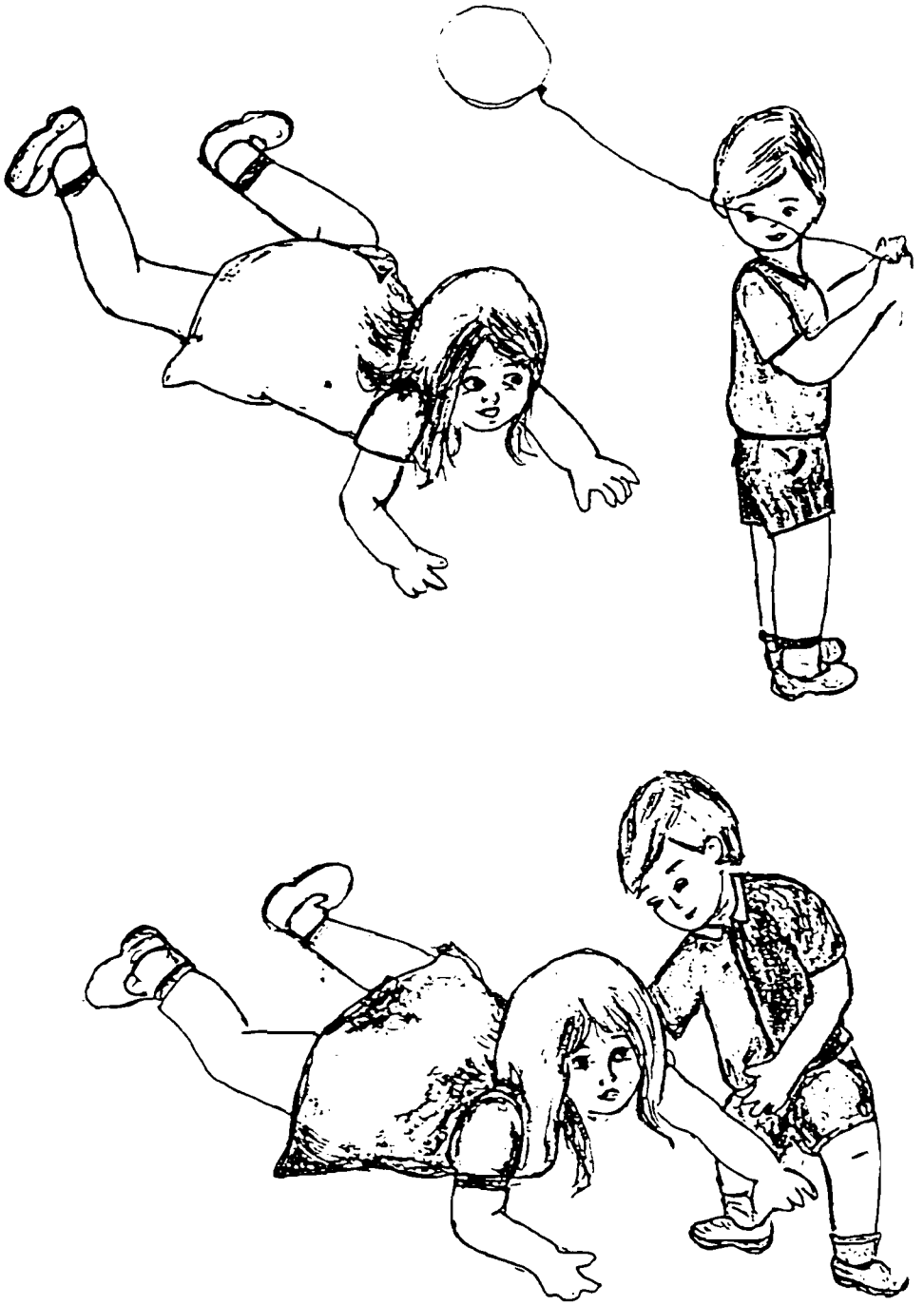


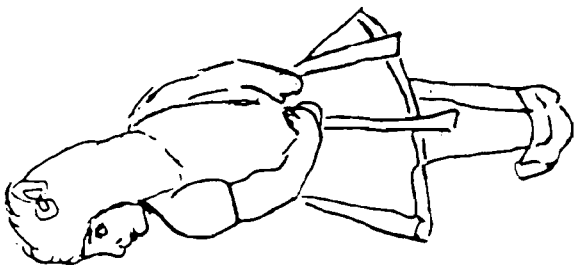


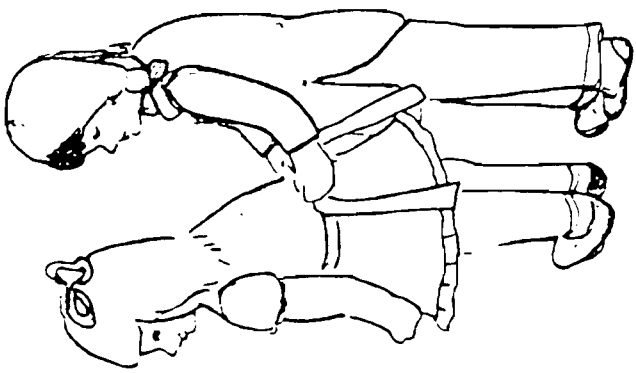


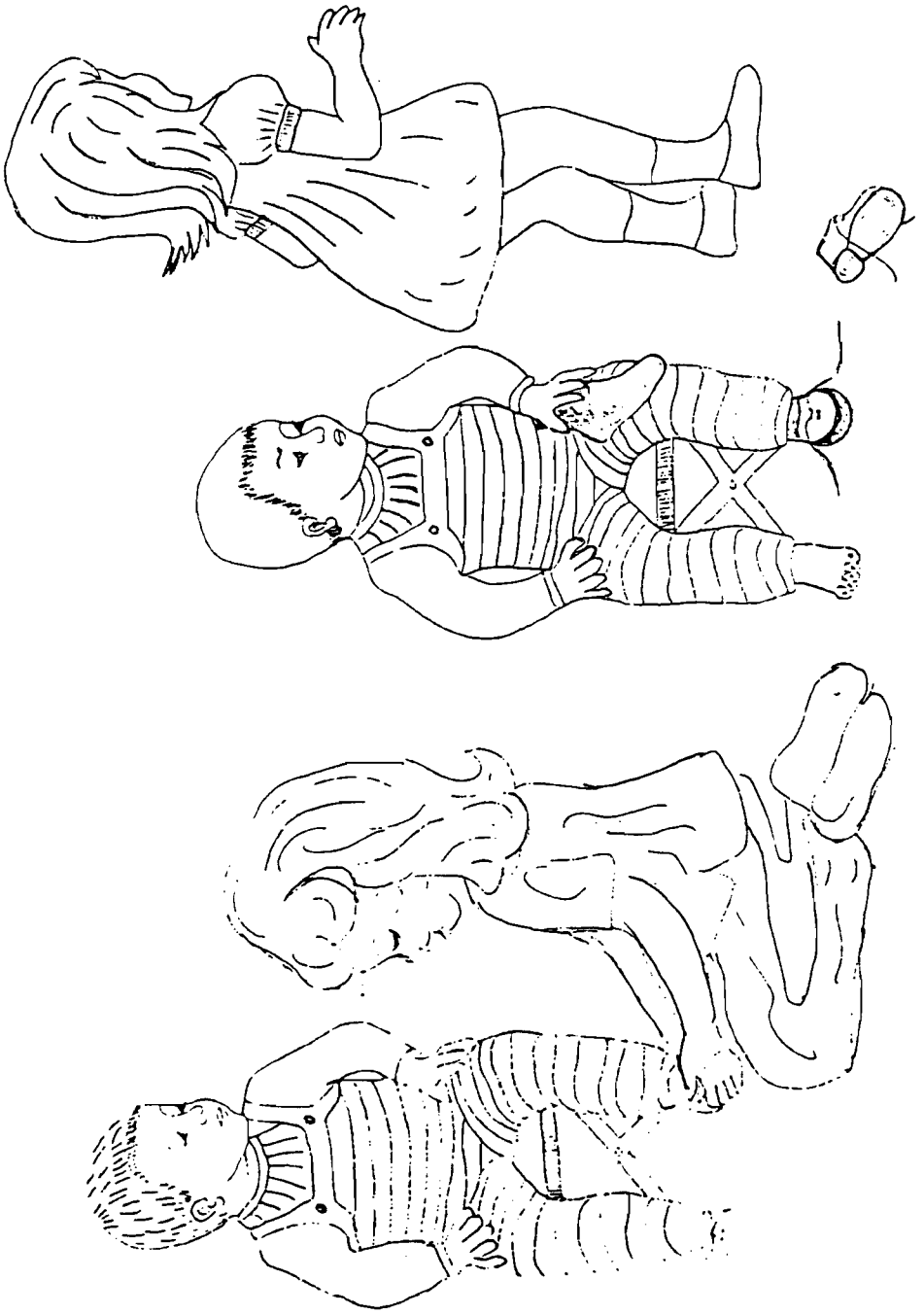


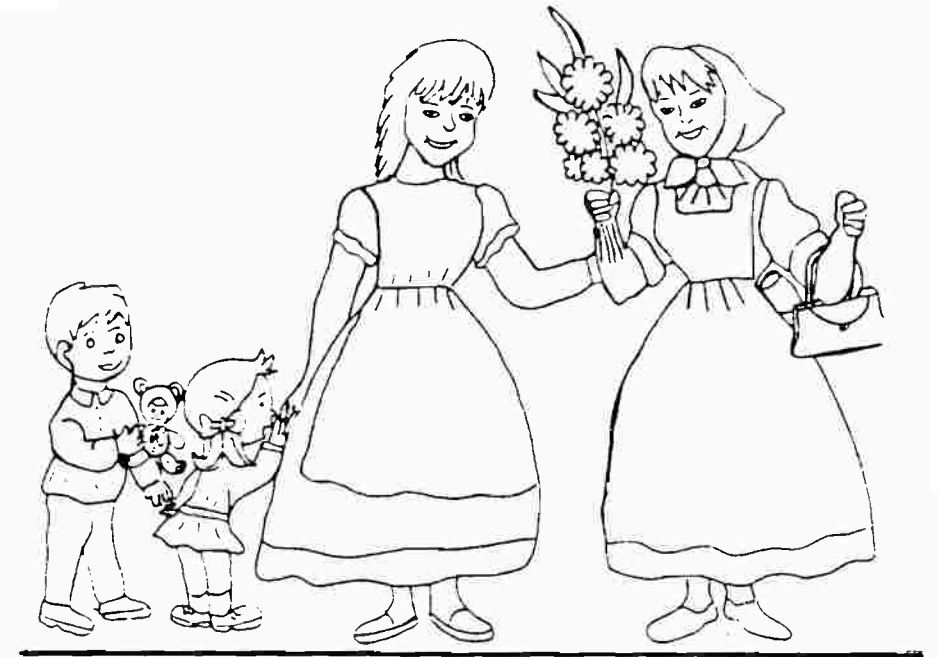


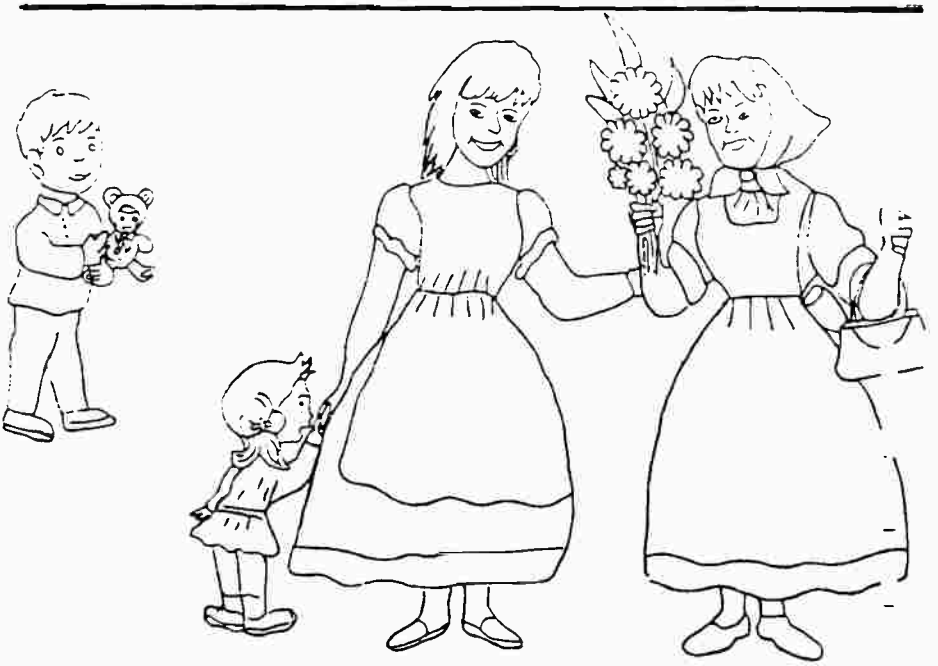


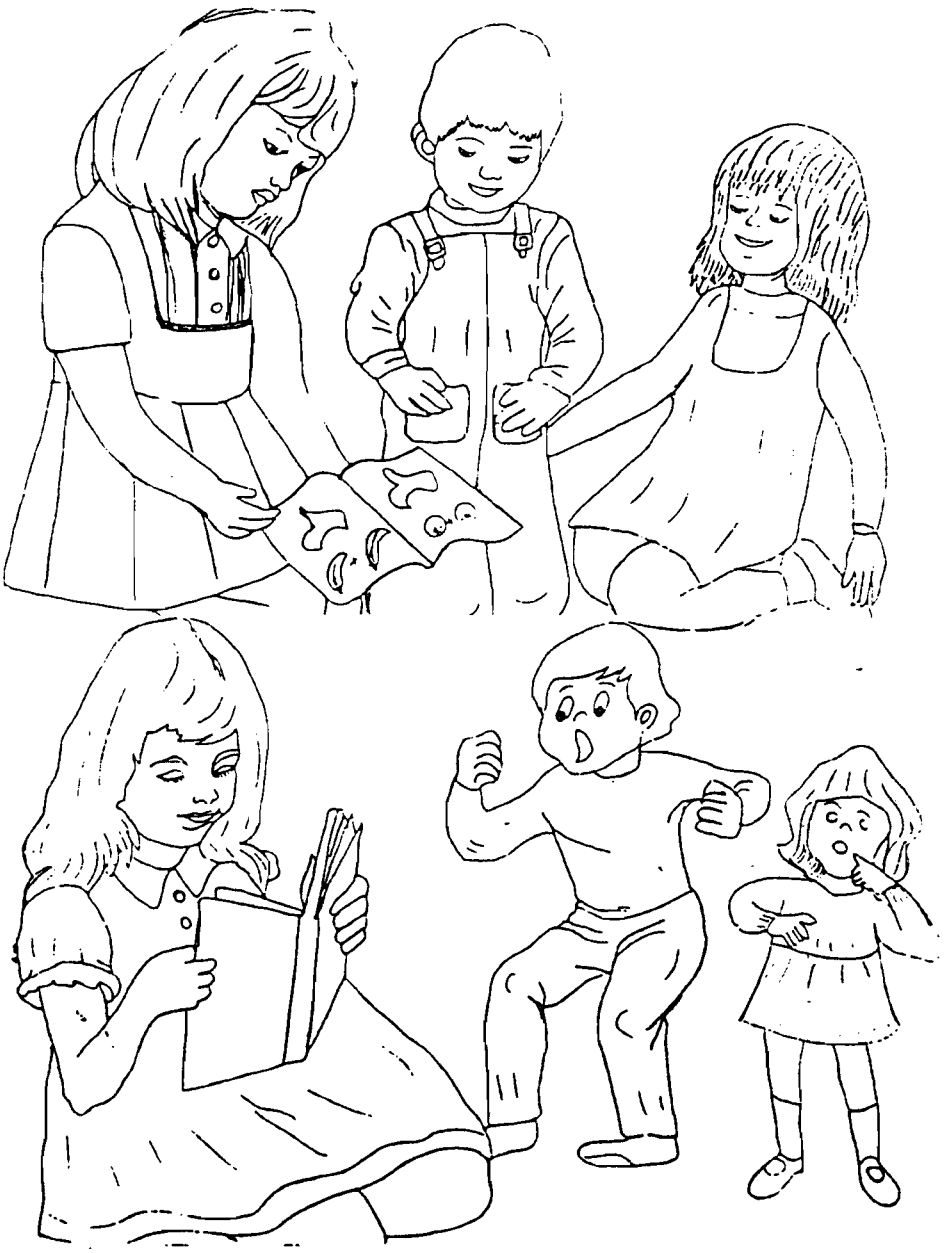


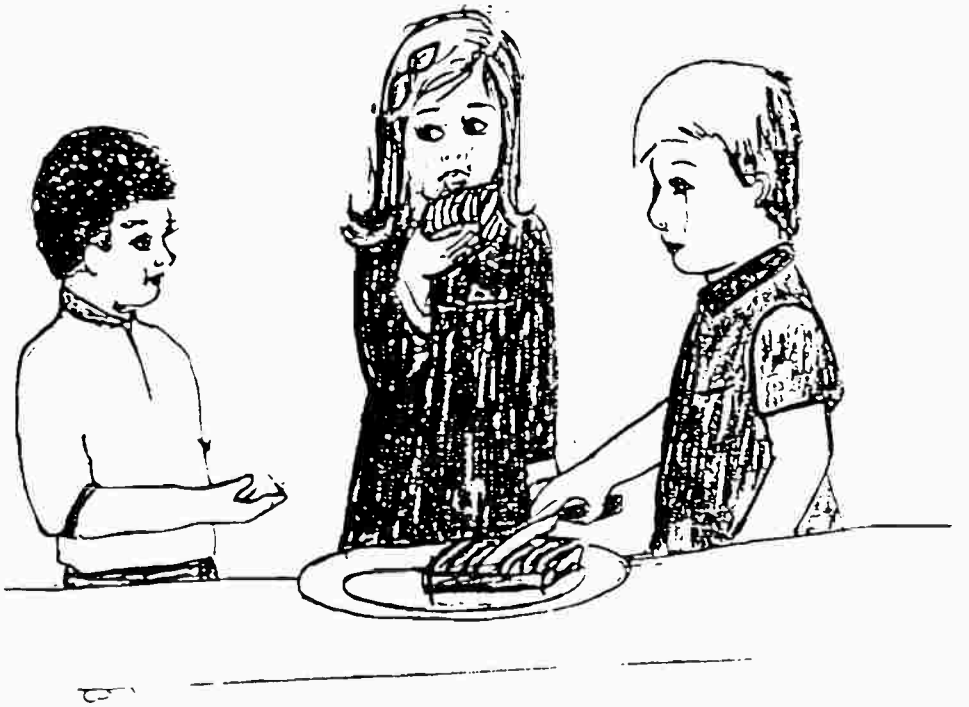


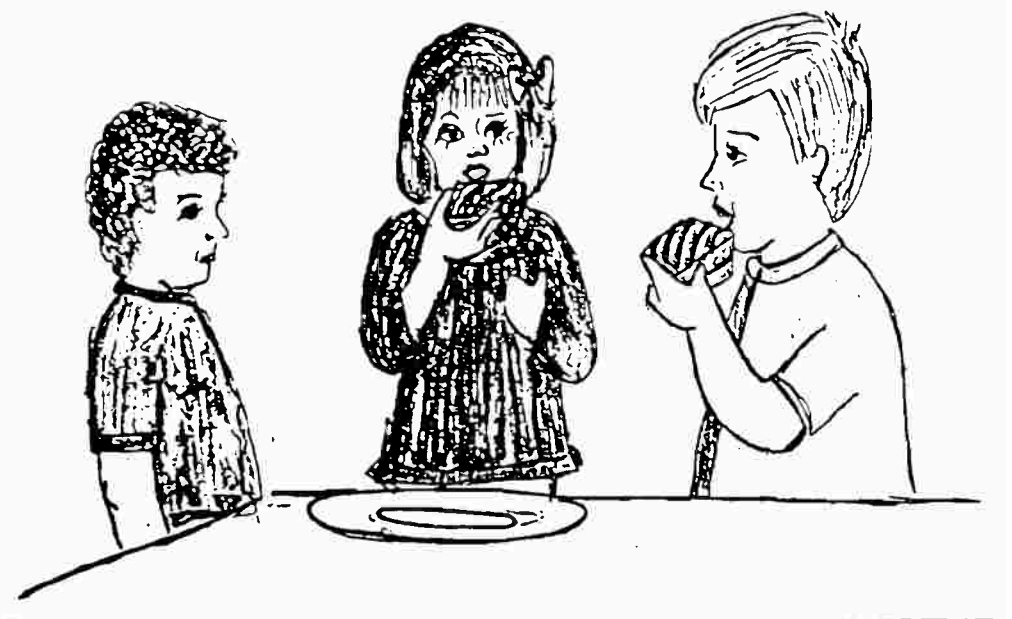


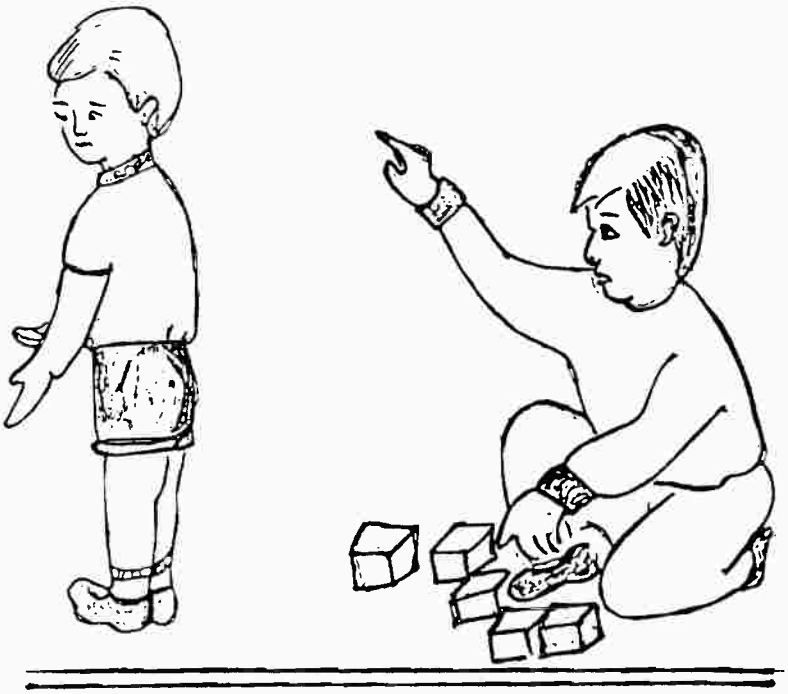


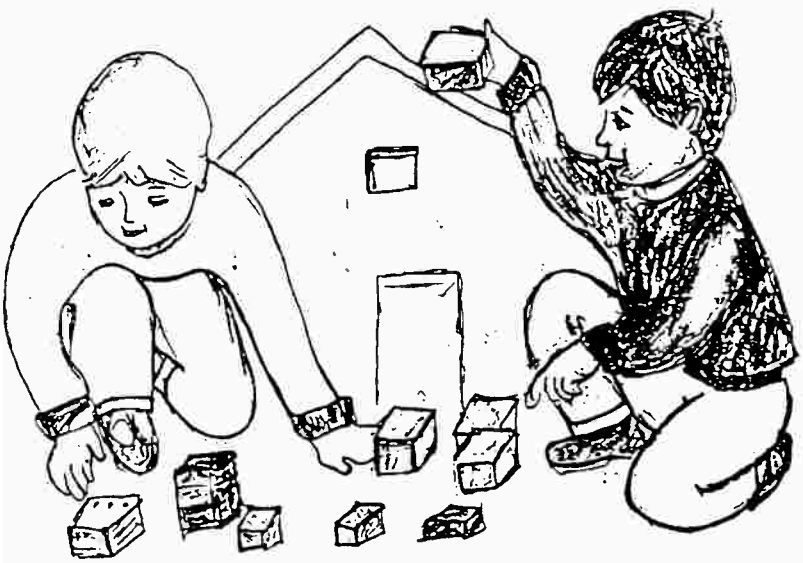












ثانيا : المقياس السوسيومترى لأطفال ما قبل المدرسة

لقد تم اختيار هذا الاختبار للتأكد من التفاعل والتعمق فى غور العلاقة التى تظهر أثناء الموقف التعاونى داخل الجماعة.. والتحقق مرة أخرى من الأساس النظرى الذى قامت عليه الدراسة من خلال نظرية دويتش للتعاون، والتى تعتمد فى تكوينها على مفهوم الاعتمادية المتبادلة فى العلاقة بين الأفراد والتى من خصائص طبيعة الموقف الاتصال والتأثير والتأييد والصداقة والتقبل والود والمشاركة، والمساعدة، وفهم الآخرين، وتوقع فهمهم له وتماسك الجماعة، واستمرارها لانهاء العمل.

وبهدف الكشف عن التفاعلات المتبادلة بين الأفعال داخل الجماعة التعاونية وللتأكد من ذلك تم استخدام مقياس سوسيومترى لاستفادة منه فى تنفيذ البرنامج التعاونى.

وفيما يلى عرض مبسط للمنهج السوسيومترى والمقياس المستخدم..

ففى عام ١٩٢٣ قد أهتم يعقوب مورينو Moreno بديناميكية الجماعات الصغيرة، والعلاقات بين الأفراد داخل الجماعة، حيث وضع طريقة فنية جديدة عرفت بالسوسيومترى – القياس الاجتماعى – لتحليل تفاعل أفراد الجماعة.

والقياس الاجتماعى بهذا المعنى هو همزة الوصل بين الفرد والجماعة التى تتكون من أفراد. فالفرد ليس وحدة مستقلة عن الاخرين وانما يتفاعل معهم ويتأثر بهم، ويؤثر فيهم ويشاركهم فى أنشطتهم ويتبع عاداتهم وتقاليدهم ومعاييرهم. كما أن الجماعة تضفى عليه اجتماعيته.

والسوسيومترى نمط لتحليل الجماعة، ويرتكز على دراسة الاتصالات العملية والتفاعلات بين مختلف الأعضاء فى الجماعة (Chaplin, 1965).

ويعرف واترز Waters الاختبار السوسيومترى ،أنه وسيلة لتوضيح المشاعر الشخصية للعضو نحو الأعضاء الآخرين فى جماعته، من خلال اختياره لأعضاء الجماعة لمشاركته فى مواقف معينة ،

كما يرى ايفانز Evans أن الاختبار السوسيومترى يهدف إلى إعطاء صورة موضوعية عن العلاقات القائمة بين أعضاء أى جماعة من الناس، وتظهر موضوعيته فى أنه يظهر علاقات التجاذب والتنافر Ahraction Repulsion بين الأفراد داخل الجماعة فهو يقيس فى جوهره قيمة الفرد بوصفه مثيرا لاستجابات غيره من الأفراد. (مديحة العزبى، ١٩٨٠)

ويوضح فؤاد البهى السيد، ١٩٨٠ أن أهداف الاختبار السوسيومترى فى قياس مظاهر الألفة والنفور التى تنشط وتسفر عن نفسها فى اجتماع الناس بعضهم مع البعض الآخر، ويقتصر ميدانها على دراسة الجماعات الصغيرة التى يعرف كل فرد من أفرادها بقية أعضاء الجماعة معرفةواضحة أصيلة، تمكنه من اختيار من يصاحبه، ومن يستعين به ومن لا يستعين به.

أهم مجالات استخدام القياس الاجتماعي :

يستخدم السوسيومترى فى تحليل البنية الداخلية للجماعة الصغيرة، وذلك عن طريق الكشف عن مظاهر الألفة والنفور، والحب والكره، وغير ذلك من المظاهر النفسية الاجتماعية المختلفة التى تحدد نوع العلاقة بين أفراد الجماعة الصغيرة.

كما يشير فؤاد اليهى السيد الى أنها الوسيلة العلمية لقياس العلاقات الاجتماعية المتبادلة بين فرد وفرد آخر، وبين فرد وجماعة أو بين جماعة وأخرى.

ويذهب مورينو الى أن الاختبارات السوسيومترية وما تؤدى اليه من شبكة للعلاقات الاجتماعية البيئية هى الوسيلة القوية التى تكشف عن مدى تنظيم الجماعة وتكوينها الداخلى (فؤاد البهى السيد، ١٩٨٠).

يتضح مما سبق أن المقاييس السوسيومترية تستخدم فى قياس التفاعلات الاجتماعية المتبادلة ومكانة الفرد المتعاون، ومدى تماسك جماعة الأطفال أثناء مواقف النشاط التعاونى، ومدى استمرار هذا التماسك والتنظيم الذى يتحقق من خلاله هدف الفرد وهدف الجماعة أثناء النشاط، وما سينتج عنه من استمرارية التفاعل فى المواقف الحياتية المختلفة.

وقد أيد استخدام كثير من البحوث والدراسات فى المجال الاجتماعى وفى مرحلة ما قبل المدرسة ومن أمثلتها دراسة كيتس روبين (١٩٨١).

وبالنسبة الى منهج القياس الاجتماعى فيرى (مارو) أن المنهج يعتمد على سؤال بسيط يوجه الى كل عضو لكى يعبر عن اتجاهه نحو الأعضاء الآخرين، ويختار من بينهم من يحبه ومن لا يحبه (زيدان عبد الباقى، ١٩٦٩).

ولهذا المنهج شروط ينبغى أن تتوافر فى الاختبار السوسيومترى وهى على النحو التالى:

١ - توضيح حدود الجماعة: فيجب أن يفهم الأشخاص طبيعة الجماعة.

٢ - السماح للأشخاص باختيار عدد غير محدد من الأشخاص أو رفضهم كما يشاءون.

٣ - تحديد محك الاختيار أو الرفض أى تحديد النشاط الذى يود الشخص أن يشارك فيه الأشخاص الآخرين أو لا يشاركهم. كما يجب أن يكون لهذا النشاط معنى ودلالة بالنسبة للأشخاص الآخرين.

٤ - استخدام نتائج السوسيومترى فى إعداد الجماعة.

٥ - كفالة السرية التامة فى الاختيار.

٦ - ملاءمة الأسئلة المستخدمة لمستوى فهم أعضاء الجماعة (نجيب إسكندر وآخرون، ١٩٦١).

ومن هنا فإن هذه التعليمات تشير ضمينا إلى عدم اجراء الاختبار إلا بعد فترة كافية تسمح لكل عضو فى الجماعة بالتعاون مع زملائه، وإقامة علاقاته معهم فى الجماعة، وأن يكون حجم الجماعة صغيرا يسمح بهذا التفاعل، كما يجب أن تكون الجماعة ثابتة لكى يسهل إعادة بنائها فى ضوء النتائج السوسيومترية.

وهذا ما راعته الباحثة عند التطبيق حيث يعاد تنظيم الجماعة أثناء اللعب، على أساس هذا الاختيار ومحاولة أن يشترك الطفل الذى رفضه الأطفال فى مجموعة اللعب نفسها، ومع تكرار التفاعل وأخذ التعليمات اللازمة أثناء كل نشاط ليحاولوا تقبله. فقد أفاد ذلك كثيرا أثناء تنظيم جماعات اللعب واختيارها فى الأنشطة. كما تهدف الشروط إلى كشف مشاعر التقارب والتباعد التى يكنها الأطفال بعضهم نحو بعض. فالطفل مدعو الى أن يختار بتلقائية بعضا من زملائه الذين يفضلون أن يشاركوه فى أنشطة معنية أو لا يشاركوه. وهذا ما يمكن اتباعه عند تصميم الاختبار السوسيومترى، الذى يختار الطفل من يشاركه فى القيام بأنشطة

تعاونية معينة، تمر به أثناء تواجده بالحضانة، ويرفض أن يشاركه آخرين فى هذه الأنشطة نفسها.

وتم اجراء تجربة استطلاعية للتأكد من الآتى:

١ - وضوح أسئلة المقياس وفهم الأطفال لها.

٢ - مناسبة المحكات النوعية لأنشطة الجماعة والتأكد من أنها تمثل أنشطة حقيقية غير افتراضية.

٣ - امكانية ادراك الأطفال لزملائهم الآخرين.... أى من يعتقد أنه سيختاره.

٤ - تحديد عدد من يختاره كل طفل من زملائه ليعمل معه.

٥ - تحديد عدد الأسئلة بحيث يكون عددها قليلاً حتى لا يشعر الطفل بملل.

وللوصول إلى تحقيق ذلك، تم اتباع الخطوات الآتية:

١ - تطبيق المقياس مع عينة صغيرة بلغ حجمها اثني عشر طفلا (٣ بنات، ٣ أولاد) ممن يتراوح أعمارهم ما بين ٦ شهور و٤ سنوات (٣ بنات، ٣ أولاد، عمرهم ٦ سنوات)، وصيغت الاسئلة بطريقة مبسطة وأسلوب سهل وواضح بدليل أن الأطفال لم يحتاجوا الى توضيح لهذه الأسئلة.

٢ - تم تعديل السؤال الثانى حيث كان الأطفال يختارون زميلا واحدا، وينتظر حتى تسأله الباحثة، فيختار زميلاً آخر، ولذلك عدلت صياغة السؤال.

٣ - لوحظ أن عدد الاختيارات فى الجماعات لم تزد عن ثلاثة اختيارات أو أربعة على الأكثر. وهذا يتمشى مع طبيعةوخصائص النمو الاجتماعى لأطفال هذه المرحلة. ولذلك حددت عدد الاختيارات الى ثلاثة اختيارات.

٤ - اكتفى بأربعة أسئلة فى اختيار الزملاء فى العمل للاختيار، وحذف السؤالان الخامس والسادس من المقياس لأنها لم تمر بخبرة الطفل.

٥ - كما حذف سؤال إدراك الطفل لاختيار الآخرين له.

وذلك لأنه فى الأسئلة الأربعة كانت هناك وتيرة واحدة يختار الأطفال على أساسها ويرفضون، ولكن عن سؤال العكس بهذه الطريقة تجعل هناك شيئاً من اللبس فى التفكير وفى

الاختيار، وكان ذلك ليس بدرجة كبيرة. فكانت بنسبة ٧ أطفال من ١٢ طفلاً، ولكنها تعتبر نسبة كبيرة، وقد استبعد هذا السؤال، وترك الأسئلة على وتيرة واحدة، وإدراك وفهم وثبات للفكرة للتأكد من صدق الإجابة.

كما حذف هذا السؤال لعدم تطويل الأسئلة، وشعور الطفل بالملل أو قلة التركيز والانتباه فيختار أى اختيارات.... حيث تم وضع هذا السؤال فى آخر الأسئلة حتى لا يؤثر على الاختيارات الأخرى وعدم فهمها.

وعلى هذا تكون المقياس من أربعة أسئلة لتقبل الزملاء واللعب معهم، وأربعة لرفض اللعب معهم.

وحسبت الاختيارات التى أشار اليها الطفل مطروحا منها اختيارات الرفض وتم ترتيب الأطفال تنازليا. وتم حساب متوسط الاختيارات، واعتبرت الدرجات التى كانت أكثر من المتوسط مرتفعة، والتى تقل عنه منخفضة.

صدق المقياس السوسيومتري :

تم حساب صدق الاختبار السوسيومترى بطريقتين:

١ - أخذ رأى ستة من المحكمين من الأساتذة فى علم النفس الاجتماعى ودراسات الطفولة، ومدرسين ومدرسين مساعدين، وأربعة موجهين رياض أطفال ومشرفات حضانة.... وكانت نسبة الاتفاق ما بين ٩٢٪ إلى ١٠٠٪. وقد وجد اتفاق على مناسبة المواقف لمستوى الأطفال فى دور الحضانة، وأن العبارات واضحة يمكن للأطفال فهمها بسهولة دون تدخل من المختبر.

٢ - وطبق المقياس على عينة قوامها ٢٣ طفل من عمر عينة التجربة الأصلية نفسه، ثم طبق عليهم قياس التعاون المصور، وحسب معامل الارتباط بين درجات مقياس السوسيومترى وقياس التعاون وكان مقداره ٦٠ر٠٠ وهذا المعامل دال عند مستوى ٠١ر ويدل على أن المقياس صادق.

ثبات المقياس :

قامت الباحثة بحساب معامل الثبات عن طريق اعادة التطبيق بعد مضى ١٢ يوما على ١٣ طفلا ممن تتراوح أعمارهم ما بين ٦ر٤ - ٩ر٥ سنوات، ١٠ أطفال ممن تتراوح

أعمارهم ما بين ٦ر٣ - ٦ر٤ سنوات من الجنسين، وكان معامل الارتباط بين التطبيق الأول والثانى هو ٥ر٠ وهو دال عند مستوى ٠١ر٠ وبذلك تم التأكد من ثبات المقياس.

الاختبار السوسيومتري لأطفال ما قبل المدرسة:

أسئلة الاختبار السوسيومترى الاختيار المفضل « التقبل، الرفض »

(١) لو أبلة قالت لك اختار زميلين لك علشان تعملوا دائرة وتلعبوا لعبة، تختار مين علشان تعملوا دائرة.

١ - ٢ - ٣ -

ومين اللى مش عايزهم معاك؟

١ - ٢ - ٣ -

(٢) لو أبلة أعطت لك صورة لوردة وقالت لك اختار واحد من اصحابك علشان يلون الصورة معاك، أو تلصقوها على ورقة تختار مين علشان يلون الصورة أو يلصقها معاك على الورقة؟

١ - ٢ - ٣ -

ومين اللى مش عايزهم يلونوا الصورة معاك؟

١ - ٢ - ٣ -

(٣) لو أبلة أعطت لك كرة لتلعب بها وهاتعمل فريق مين اللى ها تختارهم علشان يلعب بيها معاك، وتكون مبسوط وأنت بتلعب معاهم؟

١ - ٢ - ٣ -

ومين اللى ما تحبهمش معاك فى الفريق؟

١ - ٢ - ٣ -

(٤) لو جبت تورتة أو شيكولاته فى الحضانة علشان تعمل عيد ميلادك، مين الأطفال اللى هاتديهم من التورتة أو الشيكولاتة بتاعتك؟

١ - ٢ - ٣ -

ومين اللى ما تحبش تدى له من التورتة أو الشيكولاتة بتاعتك؟

١ - ٢ - ٣ -

الرفض : ومين اللى ما تأخذوش معاك فى الفصل التانى وتخليه هنا؟

١ - ٢ - ٣ -

سؤال : ادراك الطفل لاختيار الآخرين له.

(٥) لو أبلة أدت حد من أصحابك مكعبات وقالت له اختار صاحب علشان يلعب معاك بيهم تفتكر مين من أصحابك هايختارك أنت علشان تلعب معاه بيهم؟

١ - ٢ - ٣ -

الرفض: ومين اللى مش هايختارك تلعب معاه بالمكعبات ؟

١ - ٢ - ٣ -

ثالثا: مقياس فعالية المعالجة التجريبية التعاونية والتنافسية لطلاب الثانوية والجامعة

مقدمة:

من الاستخدامات الناجحة للموقف التجريبى تقديم مقياس للطلاب يستجيبون فيه، ويوضحون مدى فهمهم للإجراءات التجريبية، وتنفيذهم للتعليمات التى توجه إليهم أثناء تعلم المادة الدراسية.

الهدف من المقياس:

يهدف هذا المقياس إلي قياس مدى فهم الطلاب للإجراءات التجريبية والتعليمات المقدمة إليهم، وتنفيذهم لها. وسيقدم للطلاب بعد الانتهاء من الإجراء التجريبى، وذلك للتأكد من تنفيذ الطلاب للمعالجة التجريبية سواء أكانت تعاونية أو تنافسية.

وهذا المقياس له من الأهمية فى قياس فعالية الاعتماد المتبادل بين الطلاب أثناء تعلمهم، سواء أكان هذا الاعتماد إيجابيا أم سلبيا، والتأكد من توظيف ما أشارت إليه النظريات والدراسات السابقة. فى هذا المجال، وترجمته عمليا فى قاعة الدراسة.

تصميم مقياس فعالية الإجراءات التجريبية:

بعد دراسة للإطار النظرى الخاص بمجالى التعاون والتنافس صمم مقياس لفعالية الإجراءات التجريبية لكل من التعاون والتنافس. وقسم كل منهما إلى أربعة أبعاد بناء على ما أشارت إليه النظريات والدراسات السابقة من خصائص كل من التعاون والتنافس. وتناول

الخصائص الأساسية لمجال التعاون، واعتبارها أبعاداً لمقياس فعالية الإجراء التعاونى. وتناول الخصائص الأساسية لمجال التنافس، واعتبارها أبعاداً لمقياس فعالية الإجراء التنافسى. وعرف كل بعد أ إجرائيا بناء على الدراسات السابقة التى استخدمت مقاييس فعالية الإجراءات التجريبية الخاص بها، وصاغ لكل بعد من هذه الأبعاد عبارات تقيس هذا البعد. وسيتضح ذلك فيما يأتى:

١ - مقياس فعالية الإجراءات التعاونية:

تضمن هذا المقياس أربعة أبعاد مشتقة من النظريات والدراسات السابقة، ويمكن قياسها فى المواقف التعاونية والمبينة على النحو التالى:

أ - الاعتماد الإيجابى المتبادل بين أعضاء الجماعة:

ويمكن تحديده إجرائيا: بأن يقدم كل طالب معلوماته المتصلة بموضوع الدرس لزملائه الآخرين، ويتبادلون وجهات النظر المختلفة فيما بينهم وجها لوجه، ويوفقون بين الأفكار المتباينة، كى يتوصلوا إلى الفهم الصحيح للموضوع، ويقوم كل عضو بتسهيل توصل الزملاء الآخرين إلى فهم موضوع الدرس ككل.

وبناء على ذلك يقسم المدرس الموضوع الذى يقصدون دراسته إلى أجزاء، ويوزعها على أعضاء الجماعة الواحدة، كى يتحقق الاعتماد الإيجابى المتبادل بينهم، ويتوصل كل منهم إلي فهم جميع أجزاء الدرس. ويقاس ذلك باستجابة كل طالب للعبارات المقدمة إليه فى المقياس المعد لهذا الغرض».

وعند تعريف هذا البعد اجرائيا أمكن الاستعانة بدراسة **جونسون وآخرين ١٩٨٣، حمدى محروس ١٩٨٥، جونسون آخرين ١٩٨٨**. وهذا البعد له أهمية في فعالية الاعتماد الإيجابي المتبادل بين الطلاب، لأنه يتضمن المساعدة والمشاركة بين الطلاب. كما يتضمن المناقشة البناءة داخل الجماعة والتى تكون من أهم الوسائل التى يمكن أن توجه التفاعل بين أعضاء الجماعة.

وقد تضمن هذا البعد ثلاث عشرة عبارة موزعةعشوائيا على المقياس. وهى على النحو التالى: ١ - ٢ - ١٤ - ١٨ - ٢٠ - ٢٧ - ٢٩ - ٣٣ - ٣٤ - ٣٩ - ٤٥ - ٥٢ - ٥٦.

ب - تبادل المعلومات بصراحة بين الأعضاء:

ويمكن تعريف هذا البعد اجرائيا وهو «أن يقوم أعضاء الجماعة بمساندة عضو منهم يثقون فى قدراته وإمكاناته أثناء تبادل المعلومات فيما بينهم، وعدم التخلي عنه فى التوصل إلي فهم درس ما. ويقاس بالدرجة التي يحققها الطالب في عبارات البعد المعدة لهذا الغرض».

وعند تحديد هذا التعريف: أمكن الاستعانة بدراسة حمدى محروس ١٩٨٥، واشتمل هذا البعد علي سبع عبارات موزعة عشوائيا علي المقياس وأرقامها كالآتي: ٤ - ١١ - ٢٤ - ٢٦ - ٤١ - ٥٠ - ٦٠.

جـ - الاتصال المتبادل بين أعضاء الجماعة:

ويمكن أن يحدد هذا البعد إجرائيا بأنه «العلاقة الإيجابية بين أعضاء الجماعة التي تنشأ من تبادل الحوار فيما بينهم والاستماع للزملاء، والتعبير عن المعاني والأفكار مشافهة أو كتابة، والتي تحتاج إلي إنصات كل عضو للآخر داخل الجماعة، ومحاولة فهمه لكل ما يقوله. ويقاس ذلك بالدرجة التي يحققها الطالب بناء علي استجابته للعبارات المعدة لهذا البعد فى المقياس».

وأمكن الاستعانة بدراسة جونسون وجونسون ١٩٧٥، وحمدي محروس ١٩٨٥، وسيف عبدون ١٩٨٥، سيف عبدون، أحمد مهدي ١٩٨٧ وتضمن هذا البعد ثماني عبارات وأرقامها علي النحو التالي: ٥ - ١٥ - ٢٨ - ٣٧ - ٤٣ - ٤٨ - ٥٥ - ٦٢.

د - مراجعة المعلومات والأفكار:

ويعرف هذا البعد إجرائيا بأنه «التأكد من فهم كل عضو داخل الجماعة للموضوع الذي يدرسه، ومن الإجابة الصحيحة التى قدمها فى الجزء الخاص به، وبكل عضو فى جماعته، ويمكنه أن يوضح أو يفسر أي إجابة متصلة بموضوع الدرس ونقدها نقدا بناء. ويقاس ذلك بالدرجة التى يحققها العضو أثناء استجابته للعبارات المعدة لهذا البعد فى المقياس».

واستنبط هذا التعريف من دراسة جونسون وجونسون ١٩٨٨، وتضمن هذا البعد تسع عبارات موزعة علي المقياس بطريقة عشوائية وهي: ١ - ١٠ - ١٩ - ٢٣ - ٣٢ - ٤٠ - ٤٧ - ٥٤ - ٥٨.

٢ - مقياس فعالية الإجراءات التنافسية:

تضمن هذا المقياس أربعة أبعاد لقياس الموقف التنافسي وهي كالآتي:

أ - التفوق علي الزملاء:

أمكن تعريف هذا البعد إجرائيا بأنه «محاولة كل طالب - فرديا - تعلم المادة التعليمية بغرض تحقيق درجة أعلي من زملائه الآخرين في جماعته علي الاختبار المقدم إليهم، مما يؤدي إلي حصول الفائز علي مكافأة في صورة درجة. ويقاس ذلك بالدرجة التي يحققها الطالب في استجابته للعبارات المعدة لهذا البعد في المقياس».

وقد استعين بدراسة جوليان وبري ١٩٦٧ وتجوسفولد وآخرين ١٩٧٧ في تحديد التعريف الإجرائي السابق. وتضمن هذا البعد سبع عبارات وزعت عشوائيا علي المقياس. وأرقامها كالآتي: ٦ - ١٢ - ٢٥ - ٣١ - ٤٤ - ٤٩ - ٥٧.

ب - الاحتفاظ بالمعلومات:

وقد وضع تعريف إجرائى لهذا البعد وهو: امتناع الطالب عن تقديم معلومات أو مقترحات أو أفكار مرتبطة بموضوع الدرس الذي يدرسه إلي الطلاب الذين ينافسونه. ويقاس ذلك بالدرجة التي يحققها الطالب في استجابته علي العبارات المعدة لهذا البعد في المقياس».

وأمكن الاستعانة بدراسة جونسون وجونسون ١٩٧٥ فى تحديد هذا التعريف. وتضمن هذا البعد ست عبارات. وهي كالآتي: ٩ - ١٧ - ٢٦ - ٣٠ - ٤٢ - ٦١.

جـ - المقارنة بين درجات الزملاء:

أمكن وضع تعريف لهذا البعد وهو: «تحديد الدرجة التي يحصل عليها كل طالب كي يعرف ترتيبه أثناء الموقف التعليمي من بين درجات الطلاب الآخرين معه. بمعني أن الدرجة التي يحققها الطالب في الاختبار التحصيلي تقارن بالدرجة التى يحققها الطلاب الآخرون. ويقاس ذلك بالدرجة التي يحصل عليها الطالب بناء علي استجابته لعبارات هذا البعد التي أعدت لهذا الغرض».

واستخلص هذا التعريف من دراسة نجوسفولد ١٩٨٤ ومكدونالد وآخرين ١٩٨٥ واشتمل هذا البعد علي ست عبارات وزعت عشوائيا علي مقياس فعالية المعالجة علي النحو التالي: ٧ - ١٣ - ٢١ - ٤٦ - ٥١ - ٥٩.

د – الاستقلالية في الأداء:

يعرف هذا البعد إجرائيا ،أن يدرس كل طالب موضوعا من الموضوعات الدراسية منفردا عن زملائه مع مراعاة عدم المناقشة معهم أو تبادل أية معلومات تتصل بالموضوع الذي يدرسونه، ويختبرونه فرديا لتحديد من يحقق درجة أعلي. ويقاس ذلك بما يحققه الطالب من درجات علي عبارات هذا البعد في المقياس،،.

وحدد هذا التعريف من خلال دراسة جونسون وجونسون ١٩٧٥ ،نجوسفولد وآخرين ١٩٧٧ . وتضمن هذا البعد ست عبارات وزعت عشوائيا علي مقياس فعالية المعالجة التجريبية وهي كالآتي: ٨ – ١٦ – ٢٢ – ٣٥ – ٣٨ – ٥٣.

وقد استنتجت تلك الأبعاد السابقة من الدراسات الآتية: دراسة جروساك ١٩٥٤ ، جونسون وجونسون وآخرين ١٩٨٥ ، ١٩٧٦ ، ١٩٧٩ ، ١٩٧٩ ، ١٩٨٣ ، ١٩٨٣ ، ١٩٨٥ ، حمدي محروس ١٩٨٥ ، حسين الدريني ١٩٨٦ ، محمد الديب ١٩٨٧ .

يتضح مما سبق أنه تم الاستعانة بالدراسات السابقة في إعداد مقياس فعالية المعالجة التعاونية والتنافسية، ولذلك صيغت عبارات كل بعد بناء علي التعريف الإجرائي له، وعرضها علي محكمين لإبداء رأيهم فى مناسبتها لقياس مدي فهم الطلاب للإجراءات التجريبية واتباعها أثناء التعلم ومناسبتها للمستوي التعليمي الذي وصل إليه الطلاب، وقد روعيت عدة شروط لبناء هذه العبارات علي النحو التالي:

١ – أن تكون مشتقة من الإجراءات التجريبية ومن التعليمات الخاصة بالموقف.

٢ – أن تناسب العبارة الموقف المراد قياسه.

٣ – أن تكون العبارة بسيطة ومفهومة وليست مركبة.

٤ – أن تتضمن العبارة فكرة واضحة ومحددة ومباشرة

٦ – أن تكون العبارة وحدة قائمة بذاتها بقدر المستطاع. (سيد غنيم ١٩٨٧) .

كما استخدمت طريقة ليكرت فى تقدير الاستجابات، لأن هذه الطريقة يمكن بواسطتها قياس مدي درجة المواقف عليها، أو معارضتها علي كل عبارة من عبارات المقياس (نعم – غير متأكد – لا) .

هذا وقد صيغت تعليمات للمقياس تضمنت مثالا بين كيفية استجابة الطالب علي فقراته في ورقة الإجابة المعدة لذلك ،وبعد ذلك تم عرض هذه التعليمات علي المحكمين لبيان مدي وضوحها للطلاب وأبدوا رأيهم في أنها مناسبة وواضحة للطلاب.

حساب الخصائص السيكومترية للمقياس:

تم حساب الخصائص السيكومترية للمقياس علي النحو التالى:

١ - صدق المقياس:

حسب الصدق لهذا المقياس بطريقتين:

أ - صدق التكوين الفرضي:

قدمت الصورة المبدئية إلي أحد عشر محكما من أعضاء هيئة التدريس بكلية التربية جامعة الأزهر وذلك لإبداء رأيهم فى السؤالين التاليين:

١ - هل كل عبارة من عبارات التعاون تقيس الإجراءات التجريبية وفقا للتعريف الإجرائي لعبارات كل بعد؟

٢ - هل كل عبارة من عبارات التنافس تقيس الإجراءات التجريبية وفقا للتعريف الإجرائي لعبارات كل بعد؟

ويوضح الجدول التالي نسب اتفاق المحكمين علي وحدات مقياس فعالية الإجراءات التجريبية التعاونية والتنافسية:

جدول (٣٠):نسب اتفاق المحكمين على وحدات مقياس فعالية الإجراءات التجريبية

مقياس فعالية المعالجة التعاونية								مقياس فعالية المعالجة التنافسية							
رقم العبارة	عدد المتفقين	نسبة الاتفاق	رقم العبارة	عدد المتفقين	نسبة الاتفاق	رقم العبارة	عدد المتفقين	نسبة الاتفاق	رقم العبارة	عدد المتفقين	نسبة الاتفاق	رقم العبارة	عدد المتفقين	نسبة العبارة	عدد المتفقين	نسبة العبارة
١	١١	٪١٠٠	٢٤	١٠	٪٩١	٤٣	١٠	٪٩١	٦	١٠	٪٩١	٣٢	١١	٪١٠٠		
٢	١١	٪١٠٠	٢٧	٩	٪٨٢	٤٥	١٠	٪٩١	٧	١٠	٪٩١	٣٥	١١	٪١٠٠		
٣	١١	٪١٠٠	٢٨	٩	٪٨٢	٤٧	٩	٪٨٢	٨	١٠	٪٩١	٢٨	١٠	٪٩١		
٤	١٠	٪٩٠	٢٩	١٠	٪٩١	٤٨	١٠	٪٩١	٩	١١	٪١٠٠	٤٢	١١	٪١٠٠		
٥	١٠	٪٩٠	٣٢	١١	٪١٠٠	٥٠	١٠	٪٩١	١٢	١١	٪١٠٠	٤٤	١١	٪١٠٠		
٦	١١	٪١٠٠	٣٣	١١	٪١٠٠	٥٢	١٠	٪٩١	١٣	٩	٪٨٢	٤٦	٩	٪٨٢		
٧	١١	٪١٠٠	٣٤	١١	٪١٠٠	٥٤	١٠	٪٩١	١٦	١١	٪١٠٠	٤٩	١٠	٪٩١		
٨	١٠	٪٩١	٣٦	١٠	٪٩١	٥٥	١١	٪١٠٠	١٧	١١	٪١٠٠	٥١	١٠	٪٩١		
٩	١١	٪١٠٠	٣٧	١١	٪١٠٠	٥٦	١١	٪١٠٠	٢١	١١	٪١٠٠	٥٣	١١	٪١٠٠		
١٠	١١	٪١٠٠	٣٩	١١	٪١٠٠	٥٨	١٠	٪٩١	٢٢	١٠	٪٩١	٥٧	١١	٪١٠		
١١	١١	٪١٠٠	٤٠	١١	٪١٠٠	٦٠	٩	٪٨٢	٢٥	١٠	٪٩١	٥٩	١١	٪١٠٠		
١٢	١١	٪١٠٠	٤١	١١	٪١٠٠	٦٢	١١	٪١٠٠	٢٦	١٠	٪٩١	٦١	١٠	٪٩١		
١٣	١١	٪١٠٠							٣٠	١١	٪١٠٠					

يتضح من الجدول السابق أن نسب الاتفاق بين المحكمين علي وحدات مقياس فعالية المعالجة التعاونية والتنافسية تراوحت ما بين ٨٢٪ - ١٠٠٪ وهذه نسبة مرتفعة تدل علي صدق المقياس.

ب - حساب الصدق العاملي:

طبق المقياس علي عينة قدرها ٣٥ طالبا من شعبة اللغة العربية بالسنة الأولي بكلية التربية جامعة الأزهر. لهم خصائص الدراسة الأساسية نفسها، كما ذكر سابقا في مقياس الاتجاه نحو المدرس.

تم حساب الصدق العاملي لعبارات مقياس فعالية المعالجة التعاونية والتنافسية، وذلك باستخدام طريقة المكونات الأساسية وأمكن الحصول علي عشرة عوامل فى كل من المعالجتين، ثم حسبت الدلالة الإحصائية للتشبع علي العامل وفقا لمحك جيلفورد، والذي ينص علي أن التشبع الذي يبلغ ٣ر٠ فأكثر يكون دالا. والجدولان التاليان يوضحان التشبعات الدالة بالعوامل بعد التدوير لمقياس فعالية المعالجة التعاونية والتنافسية.

جدول (٣١) : العوامل المستخرجة وتشبعاتها الدالة بعد التدوير المتعامد
لعبارات مقياس فعالية المعالجة التنافسية.

العوامل / العبارات	الأول	الثاني	الثالث	الرابع	الخامس	السادس	السابع	الثامن	التاسع	العاشر	قيم الشيوع
١	٠ر٧٨٣٧٧										٠ر٦١٤٣٠
٢	٨٠٧٧٢ر										٠ر٦٥٢٤١
٣	٣٤٣١٦ر		١٦٠٠٧ر								٠ر٤٨٩٩٤
٤						٠ر٨٧٥٢٤					٠ر٧٦٦٠٥
٥									٠ر٦٨٣٦١		٠ر٤٦٧٣٢
١٠		٠ر٤٦١٨٢							٠ر٥٧٣٣٩		٠ر٥٤١٩٤
١١		٠ر٦٧٨٠٣							٠ر٣٥٤٢٥		٠ر٥٨٥٢٢
١٤								٠ر٨٥٦٢٨			٠ر٧٣٣٢٢
١٥	٠ر٣٧١٥٢				٠ر٣٢ر١٧	٠ر٥٤٢٦٩				٠ر٣٨٠٥٧	٠ر٦٧٩٨٨٢
الجذر							٠ر٧٩٢٣٤				٠ر٦٢٧٨٠٣
الكامن		٤٧٩٨٨ر	٠ر٦٥٦٠١			٠ر٣١١٧١					٠ر٧٥٧٧٩٧
نسبة		٣٩١٧١ر	٠ر٧٠٢٧٩		٠ر٣٨٤١١						٠ر٧٩٤٨٩١
التباين	٥٦٠٩٠ر						- ٠ر٣٩٩٧٦				٠ر٤٧٤٤١٧
							٠ر٦٧٠٣١				٠ر٤٤٩٣١٥

(يتبـــع):

العوامل / العبارات	الأول	الثاني	الثالث	الرابع	الخامس	السادس	السابع	الثامن	التاسع	العاشر	قيم الشيوع
١٨		٠ر٣٧٥٦٧			٠ر٧٥٨٧٩						٠ر٧١٦٨٩٠
١٩					٠ر٩٠٦٧٩						٠ر٨٢٢٢٦٩
٢٠	٠ر٦٢٥٠٨		٠ر٧٠٦٨٤								٠ر٩٠٢٩٤٩٤
٢٣			٠ر٤٤٧٧٣		٠ر٥٣٧٦٧						٠ر٤٨٩٥٥١
٢٤			٠ر٨١١٢٢								٠ر٦٥٨٠٧٨
٢٧			٠ر٤٨٨٨٧							٠ر٥٠٣٤٢	٠ر٤٩٢٤٢٦
٢٨	٠ر٨٠٥٨٠			٠ر٧٠٢٢٢							٠ر٧٤٨٩٤٧
٢٩		٠ر٨١٦٥٦			٠ر٣٥٥٢٣						٠ر٧٩٢٩٥٩
٣٠						- ٠ر٣٤٧٢٣			- ٠ر٥٧٤٣٣		٠ر٤٥٠٤٢٣
٣٣			٠ر٤٩٢٤١	٠ر٥٣٨٦٧	٠ر٣٠٤١٧		- ٠ر٣٢٥٨٥				٠ر٧٣١٣٣١
٣٤	٠ر٤٦٤٢٠			٠ر٦٤٩٠٥							٠ر٦٣٦٧٤٧٤
٣٦	٠ر٣٨٩٨٧	٠ر٣٢٩٣٥	٠ر٤٣٨٧٢				٠ر٤٣٣١٩				٠ر٦٤٠٥٩٨٨
٣٧				٠ر٨٠٧٢٨							٠ر٦٥١٧٠١
٣٩		٠ر٨١٢٢٨									٠ر٦٥٩٧٩٩

(يتبـــع):

	الأول	الثاني	الثالث	الرابع	الخامس	السادس	السابع	الثامن	التاسع	العاشر	قيم الشيوع
٤٠	٣٧٠٩٦ر	٠ر٧٨٦٢٦									٠ر٧٥٥٨١٦
٤١						٠ر٧٨٩٤١					٠ر٦٢٣١٦٨
٤٣		٠ر٧٠٠٠٥				٠ر٤٥٨٣٦					٠ر٧٠٠١٦٣٩
٤٥	٠ر٣١١٩٨							٠ر٧٠٤٢٢			٠ر٥٩٣٢٥٧
٤٧	٧٣٣٩٤ر	٠ر٣١٩٤٣		٠ر٣٦٠١٧							٠ر٧٧٠٤٢٦
٤٨										٠ر٨٥٦٦٣	٠ر٧٣٣٨١٥
٥٠		٠ر٣٢١٢٠	٠ر٦٩٠٩١								٠ر٥٨٩٥٢٦
٥٢		٠ر٥١٩٥٩		٠ر٦٤٠٩٤	٠ر٣٣٢٧٣						٠ر٧٩١٤٨٧
٥٤	٨٤٧٢٩ر										٠ر٧١٧٩٠٠٣
٥٥											
٥٦	٤ر٣٥٥٣٥٣	٤ر٢١٦٣٥	٣ر٨٠٥٩٠٥	٢ر٣٩٦٧٧	٢ر٢٦٦٥٨٦	٢ر١١١٥٥١	١ر٥٣٠٧٥٨	١ر٢٢٩١٤١	١ر٢٥١٣٣٢	١ر١٣٢٠٨٠٢	٢٤ر٢٩٥٧٥
٥٨											
٦٠	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
٦٢	١١ر٧٧٠٩٥٥	١١ر٣٩٥٥٣	١٠ر٢٨٦٢٣	٦ر٤٧٧٧٦	٦ر١٢٥٩١	٥ر٧٠٦٨٩٥	٤ر١٣٧١٨٣	٣ر٣٢٢٠٠٣	٣ر٣٨١٩٧٨	٣ر٠٥٩٦٧٦	٦٥ر٦٦٤٢٠

جدول (٣٢): العوامل المستخرجة وتشبعاتها الدالة بعد التدوير المتعامد
لعبارات مقياس فعاليةالمعالجة التنافسية.

العوامل / العبارات	الأول	الثاني	الثالث	الرابع	الخامس	السادس	السابع	الثامن	التاسع	العاشر	قيم الشيوع
٦	٠ر٤٤٤٩٧		٠ر٤١٧٠٨				٠ر٦٣٧٦٩				٠ر٧٧٨٦٠
٧		٠ر٦٤٥٤٣			٠ر٥٧٨٢٥						٠ر٧٥٠٩٥
٨									٠ر٨٨٤٧		٠ر٧٨٩٣٨
٩							٠ر٨٨٠٠٣				٠ر٧٧٤٤٥
١٢					٠ر٧١٥١٥						٠ر٥١١٤٥
١٣		- ٠ر٣٥٠٦١	٠ر٧١٠٢٩			٠ر٣٢٧٢٥			- ٠ر٣٢٨٧٢		٠ر٨٤٢٥٩
١٦	- ٠ر٣٩٨٢٩				٠ر٤٥١٨٣	٠ر٣٨٣٩٠			- ٠ر٣٣٨٧٩		٠ر٦٢٤٩٤
١٧						٠ر٨٥٥١٠					٠ر٧٣١٢٠
٢١								٠ر٧٤٧٣٨	٠ر٣٦١٦٢		٠ر٦٨٩٣٥
٢٢										٠ر٨٤٥٤٥	٠ر٧١٤٧٩
٢٥				٠ر٩٧٩٠٥							٠ر٩٥٨٥٤
٢٦		٠ر٨٩٢٢٣									٠ر٧٩٦٠٧
٣٠		٠ر٥٥٥٤١						- ٠ر٣٠٢٢٥		٠ر٥٠١٣٤	٠ر٦٥١١٨
٣١	٠ر٥٧١٢٩					- ٠ر٥٢٢٤٨					٠ر٥٩٩٣٦
٣٥							٠ر٦٣٠٣١				٠ر٣٩٧٢٩

(يتبـــع):

العوامل / العبارات	الأول	الثاني	الثالث	الرابع	الخامس	السادس	السابع	الثامن	التاسع	العاشر	قيم الشيوع
٤٨				٠ر٩٧٩٠٥							٠ر٩٥٨٥٤
٥٠	٠ر٦٣٦٩٤	٠ر٤٨٢٤٦									٠ر٦٣٨٤٦
٥٢	٠ر٨٥٧٩٥										٠ر٧٣٦٠٨
٥٤			٠ر٦٧٤٧٨								٠ر٤٥٥٣٣
٥٥			٠ر٥٢٩٧١			٠ر٣٧٩٩٦		٠ر٥٢٦٩٦		٠ر٣٠١٩٠ -	٠ر٧٩٣٦٩
٥٦	٠ر٨٢٦٣٢							٠ر٣٤٣٩٥ -			٠ر٨٠١١١
٥٨			٠ر٨٢١٩٠								٠ر٦٧٥٠٢
٦٠	٠ر٣٨٨٤٤				٠ر٥٩٣٨٩						٠ر٥٠٣٥٩
٦٢			٠ر٣٧٩٠٥		٠ر٦٩٧٠٦	٠ر٣٣٢٤٠					٠ر٦ ٧١
		٠ر٧٢٥٣١						٠ر٣٧١٨٨			٠ر٦٦٤٣٧
الجذر الكامن	٢ ٦٥٨٤٧	٣ ٤ ٢٩	٢ ٢٣٢٤٢	١ ٩١٧٠٨	١ ٨٨٥٦	١ ٥١٣٥١	١ ٥٧٨٣٩	١ ١٨٤٢٢	١ ١٤٢٩٨	١ ٥٧٢٧	٠١ ٩٧٦٨٩
نسبة التباين	١٠ ٦٣٣٨٧	٩ ٦١١٦٢	٨,٩٢٩٦٩	٦ ٦٦٨٣١	٧,٥٥٤٢٤	٦ ٠٥٤٠٥	٦,٣١٣٥٧	٤,٧٣٦٨٦	٤,٥٧١٩٣	٤ ٢٢٩٠٨	٧٠ ٣٠٧٥٦

يتضح من الجدولين السابقين أن قيم التشبعات دالة عند مستوي ٠١ر٠ وذلك وفقا لما ذكره كل من كيزر وجيلفورد وفؤاد البهي السيد، وعماد الدين سلطان، حيث أوضحوا أن التشبع الذي يصل إلي ٣ر٠ فأكثر يعد تشبعا دالا، حيث تم حذف التشبعات الأقل من ٣ر٠

وأمكن بعد ذلك اجراء تحليل عاملى من الدرجة الثانية للبيانات المستمدة من نتائج التحليل العاملى من الدرجة الأولي الموضحة فى الجدولين السابقين.

والجدولان التاليان يوضحان نتائج التحليل العاملى من الدرجة الثانية للتشبعات الدالة بالعوامل الخاصة بمقياس فعالية المعالجة التعاونية والتنافسية بعد التدوير.

جدول (٣٣) : التشبعات الدالة بالعوامل على مقياس فعالية المعالجة التعاونية بعد التدوير

العوامل / العبارة	العامل الأول	العامل الثاني	العامل الثالث	العامل الرابع	قيم الشيوع
١	٠ر٦١٢٥٨				٠ر٣٧٥٢٥
٢	٠ر٧٥٤٨١				٠ر٥٦٩٧٤
٣	٠ر٦٣٧٠٥				٠ر٤٠٥٨٣
٤			٠ر٦١٨٢٤		٠ر٣٨٢٢٢
٥			- ٠ر٥٢١٣٤		٠ر٣٧١٧٩
١٠		٠ر٤٥١٣٣			٠ر٢٠٣٧٩
١١		٠ر٧٩٧٨١	٠ر٤٧٥٥٣	٠ر٥٩٣٦١	٠ر٦٣٦٥٠
١٤					٠ر٣٥٢٣٧
١٥		٠ر٧٣٧٩٨		٠ر٤١٨٣٧	٠ر٢٢٦١٣
١٨		٠ر٦٢٣٠٨			٠ر١٧٥٠٣٣
١٩	٠ر٥٥١٦٣				٠ر٤٠٦٠٢
٢٠					٠ر٣٨٨٢٣
٢٣		٠ر٦٩١٤٣		٠ر٨٥٢٠	٠ر٣٠٤٢٩
٢٤					٠ر٣٤٢٤٦
٢٧	٠ر٩٣٥٢٥			٠ر٤٩٠٦٠	٠ر٤٧٨٠٨
٢٨					٠ر٢٤٠٦٩
٢٩	٠ر٧٢٢١١			٠ر٣٦٢٧	٠ر٨٧٤٦٩
٣٢		٠ر٥٣٣٢٦			٠ر٢٨٧٥٩
٣٣	٠ر٦٧٣٠٩				٠ر٥٢١٤٤
٣٤		٠ر٨٠٩٨٦			٠ر٢٨٤٣٧
٣٦					٠ر٤٥٣٠٥
٣٧	٠ر٦٦٠٩٧			٠ر٢٩٧٥	٠ر٦٥٥٨٧
٣٩					٠ر٢٨٠٦٤

(يتبـــع):

العوامل / العبارة	العامل الأول	العامل الثاني	العامل الثالث	العامل الرابع	قيم الشيوع
٤٠	٠ر٦٦٠٩٧				٠ر٤٣٦٨٨
٤٢	٠ر٥٤٦٤٢		٠ر٦١٣٠٣		٠ر٢٩٨٥٧
٤٤		٠ر٦٧٢٣٦			٠ر٣٧٥٨١
٤٦		٠ر٦٣٨١٥			٠ر٤٥٢٠٧
٤٧			٠ر٧٣٥٤٨		٠ر٤٠٧٢٤
٤٩		٠ر٦٢١٣٥			٠ر٥٤٠٩٣
٥١					٠ر٣٨٦٠٨
٥٣				٠ر٤٨٤٤٣	-ر٢٣٤٦٤و
٥٤	٠ر٧٨٠٤٢				٠ر٦٠٩٠٦
٥٦	٠ر٥٢٢٨٦	٠ر٥١٩١٨			٠ر٢٧٣٣٨
٥٨					٠ر٢٦٩٥٥
٦٠	٠ر٨٤٢٥٩				٠ر٧٠٩٩٦
الجذر الكامن	٥ر٨٣٢١٤	٤ر٥٦٨٧	١ر٧٩٦٨٨	١ر٩١٣٤٢	١٤ر١١١١٤
نسبة التباين	١٦ر٦٦٣٢٦٪	١٣ر٠٥٣٤٣٪	٥ر١٣٣٩٤٪	٥ر٤٦٦٩١٪	

جدول (٣٤) : التشبعات الدالة بالعوامل على مقياس فعالية المعالجة التنافسية بعد التدوير

العوامل / العبارة	العامل الأول	العامل الثاني	العامل الثالث	العامل الرابع	قيم الشيوع
٦	٠ر٤٢٧٥٢				٠ر١٨٢٧٧
٧		٠ر٧١٧٣٢			٠ر٠١٤٥٥
٨		٠ر٣٩٢٦٢			٠ر١٥٤١٥
٩		-٠ر٣٠٤٥١			٠ر١٥٤١٥
١٢		٠ر٣٧٤٧٥			٠ر٠٩٢٧٣
١٣			٠ر٦٤١٦٩		٠ر١٤٠٤٤
١٦		٠ر٣٢١٧٦			٠ر٤١١٧٧
١٧	٠ر٤٢٠٨٥				٠ر١٠٣٥٣
٢١			٠ر٣٦٠٠٢		٠ر١٧٧١١
٢٢				٠ر٣٩٢٩٥	٠ر١٢٩٦١
٢٥				٠ر٩٥٤٠٧	٠ر١٥٤٤١
٢٦		٠ر٧٦٦١٦			٠ر٩١٠٢٥
٣٠		٠ر٦٣١٢٨			٠ر٠٨٧٠٠
٣١	٠ر٧٢٤٢٤				٠ر٣٩٨٥١
٣٥		-٠ر٣٦٧٢٨			٠ر٠٢٤٥٢
٣٨				٠ر٩٥٤٠٧	٠ر١٣٤٨٩
٤١	٠ر٠٥٧٧٨٨				٠ر٩١٠٢٥
٤٣	٠ر٨٣٤٤٣				٠ر٣٣٣٩٥
٤٥			٠ر٦٧٧٢٦		٠ر٦٩٦٢٧
٤٨			٠ر٧٠٨٤٦		٠ر٤٥٨٧٨
٥٠	٠ر٧٠٢١٧				٠ر٠٥٠١٩٢

(يتبـــع):

العوامل / العبارة	العامل الأول	العامل الثاني	العامل الثالث	العامل الرابع	قيم الشيوع
٥٢			٠ر٧٤٥٤٤		٠ر٥٥٥٦٨
٥٥	٠ر١٤٦٨١				٠ر٤١٨٣٦
٥٧	٠ر٤٦٨٢٧				٠ر٢١٩٢٨
٥٩		٠ر٦٥٩٩٨			٠ر٤٣٥٥٧
الجذر الكامن	٣ر٠٤٥٣	٢ر٥٦١٣٧	٢ر٠٥٧٦٦	١ر٩٧٤٩١	٩ر٦٣٩٢
نسبة التباين	١٢ر١٨١٢ ٪	١٠ر٢٤٥٤٨ ٪	٨ر٢٣٠٦٤ ٪	٧ر٨٩٩٦٤ ٪	٣٨ر٥٥٦٨ ٪

اتضح من الجدولين السابقين أنه :

- بالنسبة لمقياس فعالية المعالجة التعاونية: تم استخراج أربعة أبعاد رئيسية أسفر عنها التحليل العاملي من الدرجة الثانية لعينة الدراسة علي مقياس المعالجة التعاونية، وقد وجدت عباراتان غير دالتين، وهما: ٣٩، ٥٦، تم حذفها، وترقيم العبارات مرة ثانية بعد التعديل كما هو موجود فى المقياس الحالي.

والجدول التالي يوضح الأبعاد الرئيسية لمقياس فعالية المعالجة التعاونية، وعدد عبارات كل منها ورقمه علي المقياس بعد التدوير.

جدول (٣٥): الأبعاد الرئيسية لمقياس فعالية المعالجة التعاونية وعدد عباراته وأرقامه على المقياس بعد التدوير.

م	البعد	عدد العبارات	أرقام العبارات
١	الاعتماد الايجابي المتبادل بين الأعضاء	١٢	١ - ٢ - ٣ - ٢٣ - ٢٩ - ٣٣ - ٣٦ - ٤٠ - ٤٢ - ٥٤ - ٥٦ - ٦٠
٢	تناول المعلومات بصراحة بين الأعضاء	١١	١٠ - ١١ - ١٩ - ٢٠ - ٢٧ - ٣٤ - ٣٧ - ٤٦ - ٤٧ - ٥١ - ٥٨
٣	الاتصال المتبادل بين أعضاء الجماعة	٥	٤ - ٥ - ١٥ - ٤٤ - ٤٩
٤	مراجعة المعلومات ونقدها بين الأعضاء	٧	١٤ - ١٨ - ٢٤ - ٢٨ - ٣٢ - ٣٩ - ٥٣

يتضح من الجدول السابق أنه توجد أربعة أبعاد رئيسية، وهي الأبعاد نفسها التي أشارت إليها الدراسات السابقة، ولكن وزعت هذه العبارات علي الأبعاد بناء علي التحليل العاملي. وقد يرجع هذا التوزيع الجديد إلي اختلاف الثقافات الأجنبية التي طبقت فيها هذه الدراسات السابقة عن الثقافة المصرية التي طبقت فيها الدراسة الحالية. وبذلك تم توزيع العبارات بناء علي التحليل العاملي، ويمكن تعريف هذه الأبعاد إجرائيًا علي النحو التالي:

١ - الاعتماد الإيجابي المتبادل بين الأعضاء:

وهو «تبادل المعلومات والآراء والأفكار أثناء المناقشة مع أعضاء الجماعة وتدوينها بألفاظ سهلة ومفهومة، وذلك للتأكد من فهم موضوع الدرس وتوضيحه للآخرين ومشاركتهم فيها وتشجيع بعضهم لبعض».

٢ - تناول المعلومات بصراحة بين الأعضاء:

وهو إظهار المعلومات والأفكار بوضوح وعلانية للآخرين، والتأكيد علي فهم الأعضاء للموضوع الذي يدرسونه بصراحة. وتقديم المقترحات الخاصة بكل زميل دون خجل. والاستمتاع بهذه المقترحات والآراء.

٣ - الاتصال المتبادل بين أعضاء الجماعة:

وهو إلقاء كل طالب معلوماته وأفكاره وآراءه الخاصة بموضوع الدرس على الزملاء، وذلك بالتشاور وتبادل الحوار، والاستماع لآراء الآخرين، وتسجيل كل طالب لكل ما يسمعه من زملائه.

٤ - مراجعة المعلومات ونقدها بين الأعضاء:

وهو محاولة كل عضو نقد أفكار ومعلومات زميله نقدا بناءً، ومحاولة تقبل الآخرين لهذا النقد أثناء مراجعة المعلومات والآراء التى قدموها أثناء مناقشة موضوع في القواعد النحوية، وتدوين الأفكار والمعلومات التي اتفق عيها أعضاء الجماعة ومراجعتها.

وبالنسبة لمقياس فعالية المعالجة التنافسية: تم استخراج أربعة أبعاد رئيسية من النتائج التي أسفر عنها التحليل العاملي من الدرجة الثانية لعينة الدراسة علي مقياس فعالية المعالجة التنافسية، وعدد عبارات كل منها ورقمها علي المقياس بعد التدوير.

جدول (٣٧) : الأبعاد الرئيسية لمقياس فعالية المعالجة التنافسية وعدد عباراته وأرقامها على المقياس بعد التدوير.

م	البعد	عدد العبارات	أرقام العبارات
١	التفوق علي الزملاء	٨	٦ - ١٧ - ٣١ - ٤١ - ٤٣ - ٥٠ - ٥٥ - ٥٧
٢	الاحتفاظ بالمعلومات	٩	٧ - ٨ - ٩ - ١٢ - ١٦ - ٢٦ - ٣٠ - ٣٥ - ٥٩
٣	المقارنة بين درجات الزملاء	٥	١٣ - ٢١ - ٤٥ - ٤٨ - ٥٢
٤	الاستقلالية في الآراء	٣	٢٢ - ٢٥ - ٣٨

يتضح من الجدول السابق أنه توجد أربعة أبعاد رئيسية، وهي الأبعاد نفسها التي أشارت إليها الدراسات السابقة، ولكن وزعت هذه العبارات علي الأبعاد بناء علي التحليل العاملي لعبارات القياس. وقد يرجع هذا التوزيع الجديد إلي اختلاف الثقافات الأجنبية التي طبقت فيها هذه الدراسات السابقة عن الثقافة المصرية التي طبقت فيها الدراسة الحالية. ويمكن تعريف هذه الأبعاد إجرائيا على النحو التالي:

١ - التفوق علي الزملاء:

وهو محاولة كل طالب أن يفهم الموضوع الذي يدرسه فهما دقيقا كي يحقق درجة تفوق درجة زملائه الذين يتسابقون معه.

٢ - الاحتفاظ بالمعلومات:

وهو محاولة كل طالب أن يمتنع عن تقديم أية معلومات أو أفكار لزملائه الذين يتسابقون معه، ويخفيها عنهم، كي يفوز عليهم.

٣ - المقارنة بين درجات الزملاء:

وهو محاولة كل طالب أن يبذل قصاري جهده بمفرده فى الموضوع، الذي يدرسه كي يحقق درجة يعلنها المدرس مقارنة بدرجة زملائه الذين يتسابقون معه.

٤ - الاستقلالية فى الأداء:

وهو محاولة كل طالب أن تكون معلوماته وأفكاره فى الدرس مستقلة عن معلومات وأفكار الآخرين دون مساعدتهم .

٢ - ثبات المقياس:

طبق مقياس فعالية المعالجة التعاونية على عينة مكونة من ٣٥ طالبا، ومقياس المعالجة التنافسية علي عينة مكونة من ٢٧ طابا لهم خصائص العينة الأساسية نفسها. وهم من كلية التربية جامعة الأزهر، شعبة اللغة العربية، السنة الأولي.

هذا وقد استخدمت معادلة عامة لإيجاد الاتساق الداخلي للمقياس وهي معادلة كرونباك ألفا، وتستخدم حينما تكون الدرجات متصلة وليست واحدا أو صفرا. وحسب الاتساق الداخلي للمقياس والذي استعان بتباين كل عبارة والتباين الكلي للمقياس، وكان معامل ثبات التعاون ٨٧ر٠ والتنافس ٦٧ ٪ وهذان المعاملان مناسبان ودالان عند مستوي ٠١ر٠ .

(فؤاد البهى السيد ١٩٧٨، صفوت فرج، ١٩٨٠).

مقياس فعالية الإجراءات التجريبية للتعاون والتنافس

تعليمات:

يتكون هذا المقياس من مجموعة من العبارات، والتي تبين مدي تنفيذك للتعليمات التي ألقيت عليك أثناء دراستك للقواعد النحوية. كما تبين مدي اتباعك للإجراءات والتنظيمات داخل الجلسات التعليمية. والمطلوب منك أن تجيب عنها، وأن تعبر عما حدث في قاعة الدراسة بأمانة وصدق.

كما يطلب منك أن تضع علامة (√)أمام العبارة في العمود (نعم) إذا كانت العبارة تَنطبق عليك، وتعبر عما حدث لك أثناء الجلسة التعليمية، أو تضع علامة (√) أمام العبارة فى العمود (لا) إذا كانت العبارة لا تعبر عما حدث لك أثناء الجلسة التعليمية، أما إذا كانت العبارة تعبر أحيانا عما حدث لك وأحيانا أخري لا تعبر عن ذلك، فضع علامة (√) أمام العبارة في العمود (غير متأكد).

لا توجد عبارة صحيحة وأخرى خاطئة، ولا تضع أكثر من علامة أمام العبارة، وأن تعبر عما حدث بالفعل أثناء الجلسة بكل حرية وأمانة.

لا تقلب الصفحة حتي يؤذن لك.

م	العبـــــــارة	نعم	غير متأكد	لا
١	شاورت أعضاء جماعتي في الإجابة عن الأسئلة المقدمة من خلال مناقشتي معهم.			
٢	طلبت من أعضاء جماعتي أن يعيدوا ما يقولونه إذا لم أفهمه.			
٣	راجعت الإجابات مع أعضاء جماعتي للتأكد من فهم الدرس.			
٤	كنت أؤيد صراحة أعضاء جماعتي خلال إلقاء معلوماتهم وأرائهم.			
٥	أنصت لزميلي في الجماعة أثناء عرض أفكاره ومعلوماته.			
٦	تفوقت درجتي علي درجة زملائي فى المواقف السابقة.			
٧	كان المدرس يعلن درجتي مقارنة بدرجة المتسابقين معي في الجماعة.			
٨	اعتمدت علي نفسي في الإجابة عن الأسئلة دون طلب المساعدة من زملائي.			
٩	احتفظت بأفكاري ومعلوماتى لنفسي في ورقة الإجابة.			
١٠	تأكدت من فهم أعضاء جماعتي للمعلومات التي قدمتها إليهم.			
١١	كنت أظهر أفكاري بوضوح وعلانية لزملائي دون خجل.			
١٢	قدمت معلومات أكثر من زملائي الآخرين كي أفوز عليهم.			
١٣	أسهمت معلوماتي فى الدرجة التي حققتها بالمقارنة بزملائي.			
١٤	نقدت أفكار زملائي في الجماعة نقدا بناءً.			
١٥	سجلت كل ما سمعته من زملائي في الجماعة.			
١٦	تعلمت بسرعة عندما كانت أفكاري ومعلوماتي خاصة بي.			
١٧	امتنعت عن إعطاء أية معلومات صحيحة تتصل بالموضوع الذي أدرسه لزملائي.			
١٨	تقبل أعضاء جماعتي مقترحاتي التي تتصل بموضوع الدرس.			
١٩	كنت أفسر أية إجابة تتصل بموضوع الدرس أثناء المراجعة.			

م	العبـــــــارة	نعم	غير متأكد	لا
٢٠	قدمت مقترحاتي لأعضاء جماعتي للتوصل إلي الإجابة الصحيحة.			
٢١	قدمت إجابات أكثر بالمقارنة بمن يتسابق معي.			
٢٢	دونت معلوماتي وأفكاري فى ورقةمستقلة عن أوراق زملائي.			
٢٣	شاركت بأفكاري ومعلوماتي أثناء مراجعتي للإجابة.			
٢٤	أيدني أعضاء جماعتي في المعلومات والأفكار الخاصة بالدرس بصراحة.			
٢٥	حاولت أن أجيب عن الأسئلة إجابة صحيحة بمفردي دون مساعدة الآخرين.			
٢٦	احتفظت بمقترحاتي ومعلوماتي التي تعلمتها لنفسي ولم أقدمها لزملائي.			
٢٧	طلبت من أعضاء جماعتي إمدادي بالمعلومات التي أحتاجها.			
٢٨	تبادلت الحوار مع أعضاء جماعتي في موضوع الدرس.			
٢٩	شاركت أعضاء جماعتي فى توضيح القواعد النحوية للتوصل إلي الإجابة الصحيحة.			
٣٠	امتنعت عن التحدث مع الزملاء في الموضوع الذي ندرسه.			
٣١	شجعني المدرس كي أحقق درجات أعلي من زملائي.			
٣٢	دونت أفكاري كلها والتي اتفقت مع أفكار أعضاء جماعتي.			
٣٣	كنت أشجع أعضاء جماعتي علي أن يجيبوا عن الأسئلة إجابة صحيحة.			
٣٤	قسم المدرس الموضوع الذي كنا ندرسه إلي أجزاء، ووزعه علي أعضاء جماعتي.			
٣٥	كنت أجيب عن الأسئلة المقدمة إليّ بمفردي وبعيدا عن زملائي.			
٣٦	أيدت أعضاء جماعتي في الإجابة الصحيحة عن الأسئلة.			

م	العبـــــارة	نعم	غير متأكد	لا
٣٧	كانت لديّ فرص ملائمة للتحدث مع الزملاء في الجماعة.			
٣٨	بذلت قصاري جهدي في الإجابة عن الأسئلة بمفردي وبعيدا عن زملائي.			
٣٩	كنت أقدم أفكاري أولا ثم أصوغها مرتبة وأراجعها مع أعضاء جماعتي.			
٤٠	كنت أشعر بسعادة عندما يعبر زملائي عن آرائهم بصراحة.			
٤١	أخفيت المعلومات التي دونتها عن المتسابقين معي كي أتفوق عليهم.			
٤٢	نقلت آرائي ومعلوماتي لزملائي شفاهة وكتابة في بعض الأحيان.			
٤٣	مدحني المدرس عندما حققت درجة أعلي من زملائي.			
٤٤	كان كل عضو في جماعتي له أسئلة محددة يجيب عنها ويشارك الآخرين في الإجابة عن أسئلتهم.			
٤٥	كانت محاولاتي في الإجابة عن الأسئلة أسرع وذلك بالمقارنة بزملائي.			
٤٦	استمتعت بالأفكار والمعلومات التي راجعها زملائي في الجماعة.			
٤٧	فهمت ما شرحه لي زميلي حول الموضوع الذي ندرسه.			
٤٨	بذلت قصاري جهدي بمفردي كي تقارن درجتي بدرجة من يتسابقون معي.			
٤٩	واظبت علي الحضور باستمرار، وأيدت أسلوب التعلم الجماعي التعاوني.			
٥٠	كان أدائي في الدرس متفوقا علي أداء زملائي في الجماعة.			
٥١	كانت مهمة كل عضو دراسة الجزء الخاص به وفهمه ثم شرحه لزملائه فى الجماعة.			

م	العبـــــارة	نعم	غير متأكد	لا
٥٢	قدمت إجابات صحيحة وذلك بالمقارنة بإجابات المتسابقين معي.			
٥٣	مدح أعضاء جماعتي أفكاري ومعلوماتي التي راجعتها معهم.			
٥٤	حرصت علي تسهيل الاتصال شفهيا بين أعضاء جماعتي.			
٥٥	كنت أحاول أن يكون أدائي متفوقا علي أداء زملائي.			
٥٦	كنت أحاول صياغة ما يذكره أعضاء جماعتي عند مراجعتهم للدرس.			
٥٧	حرصت علي تحقيق درجة أعلي من درجة زملائي اعتمادا علي جهدي الخاص.			
٥٨	كنت أشجع كل عضو بأن يعرض أفكاره وآراءه لأعضاء جماعتي.			
٥٩	كنت أخفي ورقة الإجابة الخاصة بي كيلا يري زملائي إجابتي.			
٦٠	عبرت عن معلوماتي بألفاظ سهلة ومفهومة لزملائي.			

ورقة إجابة

لمقياس فعالية الإجراءات التجريبية للتعاون والتنافس

الاسم :

تاريخ الميلاد :

محل الإقامة:

محل الميلاد :

رقم العبارة	الاستجابة			رقم العبارة	الاستجابة		
	نعم	غير متأكد	لا		نعم	غير متأكد	لا
١				١٧			
٢				١٨			
٣				١٩			
٤				٢٠			
٥				٢١			
٦				٢٢			
٧				٢٣			
٨				٢٤			
٩				٢٥			
١٠				٢٦			
١١				٢٧			
١٢				٢٨			
١٣				٢٩			
١٤				٣٠			
١٥				٣١			
١٦				٣٢			

ورقة إجابة

لمقياس فعالية الإجراءات التجريبية للتعاون والتنافس

الاسم : تاريخ الميلاد :

محل الإقامة: محل الميلاد :

رقم العبارة	الاستجابة		
	نعم	غير متأكد	لا
٢٣			
٣٤			
٣٥			
٣٦			
٣٧			
٣٨			
٣٩			
٤٠			
٤١			
٤٢			
٤٣			
٤٤			
٤٥			
٤٦			
٤٧			
٤٨			

رقم العبارة	الاستجابة		
	نعم	غير متأكد	لا
٤٩			
٥٠			
٥١			
٥٢			
٥٣			
٥٤			
٥٥			
٥٦			
٥٧			
٥٨			
٥٩			
٦٠			

خامساً: مقياس الاعتماد المتبادل

إعداد د . أسماء عبد العال الجبرى د . محمد مصطفى الديب

التعليمات:

الهدف من هذا المقياس هو معرفة أسلوب الاعتماد المتبادل الذى يريد أن يستخدمه أى تلميذ منكم فى تعلمه، لأن كل تلميذ منكم يرغب فى استخدام طريقة تناسبه فى التعلم. وعلى الصفحات التالية مجموعة من العبارات التى تمثل هذه الأساليب الثلاثة من أساليب التعلم والتى يمكن استخدام أى منها فى التعلم.

والمطلوب من كل تلميذ تحديد أى من هذه الأساليب، مع العلم بأنه ليس هناك زمن محدد للإجابة. كما لا توجد إجابة صحيحة وأخرى خاطئة، فأية إجابة تعبر عن رأيك طالما أنك لا تعتمد على رأى الآخرين تعتبر صحيحة، ولك مطلق الحرية فى أن يتفق رأيك مع العبارة أو يختلف عنها.

لذلك اقرأ كل عبارة جيداً وضع علامة (√) أمام العبارة فى العمود (موافق) إذا كنت ترغب استخدامها دائما فى الفصل الدراسي. وإذا كنت لا ترغب فى استخدامها على الاطلاق، فضع علامة (√) أمام العبارة فى العمود (لا أوافق). أما إذا كنت ترغب فى أن تمارسها بصورة قليلة، فضع علامة (√) أمام العبارة فى العمود (غيرمتأكد).

لا تضع أكثر من علامة واحدة أمام كل عبارة ولا تترك أية عبارة بدون إجابة، والآن أجب بصدق وأمانة.

ملحوظة :-

خطوات إعداد هذا الاختبار مذكورة في «دراسة الفروق بين الطلاب مرتفعى الاتجاه نحو الاعتماد المتبادل بصوره الثلاث (التعاون والتنافس والفردية) فى التوافق الشخصى والاجتماعى» .

م	العبـــــارة
١	لدي رغبة فى الاشترك مع زملائي في تعلم المادة الدراسية.
٢	أرغب في مناقشة زملائي في المادة الدراسية كي تتوصل الجماعة إلي نتائج أفضل.
٣	أشعر بالسعادة عندما أدرس بمفردي بعيدا عن مشاركة الآخرين أو التسابق معهم.
٤	لدي الرغبة في الاحتفاظ بأفكاري لنفسي لأفوز علي زملائي.
٥	أرغب فى مسابقة زملائي لأحتل مكانة أفضل في الجماعة.
٦	أشعر بالارتياح عندما يتوصل أعضاء الجماعة إلي حل يرضيهم.
٧	أشعر بأنني كفء في التعلم عندما أدرس مستقلا ودون منافسة زملائي.
٨	أري أن أي مسابقة مع الزملاء تتطلب الامتناع عن تبادل المعلومات.
٩	أرغب في أن أحاول بذل قصاري جهدي في الدراسة لأتقدم علي الزملاء.
١٠	لدي رغبة في أن أحسن من درجتي لأتفوق علي زملائي.
١١	يمكن أن أتقبل مقترحات زملائي في تعلم المادة الدراسية.
١٢	لدي رغبة في التفوق علي زملائي في المدرسة كي أكون ناجحا في المستقبل.
١٣	أري أن التسابق مع الزملاء في المدرسة طريقة محببة إليّ.
١٤	أتوقع المساعدة من زملائي في تعلم أية مادة دراسية.
١٥	أري أن الدراسة تكون بصورة أفضل عندما يدرس كل تلميذ مستقلا عن زملائه.
١٦	أشعر بالسعادة عندما أتسابق مع زملائي في المدرسة.
١٧	أري أن أدائي يكون علي أفضل وجه ممكن عندما أكون في موقف تنافس.
١٨	أعتقد أن مقترحات أعضاء الجماعة تساعد علي الوصول إلي حل المشكلة.
١٩	أشعر بالألفة والمودة والمحبةعندما أدرس مع أفراد الجماعة.
٢٠	أري أن عملي المدرسي يكون بصورة جيدة عندما لا يقارن بعمل الآخرين.
٢١	أحب العمل بمفردي كي أسير في الدراسة بسرعة تناسب مستواي.
٢٢	أري أن العمل الفردي يساعد علي إنجاز العمل الدراسي الخاص بي.
٢٣	أتردد في الاشتراك مع الزملاء في جماعة التعلم خوفا من الفشل.
٢٤	أري أنني أحصل علي درجات أعلي من درجات زملائي لأتفوق عليهم.
٢٥	أعتقد أن ترتيبي في الفصل الدراسي يكون متقدما في المسابقات الدراسية .

م	العبـــــارة
٢٦	أرغب في أن يساعدني الأفراد الآخرون في تعلم أية مادة دراسية.
٢٧	لدي رغبة في تحمل المسئولية كي أوضح ما صعب علي زملائي من معلومات.
٢٨	أري أن العمل المنفرد عن الآخرين يؤدي إلي معرفة المدرس الكفاءة الذاتية لكل تلميذ.
٢٩	أشعر بالسعادة عندما أراجع معلوماتي بمفردي كي أقارنها بمعلوماتي السابقة.
٣٠	أشعر بسعادة غامرة فى المسابقات الدراسية لأنني أتفوق علي زملائي.
٣١	اعتقد أنني أفضل تلميذ في العمل المدرسي.
٣٢	أشعر بأنني مسئول شخصيا عن توضيح ما أتعلمه لزملائي.
٣٣	أعتقد أن زملائي يعتبرونني كفئاً لمساعدتهم في تعلم المواد الدراسية.
٣٤	أري أن المشاركة فى المعلومات مع التلاميذ الآخرين فكرة جيدة.
٣٥	أري أن العمل الفردي يزيد من معلوماتي أكثر من العمل الجماعي أو التنافسي.
٣٦	أري أن درجاتي تتحسن عندما أدرس بمفردي فى المدرسة.
٣٧	أشعر بالسعادة عندما أحقق درجات أعلي من درجات الآخرين.
٣٨	أحب أن أكون في المرتبة الأولي في التعلم المدرسي.
٣٩	أحب أن يكون أفراد الجماعة التي أدرس فيها علي درجة كبيرة من المعرفة.
٤٠	أشعر بالغضب عندما أتسابق مع زملائي أو أشترك معهم في التعلم.
٤١	أعتقد أن أي عمل ممتاز يستحق صاحبه المكافأة عليه فرديا.
٤٢	أري أنني أنجز عملي بسرعة عندما أعمل فى جماعة دراسية.
٤٣	أري أنه من المفيد جمع أفكار كل زملائي عند اتخاذ القرار.
٤٤	أري أنه من الصعوبة العمل في جماعة مدرسية أو مسابقات مع الآخرين.
٤٥	أري أن آرائي التي أقدمها تكون أفضل من آراء الآخرين.
٤٦	أشعر أنه من الضروري أن أتنافس أكثر من أن أتعاون مع الآخرين أو أعمل بمفردي.
٤٧	أشعر أنني أستفيد من أفكار الآخرين بالاضافة إلي أفكاري.
٤٨	أتردد في الاشتراك في المناقشة مع زملائي أو أفوز عليهم.
٤٩	أشعر بالغضب إذا حقق أحد من زملائي درجة أعلي من درجتي.
٥٠	أحب أن انتبه إلي ما يقوله زملائي من معلومات أثناء التعلم.

م	العبـــــــارة
٥١	أري أن نجاح الجماعة يعتمد علي نجاح كل عضو فيها.
٥٢	أري أن استخدام أسلوب التعلم الفردي يساعد علي التعلم بسرعة.
٥٣	أتمني أن يستخدم أسلوب التعلم الفردي في المدارس.
٥٤	أري أن مساعدة التلميذ لزميله في التعليم أو التسابق معه أسلوب غير مقبول.
٥٥	استطيع أن أحقق ترتيبا أعلي في الفصل الدراسي إذا تعلمت بمفردي.
٥٦	أري أنني اعتمد علي نفسي في التعلم لأتفوق علي زملائي فى المدرسة.
٥٧	أري أن تقديم أية معلومات لزملائي مفيد لي جدا.
٥٨	أفضل أن يكون تقدير مستواي بناء علي كفاءتي الذاتية دون مقارنة بزملائي.
٥٩	أري أن توزيع العمل علي أعضاء الجماعة يسهم في تحقيق نتائج أفضل.
٦٠	أري أن مراجعة المادة الدراسية مع الزملاء يؤدي إلي فهم المعلومات.
٦١	أري أن استخدام التعلم الفردي له فوائد كثيرة في تعلم المواد الدراسية.
٦٢	أري أن يسير كل تلميذ منا في تعلمه للمادة الدراسية بالسرعة التي تناسب قدراته.
٦٣	أري أن إخفاء ورقة إجابتي عن الآخرين يساعدني في التفوق عليهم.
٦٤	لدي رغبة في الامتناع عن تقديم أية معلومات صحيحة لزملائي تتصل بموضوع الدرس.
٦٥	أعتقد أن تبادل الحوار مع أعضاء الجماعة أثناء التعلم فكرة جيدة.
٦٦	أري أن الآخرين يشجعونني علي تحقيق درجة أعلي من زملائي.
٦٧	أحب أن أشجع كل زميل يعرض أفكاره وآراءه لأعضاء الجماعة.
٦٨	أري أن الاختبارات الفردية التي تقيس قدرة الفرد الذاتية دون مقارنتها شيء محبب.
٦٩	أعتقد أن أفكاري وآرائي أفضل من أفكار وآراء زملائي.
٧٠	أشعر بالسعادة عندما أعوق زملائي عن التقدم عليّ في التعلم.

اسم التلميذ:

الجنس: (ذكر / أنثى) :

السنة الدراسية:

تاريخ التطبيق: / / ١٩٩٢م.

ورقة إجابة لمقياس أ. ن. ع

تاريخ الميلاد :

محل الميلاد :

المدرسة :

رقم العبارة	الإجابة			رقم العبارة	الإجابة		
	موافق	غير متأكد	لا أوافق		موافق	غير متأكد	لا أوافق
١				١٥			
٢				١٦			
٣				١٧			
٤				١٨			
٥				١٩			
٦				٢٠			
٧				٢١			
٨				٢٢			
٩				٢٣			
١٠				٢٤			
١١				٢٥			
١٢				٢٦			
١٣				٢٧			
١٤				٢٨			

مجـ ت | مجـ ن | مجـ ف

اسم التلميذ:

الجنس: (ذكر / أنثى) :

السنة الدراسية:

تاريخ التطبيق: / / ١٩٩٢م.

ورقة إجابة لمقياس أ. ن. ع

تاريخ الميلاد :

محل الميلاد :

المدرسة :

رقم العبارة	الإجابة			رقم العبارة	الإجابة		
	موافق	غير متأكد	لا أوافق		موافق	غير متأكد	لا أوافق
٢٩				٤٣			
٣٠				٤٤			
٣١				٤٥			
٣٢				٤٦			
٣٣				٤٧			
٣٤				٤٨			
٣٥				٤٩			
٣٦				٥٠			
٣٧				٥١			
٣٨				٥٢			
٣٩				٥٣			
٤٠				٥٤			
٤١				٥٥			
٤٢				٥٦			

مجـ ت | مجـ ن | مجـ ف

اسم التلميذ:

الجنس: (ذكر / أنثى) :

السنة الدراسية:

تاريخ التطبيق: / / ١٩٩٢م.

ورقة إجابة لمقياس أ. ن. ع

تاريخ الميلاد :

محل الميلاد :

المدرسة :

رقم العبارة	الإجابة			رقم العبارة	الإجابة		
	موافق	غير متأكد	لا أوافق		موافق	غير متأكد	لا أوافق
٥٧				٧١			
٥٨				٧٢			
٥٩				٧٣			
٦٠				٧٤			
٦١				٧٥			
٦٢				٧٦			
٦٣				٧٧			
٦٤				٧٨			
٦٥				٧٩			
٦٦				٨٠			
٦٧				٨١			
٦٨				٨٢			
٦٩				٨٣			
٧٠				٨٤			

مجـ ت | مجـ ن | مجـ ف

اسم التلميذ: ورقة إجابة لمقياس أ. ن. ع

الجنس: (ذكر / أنثى) : تاريخ الميلاد :

السنة الدراسية: محل الميلاد :

تاريخ التطبيق: / / ١٩٩٢م. المدرسة :

رقم العبارة	الإجابة			رقم العبارة	الإجابة		
	موافق	غير متأكد	لا أوافق		موافق	غير متأكد	لا أوافق
٨٥							
٨٦							
٨٧							
٨٨							
٨٩							
٩٠							

مجـ ت مجـ ن مجـ ف

مقياس التعاون والتنافس والفردية
للمرحلة الابتدائية والإعدادية والثانوية

إعداد د. أسماء عبد العال الجبرى د. محمد مصطفى الديب

التعليمات:

الهدف من هذا المقياس هو معرفة اتجاهك نحو التعاون والتنافس والفردية.

وفيما يلي مجموعة من العبارات التي تمثل هذه المتغيرات، والمراد منك معرفة رأيك فيها.

والمطلوب منك أن تحدد رأيك بدقة، ولا توجد إجابة صحيحة وأخرى غير صحيحة، فأي إجابة تعبر عن رأيك طالما أنك لا تعتمد علي رأي الاخرين تعتبر صحيحة.

اقرأ كل عبارة جيداً وضع علامة (√) أمام العبارة فى العمود (نعم) إذا كنت ترغبها. وإذا كنت لا ترغب فيها فضع علامة (√) فى العمود (لا) أمام العبارة. وإذا كنت غير متأكد من الإجابة فضع علامة (√) أمام العبارة فى العمود (غيرمتأكد). لا تضع أكثر من علامة واحدة أمام كل عبارة لا تترك أية عبارة دون إجابة، والآن أجب بصدق وأمانة.

ملحوظة :

خطوات إعداد هذا المقياس مذكورة في «دراسة الاتجاه النمائي للتعاون والتنافس والفردية لدي التلاميذ في مراحل تعليمية وثقافية مختلفة من الجنسين» .

الاســـــم /
الصـــف /
الســـن /

المدرســة /
التـــاريخ /

م	العبـــارة	نعم	غير متأكد	لا
١	لدي الرغبة في الاحتفاظ بأفكاري لنفسي لأفوز علي زملائي			
٢	يمكن أن أتقبل مقترحات زملائي في تعلم المادة الدراسية.			
٣	أفضل أن أدرس مستقلا عن زملائي علي ألا تقارن درجتي بدرجاتهم			
٤	أري أن أي مسابقة مع الزملاء تتطلب الامتناع عن تبادل المعلومات.			
٥	أتوقع المساعدة من زملائي في تعلم أية مادة دراسية			
٦	أحب أن أذاكر دروسي منفردا عن التلاميذ الآخرين دون تسابق.			
٧	لدي رغبة في أن أُحسِّن من درجتي لأتفوق علي زملائي.			
٨	أشعر بالحب والألفة عندما أدرس في جماعة من الزملاء.			
٩	أري أن عملي المدرسي يكون بصورة جيدة، عندما لا تقارن درجتي بدرجة زملائي.			
١٠	أري أن التسابق مع الزملاء في المدرسة طريقة محببة إليّ.			
١١	أرغب في أن يساعدني الأفراد الآخرون في تعلم أية مادة دراسية.			
١٢	أحب الدراسة بمفردي كي أسير في الدراسة بسرعة تناسب مستواي.			
١٣	أشعر بالسعادة عندما أتسابق مع زملائي في المدرسة.			
١٤	أشعر بأنني مسئول شخصيا عن توضيح ما أتعلمه لزملائي.			
١٥	أري أن درجاتي تزداد عندما أدرس بمفردي في المدرسة.			

م	العبـــــارة	نعم	غير متأكد	لا
١٦	أري أنني أحصل علي درجات أعلي من درجات زملائي لأتفوق عليهم			
١٧	أري أن المشاركة في المعلومات مع التلاميذ الآخرين فكرة جيدة.			
١٨	أتردد في الاشتراك مع زملائي في الدراسة لكي أفوز عليهم.			
١٩	أعتقد أنني أفضل تلميذ فى العمل المدرسي.			
٢٠	أري أنني أنجز دروسي بسرعة عندما أكون فى جماعة دراسية.			
٢١	أري أن استخدام طريقة التعلم الفردي يساعد علي التعلم بسرعة.			
٢٢	أشعر بالسعادة عندما أحقق درجات أعلي من درجات الآخرين.			
٢٣	أشعر أنني أستفيد من أفكار الآخرين بالإضافة إلي أفكاري.			
٢٤	أتمني أن تستخدم طريقة التعلم الفردي في المدارس.			
٢٥	أحب أن أكون في المرتبة الأولي في التعلم المدرسي.			
٢٦	أري أن نجاح الجماعة يعتمد علي نجاح كل عضو فيها.			
٢٧	أري أن الدراسة فرديا تساعد علي إنجاز العمل المدرسي.			
٢٨	أري أن آرائي التى أقدمها تكون أفضل من آراء الآخرين.			
٢٩	أري أن تقديم أيةمعلومات لزملائي مفيد لي جدا.			
٣٠	أحب أن أؤدي واجبي المدرسي منفردا ودون مساعدة من الزملاء.			

المراجع

أولاً : المراجع العربية

ثانياً : المراجع الأجنبية

أولاً: المراجع العربية

١ – ابن خلدون . مقدمة ابن خلدون. القاهرة: المكتبة التجارية الكبري، دون تاريخ.

٢ – أحمد السيد جاسر. «دراسة مقارنة بين التعلم بالصور ولعب المحاكاة عند الأطفال» المؤتمر السنوى الأول للطفل المصرى (تنشئته ورعايته) . القاهرة: مركز دراسات الطفولة. جامعة عين شمس ١٩٨٨ ، ١٩ – ٢٢ مارس، ص ٥٧٦ : ٥٨٧

٣ – أحمد بلقيس، توفيق مرعي. الميسر في سيكولوجية اللعب. عمان: دار الفرقان ، ١٩٨٢ .

٤ – أنستازي وآخرون (ترجمة أحمد زكي صالح وآخرين) . ميادين علم النفس – النظرية والتطبيقية – المجلد الثانى، الميادين التطبيقية، القاهرة: دار المعارف بمصر، ١٩٥٦ .

٥ – جابر عبد الحميد جابر. سيكولوجية التعلم ونظريات التعليم. القاهرة: دار النهضة العربية، الطبعة الخامسة، ١٩٨٠ .

٦ – ـــــــــــــ . علم النفس التربوى. القاهرة: مكتبة النهضة العربية، ١٩٨٦ .

٧ – ـــــــــــــ . نظرية الشخصية. القاهرة: دار النهضة العربية، ١٩٨٦ .

٨ – جون جونجر وآخرون. سيكولوجية الطفولة والشخصية. ترجمة جابر عبد الحميد، أحمد عبد العزيز سلامة. القاهرة: دار النهضة العربية، ١٩٧٠ .

٩ – حامد عبد السلام زهران. علم نفس النمو. الطبعة الثانية. القاهرة: عالم الكتب، ١٩٧٢ .

١٠ – ـــــــــــــ . علم النفس الاجتماعى. القاهرة: عالم الكتب، الطبعة الرابعة، ١٩٧٧ .

١١ – حسين عبد العزيز الدريني. الجماعات الصغيرة والإحباط. حولية كلية التربية، جامعة قطر، السنة الثالثة، العدد الثاني ١٩٨٤ . ص. ص. ٢٢٣ – ٢٤٥ .

١٢ - ـــــــــــــ . في المدخل إلي علم النفس. القاهرة: دار الفكر العربي، الطبعة الثانية، ١٩٨٥.

١٣ - ـــــــــــــ . أثر التعاون والتنافس علي التفكير الابتكاري ، الكتاب السنوي في علم النفس، . المجلد الخامس، ١٩٨٦، ص . ص ٧٣٤ - ٧٧٠.

١٤ - ـــــــــــــ . وضع مقياس للأسلوب المفضل في التعلم، حولية كلية التربية، كلية التربية، جامعة قطر، العدد الخامس، السنة الخامسة، ١٩٨٧، ص . ص ٣٧١ - ٣٩٥.

١٥ - حمدي محروس أحمد. مقياس الاتجاه نحو التعاون، كراسة التعليمات. القاهرة: مكتبة المجلد العربي، ١٩٨٥.

١٦ - دينيس تشيلد. علم النفس والمعلم. (ترجمة عبد الحليم محمود وآخرين). القاهرة: مؤسسة الأهرام، ١٩٨٣.

١٧ - زكريا الشربيني. «دراسة لبعض نواحي شخصية طفل ما قبل المدرسة في ضوء برنامج للأنشطة العقلية ». الزقازيق: مجلة التربية، العدد الخامس، ١٩٨٨، ص ٢١٥ - ٢٤٩.

١٨ - زيدان عبد الباقي محمود «منهج القياس الاجتماعي ووسائله في قياس العلاقات الاجتماعية مع دراسة تطبيقية علي استخدامه في قياس الديناميكية الاجتماعية لبعض جماعات العمل رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية الآداب، جامعة القاهرة، ١٩٦٩.

١٩ - سعد جلال. علم النفس الاجتماعي «الاتجاهات التطبيقية المعاصرة». ط ٢. الأسكندرية منشأة المعارف، ١٩٨٤.

٢٠ - سعدية محمد علي بهادر. برنامج تربية أطفال ما قبل المدرسة «بين النظرية والتطبيق». القاهرة: الصدر لخدمات الطباعة (سبسكو)، ١٩٨٧.

٢١ - سناء محمد سليمان. الانضباط لدي تلاميذ المدرسة الاعدادية وعلاقته بالمستوي الاجتماعي الثقافي ووجهة الضبط والاتجاهات الدراسية. القاهرة: الهيئة المصرية العامة لكتاب، مجلة علم النفس، العدد السادس، ١٩٨٨، ص . ص ٦٠ - ٧١.

٢٢ - سوزانا ميلر. «سيكولوجية اللعب» ترجمة حسن عيسي . الكويت: مجلة عالم المعرفة، العدد الثاني (ديسمبر ١٩٨٧)، ص ٤٣ : ٦٢.

٢٣ - سيد أحمد عثمان . علم النفس الاجتماعي التربوي. الجزء الثاني. القاهرة: مكتبة الأنجلو المصرية، ١٩٧٤.

٢٤ - ـــــــــــــ . أنور الشرقاوي. التعلم وتطبيقاته. القاهرة: دار الثقافة للطباعة والنشر، ١٩٧٧.

٢٥ - سيد محمد غنيم. سيكولوجية الشخصية، محدداتها، قياسها، نظرياتها. القاهرة: دار النهضة العربية، ١٩٨٧.

٢٦ - سيف الدين يوسف عبدون. أثر كل من نمط الاتصال وحجم الجماعة علي تفاعل أعضاء الجماعات الصغيرة من طلاب الجامعة في مواقف اتخاذ القرار. رسالة دكتوراه غير منشورة بكلية التربية، جامعة الأزهر. القاهرة، ١٩٨٥.

٢٧ - ـــــــــــــ ، أحمد مهدي مصطفي. دليل تدريب حول الاتصال. مركز خدمات التنمية، ١٩٨٧.

٢٨ - عادل عز الدين الأشول. علم النفس الاجتماعي. القاهرة: الانجلو المصرية، ١٩٨٥.

٢٩ - فؤاد البهي السيد. علم النفس الاجتماعي ط ٢ القاهرة: دار الفكر العربي، ١٩٨٠ - ١٩٨١.

٣٠ - فيولا الببلاوي. «الأطفال واللعب». مجلة عالم الفكر. الكويت: المجلد العاشر، العدد الثالث، ١٩٧٩، ص ١١٥ - ١٤٥، ٧٤٦ - ٧٦٩.

٣١ - ـــــــــــــ . «الشخصية وتعديل السلوك». مجلة عالم الفكر. الكويت: المجلد الثالث عشر، العدد الثاني، ١٩٨٢، ث ٤٧٩ - ٥٤١.

٣٢ - ـــــــــــــ . «دراسات تجريبية في تعديل السلوك عند الأطفال» . مجلة العلوم الاجتماعية الكويت: العدد الثاني، ١٩٨٥.

٣٣ - كمال دسوقي. ديناميكية الجماعة. الجزء الأول. القاهرة: المطبعة الفنية الحديثة، ١٩٦٩.

٣٤ – مارفن شو. ديناميات الجماعة ، دراسة سلوك الجماعات الصغيرة، . ترجمة مصري حنورة، محي الدين أحمد حسن. القاهرة: دار المعارف، ١٩٨٦ .

٣٥ – ماهر محمود عمر. سيكولوجية العلاقات الاجتماعية. الإسكندرية: دار المعرفة الجامعية. ١٩٨٨ .

٣٦ – محمد مصطفي مصطفي الديب. أثر التنافس مقابل التعاون علي تحصيل النصوص الأدبية لتلاميذ الصف السابع من مرحلة التعليم الأساسي. رسالة ماجستير غير منشورة بكلية التربية، جامعة الأزهر. القاهرة، ١٩٨٧ .

٣٧ – مصطفي سويف. مقدمة لعلم النفس الاجتماعي. القاهرة: الأنجلو المصرية، ١٩٧٢ .

٣٨ – نجيب إسكندر ابراهيم، لويس كامل مليكة، رشدي فام منصور. الدراسة العلمية للسلوك الاجتماعي. الطبعة الثانية. القاهرة: مؤسسة المطبوعات الحديثة، ١٩٦١ .

٣٩ – يسرية صادق، زكريا الشربيني. تصميم البرنامج التربوي للطفل في مرحلة ما قبل المدرسة. الإسكندرية: دار الفكر الجامعي، ١٩٨٧ .

ثانياً: المراجع الأجنبية

40. Ahlgren. A. Sex differences in the correlates of cooperative and competitive school attitudes. Developmental Psychology. 1983, Vol. 19, No. 6, 881 - 888.

41. Ahlgren. A., Johnson. D.W. Sex differences in cooperative and competitive attitudes from 2nd through the 12th grades. Developmental Psychology, 1979, Vol. 15. No. 16, No. I. 45 - 49.

41. Arsonson. E. The Jigsaw classroom. Beverly Hill, Calif.: Sage publications. 1978. InSlavin, R.E. Cooperative learning in teams: State of the art. Educational Psychologist. 1980, Vol. 15. No. 2. 93 - 111.

42 - Barnard. C.I. The functions of executive. Harvard, 1938, p.p. 60 - 61. In Deutsch. M. A theory of cooperation and competition. Human Relations. 1959. Vol. 2, 129 - 152.

43. Biron. A.. Ramos F.. Higa W.R. "Cooperation in children: Social and material rewards." Psychological Reports. 1977. Vol. 41. No. 2. 427 - 430.

44. Blaney. N.. Stephan. C.. Rosenfield. D., Aronson, E., Sikes. J. Interdependence in the classroom: Field Study. Journal of Educational Psychology, 1977, Vol. 69, No. 2, 121 - 128.

45 - Bonaventura. A.M. Effects of cooperative learning methods on the achievement of limited-english speaking students in

the english as second language classroom. Diss. Abs. Int. 1987, Vol. 48, (5 - A) 110.

46. Brehm, S.S., Tassin, S.M., Gibbons, F.X. Developmental Social Psychology. Oxford University Press, Inc., 1981.

47 - Bridgeman, D.L. The influence of cooperative, interdependent learning on role taking and moral reasoning: A thearetical and empirical field study with fifth-grade students. Diss. Abs. Int. 1977, Vol. 39, (2 - B) 1041.

48. ---------- Enhanced role taking through cooperative interdependence: A field study. Child Development, 1981, Vol. 52, 1231 - 1238.

49 - Carpenter, D.K. The effects of competitive and cooperative learning environments on student achievement and attitudes in college fencing classes. Diss. Abs. Int. 1987, Vol. 47, (9 - A).

50 - Chaplin J. P. & Kravic, T.S. Systems and theories of Psychology. New York, Halt Rinehart and Winston. 1965, p. 160.

51 - Cliford, M.M. Effects of competition as motivational technique in the classroom. American Educational Research Journal. 1972, Vol. 9, 123 - 137.

52 - Cohen, J. Cooperative and competitive styles- The construct and its relevance. Human Relations, 1982, Vol. 35, 8, 621 - 633.

53 - Cood H. Stingle S. "Cooperative behaviour in children". Psychological Bulletin. 1974. Vol. 51, No. 12, 918 - 933.

54 - Cooper, L. The effects of cooperation, Competition and individualization on cross-ethnic, cross-sex and cross-ability attitudes and Achievement. Diss. Abs. Int. 1977, Vol. 38, 44, p.p. 1991 - 1992.

55 - Cotton, J.L., Cook. M.S. Meta-Analyses and effects of various reward systems: Some different conclusions from Johnson. et al., Psychological Bulletin, 1982, Vol. 92, No. 1. p.p. 176 - 183.

56. Crockenberg. S.B., Bryant, B.K., Wilce, L.S. The effects of cooperatively and competitively structured learning environments on inter-and intrapersonal behavior. Child Development. 1976, Vol. 47. p.p. 386 - 396.

57 - Day Barbara. Early Childhood Education, MacMilan Publishing. New York. 1983. pp. 202 - 203.

58 - DeJarnett, S.M. Effects of means and goals interdependence upon learning and affect. Diss. Abs. Int., 1984, Vol. 45, (2 - B). p. 720.

59. Delgado. M.T. The effects of cooperative learning strategy on the academic behavior of Mexican - American children. Diss. Abs. Int. 1987. Vol. 58. (6 - A), P. 1393.

60 - Denham S. "Social Cognition, Prosocial behaviour, and emotion in preschoolers: Contextual Validation". Child Development. 1986. 57. (1). 194 - 201.

61 - Deutsch M. "A theory of cooperation and competition" Human Relations. 1949. 2, 129 - 152 (A).

62 - ---------- "An experimental study of the effects of cooperation and competition upon group process." Human Relations. 1949. 2, 199 - 231 (b).

63 - ---------- The effects of cooperation and competition upon group process. 1949, Ind Darwin Chartwright and Alvin Zander. Group dynamics: Research and Theory. New York: Row Peterson, 1953, p.p. 319 - 330.

64 - ---------- "Socially relevant science: reflection on some studies of interpersonal conflict". American Psychologist, 1969, 24, 1076 - 1092.

65 - ---------- The resolution of conflict. New Haven: Yale University Press. 1973.

66 - ---------- Over fifty year of conflict research. In L. Festinger (Ed.), Four decades of social psychology. New York: Oxford University Press, 1980. pp. 46 - 77.

67 - ---------- Krauss. R.M. "Studies in interpersonal baragining". Journal of Conflict Resolution, 1962, 6, 52 - 76.

68 - De Vries, D., Edwards, K., Slavin, R.E. Biracial learning teams and race relation in the classroom: Four field experiments on Teams-games-tournament. Journal of Educational Psychology, 1978, Vol. 70, No. 3, pp. 356 - 362.

69 - Dnkin, M.J. The international encyclopedia of Teaching and teacher education. Australia: Pergamon Books Ltd., 1987.

70 - Eiferman. R. "Cooperativeness and egalitaration is in Kibbutz Children's games". Human Relations. 1970, 23, 579 - 587.

71 Field. T. "Fantsay play of Toddlers and preschoolers" Developmental Psychology, 1982, 18, 503 - 508.

72 - Freedman. M.R. Achievement motivation, future orientation and intragroup versus intergroup structure: The determinants of level of individual performance in groups. Diss. Abs. Int. 1984, Vol. 44, (9 - B) p. 2921.

73 - French, D.C., Brownell, C.A., Graziano, W.G. Hartup. W.W. "Effects of cooperative, competitive and individualistic sets on performance in children's groups. Journal of Experimental Child Psychology, 1977, 24, 1 - 10.

74 - Frost. D. "The effect of cooperation and competition on the creative expression of college students" Disseration Abstracts International, 1977, 37, 4229A.

75 - Gabbert. B.. Johnson.D.W., Johnson, R.T. Cooperative learning, group-to-individual transfer, process gain and The acquisition of cognitive reasoning strategies. Journal of Psychology. 1986, Vol. 120, No. 3, p.p. 265 - 278.

76 - Garibaldi. A. M. Effective contributions of cooperative and group goal strcutures. Journal of Educational psychology. 1979. Vol. 71, No. 6, p.p. 788 - 794.

77 - Gary, W. Ladd, Beckie S. Golter. "Parents' Management of preschooler's peer relations: Is it related to children's social competence?" Developmental Psychology. 1988. Vol. 24. No. 1. 109 - 117.

78 - Goldman. M., Stockbauer. J.W., McAuliffe, T.G. Intergroup and intragroup competition and cooperation. Journal of experimental Social psychology, 1977, Vol. 13, p.p. 81-88.

79 - Goldenson. R.V. Longman Dictionary of psychology and psychiatry. New York: Longman, 1984, pp. 181 - 559.

80 - Good.. C.V. Dictionary of Education. New York: McGraw-Hill Book company, 1973, pp. 444, 381.

81 - Gottman. J.M. How children become friends, Monographs of the society for research in child development, 1983, (Serial No. 201).

82 - Grieger. T.K., M. & Grieger. R.M. "Effects of peer reporting on cooperative play and aggression of kindergarten

children. Journal of school psychology, 1976, (Win) Vol. 14, No. 4, 307 - 313.

83 - Grossack, M. Some effects of cooperation and competition upon small group behavior. Journal of Abnormal and Social psychology, 1954, Vol. 49, No. 3, p.p. 341 - 348.

84 - Haines, D.B., McKeachie, W.J. Cooperative versus competitive discussion methods in teaching introductory psychology. Journal of Educational psychology, 1967, Vol. 58, No. 6, p.p. 386 - 390.

85 - Heider F. The Psychology of interpesonal relations. New York: John Wiley & Sons, Inc., 1958.

86 - Hilder Verna. B. Introduction to early childhood, New York: MacMillan Publishing Co., Inc.,, 1981.

87 - Howes, Carollee. "Sharing Fantasy: Social pretend play in Toddlers". Child Development. 1985, 56, 1253 - 1258.

88 - Hudgins, B.B. Phye, G.D., Schau, C.G., Theisen, G.L.; Ames, C., Ames. R. Educational psychology. P.E. Peacock Publishers, Inc. 1983.

89 - Humphreyes. B., Johnson, R.T., Johnson, D.W. Effects of cooperative, competitive and individualistic learning on students achievement in science class. Journal of Research in science teaching, 1982, Vol. 19, No, 5. p.p. 351 - 356.

90 - Hurlock, E.B. Child Development. fifth Edition. New York: McGraw-Hill Book Company, 1972.

91 - Igelmo, Cristina, I. "The effects of peer model's age and sharing behaviour on preschool boys' Cooperation in a conflict situation". Dissertation Abstract International, 1978, Vol. 39, 4, 1438A.

92 - Jensen Peter. K. "Increasing cooperative social interactions between kindergarten children in a free play setting". Un published doctoral thesis, University of Alberta, 1979.

93 - Johnson, D.W. Social psychology of eductation. New York: Holt, Rinehart and Winston, Inc., 1970.

94 - ---------- Edcational psychology, Englewood Chiffs, New Jersey: Prentice-Hall Inc. 1979.

95 - Johnson, D.W., Ahlgren, A. Relationship between student attitudes about cooperation and competition and attitudes toward schooling. Journal of Educational psychology, 1976. Vol. 68, No. 1, p.p. 92 - 102.

96. Johnson, D.W., Johnson, F.P. Joining together: Group theory and group skills. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall Inc., 1975.

97 - ---------- Johnson, D.W., Johnson, R.T. Instructional goal structure: cooperative, competitive or individualistic. Review of Edcational Research, 1974, Vol. 44, p.p. 213 - 248.

98 - ---------- Learning together and alone: cooperation, Competition and individalization. Engleweed Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, 1975.

99 - ---------- Cooperative, competitive and individualistic learning. Journal of Research and Development in Education, 1978, Vol. 12, No. 1, p. p. 3 - 15.

100 - ---------- Efects of cooperative and individualistic learning experiences on interethnic interaction. Journal of Educational psychology, 1981, Vol. 73, No. 3, p.p. 444 - 459.

101 - ---------- , ---------- , "Building friendships between

handicapped and non handicapped students: Effects of cooperative and individualistic instruction". American Educational Research Journal, 1981, 18, 415 - 423.

102 - ---------- Effects of cooperative and competitive and individualistic learning experience on cross - ethnic interaction and friendships. Journal of social psychology, 1982, Vol. 1181, p.p. 47 - 58.

103 - ---------- Social interdependenece and perceived academic and personal support in the classrooom. Journal of Social Psychology, 1983, vol. 120, p.p. 77 - 82.

104 - ---------- The socialization and achievement crisis: Are cooperative learning experiences the solution? In Bickman (Ed). Applied social psychology. Annual 4. Beverly Hills, CA: sage Publication, 1983, p.p. 119 - 164.

105 - ----------, Cooperative learning: Students learning together. Cooperative learning center, University of Minnesota. 1954.

106 - ---------- Supportive peer relationships: A necessity Not a luxury. Cooperative learning Center. University of Minnesota. 1985.

107 - ---------- Cooperative learning newsletter. Cooperative center, University of Minnesota, 1988, Vol. 1, No. 1, p.p. 1 - 6.

108 - ---------- Cooperative learning newsletter. Cooperative learning center, University of Minnesota. 1988, Vol. 1, No. 2, p.p. 1 - 8.

109 - ---------- Cooperative learning newsletter. Cooperative learning center, University of Minnesota. 1988. Vol. 1, No. 3, p.p. 1 - 8.

110 - ---------- The cooperative link. Bublished by the cooperative learning center. University of Minnesota. 1988. Vol. 5. No. 1. pp. 1 - 4.

111 - ---------- Implementing cooperative learning.. Cooperative learning center. University of Minnesota. 1988.

112 - ---------- Cooperative classrooms. cooperative schools. Cooperative learning center. University of Minnesota. 1988.

113 - Johnson. D.W.. Johnson. R.T. Cooperative learning in Mathematics education. In Trafton. P.R.. Shulte. A.P. New Directions for Elementary School Mathematics. National council of teachers of Mathematics. Inc. 1989.

114 - Johnson. D.W.. Johnson. R.T.. Anderson. D. Student cooperative. competitive and individualistic attitudes and attitudes toward schooling. Journal of psychology. 1978. Vol. 100. p.p. 183 - 199.

115 - ---------- Social interdependence and classroom climate. Journal of psychology. 1983. Vol. 115. p.p. 135 - 142.

116 - Johnson. D.W.. Johnson. R.T.. Maryama. G. Interdependence and interpersonal attraction among heterogeneous and homogenous individual: A theoretical formulation and a meta analysis of research. Review of Educational Research. 1983. Vol. 53. No. 1. p.p. 5 - 54.

117 - Johnson. D.W.. Johnson. R.T.. Scott. L. The effects of cooperative and individualized instruction on student attitudes and achievement. Journal of Social Psychology. 1978. Vol. 104. p.p. 207 - 216.

118 - Johnson. D.W.. Johnson. R.T.. Scott. L. Student achievement on different types of tasks under cooperative. competitive

and individualistic conditions. Contermporary Educational psychology. 1979. Vol. 4. p.p. 99 - 106.

119 - Johnson, D.W., Johnson. R.T., Buckman. L.A., Scott. R.P. The effect of Prolanged implementation of cooperative learning on cocila support within the classrooom. Journal of psychology. 1985. Vol. 119. No. 5. p.p. 405 - 411.

120 - Johnson, D.W., Johnson. R.T., Holubee. E.J., Ray. P. Circles of learning cooperation n the classroom. New York: The Association for Supervison on Curri culum Development, 1984.

121 - Johnson, D.W., Johnson. R.T., Johnson. J., Andrson. D. Effects of cooperative versus individualized instruction on student prosocial behavior. attitudes toward learning and achievement. Journal of Edcational Psychology, 1976. Vol. 68, No. 4. p.p. 446 - 452.

122 - Johnson. D.W., Johnson. R.T., Roy. P., Zaidman. B. Oral interaction in cooperative learning groups: Speaking, listening and the nature of statements made by high-, medium and low - achieving students. Journal of psychology. 1985. Vol. 119. p.p. 303 - 321.

123. Johnson, D.W., Johnson. R.T., Tiffany. M., Zaidman. B. Cross - ethnic relationships: The impact of intergroup cooperation and intergroup competition. Journal of Educational Research. 1984. Vol. 78. No. 2. p.p. 75 - 79.

124 - Johnson, D.W., Maruyama. G., Johnson. R.T., Nelson. D., Skon, L. Effects of cooperative. competitive and individualistic goal structure on achievement: A meta- analysis. Psychological Bulletin. 1981. Vol. 89. No. 1. p.p. 47 - 62.

125 - Johnson, D.W., Norem-Hebeisen, A.A. Attitudes toward interdependence among persons and psychological health. Psychological Reports, 1977, Vol. 40, p.p. 843 - 850.

126 - ---------- A measuer of cooperative, competitive and individualistic attitudes. Journal of social psychology, 1979, Vol. 109, p.p. 253 - 261.

127 - Johnson, D.W., Skion, L., Johnson, r. Effects of cooperative, competitive and individualistic conditions on children's problem solving performance. Americal Educational Research Journal, 1980, Vol. 17, No. 1, p.p. 83 - 93.

128 - Johnson, R.T., Johnson, D.W. Type of task and student achievement and attitudes in interprsonal cooperation, competition and individualization. Journal of social psychology, 1979, Vol. 108, p.p. 37 - 48.

129 - Johnson, R.T., Johnson, D.W. Cooperation in learning Ignored but powerful. Lyceum, 1982, Vol. 5, p.p. 22 - 26.

130 - Johnson, R.T., Johnson, E.W., Rynders, J.R. Effects of cooperative, competitive and individualistic experiences on self - esteem of handicapped and nonhandicapped students. Journal of Psychology, 1981, Vol. 108, p.p. 31 - 34.

131 - Johnson, R.T., Johnson, D.W., Stanne, M.B. Effects of cooperative, competitive and individualistic goal structures on computer assisted instruction. Journal of Educational psychology, 1985, vol. 7, No. 6, p.p. 668 - 677.

132 - Johnson, R.T., Johnson, D.W., Stanne, M.B. Comparison of computer - assisted cooperative, competitive and individualistic learning. American Educational Research Journal. 1986, Vol. 23, No. 3, p.p. 382 - 392.

133 - Johnson, R.T., Johnson, E.W., Tauer, M. The effects of cooperative, competitive and individualistic goal structure on student's attitudes and achievement. Journal of psychology, 1979, Vol. 102, p.p. 191 - 198.

134 - Johnson, R.T., Johnson, D.W., Scott, L., Ramolae, B. Effects of single-Sex and mixed sex cooperative interaction on science achievement and atitudes and cross-handicap and cross-sex relationships. Journal of Research in Science Teaching, 1985, Vol. 22, p.p. 207 - 220.

135 - Johnson, R.T., Brooker, C., Stutzman, J., Hultman, D., Johnson D.W. The effects of controversy, concurrence seekin, and attitudes change. Journal of Research in Science Teaching, 1985, Vol. 22, No. 3, p.p. 197 - 205.

136 - Joyce, Bruce & Weil, Marcha. Models of teaching Englewood Cliffs. New Jersey: Prentice Hall, Inc., 1972.

137 - Julian, J.W., Perry, F.A. Cooperation contrasted with intra-and inter-group competition. Sociometry, 1967, Vol. 30, No. 1, p.p. 79 - 90.

138 - Kagan, S., Madse, M.C. "Cooperation and Competition of Mexican, Mexican-American and Anglo-American Chlidren of two age under four instructional sets". Developmental Psychology, 1971, 5, 32 - 39.

139 - Kelly, H.H., Thibaut, J.W., Group problem-Solving 1969 in Johnson, D.W., Johnson R.T. Instructional goal

structure: Cooperative, Competitive of individualistic. Review of Educational Research. 1974. Vol. 44, p.p. 213 - 244.

140 - Kutnick, P.J., Brees. P. "The Development of Co-operation: Exploration in Cognitive and Moral Competence and Social Authority." British Journal of Educational Psychology, 1982, 52, 361- 365.

141 - Larson. Cary. A, Andrews. R. & Sturgill. W.E. "Reward distribution for cooperative effort in children: Two Studies of the effects of age, sex, and level of contribution to the task." Journal of Genetic Psychology, 1977 (Sept.), Vol. 131, (1), 41 - 50.

142 - Laughlin, P. Selection Strategies in Concept attainment. In R. Solso (Ed.), Contemporary issues in cognitive psychology Washington, D.C.: Winston-Wiley, 1973.

143 - Levin Gerals. R. Child Psychology. Brooks-Cole publishing Company. Monterey California, 1983, pp. 330 - 306.

144 - Levine Lurea. E., Hoffman Mattin. L. "Empathy and Cooperation in 4 years-old." Developmental Psychology, 1975, Vol. 11, No. 4, 533 - 534.

145 - Loewenstine, H.V., Paludi. M.A. "Women's Type A-B behaviour patterns and fear of success." Perceptual and Motor Skills. 1982, 54, 91 - 894.

146 - Lowry, N., Johnson, D.W. Effects of controversy on epistemic curiosity, achievement and attitudes. Journal of Social psychology, 1981, Vol. 115, p.p. 31 - 43.

147 - Madsen Millard, C. "Developmental and Cross - Cultural diferences in the cooperative and competitive behaviour

of young children." Journal of Cross-Cultural Psychology, 1971, Vol. 2, No. 4, December, 365, 371.

148 - Maller, J.B. Cooperation and competition: An experimental study in motivation. Teach. Colt., Contrib. to Educ. No. 384, 1929. In Deutsch M. A theory of cooperation and competition. Human Relations, 1949, Vol. 2, p.p. 129 - 152.

149 - Marcus, R.F. Naturalistic observation of Cooperation. helping and sharing and their association with empathy and affect Inc. Zahn-Waxler, M. Cummings, EM. Rake-Yarrow (Eds.) The development of altruism and aggresstion: Social and sociobiological Origns. New York: Cambridge University Press, 1986.

150 - ---------- , "The Role of Affect in Children's Cooperation." Child Study Journal, 1987, vol. 17, No. 2, p. 153 - 168.

151 - ---------- , Tellan, S. & Role, E.J. "Relation between cooperation and Empathy in young children." Development Psychology, 1979, vol. 15, No. 3, 346 - 347.

152 - Martha Ross, K. "Interrelation of Cooperative Task Behavior, Cooperative Play Behavior." Dissertation Abstracts Internationl, 1978, Vol 39, 4, 1425A.

153 - May, M.A, Doob, L.W. Cooperation and competition. Soc. Sci. Res. Council Bull, 125, 1937. In Deutsch, M. A theory of cooperation and competition. Human Relations. 1949, Vol. 2, p.p. 129 - 152.

154 - McClintock, C.G., Moskowitz, J.M. "Children preferences for individualistic, Cooperative and competitive outcomes."

Journal of Personality and Social Psychology. 1976. 34. 543 - 55.

155 - ---------- "Variations in preferences for individualistic. competitive and cooperative outcomes as a function of age. Games class. and task in Nursery School Children". Child Development. 1977. Vol 48. 3 - 4. 1080 - 1058.

156 - McDonald. B.A.. Larson. C.O.. Dansereau. d.. Spurlin. J.E. Cooperative Dyads: Impact on text learning and transfer. Contemporary Educational psychology. 1985. Vol. 10. 369 - 37.

157 - McLeod. M.. Nowicki. S. "Cooperative behavior as a function of interpersonal style in Prescoolers." Journal of Personality. March. 1985. Vol 53. Nol. 1. PP. 63 - 45.

158 - Mead. M. Cooperation competition among primitive peoples. McGrow-Hill. 1937. In Deutsch. M. A theory of cooperation and competition. Human Relation. 1949. vol. 2. p.p. 129 - 152.

159 - Meilsels. B.. John. S. "Helping. Sharing and Cooperation: An Intervent Study on Middle Childhood." Disseration Abstracts Internationl. 1977. Vol 38. 3. 4081A.

160 - Merabah. S.A.A. Cooperative learning in science: A comparative studying Saudi Arabia. PHD. Disseration. Kansas State University. 1987.

161 - Mevarech. Z.R. The effects of cooperative mastery learning strategies on mathematics achievement. Journal of Educational Research. 1985. Vol 78. Nol. 6. pl.p. 372 - 377.

162 - Mevarech. Z.R.. Stern. D.. Levita. I. To cooperate or not to

cooperate in CAI: That is the question. Journal of educational Research. 1987. Vol. 80. Nol 3. p.p. 164 - 167.

163 - Miller. L.K.. Hamblin. R.L. Interdependence differential rewarding and productivity. American Sociological Review, 1963. Vol. 38. p.p. 768 - 778.

164 - Moreno. J.L. The Sociometry Reader. III inios. The Free Press of Goblen Cone. N.Y.. 1960.

165 - Moussa, R.A.A. "Cooperation - Competition as a mediator factor of motivational variables. Unpublished Doctoral thesis, University of Bradford. England. 1985.

166 - Okebukola, P.A.. Ogunniyi. M.B. Cooperative. competitive and individualistic science laboratory interaction patterns-effects on students achievement and acquistion of practical Skills. Journal of Research in Science Teaching. 1984. Vol. 21. No. 9. p.p. 875 - 884.

167 - Orlick, Terry. D. "Positive Socialization Via Cooperative Games." Development Psychology. 1981. Vol 17. Nol. 4. 426 - 429.

168 - ---------- "The Second cooperative Sports and Games Book." New York. Pantheon. 1982.

169 - ---------- "Enhancing Love and Life mostly through plays and games." Humanstic Education and Development. 1983, June, PP. 153 - 164.

170 - ---------- Evaluation in Children Sport. In M. R. Weisse & D. Gould (Eds.) Sports for Children and Youths, Champain, IL: Human Kinetics. 1986.)PP. 169 - 178).

171 - ---------- McNally. J.. O'Hara. T. Cooperative Games:

Systematic analysis and cooperative impact. In F.L. Smoll & R.E. Smith (Eds.). Psychological Persepectives in Youth Sports. Washington. d.C : Hemisphere. 1978. PP. 203 - 225.

172 - Owens. L.. Straton. R.G. "The Develpment of a Cooperative. competitive ans Individualised Learning Preference Scale for Students." British Journal of Educational Psychology. 1980. 50. 147 - 161.

173 - Pines. M. Good Samaritans at age two. Psychology Today. 1979. January. PP. 66 - 77.

174 - Raven. B.. Eachus. H. Cooperation and competition in .ieans-interependent triads. Journal of Abnormal and Social psychology. 1963. Vol. 67. No. 4. p.p. 307 - 316.

175 - Raven. B. Rubin. J. Social Psychology. 2nd (ed.). New York: John Wiley & Sons. 1983.

176 - Reynolds V A Practical Guide to Child Development. Stanley Thournly (Publishers) Ltd.. England. 1987.

177 - Romiszowski. A. Selection and use of instructional Media Asystem Approach. London: Kogan Page. 1974. P. 19.

178 - Ronald. R. "Prospectives on the Instructional Systems." Educational Technology Review Series. Englwood Cliff. New Jersey: Educational Technology Publications. 1973. No. 10. P. 3.

179 - Rubin. K.H.. Maioni. T.L. & Hurmung. M. "Free play behaviors in middle-and -lower-Class Preschoolers: Parten and Praget revisited. Child Development. 1976. 47. 414 - 419.

180 - Sagotsky. G.. Wood. M. & Konop. M. "Learning to Cooperate:

Effects of Modeling and Direct Instruction. Child Development. 1981, 52, 1037 - 1042.

181 - Sara, H.L., Ralph, L.W & Barbara, D. Good School for Young Children, New York: Macmilan Publishing Col. Inc., 1984.

182 - Savage, T.V., Armstrong, D.G. Effective teaching in elementary social studies. Macmillan publishing Company, A division of Macmillan, Inc., 1987.

183 - Schich, C., McGlynn, R. Cooperation versus competition in group concept attainment under conditions of information exchange. Journal of Social Psychology, 1976, Vol. 100, No. 2, p.p. 311 - 312.

184 - Schmidt, C.R., Paris, S.G. "The development of verbal communicative Skills in children. In H. Rees * L. Lipsitt - (Eds.), Advances in child development and behavior, Orlando, F.L., Academic Press, 1984, Vol 18, PP. 1 - 47.

185 - ---------- Ollendick, T.H. & Stanowic Z.L.B. "Developmental Changes in the Influence of Assigned Coals On Cooperation and Competition. Developmental Psychology, 1988, Vol 24, No. 4, 574 - 579.

186 - Schuab, S.R. "A moral Judgement speer group Cooperation, are they related?" Dissertation Abstracts International, 1979, Vol 39, 1 Jul., 419B.

187 - Schwartz, S., (eds.). Designing Curriculum for early childhood. TLLYN and BTCON, Inc., 1982.

188 - Seegmiller, B.R., Suter, B. "Relations between Cognitive and behavioral measures of Prosocial development in Children." Journal of Geneticl Psychology, 1977,

(Sept.), Vol 131, No. 1, 161 - 162.

189 - Serbin, L.Q., Tonic, I.J. & Sternglanz, S.H. "Shaping Cooperative Cross-Sex Play. Review of Educational Research, 1977, 47, 633 - 650.

190 - Sharan, S. Cooperative learning in small groups: Recent methods and effects on achievement, attitudes and ethnic relations. Review of Educational Research, 1980, vol. 50, No. 2, p.p. 241 - 271.

191 - Sherman, L.W., Thomas, M. Mathematics achievement in cooperative versus individualistic goal-structured high school classrooms. Journal of Educational Research, 1986, Vol. 79, No. 3, p.p. 169 - 172.

192 - Show, M.E., Show, L.M. "Some effects od Sociometric grouping upon Learning in a second grade classroom". Journal of Social Psychology, 1962, 57, PP. 453 - 458.

193 - Skoin, L., Johnson, D.W., Johnson, R.T. Cooperative peer interaction versus-individual competitive and individualistic efforts: effects on the acquistion of cognitive reasoning strategies. Journal of Educational psychology, 1981, Vol. 73, No. 1, p.p. 83 - 92.

194 - Salvin, R. "Cooperative Reward Structure: An analytical and practical.". Child Development, 1977, 48, 924 - 929

195 - Slavin R.E. Student teams and comparison among equals: effects on academic performance and student attitudes. Journal of Educational psychology, 1978, Vol. 70, No. 4, p.p. 532 - 538.

196 - ---------- Student teams and achievement divisions. Journal of Research and Development in Education, 1978, Vol. 12,

p.p. 39 - 49.

197 - Slavin R.E. Cooperative learning in teams: State of the art. Educational psychologist. 1980. Vol. 15. No. 2, p.p. 93 - 111.

198 - ---------- When does cooperative learning increase student achievement? Psychological Bulletin. 1983. Vol. 93, p.p. 429 - 445.

199 - ---------- "Cooperative Learning." The Journal of Educational Thought. 1986. Vol 20. No. 3. PP. 161 - 163.

200 - Smith, A.J., Madden. H.E., Sobol. R. Productivity and recall in cooperaive and competitive discussion groups. Journal of psychology. 1957. Vol. 43. p.p. 193 - 204.

201 - Smith. K., Johnson. D.W., Johnson R.T. Effects of cooperative and individualistic instruction on the achievement of handicapped. regular and gifted students. Journal of social psychology. 1982. Vol. 116. p.p. 277 - 282.

202 - Smith. R.H. The effects of cooperative and individualistic goal structures and prereading activities on students comprehension and attitudes toward reading short stories. Diss. Abs. Int., 1979. Vol. 39. (12 - A) p.p. 7273 - 7274.

203 - Strayer, J.A. "Naturalistic Study of empathic behaviors and their relation to affective states and perspective talking Skills in preschool children.: Child Development. 1980, 51, 815 - 822.

204 - Stephens. M.S., Hartman. A.C. & Lucac. V.H. Teaching Children Basic Skills. Columbo: B Bell & Howell Company, 1982.

205 - Strein. V., William. K. "Effects of Computer Games on young

children's Cooperative behavior: An Ecploratory Study." Journal of Research & Development in Education. 1984. 18. 40 - 45.

206 - Thibaut. J.W. & Kelly. H. The Social Psychology of group. New York: John Wiley & Sons Inc.m 1959.

207 - Thomas,. B.J. "The Effect of Recipracity in aggressive and prosocial interactions on Moral Judgement and Causal Attribution." Dissertation Abstracts Internationl. 1976. Vol 37. No. 1. (Jul). 517 - 518B.

208 - Thomas. E.J. Effects of facilitative role interdependence on group functioning. Human Relations. 1957. Vol. 10. p.p. 346 - 366.

209 - Tiosvold D. "Unequal power relationships within a competitive and cooperative context." Journal of Applied Social Psychology. 1981. 11. 137 - 150.

210 - Tjosvold. D. Cooperation theory and organizations. Human Relations. 1984. Vol. 37. No. 9. p.p. 743 - 767.

211 - Tjosvold. D., Marino. P. Johnson. D.W. The effects of cooperation and competition on student reactions to Inquiry and didactic science teaching. Journal of Research in Science Teaching. 1977. vol. 19. No. 4. p.p. 281 - 288.

212 - Torrance. E.P. "Structure can improve the group behavior of Five - Year Old Children." The Elementary School Journal. 1971b. 72. PP. 102 - 106.

213 - Tutko Thomas & William Bruns. Winning is Everything and other American Myths. New York. Mac Millan. 1976. P. 56.

214 - Valiant, G., Glachan M. & Emler, N. "The Stimulation of Cognitive Development through Cooperative Task Performance. "British Journal of Educational Pschology, 1982, 52, 281 - 288.

215 - Warring, D., Johnson, D.W., Maruyama, G., Johnson, R.T. Impact of different Types of cooperative learning on cross-ethnic and cross-sex relationships. Journal of Educational psychology, 1985, vol. 77, No. 1, p.p. 53 - 59,.

216 - Watson, M. Jackowitz, E. "Agent and recipient objects in the development of early symbolic play." Child Development, 1984, 55, 1091 - 1098.

217 - Webb, N.M. Group interaction and achievement in cooperative small groups. Journal of Educational psychology, 1982, Vol. 74, No. 4, p.p. 475 - 484.

218 - Wheeler, R., Ryan, Effects of cooperative and competitive classroom environment on attitudes and achievement of elementary school students engaged in social inquiry activities. Journal of Educational psychology, 1973, Vol. 65, No. 3, p.p. 402 - 407.

219 - Whiteside, M.F., Bush, F. & Horner, T. "From egocentric to cooperative play in young children: A normative jop Study" Journal of the American Academy of Child Psychiatry, 1976, (Sept), Vol 15, No. 2, 294 - 313.

220 - Wispe, L. "Positive forms of social behaviour: an Overview." Journal of Social Issues, 1972, 28, 1 - 20.

221 - Wodarskik, J., Hamplin, R., Buckholdt, d. & Ferritor, D. "Individual consequences versus different shared

consequences contingent on the performance of Low achieving group member." Journal of Applied Social Psychology. 1973. 3. 276 - 290.

222 - Yager. S.. Johnson. D.W.. Johnson. R.t. Oral Discussion. group - to - individual transfer. and achievement in cooperative learning groups. Journal of Educational psychology. 1985. Vol 77. No. 1. p.p. 60 - 66.

223 - Yager. S.. Johnson . R.T.. Johnson. D.W.. Snider. B. The effect of cooperative and individualistic learning experiences on positive and negative cross-handicap relationships. Contemporary Educational psychology. 1985. Vol. 10. p.p. 127 - 138.