

## الفصل الخامس

### جماعات المسئولية

السيادة ليست خاتمة القوى أو موضع تحايل وحسب: يتم أيضاً تجاوزها بسبب التزايد المفاجئ لمجازفات جديدة ومشاكل مستحدثة. وهذا يمكن الاستدلال عليه حديثاً: إن التحديات المتولدة عن البيئة العالمية، وتعمد التنمية المتزايد، والمفارقات التي تحدثها العولمة أو تغذيها، والزيادة السكانية الشاردة لا تتقبل علاجاً تنهض به الدولة القومية. إن المنافع المشتركة للإنسانية، الصحة، الراحة والهناء، الغذاء، المسكن، وحقوق الإنسان، تعاني بالبداهة من إدارة سيادية محضة، أي إدارة تجزئية تنافسية وبالتالي متناقضة.

لقد حقق التوافق بين الدول وإقامة نظم دولية وعقد اتفاقيات كخطوة أولى، مع ذلك ليست كافية. وعلى مستوى الحقائق سرعان ما بلغ هذا التماثل الديبلوماسي أقصى مداه: لقد رفضت الولايات المتحدة ببساطة شديدة قانون البحر الذي لا يرضيها؛ ولم يصدق كونجرس واشنطن على الاتفاقيات المنظمة للتجارة الدولية إلا بشرط أن تتكشف في النهاية عن تحبيدها لنمو الاقتصاد الأمريكي... على المستوى المنطقي، تركز تعددية الأطراف التي تعمل بهذه الطريقة على التباسات تكفل حدوث تنازلات عن السيادة على أساس الاختيار الحر: لن تقبل إحدى الدول التنازل عن سيادتها إلا إذا أدركت أنها ستلقى عقاباً إذا ما اتخذت استراتيجية منفردة، ومنذ أن تكتشف الإدارة السيادية أنها مكلفة للغاية. هكذا تصبح تعددية الأطراف توأماً للأناية الوطنية بطرق أخرى... يتم استكمال هذا الاتجاه نظام القوة، فالأكثر ضعفاً مضطر في الواقع إلى الانضمام، في هذا التوافق بين الأطراف، إلى الأكثر قوة والأفضل تجهيزاً.

هذا التعديل في المنهج السيادي أصبح باعثاً على السخرية . كلما ازداد توطد المجازفات المشتركة على مجموع الإنسانية كلما أصبحت غير قابلة للتجزئة أكثر فأكثر . ومن الناحية العقلانية والأخلاقية ، تستلزم علاجاً شاملاً يحل فيه مبدأ المسؤولية محل مبدأ السيادة : إن كل دولة مؤتمنة كليا على بقاء كوكب الأرض ، وعلى تطوره وعلى قيمه المعتمدة عالمياً : يرتبط الالتزام الذي ينشأ على المستوى الأخلاقي بحجة المنفعة : إن تحييد حقوق الإنسان في كل مكان في العالم هو التزام أخلاقي وفي الوقت نفسه اعتقاد متبصّر بأن انتهاك هذه الحقوق في أحد الأماكن من العالم يؤثر على مكان آخر متجاوز لحدود السيادة (1) .

بل يوجد ما هو أكثر : حينما يصبح مبدأ المسؤولية شائعاً فإنه يقوم بتشكيل جماعات إنسانية ؛ وتحدد مجالات العمل التي يرسمها جغرافياً جديدة : حينما تعمل الدولة في مجال البيئة ، أو في مجال التنمية أو السكان ، فإنها تندرج في جماعة مسؤولية تتكون على المستوى العالمي . وعندما تتخذ مبادرات أخرى في قطاعات أكثر محدودة ، فإنها ترتبط بجماعات ذات مسؤولية محلية أو إقليمية تستطيع عادة تجاوز الحدود . وبهذا الفعل ، تهتدي الدولة في كل من الحالتين إلى فاعلين دوليين آخرين بطبيعة الحال أكثر تنوعاً وأكثر عدداً كلما انتقلنا من المستوى العالمي إلى المستوى المحلي .

يرتبط هذا المنظور الجديد بالتحويلات الناشئة عن تطور الجماعات الإنسانية ذاتها . حينما تفقد هذه الجماعات طبيعتها ذات الأولوية الوطنية ، فإنها تزداد تشعباً ، وتتمايز ، وتطمح فيما وراء اتجاهها النفعي أو الذاتي إلى ممارسة السياسة بطريقة أخرى . بما أنها تقلل من التعبئة على أساس الوهم السيادي الذي كانت تغذى عليه فيما مضى ، فإنها تزداد قوة بسهولة أكثر ، وتتراكب ، وتتشابك ، متجاوزة لحدود الدولة أو متحررة إلى حد ما من الترتيبات الهرمية الماضية . تصبح في الواقع أكثر عصرية ، وأكثر واقعية ، وأكثر حيوية . وسواء كانت جماعات المسؤولية محلية ، إقليمية ، أو عالمية ، فإنها تضم جميع أولئك الذي يعتبرون

---

(1) Cf. S. Sassen, *op. cit.*; M. Sellers éd., *The New World Order, Sovereignty, Human Rights, and the Self Determination of People*, Washington, Berg, 1996.

أنفسهم يتأثرون معاً بذات الأعمال العامة. وحيث إنها طريقة حاسمة في التنظيم المعاصر للمناطق العالمية، هكذا تبتكر هذه الجماعات قواعد جديدة للعلاقات الدولية: ومن بعد تزداد قيمة العمل الدولي ليس بالرجوع إلى المداولة السيادية وحسب بل وأيضاً وفقاً لإشباع احتياجات جماعات المسئولية العالمية، والإقليمية أو المحلية. هكذا يندثر الربط التقليدي بين التراتبات الهرمية والسيطرة أمام القدرة على إشباع احتياجات جماعية ...

هذا الاهتمام الممنوح للمسئولية يكرّس التوفيق بين العالمي والمحلي<sup>(1)</sup>. ولا ريب بأن العولمة تعيد منح المحلي دوراً كانت الجغرافيا الوطنية قد جردته منه فيما مضى. إن اللفظ المبتكر الرائع «glocalisation» (عولمحية؟)<sup>(\*)</sup> له الفضل على الأقل في توضيح التضامن القوي للغاية الذي يوحد بسهولة بين اتجاهين جديدين من الخطأ اعتبارهما متناقضين: إن العولمة تتغذى من دينامية التناج المحلي، والتجهيزات المحلية، ومن مبادرة المدن، ومن التعاون الفعّال بين الجماعات التي تتشارك في ذات الاحتياجات؛ وتتوازن العولمة أيضاً من خلال تشكيل مناطق مستعرضة مثل المجموعات الإقليمية العالمية الكبيرة.

حيوية «العولمحية؟» glocalisation هذه تعيد تشكيل الساحة العالمية بطريقة متواصلة، وتضفي عليها شكلاً متحرّكاً للغاية بالتزامن مع طرق المحافظة على حد أدنى من التوازن وفقاً لتطور المجازفات وانتقال التدفقات عابرة الأوطان. هكذا لا تنقطع عن تحديث عملية مسح وتوصيف جماعات المسئولية في كينونتها الهشة أو الدائمة وبخاصة في عملها الفعّال والخاص بالطعن بشدة في مبادئ السيادة.

### عولمة المحلي

كل فاعل محلي اليوم هو فاعل دولي محتمل. لم يكن النظام الماضي يسمح بالوصول إلى المسرح العالمي إلا بواسطة الدولة إجبارياً. : تم الاستغناء عن هذه

(1) O. Dolfus, *La Mondialisation*, Paris, Presses de Sciences-Po, 1996; R. Robertson, «Glocalisation: Time-Space and Homogeneity», in M. Featherstone, S. Lash et Robertson éd., *Global Modernities*, Londres, Sage, 1995, p. 1-24.

(\*) glocalisation (عولمحية؟): مصطلح مبتكر حديثاً للغاية في بعض اللغات الأوروبية والأمريكية (الإنجليزية) يدل في سياقه هنا على تأثير المحليات في العولمة - المترجم

الواسطة إلى حد كبير، ونتيجة لذلك فقدت التبعية التراتبية والسيادية شموخها. ومن بعد أصبح لعمدة مدينة، كبيرة أو متوسطة، ولرئيس منطقة، ورئيس مشروع نشيط إلى حد ما أو لمستول عن غرفة تجارية إقليمية سياسة خارجية، وصاروا يحيطون أنفسهم بخبراء دوليين، يستقبلون أو يتنقلون وبخاصة يسعون بحماس نحو سياسة اندماج تتعدى الحدود وتندرج في مناطق ذات أبعاد متقلبة ومتغيرة. هكذا أصبح المحلي بؤرة دائمة لإعادة تشكيل جغرافي، بينما كان فيما مضى نقطة راسخة خاضعة للسيادة. وبهذا يُبرز جماعات مسئولية متعددة ومتشابكة. والحالة هذه، تتجه كل سلطة محلية نحو مخالفة مبدأ السيادة من ناحيتين: حينما يُضعف المحلي من ضغوط التسلسل الرئاسي لصالح سلوكه كمستول تجاه رعاياه؛ وحينما ينشر أنشطته في مجموعة من المساحات الإقليمية والعابرة للأوطان تزداد تشعباً على الدوام.

ونتهدي إلى هذه التحولات بالفعل في عملية اللامركزية التي تخفف الضغط السيادي لصالح مسئولية يحصل عليها المنتخبون، أو يمنحها مركز الدولة الذي يأخذ في حساباته أكثر فأكثر أهمية الضغوط الجديدة النابعة من العولمة: وفي هذا المجال فإن الطعن في الدولة اليعقوبية المركزية ليس مجرد إصلاح إداري، لكنه يمثل كلية ثورة هادئة تحدث على المستوى العالمي، ومراجعة لجغرافيا ويستفالية تحجر نسيجها المرقع ولم يعد على مستوى الزمن<sup>(1)</sup>. وفيما هو أبعد من ذلك أيضاً، إنها المناطق المحلية التي تعبر الآن عن ذاتها وتطلق العنان لديناميتها الخاصة، ويمكن لتعبيرها هذا أن يكون تنازعيًا بقدر ما يكون منتجًا للسلطة. إن التجدد المحلي في الريف الفرنسي يقترن بتحد معاد للوحدة الأوروبية، وتشارك الشياپاس المكسيكية [دولة في جنوب شرقي المكسيك] في نفس التشنج ضد التغيير الذي يبدو مهددًا لهما: يقوم أصحاب هذه الحركات بتزويد هذا التحدي الموجه إلى الاتحاد الأوروبي أو إلى اتفاقية أمريكا الشمالية للتجارة الحرة بإرادة لإعادة تكوين جماعة متحللة إلى حد ما من الانتماءات الوطنية لكي تتجلى باعتبارها محمّلة بمصالح

---

(1) CF. M. Keating, *State and Regional Nationalism: Territorial Politics and the European State*, Londres, Harvester, 1988; pour un point de vue critique, cf. P. Le Gales et C. Lequesne dir., *Les Paradoxes des régions en Europe*, Paris, La Découverte, 1997.

خاصة مَطلية بثقافة سلفية ذات خصوصية بليغة ... ها هي التعبئة على أساس الهوية في تمردها ضد قواعد سيادة الدولة-القومية ، تعهد إلى المحلي القيام بعمل إعادة تشكيل حقيقي ، بقدر ما تحتج ضد آثار العولمة (فتن الجياح «ضد صندوق النقد الدولي» ...) ، وضد التغريب (التجدد الثقافي المعبر عنه عن طريق الأصوليات من كل نوع ...) ، وضد الاندماج الإقليمي أو مجرد نزع الملكية الخاصة الذي يصيب عدداً محدوداً للغاية من السكان . فنحن نعرف مثلاً أن التمرد الذي حدث في جزيرة بوجانجيل ، الرثة الاقتصادية الحقيقية لپاپوايا-غينيا الجديدة ، قد نشأ عن احتجاج الملاك الساخطين عادة على أفعال شركة المناجم الأسترالية (CRA) الطامعة في أحد أكبر مناجم النحاس في العالم<sup>(١)</sup> ...

لا يلعب الفاعل المحلي دوراً تنديدياً حاسماً على المسرح العالمي وحسب ؛ فهو ينتج أيضاً سلطات جديدة . إن الحواضر الكبيرة تمتهن ذاتها بالقيام بإدارة التدفقات المالية والتجارية عابرة الأوطان ، ويخطر ببالنا هونج كونج أو سنغافورة اللتان اكتسبتا شخصية دولية رسمية في هذا الشأن ، بل وأيضاً بومباي ، ومكسيكو ، وساو پاولو ، وبانجكوك ، وميلانو أو أمستردام : فضلاً عن أنه ليس من المهم أن تكون مقرّاً لسلطة الدولة ولا مجرد مركز للعبور في اتجاه اليابان أو الولايات المتحدة . لم تعد التوأمة بين المدن تتناظر مع مظاهر الماضي الطريفة ، لكنها أصبحت تمنح فرصة لمداورات حقيقية تسمح بتنسيق سياسات العمران ، والنقل ، أو الأمن . فقد عقدت مدينة ليون مثلاً اتفاقيات مشاركة مع ست عشرة مدينة أخرى في أنحاء العالم من بينها كانتون ، وميلانو ، وسان بطرسبورج ، ويوكوهاما ، ومدينة هوشي منه ؛ وتسمح مثل هذه الاتفاقيات بتعبئة فعلية لمؤسسات مدينة ليون لتصدير بنايات تحتية جديدة مثل إقامة مترو أو مطار جديد في أكبر مدن جنوبي الصين<sup>(٢)</sup> . وقد نسجت مدينة هيوستون بولاية تكساس الأمريكية مع مدينة كالاجاري بولاية ألبرتا الكندية علاقات تعاون وثيقة في إطار «النافتا» (اتفاقية أمريكا الشمالية للتجارة الحرة) لا تعاني من بعد المسافة ، لكنهما على العكس تتغذيان من هويتهما المشتركة

(١) جريدة لوموند ، ٢-٣ مارس ، ١٩٩٧

(٢) المرجع السابق ، ١٩ نوفمبر ، ١٩٩٧ ، ص . ١٤

كمديتين بتروليتين<sup>(١)</sup>. بالتزامن أقامت الولايات الأمريكية والكندية على ساحل  
الپاسيفيكي من لوس أنجيلوس إلى فانكوفر وسائل عملية للتعاون وللاندماج  
المعتدل إلى حد وضع اسم مشترك (كاسكاديا) واختيار علم كرمز لها ...

إن دور المدن العابر للأوطان نشيط بنوع خاص في حالة آسيا الشرقية، حيث  
يرى بعض المؤلفين أنها تنفذ مهمة مماثلة للمهمة التي أنجزتها المدن الإيطالية أو مدن  
البلطيق في القرون الوسطى<sup>(٢)</sup>. وحيث إنها مراكز مالية، وثقافية، ومعلوماتية-  
اتصالية للتدفقات التي تجوب على نطاق واسع هذه المنطقة من العالم، فإنها  
أصبحت تقريباً العواصم المعلنة لهذه «الأراضي الاقتصادية الطبيعية»، التي وفقاً  
لعبارة سكالابينو الموفقة تفرض نفسها باعتبارها ناتجة عن ديناميات اجتماعية-  
اقتصادية تجوب السواحل الآسيوية بخاصة<sup>(٣)</sup>. لا ريب بأن هذه الظاهرة لافتة  
للنظر في الصين أكثر بكثير من أي مكان آخر: في المنطقة البحرية بصفة خاصة  
أصبحت المدن أماكن مفضلة لاجتذاب التكنولوجيات الأكثر تقدماً وأساليب  
الإدارة الحديثة، كما أنها تفرض نفسها كأماكن أساسية للمبادلات وللوسطاء  
الفعالين بين الاقتصاد العالمي وبين دولة لا تزال رسمياً شيوعية ... وتظهر المدن حول  
بحر الصين وحول بحر اليابان كفاعلين عمليين للغاية للتعاون المتحرر من الثقل  
السياسي للدول: حيث إنها أقل تقييداً بالاعتبارات الأيديولوجية، وأقل تأثراً  
بالوطنية، فإنها - وفقاً لعبارة أستاذ جامعي ياباني - تُعني بأسلوب للتعامل بغض  
النظر عن حسم الأسلحة وعن حجج الردع العسكري<sup>(٤)</sup>. يقوم هؤلاء الفاعلون  
بخاصة بالربط بدقة بين مبادراتهم الخاصة وبين السلطات التي تدير الجماعات  
الإقليمية، والمنشآت القائمة في المنطقة، كما تندرج المنظمات غير الحكومية في  
مجموع هذا التشارك، وبذلك يتم خلق جماعة تتقاسم منافع مشتركة بالفعل،  
وقابلة للترقي وللانضواء داخل مجموعات عابرة للأوطان أكثر اتساعاً.

(1) M. Horsman et A. Marshall, *After the Nation-State*, Londres, Harper, 1995, p. 196.

(2) F. Gipouloux, *op. cit.*, p. 30

(3) R. Scalapino, «The United States and Asia : future Prospects», *Foreign Affairs*, 70, 4, 1991, p. 19 sq.

(4) H. Taga, «International Network among Local cities : the First Step towards Regional Development», in F. Gipouloux, *op. cit.*, p. 227 sq.

نحن نعرف أن هذه الجماعات فعّالة وتحقق إنجازات مرتفعة القيمة لاسيما وأنها تتم بمبادرة من فاعلين لا تزعجهم ديبلوماسية الدولة. وتقارن كارولين پوستل- فيناي بطريقة مُقنعة الاندماج الناجح للغاية داخل منطقة بحر اليابان بالارتباكات التي يواجهها مشروع تجهيز نهر تومين، الذي تعضده الأمم المتحدة بهمة وتشارك فيه روسيا واليابان وكوريا الشمالية<sup>(1)</sup>. تشارك في مشروع الاندماج جماعات محلية مهمشة إلى حد ما من جانب دولتهم، على غرار ميناء نيجاتا الياباني أو مدينة فلاديفوستوك الروسية البعيدة للغاية عن موسكو؛ وتمزج أيضاً بين مشروعات محلية وأخرى عابرة للأوطان. وحيث إنها لا ترتبط بأي غرض سياسي، فإنها تضع أهدافها بالرجوع بصفة مطلقة إلى احتياجات الجماعة المحلية: بذلك يظهر بوضوح شديد حلول جماعة المسئولية محل جماعة السيادة...

من المؤكد أن هذا التعارض ليس مطلقاً. إذ نلاحظ مع ذلك تأثير تجاوز الحرب الباردة: لم يكن هذا التعاون ممكناً فيما مضى؛ وليس من المؤكد أن تستطيع الدول اليوم معارضة هذه المشروعات حقاً. إن مثال التعاون القائم داخل البحر الأصفر بين كوريا الجنوبية والصين يبيّن في الواقع التفاعل الجاري الآن بين السياسي والاقتصادي، بل وأيضاً بين الاحتياجات الدولية والاحتياجات الداخلية: هذا المشروع التعاوني بين عدة أقاليم قد تحقق عام ١٩٨٨، قبل تطبيع العلاقات الدبلوماسية بين البلدين بأربع سنوات، حينما كانت سيول قد قررت بأن تنمية الساحل الغربي لكوريا الجنوبية لها أولوية وطنية. حينذاك حققت الاستثمارات الكورية في شمال شرقي الصين قفزة مهمة، وبذلك ساهمت في إعادة التوازن لنفوذ شنغهاي وموانئ الجنوب<sup>(2)</sup>. ويبدو التآزر بين الاقتصادي والسياسي هنا مرجحاً وأكثر استقراراً منه في بحر اليابان. مع ذلك يبدو المنهج السيادي بأنه قد تعرقل كثيراً: إن ديناميات الاستثمار والتجهيز تنزع بالضرورة لأن تكون لها استقلاليتها الخاصة، وللخضوع لمناهج خاصة، ولإنتاج سياسة دولية مستحدثة. من الواضح أن هذا الاستقلال الذاتي متنوع شدته وفقاً للحالات ولطبيعة هذه

(1) K. Postel-Vinay, «Local Actors and International Regionalism: the Case of the Sea of Japan Zone», *The Pacific Review*, 9, 4, 1996, p. 501.

(2) R. Cossa et J. Khanna, «East Asia : Economic Interdependence and Regional Security», *International Affairs*, 73, 2 avril 1997, p. 229-230.

المشروعات المحلية ذات التجهيزات عابرة الأوطان: تكون هذه المشروعات أكثر ضعفاً هناك حيث تظل الدولة أو المنظمات الدولية أصحاب المشروعات الرئيسيين كما في مشروع نهر تومين؛ وتكون متوسطة في المبادرات الممزوجة، على غرار ما تحقق في البحر الأصفر؛ وناجحة هناك حيث يكون الفاعلون المحليون أطرافاً معنية بالأمر، على غرار ما حدث حول بحر اليابان. ومن المثير للاهتمام في الوقت نفسه ملاحظة أن نجاح كل من هذه المشروعات يخضع لذات التدرج وأنه يكون أكثر وضوحاً حينما يكتسب المشروع شخصية دولية مستقلة.

من جهة أخرى أصبح هذا النموذج قدوةً للآخرين. إن الحدود الأكثر صرامة ظاهرياً أصبحت تجمع بين الفاعلين المتواجهين بدلاً من الفصل بينهم إلى حد أنها تنشئ في كل مكان تقريباً، جماعات مسئولية متعددة. لقد أصبحت الحدود الألمانية-الپولندية والألمانية-التشيكية مواضع للتفاعل المكثف بنوع خاص تتكون من مشروعات تنتقل من موضعها، وحركات نزوح شرعية وغير شرعية واسعة النطاق، وتدفعات تجارية مميّزة. ولهذه الحالة الخاصة تأثيرات مؤسسية مخالفة لنظام الدولة-القومية: واضطرت ألمانيا إلى قبول إصدار تشريع تمييزي للعمل في مناطقها الحدودية، بينما يُستدرج رؤساء المشروعات إلى التعامل مباشرة مع تنظيم تدفقات الأيدي العاملة. إن المناطق الأوروبية التشيكية-الألمانية والألمانية-الپولندية قد وُلدت بمبادرة من بون، وهي تعبّر في الوقت نفسه عن خصوصية السلوكيات الاجتماعية والسياسية لسكان المناطق الحدودية في الديمقراطيات الشعبية السابقة، مما يؤدي المراكز السياسية التي تجدد بذلك أن سيادتها معرضة للخطر في الوقت الذي تجددت فيه، وكادت أن يحدوها الأمل في أن تجعل من هذا التجدد حجة لاندماجها الأوروبي مستقبلاً<sup>(1)</sup>. في الواقع أن بومرانيا [منطقة بولندية]، مثلها كمثل بوهيميا الغربية [منطقة في الجمهورية التشيكية] تتشابهان مع المناطق الواقعة على ضفاف نهر الميكونج [يشكل هذا النهر الحدود بين بورما ولاوس وتاييلاند] أو بحار آسيا الشرقية التي أصبحت جميعها فاعلة دولية حقيقية، تنتزع استقلالها الذاتي من الطاقة التنظيمية التي تمتلكها، ومن التكافلات التي تنتجها بفضل تأثير

(1) CF. Les travaux d'Anne Bazin, «La dimension régionale des relations germano-tchèques: Le cas ds régions frontalières» ; multing, Paris, Institut d'études politiques, 1998.

ديناميتها الاجتماعية-الاقتصادية، ومن انفصالها عن المناهج السيادية بقدر عنايتها بإقامة سياسة مسئولية يومية تجاه الجماعات المحلية المعنية: عمال، ومؤسسات، ومستهلكين، وجماعة بشرية بالإقامة أو بالثقافة.

تكون مثل هذه الجماعات انطلاقاً من تحديد تجريبي للمسئولية، بعيداً من العاصمة، لكنها شديدة القرب من حركات العولمة الكبيرة. ويمكن أن يعود هذا الابتكار إلى مجرد رغبة جماعة محلية في حماية مصالحها الخاصة على المسرح الدولي، على غرار هذه الموانئ الأسترالية التي أحبطت تسهيلات المرفأئ التي تمنحها حكومة كانبيرا للسفن الحربية الأمريكية في إطار معاهدة «المجلس السياسيكي» (ANZUS) (أستراليا- نيوزيلاندا- الولايات المتحدة): هكذا وضع منتخبون، ونقابات، وصحافة، وجمعيات البيئة «سياسة خارجية محلية» حقيقية<sup>(1)</sup>. يمكن للمسئولية أيضاً أن تكون مشجعة للمصالح المحلية: إدارة التدفقات عابرة الأوطان، التوأمة، تجهيزات مدروسة دامجة لمساحات أخرى، إنشاء مناطق خاصة أو مناطق حدودية. أخيراً يمكن للمسئولية أن تتلاءم، في حالات قصوى، مع أشكال من التضامن السياسي التي مع ذلك تمتعض من النفعية التي تحرك الحياة المحلية أساساً. مع ذلك نحن نعرف أن البلديات الإسلامية تروج لسياسة دولية حقيقية، ملتفة بذلك حول سيادة الدولة ومندرجة في شبكات تضم فاعلين ينتمون لجماعة عقائدية تنشئ التزاماً: ففي إسطنبول، وأنقرة، وكونيا، وهي مدن تركية يسيطر عليها حزب الرفاه السابق (حزب إسلامي تركي)، تقوم «إدارات الشؤون الثقافية» بنشاط كبير لتعبئة موارد مالية ضخمة لنسج علاقات مع مدن إسلامية أخرى في إيران، وفي المملكة العربية السعودية، أو في أفغانستان، بل ومع الجزء التركي في قبرص، بقصد نشر أشكال نشيطة من التعاون مع البلدان الإسلامية، وفي النهاية خلق «منطقة تضامن إسلامية»، مشتملة على تنظيمات للنساء، والطلبة، والمثقفين، أو أصحاب المشروعات<sup>(2)</sup>...

لهذه المبادرات المحلية آثارٌ جاذبة هائلة، تحث أيضاً تجريبياً على مولد جماعات

(1) B.Hocking, *localizing Foreign Policy : Non-Central Government and Multi-Layered Diplomacy*, New York, St. Martin's Press, 1993.

(2) F. Bilici, «Le parti islamiste turc et sa dimension internationale», in R. Santucci dir., *op. cit.*, p. 49-51.

مسئولية شاسعة . لقد حبذت استراتيجية المؤسسات اليابانية النشيطة ، منذ الستينيات ، تكوين منطقة نفوذ للصناعة اليابانية في آسيا الشرقية أبرزت شيئاً فشيئاً جماعة إقليمية شاسعة ، مستكشفة بالتجربة تكافلاتها على المستوى الاقتصادي كما على المستوى الثقافي . إن نقلَ مواضع المؤسسات اليابانية تجاه الجنوب والجنوب الشرقي لم يتح لها البيع بسعر أفضل في سوق الأرخبيل فحسب ، بل وحبذ في الوقت نفسه دينامية تجارية للاقتصاد الياباني في اتجاه الخارج البعيد وأتاح للحراس المخيفين الجدد «منطقة رفاهية مشتركة» دفعتهم إلى أن يصبحوا دعاة لآسيوية مناضلة تحت السيطرة اليابانية ، وقد أمكن لمهاثير بن محمد تجسيد هذا الوضع بترويجه لعبارات صادمة : «آخر ما نشتره هو الإنتاج البريطاني» أو «انظر شرقاً»<sup>(1)</sup> ... في وقت البقرات العجاف ، أثناء أزمة عام ١٩٩٧ الكبيرة ظلت الشعارات كما هي : هكذا تمت البرهنة على أن هذه الاستراتيجية قد انفتحت على تكوين جماعة تمتزج فيها منذ الآن فصاعداً تكافلات اقتصادية وثقافية تصل في بعض الأحيان إلى المطالبة بجماعة ذات مصير سياسي تخشى اليابان أن تضطر إلى إدارتها في يوم ما ...

### الولع بالإقليمية

هكذا ليست الفعاليات المحلية طريقة لإعادة الموازنة مع العولة وحسب . إنها تندرج أيضاً في عملية شاملة لإعادة تشكيل مناطق انقطاع عميق مع المفهوم التقليدي للتوطن المعتبر رمزاً ممنوحاً بصفة أولوية للدولة-القومية . هذه الدولة تواجه تحدياً من جانب ارتقاء قوة المحلي ، بل وتواجه أيضاً هجوماً من جانب مجموعات إقليمية شاسعة تتكون في كل مكان تقريباً . ويوجد بين هاتين الحركتين تحالف قوي : إن كليهما تعبران عن تحرر مذهل في طرق تشكيل المكان ؛ إنهما تحتقران قواعد السيادة التقليدية ؛ وتشركان بطريقة متشعبة الفاعلين السياسيين ، والاقتصاديين ، والاجتماعيين ، والثقافيين ، بعيداً عن أي تراتبات هرمية يتم تكوينها مسبقاً ؛ وتقوم بخاصة بإبراز جماعات مسئولية متشابكة ومتعددة تقود نحو ممارسة أخرى للسياسة وللعمل الدولي .

(1) B. Stevens, «L'autre capitalisme: Le système nippo-asiatique», *Les Temps modernes* déc. 1996, p. 43-46.

إن رواج الإقليمية الذي وسم الوضع القائم بعد الحرب العالمية الثانية مباشرة، قد سبق أن أشار بطريقته الخاصة إلى تغلب المسؤولية على السيادة. كان تعبير التيار النفعي الذي تحدث عنه المؤلف ديفيد ميثراني على مستوى المآسي التي يجدر التحرر منها<sup>(1)</sup>: حينما كشف عن مخاطر النزاع المسلح الذي يصنعه حتماً التنافس بين دول ذات سيادة، فقد دعا إلى إقامة عالم تحكمه مؤسسات تشبع الاحتياجات الإنسانية مباشرة وبصورة أفضل. هذه المؤسسات مسئولة وليست صاحبة سيادة وقد جسدت مسبقاً بعض الأوجه المقبلة لنموذج الأمم المتحدة؛ وصاحب هذا التفكير المراحل الأولى لعملية البناء الأوروبي. كان المقصود هو جعل «فوق الوطنية» أداة للسلام مثلما كان يفكر الفيدراليون و«آباء أوروبا»: يلزم أن يؤدي الاندماج بين القطاعات شيئاً فشيئاً إلى اندماج سياسي؛ وحينما تتعلم النخب المختلفة التعاون فيما بينها، فإنها ستعرف المزايا الخاصة بالتكافل عبر القوميات، وستعرف غداً مزايا التكافل الجمعي. ستكون أقل سيادة وأكثر مسئولية. لكن الواقع كان مختلفاً تماماً: من المؤكد أن فكرة الاندماج قد تم طرحها ولن تختفي بعد ذلك؛ إن السعي المحموم نحو الاندماج الاستراتيجي في مجموع أكثر رحابة لن يغادر التاريخ من بعد. لكن المفاجأة جاءت من الدول التي كانت متهمة أو مهددة، ومع ذلك استطاعت كسب الرهان: في سياق إعادة البناء كانت هذه الدول مجهزة بما فيه الكفاية لقيادة التغيير، وبإقامة البنيان الأوروبي بإيقاع يرسخ مبدأ التعامل بين حكومات ...

كان التوازن مع ذلك هشاً: بعد أن كانت السيادةات متجاوزة أصبحت متشاركة، ومهما كانت التنازلات عن السيادة التي أفصحت عنها تسوية لوكسمبورج في حينها ضئيلة، إلا أنها كانت بالإجماع. وقد ترك مبدأ التعامل بين حكومات بالقرب منه أيضاً دور الفاعلين عابري الأوطان الذين أصبحوا تدريجياً عناصر عادية ويومية على المسرح الأوروبي، مؤسسات، جمعيات، نقابات، وجماعات ضغط: إنه يتواءم بصورة سيئة مع الوظيفة الآيلة إلى اختصاص اللجنة الأوروبية؛ ومع تعدد وتنوع الانتماءات والاختصاصات<sup>(2)</sup> ...

(1) D. Mitrany, *A Working Peace System*, Londres, Royal Institute of International Affairs, 1943.

(2) Cf. C. Lequesne et A. Smith, «Union européenne et Science politique: où en est le débat théorique?», *Cultures et Conflits*, 1997, p. 7 sq.

من أجل مواجهة هذه الالتباسات، وجب على البنيان الأوروبي أن يتحرر من النماذج القديمة لكي يتواءم بدرجات متفاوتة مع القواعد المستحدثة لإقليمية جديدة في غمرة التقدم<sup>(١)</sup>. إن منشأ هذه الإقليمية لا ينفصل عن مناخ ظهر في السبعينيات. ومن بعد أصبح هذا التاريخ عالمياً: إن الدول المهتدة من نمو العولمة الاقتصادية ومن الأحوال الاقتصادية التي أصبحت غير ملائمة أدركت مزايا الاندماج الإقليمي. إن فشل تعددية الأطراف، التي لم تستطع بخاصة التحكم في التجارة الدولية، وفشل محاولات التنظيم على المستوى القاري، مثل منظمة الوحدة الإفريقية في إفريقيا أو منظمة الدول الأمريكية في أمريكا، قد أقنع الحكام بأنه لا توجد فرصة للاندماج لكي يكون فعلاً إلا إذا أخذ في حسابانه خريطة المبادلات الاجتماعية-الاقتصادية التي تثير الاضطراب بعمق في المناطق العالمية. هكذا نشأت فرضية «الأراضي الاقتصادية الطبيعية»، وهي الأراضي التي لم تعد ترسمها سلطات المؤسسات السياسية بل تتحدد وفقاً لتواتر المبادلات.

الغريب أن هذه الإقليمية الجديدة قد انقلبت بدورها: كان القصد منها حماية الدول، لكنها في هذه المرة أضرت بها. حينما قامت بتجبيد الأراضي الاقتصادية الطبيعية، فتح الحائزون على السلطة الحكومية الباب واسعاً أمام الفاعلين عابري الأوطان؛ وحينما أراد أصحاب السلطة حماية أنفسهم فإنهم أفرغوا السيادة من جوهرها. هذه الطريقة الجديدة لبناء الإقليمية قد وطّدت الدولة على خريطة التجارة العالمية. وسنجد أنه كان من الصعب تفاعلي هذه المبادرة حينما نعرف أنه خلال الفترة من ١٩٧٠ إلى ١٩٩٣، ازدادت حصة التصدير من الإنتاج العالمي من ٤٪ إلى ١٦٪، بينما في ١٩٩٢ ارتفعت قيمة التدفقات الاستثمارية المباشرة عابرة الأوطان إلى أكثر من ١٥٠ مليار دولار<sup>(٢)</sup>! لقد تحولت الدولة من صاحبة سيادة إلى «دولة تجارية»، وتخلت باختيارها عن حقوقها القديمة مقابل وصولها بطريقة أفضل إلى الموارد وإلى الأسواق، بل وبخاصة مقابل الضمان الذي يمثله حد أدنى

(١) حول الإقليمية الجديدة، راجع:

Cf. A., Gamble et A. Payne, *op. cit.*; J. de Melo éd., *New Dimensions in Regional Integration*, Cambridge, Cambridge University Press, 1933; R. Balme, *Les Politiques du néorégionalisme*, Paris, Economica, 1997.

(2) A. Scott, «Regional Motors of the Global Economy», *Futures*, 28, 5, 1996, p. 394.

من التعاون والاندماج المتواتر. إن العقد الاجتماعي الذي أقام السيادة والجماعة السياسية خلال عصر النهضة قد أعقبه الآن عقد من غمط آخر يؤسس مسؤولية مشتركة من أجل التنمية والرفاهية... في مواجهة عولمة اقتصادية بلا حدود، تحمي الدولة التجارية ذاتها بإعادة تكوين مناطق اندماج ترتهن فعاليتها بقوة ورسوخ الفاعلين عابري الأوطان وغير التابعين للدولة<sup>(١)</sup>.

من السذاجة حقاً الاستنتاج بأن الدولة قد لفظت أنفاسها، أو أنها قد اضمحلت. لقد تمت هذه التحولات بناء على رغبة الدولة أكثر من كونها فُرِضت عليها، وقد استطاعت من جهة أخرى أن توفر لنفسها، بنجاح متفاوت، مناطق مقاومة سياسية. إن مثال «اتفاقية أمريكا الشمالية للتجارة الحرة» (النافتا) التي بدأ سريان مفعولها في أول يناير ١٩٩٤ يلقي أضواءً من هذه الناحية: نتجت هذه الاتفاقية عن انشقاق كبير لديبلوماسية الولايات المتحدة التقليدية، التي كانت حتى ذلك الحين معادية بشدة لأي سياسة إقليمية، ومع ذلك فالاتفاقية تقتصر على المجال الاقتصادي والتجاري وحده، ولا تخفف مطلقاً من إحكام إغلاق الحدود حينما يرغب مهاجر مكسيكي في الذهاب إلى جارتها الكبيرة في الشمال. لهذا ما قيمة سيادة منزوعة القرون بسبب التأثيرات اليومية للاعتماد الاقتصادي المتبادل؟ إن حماية قطاعات سيادية أسطورة لا تتلاءم مع الطموح المتعجرف نحو المطلق ونحو الاحتكار الذي تنطوي عليه فكرة السلطة النهائية ذاتها. وبقدر ما تظل الدولة فاعلاً من خلال مؤسساتها وموظفيها، بقدر ما تبتكر في الحياة اليومية لهذه الإقليمية الجديدة طريقة مستحدثة للتفاعل وللمساومة في تفاوضها مع شركائها الجدد حول أشكال غير مسبوقه للتنظيم الاقتصادي والاجتماعي<sup>(٢)</sup>. وفي هذا السياق، يتعارض تزايد نفوذ مناطق المسؤولية المشتركة هذه مع مناطق سيادة الدولة- القومية الراضية للأشكال المتعارف عليها: في مواجهة الدولة اليعقوبية تشابك أو تتكدس المدينة، والمنطقة، والمناطق الأوروبية، والأراضي الطبيعية غير الرسمية،

(1) *Ibid.*, p. 397.

(2) S.Strange et J. Stopford, *Rival States, Rival Firms*, Cambridge University Press, 1991; E. Kapstein, *Governing the Global Economy: International Finance and the State*, Cambridge, Harvard University Press, 1994; R. Rosecrance, *The Rise of the Trading State*, New York, Basic Books, 1986.

والتوأمة، والمجموعات الإقليمية، ومسرح دولي افتراضي. وتتكشف التكافلات الدائمة أو الظرفية حينذاك بأنه لم يعد لديها أي سيادة، وبأنها لا تستمر في الوجود إلا بفضل عقد يتخذ الصفة الرسمية بدرجات متفاوتة مُحدثاً الترامات متبادلة.

لقد لعب جورج بوش دوراً حاسماً في إعادة تنظيم السياسة الأمريكية في اتجاه الخيار الإقليمي، معرباً بذلك عن اعتقاده بأن المعازل الوطنية لا تتأقلم مع نظام العولمة الجديد، وبأنه في الوقت نفسه لا يمكن التصدي لهذا النظام إلا بإقامة مجموعات إقليمية قوية بقدر ما تكون منفتحة. ومنذ الآن أصبحت المنطقة تستجيب لقواعد للتجهيز غير مسبوقة: لم يعد لدى التحالفات الجديدة ميل لأن تكون منغلقة، فقد كانت «النافتا» منذ إنشائها تشد ضم دول أمريكا اللاتينية الأكثر إنجازاً، وهو اقتراح تم تجديده بحزم أمام مجموع الدول الأمريكية (فيما عدا كوبا) في بيلوهوريزنتو في مايو ١٩٩٧<sup>(١)</sup>. ومن ناحية منظمة «التعاون الاقتصادي في آسيا الباسيفيكية» (أبيك) فقد قدمت، منذ مولدها في كانون عام ١٩٨٩، سلسلة طويلة من الشركاء. إن الاتحاد الأوروبي ذاته الذي بدا خلال أمد طويل باعتباره نادياً قاصراً على أعضائه، ارتبط تدريجياً بسياسة توسعية قوية ومتصلة. هذه الممارسة الظاهرة للإقليمية المنفتحة توحى بأن أشكال الاندماج الجديدة هذه ليست متاريس ضد العولمة وضد ازدهار التجارة العالمية، لكنها على العكس وسيلة لتكيف الاقتصادات الوطنية مع هذا الإكراه وهذا المناخ الجديد<sup>(٢)</sup>. إن الأساليب الجديدة لتكوين التنظيمات الإقليمية هي وسائل بقدر ما هي غايات: إن القصد منها هو تحييد الوصول إلى موارد جديدة وأسواق جديدة، ويجب عليها أيضاً العمل على التحوّل الاستراتيجي لطرق الإنتاج الوطني وتأقلمها مع المعطيات الجديدة للسوق الدولي. إنها مواضع للتنظيم وللابتكار، وتستخدم أيضاً كمنبر لاندماجات أكثر شمولاً. وباعتبارها عناصر مرونة بين القيود الوطنية والمجتمع الدولي، فإنها تُبرز أشكالاً للتكافل الوسيط، ومناطق تبادل وتجهيز تعود فعاليتها الوظيفية بحق إلى قدرتها على تجاوز مقتضيات السيادة الكابحة.

(١) جريدة لوموند، ١٨-١٩ مايو ١٩٩٧. ص. ٤؛ ١٩-٢٠ أبريل ١٩٩٨، ص. ٣.  
(2) A.Gamble et A. Payne, *op. cit.*, p. 251-253

وباختصار، تتيح الإقليمية الجديدة نسيان قواعد السيادة جزئياً من أجل دخول عالم المسؤولية والإنجاز. وبذلك ندرك لماذا في أوروبا يهتمونها عادة بالتكنوقراطية وبالإفراط في التجارية، وفي الولايات المتحدة تصاحبها حماية عنيفة للسيادات السياسية، وفي آسيا يغذون انفعال الهويات القومي والموجه ضد الطموح العالمي للنموذج الغربي، كما لو كان ذلك بمثابة وسيلة تعويضية.

مع ذلك فإن الواقع أكثر تعقيداً بكثير من الاستراتيجيات التي أرشدته. الإقليمية الجديدة ليست نتيجة لمساومة - مع ذلك مجازية - بين دول مستعدة للتأقلم مع أراض اقتصادية طبيعية تكونت بتأثير من قوة خلاقة. إنها في الواقع تفرض نفسها كنتيجة للمزج بين فاعلين يتكاثر عددهم وتنوعهم على الدوام، ويطالبون بنجاح بحقهم في العمل على المسرح العالمي وفي المشاركة في إعادة تشكيله: إن سياسة الدمج التي تتصورها الدول وتقوم بوضع برامجها تتفاعل مع مبادرات متشعبة وغير منظمة من جانب الجماعات المحلية، والمؤسسات، والنقابات، والشبكات الترابطية الأكثر تنوعاً. لقد أصبح هذا النظام مألوفاً وتحرر من تلقاء نفسه من مناهج السيادة القديمة واختلق مبادئ مبتكرة تستطيع تنظيم العمل الجماعي. لا ريب بأن هذا النظام المستحدث يلبي احتياجات جديدة لا تقتصر على الروابط النفعية التي تسجها استراتيجيات المؤسسات: إنها تغذي أيضاً سياسات التجهيز الإقليمي لاستراتيجيات المطالبة، والتعاون الثقافي، وتنظيم التدفقات المهاجرة، بل والأمن الجماعي. ومن هذه الإنشاءات المختلطة، التي تجمع بين فاعلي الدولة والفاعلين عابري الأوطان تنبثق العديد من جماعات المسؤولية المتخصصة في قطاع من القطاعات.

في هذا الشأن، تتمايز الإقليمية الجديدة عن أشكال الاندماج السابقة التي كان مرغوباً فيها صراحة ويطالب بها «أباؤها المؤسسون»، وحتى منضوية في أيديولوجيات أضفت عليها معنى سياسياً محدداً. وفي المقابل لم يكن لهذا التطور الجديد مشرّيه ولا عقائده، في حين أن تعبيره السياسي يشرّد في خلافات بيزنطية، ويُحدث انقساماً بين شارحيه، الذين يرى بعضهم أنه فاتحة لفيدرالية جديدة، ويعتقد آخرون بأنهم يكتشفون فيه تكراراً لمبدأ التعامل بين حكومات. وفي غياهب هذا الشك الذي يربك العلماء، لا يفعل الممارسون ما هو أفضل كثيراً،

ويرجعون البنين الأوروبي إلى «تخل عن السيادة لا رجعة فيه» مثلما ذكره فيليب دو ثالييه أو إلى أو هام أوروبا الفيدرالية... في الواقع إن الإقليمية الجديدة بخضوعها أولاً لاعتبارات عملية، وبتغذيتها من الفعاليات الاقتصادية والاجتماعية، وبابتكارها لقواعد جديدة في الحياة اليومية، لا تتناظر مسبقاً مع أي نموذج لدولة سبق تحديده، ولا تستهدف تكوين أي شكل خاص لنظام سياسي. وقد أعفتها هذه الغرابة من تحديد جماعة سياسية كركيزة لها، كما لو كانت تؤكد ضرورة إلغاء أشكال مؤسسات الدولة التي سبقتها. كذلك لا ريب بأن هذه التجريبية تفتح على أشكال للإنجاز ملموسة ومتباينة للغاية، وتستمر على الأرجح لأمد طويل، في التفريق بين النماذج الأوروبية، والأمريكية الشمالية، والآسيوية، والأمريكية-اللاتينية. في المقابل يتباين هذا التشتت العميق مع التجانس الويستفالي، ويمنح النظام الدولي المتجدد شكلاً متنافراً: من المحتم أن تصبح هذه التعددية غير المنتظمة نقيضاً لفكرة السيادة، ومصدراً لتزايد نفوذ الجماعات المتحررة من الانتماءات القديمة للدول-القومية، وبخاصة في مواجهة هذا التقهقر الوديع للسياسي.

بطبيعة الحال لم يكن نزع الصفة السياسية النسبي هذا ممكناً إلا بسبب ذبول الحرب الباردة ونظام القطبية الثنائية. إن عالماً منقسماً إلى شطرين ولم تكن إحدى القوتين ذات قيمة إلا من النواحي العسكرية لا يحبذ هذا التنوع لكوكب الأرض إلى مناطق إقليمية ولا تزايد نفوذ جماعات المسئولية. كذلك أدى تقليل المسافات بين أنماط النظم إلى تسهيل عملية الاندماج بشدة، مثلما تدلنا مشروعات توسيع الاتحاد الأوروبي أو القدرة على خلق أشكال للاندماج في أمريكا اللاتينية لم تعد تعاني من الوجود المزعج لنظم عسكرية قوية.

في الواقع أن قلة الاهتمام هذه بالمثاليات السياسية الكبرى، وهذا التهميش للموضوعات المؤسسية، ولتلك المرتبطة باختيار نمط الدولة، قد توأما مع ضمور الجدل الأيديولوجي التالي للقطبية الثنائية. إنها تُبعد الدول نحو تنفيذ وظائف تقنية ونحو القيام بأعمال أصحاب المشروعات أكثر من قيامها بوظائف سياسية حقيقية؛ وحينئذ تقودها بدرجات متفاوتة إلى العمل ضد قيمها بإرخاء تعبئة المواطنة لصالح التنسيق بين الوظائف الاقتصادية وإلى نوع من التنظيم المشترك مع الشركات

التجارية<sup>(١)</sup>. في هذا الشأن تتأقلم الدولة، بتعاوض السنين، مع عمليات التنظيم التي تنجزها المجموعات الإقليمية التي تنتمي إليها، والتي يمكنها توقع حسناتها المستقبلية من غير أن تتحمل التكاليف<sup>(٢)</sup>. كذلك يجب على الحكومة المكسيكية أن تقر بأنه بالرغم من ضغوط الهويات التي تنتجها بطريقة غير مباشرة وبخاصة في منطقة شياپاس، إلا أن منظمة «النافتا» ستتيح لها توفير أكثر من ٦٠٠ ألف فرصة عمل خلال بضع سنوات<sup>(٣)</sup>؛ ولأسباب مشابهة تظل غالبية دول الاتحاد الأوروبي مستعدة، بعيداً عن الجدل السياسي والرأي العام، لبذل مجهودات إضافية كبيرة من ميزانياتها من أجل إنشاء عملة موحدة. لا ريب بأن هذا التعظيم للتنظيم الإقليمي يؤدي الجماعات السياسية، ويبعد عقد المواطن، ويزيد بخاصة من عدد الجماعات ذات الصلة في أوروبا وآسيا وأمريكا: أمام الوحدة الوطنية تتواجه مجموعة متنوعة من مناطق الاندماج، تختص كل منها بإنجاز وظيفة بعينها. وفي ظل هذا النظام من التبسيط الشديد أيضاً اعتبار الدولة بأنها تختفي أو أنها حَكَمٌ: إنها تصبح محوراً للتفاعل مع فاعلين عابرين للأوطان ومع أصحاب مشروعات الهوية، بالطريقة نفسها التي تحدث في أوروبا، وفي اللجنة الأوروبية، كما في كل مكان في العالم.

إن فوران هذا النموذج الجديد ومظهره العام المستحدث يدينان بالكثير لتاريخ آسيا الشرقية المعاصر. ويجب القول بأن لإنجازاته هناك، طوال النصف الثاني من القرن العشرين، ما يثير الدهشة. لم تكن التوترات السياسية والشهوات السيادية في أي مكان آخر في العالم في مثل توطدها في هذه المنطقة؛ لكن مناطق الازدهار المشترك والاندماج الاجتماعي-السياسي لم ينجزا في أي مكان آخر في العالم مثل هذا القدر من المآثر. إن تفسخات القطبية الثنائية تتناضد فوق الخصومات القديمة، مُحدثة تناقضاً بين الصين واليابان، وبين إمبراطورية القياصرة القديمة وإمبراطورية المشرق، أو أيضاً بين سيام الأمس وجيرانها في الهند الصينية السابقة. وتثير خصومات أخرى: كوريا الشمالية ضد كوريا الجنوبية، الصين القارية ضد الصين

(1) S. Strange, *The Retreat of the State*, Cambridge, Cambridge University Press, 1996.

(2) Cf. E. Cohen, *op. cit.*

(3) M. Horsman et A. Marshall, *op. cit.*, p. 191.

الجزيرية؛ وهي تتعقد أكثر بسبب نمط ثالث: ففي داخل العالم الشيوعي ذاته، بكين ضد موسكو، وقيتنام ضد الصين، والحمر في هانوي، ضد الحمر في بنوم بنه. إن اختفاء الستار الحديدي القديم لم يبلغ جميع هذه الخصومات، فالشكوك القديمة تمتزج مع الخلافات الجديدة حول الأراضي لكي توطن التعلُّق بالسيادات، ولكي تنتج رموزاً للتمييز بين القيم، بل ولمنازعة الشمولية العالمية لحقوق الإنسان...

مع ذلك فرجال أعمال تايوان يتنزهون بحرية في الصين القارية ويستثمرون فيها بفاعلية، ولا تتوقف التدفقات عن التوسع بين اليابان وكوريا العدوين اللدودين القديمين، كما تتزايد «المناطق الخاصة»، ويقوم كل الناس بدمج كل الناس عن طريق مبادرات الأفراد، والمدن، أو المنشآت، بل وأيضاً بواسطة المؤتمرات، والجمعيات، والمجموعات الرسمية بدرجات متفاوتة. هكذا أصبحت آسيا الشرقية معقل السيادات جزءاً من الإقليمية الجديدة، وفي الوقت نفسه المنتج الأول في العالم للتقنيات المتطورة وما يرتبط بها من أجزاء الأدوات الأكثر تفاعلاً.

لقد شهدنا أن المحلي لعب هنا دوراً أساسياً، متسبباً في ازدهار أراضي اقتصادية طبيعية، ومناطق اقتصادية خاصة صينية، ومثلثات نمو. إن النجاح جلي خصوصاً وأن الدول والمنظمات الدولية لا تتدخل كثيراً في الأمر. كانت المنظمة الوحيدة التقليدية القائمة بين حكومات «اتحاد أم جنوب شرق آسيا» (الآسيان) قد تكونت في عام ١٩٦٧ في غمرة حرب قيتنام؛ وضمت جميع الدول المعادية للشيوعية في المنطقة التي تستهدف، في الواقع، إنشاء ناد للدول السلطوية العازمة على التكتاف ضد «الهدم الشيوعي»<sup>(١)</sup>. ويظل تحول هذه المنظمة على الأصح مخيباً للآمال: من المؤكد أنه أمكنها التوسع لتشمل قيتنام في عام ١٩٩٥، ثم لاوس، وبعد مضي عامين في بورما التي يحكمها الجنرالات؛ كما أنها ترصعت في عام ١٩٩٥ بمعاهدة تجعل من المنطقة «منطقة خالية من الأسلحة النووية»؛ لكنها في المقابل هي منطقة متخلفة للغاية على مستوى الاندماج الاقتصادي، وكان الافتراض يقتضي تخفيض التعريفات الجمركية بين دول «الآسيان» ليصل إلى ٥٪ في عام ٢٠٠٣، ثم إلغاء الجمارك كلية في ذات الموعد.

(1) Cf. S. Boisseau du rocher, *L'ASEAN et la construction régionale en Asie du Sud-Est*, Paris, L'Harmattan, 1998.

وعلى نفس المنوال يسير المشروع الذي يقوده «برنامج الأمم المتحدة من أجل التنمية» لتجهيز نهر تومين على تخوم روسيا، والصين وكوريا الشمالية والذي يمكنه إحداث ثورة في المنطقة التي على طوال ألف كيلومتر تضم بالتجاور البترول، والغاز والمعادن الروسية، والأيدي العاملة الصينية والكورية الشمالية، والتكنولوجيا ورؤوس الأموال اليابانية: مع ذلك من الصعب التنسيق بين موسكو وطوكيو اللتين تختاران أولويات أخرى، كما تظل كوريا الشمالية متشبّثة باختياراتها السياسية وكوريا الجنوبية منكفئة على مشاكلها الاقتصادية.

إلا أن مثل هذا النوع من المشروعات ليس بقليل الأهمية. يلزم فقط ألا يشغل تدخل الدولة كثيراً في مواجهة المبادرات المحلية، على غرار المدينة الصينية المجاورة لهانشون المفتوحة للأجانب، والتي تحصل على فائدة من هويتها كمدينة حدودية في الشمال الشرقي، فقد غزاها المستثمرون والرواد، وأصبحت حافلة بالسيارات اليابانية وتسعى نحو الحصول على منفعة والوصول بعدد سكانها في القريب إلى مليون نسمة. وإذا كانت أمثلة مدينة كاننج بمقاطعة يونان [مقاطعة صينية]، وكانتون أو شنجهاي هي أمثلة تقليدية إلا أنها تزيدنا استنارة. وتندرج مبادرات إقليمية أخرى في حسن الحظ ذاته، وتقوم بإفساد الخرائط السياسية، وتبرز مناطقها «الطبيعية» الخاصة التي تعيد تنظيم هذه المناطق بعمق. ونحن نعرف أنها كثيرة العدد ومرتفعة الأداء بخاصة: بالإضافة إلى المناطق الاقتصادية الخاصة التي تجاور حدود الصين، ومناطق الاندماج التي تنمو في شمال-شرقي آسيا، نذكر مثلث النمو في جنوب شرق آسيا (أندونيسيا-ماليزيا-سنغافورة)؛ والمثلث الذي يربط شمال سوماطره بالدول الجنوبية في ماليزيا، والجزء الجنوبي من تايلاند؛ والمجموعة المكونة من مقاطعة يونان [الصينية] وشمال لاوس، وميانمار [بورما] وتايلاند؛ وأخيراً مساحة النمو في آسيا الشرقية بروناي [سلطنة]، وغربي كاليمنتان [الجزء الإندونيسي من جزيرة بورنيو] وشمال سولاوسي [أرخبيل إندونيسي]، والمقاطعات الماليزية في بورنيو ومينداناو... هذه الإنشاءات تعرقل سيادات الدول بانتهاكها للحدود السياسية، وبضمها- داخل مجموعة واحدة- لمقاطعات تنتمي لنظم سياسية شديدة الاختلاف، ولاقتصاديات متعارضة في بعض الأحيان، وبخاصة بإفساحها المجال أمام وضع قوانين ولوائح غير رسمية وأمام

معاملات وصفقات تُظهر على المسرح أفراداً ذوي عقلانيات غير سياسية إلى حد كبير . وتعتبر هذه الإنشاءات في الوقت نفسه درساً حقيقياً للدول : هكذا يتعلمون داخل منظمة «الآسيان» التكيف مع أهداف جديدة للاندماج الاقتصادي ، وبصفة عامة أكثر هذه الدول المزهوة بنفسها والساعية إلى التدخل تغترف من هذه الإنشاءات أساليب تجريب الإصلاحات الاقتصادية ، وقبول التحرير الاقتصادي واللامركزية ، وابتكار أشكال مستحدثة وفعّالة لاندماج تدفقات الاستثمار<sup>(١)</sup> . إذا كان من المؤكد أن الدولة لا تختفي ، فإنها الآن تتحالف مع تعدد عمليات اتخاذ القرار الاقتصادي ، ويحب عليها قبول التوافق مع جماعات مسئولية جديدة التي لم تعد ، في هذه المرة ، تتطابق مع جماعات سياسية ...

هذا التكافل الذي ينشأ فيما وراء الحدود يصبح بذاته قوة ضاغطة ، ويحصل بالضرورة على استقلاله عن الاعتبارات السياسية ، كما يصبح ، في النهاية ، غير متأثر حتى بسياسات الدولة . هذا هو ما لاحظته كارولين بوستل -ثيناي حين أظهرت بأن المنطقة الغربية من اليابان تغطي وحدها ٩٥٪ من الصادرات اليابانية إلى الصين ، و ٩٣٪ من صادراتها إلى كوريا الجنوبية ، و ٨٠٪ من صادراتها إلى كوريا الشمالية<sup>(٢)</sup> . . . وفي مواجهة الدول الأقل قوة ، وفاقدة الاتجاه ، والضعيفة بسبب وجود أزمة ، تقيم هذه الاندماجات «الطبيعية» تكافلات واقعية تمنح فاعلين محليين سلطة متجددة ، وهوية حقيقية ، إن لم تكن دولية فعلى الأقل عابرة للوطن .

يصبح هذا الارتباط مذهلاً حين يصل بين الصين الجزيرية والصين القارية . ويمكن التحقق بسهولة من فاعلية التدفقات بين كل من الصينيين . إن عدد التايوانيين الذين «يزورون» الصين القارية يزداد بشدة منذ عشر سنوات ، حتى وإن كان يتجه اليوم نحو الركود ، لكن على مستويات مرتفعة : ٤٣٠ , ٠٠٠ عام ١٩٨٨ ، و ٩٩٥ , ٠٠٠ عام ١٩٩١ ، و ١ , ٥٤٠ , ٠٠٠ عام ١٩٩٣ ، و ١ , ٤٠٠ , ٠٠٠ خلال الأحد عشر شهراً الأولى من عام ١٩٩٦<sup>(٣)</sup> ... كان عدد عقود الاستثمار

(1) R. Cossa et J. Khanna, art. cit., p. 228.

(2) K. Postel-Vinay, art. cit., p. 495.

(3) P. Chevalerais, «What Will Change for the Taiwanese?», *China Perspectives*, 12, juillet-août 1997, p. 73. Les chiffres cités ont été arrondis au millier.

التي توقع سنوياً تافهاً حتى عام ١٩٩٠، لكن يرتفع من ٦٠٠٠ عقد عام ١٩٩٢ إلى ١٠٠,٠٠٠ عقد عام ١٩٩٣ ثم تناقص بعدها<sup>(١)</sup>. وأخيراً بلغت صادرات جزيرة فورموزا إلى الصين القارية ٣,٢ مليار دولار عام ١٩٨٩ ثم تجاوزت ١٠ مليارات عام ١٩٩٢، لكي تصل إلى ١٩ ملياراً عام ١٩٩٥<sup>(٢)</sup>. لا ريب بأن هونغ كونج تلعب دوراً رئيسياً كمركز لعبور المعاملات والصفقات التجارية. ولا جدال بأن المناخ السياسي بالغ التوتر الذي ساد خلال صيف عام ١٩٩٥، حين قامت بكين بمناورات عسكرية شديدة التفاخر، قد ساهم في التقليل من معدل هذه التدفقات. مع ذلك تظل الصين الشعبية المركز الأول لاستثمارات تايوان (٢,٨ مليار دولار مقابل ١,٨ مليار في تايلاند...)، وشريكها التجاري الثالث (بعد الولايات المتحدة واليابان)، وعميلها الثاني في الاستهلاك<sup>(٣)</sup>... ويمكن تفسير هذا التكافل الواقعي باعتباره مصدراً لا يستهان به لتبعية اقتصاد الجزيرة للصين القارية، لكنه يكشف أولاً عن التفاعل العميق الذي يتوطد بين حكومة تايبيه [عاصمة تايوان المسماة أيضاً فورموزا وهي إقليم صيني] وبين جماعة من رجال الأعمال يتجهون أكثر فأكثر نحو الحث على سياسة تعاون أكبر مع بكين لضمان المصالح المكتسبة في القارة الصينية: هكذا يتجه تحديد هذه العلاقات الثنائية شديدة الحساسية نحو الانتقال من مناطق دبلوماسية- استراتيجية محضة إلى جماعات مسئولية اجتماعية- اقتصادية.

بناء عليه لا يمكننا إلا التأكيد على الازدهار المفرط والتشعب الزائد الذي تتسم به التفاعلات التي، في آسيا الشرقية، تربط الدول بشركاء متعددين ومتغيرين، يقومون بلا انقطاع بتشكيل وإعادة تشكيل مناطق الاستدلال إلى حد امتهان قواعد علم هندسة الأشكال المتغيرة. لقد أوجدت منظمة «أبيك» [التعاون الاقتصادي الآسيوي الپاسيفيكي] بدءاً من عام ١٩٨٩، نظاماً مبتكراً يسمى «أحادية الطرف المتفق عليها» (uilateralisme concerté) الذي يجب أن يؤدي وفقاً للتعهدات

(1) *Ibid.*, p. 75.

(2) *Ibid.*, p. 79, Les chiffres ont été arrondis.

(3) J.-P. Cabestan, «Taiwan's Mainland Policy : Normalization, Yes; Reunification, Later», *The China Quarterly*, 148, déc. 1996, p. 1272.

التي قدمت في بوجور [مدينة بجزيرة جاوة الإندونيسية] عام ١٩٩٤ إلى إنشاء منطقة شاسعة للتجارة الحرة في عام ٢٠١٠ للدول المتقدمة، وفي عام ٢٠٢٠ للدول التي في مرحلة تحول؛ وقد اعترفت قمة فانكوفر التي انعقدت في غمرة أزمة عام ١٩٩٧، تقديم هذا الموعد إلى عام ١٩٩٩ بالنسبة لبعض القطاعات. إن منظمة «التجمع الاقتصادي للشرق الآسيوي» التي اقترح مهاثير بن محمد تكوينها منذ عام ١٩٩١، تضم -تحت السيطرة اليابانية في الواقع- الدول الآسيوية التي في الساحة، مع إهمالها لـ «الدول الغربية» في الپاسيفيكي وفي أمريكا. وتضم منظمة «المتدى الإقليمي الآسيوي»، من ناحيتها، دول آسيا الشرقية في الپاسيفيكي، ودول أمريكا الشمالية، ودول الاتحاد الأوروبي لمناقشة المشكلات الأمنية في آسيا، بينما تصف منظمة «التعاون الأمني في آسيا الپاسيفيكية» نفسها بأنها منظمة غير حكومية متخصصة في المشكلة ذاتها.

كان لتعدد مستويات الاندماج هذا مفعول اجتذاب وخلق حريات جديدة. هكذا اهتمت الصين أكثر فأكثر بمنظمة «التعاون الاقتصادي الآسيوي الپاسيفيكي» وبـ «المتدى الإقليمي الآسيوي»، بل وحتى بمنظمة «التعاون الأمني في آسيا الپاسيفيكية»، ومن جهة أخرى أبدت روسيا ذات الاهتمام وقد رشحت كلتاهما نفسها لاستقبال إحدى دورات «المتدى الإقليمي الآسيوي»، بينما تم اختيار منظمة أخرى متعددة الأطراف وشبه حكومية هي منظمة «التنمية الاقتصادية لشبه الجزيرة الكورية» (كيدو) كمنبر للحوار بين الولايات المتحدة، واليابان، والكوريتين<sup>(١)</sup>. هذا المفعول الأكيد لطفح الفوران الإقليمي يُشرك الدول أكثر فأكثر في مناطق لم تعد محصورة داخل حدودها الوطنية، الأمر الذي ينبهها إلى تكاليف ومسئوليات جديدة، وذلك وصولاً إلى اليابان التي يجب عليها مواجهة هجرة صينية تزداد توطداً بصفة مستمرة... وفي الوقت نفسه لا تبقى هذه الدول سلبية وتعرف كيف تستفيد من تعدد مناطق الاستدلال هذه، فهي تلعب وفقاً للظروف بورقة الإقليمية الآسيوية والإقليمية القائمة على الهوية، وتلك القائمة على إقليمية أكثر محدودية التي توفرها لها منظمة «الآسيان» مثلاً، وتلك المتعلقة

---

(1) R. Cossa et J. Khanna, art. cit., p. 222.

بعولة انتقائية تمثلها منظمة «التعاون الاقتصادي الآسيوي الپاسيفيكي»، أو بتلك الخاصة بأطراف عالمية متعددة... هكذا تندمج الحريات مع الضغوط في نظم جديد يمنعنا من مواجهته بفرضية سيادة كاملة تؤدي بالدول إلى التلاعب بصلافة باتفاقياتها الإقليمية، أو بفرضية سيادة منهرة تشير إلى انتصار كامل لاندماج لا يستطيع أحد السيطرة عليه. إن معجزة الإقليمية الجديدة هي تجاوز هذه المعضلة إلى حد إلزامنا بخلق مفاهيم جديدة...

قد يتيح لنا السلوك عبر الطريق الآسيوي الطويل فهم ما يجري في أوروبا منذ أن قامت الجماعة الأوروبية التي أصبحت اتحاداً بالولوج إلى عهد الإقليمية الجديدة. فعلت هذا بطريقة الخاصة، وبدون التعقيدات الجغرافية القائمة في آسيا الشرقية، لكن بالتكيف أيضاً مع اشتداد التدفقات عابرة الأوطان ومع الإدارة اللاتئة لآثار الاعتماد المتبادل والفيض المتدفق. وفعلته أيضاً بطريقة مختلفة، إذ أثرت بدلاً من الاتفاقيات النفعية التي تتخذ بدرجات متفاوتة صفة رسمية ومُلزمة، أن تقوم تدريجياً بتعميق مؤسسات الدمج الأكثر حسماً وتلاحماً وتوحداً: وحل محل المزدوجة التي تربط الحريات بالإكراه نموذجاً أوروبياً يتم فيه طعن السيادة بأشكال حاذقة من «التسويات المؤسسية»<sup>(1)</sup>، ومن الانتماءات والاختصاصات المتزايدة.

بناء عليه يضم الاتحاد الأوروبي دولاً فاعلة تقبل تقييداً فعلياً لسيادتها، لكنها لا تقبل التخلي عن سيادتها إلى «فوق وطنية» يتناظر مع المثاليات الفيدرالية الأولى: إن الهدف، كما يلاحظ بحق ستانلي هوفمان، هو بناء اتحاد مختص بوظائف عامة مشتركة يتزايد عددها وإعدادها، لكن مع ذلك يتم التفاوض بشأنها بحرية بين الدول المعنية التي، فضلاً عن ذلك، تحتفظ باحتكار تطبيقها. هذه الفرضية التي تم تنقيحها وتويعها فيما بعد، انتهت إلى فكرة «جُملة سيادات»<sup>(2)</sup>، تتكامل بطريقة مبهمه مع مفهوم «التعامل بين حكومات» التقليدي، الذي يتسم هذه

(1) B. Jobert, «Le retour tâtonnant de l'État», in F. d'Arcy et L. Rouban dir., *De La Ve République à l'Europe*, Paris, Presses de Sciences-Po, 1996, p. 318.

(2) R. Keohane et S. Hoffmann, art. cit.

المرة باهتمام دائم بازدهار مؤسسات جديدة تُدير وتُنظّم هذا التراضي بين مجموعة دول<sup>(١)</sup>.

هذه الرؤية بذاتها قلبت القراءة الرسمية الرائجة بشأن السيادة. ومع ذلك توحى التحليلات الحديثة بأن صلاحيتها تتناقض، إذ إن مناهج المفاوضة والتفاعل تتجه نحو التزايد كلما ازداد توطد البنيان الأوروبي، إلى حد أن الدور المحوري الذي كانت تلعبه الدول حتى اليوم أصبح مهدداً بشدة. هكذا أدى «العقد الفريد» ثم اتفاقيات ماستريخت [اتفاقيات وقعت بمدينة ماستريخت الهولندية في فبراير ١٩٩٢ تستهدف الوحدة الاقتصادية والنقدية وفي شئون السياسة الخارجية و الدفاع بين دول الاتحاد الأوروبي] إلى إحلال اتخاذ القرار بالأغلبية محل الإجماع، على الأقل في بعض القطاعات التي لم تعد فيها الدولة تسيطر بالضرورة على آليات التخلي عن سيادتها، في حين أنه كلما ازدادت المؤسسات الجمّعية توطداً، كلما قامت بإبراز «اهتماماتها وقيمها الخاصة»، مكدّسة موارد للسلطة تجعل منها فاعلين كاملي السلطة بصفة مطلقة<sup>(٢)</sup>. ونتيجة لذلك ظهر الفاعلون عابرو الأوطان على المسرح الأوروبي، مغذّين نظاماً تفاعلياً سبق أن فقدت الدول فيه جزءاً من احتكارها... وفي الوقت الذي نحترس فيه من التنظير بطريقة ساذجة، يلزم على الأقل التسليم بأن الإقليمية الجديدة تنتشر أكثر فأكثر في أوروبا، جاعلة من اللجنة الأوروبية، ومن المؤسسات والجماعات الإقليمية فاعلين متزايدى الاستقلالية، يشاركون في نظام شاسع النطاق يُكره الحكومات أكثر فأكثر على القيام بدور الفاعلين التنفيذيين<sup>(٣)</sup>. هكذا تعقّب سيادة الحلول الوسط - المفهوم المشوّش بالفعل - سيادة تفاعل متبادل خاضعة للتنظيم وهو مفهوم يائس تماماً يؤدي بنا إلى مراجعة مفرداتنا اللغوية. من المؤكد أنه يمكن للدول الأوروبية أن تظل صاحبة الأمر والنهي الظاهرة لسياسات إعادة التوزيع الداخلية، لكن في إطار خاضع للإشراف اللصيق من جانب تنظيم جمعي مهيمّن الآن، ويتناظر تعريفه مع

(1) A. Moravcsik, «Negotiating the Single European Act», in R. Keohane et S. Hoffman éd., The New..., op. cit., p.41-84.

(2) C. Lequesne et A. Smith, srt. cit., p. 13-14.

(3) W. Sandholtz et J. Zysman, «1992: Recasting the European Bargain», World Politics, 42, 1989, p. 108 sq.

مساومات متشعبة لم تعد تقوم فيها الدول بدور مقصور عليها: لم يعد في استطاعة هذه الدول أن تقدم لمحكومياتها جميع فرص الرفاهية التي يتمنونها<sup>(١)</sup>.

ومن هنا نفهم دُعر أنصار الدستورية العنقوبية الذين يفقدون بذلك قانونهم الروماني. إن كل تقدم يحققه البنيان الأوروبي يؤدي إلى مراجعات دستورية متوالية: هذه الوقائع العنقوبية تثبت احتضار مبدأ السيادة ببطء. مثلما حدث عام ١٩٩٢، بعد اتفاقيات ماستريخت، وجب على المجلس الدستوري أن يقرر في ٣١ ديسمبر ١٩٩٧ اعتبار أن بعض مبادئ معاهدة أمستردام المتواضعة للغاية تمثل «انتهاكاً للشروط الأساسية لممارسة السيادة الوطنية». لقد نصت المعاهدة بنوع خاص على أن شروط حرية انتقال الأشخاص تعود من بعد إلى اختصاص الاتحاد الأوروبي، ويتم تحديدها في النهاية من جانب المجلس الأوروبي الذي يتخذ قراره بناء على مبادرة من اللجنة وعلى أساس الأغلبية المؤهلة، على أن يكون قراراً مشتركاً مع البرلمان الأوروبي. هكذا سواء كان الأمر يتعلق بالعملة أو بالحقوق الأساسية، فإن المبادئ التي تؤسس ممارسة السيادة الوطنية تتناقض في تطابقها مع المعطيات الجديدة لبناء إقليمي يتميز بوضوح متزايد عن مستويات المسؤولية، ممتناً الدولة بوضعها في مرتبة وسيطة، وكذلك يعزلها جذرياً عن طموحاتها السيادية السابقة...

أصبح هذا النموذج قدوة للآخرين، موحياً جزئياً بابتكارات مؤسسية تزدهر اليوم في أمريكا اللاتينية، سواء بصحبة ميثاق الأنديز، المبرم عام ١٩٦٩، وأعيد تنشيطه عام ١٩٩٥ أو بصحبة (سوق الجنوب المشترك) الذي نشأ عام ١٩٩١ بفضل معاهدة أسونسيون [عاصمة پاراجواي] التي تم استكمالها ببروتوكول أورو پريتو [مدينة برازيلية] الموقع في ١٧ ديسمبر ١٩٩٤ على أساس يظل حتى الآن بين حكومات. مع ذلك تستهدف سوق الجنوب المشتركة التوسع في تحرير المبادلات الذي يتم تدعيمه بلا انقطاع و يفتح بقوة متزايدة على إشراك فاعلين اجتماعيين غير تابعين للدولة، وبخاصة المؤسسات والمنظمات التابعة لأصحاب الأعمال. وتسلك

---

(١) للحصول على وجهة نظر أخرى، راجع:

A.-M. Le Gloanec, «Introduction», in id. dir., *Entre Union et Nations*, Paris, Presses de Sciences-Po, 1998, p. 30.

إفريقيا الطريق نفسه بفتور . مع تزايد اتساع الفجوة ، كما لو كان ضعف التنمية الاقتصادية لانعدام تعبئة الفاعلين غير التابعين للدولة ، يكبح مناهج الاندماج الجديدة هذه . إن «جماعة تنمية إفريقيا الجنوبية» التي أنشئت عام ١٩٧٩ وازدادت فعاليتها باشتراك جنوب إفريقيا عام ١٩٩٤ ، قد حذت ليس إقامة جماعة اقتصادية في إفريقيا الجنوبية وحسب ، بل وجماعة أمن أيضاً . وفي سياق تخلي الدول الكبرى عن الارتباط لأنها «سئمت» التكفل بأمن القارة السوداء التي تتصارع مع تزايد «الدول المنهارة» ، يمكن للتنظيمات تحت الإقليمية هذه أن تصبح محاوراً لتنظيمات إقليمية للأمن في إفريقيا . وبعد أن كان الديپلوماسيون الفرنسيون والأمريكيون يعارضون ، فإنهم اليوم يراهنون أكثر فأكثر على توسيع نطاق أعمال الدمج الاقتصادي والوظائف الأمنية على غرار الدعم الذي قدمته «الجماعة الاقتصادية لدول إفريقيا الغربية» لـ «القوة الإفريقية لفض الاشتباك في ليبيا» (إيكوموج) ، أثناء أزمته لليبيا وسيراليون .

تُزَعزَع الإقليمية الجديدة بشدة الصيغ التقليدية ، والنماذج المألوفة ، والمفاهيم جاهزة الصنع . إنها بزيادتها للمناطق المميّزة ، وبتعميمها للجماعات المتشابكة ، وبإحداثها لفاعلين جدد ولوحدات مستحدثة ، وبإعاشها لانتماآت متنوع بلا انقطاع ، وبتكريسها لتعدد الاختصاصات ، فإنها تسيء إلى السيادة وتخلق ظروف اعتمادات متبادلة حاذقة . إنها تبرز مجالات مسئولية لم يعد يتناظر شكلها الهندسي مع سلطة محدّدة ، مقدّسة ، وكلية الوجود ، لكن مع مجازفات تقسم أو تجمع جماعات سياسية ، وذلك وفقا لمشيئة طبيعتها وللظروف السائدة . ولا يخلو هذا النظام من المخاطر : إن البعض يتحدث عن العودة إلى تجزؤ القرون الوسطى ، وهناك آخرون يحزنون للقصور الديموقراطي الذي قد يؤدي إلى ذبول جماعات المواطنة التي تتلاشى أكثر فأكثر بسبب تكاثر جماعات المسئولية . ولا يوجد أدنى شك بأنها تخدم البيروقراطيات ، وتحرر الفاعلين السياسيين من الإشراف الانتخابي ، وحتى تعفي الممارسات السلطوية التي تطفح عليها . إن إعطاء الأولوية للاحتياجات التي قد يمكن تحديدها تعسفا على السلطة التي يجب أيلولتها بالقطع سيكون على الأرجح مصدراً لطغيان جديد مكتسباً بالتكنوقراطية . مع ذلك يلزم التفكير في ماهية قيمة سلطة سيادية لا تشوب أشكالها المؤسسية شائبة لكنها فقدت

جوهر فاعليتها: قبل الاقتران بدوائر المسؤولية، عكست تحولات النظام الدولي صورة سيادة وصلت إلى نهاية وهمها الخاص... وفي المقابل يجب أن نكون متنبهين إلى اللغة الديموقراطية الجديدة للمسئولية وإلى الفخاخ المنصوبة لها بالفعل.

في عداد هذه الفخاخ يظهر بوضوح مفعول الهيمنة على هذه الإنشاءات الجديدة: ألم تقم «اتفاقية التجارة الحرة لأمريكا الشمالية» (النافتا) بإعادة إدخال قوة الولايات في ذات الوقت الذي شعرت فيه بأنها مهددة من جانب العولمة؟ ونستشف اليابان من خلال غالبية الظواهر الإقليمية في آسيا الشرقية، فضلاً عن تغذيتها لقومية تُعاودها تكراراً، ولآسيوية تتوافق مع ثقافتها المتأهبة لتوحيدها. ويقال إن الاتحاد الأوروبي لا يصمد إلا بفضل المحور الفرنسي - الألماني وبفضل قوة ثنائية يتوقف مستقبلها على اختيار إنجلترا المؤجل بين القارة القديمة وبين عرض المحيط. وما القول بشأن إفريقيا الجنوبية داخل «جماعة تنمية إفريقيا الجنوبية» (سادك)، ونيچريا داخل (الجماعة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا)، والبرازيل داخل (سوق الجنوب المشتركة)؟ وكيف لانكتشف بالتضاد أن فشل الـ «سارك» [اتحاد جنوب آسيا للتعاون الإقليمي] المكوّن عام ١٩٨٥، يعود إلى حد كبير إلى هيمنة الهند التي ترغب بصفة خاصة في استبعاد باكستان؟ إننا نرى بالفعل خلف انهيار السیادات، ترتسم القوة الظاهرة التي يمكنها وحدها احتواء التشارك بين فاعلين تحت-الدولة، واتحادات وشبكات وجماعات إقليمية تتزايد قوتها واستقلاليتها بصفة مستمرة.

لأسباب ذاتها تتعرض المسئوليات في أكثر الأحيان للاغتنام: من أجل الحصول على قوة أكثر، بل وأيضاً للحصول بحماية على هوية محلية، أو عابرة للمنطقة بطموح. ونذكر جيداً أنه يمكنها أن تشرّد لكي تقيم الخصوصيات المحلية الأكثر غطرسة والانضماميات [ضم المناطق التي يسكنها أبناء الجنس أو اللغة الواحدة والتابعة لدول أخرى] الأكثر عجرفة. يمكن لآسيا أن تُعنى بالتفرد الخاص بـ «انظر شرقاً»، وتهتم أوروبا بيقينيات المسيانية الغربية القديمة. ولعل العملية الدقيقة التي تتيح «تعقيم» التعبير عن الهوية لدى جماعات المسئولية المكونة بهذه الوسيلة، والتي غالباً ما تكون قابلة للتحويل إلى نزاع مسلح، ليست أقل المشكلات شأنًا. مع ذلك

يمكن لهذه الجماعات أن تُحدث آثاراً غامرة: من الاقتصاد إلى الأمن، إلى الإغلاء من شأن المنافع المشتركة، إلى التضامن أو إلى المراعاة.

## تحولات المسرح العالمي

لهذه الأسباب جميعها وللعديد غيرها، لا يتميز المحلي والإقليمي عن العالمي. لقد أصبح هذا الارتباط القوي أمراً شائعاً: مع ذلك يحدث أن تتغلب الحقائق... وبصورة متناقضة يجد نصير الدولية صعوبة في قبوله: يعيد مذهب العالمية التذكير بالمثاليات، كما يذكر مذهب المواطنة العالمية بالوضع النضالي. لقد وجد الخطاب الرائد بشأن المجتمع العالمي صعوبة في عبور حدود الواقعية<sup>(١)</sup>، وإذا كان الخطاب المعاصر بشأن العولمة و«الحكومة الكونية» يُلهم العديد من المؤلفات، إلا أنه في غالبية الأوقات لا يستطيع الصمود أمام الأحكام التي تدينه بـ «الاقتصادية»<sup>(٢)</sup>، وبالليبرالية الجديدة أو بالمثاليات الخيالية- ذلك حينما لا يعيرون عليه تفاهته وغموضه<sup>(٢)</sup>...

ليس هذا النقد بلا مبرر في كل الأحوال، كما أنه ليس شديد العنف: فهو يتغذى من نزعة طبيعية إلى جعل العولمة حقيقة تكونت بطريقة سحرية، منسقة ومتماسكة، وهي مرحلة نهائية لتاريخ الإنسانية. سيكون هذا النقد أقل سطحية لو تم تناول هذه الظاهرة بطريقة أكثر تواضعاً، باعتبارها نتيجة يتعذر مقاومتها **للاعمادات المتبادلة** المتنامية التي توحد بين فاعلي النظام الدولي، وتقلل أيضاً من قدرتهم على الانفراد بالتصرف وتقودهم بصورة طبيعية نحو تبني استراتيجيات تتيح لهم الحصول على أقصى مزايا من حالة الاعتماد المتبادل هذه. ولا يحل هذا النظام محل الأنظمة الأخرى: إنه يثريها بحيوية أكثر قوة لاسيما وأن التقدم التكنولوجي، بتطويره للاتصالات، يقوم بتسهيل التفاعلات وجعلها غير

---

(1) J. Burton, *World Society*, Cambridge, Cambridge University Press, 1972; cf. aussi P. ences sociales, Ghils, «La société civile internationale», *Revue internationale des sci* août, 1992, p. 467-481.

(2) Cf. notamment L. Putterman et D. Rueschemeyer éd., *State and Market in Development: Synergy or Rivalry?*, Boulder, Lynne Rienner, 1992, et S. Latouche, *Les Dangers du marché planétaire*, Paris, Presses de Sciences-Po, 1998.

مأساوية؛ إنه يجعلها أكثر تعقيداً إذ إن هذا الاعتماد المتبادل لا ينقطع بالفعل عن التحرر بانفتاحه على فاعلين يزداد عددهم أكثر فأكثر، وهكذا تفقد الدولة احتكار العلاقات الدولية؛ ويحرر هذا النظام النظم الأخرى حيث إن هذه الاتصالات دائمة الاتساع تُحدث ممارسات جديدة، أي سلوكيات اجتماعية أكثر تجانساً وأشكالاً من التنظيم أكثر اشتمالاً.

لهذه الأسباب جميعها، فإن نظام العولمة يتعلق بالافتراض أكثر من انتسابه إلى عقيدة: إنه يتيح التساؤل بشأن الظواهر وفحصها، والحاصل أنها عديدة وذات أوجه متعددة، وتتجاوز مع سلوكيات خصوصية ومع استراتيجيات الدول-القومية. إن الدول لا تدخل العولمة بالتراجع الفهكري: بتحملها للمصائب بصبر، تعرف كيف تستخدم العولمة لكي تجعل من اتجاه لا تسيطر عليه، أو على الأقل لم يقع اختيارها عليه، أداة لإدارة أقاتها الخاصة. إن التخلي عن التصرف الانفرادي يساوي الإقلاع عن كبرياء الخطاب السيادي: إنه يندمج أيضاً مع مسعى في الواقع متناسق للغاية. الاعتماد المتبادل لا يتسبب في حدوث آلام وحسب: إنه يخفف من آثار نظام كوكبي في غاية التعقيد والتناقض إلى حد لا يمكن معه ترك إدارته لديبلوماسية الدول وحدها<sup>(1)</sup>. ولأن التنمية لم تعد المجازفة التي كانت من قبل، ولأن تدهور البيئة لم يعد موضوعاً مؤجلاً، ولأن التنافس التجاري لم يعد يتعلق بهذا الجزء الصغير من العالم الذي كان يشملها فيما مضى، يجب الآن القيام بممارسات جديدة بالتشارك مع جميع مجتمعات العالم. هكذا لا تتعلم الدول فضائل التكامل فحسب، بل وتعرف أنه يمكنها الانتفاع من تعاون نشيط مع مجتمعاتها المدنية<sup>(2)</sup>.

مثلاً يحدث في أحيان كثيرة، كانت الأيام التالية للحرب العالمية الثانية مبشرة بالخير. وعندما حذت الديبلوماسية الأمريكية تعددية الأطراف فإنها شجعت أيديولوجية انفتاح، وليبرالية وتبادل، المتوارثة عن مبادئ الرئيس ويلسن وعن هذا

(1) P. Evans, H. Jacobson et R. Putnam éd., *Double-Edged Diplomacy*, Berkeley, University of California Presse, 1993.

(2) J. Snyder, *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition*, Ithaca, Cornell University Presse, 1991; S. Strange, *The Retreat...*, op. cit.

«التحديث» للنظريات السيادية الذي يتوافق مع المنتصرين إلى حد جعلهم ينسون مفاتن مبادئ العزلة. وأقامت «الجات»، ومؤسسات بريتون وودز، ونظام الأمم المتحدة جماعة دولية بدلاً من إقامة مجتمع عالمي: أصبحت القاعدة هي تعاون الجميع مع الجميع<sup>(1)</sup>. كذلك كان الأمر لا يتعلق إلا بدول وباختيارها الحر في تنسيق سياساتها، هناك حيث تقدمت فرضية العولمة بسرعة كبيرة وإلى ما هو أبعد بكثير: وازداد تنوع الشركاء الذين برزوا من المجتمع المدني، وأخلى العرف الدبلوماسي مكاناً لنماذج مرنة ولممارسات غير رسمية تنهض بالإدارة، واتسعت جداول الأعمال لموضوعات كانت إلى عهد قريب تؤول إلى حميمية سيادة الدول، وبصفة خاصة انزوى القانون أمام غير الرسمي، والاتفاق التعاقدى أمام الموافقة الضمنية، والمؤسسات أمام الشبكات، والاجتماعات الرسمية أمام الاتصالات المتكررة...

وإلى حد بعيد مهدّ مناخ الستينيات لهذا التطور. إن تصفية الاستعمار وتفاقم موضوع التنمية قد كشفوا عدم تلاؤم الأساليب الشائعة لتعددية الأطراف. وإذا كان قد أمكن في أحد الأوقات للأمم المتحدة أن تتخذنا، فذلك لأن شخصيات العالم الثالث الكبيرة قد منحوا الأولوية للتحرر السياسي، وللرمز الدبلوماسي على موضوعات المجتمع. وسرعان ما لحقت هذه الموضوعات بالتاريخ: إن عدم الفاعلية المؤكدة لـ «مؤتمر الأمم المتحدة للتجارة والتنمية»، وفشل التخطيط الاشتراكي المستورد عبر البحار واندثار الأيديولوجيات قد أعادت منح الفاعلين الاجتماعيين دوراً لم يكونوا قد حصلوا عليه بعد. وأدت الكوارث البيئية الكبرى مثل كارثة السفينة «توري كانيون» في مارس ١٩٦٧، ثم كارثة «أوتيللو» (١٩٧٠) و«الوافرا» (١٩٧١) إلى جعل العالم يتعود على فكرة «المد الأسود» [طبقة المنتجات البترولية التي تغطي سطح البحار]، وبصفة عامة على فكرة التلوث والإتلاف التدريجي للنظم البيئية الكبيرة في كوكب الأرض. لاسيما خمود الحرب الباردة تدريجياً، والتخفيف من النزاعات الأيديولوجية الكبرى، وانتهاء تصفية الاستعمار وكذلك حرب فيتنام، قد أتاحت إعادة اكتشاف حقيقة المنفعة المشتركة للإنسانية. وعاونت الأزمة على تزايد الثقة شيئاً فشيئاً في فكرة أن المنافع المشتركة

(1) M. C. Smouts, *Les Organisations internationales*, Paris, Armand Colin, 1995, p. 29-30.

قابلة للنضوب، وأن حماية هذه المنافع أصبحت حاجة أساسية للإنسانية جمعاء. وحينذاك ظهرت عناصر جغرافية جديدة: فيما وراء الحدود السياسية ارتسمت مساحة عالمية أصبحت وعاءاً للثروات التي لم تعد تعرف الفصل بين الحدود؛ ولم يعد العمل السياسي يتناظر مع مجال دول متجاورة وحسب، لكن صاحبه من بعد واجب إدارة مشاكل عالمية بحق. هكذا وجدت فكرة المنافع المشتركة التي عاشت بين التكافل الخاص بالفكر المسيحي وبين إعلانات الليبرالية الأمريكية القديمة مجرى جديداً لها: إن هذه المنفعة التي يعتبر كلُّ مسئول عنها من أجل بقاء الجميع قد أوضحت سياسة دولية أخرى تتطابق مع الاعتماد المتبادل الذي تم إدراكه وتفطُّنه.

هكذا تُحدث المساحة العالمية قطاعات لجماعات المسؤولة يتوقف ازدهارها على عوامل عديدة: وعي الأفراد بأنهم ينتمون إلى جنس بشري واحد مؤتمن على منافع مشتركة، يجب على الدول إدارتها بصفة شاملة بعيداً عن الأنانيات الوطنية؛ نزوع الدول إلى التكفل بهذه الوظائف وبأن تجد فوائد من هذه الإدارة غير التجزئية؛ وجود فاعلين دوليين يستطيعون الاحتشاد والتأهب في كل مجال من المجالات المعنية، وأن يكونوا على الأقل نواة لمجتمع مدني عالمي، ويقومون بالضغط على الدول لكي تترسخ في إدارة مشتركة عابرة للأوطان بحق. ونجد هنا، إلى جانب المنظمات غير الحكومية، شبكات ترابطية، ووسائط المعلومات والاتصالات، والمثقفين، وأنواعاً من الشتات، ومهاجرين وكل فاعل ينهض بعمل بالاستناد الضمني أو الصريح إلى منفعة مشتركة.

يتم تقييم تزايد تأثير جماعات المسؤولة هذا تبعاً للتوسع في قائمة الأعمال الاجتماعية التي تنهض بها الجماعة الدولية. وقد ظهرت الجهود الأولى في عام ١٩١٩، إثر الحرب العالمية الأولى، حين عُهد إلى منظمة العمل الدولية، الوكالة المستقلة لجمعية الأمم، بمهمة المساهمة في إقامة سلام دائم عن طريق تحسين العمل الاجتماعي وظروف العمل في كل مكان في العالم. ومن بعد، لم يعد السلام شأنًا سياسيًا وحسب، ولا مجالاً للدبلوماسيين وحدهم: لم يعد مشكلة خارجية تتعلق بالتكليف مع الدول الأخرى ومع مصالحها الوطنية، لكنه أصبح أيضاً شأنًا يتعلق بالتنظيم الداخلي وتنظيم المجتمعات المدنية. لم تصبح موضوعات العمل موضوعاً

للتعاون الدولي لا غير، لكن كانت مهمة منظمة العمل الدولي أيضاً وضع قانون داخلي للعمل عن طريق عقد اتفاقيات بين الدول. وباسم السلام والتقدم، اندرج هذا القانون بدءاً من ذلك الوقت باعتباره موضوعاً يتعلق بالمسئولية الدولية. من الصحيح أنه لم يتم الطعن في السيادة مباشرة حيث إنه يتم تنفيذ هذه المسئولية عن طريق توقيع اتفاقيات بين الدول؛ لكنهم أعلنوا بوضوح أنه يجب على السيادة أن تكون شفافة، وأنه ليس لدى الدول غسيل خاص قذر ولا أسرار خصوصية في هذا الشأن. أصبح القانون الاجتماعي إلى حد ما اختصاصاً مشتركاً بين الجميع.

قامت أول موجة كبيرة لتعددية الأطراف بتأكيد مثل هذه الحركة، وتوسيعها وتنويعها. ومن جديد أنجزت الحرب العالمية الثانية مهمتها بإبراز أن الاعتماد الاجتماعي المتبادل من بين شروط عودة دائمة إلى الوفاق والاستقرار. كانت «الجات» ومؤسسات بريتون وودز تستهدف أولاً ترسيخ نظام التشاور بين الدول في المجالات التجارية، والاقتصادية، والمالية، لكن أخلاقيات المسئولية تجاه المجتمعات لم تكن غائبة: فقد حددت الجات غايتها صراحة بأنها المساهمة في رفع مستويات المعيشة، والسعي إلى العمالة الكاملة والاستخدام الجماعي للموارد العالمية؛ وفيما يتعلق بالبنك الدولي، فقد ظهر كأداة مميّزة للبناء والتعمير. وأخيراً، اشتملت الأمم المتحدة على مؤسسات متخصصة أدخلت في الحياة الدولية العديد من المجالات المعروفة حتى ذلك الوقت بأنها شئون داخلية لكنها تستلزم مسئولية جماعية: فضلاً عن العمل (منظمة العمل الدولية)، ظهرت الزراعة والأغذية (الفاو)، والثقافة والتعليم (اليونسكو)، والصحة (منظمة الصحة العالمية)، والتنمية الصناعية (منظمة الأمم المتحدة للتنمية الصناعية)، إلخ. وفيما بعد تم في عام ١٩٥٧ إنشاء (الوكالة الدولية للطاقة الذرية)، التي تعكس بطريقة أكثر دقة مبدأ المسئولية هذا الذي ما زال هشاً: إلى جانب الترويج لاستخدام الطاقة الذرية لأغراض سلمية، فالمقصود أيضاً هو وضع معايير لحماية البيئة، بل والتأكد بأن المساعدة المقدمة لإحدى الدول في المجال الذري لا تتحول إلى أغراض عسكرية، الأمر الذي يفتح على حق التحري والتفتيش مما جعل التدخل مألوفاً كما توضحه جيداً البعثة التي أقامتها الأمم المتحدة في العراق نتيجة لقرار مجلس الأمن رقم ٦٨٧.

جميع هذه المؤسسات ذات أداء مرتفع على مستوى البيانات والأهداف المعلنة؛ والحق يقال بأنها أقل فصاحة على مستوى التنفيذ الفعلي. ونشهد، على المستوى العالمي في هذه المرة، بروز جماعات مسئولية تتغذى من اعتماد متبادل مؤكّد لم يعد من الممكن حجبها و يوضّح التزامات تضامن مكفولة بالحاجة إلى السلام بل وحتى إلى البقاء. إن الحدود بين هذا التكافل المسلّم به بدهاة، وبين التدخل الذي يستتبعه غامضة، مثلما يوحى به منذ وقت مبكر إنشاء «منظمة العمل الدولية» ومعاهدة واشنطن التي صدقت على مولد «الوكالة الدولية للطاقة الذرية». في الواقع أنه قد تم من بعد اكتساب المبدأ، لكن قواعد الأمم المتحدة الموضوعية بصراحة بين حكومات، قد رسمت حدود تنفيذه، فالدولة تظل إرادة وسيطة لا مناص منها، وطريقاً إلزامياً، وموضعاً للمفاوضات حول شروط تنفيذ هذه المسئولية: قد يكون الفشل على الأقل متناقضاً ظاهرياً، ومع ذلك قد ينقلب إلى العكس.

هذا يعني في الواقع عدم الأخذ في الاعتبار ضغط المجتمعات المدنية والوطني المتزايد بطبيعة المنافع المشتركة للإنسانية التي تتسم بكونها لا مناص منها. ويسير التاريخ في أكثر الأحيان بسرعة أكثر من العقائد، لكن يوجد لدى هذه العقائد وسائل للمقاومة: كذلك كثيراً ما تكون المساومات والتّرميمات معقّدة، لكن البدء في تنفيذها بلا رجعة. وفرضت سنوات السبعينيات نفسها من جديد باعتبارها منعطفاً: إن الانطلاق البطيء لـ «مؤتمرات الأمم المتحدة الكبرى» أعقبه تزايد مناظر محسوس في انهيار نظام القطبية الثنائية. كان مؤتمر استوكهولم للبيئة في عام ١٧٩٢ بداية لسلسلة طويلة من المؤتمرات. هذا التاريخ يستحق التأمل: حينئذ لم تبرز موضوعات البيئة وحدها، لكن انتهاء «الثلاثين عاماً المجيدة» قد كرس هذا التكاثر للفاعلين الترابطين الذي كان آخر جوائز سنوات النجاح هذه؛ كانت الأزمة التي ظهرت في الأفق تبشّر بالاحتياجات القوية للتكافل عابر الأوطان. وفي وسط المخاضة [موضع من النهر يسهل خوضه]، عثرت دول محايدة، خارجة عن انفلاق القطبية الثنائية، على إنعامات لا يستهان بها بامتزاجها مع هؤلاء الفاعلين عابري الأوطان غير المسيسين بعد: هكذا أمكن للدولة السويدية أن تلعب بفاعلية لعبة «النقل إلى الحياة الدولية» هذه بالحصول على إدراج مشكلات البيئة في جدول أعمال الأمم المتحدة، وباستقبالها لأول مؤتمر للبيئة. والنتيجة معروفة: لقد

قبلت الدول ، في نهاية هذه الألفية ، التشاور حول موضوعات تنجو منذ الآن من صرامة مشاوراتها السرية والخاصة ، والتي رسمت إطاراً للمسئوليات الجديدة المشتركة . وفيما هو أبعد من موضوع البيئة الذي استؤنف في ريو (١٩٩٢) ، ثم في كيوتو (١٩٩٧) ، ظهرت أيضاً موضوعات السكان (القاهرة ١٩٩٤) ، والتنمية الاجتماعية (كوبنهاجن ١٩٩٥) ، ووضع المرأة (بكين ١٩٩٥) ، والسكن (إسطنبول ١٩٩٦) . كان مفعول الإعلان في هذه المرة ثورياً بحق : إن الدول تقبل منذ الآن فصاعداً الاجتماع بصحبة فاعلين آخرين ، لكي يتحدثون أمام العالم عن مشاكلهم بشأن تنظيم تزايد السكان ، وحق المرأة الاجتماعي أو طريقة معيشة النساء اليومية في بلادهن ... إن الإعلان الصادر في ختام قمة كوبنهاجن يقرر بخاصة : «نحن نطرح كمبدأ أنه حتى إذا كانت التنمية الجماعية مسئولية قومية ، إلا أنه لا يمكن تأمينها بدون التزام الجماعة الدولية ومجهوداتها الجماعية» ، ثم أوضح بعدها أنه لا يمكن للدول وحدها الوفاء بهذه المسئولية<sup>(١)</sup> .

نحن نعرف أنه لم يتم قبول هذا في بعض الحالات . لقد رفضت العربية السعودية ، والسودان ، ولبنان إشراك تعداد سكانهم في جدول دولي وامتنعت عن حضور مؤتمر القاهرة . حضرت المؤتمر إيران والجزائر والصين ، لكنهم احتجوا بسيادتهم لرفض أي معيار دولي للتنظيم تم إقراره باسم الجماعة الدولية ، وقد اعترضت إيران لأسباب ثقافية ، في حين اعترضت كل من الصين والجزائر لأسباب سياسية . وأبدت عشرات الدول تحفظاتها الرسمية على برنامج العمل الذي تم إقراره في بكين بشأن حقوق النساء . لقد منحت دول إسلامية (من إيران إلى تونس) وكاثوليكية (من مالطة إلى بيرو ... والثايتيكان) الأولوية للاعتبارات الأخلاقية ، بل وأيضاً لسيادة القوانين الدولية ...

مع ذلك فالجوهر ليس في هذه المعارك التي تدور على الأرجح في المؤخرة . إنه يكمن في فضيلة إعلان لا رجوع من بعدها ، ولا يتدخل مبدأ السيادة ضده إلا باعتباره عامل مقاومة أو كبح وليس باعتباره عنصراً رئيسياً في اللعبة . ويكمن

---

(1) Y. Daudet, «Le développement social international, nouveau concept pour un nouveau droit?» in id.dir., *Les Nations unies et le développement social international*, Paris, Pedone, 1996, p. 22

الجوهر أيضاً في هذا المناخ الجديد الذي، حول مسؤولية تم تأكيدها بفطنة، يشرك بوضوح الدول مع فاعلين من خارج الدول في إقامة هذه المؤتمرات. ولنصدر حكماً في هذا الشأن: ضم مؤتمر القاهرة إلى جانب ١٧٥ دولة حضرت المؤتمر حوالي ١٥٠٠ منظمة غير حكومية. كان عدد هذه المنظمات ٥٠٠ في استوكهولم، و١٠٠٠ في ريو، ٢٠٠٠ في كوينهاجن، ذلك من غير إحصاء المنظمات العديدة، والأفراد، والشهود النشطاء بدرجات متفاوتة الذين حضروا بصفة غير رسمية والعدد الكبير من الصحفيين الذين قاموا بتغطية الحدث. وقد صاحب انعقاد مؤتمر ريو عقد «متدى شامل للمنظمات غير الحكومية» في منتزه فلامينجو على بعد أربعين كيلومتراً من موقع انعقاد المؤتمر الرسمي، وضم المتدى ما يقرب من ٢٠,٠٠٠ شخص، علماء، وخبراء، وشبكات ترابطية تتكون غالبيتها من منظمات غير حكومية تابعة للجنوب، بينما لم يستخف عالم الأعمال بسوق البيئة الذي أقيم باعتباره معرضاً صناعياً وضم حوالي ٤٠٠ شركة تجارية<sup>(١)</sup>...

ويمكن على الأقل الحصول من هذا الأمر على إنشاء أجزاء متناثرة لمجتمع مدني عالمي: كلما ازدادت الدول تصدياً لموضوعات المجتمع داخل الساحة العالمية ذاتها، كلما ازداد تشجيعها للجمعيات المتخصصة لكي تتحول إلى فاعلين عابرين للأوطان، ولكي تقل إلى ما وراء الحدود أنشطتها الخاصة بالضغط وبتكوين جماعات للضغط. بعبارة أخرى، إن مجرد توسيع مجال التشاور بين الدول يصاحبه تلقائياً تشابك اجتماعي. إذا كانت الوظيفة الدبلوماسية التقليدية لا تسترعي الانتباه إلا للجمعيات المتخصصة في الترويج لنبذ العنف أو للأخلاقيات السياسية، وإذا كانت تُشرك أكثر فأكثر مجموعات المصالح الاقتصادية الأكثر قوة والأكثر تنظيمًا، فإن تحولاتها الأخيرة قد جذبت إلى النظام الدولي جميع الشبكات التي تشعر اليوم بأنها معنية بالأمر: الجمعيات البيئية، والأسرية، والنسائية، والطبية أو الإنسانية، منظمات الشباب غير الحكومية، وحماية الطفولة، وتحييد التنمية، أو الدفاع عن حقوق الإنسان. من المحتم أن تنجم عن

---

(1) Cf. C. Milani, *L'Environnement et la refondation de l'ordre mondial: régulation concertée ou régulation par le marché?*, thèse de l'École des hautes études en sciences sociales, juin 1997.

هذا حياة اجتماعية دولية، مثلما يدل عليه مثلاً التقارب الذي جرى لصالح هذه الاجتماعات التي ضمت منظمات الشمال والجنوب غير الحكومية، وما تشهد عليه أيضاً الوثائق التي تمت الموافقة عليها. وانبثقت منه أيضاً استراتيجيات تحالف متعددة ليس بين المنظمات غير الحكومية وحدها، بل وبين بعض هذه المنظمات وبعض الدول، الأمر الذي تعثر بسبب قدرة الوفود الحكومية على أن تحشد لصالحها مواطنيها الخاصين الموجودين باعتبارهم خبراء. وحتى إذا كانت الدول ترسخ في نهاية المطاف إراداتها الخاصة، إلا أنها قد استدرجت إلى هذا الفعل بالارتباط المتزايد مع فاعلين آخرين يتعلمون فضيلة الإعلان الدولي: إن التفاعلات وعلاقات القوى التي كانت تصنع الحياة اليومية للسياسة الداخلية قد امتدت الآن إلى خفايا الحياة الدولية، مما يتسبب في بأس شديد لدى الذين يحنون إلى مبدأ «السياسة الواقعية». يؤدي هذا التمازج الجديد إلى تأهيل المسئولية في مواجهة السيادة: إن عمل الدولة الدولي يعاوض المهابة المألوفة للفكر التقليدي بإجراء مواءمة ماهرة مع منحنيات الضغوط، ومع حركات فكر متلثم عابر للأوطان، ومع أساليب التعبير عن المصالح... باختصار، تصبح الدولة أقل سيادة في الحياة الدولية لأنها أكثر قرباً من نظام اجتماعي ينتظم دولياً ويعكس المجازفات التي يجب أن تكون الدولة مسئولة عنها.

مع ذلك فقد تجاوز جميع هؤلاء الفاعلين تخوم الضغط، لكنهم لم يبلغوا تلك المتعلقة بالإدارة أو بالإدارة المشتركة. وقد سُئلت الدول في بوخارست (١٩٧٤)، وفي مكسيكو (١٩٨٤)، ثم في القاهرة (١٩٩٤) حول مشكلات التزايد السكاني واضطرت إلى الاستسلام لجدل جماعي حول موضوعات لا تستطيع بالقطع السيطرة عليها وحدها: تنظيم النسل، إعداد توازنات سكانية كبرى، الإجهاض، المساواة بين الجنسين... حتى وإن كان آل جور نائب الرئيس الأمريكي قد أعلن في القاهرة أن الأولوية في موضوع الإجهاض تعود للتشريعات الوطنية، كما لو كان لإخفاء الاختلافات الأمريكية الداخلية حول الموضوع، إلا أنه أثار شكاً مزدوجاً يوضح جيداً التغييرات الجارية. أولاً، ما قيمة سيادة جدل وطني يتعلق بمشكلة مجتمع، ما دامت تتناول موضوعات عالمية بحق، كما شهدنا في القاهرة، وما دامت تطرح نفسها على كل إنسان يعيش على ظهر الكوكب، وأن الحلول التي

يضعونها لها تؤثر بصفة مباشرة أو غير مباشرة على مجموع الإنسانية؟ ومن جهة أخرى ما قيمة إعلان دولي بين الدول وحدها ما دام لا يفعل سوى إطالة جدل داخلي يحوز فيه الفاعلون الدينيون، والجمعيات الأسرية، ومجموعات من كل نوع على النصيب الأكبر. في الواقع إن «المؤتمرات الكبرى الخاصة» تعلن بموقفها عدم توافق العقائد السيادية مع ضغط «الإدارة المشتركة»، الذي يعقب الوعي بالمسئولية عابرة الأوطان للدول.

هذا الضغط ليس مجرداً من النتائج. لقد أشرك مؤتمر إسطنبول المسمى «الإسكان ٢» بطريقة أكثر حميمية من أي وقت مضى منظمات غير حكومية، وفاعلين اقتصاديين، وجماعات إقليمية في المفاوضات التي دارت. لقد طلب قالي ندو سكرتير عام المؤتمر هذه المشاركة بوضوح محتجا بطبيعة الموضوع المطروح ذاتها لكي يطعن في احتكار الدول للتشاور والمداولة: وعلى هذا أمكن للمنظمات غير الحكومية الإدلاء بكلماتها لتقديم اقتراحات بشرط «عدم تنازعتها» مع وجهات نظر الدول حول الموضوعات المطروحة. بل ما هو أفضل أيضاً، فقد تم تكوين لجنة شراكة لإقامة حوار بين الفاعلين الحكوميين والفاعلين الخاصين<sup>(١)</sup>. وقد أتاحت طريقة المعالجة هذه، بالرغم من تحفظات دول الجنوب الغيورة على سيادتها، وضع خطة عمل «تسمح بمشاركة ممثلي السلطات المحلية وفاعلي المجتمع المدني في أعمال لجنة الأمم المتحدة لـ «المؤسسات الإنسانية»<sup>(٢)</sup>. إن التقدم الذي تم إنجازه منذ «الإسكان ١» (فانكوفر، ١٩٧٦) كبير للغاية، بحيث تم الاعتراف لهؤلاء الفاعلين الجدد بحقوقهم في المشاركة في «متابعة الأمم المتحدة» للمؤتمر. بل وطالب يورجا فيلهلم السكرتير العام المساعد للمؤتمر بالسماح للجماعات المحلية «بالمشاركة مباشرة في تمويل البنوك الدولية الكبيرة»، دون المرور عبر وساطة الدول، والسماح لها أيضاً بالقيام بمشروعات على المسرح العالمي بالتشارك مع الدول ومع الفاعلين الخاصين<sup>(٣)</sup>.

(1) M.C. Smouts, «la construction équivoque d'une opinion mondiale», Revue Tiers-Monde, XXXV111, 151, juillet-sept, 1997, p. 683.

(2) J. Blinde, «Sommet de la ville: Les leçons d'Istanbul», *Futuribles*, juillet-août 1996, p. 84.

(3) *Ibid.*, p. 85 et 88.

هذا التطور في التوافق الدولي يمنح الفاعلين غير التابعين للدولة دوراً ليس شرفياً. هكذا يبرز في كل قطاع، جماعات مسئولية تنزع إلى الاكتمال باشتغالها، إلى جانب الدول، على أشكال مختلفة من التمثيل والإبابة، انتخابية أو وظيفية في القطاع المتعلق بها: مدن، أقاليم، بل وأيضاً جمعيات، ومجموعات مصالح، ونقابات إلخ. من المؤكد، أنه يلزم أيضاً أن تستطيع الذهاب إلى أبعد من التظاهر التفاحري لكي تصل إلى اتخاذ قرار يرغب الدول بأدنى حد. إن رجال القانون الوضعيين يظهرون عادة شكوكهم فلا يرون في هذه المؤتمرات سوى «احتفالات كبيرة» تطيل من أمد «تعددية الأطراف» التي هي اليوم شبه قديمة العهد، لكنها ليست مستعدة للتحايل على اختيار الدول السيادي الذي يبدو داخل المؤسسات الدولية بخاصة بأنه نقي. مع ذلك هل هذا مؤكّد؟ يبدو أن اللجوء إلى القانون يؤكده، لكن ألا تظهر الانعطافات بطريقة سريعة ومفاجئة، منتزعة من النموذج المحدد بدقة الوضع الذي كانوا يمنحونه له منذ عهد قريب<sup>(1)</sup>؟

في دراسة خاصة عن مؤتمر كوينهاجن للتنمية الاجتماعية، طرح إيف دوديه ثلاثة أسس تشريعية ممكنة للتقليل من سيادة الدول: الاستناد إلى حقوق الإنسان وبالتالي إلى معيار أسمى، إصدار قانون للمشاركة يتيح للدولة «تقاسم عبء» المسئوليات المفروضة عليها، وقانون باسم التنمية الاجتماعية لإلزام الدولة (بل ويمكننا قول ذلك بالنسبة لأي منفعة مشتركة للإنسانية)، لكي تثري تشريعها بأحكام جديدة على غرار ما جرت محاولته بشأن البند الاجتماعي<sup>(2)</sup>.

في الواقع إن الرجوع إلى حقوق الإنسان هو موضوع حاسم نظرياً، وقد أصبح عنصراً رائجاً في الخطاب الدولي، وإذا ما استندنا إلى الإعلان النهائي الصادر في بكين حول حقوق النساء، الذي يسلم بأن هذه الحقوق «جزء مكمل غير منفصل عن جميع الحقوق الإنسانية والحريات الأساسية، وفقاً لعرف الإعلان الدولي لحقوق الإنسان والاتفاقيات الدولية». وباسم هذه المبادئ تمت مناشدة الحكومات بتشجيع «الاستقلال الاقتصادي» و «التعليم» للنساء، وبمكافحة «الفقر والعنف»

(1) J.- C. Javillier, «Les interventions des organisations internationales», in M.

Berthod-Wursmer et al. dir.,

(2) Y.Daudet, *op. cit.*, p. 19 sq.

الذين تقع النساء ضحية لهما، وتحييد «اتخاذهن للقرار ووصولهن إلى السلطة»، وكذلك وصولهن إلى منابع القدرة، وتقاسم المسؤولية الأسرية أو حتى «حق النساء في التحكم في جميع الأوجه الخاصة بصحتهن». وباسم هذه المبادئ العظيمة ذاتها تضمن البرنامج التفصيلي اللاحق للإعلان على تدابير أكثر دقة ... لكنه يعرضها بوضوح باعتبارها «غير ملزمة». ويمكن تطبيق المنطق ذاته على المجالات الأخرى التي أدت إلى عقد مؤتمر: هكذا تستتبع التنمية الاجتماعية «القضاء على الفقر»، و«الحق في التوظيف الكامل»، وفي «الاندماج»، وفي «الحصول على التعليم»، وفي «التنمية الاقتصادية»...

لم يتمكن الاستناد إلى حقوق الإنسان، المائل على الدوام، من فرض نفسه في الممارسة كمعيار إلزامي، يسمو على التشريعات الوطنية ويرتفع فوق التعددية الثقافية. وبما أنه يتم عادة إدراكه باعتباره أداة سهلة ومبتذلة لتغريب مطلق، فإنه كثيراً ما يكون موضع شبهة في أعين فاعلين قادمين من مكان آخر، ويصبح هذا الاشتباه بدوره حجة متسرعة ومريحة لتبرير حالة اللجوء إلى ملاذ. ذلك لاسيما وأن قوة المعيار المترفع تصنع أيضاً ضعفه: بما أنه أقرب إلى العمومية من الواقعية الملموسة، كما أنه تعبير عن هدف مثالي لا يبلغه سوى الأثرياء وحدهم، فإنه يعبئ ضده حجة الواقعية الرصينة التي تقرر بأنه لا يمكن عمل كل شيء وعلى الفور. مع ذلك فقد تم إنجاز مهمة الترسب: بسبب عدم وجود ما هو أكثر عالمية من حقوق الإنسان، فإن الاستناد إليها لا يصبح، بمرور الزمن، اللغة الصائغة لجماعات المسؤولية وحسب، لكن يتم استخدامه داخل كل دولة، وحتى داخل الدول الأكثر سلطوية، ويصبح مصدراً للتعبئة ولمجازفات جديدة تضيف الشرعية مقدماً على تدخلات لاحقة باسم مسؤولية شبه مرفوضة.

إن تعاضم قوة فكرة الشراكة ينزع بدوره إلى التزود بقاعدة قانونية توحى بالكثير أيضاً. لقد وجد إيث دوديه لهذه الفكرة حجة في قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة رقم ٥٤٢، الصادر في ١١ ديسمبر ١٩٦٩ والذي يسجل في البند ٩: «يجب على الجماعة الدولية جمعاء أن تنشغل بالتقدم الاجتماعي والتنمية الاجتماعية ويجب عليها، عن طريق العمل الدولي المتناسق، استكمال الجهود المبذولة على

المستوى القومي لرفع مستوى معيشة السكان<sup>(١)</sup>». ونكتشف بالفعل في هذا النص التعبير عن عقيدة التعاون التي تميل إلى المزج مرة أخرى بين السيادة والمسئولية: إذا كانت المسئولية متوطدة بوضوح ملزمة لكل دولة تجاه الجماعة الدولية، فلهذا لا يختفي مبدأ السيادة ما دامت خاصية الشراكة هي الحرية التعاقدية وبالتالي يتم الخضوع لها على أساس الاختيار السيادي. ونجد في هذا النص أيضاً الأسس القانونية للتدخلات المعروفة اليوم: خطط الملازمة الهيكلية التي يتم التفاوض بشأنها مع البنك الدولي أو اتفاقيات إعادة جدولة الدين المعقودة مع صندوق النقد الدولي. فضلاً عن أنه بقدر ما يفتح التشاور الدولي على فاعلين آخرين، خاصين في هذه المرة، فإنهم ينشطون الأبعاد المتعددة لهذه الشراكة والطريقة التي يؤدي بها تنوعها إلى تشكيل شراكة تظهر فيها الدول، والمنظمات الدولية، والمنظمات غير الحكومية، وتصبح فيها السيادة وهمية أكثر فأكثر.

في المقابل، يستحق حق الإكراه بأن يتم إدراكه بطريقة مختلفة. يمكن لهذا الحق أن يصبح عنصراً فعالاً للدمج، يفرض بخاصة على إحدى الدول احترام قانون اجتماعي كشرط جازم للمشاركة في مجموعة: لقد أمكن لـ «لنافتا» بالفعل أن تجعله أحد أحكام اتفاقياتها، وبفضله قُدمت عدة شكاوى بعدم احترام حقوق العمال الأساسية في بلد أو آخر من البلدان الأعضاء<sup>(٢)</sup>. في المقابل قد يتم الاعتراض بأن آلية التنفيذ تزداد تعثراً حين تنتقل من المستوى الإقليمي إلى المستوى العالمي، أو أن وسائل الإكراه افتراضية أكثر، وحينئذ يكون الانحراف أقل مأساوية وطبيعة الجزء أقل زجراً. ومع ذلك نلاحظ كيف أن «منظمة التعاون والتنمية الاقتصادية» قد نجحت في أن تجعل حكومة كوريا الجنوبية تتراجع حين فرضت عليها تعديلاً جوهرياً للقوانين «المنافضة للأهداف الاجتماعية» التي تم إقرارها ارتجالاً وخلصت يوم ٢٦ ديسمبر ١٩٩٦: ما لم تستطع تحقيقه في شهر يناير عدة أسابيع من الإضرابات ومن الحركات الاجتماعية شديدة العنف، استطاعت منظمة التعاون والتنمية الاقتصادية، التي انضمت إليها كوريا الجنوبية قبلها ببضعة شهور، أن تحصل عليه في بداية الربيع حين أعلنت أن «هذه القوانين لا تلبى تماماً

(1) *Ibid.*, p. 21-22

(2) *Ibid.*, p. 27.

التعهدات الاجتماعية التي التزمت بها دولة كوريا الجنوبية». كانت التصريحات التي تقلل من شأن الموضوع فصيحة للغاية، لكن التنبيه الرسمي كان فعلاً بدرجة كافية إلى حد أن الجماعة الدولية نسبت إلى نفسها بنجاح الحق في رقابة الحياة الاجتماعية داخل دولة تحتل المرتبة الحادية عشرة بين الدول الصناعية الكبرى في العالم...

يشير هذا المثال إلى أن الضغوط التي تتم ممارستها على الدول وعلى تشريعاتها الوطنية تكون أكثر فعالية وأكثر نجاحاً حينما تتحقق بطريقة اجتماعية-سياسية أكثر منها قانونية. إن تاريخ منظمة العمل الدولية ماثل أمامنا لكي يذكرنا بوفرة المعايير التي تنشدها الجماعة الدولية تعميمها عالمياً في المجال الاجتماعي: مع ذلك يتم تنفيذ هذه المهمة عن طريق اتفاقيات من حق الدول التوقيع عليها أو الامتناع عن التوقيع، بدون أن تتعرض لأي جزاء في حالة اختيارها البقاء خارج المنظمة. وحين تنضم الدول إلى هذه الاتفاقيات، تحدث متابعة من جانب مكتب العمل الدولي؛ ويمكن تقديم شكاوى في حالة المخالفة، بل ويحدث ذلك أحياناً بالنسبة للدول غير المرتبطة بالاتفاقيات. ومثلما تؤكد ماري-آنج مورو، فإن هذه اليقظة لافته للنظر فيما يتعلق بلجنة الحريات النقابية الذي أتاح عملها «بأن يكون ضغط مكتب العمل الدولي قوياً بدرجة كافية لتغيير مجموع القوانين»<sup>(1)</sup>. اتصالات مع الحكومات، وتأثير وضوح الرؤية داخل مساحة اقتصادية دولية حيث لا يرغب أحد في التعبير بانحرافات: إن النظام غير الرسمي بممارسة الضغوط وتنظيم الحملات يُنجز دوراً أكثر حسماً من التهديد الافتراضي بفرض عقوبة قانونية. ولاتتم عوامة المعيار عن طريق القانون الذي يظل مترسّخاً على ضفاف السيادة. وفي المقابل تواجه هذه السيادة الهزيمية عن طريق العمل اليومي، وعن طريق مفعول نظام يجعل بهذه الطريقة جميع الناس مسئولين عن جميع الناس في كل مجال.

ونتبين جيداً أن جماعات المسئولية هذه لا تتكوّن على أساس مؤسسي، لكن بطريقة التفاعل تجريبياً، والاعتماد المتبادل الذي يتم التأكد منه ثم قبوله وأخيراً

---

(1) M. A. Moreau, «Mondialisation de l'économie et régulation sociale», in M. Berthod-Wursmer et al., *op. cit.*, p. 77.

الطموح إليه . ويتغلب الوعي على الأوامر الزجرية ، ومفعول الترسُّب البطيء على الإجراءات المثيرة . مع ذلك تبرز اليوم في كل قطاع أشكالٌ كانت تبدو منذ عشرين أو ثلاثين عاماً خيالية : جماعات مسؤولة في مجال التنمية ، والبيئة ، وإحصاءات السكان ، والتنمية الاجتماعية ، وظروف السكن ... تطرح وتعيد طرح موضوع بروزها المتوقع في مجال سياسي محض وبخاصة في مجال الأمن .

وعلى الأرجح فإن التنمية هي أقدم هذه القطاعات ، هذا إذا ما استثنينا التجارب الأولى لمنظمة العمل الدولية في المجال الاجتماعي . وعلى هذا المستوى كان تطور البنك العالمي ذا مغزى شديد الأهمية . إننا نعرف بأن البنك قد أنشئ في الوقت الذي انتهت فيه الحرب العالمية الثانية وذلك لتعظيم ولممارسة تعددية الأطراف في عالم اكتشف الحاجة إلى إعادة البناء وفي طريقه إلى الدخول في عهد تصفية الاستعمار . وفي ظل هذه التوقعات كانت غاية البنك تمويل مشروعات ضخمة ، تتصل بدول معتبرة «فاعلين-تابعين» ، وكانوا ما زالوا يجهلون كل ما يتعلق بالتقلبات والإخفاقات القادمة . كانت الصحوة مزعجة : إن الديون التي أنقلت الدول المعنية والفشل المصاحب لمشروعات طموحة بدأ تنفيذها قد دل على أن التنمية ليست فقط موضوع تحويل رؤوس أموال ، لكنها ترتبط أيضاً بمسئولية أكثر شمولاً تتعلق منذ الآن فصاعداً بالهياكل الخاصة بالسلطة والمجتمع .

ومنذ ذلك الوقت اتجه البنك العالمي ، بالتشارك مع صندوق النقد الدولي ، إلى وضع خطط للملاءمة الهيكلية التي تكشف عن قراءة أخرى للتنمية مختلفة تماماً . من الآن فصاعداً يتم تقديم المساعدة إلى الدول في صورة قرض شامل لم يعد يستلزم مشروعاً محدداً ؛ وفي المقابل تتعهد الدولة المتلقية للقرض بالامتناع عن وضع القوانين واللوائح لاقتصادها ، وبالتقليل من حجم إدارتها وحجم القطاع العام ، وبالانفتاح أمام المنافسة الدولية . إن مثل هذا المنهج ينتمي نظرياً وبوضوح إلى المسؤولية المشتركة والتعاقدية : الدولة المستفيدة قد أعيد تنشيط دورها كمنسّق ، بل ومنظّم للمساعدة التي تحصل عليها ، مع ارتباطها منذ الآن تعاقدياً مع الجماعة الدولية ، بمعنى قبولها لشراكة حقيقية وتوجيه هذه الشراكة نحو اندماج أكثر بعداً . على هذا يبدو نظرياً أن هذا التطور يندرج بطريقة مثالية في اتجاه التعامل التفاعلي مع موضوع التنمية ، مانحاً لفكرة المسؤولية معنى أفضل : إن الجماعة الدولية تدعم

بشروط ميزانيات الدول المحتاجة لهذا الدعم، وفي المقابل يجب على هذه الدول أن تعرض سياستها التي يتم الحكم على قدرتها على تنشيط شكل من التنمية تزداد اندماجاً أكثر فأكثر. مع ذلك يتوقف كل شيء على فكرة «الحكم» هذه وعلى تنافر الآراء الذي يصاحبه بالضرورة: من القول المعاد التذكير بأن سياسة التنمية التي ينهض بها البنك العالمي تعود إلى أقلية صغيرة من بين الدول الأكثر غنى، والمندرجة بشكل من الأشكال في منهج الليبرالية الجديدة. وعلى أي حال فإنه يتم في الأمد القصير استقبال هذه السياسة بطريقة متباينة داخل مجتمعات الدول المطالبة بالدعم. إذا كان البنك يلتقي بالتأكيد مع نخبة غربية تتوافق تماماً مع توقعاته، مستوردة لنماذجه ومسرعة نحو الزيادة لكي تصبح شريكة مفضلة في التفاوض، فإنه يواجه أيضاً حكومات كانت منذ وقت قريب قومية أو شعبية، وتحولت مسرعة نحو «الواقعي الممكن»<sup>(1)</sup>، ويواجه بخاصة نخباً وسيطة، نقابيين من كوريا الجنوبية أو إندونيسيا، إسلاميين، مصريين أو مغاربة، مدفوعين إلى التعامل مع إضرابات أو فتن جوع تتجه أولاً نحو فضح الغرب المتعطرس أو مرتكب الذنوب بتدخلاته...

كذلك، وعلى عكس المتوقع، تكتسب جماعة المسؤولية نطاقاً أكثر اتساعاً: من التقنية تصبح اجتماعية وسياسية، وتمتد إلى أشكال تفاعلية لم يتم التأهب لها في البداية. ومنذ الآن تستحوذ الجماعة الدولية على الجدل حول التنمية في جملته: وتتسع الاتصالات المباشرة بين المنظمات الدولية والدول لتشمل الفاعلين الاجتماعيين والسياسيين، والمنظمات غير الحكومية، والحركات السياسية والاجتماعية، بل ومختلف أوجه الرأي العام الدولي. وتضاف إلى المساعدة الشاملة خطط للتقليل من الفقر، ولرعاية الصحة، وحماية البيئة، وكذلك تحييد «الحكم الرشيد». ولأن موضوع التنمية محاط بإطار من الدراسات والتحليلات المتعمقة فهو موضع إحاطة بطريقة واسعة النطاق ومتزايدة الاتساع، ذلك سواء لمواجهة المخاطر الاجتماعية لمشروعات الموائمة أو لمجابهة مجموع الموضوعات

(1) B. Poligny-Morgant, «Quelques questions posées par l'intervention des organisations internationales en matière sociale», *ibid.*, p. 159. Sur le possibilisme, cf. J. Santiso, *De l'utopisme au possibilisme: une analyse temporelle des trajectoire mexicaines et chiliennes*, thèse de l'Institut d'études politiques, Paris, 1997.

الخاصة بالسياسة وبالمجتمع التي تُثقل من أعلى على عمليات التنمية، وبخاصة في المجتمعات التي مزقتها الحرب، مثلما يكشف عنه بخاصة مشروع «تسريح الجيوش وإعادة الدمج» الذي حدده البنك العالمي بتبسيط شديد، لكنه مع ذلك لاقى نجاحاً أكيداً، في إثيوبيا كما في موزمبيق<sup>(1)</sup>.

وفي هذا المنظور الشامل يندرج النجاح النسبي لـ «برنامج الأمم المتحدة للتنمية». فمنذ إنشائه عام ١٩٦٥ كانت مهمته دعم الجهود التي تبذلها الدول «لتحقيق تنمية بشرية مستدامة»، بمساعدتها على ابتكار وتنفيذ برامج تنمية تستهدف القضاء على الفقر، وخلق وظائف ووسائل للمعيشة المستدامة، وتشجيع دور النساء وحماية البيئة. وبما أنه يعمل كممول وكمستشار، فقد تزايد دوره بالمساعدة على تشكيل مؤسسات قانونية، وعلى وضع إجراءات انتخابية في حوالي ثلاثين بلداً إفريقيًا، وبالقيام بدور نشيط أثناء الانتخابات التي أجريت في موزمبيق عام ١٩٩٤، وفي انتخابات أنجولاديش عام ١٩٩٦. لقد طالب البرنامج بضرورة الانتقال من بناء المؤسسات في الخمسينيات والستينيات إلى تقوية المؤسسات ثم إلى تنمية المؤسسات، وساهم في تعليم وتدريب الموظفين وفي تعميق الحوار بين الحكومة والمجموعات الاجتماعية، مثلما تدلنا عليه البرامج المطروحة في إفريقيا، وبخاصة في كيب فير، والجابون، وغينيا - بيساو، ومدغشقر، ومالاوي، وزامبيا، وبطريقة أكثر تقدمًا في الكوت ديفوار وفي بوركينافاسو. إن مهمة الموازنة بين المؤسسات المستوردة والمجتمع، المستكملة بالدعوة إلى تعزيز المؤسسات المحلية، تدفع التنمية نحو اندماج اجتماعي أكثر وضوحًا إذا ما قمنا بمقارنتها بالسداجة التطورية الغابرة: وبما أن المجتمعات والفاعلين يستردون أدوارهم فإنهم بذلك يندرجون ولو جزئيًا في النظام الدولي. ولا يمكن لإعادة التشكيل هذه أن تكون تعاقدية على المستوى العالمي أكثر مما هو على المستوى الوطني: بطبيعة الحال فإن الاختلافات الثقافية تنضم إلى اختلاف المصالح. وعلى الأرجح أن تعود المسؤولية التي تنشأ إلى القدرة المتزايدة على عدم العودة إلى تجاهل هذه الاختلافات أو إخفائها أو التقليل من قيمتها، بل دمجها في الجدل ووضعها أحيانًا على قائمة القرارات ...

---

(1) N. J. Colletta, M. Kostner et I. Wiederhofer, *The Transition from War to Peace in Sub-Saharan Africa*, Washington, World Bank, 1996.

وبعد مؤتمر استوكهولم، بل بخاصة بعد مؤتمر ريو، نزعنا مشكلة البيئة إلى طرح ذاتها بطريقة مماثلة. إن جماعة مسئولية تتجه نحو التكوّن، في البداية حول الرؤية الدولية التي تكتسبها الموضوعات التي تعالجها. هكذا يبرز مجال جديد تشتمل مكوناته على مناقشات، ومجابها، وما نشره وتذيعه وسائط الإعلام والمعلومات، وجماعات عابرة للقوميات، وحملات دولية للمقاطعة أو للتشجيع، بل وأيضاً تشاور بين الدول، مما يمنح أهمية كاملة لشعار «أرض واحدة» الذي تم تبنيه في استوكهولم. هكذا تندرج سياسة البيئة كمجموعة من الأعمال المنجزة باسم الإنسانية، وإثباتاً لذلك تقوم كل دولة بإعداد قانون لاستغلال مواردها مع التقيد في الوقت نفسه بواجب عدم الإضرار بالمصالح والاحتياجات الحيوية للآخرين.

يجد هذا المنظور الجديد صداه في مفهوم عبارة «التنمية المستدامة» المصوغة في تقرير برونديتلاند التي طلبت الأمم المتحدة وضعه ونشرته عام ١٩٨٧. ويتعلق الأمر هنا بتكوين جماعة مسئولية تزهو هذه المرة بشرعية مزدوجة: امتلاك موارد من غير الإضرار بالرعاية الجماعية؛ استثمار هذه الموارد في الوقت الراهن مع عدم التسبب في ضرر للأجيال القادمة. هذا التكافل المكاني والزمني يستهل بدوره جدلاً يحمل تناقضاته، ونزاعاته، وتقلباته: الكارثة البيئية التي تصيب إندونيسيا وشمال البرازيل في نهاية الألفية هذه تبين تماماً بأنه يمكن للمصلحة المشتركة أن تتعرض للخطر بسبب النزعة إلى المتاجرة من غير اهتمام بأي اعتبار آخر، بل وأيضاً بسبب أنانيات تعبر ببساطة عن الحق الفردي لصغار مستثمرين ليس لديهم خيار آخر سوى إشعال النار لإصلاح قطعة أرض يرغبون في استثمارها<sup>(١)</sup>... إن عدم التوافق هذا بين احتياجات الأفراد خلال الأمد القصير وبين احتياجات الإنسانية في الأمد المتوسط أو البعيد، يتضح في جميع الأزمنة وبجميع الأشكال بين اليوم والغد، بين المسئوليات الماضية والراهنة، بين الشمال والجنوب، بين الريف والمدينة، بين المنتج والمستهلك، بين المشروع والبيئة المحيطة به: وعلى هذا يبرز

---

(1) F. Durand, «Les forêts indonésiennes à l'orée de l'an 2000, un capital en péril», *Hérodote*, 88, 1998, p. 62 sq.; sur le Brésil, cf. *Le Monde*, 10 février 1998, p. 4.

مجال شاسع يلزم تنظيمه، وقد أخذته مجموعة الدول السبع الصناعية الكبرى في حساباتها رسمياً في بيانها النهائي عام ١٩٨٨، وبخاصة أثناء انعقاد القمة في باريس في يونيو ١٩٩٠، وقد كرس له ١٩ فقرة تعالج موضوعات طوفان الأحماض، وتلوث البحار والأنهار، وطبقة الأوزون، وآثار الصوب الزجاجية، والتصحر، واجتثاث الغابات، والأمن الذري ونقل التكنولوجيات<sup>(١)</sup>.

من المؤكد أنه، في هذه الحالة أيضاً، يتباطأ إعداد قانون جديد: لقد أمكن لمؤتمر استوكهولم، في ظل سياق دولي صعب ومع غياب المعسكر الشيوعي، أن يحقق اتفاق الدول المشاركة حول ٢٦ مبدأ و١٠٩ توصيات غير ملزمة. واتسمت السنوات التالية باتفاقيات عديدة متعددة الأطراف، من أهمها اتفاقية قانون البحر التي لم توقعها الولايات المتحدة. وبالرغم من كل شيء إلا أنه حدث تقدم في موضوع حماية طبقة الأوزون، ثم بفضل مؤتمر ريو حدث تقدم أيضاً بشأن التغيرات المناخية والتنوع الأحيائي التي تم توقيع اتفاقيات عديدة بشأنها. ولهذا أصدر مؤتمر عام ١٩٩٢ الكبير إعلانات عامة عديدة غير ملزمة، خاصة بشأن الغابات، وتفادي اتخاذ قرارات محددة تتعلق بطرق التمويل، كما امتنع تماماً عن الحكم برأي بين الشمال والجنوب بخصوص الحق السيادي في استغلال الموارد، وحول نقل التكنولوجيات، واجتثاث الغابات، والديون، والتبذير... ومثلما يحدث في مجالات أخرى تحيل المسؤولية إلى سرد وتوصيف عناصر المناقشة التي تم قبولها، والموافقة على إدخالها في الأجنندات القومية والدولية أكثر من إحالتها إلى عملية مستمرة لوضع المعايير: من الصحيح أن هذا الاتجاه لا يتغذى من التنافس بين الدول الكبرى وحده، بل وأيضاً من القلق المتزايد الذي يثقل على الخبراء، ومن خطابات العلماء الذين يدعون إصدار حكم بات لكنهم يناقضون بعضهم البعض باستمرار. وفي ظل هذه الظروف لا يندعش أحد بأن جماعة المسؤولية هذه لا تنجو من عملية التسييس التي تستحوذ على هذه المجازفات كلما أخذت في البروغ... إن ما يخلقه الرأي العام عن طريق هيجانه، فإنه يدمجه أيضاً بصورة طبيعية في مفعول

---

(1) Cf. C. Milani, *op. cit.*; P. Taylor *An Ecological Approach to International Law*, Londres, Routledge 1998.

انفلاقاته . وتتبقى من ذلك حركة عبور الأوطان التي تزداد بروزاً أكثر فأكثر والتي مع ذلك تتلاشى أمامها اليقينية السيادية .

ويصلح التحليل ذاته للمجالات الأخرى . يتميز مؤتمر القاهرة للسكان عن المؤتمرات التي سبقته حول نفس الموضوع بذهابه إلى ما هو أبعد من مجرد المداولة بين الدول ، مثلما حدث في بوخارست أو في المكسيك في عهد القطبية الثنائية . ففي العاصمة المصرية تناولت الوفود صراحة الموضوعات المتعلقة بالحقوق الفردية ، وبالآداب الشخصية ، وتباين الثقافات . وتم تناول موضوعات تتعلق بحقوق النساء ، وبالإشراف على أمومتهم ، أو موضوع تنظيم الأسرة للنسل ، وذلك أكثر من تناول موضوع السكان بذاته . وأغلب الأوقات تغلبت الانشقاقات المذهبية والثقافية على الاعتبارات اليعقوبية والدفاع المألوف عن سيادة الدول . وقد استرعت الانتباه نقاط الالتقاء بين الكرسي الرسولي والبلدان الإسلامية ، والعمل التمهيدي الذي أجراه الثاتيكان مسبقاً بإرسال مبعوثيه إلى مختلف العواصم الإسلامية ، والتحالفات التي عقدت بين الدول والمنظمات غير الحكومية أكثر من مواقف الصين السيادية الحاسمة . هكذا انعكس تعميم الانشقاق الثقافي وتزايد الفاعلين ذوي الاهتمامات الدولية على تنظيم المساحة العالمية بصورة يتناقص فيها دور الدول أكثر فأكثر . وفي نفس الوقت تضمن برنامج العمل الذي تم إقراره تحديد إطار المسئوليات التي قبلتها الدول صراحة : توفيق النمو الاقتصادي مع التنمية المستدامة ، وتحبيذ المساواة بين الجنسين ، ودعم مجهود تعميم التعليم .

وبالمثل ، ليس بالأمر الهين أن قمة كوينهاجن قد نادت بصوت عال بالحق في التنمية الاجتماعية وكذلك بالظروف المناسبة لازدهارها : استدرارك احتلالات السوق الوظيفية ، تحقيق استقرار الاستثمارات في الأمد الطويل ، تنظيم المنافسة ، احترام الحقوق الأساسية ، التنوع الثقافي ، حق الأقليات ، زيادة الإنتاج الزراعي ، المساعدة التقنية ، تخفيف الديون ، محاربة الفقر ، إعطاء الأولوية للتوظيف الكامل ، تحبيذ الاندماج الاجتماعي ، المساواة بين الجنسين والتعليم<sup>(1)</sup> ... وليس من غير المهم أن قمة نيويورك سمحت بوضع اتفاقية لحقوق الطفل ، وأن قمة

---

(1) M. Fodha, «Les principes issus du sommet mondial pour le développement social», in Y.Daudet dir., *op. cit.*, p. 83.

إسطنبول أمكنها، بعيداً عن التحفظات الأمريكية، إقرار الحق في سكن «مناسب و متاح للجميع». مجموعة المبادئ هذه تتجاوز الكلام البلاغي المجرد: إنها تقرر مسؤوليات جديدة ما دامت الدول ذاتها قد أعلنتها بوضوح؛ وتعرقل السيادات، مادامت المعايير المعلنة تشد السمو على التشريعات الوطنية من أجل تنسيق المسرح العالمي؛ وتحشد الفاعلين الاجتماعيين بأعداد لا نهائية، حيث إنها تشتمل على موضوعات المجتمع التي، باعتراف الدول ذاتها، لا تحتكرها، ولا تستطيع معالجتها بكفاءة ولا بفاعلية؛ وتشىء عقوبات، إذ إنها تمنح المنازعين فرصة تأنيب دولهم مع اتخاذ المسرح الدولي بأجمعه كشاهد؛ وتقدم نموذجاً للعمل الدولي، ما دام التلاحم المتنامي بين المبادئ المعلنة في مواجهة العالم كإعلان تُظهر بمثل هذا الوضوح الانحرافات وتكلفتها، وتشرف على الإنتاج الملزم للطرفين وتشير بوضوح متزايد إلى طريق الاستمرار في عملية وضع المعايير. هكذا يصبح الانفصال عن هذه المبادئ أكثر تكلفة وأكثر صعوبة.

مع ذلك فإننا نستشعر حدود مجمل هذا البنيان. لقد أصبح الكلام البلاغي مقبولاً لأنه متعدد المعاني، محدثاً آنذاك الالتباس. لقد أمكن للموضوع المنشئ لحقوق الإنسان أن يفرض نفسه شيئاً فشيئاً داخل الجماعة الدولية انطلاقاً من التوافق العام ضد التوحش النازي الذي أتاح تكوُّنه. وإذا كان التعبير عن مثل هذه القيم يلقى اليوم قبولاً على المسرح الدولي، فإنه مع ذلك قد يقترن بالانشقاقات بطريقة أكثر شدة لاسيما حين نقرب من المجازفات السياسية بحصر المعنى. كذلك أنتجت الحرب الباردة تنافساً بين مفهومين لحقوق الإنسان، أحدهما غربي ذو نبرة ليبرالية ويستند إلى فكرة دولة القانون، والآخر ينتمي إلى المعسكر الاشتراكي يروج لفكرة الحقوق الاجتماعية ويمجد مبدأ حق الشعوب في تقرير المصير. وبالمثل حبّدت تصفية الاستعمار التعارض المتزايد بين مفهوم مسيحي مهيمن لحقوق الإنسان وبين رؤى منافسة، إسلامية أو آسيوية بصفة خاصة. وعلى هذا الأساس لم يتم تصديق الاتحاد السوفييتي وحلفائه على الإعلان العالمي لحقوق الإنسان الصادر في ١٠ ديسمبر عام ١٩٤٨، بينما صدر في ١٩ سبتمبر ١٩٨١ في إطار اليونسكو «الإعلان الإسلامي العالمي لحقوق الإنسان»<sup>(١)</sup>.

(1) Cf. R. Mullerson, *Human Rights Diplomacy*, Londres, Routledge, 1996.

إن نتيجة تعدد المعاني هذه تمتزج مع مفعول العولمة . ويتعرقل التعميم الحقيقي لحقوق الإنسان على مستوى العالم بسبب توجه الخطاب الغربي السائد الذي يشد الأبوةً شبه المطلقة للقيم الإنسانية ، محدثاً بذلك بطريقة تلقائية خطاب منازعة ثقافياً ، بخاصة في الأوساط الثقافية المأخوذة بالإسلامية ، أو بالأصولية الهندوسية ، أو بالآسيوية العزيزة لدى لي كوان يو أو مهاتير بن محمد . وبسبب هذه الاعتبارات ذاتها يمكن بالمثل أن يكون حلول الأمن الجماعي موضع شبهة . إن معاهدة تحريم انتشار الأسلحة النووية الموقّعة في يوليو ١٩٦٨ والمجدّدة في مايو ١٩٩٥ تكون ، من وجهة نظر معينة ، جماعة مسؤولة ما دامت تستهدف السيطرة على المستوى العالمي على أخطار انتشار أسلحة الدمار الشامل . إنها تحدُّ بوضوح من سيادة الدول حين تحرّم نقل الأسلحة النووية إلى أولئك الذين لا يمتلكونها ، بمنع هولاء من التزود بها وبوضعها إجراءات للمراقبة . وهي تركز في الوقت نفسه على مفارقة خطيرة ، تضيفي الصفة الرسمية على مشاركة غربية تضم ، بتأثير من علاقات القوى وحدها ، الدول المعتبرة مسؤولة بما فيه الكفاية لكي تمتلك شرعياً أدوات تدمير آخرين يُفترض بأنهم غير مسئولين ما داموا يعتبرون أنه من الحكمة إبعادهم تعاقدياً عن الانتماء لمثل هذا النادي ... هكذا ترسم بيروود فكرة أن ذلك الأكثر غنى وقوة يمتلك أيضاً وسائل واقعية لمسئولية نشيطة لا يمكن أن يعارضها الذي أقل غنى إلا بريق سيادته المعنوي والمزهو ، على غرار الديبلوماسية الهندية أو الباكستانية ... هذا إلا إذا قبل أن يدفع ثمن اندماج تدريجي في نادي المسئولية هذا ، مع قبوله في الوقت نفسه تأجيل حصوله على منافع هذا التخلي : هكذا كان شأن البرازيل ، وأوكرانيا ، أو إفريقيا الجنوبية في عهد مانديلا حين اختارت حرمان نفسها من السلاح النووي ... إن مناهج القوة ، التي تجرّد بالفعل تعددية الأطراف من الأهلية لا تزال تثقل على أخذ المنافع المشتركة في الاعتبار .

وتنقاد جماعات المسئولية للرأي العام ، ولتكاثر الشبكات ، ولفضائل اعتماد متبادل ، كما أنها تتوعد أيضاً في مناخ من الإحباطات ، وعدم المساواة ، والالتباسات يجعل استراتيجيات الدول متقلّبة ، تلك الدول التي لا تصل دائماً إلى التنحي عن السلوكيات الأنانية ... مع ذلك تتجه المناهج الاندماجية بصفة شبه حتمية إلى اللحاق بهذه الدول : ذلك بتأثير من الضغوط ، ومن المراقبة أو الامتثال ،

أو على العكس نتيجة للضغوط الداخلية التي تأسر الدول داخل أراضيها ذاتها، بمبادرة من فاعلين «أدنى-الدولة» تشجع أهدافهم الخاصة برؤية هذا التدويل المتنامي . وسواء كانت الدول المسؤولة نشيطة أو سلبية، حرة الإرادة أو مكرهة، واثقة أو متشككة، تتصف بالنفعية أو بالغاائية، وحيدة أو متحدة مع فاعلين آخرين، فإنها تنزلق على منحدر يقودها نحو الاشتراك في نظام الاعتماد المتبادل ونحو الالتزام تجاه المنافع المشتركة على حساب سيادة تشوش حقيقة كلما تحالفت مع هذه الممارسات الجديدة .

\* \* \*

السيادات المنهارة والمسئوليات المشيدة وجهان لذات أزمة حياة دولية لم تعد تستطيع المراوغة مع أو هام الأزمنة الغابرة . لم تعد سيادة الأقل قوة موضع تصديق أحد، في حين أنها كانت لاتزال مقبولة عندما كان الأمر يتعلق بحكم عالم بسمارك، أو عالم ويلسون، وحتى عند الاقتضاء، ذلك العالم الذي انقضى عشيبة تصفية الاستعمار . يتم إدراك مبدأ المسئولية باعتباره البديل، ومع ذلك فهو يعاني من تشوش بسبب انعدام متابعته لمصيره بوضوح . وبما أنه يكرس تزايد قوة الاعتمادات المتبادلة، فإنه يتضح كنتيجة لضغط لا يستطيع أحد الإفلات منه . وحيث إنه ستار محتشم لإخفاء مناورات الأكثر قوة لدى الأكثر ضعفاً فهو يثير الريبة . وبما أنه يتحدث بلغة التكافلات الخارجة عن الدولة، فإنه يثير القلق لدى اليعقوبيين [أنصار الدولة المركزية] الذين يشهدون بأسى حدوث تدمير ثقافي أو ليبرالي جديد للدول - القومية . وفي مواجهة هذه الأخطار تفقد إجراءات المنافع المشتركة أو تلك الخاصة بالسلوك الإيثاري بريقها وفضائلها القادرة على الإقناع . وفي عالم الالتباسات، تبدو السيادة، والمسئولية، والقوة، بأنها تختلط معاً . ومع ذلك يتبقى الجوهر : منذ الآن تندرج المسئولية باعتبارها مرجعاً لكل عمل دولي بالنسبة لحدوثه أو لتقييمه، وباعتبارها دليلاً على الأهلية التي تمنحها، وعلى الشرعية التي تضيفها، وباعتبارها أيضاً تجاوزاً لاحتكار الدول وحدها للمسرح العالمي والتي كانت فكرة السيادة المطلقة تمنحها لها . وليس بالأمر الهين أن هذا المسرح العالمي قد أصبح أيضاً، بسبب ولوج مبدأ المسئولية، حيزاً عاماً بحق . . .