

## مخرج السطكى في البهرجة

١

نشأت البلاغة العربية مسائل متفرقة في كتب الفراء وأبي عبيدة والجاحظ والمبرد . وكان ابن قتيبة — فيما نرى — أول من رتب بعض موضوعاتها ويوبها ، وذكر في كتابه « تأويل مشكل القرآن » أبواباً للمجاز والاستعارة والمقلوب والحذف والاختصار وتكرار الكلام والزيادة فيه والكناية والتعريض ومخالفة ظاهر اللفظ معناه . وكان لهذا التبويب أثر فيما كتب ابن المعتز الذي خطا بالبلاغة خطوة واسعة في الترتيب والتبويب .

وأخذت البلاغة تتقدم وتتطور الى أن ظهر عبد القاهر الجرجاني فسار بها نحو النضح والكمال ، وقرر مسائلها وهذبها ، فكان كتاباه « دلائل الاعجاز » و « أسرار البلاغة » قمة البلاغة العربية ، وقد تجلت فيهما العقلية الناضجة التي تفهم الأمور وتتذوق الأدب ، وبدا فيهما التبويب والتقسيم واضحاً حتى عدّه بعض الباحثين واضع علمي المعاني والبيانات بمفهومها الأخير <sup>(١)</sup> . والواقع أن عبد القاهر لم يكن واضع هذين العلمين ؛ لأن رجال البلاغة قبله كانوا قد بحثوا موضوعاتها منذ عهد مبكر فتكلموا عن المجاز ، والاستعارة ، والتشبيه ، والتقديم والتأخير ، والذكر والحذف ، والاطناب والايجاز وغيرها . ولم يأت عبد القاهر بموضوعات جديدة إلا ما كان من تهذيب وتبويب وتحليل للنصوص الأدبية الرائعة ، وكان بحثه لا يختلف عن السابقين ، فكتابه المشهوران يضمان موضوعات البلاغة

(١) ينظر هامش س : ت ، ت من دلائل الاعجاز ، وهامش س ١٦٩ من دائرة المعارف الاسلامية ،

وأما علي عبد الرازق في البيان وتاريخه س ٢٣ .

## منهج السكاكي في البلاغة

كلها من معاني وبيان وبديع ، ولم يفرق بينها كما فعل المتأخرون ، ولم يقل هذه موضوعات علم المعاني ، وهذه مباحث علم البيان ، وهذه من فنون البديع . وقد كانت طريقته في عدم تقسيم البلاغة الى علومها الثلاثة مدعاة لنقد المتأخرين ممن سيطرت عليهم نظرة تقسيم البلاغة فقال التفتازاني السائر في فلك السكاكي عن كتب عبد القاهر : « كأنها عقد قد انفصم فتناثرت لآليه » (١) . ومن أجل هذا لا نستطيع أن نقول أنه واضع علمي المعاني والبيان لسببين :

الأول : إن موضوعاتها قد بحثت قبله .

والثاني : إنه لم يفصل بينها كما فعل المتأخرون .

ويمكن القول أنه مهد السبيل الى ذلك « وأنه وضع أسس المنهج التحليلي في دراسة البيان أو المعاني العقلية ومسيرة العبارات لها ودلالاتها عليها » (٢) . وكان الجرجاني نفسه يرى أن هناك علماً واحداً غاية الخائض فيه أن يستثير الأسرار التي ترفع من قدرة الكلام وتمنحه رتبة الشرف وتحمله ذروة البلاغة .

وتمخضت عن الدراسات البلاغية مدرستان هما : المدرسة الأدبية والمدرسة الكلامية ، وكان لكل منهما خصائصها ومنهجها الخاص ، ولكنها مع ذلك تتفقان في أمور منها أن كلتا المدرستين لم تقسم البلاغة الى معاني وبيان وبديع إلا في زمن متأخر ، وكانت الموضوعات تبحث على اعتبار أنها فن واحد فلا تميز بين موضوعات يحتز بالوقوف عليها عن الخطأ في تطبيق الكلام على ما يقتضي الحال ذكره ، وبين موضوعات يراد بها معرفة اراد المعنى الواحد في طرق مختلفة بالزيادة أو النقصان ، وبين موضوعات يعرف بها وجوه تحسين الكلام .

(١) الطول ص ١٠ .

(٢) البيان العربي ص ١٢٢ .

ولم تزل البلاغة تكمل شيئاً فشيئاً الى أن محص السكاكي (٦٢٦ هـ) زبدتها ، وهذب مسائلها ، ورتب أبوابها ، فكان بذلك أول من قسم البلاغة الى علمين متميزين : علم يتعلق بالنظم سماه علم المعاني ، وعلم يتعلق بالتشبيه والمجاز والكناية أو بالصورة سماه علم البيان ولم يُسَمَّ القسم الثالث بديعاً ، وإنما هو عنده وجوه مخصوصة كثيراً ما يؤتى بها بقصد تحسين الكلام ، ولهذا عرف البلاغة تعريفاً لم يدخل فيه علم البديع فقال : « البلاغة هي بلوغ المتكلم في تأدية المعاني حداً له اختصاص بتوفية خواص التراكيب حقها ، وإيراد أنواع التشبيه والمجاز والكناية على وجهها » (١) .

ولم يكن السكاكي أول من ذكر مصطلح « البيان » وأطلقه على الموضوعات التي حصرها بعقليته الفلسفية ، وإنما ظهر هذا المصطلح منذ القرن الثاني الهجري أو أوائل القرن الثالث على يدي الجاحظ في كتابه « البيان والتبيين » ، ولكنه لم يقصد بالبيان الذي يبحث فيه عن التشبيه والمجاز والاستعارة والكناية ، وإنما يقصد به معظم موضوعات البلاغة كما كان عبد القاهر وضياء الدين بن الأثير وغيرهما ينظران إليه . يقول ابن خلدون وهو يتحدث عن البيان : « وأطلق على الأصناف الثلاثة عند المحدثين اسم البيان ، وهو اسم الصنف الثاني ، لأن الأقدمين أول من تكلموا فيه » (٢) .

ولكن السكاكي ضيق مدلول هذا المصطلح فجعله يضم التشبيه والمجاز والكناية وذلك بتعريفه الذي يقول فيه : « البيان هو إيراد المعنى الواحد في طرق مختلفة بالزيادة في وضوح الدلالة ، وبالنقصان ، ليحترز بالوقوف على ذلك عن الخطأ في مطابقة الكلام لتمام المراد منه » (٣) .

(١) مفتاح العلوم ص ٤٩٦ .

(٢) مقدمة ابن خلدون ص ٥٥١ .

(٣) مفتاح العلوم ص ٢٧ .

## منهج السكاكي في البلاغة

أما مصطلح « المعاني » فلم نعثر على ذكر له في بحوث الأوائل ، ولا نعرف أحداً استعمله وأطلقه على قسم من موضوعات البلاغة قبل السكاكي . وكل ما نعرفه أن عبارة « معاني النحو » وردت في المناظرة التي جرت بين الحسن بن عبد المرزباني المعروف بأبي سعيد السيرافي ( ٣٦٨ هـ ) وأبي بشر متى بن يونس ، في مجلس الوزير أبي الفتح ابن جعفر ابن الفرات (١) .

وكان لنظرية النظم أثر كبير في اظهار هذا النوع من الدراسات البلاغية . وقد وضحت معالم هذه النظرية وبلغت أوج نضجها عند عبد القاهر الجرجاني الذي أعاد وكرر في اثباتها والتأكيد عليها وسمى موضوعات التقديم والتأخير ، والحذف والذكر ، والفصل والوصل ، والتعريف والتنكير وغيرها « معاني النحو » . يقول : « فلا ترى كلاماً قد وصف بصحة نظم أو فساده أو وصف بمزية وفضل فيه إلا وأنت تجد مرجع تلك الصحة وذلك الفساد وتلك المزية وذلك الفضل الى معاني النحو واحكامه ، ووجدته يدخل في أصل من أصوله ، ويتصل بباب من ابوابه » (٢) .

وكان البحث الذي كتبه الجرجاني في دلائل الاعجاز مادة أساسية لعلم المعاني الذي جعله السكاكي أحد علوم البلاغة ، وحدد موضوعاته وبحوثه وحصره حصراً منطقياً بقوله : « ان علم المعاني هو تتبع خواص ترا كيب الكلام في الافادة وما يتصل بها من الاستحسان وغيره ليحترز بالوقوف عليها عن الخطأ في تطبيق الكلام على ما يقتضي الحال ذكره » (٣) .

ومع ان أحداً لم يطلق مصطلح المعاني على بعض بحوث البلاغة قبل السكاكي ، إلا أن

(١) تنظر المناظرة في المقابسات من ٨٠ ، ومعجم الأدباء ج ٨ من ٢١٤ وما بعدها .

(٢) دلائل الاعجاز من ٦٥ .

(٣) مفتاح العلوم من ٧٧ .

الباحث ليحار حينما يجد مصطلحي البيان والمعاني مستعملين قبله . فالزمخشري يشير اليهما في تفسير الكشاف ، يقول وهو يتحدث عن التفسير : « ولا يفوس على شيء من تلك الحقائق إلا رجل قد برع في علمين مختصين بالقرآن ، وهما علم المعاني وعلم البيان » (١) . وكلام الزمخشري هذا غير محدد ، لانه كثيراً ما يردد هذين المصطلحين ، وكثيراً ما يطلق مصطلح البيان على البلاغة كلها ، كما انه لم يضع حداً بين موضوعات علم المعاني وعلم البيان ، وان ذكر كثيراً من موضوعاتها . ولعل سبب ذلك انه لم يكن يبحث في علم البلاغة حينما كتب الكشاف ، وإنما كان يفسر القرآن الكريم ويوضح ما فيه من معانٍ سامية وما فيه من روعة وجمال . اما مسائل البلاغة فلم يذكرها إلا لظهار روعة القرآن وسحره وإعجازه ، ومن هنا جاء تفسير الكشاف من أهم مصادر البلاغة وان لم يكن مؤلفاً فيها أو من اجلها .

وزاه احياناً يسمي البلاغة بديعاً ، فهو في تفسير قوله تعالى : « أولئك الذين اشتروا الضلالة بالهدى فما ربحت تجارتهم وما كانوا مهتدين » ، يقول : « هذا من الصنعة البديعية التي تبلغ بالجاز الذروة العليا ، وهي ان تساق كلمة مساق مجاز » (٢) . ويخالف احياناً ما تعارف عليه البلاغيون فيجعل الالتفات من البيان ، ويقول عن المدول عن لفظ الغيبة إلى لفظ الخطاب : « قلت : هذا يسمى الالتفات في علم البيان » (٣) .

وذكر نجر الدين الرازي (٦٠٦ هـ) مصطلحي علم المعاني وعلم البيان ، ولكنه لم يعرفها ولم يوضحها ويحدد موضوعاتها . يقول وهو يتحدث عن الخبر : « ولكن الخبر هو الذي يتصور بالصور الكثيرة وتظهر فيه الدقائق العجيبة والاسرار الغريبة من علم المعاني والبيان » (٤) .

(١) الكشاف ج ١ ص : ك

(٢) الكشاف ج ١ ص ٥٣ .

(٣) الكشاف ج ١ ص ١١ .

(٤) نهاية الاجاز في دراية الاعجاز ص ٢٦ .

## منهج السكاكي في البلاغة

فعبارة « من المعاني والبيان » غامضة لا يفهم منها إلا معنى عام وهو البلاغة بصورة عامة . اما معانيها الخاصة التي حصرها السكاكي فلم يشر اليها الرازي ، وكان المعاني والبيان عنده يرادفان البلاغة .

ويكرر السكاكي نفسه بعض العبارات مثل : « صناعة علم المعاني » و « علماء علم المعاني » و « أذهان الرضاة من علماء المعاني » و « أئمة علم المعاني » (١) . ولكن لم يحدد معاني هذه العبارات ، ولا ندري ما المقصود بها ؟ ومن هم علماء المعاني وأئمة ؟ فلم نعر في تاريخ البلاغة قبل السكاكي على علماء اختلفوا بالمعاني وبحثوا فيه كما بحثه السكاكي وحدد موضوعاته ، ولم تكن البلاغة قبله مقسمة إلى معان وبيان وبديع .

وما دمنا لم نستطع أن نتبين مفهوم المعاني قبل السكاكي ، ولم نستطع ان نعرف احداً كتب في علم المعاني قبله بالطريقة التي وصلتنا عنه في « مفتاح العلوم » ، ما دامت هذه الامور لم تتضح مع ورود مصطلحي المعاني والبيان في الكشاف للزنجشيري ، وفي نهاية الایجاز في دراية الایجاز لفخر الدين الرازي ، فاننا نستطيع على ضوء ذلك ان نقرر أن السكاكي أول من قسم البلاغة إلى معان وبيان وبديع أو محسنات ، وحدد موضوعاتها واثبت قواعدها وانه أول من اطلق على الموضوعات المتعلقة بالنظم مصطلح « علم المعاني » وعلى الموضوعات التي تبحث في الصورة الأدبية - أي التشبيه والمجاز والكناية - مصطلح « علم البيان » . كما انه أول من اطلق على غير هذه البحوث اسم « محسنات » أو « وجوه يؤول بها قصد تحسين الكلام » وقسمها إلى ما يختص بالمعنى وما يتعلق باللفظ ، مع الاحتراز بانه لم يسم هذه المحسنات بديعاً . وكان بدرالدين بن مالك هو الذي أطلق عليها هذا المصطلح في كتابه « المصباح » ، وتابعه الخطيب القزويني والمتأخرون . وبذلك انحصر مصطلح البديع في المحسنات المعنوية واللفظية بعد أن كان يقصد به معظم موضوعات

(١) مفتاح العلوم ص ٨١ ، ٩٥ ، ١١٩ ، ١٢١ .

## أحمد مطلوب

البلاغة عند الرواة الذين نقله الجاحظ عنهم ، وعند عبد الله بن المعتز صاحب « البديع » .  
ولكن هل سلم منهج السكاكي من الاضطراب والتعقيد ؟ وهل أفاد في تطور  
البلاغة ؟ ولتوضيح ذلك سننظر في منهجه البلاغي من ناحيتين :

الأولى : تقسيمه البلاغة إلى عاومها الثلاثة : المعاني والبيان والبديع .  
الثانية : منهجه في بحث كل قسم من الفنون الثلاثة .

### ٢

اما الناحية الأولى وهي تقسيم البلاغة إلى فنونها الثلاثة فقد رأينا ان السكاكي قسمها  
إلى معان وبيان ومحسنات ، وحصر مباحث المعاني بقوله : « المعاني تتبع خواص تراكيب  
الكلام في الافادة وما يتصل بها من الاستحسان وغيره ليحترز بالوقوف عليها عن الخطأ  
في تطبيق الكلام على ما يقتضي الحال ذكره » (١) .

وقد بحث في هذا الفن : الخبر والانشاء ، والتقديم والتأخير ، والحذف والذكر ،  
والفصل والوصل ، والايجاز والاطناب ، والقصر .

وحدد موضوعات البيان بقوله : « البيان معرفة ايراد المعنى الواحد في طرق مختلفة  
بالزيادة في وضوح الدلالة عليه ، وبالتقصان ليحترز بالوقوف على ذلك عن الخطأ في مطابقة  
الكلام لتمام المراد منه » (٢) . وفي هذا الفن بحث التشبيه والمجاز بأنواعه كالمجاز الغوي  
والمجاز العقلي والكنائية .

وضبط النوع الثالث بقوله انه : « وجوه مخصوصة كثيراً ما يصار اليها لقصد تحسين  
الكلام » (٣) . ولم يسمه بديعاً ، كما سماه بدر الدين بن مالك والخطيب القزويني ، وانما  
سماه « محسنات » وقسمها الى قسمين : قسم يرجع الى المعنى وهو : المطابقة ، والمقابلة ،

(١) مفتاح العلوم ص ٧٧ .

(٢) مفتاح العلوم ص ٧٧ .

(٣) مفتاح العلوم ص ٢٠٠ .

## منهج السكاكي في البلاغة

والمشاكلة ، ومراعاة النظير ، والمزاوجة ، واللف والنشر ، والجمع ، والتفريق ، والتقسيم والايهام ، وتأكيذ المدح بما يشبهه الذم ، والتوجيه ، وسوق المعلوم مساق غيره ، والاعتراض ، والاستتباع ، والالتفات ، وتقليل اللفظ أولاً وتقليله . وقسم يرجع الى اللفظ وهو : التجنيس ، ورد العجز الى الصدر ، والقلب ، والسجع ، والفواصل ، وترصيع .

وقد نظر السكاكي في هذا التقسيم نظرة فلسفية الى البلاغة فقسمها هذا التقسيم الذي أوقف البلاغة عند ممارستها لها ، وكانت قبله مفتحة الأبواب ، عامة الموضوع ، قابلة للتطور والزيادة . وكان السكاكي خشي على علم البلاغة من ذلك الاطلاق الذي يجعل الحرية فيه فوضى في يوم من الأيام ، فنظر الى هذا العلم نظرة فلسفية تحدد ما بينه وبين سائر فنون الأدب من النسبة والارتباط ، وتميزه عنه تمييزاً واضحاً ، وتحصر أبوابه ومباحثه حصراً عقلياً حتى لا يبقى مجال للخوف عليه من دعي لا يفقه الأدب ولا يعرف فنونه .

وكان الأستاذ علي عبد الرازق أول من انتبه من المحدثين الى ما في منهج السكاكي من تضيق لبحوث البلاغة وحصر لمسائلها يؤدي الى الجمود ، ولكنه لم يقف طويلاً عند هذه النقطة لأن بحثه كان منصباً على البيان وتأريخه ، فترك التفصيل في المسألة والنظر إليها نظرة شاملة . وكان ما أشار اليه في « أماليه » مدعاة للنظر في هذا الموضوع نظرة أكثر عمقاً وتفصيلاً ، فكتب الأستاذ أحمد مصطفى المراغي فصلاً هاماً في كتابه « تأريخ علوم البلاغة والتعريف برجالها » ، ناقش فيه منهج السكاكي وتقسيمه البلاغة الى علومها الثلاثة ، وقرره لا وجه لهذا التقسيم . وتابعه الدكتور بدوي طبانة فناقش هذا المنهج مناقشة لا تخرج عما كتب المراغي ، ونقل في كتابه « البيان العربي » آراء الأستاذ نقلاً تاماً .

ولما كان ما كتبه المراغي أهم ما قيل في نقد السكاكي ، فاننا نحاول تلخيص رأيه لنرى ماله وما عليه . يقول وهو يتحدث عن منهج السكاكي وتقسيم البلاغة الى ثلاثة علوم :

« ولا نرى لهذا التقسيم وجهاً صحيحاً ، ولا مستنداً من رواية ولا دراية »<sup>(١)</sup> . أما ان الرواية لاتساعد السكاكي فان ذلك يرجع إلى أن المتقدمين الذين كتبوا قبله كأبي هلال العسكري في الصناعتين ، وابن سنان الخفاجي في سر الفصاحة ، وعبد القاهر الجرجاني في كتابيه أسرار البلاغة ودلائل الاعجاز ، لم ينحوا هذا المنحى الذي نحاه ، كما ان الزمخشري — وهو في علو كعبه في البلاغة — كثيراً ما يسمى هذه العلوم بالبيان ، وأحياناً بالبديع . اما ابن المعتز وقدامة بن جعفر وأبو هلال العسكري وابن رشيق فقد ادخلوا البديع في مباحث البيان وجعلوا من البديع الاستعارة والمجاز والكناية والتعريض . وكذلك فعل عبد القاهر في اسرار البلاغة اذ يقول : « وأما الطباق والاستعارة وسائر أقسام البديع فكونها معنوية أجلى وأظهر » . وبذلك يضع الطباق الذي هو من البديع الى جانب الاستعارة التي أدخلها السكاكي في علم البيان . وفي قول الخطيب القزويني في التلخيص : « وكثير من الناس يسمى الجميع علم البيان » ، وفي قول شراحه : « لما في كل من معناه اللغوي وهو الظهور »<sup>(٢)</sup> . ومنهم من يسمى الأخيرين علم البيان ، أي كما وقع للزمخشري في الكشاف . وقوله : « والثلاثة علم البديع » أي كما يستعمله صاحب الكشاف كثيراً في تفسيره — دليل على ان التقسيم الى معان وبيان وبديع لم يقل أحد به قبل السكاكي ، إذ لم يصرح بعزوه لأحد<sup>(٣)</sup> .

فالراعي — كما نرى — يرى ان لوجه لتقسيم السكاكي هذا ، لأن الأقدمين لم يقسموا البلاغة الى معان وبيان وبديع . ولا يمكن ان يقوم هذا دليلاً على فساد منهج السكاكي ؛ لأن معنى هذا لم يترك الأول للآخر شيئاً . وهذه قاعدة ينبغي ان لاتتخذ دليلاً في البحث العلمي ، والا ثبتت العزائم وفترت الهمم وترك الناس البحث والتتبع . وإذا كان القدماء لم ينهجوا هذا النهج ، ولم يبحثوا البلاغة بهذه الطريقة ، فليس من

(١) تاريخ علوم البلاغة والتعريف برجالها ص ١١١ .

(٢) عروس الافراح ج ١ ص ١٥١ .

(٣) ينظر تاريخ علوم البلاغة والتعريف برجالها ص ١١٤ — ١١٥ .

## منهج السكاكي في البلاغة

الفساد في شيء أن يأتي آخرون ، ويبحثوا بطريقة تختلف عن منهج المتقدمين اختلافاً جوهرياً . فالرواية في بيان فساد منهج السكاكي ليست دليلاً وحجة ، ولا يمكن الركون إليها والاعتماد عليها ؛ لأن العقلية البشرية في تطور ، وإن العلم في انتقال من طور الى طور . فإذا كان ابن المعتز وأبو هلال العسكري وابن رشيق وابن سنان وعبد القاهر وغيرهم من اساطين البلاغة قد ساروا على منهج يختلف عن منهج السكاكي ، فليس معنى هذا أن عمل الأخير لا قيمة له ، وإن منهجه غير مستقيم .

ولا بد من اتباع طريقة غير طريقة « الرواية » ، نستطيع بها أن نقصد وناقش في مثل هذا الموضوع . وهذا ما التجأ إليه الاستاذ المرانجي ، فلنتابعه لنرى رأيه في الشق الثاني من نقده وهو « الدراية » .

يقول : وأما إن الدراية لا تؤيده فذلك لأسباب منها أن الثمرة المستفادة من علم المعاني وهي معرفة أحوال اللفظ التي بها يطابق مقتضى الحال يستفاد أيضاً من علم البيان والبديع ؛ لأننا لا نعبر باستعارة ولا كناية إلا إذا اقتضاها المقام فنوازن بين عدة تعبيرات ونرى أنسبها لنحال بمراعاة حال السامع أو السامعين فنعبر به كما قال عبد القاهر : إنه إذا أريد اثبات الشيء على جهة الترجيح بين أن يكون ولا يكون عبرت عنه بالتشبيه فقلت : « رأيت رجلاً كالأسد » ولم يكن ذلك من حديث الوجوب في شيء . وإذا أردت اثباته على سبيل الوجوب وجعلته كالأمر الذي نصب له دليل يقطع بوجوبه عبرت بالاستعارة وقلت : « رأيت أسداً » ، وذلك أنه إذا كان أسداً فواجب أن تكون له تلك الشجاعة العظيمة ، والمستحيل أو الممتنع أن يعرى منها . وحكم التمثيل حكم الاستعارة ، فانك إذا قلت : « أراك تقدم رجلاً وتؤخر أخرى » فأوجبت له الصورة التي يقطع فيها بالتحير والتردد كأن أبلغ لامحالة من أن تجري على الظاهر فتقول : « قد جعلت تردد في أمرك ، فأنت كمن يقول أخرج أو لا أخرج فيقدم رجلاً ويؤخر أخرى » . وكذلك إذا أردت اثبات قضية

دون حاجة الى برهان بان كان السامع مقتنعاً بصحتها دون ان تزيده تأكيدها في اثباتها عبرت بالحقيقة فقلت : « زيد كريم » . وان رأيت انه في شك من صحتها أتيت بالقضية يصحبها دليلها وعبرت عن ذلك المعنى بطريق الكناية فقلت : « هوجم الرماد » ، فأثبت القرى الكثير من وجه هو أبلغ وأشد في الإيجاب والاثبات ، وذلك انك أتيت بالدليل والشاهد على صدق القضية ، فلا يشك فيها ولا يظن بالخبر بها التجوز أو الغلط<sup>(١)</sup> .

ومن كلامه هذا نعلم ان هناك احوالاً للمخاطبين تقتضي تعبيرات مختلفة في الوضوح ، بعضها أكد من بعض في الاثبات ، كما ان هناك احوالاً تقتضي الإيجاز في الكلام حيناً والاطناب حيناً آخر ، والتوكيد طوراً أو عدمه طوراً آخر . فالمطابقة لمقتضى الحال مطلوبة في مباحث العلمين ، والاختلاف في الوضوح والخفاء موجود في مسائلها . وكما يصدق هذا على المعاني والبيان ، يصدق على البديع ، فالجمال الذي في التورية من حيث دقة التعبير ولطفه لا يقل عن الجمال الذي يوجد في الكناية ، والابداع الذي في الطباق والتقسيم ليس بأقل مما في الاستعارة .

وقد استند المراني في هذا إلى ما عمله ابن المعتز في كتاب البديع إذ جعل من انواع البديع الاستعارة والكناية ، وسوى بينهما وبين بقية الانواع البديعية التي ذكرها . وسار على اثره قدامة بن جعفر وأبو هلال العسكري وابن رشيق . ويستفهم بعد ذلك قائلاً : « فمن أين أتى السكاكي بهذا التفاوت وجعل بعضاً منها فيما سماه البيان ، وبعضاً فيما سماه البديع ، وبعضاً منها تحسينه ذاتي وبعضاً منها تحسينه عرضي ؟ وانا لنعلم ان من كان قبله ليس باقل منه رسوخاً في نقد الكلام وبيان غنه من سمينه ، وجيده من رديئه . فكيف خفي هذا على جلة العلماء مدى القرون الطوال فجاء السكاكي وكشفه ؟ اللهم إنا لا نجد وجهاً لصحة هذا الكشف الجديد ولو كنا وجدناه لما شككنا في صحته ، إذ لسنا

(١) ينظر دلائل الاعجاز ص ٥٥ - ٥٨

## منهج السكاكي في البلاغة

من القائلين بتلك النظرية: « ما ترك الأول للآخر شيئاً ». ويقول المرانجي بعد ذلك: إن مما يدل على أن مباحث هذه العلوم ليست متميزة أن بعض المؤلفين أدخل المجاز العقلي في علم البيان، بينما غيرهم أدخله في علم المعاني، وكذلك نجد جماعة أدخلوا التذييل والاحتباس والاعتراض والحشو في البديع، وادمجوا غيرهم في المعاني وجعلوه أقساماً للاطناب. فلو كان هناك حدود واضحة تميز قسماً من قسم لما جاء مثل هذا الاختلاط والارتباك في تفريع هذه المسائل ووضعها في المواضع المناسبة لها<sup>(١)</sup>.

هذه فكرة الاستاذ المرانجي في نقد تقسيم السكاكي لعلوم البلاغة، وهي فكرة مصيبة في كثير من الأمور، وإنما التفاتة حسنة من الاستاذ المرحوم تدل على عمق في التفكير وسعة في الاطلاع، كما تدل على روح تواقفة للتجديد والنظر في الأمور نظرة تدقيق وتمحيص. ومع ذلك فلنا عليه ملاحظات.

فالنقطة الأولى من اعتراضه لا يمكن الأخذ بها كلها؛ لأن السكاكي قد أشار إلى مطابقة الكلام للحال في البيان أيضاً. يقول في تعريف علم المعاني: « علم المعاني هو تتبع خواص تراكيب الكلام في الافادة وما يتصل بها من الاستحسان وغيره ليحترز بالوقوف عن الخطأ في تطبيق الكلام على ما يقتضي الحال ذكره ».

ويقول في تعريف البيان: « وإما علم البيان فهو معرفة إيراد المعنى الواحد في طرق مختلفة بالزيادة في وضوح الدلالة عليه وبالنقصان، ليحترز بالوقوف على ذلك عن الخطأ في مطابقة الكلام لتمام المراد منه »<sup>(٢)</sup>.

فمطابقة الكلام موجودة - كما نرى - في المعاني وفي البيان، وإن كانت في تعريفه للمعاني أوضح وأكثر جلاء. فالسكاكي يرى أنه لا بد أن تكون مطابقة لمقتضى الحال،

(١) ينظر تأريخ علوم البلاغة والتعريف يرجالها من ١١٥ - ١١٨

(٢) مفتاح العلوم ص ٢٧ .

وإلا فلن يكون الكلام مؤدياً الغرض سواء كان ايجازاً أم اطناباً ، تأخيراً أم تقديماً ، مجازاً أم كناية . وليست مطابقة الكلام لتمام المراد منه إلا مطابقة لمقتضى الحال أيضاً ، لانه ليس من المعقول ان نلقي الكلام بلا معنى ، والمعنى لا يكون مؤدياً الغرض ما لم يطابق مقتضى الحال . ولعل الاستاذ المراغي نظر إلى هذا التقسيم من خلال تعريف الخطيب القزويني لعلمي المعاني والبيان ، لانه عرض قبل مناقشة السكاكي كلام صاحب تلخيص المفتاح . يقول القزويني في المعاني : « هو علم يعرف به احوال اللفظ العربي التي بها يطابق مقتضى الحال »<sup>(١)</sup> . ويقول في البيان : « هو علم يعرف به ايراد المعنى الواحد بطرق مختلفة في وضوح الدلالة عليه ، ودلالة اللفظ اما على واضع له أو على غيره »<sup>(٢)</sup> . وفرق ما بين كلام السكاكي وكلام ملخص مفتاح العلوم ، وبذلك يتضح انه ليس من الدقة ان ينقد السكاكي على أساس تعريفى الخطيب القزويني .

فالمثمرة الاستفادة من علم المعاني وهي معرفة احوال اللفظ التي بها يطابق مقتضى الحال تستشف من تعريفه لعلم المعاني ، ومن كلامه عن المحسنات ؛ لانه يرى ان أصل الحسن فيها : « ان تكون الالفاظ توابع للمعاني لا ان تكون المعاني لها توابع »<sup>(٣)</sup> . ومادامت المحسنات تأتي بعد مراعاة علمي المعاني والبيان فلا بد ان تكون مطابقة لمقتضى الحال ، وإلا كانت عبثاً ولغواً لا فائدة فيه .

اما النقطة الثانية فان السكاكي لم يكن واضح المنهج فيها ، فهو يسمي البديع محسنات أو وجوهاً مخصوصة يؤتى بها لقصد تحسين الكلام . ويرى ان هذه الوجوه يجب ان تكون الالفاظ فيها توابع للمعاني لا أن تكون المعاني توابع لها . ولم يفصل المحسنات

(١) الايضاح س ١١ .

(٢) الايضاح س ١٥٠ .

(٣) مفتاح العلوم س ٢٠٤ .

## منهج السكاكي في البلاغة

عن القسمين الآخرين ، فكثيراً ما يدخل انواعاً من المحسنات في علم المعاني كالاتفات والقلب واسلوب الحكيم وتقليل اللفظ ولا تقليله . وما دام السكاكي قد صنع هذا الصنيع فلا يمكن الجزم بأنه لا يقصد من وراء المحسنات مطابقة لمقتضى الحال والمعنى . والذي نوافق عليه الاستاذ المراغي هو ما جاء به في الفقرة الثالثة . وقبل أن نخوض في مناقشة السكاكي يجدر بنا أن نشير إلى رأي المراغي في تقسيم البلاغة ؛ لانه جاء به رداً على منهج السكاكي واثباتاً لفساده .

يرى الاستاذ المراغي اننا إذا ما درسنا البلاغة فعلينا أن نقسمها إلى علمين فنسمي العلم الذي يبحث عن فصاحة النظم « علم معاني النحو » أو « علم المعاني » على سبيل الاختصار في التسمية ، والعلم الذي يبحث عن فصاحة اللفظ أو عن معنى المعنى بعلم البيان . وتكون التسمية مجرد اصطلاح ، وإلا فالكل بحث بياني<sup>(١)</sup> . وقد استفاد - كما يقول - من عبد القاهر الجرجاني في هذا التقسيم ، فعبد القاهر قسم الكلام الفصيح قسمين : قسم تعزى المزية والحسن فيه إلى اللفظ ، وقسم يعزى ذلك فيه إلى النظم ، وعد من القسم الاول الكناية والاستعارة والتمثيل الكائن على حد الاستعارة والمجاز<sup>(٢)</sup> .

وهذا التقسيم - كما يبدو للباحث - هو التقسيم الذي استند السكاكي اليه حينما قسمها إلى معان يبحث فيه عن الخبر والانشاء ، والايجاز والاطناب ، والفصل والوصل ، والقصر وغيرها ، وإلى بيان يبحث فيه عن المجاز والاستعارة والكناية والتشبيه . وحينئذ نكون قد عدنا إلى تقسيم السكاكي ، لان النظم عند عبدالقاهر ليس إلا « معاني النحو » ، ومعاني النحو هي التقديم والتأخير ، والحذف والذكر ، والفصل والوصل ، والقصر . وهذه الموضوعات هي التي اطلق عليها السكاكي مصطلح « علم المعاني » . أما غير هذه الموضوعات

(١) ينظر تاريخ علوم البلاغة ص ١١٩ .

(٢) ينظر دلائل الاعجاز ص ٢٢٩ .

فهي ما لا تعلق لها بالنظم ، وهي المباحث التي تكلم عنها السكاكي في علم البيان كالتشبيه والمجاز والكناية . ولكن عبد القاهر نفسه لم يقف عند هذا التقسيم ؛ لأنه يرى ان الاستعارة وغيرها من مباحث البيان من مقتضيات النظم أيضاً . يقول موضحاً ذلك : « الاستعارة والكناية والتمثيل وسائر ضروب المجاز من بعدها من مقتضيات النظم وغيرها بحدت وبها يكون ، لأنه لا يتصور أن يدخل شيء منها في الكلام وهي افراد لم يتوخ فيما بينها حكم من احكام النحو ، فلا يتصور ان يكون ههنا فعل أو اسم قد دخلته الاستعارة من دون أن يكون قد الف مع غيره . أفلا ترى انه ان قدر في « اشتعل » من قوله تعالى « واشتعل الرأس شيباً » ، ان لا يكون الرأس فاعلاً له ويكون « شيباً » منصوباً عنه على التمييز لم يتصور أن يكون مستعاراً ، وهكذا السبيل في نظائر الاستعارة فاعرف ذلك »<sup>(١)</sup> وبذلك يقرر عبد القاهر أن لا انفصال بين المعاني والبيان ، وان كليهما فن واحد الهدف منه تقدير الكلام ومعرفة ما فيه من روعة وجمال .

وما دما قد اتهمنا من مناقشة الاستاذ المراني ، فلنبداً بمناقشة السكاكي والرد عليه .

### ٣

ان تقسيم السكاكي للبلاغة الى علوم ثلاثة لا أساس له ، ولا يمكن الأخذ به في دراستها دراسة تقوم على الدوق والمقاييس الفنية . ويتضح خطأ هذا التقسيم في نواح أهمها ما يتعلق بتعريف السكاكي للمعاني والبيان .

قال في المعاني : « ان علم المعاني هو تتبع خواص تراكيب الكلام في الافادة وما يتصل بها من الاستحسان وغيره ؛ ليحتز بالوقوف عليها عن الخطأ في تطبيق الكلام على ما يقتضي الحال ذكره » وتتبع خواص تراكيب الكلام ليس مختصاً بعلم المعاني وحده ، وانما يشمل علم البيان أيضاً بل ان « تتبع خواص تراكيب الكلام في الافادة وما يتصل

( ) دلائل الاعجاز ص ٣٠٠ .

## منهج السكاكي في البلاغة

بها من الاستحسان وغيره من عمل البياني ؛ لأنه هو الذي يتتبع خواص تراكيب الكلام . وكل أسلوب من الأساليب له خاصية تدل على المقصود به ولا فرق بين مباحث المعاني كما حصرها ، ومباحث البيان كما حصرها أيضاً . فللأساليب الخبرية دلالتها وللأساليب الانشائية دلالتها ، ولكل من التقديم والتأخير دلالاته المعنوية ، كما ان لأساليب التشبيه والاستعارة والكناية وغيرها من موضوعات البيان دلالتها أيضاً من الكشف والايضاح أو المبالغة والتوكيد أو الستر والاختفاء الى غيرها من الأغراض «<sup>(١)</sup> . وكذلك الاستحسان والاستهجان يصدق على جميع موضوعات البلاغة ، فالإيجاز والاطناب يحسنان إذا استعملتا في مواطنها وأديا الغرض من استعمالهما وطابقا الحال ، ومثلها جميع مباحث علم المعاني . وكذلك موضوعات علم البيان ، وعلم البيديع تحسن اذا استعملت استعمالاً صحيحاً وأدت الغرض منها ، وتقبح إذا لم تطابق مقتضى الحال .

ولا نعلم وجهاً لهذا التقسيم مع ان السكاكي قرر « ان البلاغة بمرجعها — المعاني والبيان — وان الفصاحة بنوعها — اللفظية والمعنوية — مما يكسو الكلام حلة التزين ويرقيه أعلى درجات التحسين »<sup>(٢)</sup> .

وعرف البيان بأنه « معرفة إيراد المعنى الواحد في طرق مختلفة بالزيادة في وضوح الدلالة عليه وبالتقصان ، ليحترز بالوقوف على ذلك عن الخطأ في مطابقة الكلام لتمام المراد منه » . فالصلة بين المعاني والبيان وثيقة — كما يتضح من التعريفين — لأن كليهما يحترز بالوقوف عليها عن الخطأ في مطابقة الكلام لمقتضى الحال .

وعما يؤاخذ السكاكي عليه انه خص البيان باداء المعنى بطرق مختلفة ، فقوله « في طرق مختلفة بالزيادة في وضوح الدلالة عليه وبالتقصان » ، لا يخص علم البيان وحده وانما يخص

(١) البيان العربي ص ١٩٦ .

(٢) مفتاح العلوم ص ٢٠٠ .

المعاني أيضاً ، لأننا نستطيع كذلك أن تؤدي المعنى بطرق مختلفة بالزيادة في الوضوح أو بالنقصان في موضوعات المعاني المختلفة . ففي قولنا : « البرد قارص » أخبرنا عن ان البرد شديد أو اسندا « قارص » الى « البرد » ، فإذا أردنا أن نزيد هذا المعنى وضوحاً وتأكيذاً قلنا : « ان البرد قارص » ، وإذا أردنا أن نبالغ في تأكيد المعنى ووضوحه قلنا : « ان البرد لقارص » . وقد أشار عبد القاهر الى هذا التفاوت ، كما اتقه السكاكي اليه ، فذكر جواب أبي العباس للكندي حين سأله قائلاً : إني أجد في كلام العرب حشواً يقولون « عبد الله قائم » ثم يقولون « ان عبد الله قائم » ثم يقولون « ان عبد الله لقائم » ، والمعنى واحد . وذلك ان قال أبو العباس : بل المعاني مختلفة فقولهم « عبد الله قائم » اخبار عن قيامه ، وقولهم « ان عبد الله قائم » جواب عن سؤال سائل ، وقولهم « ان عبد الله لقائم » جواب عن انكار منكر قيامه (١) .

ونستعمل الایجاز - مثلاً - فلا يفهم السامع أو القاري ما نقصد ، فزيد كلامنا وضوحاً بالأطراب وتفصيل القول . ولا ندرى كيف فات هذا على السكاكي مع انه تكلم عن جميع الحالات المقتضية لذلك ، فذكر الحالات التي تقتضي طي ذكر المسند اليه واثباته وتعريفه وتنكيهه ، وذكر الحالات التي تقتضي طي ذكر المسند واثباته وتعريفه وتنكيهه ، والحالات المقتضية للفصل والوصل وغيرها .

وقد أحس الأقدمون أنفسهم بذلك فقالوا : « ان ما بين قولك « زيد قائم » و « ان زيداً قائم » و « ان زيداً قائم » من التفاوت يضا هي ما بين قولك « زيد كالأسد » و « زيد أسد » و « الأسد زيد » من التفاوت . والمعنى في كل منها متفاوت بسبب التأكيذ ، فكما اختلف حال المنكر وغيره في التأكيذ بـ « ان » واللام ، اختلفت حاله مع غيره في هذه الطرق المذكورة في البيان ... وان المجاز الاسنادي أوضح في الدلالة من

## منهج السكاكي في البلاغة

الحقيقة الاسنادية ، فان « عيشة راضية » أدل على رضا صاحبها من قولك « راضٍ صاحبها » كما ان « زيد أسد » أدل من قولك « زيد كالأسد » ، وكذلك كل واحد من مقتضيات ما يتعلق بالمسند أو المسند اليه من حذف وذكر ، وتقديم وتأخير ، واتباع مما يطول ذكره . وكذا الإيجاز والاطناب والمساواة ، انما هي طرق مختلفة في وضوح الدلالة<sup>(١)</sup> . فايراد المعنى الواحد في طرق مختلفة بالزيادة في وضوح الدلالة عليه وبالنقصان يشمل المعاني والبيان والبديع ، فلا أساس - إذن - لهذا التقسيم . ومما يؤيد ما نذهب اليه ان السكاكي نفسه جعل علم البيان شعبة من علم المعاني ، يقول : « ولما كان علم البيان شعبة من علم المعاني لا تنفصل إلا بزيادة اعتبار جرى منه مجرى المركب من المفرد ، لاجرم آثرنا تأخيره »<sup>(٢)</sup> .

فالسكاكي يقرر ان البيان شعبة من المعاني ولا ينفصل عنه إلا بزيادة اعتبار ، ولكن لم يوضح هذه الزيادة . وعلى كل حال فهذا اعتراف ضمني منه بأن لا حاجة الى فصل المعاني عن البيان لأنها مرتبطان أشد الارتباط ، ومتداخلان أعظم التداخل . ولكن أتى له أن يعترف بهذا صراحة وهو الذي يريد أن يجعل من البلاغة علوماً شتى ، وليس له بعد ذلك إلا ان يفصلها ويلتمس التعليل لذلك ، فينص على ان علم البيان شعبة من علم المعاني لا تنفصل إلا بزيادة اعتبار . وهذا من السكاكي امعان في التحل و اسراف في التقسيم . وقد تابعه في هذا التحل والاغراق في التقسيم كثيرون فقال السبكي : « ان علم البيان باب من أبواب علم المعاني وفصل من فصوله ، وانما أفرد كما يفرد علم الفرائض عن الفقه » . وقال ان علم المعاني وعلم البيان متداخلان<sup>(٣)</sup> .

(١) عروس الأفراح ج ٣ ص ٢٦١ .

(٢) مفتاح العلوم ص ٧٧ .

(٣) عروس الأفراح ج ٣ ص ٢٦١ . وج ١ ص ٤٩٣ .

ونستنتج مما تقدم ان مطابقة الكلام لمقتضى الحال تشمل مباحث البلاغة كلها وان تتبع خواص تراكيب الكلام لا تخص نوعاً واحداً من أقسام البلاغة ، كما ان الاستحسان والاستمجان ينطبق على موضوعات البلاغة كلها ، وان يراد المعنى الواحد في طرق مختلفة بالزيادة في وضوح الدلالة عليه وبالتقصان لا يخلص البيان وحده ، وإنما يشمل جميع مباحث البلاغة . يضاف الى ذلك ان الاحتراز عن الخطأ ينطبق على البلاغة كلها كما اتضح من تعريف السكاكي للمعاني والبيان . وعلى هذا الأساس فلا فائدة في تقسيم البلاغة هذا التقسيم المنطقي ما دام كل من المعاني والبيان والبديع يشترك في الخصائص المتقدمة

ويتضح خطأ هذا التقسيم في عدم استقرار موضوعات البلاغة عند السكاكي . فهو يذكر في علم المعاني مباحث من علم البديع ، ويذكر في علم البيان موضوعات أدخلها غيره في علم المعاني .

ولتوضيح هذا الاضطراب نذكر ما يؤيد قولنا وما نذهب اليه ، وأول ما نلاحظه أن السكاكي تكلم عن الحقيقة والمجاز العقليين في علم البيان ، ولكنه أنكر المجاز العقلي بعد أن تكلم عنه ومثل له وذكر أقسامه ومسائله ، ورأى أن هذا النوع من المجاز ينبغي أن ينظم في سلك الاستعارة بالكناية . وتكلم الخطيب القزويني عنه في علم المعاني ، وذكر أن الاسناد منه حقيقة عقلية ومنه مجاز عقلي . ورد على السكاكي لأنه نظم المجاز العقلي في سلك الاستعارة بالكناية ، وعلل سبب ذكره في مباحث علم المعاني بقوله : « إنما لم نورد الكلام في الحقيقة والمجاز العقليين في علم البيان كما فعل السكاكي ومن تبعه لدخوله في تعريف علم المعاني دون تعريف البيان » (١) . ومن هنا نرى أن السكاكي نفسه كان مضطرباً في وضع المجاز العقلي ، فهو بعد أن تكلم عنه وذكر صورته ، عاد فأنكره واعتبره نوعاً من الاستعارة أو داخلاً في أحد أنواعها . وكان الأحرى بهم أن يفردوا له باباً خاصاً

(١) الايضاح ص ٢٧ .

## منهج السكاكي في البلاغة

— ان أرادوا بحثه — ويجملوه أحد مباحث البلاغة بعد أن بلغوا التقسيم الثلاثي ، وبذلك تتخلص البلاغة من هذا النزاع الذي ليس فيه جدوى ، والذي لا يؤخر أو يقدم في بحث فنون البلاغة . ولكنهم قوم مولعون بالتجديد والتقسيم ، فما داموا قد قسموا البلاغة الى معان وبيان وبديع فلا بد أن يتسابقوا في تحديد مباحث كل قسم ، وأن يوردوا من الحجج العقلية والأدلة المنطقية ما يقوي رأيهم ويجعل له رواجاً بين الدارسين .

ويلاحظ أن السكاكي تكلم عن الالتفات في علم المعاني وقال عنه : « ويسمى هذا النقل التفتاتاً عند علماء المعاني »<sup>(١)</sup> ، وذكره مرة أخرى في المحسنات المعنوية ولكنه لم يتكلم عنه واكتفى بأن قال : « وقد سبق ذكره في علم المعاني » . وبذلك نرى السكاكي يذكر هذا النوع في المعاني مرة وفي البديع تارة أخرى ، مع أن الزمخشري جمعه من البيان . يقول متحدثاً عن العدول عن لفظ الغيبة الى لفظ الخطاب : « قلت : هذا يسمى الالتفات في علم البيان »<sup>(٢)</sup> . وعده المطرزي من موضوعات علم البيان متابعاً للزمخشري في ذلك<sup>(٣)</sup> . فالالتفات كما نرى يقع بين المعاني والبيان والبديع ، ولا يدري الباحث حينئذ أين يضعه . وقد علل ابن يعقوب المغربي هذا التردد وبين مكانه في كل علم ، يقول : « فان قلت لأي وجه خصصت تسميته بعلم المعاني مع أن عد الالتفات من البديع أقرب لأن الحاصل ما فيه يفيد الكلام ظرافة وحسن نظرية فيصغى اليه لظرافته وابتداعه ولا يكون الكلام به مطابقاً لمقتضى الحال فلا يكون من علم المعاني أصلاً عن كونه يختص بهم فيسمونه به دون أهل البديع ؟ قلت : أما كونه من الأحوال التي تذكر في علم المعاني فصحيح ، كما إذا اقتضى المقام فائدته من طلب مزيد الاصغاء لكون الكلام

(١) مفتاح العلوم ص ٩٥ .

(٢) الكشف ج ١ ص ١١ .

(٣) الايضاح في شرح مقامات الحريري ص ١٨ .

سؤالاً أو مدحاً أو إقامة حجة أو غير ذلك ، فهو من هذا الوجه من علم المعاني . ومن جهة كونه شيئاً ظريفاً مستبدعاً يكون من علم البديع ، وكثيراً ما يوجد في علم المعاني مثل هذا فليفهم . وأما تخصيص علماء المعاني بالتسمية فلا حرج فيه والله أعلم . « (١) .

ولولا تقسيم السكاكي للبلاغة الى أقسامها الثلاثة وحصر كل قسم بتعريف منطقي جامع مانع لما احتاج ابن يعقوب المغربي وغيره الى هذا التحلل والاعراق في التأويل . وإلا فهل يمكن استعمال الالتفات من غير أن يؤدي معنى يكون مطابقاً لمقتضى الحال ، وتكون فيه ظرافة وطرارة . ان الانتقال من أسلوب الى أسلوب لا يكون إلا إذا اقتضى الحال ، وأريد فيه نوع من الابداع والمتعة الفنية . فتعريف المعاني وتعريف البديع ينطبق عليه في وقت واحد ولا يرى داعياً للتفريق في عدة من المعاني مرة ومن البديع تارة أخرى على الوجه الذي يذهب اليه البلاغيون . وتعليل السكاكي لجمال الالتفات لا يدخله في المعاني وإنما يدخله في البديع ، لانه قال : « والعرب يستكثرون منه ويرون الكلام إذا انتقل من أسلوب الى أسلوب ادخل في القلوب عند السامع واحسن نظرية لنشاطه واملاء باستدرار اصغائه » (٢) .

فذكر الالتفات في المعاني مرة وفي البديع أخرى فيه اضطراب وعدم دقة في التبويب . ولما كان الالتفات ضرباً من فنون البلاغة ، له أسلوبه وله جماله فليس من الدقة ان يبقى متردداً فيكون في علم المعاني إذا اقتضى المقام فائدته ، ويكون في علم البديع من جهة كونه شيئاً ظريفاً مستبدعاً ، وإنما يفرده له باب كما أفرد له ضياء الدين بن الأثير وفصل القول فيه ، ولم ينظر اليه هذه النظرة الشكلية التي تفقده قيمته وتذهب برويقه وجماله .

وتكلم السكاكي عن أسلوب الحكيم والقلب في باب المسند اليه ، والدقة تقتضي عقد فصل لكل منهما - إذا ما الغينا التقسيم الثلاثي - أو أن يوضع في علم البديع إذا ما بقيت

(١) مواهب الفتح ج ١ ص ١٦٤ .

(٢) مفتاح العلوم ص ٩٥ .

البلاغة ثلاثة فنون . كما تكلم عن تقليل اللفظ ولا تقليله في المحسنات أي البديع ، وذكر أن له صلة بالايجاز والاطناب . وما دام هذا النوع من الكلام متصلاً بالايجاز والاطناب فلا حاجة إلى بحثها منفردين ، وكان من الدقة أن يجمع شتاتها ويوحد بينها ويبحثها في باب واحد . وادخل الاعتراض أو الحشو في المحسنات المعنوية مع أن غيره كالخطيب القزويني أدخله في الاطناب وعده أحد أقسامه الكثيرة . وقد اضطرب البلاغيون في وضع كثير من أنواع الاطناب كالايفال والتذييل والتكميل والاحتراس فمرة يضعونها في المعاني تابعة للاطناب ، وتارة يضعونها في البديع . يقول السيوطي : « وأنواعه أي البديع وهي الوجوه المذكورة كثيرة جداً تربو على المائتين ، وفي بديعية الصفي منها مائة وخمسون نوعاً وصر منها كثير في فني المعاني والبيان كاقسام الاطناب » (١) .

فاذا كانت لهذه الأنواع فائدة ، وفيها أداء حسن للمعاني ، فلماذا لا تبحث مستقلة ويفصل القول فيها ، بدلاً من اضطرابها في فنون البلاغة الثلاثة ؟

وقد ذكر السكاكي من أمثلة المجاز « المستثنى منه في باب الاستثناء » ، ولكنه لم يتكلم عنه في باب المجاز ، وإنما تكلم عنه في باب الاستدلال . يقول : « ومن أمثلة المجاز المستثنى منه في باب الاستثناء ، وتحقيق الكلام في ذلك مفتقر إلى التعرض للتناقض ، وسيتشعب من علم المعاني شعبة تتمر المصير إلى ما ليه ، وعليه فالرأي ان تؤخر الكلام في الاستثناء إلى الفراغ عن تلك الشعبة وهي شعبة علم الاستدلال » (٢) . وإذا كان هذا النوع من المجاز له قيمته في التعبير ، فلماذا لم يبحثه في باب المجاز لانه شعبة منه ؟ وما علاقة الفن الأدبي بالاستدلال ؟ لقد وجدنا ان ما كتبه عن هذا النوع من المجاز لا فائدة فيه ولا قيمة له ، ولم نر أحداً تكلم عنه من علماء البلاغة الذين يشهد لهم بالذوق والاطلاع

(١) أنام الحزاية ص ١٦١ .

(٢) مفتاح العلوم ص ١٢٤ .

الواسع . وليس هذا المجاز - كما يسميه - إلا نوعاً من التناقض ولعباً بالالفاظ والاساليب . هذه أهم الجوانب التي اضطرب السكاكي فيها فأخذ يرددها ذات اليمين وذات الشمال وقد كان المتقدمون أوضح منهجاً وأكثر دقة منه ، لانهم لم ينظروا إلى البلاغة وفنونها نظرة عقلية فيها التحديد والتقسيم بحيث اخرجها عن كونها مقاييس فنية . ولذلك نرى انه لا وجه لهذا التقسيم الثلاثي الذي لم تستقر فيه بحوثه وموضوعاته ، ونرى أن بحث البلاغة ينبغي ان ينظر اليه نظرة أخرى معتمدة على الذوق الأدبي والاحساس الفني أكثر من اعتمادها على المنطق وعلم الكلام ، فتحذف الموضوعات التي لا علاقة لها بالفن الأدبي ، وتثبت البحوث التي لها قيمتها واثرها في تقويم الأدب ، على أن تبحث جميع الموضوعات كأنها ضرب واحد ، فلا فصل بين معان وبيان وبديع .

٤

أما الناحية الثانية المتعلقة بمنهجه في بحث كل قسم من اقسام البلاغة الثلاثة فسننظر فيها لنرى اضطراب السكاكي وعدم دقته في التبويب . ففي علم المعاني قرر - كما قرر غيره - ان كلام العرب ضربان : الخبر والطلب ، ولذلك قسم المعاني إلى قانونين : الأول يتعلق بالخبر ، والثاني يتعلق بالطلب . وقسم القانون الأول إلى أربعة فنون :

الفن الأول : في تفصيل اعتبارات الاسناد الخبري ، تكلم فيه عن انواع الخبر واغراضه ، ومؤكداته وخروجه عن مقتضى الظاهر .

والفن الثاني : في تفصيل اعتبارات المسند اليه ، تكلم فيه عن حذف المسند اليه وذكره وتعريفه واضماره وكونه علماً سواء كان موصولاً أم اسم اشارة أم معرفاً بالالف واللام أو بالاضافة . وتكلم عن وصف المعرف وتأكيده المسند اليه وبيانه وتفسيره وبدله والحالة التي تقتضي العطف والفصل ، وتنكيره وتقديمه على المسند وتأخيريه ، وقصره ، وخروجه على مقتضى الظاهر ، والالتفات .

## منهج السكاكي في البلاغة

والفن الثالث : في تفصيل اعتبارات المسند ، تكلم فيه عن حذف المسند وذكره وافراده وكونه فعلاً ، وتقييده وترك تقييده وكونه منكرأ . وتكلم عن تخصيصه وتركه وعن كونه اسماً معرفاً وكونه جملة فعلية واسمية وظرفية ، وتكلم عن تأخير المسند وتقديمه وعقد في هذا الفن فصلاً تكلم فيه عن الفعل ، فذكر تركه واثباته ، وترك مفعوله واثباته واضمار الفاعل واظهاره ، وتكلم عن اعتبار التقديم والتأخير مع الفعل ، وعن الحالات المقتضية لتقييد الفعل بالشروط .

والفن الرابع : في تفصيل اعتبارات الفصل والوصل ، والايجاز والاطناب . وبعد أن انتهى من هذا الفن عقد للقصر فصلاً خاصاً ؛ لانه ارجأ بحثه إلى هذا المكان من كتابه مفتاح العلوم .

وقسم القانون الثاني إلى خمسة ابواب هي : التمني والاستفهام والأمر والنهي والنداء وبعد أن انتهى من بحث الخبر والطلب تكلم عن استعمال الخبر في موضع الطلب ، واستعمال الطلب في موضع الخبر ، وذكر اسلوب الحكيم في نهاية بحث علم المعاني .

بهذا المنهج بحث السكاكي علم المعاني ، وبهذا التقسيم رتب موضوعاته . ويلاحظ انه قدم البحث في الخبر مع ان كثيراً من الموضوعات التي بحثها فيه لا تخص الخبر وحده ، وإنما هي مشتركة بينه وبين الطلب . وقد علل التفتازاني بحث المعاني بهذا المنهج بقوله : « وإنما ابتدأ بأبحاث الخبر لكونه اعظم شأنًا واعم فائدة ؛ لانه هو الذي يتصور بالصور الكثيرة ، وفيه تقع الصياغات العجيبة ، وبه تقع غالباً المزايا التي بها التفاضل ، ولكونه اصلاً في الكلام ، لان الانشاء إنما يحصل منه باشتقاق كالأمر والنهي ، أو نقل كبئس ونعم وبعث واشترت ، أو زيادة اداة كالأستفهام والتمني وما اشبه ذلك . ثم قدم احوال الاسناد على احوال المسند اليه والمسند مع أن النسبة متأخرة عن الطرفين ؛ لان علم المعاني إنما يبحث عن احوال اللفظ الموصوف بكونه مسنداً اليه ومسنداً وهذا الوصف إنما يتحقق

بعد تحقيق الاسناد ؛ لأنه ما لم يسند أحد الطرفين الى الآخر لم يصر أحدهما مسنداً اليه والآخر مسنداً ، والمتقدم على النسبة إنما هو ذات الطرفين ولا بحث لنا عنها <sup>(١)</sup> .

ومهما حاول أنصار هذا المنهج أن يدعموه بالبراهين العقلية ، فان البلاغة التي تقيس بها الكلام ونحكم على حسنه وجماله لا يمكن أن يعلل منهج بحثها هذا التعليل الفلسفي ، وان يصطنع لها هذا المنهج اصطناعاً بعيداً عن روحها الأدبية والفنية . ولكن هل نجح السكاكي في هذا المنهج ؟ وهل استطاع أن يحصر مباحث المعاني حصراً دقيقاً ؟

الواقع ان السكاكي لم ينجح في هذا التقسيم الذي بناه على المنطق فحصر به موضوعات المعاني حصراً مزق فيه أوصالها تمزيقاً أفقدها كل روح وباعد بينها وبين ما يتطلبه الفن الأدبي الذي ينبغي أن يعتمد — أول ما يعتمد — على الذوق لا على المنطق ومقاييسه العقلية . ولتوضيح هذا نرى انه قسم مباحث المعاني حسب ركني الجملة — المسند اليه والمسند — وعلى هذا الأساس ذكر التقديم — مثلاً — في المسند اليه مرة ، وفي المسند تارة أخرى . وقد فعل هذا في بقية الموضوعات كالتأخير ، والحذف والذكر ، والتعريف والتنكير وغيرها . وكان من الدقة أن يبحث كل موضوع وحده فيتكلم عن التقديم والتأخير في فصل واحد ، وعن الذكر والحذف في فصل آخر ، وعن التعريف والتنكير في فصل ثالث . وبذلك تجمع أوصال الموضوع الواحد في بحث مستوف أجزاءه اما ان يوزع أقسام الموضوع الواحد هذا التوزيع الذي لا مبرر له ، ويذكر عنه في كل باب تنقاً يسيرة لا تفيد الدارس والناقد شيئاً ، فهذا ما لا يمكن الأخذ به والاعتماد عليه .

ومقارنة بسيطة بين ما كتبه السكاكي في هذه الموضوعات وبين ما كتبه عبد القاهر أو ابن الأثير لتوضح مدى افساد السكاكي هذه المباحث والجور عليها . فبعد أن كنا نقرأ في دلائل الاعجاز أو في المثل السائر موضوعات فيها متعة وفيها ري للقاري لما اشتملت

## منهج السكاكي في البلاغة

عليه من تفصيل وتحليل ومن جمع لاجزاء الموضوع الواحد جمعاً يخرج الدارس منه بنتيجة وفكرة واضحة ، بعد هذا كله ترانا نقرأ في مفتاح العلوم موضوعات فرقت اجزاؤها وتناثرت أوصالها في عدة أبواب لا يخرج الدارس منها إلا بصور حائلة وقواعد جامدة . وقد يلجأ الدارس ليكون فكرة صحيحة إلى أن يلم شتات الموضوع الواحد ، ويضم بعضها إلى بعض ، وفي هذا إضاعة للجهد وإفساد للبلاغة .

وكانت نتيجة عمل السكاكي أن يتر الموضوعات وشوه معالمها وما فيها من رونق ، وذلك بحالة القساري إلى فن آخر ليجد تكلمة الموضوع الذي يقرأ فيه . وكثيراً ما نجد عنده مثل هذه العبارة : « وأما الحالة التي تقتضي تأخيرها عن المسند فهي إذا اشتمل على وجه من وجوه التقديم كما سترد عليك في الفن الثالث » ، وغيرها من العبارات .

أما بحث خروج الكلام عن مقتضى الظاهر كوضع المضمرة موضع المظهر ، ووضع المظهر موضع المضمرة والالتفات في المسند والمسند اليه ، فإن هذه الموضوعات ليست خاصة بالمسند اليه وحده وإنما تدخل على المسند أيضاً . وقد أشار السكاكي نفسه الى ذلك فقال : « واعلم ان هذا النوع أعني نقل الكلام عن الحكاية الى الغيبة لا يختص المسند اليه »<sup>(١)</sup> . وكان عليه - ما دام قد اعترف بذلك - أن يضع لكل نوع من هذه الفنون بحثاً خاصاً يفصل القول فيه ، ويبين ما في استعمالها من بلاغة .

وتكلم عن استعمال المضارع مكان الماضي في الحالات المقتضية لتقييد الفعل بالشرط مع ان الاخبار عن الفعل الماضي بالفعل المضارع أو بالمستقبل نوع من الالتفات كما صرح به بعض البلاغيين كما بن الأثير الذي قسم الالتفات الى ثلاثة أقسام : قسم في الرجوع من الغيبة الى الخطاب ومن الخطاب الى الغيبة ، وقسم في الرجوع عن الفعل المستقبل الى فعل الأمر وعن الفعل الماضي الى فعل الأمر ، وقسم في الاخبار عن الفعل الماضي بالمستقبل وعن

(١) مفتاح العلوم ص ٩٥ .

المستقبل بالماضي<sup>(١)</sup>. كما ان السكاكي عقد فصلاً للفعل وما يتعلق به من ترك واثبات ، و اظهار واضمار ، وتقديم وتأخير ، مع ان الفعل مسند وكان باستطاعته أن يبحثه في باب المسند ويذكر ان المسند يأتي فعلاً كما يأتي إسمًا وجملة . ولكننا في هذا الصدد لا بد أن نحمد له انتباهه الى اشتراك كثير من المباحث التي ذكرها في المسند والمسند اليه ، فقد أحس وهو يتكلم عن الحالة المقتضية لقصر المسند اليه على المسند ان القصر لا يختص بالمسند اليه ، وإنما يدخل المسند أيضاً ويجري بين الفاعل والمفعول وبين المفعولين وبين الحال وذو الحال وبين كل طرفين ، لذا أجل البحث فيه الى مكان آخر . يقول : « واعلم ان القصر كما يكون للمسند اليه على المسند يكون للمسند على المسند اليه ثم هو ليس مختصاً بهذا البين بل له شيوع وله تفريمات فالأولى ان نورد للكلام في ذلك فصلاً ونؤخره الى تمام التعرض لما سواه في قانوننا هذا ليكون الى الوقوف عليه أقرب »<sup>(٢)</sup> . وقد صنع مثل هذا في بحث الايجاز والاطناب ، والفصل والوصل ، وبذلك لم شتات هذه الموضوعات .

هذا فيما يتعلق باتخاذ ركني الجملة - المسند اليه والمسند - أساساً في تقسيم مباحث المعاني ، أما فيما يتعلق بالموضوعات نفسها فقد ذكر السكاكي التقديم والتأخير ، والحذف والذكر ، والفصل والوصل ، والايجاز والاطناب ، والتعريف والتنكير ، والقصر ، في القانون الأول أي في باب الخبر . وليس في هذا دقة لأن هذه الموضوعات تدخل الطلب كما تدخل الخبر . وقد انتبه المتقدمون الى هذا فقال عبد القاهر : « أنه لا يجوز أن يكون لنظم الكلام وترتيب أجزائه في الاستفهام معنى لا يكون له ذلك المعنى في الخبر . ذلك أن الاستفهام استخبار ، والاستخبار هو طلب من المخاطب أن يخبرك فاذا كان كذلك ، كان

(١) ينظر المثل السائر ج ٢ ص ٤ - ١١ .

(٢) مفتاح العلوم ص ٩٤ .

## منهج السكاكي في البلاغة

محالاً أن يفترق الحال بين تقديم الاسم وتأخيره في الاستفهام فيكون المعنى إذا قلت : « أزيد قام ؟ » غيره إذا قلت : « أقام زيد ؟ » ثم لا يكون هذا الافتراق في الخبر . ويكون قولك : « زيد قام » و « قام زيد » سواء ذاك ، لأنه يؤدي إلى أن تستعمله أمراً لاسبيل فية الى جواب ، وأن تستنبته المعنى على وجه ليس عنده عبارة يثبتها لك بها على ذلك الوجه « (١) . وقال : « وإذ قد عرفت الحكم في الابتداء بالنكرة في الاستفهام فابن الخبر عليه » (٢) .

ولكن السكاكي لم يأخذ برأي عبد القاهر — كما يبدو — مع أنه تسلط على كتابيه أسرار البلاغة ودلائل الامجاز وجردهما من النزعة الأدبية ، وأحاطها هياكل بتقسيماته وتبويبه . والغريب أن الخطيب القزويني والتفتازاني وغيرهما قد تابعوا السكاكي في هذا التقسيم مع أنهم ذكروا أن الموضوعات التي بحثت في الخبر من تقديم وتأخير ، وحذف وذكر ، وتعريف وتنكير ، وغيرها ، تدخل الطلب كما تدخل الخبر . يقول القزويني بعد أن يذكر أحوال المسند : « كثير مما ذكر في هذا الباب والذي قبله غير مختص بهما كالذكر والحذف وغيرها ، والفطن إذا اتقن اعتبار ذلك فيها لا يخفى عليه اعتباره في غيرها » (٣) . وكرر هذا المعنى في كتابه الآخر بعد أن ذكر أحوال الاسناد الخبري وأحوال المسند اليه وأحوال المسند وأحوال متعلقات الفعل والقصر ، فقال : « ما ذكرناه في الأبواب الخمسة السابقة ليس كله مختصاً بالخبر بل كثير منه حكم الانشاء فيه حكم الخبر ، ويظهر ذلك بأدنى تأمل » (٤) . ويقول التفتازاني . « ان الاسناد الانشائي أيضاً أما مؤكداً أو مجرد عن

(١) دلائل الامجاز ص ١٠٨ .

(٢) دلائل الامجاز ص ١٠٩ .

(٣) التلخيص ص ١٢٥ .

(٤) الايضاح ص ١٠٩ .

التأكيد وكذا المسند اليه أما مذکور أو محذوف ، مقدم أو مؤخر ، معرف أو منكر الى غير ذلك . وكذا المسند اسم أو فعل ، مطلق أو مقيّد بمفعول أو بشرط أو بغيره ، والمتعلقات أما متقدمة أو متأخرة ، مذكورة أو محذوفة ، وأسناده وتعلقه أيضاً أما بقصر أو بغير قصر ، والاعتبارات المناسبة في ذلك مثل ما مر في الخبر ولا يخفى عليك اعتباره بعد الاطالة بما سبق « (١) .

ولكن البلاغيين سحرُوا بطريقة السكاكي مع تنبيههم الى ما في منهجه من اضطراب ، وساروا عليه دون أن يحاولوا اصلاحه إلا ما صدر عنهم من ملاحظات لا تبعد البلاغة عن جوهر منهج السكاكي كثيراً . وإذا ما أردنا أن نعيد ترتيب مباحث علم المعاني في كتاب مفتاح العلوم فاننا نرى أن يبحث الخبر والانشاء في باب مستقل وتذكر أنواعها وأساليبها المختلفة . ثم تبحث الجملة في باب مستقل ولكن لا كما بحثها السكاكي و فرق مسائلها وإنما تجمع أجزاءها فيكون للتقديم والتأخير فصل ، وللحذف والذكر فصل ثان ، وللتنكير والتعريف فصل ثالث ، وللقصر وأنواعه وطرقه فصل رابع ، ولتقييد المسند والمسند اليه فصل خامس . وللفصل والوصل فصل سادس ، وللإيجاز والاطناب فصل سابع وهكذا . وبهذه الطريقة نستطيع أن نجتمع ما فرقه السكاكي في كتابه من موضوعات علم المعاني ، ونبحث في هذا الفن الروح ليكون صالحاً للدراسات النقدية والأدبية . ولسنا نأتي بجديد إذا ما دعونا الى هذا الترتيب فقد بحثها رجال البلاغة المتقدمون بهذه الطريقة كابي هلال العسكري وابن رشيق وابن سنان الخفاجي وعبدالقاهر وابن الأنير وغيرهم ، وكانت بحوثهم ذات قيمة وكان له أثر في الدارسين لأنهم لم يمزقوا هذه الموضوعات شراً ممزق ، ولم يوزعوها في فصول وأبواب متعددة ، وإنما جمعوها جمعاً فيه طرافة وفيه فائدة عظيمة . ومن هنا جاءت كتبهم آية في الابداع ، وجاءت بحوثهم في غاية الوضوح والجلال .

هذا ما يتعلق بعلم المعاني ، أما ما يتعلق بعلم البيان فإنه لما كان عند السكاكي علماً يبحث فيه عن طرق الكلام التي يؤدي بها المعنى الواحد في صور مختلفة بالزيادة في وضوح الدلالة عليه وبالنقصان ليحتز بالوقوف على ذلك عن الخطأ في مطابقة الكلام لتام المراد منه ، فقد حصر موضوعاته حصراً منطقياً فيه تمحل وانغراق في الضبط وبعد عن روح الأدب والفن . ولما كان يراد المعنى الواحد بطرق مختلفة غير ممكن بالدلالات الوضعية وإنما يتأتى ذلك بالدلالات العقلية ، فقد حصر البيان في المجاز والكناية لأن دلالتها عقلية ، فالجواز انتقال من ملزوم الى لازم ، والكناية انتقال من اللازم الى الملزوم ، يقول : « إذا ظهر لك أن مرجع علم البيان هاتان الجهتان علمت انصباب علم البيان الى التعرض للمجاز والكناية ، فان المجاز ينتقل فيه من الملزوم الى اللازم ..... وأن الكناية ينتقل فيها من اللازم الى الملزوم » <sup>(١)</sup> . أما التشبيه فدلالته وضعية — كما يزعمون — لذا لا يدخل في علم البيان ، ولكن لما كان في المجاز ما ينبغي على التشبيه تعيين التعرض له . يقول : « ثم أن المجاز أعني الاستعارة من حيث أنها من فروع التشبيه لا تتحقق بمجرد حصول الانتقال من الملزوم الى اللازم ، لا بد فيها من مقدمة تشبيه شيء بذلك من لازم له تستدعي تقديم التعرض للتشبيه ، فلا بد أن تأخذه أصلاً ثالثاً ونقده » <sup>(٢)</sup> . ومع هذا الحصر المنطقي لم يستطع السكاكي أن يخرج التشبيه من بحث البيان ، ولم يستطع إلا أن يعترف بأن من مهر في التشبيه ملك زمام التدريب في فنون السحر البياني ، كما أنه لم يستطع أن يجعله مقدمة لدراسة الاستعارة ، وإنما جعله أصلاً وذلك لأنه متشعب كثير المباحث وكثير الدوران في الكلام .

(١) مفتاح العلوم ص ١٥٧ .

(٢) مفتاح العلوم ص ١٥٧ .

وهذا الحصر وان كان منطقياً وفيه اغراق في التكلف كما صرح السكاكي نفسه بذلك فقال : « والمطلوب بهذا التكلف هو الضبط فاعلم »<sup>(١)</sup> ، مع هذا التكلف فإنه ادق من منهجه في بحث علم المعاني .

وقد قسم التشبيه إلى أربعة مطالب تكلم في الأول عن طرفي التشبيه ، وفي الثاني عن وجه التشبيه ، وفي الثالث عن الغرض من التشبيه ، وفي الرابع عن احوال التشبيه من كونه قريباً أو غريباً ، مقبولاً أو مردوداً ، وهو في هذا التقسيم موفق إلى حد ما لولا انه اضطرب قليلاً في بحث المطالب الأربعة ففرق بعض المسائل هنا وهناك ، وكان من الدقة ان يجمع كل صنف منها في مطلبه . وكان من الممكن ان يتكلم عن طرفي التشبيه واستنادهما إلى الحس أو العقل ثم يتكلم بعد ذلك عن ادوات التشبيه - وهي من اركان التشبيه - ويوضح معانيها واستعمالها ، ويبحث وجه التشبيه بحثاً فيه طرفاً ورونق ثم يعقب ذلك البحث في احوال التشبيه ومراتبه واغراضه . وبذلك يكون بحث التشبيه اقرب إلى روح البلاغة واقرب إلى روح الفن .

ومما يؤخذ على السكاكي انه لم يفصل في بحث التمثيل ، ولم يبين مزاياه وما فيه من روعة وخيال وتصوير ، مع أن عبد القاهر الذي استفاد السكاكي منه كثيراً بحث التمثيل بحثاً مفصلاً وأورد له النماذج الأدبية الرائعة كما انه لم يتكلم بالتفصيل عن « التشابه » ولم يذكر له امثلة شعرية كما فعل القزويني .

وقسم المجاز كما قسمه السلف وعقد له خمسة فصول هي : في المجاز اللغوي الراجع إلى معنى الكلمة غير المفيد ، والمجاز اللغوي الراجع إلى المعنى المفيد الخالي عن المبالغة في التشبيه ، والثالث في الاستعارة التي قسمها إلى ثمانية انواع هي الاستعارة المصريح بها التحقيقية مع القطع ، والاستعارة المصريح بها التخيلية مع القطع ، والاستعارة المصريح

(١) مفتاح العلوم ص ١٥٧ .

## منهج السكاكي في البلاغة

بها المحتملة للتحقيق والتخييل ، والاستعارة بالكناية ، والاستعارة الاصلية ، والاستعارة التبعية ، والاستعارة التجريدية ، والترشيحية .

والقسم الرابع في المجاز اللغوي الراجع إلى حكم الكلمة في الكلام ، واخيراً في المجاز العقلي .

ومع ان للسكاكي رأياً في المجاز فان هذا التقسيم وتقسيمه الذي ذكره فيه الكثير من التعقيد وعدم الفائدة في درس البيان ، وكان من الاجدر أن يقسم المجاز إلى قسمين : مجاز لغوي ، ومجاز عقلي . ويقسم المجاز اللغوي إلى استعارة ومجاز مرسل . ويكتفي من الاستعارة بانواع قليلة جداً لها قيمتها في التعبير واثرها في الكلام وخلق الصور الأدبية البديعة .

وقسم الكناية إلى ثلاثة أقسام هي : الكناية المطلوب بها نفس الموصوف والكناية المطلوب بها نفس الصفة والكناية المطلوب بها تخصيص الصفة بالموصوف . وقد وفق في بحثها إلى حد ما وان كانت امثله قليلة وتحليله ليس بالرقيق .

## ٦

اما ما يتعلق بالبديع فان السكاكي - كما قلنا - لم يسمه به - هذا المصطلح وإنما سماه وجوهاً مخصوصة كثيراً ما يصار إليها لقصد تحسين الكلام . وقسمه إلى قسمين : قسم يرجع إلى المعنى ، وقسم يرجع إلى اللفظ . فمن القسم الأول المطابقة والمقابلة ، والمشاكله ومراعاة النظير ، والمزاوجة ، والالف والنشر ، والجمع ، والتفريق ، والتقسيم ، والجمع مع التفريق ، والجمع مع التقسيم ، والجمع مع التفريق والتقسيم ، والابهام ، وتأكيد المدح بما يشبه الذم ، والتوجيه وسوق المعلوم مساق غيرد ، والاعتراض ، والاستتباع ، والالتفات ، وتقليل اللفظ ولا تقليله . ومن القسم الثاني : التجنيس ، ورد المعجز إلى الصدر ، والقلب ، والسجع ، والفواصل ، والترصيع . وترك انواعاً أخرى من المحسنات

رأى أنها لا قيمة لها ، يقول : « ويورد الاصحاب ههنا نوعاً مثل كون الحروف منقوطة أو غير منقوطة . أو البعض منقوطة والبعض غير منقوطة بالسوية ، فلك ان تستخرج من هذا القبيل ما شئت وتلقب كلا من ذلك بما احببت » (١) .

وتقسيم السكاكي البديع إلى محسنات لفظية ومحسنات معنوية غير دقيق ، فان اكثر هذه المحسنات متداخل بعضها ببعض ، وقد احسن القدماء بذلك فقالوا : ان المحسن المعنوي منسوب إلى المعنى بالذات بمعنى ان ذلك التحسين قصد أن يكون تحسیناً للمعنى ، وذلك القصد متعلق بتحسين المعنى أولاً ، ومتعلقاً به لذاته . واما تعلق القصد بكونه تحسیناً للفظ فيكون ثانياً للعرض . وإنما قلنا هكذا لان هذه الاوجه قد يكون بعضها محسناً للفظ لكن القصد الاصيل منها إنما هو إلى كونها محسنة للمعنى كما في المشاكلة إذ هي ذكر الشيء بلفظ غيره لوقوعه في صحبة ذلك الغير كقوله :

قالوا اقترح شيئاً نجد لك طبخه قلت اطبخوا لي جبة وقيصا

فقد عبر عن الخياطة بالطبخ لوقوعها في صحبته ، فاللفظ حسن لما فيه من ايهام المجانسة اللفظية لان المعنى مختلف واللفظ متفق ، لكن الغرض الاصيل جعل الخياطة كطبخ المطبوخ في اقتراحها لوقوعها في صحبته ، فان تعلق الغرض بتحسينه اللفظي المشار اليه فهو بالعرض على وجه الرجوعية . وقيل أن الحسن فيه لفظي لان منشأ اللفظ . وكما في العكس في قولهم : « عادات السادات سادات العادات » ، فان في اللفظ شبه الجناس اللفظي لاختلاف المعنى ففيه التحسين اللفظي ، والغرض الاصيل الاخبار بعكس الاضافة مع وجود الصحة . واللفظي تحسين للفظ بالذات وان يتبع ذلك تحسين المعنى لانه كلما عبر عن معنى بلفظ حسن استحسن معناه تبعاً ، وأن شئت قلت في التحسين المعنوي أيضاً ان كونه بالذات معناه أن ذلك هو المقصود ويتبعه تحسين اللفظ دائماً لانه كلما افيد باللفظ معنى حسن تبعه حسن اللفظ الدال عليه (٢) .

(٢) ينظر شروح التلخيص ج ٤ ، ص ٢٨٥ .

(١) مفتاح العلوم ص ٢٠٤ .

## منهج السكاكي في البلاغة

فالقديما انفسهم يقررون ان مرجع لطف المحسنات يعود إلى اللفظ والمعنى يقول عبد القاهر : « انك لا تجد تجنيساً مقبولاً ولا سجعاً حسناً حتى يكون المعنى هو الذي طلبه واستدعاه وساق نحوه ، وحتى تجده تجنيساً مقبولاً لا تبتغي به بدلاً ولا تجد عنه حولاً . ومن ههنا كان احلى تجنيس تسمعه واعلاه واحقه بالحسن وأولاه ، ما وقع من غير قصد المتكلم إلى اجتلابه وتأهبه لطلبه أو ما هو لحسن ملاءمته وان كان مطلوباً بهذه المنزلة وفي هذه الصورة » (١) . وما لنا نذهب بعيداً في التماس الدليل وقد قال السكاكي نفسه : « وأصل الحسن في جميع ذلك أن تكون الالفاظ توابع للمعاني لا أن تكون المعاني لها توابع ، اعني ان لا تكون متكلفة » (٢) . وبهذا النص الصريح يقرر السكاكي من حيث يدري أو لا يدري ان مراد المحسنات كلها إلى المعنى ، فلا حاجة حينئذ إلى تقسيمه الذي لم يقيم على أساس .

وينبغي ان تبحث موضوعات البديع كما تبحث بقية موضوعات البلاغة على ان تهمل الانواع التي ليس لها تأثير في التعبير ولا تبعث في الكلام حياة وتضفي عليه جمالا وبهاء ! وترتب الباقية وتهذب مسائلها بحيث تكون مناسبة للأساليب العربية وكلام البلغاء . ولا تأتي بجديد إذا ما قررنا هذا فابن المعتز مثلاً بحث موضوعات البديع إلى جانب الاستعارة والتشبيه ، وأبو هلال وابن رشيق وابن سنان وعبد القاهر وابن الأثير بحثوا البديع كما بحثوا بقية مسائل البلاغة ولم يميزوا بينها ، فلعل فن من هذه الفنون أثره وجماله ، فمنها ما يكون أثره في المعنى واضحاً ، ومنها ما يكون أثره ضعيفاً في المعنى ولكنها تكون مؤثرة في الجرس وموسيقى الكلام . كما انهم لم يفرقوا بين محسن معنوي ومحسن لفظي ، فما كان منها له روعته اثبتوه وبحثوه وما لم يكن له ذلك الجمال والاثر تركوه .

(١) اسرار البلاغة ص ١٥ .

(٢) مفتاح العلوم ص ٢٠٤ .

ولم يفسد البلاغة شيء كما افسدها تقسيم المتأخرين واهتمامهم بأنواع بدعية جامدة ،  
وتلاعبهم بالالفاظ .

ولم يهتم السكاكي ببحث الفصاحة كما اهتم المتقدمون بها ، وإنما ذكرها في نهاية علم  
البيان وقسمها إلى قسمين : قسم راجع إلى المعنى ، وآخر راجع إلى اللفظ ، وكان من  
الدقة ان يفرّد للفصاحة فصلاً أو أن يجعلها مقدمه للبلاغة كما فعل القزويني .

وقبل أن تنتهي من هذا البحث نشير إلى أن السكاكي نحاً في كتابة البلاغة منحنى  
تقريباً ، فهو يضع القاعدة ويقسم الاقسام ويشرحها ويمثل لها . ولم يكن السكاكي مبتدعاً  
لهذه الطريقة وإنما هي طريقة معظم المتقدمين من رجال البلاغة الاعلام .

هذا هو منهج السكاكي في البلاغة وهو منهج قائم على التقسيم العقلي ، وقد لعبت في  
بنائه عوامل كثيرة أهمها الفلسفة والمنطق ، وقد فصلنا الكلام عنها في رسالتنا عن  
« البلاغة عند السكاكي » .

أحمد مطلوب