

الفصل الثاني

الفلسفة الحديثة وهيغل

لقد اختفت المثالية التقليدية بعد أرسطو ولم تظهر إلا في العصور الحديثة. فقد أهملها الرواقيون والابيقوريون . واعطاها الأفلاطونيون المحدثون صورة صوفية مشوهة ، أما المدرسيون فقد قدموا صورة كاريكاتورية عنها . والفلاسفة منذ ديكارت حتى أَيْنْتِز لم يستطيعوا إحياءها، وإنما كان إحيائها الحقيقي على يد «كانت» وهذا لا يعنى ان «كانت» قد تأثر بالمثالية اليونانية أو أنه يعبر عن الفلسفة الكلية تعبيراً تاماً ، ومع ذلك فقد كان رغما عنه، قريبا من المثالية اليونانية .

وقبل الكلام عن «كانت» يجب ان نبين التأثير الكبير الذى كان لسبينوزا على هيغل .

١ - اسبينوزا وهيغل :

لقد صاغ اسبينوزا المبدأ الهام القائل (كل تحديد فهو نفى) ، فأن نحدد شيئا أو نعينه يعنى أننا نعرّله عن غيره، لأننا عندما نصفه بالبياض مثلا فإننا ننفى عنه بقية الالوان ، ان كل توكيد يتضمن النفى بالضرورة ، لقد كان هذا المبدأ هاما جداً عند هيغل . ولكنه اتخذ لديه الصورة المعكوسة : «كل نفى فهو تحديد او تعيين» . ولا مجال هنا لاعتراض المنطق الصورى الذى لا يجيز عكس الكلية الموجبة إلى كلية موجبة، ذلك أن النفى أيضا يتضمن التوكيد، لأننا عندما ننفى أن يكون شيء ما فى صنف معين ، فإننا نؤكد أنه مندرج فى صنف آخر. ولهذا فإننا عندما نرى هيغل يتحدث عن «القوة الهائلة للسلب» عليها أن نذكر أن السلب عنده يمثل العملية الحقيقية للخلق . ذلك أن طبيعة الشيء «الموجبة» انما تتقوم بتعييناته. وبما ان كل تعيين فهو نفى، فإن طبيعة الشيء

الموجبة تتقوّم في أسلوبه . النفي إذن هو ماهية الشيء ، ونحن نعرف أن الجنس يتحول إلى أنواع بواسطة الفصول النوعية ، والفصل النوعي هو الذي يحدد نوعاً ما عن طريق استبعاد أو نفي الأنواع الأخرى، وكذلك الأمر في تحول النوع إلى أفراد إن هذه النظرة ليست عارضة في فلسفة هيغل ، ولكنها قاعدة المذهب كله .

وقد أثر اسبينوزا في نظرية هيغل المتعلقة باللامتناهي تأثيراً واضحاً - فاللامتناهي هو ما لا حد له . ولكن المتعين هو المحدود ، لأن التعيين إنما يعني الحد . ومن ذلك ينتج أن اللامتناهي هو غير المتعين . وبما أن غير المتعين هو ما لا يحمل عليه أي محمول فهو فراغ أو لا وجود ، والجوهر عند اسبينوزا هو في الواقع هذا الفراغ غير المتعين . ولكن هناك فكرة أخرى عند اسبينوزا تقول إن الجوهر «علة ذاتية» ، فهو إذن ليس غير المتعين إطلاقاً . ولكن المعين لنفسه بنفسه ، فتعييناته لا تأتيه من خارج ذاته . وهذا يعني أن الجوهر ليس مجرد اللامتعين . ولكنه المتعين بذاته . وهذا هو تصريف اللامتناهي عند هيغل كما سنرى بعد قليل .

٢ - هيوم وكانت :

لقد سلّم الفلاسفة المثاليون عند اليونان بأن العقل الانساني قادر على معرفة الواقع، ولم يخطر في بالهم أننا لا نعرف غير الظواهر ، ولكن هذه المشكلة قد طرحت بقوة عند «كانت» فتساءل عما يمكننا معرفته وعما لا يمكننا معرفته، متأثراً في ذلك بفلسفة هيوم .

لقد حاول هيوم أن يبين أن المفاهيم الاساسية مثل العلة والجوهر ليست سوى أوهام (فالعلية) تتضمن الضرورة والكلية، ولكن التجربة - وهي المنبع الوحيد للمعرفة عند هيوم - لا تقدم لنا الضرورة والكلية ، فالتجربة الحسية مثلاً تخبرني بأن شيئاً ما هو موجود، ولكنها لا تبين لي أنه يجب ان يكون موجوداً، التجربة تظهر لي أن البرد يجمد الماء ، ولكنها لا تبين أية علاقة منطقية بين البرد

وبين تجمد الماء . ثم ان التجربة قد أظهرت أن النار تولد الحرارة ، ولكنها لا تثبت لى أن النار سوف تولد الحرارة أيضاً فى المستقبل .

ومن هنا يستخلص هيوم أن العلية وهم لأنها غير مؤكدة من التجربة .

ولقد انتقد هيوم فكرة الجوهر متبعا فى ذلك منهج «بركلى» فللحجر صفات عديدة كالبياض والقسوة الخ ... وقد تعودنا أن نقول أن وراء الصفات جوهرأ يتصف بها ولكن التجربة تسمح لنا بمعرفة الصفات وحدها ولا تسمح لنا بإدراك الجوهر، ففكرة الجوهر إذن وهم مثل فكرة العلية .

لقد أحدثت هذه الأفكار اضطراباً شديداً لدى «كانت» وحاول الإجابة على ما تثيره من أسئلة ، ففكرة العلية فكرة ضرورية كل الضرورة للعلم ، فإذا ما تهدمت تهدم العلم كله ، وليس المجال متسعاً لعرض الفلسفة الكانتية ويكفى أن نذكر بالنقاط الهامة الآتية :

المعرفة الهندسية تتألف من قضايا ضرورية وكلية من المكان ، وبما أن التجربة كما بين هيوم لا تولد الضرورة والكلية، فالمعرفة الهندسية لا تأتي من التجربة، وكذلك الأمر بالنسبة إلى المعرفة المتعلقة بالزمان كقولنا بأن اللحظتين لا توجدان معاً .

ولا يجوز أن يقال إن الضرورة والكلية آتيتان من كون هذه القضايا تحليلية محضة. ذلك لأنها قضايا تركيبية ، فمهما تأمل $5 + 7$ فإننى لا أجد فى المفاهيم المكونة لهذا الجمع العدد ١٢ . فهذه القضايا إذن سابقة على التجربة من جهة، وتركيبية من جهة ثانية ، إنها قضايا تركيبية قبلية . وهى ممكنة بفضل الصورتين القبليتين للمكان والزمان ، إذا هما شرطان لكل معرفة ممكنة . وهذا يعنى أن قوانين الهندسة والحساب هى قوانين فكرنا . ومن الطبيعى أن تكون كلية ضرورية ولا يقصد «كانت» من قبلية الزمان والمكان أننا نعرفهما منذ الولادة، بل يرى أنها تُعرف من الناحية النفسية بعد التجربة ، ولكن المهم هنا أن الزمان والمكان يسبقان التجربة من الناحية المنطقية لا من الناحية الزمنية . ثم

إننا عندما نعرفهما بواسطة التجربة فإننا لا نعدّهما شيئين خارجين عن فكرنا، وإنما نعرفهما كمضمونين من مضامين فكرنا . وإن عدم التمييز بين الجانب النفسى الزمنى وبين الجانب المنطقى اساس لعدم فهم فلسفة «كانت» وفلسفة هيغل .

إن صورة الاحساس إذن هى من نتاج الفكر، ولكن مادة الاحساس تأتينا من الخارج أى من الأشياء فى ذاتها . وهذا يعنى أن الشئ فى ذاته ليس فى المكان أو الزمان . إنه لا يمكن أن يُعرَف .

هذا من جهة ، ومن جهة أخرى عندما نقول : (بعض الورود حمراء) فإن تصوُّر (الورد) وتصور (الأحمر) يأتيان من التجربة ، ولكن عندما نقول (بعض س هى ص) فإننا نكون بصدد قضية جزئية وهى تتضمن معنى الوجود أو الإيجاب . هذان المعنيان أو التصوران ليسا مشتقين من التجربة . إنهما مقولتان ، ومعروف أن «كانت» يستخلص قائمة المقولات من قائمة الأحكام ... هذه المقولات صور بدون مضمون أو مادة ، وهى سابقة على كل تجربة . وهى لا تأتى من مصدر خارج عن العقل ، ولكن العقل نفسه هو الذى يطبقها على معطيات التجربة . وهذه المقولات تتصف بأنها كلية وضرورية ، فالشئ يمكن أن يوجد كما يمكن ألا يوجد ، ولكنه يجب أن يكون معلولا لعلّة ما أو جوهرأ . ولكن المقولات لا تسمح لنا بمعرفة الأشياء فى ذاتها فالشئ فى ذاته ليس جوهرأ ولا علة وليس كثرة ولا وحدة .

وهذا يعنى أيضا أن الشئ فى ذاته، غير قابل للمعرفة ، وإذا كان الشئ كما نعرفه هو المظهر فإن الشئ فى ذاته هو الواقع الحقيقى . إنه موجود، ولكن معرفته مستحيلة .

لقد حاول «كانت» أن يضع حداً للمعرفة ، إلا أن الفلاسفة الذين أتوا بعده مباشرة لم يقفوا عند الحد الذى أراد وضعه . والغريب فى الأمر أنهم تجاوزوا موقفه باسم فلسفته نفسها . وتفسير ذلك أنهم أخذوا عنه معانى الكلية

والضرورة والقبلية ورفضوا فكرة الشيء فى ذاته ، بوصفها فكرة متناقضة ، لقد قال «كانت» بوجود الشيء فى ذاته لكى يجعل منه علة لاحساساتنا ، فالشيء فى ذاته علة من جهة ، وهو من جهة ثانية لا يمكن ان يكون علة لأن العلية مقولة ذهنية لا تصدق على الاشياء فى ذاتها ، وإذا قيل إن الشيء فى ذاته ليس علة ولكنه «أساس» احساساتنا، فالجواب أن هذا لا يُغَيِّرُ من الأمر شيئاً، بل يكفى أن نقول عن الشيء فى ذاته إنه موجود حتى ننع فى التناقض ، لأن الوجود أيضا مقولة لا تصدق بحسب الفلسفة الكانتية نفسها على الشيء فى ذاته. ثم إذا كانت المعرفة تطبيق المقولات وإذا كنا نطبق مقولة العلية أو مقولة الوجود على الشيء فى ذاته فكيف نقول عنه إنه لا يمكن أن يعرف؟ هكذا ينهار مفهوم الشيء فى ذاته . ونتيجة ذلك ان المعطيات لا تأتينا من مصدر خارجى ولكنها كالصور القبلية من نتاج العقل. والقول إن العالم من نتاج العقل هو موقف المثالية المطلقة .

وينتج عن ذلك أيضاً أنه لا مجال للكلام عن حدود للمعرفة ، إذ لا وجود لما لا يمكن أن يعرف بل إن مفهوم ما هو غير قابل للمعرفة مفهوم متناقض يهدم نفسه بنفسه . وهنا يمكن تطبيق إحدى الفكر الهيكلية : لأننا لا نشعر بحدود أى شىء إلا إذا عرفنا أن هناك فراغا بعده. ولو كان للمعرفة حد مطلق كما يقول «كانت» لما استطعنا أن نعى هذا الحد لأننا لا نعيه إلا حين نتجاوزه .

ولا شك أنه يجب أن نميز تمييزاً واضحاً بين ما ليس معروفاً وبين ما لا يمكن معرفته أذ لا جدال فى أننا نجهل أشياء كثيرة ، ولكن جهلنا الفعلى بالعالم لا يسوغ القول بوجود لا يمكن أن يُعرف، ليس فى العالم إذن ما لا يستطيع العقل الإنسانى أن يعرفه مهما . نطلق عليه من أسماء كاللامتناهى أو المطلق أو الشيء فى ذاته .

ولكن إذا كان كل وجود متعلقاً بالفكر ، وكان الشيء فى ذاته الذى لا يمكن أن يعرف مستحيل الوجود بصورة مستقلة عن الفكر، فهل نقول عن

«الواقع» أيضا إنه غير قابل للمعرفة؟ الجواب أن الواقع ذو طبيعة منطقية، وهو بالتالى ليس منفصلا عن الفكر . إنه إذن قابل للمعرفة .

كانت الفلسفة اليونانية عبارة عن دراسة المادة فجاعت فلسفة العصر الوسيط عبارة عن فلسفة الروح فألفت الفلسفة الحديثة بينهما فى وحدة عليا كانت الفلسفة الهيجلية آخر وأكمل صورها طبعاً .

حيث ينتهى الروح المطلق إلى تمام الشعور بذاته ويجمع فى تركيب أعلى وأخير بين الأضداد التى صادفها فى تطوره مذ كان وجوداً ولا وجوداً فى أن واحد. ان الفلسفة الأخير زمانها ثمرة جميع الفلسفات السابقة ويجب ن تضم مبادئ هذه الفلسفات جميعا فهى الكل حيث تبقى الأجزاء متميزة من الله باعتبارها أوقاتا فى تيار التطور وحيث تتلاشى باعتبارها مظاهر الله كما تقتضى وحدة الوجود .