

الاتجاه النمائي للتعاون والتنافس والفردية لدى التلاميذ في مراحل تعليمية وثقافية مختلفة من الجنسين

د. محمد مصطفى الديب (*) د. أسماء عبد العال الجبرى (**)

مقدمة الدراسة :

يوجد اهتمام بتنوع استخدام أساليب التعلم فى الفصل الدراسى ، وخاصة أسلوب الاعتماد الاجتماعى المتبادل ، الذى يتمثل فى ثلاثة أساليب: أسلوب الاعتماد الإيجابى المتبادل (التعاون) ، وأسلوب الاعتماد السلبي المتبادل (التنافس) ، وأسلوب الاعتماد غير المتبادل (الفردية) .

ووجد اهتمام بهذه الأساليب فى أمريكا ، حيث يشجع التلاميذ هناك على التعلم التنافسى أكثر من التعلم التعاونى والفردية ، وأن المدرسين يكافئون التلاميذ بناء على هذا الأسلوب ، ومع ذلك فقد وجهت انتقادات للتعلم التنافسى ، لأن بعض الدراسات أكدت على أهمية استخدام الأسلوب التعاونى والفردية . ولذلك فإن نتائج الدراسات الحديثة أكدت أيضا على الاهتمام باتجاهات التلاميذ نحو أسلوب التعلم الذى يرغب التلميذ فى استخدامه فى الفصل الدراسى لأن هذه الدراسات أشارت الى وجود ارتباط إيجابى بين رغبة التلميذ فى استخدام أسلوب معين فى التعلم وزيادة تحصيله الدراسى (جونسون ، جونسون ١٩٧٤) .

وأشار جونسون وآخرون الى أن هناك دراسات اهتمت ببناء المواقف التعاونية والتنافسية والفردية وأثرها على العلاقات بين التلاميذ وموظفى المدرسة والالتزام بالأنشطة والاتجاهات نحو كل من التعلم الوجدانى والمعرفى، كما اتضح من نتائج هذه الدراسات أن التلاميذ يكونون أكثر تنافسا ولمدة أطول وأكثر تكرارا اذا كانت لديهم رغبة فى ذلك ، وأن لديهم رغبة أكثر فى العمل التعاونى فى المهام التربوية اذا أخذ فى الاعتبار رغبة التلميذ فى

(*) مدرس علم النفس التعليمى ، كلية التربية ، جامعة الأزهر .

(**) مدرس علم النفس بمعهد الدراسات العليا للطبولة ، جامعة عين شمس .

الأسلوب الذى يريد استخدامه فى الفصل الدراسى • (جونسون ، جونسون ، ١٩٧٤ ، ١٩٧٥) .

وبناء على ذلك يمكن أن يوجد فرد لديه رغبة فى العمل التنافسى فقط أو العمل التعاونى فقط وقد يرغب فى العمل التعاونى والتنافسى معا ، وقد يرغب فى العمل فرديا (مستقلا) دون أن يتفاعل (ايجابيا أو سلبيا) مع الآخرين .

مشكلة الدراسة :

يعتمد النمو الاجتماعى على الاعتماد المتبادل والاعتماد غير المتبادل الذى يظهر فى سلوك الأطفال والمراهقين • كما أن متابعة عمئية النمو للاعتماد المتبادل هو الهدف من هذه الدراسة ، وذلك لأن عملية النمو مستمرة وفى غاية من التعقيد • كما أنها مترابطة فيما بينها ترابطا وظيفيا • لذا كان من الأهمية أن تتعرض هذه الدراسة لهذا النمو فى درجة التعاون والتنافس والنزوع للفردية •

وبالرجوع الى الدراسات السابقة وجدت دراسات أجنبية عديدة تناولت هذا الاتجاه النمائى للتعاون والتنافس والفردية • منها : دراسة ماك كلينتوك وآخرون McClintock (١٩٧٧) ودراسة تودا Toda (١٩٧٨) ودراسة أهلجرين Ahlgren (١٩٧٩) • وقد أظهرت نتائج هذه الدراسات أن التلاميذ يزداد لديهم الاتجاه نحو التنافس مع زيادة العمر • كما اتضح أن أداء الذكور فى التنافس ازداد أكثر من أداء الاناث • بينما أظهرت نتائج دراسة سكميدت Schmidt (١٩٨٨) أنه لا توجد فروق بين الأطفال الصغار والكبار فى الاستجابة التعاونية أو التنافسية •

كما أشارت نتائج الدراسات الى أن هناك دورا للجنس فى الاتجاه نحو التعاون والتنافس والفردية ، فأظهرت نتائج دراسة بارى Parry وآخرين (١٩٥٧) ، وسميث Simth (١٩٦٧) أن الذكور يكونون أكثر تنافسا وأقل تعاونا من الاناث ، وأن الذكور فى الموقف التنافسى يكافأون أكثر من الاناث • بينما أشارت نتائج دراسة كارمنت Carment (١٩٧٤) الى أن الاناث كن أكثر تنافسا وأقل تعاونا من الذكور • فى حين أوضحت نتائج دراسة

كروكنبرج Crockenberg أنه لم توجد فروق دالة احصائيا بين الذكور والانات في السلوك التعاوني .

ونظرا لاختلاف النتائج في معرفة أى اتجاه يفضله التلاميذ في المراحل العمرية المختلفة . وكذلك تناقض النتائج بين الجنسين في تفضيل أى اتجاه من الاعتماد المتبادل . لذا وجد الباحثان أنه من الأهمية بمكان دراسة الخط النمائي للتعاون والتنافس والفردية بين التلاميذ من الجنسين في مصر وبين تلاميذ الريف والحضر ، ولأنه لا توجد دراسة عربية (فى حدود علم الباحثين) تناولت الخط النمائي للتعاون والتنافس والفردية . ومن هنا تتحدد مشكلة الدراسة فى التساؤلات الآتية :

- ١ - هل تختلف درجة الاتجاه النمائي للتعاون والتنافس والفردية باختلاف المراحل العمرية المختلفة ؟ .
- ٢ - هل تختلف درجة الاتجاه النمائي للتعاون والتنافس والفردية باختلاف الجنس ؟
- ٣ - هل تختلف درجة الاتجاه النمائي للتعاون والتنافس والفردية باختلاف الثقافة ؟ .

هل التفاعل بين العمر والجنس والثقافة يؤثر فى الاتجاه النمائي للتعاون والتنافس والفردية ؟ .

الهدف من الدراسة :

تهدف هذه الدراسة الى التعرف على الاتجاه النمائي للتعاون والتنافس والفردية لدى التلاميذ فى مراحل عمرية (الابتدائي ، الاعدادي ، الثانوى) وثقافية (الريف ، الحضر) من الجنسين (الذكور ، الاناث) .

تحديد المصطلحات :

الاتجاه نحو الاعتماد المتبادل : Interdependence « هو استجابة التلميذ بقبول أو رفض أسلوب أو طريقة التعامل مع زملائه فى العمل المدرسى وذلك لانجاز مهام تعليمية » (جونسون ، وجونسون ١٩٧٥ ، حسين الدرينى ١٩٨٦) .

الاتجاه نحو التنافس : هو استجابة التلميذ بالمقبول أو الرفض فى دراسة المواد التعليمية بمفرده ليتفوق على زملائه ويحقق درجات أعلى منهم .
بمعنى أن العلاقة بين أهداف التلميذ وأهداف زملائه فى الفصل الدراسى تكون سالبة . (جروساك ١٩٥٤ ، جونسون وآخرون ١٩٧٨ ، جونسون ونورم هبسين ١٩٧٩ ، حسين الدرينى ١٩٨٦) .

الاتجاه نحو الفردية : هو استجابة التلميذ بالمقبول أو الرفض فى دراسة المواد التعليمية بمفرده دون التعامل مع زملائه بالايجاب أو السلب ، وعدم اعاقتهم فى الدراسة . بمعنى أنه لا توجد علاقة ايجابية أو سلبية بين التلميذ وزملائه أثناء انجاز الهدف ، ومن ثم يكون الناتج مفيدا للتلميذ فقط مع تجاهل نتائج التلاميذ الآخرين فى الموقف الدراسى . (جونسون وآخرون ١٩٧٨ ، جونسون ونورم - هبسين ١٩٧٩ ، جونسون وآخرون ١٩٨٢) .

الاتجاه نحو التعاون : هو استجابة التلميذ بالمقبول أو الرفض فى دراسة المواد التعليمية مع زملائه وتبادل المساعدة والمشاركة فى المعلومات والآراء والأفكار وذلك للتوصل الى تعلم أفضل . بمعنى أن العلاقة بين أهداف التلميذ فى التعلم وأهداف التلاميذ الآخرين تكون ايجابية . (جروساك Grossack ١٩٥٤ ، جونسون وأهلجرين ١٩٧٦ ، جونسون وآخرون ١٩٧٨ ، وجونسون ونورم هبسين ١٩٧٩ ، حسين الدرينى ١٩٨٦) .

الاطار النظرى

خصائص التعاون والتنافس والفردية :

يتصف التعاون بزيادة المساعدة والتماسك cohesiveness بين الأفراد أثناء تحقيق الهدف . بينما يتصف التنافس بانخفاض فى المساعدة وانخفاض فى التماسك بين الأفراد أثناء تحقيق الأهداف . وفى الفردية يكون بين الأفراد عزلة وتجنب المساعدة بينهم فى انجاز الهدف .

يتسم أيضا التعاون بزيادة الاتصال اللفظى والشفهى والاشارى بين الأفراد أثناء العمل معا . بينما يميل الأفراد فى التنافس والفردية الى عدم الاتصال بزملائهم لأن الاتصال يكون غير مفيد لهم وغير مقبول لكل منهم .

كما يتصف التعاون بأن الأفراد يبذلون الجهد معا للوصول الى المعلومات

والأفكار والآراء وتسجيلها بطريقة منظمة للوصول الى الهدف معا . بينما فى التنافس يبذل كل فرد أقصى جهد لديه للوصول الى المعلومات بمفرده وانجاز الهدف الذى يزيد من فئشل الأفراد الآخرين . وفى الفردية يبذل الفرد أقصى جهد لديه بمفرده دون وجود علاقة ايجابية أو سلبية مع زملائه .

كما يختص التعاون بأن كل فرد فيه يحاول التأثير ايجابيا فى أفكار زملائه ، بينما فى التنافس يحاول الفرد التأثير سلبيا فى أفكار زملائه وذلك بتقديم معلومات خاطئة تعوق تقدمهم . وفى الفردية لا يحاول الفرد التأثير ايجابيا أو سلبيا فى زملائه بل يكون مستقلا عنهم ولا علاقة بينه وبينهم .

يتسم التعاون أيضا بأن الأفراد يكونون أقل توترا وخصومة مع الأفراد الآخرين وتزداد الثقة المتبادلة والشعور بالثقة بالنفس وتحقيق السمات وتقديرها وارتفاع فى الصحة النفسية . بينما يزداد التوتر والخصومة بين الأفراد فى التنافس ، وتنخفض أيضا الثقة بالنفس ويقل تقدير الفرد لذاته ، ويشعر بانخفاض فى الثقة بالنفس وفى الفردية يتسم الأفراد بالخجل وانطواء وعدم تقبل الذات والخوف من التفاعل الايجابى أو السلبى مع الأفراد الآخرين . (جروساك ١٩٥٤ ، جونسون وجونسون ١٩٧٤ ، ١٩٧٥) .

العلاقة بين التعاون والتنافس والفردية :

تشير الدراسات السابقة الى أن التعاون والتنافس بعدين متقابلين فى نهاية خط واحد ، ولذلك قد يكون الفرد اجتماعيا ولديه قدرة على التعاون والتنافس بينما يمكن أن يكون الفرد غير اجتماعى ، أى لايرغب فى التعاون ولا فى التنافس . أى يتجنب الناس ولا يتعامل معهم . ومن ثم يمكن أن يفترض أن التنافس غير التعاون ، وبناء على ذلك تكون اتجاهات التلميذ نحو التعاون والتنافس مستقلا أحدهما عن الآخر ، وقد تكون العلاقة بين التعاون والفردية سالبة لأن التعاون تفاعل ايجابى مع الآخرين ، والفردية تجنب التفاعل الايجابى أو السلبى مع الآخرين . وقد يكون هناك ارتباط بين التنافس والفردية لأن كثيرا من الأنشطة يمكن أن تؤدى فرديا .

كما تشير الدراسات الى أن الأنواع الثلاثة من الاعتماد الاجتماعى المتبادل قد لا تكون أحادية البعد ويحتاج الى مزيد من معرفة طبيعة العلاقة

بين هذه المتغيرات الثلاثة • (أهلجرين وجونسون ١٩٧٦ ، جونسون وآخرون ١٩٧٨ ، ١٩٧٩) •

ونخلص من ذلك أن هناك اختلاف فى نتائج الدراسات فى أن التعاون والتنافس والفردية فى نهاية خط واحد متصل أو متغيرات مستقلة عن بعضها ، وما زالت الدراسات لم تصل الى نتيجة موحدة أو متفق عليها •

نمو الاعتماد المتبادل من مرحلة الطفولة الى المراهقة :

لا يلعب الأقران دورا مهما فى حياة طفل السنوات الثلاث الأولى من عمره الا الشيء القليل من اللعب القسائم على المبادلة والمفاعلة • أما التأثير الأكبر فى نمو سلوكه الاجتماعى ، فيرجع الى علاقته بوالديه والجر العام فى أسرته • والتي تتمثل فى الحب والرعاية والحماية • وهذه العلاقة تقوم أساسا على ما يقوم به الطفل من اتصال بغيره من الأطفال فيما بعد • كما أنها بمثابة انعكاسات لما يتعلمه فى بيئته • وحينما يلعب الطفل مع أقرانه يظهر تمركزه حول ذاته فقط • (أمال صادق ، فؤاد أبو حطب ١٩٩٠م) •

ومع زيادة النضج وتكرار تفاعل الطفل اجتماعيا مع الآخرين • وزيادة حظها من التعقيد تظهر أول علاقة تبادلية فيما بين السنة الثالثة والخامسة ، حيث يحدث تجاذب متبادل ، ومشاركة اجتماعية تصل به الى الوصول لأنواع من التفاعلات التعاونية ، وتكوين صداقات معتمدة على ارتباطه بأقرانه ، وزيادة أنواع من الاثابة والاستحسان •

وقد يلعب الطفل مع أقرانه فى مثل سنه أى قريبا منهم ، ولكن لا يستطيع أن يلعب معهم على طريقة (خذ وهات) بل يقلدهم فى أفعالهم • وفى نفس الوقت يميل الى أن يلعب معهم دون أن يشاركونهم • وفى نهاية السنة الثالثة من العمر يدرك الطفل أن ماعنده يكون لغيره ، كما يظهر عليه أنه يتنازل عن لعبة ومتعلقاته لغيره •

ثم تأتى مرحلة اللعب التعاونى التى تبدأ فى حوالى السنة الرابعة من عمره التى يسود فيها علاقة (خذ وهات) ، ويتعلمها نتيجة لسلسلة طويلة من العراك مع زملائه حول ملكيته لشيء ما أو لدعوى ملكيته لها •

وبذلك يتطور شكل التعاون بين أطفال سن الرابعة والخامسة مما يؤدي الى نمو درجة الاتصال فيما بينهم ، كما تزداد درجة الصداقة فى سن السادسة والتي تعتبر أيضا من أشكال التعاون . (حامد زهران ١٩٧٢) .

ومع تطور نمو الطفل يصبح غير مقتنع باللعب منفردا أو العمل مع أفراد أسرته فقط فى سن المدرسة الابتدائية ، ويعتبر وجود زميل واحد أو اثنين لم يعد كافيا لأنه يجب أن يلعب فى وسط شلة . والتي تتألف من ثلاثة الى أربعة أطفال فى السن من ٥ - ٨ سنوات . ومن الصعب على الطفل فى هذه الفترة أن يكون علاقات مع الجماعات الكبيرة ، لأن الطفل يشعر بالراحة أكثر اذا لعب أو اشترك فى اللعب مع الجماعات الصغيرة . (آمال صادق ، وفؤاد أبو حطب ١٩٩٠) .

ويعتبر التدعيم مهما فى تكوين بنية الجماعة ، وقد أظهرت الدراسات أن التدعيم المباشر للأطفال الصف الأول والثانى الابتدائى أثناء لعبهم معا يكون السلوك التعاونى فيما بينهم ، والذي يحتفظون به لمدة أطول ، ويرجع ذلك الى التدعيم المستمر لهذا السلوك التعاونى .

هذا من ناحية ، ومن ناحية أخرى فان خصائص البنية تيسر أو تظهر السلوك التعاونى فى الجماعة . فجماعات الأطفال الصغيرة يفتقرون الى التنظيم الجماعى ، وأن البنية السوسيوومترية للجماعة هى محدد قوى للسلوك التعاونى وأن الجماعات المكونة من أفراد يجذب كل منهم تجاه الآخر . (جماعات متماسكة) يكونون أكثر تعاونا من الجماعات غير المتماسكة، وهذا ما أظهرته نتائج دراسة تورانس (١٩٧١) (فى مصرى حنورة ، محيى الدين أحمد حسين ، ١٩٨٦) .

وفى خلال سنوات المدرسة الابتدائية يجد الطفل سعادة أكثر عند وجوده فى جماعات صغيرة من الأطفال فى نفس العمر والجنس . كما يتشابه الطفل مع أقرانه فى ملبسهم وأفكارهم وسلوكهم ، ويخضع لهم فى كل هذه الأشياء لأنه يكون غير آمن على مكانته وخائفا من رفض الجماعة له ما لم يتوافق بكل كيانه للمعايير التى يضعها أعضاؤها . (سعدية بهادر ، ١٩٨١) .

ومن هنا يمكن القول بأن الطفل الذى نما نمط شخصيته تبعا للمخطوط

المقبولة من الجماعة تكون لديه فرصة للنجاح والتكيف الاجتماعى والتعاون مع الرفاق فى اللعب واكتساب روح الفريق ، ولذلك تتحقق درجة من الانسجام فيما بين أفراد الجماعة فى العديد من المواقف الاجتماعية عندما يعرفون ما الذى يتوقعه الواحد منهم من الآخر .

ثم تأتى بداية فترة البلوغ ، وهى فترة يقل فيها الميل الى أى نشاط اجتماعى ، ثم يتدرج الميل ليكون المراهق أكثر ميلا للتفاعل الاجتماعى والاهتمام به ، ويعاود الظهور ، ويميل باخلاص شديد الى الآخرين ، وخاصة أولئك الذين يشعر أنهم فى حاجة الى الرعاية . ويتمثل هذا الميل فى مشاركته الفعالة فى النشاط الاجتماعى المدرسى ، وفى مشروعات خدمة البيئة التى تنظم عادة لمساعدة سكان المنطقة التى توجد فيها المدرسة . كما تظهر على المراهق ميول سياسية سواء كانت تتعلق بالسياسة الداخلية أو بالسياسة الدولية ، ويظهر فى شكل جهد واضح لاصلاح الأسرة والأصدقاء والمدرسة (آمال صادق ، فؤاد أبو حطب ، ١٩٩٠) .

ويميل المراهق الى القيام بهذا السلوك أملا فى زيادة التقبل الاجتماعى الذى يكون مطلبا من أهم مطالب النمو فى مرحلة المراهقة ، وليكون صورة مثالية عن نفسه ، ويحققها بالفعل فى عالم الواقع ، ويمكنه أن يقبل نفسه، بمعنى أن يحب نفسه ويشعر بأن الآخرين يجدون فيه صفات حميدة ، وبالتالي يتحقق التكيف الاجتماعى وذلك لحاجته الشديدة الى الانتماء الى جماعة يشبع فيها حاجاته الاجتماعية . حيث أن فى هذه المرحلة يحكم عالم المراهق معياران . أحدهما : توقعات الكبار منه والآخر توقعات جماعة الأقران . وهو عادة ما يختار معيار جماعة الأقران بسبب الاتجاه الخارجى للنمو فى هذه المرحلة . وبالتالي تظهر الحاجة الى الشعور بالانتماء الى الجماعة وتحديدها . وكل هذا يؤدى الى تماسك جماعة الرفاق من المراهقين الى أقصى حد ممكن ، ويعتبر هذا التفاعل فى جوهره أحد صور الاعتماد المتبادل . (محمد عماد الدين اسماعيل ١٩٨٩) .

ولكن قبل نهاية فترة المراهقة قد تظهر أشكال من العلاقات قد لاترضى ذاتية المراهق ورغبته فى الشعور بالتفرد . وكيف يتخلص المراهق من الاعتماد الكلى أو الخضوع التام لفكرة الجماعة وهدفها ؟ . حيث أنه لم يعد الآن صغيرا كما كان . وكيف يمكن أن يحتفظ بعلاقة التبادلية دون تسلط أو انزواء ؟ (المرجع السابق) .

(دراسات تربوية)

ويتعدل الموقف تدريجيا فى نهاية فترة المراهقة فيصبح أقل انطباعا لرأى الجماعة وأكثر تقريرا لرأى الوالدين أو الكبار عموما ويعاونه على ذلك ما يكتسبه من زيادة فى النضج العقلى والوعى الاجتماعى وما يكتسبه من خبرات ويؤدى بالتالى الى زيادة شعوره بالذاتية والقدرة نسبيا على الاستقلال عن رأى الجماعة واقامة علاقته معهم على أساس من التعاون بدلا من المسaire أو الانصياع . ومن هنا يزداد الاعتماد الايجابى المتبادل بين جماعات المراهقين (المرجع السابق) .

وإذا انتقلنا الى أثر الثقافات المختلفة على نمو الاعتماد المتبادل فإنه يمكن القول بصفة عامة أن مراهقى الحضر أكثر تأثرا بجماعة الأقران وأن مراهقى الريف أكثر تأثرا بالأسرة . ويزداد أثر جماعة الأفراد مع زيادة رغبة المراهق فى أن يصبح عضوا مقبولا فى هذه الجماعة . ولتحقيق هذه الغاية يلتزم المراهق بالنمط السلوكى الذى تحدده الجماعة . فحين يكتشف المراهق الصغير مثلا أن تفوقه الدراسى يجعله مختلفا عن أعضاء الجماعة فإنه يصبح أقل شغفا للحصول على تقديرات عالية فى الامتحانات ويفضل أن يكون «واحدا من القطيع» بل ان البعض يبالغ فى تصرفاته التزاما بمعيار الجماعة حتى يتخلص من الصورة التى كانت له عند الآخرين حينما كان طفلا .

وإذا انتقلنا أيضا الى الدور الذى تلعبه الاثابة الحضارية فى نمو الاعتماد المتبادل (التعاون ، التنافس) ، والملاءمة متبادل (الفردية) ، فنجد أن الخلفية الثقافية التى يعيش فيها الطفل هى التى تقوى أحدهما دون الآخر . ففي الولايات المتحدة الأمريكية وكذلك معظم الدول الغربية الصناعية ، يسود المعيار الثقافى الذى يقرر أن التنافس المطلق سلوك مرغوب فيه . ويتنافس الأطفال فى المدارس للحصول على أعلى الدرجات فى التحصيل الدراسى ، ويؤكد ذلك المعلم ان يقارن دائما تحصيل الطفل بتحصيل الأطفال الآخرين ، وهذا ما يحدث فى المجتمع الكبير فيما بعد عندما يواجه الأفراد بعضهم البعض فى أى مجال للعمل خارج المجال التعليمى .

أما المجتمع السوفيتى (قبل انهياره) فقد كان يقف من التنافس موقفا مختلفا وذلك أنهم شجعوا على التعاون بين الأفراد ، كما يشجعون على التنافس بين الجماعات المتعاونة . وعلى هذا الأساس قسموا الفصل

الدراسى الى عدد من المجموعات التى تتنافس فيما بينها للحصول على أعلى الدرجات فى التحصيل الدراسى Bronfenbrenner, 1970

وإذا انتقلنا الى ما يحدث فى مدارس مصر لا نجد تأكيداً مقصوداً وواضحاً لأى من أسلوبى التنافس أو التعاون . وأن كان يبدو أن السائد فى هذه المدارس هو ترك عملية التنافس بين التلاميذ على المستوى الفردى تجرى تلقائياً دون أى تخطيط . (عماد الدين اسماعيل ، ١٩٨٩) .

وبالمطبع يختلف تفضيل أنشطة التعاون والتنافس بين التلاميذ من الجنسين من ثقافة لأخرى ، ومن ثقافة فرعية لأخرى داخل المجتمع الواحد . كما تختلف تبعاً للمستوى الاقتصادى والاجتماعى .

الدراسات السابقة

يمكن تقسيم الدراسات السابقة الى محورين رئيسيين وذلك على النحو التالى :

- ١ - دراسات تناولت الفروق بين الذكور والاناث فى مراحل عمرية وثقافية مختلفة فى التعاون والتنافس والفردية .
- ٢ - دراسات اهتمت بتصميم مقاييس للتعاون والتنافس والفردية .

أولاً : الدراسات التى تناولت الفروق بين الذكور والاناث فى مراحل عمرية وثقافية مختلفة فى التعاون والتنافس والفردية :

قام مادسن Madsen (١٩٧١) بدراسة الفروق بين أعمار وثقافات مختلفة فى التعاون والتنافس لدى التلاميذ . وأوضحت النتائج ان اتجاه التلاميذ المكسيكيين نحو التعاون كان أعلى من اتجاه التلاميذ الأنجلو أمريكيين نحو التعاون . بينما وأوضحت النتائج أن اتجاه التلاميذ الأنجلو أمريكيين نحو التنافس أكثر من اتجاه التلاميذ المكسيكيين نحو التنافس . وقد وجد الباحث أن كلا التعاون والتنافس يزداد بزيادة العمر لدى التلاميذ .

وأجرى جونسون وجونسون (١٩٧٦) دراسة عن تفضيل التلاميذ للتعليم التعاونى والتنافسى . تكونت عينة الدراسة من ، ١١٠ تلاميذ من المرحلة الابتدائية والثانوية . وأوضحت النتائج أن الطلاب فى الموقف التعاونى

والتنافسى فضلوا خبرات التعلم التعاونى أكثر من خبرات التعلم التنافسى .

كما أجرى مك كلينتوك (١٩٧٦) دراسة عن تفضيل التلاميذ (ذكور واثات) لأسلوب كل من التعاون والتنافس والفردية . أوضحت النتائج أن الذكور كانت لديهم اتجاهات تنافسية أكثر من الاثات ، ومع ذلك كانوا يرغبون فى العمل التعاونى .

وأجرى أيضا مك كلينتوك (١٩٧٧) دراسة أخرى عن تفضيل التلاميذ لأسلوب التعاون والتنافس والفردية فى مراحل عمرية مختلفة . أوضحت النتائج أن السلوك التعاونى والتنافسى يزداد بزيادة العمر ، بينما لم توجد فروق دالة احصائيا بين التلاميذ فى الفردية .

وأجرى براون Brown (١٩٧٨) دراسة عن اختبار الفروق الجنسية والثقافية لدى أعمار من التلاميذ فى التعاون والتنافس وعلاقتهما بالتحصيل الدراسى . تكونت عينة الدراسة من ١٤٤ تلميذا من الصف الأول الى الصف الخامس الابتدائى الاتشروكى Cherokee أمريكان والأنجلو أمريكان .

أشارت نتائج الدراسة الى أن التلاميذ الاتشروكى الصغار كانوا أكثر تعاونا من تلاميذ الأنجلو أمريكان . بل ازدادت الفروق بينهما فى الصف الرابع والخامس الابتدائى فى السلوك التعاونى . وفى الاجراء التنافسى كان تلاميذ الأنجلو أمريكان أكثر تنافسا من تلاميذ الاتشروكى فى جميع الصفوف . كما أوضحت النتائج أن السلوك التعاونى والتنافسى يزداد بزيادة العمر . ولم توجد فروق بين الذكور والاثات فى السلوك التعاونى والتنافسى .

وأجرى أهلجرين Ahlgren وجونسون Johnson (١٩٧٩)

دراسة عن الفروق بين الذكور والاثات فى الاتجاه نحو التعاون والتنافس فى مراحل عمرية مختلفة . تكونت العينة من ٢٤٠٠ تلميذ من الصف الثانى الابتدائى الى الصف الثانى عشر . وقد استخدم مقياس فعالية مدارس منيسوتا .

أظهرت نتائج الدراسة أن الاثات كانت لديهن اتجاهات ايجابية نحو

التعاون فى المدرسة • بينما وجد لدى الذكور اتجاهات ايجابية نحو التنافس وكانت الفروق واضحة فى الصف الخامس الى الصف العاشر • كما أشارت النتائج الى أن الاناث كان لديهن اتجاه أكثر ايجابية نحو التعاون فى المدرسة من الذكور ، وأنهن كن أقل اتجاها نحو التنافس من الذكور ، وكانت الاناث فى كل المستويات العمرية أكثر تفضيلا للتعاون من التنافس •

وقام أهلجرين (١٩٨٣) بدراسة عن الفروق بين الجنسين فى الاتجاه نحو التعاون والتنافس وعلاقتها بالاتجاهات المدرسية • تكونت العينة من ٢١٣٠ تلميذا من الصف الثانى الى الصف الثانى عشر ، استخدم الباحث مقياس فعالية مدارس منيسوتا M.S.A.A. • وأظهرت نتائج الدراسة أن الذكور والاناث كانت لديهم اتجاهات ايجابية نحو التعاون ، وكانت الاناث أكثر تقديرا لشخصياتهن • بينما كان الذكور أكثر ايجابيا للتنافس من الاناث ، ومع ذلك فقد احتفظت البنات ببعض العلاقات السلبية بين زميلاتهن •

واشترك شوالب Shalb, D وشوالب Shalb, B (١٩٨٥) فى دراسة عن دور الجنس والعمر فى الاتجاه نحو التعاون والتنافس لدى التلاميذ اليابانيين ، الذى بلغ عددهم ٩٢٧ تلميذا من الصف الخامس الى الصف الثانى عشر ، اختبروا فى مقياس الاتجاه نحو التعاون والتنافس •

أشارت نتائج الدراسة الى أن الاناث فضلن العمل التعاونى أكثر من الذكور كما أن الذكور كانوا أكثر تنافسا من الاناث • وكان الفرق بين الجنسين واضحا على مستوى المدارس الابتدائية والمتوسطة والثانوية ، ومع ذلك فكان متوسط درجة الاتجاه التعاونى مرتفعا عن متوسط درجة الاتجاه التنافسية على مستوى المدارس •

كما اشترك شوالب وشوالب (١٩٨٥) فى دراسة أخرى عن الاتجاهات التعاونية والتنافسية • وأوضحت نتائجها أن التلاميذ المتنافسين فى المرحلة الابتدائية يتميزون بالسرعة فى العمل ويرغبون فى ترتيب التلاميذ بناء على درجاتهم التى يحققونها • وفى المدرسة الثانوية وجد أن التلاميذ المتنافسين يحبون دخول المسابقات الدراسية والاهتمام بالمظهر •

يتضح من النتائج أيضا أن النظام التعليمى فى اليابان يساعد التلاميذ

على اكتساب المبادئ التعاونية كالاهتمام بجهود الآخرين ومساندتهم .
وقام سكميدت Schmidt وآخرون (١٩٨٨) ، بدراسة عن
الفروق بين الأطفال والكبار فى نمو الاستجابة التعاونية أو التنافسية .
وأظهرت نتائج الدراسة أنه لا توجد بين الأطفال الصغار والكبار فى نمو
الاستجابة التعاونية أو التنافسية . كما كشفت النتائج أن الأطفال الصغار
كانوا أكثر استخداما لعبارات الود والاهتمام والانتباه للآخرين أكثر من
الأطفال الكبار كما أن الذكور كانوا أكثر حبا لاستخدام عبارات الود من
الاناث .

ثانيا : الدراسات التى اهتمت بتصميم مقاييس للتعاون والتنافس
والفردية :

قام جونسون ونوم هبس Norem-Hebeism (١٩٧٩) بتصميم
مقياس الاعتماد الاجتماعى المتبادل بين الأفراد (التعاون والتنافس والفردية)
والذى طبق على عينة قدرها ٦ آلاف تلميذ من الصف السابع والثانى عشر .
أشارت نتائج الدراسة الى أن التعاون كان مستقلا عن التنافس أى أن
العلاقة بينهما غير دالة . بينما وجدت علاقة سالبة بين التعاون والفردية ،
ومع ذلك فقد وجدت علاقة ايجابية بين التنافس والفردية عند تلاميذ الصف
السابع فقط .

كما صمم أوينز Owens وستراتون Straton (١٩٨٠)
مقياسا لتفضيل أسلوب التعليم التعاونى والتنافسى والفردية . تكونت العينة
طبق عليها المقياس ١٦٤٣ تلميذا من الصف الرابع الى الصف الحادى عشر
موزعين على ثلاث مجموعات .

وقد أظهرت النتائج أن الاناث فضلن أسلوب التعلم التعاونى أكثر من
الذكور على مستوى جميع الصفوف الدراسية . بينما فضل الذكور أسلوب
التعلم التنافسى والفردية أكثر من الاناث على مستوى جميع الصفوف
الدراسية ، ومع ذلك فقد وجد ميول الى تفضيل أسلوب التعلم التنافسى ،
بينما قل تفضيل أسلوب التعلم التعاونى والفردى مع زيادة العمر .

وصمم حمدى محروس (١٩٨٥) أيضا مقياسا للاتجاه نحو التعاون لدى

عينة مصرية من المدارس الاعدادية والثانوية والتي بلغ عددها ٤٠٠ تلميذ ، وقد توصل فى هذا المقياس الى ستة أبعاد بناء على التحليل العاملى الذى أجراه وهى الانفتاح ، والمشاركة ، والتقبل ، والدعم ، والاتصال ، والقصد أو النية فى التعاون . وقد وضع لهذا المقياس ٥٣ عبارة ، وأجرى الخصائص السيكومترية له والمعايير الخاصة به .

كما صمم حسين الدرينى (١٩٨٦) مقياسا للأسلوب المفضل فى التعلم (الأسلوب التعاونى والتنافسى) وطبقه على عينة عشوائية قدرها ١٢٦ طالبة من جامعة قطر عام (١٩٨٤) وذلك لاستخراج الخصائص السيكومترية له ، والذى تكون من ٤١ عبارة ثم طبقه على عينة مصرية من كلية التربية جامعة الأزهر وذلك لاستخراج الخصائص السيكومترية للمقياس حتى أصبح ٢٦ عبارة صالحة للاستخدام ، ثم بعد ذلك وضع المعايير الخاصة به .

تعليق على نتائج الدراسات السابقة :

يتضح من نتائج الدراسات السابقة ما يأتى :

— أن التلاميذ (الذكور والاناث) يفضلون التعلم التعاونى فى المدرسة الابتدائية . بينما فى المدرسة الثانوية يفضل الذكور التعلم التنافسى ، وتفضل الاناث التعلم التعاونى .

— على مستوى الصفوف فى جميع المدارس ، وجد أن الاناث عبرت عن حبهن للتعلم التعاونى أكثر من الذكور . بينما عبر الذكور عن حبهن للتعلم التنافسى أكثر من الاناث .

— أن التلاميذ (الذكور والاناث) يزداد لديهم تفضيل التعلم التنافسى والتعاونى مع زيادة العمر . ومع ذلك يزداد ضغط الأقران الذكور بتوجيه زملائهم للتعلم التنافسى . بينما يزداد ضغط أقران الاناث لتوجيه زميلاتهن للتعلم التعاونى .

— أن معظم التلاميذ فى البلاد الغربية يدركون مدارسهم على أنها تقوم على المواقف التنافسية وأن الأطفال الأمريكان أكثر تنافسا من الأطفال فى البلاد الأخرى ، وأن الأطفال الأمريكان أكثر تنافسا لمدة أطول وأكثر فى المدرسة . كما أن الأطفال الأنجلو أمريكيان أكثر تنافسا من الأطفال الأمريكان

الآخرين مثل أطفال المكسيكو أمريكيان والأفرو أمريكيان ، ونادرا ما يوجد تعاون تلقائى بين التلاميذ الأمريكان .

- أن أطفال المدينة أكثر تنافسا من أطفال الريف فى أمريكا
- أن الأطفال الأمريكان غالبا ما يعتقدون أن مساعدة زملائهم فى المحنة غير مناسب ويكون مرفوضا من الآخرين وأن التنافس الموجود من أطفال الأنجلو أمريكيان كانت عبارة عن الحاق الضرر والأذى بزملائهم .

منهج الدراسة والاجراءات

استخدم فى هذه الدراسة المنهج المستعرض لدراسة الخط النمائى للتعاون والتنافس والفردية للتلاميذ المرحلة الابتدائية والاعدادية والثانوية من الجنسين فى الريف والحضر .

أولا : فروض الدراسة :

- ١ - لاتوجد فروق ذات دلالة احصائية بين التلاميذ فى المراحل العمرية المختلفة (الابتدائى ، والاعدادى ، والثانوى) والثقافية (الريف ، والحضر) والجنس (الذكور ، والاناث) فى الاتجاه نحو التعاون .
- ٢ - لاتوجد فروق ذات دلالة احصائية بين التلاميذ فى المراحل المختلفة (الابتدائى ، والاعدادى ، والثانوى) والثقافية (الريف ، والحضر) والجنس (الذكور ، والاناث) فى الاتجاه نحو التنافس .
- ٣ - لاتوجد فروق ذات دلالة احصائية بين التلاميذ فى المراحل المختلفة (الابتدائى ، والاعدادى ، والثانوى) والثقافية (الريف ، والحضر) والجنس (الذكور ، والاناث) فى الاتجاه نحو الفردية .

ثانيا : عينة الدراسة :

اشتملت عينة الدراسة على ٢١١٨ تلميذا وزعوا كالاتى : ١٠٦٨ تلميذا من الحضر ، ١٠٥٠ تلميذا من الريف ، منهم فى المرحلة الابتدائية ٦٩٦ تلميذا وفى المرحلة الاعدادية ٧٣٢ ، وفى المرحلة الثانوية ٦٩٠ تلميذا ، والذكور ١٠٦٨ تلميذا ، والاناث ١٠٥٠ تلميذة . وفيما يلى جدول رقم (١) يوضح توزيع أفراد العينة على متغيرات الدراسة .

جدول رقم (١)
يوضح توزيع أفراد الجمعية على متغيرات الدراسة

| المجموع | الفردية | | التنافس | | التساون | | الأسلوب الثقافي | المرحلة |
|---------|---------|------|---------|------|---------|------|-----------------|------------|
| | الاناث | ذكور | اناث | ذكور | اناث | ذكور | | |
| ٢٥٤ | ٥٩ | ٥٩ | ٥٩ | ٥٩ | ٥٩ | ٥٩ | رييف | الابتدائية |
| ٢٤١ | ٥٤ | ٦٠ | ٥٤ | ٦٠ | ٥٤ | ٦٠ | حضر | |
| ٢٤٨ | ٦٣ | ٥٣ | ٦٣ | ٥٣ | ٦٣ | ٥٣ | رييف | الاعدادية |
| ٢٨٤ | ٦٤ | ٦٤ | ٦٤ | ٦٤ | ٦٤ | ٦٤ | حضر | |
| ٢٤٨ | ٥٦ | ٦٠ | ٥٦ | ٦٠ | ٥٦ | ٦٠ | رييف | الثانوية |
| ٢٤١ | ٥٤ | ٦٠ | ٥٤ | ٦٠ | ٥٤ | ٦٠ | حضر | |
| ٢١١٨ | ٢٥٠ | ٢٥٦ | ٢٥٠ | ٢٥٦ | ٢٥٠ | ٢٥٦ | | المجموع |
| | ٧٠٦ | ٧٠٦ | ٧٠٦ | ٧٠٦ | ٧٠٦ | ٧٠٦ | | |

ثالثا : أدوات الدراسة :

أعد الباحثان مقياس التعاون والتنافس والفردية ، وذلك للتحقق من فروض الدراسة . وفيما يلي خطوات اعداده وتقنيته : -

١ - بعد الاطلاع على الاطار النظرى للتعاون والتنافس والفردية ، ونظريات النمو ، وتطور النمو من الطفولة الى المراهقة والخاصة بمتغيرات الدراسة والسابق عرضها هنا .

٢ - الاطلاع على المقاييس العربية كمقياس حسين الدينى ، حمدى محروس ، محمد الديب ، أسماء الجبرى ، والمقاييس الأجنبية كمقياس جونسون وجونسون وأونز ، وشوالب وشوالب وغيرهم فى هذا المجال أمكن تحديد التعريف الاجرائى للتعاون والتنافس والفردية .

٣ - وبناء على ماسبق تم صياغة عبارات مقياس الدراسة الحالية ، كما تم بعض التعديلات الخاصة به لتناسب المراحل العمرية الثلاثة (الابتدائى، والاعدادى والثانوى) . وبذلك تكون المقياس من ٣٠ عبارة . عشر عبارات للتعاون ، وعشر عبارات أخرى للتنافس ، وعشر عبارات للفردية ، وقد وزعت هذه العبارات بطريقة عشوائية على المقياس .

تم تطبيق المقياس على عينة استطلاعية من التلاميذ فى جميع المراحل العمرية المختلفة ، وذلك للتأكد من فهم التلاميذ للعبارات .

٥ - قام الباحثان بعمل مفتاح للتصحيح وذلك اذا استجاب التلميذ بنعم على العبارة توضع له ثلاث درجات واذا استجاب بلا فتوضع له درجة ، واذا استجاب بغير متأكد فتوضع له درجتان ، مع الأخذ فى الاعتبار بأن كل متغير يصحح على حدة وأن درجته مستقلة عن الآخر .

٦ - بعد ذلك قام الباحثان بحساب الخصائص السيكومترية للمقياس على النحو التالى :

أولا : الصدق :

(أ) الصدق الظاهرى : تم عرض المقياس فى صورته النهائية على مجموعة من المحكمين من أعضاء هيئة التدريس من تربية الأزهر ومعهد

الدراسات العليا للطفولة ، وكلية البنات بجامعة عين شمس ، وقد وافق معظمهم على عبارات المقياس ماعدا بعض الملاحظات على العبارات لمناسبتها للتلاميذ وقد أخذ ذلك في الاعتبار .

(ب) الاتساق الداخلي : قام الباحثان بحساب الاتساق الداخلي للمقياس وذلك بعد تطبيقه على عينة قدرها ٤١ تلميذا من كل مرحلة تعليمية ، حيث تم حساب معامل الارتباط بين المجموع الكلي لكل متغير (التعاون ، التنافس ، الفردية) وبين عبارات المقياس ، والجدول التالي يوضح هذه المعاملات .

جدول رقم (٢)

يوضح معامل الارتباط بين الدرجة الكلية وكل عبارة من عبارات التعاون والتنافس في المرحلة الابتدائية والاعدادية والثانوية

| الفردية ن = ١٦ | | | | التنافس ن = ١٤ | | | | التعاون ن = ١٤ | | | |
|---------------------|----------------------|-----------------------|----------------|---------------------|----------------------|-----------------------|----------------|---------------------|----------------------|-----------------------|----------------|
| المرحلة الثانوية | المرحلة الاعدادية | المرحلة الابتدائية | رقم العبارة | المرحلة الثانوية | المرحلة الاعدادية | المرحلة الابتدائية | رقم العبارة | المرحلة الثانوية | المرحلة الاعدادية | المرحلة الابتدائية | رقم العبارة |
| ٥٤٩ | ٢٣ | ١٤٢ | ٣ | ٦٦٩ | ٣٥٤ | ٧٧٢ | ١ | ٦٣٦ | ٥٣٧ | ١٢٠ | ٢ |
| ١٣١ | ١٦٠ | ٧٨٠ | ٦ | ٧٥٨ | ٦١٦ | ١٣١ | ٣ | ٥٢٥ | ٨٣٧ | ١١٣ | ٥ |
| ١٣٣ | ١٣٠ | ٧٨٠ | ٩ | ٦٠٦ | ٦١٦ | ٤٤٩ | ٧ | ٧٧٣ | ٦٤٩ | ٥٥٠ | ٨ |
| ٣٦٤ | ١٦٣ | ٨٦٠ | ١٢ | ٧٥٨ | ٦١٦ | ٣٢٠ | ١٠ | ٨٧٣ | ٦١٧ | ٥٣٧ | ١١ |
| ١١٢ | ١٣٦ | ١٦٠ | ١٥ | ٥٥٥ | ٨٣٧ | ١٣٠ | ١٣ | ٥٣٥ | ٣٤٤ | ٦٣٠ | ١٤ |
| ٥٢ | ٣٥٠ | ١٦٠ | ١٨ | ٦٥٩ | ٥٦٠ | ٣٥٠ | ١٦ | ١٣٦ | ٣٣٨ | ٣٦٤ | ١٧ |
| ١٣٣ | ١٥٠ | ٧٣٠ | ٢١ | ٦٣٢ | ٥٦٠ | ٤٤٠ | ١٩ | ٣٥٠ | ٥٢ | ٥٠ | ٢٠ |
| ٤٣٣ | ١٣٩ | ٧٣٠ | ٢٤ | ١٠٦ | ٥٦٠ | ٧٤٠ | ٢٢ | ٣٥٠ | ٥٢ | ٥٠ | ٢٣ |
| ٦٦٩ | ١٧١ | ٣٠ | ٢٧ | ٥٥٥ | ٨٤٧ | ١٣٠ | ٢٥ | ١٥٠ | ١٣٠ | ١٣٠ | ٢٦ |
| ١٧٠ | ١٤٢ | ١٣٠ | ٣٠ | ٥٥٥ | ٨٤٧ | ١٣٠ | ٢٨ | ١٥٠ | ١٣٠ | ١٣٠ | ٢٩ |
| ١٧٠ | ١٤٢ | ١٣٠ | ٣٠ | ٥٥٥ | ٨٤٧ | ١٣٠ | ٢٨ | ١٥٠ | ١٣٠ | ١٣٠ | ٢٩ |

يتضح من الجدول السابق أن معاملات الارتباط بين كل عينة والمجموع الكلى لكل من التعاون والتنافس والفردية تراوح ما بين ٠.٣٠ - ٠.٧١ وهذه المعاملات دالة عند مستوى ٠.٠١ وبذلك يعتبر هذا الاتساق مؤشرا لصدق المقياس وصالحا للاستخدام .

ثانيا : ثبات المقياس :

تم حساب ثبات المقياس وذلك باستخدام معادل كرونباخ ألفا على عينة قدرها ٤١ تلميذا وتلميذة من كل مرحلة من المراحل التعليمية . والجدول التالي رقم (٣) يوضح المتوسط والانحراف المعياري ومعاملات الثبات .

جدول رقم (٣)
يوضح المتوسطات والانحرافات المعيارية ومعاملات الثبات للتعاون
والتنافس والفردية في المراحل التعليمية المختلفة

| المقاس المرحلة | التعاون | | التنافس | | الفردية | | المقاس المرحلة |
|-------------------|---------|-------------------|---------|-------------------|---------|-------------------|-------------------|
| | المتوسط | الانحراف المعياري | المتوسط | الانحراف المعياري | المتوسط | الانحراف المعياري | |
| الابتدائية | ٢٢٫٩٠ | ٣٫٣٥ | ٢٠٫٨٨ | ٣٫٥٠ | ١٨٫٥١ | ٣٫٩٨ | ٣٫٦٣ |
| الاعدادية | ٢٢٫٥٦ | ٣٫٤٦ | ٢١٫٩٠ | ٣٫٥٩ | ١٩٫٢٠ | ٤٫٠٥ | ٣٫٦٨ |
| الثانوية | ٢٤٫٠٢ | ٣٫٩٣ | ٢٠٫٦٠ | ٣٫٦٣ | ١٧٫٠٠ | ٣٫٨٣ | ٣٫٦٦ |

يتضح من الجدول السابق أن معاملات الثبات تراوحت ما بين ٠.٥٢ - ٠.٧٠ وهذه المعاملات دالة عند مستوى ٠.١ وهو مستوى مقبول لثبات المقياس ويمكن أن نعتمد عليه والوثوق به .

نتائج الدراسة

للتحقق من الفروض التي تم صياغتها سابقا تم معالجة البيانات احصائيا وذلك باستخدام تحليل التباين ٣ (ابتدائي ، اعدادي ، ثانوي) \times ٢ (ريف ، حضر) \times ٢ (ذكور ، اناث) . كما تم استخدام اختبار «ت» ، وذلك لحساب اتجاه الفروق لصالح أى المجموعات ، وفيما يلي هذه النتائج : -

أولاً : نتائج الفرض الأول :

جدول (٤) يوضح تحليل التباين ٣ × ٢ × ٢ للمجموعات العمرية والثقافية والجنس في الاتجاه نحو التعاون :

| مصدر التباين | مجموع المربعات | درجة الحرية | متوسط المربعات | قيمة ف | مستوى الدلالة |
|---|----------------|-------------|----------------|--------|---------------|
| المراحل العمرية (ابتدائي ، اعدادي ، ثانوي) أ الثقافة (الريف ، الحضر) ب الجنس (ذكور ، اناث) ج تفاعل أ × ب تفاعل أ × ج تفاعل ب × ج تفاعل أ × ب × ج الخطأ المجموع الكلي | ٧٩٧,٣٦ | ٢ | ٣٩٨,٦٣ | ٢٣,٦٠ | ٠,٠٠١ |
| | ٦٤,٩٨ | ١ | ٦٤,٩٨ | ٣,٨٥ | ٠,٠٥ |
| | ٣٧١,٠٦ | ١ | ٣٧١,٠٦ | ٢١,٩٧ | ٠,٠٠١ |
| | ٣٥٣,٤٢ | ٢ | ١٧٦,٧١ | ١٠,٤٦ | ٠,٠١ |
| | ١١٩,٤٩ | ٢ | ٥٩,٧٥ | ٣,٥٤ | ٠,٠٥ |
| | ٣٣,٢٧ | ١ | ٣٣,٢٧ | ١,٩٧ | غير دالة |
| | ١٦,٣٤ | ٢ | ٨,١٧ | ٠,٤٨ | غير دالة |
| | ١١٧١,٩٩٩ | ٦٩٤ | ١٦,٨٩ | - | - |
| | ١٣٤٧٥,٨١ | ٧٠٥ | ١٩,١١ | - | - |

يتضح من الجدول السابق أن قيمة «ف» كانت دالة احصائياً بين المراحل العمرية المختلفة (ابتدائي ، اعدادى ، ثانوى) عند مستوى (٠.٠٠١ ، وبين الريف والحضر عند مستوى ٠.٠٥ ، وبين الذكور والاناث عند مستوى ٠.٠٠١ فى الاتجاه نحو التعاون . كما وجد تفاعل بين المراحل العمرية والثقافة عند مستوى ٠.٠١ ، وبين المراحل العمرية والجنس عند مستوى ٠.٠٥ بينما لم يوجد تفاعل بين الثقافة والجنس ، وبين المراحل العمرية والثقافة والجنس فى الاتجاه نحو التعاون .

والجدول (٥) يوضح قيمة «ت» ومستوى دلالتها وذلك لحساب الفروق بين تلاميذ المراحل العمرية المختلفة ، وبين تلاميذ الريف والحضر ، وبين الذكور والاناث فى الاتجاه نحو التعاون .

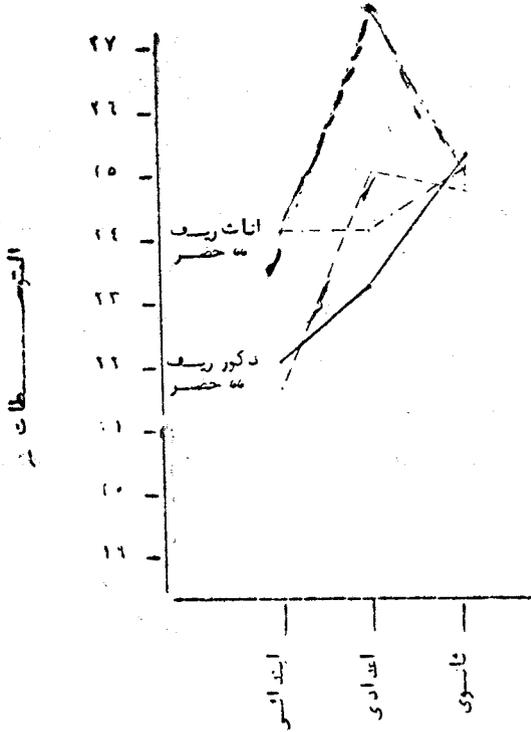
جدول رقم (٥)
المتوسط الحسابي والانحراف المعياري وقيمة «ت» ومستوى دلالتها
للمقارنة بين التلاميذ في المراحل العمرية المختلفة والثقافة
والجنس في الاتجاه نحو التعاون

| مستوى الدلالة | قيمة «ت» | الانحراف المعياري | المتوسط الحسابي | عدد الأفراد | المجموعة |
|---------------|----------|-------------------|-----------------|-------------|--------------------|
| ٠.٠١ | ٤.٩٥ | ٤.٦٨ | ٢٢.٩٦ | ٢٢٢ | المرحلة الابتدائية |
| | | ٤.٥١ | ٢٥.٠٥ | ٢٤٤ | المرحلة الاعداية |
| ٠.٠١ | ٦.٢٩ | ٤.٨٦ | ٢٢.٩٦ | ٢٢٢ | المرحلة الابتدائية |
| | | ٣.٤٢ | ٢٥.٣٥ | ٢٢٠ | المرحلة الثانوية |
| غير دالة | ٠.٨٣ | ٤.٥١ | ٢٥.٠٥ | ٢٤٤ | المرحلة الاعداية |
| | | ٣.٤٢ | ٢٥.٣٥ | ٢٢٠ | المرحلة الثانوية |
| ٠.٠٥ | ١.٩٧ | ٣.٦٢ | ٢٤.١٢ | ٢٥٠ | الريف |
| | | ٤.٩٩ | ٢٤.٧٧ | ٢٥٦ | الحضر |
| ٠.٠١ | ٤.٥٣ | ٤.٧٢ | ٢٣.٧٥ | ٢٥٦ | الذكور |
| | | ٣.٨٦ | ٢٥.٢٠ | ٢٥٠ | الإناث |

يتضح من الجدول السابق أن قيمة «ت» كانت دالة احصائيا عند مستوى ٠.١ بين تلاميذ المرحلة الابتدائية وتلاميذ المرحلة الاعدادية لصالح تلاميذ المرحلة الاعدادية وبين تلاميذ المرحلة الابتدائية وتلاميذ المرحلة الثانوية لصالح تلاميذ المرحلة الثانوية ، وهذا يدل على وجود اتجاه نمائى للاتجاه نحو التعاون . بينما لم تكن قيمة «ت» غير دالة احصائيا بين تلاميذ المرحلة الاعدادية والثانوية .

يتضح أيضا أن قيمة «ت» كانت دالة احصائيا عند ٠.٥ بين تلاميذ الريف والحضر لصالح تلاميذ الحضر ، أى أن تلاميذ الحضر لديهم اتجاه تعاونى أكثر من تلاميذ الريف . كما أن قيمة «ت» كانت دالة عند مستوى ٠.١ بين التلاميذ الذكور والاناث لصالح الاناث ، أى أن التلميذات أكثر تعاونا من الذكور . وفيما يلى الرسم البيانى الذى يوضح الخط النمائى للاتجاه نحو التعاون لدى تلاميذ الريف والحضر الذكور والاناث بالمراحل العمرية المختلفة .

شكل (١) يوضح الخط النمائي للاتجاه التعاوني لدى تلاميذ الريف والحضر والذكور والاناث بالمراحل العمرية المختلفة :



المراحل العمرية

يتضح من الرسم البياني أن متوسط كل مجموعة في المرحلة الابتدائية كان : ٢٢ ذكور ريف ، ٢١ر٦٣ ذكور حضر ، ٢٤ر٢٠ اناث ريف ، ٢٤ر١٣ اناث حضر ، وفي المرحلة الاعدادية : ٢٣ر١٥ ذكور ريف ، ٢٥ر٠٦ ذكور حضر ، ٢٤ر٢٠ اناث ريف ، ٢٧ر٤٥ اناث حضر ، وفي المرحلة الثانوية ٢٥ر٦ ذكور ريف ، ٢٤ر٨٧ ذكور حضر ، ٢٥ر٧٧ اناث ريف ، ٢٥ر٢٦ اناث حضر .

يتضح أيضا من الرسم البياني والمتوسطات السابقة لجميع المجموعات أن متوسطات الاتجاه نحو التعاون في ازدياد بزيادة العمر الزمني للمجموعات . كما يتضح أن الاناث كن أكثر ازديادا في الاتجاه نحو التعاون من الذكور .

تفسير نتيجة الفرض الأول :

يتضح من هذه النتيجة أنها متفقة مع نتائج دراسات عديدة منها دراسة مادسن Madsen, 1971 وأهلجرين ، وجونسون Ahlgren, et al., 1979 وشوالب وشوالب Shalb, Shalb, 1985 حيث أظهرت نتائج دراستهم أن هناك دورا للعمر والجنس فى الاتجاه نحو التعاون وأنه يزداد مع زيادة العمر ، كما ظهر التعاون واضحا بين الاناث أكثر من الذكور .

ويرجع تفسير ذلك لطبيعة تطور النمو من مرحلة الطفولة الى مرحلة المراهقة وما تتميز به مطالب النمو فى كل مرحلة ٠٠ فكما ذكر الباحثان فى الاطار النظرى ان الطفل فى عمر المرحلة الابتدائية تزداد قوة الرغبة فى أن يكون عضوا فى جماعته أى فى وسط مجموعات صغيرة من الأطفال فى نفس العمر والجنس ، ولكن ليس لهذه الجماعة هدف معين يحاولون باجتماعهم هذا تحقيقه لأن درجة النضج الاجتماعى لا تمكنهم فى تحديد هدف معين يسعون الى تحقيقه من خلال تواجدهم فى فريق ولكن فى مرحلة المراهقة وهى مرحلة المدرسة الثانوية يدرك المراهق هدفه ويحدده ، كما يرتبط وضوح الهدف هنا بوضوح الطريق الى الهدف ايجابيا مع الخصائص الدافعية لأعضاء الجماعة .

كما يرجع تفسير زيادة التعاون بين الاناث عن الذكور الى أن الفتيات يحكم عالمهن معيار توقعات الكبار منهن والتعامل مع هذا المعيار هو الذى يحدد الاتجاه الخارجى للنمو .

أما تفسير زيادة التعاون بين تلاميذ الحضر عن الريف وهذه النتيجة لم تكن متوقعة ، فان الاعتقاد السائد أن تكون النتيجة لصالح تلاميذ الريف وربما يرجع تفسير ذلك الى زيادة الطموح وتحقيق الذات بين تلاميذ الريف هو الذى ساعد على انخفاض درجة التعاون بينهم وذلك لتحقيق هدف فردى يشبع حاجات نفسية لديهم .

ثانياً : نتائج الفرض الثاني :

جدول رقم (٦)

يوضح تحليل التباين $2 \times 2 \times 2$ للمجموعات «المصرية والثقافية والجنس في الاتجاه نحو التنافس

| مستوى الدلالة | قيمة «ف» | متوسط الربعات | درجة الحرية | مجموع الربعات | مصدر التباين |
|---------------|----------|---------------|-------------|---------------|------------------------------|
| ٥٠ | ٣٨٨٧ | ٧٠٧٠ | ٢ | ١٤١٣٩ | المراحل العمرية : |
| غير دالة | ٠١٢ | ٢٢٤ | ١ | ٢٢٤ | ابتدائي ، اعدادي ، ثانوي (١) |
| ٠٠٠٠١ | ٢٢٩١١ | ٤١٨٨٥ | ١ | ٤١٨٨٥ | الثقافة (الريف ، الحضر) ب |
| ٠٠١ | ٥١٤ | ٩٣٩٧ | ٢ | ١٢٧٩٤ | الجنس (ذكور ، اناث) ج |
| ٠٠١ | ٧٩١ | ١٤٤٦٣ | ٢ | ٢٨٩٢٥ | تفاعل أ × ب |
| ٠٠٥ | ٢٣٤٦ | ٦٣٢٧ | ١ | ٦٣٢٧ | تفاعل أ × ج |
| غير دالة | ١٧٠٧ | ١٩٦٤ | ٢ | ٢٩٢٨ | تفاعل ب × ج |
| — | — | ١٨٢٨ | ٦٩٤ | ١٢٦٨٤٠٥ | تفاعل أ × ب × ج |
| — | — | ١٩٥٣ | ٧٠٥ | ١٣٧٦٦٢٧ | الخطأ |
| — | — | — | — | — | المجموع الكلي |

يتضح من الجدول السابق أن قيمة «ف» كانت دالة احصائياً بين المراحل العمرية المختلفة (ابتدائي ، اعدادى ، ثانوى) عند مستوى ٠.٠٥ وبين الذكور والاناث عند مستوى ٠.٠١ فى الاتجاه نحو التنافس بينما كانت قيمة «ف» غير دالة احصائياً بين تلاميذ الريف والحضر . كما وجد تفاعل بين المراحل العمرية والثقافية وبين المراحل العمرية والجنس عند مستوى ٠.٠١ ، وبين الثقافة والجنس عند مستوى ٠.٠٥ بينما لم يوجد تفاعل بين المراحل العمرية والثقافية والجنس .

والجدول التالى يوضح قيمة «ت» ومستوى دلالتها وذلك لحساب الفروق بين تلاميذ المراحل العمرية المختلفة ، وبين تلاميذ الريف والحضر ، وبين الذكور والاناث فى الاتجاه نحو التنافس .

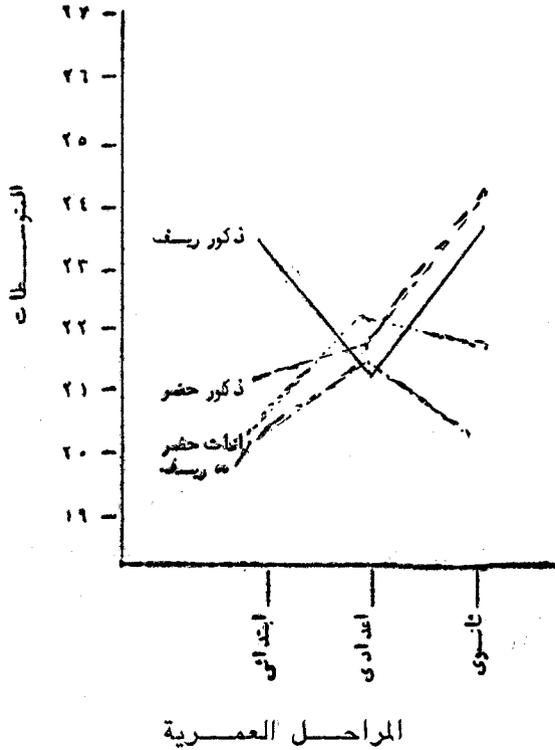
جدول رقم (٧)
 المتوسطات والانحرافات المعيارية وقيمة «ت» ومستوى دلالتها
 للمقارنة بين التلاميذ في المراحل العمرية المختلفة والثقافة والجنس
 في الاتجاه نحو التفانس

| مستوى الدلالة | قيمة « ت » | الانحراف | المتوسط | الأفراد | عدد | المجموعة |
|---------------|------------|----------|---------|---------|-----|--------------------|
| غير دالة | ٠,٨٣ | ٤,٦١ | ٢١,٣٩ | ٢٢٢ | ٢٢٢ | المرحلة الابتدائية |
| | | ٤,٦٩ | ٢١,٧٧ | ٢٤٤ | ٢٤٤ | المرحلة الإعدادية |
| ٠,٠١ | ٢,٧٢ | ٤,٦١ | ٢١,٣٩ | ٢٣٢ | ٢٣٢ | المرحلة الابتدائية |
| | | ٣,٨٤ | ٢٢,٤٧ | ٢٣٠ | ٢٣٠ | المرحلة الثانوية |
| غير دالة | ١,٧٩ | ٤,٦٩ | ٢١,٧٧ | ٢٤٤ | ٢٤٤ | المرحلة الإعدادية |
| | | ٣,٨٤ | ٢٢,٤٧ | ٢٣٠ | ٢٣٠ | المرحلة الثانوية |
| ٠,٠١ | ٤,٧٠ | ٤,٢٨ | ٢٢,٦٤ | ٢٥٦ | ٢٥٦ | الذكور |
| | | ٤,٤٣ | ٢١,٠٩ | ٢٥٠ | ٢٥٠ | الإناث |

يتضح من الجدول السابق أن قيمة «ت» كانت دالة احصائياً عند مستوى ٠.١ بين تلاميذ المرحلة الابتدائية والثانوية لصالح تلاميذ المرحلة الثانوية وبين التلاميذ الذكور والاناث لصالح الذكور في الاتجاه نحو التنافس . أى أن تلاميذ المرحلة الثانوية لديهم اتجاه نحو التنافس أكثر من تلاميذ المرحلة الابتدائية . كذلك الذكور لديهم اتجاه نحو التنافس أكثر من الاناث . بينما كانت قيمة «ت» غير دالة احصائياً بين تلاميذ المرحلة الابتدائية والاعدادية والمرحلة الاعدادية والثانوية في الاتجاه نحو التنافس .

وفيما يلي رسم بياني يوضح الخط النمائي للاتجاه نحو التنافس لدى تلاميذ الريف والحضر من الذكور والاناث بالمراحل العمرية المختلفة .

شكل (٢) يوضح الخط النمائي للاتجاه نحو التنافس لدى تلاميذ الريف والحضر والذكور والاناث بالمراحل العمرية المختلفة .



يتضح من الرسم البياني أن متوسط كل مجموعة في المرحلة الابتدائية

كان : ٢٣ر٤٧ ذكور ريف ، ٢١ر١٣٢ ذكور حضر ، ٢٠ر٣٤ اناث ريف ،
٢٠ر٥١ اناث حضر . وفى المرحلة الاعدادية كان : ٢١ر٥١ ذكور ، ٢١ر٨٤٢
ذكور حضر ، ٢١ر٥٥ اناث ريف ، ٢٢ر١١ اناث حضر . وفى المرحلة
الثانوية كان : ٢٣ر٥٨ ذكور ريف ، ٢٤ر٢٠ ذكور حضر ، ٢٠ر٣٠ اناث
ريف ، ١١ر٥٧ اناث حضر .

يتضح أيضا من الرسم البيانى والمتوسطات السابقة لجميع المجموعات
أن متوسطات الاتجاه نحو التنافس قد زادت فى المرحلة الاعدادية فى مجموعة
ذكور حضر ، واناث ريف وحضر ، وانخفض فى مجموعة ذكور ريف . وفى
المرحلة الثانوية قد زاد الاتجاه نحو التنافس فى مجموعة اناث ريف وحضر .
كما يتضح أيضا من الرسم البيانى أن الذكور (ريف وحضر) ، كانوا أكثر
ازديادا فى الاتجاه نحو التنافس من الاناث فى جميع المراحل العمرية
المختلفة .

تفسير نتيجة الفرض الثانى :

تتفق نتيجة هذا الفرض مع نتائج دراسة براون Brown (١٩٧٨)
فى أن السلوك التنافسى يزداد بزيادة العمر ولكن لم تتفق نتيجة هذه الدراسة
مع البحث الحالى ، حيث لم تظهر نتائج وجود فروق بين الذكور والاناث فى
السلوك التعاونى والتنافسى بينما اتفقت نتائج دراسة أهلجرين Ahlgren
مع الدراسة الحالية .

ويرجع الباحثان تفسير ازدياد التنافس مع زيادة العمر الى وضوح
الهدف ووضوح الطريق الى الهدف ايجابيا مع كفاءة أعضاء الجماعة . وذلك
لأن ذلك يجعلهم يشعرون أنهم أكثر دافعية ويشعرون بطمأنينة أكبر ويعملون
بكفاءة أكبر حين يكون الطريق الى الهدف واضحا نسبيا أكثر مما لو كان
الطريق غامضا . فعندما يعرف التلاميذ ما هو متوقع منهم فانهم سيكونون
أكثر دافعية ، وأكثر كفاءة فى انجاز هدف الجماعة المراد تحقيقه سواء كان
تعاونيا أو تنافسيا .

كما يعزى تفضيل التنافس الى أن التلاميذ يجدون أن هدفهم غير

متجانس مع أهداف الجماعة وبالتالي يفترض أن هذا سيؤثر على إنتاجية الجماعة ، ورضا العضو عنها ، لذا يفضل أن يقوم بالمهمة ويحدد المسئولية الراجعة عليه ، والتي تتعلق بإنتاجيته حسب مستواه وحسب حالة التفوق التي يريد أن يحققها ويعزو النجاح هنا لذاته ٠٠ ومن هنا فلا يوجد في هذا التفضيل للتنافس فرق بين الريف والحضر ٠

ثالثاً : نتائج الفرض الثالث :

جدول (٧) يوضح تحليل التباين $2 \times 2 \times 3$ للمجموعات العمرية والثقافية في الاتجاه نحو الفردية لدى الجنسين

| الدلالة | مستوى | قيمة «ف» | متوسط المربعات | درجة الحرية | مجموع المربعات | مصدر التباين |
|---------|----------|----------|----------------|-------------|----------------|------------------------------|
| | ٠.٠٠١ | ٢٢.٩٦ | ٤٤٣.٢٩ | ٢ | ٨٨٦.٥٨ | المراحل العمرية |
| | ٠.٠٠١ | ٢٢.٩٢ | ٦٣٥.٦١ | ١ | ٦٣٥.٦١ | (ابتدائي ، اعدادي ، ثانوي) ١ |
| | غير نالة | ٠.١٦ | ٣.٠٢ | ١ | ٣.٠٢ | الثقافة (ريف ، حضر) ب |
| | ٠.٠٠١ | ٤٧.٩٨ | ٩٢٦.٤٣ | ٢ | ١٨٥٢.٨٥ | الجنس (ذكور ، اناث) ج |
| | ٠.٠٥ | ٤.٢٤ | ٨١.٨٣ | ٢ | ١٦٣.٦٦ | تفاعل ١ × ب |
| | ٠.٠٠١ | ٢٤.٨٤ | ٤٧٩.٥٨ | ١ | ٤٧٩.٥٨ | تفاعل ب × ج |
| | غير نالة | ٠.٩٩٨ | ١٩.٢٨ | ٢ | ٣٨.٥٦ | تفاعل ١ × ب × ج |
| | - | - | ١٩.٣١ | ٦٩٤ | ١٣٣٩٨.٨٣ | الخطأ |
| | - | - | ٢٤.٧٦ | ٧٠٥ | ١٧٤٥٨.٦٩ | المجموع الكلي |

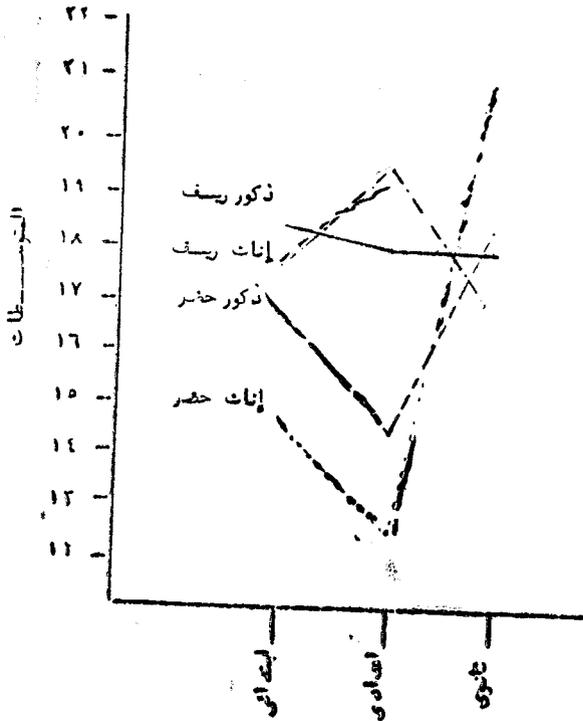
يتضح من الجدول السابق أن قيمة «ف» كانت دالة احصائية بين المراحل العمرية المختلفة (ابتدائي ، اعدادي ، ثانوي) عند مستوى ٠.٠٠١. وبين الريف والحضر عند مستوى ٠.٠٠١ في الاتجاه نحو الفردية ، بينما كانت قيمة «ف» غير دالة احصائيا بين الذكور والاناث في الاتجاه نحو الفردية . كما وجد تفاعل بين المراحل العمرية والثقافية عند مستوى ٠.٠٠١ وبين المراحل العمرية والجنس عند مستوى ٠.٠٥ ، وبين الثقافة والجنس عند مستوى ٠.٠٠١ بينما لم يوجد تفاعل بين المراحل العمرية والثقافية والجنس في الاتجاه نحو الفردية. والجدول التالي يوضح قيمة «ت» ومستوى دلالتها وذلك لحساب الفروق بين تلاميذ المراحل العمرية المختلفة ، وبين تلاميذ الريف والحضر ، وبين الذكور والاناث في الاتجاه نحو الفردية .

جدول (٩) : المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية وقيمة «ت» ومستوى دلالتها للمقارنة بين التلاميذ في المراحل العمرية المختلفة والثقافة والجنس في الاتجاه نحو الفربية :

| مستوى الدلالة | قيمة «ت» | الانحراف المعياري | المتوسط الحسابي | عدد الأفراد | المجموعة |
|---------------|----------|-------------------|-----------------|-------------|--------------------|
| ٠.٠٥ | ١.٩٧ | ٤.٧٦ | ١٧.١٦ | ٢٣٢ | المرحلة الابتدائية |
| | | ٤.٨٥ | ١٦.٠٠ | ٢٤٤ | المرحلة الإعدادية |
| ٠.٠١ | ٣.٧٢ | ٤.٧٦ | ١٧.١٦ | ٢٣٢ | المرحلة الابتدائية |
| | | ٤.٩٠ | ١٨.٧٩ | ٢٣٠ | المرحلة الثانوية |
| ٠.٠١ | ٦.٢٠ | ٤.٨٥ | ١٦.٠٠ | ٢٤٤ | المرحلة الإعدادية |
| | | ٤.٩٠ | ١٨.٧٩ | ٢٣٠ | المرحلة الثانوية |
| ٠.٠١ | ٥.٣٤ | ٤.٣٣ | ١٨.٢٩ | ٢٥٠ | الريف |
| | | ٥.٦٥ | ١٦.٣٥ | ٢٥٦ | الحضر |

يتضح من الجدول السابق أن قيمة «ت» كانت دالة احصائيا عند مستوى ٠.٠٥ بين تلاميذ المرحلة الابتدائية وتلاميذ المرحلة الاعدادية لصالح تلاميذ المرحلة الابتدائية ، وعند مستوى ٠.٠١ بين تلاميذ المرحلة الابتدائية وتلاميذ المرحلة الثانوية لصالح تلاميذ المرحلة الثانوية ، وبين تلاميذ المرحلة الاعدادية وتلاميذ المرحلة الثانوية لصالح المرحلة الثانوية ، وبين تلاميذ الريف وتلاميذ الحضر لصالح تلاميذ الريف فى الاتجاه نحو الفردية . أى أن تلاميذ المرحلة الثانوية أكثر فردية من تلاميذ المرحلة الابتدائية والاعدادية ، وتلاميذ الريف أكثر فردية من تلاميذ الحضر فى الاتجاه نحو الفردية . وفيما يلى رسم بيانى يوضح الخط النمائى للاتجاه نحو الفردية لدى تلاميذ الريف والحضر من الذكور والاناث بالمراحل العمرية المختلفة .

رسم رقم (٣) يوضح الخط النمائى للاتجاه نحو الفردية لدى تلاميذ الريف والحضر من الذكور والاناث بالمراحل العمرية المختلفة .



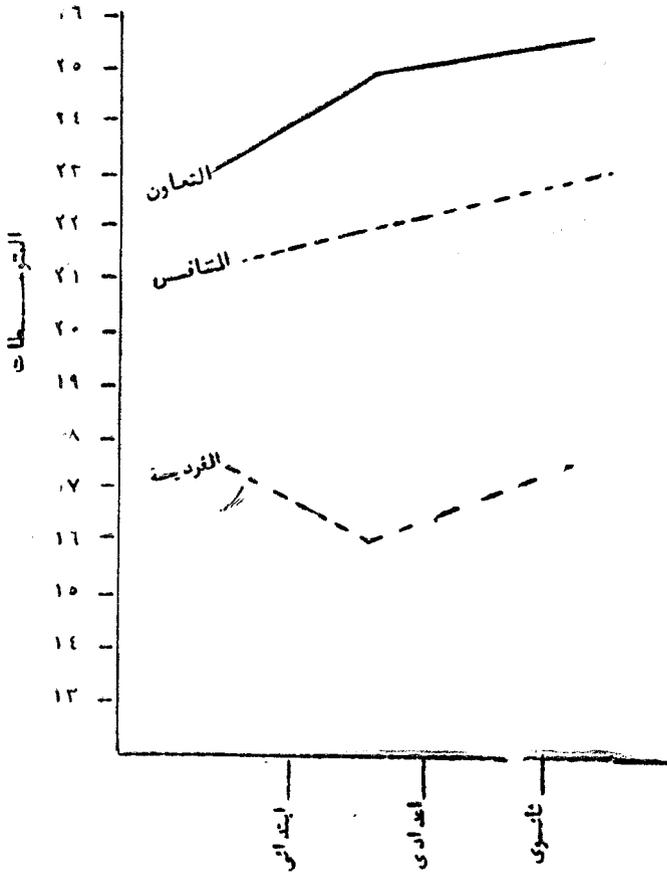
مراحل عمرية مختلفة

يتضح من الرسم البيانى أن متوسط كل مجموعة فى المرحلة الابتدائية كان ١٨ر٦٤ ذكور ريف ، ١٦ر٩٢ ذكور حضر ، ١٧ر٩٧ اناث ريف ، ١٤ر٩٢٢ اناث حضر ، وفى المرحلة الاعدادية كان ١٨ر٠٨ ذكور ريف ، ١٤ر٤١ ذكور حضر ، ١٩ر٦٥ اناث ريف ، ١٢ر٥٠ اناث حضر ، وفى المرحلة الثانوية كان ١٨ر٠٠ ذكور ريف ، ١٨ر٤٠ ذكور حضر ، ١٧ر٠٠ اناث ريف ، ٢١ر٠٠ اناث حضر .

يتضح أيضا من الرسم البيانى والمتوسطات السابقة لجميع المجموعات أن متوسطات الاتجاه نحو الفردية قد زاد فى مجموعة اناث الريف فى المرحلة الاعدادية ثم انخفض فى المرحلة الثانوية . بينما انخفض الاتجاه نحو الفردية لدى تلاميذ الريف فى المرحلة الاعدادية والثانوية . وقد انخفض أيضا الاتجاه نحو الفردية فى نفس المجموعتين .

وفيما يلى رسم بيانى يوضح الخط النمائى للاتجاه نحو التعاون والتنافس والفردية لدى تلاميذ المرحلة الابتدائية والاعدادية والثانوية لبيان الفروق بين الاتجاهات الثلاثة فى جميع المراحل العمرية .

رسم رقم (٤) يوضح الخط النمائي للاتجاه نحو التعاون والتنافس والفردية لدى تلاميذ المراحل العمرية المختلفة .



يتضح من الرسم البياني السابق أن متوسط درجات مجموعات التعاون كان ٢٢٫٩٦ في المرحلة الابتدائية ، ٢٥٫٠٥ في المرحلة الاعدادية ، ٢٥٫٣٥ في المرحلة الثانوية ، كما كان متوسط درجات مجموعات التنافس ٢١٫٣٩ في المرحلة الابتدائية ، ٢١٫٧٧ في المرحلة الاعدادية ، ٢٢٫٤٧ في المرحلة الثانوية . كذلك كان متوسط درجات الفردية ١٧٫١٦ في المرحلة الابتدائية ، ١٦٫٠٠ في المرحلة الاعدادية ، ١٨٫٧٩ في المرحلة الثانوية .

يتضح أيضا من الرسم السابق أن المتوسط قد زاد في المجموعات (دراسات تربوية)

الثلاث (التعاون ، التنافس ، الفردية) فى جميع المراحل العمرية ماعدا الفردية قد انخفض فيها المتوسط فى المرحلة الاعدادية ثم ازداد فى المرحلة التالية لها ، وهذا يدل على وجود اتجاه نمائى فى الاتجاه نحو التعاون والتنافس والفردية .

يتضح أيضا أن متوسط مجموعات التعاون كانت أكثر زيادة من متوسط مجموعات التنافس والفردية ، كما أن متوسط مجموعات التنافس أكثر ازديادا من متوسط مجموعات الفردية .

تفسير نتيجة الفرض الثالث :

وتفسير ذلك أن تفاعل العضو مع أعضاء الجماعة يدفعه دافعان - كما يرى زاندر Zander - للتوجه نحو الجماعة هما الرغبة فى نجاح الجماعة والرغبة فى تجنب فشل الجماعة . وبالنسبة للأفراد الذين لديهم رغبة لتحقيق نجاح الجماعة ، فإن الذروة تحدث حينما يكون احتمال النجاح ٥٠٪ طالما أن قيمة الدافع منسوبة عكسيا الى احتمال النجاح ، وان هؤلاء الأشخاص يتأثرون أساسا بجاذبية النجاح ، وحينما يتحرك العضو داخل الجماعة يحاول تجنب الفشل ولذلك يفضل ألا يختار أى عمل يؤدى الى احتمال الفشل (مارفن شو ، ١٩٨٦) .

أما بالنسبة للتلاميذ الذين يفضلون الفردية قد يرجع ذلك لمنظرة المراهق أو الطفل نظرة سلبية وغير ودية الى الجماعة ، كما أن الآخرين فى الجماعة يندبونهم ، مما يؤدى الى عدم قدرته على اتخاذ رأى فى حل مشكلة مع الجماعة أو فى القرارات الفعالة للجماعة ، وهنا يشعر أن الجماعة لا تستطيع أن تفهم أو تعلم فيجد أن الفردية فى أداء المهمة يكون فيها أكثر تحقيقا وتقديرا لذاته بصرف النظر عن تحقيق مشاعر الرضا عن الجماعة عنه .

أما تفسير زيادة الفردية بين الريف عن الحضر قد يكون تفسير ذلك أنه من الصعب بالنسبة للأفراد فى الريف أن يغير من شخصيته حينما يصير عضوا فى جماعة معينة . أو حينما يكتشف أن الآخرين فى الجماعة تنقصهم قدرات معينة مطلوبة لاكمال مهمته . وربما يفضل فى أن يسلك وفقا لهذه المعلومات خوفا من الظهور بمظهر العدوانى أو المستخف ، مثل هذه الاستجابة سوف تخفض من فاعلية العضو فى الجماعة ، ولا تمكنه من عرض اقتراحاته

بطريقة تساعد الجماعة على تحقيق أهدافها . ومن هنا سوف يميز أنه من المناسب عدم مجازاة الجماعة والاشتراك فيها هو أفضل طريق .

وقد يرجع ذلك أيضا الى أن الأهداف التى تتمسك بها الجماعة قد تكون غير متجانسة ولا يدرك كل عضو من أعضاء الجماعة هدف الجماعة بنفس الطريقة ، وحين تكون هذه هى الحال فإن الجماعة تكون غير فعالة فى تحقيق أهدافها .

ومن ثم فالشخصية السليمة هى التى تشتق اشباعا شخصيا ورضاء ذاتيا من خلال القيام بالدور الذى تحدده التوقعات الاجتماعية . ويشير ذلك الى صورة تهيئة البيئة المنزلية والمدرسية للأطفال المراهقين ، وذلك لتنمية مشاعر الاشباع والرضا الشخصى ، ولا يمكن أن يتحقق ذلك الا اذا توافرت فى هذه البيئات شروط الصحة النفسية والاجتماعية .

توصيات

بناء على نتائج هذه الدراسة يمكن تقديم بعض المقترحات التالية :

- ١ - بناء مقياس للأساليب المفضلة فى التعلم وذلك لاستخدامه فى معرفة الأسلوب الذى يفضله التلميذ فى التعلم لكل مرحلة تعليمية .
- ٢ - توزيع التلاميذ على الفصول الدراسية بناء على الأسلوب التعليمى الذى يفضلونه فى تعليم المواد الدراسية .
- ٣ - توجيه الآباء على أفضل الأساليب فى تعليم أبنائهم ، وخاصة أسلوب التعلم التعاونى لأنه يتضمن مساعدة الآخرين ومساندتهم ومشاركتهم وقت الحاجة فى العمل المدرسى .
- ٤ - تشجيع التلاميذ على التنافس وخاصة التنافس الجماعى لأنه يجمع بين أسلوبى التعلم التعاونى والتنافسى ، لأنه يتضمن تقديم المكافآت التى توزع على التلاميذ بالتساوى بناء على تقدمهم فى التحصيل الدراسى .
- ٥ - مراعاة الأسلوب الذى تفضله كل ثقافة فى المجتمع . لأن كل ثقافة لها طبيعتها الخاصة التى تختلف عن الثقافات الأخرى . ولذلك فكل مجتمع له أسلوبه الخاص فى التعلم .

المراجع العربية

- ١ - آمال صادق ، فؤاد أبو حطب : نمو الانسان من مرحلة الجنين الى مرحلة المسنين ، القاهرة : مكتبة الأنجلو المصرية ، ١٩٩٠ .
- ٢ - حامد عبد السلام زهران : علم نفس النمو ، الطبعة الثانية ، القاهرة : عالم الكتب ، ١٩٧٢ .
- ٣ - حسين عبد العزيز الدرينى : وضع مقياس للأسلوب المفضل فى التعلم ، مجلة التربية - كلية التربية ، جامعة الأزهر ، العدد السادس ، ١٩٨٦ ، ص ٥٩ - ٨٨ .
- ٤ - حمدى محروس أحمد : مقياس الاتجاه نحو التعاون ، كراسية التعليمات ، القاهرة مكتبة المجلد العربى ، ١٩٨٥ .
- ٥ - سعدية محمد على بهادر : فى علم نفس النمو ، الطبعة الثانية ، الكويت : دار البحوث العلمية ، ١٩٨١ .
- ٦ - سوزنا ميلر : سيكولوجية اللعب . ترجمة حسن عيسى ، الكويت : مجلة عالم المعرفة ، العدد ١٢٠ - ديسمبر ١٩٨٧ ، ص ٤٧ - ٦٢ .
- ٧ - مارقن شو : ديناميات الجماعة ، ترجمة مصرى حنورة ، محيى الدين أحمد حسن ، القاهرة : دار المعارف ، ١٩٨٦ .
- ٨ - محمد عماد الدين اسماعيل : الطفل من الحمل الى الرشد . الجزء الثانى الصبى والمراهق ، الكويت : دار القلم للنشر والتوزيع ، ١٩٨٩ .
- ٩ - محمد مصطفى الديب ، أسماء الجبرى : دراسة الفروق بين الطلاب مرتفعى الاعتماد المتبادل بصوره الثلاث (التعاون ، التنافس ، الفردية) فى التوافق الشخصى والاجتماعى . التربية . (مجلة للمباحث التربوية) كلية التربية - جامعة الأزهر ، العدد ٣٩ ، ١٩٩٣ ، ص ٩١ - ١٥٦ .

المراجع الأجنبية

10. Ahogren, A., Johnson, D.W. Sex Differences in cooperative and competitive attitudes from the 2nd through the 12th grades. Developmental psychology, 1979, Vol. 15, I, 45-49.

11. Ahlgren, A. Sex Differences in correlates of cooperative and competitive school attitudes. *Developmental Psychology*. 1983, Vol. 19, 6, 881-888.
12. Bronfenbrenner, V. *Two worlds of childhood : U.S.A. and V.S.S.R.* New York : Basic Books, 1970.
13. Brown, A.D. An Examination of age, Sex, and cross-cultural differences in cooperation and competition, and the relationship of the two variables to school. *Diss. Abs. Int.* 1978, Vol. 38 (12-B) 6251.
14. Carment, D.W. Effects of sex role in a maximizing difference game, *Journal of Conflict Resolution* (1947, 18, 461-472.
15. Crockenberg, S.B., Bryant, S.K. Fwilee, L.S. the effect of cooperatively and competitively structured learning environments on interpersonal behavior. *Child Development*, 1976, 47, 386-390.
16. Grossach, M. M. Some Effects of cooperation and competition upon small group behavior. *Journal of abnormal and social psychology*, 1954, 49, 344-347.
Howes, C. Sharing Fantasy : Social pretend play in toddlers. *Child Development*, 1985, 56, 1253-1258.
17. Johnson, D.W. J. Johnson, R.T. Instructional Structure. Cooperative, competitive or individualistic. *Review of Educational Research*, 1974, 213-240.
18. ————— The goal Structure of open Schools. *Journal of Research and Development in Education*, 1974, 8, 30-47.
19. ————— Learning together and alone : cooperation, competition, and individualization, Englewood cliffs, N. J. : Prentice-Hall, 1975.
20. ————— Students perceptions and preferences for cooperative and competitive learning experiences, *Perceptual and Motor Skills*, 1976, 42, 989-990.

21. ————— Anderson, D. Student cooperative Competitive and individualistic Attitudes, and attitudes toward Schooling. *Journal of Psychology*, 1978, 100, 183-199.
22. Johnson, D.W. ; Norem-Hebeisen, A.A. A measure of cooperative. Competitive and individualistic Attitudes. *Journal of social Psychology*, 1979, 109, 253-261.
23. Modsen, M.C. Developmental and ross-cultural differences in cooperative and competitive behavior of young children. *Journal of cross-Cultural Psychology*, 1971, 2, 365-371.
24. McClintock, C.G., Moshowitz, J.M. Childrens, Preferences for individualistic, Cooperative, and competitive outcomes. *Journal of personality and social Psychology*, 1976, 34, 543-555.
23. —————McClintock, E. Variation in preferences for individualistic, competitive and cooperative outcomes as function of age, game, class, and task in nursery school children, *child Development*, 1977. 48, 1090-1085.
26. Owens, L., Straton, R.G. The Development of cooperative, competitive and individualised learning Preference Scale for Students. *Britch Journal of Educational Psychology*, 1980, 50, 147-161.
27. Schmidt, C.R., Ollendick, T.H.; Stanowicz, L.B. Developmental changes in the influence of assigned gools on cooperation and Competition. *Developmental Psychology*, 1988, 24, 4; 574-579.
28. Shwalb, D.W., Shalb, B.J. Japanese cooperative and competitive attitudes, age, and gender effects. *International Journal of Behavioral Development*, 1985, Vol. 8, 313-328.
29. ————— The Development of cooperation and Competition in Japanese schools : Two national surveys. *Evaluation in Education : An International Review Series*, 1985, Vol. 9, 3, 285-295.