باب المقالات

منافع الاوربيين ومضارهم في الشرق (*)

١

سأل سائل بترعة السويس هل كانت نافعة للمسلمين أو الشرقيين أم ضارة بهم فأجاب بغير واحد بأنها كانت مثار المضار، وبركان الاخطار، ولولاها لما جاس الاوربيون خلال هذه الديار، ولما تمكنت سلطتهم في كثير من الاقطار، وأجاب واحد ممن حضر بانها كانت نافعة اكثر مما كانت ضارة اذ لولاها لكان أهل الهند والافغان كأهل مراكش في جهلهم وغفلتهم وجفوتهم للمدنية وفنونها التي وصلت اليها في هذا العصر بل ولكانت مصر التي تزهو بعمرانها الآن خرابا يؤدي ذكران اليوم الشرات من قراها مهورا آلاتانها على الطريقة التي كانت متبعة عند اليوم في الزواج على عهد اسماعيل باشا. تأهيك باليابان وما صارت اليه، وبالصين وما تشرف عليه.

يسهل على غير الخبير المحقق في طبيعة الاجتماع والعارف حقيقة حال الهند والافغان ومراكش ومصر، ان يجاري في القول مرءا ظاهرا أو غير ظاهر، وان يستفتي امثاله: أليس الفرق عظيما بين الهند التي كانت زاهية على عهد السلطنة التيمورية بالمعارف والصنائع الوطنية مستغنية بنفسها عن أوربا وسائر العالم وبين مراكش التي كانت ولا تزال تغلب عليها البداوة بجهالتها وغلوائها وعصيانها لكل نظام؟ أليس كل ما ينسب الى الافغانيين من الفضل هو تجافيهم عن المدنية الاوربية ومنع الاوربيين ان يساكنوهم

(*) كتبنا هذه المقالة «للجريدة» ونشرت فيها

في بلادهم أو تجروا فيها آمنين ولولا ذلك لضاع استقلالها وكانت ولاية من ولايات الهند؟ ألم تأخذ مصر بأسباب المدنية الاوربية من عهد محمد علي باشا وهي على استقلالها؟ ألم تدخل في أول ولاية محمد توفيق باشا في طور جديد من اصلاح خابت به آمال طلاب الزواج من البوم بالقرى والمزارع التي آلت الى الخراب؟ كل هذا يقال في الاستفتاء ويقال اكثر منه ويكون نص الفتوى عن كل سؤال: بلى! وهي كلمة يكتفي بمثلها مشايخ الاسلام في الاستانة اذ يجيبون بكلمة «اولور» في مقام الايجاب وبكلمة «اولماز» في مقام السلب، وبعد ذلك يأتي الحكم على الاوربيين كافة بانهم ما جاؤا الشرق بخير ما ولا منفعة بل جاؤه بشرور ومضار اعظمها ازالة استقلاله وأي خير أو نفع يوزن بسلب الاستقلال حتى تصح المقابلة بين منافع الاوربيين ومضارهم في الشرق؟

هذا هو الحكم الذي يرمي قاضيه عن قوس عقيدة الجماهير والجماهير في الشرق جاهلون بالسياسة راغبون عنها وقل في المشتغلين منهم بها والباحثين عنها من يحيط بأطراف مسائلها، ويعرف المطالب براهينها ودلائلها، ولولا ان هؤلاء العارفين قليلون فينا لما كنا نشكو مرض الامة الذي يعبرون عنه بلفظ التأخر والانحطاط. وهؤلاء العارفون القليلون لا يرضون بهذا الحكم وانهم لأعلم من غيرهم بقيمة الاستقلال الذي عبث به الاوربيون وبانه لا يوزن به شيء ولكنهم يعطون كل شيء حقه ثم يوازنون بين الاشياء لا يمنعهم من ذلك ان يكون في احدى كفتي الميزان ما يرجح بكل ما يوضع في الاخرى. على هذه الطريقة القويمة نسير في بيان منافع الاوربيين ومضارهم في الشرق بعد تمهيد مقدمات

تعين على فهم مرادنا من المقابلة وهي

انا نريد بالمنافع كل ما ينيل شيئاً من شقاء الامة أو يزيد في سعادتها فيدخل فيها أمور الصحة ولاسيما مطاردة الاوبئة، وأمور المعاش والكسب ولاسيما ترقية الزراعة وتأسيس الشركات المالية، ويدخل فيها العلم والتربية والآداب وأمور الاجتماع وتدبير المنزل والعلم بالادارة والسياسة وأصول النظام وغير ذلك مما ينقل الامة من طور أدنى الى طور أرقى

(٢) انا نريد بالمضار ما يقابل المنافع بجميع وجوهها التي أومأنا اليها آنفا وهو كل ما تصير به الامة الى حال شر مما كانت عليه في أفرادها وبيوتها وهيئتها العامة سواء كان ذلك من جهة البدن كالمعاش والصحة أو من جهة النفس كالعلوم والاخلاق والآداب وان شئت فقل كما يقول كتاب العصر من الجهة المادية والجهة الادبية ويدخل في الجهة الادبية الدين

(٣) انا نريد بالاوربيين كل ما يتناوله اللفظ لا الذين كون منهم خاصة

(٤) ان المقابلة التي نوازن بها بين المنافع والمضار إضافية أي اننا ننسب حال الامة بعد اختلاطها بالقوم الى حالها قبله لا الى ما ينبغي ان تكون عليه من الكمال ولا الى ما عليه الامم الاوربية في أنفسها ولا الى ملتهى عامتها أو خاصتها أن تكون عليه

(٥) ان الكلام في المقابلة لا يتناول نيات القوم ومقاصدهم فينا وانما هو خاص بالاثر الطبيعي لشغولهم في البلاد سواء جاء على وفق ما يقصدون أو على ضده

(٦) ان الغرض من بيان المنافع التنويه بها والتنبيه الى الاستزادة

منها ، ومن بيان المضار تفيدها والتحذير عنها ، ووراء ذلك تلبية نداء التاريخ بتخليد هذه الحقيقة في ألواح الصحف سالمة من نزعات تعصب الجاهلية ، محفوظة من نزغات الاهواء السياسية ، لان مدونها يحبها لذاتها ولا يخاف في تقريرها لومة لائم ويجب ان يكون المسلمون وسائر أهل الشرق على هدى وبصيرة فيما يأخذون وفيما يتركون

(٧) انه لا يفقه هذا الموضوع حق الفقه الا من كان عارفاً تاريخ الشرق حق المعرفة خبيراً باخلاق الناس فيه وعاداتهم وطبائع الامم واحوال الاجتماع وشؤون السياسة ونحن لا نكتب هذه المقارنة والموازنة لمثل هذا العالم الاجتماعي النحرير وانما نكتبها للجمهور الذي لا يعرف من سائل قسمه وحال من يعيش معهم الا ظواهر قاصرة لا تنفذ بصيرته الى شيء مما وراءها وان كان يوجد في افراده من يظن انه أحاط بما هنالك علما ، وقله فقهاً وفهما .

من مسائل علم الاجتماع ان الافراد والامم المؤلفة منها تقتبس من مخالطها ومجاورها ما يناسب استعدادها ، فالافغانيون لما كانوا أهل حرب وأولي قوة وبأس اقتبسوا من الاوربيين النظام العسكري وما يتبعه من الاستعداد للحرب والكفاح ، والسوريون لما عرف من استعدادهم القديم للتجارة كان أول شيء استفادوه من الاوربيين فنون التجارة وطرقها البديعة حتى بذوهم في ذلك فقد كان معظم تجارة سوريا الداخلية بيد يونت في ايدي الاجانب فغلبهم عليها من كانوا يخدمونهم من الاهالي حتى لم يبق لهم منها الا اقلها ، والمصريون وهم أهل حرث وزرع قد استفادوا منهم في ترقية زراعتهم ما سبقوا به جميع المتداعين في الشرق من كونهم يكونون اقتباس

المضار على حسب الاستعداد فلا بد من تدبير هذه القاعدة الاجتماعية فيما نذكر من المقابلة والموازنة في الفصول الآتية

٢

نبتدئ بذكر المنافع والفوائد التي استفدناها بمخالطة الاوربيين والاتصال بهم وفي اقتباس علومهم ومعرفة أحوالهم وشؤونهم فنعد منها ما يسبق الى الذهن انه الاهم ونختار في سردها معدودة لفظ الفوائد فنقول

(الفائدة الاولى استقلال الفكر)

رأيت في يد أحد طلاب العلم جريدة جديدة وكنت تلميذاً في فرقته ورأيته يغمطها ويدعي انه يقدر على انشاء جريدة خير منها فقلت له اني لا أدعي مثل هذه الدعوى فان كنت واثقاً مما تقول فاكتب لي مقالة في موضوع اجتماعي أو سياسي مما تبحث في مثله الجرائد . قال اقترح قلت اكتب لي مقالة في الاستقلال فسكت ولم يرجع الي قولا ولا كتب شيئاً

عزمت على اذا أكتب شيئاً في استقلال الفكر ولم افرغ له الا بعد ثماني ساعات لم تخطر في بالي فيها تلك الواقعة ولكن كانت أول ما سبق من الذهن الى القلم عند الكتابة وما أثبتها عبثاً ولا فكاهة بل أردت أن أنبه القارىء الى جلال الموضوع الذي لا ازال أجله من ذلك اليوم عسى ان يهبه من انتباهه ما يليق به لا سيما اذا كان يحب الاستقلال لنفسه ولامته

يكثر في الجرائد ذكر استقلال الامم والشعوب وقلما تذكر شيئاً في استقلال الافراد الذي هو اصل استقلال الجماعات الكبيرة التي تسمى امماً وشعوباً

استقلال الآحاد نوعان استقلال الفكر واستقلال الارادة وهذان

النوعان هما الجناحان للانسان يطير بهما الى الكمال في العلم والعمل ويكون حظه من النجاح على قدر حظه من قوتهما وحسن استعمالهما

استقلال الفكر يكون ببلوغ العقل اشده وارتقائه الى مستوى رشده فان العقل القاصر هو الذي يتبع مذهب التقليد في كل ما يلقى اليه كما نرى من الاطفال ومن هم في حكم الاطفال من الرجال. فالمستقل في فكره هو الذي يستعمل عقله في البحث عن الحق والصواب في معارفه والتمييز بين النافع والضار من مصالحه أو مصالح امته عند ما يبحث فيها فلا يقبل من هذا ولا ذاك قول من هو مثله الا اذا ظهر له انه الحق والصواب

ان الذي لا يعرف الحق والصواب بالنظر والاستدلال لا يعد عالماً ولا سياسياً بل لا يعد عاقلا لان ما يحفظه من اقوال الناس في الكتب والجرائد أو في البيوت والمحافل لا يرفعه الى مرتبة العقلاء الذين يميزون بين الاقوال بالدليل العقلي فان الاولاد المميزين يحفظون الاقوال مثله ولا يعدون من العقلاء الا اذا أريد بالعاقل من ليس مجنوناً يجب ان يساق الى البيمارستان أو مستثنى في المجاذيب فان هذا الاصطلاح يسمح لنا ان نطلق لقب العاقل على الامعة الذي لا رأي له وانما يتابع كل واحد على رأيه لا سيما اذا لم يكن متهما عنده بعداوته له لسبب من اسباب التهم

استقلال الفكر طبيعي في البشر كما ان ضده وهو التقليد طبيعي فيهم فأما التقليد فهو طبيعي في الراشدين ولولا ذلك لما ارتقوا في علم ولا عمل ولسار جميعهم على ما كان عليه أول واحد منهم فكانوا كالبهائم متساوين في علمهم وعملهم «هل يستوي الذين يعلمون والذين لا يعلمون»

لو ترك الناس وفطرتهم لأعطوا طور القصور حقه وطور الرشد حقه

ولكان معظم الأفراد الذين بلغوا أشدهم مستقلين في أفكارهم مستدلين على آرائهم ولكانت أعمالهم على حسب افكارهم لاستقلال ارادتهم المعبر عنه بالحرية الشخصية في عرف هذا العصر ولكن الرؤساء المسيطرين قد تصرفوا في الفطرة تصرفاً ذهب بالاستقلال الذي لا يتفق مع الاستبداد . ولذلك ترى أهل البداوة أقرب الى الاستقلال من أهل الحضارة المحكومين بسلطة استبدادية

الحضارة كالبحر يوآخذه الاستبداد الذي يحول دون ما تقتضيه الحضارة من كمال الافراد ، لشبهه باستقلالهم وسيطرته عليهم في علومهم وأعمالهم ،

التعليم في البلاد التي تساس بالاستبداد يكون مبنياً على التقليد بطبع الحكومة لان الذين يعرفون الحقائق لا يرضون أن يتحكم في مجموعهم واحد منهم ارادته حكم وهواه شريعة وقانون ، فاستقلال الافكار حرب لحكم الاستبداد وكثيراً ما كانت هذه الحرب سجالاً والعاقبة للمستقلين .

الشرق اعرق في التقليد من الغرب فهو اعرق في الاستبداد ايضاً وقد ظهر الاسلام في الشرق وهو يرسف كالغرب في قيود التقليد ويحط من وزر الاستبداد الثقيل فكسر القيود ووضع الاوزار ولكن عاد الاستبداد الى المسلمين بعد اقل من نصف قرن فكان كلما قوي يقوى التقليد ويضعف الاستقلال حتى زال من مجموع الامة وصار الافراد المستقلون فيها كالغرباء لا ولي لهم ولا نصير

قلت أوربا من بلاء الاستبداد أكثر مما قلت ممالك الشرق وحلكت ظلمات التقليد فيها أكثر مما حلكت في غيرها ولكن ما عتمت ان خطفت لها قبس من علوم عرب الاندلس وغيرهم فوجد فيها من عرف

قيمته، وانضى في استمالة عزيمته، حتى صار غنياً ساطعاً، ونوراً في تلك الآفاق لامعاً، وجاءت ساعة المشرق، بطلوع الشمس من المغرب،

جاهدت أوربا أفضل الجهاد في سبيل استقلال الفكر والارادة حتى ظفرت باعدائهما من رجال الدين، والملوك المستبدين، وجعلت كلمة الدليل هي العليا، وكلمة التقليد هي السفلى، فجمعت بين عزة البداوة، ومحاسن الحضارة، فارتقت فيها العلوم والاعمال، الى درجة لم تعهد في جيل من الاجيال، من حيث رجع الشرق القهقرى، وغداً يقدمه الزمان الى وراء،

ما كان العلم ليدع الجهل على ماهو عليه حتى يحكم فيه حكمه، ويوقع على أهله عدله أو ظلمه، اندفعت أوربا الى الشرق مستعمرة للارض، أو داعية الى الدين، أو طالبة للكسب، فامتزج أهلها بأهله، ووصلوا حبلها بحبله، بما أنشأوا من المدارس، وما نقلوا من الاعمال والوظائف، فطفق أهل الشرق يتعلمون على الطريقة الاوربية طريقة البحث والاستدلال، والاستنباط والاستنتاج، وانشأوا يستنشقون نسيم الاستقلال، ويتوجهون الى طلب الكمال،

فهذه فائدة كبرى قد استفدناها من الاوربيين ينبغي أن نشكرهم لها ونحمد لاجلها معرفتهم، وليس للمسلم ان ينكر ذلك محتجاً بأن القرآن الحكيم قد أرشد الى هدم التقليد وقام على اساس الاستقلال في الاستدلال فان هذا وان كان حقاً يعترف به المنصفون من علماء أوربا لم يكن هو المنبه في هذا العصر الشرق عامة وللمسلمين خاصة ودليلنا على هذا ان رجال الدين منا لا يزالون في الاكثر اسرى التقليد اعداء الاستقلال، فيجب ان نتصفح من انفسنا، ونشكر لمن نبهنا الى مصلحتنا،

الجامعة الاسلامية

تكلم اللورد كرومر في تقريره الاخير عن الجامعة الاسلامية كلاما يؤيد الذين أظهروا يقظة المسلمين في غير شكلها فرأينا ان ننشر ما كتبه الاستاذ الامام عن ذلك في رده الثاني على موسيو هانوتو وهو لم ينشر في الرسائل المتداولة ناقلين ذلك عن الجزء الثاني من تاريخه قال رحمه الله

شأن المسلمين اليوم وظهور دعوة فيهم الى توحيد كلمة المسلمين وجمع السلطة الدينية والسياسية في شخص واحد في جميع البلاد الاسلامية

أول كلمة لموسيو هانوتو ان هذه الدعوة لم يوجد لها أثر الى اليوم في بلد من بلاد المسلمين ولو خطا خطوة الى معرفة أحوالهم على ما هي عليه لما خطر بباله ان يشير الى هذه الدعوة فضلا عن أن يبني عليها حكما وان ما علق بالاوهام منها قائما منشؤه سوء فهم بعض مسيحيي الشرق ثم انعكاس ذلك في اذهان سياسيي الغرب وقد يكون لسوء نية بعضهم مدخل في تعظيم ماتوهم فيها

وإني أعرض الحقيقة كما هي لا ينشاها استار من تمويه ولا غطاء من تلبيس وأرجو ان يكون في هذا البيان ما يقنع موسيو هانوتو بحسن مقاصد المسلمين اليوم في كلامهم عن الدين وما يرد أمثال صاحب الجريدة التي نشرت حديثه (١) الى رشدهم حتى يثقوا الله في أنفسهم وأهل بلادهم ولا يتخذ بعضهم من السلم حربا ولا من السكون شغبا

لا أنكر أن طائفا من الدين طاف في هذه السنين الاخيرة بعقول بعض المسلمين في أقطار مختلفة من الارض وان نسمة من نفس الرحمن مرت بانفس قليل من أهل الفضل فيهم فحركت ما كنهم وأثارت همهم الى النظر فيما كان عليه أهل هذا الدين وفيما صاروا اليه وان منهم من يتكلم بما يرى اذا وجد سبيلا الى الكلام ومنهم من ينشر رأيه في كتاب أو جريدة اذا تهيأت له الوسائل

(١) يعني بالجريدة الاهرام وكان صاحبها نشر فيها حديثا دار بينه وبين هانوتو بعد الرد الأول عليه وما تنشره هنا هو من الرد على هذا الحديث

ذلك . ثم يوجد مقلدون لهؤلاء يقولون مالا يعلمون، ويعرفون بعالا يعرفون ، ولا كلام لنا في هذين المقلدين ، وانما كلامنا فيما يرمي اليه غرض أولئك الناظرين

ظهر الاسلام لا روحيا مجردا ، ولا جسدانيا جامدا ، بل انسانيا وسطا بين ذلك أخذ من كل من القبيلين بنصيب فتوفر له من ملائمة الفطرة البشرية ما لم يتوفر لغيره ولذلك سمى نفسه دين الفطرة وعرف له ذلك خصومه اليوم وعدوه المدرسة الاولى التي يرقى فيها البرابرة على سلم المدنية . ثم لم يكن من أصوله « أن يدع ما لقيصر لقيصر » بل كان من شأنه أن يحاسب قيصر على ماله ويأخذ على يده في عمله . جاء هذا الدين على الوجه الذي ذكرنا فهدى ضالا ، وألان قاسيا ، وهذب خشنا ، وعلم جاهلا ونبه غافلا ، وأثار الى العمل كسلانا ، وأقدر عليه وكلا ، وأصلح من الخلق فاسدا ، وروح من الفضيلة كاسدا ، ثم جمع متفرقا ، ورأب منصدعا ، وأصلح مختلا ، ومحا ظالما ، وأقام عدلا ، وجدد شرعا ، ومكن للامم التي دخلت فيه نظاما ، امتازت به عن سواها ممن لم يدخل فيه ، فكان الدين بذلك عند أهله كالا للشخص والفقه في البيت ونظاما للملك . وظهرت به آثار النعمة عليهم في جميع شؤونهم ولم يفت العلم حظ من عنايته بل كان قائده في جميع وجوه سيره . فان شاء قائل ان يقول ان الذين لم يعلمهم التجارة ولا الصناعة ولا تفصيل سياسة الملك ولا طرق المعيشة في البيت لم يسعه أن ينكر انه أوجب عليهم السعي الى ما يقيمون به حياتهم الشخصية والاجتماعية وأوجب عليهم ان يحسنوا فيه وأباح لهم الملك وفرض عليهم ان يحسنوا الملكة وما ظنك بدين يقول خليفته الثاني وهو في المدينة من بلاد العرب « لو ان سخلة بوادي الفرات أخذها الذئب لسئل عنها عمر » ويقول خليفته الرابع « أقنع من نفسي بأن يقال أمير المؤمنين ولا أشاركهم في مكاره الدهر ، أو أكون أسوة لهم في بعضوبة العيش » أي خشونته يريد بذلك أن يساوي المساكين في العيش ليكون قدوة الاغنياء في الاحسان وأسوة الفقراء في حسن الصبر

هكذا كان الاسلام مهمازا للمسلمين بحثهم الى جلائل الاعمال ، ومصباحا لبصائرهم يسترشدون به في استغراق الاحوال ، وتقويم الافكار وعاطفا يعطف قلوبهم على الامم بالعفو والمرحمة وحسن المعاملة حتى رضيتهم الارض سادة لها

وقادة لكلامها وكان من أمرهم وأمره ما هو معلوم

أفبعد هذا يعجب عاقل اذا رأى المسلم يرضى ما رضيه هذا المرشد الحكيم وبعقت ما مقته؟ أيدهشه ان يرى المسلم يهزأ بكل مالم يعتقده سائغا في دينه وان كان فيه ملك الارض أو ملكوت السموات بعد ما شهد المسلم من أثر نعمة الله عليه في هذا الدين ماشهد؟ لاعجب في ذلك فانه نتيجة ضرورية يفساق اليها الامر بنفسه بحكم سنة الله في خلقه

وأسفا !! لم يبق للمسلم من الدين الا هذه القشة فيه اما الدين نفسه فقد انقلب في عقل المسلم وضعه، وتغير في مداركه طبعه، وتبدلت في فهمه حقيقته، وانطمست في نظره طريقته، وحق فيه قول علي كرم الله وجهه « ان هؤلاء القوم قد لبسوا الدين كما يلبس الفرو مقلوبا »

لاأبحث اليوم في الاسباب التي وصلت بالدين في نفس المسلم الى ماذكرت ولكن أقول ولا أخشى منكرا لما أقول : قد دخل على المسلم في دينه مالبس منه ، وتسرب في عقائده من حيث لايشعر مالا يتصل بأصلها بل مايهدم قواعدها ويأتي على أساسها . عرضت البدع في العقائد والاعمال ، وحلت محل الاعتقاد الصحيح ، وأخذت مكان الشرع القويم ، وظهرت آثارها في أعماله ، وعم شؤمها جميع أحواله

ان صح لفظ الحديث « طلب العلم فريضة على كل مسلم ومسلمة » أولم يصح فالقرآن يؤيد معناه ، وعمل الأولين من المسلمين يحقق صحة ماحواه ، فالرجل والمرأة سواء في الخطاب التكليفي ، وكانا سواء في علم مايجب عليهما من فرائض الاسلام ، وخصال الايمان ، وفي طلب العلم بما يلزم لصلاح معادهما ومعاشهما وبما تحسن به المعاملة مع من يتصل بهما قرب أو بعد على تفصيل معروف في كتاب الله وسنة رسوله وعمل الصالحين من بعده حتى لم يبق باب من أبواب العلم الا دخل منه بقدر الاستطاعة ومايسمح الزمان . دخل المسلم بعد ذلك في معنى العلم فظن الرجل ان غاية مايفرضه الدين منه معرفة فرائض الوضوء والصلاة والصوم في صورة أدائها اما مايتعلق بسر الاخلاص فيها ووسيلة قبولها عند الله فذلك عالا يخطر له

يبال الا القليل النادر اما آداب الدين وتهذيب الروح واستكمال الخصال الجليلة مما جعله الاسلام غاية العبادات وثمرة الاعمال الصالحات فهو مع انه أهم علوم الدين عمالا تتوجه اليه عزيمة ، ولا تنصرف نحوه ارادة ، افهم الا من أشخاص قلائل منثورين في أطراف الارض لا ترقى بهم أمة ، ولا تسمو بهم كلمة اما من ينقطعون لطلب العلوم ليحصلوا جملة منها فقد انقسموا الى فريقين

الاول من يظن انه وارث علوم الدين والقائم بحفظها وقد قل افراده في معظم البلاد الاسلامية ولم يبق منه الا رسوم لا يكاد يدركها نظر الناظر والمشتغلون منهم في بعض البلاد كمصر والاستانة فانما حفظ الذكي منهم وقليل ماهو ان ينظر في كتب مخصوصة عينها له الزمان وضعف العرفان ويفهمها بمعنى أن يثق بأن هذا اللفظ دال على ذاك المعنى ومتى تم له ذلك فقد استكمل العلم سواء سلم له عقله ودينه وأدبه بعد ذلك أم لم يسلم فكان مثلهم مثل من ورث سلاحا فكان همه أن ينظر اليه ويملأ عينه منه ولا يمد يده اليه يستعمله أو يزيل الصدأ عنه فلا يلبث أن يأكله الصدأ ويفسده الخبث ويزعمون ان الدين يعيد عما وراء ما عرفوا من العلوم النافعة ومن رأي هؤلاء أن لا شأن لهم مع العامة ولا يجب عليهم أن يأمروا بمعروف ولا ان ينهوا عن منكر وقد ارتكبوا بذلك خطأ في فهم دينهم لا يساويه في سوء عاقبته خطأ ولكثير منهم بل الاغلب من سوء الفهم في الدين والحاجة الى عده ولا يخفى ان ما يحصله هذا الفريق في العلم لا يظهر له اذى أثر في صلاح الامة كما هو مشهود

والفريق الثاني من يهيؤه أولياؤه لنيل منصب من مناصب الحكومة على اوساط وافراد هذا الفريق ان كثيروا أو قلوا يحصلون مبادي العلوم الممزوجة بالعلوم العصرية ثم يحصل كل واحد ما به ينال المنصب الذي يعده له والده على أن ما يحصل اما لفظ يحفظ أو خيال يخزن والمدار على الوصول الى ورقة الشهادة ومن هؤلاء من يذهبون الى أوربا لاستكمال التربية فيها ولا غاية لهم سوى هذه الغاية فمن أصاب منهم بعد ذلك وظيفة قنع بها وحصر همه على العمل فيها ومن لم يجد وقف على الابواب ينتظرها فاذا مل الانتظار أو تقضى زمن العمل وجدته

في قهوة أوملهى يسرف في أوقاته ويفسد في أدواته والصالحون منهم قليل ماهم لا يهمهم شأن العامة شقيت أوسعدت هلكت أوقامت فاني أثر لما نعلمه هؤلاء يظهر في الامة وأسخى منهم شواذ في كل بلد على ضعفهم يرجى ان ينمو عددهم وتحيى الامم عمار أعمالهم . هذا شأن الرجال مع العلم

أما النساء فقد ضرب بينهن وبين العلم بما يجب عليهن في دينهن أودنيا من بستار لايدرى متى يرفع ولا يخطر بالبال ان يظن عقيدة أو دين فريضة سوى الصوم وما يحافظن عليه من الفقه فانما هو بحكم العادة وحارس الحياء وقليل جدا من موروث الاعتقاد بالحلال والحرام وحشو اذهانهن الخرافات وملاك احاديثهن الترهات اللهم الا قليلا منهن لا يستغرق الدقيقة عدهن وكل من الرجال والنساء يعد نفسه مسلما يعدها الجنة ويعنيها السعادة

اخطأ المسلم في فهم معنى التوكل والقدر فمال الى الكسل وقعد عن العمل ووكل الامر الى الحوادث تصرفه حيثما تهب ريحها ويظن انه بذلك يرضي ربه ويوافي رغائب دينه

اخطأ المسلم في فهم ما ورد في دينه من ان المسلمين خير الامم وان العزة والقوة مقرونتان بدينهم أبد الدهر فظن ان المصير ملازم لعنوان المسلم وان رفعة الشأن تابعة لانتمائه وان لم يتحقق شيء من معناه فان أصابته مصيبة أو حلت به رزية تسلى بالقضاء وانتظر ما يأتي به الغيب بدون ان يتخذ وسيلة لدفع الطارىء أو ينهض الى حمل المخالف ما عرض من خلل ، أو مدافعة الحادث المخل ، فالمخالف فاقد كتاب الله وسنة نبيه

اخطأ المسلم في فهم معنى الطاعة لأولي الأمر والانقياد لأوامرهم فالقى مقاليده الى الحكام ووكل اليهم التصرف في شؤونه ثم أدبر عنه حتى ظن ان الحكومة يمكنها القيام بشؤونه جميعها من ادارة وسياسة بدون ان يكون لها منه عون مدني الضريبة التي تفرضها عليه ومن رأى حزن الآباء اذا طلب أبناؤهم لاداء الخدمة العسكرية وما يبذلونه من السعي في تعليمهم منها حكم بان ما يبتغيه أكثر المسلمين من معنى الحكومة لا يمكن انطباقه على شيء من أوليات العقل وعرف ان شقهم

بالحاكم قد بلغت الى حد التأليه من حيث ظنوه قادرا على كل شيء بدون عون من أحد وانقلبت تلك الثقة الى الادبار والتخلي عنه من حيث أنهم تركوه وشأنه لا يساعدونه في حادث ، ولا يعينونه في أمر مهم ، اللهم الا اذا ارغموا على ذلك ومن ذا الذي يحسن عملا اذا أُلجئ اليه بالرغم عنه ومن هنا انصرف المسلم عن النظر في الأمور العامة جملة وضعف شعوره بحسنها وقبيحها الهم الا ما يمس شخصه منها

اما الحكام وقد كانوا اقدر الناس على انتعاش الامة مما سقطت فيه فاصابهم من الجهل بما فرض عليهم في اداء وظائفهم ما أصاب الجمهور الاعظم من العامة ولم يفهموا من معنى الحكم الا تسخير الابدان لاهوائهم واذلال النفوس لخشونة سلطانهم وابتزاز الاموال لانفاقها في ارضاء شهواتهم لا يرعون في ذلك عدلا ، ولا يستشيرون كتابا ، ولا يتبعون سنة ، حتى افسدوا اخلاق الكافة بما حملوها على النفاق والكذب والغش والاعتداء بهم في الظلم وما ينبع ذلك من الخصال التي ما نشت في أمة الا عجل بها العذاب

هذا كله الى ما احدث من بدع أخرى من مذاهب شتى في العقائد ، وطرق متخالفة في السلوك ، وآراء متناقضة في الشرائع ، وتقليد أعمى في جميع ذلك ، فتفرقت المشارب ، وتوزعت المنازع ، وعظم سلطان الهوى على ارباب النزعات المختلفة ، كل يجذب الى نفسه ، لا ينظر الى حق ، ولا يفزع من باطل ، وانما همه ان يظفر بخصمه وذلك الخصم هو ما يدعوه أخاله في الاسلام في معرض التشدق بالكلام

وزد على ذلك وهذا اكبر بدعة عرضت على نفوس المسلمين في اعتقادهم وهي بدعة اليأس من انفسهم ودينهم وظنهم ان فساد العامة لا دواء له وان ما نزل بهم من الضر لا كاشف له وانه لا يمر عليهم يوم الا والثاني شر منه . مرض سري في نفوسهم ، وعلة تمكنت من قلوبهم ، لتركهم المقطوع به من كتاب ربهم وسنة نبيهم ، وتعلقهم بما لم يصح من الاخبار أو خطائهم في فهم ما صح منها وتلك علة من أشد العلل فتكا بالارواح والعقول وكفى في شناعتها قوله جل شأنه « انه لا ييأس من روح الله الا القوم الكافرون »

تبع هذه البدع جميعها واخرى يطول ذكرها هزال في الهمم ، وضعضعة في

العزائم، وفساد في الاعمال، يبتدئ من البيت وينتهي الى الامة ويعم في كل طبقة ويجول في كل دائرة خصوصا من دوائر الحكومات وما يرمى به المسلمون من التعصب الديني الاعمى قائما عرض على اقوام في بعض البلاد الاسلامية تبعا لهذه البدع الضالة على انني لا اسلم انهم بلغوا فيه ادنى درجاته في الامم المسيحية شرقية كانت أو غربية والتاريخ شاهد لا يكذب

هذا ما أصاب المسلمين في عقولهم وعزائمهم وأعمالهم بسبب ابتداعهم في دينهم وخطائهم في فهم أصوله، وجهلهم بأدنى أبوابه وفصوله، لهذا سلط الله عليهم من يسلبهم نعمة لم يقوموا بشكرها وينزل بهم من عقوبة الكفران مالا قبل لهم بدفعه الا اذا تدارکهم الله بلطفه وقد ابتلاهم بمن يلصق بدينهم كل عيب، ويقرنه اذا ذكره بما يتبرأ منه، ويعده حجابا بين الأمم والمدنية، بل يعده منبع شقائهم وسبب فنائهم

تنبه لذلك أفراد من عقلاء المسلمين في اواسط القرن الماضي من سني الهجرة في أقطار مختلفة من بلاد فارس والهند وبلاد العرب ثم في مصر وكل منهم بحث في الداء وقدر له الدواء بحسب فهمه على تقارب بينهم ولعلهم يلتقون يوما من الأيام عند الغاية ان شاء الله

مقصد الجميع ينحصر في استعمال ثقة المسلم بدينه في تقويم شؤونه ويمكن ان يقال ان الغرض الذي يرمي اليه جميعهم انما هو تصحيح الاعتقاد وازالة ما طرأ عليه من الخطأ في فهم نصوص الدين حتى اذا سلمت العقائد من البدع تبعها سلامة الاعمال من الخلل والاضطراب واستقامت أحوال الافراد واستضاءت بصائرهم بالعلوم الحقيقية دينية ودنيوية وهذبت أخلاقهم بالملكات السليمة وسرى الصلاح منهم الى الامة فاذا سمعت داعيا يدعو الى العلم بالدين فهذا مقصده، أو مناديا يحث على التربية الدينية فهذا غرضه، أو صائحا ينكر ما عليه المسلمون من المفاسد فتلك غايته، وهذه سبل لمريد الاصلاح في المسلمين لا مندوحة عنها، فان اتيانهم من طرق الأدب والحكمة العارية عن صبغة الدين يحوجه الى انشاء بناء جديد ليس عنده من مواده شيء ولا يسهل عليه ان يجد

من عماله أحدا ، واذا كان الدين كافلا بتهذيب الاخلاق وصلاح الاعمال وحمل النفوس على طلب السعادة من أبوابها ولاهله من الثقة به ما يبناه وهو حاضر لديهم والمناة في ارجاعهم اليه أخف من احداث مالا إلمام لهم به فلم العدول عنه الى غيره ؟!

لم يخطر ببال أحد ممن يدعو الى الرجعة الى الدين سواء في مصر أو غيرها ان يثير فتنة على الاوربيين أو غيرهم من الامم المجاورة للمسلمين غير ان بعض المسيحيين اذا سمع قولا في الدين أعرض عن فهمه ، وأنشأ لنفسه غولا من خياله ، يخاف منه ويخشى غائلته ، يسميه باسم الدين ، وبعضهم يظن انه لو انتبه المسلمون الى شؤونهم ، ورجعوا الى الاخذ بالصحيح من دينهم لاعتصموا بجامعتهم ، واستأنفوا على تقويم أمورهم بأنفسهم ، واستغنوا عمن أدخلوه في أعمالهم من غيرهم ، فيحرم الكثير من المسيحيين تلك المنافع التي نالوها بغفلتهم ، وهو سوء ظن من الزاعم بنفسه فانه بظنه هذا يعتقد انه غاش مغرر ، وسالب متلصص ، وسوء ظن بالمسلمين أيضا فان أهل الوطن الواحد لا يستغني بعضهم عن بعض مهما ارتقت معارفهم وعظم اقتدارهم على الاعمال وغاية الامر أن ما كان ينال اليوم بدون حق يصبح وهو لا ينال الا بحق والاجنبي الذي كان يتفق الواحد وربح المئة يرجع الى الاعتدال في الكسب ، ويحتاج الى شيء من التعب في استيراد الربح ، وقد كان المسيحيون عاملين في الدول الاسلامية وهي في عنفوان قوتها ، والاجانب يطلبون الكسب في ارجائها وهي في أرفع مقام من عزها

ثم يعرض في طريق الدعوة الى الدين على هذا الوجه أن يلتمس مسلم بمصر معونة من مسلم آخر بسوريا أو بالهند أو بالعجم أو بافغانستان أو بغير هذه الاقطار لان مرض الجميع واحد وهو البدعة في الدين فاذا نجح الدواء في موضع كان السليم أسوة للمريض في موضع آخر أما السعي في ترحيد كلمة المسلمين وهم كما هم فلم يجر بعقل أحد منهم ولو دعا اليه داع لكان أجدر به ان يرسل الى مستشفى المجانين

يكتب بعض أرباب الاقلام من المسلمين في حكمة الحج ويقول انه صلة بين المسلمين في جميع اقطار الارض ومن أفضل الوسائل للتعاون بينهم فعليهم

ان يستفيدوا منه وهو كلام حق لكن لا ينبغي أن يفهم على غير وجهه فان الغرض منه ان يذكر المسلمون ما بينهم من جامعة الدين حتى يستعين بعضهم ببعض على اصلاح ما فسد من عقائدهم أو أخل من أعمالهم وفي مدافعة ما ينزل بهم من قحط أو ظلم أو بلاء وهو أمر معهود عند جميع الامم التي تدين بدين واحد خصوصا عند الاوربيين

يكثر المسلمون اليوم من ذكر الدولة العثمانية والسلطان عبد الحميد ويعلقون آمالهم بهمته وكثير منهم يدعو الى عقد الولاء له وهذا أمر لا ينبغي ان يدهش أحدا فان هذه الدولة هي أكبر دول الاسلام اليوم وسلطانها أفخم سلاطينهم ومنه يرجى انقاذ ما بين يديه من المسلمين لما حل بهم وهو أقدر الناس على اصلاح شؤونهم وعلى مساعدة الداعين الى تمحيص العقائد وتهذيب الاخلاق بالرجوع الى أصول الدين الطاهرة النقية فأي شيء في هذا يزعج أوربا حتى تعتدي على هضم حقوق المسلمين اذا حدثت حوادث مثل الحوادث الماضية كما يقول موسيو هانوتو

* *

بقي الكلام على جمع السلطة الدينية والسياسية في شخص واحد يقول فيه موسيو هانوتو ان أوربا لم تتقدم الا بعد ان فصلت السلطة الدينية من السلطة المدنية وهو كلام صحيح ولكنه لم يدر ما معنى جمع السلطتين في شخص عند المسلمين . لم يعرف المسلمون في عصر من الاعصر تلك السلطة الدينية التي كانت قائمة على الأمم المسيحية عند ما كان يعزل الملوك ويحرم الأمراء ويقرر الضرائب على الممالك ويفصل فيها القوانين الالهية وقد قررت الشريعة الاسلامية حقوقا للحاكم الأعلى وهو الخليفة أو السلطان ليست للقاضي صاحب السلطة الدينية وانما السلطان مدبر البلاد بالسياسة الداخلية والمدافع عنها بالحرب أو السياسة الخارجية وأهل الدين قائمون بوظائفهم وليس له عليهم الا التولية والعزل ولا لهم عليه الا تنفيذ الأحكام بعد الحكم ورفع المظالم ان أمكن وهذه الدولة العثمانية قد وضعت في بلادها قوانين مدنية وشرعت نظاما لطريقة الحكم وعدد الحاكمين وملابسهم وسمحت بأن يكون في محاكمها أعضاء من المسيحيين وغيرهم من الملل التي

تحت رعايتها وكذلك حكومة مصر أنشئت فيها محاكم مختلطة ومحاكم أهلية بأمر الحاكم السياسي وشأن هذه المحاكم وقوانينها معلوم ولا دخل لشيء من ذلك في الدين فالسلطة المدنية هي صاحبة الكلمة الأولى كما يطلب مسيو هانوتو ولكن مع ذلك لم يظهر نفعها في صلاح حال المسلمين بل كان الأمر معكوسا فان أمراءنا السابقين لو اعتبروا أنفسهم أمراء الدين لما استطاعوا المجاهرة بمخالفته في ارتكاب المظالم والمغالاة في وضع المغارم والمبالغة في التبذير الذي جر الويل على بلاد المسلمين وأعدمها أعز شيء كان لديها وهو الاستقلال

ان فرنسا تسمي نفسها حامية الكاثوليك في الشرق وملكة انكلترا تلقب بملكة البروتستانت وأمبراطور الروسيا ملك ورئيس كنيسة معا فلم لا يسمح للسلطان عبد الحميد ان يلقب بخليفة المسلمين أو أمير المؤمنين

لا أظن ان مسيو هانوتو يسيء الظن بدعوة دينية على الوجه الذي بيناه وأظنه يكون عونا للمسلمين على تمهيدها في البلاد الاسلامية الفرنساوية اذا وجد فيها من يقوم بها وانا أضمن له بعد ذلك ان تتفق مصالح المسلمين مع مصالح الفرنساويين فان المسلمين اذا تهذبت اخلاقهم بالدين سابقوا الاوربيين في اكتساب العلوم وتحصيل المعارف ولحقوا بهم في المدن وعند ذلك يسهل الاتفاق معهم ان شاء الله

٣

« سوء ظن المسلمين بسياسة أوربا كلها وعدم ثقة سياسيهم بدولة من الدول واعتقاد المسلمين بأن مصلحة أوربا المسيحية تخالف مصلحتهم الاسلامية وعدم اطمئنانهم الى سياسية الدول المسيحية حتى أدى بهم فقدان الثقة بالمسيحيين الى ان لا يأمنوا مسيحيا عثمانيا ولو أخلص لهم الخدمة وصدق معهم » سمع بذلك كله موسيو هانوتو من صاحب الجريدة المعروفة ومن بعض العثمانيين في الاستانه وباريس ثم أخذ يبرهن على أن سياسة اوربا اقتصادية ملكية لا دينية لاهوتية

لا أدري من هم المسلمون الذين وصفهم موسيو هانوتو ومن أين له اخبارهم أهم المحمودون في حكم دولة أجنبية ولا زال نرى في خطبهم وجرائدهم ما يدل على طاعتهم لحكامهم وتعليقهم الآمال بعدلهم والتماسهم الحق من طرقه

هل هم مسلمو الروسيا وثقتهم بحكومتهم وثقة حكومتهم بهم لا تخفى على أحد حتى ان الدولة الروسية تفضلهم على المسيحيين من غير المذهب الارثوذكسي

هل هم الافغانيون واخلاص أميرهم في مصافاة الانكليز أشهر من أن يذكر ولا ينفي اخلاصه حرصه على بلاده وعافقته على مصلحتها

هل هم الفرس واستئامتهم الى السياسة الروسية لا يجهلها أحد ؟

هل هم المراكشيون وهم بمعزل عن كل ما يسمى سياسة بل هم في غفلة عن الدين والدنيا جميعا شغل بعضهم ببعض فلا ينفكون يقاتلون ويتسالبون حتى يقضي الله فيهم بقضائه

هل هم التونسيون وقد أثنى عليهم موسيو هانوتو بما هم أهله وثبت له ارتياحهم الى السلطة الفرنساوية لمجرد ما اطلقت لهم الحرية في دينهم

لعله لم يقصد الا العثمانيين كما يدل عليه بقية كلامه وكما يفيده قوله ان لا يأتمنوا مسيحيا عثمانيا والعثمانيون منهم المصريون ومنهم غيرهم فاما المصريون فلا شيء عندهم يدل على عدم الثقة بالاوربيين وبالمسيحيين العثمانيين فانهم يشاركون في العمل مواطنيهم من الاقباط في جميع مصالح الحكومة ماعدا المحاكم الشرعية الخاصة بالمسلمين وهم معهم على غاية الوفاق خصوصا أهل الاخلاص وسلامة النية منهم ولكل من الفريقين اصدقاء وأحبة في الفريق الآخر ثم شأنهم هو ذلك الشأن مع سائر الطوائف المسيحية الا من ظهر منهم بالتعصب البارد للدين وآذاهم في دينهم أو في منافعهم الخاصة بهم لا لشيء سوى التعصب الاعمى ولا نطلب على ذلك شاهدا اقرب من صاحب الجريدة الذي يحادثه موسيو هانوتو إنه بعد أن كان على المسلمين أثناء الحرب الروسية العثمانية وبعد ان أتى ما أتى عقب الحوادث الغرابية شهد له المسلمون بأنه صديقهم والساعي في خيرهم كما افتخر بذلك مرارا في جريدته وان كانت لهاليهم هنات لا تزال تبدو من فيه الى وقت ذلك الحديث فأين فقد هذه الثقة بالعثمانيين المسيحيين في مصر ؟ هل طرد أحد من خدمة الحكومة لانه مسيحي عثماني ؟؟ هل حرم أحد حق المحاماة أو انشاء الجرائد أو المطابع أو اقامة المصانع أو تأسيس البيوت التجارية لانه مسيحي عثماني ؟ فليأت صاحبنا بشاهد واحد

أما حالهم مع الاوربيين فانا نراهم اذا أحسنوا بعدل من انكليزي ذكروه، أو وصل اليهم معروف من أي عامل أوربي شكروه، بل ان ذلك على هذا ان المستغيث منهم بالمحكمة يطلب منها ان يتولى تحقيق مظلمته انكليزي كما شوهد ذلك كثيراً في شكاياتهم وليس بقليل من يعرض شكواه على جناب اللورد كرومر وهو ليس بمحاكم رسمي فأي دليل على الثقة أكبر من هذا

ليس بقليل في مصر من يثق بالفرنساويين ومن له بينهم اصدقاء يركن اليهم ويعتمد بولائهم وموسيو هانوتو وصاحب المقطم يعرفان ذلك

كثيرا ما أغرى الاوربيون من فرنساويين وأمريكيين من أرباب المدارس في مصر شبانا من المسلمين بالمروق من دينهم والدخول في الديانة المسيحية وفروا ببعضهم من القطر المصري الى البلاد الاجنبية وأحرقوا كبد والديه ومع ذلك لا نزال نرى المسلمين يرسلون أولادهم الى مدارسهم وناظر المعارف عندنا وزير مسلم وأولاده يتربون في مدارس الجزويت وكثير من أبناء الاعيان في مدارس الفريرفأي اتهان يفوق هذا الاتهان

زادت ثقة المصريين من المسلمين بالاوربيين خصوصا في المعاملات حتى أساء أولئك الاوربيون استعمالها وانتهزوا فرصتها وسلبوا كثيرا من أهل الثروة ما كان بأيديهم ومع ذلك فهم لا يزالون يأمنونهم ويثقون في الاستنامة اليهم ويقلدونهم فيما يخالف دينهم وعوائدهم فماذا يطلب من الثقة فوق هذا !!

هل يشكو عقلاء المسلمين في مصر من شيء مثل ما يشكون من الثقة العمياء بالاجنبي من غير تمييز فيما هو عليه من اخلاص أو غش من صدق أو كذب من أمانة أو خيانة من قناعة أو طمع حتى آل الامر بالناس الى ما آلوا اليه من خسارة المال وسوء الحال فهل هذا هو فقد الثقة بالاوربيين والعثمانيين المسيحيين الذي يعنيه حضرة صاحب المقطم وجناب موسيو هانوتو؟

وأما العثمانيون من غير المصريين فاذا ارتقينا الى الدولة وسلطانها أيده الله وجدنا أن نظام الدولة قاض باستعمال المسيحيين في ادارتها ومحاكمها في كل بلد فيه مسيحيون، والمأمورون من المسيحيين ينالون من التباشير والرتب ما ينالهه المسلمون

على نسبة عددهم أوفوق ذلك وكثير من المسيحيين نالوا من الامتيازات والمنافع في الدولة ما لم ينله مسلم وسفارات الدولة ومناصبها العالية لاتخلو من المسيحيين .

اقبال السلطان على رؤساء الطوائف المسيحية وانعامه عليهم بوسامات الشرف واختصاصه لبعضهم بشرف المثول في حضرته والاحسان اليه برقيق المخاطبة لا ينقطع ذكره من الجرائد، صاحب الجريدة التي نقلت الحديث أمثل شاهد على مثل ذلك فقد جاهر زمنا ليس بالقصير بمالا ترضى الدولة بمثله ولا بأقل منه من مسلم ثم سهل عليه وهو مسيحي ان يكون موضع ثقة للجناب السلطاني حتى أدناه منه وقبله في مجلسه وسمع منه أمير المؤمنين تلك النصيحة المفيدة التي نشرها في جريدته من نحو شهرين أثر هبوبه لنصرة مسيو هانوتو ثم والى عليه احسانه بالرتب والنياشين وغيرها فما هي الثقة ان كان هذا فقدها ؟

أما سياسة الدولة الخارجية فالفرنساويون يشكون من مصافاة السلطان وثقته بدولة المانيا وهي دولة مسيحية ولا أظنهم يشكون من ثقة أخرى بدولة اسلامية وكانت للدولة ثقة لاتنزعزع بالسياسة الانكليزية ثم حدثت حوادث أهمها نشأ من ضعف سياسة موسيو غلادستون فأعقبها اضطراب في تلك الثقة مدة من الزمان بحكم الضرورة ثم انا نراها اليوم تتراجع وفي رجال الدولة من لهم ثقة بصداقة روسيا ويودون لو مالت اليها سياسة الدولة وهم مسلمون

والذي أحب أن يعرفه موسيو هانوتو ان سياسة الدولة العثمانية مع الدول الاوربية ليست بسياسة دينية ولم تكن قط دينية من يوم نشأتها الى اليوم وانما كانت في سابق الأيام دولة فتح وغلبة وفي أخريا تها دولة سياسة ومدافعة ولا دخل للدين في شيء من معاملاتها مع الامم الاوربية

امبراطور المانيا جاء الى سوريا للاحتفال بفتح كنيسة فبالغ السلطان في الاحتفال به الى الحد الذي اشتهر وبهر . يجيء الامراء المسيحيون من الأوربيين الى الاستانة فيلاقون من الاحتفال مالا يلاقونه في بلاد مسيحية وينفق في تعظيم شأنهم من المال ما المسلمون في حاجة اليه أليس ذلك لمجاملتهم واكتساب مودتهم ؟ وهل بعد المودة الا الثقة بصاحب المودة ؟ كان يمكن السلطان ان يكتفي بالرسميات ولا يزيد

عليها ولكن عهدي معاملته ما يفوق الوصف بدرجات فان سلطنة ان سياسة أوربا ليست بخيفة من جميع وجوهها فسياسة الدولة العثمانية مع أوربا هي كذلك ومسلموها تبع لها

فان قال قائل : ان حوادث الارمن لم تزل في ذاكرة أهل الوقت ويعسبون وقائعها الى التعصب الديني بل يقولون ان أسبابها مظالم جر اليها ذلك التعصب ؛ أمكن ان يجاب بأن العداوة مع طائفة مخصوصة لا تدل على فقد الثقة بكل مسيحي منها ومن غيرها ومع ذلك فان كثيرا من الارمن في خدمة الدولة الى اليوم وهم بذلك موضع ثقتها وهذا وذاك يدل على الريب فيما يزعمون من ان منشأ تلك الوقائع التعصب الديني فان المسيحيين سواهم في الممالك العثمانية انهم حالا من المسلمين كما شاهدناه بأنفسنا ولو أنصف الاوربيون لأمكنهم فهم أسباب هذا الاضطراب الذي يظهر زمنا بعد زمن في تلك الاقطار ولسهل عليهم ان يعرفوا ان منبعه في أوربا لا في آسيا

لا يخفى علي أن أقول ان المسيحيين في الممالك العثمانية متمتعون بنوع من الحرية في التعليم والتربية وسائر وجوه الخير يتمنى المسلمون ان يساورهم فيه فهل هذا عنوان سوء الظن بالمسيحيين وعدم الثقة بهم ؟ لا يليق بكاتب مثل صاحب الجريدة ان يروي عن المسلمين كافة مثل ما رواه فان ذلك مما يحزن المسلمين والمسيحيين جميعا وأني اعتقد انه عند الكلام على المسلمين لم يكن في ذهنه الا بعض أشخاص لم تصحبه آراؤهم فيه فاستحضر في صورهم جميع المسلمين وسياسيهم

ليعلم موسيو هانوتو ان جميع ما يقال له أو يكتبه بعض العثمانيين لا حقيقة له الا في ذهن القائل أو الكاتب فلا ينبغي ان يعول على مثله في أحكامه وعليه ان يحقق الأمر بنفسه ان كان يهمه ان يتكلم فيه

وأما ان المسلمين أخذوا عليه فيما كتب عن الاسلام مع انه خدمهم وقوله فكيف بحالهم مع من لم يخدمهم فبين له الوجه فيه ليزول عنه ما سبق الى فهمه : لو اقتصر على الكلام في السياسة وبحث في علاقة المسلمين مع حكومته ولم يسط على الدين نفسه في أصلين من أهم أصوله لما أخذ عليه أحد الا من ينتقد رأيه من جهة ما هو صحيح أو غير صحيح ولكنه لم يكتف بذلك وطعن في عقيدة التوحيد وبين رداءة أثرها في المسلمين واستقل ملاحدة على عقيدة القدر وبين سوء ما تجرت اليه فيهم وهو بذلك

يثبت ان المسلمين لا يزالون منحطين ما داموا مسلمين وهو مالا يرضاه أحد منهم لو مال على المسلمين فيما هم عليه اليوم وفي انحرافهم عن أصول دينهم واكتفى بتغنيهم على اهمالهم لشؤونهم وغفلتهم عن مصلحتهم كما جاء في حديثه الذي نحن بصدده لما وجد من المسلمين إلا معتبرا بقوله متمثلا بنصيحته والسلام

﴿ قول اللورد كرومر في الجامعة الاسلامية والشريعة ﴾

(مأخوذ من ترجمة ادارة المقطم لتقريره الاخير عن سنة ١٩٠٦)

اذا قلنا ان الحركة الوطنية المصرية الحالية ليست الا حركة الى الجامعة الاسلامية لم يطابق قولنا الواقع من كل وجه ولكن لا ريب في كون هذه الحركة مصبوغة صبغا شديدا بصبغة الجامعة الاسلامية . وهذا الامر كان معلوما عندي منذ زمان طويل وقد علمه كثيرون من الاوربيين الآن كما يظهر مما يرد في الجرائد المحلية ولكن علمهم به ابطأ كثيرا . ويسهل علي ايراد كثير من الشواهد والادلة على صحة هذا القول اذا اقتضى الامر ايرادها (١) ولكن أقول الآن ان الحوادث التي حدثت في الصيف الماضي انما كشفت عنصرا جديدا من عناصر الحالة المصرية . لانه ولو سلم الانسان بما لا ريب في صحته وهو ان الدين أعظم قوة محركة في الشرق (٢) وان الشرقيين لا تحلو لهم حكومة كالحكومة الثيوقراطية (٣)

---

(١) اشير هنا الى كتاب ورد علي في الربيع خاليا من الامضاء ونشر في ورقة من الاوراق التي عرضت على البرلمان فقد ارتاب بعضهم في صحته ولكن لا ريب عندي في ذلك على الاطلاق وقد استغربت شدة اهتمام الناس بامره وخصوصا في بلاد الانكليز فإني ما ارسلته الى لندن الا على سبيل المثال لافكار ومعان ألفتها منذ زمان طويل ولم يبق عندي ريب في وجودها ولكنه مفرغ في عبارات ابلغ من المعتادة (٢) أقصد بالشرق البلاد الشرقية التي لي معرفة بها لا الصين واليابان (٣) اريد بالحكومة الثيوقراطية الحكومة التي يعتقد اتباعها ان الله هو الحاكم الأصلي فيها وان سننها وشرائعها هي اوامره ومناهيه لا سنن البشر وشرائعهم وان العلماء ورجال الدين هم خدمة الله ومأمورو فيها (المترجم)

قد كان يجوز له مع ذلك ان ينتظر ان تذكر المصريين لما أصابهم في الماضي واعتبارهم لتقدم بلادهم في الثروة واليسر في الحال تقدما عظيما جدا بالنسبة الى ما جاوروها من الولايات العثمانية يحولان دون نمو الجامعة الاسلامية في بلادهم اكثر مما حالا في الظاهر وانما قلت «في الظاهر» لاني وغما عن كل الظواهر لا ازال غير مقتنع بأن الميل الى الجامعة الاسلامية متأصل كثيرا في الهيئة الاجتماعية المصرية بل اني واثق انه لو كان المصريون يعتقدون امكان اخراج الآراء المتعلقة بتلك الجامعة من القوة الى الفعل لانقلب الرأي العام عليها انقلابا عظيما سريعا

ومهما يكن من ذلك فقد اتضح ان الجامعة الاسلامية عنصر من عناصر الحالة المصرية التي يجب حفظها في البال فلذلك يحسن بنا فهم المقصود منها

المقصود من الجامعة الاسلامية بوجه الاجمال اجتماع المسلمين في العالم كله على تعدي قوات الدول المسيحية ومقاومتها فاذا نظر اليها من هذا الوجه وجب على كل الامم الاوربية التي لها مصالح سياسية في الشرق ان تراقب هذه الحركة مراقبة دقيقة لانها يمكن ان تؤدي إلى حوادث متفرقة فتضرم فيها نيران التعصب الديني في جهات مختلفة من العالم . وقد أوشكت هذه النيران ان تضطرم بمصر في الربيع الماضي . على اني ارى قوما يقولون ان القلق الذي جرت الاشارة إليه في مجلس النواب في الصيف الماضي كان وهميا فانا لا اوافقهم على هذا القول مطلقا لان طبع الطبقات الدنيا من اهل مصر ولا سيما سكان المدن متقلب كثيرا . فهاجوا من قراءة المقالات التي كانت تصدر في الجرائد الاسلامية طافحة بالافتراء والكذب هياجا شديدا دفعة واحدة وسكنوا دفعة واحدة كذلك عند ما ابتدت عساكر جيش الاحتلال ولطفت الجرائد الاسلامية لهجتها بتشديد العقلاء من أهل بلادها النكير عليها . ولكن لا ريب عندي ان البلاد كانت عرضة لخطر حقيقي برهة من الزمن فقد جاءتني اخبار وتقارير عديدة عن تهديد المسيحيين والاوربيين . ثم ان الاخبار الغامضة المبهمة التي تشيع قبل حدوث الفتن والقلاقل في الشرق عادة شاعت شيوعا يستحق الاعتبار حتى تولى الرعب الاوربيين الساكنين في القطر فجعلوا يتقاطرون من القرى الى المدن ولم يعزهم هذا الرعب لغير سبب معقول فقد شرحت في تقريري عن

سنة ١٩٠٥ (وجه ١٧ — ١٩) ما جرى في الاسكندرية اواخر سنة ١٩٠٥ حين انقضى وقوع الخصام اتفاقا بين رجلين يونانيين الى شغب عظيم لم يلبث ان انقلب هيجانا على المسيحيين . فلو اتفق حدوث حادثة من هذا القبيل في ابان الهيجان الذي حصل بسبب حادثة الحدود بين تركيا ومصر — وحدوثها لم يكن امرا بعيدا — لامكن بل لترجح انها كانت تفضي الى عواقب وخيمة

اما ما يقوله قوم آخرون من ان ذلك القلق آت عن سياسة الحكومتين البريطانية والمصرية في أمور مصر الداخلية فخال من كل أثر للصحة لان القلق بحاله وليس بعضه فقط نتج عن تصديق خلق كثير من الاهالي الذين كانوا تحت تأثير الجامعة الاسلامية لما كان يقال لهم من ان ما كان يجري حينئذ انما كان يقصد به التعدي على رأس الديانة الاسلامية

ولنعد الى ما كنا عليه فاقول : اني ان كنت لا أصدق أن الجامعة الاسلامية تنتج غير اضطرام نيران التعصب في امكنة متفرقة كما سبقت اليه الاشارة فذلك اولا لاني لا اصدق ان المسلمين يتحدون معا ويتعاونون متى خرجت المسألة من القول الى الفعل ، وثانيا لاني واثق بقوة اوربا واقتدارها عند الاقتضاء على تلافي هذه الحركة من الجهة المادية وان تكن غير قادرة على ذلك من الجهة الروحية

والجامعة الاسلامية أيضا عبارة عن معان أخرى غير معناها الاصلي ولكنها لا تخلو من علاقة به . وهذه المعاني اهم بالنظر الى ما نحن فيه من المعنى الاعم الذي سبقت الاشارة اليه

فمنها أولا في مصر الخضوع للسلطان ونزوع مقاصده وهذا المعنى يدل على دخول عنصر جديد في حالة مصر السياسية . فقد كانت الحركة الوطنية المصرية دائرة على مضادة الترك الى عهد قريب اذ الثورة العرابية كانت في الاصل على تركيا والترك . اما الآن فيلفي ان زعماء الحركة الوطنية يقولون انهم لا يقصدون توثيق عرى الاتحاد بين تركيا ومصر وانما يقصدون حفظ سيادة السلطان على مصر . ولكن قولهم هذا يختلف عما كانوا يقولونه منذ عهد قريب جدا اختلافا جليا بحيث لا يتمالك الانسان عن الظن بان قولهم الآخر انما خطر على بالهم بعد ما علموا

انهم اذا وسعوا نطاق العلائق التركية ابعدوا عنهم اميالاً يتمنون قربها منهم ودوامها معهم . ولكن ليس من الانصاف تقييد الحزب الوطني جملة باقوال يلقيها افراد قليلون غير مسؤولين على عواهنها . فاذا سلمنا بأن القول الاخير هو رأي الحزب الوطني الصحيح فعندي عليه ان سيادة السلطان على مصر لم ينازع فيها قط على ما اعلم ولا يحتمل ان يصيبها شيء مادام كل ذوي الشأن في الفرمان — الذي هو اتفاق بين فريقين كما لا يخفى — لا يفعلون شيئاً خارجاً عن دائرة حقوقهم . فحادثة عينا انما بلغت ما بلغت من الاهمية وعظم الشأن لما خيف من خرق حرمة الفرمان وما يتصل به من المستندات الرسمية المحسوبة جزأ منه على وجه يعود بالضرر على القطر المصري

وثانياً ان الجامعة الاسلامية تستلزم بالضرورة تهييج الاحقاد الجنسية والدينية الا في ما ندر . فلا شك في ان كثيرين من أنصارها ينصرونها عن حرارة دينية حقيقية وآخرين يودون لو امكنهم ان يفرقوا بين القضايا السياسية والدينية وبينها وبين الجنسية أيضاً اما لأن ميالهم بالدين قد قلت حتى أوشكوا ان يحكموا اللادريين أو لكون اغراضهم سياسية أو لكونهم يقصدون تعيين الفرص للانتفاع بها أو لكونهم اتبعوا الآراء الحديثة عن وجوب التسامح في الدين كما هو مأمولي . ولكن متى كانت هذه رغبتهم ومقاصدهم فلا شك عندي أنهم يعجزون عن تنفيذها لأنهم ان لم يقنعوا عامة المسلمين بافعالهم أنهم من المسلمين المجاهدين لم يستطيعوا ان يحولوا انتباههم اليهم ولا ان يكتسبوا ميلهم أيضاً . فالضرورة تقضي عليهم بتهييج الاحقاد الجنسية أو الدينية اما ظاهراً أو خفية ليرقوا بيانهم السياسي

وثالثاً ان الجامعة الاسلامية تستلزم تقريباً السعي في اصلاح أمر الاسلام على النهج الاسلامي وبعبارة أخرى السعي في القرن العشرين في اعادة مبادئ وضعت منذ ألف سنة(١) هدى لهيئة اجتماعية في حالة الفطرة والسذاجة . وهذه المبادئ منها ما يجيز الرق ومنها ما يتضمن سنناً وشرائع عن علاقات الرجال والنساء مناقضة لآراء أهل هذا العصر ومنها ما يتضمن أمراً أهم من ذلك كله وهو افراغ القوانين

(١) المنار : اشتهر ان العبارة بالانكليزية « منذ أكثر من ألف سنة »

المدنية والجنائية والمالية في قالب واحد لا يقبل تغييرا ولا تحويرا وهذا ما وقف تقدم البلدان التي دان أهلها بدين الاسلام

فلهذه الاسباب وبقطع النظر عن كل الاعتبارات السياسية لا بجد المهتمون باصلاح مصر بدا من استكمال الدعوة الى الجامعة الاسلامية . ويجب أيضاً بذل أقصى العناية في السهر على كل ميل طبيعي جائز الى الجامعة الوطنية لكيلا تجتذبه على غير انتباه من صاحبه هذه الحركة — حركة الجامعة الاسلامية — التي هي من أعظم الحركات المتقهقرة فلا تستحق ان يميل أحد اليها . لانه قد يعسر على الانسان ان يميز شبح الجامعة الاسلامية اذا تجلبب بجلباب الجامعة الوطنية اه كلام اللورد

(المنار) ان البحث في هذا الفصل الذي أقام المسلمين هنا وأقعدهم بحق ينحصر في ثلاث مسائل (١) الجامعة الاسلامية نفسها وما عده من أسباب استنكارها وهو (٢) اجازة الرق و(٣) مناقضة علاقات الرجال بالنساء لآراء أهل العصر و(٤) الجمود على قوانين وضعت لأهل البداوة

١

الجامعة الاسلامية

يعرف اللورد كما يعرف جماهير القراء ان السيد جمال الدين الافغاني كان أشهر دعاة ما يسمونه الجامعة الاسلامية ذكراً ، وأقواهم صوتاً ، وأكثرهم سعياً ، وأشدهم اضطلاعاً ، وقد اشتهر عنه أنه كان يحاول جمع كلمة المسلمين على خليفة واحد أو سلطان منهم والصحيح انه لم يكن يدعو الى ذلك ولم يخطر له على بال ان هذا مما تتناوله يد الامكان بل قال في معرض تنبيه المسلمين وحثهم على الوحدة « ولست أعني ان يكون لهم امام واحد فان هذا ربما كان متعذرا وانما أعني أن يكون امامهم القرآن »

وكان الاستاذ الامام أعظم أنصاره في عمله بمصر وأوربا وقد استقر رأيه بعد السعي منه والعمل من طريق السياسة والدين معاً على قاعدة « ما دخلت السياسة في عمل الا وأفسدته » وكثيراً ما قال لنا ان السيد جمال الدين كان أقدر من عرفنا على الاصلاح وانه لولا اشتغاله بالسياسة لعمل عملا عظيما ، وان الاساس الذي