

الملكية الادبية

• حقوق المؤلفين

عنيت جميع التشريعات بحماية الملكية المادية أي ملكية الطبع والنشر ولا يخطر ببال من القوانين الأدبية لامة من الامن من طاعة كثيرة من النصوص والحريات التي تروى لها تلك كامل الطدأبية على ما نطق به في تحيط كل انحاء العجبة وما يتوق عليه من الآثار برعاية لدى كل رعاية اخرى

وليس هذا شأن الملكية الادبية وان كان خطراً منها هو الملكية الصناعية فمن روجت حمايتها بالاعمال ودية وقد يكون ذلك لان الملكية الادبية ليست تخضع لتعليم الملكية العادية ولأن الملكية الادبية تعظم أهميتها الى الاعمال الاحدية حيث ظهرت العلوم والآداب ووجبت تمت العلاقات الادبية والعلمية بين الامم الخلفة . ومع ذلك فليس ثمة شك في ان الملكية الادبية قد عذت في العصر المعاصر من الاممية التي صيغت والعربية بحيث يجب ان تكون موضع الرعية والحماية الاكيدة من جانب التشريعات كما مسودة ومجموعة .

وقد كان الشارع العربي - الذي شهد اليه معظم القوانين التشريعية - منذ بعهد الى حماية الملكية الادبية باعتباره لها نوع مستقل من الملكية **LOI JEXERIS** واسمها لذلك الغرض قانون احمد في سنة ١٧٥٧ والآخر في سنة ٧٥٥ . ولكن بعد صياغة قانون بولية سنة ١٨٦٦ وهي تقول عليها الى اليوم في جميع الاحكام الفرنسية

وحلاصة هذه القوانين هي انه يثق للمؤلف او الكاتب او المصور ان يشاع اسما التمتع بربحته طول حياته . حتى موته سواء كان من عقبه ام كانت الوراث هو الدولة ان يشاعا بحقوقه من بعده خمس سنة ثم نصم هذه الحقوق بعد ذلك ملكاً عاماً متاحاً لجميع الناس

وإذا كان الحق مشاعاً بين عدة شركاء فان الحصص سنة تحسب من وفاة اعموم طبقاً لاحداث الاحكام . اما اذا كان الحق ملكاً لخاصة معينة كالجمعية او جمعية علمية او ادبية مثلاً فان التسامح يستمر واستمرت الحماية الى ان انقضى الحق ثم يطرح بعد انقضاءه في حيز الملكية العامة المشاحة

هذه الحماية على قانون يصدر لذلك الغرض وقد يصدر هذا القانون الى الآن - غير ان المحاكم المصرية والمحاكم المختلطة - مع خاص قد اصدرت عدة احكام لحماية الملكية الادبية رجعت فيها الى اقدم من القانون الفرنسي والاحكام الفرنسية باعتبارها - بدرأ التشريع المصري

هذا النص المعب في التشريع المصري هو سبب العوضي المنتشرة في مصر في شئون التأليف والتعريب وتعرض حقوق المؤلفين والمترجمين الى الهياج والاعتداء من اقر من الناشرين وادارة الكتب والادبيات

ومثل هذه العوضي تعصف بخقوق المؤلفين في جميع بلدان المشرق

نواحي بالشميرة

في نطق حكايه مره - قول بعضهم على سبيل الحكه - لمزيد ان الزواج بالشميرة فيها ان السنانور « اليوم يملكي » الاميركي انه مشروع « انك تحبني الزوج » برانطن بطلب فيه اجالة الزواج بالشميرة لمدة لا تزيد عن السنة ، فاما ما قرر الزوجان بعد مضي سنة على الزواج ، ولم يفضلا الواحد من الآخر ، فيصبح احدهما حراً ، وتضيق لا يجره لها بعد ذلك الانفصال والطلاق

الخير عند قرائنه هذه ، للاستعراض والهمة وكسب المال - فكر الاستاذ بلال الشروخ جده فريداً من عقل -

الشميرة العذبة ابام الخطية لا تكفي لتعطيل ان يصارحها ، وليس عبر الحياة الزوجية الثامة التي تظهر حصر كل منها ، - بل ثلاثة سنوات - حسب تعديل النور يورك تيمس - الارواح ان ين يحدون بضمير بعتق بعد الزواج بغير ما كانوا ايام الخطية - والحمد لله سرع بقاء بعد ما اذاع تعديل الطلاق في اميركا فريدريك الخطية حتى اصبح يحق منه على الحياة الزوجية

اود ان اري قانوناً كهذا في بلادنا السعيدة لكن الرجال قتلوا الحياة بالشميرة

١٠٠٠ المثلث والترجمة

المؤلف كائن المقار يستطیع ان ينصرف في مؤلفه والبيع والتنازل ، فيبيع حتى يشتره مثلا بصفة مؤلفه او بصفة اخرى ، وفي وسعه ان يبيع حتى ترجمه الى لغة اخرى ، وفي وسعه ان يشتره بصفة اخرى ويبيع من ثمره

وقد ترجمه في الامارات العربية شأن آخر ، فقد عقد في سنة ١٨٩٦ اتفاق دولي بين اثني عشرة دولة متجاورة هي فرنسا والبلجيكا والبريطانيا واسبانيا والبرتغال واليونان والجمهورية التركية الادبية والفنية ومن دونه على ان المؤلف يستطيع ان يحظر حتى ترجمة مؤلفه عشرة اعوام دون ان يكون مرعيا على ترجمته في مدة معينة ، وان يكفي اعلاه هذا الحظر في رأس كل مؤلف ، وهذا الحظر هو الذي تقرأه في معظم المؤلفات العربية . حقوق الترجمة محمولة في كل الدول بما فيها الترجمة « انما في معناه الملكية الادبية » ولما كانت الحماية الدولية تستلزم الشروع على المؤلفين في بلد معين لا تكفي الحماية من الاعتداء على حقوقهم في بلد آخر فقد اشترعت بعض الدول تشريعا لحماية المؤلفين الأجانب ، من القانون الفرنسي الصادر في سنة ١٨٥٢ . عقدت عدة معاهدات بين الدول المتعاون على تحقيق هذه الحماية من ذلك معاهدة عقدت بين فرنسا وبلانيا في سنة ١٨٨٣ واخرى عقدت بين فرنسا واسبانيا في سنة ١٨٦٦ . عدة معاهدات اخرى .

١٠٠١ ما يترتب على الاعتداء

فقد لاحظت بعض النماذج ما يترتب على الاعتداء على الملكية الادبية من المصير الجائر ، ففعلت منه مثلا بجانب من هذه النماذج وعلى ذلك ففعلت المؤلف المتدبر على مؤلفه فضلا عن طلب التمسك بحدود الملكية التي يطلب ضبط السخ المتفولة ، المظفرة بطريقة غير مشروعة . ففعلت في القانون الفرنسي الصادر في سنة ١٧٩٧ ، وفعلت في سنة ١٧٩٥ . كما ان بعض هذه المعاهدات الدولية على استكمال هذه الحق في بلاد الاقطان القائمة على هذه المعاهدات

هذا هو المجلس التشريعي الاوروبي في المجلس بحرية الملكية الادبية . اما في بلاد الشرق فلا يكاد يوجد تشريع خاص بذلك ، وذكر ان بعض هذه هي التي اشتركت في الدفاع عن إحدى المعاهدات الدولية الخاصة بذلك . اما في مصر فلا يوجد قانون لحماية الملكية الادبية الفصح الا ان لا توجد له في القانون المدني الاهي بحسب شروط

والقبود القانونية المتماثلة بنوع المال المسروق عبارة عن كلمة (الاحد) ومعنى هذه الكلمة القوي يقتصر على الاموال المنقولة اذ ان الاموال غير المنقولة في اماكن من السرقة لانه لا يمكن نقلها من محلها على انه لا يشترط سبب السرقة كون المال منقولاً حتى تتم به . لذلك فالحذ الاموال التي فككت من متعلقات الاموال غير المنقولة كالكتب النوافذ والابواب ونحوها عن محلها بحيث يمكن نقلها وايصالها الى محل آخر كافيان لتوليد حرم . فاذا كانت الاموال غير المنقولة التي فككت سرقتها على حالها الاصلية لم ترق وجزئت لمصاحب اجانب منها منقولا فسرق فلا يعد المسروق منها غير منقول بل منقولاً فاذا نزع احدى ارباب دار مثلاً من ابواب ثوابدها مما يعتبر جزء من مال غير منقول واحذت اعتبر ذلك حرم سرقة

وما ان الآراء العلمية والمباحث الفنية مما ليس بماضي لا يمكن اخذها قايماً لها لا يعد سرقة الا ان ما يكتسبه الانسان بالنسي والعمل والبحث اذا كان شيئاً يحق فيها الصك يعد مادة واحده يعد سرقة من نوع سرقة الاموال . وتكون السرقة ناشئة من انتحال تلك الآراء نفسها بل ناشئة عن اخذ السند الذي هو من الماديات

وكذلك الكتب الادبية والعلمية تعتبر من الاشياء المادية وكل مال ذو قيمة معها كانت تلك القيمة وكل شيء يحوزه الانسان يملكه ويدخله في ملكه من قوى الطبيعة كالكهرباء يكون مالا له ويعد من الاموال المنقولة فاذا اخذ مشترك في التيار الكهربائي فوق المتفق عليه بينه وبين صاحب الكهرباء فيما ان هذا سلب لحق صاحب الكهرباء الذي اكتسبه بعبء يعد سرقة كولو التلصص بتلك الكهرباء بغير اشتراك والعاق ومن شرائط السرقة الاساسية ان يكون الاخذ مقصوداً به الاجرام فاذا ثبت ذلك فلا يكون اخذ المال سرقة وقصد الاجرام يثبت بان يكون الآخذ يعلم ان ما اخذه ليس بماله ولم يأخذه باذن صاحبه وعلمه وان يكون قاصداً للاضرار بصاحبه .

فقصد الاجرام ينحصر في ذلك ولا ينظر الى كون الاخذ اريد منه تحصيل المنفعة لاخذ ولا ينبغي البحث عن ذلك لان السرقة وان كان يقصد