

الفصل السادس

ما وراء السعادة: الرفاه

«هل من السعادة أن نستطيع حكَّ جلدنا حين نصاب بالحكاك؟ ثم نستمر بقية حياتنا في الحك.»

من حوار بين سقراط وأفلاطون

الحاجة إلى ما هو أكثر من السعادة: ثلاث حالات

«كل ما أريده هو أن يكون أطفالي سعداء»، «سعداء قدر الإمكان، هذا كل ما في الأمر». يقول الناس غالباً أشياء كهذه، فهل هم على حق؟ هل تُمثّل السعادة كل ما يهمهم حقاً؟ يمكننا أن نفهم سبب ميل الناس إلى التحدث بهذه الطريقة، وبوجه عام قد يُبدع الأشخاص السعداء في شؤون حياتهم اليومية، ويكون أداء التعساء سيئاً. إن سعادتنا هي قضية مركزية في حياتنا، ولكنها قد لا تكون القضية المهمة الوحيدة أو حتى أكثرها أهمية،

سنبحث الآن في مدى ارتباط السعادة بالحياة الجيدة، ونحاول الإجابة عن الأسئلة الآتية:

1. ما الذي يفيد الإنسان في نهاية المطاف؟
2. ما الذي يعنيه أن تُبدع؟
3. ما طبيعة الرفاه؟

لا ينبغي الخلط بين مفهومي الرفاه والسعادة أو الصحة الانفعالية؛ فالرفاه مفهوم نفسي، شأنه في ذلك شأن مفاهيم السرور والتوتر والقلق، ولكن الرفاه في نهاية المطاف هو مسألة قيمة:

1. ما بالنسبة إلينا؟
2. ما الحياة التي يجب أن نتمناها لأطفالنا؟

توجد أسباب عدّة تجعلنا نُشكّك في حقيقة أن السعادة هي الشيء الوحيد الذي يفيدنا في نهاية المطاف؛ إذ يبدو أن الرفاه يتطلب أكثر من السعادة، سننظر في ثلاث حالات مُشكلة محاولين معالجة هذا الموضوع.

الخداع

تخيل أنك تعيش في عالم الغد؛ عالم التكنولوجيا المذهلة الذي اخترع فيه العلماء آلة تجارب فائقة التطور يمكنها محاكاة أي واقع تتمناه، هل

تريد أن تكون بول مكارتي (Paul McCartney)⁽¹⁾، أو جاين أوستن⁽²⁾
(Jane Austen)؟ أو: ما رأيك في السير على سطح المريخ؟

الأمر سهل جداً، فالآلة يمكنها إقناعك بأنك تقوم بهذه الأشياء كلها، وأنت لن تُميّز الحياة في آلة التجارب من الحياة الواقعية؛ فما إن تدخلها حتى يلتبس عليك أمرها، ولا تُدرك أنها محاكاة. افترض أن آلة التجارب نالت ثقة الجميع، وأن لديك فرصة لاستخدامها، لا لقضاء أمسية فحسب، بل لتكمل فيها بقية حياتك، ستكون حياتك بدءاً من تلك اللحظة سعيدةً ومُرضيةً بقدر ما ترغب، فهل ستخوض غمار التجربة حقاً؟ سيجيب معظم الأشخاص بأنهم لا يرغبون في ذلك ولا شك.

في دراسة جديدة شملت عشر دول حول العالم، رفضت الأغلبية في كل بلد فكرة دخول الآلة، وكان معدل الرفض في معظم الدول يفوق نسبة (80) في المئة، حتى إن الناس وجدوا ذلك فكرة مروعة، مستذكرين ذلك الواقع المرير في أفلام الخيال العلمي، أمثال: ماتريكس (The Matrix)، وترومان شو (The Truman Show)، أو بصورة أكثر واقعية، هل تريد أن تكون من الأشخاص الغافلين عن خيانة أزواجهم أو أصدقائهم؟ إننا بالتأكيد لا يمكن أن نحسدهم على ما هم فيه.

(1) السير جيمز بول مكارتي: مُغَنٍّ وموسيقي وشاعر غنائي بريطاني، وعضو في فرقة البيتلز السابقة. (الترجمة).

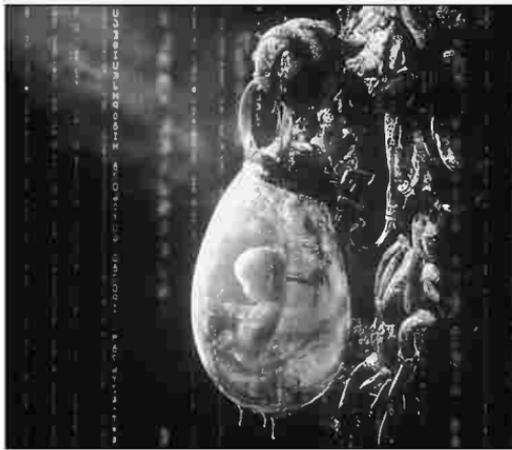
(2) روائية إنجليزية. (الترجمة).

من الواضح أن معظم الأشخاص يهتمون بأشياء أخرى غير حالتهم الذهنية، ويبدو أن ما يريدونه حقاً هو النجاح في تحقيق أهدافهم، وإنجاز ما يطمحون إليه، وامتلاك أصدقاء وعائلة؛ إنهم يبحثون عن السعادة الحقيقية، تلك السعادة التي لا تساورها الأوهام والأحلام، وإنما تستند إلى أرض الواقع، فمن الأفضل لهم أن يعيشوا بقدر أقل من السعادة ضمن حياة واقعية.

اقترح الفيلسوف روبرت نوزيك فكرة آلة التجارب عام 1974م، وقد كان لها صدَى مُدَوٍّ، ونُظِرَ إليها بوصفها دليلاً على أن السعادة والحالات الذهنية الأخرى لا يمكنها أن تكون المقياس الوحيد لرفاه الإنسان.

العوز

يقول أفلاطون في محاوراته السقراطية إن سقراط جعلنا نتخيل حياةً بسيطةً من دون ريب؛ شخص راضٍ بأن لا يقوم بأي شيء سوى حك جلده.



11- طفل يبدأ حياته في آلة التجارب، في فيلم (ماتريكس).

هذه هي خلاصة حياته، هل هذه حياة يُحسَد عليها؟ قدّم راولز مثلاً مشابهاً عن مساحة خضراء، رأى فيه أن المرء يكون سعيداً بعد الأعشاب فقط طوال اليوم، ولكنَّ معظم الناس يجدون هذه الحياة مملةً بل كئيبةً، لا توجد حياة سطحية مملة بأئسة مثل هذه؛ فالبشر يعتقدون أن الحياة الغنية بالتجارب، ذات الأنشطة المتنوعة هي الفضلى، حيث يمكنك القول إنني عشتُ حياةً حقيقيةً.

وفي المقابل، فإن قلةً من الأشخاص يحملون بأن يكونوا كسولين مُتخمينين يُبددون أوقاتهم في عزلة عن الناس، ويحظون بوسائل ترفيه رخيصة، ولا يعملون أي شيء ذي قيمة، تخيل ذلك الشخص الساذج الذي يمضي حياته في قبو قدر لا يفعل شيئاً سوى مشاهدة التلفاز وألعاب الفيديو، معتمداً على المال الذي ورثه، هذه هي الحياة السلبية التي تسعى إلى المتعة واللذة التي رفضها أرسطو لأنها تصلح فقط للحيوانات الغبية؛ حياة المدمنين الذين يقضون أيامهم باحثين عن جرعات إضافية من المخدرات. تُظهر بعض الأفلام المعاصرة، مثل (Wall-E) و (Idiocracy)، مزيداً من التفاصيل عن هذا الموضوع، ولا أعتقد أن هناك الكثير من الأهالي الذين يرغبون في حياة كهذه لأبنائهم.

ربما يبدو كلُّ من الشخص الحكَّاء، والسمين الكسول مُنفراً؛ لأننا نُفضِّل الشخص الذي يسعى إلى تطوير قدراته ومعارفه؛ لذا فمن المهم تطوير قدراتنا وإمكاناتنا، وملاحظة كيف يُشار بالبنان إلى الشخص النشيط صاحب الهمة العالية، حيث يبدو كلُّ من الشخص الحكَّاء،

والكسول، والمدمن كَمَن يُبَدِّد طاقته؛ فمهما بدت حياة هؤلاء سعيدة بما يقومون به فإن طابع السكون والوحشة والفقر يُخَيِّم عليها.

الحرمان

بروك غرينبرغ فتاة في العشرين من عمرها، لكنَّها تبدو طفلةً؛ فهي مصابة بمتلازمة نادرة جدًّا تدعى متلازمة X، ويبدو أن نموها الفكري والجسدي قد توقف في مرحلة الطفولة، وبالرغم من ذلك فلا سبب يجعلنا نعتقد أن هناك ما يمنعها أن تكون سعيدةً. لدى بروك عائلة لطيفة تحبها وترعاها وتُعدها نعمةً عظيمةً كما هي، قد نقول عن غرينبرغ في أثناء الأوقات التي تكون فيها سعيدةً إنَّها تعيش حياةً جيدةً، ومع ذلك من الصعب الهروب من الشعور بأن هذه الفتاة التي لن تصل مرحلة النضج تفتقد عناصر أساسية للحياة الطبيعية الكاملة، وهو أمر يدعو إلى الأسف ولا شك.

يجب توخي الحذر هنا؛ فأنا لا أقول إنَّ هذه المشكلة تجعل الإنسان أو الحياة أقل قيمةً أبداً، ولا إنه يتعذر على بروك القيام بالأمور على نحو جيد، ولكن ما يزال هناك القليل من مشاعر الأسف لحالتها، نحن الذين لدينا أقارب أو أصدقاء من ذوي الحاجات الخاصة نعرف حقاً مشاعر الغضب والشفقة التي يُنظر بها إليهم، ومع ذلك يمكن لهؤلاء الأشخاص أن يعيشوا حياةً مُفعمَةً بالحيوية والنشاط، ويؤثروا إيجاباً في حياة عائلاتهم؛ إذ يُظهر هؤلاء الأشخاص غالباً أفضل ما لديهم، ما يجعلهم - أحياناً - أكثر تركيزاً منا على ما يهمهم.

ولكن، قد يبدو الأمر سخيًّا إذا أُصررنا على عدم وجود جانب سلبي للإعاقة؛ ففي حالة مثل متلازمة X وبعض الحالات الأخرى مثل العمى، قد يُخيَّل إلينا الحالة أن الشخص المصاب قد حُرِم أحد مقومات الحياة الأساسية، وهذا أمر محزن ولا شك، وقد نقول الشيء نفسه عن شخص توفِّي في ريعان شبابه من دون أن يتزوج مثلاً، أو نتذكر حالة بوب بيكهام الذي أمضى سني حياته في السجن من دون رؤية أبنائه يكبرون.

يشعر الكثير منا بأن هذا النوع من الحرمان هو خسارة لا يمكن تعويضها؛ فالكاهن أو الراهب الذي يؤدي قسم العزوبة مثلاً، قد يعيش حياة سعيدة مُفعمَّة بالحيوية والنشاط، ربما يظن أنه كسب الكثير مقارنةً بما خسره، ولكنَّه - مع ذلك - سينظر إلى الأمر بوصفه تضحية لا يمكن تعويضها بأي شيء آخر.

فهما تكن حياة الشخص جيدة فإنه يوجد ما يُعكِّر صفوها، ولا بد من وجود خسارة يصعب تعويضها إذا لم يستطع التمتع بإحدى مباحج الحياة، قد لا يكون مهمًّا فقط أن تكون سعيداً، وإنما المهم أيضاً أن تعيش حياة كاملةً من دون أن تفقد شيئاً منها (لاحظ أن الحرمان لا يعني عجزك عن عيش حياة تامة أبداً؛ فالحياة التامة الكاملة، شأنها شأن أي شيء آخر، لها درجات عدَّة. فبالرغم من أن العزوبية الكهنوتية تتجرع كأس الحرمان إلا أن الكثير من الكهنة يعيشون حياةً حافلةً بالنشاط والعطاء).

لا يتفق الجميع على أن هذه الحالات الثلاث مقنعة؛ فبعض الناس ينظرون إليها نظرةً مختلفةً، والكثير من نظريات الرفاه، ومنها نظريتي، تعرضت لواحدة - على الأقل - من هذه الحالات، قد يقع أحياناً سوء فهم لردود أفعالنا البديهية؛ لذلك علينا تناول هذه الحالات بشيء من الحذر.

ما الذي ينفذ الإنسان في نهاية المطاف؟

مقدمة أرسطو

لا نجد فيلسوفاً أهم من أرسطو عالِم موضوع رفاه الإنسان في الفكر الغربي بمنأى عن الدين؛ فقد ظَلَّتْ آراؤه حيةً حتى يومنا هذا، وقد يكون مفاجئاً بعض الشيء أن تظل هذه الآراء قائمةً حتى اليوم بعدما أصبحت آراءً غير عصرية. يُعرِّف أرسطو مفهوم الرفاه أو اليودايمونيا⁽¹⁾ (eudaimonia) بأنه الحياة الكاملة لنشاط فاضل؛ فالفضيلة عند أرسطو ليست مجرد فضيلة أخلاقية كما نعرفها اليوم، وإنما هي سمو أو امتياز إنساني، لا يقتصر فقط على الفضائل المعروفة كالعدل والشجاعة، وإنما يشمل أيضاً موهبة الكلام والارتجال وقول الدعابات والطُّرف، والحفاظ على كرامتك.

وبحسب مصطلحات هذا العصر، فقد يكون مصطلح (امتياز) أكثر دلالةً من لفظ (فضيلة). ولما كان الحديث مقصوراً على التمييز البشري، فإن معيار الفضيلة لدى أرسطو لم يكن شخصياً، وإنما كان مُتَجَذِّراً في

(1) اليودايمونيا: القدرة على فعل كل ما تستطيع، وأداء كل ما هو كامن فيك. وتتلخص فكرة اليودايمونيا في العيش بطريقة تتيح لك الاستفادة من إمكانياتك جميعها، بحيث تصل إلى حالة من السعادة والمتعة، فتظهر على صورتك الحقيقية التي جُبلت عليها. (الترجمة).

مسلمات الطبيعة البشرية، فالتميز عنده واحد؛ ولهذا فإن العمل في جمع الزجاجات الفارغة أو العمل في الاستثمارات المشبوهة لا يدخل ضمن هذا التمييز. لاحظ أن أرسطو لم يربط الحياة الجيدة بالفضيلة أو الامتياز؛ إذ يمكنك أن تنام كما في قصة الجمال النائم، وأن تكون شخصاً جيداً في الوقت نفسه. ولكن، من يحتاج إلى عمل ذلك؟ يمكن الاستعاضة عن ذلك بالحركة والعمل؛ فالحياة الجيدة قوامها النشاط والحيوية، والأمر أشبه بأن تعمل شيئاً ما بدلاً من السعي للوصول إلى حالة معينة.

دعونا نوضح الأمر بصورة أكثر دقة: لا يُعد الفقر سبباً لتخليك عن الفضيلة، لكنه قد يُعرق طريقك إلى السمو أو الامتياز الإنساني؛ فعندما يكون خيارك الأفضل هو أداء عمل رتيب لقاء أجر زهيد مدة (90) ساعة في الأسبوع، فإن فرصتك في التحليق عالياً تقل، ولن تستطيع الإفادة من قدراتك كلها. يرى أرسطو أن الفقر سيئ لأنه يحد كثيراً من طاقات الإنسان، ويمنعه من أن يحيا حياة إنسانية، ويهوي به إلى منزلة الحيوان الذي يكافح للبقاء حياً.

يرى أرسطو أن الحياة الفاضلة لا تكون إلا بالإفادة من طاقات الإنسان جميعها، ما يساعده على صقل شخصيته، ويجعله ينعم بحياة سعيدة كاملة؛ إنها أسعد حياة يمكن أن يعيشها الإنسان، وفي الحقيقة فإن هذه الفكرة تروق لمعظم الأشخاص، حتى إن الثقافة المعاصرة تزخر بالكثير من الشواهد على هذا الموضوع، فكثيراً ما نسمع عبارات تشجيعية، مثل: «اعمل بأقصى ما تستطيع».

يكمُن جوهر الموضوع في تعرّف ما هو أفضل لنا لنكون على طبيعتنا وسجيتنا، وبالرغم من وجود طرائق عدّة تتيح للإنسان أن يتصرف بحسب طبعه وسجيته، فإن طريقة أرسطو هي أفضل الطرائق المعروفة؛ فالمثل الأعلى (أن تحيا على طبيعتك) كان واسع الانتشار أيام الإغريق القدماء الذين كتبوا عن (اليودايمونيا)، ويمكننا أن نطلق على الآراء المتعلقة بالرفاه مصطلح (النظريات اليودايمونية)، وقد لاقَت هذه الآراء قبولاً لدى علماء النفس في عصرنا هذا، مُمهّدةً الطريق لنشوء حركة علم النفس الإيجابي ('eudaimonic' psychology).

لعل أعظم فضائل مقارنة أرسطو لموضوع الرفاه هي أنه يُقدّم شرحاً شائعاً لمفهومنا البدهي للحالات الثلاث التي ناقشناها آنفاً (الخداع، العوز، الحرمان)، فأنت لا تمارس أي عمل في آلة التجارب، والشخص الحكاك يُمثّل نقيضاً للمثالية الأرسطية، وبعض الإعاقات تحول دون ممارسة أصحابها حياتهم بصورة فاعلة. ما تزال نظرية أرسطو المتعلقة بالرفاه محل جدل عميق، فبعضهم لا تعجبه هذه الموضوعانية (objectivism) (1) التي تتضمنها النظرية؛ إذ يعتقد أرسطو أن هناك حقائق موضوعية عما هو جيد بالنسبة إليك، وهذه الحقائق لا تعتمد اعتماداً كاملاً على ما تحب.

يرفض الكثير من الباحثين هذه النظرية، ويرون أن الرفاه هو مسألة شخصية أو غير موضوعية. توجد أيضاً مشكلة أخرى أكثر عمقاً؛ فأنا أعتقد أن الرأي الأرسطي يقوم على معايير خارجية لرفاه الأفراد، وأن

(1) الموضوعانية: إحدى النظريات الفلسفية التي تُؤكّد الحقيقة الموضوعية بوصفها متميزة عن الخبرة الذاتية. (الترجمة).

الجيد بالنسبة إليك هو أن تعيش حياةً إنسانيةً مميّزةً؛ فالجيد بالنسبة إلى الثور - مثلاً - هو أن يعيش حياةً مميزةً بالنسبة إلى تكوينه الحيواني، وأن يقوم بما يقوم به الثور غالباً. ولكن، لماذا يرتبط فهمنا للرفاه بالنوع الذي ننتمي إليه؟

لنأخذ الثور فرديناند من قصص الأطفال مثلاً على ذلك؛ إنه ثور غريب نوعاً ما، لا يرغب في عمل ما يقوم به الثور من قتال وأشياء أخرى، بل يُفضّل شم الأزهار، لمَ لا؟ مغزى القصة هو أن الكائن الحي قد لا يلتزم بأداء ما يقوم به أبناء جنسه؛ فجوهر المسألة هو أن تفعل ما تحب ممارسته، انظر الشكل رقم (11).



12- الثور فرديناند.

قد يعتقد القارئ أن مغزى قصة فرديناند لا تناسب طرحنا لموضوع متلازمة X؛ إذ كيف يمكننا القول إن متلازمة X تحرم الشخص شيئاً ما إذا لم تُطبّق معايير خارجية تتضمن مقارنته بالإنسان الطبيعي؟ وفي هذا

الشان، فإن وجهة نظر أرسطو توضح حالة متلازمة X، في حين أن المقاربة التي أويدها فاعلة أكثر بالإشارة إلى حالة فرديناند.

توجد فئة معارضة لما يراه أرسطو من أن الرفاه هو مسألة فضيلة. ولكن، هل هذا صحيح؟ لقد كان جنكيز خان شخصاً فاسداً، ذبح الملايين، واغتصب كثيراً من النساء (واحد من كل (200) شخص يعيش اليوم ينحدر منه مباشرة). ولكن، لماذا لم يكن جنكيز خان سعيداً، أو حتى متميزاً؟ إذا أخذنا صفة قابلية الإنسان للإقدام على القتل فربما يكون جنكيز خان نموذجاً للتمييز البشري.

إن الفضيلة شيء مهم جداً، لكن الكثير من الشكوك تحوم حول مقولة أرسطو بأن الفضيلة تفيدنا حتماً.

نظريات الرفاه

فيما يأتي أهم النظريات التي تناولت موضوع الرفاه:

1. نظرية اللذة أو المتعة.
2. نظريات الرغبة.
3. نظريات التصنيف.
4. النظرية الإيجابية (اليودايمونيا Eudaimonistic) (الحياة الحافلة).

ناقشنا آنفاً النظرية الإيجابية (eudaimonistic theory) لأرسطو، وسنتعرض الآن لنظرية اللذة أو المتعة؛ يدعي مؤيدو هذه النظرية أن المتعة

هي الشيء الوحيد الجيد بالنسبة إلى الإنسان، مُؤكِّدين أهمية الاستمتاع والمعاناة في حياة الإنسان، لكن ذلك يصطدم مع واقع الحالات الثلاث التي بدأنا بها هذا الفصل (الخداع، العَوَز، الحرمان).

أما نظريات الرغبة فتؤكد أن الجيد بالنسبة إليك هو أن تنال ما تريد، وهي وجهة نظر شائعة جداً، خاصة في أوساط الاقتصاديين الذين يعطونك السلطة لتقرر الجيد، ومن الملاحظ أن آلة التجارب تتناغم مع هذه النظرية لأنك لن تحصل على ما تريد حقيقةً، وتعتقد أنك حصلت عليه حقاً في هذه الحياة، أما يؤخذ على نظريات الرغبة فهو عدم قدرتها على تفسير الأخطاء بصورة دقيقة، فلا يخفى على أحد أن معظم الأشخاص يرغبون غالباً في عمل ما هو غير جيد من وجهة نظرهم، مثل: الرغبة في مواعدة شخص تبين فيما بعد أنه أحمق، والرغبة في العمل في مهنة المحاماة، ولا يمكننا القول في الوقت نفسه إن ثمة نقصاً يعترى حياة الشخص الحكاك البائسة على ما يبدو، أو حياة العبد الذي يؤمن بعبوديته، فضلاً عن بعض حالات الحرمان التي لا يرغب فيها الأشخاص في الأشياء التي يفتقدونها (مثل متلازمة X).

وأما نظريات التصنيف فتحدد الرفاه بقائمة من الأمور الموضوعية، مثل: المعلومات، والإنجازات، والصدقة، والمتعة، وإذا كان ينقصك شيء من هذه القائمة، فإن رفاهاك يكون منقوصاً، حتى لو لم ترغب في ذلك الشيء، وتمتاز هذه النظريات بأنها تتيح للمرء إضافة ما يعتقد بأهميته إلى القائمة، ما يسهل معالجة الحالات المشككة، لكن الخلل هنا يكمن في عدم مناسبة الشيء المضاف أحياناً، وفي عدم موافقته لطبيعة الرفاه.

لا تحسم أي من هذه المقاربات الأمر بوضوح؛ إذ يستمر مؤيدو هذه النظريات في دفاعهم المستميت عن وجهات نظرهم، رافضين البديهية التي تناولناها؛ لاعتقادهم أن البدائل المطروحة هي أسوأ أيضاً، أو محاولين معالجة موضوع البديهية والحدس من منظورهم؛ فمؤيدو نظرية الرغبة -مثلاً- يطرحون غالباً فكرة أن الرغبات المعلومة والعقلانية هما كل ما في الأمر، لكن المخاوف الأساسية لم تُدخض بعد، والنظريات المعدلة لديها مشكلاتها الخاصة أيضاً.

يرى الحداثيون أن مفهوم (اليودايمونيا) يعني تحقيق الذات، لنعد قليلاً إلى المقاربة الإيجابية (اليودايمونية)، ربما نجد نظريةً تؤيد ما ذهب إليه أرسطو من وجوب تحقيق الذات، والبعد عن التكلفة والمغالاة، والالتزام بالموضوعية؛ ففي مقالة الفيلسوف البريطاني جون ستيوارت الشهيرة عن قيمة الفردية في مفهوم الحرية، يتعرض هذا الفيلسوف لمثالية فردية أكثر حداثة يمكن تسميتها بتحقيق الذات؛ أي أن تعيش وفقاً لما أنت عليه، وبحسب هذه المثالية الفردية فإن الرفاه هو مسألة شخصية فردية خاصة بك، بصرف النظر عن السبل التي تنتهجها لتحقيق رفاهاك.

فالتطبيعي بالنسبة إلى الناس من وجهة النظر هذه لا يتعلق بما هو جيد بالنسبة إليك، وكذا ما هو تطبيعي بالنسبة إلى الثيران لا يُعد مهماً بالنسبة إلى فرديناند، المهم هو ما تحبه أنت وحسب؛ فقد تولد وأنت تعاني مرضاً معيناً، ولكنك تبقى أنت في نهاية المطاف، فالأساس هو شخصية الفرد، والشخص المريض قد يتميز بأن يحيا كما هو، ويُحقق ذاته كما هو.

لن أحاول تقديم نظرية كاملة عن تحقيق الذات هنا، لكنَّ الفيلسوف ليونارد واين سمنر (L. W. Sumner) ربما يكون قد أشار إلى طريق تصل به إلى السعادة؛ إذ يُعرِّف الرفاه بأنه سعادة أصيلة، وهي سعادة نابعة من داخلك، تُعبّر عن مكونات نفسك، وتمثّل شخصيتك الحقيقية، فالسعادة في آلة التجارب ليست أصيلة؛ لأنها ليست متجذرة في حياتك الواقعية، وكذلك الحال بالنسبة إلى سعادة العبيد، والضحايا من مغسولي الدماغ؛ إذ تعكس السعادة لديهم قيمًا ليست خاصة بهم في الحقيقة.

قد يكون لمفهوم الأصالة أثر مهم في تأكيد الهواجس المتعلقة بتقنيات تحسين الجنس البشري، مثل: حبوب الأخلاق التي تجعل منك شخصًا أفضل، أو الهندسة الجينية التي تجعل أطفالك أكثر ذكاءً، إن مثل هذه التدخلات قد تُقوّض مفهوم الأصالة، فربما يجعلون -مثلًا- أفعالك أو عواطفك غريبةً عنك، وقد تلقى هذه القضية اهتمامًا كبيرًا في العقود القادمة.

وبصرف النظر عما ينطوي عليه مفهوم تحقيق الذات، فإنني أفترض أنه يحتوي -ضمنًا- على فكرة السعادة الأصيلة، وقد ينطوي كذلك على النجاح في الأمور التي تُعنى بها، والقيم والالتزامات التي تُحدّد هويتك؛ فإن تكون أبًا أو فيزيائيًا -مثلًا- هو جزء من هويتك، وأداؤك الجيد يعتمد على نجاحك في دور الأب، أو الفيزيائي، أو الطبيب، ... قد لا يُقدّم لنا ذلك نظريةً كاملةً عن الرفاه، ولكن يجب أن يكون ذلك كافيًا لنا لنرى أين تقع السعادة في الصورة الكبيرة، وبصرف النظر عن النظرية الصحيحة للرفاه فإن أثر السعادة الفاعل في تمييز الإنسان ظاهر بوضوح. من يُصدّق هذا؟

أشارت إحدى الدراسات في صحيفة صوت الريف (Village Voice) إلى أن سكان نيويورك هم أكثر الأشخاص شقاءً في أمريكا (لأننا نعمل كثيرًا، ونقرأ الكتب، خلافاً لسكان الريف الأغنياء الكسالى)، وترى الدراسة أن سكان لويزيانا وباقي الولايات هم أكثر سعادةً من سكان نيويورك، فهل يعني ذلك أن سكان لويزيانا أفضل منهم؟ سيجيب بعضهم بالإيجاب، ويجيب بعض آخر بالنفي، غير أنه لا يوجد اختبار يمكنه سبر هذه المسألة؛ لأنه ثمة خلاف على القيم، فقد يعطي سكان نيويورك قيمةً أعلى للإنجاز والعمل، ويعطي سكان لويزيانا قيمةً أعلى للاستمتاع بالوقت؛ إنه الفرق بين المثابرين ومحبي الاستمتاع (النملة والجنذب).

وبوجه عام، يمكن لإحدى النظريات الفلسفية التي تُعنى بالرفاه الفصل في المسألة، فإذا أثبتت هذه النظرية أن الإنجاز والعمل هما أكثر أهمية للرفاه من الاستمتاع، فإن الكفة تميل إلى جانب سكان نيويورك، ما يعني أنهم أفضل من سكان لويزيانا، وبالرغم من ذلك فإن فكرة القيم تبقى غامضة؛ إنها ليست شيئاً مادياً، فنحن مثلاً يمكننا إدراك الفرق بين الإلكترون والفيل بوصفهما عناصر ماديةً خلافاً للقيم التي لا نعرف منشأها أو مكانها، فلماذا يفترض بنا أن نشق بنظرياتٍ يضعها فلاسفة من هنا وهناك وهم جالسون في أمكنتهم؟ لا يوجد جواب شافٍ بخصوص موضوع نيويورك- لويزيانا؛ إنها مجرد مسألة رأي.

وحتى نبدد مخاوف المتشككين، ولا نحيد عن الطريق الصحيح؛ يمكن الإجابة عن السؤال المطروح إجابةً مقتضبةً بافتراض أن القيم هي نتاج

العقل الإنساني الصرف الذي يُسقط قيمه على العالم، وتأسيسًا على ذلك يمكن الحكم على الأمور، وتمييز جيدها من سيئها، وصحيحها من خطئها تبعًا لنظرتنا إليها.

أعتقد أن هناك مجموعة مميزة من القيم الصحيحة، وأعتقد أيضًا أن الناس كافة سيتفقون على هذه القيم؛ لأنها تخص - نوعًا ما - الأشخاص الذين تتحدث عنهم، ولكن ربما تكون هناك حدود صارمة لبعض القيم بحيث تصمد أمام التفكير والتأمل في حقيقتها، أعني بذلك القيم المستدامة الانعكاسية، وحتى لو كان هناك أكثر من جواب صحيح، فإن الأجوبة غير الصحيحة كثيرة ولا شك؛ فمثلًا: سيقول الكثير من الأشخاص إن السعادة هي مرادهم الوحيد، لكن لحظة تأمل في فكرة آلة التجارب أو الشخص الحكاك ستدفع الكثيرين إلى الخوض في هذا الموضوع حتى يحتدم النقاش فيه؛ ما يؤكد خطأ اعتقاد هؤلاء بأن السعادة هي هدفهم الأسمى ومطلبهم الوحيد.

يمكن النظر إلى الموضوع نظرة أخلاقية تخص طرائق معاملة الحيوانات؛ إذ يُجمع الكثير من الأمريكيين اليوم على جملة من الآراء بهذا الشأن، مثل شراء لحوم الأبقار والضأن من المتاجر، ثم تناولها بعد طهيها، خلافًا للكلاب والخيول التي يُعد ذبحها وتناولها تصرفًا غير أخلاقي إطلاقًا، لا أعلم الكثير عن الأخلاقيات المتعلقة بتناول لحوم الحيوانات، لكنني أعتقد أن اتباع نظام غذائي يشتمل على كميات معتدلة من اللحوم هو أمر مقبول أخلاقيًا.

فأن تقتل الغزال بامبي (من أفلام الرسوم المتحركة Bambi)، وتستخرج دماغه، وتسحق عظامه، هو فعل إيجابي لا يُؤثر سلباً في البيئة والإنسان حيث أعيش، وقد تكون هذه الوجبة صديقة للبيئة، وأكثر إنسانيةً من غيرها مقارنةً بالوجبات التي تتناولها طوال العام (تؤدي زراعة المحاصيل إلى قتل أعداد كبيرة من الحيوانات الصغيرة، في حين تُمثل اللحوم الاصطناعية كابوساً بيئياً وصحياً وإنسانياً).

قد تخالفني الرأي في هذه المسألة، ولكنني أتحدى القارئ أن يوفق بين المجموعة الأولية من الآراء، ولا يسعني في هذه العجالة سوى اقتراح وسيلة غير منطقية لجعلها متسقةً، علماً بأن المواقف الأخلاقية لكثير من الأشخاص في هذه المسألة هي مزيج غير مترابط من العواطف الجياشة، وقليل من الحلم والرؤية.

قد يكون للتأمل الفلسفي أثر إيجابي في مثل هذه الحالات؛ إذ إنها تساعدنا على توضيح أفكارنا لتصبح أكثر إقناعاً وتأثيراً في قيمنا الخاصة، وصولاً إلى الإجماع على موقف موحد، مثلما حدث في العصر الحديث عندما اجتمع الناس على قبول المثل العليا للمساواة بين البشر، ولم يبقَ أحد يُؤيد فكرة العبودية سوى جماعة صغيرة ما زالت تعيش عقلية العصور الوسطى.

ربما توجد قيم عالمية في هذا الكون نظراً إلى طبيعتنا الإنسانية المشتركة، وربما لا تكون القيم جميعها مشتركة، ولما كان الخلاف عصبياً على الحل فقد يكون لزاماً علينا الاعتراف بوجود أكثر من مجموعة واحدة

من القيم المستدامة الانعكاسية، قد لا يكون أيٌّ من الليبراليين أو المحافظين مخطئًا، وربما يُقدّم كلاهما حلولًا منطقيةً لما يواجهه البشر من تعقيدات الحياة، ولكنَّ هذا لا يعني قبول أي شيء، مثل الفاشية والنازية.

مجمل القول هو أن محاكمة القيم لا تتطلب منا الخوض في مسائل غامضة، وأن النسبية والتعددية تُسهمان في تقريب وجهات النظر، والنأي عن الذاتية التي لا تتورع عن قبول أي شيء؛ فلا يزال بمقدورنا رؤية بعض طرائق الحياة على نحوٍ أفضل من غيرها.