

3

المغتربون

في نيسان 2002، بينما كان البنتاغون غارقاً في التخطيط للحرب، أدركت وزارة الخارجية أن من الأفضل البدء في التفكير في مرحلة ما بعد الحرب. فبدأ مكتب وزارة الخارجية لشؤون الشرق الأدنى بتوظيف مغتربين عراقيين ذوي خبرة في مجالات مختلفة وتنظيمهم في سبع عشرة لجنة لإعداد تقارير حول موضوعات ذات أهمية لإدارة العراق بعد صدام، تقارير فنية حول موضوعات كالكهرباء والصحة والعدالة الانتقالية والشرطة. وكان من بين أولئك العراقيين الذين دعيتهم الخارجية للمشاركة في مشروعها حول مستقبل العراق كنعان مكية. لكنه رفض.

كان مكية يدعو علناً إلى الإطاحة بصدام منذ أن تخلى عن اسمه المستعار في نهاية حرب الخليج في آذار 1991، لكنه لم يكن يثق في موقف الخارجية الأمريكية من الموضوع كاملاً. كان يرى أن موظفي الخارجية، وخاصة المستعربين في مكتب شؤون الشرق الأدنى، مجرد حصونٍ لحماية وضع الشرق الأوسط - ذلك النوع البيروقراطي الذي كان دائماً يفضل ترك صدام في الحكم لأجل «الاستقرار». كان مكية يعتقد أنهم مساومون بمجاملتهم للحكام الديكتاتوريين العرب السنة في الشرق الأوسط، وأنهم لا يؤمنون بإمكانية تحقيق الديمقراطية العربية. وفي ضوء المستجدات الخطيرة التي حملها الحادي عشر من أيلول، كانوا جزءاً من المشكلة. الآن حين لم يعد تغيير النظام في العراق مجرد سياسة أمريكية رسمية، ولكن محلاً للضغط والتخطيط المكثفين في واشنطن، كان مكية قلقاً من أن الخارجية - ووكالة الاستخبارات الأمريكية المتعاطفة فكرياً - ستحاول توجيه هذه السياسة نحو «شخص مثل مشرف، شخص ذي عقلية إصلاحية، وثقافة غربية، شخص من النوع العسكري»، في قالب الجنرال الباكستاني الذي استلم السلطة عام 1999. أو بعبارة أخرى، حليف قوي (وليس ديمقراطية). لم يرد مكية أي دور من هذا النوع في تغيير النظام. لم يكن مكية يثق بـ«ميسر» مشروع مستقبل العراق بالتحديد، وهو موظف في المكتب اسمه توماس

ووريك. وقد سمع مكية ووريك، في أحد الاجتماعات في ديترويت يثني على جنرال عراقي سابق وصف الديمقراطية بجيش يعمل بشكل جيد.

أخبرني مكية في وقت لاحق من تلك السنة بأن «بعض الناس يتحدثون عن تغيير ديمقراطي»، مشيراً إلى المحافظين الجدد في البنتاغون، وفي مكتب نائب الرئيس الذين دعموا صديق مكية أحمد الجليبي، بعبع الخارجية الأمريكية، بحماس. لكنهم فقط بعض الناس، وهناك آخرون يعتقدون أن هذا كله كوم من القمامة، وأنه ليس إلا سخافة. «إنهم موجودون بالفعل. إنهم في وزارة الخارجية، كما أنهم في وكالة الاستخبارات المركزية الآن. وهم لاعبون أقوىاء جداً».

بدأت ورشات العمل المختلفة لمشروع مستقبل العراق بالاجتماع في تموز. وفي أوائل آب، أخذ مكية عائلته للتخييم خارج واشنطن العاصمة. وفي أحد الأيام وجد الوقت للمغامرة والذهاب من المخيم إلى العاصمة، حيث قابل موظفي الخارجية، بمن فيهم رئيس مكتب العراق في شؤون الشرق الأدنى، وهو موظف خارجي سابق اسمه ريان كروكر. فوجد أن الخطاب قد تغير: فالمسؤولون يتحدثون الآن عن الديمقراطية في العراق. فهل سيعيد مكية التفكير في الأمر؟

قرر أن يتحداهم؛ ليثبتوا ذلك. وشرح لي فيما بعد: «كنت أحاول أن أوقعهم في شر أعمالهم، وأن أحصل على شيء يمكن أن أمسك به حكومة الولايات المتحدة». فوافق مكية على المشاركة في مجموعة عمل المبادئ الديمقراطية للمشروع، واقترح مناقشة التقرير النهائي للمجموعة في مؤتمر مخطط له للمعارضة العراقية في المنفى. فوافق الأمريكيون برحابة صدر. كانت اللجنة تضم اثنين وثلاثين عراقياً، معظمهم قد أرسلوا ممثلين للأحزاب والمجموعات السياسية المختلفة في المنفى. «كان بعضهم سياسيين مأجورين»، قال مكية مضيفاً: إن هذا كان يناسب الخارجية الأمريكية التي أرادت وثيقة غير محرجة، لا تقدم خيارات صعبة، ولا تخرج أحداً. «كنت أكره أن أكتب ذلك في اللجنة. فأنا لم أكن سياسياً في الواقع. سأقوم بهذه الأمور، وأقول هذه الأشياء التي يعتقد الناس أنها لا تقال، وليكن ما يكون. هذا ما يعجب العراقيين الذين يدعمونني فهذه طبيعتي، وهذا ما تدور حوله

(1) نسبة إلى تروتسكي وهو مناضل شيوعي (المترجم).

جميع كتبي بشكل أو بآخر. لن أتوقف عن فعل ذلك. لكنه لن يجعلني سياسياً بالفعل، للسبب نفسه».

لم يكن مكية مهتماً بأراء معظم أعضاء اللجنة. كانت كلمة «شامل» تثير أعصابه. وكما ذكر أحد مستشاري وزارة الخارجية الأمريكية عن المشروع، في خطاب رسمي معتدل: «لم يكن مكية يهتم بالبروتوكولات القياسية للعمل في اللجنة». بدلاً من ذلك، ترك هو واثان من أصدقائه وزملائه المقربين - رند رحيم، مدير مؤسسة العراق القائمة في واشنطن، وسالم الجلبي، المحامي في لندن وابن شقيق رئيس المؤتمر الوطني العراقي - الآخرين في الخارج، واستولوا على كتابة التقرير، وكانوا طوال الوقت يقاومون ضغط وزارة الخارجية لإصدار شيء معتدل من الناحية السياسية. وكانت المجموعة الصغيرة الصغيرة تعمل ضد التيار لإعداد مخطط تفصيلي لنقل العراق من حكم الحزب الواحد إلى الديمقراطية. لم يكن مكية يسعى إلى وثيقة من النوع الذي يمكن أن تنتجه اللجنة.

«إنه المهندس المعماري الذي بداخلي»، قال مكية وهو يقدم الشاي الياباني البارد في كامبريدج في أوائل كانون الأول. وقبل عقد مضي، كان مكية قد اعترف قائلاً: «المهندسون المعماريون مصابون بجنون العظمة».

كان هذا أيضاً التروتسكي⁽¹⁾ السابق الذي بداخله. ذلك أن اسم ليون تروتسكي كان في مكان ما بداخل مكية - في مكان غير بعيد - ومعه الفكرة التروتسكية عن قائد فكري طبيعي، يرغم التاريخ على التحرك في الاتجاه الذي يريد. غادر مكية بغداد عام 1967 للدراسة في معهد ماساشوستس للتقنية، وفي الصيف بعد السنة التمهيدية استلمت الفئة الأكثر تطرفاً في حزب البعث العربي الاشتراكي السلطة بانقلاب - ربما يكون أقل الأحداث ملاحظة وأسرعها نسياناً بين الأحداث اليوتوبية الكثيرة التي حدثت عام 1968، وكانت تحمل فكراً طالباً بانحلال الهوية الفردية بشكل كامل في «العروبة» الشاملة للدولة، وهو فكر وصفه البعثيون أنفسهم بأنه شكل من أشكال الحب. وما لبث أن أعقب ذلك إعدام أشخاص مشتبه بأنهم جواسيس صهاينة أمام الحشود الكبيرة في ساحة التحرير في بغداد، ووقع العراق في مدة من الخوف امتدت خمساً وثلاثين سنة، لم يعد مكية في أثنائها إلى بلده قط. انضم مكية إلى السياسة اليسارية في المهجر في أكثر نقاطها خيالاً - بوصفه اشتراكياً

ثورياً من الشرق الأوسط-. أثرت فيه حرب الأيام الستة والقضية الفلسطينية، كما أثرت في جيل كامل من الشباب العرب، وكان مكية مدة من الزمن عضواً في الجبهة الشعبية الديمقراطية لتحرير فلسطين. لكن الصراع كان صراعاً طبقياً حسب تحليله ورفاقه الماركسيين. كانوا يرون أن العمال في المصانع والمزارع التعاونية الإسرائيلية يمكن أن يضعوا أيديهم في أيدي العرب المضطهدين للتخلص من نير الإمبريالية والإقطاعية والرأسمالية. لكن في سياسة الشرق لم تكن هذه إلا وجهة نظر الأقلية، مما يعني أن مكية كان يتبع رافداً منفصلاً عن الموجة العظيمة للقومية العربية التي تدفقت في الستينيات. (أما فيما يخص الإسلام السياسي، فلم تكن للموجة التي أتت بعد ذلك، عندما ظهر ضعف وفساد الأنظمة القومية، علاقة بمكية العلماني الملحد بشدة). وعلى الرغم من ذلك فقد رمى مكية وزوجه الإيرانية المولد، بنفسيهما في عالم سياسة المهجر، أولاً في كامبريدج، وبعد ذلك في لندن، بوصفهما ناقدين فدائين للقوى الغربية، ولا سيما الولايات المتحدة.

كانا يتابعان الأحداث التي تدور في وطنهما من بعيد، في أثناء سبعينيات وثمانينيات القرن العشرين: بينما تحولت حركة التحرير الفلسطينية إلى الإرهاب، وانجرفت لبنان في حرب أهلية تشابهت فيها جميع الفصائل في البربرية، ووقعت إيران تحت سلطة الملالي الشيوقراطية الذين فرضوا حكماً من الرعب، وتم جر العراق وإيران إلى حرب لم يبدُ أن لها نهاية، وأزهقت حياة جيل كامل في كلا البلدين. وفي نقطة ما من هذه الأحداث، تغير تفكير مكية.

قال مكية: «لم يعد بمقدوري أن ألوم الولايات المتحدة على ذلك»، ربما كان هذا تحولاً زلزالياً في تفكيري، لم يكن مجرد بعد عن الماركسية على أساس بعض المبادئ العامة، كلا، لقد كانت تجربة محسوسة بمشاهدة الحرب الأهلية اللبنانية، التي لم يكن لها علاقة بالفئات الماركسية. وبمشاهدة الثورة الإيرانية من جديد، هُزمت الفئات الماركسية. وبمشاهدة الحرب العراقية الإيرانية. لم تكن الولايات المتحدة، بل العراقيون والإيرانيون هم الذين كانوا يذبحون بعضهم حتى الموت. لقد كانت فكرة وجود أشخاص هناك في الخارج يبيعونهم الأسلحة محزنة بالطبع، لكنني لن أقلب أولوياتي رأساً على عقب، وأرفض أن أرى من هو المسؤول. لذا كان هذا الشعور بأن العلة في عالمي بشكل أساس، وليس في الولايات المتحدة،

وكان هذا هو التحول الزلزالي في نظرتي السياسية.

كان لهذا التحول مدلولات كثيرة. فإذا كانت العلة تكمن بشكل رئيس في الجزء الخاص به من العالم، فإن جميع الأسماء التي تدل على النجاة الجماعية - الماركسية والقومية والبعثية والإسلامية - أصبحت الآن تبدو طرقاً مختلفة تؤدي إلى الجحيم. كانت المنطقة قد حاولت أن تقفز من العصور الوسطى في القرن الثامن عشر، إلى عقائد جديدة، معظمها مستورد، دون أن تتمتع بذلك التغيير العميق، حيث كانت الشرعية منفصلة عن القوة والإيمان، وكانت حقوق الأفراد مقدسة كأساس للحكومة. كان التنوير هو ما يحتاجه الشرق الأوسط. في عام 1984، سألت مكية في رسالة إلى صديق يساري: «هل من الممكن أن يكون ماركس اليوم في سياق سياسي شرق أوسطي أقل ثورية من فولتير مثلاً؟» وأصبح مكية تحريراً، حيث عاش حياة شبه هامشية في نيويورك وكامبريدج، يدقق صفوفاً في الجامعات المحلية، ويقرأ أعمال أرندت وهوبز ولوك في المكتبات للمرة الأولى، ويعمل بجهد على مخطوطة كتابه (جمهورية الخوف).

أما بوصفه عراقياً على علاقة بالسياسة، فقد كان مكية شيئاً نادراً في العالم العربي؛ حيث كان هناك الكثير من المناضلين التحرريين: لكن لم يكن هنالك إقلا من المنشقين. فالشعور العربي أن العرب ضحايا للعدو الأجنبي الإمبريالي والصهيوني، لم يترك مجالاً لظهور مصري مثل سولزنيشتاين أو سوري مثل هافال. لم ينكر مكية عدالة القضية الفلسطينية، إلا أنه بدأ يشعر أنه لا يجب على العرب أن يعدوها مفتاح حل المشكلات الإقليمية؛ ففلسطين لم تعد القضية الأولى، سواء من حيث الوقت أو الضرورة الأخلاقية. لم يعد الموضوع الحاسم هو الحرية القومية، وإنما الديمقراطية القائمة على الحقوق، وبشكل أعمق، قيمة الحياة. وعلى الرغم من أن الاستعمار قد انتهى منذ وقت طويل، لم يزل موقف المعارض الديمقراطي - الناقد للديكتاتورية المحلية - يبدو في كثير من الأوساط العربية محل شك كالردة، خاصة عندما يصل إلى الاستنتاج النهائي، كما فعل مكية في نهاية حرب الخليج، حيث تقدم ودعا أمريكا للإطاحة بالطاغية في بغداد.

بحلول عام 1991، كان مكية قد وصل إلى وجهة نظر مفادها أن خطايا أمريكا في الشرق الأوسط - التي كان في ذهنه منها الكثير - كانت أخطاء سببها السهو، وليست متعمدة. لم تكن أمريكا مؤثرة في المنطقة إلا بصفة محرك قدير للدمى. فسقوط الشاه، وأزمة الرهائن

الإيرانية، والمحاولة الفاشلة لإنقاذهم، والتفجير الضخم للقاعدة العسكرية في بيروت الذي تبعه انسحاب عاجل من لبنان، وأزمة الاختطاف، والصمت الذي قابل إبادة صدام للأكراد بالفاز: عرض تلو آخر للضعف الأمريكي أعد صداماً للاعتقاد بأنه يستطيع غزو الكويت بحرية. كانت الولايات المتحدة قوة محرّكة للشر في المنطقة ليس بسبب ما كانت تقوم به، وإنما بسبب ما لم تستطع القيام به. كان مكية قد دعا قبل ذلك العرب أنفسهم للثورة لمقاومة عدوان صدام (كان العربي الآخر الوحيد الراغب بالدفع في هذا الاتجاه تاجر سعودي اسمه أسامة بن لادن، على الرغم من أن الأسباب كانت مختلفة تماماً)، لكن هذه المهمة قد تُركت لجيوش القوات الغربية. وبهزيمة الجيش العراقي في انسحاب مهين خلف الحدود على طول «طريق الموت»، ومع تزايد أعداد الشيعة والأكراد الداعين للإطاحة بالنظام البعثي، أصبحت أمريكا في وضع مناسب لتمحو سجلها المخزي في المنطقة. لكن حرب الخليج انتهت باتفاقية لم تترك صداماً في منصبه فقط، بل سمحت لطائراته المروحية بسحق آلاف العراقيين الذين كانت لديهم بارقة أمل. كانت هذه في رأي مكية خطيئة السهو الكبرى.

بعد الحرب، سافر مكية عن طريق المنطقة الكردية إلى شمال العراق للحصول على ملفات بعثية رسمية لمعركة الأنفال، ومذابح الأكراد في أواخر الثمانينيات، ولتصوير فيلم وثائقي لقناة BBC بعنوان «حقول القتل لصدام». وكان العراقيون والكويتيون في كردستان، وبعدها في لندن يسعون إلى مكية؛ ليروي قصصهم حول الإبادة الجماعية، والاحتلال والقمع الدموي للمتمردين. ولو قام ببساطة بجمعها في كتابه الآتي الذي سماه «القسوة» لما أصبح محوراً للخلاف. لكن غضبه من رضا المثقفين العرب عن جرائم صدام كان شديداً، ولم يكن كتاب «قسوة وصمت»، الذي صدر عام 1993، تأملاً هادئاً، وإنما كان صرخة من القلب. سعى مكية إلى تعرية اعتذارات العالم العربي ووضع الحقيقة السيئة نصب أعين القراء. كان تصوير الروائح الكريهة التي تسببها وحشية الإنسان يعم شهادة الشهود. كتب مكية «لم يعد من الممكن أن يكون هناك رومانسية أو بطولات مزيفة في العالم العربي بعد الآن. لم يعد هناك إرث الألم الذي يجب توثيقه باستخدام لغة جديدة وأسلوب جديد».

كان كتاب «قسوة وصمت» كتاباً استفزازياً. وكان من بين المثقفين الذين وجه الاتهام لهم إدوارد سعيد، البروفسور الفلسطيني المولد الذي يدرس الأدب في جامعة كولومبيا،

ومؤلف الدراسة الرائدة «الاستشراق»، التي علمت جيلاً كاملاً من المثقفين العرب الشباب أن ينظروا إلى عالمهم بوصفه ضحية للإمبريالية الثقافية الغربية القديمة. إدوارد سعيد الذي كان قد رفض في نثره الأدبي المنمق كتاب «جمهورية الخوف» ووصفه بأنه معادٍ للعرب، الذي ألقى اللوم على الإمبريالية الثقافية الغربية في حرب الخليج، الذي (كما أشار مكية) قد عبر عن شكه في أن يكون نظام صدام قد أباد الأكراد بالغاز فعلاً. إدوارد سعيد - المفكر العربي البارز في الغرب، الذي كان بطلاً ثقافياً لدى العرب واليساريين الغربيين على السواء - لم يكسب احترام العراقي الأصغر سناً والأقل شهرة. بلغ أسلوب مكية النثري، البسيط والشديد، حد التوبيخ: فقد قال: إن لغة سعيد وأفكاره كانت جزءاً من الحطام الأخلاقي للمنطقة. كان هذا أكثر من خلاف أجيال بين اثنين من الكتاب العرب في المهجر. فقد كانت المنافسة الأكبر بين نوعين من أنواع السياسة، وبين تفسيرين لدور المفكر ومصدر الهزيمة العربية.

انهال مؤيدو إدوارد سعيد في العالم الأكاديمي بالإساءات على كتاب «قسوة وصمت». أما مكية الذي كان بطبعه نسيج وحده، فقد انسحب من الصورة بقية التسعينيات وترغ لكتابة الرواية التاريخية في شقته المليئة بالكتب في كامبريدج. ازداد اسم إدوارد سعيد شهرة، بينما تلاشى كنعان مكية في الظلام. لكن بعد عقد من الزمن على حرب الخليج، حين برز مكية فجأة بصفة مؤيد شديد الوضوح لحرب جديدة ضد العراق، حرب تنهي ما لم تنته الحرب الأولى، عاد سعيد لها جمته بغضب، كأن الخلاف بينهما لم يتوقف عن الحركة تحت السطح.

في مقال لإدوارد سعيد في صحيفة الأهرام المصرية، دحض آراء مكية حول الشكل الديمقراطي والفيدرالي للعراق. وبدلاً من ذلك، أراد أن يعرف «من هو وما هي الخلفية التي أتت منها». وأجاب: إدوارد سعيد عن الأسئلة التي طرحها قائلاً: إن مكية رجل فاشل، وأهم عديم الشعور، يعيش «بين الدول والثقافات دون أن يكون له التزام واضح بأي منها (عدا مهنته الصاعدة)»، حريص على خدمة أسياده في الحكومة الأمريكية (حيث تخيل إدوارد سعيد أنه يشغل منصباً في وزارة الخارجية) تماماً كما كان والده المهندس محمد مكية سابقاً لدى صدام. (كان هذا صحيحاً، مدة قصيرة في أوائل الثمانينيات، وقد سبب ذلك خلافاً بين كنعان ووالده استغرق سنواتٍ حتى زال. وكذلك كان صحيحاً أن مكية قد

استفاد بشكل غير مباشر عبر أرباح حصة والده في الشركة؛ فقد استخدم مكية تلك الفوائد لكتابة «جمهورية الخوف». لكن اتهام إدوارد سعيد لمكية أكثر من مرة بأنه قد عمل لدى صدام لم يكن صحيحاً، وقد كتب إدوارد سعيد مرة موافقاً على ميل العرب إلى سؤال أي متحدث، «من وراءه؟» انظر خلف كنعان مكية وستجد ريتشارد بيرل وبول وولفوفيتز ودونالد رامسفيلد. كان هذا كافياً بالنسبة لإدوارد سعيد.

وهكذا، فقد كان هناك نوع من التفكير التأمري في هجوم إدوارد سعيد، بالإضافة إلى سيل ملحوظ من الإهانات الشخصية. واستمر الاستعلاء المتحذلق الذي اعتاد إدوارد سعيد التحدث به في التصاعد. لكن إمكانية أن كنعان مكية قد يكون الوحيد الذي يمثل «الصوت والمثل لعراق المستقبل»، بينما يمر التاريخ بإدوارد سعيد، وقضيته، القضية الفلسطينية، التي تحولت إلى أنقاض، كانت سخيصة لدرجة أنها بدت مثيرة نوعاً من الحزن.

أثار المقال ضجة في عالم السياسة العربية في المهجر. وقد تحدثت إلى مكية بعد صدوره بمدة قصيرة. لقد كان يسعى إلى الفكري، وقال: «يعبر إدوارد سعيد عن فكر سائد في الثقافة السياسية العربية، التي كانت جزءاً من مرحلة ما بعد عام 1967، وهو النظر إلى القضية الفلسطينية على أنها تأتي في المقدمة. لكن إذا نظرت إليها من وجهة نظر العراقي، فسيقول لك: هل لديك مليون قتيل؟ كم شخصاً مات في انتفاضتكم الثانية؟ ألف وخمسة مئة شخص؟» وعاد إلى الحديث عن إدوارد سعيد قائلاً: «أعتقد أنه حقق رقماً كبيراً بالفعل. فسياسته بالمعنى العميق هي ما نسميه في السياسة العربية، وباللهجة السائدة، سياسة رافضة، وقد يكون هذا هو السبب العميق لغضبه مني. أنت ترفض، ترفض، ترفض، لكنك لا تعمل شيئاً لتحسين الوضع». لكنني مع ذلك أستطيع أن أقول: إن مكية كان مجروحاً ومصدوماً لشدة هجوم إدوارد سعيد، وكان أسلوبه الانفعالي حاداً لكنه نظيف، يستهدف الفكرة وليس الرجل. وكان يميل إلى تقويم الناس ظاهرياً، وليس البحث عن برامج مخفية أو دوافع غير عقلانية. وتوقع مخاطبته بالطريقة نفسها، ولأنه كان حساساً جداً لمصلحته، فقد جعله التاريخ الصاحب الذي ألقى بنفسه فيه الآن ضعيفاً. لم يكن مكية مجرد إنسان بسيط -وهي صفة مقلقة- إذا فكرنا في المشروع الذي كان على وشك التوقيع عليه.

نقل التاريخ مكية من السياسة الراديكالية اليسارية إلى التحررية، إلى الاعتقاد بأن حقوق الإنسان، وليس القومية أو الاشتراكية، هي القضية الأسمى، وأنها، في بلده، القضية الثورية الوحيدة. أما من حيث الانتماء السياسي، فقد ارتبط بالجناح الليبرالي للحزب الديمقراطي. لكن بوصفه عراقياً يعيش في بداية القرن الحادي والعشرين، جعلته قضيته حليفاً للمحافظين الأمريكيين الجدد. قلة منهم كان في عقولهم اسم ليون تروتسكي، لكن الأرجح أن معظمهم يرون رونالد ريغان مثلهم الأعلى. لم يكن التوافق تاماً. فقد كان المحافظون الجدد يعدون القوة الأمريكية بطريقة مسيحية - أي أنهم كانوا قوميين - لكن مكية لم يكن مهتماً إلا بما يمكن للقوة الأمريكية تحقيقه في العراق نيابةً عن التحرريين المثاليين.

في الأشهر الآتية من عام 2002، قام مكية بعدة زيارات لواشنطن، حيث التقى ببول وولفوفيتز وغيره من المدنيين في البنتاغون، ثم التقى موظفين متشددتين رفيعي المستوى في مكتب نائب الرئيس، وبعد ذلك تشيني وكوندوليزا رايس في البيت الأبيض. في هذا الاجتماع كان مكية والموظفون الأمريكيون يتملقون بعضهم ويخمنون ما في عقول بعضهم. كان الأمريكيون يريدون أن يكسبوا تأييد مثقف عراقي كبير لحربهم، وكانوا يريدون معرفة ما يعتقد مكية أن الجنود الأمريكيين سيجدونه في العراق. أما مكية فقد كان يريد أن يعرف: هل الإدارة الأمريكية ملتزمة برؤيته - رؤية ديمقراطية للعراق؟ قال المحافظون الجدد في البنتاغون وفي مكتب نائب الرئيس ما أراد مكية سماعه بالضبط. وعلى عكس الموظفين البيروقراطيين في وزارة الخارجية، كان يبدو أنهم يشعرون بشكل عاطفي بأن الشرق الأوسط، بدءاً بالعراق، يمكن أن يتغير بالديمقراطية. كان لديهم ما يدعوهم للاعتقاد بذلك، ولم يكن مكية يشاركهم في تلك الأسباب كاملة، لكن كل ما يهمه كان منطقة التوافق.

«إن كان هذا هو الشيء الصحيح الذي يقوم به الأشخاص الخطأ، فأنا سأبقى أعمل معه»، قال مكية عندما سألته إن كان قلقاً من حلفائه الجدد؟ «قد يظهر في النهاية أن هذا هو الحال. لكن السياسة أعقد من ذلك كثيراً. فقد رأيت الكثير من الأشخاص الجيدين فعلاً يقومون بأشياء رهيبية. من الصعب جداً الحكم بعد الآن». ورفض مكية طريقة التفكير التي دفعت إلى إنشاء «مدرسة وولفوفيتز» ضد «مدرسة إدارة كلينتون»، وأصدر الحكم وفقاً لذلك. «أعتقد أن إحدى الطرق التي ابتعدت بها عن السياسة الأيديولوجية هي أنني أفضل أن يفكر الناس في على

أنني مفكر أخلاقي أكثر. يجب أن يكون لديك معايير أخلاقية، مبنية بشكل يجعلك غير قادر على القول: إن هؤلاء أشخاص مخطئون، وهؤلاء أشخاص مصيبون. فهذا لم يعد أمراً سهلاً».

كان الاختبار الذي وضعه مكية هو: هل كان أولئك الذين في السلطة يرغبون في القيام بهذا الأمر الأخلاقي: الإطاحة بصدام، وتحقيق الديمقراطية؟ وكان يبدو أن إدارة بوش، بقيادة المحافظين الجدد، جادة فيما يتعلق بكلا الأمرين. فيما يخص رجالاً له تاريخ مكية، كان هذا وعداً بالنجاة، ولم يسأل نفسه إن كان هؤلاء الأمريكيون، أو أي أمريكيين، قادرين على تحقيق أهدافه. لم يتوقف لحظة ليفكر في أن الضرر الذي كانت سياستهم تحدثه لحلف الأطلسي والأمم المتحدة، والفرص المتعطرس للأشخاص الذين يقودون الإدارة، والادعاءات المشكوك فيها حول أسلحة الدمار الشامل، والارتباطات بالإرهابيين، وأفكار رامسفيلد عن التحول العسكري، وتاريخ مجلس حرب بوش وأيديولوجيتهم - أن هذا كله يمكن أن يسهم فعلياً في عدم تحقيق حلمه. لم يستطع مكية أن يعد هذه الأمور أكثر من أمور ثانوية مقارنةً بالفرصة الرئيسة.

وعلى طول الطريق، كان مكية يكسب العداوات. في الخلافات الداخلية بين وزارة الدفاع ووزارة الخارجية، حتى عندما استمر في العمل في مشروع وزارة الخارجية حول مستقبل العراق، كان مكية يقف علناً في صف البنتاغون. وقد جرح أسلوبه المهووس في مجموعة العمل للمبادئ الديمقراطية شعور بعض من زملائه العراقيين في المهجر. واتخذ قراراً مصيرياً يربط سمعته بأكثر المغتربين إثارة للجدل.

أحمد الجلبي، سليل عائلة شيعية ثرية وذات قوة سياسية، كان قد غادر بغداد، وهو مراهق عام 1958 بعد الانقلاب القومي الذي أطاح بالملكية. تعلم في إنكلترا وفي الولايات المتحدة، حتى حصل على دكتوراه في الرياضيات النظرية من جامعة شيكاغو. لكن الجلبي صنع أول ثروة وسمعة له في الأردن، بوصفه مدير مصرف مقرباً من العائلة المالكة. ارتدى البدلات الإنكليزية وربطات العنق الحريرية، وكان معروفاً بذكائه الواسع، إلى أن عرف أكثر بسبب فضيحته المالية. فقد انهيار مصرف البتراء الذي يديره الجلبي عام 1989، مما أدى إلى تدمير عدة عائلات عراقية، وهرب الجلبي من عمان إلى لندن بعد صدور أمر القبض عليه مباشرة. وحين التقى به مكية في محافظة صلاح الدين بكرديستان العراق، في

تشرين الأول عام 1992، في اجتماع تنظيمي للمجلس الوطني العراقي الجديد، كان الجلبلي قد أدين مؤخراً غيابياً من قبل محكمة عسكرية أردنية بتهم تتضمن الاختلاس والسرقة والتزوير وحكم عليه بالسجن مدة اثنين وعشرين عاماً مع الأشغال الشاقة. ادعى الجلبلي أن تلك التهم كانت لأسباب سياسية تتعلق بمعارضته لنظام صدام، الذي كانت الأردن تأخذ منه النفط بأسعار رخيصة. أما المسؤولون الأردنيون فلطالما أصروا على أن الجلبلي محتال. على أقل احتمال، كان الجلبلي مديراً مهملاً في الإدارة وحفظ السجلات، وهي ممارسات استمر بها بوصفه رئيساً للمجلس الوطني العراقي عندما بدأت وكالة الاستخبارات المركزية الأمريكية، التي أدت دوراً أساسياً في إنشاء تلك المنظمة بعد حرب الخليج، بتمويل المجلس بعشرات الملايين من الدولارات. كما ساعدت الوكالة في تحويل أحمد الجلبلي من مدير مصرف سيئ السمعة إلى زعيم معارضة. وبعد بضعة أشهر من إدانته في نيسان 1992، كان الجلبلي قد شق طريقه إلى قمة السياسة العراقية في المهجر.

لم يهتم مكية بالماضي المظلم، لكنه كان معجباً بعقلية الجلبلي. مرة كانا يجلسان على مقعدين متجاورين في رحلة جوية عام 1994، وحين قام الجلبلي إلى الحمام، نظر مكية إلى الكتاب الذي كان يقرؤه: مجلد ثخين حول إعادة إعمار ألمانيا بعد الحرب العالمية الثانية. وكانت تلك بداية لانجذاب متبادل. رأى مكية في الجلبلي سياسياً ملكياً متميزاً، نتاج للملكية في المدة التي كان فيها البرلمان والرجال المثقفون العلمانيون يحكمون البلاد. اعترف مكية بأن الجلبلي ليس لديه خبرة في السياسة الديمقراطية. لم يكن لارتقائه لمنصب رئيس المجلس الوطني العراقي علاقة بالانتخابات. «أكبر نقاط الفشل لديه هي أنه يشبه شخصية من الشخصيات النموذجية في أدب ت. إ. لورانس في القرن التاسع عشر، خلف الكواليس، ويقوم بسياسة القوة الكبرى. لم تكن السياسة الجماعية تعني له شيئاً». ومع ذلك، أقع مكية نفسه بأن الجلبلي يشاركه معتقداته الليبرالية الديمقراطية. كما كان يعتقد أن المجلس الوطني العراقي، بخلاف الأحزاب القائمة، التي أُنشئت قبل سنوات في صورة حزب البعث، «مفتوح وواضح ولا يعمل بوصفه منظمة سرية. وأنه لا يمكن أن يتأمر». رأى مكية في الجلبلي رجل المستقبل، وقائداً للعراقيين ذوي الفكر المستقل الذين حرروا أنفسهم من إيديولوجيات المنطقة الفاشلة. وقد قال لي عنه مكية: «ليس فيه بقايا من السياسة القومية العربية. إنه لا

يفكر بوصفه شخصاً عربياً أو شيعياً أو متديناً. ولربما يكون هو المرشح الأوفر حظاً من بين أولئك القادرين على قيادة العراق للمضي في الاتجاه الديمقراطي».

كان المجلس الوطني العراقي في بداياته منظمة شاملة للمعارضين العراقيين ضمت الشيوعيين والملكيين والإسلاميين والأكراد والبعثيين السابقين والضباط العسكريين السابقين والتحرريين المتنوعين بمن فيهم كنعان مكية في تعايش مضطرب وغير منضبط في معظم الأحيان. شق الجلبلي طريقه ليصبح رئيس المجلس الوطني العراقي، وفي النهاية حدد مقره في حي نايتبريدج الفخم في لندن. لكن مع محاولات المجلس الانتقالية الفاشلة والهزائم الدامية في منتصف التسعينيات، انقلب الجلبلي والمحسنون إليه في واشنطن على بعضهم. ومنذ ذلك الوقت، نظرت وكالة الاستخبارات المركزية ووزارة الخارجية إلى الجلبلي بشك وازدراء واضحين. وبدأت الوكالة تبحث عن فرسان بيض غيره، وأبعدت الأحزاب الكردية والشيعية والعسكريين السابقين عن قيادة المجلس الوطني العراقي.

كان نوح فيلدمان، بروفسور القانون الذي عمل مستشاراً دستورياً لسلسلة الاحتلال في العراق، يصف الجلبلي بأنه: «جي كاتسبي لحرب العراق». بعد عام 1996، بدأ الجلبلي يعمل على إعادة تشكيل ذاته من جديد. وعلى الرغم من معارضة إدارة كلينتون، تخلى عن جهوده التي تكلفت بالفشل للإطاحة بصدام، انطلاقاً من كردستان العراق وأنشأ قاعدة جديدة في واشنطن، بخطة جديدة. وبمساعدة الممثل الأمريكي فرانسيس برووك، النصراني الإنجليزي ومسؤول العلاقات العامة الذي التقى الجلبلي للمرة الأولى في لندن، بينما كان يعمل مع وكالة الاستخبارات المركزية، بدأ الجلبلي بالتقرب من اليمين الجمهوري. كان ريتشارد بيرل هو من ساعده في تبييض صفحته في واشنطن، حيث عرفه إلى شبكة من المساندين في مؤسسات مثل معهد المؤسسات الأمريكي، ومشروع نحو قرن أمريكي جديد، وكونغرس غينغريتش. كما أن الجلبلي تزلف لديك تشيني، الذي كان يدير شركة هالبرتون مع بول وولفوفيتز، الذي رأى في الجلبلي مثقفاً ذا فكر مماثل، كما تقرب إلى محافظين في الكونغرس من أمثال ترينت لوت، وجيسه هيلمز، ونيوت غينغريتش. كان هؤلاء الجمهوريون جميعهم سعداء جداً بإلقاء فشل كلينتون في العراق على عاتقه وحده.

وها هو ذا عراقي كان يقول جميع الأشياء الصحيحة. في حزيران 1997، أخبر الجلبلي

جمهورياً في المعهد اليهودي للشؤون الأمنية، وهي المجموعة التي تبنت المؤتمر الذي صدرت عنه ورقة إستراتيجية «Clean Break» (انفراج كامل) بأن المجلس الوطني العراقي يستطيع الإطاحة بصدام بمساعدة أمريكية بسيطة وإقامة دولة ديمقراطية ترتبط بروابط صداقة مع إسرائيل. كما كان يبدو أن المجلس الوطني العراقي ينتج مدداً لا ينضب من المنشقين الذين يملكون معلومات سرية جداً عن جهود صدام لإعادة إنشاء برامج الأسلحة غير التقليدية، ومعسكرات التدريب للإرهابيين. وحين وافق الكونغرس واضطر كلينتون الذي أضعف سياسياً على التوقيع على قانون تحرير العراق، أصبح المجلس الوطني العراقي هو المستفيد من المزيد من ملايين الدولارات في التمويل الحكومي. استفاد الجليبي من التنافس الحزبي في أواخر سنوات إدارة كلينتون في واشنطن بشكل ممتاز، وجعل من نفسه العراقي المفضل لدى الجمهوريين الذين كانوا على وشك العودة إلى السلطة.

لذا، عندما أصبحت إدارة بوش الجديدة جادة في تغيير النظام، ليس من حيث المبدأ وعبر مجموعات مريبة من مجموعات العراقيين في المهجر، ولكن بإرادة كاملة من الجيش الأمريكي، كان من الطبيعي أن يعود كنعان مكية وأحمد الجليبي أحدهما إلى الآخر. أخبرني صديق لكلا الرجلين: «كان أحمد يريد مفكراً، مفكراً تحريراً ديمقراطياً. فوجد كنعان. وكان كنعان يريد رجلاً قوياً ملتزماً بأفكاره عن الديمقراطية التحررية، فلم يستطع أن يجد إلا الجليبي». ورث مكية حروب الجليبي القديمة مع وكالات الحكومة الأمريكية -وزارة الخارجية ووكالة الاستخبارات المركزية- وجعلها حروبه، لكن بخلاف الجليبي، لم يولد مكية سياسياً، وتعامل مع دوره الجديد دون الدماثة والمراوغة الضروريتين.

التقى فيصل إسترابادي، المحامي ذو الوجه الحاد في شيكاغو، الذي كانت عائلته تسكن بالقرب من عائلة الجليبي في بغداد قبل عام 1958، مكية للمرة الأولى في تجمع للمعارضة في حزيران 2002. قال إسترابادي، الذي كان سيصبح نائباً لسفير العراق لدى الأمم المتحدة في الحكومة الانتقالية لرئيس الوزراء إياد علاوي. «قال لي كنعان: إن العراق لديه ديمقراطي واحد هو أحمد الجليبي»، «فكانت إجابتي: إذا كان هناك ديمقراطي واحد فقط، فهذا كثير من الديمقراطية بالنسبة للعراق. كان مؤمناً بالجليبي لدرجة التطرف، ودعم وجهة نظر المحافظين الجدد، ووجهة نظر وزارة الدفاع، بأن مشروع مستقبل العراق كان سيضعف

أحمد الجليبي. وقد عارض المشروع؛ لأن الشبكة الأوسع كانت تضعف أحمد الجليبي، كانت تلك هي الكلمات التي استخدمها».

في شهر حزيران ذاته، قام دوغلاس فيث، وكيل وزارة الدفاع للشؤون السياسية، الذي كان يشرف على التخطيط لعراق ما بعد الحرب، بدعوة إسترابادي إلى البنتاغون. كان لدى فيث سؤال واحد: من الذي يدعمه إسترابادي في المعارضة العراقية؟ وقال لي إسترابادي: «كنت أعرف الإجابة التي أراها. لكنني قلت: إنني أدمع مبادئ المجلس الوطني العراقي». لم يكن هذا كافياً، ففي أثناء شهر، تخلى عنه المدنيون في البنتاغون، الذين كانوا يتقربون إلى إسترابادي، ومع نهاية السنة أصبحت عدوتهم له ظاهرة. في هذه الأثناء، كان مكية قد غير رأيه، وانضم إلى مجموعة عمل المبادئ الديمقراطية. وسرعان ما أدرك إسترابادي الذي كان عضواً أيضاً أن مكية، بوصفه رئيساً للجنة التنسيقية، كان يريد السيطرة على كتابة التقرير. انسحب بعض الأعضاء؛ ودُفع بعضهم خارجاً. استشرت الضغائن التي كانت في الحكومة الأمريكية في المجموعة. في إنكلترا، في الجلسة الرسمية الأولى، ذهل إسترابادي في مساء أحد الأيام لرؤية توم واريك من وزارة الخارجية وسامانثا رافيش من مكتب تشيني يقفان في الممر أمام مطعم كبير في لندن، يصيح أحدهما على الآخر. «كانت تلك هي المرة الأولى التي أدركت فيها مدى عمق الخلافات الشخصية بين المحافظين الجدد، وبين أولئك الذين كانوا يعلمون عم يتكلمون؟».

لم يكن مكية مهتماً بإرضاء الجميع، والوصول إلى إجماع يمكن أن يضمن عدم السماح لأحد بإفساد الأمر. كان مهتماً بالمنتج الديمقراطي أكثر من العملية الديمقراطية لمجموعة عمل المبادئ الديمقراطية. تم تنظيم الآراء المعارضة في حواشٍ سفلية، أو تم تذييلها في نهاية التقرير. وقد أكد سياسي اقتصادي اسمه عصام الخفاجي التناقض في طريقة مكية في أحد الملاحق:

تعليق أخير على الإعجاب المبالغ فيه بالنفس، واقتباس تصريحات، أو قرارات محددة - بغض النظر عن سخافتها - التي قام أحد أعضاء لجنة التنسيق بكتابتها أو القيام بها. وهذا، بالإضافة إلى الدور الكنسي للوثيقة التي قررت رفض ما لا ينسجم

مع وجهة نظرها، يرسل إشارة تحذيرية لنا جميعاً حول ادعائنا الديمقراطي، ونحن لا نزال في المهجر!

وقال فيصل إسترابادي «يريد كنعان أن يكون العريس في كل عرس، والميت في كل جنازة».

ومع ذلك فإن «التقرير حول التحول إلى الديمقراطية في العراق» هو وثيقة خيالية. ولا يمكن أن تكون اللجنة قد كتبه: فقد كان فيه شيء مزعج لكل فرد من أفراد اللجنة؛ لأن مكية لم يخف ما تشير إليه أفكاره. فعند مناقشة الفدرالية، وحمية مشاركة كردستان في الدولة العراقية المستقبلية، ناقش بأن المناطق التي تقوم على الهوية العربية والكردية ستؤدي إلى أمة مرقعة من مواطنين من الدرجة الثانية؛ ولضمان المساواة المطلقة، يجب أن تكون الفدرالية جغرافية وليست عرقية، والعراق الفدرالي لن يكون عراقاً عربياً بشكل رسمي. وحول العلاقة بين المسجد والدولة في عراق ذي أغلبية إسلامية، كتب مكية أن الفصل بين الدولة والمسجد «سيساعد في تحقيق الإمكانيات الإبداعية والروحية الظاهرة في الإيمان الديني عندما لا يكون مقيداً بالمد والجزر السياسي». وهذا البلد العلماني غير العربي يجب أن يكون غير مسلح، حسب النموذج الياباني، وهكذا لن يكون العراق أمة معتدية بعد الآن، وسيكون غير بعثي، حسب النموذج الألماني، لإزالة الأيديولوجية الاستبدادية من جذورها من الدولة والمجتمع. يجب إجراء محاكمات لجرائم الحرب، ولجنة للحقيقة والمصالحة، ولجنة لحقوق الإنسان. ويجب كتابة دستور تحرري، مع حماية لحقوق الأفراد والأقليات، قبل الانتخابات، وإلا، فإن الديمقراطية ستؤدي إلى استبداد الأكثرية. وأخيراً، لما كانت سياسة المعارضة غير موجودة ضمن عراق صدام، يجب أن تكون نواة أول حكومة بعد صدام مشكلة من مؤتمر المعارضة المسجل في نهاية عام 2002 في لندن. ويجب إعدادها لتولي السلطة في القسم الأول من العراق الذي تقوم أمريكا وقوات التحالف بتحريره (ويجب أن يتضاعف عدد أعضاء هذه الحكومة المؤقتة في العراق)، يجب تدريب آلاف المعتربين لتشكيل قوة أمنية لفرض القانون والنظام بعد سقوط النظام.

لم يعيش مكية في العراق منذ خمسة وثلاثين عاماً، أي طوال سنوات حكم صدام، وفي التقرير حول الديمقراطية، كان يحاول أن يجد طريقة للخروج من كل ذلك التاريخ

المخضب بالدماء. وبينما كان المغتربون يحلمون ويعانون، كانوا يستسلمون للتفاوض أو اليأس، ويفرقون في عدم أهميتهم، ثم يثورون عليها. أخبرت كوندوليزا رايس رند رحيم، زميلة مكية المقربة في أواخر تشرين الثاني أن مشكلة العراقيين المهاجرين هي أنهم «كالبولنديين في لندن»، أي كالحكومة البولندية في المهجر التي لم يكن لها أي تأثير في أثناء الحرب العالمية الثانية. كان المسؤولون الأمريكيون العنيدون يشمون في العراقيين رائحة عدم المصادقية؛ لم يكن لأولئك العراقيين شأن بالإعداد لحكومات مؤقتة؛ فقد كان العراقيون الحقيقيون داخل البلاد. رفض مكية هذه الخطة، وعندما اتهمه الآخرون بأنه يرفض القبول بحقائق العراق، أجم. قال مكية: «لا أريد أن أقبلها كما هي». «في النهاية، إنها حقائق سياسية. وهناك حقائق أخرى». من الناحية الفلسفية، كان مكية خلاصياً. كان مستعداً لأن يعتقد أن العراقيين داخل العراق متعطشون لحقائق جديدة، وأنهم هم الذين كان يؤمن بهم أنفسهم، إذا سمحت القيادة لهم برؤية الطريق. أما البلاد العربية الأخرى فقد كانت غارقة في إيديولوجيات معادية للغرب، لكن السنوات الكارثية لحكم حزب البعث كانت قد كوَّنت ما يمكن تسميته بالاستثنائية العراقية. حين قابل مكية رايس في البيت الأبيض، حاول اختصار نصف عمر من التفكير. وأخبرها أن الوعي السياسي للعراقيين قد انحرف عن جيرانهم العرب بشكل مهم. فبينما كان العالم العربي والإسلامي ينتقد الولايات المتحدة لتدخلها في الشؤون العراقية الداخلية، كان العراقيون ينتقدون الولايات المتحدة لعدم التدخل بشكل كافٍ. لهذه الأسباب، قال: «يمكن تخيل نوع جديد من السياسة في العراق». فالعراق مؤهل بشكل فريد ليصبح أول دولة عربية ليبرالية. كان التقرير حول الديمقراطية محاولة من مكية لإحداث النتيجة المطلوبة.

في مساء بارد في أواخر عام 2002 قال لي مكية في شقته في كامبريدج: «لكن التقرير هو مجرد ورقة في نهاية المطاف، ومن الدوافع الأقل أهمية وراء ذلك أن هناك عالماً من الناس في الخارج يشككون عميقاً في قدرة هذا البلد على الوصول إلى الديمقراطية. وأعلم جيداً في العمق أن لديهم أسباباً جيدة تدعوهم للشك. لست في الواقع وريداً ولست ساذجاً، كما يبدو في بعض الأحيان بخصوص هذا الموضوع. لكن يبدو لي، لأجل التاريخ، أنه من المهم أن يكون لدينا مجموعة من العراقيين الذين يخرجون وثيقة محترمة يمكن أن تؤخذ بجديّة،

ويتم أخذها وتذكرها ومخضها واستخدامها على أنها نوع من أنواع الاختبار، ونوع من أنواع المقاييس التي يمكن بوساطتها قياس التقدم في الأمور فيما بعد. وفي النهاية، فقد أنتجها عراقيون، بحيث يمكن للعراقيين أن يرفعوا رؤوسهم ويخرجوا إلى العالم ليقولوا: لقد كنا نريد ذلك. لم تكن مجرد لعبة كلمات. لقد حاول بعضنا على الأقل».

في أواخر تشرين الثاني، دعي مكية للظهور في ندوة بجامعة نيويورك. كان جميع المشاركين الآخرين في الندوة - من خبراء أكاديميين وصحفيين تحريريين وديبلوماسيين إنكليزي سابق - معارضين للحرب في العراق. شرح البروفسور مايكل والتزر، العالم والمفكر السياسي الذي ألف كتاب (الحروب العادلة والظالمة)، بطريقته الرقيقة المترددة أن الحرب في العراق لا يمكن أن توصف بأنها حرب عادلة. فليس هناك تهديد وشيك يستحق التدخل، وليست هناك أزمة إنسانية تبيح التدخل. كان الوقت المناسب للإطاحة بصدام هو عام 1988، عندما أباد قري كردية كاملة بالغاز، أو في عام 1991، عندما ثار العراقيون على النظام، أو حتى في عام 1998، عندما تحدى صدام العالم وطرده مفتشي الأسلحة التابعين للأمم المتحدة. أما الآن، وقد بدأت جولة جديدة للتفتيش حالياً، ومع العملية الدبلوماسية الجارية في الأمم المتحدة، ومع منطقة حظر الطيران لحماية الأكراد في الشمال، فما هو السبب العادل للحرب؟»، قال والتزر: «ليس هناك مجزرة جماعية الآن». «هذا هو الصندوق الذي نحن فيه». وجادل والتزر بأن الإدارة في واشنطن تفكر في حرب استباقية وليس حرب تدخل، وليس هناك أساس لنظرية الحرب العادلة في خيار حرب مماثلة. لا يزال الاحتواء جارياً، حتى لو كان العراقيون من بين أولئك الذين يتم احتواؤهم. والتزر، الذي كان مؤيداً متحمساً للتدخلات في البلقان في التسعينيات، الذي لم يكن لديه أوهام حول طبيعة النظام في بغداد، بدا غير سعيد باستنتاجه. لكن الأمر كان كذلك. ووافق الآخرون واحداً تلو الآخر. واستقر المدرج المزدهم بالناس في إجماع مريح.

كان مكية آخر المتحدثين. وكان يرتدي جاكيتاً أسود اللون وقميصاً رمادياً مفتوح الياقة. انحنى نحو الأمام في ابتسامة اعتذارية وقال: «أخشى أنني سأقدم ملاحظة مخالفة». وقال: إن النقاش كان نقاشاً أمريكياً أنانياً، فلم ينجح المشاركون الثلاثة الآخرون في الندوة في أخذ العراقيين أنفسهم في الحسبان، (الذين سيدفعون الثمن الأعلى في حال حصول الحرب،

الذين تريد معارضتهم المنظمة الحرب بالإجماع). ووصف مؤتمر المعارضة المخطط له في أوائل كانون الأول، ثم انتقل إلى الحديث عن الانقسام داخل إدارة بوش. في ذلك الوقت كان عدم الثقة قد وصل إلى حد أن البنتاغون ومكتب نائب الرئيس كانا قد أرسلتا ممثلين لحضور اجتماعات مشروع مستقبل الدولة في العراق. وقال: «الدعم الأقوى للديمقراطيين والمستقلين يأتي من هؤلاء الصقور». «لدينا دعم أولئك الذين يدعون إلى الحرب، بول وولفوفيتز، والوزير رامسفيلد ومكتب نائب الرئيس. أما كولن باول المتعقل فمن الواضح أنه غير مهتم بذلك، ولا يريد أن تكون له علاقة بنا». نعت مكية باول بأنه «مسترض».

وبعد أن زرع فئات الحضور المستقرة، مضى مكية يصف رؤية الديمقراطية المذكورة في التقرير. قال مكية: «هذه مادة راديكالية من العالم العربي»، «إنها مادة ناسفة». كاد ينتهي، وأصبح صوته أقوى، وأصبح في الغرفة طاقة مفاجئة لا أساس لها. وحصل على انتباه الجميع. «إن المعارضة العراقية هي شيء جديد في السياسة العربية. يمكن تشجيعها أو سحقها. لكن فكروا فيما تفعلونه إذا قمتم بسحقها. إنني أسند قضيتي الأخلاقية إلى ما يأتي: إذا كانت هناك أقل فرصة لما قلت: إنه يحدث، إذا كان الاحتمال خمسة إلى عشرة بالمائة، فإن عليكم التزاماً أخلاقياً. وأنا أقول: قوموا بذلك».

انفجرت القاعة بالتصفيق. بدأ المشاركون الآخرون في الندوة مذهولين. فمقابل الأسباب المعقولة لهؤلاء الأشخاص المتعقلين، كان مكية يقدم شيئاً أكثر إثارة - كان يقدم وجه الأمل، مهما كان ضعيفاً.

قال والتزر: «الإجابة صعبة جداً».

كان ذلك صعباً؛ لأن رجلاً مثل والتزر، لم يرد أن يقف في طريق حلم شخص كمكية. لم يكن يريد أن يكون في الجانب الآخر لقضية أخلاقية كبيرة. وقد قال لي والتزر فيما بعد: «لن أنضم إلى حركة معارضة للحرب يمكن أن تقوي صداماً»، وعندما سألته: هل من الممكن أن توجد حركة معارضة للحرب لا تقوي صداماً؟، اعترف قائلاً: «يصعب جداً أن نفكر في الشكل الذي يمكن أن تكون عليه حركة كهذه».

لكن بحلول شتاء 2002 - 2003، أصبحت هناك حركة معادية للحرب فعلاً، في الولايات

المتحدة والعالم، وكانت تنمو بسرعة كبيرة، مع الزيادة الكبيرة المؤلمة وطقوس الديبلوماسية في الأمم المتحدة، حتى استوعبت طيف المعارضة كاملة، من لافئات المجموعات المتطرفة التي تقول: «لا لسفك الدم من أجل النفط» إلى الدعوات المعتدلة للتفتيش عن الأسلحة، وتطبيق القانون الدولي، التي قامت بها منظمة Moveon.org ذات الجمهور الواسع على شبكة الإنترنت. على الرغم من أن الرسالة كانت بسيطة، كرسائل معظم حركات الاحتجاج: أوقفوا الحرب. كانت هذه الكلمات تمحو كل الأسئلة الصعبة التي تثيرها فكرة الحرب على العراق. وفيما يخص الحركة المعارضة للحرب، كانت الأخلاق في صفها بشكل كامل.

التقيت أكثر وجوه الحركة جاذبية في ذلك الشتاء في غرفة صفراء زاهية ترتفع طابقين عن شارع West 57 في مانهاتن، وهي غرفة صغيرة لدرجة أن ساكنها احترق بأنبوب التدفئة عندما استدار في السرير، وكان يستطيع أن ينتقل إلى مكتبه دون أن يلامس الأرضية. كان إيلي بريسر، وهو شاب طويل ملتج في الثانية والعشرين من عمره، يمضي ساعات طويلة كل يوم على مكتبه، وهو منحرف فوق جهاز الحاسوب المحمول، في إعداد إستراتيجية نيابة عن موقع Moveon.org ويوجه السير الإلكتروني لحركة آنية جمع جزءاً منها في جهاز الحاسوب الخاص به. وجمعت في ثلاثة أشهر أعداداً كان جمعها يحتاج إلى ثلاث سنوات في حرب فيتنام.

كان والد بريسر المطلقان، اللذان ربياه في الريف في مين، محاربين قديمين من الستينيات. أما بريسر فكان شيئاً آخر: كان يصف نفسه بأنه وطني، وكان مهذباً ومتعقلاً جداً، لديه نسخة من الدستور على رف مكتبته، وكان قلقاً حول أثر الحرب في سمعة أمريكا في العالم. كان يبدو أنه موجود، حتى لا تستطيع بقية البلد رفض الحركة المعارضة للحرب بوصفها ظاهرة هامشية للمسلمين والمنكرين الشباب. قال لي بريسر: «أنا لا أدري ما المنطقي في أن نخاطر بكل ما نخاطر به، سواء من حيث وضعنا العالمي، أو من حيث أرواح جنودنا، لأجل فكرة غامضة، يظن أولئك الأشخاص أنها يمكن أن تكون أفضل دون ذلك الرجل؟». كانت هذه الفكرة الدقيقة ستصنع قضية، وحركت ملايين الأمريكيين. لكن أول ما يلاحظ فيها أنها محافظة بشكل أساس. كان الاحتواء يحافظ على الوضع مع تصور الفضيلة الأمريكية. يعود بريسر من جهة أبيه إلى اليهود الصهاينة الذين ساعدوا في إقامة تل أبيب، ومن جهة

أمه إلى اشتراكيين بولنديين. لكن معاداة الفاشيين التي ميزت الشباب في اليسار تحولت، في صحوة فييتنام والحركة الخضراء، إلى نظرة عالمية أكثر حذراً، غالباً ما تصل في التطبيق إلى الانعزالية. لم تكن الحرب التي اندلعت في زماننا ضد الفاشيين - في البوسنة وكوسوفو - مذكورة أو ملحوظة لدى جيل بريسر من الناشطين. وعندما سألت بريسر إن كانت رغبات العراقيين أنفسهم يجب أن تؤخذ في الحسبان، أجابني: «لا أظن أن هذا يتعلق بهم بالدرجة الأولى، والأكثر أهمية بقدر ما يتعلق بنا، وبالطريقة التي نعمل بها في العالم».

كان ذلك أكثر صدقاً من كثير مما سمعته في صباح 15 شباط 2003، في التجمع المعارض للحرب الذي تم بالقرب من مبنى الأمم المتحدة. كان يوماً بارداً في نيويورك، لكن مئات الآلاف من الأشخاص لم يخشوا البرد (كما خرج الملايين في أنحاء العالم)، وملتؤوا First Avenue من شارع 51 إلى شارع 72. خلف المنصة المؤقتة، قدم بريسر نفسه إلى دين كوسينيتش، رجل الكونغرس الديمقراطي من كليفلاند، الذي كان يلمح إلى أنه قد يشن حملة معارضة للحرب وللرئيس. صرح كوسينيتش، الذي صعد إلى المنصة بعد بريسر قائلاً: «أثبت إلي أننا في حقبة جديدة من النشاط ذي الجذور الخضراء. فأساس الوحدة البشرية ليس إلكترونياً فقط - الوحدة البشرية تسبق الوحدة الإلكترونية، ثم تقدمت بها أكثر. ويمثل إلي (المد المتقدم) الذي قال إيمرسون: إنه «يوجد لنفسه حالة خاصة به. والسؤال هو الإجابة ذاتها».

كانت روح إيمرسون في First Avenue. وهناك نوع قديم جداً من المحتجين، كتورو صديق إيمرسون مثلاً، أو جون براون، اللذين كان يحترهما، أو الأحداث كالإخوة بيريفان - اللذين كانوا يرون السياسة بمنزلة تعبير عن الأخلاقيات الشخصية، الذين يعني لهم التفكير الإستراتيجي نوعاً من الخطيئة. وحالما تتم الإجابة عن السؤال الضميري الأساسي، لا يعود هؤلاء الأخلاقيون مهتمين كثيراً بالتفاصيل أو النتائج. وكما يقول ثورو: «إنهم لا يحضرون مؤتمرات تحضيرية، ولا يقومون بتسويات، ولا يستخدمون السياسة». كما أن لهذه الروح ميلاً إنجيلياً كذلك، وكانت تعود إلى الرئيس بوش بقدر ما تعود إلى خصومه المعارضين للحرب، الذين كانوا يعكسون صورة أحدهم للآخر في النظر إلى العالم عبر عدسة التقاطب

الأخلاقي، لذلك لم تكن فكرة أن الحرب قد تقوي وضع صدام ذات أهمية. سألت ليسلي كاغان، مؤسسة المجموعة التي قامت بتنظيم التجمع، إن كان المتحدث الذي يريد أن يقدم بوضوح ملاحظات مؤيدة لصدام، سيمنع من الصعود إلى المنصة. فقالت: «نحن نحاول أن نحذف الناس».

كان إيلي بريسر يرتدي بذلة وربطة عنق، وحين حصل على تسعين ثانية على المنصة كاد يثب على أصابع قدميه في الهواء القطبي، ولم يستطع أن يخفي ابتسامته وقد أعلن إيلي للحشد المشجع في First Avenue: «مقابل كل شخص موجود هنا، هناك مئة آخرون لم يستطيعوا الحضور». «أنا أعرف ذلك، فقد تلقيت رسائل إلكترونية منهم. إنهم من الأمريكيان العاديين الوطنيين السائدين». كان معظم المتحدثين الآخرين أكثر تشدداً، وأخذ الحدث في بعض الأحيان نبرة تجمع تضامن مع العراقيين، والفلسطينيين، وكأن مصالحتهم كانت واحدة. صرخت شابة من تجمع Def Poetry Jam: «نرسل حبنا إلى الشعراء في العراق وفلسطين. فلتَبَقُوا بأمان!» أما فكرة أنه لم يكن في العراق أمان ولا حتى شعراء، وأن العراقيين، مع أنهم لا يرحبون بتهديد القنابل، قد يكونون واقعيين بما فيه الكفاية؛ ليقبلوا الحرب على أنها أملهم الوحيد للتحرر من الاستبداد، فقد كانت حرفياً غير موجودة. وغنت ريتشي هافنز أغنية «الحرية»، كما غنتها في Woodstock، لكنني لم أستطع إلا أن أتساءل: لمن؟ كان المحتجون يرون أنهم يدافعون عن العراقيين من القدر الرهيب الذي كانت الولايات المتحدة تستعد لإيقاعه بهم. لمَ قد يريد العراقيون الحرب؟ كانت افتراضات الحركة تقوم على براءة أخلاقية، -مع عدم القدرة على تخيل الرعب الذي يعيش فيه العراقيون- والرغبة بأن تجري الأشياء الجيدة جميعها معاً، وبالمدافع الكامل. ولأن الحرب شر، فلا بد أن يكون منع الحرب خيراً.

في ذلك الشتاء، عاش الأمريكيون مدة تردد لا تحتمل؛ فقد كان كل واحد منهم يعلم في قرارة نفسه أن الحرب آتية. لكن القوى العظمى كانت تمثل دراما مصطنعة لتحاول تجنب الحرب، وفي الفاصل الذي بدا أدياً، انتعش نوع من الهستريا الكلامية على جميع الصعد. وكان أي شخص يطرح أسئلة شرعية تماماً حول الحرب يصبح مجاملاً، ووسمت

أمم أوروبية كاملة بعار الاسترضاء. وفي كافيتريا الكونغرس، كانت البطاطا المقلية توصف بأنها بطاطس الحرية. وسببت حمى الحرب اندفاعاً لهرمون التستوستيرون في أشخاص لم يكونوا مقاتلين طوال حياتهم، واكتشفوا فجأة تشرشل الذي بداخلهم. وفي هذه الأثناء، كان يقين الرئيس بوش المتصلب يجعل خصومه يصورونه على أنه واحد من وحوش العدوان في التاريخ، ويقولون: إنه مفضل من قبل الصهاينة ومسمم بشهوة النفط. سافر السياسيون ونجوم السينما إلى بغداد وجذبتهم الدعاية البعثية. بقي بعضهم دروعاً بشرية، وكانوا يبذلون جهدهم للمحافظة على وحش حقيقي من وحوش العدوان في السلطة على شعبه المكتم الأفواه.

وسط هذا الضجيج، كان من الصعب التفكير بوضوح. سمح الكثير من الناس للتشابهات التاريخية أن تقوم بالتفكير عنهم. وفي النهاية وصلوا إلى حدثين مشابهين. قال لي ليون وايسلير مؤلف كتاب (الجمهورية الجديدة): «لطالما فكرت أن الناس في جيلنا، ربما في السنوات الخمسين الأخيرة في أمريكا، قد عملوا وفقاً لمشهدين رئيسين: أحدهما الحرب العالمية الثانية، والآخر هو حرب فيتنام. ويمكن أن تقسم المعسكرات حول استخدام القوة الأمريكية إلى أولئك الذين يستخدمون أنموذج الحرب العالمية الثانية، الذين يستخدمون أنموذج فيتنام». فيما يخص وايسلير، كان المشهد الرئيس هو الحرب العالمية الثانية: لأن والديه قد نجوا منها في أوروبا. «لاتزال الحرب العالمية الثانية تجعلني أبكي. أما الأشخاص الذين يرون فيتنام على أنه مشهد رئيس - وهم كثر - فأتوقع أن قلة منهم كانت تفكر بالطريقة ذاتها. كانوا يشعرون بنوع من العزلة التي يشعر بها المجروح أو المصدوم».

لكن الحرب العالمية الثانية وفيتنام لم يكونا دليلين موثوقين إلى العراق. كان توسل ميونخ والاسترضاء من جهة، أو خليج تونكين والخداع من جهة أخرى، بيدوان طرفاً لإنهاء الخلاف وليس لإثارتته. ودارت أكثر نقاشاتي حول الحرب حرارة وتشويشاً عندما كنت وحدي. كنت أبحث وأكتشف الأسباب الكثيرة المقنعة التي تجعل الحرب خياراً غير حكيم، ولا أجد في النهاية إلا أن صداماً كان لا يزال في السلطة، يعذب شعبه ويتحدى العالم. لم تكن حرب الإدارة هي حربي - لقد كانت حرباً مندفعة، وغير صادقة، وفيها تحيز لا يفتقر، ومدمرة للتحالفات - لكن الاعتراض على المؤلفين وعلى طرقهم لم يبدُ سبباً كافياً

للقوفوف في طريقهم. فالإنسان لا يحصل على خيار الآخرين للحرب. ولأصعب وضعي، كنت أنتمي إلى المعسكر الصغير غير المهم لليبراليين المؤيدين للحرب بشكل متناقض، فقد كنت أدمع الحرب بالقدر نفسه الذي دعم به جمهور الناخبين آل غور. وقد اتخذت هذا الموقف انطلاقاً من التدخلات التي جرت في العقد الأخير في هايتي، والبوسنة، وكوسوفو. كانت حرب العراق تدور حول شيء آخر غير حقوق الإنسان والديمقراطية، لكنها يمكن أن تقدم فوائد مماثلة. كنت أريد إطلاق سراح العراقيين السجناء؛ كنت أريد أن أرى ديكتاتوراً قاتلاً يعزل من السلطة قبل أن يرتكب جرائم جماعية جديدة؛ كنت أريد أن أرى إن كان للمجتمع المنفتح فرصة للتجذر في قلب العالم العربي. وأكثر من أي شخص آخر، كان كنعان مكية يوجه تفكيري، وكنت أجد من الأسهل دائماً، أن أتخيل النتيجة السعيدة عندما أسمع.

قبل الحرب، كان ما لا يقل عن ثلاثة ملايين عراقي يعيشون في المهجر، وفي الأسبوع الثاني من كانون الأول 2002 بدا أن معظمهم قد ظهروا في فندق لندن هيلتون ميتروبول. كان فندقاً جديداً فخماً على امتداد شارع إدغوار، على مقربة من محطة بادينغتون. كانت المصاعد والممرات البراقة تعج بالمئات من رجال الدين، والملكيين والضباط السابقين ورؤساء الأحزاب ورجال الأعمال، والمتقنين، والمخططين، الذين كانوا يشكلون المعارضة العراقية في المهجر. كانوا بعمائهم وعباءاتهم، وكوفياتهم أو بذلاتهم الرسمية، يحتشدون في مظهر تآمري، ويستحمون بأضواء الكاميرات، ويلصقون هواتفهم الخليوية بأذانهم، وقد لفت نظري أنهم لا يشبهون المستقلين ذوي الفكر التحرري، الذين كان كنعان مكية يتحدث عنهم. كان بعضهم يشبه المسؤولين السمان من الجمهوريات السوفياتية في وسط آسيا. أما رجال الدين الشيعة الملتحين بمظهرهم المهيّب، فقد كانوا يذكرون بكلمتي «الفتوى» و«الرجم». أما النساء القلائل جداً، فقد كان بعضهن مغطى بالحجاب الكامل.

كان الأمريكيون متناثرين بينهم، وقد اندسوا بينهم بشكل ضعيف. كان هناك مبعوثون حذرون من وكالات حكومية مختلفة، وشخصيات أقل حذراً من جماعة تغيير النظام في واشنطن، وكان هناك فرانسيس بروك، مدير العلاقات العامة ذو الابتسامة المتعجرفة، الذي كان يعمل لدى الجلبي. كما كان هناك راندي شوينمان، الذي كان في السابق مساعداً لترنت لوت، وأصبح الآن في لجنة تحرير العراق، ودانييل بليكتا، الذي كان في السابق من بين

الموظفين في لجنة العلاقة الخارجية لجيس هليمز، وأصبح الآن نائب رئيس معهد المؤسسات الأمريكي. وكانت هناك لوري ميلوري، الباحثة المستقلة الخرقاء، تباع نسخاً من كتابها الذي ادعى إثبات ثورط العراق في تفجير مركز التجارة العالمي عام 1993، وحمل تعريفاً بالكتاب من باول وولفوفيتز، كما كان هناك شاب قصير نحيل يرتدي بذلة رسمية، اسمه تشارلز فورست، ويدور قرب الجدار، وقد بدا أنه يملك بعض المعلومات السرية الخطيرة. كان تشارلز فورست يعمل لدى منظمة ذات تمويل حكومي في واشنطن، تعد لرفع قضية قانونية ضد صدام حسين، لكن طريق مهنته عبر أعمال حكومية متعددة في الشرق الأوسط بدا غطاءً لقصة جاسوس، صاح تشارلز فورست: «فجأة أصبح الناس يرون هذه المنطقة برمتها تهديداً لنا. فهي مشتعلة كلها، وتشكل خطراً علينا»، «لقد آن الأوان، ويجب أن يتغير كل شيء». كان هناك السيناتور سام براونباك، وهو مسيحي محافظ من كنساس، يعتقد مؤتمراً صحفياً مرتجلاً مع قادة أحزاب المعارضة، الذين قارنهم بجفرسون وأدم وفرانكلين. صرح السيناتور براونباك: «الديمقراطية صعبة، لكنها حتماً الشكل الوحيد للحكومة، الذي يسمح للناس بالتقدم»، «لقد دعا القدر هؤلاء القادة إلى حمل العبء الثقيل لإعادة إحياء أمة». تحرك هؤلاء الأمريكيون عبر الحشد من عراقيي المهجر بحماس أخذ وملفت كحماس التبشيريين بين المهتمدين.

تم عرض فيلم عن رواية غراهام غرين حول شاب أمريكي في سايفون لديه رف من الكتب حول الديمقراطية ورأس مليء بأفكار بريئة إلى حد خطر، يعمل تحت غطاء لإيجاد «قوة ثالثة» يمكن أن تغير صورة فييتنام في أمريكا. كان فيلم (الأمريكي الهادئ) جاهزاً للتوزيع بعد الحادي عشر من أيلول مباشرة، لكن مخاوف ميراماكس من أن يظن أن الفيلم غير وطني أخر إطلاقه أكثر من سنة. لكن اتضح فيما بعد أن ذلك التوقيت كان هو الأفضل. كنت حذراً من معاداة غرين لأمركة، التي كانت شكلاً من أشكال التكبر البريطاني، وحالته النفسية المتعبة، وحبه للكاثوليكين الغارقين في جحور الأفيون. ومع ذلك، ففي عام 1955 كان يرى أن القدرة الأمريكية على ارتكاب الأخطاء والجرائم متناسبة مع براءته وصلاحه الذاتي. كان من المستحيل عدم التفكير في هؤلاء المتطرفين الجدد بوصفهم الجيل الأحدث من الأمريكيين الهادئين.

في فندق لندن هيلتون ميتروبول، كان كنعان مكية يبدو غريب المظهر، حيث كان يبدو أشعث في أكمام قميصه، وحذائه الجلدي، كان حليق الوجه كعادته. كان السياسيون من الأحزاب الكردية والشيعية والضباط السابقين يشكون من أن مظهر مكية غير الرسمي يفتقد إلى الاحترام. وأسوأ من ذلك كله كانت الصراحة التي تحدثت بها مكية عن الحاجة إلى تجاوز «السياسة القديمة» للأحزاب العرقية.

كان يريد أن يصوت المؤتمر مع تقريره أو ضده، وكان يخشى أن تقدم بعض الأحزاب الأكثر عدداً - وخاصةً الأحزاب الشيعية غير السياسية - عروضها المدة بعجالة لتسبق عرضه. كان قد أمضى الأيام التي سبقت المؤتمر محاولاً إقناع كوندوليزا رايس ومبعوثها إلى المعارضة العراقية، زلمي خليل زاد، أن هناك تمثيلاً زائداً للأحزاب التقليدية، وأنه من الواجب إنقاص عدد الأعضاء المستقلين في المجلس الوطني العراقي، الذين يشبهون في تنوعهم وأفكارهم العراقيين داخل العراق. كما أرسل قائمة بأربعين أو خمسين اسماً إلى خليل زاد، كتب في رسالته: «نحن المستقلين... جماعة صاحبة وعنيدة وصعبة»، «لكننا أقوى فيما يتعلق بالقيم الرئيسية التي نريد أن نرى العراق بها، وهي قيم تعلمناها في النهاية من الغرب. وقد سخرت ربع قرن من عملي حول العراق لنشر هذه القيم بين العرب».

كان خليل زاد، المفكر في وزارة الدفاع ومساعد ولفوفيتز مدة طويلة، الذي أعد (دليل التخطيط الدفاعي) الذي أثار الجدل عام 1992، في لندن للتأكد من أن المعارضة العراقية العنيدة تقدم للعالم وجهاً موحداً. لم تكن سياسة الإدارة حول العراق بعد الحرب واضحة أبداً، لكن خليل زاد أعلم العراقيين بأنه لن يتم اختيار حكومة مهجر أو «سلطة انتقالية» في لندن. ومع ذلك كان مكية هنا، مع مسانديه الأقوياء في البنتاغون، وفي مكتب نائب الرئيس، يرفض أن يمارس اللعبة، ويصر أنه هو وأصدقائه وزملاؤه المستقلون يمثلون الوجه الحقيقي للعراق، وأن الأحزاب التقليدية «ستصبح حتماً أكبر عقبة أمام النهضة الاقتصادية والسياسية للعراق التي أعلم أن الحكومة الأمريكية ترغب في رؤيتها تحدث». كان مكية والمؤتمر الوطني العراقي قد أقتنعوا أنفسهم نوعاً ما بأن العدو الأكبر للعراق المحرر سيكون البيروقراطيين في وزارة الخارجية، والسياسيين الأكراد والشيعية.

كان هناك شخص غاضب يناور خلف الكواليس. سأل ضابط من مجموعة العسكريين السابقين: «من هو كنعان مكية لكي يقترح هذه الأسماء؟». كان الجلبلي عائداً من طهران، بعد أن أبرم اتفاقاً مع الأحزاب الكردية والشيعية؛ لتشكيل حكومة مؤقتة على الرغم من الأمريكيين. ثم ثار المندوبون السنة بشأن قلة أعدادهم. توسط خليل زاد، الأفغاني الأمريكي الذي كان يفهم طبيعة سوق السياسة الإقليمية، في المسألة: فتمت زيادة أعداد السنة والمستقلين، وخفض أعداد الشيعة. كان مكية يسابق لترجمة تقريره البالغ 329 صفحة (عدا الملاحق وغيرها) وطباعته، على حساب الحكومة الأمريكية بما لا يقل عن ألفي دولار. وكان يتفاوض مع عدوه القديم من وزارة الخارجية على السعر. قال مكية وهو يتنهد: «أستطيع أن أعدك»، «لا أحد يريد أن ينفق المال على هذا».

كان مكية أسوأ عدو لنفسه بوصفه سياسياً. فقد كان يستخدم في الشجار الأسلوب الجدي الشديد الذي جعل كتابته قوية جداً، وجعل الجميع بمن فيهم أصدقاءه يهزون رؤوسهم. ربما كان في أعماقه في مياه السياسة العراقية الخطيرة: كان كاتباً، وكان يفكر لنفسه، لم يكن يهتم بالتحالفات والاتفاقيات قط. وكان في عام 2002 أراح نفسه بدخول التيار، ثم انغمس فيه، وانجرف معه. كان يريد أن يتحكم في مساره التاريخي، لكن كما كتب راندولف بورن عن المثقفين الأمريكيين الذين ذهبوا للحرب في أوروبا عام 1917، ولديهم أسمى الدوافع الإنسانية، «إن كانت المسألة هي التحكم في الحرب، فمن الصعب أن نرى كيف يمكن لطفل يجلس على ظهر فيل مجنون أن يكون أكثر تأثيراً في إيقاف الوحش من الطفل الذي يحاول إيقافه من الأرض». كان مكية متغطرساً، ومثالياً، ومتهوراً، وشجاعاً. ماذا كان بإمكانه أن يفعل غير ذلك؟

ذات مساء، التقى مكية وصديقه سام الجلبلي في بلومسبري، على مقربة من بيت أهل مكية، مقابل المتحف البريطاني في كافيتريا بجانب مكتبة الشرق التي كانت تديرها أرملة إنكليزية عجوز، وحيث كان مكية يحب أن يتجول أيام شبابه. كان الجلبلي، الذي يظهر من شكل رأسه وبروده الغامض المقصود ابن شقيق من هو، أقرب المعاونين لمكية في إعداد التقرير، لكن في أثناء تناول الكابوتشينو قال لمكية: إن صراحته كانت تؤذي قضيتهم.

اعترض الأكراد بشدة على اقتراح فدرالية غير عرقية، مما يعني نهاية لتجربتهم للحكم الذاتي على مدى عقد من الزمن. لقد ناضلوا بشدة للحصول على اعتراف ووضع مساوٍ للعرب، ولن يتنازلوا عن ذلك دون قتال. كما أن رأي الحزب الشيوعي عن القسم المتعلق بالدين والدولة لم يلتمس بعد. أما السنة فكانوا الأكثر غضباً. لم يكن هناك شمولية.

وأما مكية برأسه، وقال: «لقد بدأت أكره كلمة الشمول هنا، أعرف أن هذا سيعني أقل قاسم مشترك. ولن يقال شيء له معنى». كان يتعرق، وكان العرق يرسم خطأ عميقاً في جبهته، لم أراه متوتراً بهذا الشكل من قبل، بدا منهكاً. وكان هاتفه الخليوي الذي حصل عليه مؤخراً، يربكه. بدا أن أشهر العمل والضغط الذي يتحملة بإرادته، والعاصفة التي تدور حوله قد ألفت عليه إجهاداً لا يطاق.

«قال الجلبي، الذي كان يعمل محامياً في اندماج الشركات والاستملاك: إنهم ينظرون إليك بوصفك متظلاً يفرض عليهم شيئاً. لتركز على أجزاء الوثيقة التي يمكن للآخرين أن يتبعوها: حقوق الإنسان، العدالة الانتقالية».

«إنهم يريدون الخروج من هذا الأمر أسرة واحدة كبيرة سعيدة. إنهم يريدون إظهار الوحدة والتأييد للأمريكيين. وأنا أريد أن أكسب شيئاً ملموساً». كان مكية يريد أن تلتزم المعارضة بمجموعة من المبادئ وتقوي يد الأمريكيين قبل أن يبدأ إطلاق النار، وتأخذ الحرب مجراها. «لكنني أخشى أننا نخوض معركة خاسرة».

أصر الجلبي قائلاً: «لا أريد أن أستسلم، أو أنسحب من الوثيقة»، «لكن عليك أن تلعبها كلعبة».

نظر مكية إلى الجلبي بعجز، وقد بدا الضيق على وجهه. «أظن ذلك».

أصر الجلبي على مكية أن يخفف من انفعاله، فلأن.

في مساء ذلك اليوم، ذهبت إلى مكاتب المجلس الوطني العراقي في نايتسبريدج الفخمة. في الطابق العلوي، كانت مجموعة من الموظفين الشباب المتأنقين تلتف حول رجل أصلع مكتنز يجلس على أريكة، ويجيب عن الرسائل الإلكترونية، بينما يستمع إلى مقطوعة موسيقية

لألبينوني Adagio in G Minor على أسطوانة ليزرية. كان ذلك الرجل هو أحمد الجلبلي. وكان يرتدي بذلة بنية مقلمة بخطوط رفيعة، ولها صفان من الأزرار وربطة عنق صفراء من الحرير، وقد ربطها ربطة ويندسور. نظر إلي، ورحب بي بابتسامة مهيبة، كانت تعبيره العام الدائم، لم يكن هناك وقت للحديث؛ فقد كان عائداً قبل برهة قصيرة من طهران ولديه عمل سيستمر إلى الليل.

ذهبت في جولة قصيرة في السيارة مع الجلبلي ومكية وآخرين. تلقى مكية اتصالاً على هاتفه الخليوي: كان يتكلم عن جلال طالباني، أحد القائدين الكرديين. «إنه ماركسي، غروشوماركسي»، قال الجلبلي ضاحكاً: «لا تعجبك مبادئتي؟ لدي مبادئ أخرى».

التقت إلي نبيل الموسوي، اليد اليمنى لجلبلي. كان رجلاً طويلاً وسيماً، عمل سابقاً مديراً لمطعم بيتزا، وكان يرتدي «كنزة» ذات قبة عالية وجاكيتاً، وله لحية خفيفة مشدبة بعناية. «المستقلون هم المرحلة الأكثر تقدماً بين سياسة الماضي وسياسة المستقبل، وأنا لا أعني بسياسة الماضي الأحزاب التقليدية فقط، وإنما وزارة الخارجية أيضاً، بتفكيرها المتهمك أن العرب لا يمكنهم الحصول على الديمقراطية، وأنهم بحاجة إلى شخص قوي ليحكمهم». وهنا هدأ الجدل، لكن كان من المثير قضاء ساعة في الدائرة الداخلية للجلبلي والشعور باليقين المنعش، الشعور بمجموعة من النخبة تقود موجة ضخمة من التاريخ إلى مستقبل يعود إليهم.

قد يكون عالم العراقيين في لندن من صنع كونراد: وهو مالك مقهى كان مؤسساً للجنة الصداقة بين العراق وإسرائيل التي كانت محظورة في كلا البلدين، والمحرر الصحفي الذي احتفظ بصورة مع صدام من الماضي، وكان يخطط لإنشاء جريدة اسمها بابل تايمز عندما يعود إلى بغداد، والصحفيين العاطلين عن العمل الذين كانوا يعملون بمحافظهم الجلدية، والجلسات الإستراتيجية حول الحمص والكباب في كافيتريا لندن الخارجية، والمحادثات المغفورة بالحنين في غرف الجلوس عند احتساء الشاي ليلاً، والدسائس المريرة بين الرجال الذين كان بعضهم يعرف بعضهم الآخر بشكل جيد، بعيداً عن موطنهم الأصلي، وكانوا

متشابهين أكثر مما يعرفون. لقد ظلوا نصف حياتهم ينتظرون حدوث هذا الحدث الهائل. كان ذلك عائداً للأمريكيين.

وصل مصطفى القديمي إلى لندن عام 1999 ولم يكن يحمل إلا درفة نافذة منقوشة من بيت عائلته في أحد أحياء بغداد القديمة. عندما التقيته كان في الرابعة والثلاثين من عمره، لكن وجهه الضعيف المنهك، وشعره الذي تغطيه البقع الرمادية جعلاه يبدو أكبر عشر سنوات. قال لي مصطفى بنبرة عادية: «لدي قصة مأساوية». لقد ولد في عائلة من التجار الشيعة الأثرياء، لكن البعثيين صادروا المنزل، ثم الشركات، وأخيراً بدؤوا باعتقال إخوة مصطفى الذين انضموا، كآلاف الشيعة، إلى حزب الدعوة المستلهم من الخميني في أوائل الثمانينيات. وحتى مصطفى كان مشتركاً في حزب الدعوة، وعندما تم اعتقال أصدقائه الثلاثة وقتلهم، هرب من بغداد عن طريق الشمال. كان ذلك في عام 1988، حين كانت عملية الأنفال على أشدها. ائتمنت عائلة من اللاجئين الأكراد من إحدى القرى المدمرة مصطفى على ابنتهم ذات السنوات الخمس، لكن في طريقه إلى الحدود التركية كانت طائرة مروحية من سلاح الجو العراقي تطير على ارتفاع منخفض، وأجفلت الحصان الذي كان يركبه مصطفى والفتاة. فسقطت الفتاة وماتت بين يديه «إنها صورة لا أستطيع أن أمحوها من رأسي».

كانت عائلة الفتاة قد رحلت إلى طهران، حيث وجدهم مصطفى ونقل إليهم الخبر الرهيب. أظهرت له السنة التي أمضاها في إيران الشيوقراطية «الوجه الحقيقي للفكر الإسلامي». لم تذكره بشيء كما ذكرته بالنظام في بلده؛ حتى إنه سجن مدة أربعين يوماً بعد نشر مقال في الجريدة عد أن فيه كفراً. وبعد عام 1989، بدأ مصطفى عقداً من التجوال. فقد ذهب من إيران إلى سورية، ولبنان، وأخيراً إلى الجزر اليونانية، حيث عمل نادلاً في أحد المنتجعات. وذات يوم في منتصف التسعينيات، كان من النزلاء جورج بوش الأب، وبينما كان يقدم الطلبات لمائدة الرئيس السابق، استجمع مصطفى الشجاعة الكافية ليتقدم ويسأله: لماذا تركت الحكومة الأمريكية صداماً في السلطة ليذبح العراقيين المتمردين بعد حرب الخليج عام 1991؟ وعندما التقيت به، كان لا يزال في انتظار الإجابة. وفي لندن، عمل

مصطفى حملاً في فندق، لكنه سرعان ما وقع في دائرة المجلس الوطني العراقي، والتقى كنعان مكية، الذي حولت كتبه عقل مصطفى، وأكملت تطوره إلى ديمقراطي ليبرالي.

لم أعرف تماماً كيف كان مصطفى يكسب لقمة العيش (كانت زوجته تنتظر مولودهما الأول). كان له صلات مع إذاعة أوروبية الحرة وجريدة المجلس الوطني العراقي الأسبوعية، وكان مكتوباً على بطاقة عمله «مؤسسة شؤون العراق المستقبلية». قبل شهرين كان في دمشق، تعرف أحد سائقي سيارات الأجرة على لهجته، وقال له: «مبروك. فالأمريكيون قادمون لمساعدتكم. لنأمل أن يأتوا لمساعدتنا بعد ذلك». وأكد لي مصطفى أن هذا هو رأي الشارع العربي، وليس الرأي العدائي في وسائل الإعلام العربية. قال مصطفى: «مشكلة العرب هي أننا نعيش على تاريخنا». «والتاريخ كذبة كبيرة». كان مصطفى خجلاً من إنكليزيته، لكن كان لديه طريقة ساخرة من اللغة. كل ما كان يعنيه، هو أن يكون الرئيس القادم للعراق امرأة أو رجلاً بلا شارب. لقد خسر في المهجر كل شيء تقريباً. فقد ماتت أمه التي لم يرها منذ عام 1988، في بغداد بعد أشهر قليلة من بداية الحرب التي كان من الممكن أن تجمعهما من جديد. كان مصطفى أحد الفارين من الديكتاتورية الذين علقوا حياتهم كلها في انتظار سقوط النظام. أمضى يوماً كاملاً يدور بي بسيارته في الجزء العراقي من لندن، وهو يصبر على دفع كل التكاليف. وعند الوداع، قبل خدي بحرارة، ووعدني أن نلتقي قريباً في بغداد. كان من المستحيل ألا أتمنى ذلك أيضاً.

في القاعة الكبرى في فندق لندن هيلتون ميتروبول، كان مكية يجلس إلى طاولة طويلة بجانب أحمد الجليبي وبعض شخصيات المعارضة الأخرى أمام حشد من الصحفيين. وكان غياب قادة الأحزاب العرقية واضحاً. كان مكية قد وعد أولاً يقول شيئاً، وكان عند كلمته مدة. لكن عندما بدأ الصحفيون بتوجيه الأسئلة إليه، وصف ما كان في التقرير، واحتد كالعادة. «إنه يحمل فكرة جديدة تماماً لا توجد في أي مكان من العالم العربي المسلم. هذا شيء هائل، شيء لا يصدق. نحن نتحدث قبل كل شيء عن فكرة ديمقراطية، ليست فقط حكم أكثرية، فكرة ديمقراطية حول حقوق الأقليات، وحقوق المجموعات، وقبل كل شيء حقوق الأفراد».

انتشرت التمتمة بين الصحفيين، وانتشرت موجة من الإثارة. من هو هذا الرجل؟ إنه لا يبدو كطابور المتحدثين الذين كانوا يندنون طوال عطلة نهاية الأسبوع.

قال مكية: «على فكرة، إنها وثيقة حرب». «فنحن ننوي أن نحارب من أجلها على أساس المؤتمر».

عندما انتهت الجلسة، تحلق الصحفيون حول مكية. أسرع إلى القاعة هوشيار زيباري، قائد أحد الأحزاب الكردية، وكان غاضباً محمر الوجه، وكان يخبر كل من يستمع إليه أن وثيقة مكية ليس لها سلطة على المؤتمر.

سألت زيباري فيما بعد عن رأيه في أفكار مكية حول الفدرالية، والأحزاب العرقية، والسياسة القديمة والجديدة. كان زيباري (الذي سيصبح فيما بعد وزير الخارجية القدير للحكومة العراقية الجديدة، وأول كردي يشغل هذا المنصب في تاريخ العراق) رجلاً غليظ الطباع له شارب أسود كثيف. كان يضحك في أثناء السؤال، لكنه ظل يضربني على صدري وهو يتحدث. وقال زيباري: «نحن متجذرين في البلاد، نحن الذين عانينا. ماذا فعل كنعان مكية، أنا أقدر عمله الفكري، لكنه ليس سوى رياضة فكرية».

فقلت: «إن مكية يحاول أن يتفرغ له بجدية».

قال أمريكي يرتدي بذلة زرقاء، كان يدور حولنا ونحن نتحدث: «إنه الوحيد». لقد كان ذلك الرجل هو ديفيد ل. فيليبس، المسؤول في مجلس العلاقات الخارجية، وكان قد تشاور مع وزارة الخارجية حول مشروع مستقبل العراق. «ليس التقرير وثيقة سياسية، إنه ليس مخططاً. وإذا أصبح كذلك، فإنه سيكون محل خلاف». انتقد فيليبس مكية بحدة لاحتكار كتابة التقرير، ومن ثم الضغط بشدة لفرض أحكامه. كانت أفكاره عالية جداً، وكانت تسبق وقتها كثيراً، بحيث يصعب أن تتاح لها فرصة كي تتحقق قريباً. «العراقيون غير مستعدين لسياسة جديدة. فالتركيبيات القبلية والتجمعات العرقية، تعني الكثير للعراقيين. إنها مهمة. هذا ليس مختبر برانديس».

انتهى مؤتمر لندن بتعايير الوحدة والدعم لذلك الشيء الغامض المسمى الديمقراطية في العراق، لكن لم يتم تشكيل حكومة مؤقتة، كما أن تقرير مجموعة عمل المبادئ الديمقراطية،

الذي تمت طباعته وتوزيعه، مع مئات الصفحات من الملاحق والمعارضات، لم تتم مناقشته رسمياً قط. وفي واشنطن، شكر المسؤولون المجموعة لمشورتها، ووضعوا التقرير الذي طالما سعت وزارة الخارجية للحصول عليه جانباً. كان مكية قد تحداهم لإثبات وجهة نظرهم، وهم يتحدونه الآن.

استمرت الحركة في اتجاه الحرب بالتقدم نحو الأمام، سواء بالمبادئ الديمقراطية أو دونها. استفز مكية قسماً كبيراً من المعارضة العراقية، لكن كان لا يزال له مؤيدون أقوياء في واشنطن. في 10 كانون الثاني 2003، تم إيصال مكية ورنند رحيم، وطبيب من عائلة سنية بارزة في تكريت يدعى حاتم مخلص إلى المكتب البيضاوي لاجتماع مع الرئيس وتشيني ورايس وخلييل زاد، سألهم بوش عن قصصهم الشخصية، لكن المغتربين قضوا أيضاً جزءاً كبيراً من الوقت، وهم يشرحون لبوش أن هناك نوعين من العرب في العراق هم السنة والشيعية. كانت فكرة المعارضة العراقية ذاتها تبدو جديدة عليه. لفت نظر مخلص أن بوش لم يكن مركزاً على المسائل الرئيسة لمستقبل الجيش العراقي، واجتثاث حزب البعث والحكومة الانتقالية. «لكننا كنا نرى بعينيه، وكنا سنذهب للحرب». احتفظ تشيني بأفكاره لنفسه؛ كان يبدو متوتراً. كان من الواضح أن الإدارة لم تكن قد استقرت بعد على خطة حول مرحلة بعد الحرب.

حاول مكية أن يثبت وجوده. وحث هو ورحيم الرئيس على إعلان حكومة مؤقتة للعراقيين في المهجر قبل الحرب. قال مكية: «لقد تم غسل دماغ العراقيين في الداخل. وستكون حكومة المهجر مستعدة لاستلام السلطة عند حدوث التغيير». أخبر مكية الرئيس بأن تحركاتهم ستغير صورة أمريكا في العالم العربي، تلك الحرب قد تكون قوة للتقدم والديمقراطية، قال مكية: «سيرحب الناس بالقوات، وسيستقبلونها بالسكاكر والورود».

وافق مخلص، لكنه أضاف: «إذا لم تكسب قلوبهم في البداية، إذا لم يحصلوا على منافع، فبعد شهرين قد ترى مقديشو في بغداد». كما قدم مخلص للرئيس تحذيرين آخرين: إن حكومة المهجرين لن تكون مقبولة من قبل العراقيين داخل البلاد، كما أن حل الجيش العراقي سيغير من طبيعة القوات الأمريكية هناك، من محررين - كما قال بوش:

إنه يريد هم أن يكونوا - إلى محتلين. سأل بوش إن كان العراقيون يكرهون الإسرائيليين؟ ومن جديد قدم مكية ومخلص، اللذان كانا زميلين في المدرسة الثانوية اليسوعية في منتصف الستينيات، رأيين متناقضين، فقال مكية: إن العراقيين يركزون كثيراً على الظلم الواقع بهم؛ أما مخلص فقد أصر على أنهم قد تربوا وتعلموا في المدارس على أن يكونوا معادين للصهيونية. كما اختلف مكية ومخلص أيضاً حول طبيعة المجتمع العراقي. فقال مخلص: إنه لا يزال قليلاً بقوة؛ أما مكية فجادل قائلاً: إن العراقيين قد أصبحوا في أثناء السنوات الخمسين أو الخمس والسبعين الماضية مواطنين مهندسين وأطباء، قادرين على تشكيل دولة حديثة. لم يتبع أحد في القاعة التناقض الواضح بين هذا التناؤل وبين رؤية مكية لأمة مفسولة الأدمغة.

غادر كل من العراقيين الاجتماع مقتنعين أن بوش يرى الأمور بالطريقة التي يراها. قال مخلص لاحقاً: «اعتقدت أن بوش فهم من أين أتيت. في ذلك الوقت، كنت مقتنعاً تماماً أن العراق سيصبح جنة».

خرج مكية من البيت الأبيض وأعلن أنه «متأكد تماماً» من إخلاص الرئيس للديمقراطية العراقية.

وبعد شهرين، في منتصف آذار، ظهر نائب الرئيس تشيني في برنامج لقاء الصحافة، وأخبر البلاد أن القوات الأمريكية ستلقى الترحيب بوصفهم محررين في العراق.

ألح تيم روسيت عليه: «إذا لم يكن تحليلكم صحيحاً، وإذا لم نعامل معاملة محررين، بل غزاة، وبدأ العراقيون بالمقاومة، خاصة في بغداد، فهل تعتقد أن الشعب الأمريكي مستعد لمعركة طويلة، مكلفة ودامية تؤدي إلى خسائر أمريكية كبيرة؟».

لم يكن تشيني قلقاً، فقد قال بطريقته المكبوتة المهدئة: «حسناً، لا أظن الأمر سيصبح بهذا الشكل، تيم، لأنني أوّمن بالفعل بأن العراقيين سيرحبون بنا بوصفنا محررين. لقد تحدثت مع كثير من العراقيين في الأشهر الأخيرة بنفسي، ودعوتهم إلى البيت الأبيض. التقيتهم أنا والرئيس، مجموعات وأفراداً مختلفين، أشخاصاً سخّروا حياتهم من الخارج؛

ليحاولوا تغيير الأمور داخل العراق. ومنهم كنعان مكية، العراقي المدرس في برانديس، لقد كتب كتباً عظيمة عن الموضوع، وهو يعرف البلاد عن قرب، وهو جزء من المعارضة والمقاومة الديمقراطية. القراءة التي حصلنا عليها عن شعب العراق هي أن قضيتهم الأساسية أنهم يريدون التخلص من صدام حسين، وأنهم سيرحبون بالولايات المتحدة، بوصفها محررة عندما نأتي للقيام بذلك».

عند سماع هذه الكلمات، شعر فيصل إسترابادي، المحامي في شيكاغو، بأن قلبه يتحطم. «كنت أعلم أن من أمضى أربعة عقود في المهجر لا يعرف ما يجري في العراق. لم أكن أعلم، ولم يكن كنعان يعلم. الفرق الوحيد هو أنني كنت أكثر حذراً. كان دائماً يقطع وعوداً يعلم أنه لن يستطيع الوفاء بها». كان مكية يعلم أن «الساكر والورود» لا يعقل أن تكون الرد، قال إسترابادي: «لكنه كان يعلم أيضاً أن بوش لم يكن يعرف بشكل أفضل. كان يريد فقط أن يدخل بوش إلى العراق. كما كنا نريد جميعاً».

كان تشيني محقاً في أمر واحد: كتب مكية كتباً عظيمة حول الموضوع، ففي كتابيه: (جمهورية الخوف) و(قسوة وصمت)، نظر دون تردد إلى العراق الاستبدادي ونتائج إرهاب البعثيين، والحطام البشري الذي أنتجه، ومظهره ورائحته. وبعد حرب الخليج، عندما أعد مكية والمعارضون الآخرون الميثاق رقم 91 الذي يحدد مبادئ التعايش لعراق جديد، استلم مكية رسالة شديدة اللهجة من صديق قديم، كان صادقاً وشجاعاً بما فيه الكفاية لإعادة طبع كتاب (قسوة وصمت): «أعتقد -وأرجو أن تسمح لي بقول ذلك- أن الأفكار التي وردت في الميثاق تصدر من برج عاجي ارتفع عالياً نحو السماء، لدرجة أننا نحن الواقفين في الأسفل لا نكاد نستطيع أن نرى أو نسمع من أين تأتي. نحن نرى أن مجتمعنا اليوم قد أصبح كما في عام 1984. ليس هناك من يتذكر أو يجرؤ أن يتذكر معنى كلمات مثل «الحرية» أو «الديمقراطية» أو «الأخوة» أو «الإنسانية». لم يعودوا يعرفون ما هي «حقوق الإنسان». أعني، ما علاقة هذا بهم؟!... إن مهمهم الوحيد هو النجاة والحياة، كالخراف».

كان مكية يعرف هذا كله، وحين عبر الجبال المليئة بالثلوج، في أواخر كانون الثاني، على طول الحدود بين إيران وكردستان العراق مع مجموعة صغيرة ضمت أحمد الجليبي،

والتقى رفاقاً قدامى في مدينة صلاح الدين الكردية، وهدد رجل لا يعرفه حياته ذات ليلة، أرسل مكية رسالة إلكترونية إلى بعض الأصدقاء يصف فيها الحادث. وكتب فيها: «هذه هي المادة الإنسانية الخام التي تريد أن تصنع الديمقراطية لها. كل يوم في الأسابيع الخمسة الأخيرة من رحلاتي، كنت أمر بأشخاص مدمرين ومجروحين، أشخاص يتنفسون الوطنية والطائفية دون أن يعلموا، وأشخاص شوفينيين ومشككين بالعراقيين الآخرين. هذه هي حقائق الحياة للجيل القادم في هذه الأرض الفقيرة المدمرة. لا تفكر حتى في العودة إليها بعد التحرير، إن لم تكن مستعداً للتعامل مع تلك الحقائق».

ذكرتني قراءة هذه الكلمات بالصوت الذي سمعته أولاً قبل أن ألتقي مكية -صوت كتبه التي لا تعرف الخوف-. كان مكية يعرف بوصفه كاتباً ما أصبح العراق عليه. لكنه لا يزال الآن يؤدي دوراً رئيساً في دراما تاريخية عظيمة، في حدث على مستوى ضخيم وجريء لدرجة أن أحداً لم يستطع أن يتخيل المدى الكامل للنتائج. لقد أصبح سياسياً، وكتب في رسالته الإلكترونية من كردستان: «السياسة هي القاضي الأكثر قسوة في العالم». (...).

كل ما كان يحلم به طوال حياته أصبح فجأة في متناول يده. لن تتاح له فرصة ثانية، ولم يكن مستقبله مؤكداً، فقد شخص الأطباء مرض مكية، وأكدوا أنه مصاب بالشكل نفسه من اللوكيميا التي قتلت إدوارد سعيد. لذا جعل نفسه ينسى ما كان يعرفه مدة طويلة بما فيه الكفاية ليقول بضع كلمات لرئيس الولايات المتحدة ستصبح ذات يوم صفة ظاهرة في نعيه.

كان صوت القنابل الأولى تسقط على بغداد، صوتاً مبهجاً. وبعد ثلاثة أسابيع، في 9 نيسان، جلس مع الرئيس في البيت الأبيض، وشاهد تمثال صدام حسين يسقط على الأرض في ساحة الفردوس ببغداد، وبكى. وبعد ذلك بدأت المشكلات.