

الدكتور محمد البهي

تحافُتُ
الفكر المادي التاريخي
بين النظر والتطبيق

الناشر
مكتبة وهبة
١٤ شارع الجمهورية - عابدين
تليفون ٩٣٧٤٧٠

الطبعة الثالثة

شوال سنة ١٣٩٥ هـ - أكتوبر سنة ١٩٧٥ م

جميع الحقوق محفوظة

مطبعة النخلة

للشاعر الوردى بالنسبة - القاهرة

تليفون ٨٤١٤٢١

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة الطبعة الثالثة

في تقديم هذه الطبعة الثالثة نؤثر أن ننقل رأى ذلك السياسى العالمى العجوز ، ذائع الصيت « ونستون تشرشل » منذ أربعين عاماً فى « الثورة الماركسية » . وهو ذلك السياسى الذى تحالف فى الحرب العالمية الثانية مع « الشيطان » ضد نظام الحكم الاشتراكى الوطنى فى ألمانيا . وقد كان نظاماً يعادى « اليهودية العالمية » التى تتستر وراء النظامين اللذين يسودان العالم الآن : النظام الرأسمالى ، والآخر الشيوعى .

يقول :

- الشيوعية ليست مذهباً : إنها خطة لحملة عسكرية .
- والشيوعى ليس هو الذى يحمل بعض الآراء المعينة ، إنما هو ذلك المدرب صاحب المهارة العالية فى الوسائل المدروسة — دراسة جيدة — لتنفيذ آرائه ، والحمل عليها . والتحليل للغضب والثورة درس فى كل مرحلة وفى كل جانب . كما درس كتاب التخريب المعد للإطاحة بكل مؤسسة قائمة . وطريقة التنفيذ ، كالإيمان جزء من العقيدة ذاتها .
- فأولاً : المبادئ المحترمة فى الوقت من : الحرية ، والديمقراطية ، تكون موضع توسل ودعوات لتتخذ مائلاً للنظام الوضع (وهو نظام الحكم الشيوعى) .
- والخطابة الحرة . والحق فى الاجتماع العام ، وكل صورة من صور الدعاية السياسية القانونية ، والحق الدستورى هى : للعرض والادعاء .
- وكل تحالف مع حركة شعبية يفكر فى الجنوح به نحو « اليسار » .
- وإنشاء حكم معتدل فى حريته أو فى اشتراكيته هو الحجر الأول للحكم ، إذ ما يكاد يقوم هذا الحكم حتى يطاح به .
- والآلام والفاقة الناتجة عن الخلل والأخطاء يجب أن تستغل :

- والاصطدامات - إن كان من الممكن أن يصحبها سفك الدماء - ترتب بين العملاء للحكومة الجديدة والشعب العامل . والأبطال يصنعون . والموقف الخزي للحكام يجب أن يقلب إلى منفعة وربح . والدعاية السلمية يمكن أن تكون غطاء للبغضاء والكراهية التي لم يعلن عنها من قبل بين الناس .
- وليس هناك إيمان يحتاج إلى الوفاء به مع غير الشيوعيين . وكل عمل خير ، أو توفيق ، أو تساهل ، أو تسامح ، في جانب الحكومات أو في جانب رجال السياسة . يستغل وينتفع به لتخريبهم ، وإفقارهم وتدميرهم .
- وبعد ذلك : إذا أصبح الوقت ناضجاً ، واللحظة مواتية (لتنفيذ المخطط الثوري الماركسي) ، يجب أن تستخدم كل صورة من صور العنف القاتل : من انقلاب للعامة .. إلى الاغتيال الخاص في غير تحديد . وفي غير وخز للضمير .
- والحصن يجب أن يقتحم تحت شعار الحرية والديمقراطية ، وفي الحال تقع جميع أجهزة القوة في أيدي الإخوة (الماركسيين) . وكل معارضة ، وكل الآراء المضادة يجب أن تحمد وتباد عن طريق الموت .
- والديمقراطية ليست إلا وسيلة لتستخدم ، كي تحطم بعد ذلك . والحرية ليست إلا أمراً عاطفياً عديم القيمة كلية ، لعالم المنطق .
- والحكم المطلق للكهانة (فيما مضى) التي اختارت نفسها طبقاً للمعتقدات التعبدية التي عرفت وحفظت بالتكرار .. هذا الحكم يجب أن يفرض (ثانية عن طريق الثورة الماركسية) على الإنسانية إلى الأبد : بدون تلطيف أو تخفيف .
- وكل هذا الذي يوجد في الكتب الأولية العامة : وكتب بالدم كذلك في التاريخ لبعض الأمم القوية : هو هدف للشيوعى وإيمانه .
- ولكي نحذر مقدماً من هذا الخطر يجب أن نكون سابقين في التسليح (١) .



(١) مجلة المختار عدد فبراير سنة ١٩٧١ ص : ١٩٥ - ١٩٦ .

وفي تقديم هذه الطبعة أيضاً نسجل: أن الجهاز السياسي للدعوة الماركسية في كل مجتمع اشتراكي بين المجتمعات العربية والإسلامية - بعد أن تمكن فيها - له حساسية هستيرية خاصة ضد ما يكتب نقداً للماركسية باسم الإسلام فعندما صدر هذا الكتيب : « تهاقت الفكر المادى التاريخي » في يناير سنة ١٩٧٠ ، تمثلت هذه الحساسية في الحظر الفوري لدخوله إلى عواصم المجتمعات اليسارية في البلاد العربية ، وفي منع نشره كذلك عن طريق وسائل النشر المحلية ، وفي تتبع حظره ونشره حتى الآن ، عن طريق الأجهزة السرية للمباحث وأمن الدولة . مما يدل على أن الفكر الماركسي في ذاته لا يقبل أن يسلط عليه ضوء النقد العلمى ، وهو يعمل في هذه المجتمعات الآن - وفي هذه اللحظات - على أن يعيش أفراد المجتمع - وهم مغلوبون على أمرهم ، ومكروهون على معاشته في نفاق - في دوامة الصراع الذاقى من أجل لقمة العيش وحدها ، غير قادرين على استرداد حريتهم الفكرية في إعادة تقييمه ، أو في تعديل خطوطه ولو تعديلاً هامشياً ، فضلاً عن استطاعتهم التخلص منه والرجوع إلى إسلامهم . ومما يدل أيضاً على حرص القائمين على أمر هذه الدعوة الماركسية في هذه المجتمعات اليسارية العربية : على أن يواصلوا خداع أنفسهم بالحماس لها ، طالما يصيبهم بسببها جاه ، وتصل إليهم منفعة مادية ، وإن لم يؤمنوا بها . والله ولى التوفيق .

محمد البهى

مصر الجديدة : ذو القعدة ١٣٩٥ هـ

أكتوبر ١٩٧٥ م

obeikandi.com

مقدمة

الطبعة الأولى

● في عالمنا العربي الإسلامي اليوم تحاول الونية المادية في قوة أن تدفع بالفكر المادى التاريخى - وهو الفكر الماركسى اللينينى أو الفكر البلشنى الشيوعى أو الاشتراكى - إلى الشباب العربى والمسلم باعتباره فكراً تقديمياً ، وفكراً علمياً ، وفكراً إنسانياً ، وديناً يبشر بحنة الغد على أرض البلاد العربية الإسلامية فى حاضر حياتهم ، تلك الحنة التى وعد بها الإسلام المؤمنين فى الآخرة .

تدفع فى بلادنا العربية بعض الصحف ، والدوريات ، والرسائل ، والكتب ، ومحطات الإرسال المسموعة والمرئية ، باستمرار ، وفى غير انقطاع ، وفى غير ملل مما تكتب أو ترسل - وإن كان مكرراً وممجوجاً - بالفكر الماركسى البلشنى باسم الثورة العربية المعاصرة ، ولا تحجل بنسبته إلى العرب أو إلى المسلمين على أنه أصيل لبعض منهم ، وهو منقول وغريب فى نشأته وتطوره وتطبيقه عن البيئة العربية والإسلامية ، وهو فى الوقت نفسه مغلول ومفلس ومتهافت فى بيئته الأصلية . ولكن تروجه قراصنة الحكم فى القرن العشرين ، وعصابات العضلات ، وعباد الوثن المادى ، والحاقدون على قوة المسلمين فى دينهم ، وتكامل اقتصادهم ، ومركز بلادهم فى عالم الإنسان على هذه الأرض ، وحضارتهم التى يتميزون فيها بالطابع الإنسانى والروحى وبالسبق والاستمرار فيها .

● وهذه الرسالة - تهافت الفكر المادى التاريخى - التى نقدم لها تكشف فى إيجاز عن طريق المنهج الموضوعى ، والتقدم العلمى فى التطبيق الصناعى عن :

١ - مدى تخلف الفكر الماركسى اللينينى ، وعمله فى تجميد الفكر البشرى عن متابعة التطور الصناعى والعلمى منذ بداية قرننا العشرين .

٢ - ومدى إفلاسه فى تحقيق ما يسمى بالعدالة الاجتماعية فى المجتمع الاشتراكى .

٣ - ومدى بعده عن إيجاد مجتمع إنسانى عديم الطبقات .

٤ - وأخيراً عن مدى نفاذه فى الاحتفاظ بالسلطة عن طريق استخدام الإرهاب والتعذيب والتجويب والتشريد والإذلال والمهانة .
وتكشف : أنه يدعى « التقدمية » ولا صلة له بالتقدم فى إنسانية الإنسان ، ولا بالتقدم كذلك فى التكنولوجيا والتطبيق الصناعى .

وأنه يدعى « العدالة الاجتماعية » و « الحرية الاجتماعية » و « القيادة الجماعية » وهو يحقق الظلم بين أفراد المجتمع . ريسب الحرية فى العمل والتفكير . ويقوم لا على ديكتاتورية البروليتاريا . بل على ديكتاتورية الفرد ، والحزب ، والأيدولوجية .

ويدعى أنه يحقق المجتمع الإنسانى اللاتبقى . وهو يخلق طبقة بدل طبقة ، وينقل السيادة من مجموعة إلى أخرى . ويبقى على عبودية الإنسان بعد أن يستضعف ، ويدفع بالنفاق والانتهازية والمنفعة إلى أن تعتبر كصفات للقيادة . وبالديماغوجية والكذب والاختلاق إلى أن تكون القوت اليومى للعامة .

وبحارب الدين فى قداسته : والكنيسة فى تمجيدها للمسيح . والبابوية فى عصمتها . وهو يضفى على الماركسية اللينينية قداسة الدين ، ويرى فى الحزب الشيوعى تجسيدا لأمينه العام ، وأن الأمانة العامة للحزب عصمة تفرض الطاعة فى غير نزاع ولا نقد أو تعليق .

إنه ينادى بالفكر « المفتوح » وهو يمنع فى غير رحمة ولا هوادة أن يطل المجتمع الماركسى على الفكر الإنسانى الآخر غير الماركسى ، عن أى طريق : من الصحف أو الكتب أو محطات الإرسال . إنه يضع مجتمعه فى سجن مظلم تحت الأرض . ويحارل أن يقنعه بالتوهم أو التصور أنه يعيش فى السماء التى لا قيود على الحركة ولا على المتعة فيها . وفى الوقت نفسه يتهم القرآن « بالخرافة » : وهو الذى سجل النقد الذى وجه من الله تعالى لرسوله عليه الصلاة والسلام فى غير آية . كما سجل اتهامات المعارضين له ووصفهم

إياه بالسحر والجنون والكذب . وغير ذلك . . مما من شأنه أن يعرضه لقلّة الشان في الإنسانية . أيّ الأمرين إذن هو خرافة ؟ أهو ذاك الذي يطلب القداسة والعصمة لزعيم الحزب . أم هذا الذي يبقى على إنسانية رسوله في مستواها في الحكم والرأي ؟ ! .

يصف الإسلام - كدين - بأنه مخدر ، ويصف نفسه « بالعلمي » بينما يطلب القرآن من رسول الله عليه الصلاة والسلام أن يعلن في صراحة مدوية وباقية قوله تعالى :

« قل لا أقول لكم عندي خزائن الله
ولا أعلم الغيب

ولا أقول لكم إني ملك » (١) . فينفى كل أسباب الخداع في الدعوة إلى دينه من الوعود : بوفرة المال . أو بتأمين المستقبل عن طريق العلم بما يأتي به الغد القريب أو البعيد ، ومن ادعاء التميز عن مستوى الإنسان لشخصه مما يحقق له التبعية فضلاً عن القداسة .

... في حين تعد الماركسية - في خداع سافر - « بغد أفضل » لمجتمعها . والغد لا يأتي إلا بزيادة الفقر والحرمان ، بحيث أصبح المجتمع الماركسي مجتمع : « المساكين » الذين لا يستطيعون بحال ما أن يغطوا احتياجاتهم إلى الخدمات . بعد نقص أجورهم عن أن تنفي بها . هم لا يستطيعون تغطية هذه الاحتياجات بسبب ملكية الدولة لمصادر الإنتاج جميعها ثم بسبب الإبقاء في تطبيق النظام الماركسي في الحكم على جعل « العمل سلعة » تخضع لقانون العرض والطلب . وعرض العمل من أفراد المجتمع الماركسي أكثر من حاجة الدولة إلى العمل . ومن أجل ذلك بقي أجر العامل منخفضاً بحيث لا يفي بما يحتاجه . كما كان في عهد الرق والعبودية في ظل النظام الرأسمالي أو في ظل الأرستقراطية القيصريّة أو الملكية .

أيّ الطرفين هو مخدر ؟ وأيّ الطرفين هو علمي الآن ؟ أهذا الذي يحول

دون إغراء التابعين بالوعود ؟ أم ذاك الذى يكيل الوعود جزافاً ويستمر فيها ، رغم الواقع المرير الذى يأتى به الغد مؤكداً كذب هذه الوعود فى غير ريب ؟ !
وقد ضرب القرآن الكريم مثلاً يمكن أن يضرب لذلك الذى يعيش فى مجتمع ماركسى لينينى . والآخر الذى يؤمن بالإسلام : رسالة الله إذ يقول :

« وضرب الله مثلاً رجلين

أحدهما أبكم

لا يقدر على شيء وهو كل على مولاه أينما يوجهه لا يأت بخير ،
هل يستوى هو ومن يأمر بالعدل وهو على صراط مستقيم » (١) .

... أليس الفرد فى المجتمع الماركسى البلشفى أو الشيوعى والاشتراكى
أبكم لا يستطيع النقد ولا التعبير عن رأى فى حرية ؟ .

... وأليس هو مجرد الطاقات ؟ أو أليس هو متواكلاً لا يسخر قدرته
بحيث يبدو كأنه عاجز ؟ .

... وأليس هو كلاًّ وعبثاً حينئذ على الدولة التى هى ربه وسيدته؟ .

... وأليس هو لا يأت بخير أينما يوجهه ، لأنه غير حر وغير صاحب
مشيئة ، ومكره إكراهاً مباشراً أو غير مباشر على ما يوجه إليه من عمل ؟ ! .

... وأليس المؤمن بالله الذى ساد بإيمانه على شهوته وهواه يملك العدل
لنفسه وغيره قولاً وأمرأً وفعلاً وتنفيذاً ؟ .

... وأليست سيادته على هواه بعيداً عن اتجاهه فى الصراط السوى ،
وهو صراط الهداية إلى الإنسانية فى تقديرها وتفكيرها وسلوكها ؟ .

صدق الله العظيم .

وألهم شبابنا التوفيق والتمييز بين الضلال والحق ، والخداع واليقين .

الدكتور محمد البهى

مصر الجديدة فى : شوال سنة ١٣٨٩ هـ .

يناير سنة ١٩٧٠ م .

خرافة الفكر المادى :

الفكر المادى التاريخى ، تعود أهميته فى وقتنا المعاصر إلى فلسفة كارل ماركس التى أسس عليها « حتمياته » فى التغيير الاجتماعى . وكذلك « التبشير » بالحكومة العالمية : وديكتاتورية الطبقة العاملة ، وبالمجتمع الإنسانى عديم الطبقات ، وبالدولة التى لا تعرف « رجل الشرطة » والبوليس .

وتعود فلسفته إلى الفكر المادى التاريخى : لأنها تستخدم تاريخ المجتمع البشرى — كما يدعى — فى علاقة هذا المجتمع بالاقتصاد فيه (المادة) ، وتفتن تبعاً لذلك قوانين اجتماعية تخضع لها المجتمع فى مستقبله وتطوره . وتستخلص من علاقة المجتمع بالاقتصاد أو بالمادة .

- أن الاقتصاد — أو المادة — هو العامل المحرك والأصيل للمجتمع فى تغييره .
- وللأفراد فى تطورهم الفعلى .
- وفى التأثير فى مجرى حياتهم .
- وتأخذ من أحداث التاريخ فى ماضيه دليلاً على هذا الربط بين التغيير الاجتماعى والوضع الاقتصادى . ومصدراً أيضاً للتنبؤ — أو للحتمية كما يذكر ماركس — بما سيكون عليه المجتمع الإنسانى فى غده ، تبعاً للتغيير الاقتصادى .

فطالما كان هناك فى الماضى مجتمع يملك مصادر الثروة فيه شخص واحد، هو الملك المطلق ، ثم تحول إلى ملاك عديدين هم أصحاب الإقطاع فى الأراضى الزراعية الذين يكوّنون مجتمع الإقطاع ، ثم تحول مجتمع هؤلاء إلى مجتمع أصحاب رؤوس الأموال فى الصناعة ... فلا بد أن يتحول مجتمع أصحاب رؤوس الأموال أو المجتمع الرأسمالى إلى مجتمع آخر يغيّره تماماً ، وهو مجتمع عمال الصناعات .

إذ السبب فى تحول المجتمع هو مبدأ « النقيض » أى وجود « تناقض » بين الشيء ونقيضه ، وهذا يدعو حتماً إلى انتقال هذا الشيء إلى نقيضه .

... فمجتمع الملك المطلق كان ومعه نقيضه : وهو الآخرون الذين لا يملكون شيئاً مما يملك ، فتحول إلى مجتمع هؤلاء الآخرين المعدمين بسبب العداء بين النقيضين والصراع بين الطرفين .

... ومجتمع الإقطاع الزراعى كان ومعه ضده : وهو المستأجرون للأراضي ولا يملكونها ، فتحول إلى مجتمع هؤلاء المستأجرين ، بعد أن انتقل أولئكهم إلى تأسيس المجتمع الصناعى أو الرأسمالى . والتحول من الإقطاعيين إلى المستأجرين كان بفعل « النقيض » وعن طريق الصراع بين طرفيه .

... ومجتمع الرأسمالية موجود الآن ومعه ضده وهو : عمال المصانع والمؤسسات المالية . ولابد أن يتحول من أولئكهم إلى هؤلاء بفعل « النقيض » والصراع بين طرفيه كذلك .

ولكن ماذا تنتهى إليه فلسفة ماركس فى هذا « التنبؤ » - أو فى هذه الحتمية - لو خرج التقابل بين أصحاب رؤوس الأموال فى الصناعة وعمال المصانع ، على أن يكون تقابل « نقيض » ؟ وخرجت العلاقة بين الطرفين من أصحاب المصانع والعمال عن أن تكون علاقة « صراع » ؟ وذلك بفضل الرعايات الاجتماعية العديدة التى توفرها الصناعة فى القرن العشرين لعمال المصانع ، بحيث يكاد يصبح الوضع بين الطرفين مشاركة ومقاسمة فى الملك والأرباح ؟ .

وأيضاً ماذا تنتهى إليه فلسفة ماركس فى هذا « التنبؤ » - أو فى هذه الحتمية - لو خفت الحاجة بفضل التقدم التكنولوجى فى القرن العشرين إلى العامل اليدوى فى الصناعة ، بحيث لا يصبح هذا العامل طرفاً فى « نقيض » أو شبه نقيض ؟ .

هل يتحتم عندئذ أن ييشر المستقبل ؟ .

وبحكومة عمالية (يابوية) عالمية ؟ .

وبديكتاتورية الطبقة العاملة ؟ .

أم أن الأمر يصبح عندئذ أمر « البرجوازيين » والمثقفين ، وليس أمر العمال على الإطلاق ؟ .



الدعوة إلى «النقدية»

مجموع بالتطور التكنولوجي والاجتماعي إلى القرن التاسع عشر

وضع المجتمع الصناعي في القرن التاسع عشر

تكادس المال في أيسدى قلة من الأفراد :

لكى نفهم فلسفة ماركس وصديقه إنجلز - وكذلك من بعدهما لينين - يجب أن نرسم الإطار للمجتمع الأوربي في دول غرب أوربا ؛ لأن هذه الدول كانت صاحبة المجتمع الصناعي وذات التقدم العلمى فى ذلك الوقت ، بينما شرق أوربا بما فيه روسيا القيصرية كانت دولاً متخلفة تعيش على الإنتاج الزراعى وحده بالوسيلة البدائية .

أما دول آسيا وإفريقيا فكانت تقريباً كلها بلاداً مستعمرة ، وجه المجتمع الصناعى الغربى ما فيها من إمكانيات وطاقات فى الثروة الاقتصادية ، وفى القوة البشرية لصالح الصناعة الأوربية كمصادر للخامات الأولية ، وكأسواق لاستهلاك المصنوعات الغربية .

وكان يقوم توجيه المجتمع الصناعى الغربى - بدفع من أصحاب المصانع ، وأصحاب رؤوس الأموال المستثمرة فى التجارة - لهذه البلاد لكى تبقى مستعمرات للصناعة الأوربية - على السلطة العسكرية التى تباشر سياسة هذه البلاد ، وعلى التخطيط والتنفيذ لمشروعات فى جوانب الحياة لسكانها ، تلحقها بالتبعية لأوربا الغربية .

والتقدم فى الصناعة الغربية - بجانب الإصلاح الدينى - كان السبب الرئيسى فى الاستعمار الأوربي لإفريقيا وآسيا ، كما كان تخلف روسيا(١)

(١) أمر « لينين » باحتلال بلاد القوقاز ، وتحويلها إلى اتحاد بروسيا ، ضمن ما يسمى بالاتحاد السوفييتى - أى اتحاد القوى العاملة الثلاثة ، : العمال والفلاحون والجنود - وهى البلاد الإسلامية التى تقع شمال آسيا وفى الجنوب من حدود البلاد التى ضمت إلى روسيا القيصرية قبل ذلك ، وهى بلاد القرم من بلاد المسلمين على البحر الأسود ، وبلاد القوقاز هى بلاد البترول والمعادن ، بينما القرم بلاد الغلال والمحاصيل الزراعية .

القيصرية — وليس تعففها أو تخلقها بخلق المستوى الفاضل في المسيحية — هو الذي أقعدها وجعلها عاجزة عن الإسهام في الاستعمار الإفريقي والآسيوي على نحو دول شرق أوروبا في البلقان . ومع ذلك اشتبكت في حروب مع تركيا واستولت على بلاد القرم . ثم بعد الثورة الحمراء استولت روسيا البلشفية في سنة ١٩٢٢ على بقية بلاد القوقاز .

وعن طريق هذا الاستعمار أقيم جسر بين بلاد المجتمع الصناعي — أو الثورة الصناعية — وبين بلاد إفريقيا وآسيا ، تنقل عبره من إفريقيا وآسيا إلى أوروبا الغربية ثروة المواد الخام ، والمجبود البشري الشاق في استنفاده للطاقات الإنسانية ، والرخيص في تقيمه وتكلفته ، وهو مجهود المواطنين في هاتين القارتين لإنتاج هذه المواد وإعدادها للشحن والنقل .

وعلى امتداد سنوات الاستعمار الغربي لإفريقيا وآسيا — ومعظم بلاد القارتين للمسلمين — تكسبت ثروة القارتين الاقتصادية في أوروبا ، بينما شغل فراغها فيهما الفقر والحرمان والمرض ، بجانب أمية التخلف عن الحضارة الماضي فيهما ؛ وعن وعى النهضة الأوربية وأهدافها . وكانت هناك فجوة بين أوروبا من جانب ، وبين القارتين الإفريقية والآسيوية من جانب آخر ؛ وهي فجوة الرخاء الاقتصادي من جانب ؛ والشقاء من جانب آخر في سبيل لقمة العيش ، كما كانت فجوة الوعي السياسي من جانب ، والتخلف في إدراك المجتمع وأهدافه من جانب آخر .

وعندما نقل اقتصاد القارتين إلى أوروبا . . . تكلس في — واقع الأمر — في أيدي رجال الصناعة في البلاد الغربية فيها . وكذلك في أيدي رجال المال والتجارة الذين توسعوا في الأعمال التجارية والمالية . وزادت ثرواتهم عن طريق الوساطة في الصناعة سواء في تجارة مصنوعاتهما وجلب المواد الخام إليها . أو في الإقراض لتوسيع المصانع وزيادة قدرتها على الإنتاج .

ورجال الصناعة في البلاد الغربية كلما زادت ثرواتهم كلما قل عددهم عن طريق المنافسة فيما بينهم ، والعامل القوي في المنافسة :

- زيادة كمية الإنتاج ،
- مع جودة النوع ،
- ورخص تكلفة المصنع .

ودخول « الآلة » في عهد ما يسمى بالثورة الصناعية — منذ نهاية القرن الثامن عشر في إنجلترا أولاً ، ثم في بقية أوروبا الغربية بعد ذلك — جعل منافسة العمل اليدوى في الصناعة — كالمغازل اليدوية — وحرف النجارة والحدادة التى تقوم على المجهود اليدوى معدومة تماماً ، وشل الإنتاج اليدوى فى مواجهة الطاقة الكبيرة لمصنع الآلة ، وتحول العمال اليدويون — وقد كانوا ملاكاً فى مصانعهم الصغيرة من قبل — إلى أجراء لدى أصحاب الصناعة الآلية الكبيرة .

وفى بين المصانع الآلية كان المصنع الكبير فيها بطاقة الواسعة فى الإنتاج أقل تكلفة منه فى المصنع الأصغر ، ولذا لم يستطع المصنع الآلى الصغير أن يستمر طويلاً فى مواجهة المصنع الكبير ، وآثر صاحبه بسبب قوة المنافسة وضررها عليه أن ينضم إلى المصنع الكبير ويدخل فى حمايته ، وتكوّنت بذلك الشركات المساهمة الكبيرة .

وهكذا أيضاً بين الشركات المساهمة الكبيرة كانت المنافسة فى رخص تكلفة الإنتاج . ولكن هذه المرة ليست عن طريق كثرة الإنتاج — بجانب جودته — ولكن عن طريق تخفيف التكلفة خارج المصنع : سواء فى شراء المواد الخام ، أو فى تسويق مصنوعات المصنع فى الأسواق المحلية أو الخارجية . والعامل الأساسى الآن فى التكلفة هو :

- النقل ،
- وضمان عدم التلف للسلع ،
- وفائدة القروض التى يقرضها المصنع أو الوسيط بين المصنع والأسواق ، وهو التاجر .

فكلما كانت أجور النقل ، وفائدة القرض أقل ، وكلما كان الخطر

الناشئ عن تلف السلع المصنعة أو الخام في نطاق ضيق أو منعداً تماماً
كلما كانت التكلفة أقل ، وبالتالي كلما كانت المنافسة أقوى للصناعة
التي قلّت تكلفتها عن هذا الطريق .

ولأجل التضييق في نفقات التكلفة في الصناعة وزيادة قدرتها تبعاً
لذلك على المنافسة ، اتحدت بعض الشركات الصناعية المساهمة واندججت
في بعضها ، وكوّنت لها شركات مالية يقطع رأس مالها من أرباح الصناعة ،
على أن تباشر خدمات النقل أو التأمين على السلع ، أو القروض لتسويقها .

وأصبحت هذه الشركات داخل إطار الصناعة . ثم في تطور العمل فيها
أصبحت نوعية ، وتقوم بخدمات لغير المساهمين فيها : فأصبح منها البنوك ،
وشركات التأمين ، وشركات السكك الحديدية والسفن والبريد ووسائل
النقل الأخرى .

والشركات الصناعية التي أصبحت خدماتها الخارجية ذاتية : من نقل
وتأمين ، وقروض ، طفت في منافستها على بعض الشركات الأخرى ،
وعظم أثرها في الإنتاج وفي الأسواق المحلية وفيما وراء البحار . والبعض
منها امتد نفوذه إلى « الاحتكار » : إما في نوع من الإنتاج أو في تجارة سلعة
معينة من سلع المواد الأولية ، أو في بعض الخدمات الخاصة كالنقل والتأمين .
وتبعاً لهذا التركز : أصبح رأس مال الصناعة — ويتبعه غالباً رأس
مال التجارة . ورأس مال الخدمات المالية — في يد قلة من أصحاب رؤوس
الأموال . وبالتالي تجمعت لديهم الأرباح الواسعة من استعمار القارتين
الإفريقية والآسيوية . وتسخير المواطنين فيهما في خدمة الصناعة الأوروبية
الغربية .

وأصبح هناك في أوروبا الغربية — ثراء فاحش يتصرف فيه عدد قليل
من الأثرياء .

كما نشأت حضارة غربية مادية في المدن والمرافق التي تساعد الإنسان
الأوروبي — صاحب الثراء — على الاستمتاع بالحياة المادية في صورها المختلفة .

ازدياد فقر الملايين وحرمانهم :

وعند هذه القلة من أصحاب رؤوس الأموال في الصناعة الغربية وقف مد الثراء الفاحش . سواء أكان من الأرباح المباشرة أو غير المباشرة ، كما وقف عليها الاستمتاع بترف الحياة المادية .

وكلما قوى تيار هذا المد للثروة البشرية — إذ ذاك — في اتجاهه للتكدس تحت أقدام هذه القلة في عددها من أصحاب رؤوس الأموال الصناعية ، كلما زاد نفوذها في السياسة الدولية وفي توجيه الفكر والتعليم . وكلما ازداد من عداهم فاقة وحرماناً . وضعفاً في رعاية صحتهم وأحوالهم الاجتماعية . وكان عمال المصانع أقرب الآخرين ، ممن عدا أصحاب رؤوس الأموال ، إلى الإحساس بالوضع المزدوج المتناقض الناشئ عن تكدس الأرباح في أيدي قلة من الأفراد . وهو :

● وضع الثراء الواسع والترف الذي هو العبث بعينه في جانب . .

● والحرمان وفقد الرعاية الاجتماعية والاعتبار البشري في جانب آخر وكانوا في حرمانهم وضيق عيشهم وقلة الاكتراث بشأنهم — مع ما لهم من مجهود يذكر ولا ينكر في أرباح المصانع المباشرة وغير المباشرة — يرون الدنيا في بهجتها لدى أصحاب المصانع . ويتطلعون إلى المال وهو يسيل بين أيديهم . دون أن يحركهم الضمير للضيق والإهمال والشقاء عند غيرهم .

ولا شك أن طبيعة الإنسان مهما استسلمت فإنها تملك من « الحقد » وهي في ضعفها ما يمكن أن يهز القوى الذي يقهرها على قبول الضعف والضمير . وبالأخص إذا كان صاحب هذه الطبيعة يوماً من الأيام في « منزلة مماثلة » لمن يحمله اليوم على الذل والهوان .

فقد كان هؤلاء العمال الجيل الأول من أجيال الثورة الصناعية في الكثير الغالب من « الحرفيين » و « المهنيين » في الصناعة من مرحلتها الأولى قبل الثورة الصناعية الذين يملكون مصانع صغيرة . وكانت الأجيال التالية لهم تمثل أبناءهم وأحفادهم الذين كانوا على علم بماضي آبائهم وأجدادهم (٢ - تهافت الفكر المادى)

من جانب ، وعلى علم كذلك بحاضر هؤلاء الأثرياء القلة ، وكيف اقتنوا الثروات وحبسوها عن غيرهم .

والطبيعة البشرية إذا حققت ، وساند حقدها الاعتماد على العضلات في العمل كانت أقرب إلى الانفجار والثورة من أية طبيعة أخرى تجد في عملها العقل متنفساً لحقد إذا ضغط عليها يوماً ما :

(أ) كانت الأمية تسود عمال المصانع .

(ب) وكانت عضلاتهم هي السبيل إلى العمل .

(ج) وكانت أجورهم أقل بكثير من حاجة أسرهم .

(د) وكانت المشقة لازمة لهم في تنقلاتهم وفي مسلكهم وفي عملهم على السواء .

(هـ) وكانوا لا يرون في الحياة اليومية إلا ظلام البؤس والفاقة .

ومع ذلك كانوا يقيمون كما يقيم الرقيق ، ومن لا اعتبار له من البشر .

... وهكذا كانت نتائج الثورة الصناعية وقيام الرأسمالية الغربية :

١ - استعماراً لبلاد آمنة مطمئنة ، وحرمانها من ثروتها الطبيعية ، ونحس المجهود البشري لأبنائها المواطنين فيها .

٢ - وإرهاقاً لعمال في المصانع حرموا نعمة الاقتناء ، بعد حرمانهم من نعمة التعليم كما حرموا يسر العيش ومتعة الحياة الإنسانية .

٣ - وتكديساً بين أيدي قلة من الأفراد لثروات لا تنتهي - هي في واقع الأمر اغتصاب لما تملكه الملايين الأخرى من أموال وطاقات - وترفاً لعدد محدود من الناس : هو العيب ، أو هو الكفر بنعمة الله .

٤ - وتمكناً من سلطة الحكم في المجتمع ، ومن توجيه سياسته لضمان بقاء العامل في وضعه الاجتماعي ، وبقاء البلاد الإفريقية والآسيوية - فيما وراء البحار - مستعمرات للمواد الخام بأثمان زهيدة ، وللطاقات البشرية الرخيصة في نفقاتها .

ووصلت « الرأسمالية الصناعية » في الغرب إلى ذروتها في الآثار والنتائج ،

وهي آثار ونتائج كلها سلبية على البشرية ، حتى ما كان منها أرباحاً طائلة لأصحاب رؤوس الأموال القليلين — في النصف الثاني من القرن التاسع عشر :

دعوة كارل ماركس :

وهنا كان كارل ماركس قد نفذ بتفكيره إلى هذا المشكل وأخذ يقيم ظواهره ، واعتبره مشكلاً إنسانياً . ولكن دخل بالإنسان مجال التقييم المادى ، كما دخل بالسلع المصنعة وغير المصنعة سواء بسواء هذا المجال المادى كذلك :

قيم تكاليف السلعة وربحها . . وجعل الإنسان العامل الجزء الأكبر في حصيلة القيمة المادية . وخرج بنتيجة : أن عامل المصنع مستغل من صاحب رأس المال في الصناعة ، وأبرز في إطار الفكر والفلسفة حدود هذا الاستغلال . ورأى أن حل المشكلة يجب أن يكون :

(أ) في مزيد من إثارة حقد العمال على أصحاب رؤوس الأموال في الصناعة .

(ب) وفي دعوتهم إلى تكسيدهم الحسائر وإلحاق الضرر بأموالهم ، ومصانعهم عن طريق الإضراب عن العمل ، أو التخريب في آلات المصانع ، أو في تبديد السلع المصنوعة أو إلحاح على السواء ، تعجيلاً بحملهم على ترك مصانعهم وسقوط النظام .

(ج) وفي الدعوة إلى الانقلاب والإطاحة بأصحاب رؤوس الأموال في الصناعة وبالنظام السياسى في الحكم الذى يحميمهم ويحمى استغلالهم ، وهو النظام الذى يسمى النظام الديمقراطى أو المباشرة الحرة .

والدعوة إلى الانقلاب يجب — في نظر ماركس — أن تكون عالمية ، أى لا تقتصر على مجتمع رأسمالى دون مجتمع آخر . وإنما يكون الانقلاب هر هدف عمال المصانع أينما وجدت المصانع ، وأينما وجد أصحاب رؤوس أموال ونظام حر يساعد على بقاء الانحراف والاستغلال .

(د) ثم ألحق الفلاحين بعمال المصانع ، وطلب إليهم جميعاً التعاون

فى إنجاح الانقلاب : الفلاحون ضد أصحاب المزارع الكبيرة (أصحاب الإقطاع) . والعمال فى المصانع ضد أصحاب رؤوس الأموال . ولكى يبقى أثر العمال فى الثورة العالمية نصح بتأليف النقابات واتحاد النقابات .

(هـ) ولكى لا يعود الأمر — فى حال نجاح الانقلاب العمالى العالمى — إلى نظام الإقطاع أو نظام رأس المال من جديد : شدد الدعوة إلى ديكتاتورية الطبقة العاملة فى الحكم ، وأباح لها كل الوسائل التى تمكنها من القبض على زمام الحكم : من الإرهاب ، وكبت الحريات الفردية ، والاعتقال ، والدفع إلى معسكرات العمل والنفى من مكان إلى آخر . وغيرها من وسائل إجرامية أخرى مثل : إلغاء الملكية الفردية . وتفيت روابط الأسرة والعصبية والقبلية ، وإبعاد المثقفين عن تولى مراكز حساسة فى الإدارة والسلطة ، وبذلك لا تبقى قوة فى المجتمع تحاول انتفاضاً على حكم الطبقة العاملة .

(و) أما الأخلاق ، وأما الدين ، وأما القانون ، فيجب عدم احترامها وعدم رعايتها : بل يجب محاربتها للمحافظة على ديكتاتورية الطبقة العاملة : إذ يدعى أن « الأخلاق والدين والقانون » من صنع المثقفين لمساندة نظام الإقطاع والنظام الرأسمالى . ثم يقول إنها قد كانت قائمة على عهد الاستغلال للطبقة العاملة ولم تحل — كما يقول — دون وقوع الاستغلال والظلم فيه للعمال ؛ ولذا لا تصلح أن تكون سنداً لحكم الطبقة العاملة وديكتاتوريتها فى هذا الحكم . وهو يعلم جيداً أن الدين فقد تأثيره فى أوروبا منذ أن أصبحت الكنيسة دولة ذات سلطة تمارسها فى مواجهة الدولة وفى خصومة منها . كما يعلم أن الذى مهد لفكره المادى التاريخى هو الثورة الفرنسية من القرن الثامن عشر ، وما أثمرته من فلسفات ضد الدين وضد الكنيسة : وعندما حان عهده — أى ماركس — انتهت فاعلية الدين المسيحى فى المجتمع ، وبقيت ممارسته طقوساً ومراسيم .

وإذن يقوم حل ماركس لمشكلة الظلم فى تشغيل العمال ، وعدم رعاية حقوقهم من جانب أصحاب رؤوس الأموال على ما يلي :

أولاً : على تعميق الحقد في نفوس العمال .

وثانياً : على دفعهم إلى الانتقام من أصحاب رؤوس الأموال ، ومن يساندونهم من المثقفين ، وكذلك من رجال الدين ، والدين نفسه والمقاييس الأخلاقية والقوانين المدنية التي كانت تسود المجتمع الإنساني ، وعدم مهادنتهم إطلاقاً في الانتقام وفي وسائله .

ولكى يصب كارل ماركس مشكل العمل مع أصحاب رؤوس الأموال في المصانع ، والرأى الذى يراه حله - على نحو ما نلخص الآن - في إطار من الفكر الفلسفى . . . عمد إلى تبرير « الانقلاب » والثورة ضد النظام الرأسمالى بما يسميه « الاشتراكية العلمية » أو بتلك القوانين الاجتماعية التى يعتقد أن المادية « الاقتصادية » التاريخية تحتتمها .

وما تحتتمه هذه المادية التاريخية - في نظره - هو صيرورة المجتمع البشرى يوماً ما قريباً أم بعيداً إلى مجتمع عمالى تسقط فيه الرأسمالية الصناعية ، كما أسقطت هذه سيطرة الإقطاع الزراعى قبلها ، أى أنه بسبب الصراع الذى يزكيه الحقد وبواعث الانتقام بين أصحاب رؤوس الأموال في الصناعة من جهة . والعمال العاملين فيها من جهة أخرى ، سينقلب هؤلاء على أولئك . وبذلك ينتهى الصراع ويصبح المجتمع البشرى مجتمعاً عمالياً عالمياً لا طبقية فيه . ومن أجل بقائه عمالياً يجب أن يكون الحكم ديكتاتورياً للطبقة العمالية وحدها . والتنبؤ بسيادة عمال المصانع على أصحاب رؤوس الأموال فيها : يحاول كارل ماركس أن يخضعه لمبدأ « النقيض » عند هيجل بعد أن يجعل « المجتمع » الإنسانى مكاناً لتطبيقه . على خلاف ما سلك هيجل من قبل ، وأيضاً على خلاف ما سلك « فير باخ » بعده في مجال التطبيق .

ومفاد استخدام مبدأ « النقيض » : أن كل شئ في الوجود ينطوى على ذاته ونقيضه معاً . ومن الصراع بين الذات ونقيضها ينشأ أمر آخر غيرهما يجمعهما . . . وهذا الناشئ بدوره ينطوى على الذات ونقيضها ، والصراع بينهما ينشأ أمر ثالث غيرهما يجمعهما . . . وهكذا :

صراع مستمر :

وتجدد للأمور مستمر . . .

وبتطبيق هذا المبدأ في المجتمع الإنساني - وفي دائرة الاقتصاد فيه - يلاحظ : كما يقول ماركس - أن مرحلة ما قبل الصناعة ورؤوس الأموال فيها : كانت الزراعة وأصحاب الأراضي الزراعية الشاسعة .

ومن الصراع بين أصحاب الأراضي الزراعية والفلاحين فيها : هجرها أصحابها إلى المصانع .

وهنا أيضاً في المصانع : الصراع حتمى بين أصحاب رؤوس الأموال فيها والعمال الذين يقومون بالإنتاج فيها . وعن هذا الصراع لابد أن يهجر أصحاب المصانع مصانعهم ويستولى عليها عمالها .

وهذه هي البشارة الكبرى للعمال في القرن التاسع عشر ، والمنطق نفسه ومصدر الفأل : للتحوّل الحتمى للمجتمع - كما يعتقد - نحو العمالية العالمية . ويطلق على هذه « البشارة » « تقديمية » وعلى : المصدق بها أو المبشر بها تقديمياً ، وغير رجعى !!

والسؤال الذى يجب أن يسئل هنا :

(أ) أكان انتقال أصحاب المزارع الكبيرة إلى مجال الصناعة باختيارهم وبسبب الربح المجزى فيها ؟ أم كان تحت ضغط الفلاحين الزراعيين ؟

(ب) وإذا قدر وتحول أرباب المصانع عن استغلالهم المجحف للعمال في المصانع - كما وقع في القرن العشرين في المجتمعات الرأسمالية الغربية - وقاسموا العمال الأرباح قسمة مجزية : وساهموا بنصيب وافر من أرباح الصناعة والتجارة ، ومؤسسات المال في إقامة المساكن الصحية للعمال ، وإنشاء الخدمات العامة لهم : كالمدارس والمستشفيات وأماكن العبادة ، والترف ، والنوادي الرياضية ، والطرق ووسائل النقل إلى المصنع ومنه . . . فهل يكون هناك أيضاً مجال للصراع بين الطرفين ؟ وهل يكون الصراع أمراً محتماً : لأن هناك من يملك ، وهناك من لا يملك ، وهذا نقيض ذلك ؟ ؟

فلا بد أن يكون صراع ، ولا بد أن يفنى أحد الطرفين ويبقى الطرف الآخر عملاقاً ، وليكن العمال دون أصحاب رؤوس الأموال ؟

وعلى أية حال كما أراد ماركس أن يبرر زيادة « الحقد » وإثارة « الانتقام » بين العمال — وهاتان الصفتان تسمى الأديان وكل الفلسفات الإنسانية إلى إضعافهما أو إلى كبتهما في الإنسان ، ليحل الصفاء والتعاون محلهما في المجتمع — تبريراً فلسفياً . . أراد أن يغير فلسفة « هيجل » عن طريق مبدأ « التقيض » على أن تكون هي ذلك المبرر الفلسفي لحض العمال على استعجال « البشارة » وتحقيق « التقدمية » في قيام العمالية العالمية وديكتاتورية الطبقة العاملة ، بالثورة والانقلاب الدموي .

وخيل لماركس في « حتميته التاريخية » وفي « قوانينها الاجتماعية » وفي « اشتراكيته العلمية » أن :

العامل سيظل في وضعه الثقافي والاجتماعي :

وهو العامل اليدوي والعضلي .

وهو الإنسان المعتدى عليه في الاستغلال .

وهو المظلوم والمحروم والكادح .

كما خيل إليه أيضاً أن : مبدأ « التطور » وهو قانون آخر — شاد به ماركس وقلد فيه « دارون » واستخدمه في الترغيب فيما يأتي به الغد من مجتمع عمالي عالمي — سيزيد من جاذبية المجتمع المرتقب ، وطبقاً لقانون التطور .

كل جديد طارئ هو أفضل مما سبقه .

ألم يكن الإنسان في أصل تطبيق التطور عند « دارون » أفضل من القرد الذي نشأ عنه ؟

فلماذا إذاً تخيل أن التطور سينقل العامل إلى مجال الحكم والسلطة ؟ وأنه سينقله كذلك من مجال العضل إلى مجال الذهن ؟

وهل ثبت عنده تصوره في أن التقدم العلمي الذي نشأ عنه عصر الثورة الصناعية ، سيظل كما حدث بحيث لا يتأتى عصر آخر ، يصبح فيه العامل

اليدوى غير ذى موضوع ؛ لأن الحاجة الماسة تدعو من جديد إلى عامل من صنف آخر ، وهو العامل الفنى المثقف ؟

لقد خيل إلى كارل ماركس : أن القرن التاسع عشر : باستعماره ، وبظلمه فى استغلال المال ، وبثورته الصناعية . . . سوف لا يخلفه القرن العشرون وقد زال فيه الاستعمار . وانحسر فيه ظلم استغلال المال ، وحدثت فيه الثورة التكنولوجية التى كادت أن تلغى فى الصناعة وفى مجالات عديدة أخرى العمل اليدوى . وجعلت الآلة مكان الإنسان وأصبح العامل هو ذلك الذى يحرك أزرار الكهرباء من على كرسيه فى غرفة مكيفة ، وليس ذلك الذى يحمل على ظهره أثقالاً مما يكال ويوزن . وفى صدره أنفاس الحقد على رب عمله . وفى يديه أمارات الكد والكدح . وفى أسرته الهموم ، وهى هموم العسر والمذلة له ولأولاده .

إن التقدم الاجتماعى الذى طرأ على المجتمع الصناعى فى الغرب فى القرن العشرين — وبالأخص منذ بداية النصف الثانى منه — قلل كثيراً من الفجوة فى العيش . والمتعة بالحياة والنظرة إلى الإنسان التى ساءت على عهد فلسفة ماركس :

فزيادة الأجور والخدمات العامة المتنوعة ، وتحديد ساعات العمل اليومى والأسبوعى والإجازات السنوية ، والتأمين ضد العجز والشيخوخة ، وفرص التعليم فى المراحل المختلفة التى تهيئ لأبناء العمال فى المصانع وغيرها . تكاد تجعل المصنع شركة بين العامل وصاحبه ، وليس بينهما فارق إلا أن أحدهما يستخدم كل طاقاته فى الإدارة والثانى يستثمرها فى الإنتاج .

والنظام المبدع فى الصناعة اليابانية منذ نهاية الحرب العالمية الثانية — وهو نظام يجعل العامل شريكاً فعلياً فى المصنع بعد تقاعده عن طريق توظيف بعض مدخرات الشركة له فى شراء حصة من الأسهم له ، تدر عليه من الربح مقدار ما كان يتقاضاه وهو فى العمل — تجعل العامل هو الحذب على نشاط الإنتاج . وهو الحارس على آلات المصنع ، وهو الأمين على مال الشركة ، وهو الدافع لها فى السبق فى المنافسة .

وهو وضع للعامل في النصف الثاني من القرن العشرين يختلف تماماً عن وضعه في القرن التاسع عشر : على عهد كارل ماركس .

كيف ينشأ الآن الصراع ؟

وكيف يتكون من قبله الحقد على صاحب المصنع ؟

وكيف يطالب العامل الآن بالانقلاب والتخريب ؟

وكيف تتحقق « التقدمية » بقيام الحكومة العمالية العالمية ، وديكتاتورية الطبقة العاملة ؟

إن التقدم التكنولوجي منذ الحرب العالمية الثانية كاد لا يدع لشقاء الإنسان بكده في العمل وباستهلاك طاقاته البدنية مكاناً ، وأخذ يضع الإنسان اليوم في وضع صاحب الحركة بعقله قبل قدميه ، وبتفكيره وعلمه وفنه قبل يده وساعده .

كيف يسيطر الإنسان الآن على أجواء الفضاء ؟ وعلى قاع البحار والمحيطات ؟

وكيف يطوى آلاف الأميال في دقائق أو ثوان . في خدمة السلم أو في مواجهة القتال ؟

هل يدير الإنسان الصواريخ العابرة للقارات ، وسفن الفضاء ، والطائرات النفاثة وأقمار الاتصالات الصناعية بعضلاته ؟ أم هي « الآلية » والتقدم التكنولوجي ، وتفهم العمل على أسس علمية ، هي التي تعطي الإنسان القدرة بعقله على تحريك ما يريد منها ؟

إنه العامل التكنيكي اليوم وليس عامل العضلات بالأمس .

وقد حلل كاتب ألماني (١) مدى تأثير العمل بالآلية في الصناعة في المجتمع التكنولوجي المعاصر وتساءل : هل انتشار الآلية سيزيد في البطالة في العمل ؟ أم سيخلق فرصاً أخرى جديدة واسعة في مجالات الكسب والعمل

(١) في سلسلة : « هنا ما يتعلق بمالك » رقم ٢٥ من قاموس صغير للاقتصاد للسيد Gerhard Loger نشرته مجلة : Quecki الألمانية عدد ١٣ لسنة ٢١ في مارس ١٩٦٨ ص ٣.

معاً ، تستلزم حتماً زيادة في عدد الموظفين الفنيين وإن كانت ستقتصر من عدد العمال العضليين ؟

وإذا كانت نتيجة التوسع في المجال الآلي في الصناعة والخدمات معاً هي زيادة الثقافة الفنية لمواطني المجتمع المعاصر التكنولوجي ، وبالتالي زيادة عدد الموظفين عن العمال وانكماش الثقافة العمالية التقليدية المحدودة ، وبالتالي انكماش عدد العمال اليدويين . . فإن ذلك ينذر ببدء انتهاء عهد النقابات العمالية التي جاء تأسيسها عقب الأزمات المتكررة بين العمال وأصحاب رؤوس الأموال على عهد الثورة الصناعية ، منذ بداية القرن التاسع عشر ومعنى ذلك : أن فلسفة « العمل » التي قامت عليها الفلسفة الماركسية ، ونظام الحكم الماركسي - اللينيني فيما بعد - ستفقد أهميتها في المجتمع المعاصر وستنتهي قيمتها كلية عند انتشار الآلية في الصناعة والخدمات في مجتمعات الغد . والاشتراكية في نظام الحكم التي تعطي السيادة للعمال التقليديين ، وتعددهم بالحكم في المجتمع . . لا يصبح أمرها محتملاً ولا تصبح سيادتها ضربة لازب في المجتمع العالمي ، كما تبشر الماركسية ودعاة الانقلاب والثورات الاجتماعية . .

وفيما يلي ترجمة ما كتبه الكاتب الألماني :

« أنت تقف كعامل بجانب إحدى الآلات الميكانيكية ، أو تجلس كموظف على أحد المكاتب ، ومكانك في العمل يبدو لك وكأنه مؤكد لا يفارقك . وبجانب ذلك اخترعت آلات أخرى ميكانيكية يمكن أن تعوض ما تقوم به من عمل ، وهي المحركات الآلية . وهي غالباً أسرع وأدق في العمل من الإنسان .

هل نقف نحن الآن على حافة « بطالة » عن العمل واسعة النطاق ؟ هل ستهدد « الآلية » وجودنا ؟

لا . . لا هذا ولا ذاك : إن البحوث التي عملت أوصلت إلى أن البلاد التي توسعت في « الآلية » Automation ليس لديها إطلاقاً بطالة في العمل . ووصلت في الوقت نفسه إلى مستوى رفيع في المعيشة . أما البلاد

الأخرى التي لم تزال تستخدم الطرق التي مضى عليها الزمن في العمل ،
فلهذا في مقابل ذلك بطالة وانحطاط في مستوى المعيشة .

ومن أجل ذلك فن العبت أن نتحدى الآلية المتقدمة . وعلى كل حال
يجب أن نعيش بهذا الوعي وهو : أن المصانع والمكاتب سيستعاض فيها عن
القوى البشرية بآلات ميكانيكية .

وللتعويض والتعادل تنشأ صناعات جديدة :

فالألياف الصناعية تقام أولاً في البداية .

والكيمياء تتطور دائماً في سرعة .

وصناعة الذرة لم تكاد تولد بعد .

وصناعة المحاسب الأليكترونى ، وتقدير المسافات والأوضاع ، وتحديد
الاتجاهات على وجه التأكيد . . . تنمو سنوياً بمعدل عشرة إلى عشرين بالمائة .
ومنتجات جديدة للاستعمال تتطور .

وفيما عدا ذلك أيضاً تنمو وتزايده مجالات الاقتصاد التي لا تنتج سلعاً ،
فالمواصلات والخدمات الطبية والصحية ، وتربية الشعب . . . كلما ارتفع
مستوى الرخاء كلما زادت الحاجة إلى القيام بخدماتها .

إن عدد العمال انخفض . بينما عدد الموظفين زاد . . . فألمانيا :

● في سنة ١٩٢٥ كان لديها موظفون تعادل نسبتهم في مجموع القوى
العاملة خمسة وعشرين بالمائة .

● وفي سنة ١٩٥٨ وصلت هذه النسبة إلى ثمانية وعشرين .

● وفي سنة ١٩٦٦ زاد عدد الموظفين فأصبحت نسبتهم واحداً وأربعين
في المائة في مجموع القوى العاملة .

وكل من يأخذ عملاً يجب أن يزيد في تثقيف نفسه . والمراكز الكبيرة
للصناعة ، ومدارس الشعب العالية يقدمون إمكانيات لهذا التثقيف ،
ومن لم يستغل هذه الإمكانيات اليوم يمكن أن يسىء إلى نفسه في الغد .

ومن أجل ذلك : يجب على الآباء الذين يشعرون بالمسؤولية أن يعنوا منذ اليوم بأولادهم عن طريق المدرسة الجيدة ومركز التدريب المهني .

وفي ألمانيا الآن تحصل ثمانية في المائة من عدد الأولاد على الثقافة الثانوية ، بينما يحصل في أمريكا ثلاثة وسبعون في المائة من عددهم على الثقافة المدرسية العالية High School .

وفي الجمهورية الاتحادية لألمانيا الغربية ينحدر عشرة في المائة بين الطلاب من عائلات عمالية أو فلاحية . بينما تبلغ نسبتهم ثلاثين في المائة في الولايات المتحدة الأمريكية . وعدم الإقدام على التثقيف لم يعد يفتقر بسبب القصور في المال ؛ فالدولة في ألمانيا الاتحادية والدوائر الاقتصادية فيها تدفع منحاً للدراسة . وفي النهاية من المفيد أن يباشر الطالب عملاً إضافياً لبضع سنوات ، كي يتبدى مستقبله رغداً ورخياً كأحد متخرجي الجامعة .

وفي هذه الأسابيع سيوضع في جميع المدارس الألمانية أساس اختيار الأطفال في سن العاشرة والحادية عشرة للمدارس الثانوية العالية . ومن أجل ذلك يجب على الآباء أن يتحدثوا مع المعلمين في شأن مستقبل أولادهم .

ونحن بعد الحرب العالمية الثانية قد أدينا عمل البناء بأيدينا ، فهل نحن مستقبلاً سنتمكن من العيش في رخاء ؟ لم تعد نجيب على هذا السؤال « قوة العضلات » بل الذي يفصل في ذلك هي الطاقة الذهنية لمن يباشر العمل اليوم » .

إن كارل ماركس قد ربط تفكيره الفلسفي بأوضاع القرن التاسع عشر الاقتصادية والاجتماعية والعلمية . ولذا صلاحية اتجاهه في حلول المشاكل يقصر عن أن يتجاوز هذه الأوضاع ويقصر عن أن يمتد إلى القرن العشرين فيعالج مشاكلها .

والثورة البلشفية في سنة ١٩١٧ ارتبطت بتفكير ماركس ارتباطاً مصلحاً ، قبل أن يكون ارتباطاً اعتباراً وصلاحية لهذا التفكير . . . ارتبطت به كأسلوب من أسلوب « البرجماتية » في نظام الحكم . على نحو ما سلكت في « تأجيل » قيام حكومة عمالية : اكتفاء بوصاية الحزب .

إن ثورة « لينين » في سنة ١٩١٧ رأت في « إلغاء الملكية الخاصة » أقوى أسلوب لفرض الطاعة وتأمين الحكم ، ولكن لم تر فيه تطوراً اقتصادياً يحقق « العدالة الاجتماعية » للطبقة الكادحة . إذ لم يزل العامل في تطبيق النظام الماركسي اللينيني — وقد مر خمسون عاماً الآن على الثورة الحمراء — هو العامل المسخر ، المغبون في أجره ، وفي توفير الخدمات الاجتماعية له . ولأن أجره لا يمكنه من الإنفاق عليه وعلى زوجته ، فرض النظام على الزوجة أن تعمل وأن تترك ولدها للدولة .

وإذا نودى اليوم في المجتمعات الماركسية اللينينية في شرق أوروبا — أو في أى مجتمع يفرض فلسفة ماركس ولينين في إفريقيا أو آسيا — بـ « التقدمية » في نظام الحكم عن طريق التبشير بالقوة العمالية العالمية ، وأيضاً ثورة الطبقة العاملة ، فذلك ينطوى على دعوة إلى رجوع بـ « التطور الاجتماعي » والتكنولوجيا ، والوقوف به عند حد القرن التاسع عشر ، حتى يمكن أن ينكشف الظلم في استغلال العامل من صاحب العمل ، ويبدو البعد في الهوية الحقيقية في وضع كل من العامل وصاحب رأس المال في الحياة ، والشقاء والاستمتاع فيها . وحتى يمكن أيضاً أن ترى الحاجة الشديدة إلى العمل البدوى وسيطرته على المجهود الإنساني في مجالات الإنتاج الصناعي على الأخص ، مع رفاهية أصحاب رؤوس الأموال دون أن يكون لهم أثر سوى أنهم يملكون المال .

وعندئذ فقط يكون لفكر ماركس مكان في حل ما بين العامل وصاحب رأس المال من مشاكل ، هي مشاكل الظلم والانحراف في استثمار المال .

إن « التقدمية » التي ينادى بها اليساريون الماركسيون اللينينيون اليوم هي شعار الاستبداد بالحكم في مجتمعاتهم . أو هي عمالة لأولئك الذين يساندونهم في البقاء في كراسي الحكم في هذه المجتمعات — الذين سبقوهم إلى تطبيق فكر ماركس في العشرينات من القرن العشرين . ولم يزالوا يرونه صالحاً للبقاء منذ الحرب العالمية الثانية ، أو منذ الطفرة الواسعة التي طفرها التطور التكنولوجي .

إنه من التناقض أن تلتزمس حلا كان بالأمس لمشكل لم يعد له وجود اليوم. وإنه من الجراءة أن يفرض نظام للحكم الآن ، إن صالح للأمس البعيد - لقربه من أوضاعه - لا يصلح اليوم في قرننا العشرين ، لانعدام الصلة بينه وبين الأوضاع الجديدة .

إن ماركس ولينين يعييان التمسك بالدين ويصفان التمسك به بأنه : « رجعية » - أى رجوع إلى الخلف والوراء - مع أن صلاحية الدين لم ترتبط بوقت معين ولا بمشاكل لا تتكرر ، إذ هو للطبيعة البشرية بما لها من خصائص أيما وجدت . وفى أى وقت كانت . وهدفه أن يحول دون الانحراف فى السلوك سواء فى المال أو فى العلاقات البشرية ، بينما الماركسية قد ارتبطت بمشاكل اقتصادية معينة وأوضاع اجتماعية معروفة خلقها ظروف خاصة ليس لها طابع الاستمرار ، وهى ظروف القرن التاسع عشر ، والثورة الصناعية التى تبدلت تماماً فى القرن العشرين

أفلا يوصف ذلك الذى ينادى بالماركسية اللينينية - وقد اختلفت الأوضاع والظروف الآن . وذهبت تلك الأخرى التى حملت على الفكر الفلسفى الماركسى - بأنه رجعى ؟ .

وأنه يريد أن تعيد عجلة تاريخ القرن العشرين إلى القرن التاسع عشر ؟ إن الماركسى « التقدمى » (!!) يعيش فى صورة الأمس بعد أن حجب عينيه بالتعصب البغيض لاتجاه فلسفى انتهى اعتباره ، عن رؤية التغيير الذى يحدد صورة اليوم والذى سيحدد صورة الغد .



الصراع الطبقي

طلب لزيادة الحقد والفرقة في المجتمع

ومهما كان الظلم الذي وقع على عمال المصانع في أوروبا الغربية من جانب أصحاب رؤوس الأموال . ومهما كان سوء استغلالهم وعدم رعايتهم فيما يحتاجون إليه من خدمات ، كبشر لهم اعتبارهم وحقوقهم وعليهم واجباتهم . . . فإن ذلك لا يبرر على الإطلاق أن يكون النداء باسم الفلسفة والتفكير الإنساني ، الذي يوجه العمال هو : « الثورة الدموية أو الانقلاب أو التخريب » .

. . . لم تكن الفلسفة في عهد من العهود مصدراً لإثارة الحقد وإذكائه في نفوس فريق من الناس ضد فريق آخر منهم ، ولم تكن دعوة العقل — وهي الفلسفة — للانتقام والتحريض على مباشرة منكر الجرائم والأكاذيب والاختلاق .

هناك أحقاد في النفوس البشرية ،

وهناك دوافع للانتقام ،

وهناك ارتكاب للجرائم .

ولكن وجودها لم يكن باسم الفلسفة دائماً ، وإنما وقع تحت التأثير بالانفعالات وتوتر الأعصاب ، وتقع في صورة فردية ، وليس في صورة جماعية أو طائفية .

وهناك من ضروب الفلسفة ما يبرر الوسيلة من أجل الغاية ، كاتجاه « الماكيافيلية » (١) دون رعاية إلى الجانب الخلق في استخدام الوسيلة ، لكن ذلك في المحافظة على استقلال الدولة ، وعظمتها ، وقوتها ، وليس لإثارة حقد طبقة ضد طبقة أخرى داخل المجتمع الذي تحافظ عليه الدولة .

(١) نسبة إلى Maciavelli الفيلسوف الإيطالي (١٤٦٩ - ١٥٢٨) والذي كان يرى أن استقلال الدولة وعظمتها وقوتها هو المثل الذي يجب أن يسعى لتحقيقه رجل السياسة بكل وسيلة ، بغض النظر عن الجانب الخلق في استخدامها .

إن نشأة الفلسفة استهدفت أن تحل الفكر الإنسانى - القائم على التروى والتجرد فى معالجة مشاكل الإنسان فرداً ، أو جماعة ، أو مجتمعاً ، التى تواجهه أو تخلفها ظروف بيئته - محلل الدين .

والدين أساسه السلم والسلام . وهدفه الطمأنينة والاستقرار بين الناس ، وليس إثارة الأحقاد والدفع إلى الانتقام . والتخريب ، والقتل ، والإرهاب ، من جانب فريق ضد آخر .

والفلسفة إذن تنافس الدين فى هدفه وغايته . وإن اختلفت معه فى السبيل إلى الهدف والغاية ، ولكنه على أية حال ليس سبيلاً إلى إثارة الأحقاد والانتقام ، والدعوة إلى التخريب والقتل والإرهاب .

سبيل الدين : هو الوحى من الله . وسبيل الفلسفة : هو العقل الإنسانى والحكمة الإنسانية .

ووحى الله هو للناس جميعاً : « وما أرسلناك إلا كافة للناس بشيراً ونذيراً ولكن أكثر الناس لا يعلمون » (١) .

والعقل الذى يتجرد فى حكمه ومنطقه عن الوقوع تحت تأثير الشهوة أو الهوى - وقلما يتجرد من هذا التأثير - أقرب إلى هداية الله فى التعبير عن الحق . والبعد فيه عن إثارة الخصومة والبغضاء .

ولكن دعوة باسم الفلسفة - كما تصنع الماركسية اللينينية - إلى صراع الطبقات والخصومة والبغضاء بينها : وامتلاك طبقة وهى طبقة (البروليتاريا) السيادة على الطبقات الأخرى . واحتكارها هذه السيادة . باسم (ديكتاتورية الطبقة العاملة) . كى تتمكن من قهر الطبقات الأخرى وإذلالها وإبادتها هى دعوة لا تتصل بالعقل . اللهم إلا بذلك النوع منه الذى يقع تحت تأثير الهوى والميل إلى فريق دون فريق من الناس . ويقع أيضاً تحت تأثير الشهوة . وهى شهوة الانتقام من فريق لصالح فريق آخر .

إن مثل هذا العقل الفلسفى المتحيز لا يستطيع أن يخط طريقاً للسلام والمصالحة فى معالجة مشكلة أصحاب رؤوس الأموال مع عمال المصانع .

ولذا يوصى بطريق التخريب والانقلاب ، ويطلب أن لا يترك شيء من أصول المجتمع الإنساني في بنائه وتقاليده ، وقوانينه الأخلاقية ، والبشرية ، باقياً يكون له تأثير في المجتمع ، بل يكون « راديكالياً » جذرياً فيما يطلبه ، وما يطلبه هو انهيار تام لمقومات المجتمعات الإنسانية القائمة في حضارتها وثقافتها ، وبناء مجتمع على أنقاضها ، ولم يؤهل لفهم طبيعة الإنسان وسياسته إلا من زاوية المعدة والفرج ، وهو المجتمع العمالي (١) .

(١) نشرت صحيفة الإيزررر البريطانية - نقلاً عن وكالة الصحافة الفرنسية - في عددها الصادر في ١٨ ديسمبر سنة ١٩٦٧ تحت عنوان : « هجوم حاد على حياة الأسرة » ما يلي : « بكين - الصين - في ١٧ ديسمبر سنة ١٩٦٧ .
« إن حركة النقد لانحدار الإنسانية التي أثارها « الثورة الثقافية » امتدت إلى حياة الأسرة كلها ، كما عرف اليوم :

« فصحيفة Wen huipas التي تصدر في « شنجاى » تعلن هذا في مقال لها عنوانه : « مواجهة نقد الأسرة عمل ممتاز » ذلك النقد الذى يوجه هجوماً غير مباشر على ذلك الموقف المثل بلا احترام تجاه حياة الأسرة ، الذى لم يزل يقفه كثير من أفراد الشعب الصينى .
إن الصحيفة تعلن :

« أن تبادل الوالدين والأطفال ، أو تبادل الأزواج والزوجات ستكون له نتائج مشمرة ، رغم أنه في بعض الأحيان يكون مثيراً . ويقول المقال : لناخذ على سبيل المثال حياً من أحياء شنجاى : فعاصفة الثورة العمالية الثقافية العظيمة نفذت إلى كل الدروب والأقسام كوحدة تنظيمية اجتماعية أساسية بحيث أن الأسرة كسحت بعيداً عنها المثل القديمة ، والعادات والتقاليد ، التي خيمت آلاف السنوات على الحياة . ولأول مرة منذ إنشاء المجموعات الشعبية في الصين تقدم الصينى القديم في تحطيم هذه المثل والتقاليد العادات ، وأعاد صياغة الوحدة الأسرية على أسس جديدة . وقد أكدت الصحيفة أنه الآن - في مقابل الحركات الأسرية السابقة - لم يعد هناك مكان للمثل الميتة والفكر البروجوازية .

وبناء على ذلك :

يجب على الأسرة أن تتجه إلى فصول الدراسة ، وتطلب فكر « ماوتسى تونج » كما يجب أن تعلق صورته في كل منزل ، وتقرأ كتبه وتغنى بفكره . وفي الأمور الهامة في الدولة يجب أن تناقش على نحو يكون تفكيره صاحب الفصل والرأى الأخير فيها .
ومن حيث الطاعة في الأسرة : يفضل أن يكون الخضوع لأولئك الذين تطلق تعاليمهم مع تفكير « ماوتسى تونج » بدلا من الخضوع لبعض الناس الآخرين .

والثورة الثقافية التي اجتاحت الصين سنة ١٩٦٧ استهدفت إزالة كل أثر لثقافة أو لفكر أو لتقاليد أو لقانون أو لاختلاف في المجتمع الصينى الشعبى ، ووضع تعاليم « ماو » موضع كل ذلك . حتى الأسرة لم يعد يعرف فيها زوج ولا والد بعينه ، على نحو الأسرة المعروفة :-

(٣ - تهافت الفكر المادى)

● باسم الإنسانية تدعو الماركسية اللينينية إلى إزالة الغبن والظلم عن عمال المصانع في مواجهة أصحاب رؤوس الأموال ، ولكنها تجعل هذه الدعوة قناعاً يستر تحته تمزق البشرية ، وتشريد الأفراد ، وزيادة الخسوف والبغضاء بينها ، ورفع الاعتبار الإنساني في المعاملة والسلوك ، وإتخاذ المواقف التي تتخذها ضد من تسميهم « أعداء الثورة الشيوعية » وهم جميع الناس من أصحاب رؤوس الأموال والأملاك الزراعية والمثقفين عدا عمال المصانع ، وبينهم الأجراء في فلاحه الأرض .

وفي الوقت الذي تحرص فيه الماركسية على أن يكون نداؤها مغطى بالطابع الإنساني ترفع فريقاً من الناس إلى درجة الآلهة في القيمة ، ووجوب الطاعة لهذا الفريق ، وتخفض فريقاً منهم عن مستوى الإنسان في انتقاص القيمة وتجريده عند التعذيب والعمل في معسكرات الاعتقال من كل ما يتصل بالإنسانية بسبب .

● ترفع عصابة الحزب الشيوعي إلى مستوى القداسة والعصمة .

● وتدعو إلى طاعة القمة في هذه العصابة طاعة مطلقة .

● بينما إذ تنكل بأعداء « الثورة » لا تشعر بأى ضمير إنساني عندما تبشر التشكيل ، ولا ترى أى مثقال ذرة مما يسمى « رحمة » أو « عطفاً » في التكليف بالعمل في معسكرات الاعتقال .

والذي يخضع للشيوعية كما يقول دكتور Lesli Weather head هو ذلك الذي ينعدم وفاءه لذلك الذي مات في سبيل الحريات الإنسانية ، وكذلك الذي ينكر رسالة المسيح في سبيل جعل العالم كله من غير تمييز بين لون ولون ، وطائفة دون أخرى . ومذهب دون آخر . . . أسرة كبيرة متحدة على محبة الله (١) .

فالمرأة مشاعة والوالد مشاع ، لذا يجب الطاعة في الأسرة إن تكون أفكاره مساوقة لأفكار « ماو » وليس لأحد آخر فيها .

(١) في مقال له ظهر في صحيفة Suetpy Times في ٢٣ يوليو سنة ١٩٦٦ تحت عنوان « تهديد الشيوعية » .

ليس من المساواة فى الإنسانية فى شىء حظرها - الماركسية - النقد والمعارضة لأعضاء الحزب سواء فى الصحف أو الإذاعة ، أو فى فصول الدراسة أو فى قاعات المحاضرات بالكليات والجامعات ، بينما تجعل مقررات الحزب أشبه بتعاليم الكتاب المقدس ، وما تعلنه من أكاذيب واختلاقات فيما يسمى بيانات الحزب تعتبره بمثابة سطور تتلى منه يجب تصديقها .

إنها إذ ترفع بعض أفراد المجتمع - وهم عصابة الحزب الشيوعى - فوق مستوى الإنسان فى القداسة والطاعة . . تعيد عبادة الأوثان ، وتمجد الوثنية كطريق فى الحياة ، بينما تكفر بدين الله وتسخر من حملة رسالته ! !
وهى إذ تكفر بدين الله وتسخر من رجاله تدعى أنها تخلق الطريق إلى حرية الإنسان واستعادة المستوى الإنسانى الذى له ، وهو ذلك المستوى الذى لا يخضع لسبب أو لآخر إلى ما ينال من كرامته البشرية ، كعبادته لموجود متوهم أو متخيل ، وهو الله .

أليست عبادة الإنسان للإنسان - كعبادة الملايين الذين ليسوا أعضاء فى الحزب الشيوعى للقللة التى هى أعضاؤه - سخريه من الإنسان العابد والإنسان المعبود على السواء ؟

أما السخريه من الإنسان العابد فلأنه أرغم على العبادة . وعلى أن يحترم إنساناً آخر غيره دون أن يكون هناك للإنسان الآخر ما يحمله نفسياً، وعن إيمان ، على العبادة والاحترام له (١) .

(١) جاء فى المجلة الألمانية der Spiegel فى عدد ٢٩ الصادر فى ١٥ يولييه سنة ١٩٦٨ ص ٤٧ ما يلى :

« نشرت أربع صحف تشيكوسلوفاكية - فى الفترة التى ظهرت فيها أمارات الإصلاح السياسى والاقتصادى ، على عهد السكرتير الجديد للحزب الشيوعى Dubcek فى آخر شهر يونيه ١٩٦٨ بياناً من ألقى كلمة للنقاد والديمقراطيين حددوا فيه الحزب الشيوعى على النحو الآتى :

هو منظمة للسلطة لها قوة جذب كبيرة ، تشد إليها :

(أ) الأثنايين ذوى الرغبة فى الحكم .

(ب) والجهنماء الذين لا يعرف لجبنهم حد .

(ج) وأصحاب الضمائر السيئة من الناس .

كما أوردت صحيفة الحزب الشيوعى التشيكوسلوفاكى Kudè , Pmaue أنها : « سألت =

وأما السخرية من الإنسان المعبود فلأن هذا الذى يُعبد لا يتميز فى ذاته على غيره إلا بالنفاق ، وبسلوكه طريق « الانتهازية » فى إعلان ولائه للأيدولوجية الماركسية اللينينية ، دون أن يؤمن بها فى قرارة نفسه ، كطريق للحياة الإنسانية الكريمة .

إذ يستحيل أن يكون إعلان رأى الإنسان وولائه للاتجاه المادى فى الحياة - صادراً عن إيمان نفسى بقيمته فى تحقيق الكرامة الإنسانية والعدل بين الناس :

فالانحياز المادى ينطوى على طلب المزيد من المنافع المادية لمن يسلك طريقه ، والتمسك به إذن حرفة وتجارة ، وليس إيماناً واعتقاداً .

والشيوعية ساعة أن تعلن أنها : « عقيدة » و « سياسة » تكذب تماماً ، كما تكذب فى إعلانها نسب الإنتاج فى إحصاءاتها الصناعية والاقتصادية التى تصدر من وقت لآخر ، وكثيراً ما تكررهما وترددها .

لا يتحول الولاء للاتجاه المادى إلى عقيدة ، إلا إذا كان معنى العقيدة الاتباع فقط . وعندئذ يكون عضو الحزب الشيوعى - لأنه عضو فى الحزب - معتقداً بالشيوعية والماركسية المادية :

فمن أجل أنه عضو فى الحزب كانت له مصلحة مادية وشخصية فى البقاء فى عضويته واتباع توجيهاته ومقرراته ؛ إذ هذه التوجيهات والمقررات هى لصالح الأعضاء جديعاً الذين يكونون الأسرة الجديدة ذات السيادة ، التى تفوق فى عددها وفى الترابط بينها ما كان للأسر القيصريّة القديمة :

= قراءها عن إلغاء احتكار الحزب الشيوعى للسلطة أو إبقائه ، وكان ذلك فى شهر يونيه ١٩٦٨ وذكرت أن تسعة من كل عشرة من القراء طالبت بالإلغاء ، وواحد فقط من كل عشرة طالب بإبقاء احتكار سلطة الحزب الشيوعى .

ثم استطردت المجلة الألمانية فقالت :

« إن اجتماع الأحزاب الشيوعية الخمسة فى أوروبا الشرقية ، وهى روسيا ، وبulgaria ، وبولندا ، والمجر ، وألمانيا الشرقية فى « وارسو » عاصمة بولندا فى ١١ يوليه سنة ١٩٦٨ واستدعاهم كبار المسئولين فى « براج » إلى هناك كان لمساءلتهم عما يسمى بـ « ضياع » السلطة من الحزب (الشيوعى فى براغ) . »

من عدد في الأفراد ووشائج القرى في الترابط . وهي مصالح شخصية يحققها التسايط في الحكم الذي يباشره باسم الحزب .
لكن العقيدة في رافع الأمر ليست هي الاتباع من أجل مصلحة شخصية والحصول على امتيازات فردية مادية ، بل هي التي يضحى المؤمن في سبيل بقائها بها يملكه من مال ، ونفس وولد :

« إنما المؤمنون

الذين آمنوا بالله ورسوله

ثم لم يرتابوا

وجاهدوا بأموالهم وأنفسهم في سبيل الله ،

أولئك هم الصادقون » (١) .

ولا يضحى مؤمن في سبيل إيمانه بعقيدة ما ، إلا إذا كانت تلك العقيدة مجموعة من القيم الإنسانية الرفيعة التي تُطغى روح الإنسان وترضى عقله ونفسه ، قبل أن تحقق شهوة معدته وفرجه .

لا يضحى مؤمن في سبيل إيمانه بعقيدة ما إلا إذا كانت تدعو إلى الإخاء ، والمودة ، والمحبة ، والسلام . . . وليس التنافس من أجل الحصول على متع الدنيا ، ولا إلى الحق والحق والحق وإهدار الكرامة الإنسانية فيما يجب أن تتوفر فيه هذه الكرامة : من الحرية الشخصية في إبداء الرأي ، وفي الحديث ، وفي الكتابة ، ومن الحرمة الشخصية في المسكن ، والملك ، والعرض ، والنفس .

وإن العقيدة المادية من شأنها أن تحمل على المنافسة في المتع المادية ، وبالتالي على الصراع في سبيل الحصول عليها ، وليس على التضحية بها ، كما تحمل على القلق من أجل الاستزادة من هذه المتع ، وليس على الاطمئنان عند فقدها ، وأخيراً تحمل على الحق بين الساعين إلى التمسك بها ، بدلاً من الوثائم والمودة والسلام بين المؤمنون بما هو أرفع من المادة وأعلى من متعها .

الإله المادى وثن ، والإيمان المادى نفاق ، ورفع الحنجرة بهذا الإيمان المادى انتهازية ، والرضاء النفسى به قلما يتحقق . تمويه ذلك الذى تضفيه الماركسية اللينينية على اتجاهها من أنه اتجاه عقائدى ، شأنه هنا شأن ما تدعيه هناك من ملاءمة التخريب واللاإنسانية فى وسائل الإرهاب والتعذيب لأعداء « الثورة » وموافقته للسلوك الأخلاقى الإنسانى .

إن التبعية المادية قد تستغرق الفراغ فى نفس صاحب الاتجاه المادى ، ولكن هذا الاستغراق ليس نتيجة إيمان ، وإنما هو نتيجة عادة وحب للذات . فهو استغراق إذن فى الذات ومطالبها ، وتلك ظاهرة من ظواهر الطفولة البشرية ، وليست ظاهرة إيمانية على أية حال .

فالإيمان بالذات ليس عقيدة ، والإيمان بمطالبها ليس عقيدة : إذ العقيدة هى التى يترتب عليها خير الذات وخير الذوات الأخرى عداها ، والإيمان بالذات وحدها ربما بمطالبها يترتب عليه ضرر ذوات أخرى كثيرة ، إن لم يترتب عليه كذلك ضرر الذات نفسها .

وهنا اعتبار « الإنسانية » الذى تجعله الماركسية اللينينية باعثاً للصراع الطبقي هو فى حقيقة أمره أنانية :

● إنها تطلب للعمال أن ينتقموا من أصحاب رؤوس الأموال ، وأن يؤثروا أنفسهم وحدهم بعائد المال فى الصناعة ،

● كما يؤثرونها بالحكم والتسلط ،

● وأن يعتبروا سلوكهم هذا : سواء فى مباشرة الانتقام أو فى المحافظة على السلطة سلوكاً أخلاقياً وإنسانياً .

وإذا لم يكن ما تطلبه على هذا النحو صادراً من حب الذات والأنانية فأى أمر آخر يكون مصدره ؟ ليس وراء الأنانية إلا المشاركة الجماعية . فهل الانتقام مشاركة جماعية ؟ وهل الأثرة مشاركة جماعية ؟



الدعوة إلى العدالة الاجتماعية

النساء للعدل في المجتمع

إن نداء الماركسية اللينينية بالعدالة الاجتماعية موجه أصلاً إلى رعاية « العمال » في أجورهم لقاء ما يقومون به من عمل في المصانع ، بحيث تكون هذه الأجور متوازنة مع مجهود العمل وأثره في ربح رأس المال ، وبحيث لا يكون لأصحاب رؤوس الأموال القسط الأوفر من هذا الربح دون مقابل ، إلا ملكيتهم للمال .

ونداء الماركسية اللينينية بالعدالة الاجتماعية ، هو للحيولة دون الانحراف في استثمار المال ولوضع العمل البشري في الإنتاج الصناعي وضعه السليم ، بحيث يكون الاعتبار الأول .

ولكى يتحقق هذا الوضع السليم للمجهود البشري وللمال معاً ، ترى الماركسية اللينينية أو ترى البلشفية ، أنه يجب أن تنزع مصادر الإنتاج الصناعي — ومعها مصادر المال كلها من أيدي أصحاب رؤوس الأموال ، وتنتقل ملكيته للدولة . والدولة عندئذ هي التي تقدر الأجور وهي التي يتولى أمرها العمال ، وإذن لا يكون هناك مجال للانحراف في استثمار الماء بالنسبة للطبقة العاملة .

والمسألة إذن مسألة قضاء على الانحراف في المال ! وبالتالي مسألة ضمان للحيولة دونه .

فكانت هناك مشكلة وهي مشكلة الانحراف في استثمار المال في الصناعة ، ووجد لهذه المشكلة حل جذري في الماركسية اللينينية ، وهو استيلاء العمال على رؤوس الأموال في الصناعة عن طريق نقل الملكية الخاصة إلى الدولة — وكذا في الزراعة — والاستيلاء على السلطة في المجتمع معاً .

وبهذا الحل تعتقد الماركسية اللينينية أن « التوازن » والعدل الاجتماعي سيتحقق في العلاقات بين الأفراد . لأنه طالما يخنف الصراع الطبقي بين العمال وأصحاب رؤوس الأموال عن طريق استيلاء العمال على المال

وعلى السلطة ، فلن يكون هناك حقد : لأن المجتمع أصبح مجتمعاً عديم الطبقات . وعندئذ سيحل محل الحقد في العلاقات بين الأفراد : التعاون ، وبحيث يصير إلى تحقيق هذا الشعار : « من كل* بالنسبة لقدرته إلى كل* بالنسبة لحاجته » وهو الشعار الذي ينتهى إليه تطور المجتمع الماركسي اللينيني .

ومعنى هذا الشعار : أنه يطلب من كل فرد الإنتاج حسب طاقته والاستهلاك حسب حاجته ، وهو شعار إنساني جذاب وخادع : أما إنه إنساني جذاب فلأن الفرد الذي يبذل أقصى جهده في الإنتاج له ولغيره في المجتمع ، ولا يأخذ منه بعد ذلك إلا بقدر ما يحتاج منه فقط ، هو إنسان تمكنت في نفسه « روح » المشاركة الجماعية ، وهي الروح الإنسانية .

رأما أنه خادع : فلأن الفرد الذي يُطلب له ومنه أن يكفر بالله وبالمثل والقيم العليا ، ولا يؤمن إلا بالمادة والمنفعة المادية — كما تطلب الماركسية اللينينية — يستحيل عليه أن ينتج حسب طاقته ، ولا يأخذ مما ينتج سوى القدر الخاص بحاجته .

... يستحيل عليه أن ينتج حسب طاقته ، لأنه يعلم مسبقاً أن عائد إنتاجه ليس له وحده ، وقد طُلب إليه أن يؤمن بالمنفعة المادية وحدها .

وهو إذ يقدر له أجر من الدولة دون طاقته في الإنتاج ، لا يعطى إذن للدولة من العمل ومن طاقته في الإنتاج إلا بقدر ما يأخذ منها من أجر أو أقل . وهنا يكون شعار العامل العملي : العمل على قدر الأجر ، أو الإنتاج حسب تقدير الأجر .

إن السير في توجيه طاقة العامل على الإنتاج بما يربط له من أجر ، قائم على منطق مادي لا يختلف إطلاقاً ، ويمكن تلخيص هذا المنطق في مقدمتين :

الأولى : المبادلة المادية ، والمنفعة المادية ، والإله المادي ، والقيم

المادية ، هي صنوف المعبودات في رثيئة الماركسية اللينينية ، ودون الإنسانية في أسمى صورها ، ودون التعاون الروحي والإخاء البشري ، ودون الإحسان الذى يحمل على الإعطاء أكثر من الأخذ ، ودون الله المعبود وحده ، الذى يدفع إلى الإيمان بالإخاء والمحبة والتعاون والإحسان ، والتعاطف ، والتواد . . . وكل القيم الإنسانية الرفيعة ؛ إذ القيم الإنسانية الرفيعة في نظر الماركسية أوهام ، أو خرافات ، والعقيدة التى توحى بها هي عقيدة وهم وخيال ، والإله الذى يدعو إليها موجود متخيل أو متوهم فحسب .

الثانية : إن الدافع على العمل في الإنتاج مادي ، والأمر المادي شأنه محدد ، لا يخرج عما يقدر به من معايير مادية ، ولذا لا يزيد ولا ينقص عما يقدر به .

وبناء على هاتين المقدمتين : لا يزيد العمل المادي في الإنتاج للإنسان عما قدر به من أجر معين . وعلى قدر الأجر يعطى العامل . ويعطى العمل على قدر الأجر المحدد له . وإذن لا يتحقق « الإنتاج من كل حسب طاقته » . وعندما اتضح خداع هذا شعار الماركسي واستحال تحقيقه (١)

(١) فقد تحدث سكرتير الحزب الشيوعي الروماني بمناسبة ما يسمى بالهجوم لمدة أربعة عشر يوماً ، على نظام الاقتصاد في رومانيا وعدم كفايته ، كما نقلت حديثه مجلة الاكونومست البريطانية في عددها الصادر في ٢١ يناير ١٩٦٧ ص ٢٢١ تحت عنوان : « التفوق في الاقتصاد الاشتراكي » :

لا يمكننا أن نتحدث عن تفوق الاشتراكية عن الرأسمالية ، طالما أن بعض الدول الرأسمالية المتقدمة تنتج أرخص أنواع السلع وأجودها . إننا عندئذ غير قادرين على أن نبرهن على هذا التفوق . إن ضعف نظام الاقتصاد في رومانيا يخفى وراء النسب النظرية والافتراضية في التخطيط في زيادة النمو (الإحصائيات التخطيطية) .

وقد بدأ الرومانيون يدركون الآن أن هذا الضعف :

(أ) كما هو في النوع وفي نفقات الإنتاج ،

(ب) هو أيضاً في كيته .

وقد أبدى سكرتير عام الحزب الشيوعي في رومانيا (في اجتماع ٢٣ ديسمبر سنة ١٩٦٦ للجنة المركزية) عدة ملاحظات ، لا يمكن معها - كما يقول - أن تنحل رومانيا طويلاً وتقف بعيداً عن الإصلاحات الاقتصادية التي تجرى الآن في دول شرق أوروبا . وليس المجال أن تعلن المشروعات القيادية للمصانع التي لها شبه استقلال ، وليس كذلك =

في تجربة الماركسية في روسيا وشرق أوروبا : ، استحدث النظام الشيوعي ما أسماه « بالحافز الفردي في الإنتاج » وهو نسبة في زيادة أجر العامل ، تعطى له سنوياً حسب زيادته في الإنتاج المقنن للمستوى المتوسط للعامل .

والحافز الفردي يدل على أن العامل لم يستجيب لشعار الشيوعية في نظام الماركسية اللينينية : « من كل على قدر طاقته . . . » إذ لديه طاقة متوفرة لم يستخدمها في الإنتاج بعد ، ومن ثم قدر له حافز فردي مادي آخر يدفعه إلى استخدام تلك الطاقة المتوفرة — بعد أداء العمل في نظير الأجر المقدر أولاً — في زيادة إنتاجه .

وفيما يذكره سكرتير عام الحزب الشيوعي Causeseu في اجتماع اللجنة المركزية للحزب في ٢٣ ديسمبر سنة ١٩٦٦ — كما نقلته مجلة

= هو مجال المدح والثناء للتجارب الاقتصادية في الدول الاشتراكية .. إنما هو مجال الكلمات القاسية التي تهز الراسمين في الحزب من سباتهم ، ويعلن : « أن رومانيا لم تزال بلداً متخلفاً » . ويذكر في هذا الصدد : أن صنوف الآلات التي صدرتها رومانيا في سنة ١٩٦٤ كان يساوي الطن منها ٢٠٠ جنياً . بالقياس إلى ما يساويه في بلغاريا من ٥٠٠ جنيه . وفي فرنسا من ٩٦٨ جنيه .

وفي سويسراً من ١٠٧٢٤ جنيه . وأن الفلاحين الذين يكونون نسبة أكثر من نصف السكان العاملين يعملون فحسب ثلث الوقت المخصص للعمل . ويقول :

إن التخلف كان السبب في ارتفاع الأسعار للإنتاج ارتفاعاً ظاهراً تقريباً إلى ما يعادل النصف في البلاد المتقدمة ، إذا نظرنا إلى الاقتصاد ككل . وكان السبب كذلك في أن إنتاج العامل في رومانيا أقل بمقدار النصف أو الثلاثة أضعاف عن العامل في إيطاليا وفرنسا وألمانيا الغربية . إن الأيام عديدة تلك التي يطمئن فيها العامل إلى الاحتفاظ بوظيفته . ومع ذلك لا يسهم في إنتاج الاقتصاد إلا قليلاً . هل يمكننا أن نحول المصانع إلى مؤسسات خيرية ؟

« إن ألفاً وثلاثمائة وسبعين سلعة من الإنتاج أسفرت عن خسارة في العام الماضي بما يقرب من مائتين وأربعين مليوناً من الجنيهات الأسترلينية في عام ١٩٦٦ . بينما يبدو الوضع سيئاً أيضاً في عام ١٩٦٧ ، حيث إن العجز في الميزانية الوطنية يقدر بحوالى مائتين وخمسة عشر مليوناً من الجنيهات الأسترلينية » .

الإكونومست البريطانية في ٣١ يناير سنة ١٩٦٧ (ص ٢٢١) - من تخلف الإنتاج الاقتصادي في روما ، وفي البلاد الشيوعية الأخرى في مقارنتها بالدول الأوروبية الرأسمالية : كفرنسا ، وألمانيا الغربية ، وإيطاليا ، ومن زيادة نفقاته ، وقلة جودته ، ومن الشكوى من أن عامل الزراعة لا يعمل أكثر من ثلث الوقت المخصص للعمل ، وأن عامل الصناعة لا يسهم في إنتاج الاقتصاد إلا قليلا ، بينما أيامه التي يحتفظ فيها بوظيفته عديدة ، دون أن يقدم فيها من العمل ما يساوى أجرها . . يدل على أن شعار الشيوعية المتقدم الذكر بقي من غير مدلول ، كبقية شعاراتها الأخرى التي تكرر لها للخداع وليس للتحقيق .

- وإذا كان العامل في المجتمع الماركسي اللينيني وفي الدولة الشيوعية يعطى من العمل بقدر ما يأخذ من الأجر ، وله طاقة أخرى على العمل بعد ذلك يستخدمها عندما يكون هناك حافز فردي آخر على العمل وزاد الأجر المقدر على المستوى المقنن له ولأمثاله

فهل بالحافز الفردي الآخر يستنفد العامل كل ما له من طاقة ، أم أنه - هناك كذلك - يعطى من العمل الإضافي ما يساوى مقدار الحافز الفردي فقط ؟ وهل الحافز الفردي يصيب كل من له طاقة على عمل إضافي ، أم أنه زيادة مقننة في أجور بعض العاملين لسبب أو لآخر ، دون البعض الآخر ؟ إن « السلبية » التي ترى في مجال العمل الذي تؤجر عليه الدولة ظاهرة لا بد من وقوعها فيما تملكه الدولة من مصادر الثروة القومية ، وهذه السلبية هي التي تشاهد في قلة الإنتاج ، وفي عدم جودته ، وفي كثرة نفقاته ، وفي عدم قدرته بالتالي على المنافسة في سوق عالمية .

إن هذه السلبية ترجع إلى « المساواة » في الأجور ، بينما هناك « الاختلاف » في الطاقات على العمل لدى الأفراد .

فصاحب الطاقة الدنيا على العمل إن رضى بالأجر المساوى لرفيقه في العمل ، فإن ذلك العامل صاحب الطاقة القوية معه لا يرضى بهذا الأجر ، ثم كذلك لا يرضى بالحافز المادي إن منح إياه ، لأن طاقته على الإنتاج تهيء له في المباشرة الحرة أكثر من أجره وجزائه الإضافي ، وفي الوقت

نفسه تشعره بقيمته كإنسان يتميز بطاقته وخالقيته في العمل . وهذا أهم لديه من الجانب المادى .

وهنا يكون معيار العدالة الاجتماعية الذى تقيس به الدولة مستويات الأفراد معياراً غير عادل ، وغير مرض بالنسبة لبعض الأفراد على الأقل . . بل ربما يعتقد ذلك البعض أنه ينطوى على الغبن والظلم .

إن نظام الماركسية اللينينية في الحكم - طبقاً لفلسفتها - يتجاوز الأفراد والفروق الفردية بينها إلى « الجماعية » في العمل ، فهو يحشد للعمل كتلا بشرية ، وقلماً يعبر ما بين أفرادها من فروق اهتماماً خاصاً ، ويسوى بينها في الأجر طالما يكون محيط العمل واحداً ، بغض النظر عن الخصائص الفردية التى تبرز في العمل وتدخل في قيمته ، إن كسماً أو كيفاً .

وحرص هذا النظام على ذوبان الفرد في المجتمع والدولة ، والنظر إليه : « كترس في آلة » ومحاولته من أجل ذلك عدم الاعتراف باستقلاله وشخصيته هو الأمر الذى يدعو إلى إغفال الفوارق الفردية في تقدير الأفراد ، وهو كذلك الأمر الذى يحمل على سلوك « الكم » وتقديره - دون النوع - في إنجاز العمل .

وإذا كانت الدولة في النظام الماركسى هى كل شئ :

(أ) هى الهدف والغاية ،

(ب) وهى الخصم والحكم ،

(ج) وهى صاحبة رأس المال وربة العمل :

... فإن الظلم الذى يشعر به بعض الأفراد من أجل تقديرهم في العمل يصير إلى سحق في النفوس على النظام نفسه ، ثم يتبلور في الإهمال والتراخي في العمل ، وقد يتحول إلى انتقام التخريب فيما تملكه الدولة .

- وإذا كان مقياس العدل الاجتماعى في النظام الماركسى اللينينى يؤدى إلى ظلم بعض الأفراد من العمال ، كثر عددهم أو قل - كما رأينا - فإنه يحرم غيرهم تماماً ممن يسمون بأعداء الثورة ، وهم السابقون من أصحاب رؤوس الأموال في الصناعة ، وأصحاب المزارع الكبيرة ،

ورجال الأحزاب السياسية ، ومعظم المثقفين ، والكتاب والمفكرين ، لأن الدولة عندئذ تحول حتماً دون إعطاء عمل لهم تأميناً للحكم ، وإنتقاماً منهم ، وإذا قدرت لهم في أموالهم - التي تحولت إلى ملكية عامة - أرزاقاً ، فإنما لهم فيها ما يكفي فحسب للقمة العيش .

وهم على أية حال إن لم يودعوا السجون والمعتقلات الخاصة ، ليسوا أحراراً في إقامتهم ، وفي تنقلاتهم على السواء .

وسيطلون في نظر الحكم الماركسي أعداء للثورة : لأنهم طالما كانوا مملكون مالا ، وإن لم ينحرفوا في استثماره ، وطالما كان المثقفون والمفكرون أصحاب قلم وتوجيه ، ولهم القدرة في أن يعلنوا نقدهم لنظام الحكم . فهم أعداء حقيقيون للثورة .

وكان ما ليس لدى عمال المصانع والمزارع من :

(أ) مال ،

(ب) ومنهج للتفكير ، وقدرة على الكتابة والبيان . . . هو سبب العداء لهم وللثورة العمالية ، وكان التناقض إذن بين العمال وأعدائهم في :

تناقض المال وعدمه ،

وتناقض الفكر والثقافة وعدمها .

وكان الذي يطلب لأفراد المجتمع الماركسي اللينيني : هو الفقر مستمراً ، والجهل والأمية الفكرية على الدوام ؛ حتى يكون ولاؤهم للثورة مؤكداً .

وإصرار هذا النظام - فيما يسميه بالتمثيل الشعبي في المجالس النيابية والمحلية ، وفي التشكيلات السياسية على العموم - على أن تكون الأغلبية من العمال والفلاحين ، فإنه إصرار منه على اشتراط :

حرمان اليد من المسال .

وفقر الرأس من التفكير ،

وفراغ القلب من الإيمان .

. . لأصحاب هذه الأغلبية .

وإذن طلب الفكر الماركسى اللينينى تحقيق العدالة الاجتماعية على النحو الذى يخططه ويلتزم به لا يحقق العدل بين أفراد المجتمع كافة : بل يحرم فريقاً ، ويبخس حق فريق آخر منهم . . . وبالتالي لا يزيل الحقد ، ولا يحول دون الانتقام .

والمجتمع الأوروبى على عصر الثورة الصناعية يوم جُسم الفجوة بين أصحاب رؤوس الأموال من جانب ، وعمال المصانع من جانب آخر كان يسلك مسلك « الأنانية » فى التحيز لمجموعة من أفرادها ، هى مجموعة أصحاب رؤوس الأموال ، ضد مجموعة أخرى فيه ، وهى مجموعة العمال . والماركسية اللينينية عندما تقترح علاج هذه الفجوة - فيما تدعو إليه من تحقيق العدالة الاجتماعية عن طريق إلغاء الملكية الفردية - تسلك كذلك مسلك الأنانية والتحيز لفريق من أفراد المجتمع ، وهم العمال ، دون فريق آخر ، وهم أصحاب رؤوس الأموال .

وإذن الرأسمالية أنانية ،

والاشتراكية الماركسية اللينينية أنانية أيضاً .

والفرق بين طريقتيهما هو أن الفريق الذى يتحيز له المجتمع فى النظام الرأسمالى غير الفريق الذى يتحيز له المجتمع الماركسى اللينينى . وإذا كان العمال فى المجتمع الرأسمالى هم من الضعفاء والمستغلين ، فإن الأثرياء والمفكرين فى النظام الماركسى اللينينى هم أولئك الضعفاء والمستغلون :

ولو أن المجتمع الأوروبى لم يكن أنانياً فى أولاه وفى أخراه ، لما كان هناك مشكل اجتماعى يحتدم فيه الصراع والقلق على نحو ما وجد على عهد الرأسمالية ، ولما طلب من حل لهذا المشكل يزيد فى بؤس الناس ويبقى على الحقد والنزوع إلى الانتقام على عهد الماركسية اللينينية .

والوقاية من حدوث مثل هذا المشكل - وعلاجه إن وجد - هو إذن فى تجنب سبيل الأنانية من جانب . والعمل على إضعاف الحقد ونزعة الانتقام من جانب آخر .

وكيف نخفف من حدة الحقد ونزعة الانتقام بسببه ؟

لكن كيف نتجنب سبيل الأنانية في المعاملة ؟

نترك مجال النظر الأوروبي ، ونعود بالنظر إلى الإسلام — كطريق للحياة — ونحاول أن نتصور موقفه من هذا المشكل الاجتماعي خاصة — وهو المال في استغلاله — ومن توجيه الإنسان بصفة عامة ليعيش في سلام واطمئنان ، وفي مودة وترباط أخوى مع من يعاشره في أسرته . وفي مجتمعه المحلي ، وفي المجتمع البشري العالمي :

إن الإسلام يرى أن منفعة المال منفعة عامة لأفراد المجتمع جميعاً ، وإن كانت ملكيته ملكية خاصة : فهو بيد صاحبه ، ولكنه مستخلف عليه من الله . ومعنى ذلك : أن الإسلام لا يمنع الملكية الخاصة للمال ، ولا يحول دون المباشرة الفردية ، بل ربما كان يطلبها أولاً . ولكن يجب على من يملك المال ويباشر استثماره أن يراعى أن للآخرين من أفراد المجتمع المحرومين — دون مقابل منهم — حقاً فيه يتعين أدائه :

« آمنوا بالله ورسوله

وأنفقوا مما جعلكم مستخلفين فيه ،

فالذين آمنوا منكم وأنفقوا لهم أجر كبير » (١) .

ويقول القرآن الكريم كذلك :

« إن الإنسان خلق هلوعاً . إذا مسه الشر جزوعاً . وإذا مسه الخير منوعاً .

إلا المصلين . الذين هم على صلاتهم دائمون . والذين في أموالهم حق

معلوم . للساائل والمحروم . والذين يصدقون يوم الدين » (٢) .

والضمان في أداء صاحب المال حق الآخرين في مجتمعه — تطبيقاً

لاستخلافه عليه من الله — أمران :

(أ) الإيمان بالله .

(ب) والتصديق يوم الدين ، أى بالحياة الأخروية .

— فمن يؤمن بالله يؤمن برسالته وبكتابه ، وقد فرض الله في كتابه استخلاف صاحب المال على ماله لمصلحته الذاتية ، ومصلحة من سواه في أمته ، وهو إذ يباشر استثمار المال عندئذ لا يرعى حق الآخر فيه فحسب — وبالأخص السائل والمحروم — وإنما أيضاً يرعى ما يوجبه الإيمان بالله على المؤمن في معاملة أخيه المؤمن .

لا يبخسه أجره على عمل يؤديه ، ولا يكلفه أكثر من طاقته في العمل .
وإن احتاج إلى عون في أدائه شاركه فيه : «إخوانكم خوالكم (خدمكم) أطعموهم مما تطعمون أنفسكم ، واكسوهم مما تلبسون . وإن كلفتموهم بأمر لا يطيقون فأعينوهم على أدائه » .

ولا يتقصه الكيل والميزان في البيع والشراء .
ولا تخدعه أو يغشه في عقد يتفق معه عليه .
ولا يكرهه بطريق مباشرة أو غير مباشرة على إنجاز أمر فيه غبن لأحد الطرفين :

« وإلى مدین אחاهم شعیباً ، قال یاقوم
إعبدوا الله ما لكم من إله غيره ،
ولا تنقصوا المكيال والميزان ،
إني أراكم بخير وإني أخاف عليكم عذاب يوم مبيض » (١) .
ولا يستوفى إذا اكتال على الناس : يخسر إذ كالههم أو وزنهم :
« ويل للمطففين . الذين إذا اکتالوا على الناس يستوفون . وإذا كالوهم أو وزنوهم يخسرون » (٢) .

والذى يستوفى من العامل عمله ، ثم يخسره إذا أعطاه أجره هو مطفف وله الويل في الآخرة .

— والتصديق بيوم الدين دافع آخر . بجانب الاستخلاف على المال ، نحو الاستقامة وعدم الانحراف فيما جاء في توجيه كتاب الله خاصة بالمال

والمعاملة ، وبما يدعو إلى الرحمة والشفقة ويحض على التعاون والمودة :
إذ المصدق بيوم الدين ينتظر جزاء الله عندئذ وهو جزاء المحسن على إحسانه ،
والمسئء على إساءته . . . جزاء من استقام على استقامته ، وجزاء من
انحرف على انحرافه .

ولا شك أن عامل الخوف من الجزاء ، كعامل الرغبة فيه — ممن هو
صاحب الأمر كله في الوجود — من البواعث على إنجاز العمل المتقن
والسلوك الحسن مع الآخرين :

« اعلّموا أنما الحياة الدنيا لعب ولهو وزينة وتفاخر بينكم وتكاثر
في الأموال والأولاد .

كمثل غيث أعجب الكفار نباته ثم يهيج فتراه مصفراً ثم يكون حطاماً ،
وفي الآخر عذاب شديد ومغفرة من الله ورضوان ،
وما الحياة الدنيا إلا متاع الغرور » (١)

ففي هذه الآيات يصور القرآن الدنيا بهذه الصورة الخادعة البراقة ،
التي ينتهى أمرها إلى « لا شيء » لا ليصرف المؤمنين عن متعتها ، وزينتها
ولكن ليوجههم إلى أنها لا تستحق التركيز عليها والإيمان بها وحدها ،
كما لا يدعو شأنها إلى التخاصم والبغضاء فيما بينهم .
ولخداعها كانت مغرية ، ولإغرائها كانت فتنة .

وهنا كانت مرحلة الحياة فيها مرحلة عابرة . وفي الوقت نفسه مرحلة اختبار :
« وما الحياة الدنيا إلا متاع الغرور » .

ولأن الدنيا مرحلة أولى تليها مرحلة حياة أخيرة ، كانت هذه المرحلة
الأخيرة إما مرحلة عذاب شديد لمن انحرف في المرحلة السابقة في سلوكه
والتعامل معه : أو مرحلة مغفرة من الله ورضوان منه لمن استقام واتبع
ما أنزل من عند الله في تصرفه .

(١) الحديد : ٢٠

وبالإيمان :

(أ) بالله ،

(ب) وباليوم الآخر ،

. . . لا تقوم مشكلة اجتماعية كذلك التي قامت في المجتمع الغربي الصناعي بين أصحاب رؤوس الأموال ، والعمال في مصانعهم ، وبالتالي لا يحتاج الأمر إلى حل كمثل الحل الذي تفرضه الماركسية اللينينية :

إن الأثرياء من المؤمنين بالله لا يتحول ثراؤهم مهما عظم - يوماً ما - إلى « رأسمالية » لأن الرأسمالية ليست هي ملكية المال الوفير ، ولكنها الإساءة إلى الغير بسبب ملكية المال ، قل أو كثير :

« فالربا » هو : رأسمالية ، وإن قل ماله .

وثررة الصحابي عبد الرحمن بن عوف ، وكذا ثروة الخليفة عثمان ابن عفان - رضى الله عنهما - على ضخامتها ليست رأسمالية ؛ لأنهم لم يسيثوا استخدامها ، ولم ينتج بسبب ضخامتها ضرر لأحد . . . بلى على العكس : كانت منفعتها عائدة على المسلمين جميعاً . وأيضاً فإن المؤمنين مطالبون في أموالهم بالإنفاق منها على غيرهم من أفراد الأمة إنفاقاً لا يقابله إلا وجه الله ، ولا ينفقون منها على أنفسهم إلا بقدر حاجتهم إلى الإنفاق :

« . . . ويسألونك ماذا ينفقون

قل العفو ، كذلك يبين الله لكم الآيات لعلكم تتفكرون » (١) .

فالآية توضح أن حدود الإنفاق لوجه الله هي فيما يزيد عن الحاجة الخاصة لصاحب المال إلى مال .

والإسلام يعير أهمية كبرى . . . لأن يكون الإنفاق في سبيل الله فيما وراء الحاجة مرتبطاً بإرادة صاحب المال واختياره ، وليس عن طريق الإكراه والإلزام . إذ أخص ما تتميز به إنسانية الإنسان هو المشيئة والحرية الفردية . والذي يعنى القرآن بالترغيب في الإنفاق ، دون الأمر بالإلزام :

« وما أنفقتم من شيء فهو يخلفه ، وهو خير الزايقين » (٢) .

... فالآية ترغب في الإنفاق لصالح الأمة ، في غير مقابل من أحد ، إلا وعد صاحب الملك كله وهو الله سبحانه وتعالى : « فهو يخلقه ، وهو خير الرازقين » .

ولأن قضية الإنفاق إذن فيما وراء الحاجة في سبيل الأمة — أو سبيل الله — تعتبر قضية بدئية . وتكاد تكون صفة ملازمة للإيمان بالله ، جاء تعبير القرآن تعبيراً إخبارياً :

« ومن رزقناه منا رزقاً حسناً فهو ينفق منه سراً وجهرأ » (١) .

.. كما جاء في وصف المؤمنين :

« وأمرهم شورى بينهم

ومما رزقناهم ينفقون » (٢) .

... مما يشعر بأن الإنفاق لصالح الآخرين — عدا الذات — أمر مفروغ منه ، طالما وجد الإيمان صفة للمؤمن . أو للجماعة المؤمنة على حد سواء .

وإذ قرن القرآن في وصف المؤمنين كأمة وجماعة هنا صفة : إنفاق المال لوجه الله بالشورى بين المؤمنين في أمورهم في الدنيا . . . فلكي يوضح :

أن الشورى في علاج شأن المؤمنين لا تقل أهمية عن إنفاق المال وراء الحاجة لإصلاح أمرهم وسد منافذ الحقد في صفوفهم .

وإن إنفاق المال لا يقل كذلك أهمية عن الشورى : إذا ما أريد للأمة الإسلامية أن تكون أمة متماسكة وقوية في مواجهة ضعف داخل أو اعتداء خارجي .

والإسلام بعد هذه الإشارة القصيرة إلى بعض آيات القرآن الكريم ، لا يترك في حياة المؤمن به فراغاً يشغله بالانحراف في استثمار المال ، على نحو يضر الآخرين معه في مجتمعه وأمته .

إذنبه عن :

« التطفيف » في المال من جانب ،

وطالب إنفاق العفو في سبيل المصلحة العامة من جانب آخر :

... يجعل من المؤمن به إنساناً غير أناني ، كما يمكن من نفسه الروح الجماعية ، التي تدفعه إلى تحقيق أسس السلام ، والاطمئنان بينه وبين الآخرين معه في مجتمعه ، وهي التحاب ، والتعاطف ، والتواد ، والتعاون ، والترابط .

وعن هذه « الروح الجماعية » — وليس عن إعلان شعار الاشتراكية — لا يقوم « صراع » بين الطبقات ، لأن الجو لم يهياً له ، وأرض المجتمع غير صالحة لتثبت بذوره .

وأيضاً بهذه الروح الجماعية الإسلامية وحدها — وليس بالماركسية اللينينية — تصفى مشكلة الصراع الطبقي إن وجدت في جو يساعد عليه ، وهو جو « الأنانية » وسيادتها ، وهو ذلك الجو الذي يهيء القيام للنظام الرأسمالي ، وكذلك الجو الآخر الذي يصاحبه الفلسفة المادية التاريخية لماركس وتلاميذه في محاولتها إنهاء هذا الصراع .

ولولا أن النظام الرأسمالي تسانده القوة ، وهي القوة العالمية الأولى في وقتنا الحاضر ...

... ولولا أيضاً أن النظام الماركسي اللينيني يقوم على بطش القوة وإرهاب اللاأخلاقية المادية ، وهي القوة العالمية الثانية في وقتنا الحاضر كذلك : ... لكانت الفوضى التي لا تنتهى آثارها من سفك الدماء في قتال لا تحدد أطرافه ، ومن خصومة يشتد أمرها ، كلما مر عليها الزمن في مجتمعات الشرق والغرب على السواء .

إن وجود النظامين في الحكم ، وهما النظام الرأسمالي والماركسي اللينيني ليس لقيمة فلسفتيهما ذاتياً ، بل لقوة الذرة والصاروخ ، وهما قوة غير عادية لم يشهدها التاريخ البشرى من قبل .

أما الإسلام : فلأنه يعتمد على « المشيئة الحرة » في إيمان المؤمن — وقد حد من هذه المشيئة لإكراه انبثق من النظامين لنظامه في مجتمع المسلمين —

فلا يستطيع أن ينافس أحداً منهما : فضلاً عن كليهما معاً ، وبالتالي لا يستطيع نظامه أن يظهر في إنسانيته أمام الصيحات المستمرة التي تطلقها أجهزة الإعلام المختلفة في حروب أيديولوجية لا يحمد أوارها ، لهذه الأيديولوجية أو لتلك ، ضد الأيديولوجية الأخرى .

وضعف الإسلام ليس بضعف نظامه للحياة ، ولكن بضعف المسلمين في تبعيتهم لإحدى الأيديولوجيات الأجنبية ، ثم بضعف استطاعتهم على الاستقلال في تقييم نظم الحياة ، وفي مقدمتها : الإسلام .

إن الإسلام إذ ينهى عن :

« التطفيف » يمهّد الطريق لتحقيق العدل في المعاملات المالية ،

وإذ يطلب إنفاق « العفو » من المال يحمل على سلوك طريق الإحسان .

... والإحسان فوق العدل والتوازن الاجتماعي : إنه يحمل على العطاء أكثر من الأخذ ، والأداء أكثر من الطلب ، وذلك هو سبيل السلام وقوة التضامن .

إن « الأنانية » كانت — وما تزال — مصدر الشر في النفس البشرية والمجتمع البشرى على السواء .

وإن « الروح الجماعية » الناشئة عن الإيمان بالله واليوم الآخر كانت — وما تزال — مصدر الخير للإنسان والمجتمع الإنساني معاً .

والعبرة هي بالطريق الذي يحد من « أنانية » الفرد ليصلح المجتمع ، وليست العبرة باسم الفلسفة وزمن صدورها ، ولا بوقوع الإسلام في وقت مضى وانتهى .



obeikandi.com

النظرة إلى الحرية الفردية

دعوة إلى إفتاء الفرد في المجتمع

يتحدث النظام الماركسي اللينيني عن : « الحرية السياسية » للفرد ، وعن الديمقراطية الشعبية كنتيجة مقررة لتحويل « رأس مال الأفراد » إلى « رأس مال الدولة » ونقل ملكية المال الخاص إلى ما يسمى بالقطاع العام . ويعمل تقرير هذه النتيجة ، وحتميتها بزوال « استغلال رأس المال » إذا ما تم هذا التحويل .

و « استغلال » رأس المال في نظر الماركسية إذن مرتبط ارتباطاً وثيقاً بملكية الأفراد للمال ، كما أن زوال هذا الاستغلال في نظرها أيضاً مرتبط ارتباطاً تاماً بملكية الدولة للمال .

فإذا تحولت ملكية المال إلى الدولة — أصبح عندئذ — في نظر الماركسية اللينينية — للأفراد حرية تامة في التعبير وإبداء الرأي ، وأصبح الذين كانوا لا يملكون هذه الحرية من قبل — من الذين يعملون كأجراء لدى أصحاب رؤوس الأموال الخاصة — يملكونها الآن بعد التحول .

أصبحت لجميع أفراد الشعب حرية في التصويت ، وفي اختيار الزعماء والقادة ، بل وفي توجيه دفة الحكم ، وفي التشريع ، وفي تحديد أهداف الدولة .

أصبح لكل فرد أن يقول ما يشاء ، وأن يعبر عما يريد ، دون رهبة وبلا خوف من بطش حاكم ، أو من حرمانه من العمل والأجر عليه . وفي نظر الماركسية اللينينية إذن أن أصحاب رؤوس الأموال في الشركات والمصانع ، وكذا أصحاب الإقطاع في الزراعة ، هم وحدهم مستعبدو الشعب

وجلاذوه ، وهم أصحاب السخرة ومهدرو كرامة أفراده الإنسانية . . هم
الأعداد الحقيقية للشعب ولجماهيره . . .

أما الدولة فهي الأب الحنون الأعلى للمجتمع ،

. . . وهي صاحبة العدالة الاجتماعية فيه ،

. . . وهي الراعية للكرامات والقيم الإنسانية ،

. . . وهي الضامنة والمتكفلة للجميع بحياة أفضل وحرية غير مقيدة .

حقيقة إن الأفراد قد يطغون بمآلهم . . « إن الإنسان ليطنى . أن رآه

استغنى » (١) .

وحقيقة أنهم قد يسخرون غيرهم عن طريق ما يملكون .

. . . وقد يحفون بحقوق هؤلاء الغير ويقصرون في رعايتهم . وفيما

يجب أن يكون عليه وضعهم كبشر . وفيما يجب أن تكون عليه العلاقة

الإنسانية كذلك بين فرد وآخر . ومواطن ومواطن ، في مجتمع واحد تسوده

قيم واحدة وأهداف واضحة .

. . . ولكن عندما تتحول الملكية الخاصة إلى ملكية عامة ، وتصبح الدولة

هى المالكة . أو يصبح رأس المال فى الدولة ملكاً لجميع الأفراد . . . من

الذى يتصرف فى هذا المال ؟ تصرفاً أخيراً ؟

أو بعبارة أخرى : من الذى يصبح من بين الأفراد صاحب المنح

والحرمان لغيره من هذا المال ؟

أيصبح جميع الأفراد فى المجتمع عندئذ أصحاب صلاحية للأخذ

والإعطاء من هذا المال وأصحاب أهلية فى توجيهه ؟

أم يصبح عدد محدود من الأفراد ينتهى إلى فرد واحد ، وهو صاحب

الصلاحية والأهلية فى التصرف فى « رأس مال الدولة » . وهو صاحب

النفوذ والكلمة الأخيرة فى التوجيه فى الدولة ، فى الحزب أو المكتب السياسى ؟

لا يمكن أن يكون جميع أفراد المجتمع فى النظام الماركسى اللينينى

عندما تصبح الدولة هى صاحبة رأس المال فى المجتمع دون الأفراد . .

أصحاب صلاحية وأهلية في التصرف في رأس المال العام عندئذ . وإلا كانت الملكية العامة مصدر فوضى وخصومة ونزاع ، بدلا من أن تكون مصدر سلام وتعاون كما يدعيه النظام نفسه . وإلا كانت الملكية العامة أيضاً مثار حرب أهلية لا ينتهى أوارها .. وإلا كانت كذلك نهياً مباحاً .. وأخيراً كانت تخريباً للملكية نفسها ، وإتلافاً للاقتصاد القومى كله .

« وحزمة » الأفراد التى ينتهى أمر التصرف فيها إلى واحد يترعها ، لا يبعد أن يكون شأنها شأن الأفراد المستغلين من أصحاب الملكيات الخاصة في النظام غير الماركسى . وهو النظام الديمقراطي الحر : على نحو ما يصوره دعاة الماركسية .

لا يبعد أن تكون « حزمة » الأفراد هذه في استغلالها للقطاع العام والملكية العامة على نحو غير مألوف إلا في الإقطاع على عهد الحكم المطلق أو النظام القبلى تتخذ هذه « الحزمة » أو هذه العصابة من رأس مال الدولة مصدراً للانفاق واضح الانحراف على :

شلل المحاسيب في متعهم في القصور والرحلات وفي الترف من كل لون . وعلى الأفاقيين ممن يقومون بالأعمال غير الأخلاقية ضد المواطنين لتمكين نظام حكمهم من البقاء والاستقرار .

على المنافقين ممن يروجون تصرف النظام ويبررون قبوله . . . وعلى أجهزة المخابرات في الداخل والخارج ، لتصيد المعارضين لنظام الحكم والعمل على إسكاتهم بإبادتهم أو بتعذيبهم . . . وعلى الشرطة السرية .

... وليس أخيراً على الجماعة المسلحة التى يطلق عليها اسم الجيش . وهي جماعة تستمتع بامتيازات عن المواطنين الآخرين ، قلما كان يستمتع بها جيش احتلال في عصر من العصور . في مقابل عرضها لعضلاتها في المناسبات ، أو عندما يقتضى الأمر : من التخويف والإرهاب للآخرين . ومع ذلك لا يمكن :

معارضة هذه « الحزمة » ،

ولا الإعلان عن انحرافاتها ،

ولا النقد المباشر لسلوكها .

لأن جميع وسائل الإعلان في عصرنا القائم تسيطر عليها هذه « الحزمة » ولا تدع متنفساً فيها لرأى آخر غير ما تراه .

ولأن هذه « الحزمة » من المتسلطين باسم اللينينية أو الشيوعية تملك وحدها التصرف في « رأس مال الدولة » أى ملكية القطاع العام بالإعطاء والحرمان .. كان جميع الأفراد الآخرين من المواطنين أشبه بالأجراء الذين يتحكم فيهم رب العمل ، ولا يملكون معارضته أو مناقضة لرأيه ولو بالتعبير الهادئ ، وعليهم فقط أن يطيعوه طاعة عمياء ، سواء في قبول قيمة الأجر أو في قبول نوع العمل الذى يحدده هو . وعندئذ يصبح « رأس مال الدولة » في النظام الماركسى مصدراً لسيادة المتصرفين فيه من القلة المتسلطة ، كما تصبح له فاعلية لا تحد في الإكراه على العمل وقبول الأجر عليه .

وهنا لا يكون تحويل رأس المال من الأفراد إلى « الدولة » كما يطلب النظام الماركسى اللينينى مقدمة للحرية الاجتماعية التى تتمثل في :
التعبير الحر للأفراد ،
والنقد الحر لسلوك السياسيين والقائمين بشأن الدولة .

... بل هو يصبح أداة للتسخير والهوان والمذلة ، كما هو وسيلة للإرهاب والتسلط وذلك لا يتفق إطلاقاً مع الجو الذى يهيأ للحرية الاجتماعية والسياسية كما ينبغي .

إن تحويل رأس المال من أيدي الأفراد إلى « رأس مال الدولة » في النظام الماركسى اللينينى إذن هو يهيء فرصة الطاعة المطلقة تجاه « الحزمة المتسلطة » على المواطنين الآخرين ، وينقل لأفراد هذه العصابة « قدسية الشرك » التى كان يمنحها المشاركون فيما مضى في المعتقدات الوثنية لألهتهم . خوفاً من ضررهم وأذاهم . أو طمعاً في عطائهم ورضائهم .
ويصبح أفراد هذه « الحزمة » كالأرباب ، التى يتزعمها رب أكبر ، يدين له الجميع بالولاء ، خشية جبروته وانتقامه .

وعلى جميع العابدين لهذه الأوثان أن يبقوا في تقربهم وولائهم ، وألا يحركوا في جوانب صدورهم إلا الرضا والبقاء على عهد الربوبية المقدسة لهم (١).

وتنقل بذلك إلى الحزب الشيوعي في أى نظام ماركسى لينينى — وهو الذى يمثل هذه الزمرة المتسلطة. كما تنقل إلى الأيديولوجية الماركسية نفسها — قدسية الكنيسة الأرثوذكسية ورجالها ، وقدسية الكتاب المقدس وما يتضمنه من وصايا . تلك القدسية التى كانت تعرف في النظام الكنسى المسيحى في روسيا القيصرية . قبل قيام الانقلاب الدموى البلشى في ٧ نوفمبر سنة ١٩١٧ . وهو الانقلاب الذى أطاح بنظام ثورة فبراير من العام نفسه ، وبالتالي أطاح بالحكم القيصرى كله .

(١) على أثر الحركة التحريرية التى قامت في تشيكوسلوفاكيا في فبراير عام ١٩٦٨ ومحاولة ضغط الاتحاد السوفييتى للإبقاء على النظام الشيوعى . . عقد اتفاق بين زعيم الحزب التشيكوسلوفاكى Dubchik والاتحاد السوفييتى — أوردته مجلة نيوزويك News Week في عدد ١٧ يونية سنة ١٩٦٨ على النحو التالى :

- « إن رئيس الحزب التشيكوسلوفاكى قد دفع الثمن باهظاً للحيلولة دون الغزو العسكرى السوفييتى في نظام حكمه آخر ، وذلك منبهاً لمصادر أورربا الشرقية .
- إذ وجب عليه أن يعطى السوفييت ضماناً وتأكيداً لست نقاط :
- ضمان استمرار نظام الحزب الواحد وهو الحزب الشيوعى .
- عدم إنشاء ملكية خاصة في الصناعة .
- تقيد حرية الصحافة .
- الخضوع خلف وارسو .
- عدم مراجعة الحكم السوفييتى فيما مضى وإظهار عيوبه .
- صداقة إيجابية بين تشيكوسلوفاكيا وجيرانها من البلاد الشيوعية .

ومن النقاط الثلاث الأولى يتجلى مدى حرص الحكم الماركسى اللينينى على السيطرة على رأس المائ الذى أصبح « رأس مال الدولة » وعدم مشاركة النفوذ عن طريقه لغير أعضاء الحزب الشيوعى ثم مدى الحرص على كبت حرية الرأى والنقد ، وفي الوقت نفسه مدى المحافظة على قدسية التصرف للزمرة الحاكمة .

... ليس هناك ضمان إذن في النظام الماركسي اللينيني يحول دون صيرورة « رأس مال الدولة » إلى مصدر للاستغلال البشع ، والانحراف الواضح ، والتحكم السافر ، وإكراه المواطنين على الطاعة والخضوع .

... ليس هناك ضمان إذن في النظام الماركسي اللينيني يوقف تحول «المجموعة» أو العصابة التي بيدها الحكم إلى « أرباب وآلهة » ، ولكن من البشر الذين لا يحسنون صنعاً ، وإن كانوا يستطيعون :
التخريب في الاقتصاد القومي .

والإفساد في العلاقات بين الناس .

ونشر اللاأخلاقية في سلوك الأفراد .

والحجر على التفكير المستقيم .

وإعلاء صوت الإرهاب والتعذيب لمن يخالف بالرأى بكلمة ينطق بها أو يكتبها ، أو يهمس بها في مجلس خاص .

... ليس هناك ضمان إذن في النظام الماركسي اللينيني يحول دون التسخير الجماعي للأمة أو للشعب ، الذي قفزت لحكمه عصابة تتحكم فيها كل غرائز النهم والسيطرة والحكم والاستغلال في أسوأ صورة .

... بل على العكس : إن إلغاء الملكية الفردية وتكوين ما يسمى « بملكية الدولة » أو بالقطاع العام أو « بالملكية العامة » أو « بملكية الشعب والعمال » وغير ذلك من الأسماء الخادعة ... - ليست على القطع - طريقاً لازدهار الاقتصاد القومي ، ولا لرفع مستوى المعيشة ، بقدر ما هو طريق معبد للاستغلال الجماعي لصالح مجموعة أو عصابة يتسلط عليها فرد .

وإذا تحكم التسلط وسادت غرائز النهم والجشع والإفساد والتخريب . . فليس هناك سبيل إطلاقاً إلى ما يسمى بـ « الحرية الاجتماعية » التي يدعيها النظام الماركسي اللينيني .

إن رق الأفراد وجد في عصور الجاهلية ، ولكن رق الجماعات واستعبادها وجد في ظل النظام الماركسي اللينيني وفي القرن العشرين .

كيف تكون هناك حرية فردية في التعبير ، والنقد ، والانتخاب ، في ظل هذا النظام ، وهو يفرض قداسة للحزب الشيوعي ولتصرفاته ، ويجعله يعلو الدولة التي هي بدورها تعلى قيم الأفراد ووجودهم في هذا النظام ؟ .

كيف تكون هناك حرية انتخابية في اختيار زعيم الحزب أو رئيس الدولة ، وهو مؤله أو شبه إله ، لا يمكن أن يحدث بخاطر مواطن في ظل هذا النظام نقد « تصرفه » أو تخيل « لصورته » على الحقيقة ؟ ! .



إن الحرية الفردية في التعبير ، والنقد مرتبطة حقاً بالسيادة على المعدة ، ولكنها لا تتحقق إلا بسيادة الفرد على نفسه ، وليست بسيادة « الدولة » التي تتجسم في الواقع في النظام الماركسي في عصابة معينة محدودة . وفي زعيم يتزعم هذه العصابة بكل أساليب الإغراء والإرهاب . وليس بأسلوب الاستقامة في التفكير والتصرف والتوجيه ، وهو أسلوب الإنسان المهيذب .

إن الذي يسود على معدته وعلى غرائزه يمكنه أن يعبر تعبيراً حرّاً غير خاضع فيه لأي مؤثر ، سوى ما يؤمن به هو - وسوى ما يعتقده - لأنه الذي يسود بذاته وبما يملك من إرادة قوية .

وسبيل الإرادة القوية ليس إذلال « الدولة » للفرد ، وليس استغلال جماعة الحزب الشيوعي في النظام الماركسي للفرد . وليس كبت هذه الجماعة لشخصية الفرد ، وجعلها ترساً في عجلة ، وليست مطالبته بتأليه الزعيم الحاكم وتقديسه : لأن تلك كلها وسائل إضعاف وليست مصادر تقوية .

... وأما الأمر الذي يمكن الفرد من قوة الإرادة ، وبالتالي يمكنه من السيادة على نفسه وشهوته وغرائزه ، ومن توجيهها توجيهاً سليماً إنسانياً . . هو في عبادة الصوم في الإسلام في الدرجة الأولى .

فهي وحدها التي تجعل منه إنساناً يكون له اكتفاء ذاتي بالرقابة على تصرفاته وهي رقابته على نفسه . ومن بين هذه التصرفات إمساكه اليوم كله عن الأكل والشرب . وعما يمنع الإنسان عادة مدة شهر رمضان . . من بين هذه التصرفات الاستمرار في الحرمان الذي فرضه على نفسه مدة معينة

بإيمانه بالله ، إيماناً لم تشبه كراهية ولا إجبار . وبالرقابة على حرمان المعدة فترة معينة يصبح الحرمان أمراً ميسوراً — إن فرض على الإنسان — في وقت يخير فيه بين حرية الرأي ، أو الخلد من مطلوب المعدة وشهوة النفس . ثم يأتي في العبادة الإسلامية بعد ذلك دور الزكاة . وهو دور إرادى كذلك : لأنه إعطاء مال تشح النفس عادة في سبيل جمعه واقتنائه عن رضاء ومحبة وطوعية .

فالمال مُتَمَلِّك ثم يُسْتَنَازِل عنه . ومتعة الحياة : وبالأخص متعة البطن والفرج تشتهى ثم لا ينظر إليها وتعف النفس عنها : وتصبح أمراً غير مرغوب فيه بفعل الإرادة والإيمان .

وبقية العبادات الإسلامية — وبالأخص الصلاة — تُسَهَّم بلاشك في صفاء النفس . وصفاء العلاقة بين المؤمن وربّه . ذلك الصفاء الذى يتيح لإرادة الإنسان أن تقوى وأن تتحكم في السيادة على المعدة والفرج ، وبالتالي يتيح للإنسان صاحب السيادة على نفسه أن يعبر تعبيراً حراً في غير خوف من معدته — والتهديد بعدم ملئها ، وفي غير اكتراث بمن معه لقمة العيش — أهو صاحب رب العمل في النظام الرأسمالى أم الدولة في النظام الماركسى بعيداً عن التأثير به ؟ .

إن التربية الإسلامية على منهج الإيمان بالإسلام هى وحدها مصدر التوجيه السليم لحرية الفرد في التعبير . وهى الضمان أيضاً لمباشرة هذه الحرية . . ثم هى في الوقت نفسه الضمان لعدم الطاعة والولاء لجماعة تتحكم في الرقاب بشعارات خادعة ، وتحت تأثير استخدام العضلات : ووسائل الإرهاب والتعذيب . ثم هى أخيراً الضمان لعدم استغلال الإنسان للإنسان عن طريق التحكم في المعدة ولقمة العيش ، سواء أكان المستغل صاحب المال ورب العمل . أم كان « الدولة » التى نُقِلت إليها ملكية المال ، وأخذت لنفسها حق الوصاية على الأفراد . باسم « الاشتراكية العلمية » ونظام « لينين » .



فلسفة الماركسيّة اللينينية

طريق إلى التحكم ، وليست نظاماً للحكم

إن شعار « التقدمية » في الفلسفة الماركسية « اللينينية » يتحول الآن - كما بدا لنا في القرن العشرين إلى « الرجعية » : إلى القرن التاسع عشر ، وإلى الوقوف بالتطور الاجتماعي والتطبيق الصناعي عند أحداثه وأوضاعه .

وإن الصراع الطبقي . . الذي تؤسس عليه هذه الفلسفة طلبها بـ « الثورة العالمية العمالية » وباستخدام وسائل العنف والتخريب للمصانع والحضارات ، حتى يتحقق سقوط الرأسمالية وقيام الديكتاتورية العمالية . . أصبح يتضاءل أثره منذ التقدم التكنولوجي عقب الحرب العالمية الثانية ، ومنذ تطور « الآلية » بعد النصف الثاني من القرن العشرين الذي أخذ يقلل من شأن اليد العاملة ، ويطلب المزيد في مقابل ذلك من العمل الفني القائم على تنوع الثقافة .

ولذا أضحي شعار « الصراع الطبقي » دعوة إلى الحقن ، وسيطرته على التقابل الذي هو بين الفقر والأمية أيها وجدا من جانب ، والثراء وتوجيه الفكر أيها كانا من جانب آخر .

وإن الدعوة إلى « العدالة الاجتماعية » تنهى بإلغاء العدل بين الناس سواء بين العمال أنفسهم ، أو بينهم وبين من سواهم ممن كانوا أثرياء ، أو ينتسبون إلى العلم والفكر والثقافة في المجتمع ، ويصير أمر هذه العدالة إلى تحيز . وبذلك تفقد خاصية الحل للمشكل الاجتماعي : الذي ادعت أنه عن طريقها وحدها . تذهب تعقيداته . ويعود الأمر في العلاقات عندئذ إلى وضع إنساني طبيعي .

وإن « الحرية الفردية » التي طُلب لها في هذه الفلسفة أن تكون مكفولة في ظل « الحرية الاجتماعية » ليس لها وجود على الإطلاق أمام سيادة الدولة وسيطرتها . وقد يُشار في نظام الحكم القائم على هذه الفلسفة الماركسية

اللينينية إلى وجود « الدولة » الحاضر في الحزب وقته : ولكن لا يرى الفرد إطلاقاً حتى تكون له « حرية » إلا إذا فحصت مواطن أقدام رجال الحزب ! ومن البعيد أيضاً — إذا ما فحصت — أن يرى الفرد فيما تخلفه أقدامهم من آثار على أرض المجتمع ! .
وإذا أسفر التطبيق للفلسفة الماركسية ، أوضح التحليل لمبادئها على ضوء التغيير الاجتماعي التكنيكي ، أن شعارتها من :

(أ) القسدية ،

(ب) والصراع الطبقي ،

(ج) والعدالة الاجتماعية ،

(د) والحرية الفردية :

تناقض مجريات الأمور في التطبيق لنظامها لسبب أو لآخر ... كما تناقض بعضها ، وتناقض قبل ذلك المنطق السليم .

فلماذا الحرص على نظامها في الحكم ؟ ولماذا تتكتل القوى المادية لمساندته؟ ولماذا تجند أساليب الدعاية المختلفة لإضفاء الوجه الإنساني عليه ؟ .

- أهو التسلط في الحكم من أجل التسلط فيه ؟ .
 - أهو الميل إلى التوسع في رقعة السيادة والتوجيه ، لذات الميل إلى ذلك؟
 - أهو المافع الاقتصادية التي يحققها التسلط ، والميل إلى التوسع ؟ .
- إن الفلسفة الماركسية اللينينية إذا أخذت طريقها إلى السلطة حققت كل ذلك من التسلط في الحكم . ومن الميل إلى التوسع . ومن المافع الاقتصادية .. مما تطلبه شهوة النفس البشرية وتسعى إليه « الأنانية » .

إن حب التسلط شهوة ومطلبٌ للنفس الضعيفة . وإن حب السيطرة بالقوة وعن طريق الإرهاب والتعذيب ظاهرة من ظواهر النفس المريضة التي تستمتع بسياسات القوة وهي تنزل على أبدان الآخرين . أو بأداء الطاعة والولاء ، أو بطلب المساعدة على تخفيف الحرمان والجوع .

.. وإن الميل إلى التوسع في السيادة يحمل عليه ميل إنساني آخر ، وهو الميل إلى الزعامة . فإذا قوى هذا الميل الأخير وأصبح يحمل على التفرد

فيها اشتد ساعد الميل إلى التوسع في السيادة إرضاء للميل إلى الزعامة والتفرد فيها . وهذا أيضاً شهوة النفس الضعيفة التي تسعى لتغطية ما بها من ضعف ، ولو بالسيادة على الآخرين .

. . وإن حب الملك والافتناء لما تشبهه النفس التي تميل إلى أن يعظم شأنها بالمال والمنافع الاقتصادية . وهي تلك أيضاً نفس ضعيفة ، وليست لها مقومات الوجود الذاتي التي تدفعها إلى المنافسة ، ثم إلى مركز القوة الإنسانية بخصائصها الذاتية نفسها .

فهناك إذن نفوس ضعيفة تشبه القوة في جوانبها العديدة : إن في السيطرة ، وإن في التوسع في السيادة ، وإن في امتلاك الثروات والتحكم فيها . وهذه النفوس الضعيفة ، التي تسعى إلى الحكم عن طريق التنظيمات السياسية ، إن كانت هناك تنظيمات سياسية - تقوم على الفلسفة الماركسية اللينينية ، وهي نفسها تسعى إلى « الثورة » أو « الانقلاب » لتقيم على أثره نظاماً ماركسياً لينينياً .

وقد يبدو أن السعي إلى « الثورة » أو « الانقلاب » يصور شجاعة - وليس ضعفاً - لمن يقوم بالثورة أو الانقلاب ، ولكن السعي إلى الثورة أو الانقلاب يأخذ طريقه أولاً من « المؤامرة » بعد « التنظيم السري » ولا يحتاج التدبير في أى منهما إلا إلى « الإغراء » مرة و « الخداع » مرة أخرى ... الإغراء بالحكم وبالسلطة ، والخداع بالأيديولوجية ذات الطابع الإنساني البراق . ولا شك أن الذي يستجيب إلى الإغراء ضعيف النفس ، وكذلك الذي ينخدع هو أميل إلى تصديق الخرافات ، أكثر من ميله إلى الوقوف على الحقيقة ، والبحث عنها . ودو أيضاً جانب ضعف في النفس ، وعلى أية حال لا يمثل قوة فيها .

وفي مقابل هذه النفس الضعيفة التي تستجيب للإغراء والخداع في المؤامرة والتنظيم السري ، ثم إذا نجحت في الثورة أو في الانقلاب أشبعت شهوتها في التحكم والتسلط من تلك النفس الأخرى التي لا تغريها فتنة الحياة الدنيا ، ويخدها بريق يتضح كذبه عند التأمل فيه ، وهي النفس القوية : (ه - تهافت الفكر المادي)

هذه النفس القوية كذلك التي نشاهدها عند رسول الله صلى الله عليه وسلم :
وهذه دعوته إلى الحق عندما عرضها :

- (أ) لم يُسكّرهُ أحداً عليها .
(ب) ولم يتخذها سبيلاً إلى ملك أو تسلط ، ولا سلعة ، ولا حرفة .
(ج) ولم يقاتل خصومه بسبب تقديم دعوته أو معارضتهم إياها .
(د) ولم يسعى إلى من يسعى إلى دعوته ، بل سلك طريق الحسن في رد إساءته .
(هـ) وجعل الأمر في شئون أمته « شورى » .
(و) ودعاهم إلى إنفاق « العفو » بعد أداء « الزكاة » .
(ز) ولم يحرمهم من زينة الدنيا ومتاعها ، ولكن منعهم من الشرك الذي يؤدي إلى المادية الطاغية .
(ح) وطلب الوقوف إلى جانب « العدل » و « الإحسان » .

... هذه النفس التي تفعل ذلك هي نفس قوية . تستمتع بظهور الحق وحده ، وليس بالتعذيب والإرهاب للآخرين ، تسلك طريق الصبر على الحق والشدائد والابتلاء بالجووع والحرمان والخوف — في سبيل الحق وظهوره ، ولكنها لا تسلك سبيل التسلط والاستعلاء والسعي إلى الزعامة والتفرد فيها ، والاقتناء والتوسع فيه .

إن النفس القوية تعطي من نفسها . وإن النفس الضعيفة تأخذ من غيرها .
ولاشك أن الفلسفة الماركسية اللينينية خير سبيل للأخذ من الغير ،
ولكنها أضعف طريق للإعطاء للآخرين .

كيف تحمل على الإعطاء للآخرين . وهي توصل إلى إلغاء العدل باسم العدالة الاجتماعية ؟ .

كيف تحمل على الإعطاء للآخرين ، وهي تحرم الأفراد من حرياتهم ومن وجودهم الشخصي ؟ .

كيف تحمل على الإعطاء للآخرين ، وهي تدعو الأكثرية الغالبة للانقياس على الأقلية التي أصبح جناحها مهبطاً باسم صراع الطبقات .

كيف تحمل على الإعطاء للآخرين وهي تدعو إلى الوثنية وعبادة الإنسان للإنسان ؟ .

إن الفكر المادى التاريخى — أو الفلسفة الماركسية اللينينية — هى طريق
ضعفاء النفوس الذين يستجيبون للإغراء ، ويقعون تحت تأثير الخلداع ،
وتهزم نشوة القوة المادية ، ويمتحنهم تعذيب الآخرين .

وإن الإسلام، وإن دعوة الرسول محمد عليه الصلاة والسلام.. هو طريق
النفوس القوية التى ترى قوتها فى التحكم فى شهواتها ، وليس فى الآخرين .
وترى عزتها فى السيادة على أهوائها وليس فى استرقاق الآخرين واستغلالهم .
وترى متعتها فى القناعة الذاتية وليس فى الشره بمتع الدنيا وزينتها .

إن الإسلام لم يعرف « الإمبريالية » ولن يعرفها . وإنما عرفها الغرب فى
ظل الرأسمالية ، ويعرفها أيضاً فى ظل الماركسية اللينينية . وهى التوسع فى
السيادة على حساب التوسع فى الحرمان ، إن باسم المال أو باسم العدالة
الاجتماعية .

إن إمبريالية الغرب تعرف « الفتات » لتطوى به أعناق الجياع وأصحاب
الحاجة فى البلاد الإفريقية والآسيوية . . . وإن إمبريالية الماركسية اللينينية
تعرف « السلاح » لتقطع به رقاب هؤلاء فى بلادهم .

وإذا لم تكن الرأسمالية هى الطريق الصحيح ، فليست الماركسية اللينينية
هى البديل السليم . . . كلتاها تنبثق عن « الأناية » ، وكلتاها تتيح التحكم
والتسلط ، وكلتاها تستمتع بحرمان الآخرين أو بعذابهم .

هل يتيقظ المسلمون ويعرفون إسلامهم طريقة للحياة ، بعد إعادة الإيمان به ؟
إن استغلال « الحرمان » و « شقاء الكادحين » باسم الإنسانية فى فلسفة
ماركس ، هو المحور الذى يدور حوله تسلط الماركسية اللينينية واستبداد
« الحزب » بالحكم .

ولكى يحافظ الحزب على هذا التسلط يحرص كل الحرص على بقاء
الحرمان ويؤس العمال ، ووضعهم الطبقة السابق فيما يسميه الآن بالمجتمع العلمى .
وإن « المال » إذ يلعب الدور الأول فى توجيه الحكم الديمقراطى الغربى
فى « الحرمان » يلعب هذا الدور فى التطبيق الماركسى اللينينى .

وإن « الرأسمالية » إذ سببت — وتسبب إذا تركت وشأنها — حرمان

وشقاء للطبقة العاملة في المجتمع الرأسمالي ، « فرأسمالية الدولة » التي يقوم عليها الحزب الشيوعي ، في التسلط الماركسي تقصد إلى بقاء « الحرمان » و « الشقاء » للطبقة العاملة ، - كخطة مستهدفة - كي تحول دون تطلعات لبعضهم في المنافسة على الحكم ، أو في مباشرة الانقلاب على الساطة القائمة ، إن تحسن مستوى العامل وارتفع إلى إحساسه بالرغبة في الاستمتاع بالحياة ، بعد ملء معدته ، وتلبية نداء فرجه .

إن العامل في التسلط الماركسي اللينيني لابد أن « يلهث » في سبيل لقمة العيش فقط ، ولابد أن تكون حياته كلها ، ونشاطه فيها ، وتفكيره في مستقبله - إن كان يدرك مستقبلاً له - لالتقاط هذه اللقمة من العيش .

قد يصادف ما تدعيه الماركسية اللينينية ضد الرأسمالية الغربية بعض الحق فيما تذكره من أن التوسع في الإنتاج الاستهلاكي في المجتمعات الصناعية الغربية ، يعود إلى الرغبة في تحقيق الربح الوفير لأصحاب رؤوس الأموال في الإنتاج الصناعي . وحقاً إن هذه الرغبة لدى أصحاب رؤوس الأموال بعض العوامل في توسع الإنتاج الصناعي في المجتمعات الغربية . ولكن هناك عوامل أخرى ، من بينها وأهمها :

قدرة المستهلك في المجتمع الصناعي الغربي على شراء سلع الاستهلاك . وهذه القدرة هي نتيجة « الفائض » من المال في يده بعد سد « الحاجة » في سبيل لقمة العيش له ولأسرته . وهذا الفائض من المال سببه رخاء الحياة المادية في المجتمع الذي يعيش فيه عن طريق زيادة الإنتاج ، ووفرة الربح ، واستقرار العملة المحلية التي يسندها غطاء قوى من العملة الأجنبية ، جاء به تصدير فائض الإنتاج إلى الأسواق العالمية .

والحق بعينه ما يقوم عليه مجتمع التسلط الماركسي اللينيني ، من تخطيط لإبعاد كثير من سلع الاستهلاك من التداول في السوق المحلية - إما بعدم إنتاجها إن كانت هناك قدرة على الإنتاج ، وإما بعدم استيرادها من الأسواق الخارجية - بحجة أن بناء اقتصاد المجتمع على مصدر الصناعة ، بجانب قيام الزراعة على أسس علمية ، يدعو مؤقتاً إلى عدم طرح سلع استهلاكية في السوق المحلية .

وهذه حجة ستبقى قائمة ما بقى التسلط الماركسى اللينينى نفسه ، لأن السبب الواقعى فى ذلك هو العجز المستمر فى ميزان المدفوعات ، الناشئ عن النقص المطرد فى الإنتاج الزراعى والصناعى إن كانت هناك مصادر للإنتاج الصناعى . ونقص الإنتاج فى هذا المجتمع يرجع فى الحقيقة إلى « رأسمالية الدولة » بعد إلغاء الملكية الفردية : فالعمل فى مصادر الإنتاج الصناعى والزراعى :

- (أ) يصبح الآن « روتيناً » من جهة ،
- (ب) وبدون دافع نفسى من جهة ثانية ،
- (ج) وظاهرة « توافلية » من جهة ثالثة .

... ومهما كان وقع الإكراه والتخويف نحو العمل أو التهرب فيه ، فسيظل هذا العمل فى كفه أقل ، وفى نوعه غير جيد أو غير متقن . وعندئذ لا يكون فائض إنتاج يصدّر ، وإن وجد فلا يستطيع المنافسة فى الأسواق العالمية لقلة « جودته » . ويدفعه فى السوق المحلية آنئذ « احتكار » الدولة من جهة ، والحاجة الماسة إليه « لدى » المستهلكين من جهة أخرى .

ونتيجة ذلك سيظل حتماً :

- ١ - النقص فى الإنتاج .
- ٢ - والعجز فى ميزان المدفوعات .
- ٣ - وقلة الأجور .
- ٤ - وارتفاع الأسعار ، وبالتالي ضعف القوة الشرائية لدى العامل والمستهلك . وهذه النتيجة - بما لها من هذه الجوانب الأربعة تؤدي بدورها إلى :

- (أ) بقاء مستوى المعيشة منخفضاً لدى العمال :
- (ب) وعدم وجود تطلعات إلى حياة أفضل ، رغم ما تبذل الماركسية اللينينية من الحديث عن « الغد الأفضل » .

(ج) واستكانة أفراد المجتمع وبقائهم فى حظيرة « التواكل » على « الدولة » و « الحزب » ، هو الهدف الأخير لهذا التسلط الماركسى اللينينى :

وبمرور السنوات على هذا التسلط ربما يتحول التواكل على الدولة « والحزب »
إلى « وثنية » وإلى « عبادة » فليست العبادة إلا خضوعاً واستسلاماً .
ولكن هنا خضوع اليأس واستسلام الذليل ، وليس خضوع المؤمن
القوى لله :



محتويات الكتاب

الصفحة	
٣	مقدمة الطبعة الثالثة ..
٧	مقدمة الطبعة الأولى .
١١	خرافة الفكر المادى .
	الدعوة إلى « التقدمية » رجوع بالتطور التكنولوجى والاجتماعى إلى
١٣	القرن التاسع عشر
٣١	الصراع الطبقي طلب لزيادة الحقد والفرقة فى المجتمع .
٣٩	الدعوة إلى العدالة الاجتماعية — إلغاء للعدل فى المجتمع .
٥٥	النظرة إلى الحرية الفردية — دعوة إلى إفناء الفرد فى المجتمع .
٦٣	فلسفة الماركسية اللينينية طريق إلى التحكم ، وليس نظاماً للحكم
٧١	محتويات الكتاب

كتب للؤاف

- ١ - الجانب الإلهى من التفكفر الإسلامى .
- ٢ - الفكر الإسلامى الحديث وصلته بالاستعمار الغربى .
- ٣ - الفكر الإسلامى والمجتمع المعاصر : مشكلات الحكم والتوجيه .
- ٤ - الفكر الإسلامى والمجتمع المعاصر : مشكلات الأسرة والتكافل .
- ٥ - الإسلام فى حل مشكلات المجتمعات الإسلامية المعاصرة .
- ٦ - خمس رسائل إلى الشباب المسلم المعاصر .
- ٧ - غيوم تحجب الإسلام .
- ٨ - نظام التأمين بين هدى الإسلام وضرورات المجتمع المعاصر .
- ٩ - الإسلام فى الواقع الأيدىولوجى المعاصر .
- ١٠ - طبقة المجتمع الأوروبى .. وانعكاس آثارها على المجتمع الإسلامى المعاصر .
- ١١ - الفكر الإسلامى فى تطوره .
- ١٢ - الإسلام فى حياة المسلم .
- ١٣ - رأى الدين بين السائل والمجيب (٣ أجزاء فى مجلدين) .
- ١٤ - نحو القرآن الكريم .
- ١٥ - القرآن .. والمجتمع .
- ١٦ - منهج القرآن فى تطوير المجتمع .
- ١٧ - المجتمع الحضارى وتحدياته .. من توجيه القرآن الكريم .
- ١٨ - الدين والدولة من توجيه القرآن الكريم .
- ١٩ - القرآن الكريم .. يقول .
- ٢٠ - من مفاهيم القرآن .. فى العقيدة والسلوك .