

نيتشه وموقفه من العلوم التاريخية

جمال مفرج (*)

تنطلق دراسة نيتشه للعلوم التاريخية من بيان الوضعية الحقيقية للعلم الحديث، أى من نقد المعرفة العلمية، التى هى آخر مرحلة فى المعارف الإنسانية، ونعنى بالمعرفة العلمية العلوم التى تسمى وضعية، أى تلك التى ليست علوماً إنسانية بصورة مباشرة، وهى : الفيزياء، والكيمياء، والبيولوجيا، والرياضيات، والتاريخ فى مستواه الأمبريقى.

ويستهل نيتشه بيانه لوضعية العلم بالدفاع أولاً عن المنهجية العلمية، لأن ما يميز القرن التاسع عشر، فى نظره، ليس انتصار العلم، بل انتصار المنهج العلمى على العلم، فالعلم استمد قيمته، لا من مكتسباته الكثيرة فقط، ولكنه استمد هذه القيمة، على وجه الخصوص، بسبب مناهجه، لأنه: «لا يمكن لتنتاج العلم كلها، لو افتقدت هذه المناهج، أن تمنع عودة الخرافة والعبث إلى السيادة مرة أخرى»^(١).

ولكن إذا كانت للعلم قيمة بسبب نتائجه ومناهجه، فإن هذه القيمة ليست مطلقة، والثناء على العلم لا يجب أن يخفى، فى نظر نيتشه، الوضعية الحقيقية للعلم، فاكشافات بوسكوفيتش Boscovitch وكوبرنيكوس لا يجب أن تنسينا أن هذا الموقف للعلم لا يتناقض مع الرأى الذى حاربه، إذ بينما بدأ الإنسان يعرف أنه ليس مركز الكون، فإنه فسر، فى نفس الوقت، هذه اللامركزية بمعنى محقر ومنحط، وقد صدق كانط، فى نظر نيتشه، عندما قال: «إن العلم يُعَدُّ أهميتى»^(٢).

(*) جامعة منتوري قسنطينة - كلية العلوم الاجتماعية والعلوم الإنسانية - قسم الفلسفة.

وهذا التناقض الحاصل فى نتائج العلم ينطبق أيضاً على غاياته، فغاية العلم، التى هى توفير ما أمكن من المتعة والسعادة للإنسان، تؤلف عقدة واحدة مع الإنزعاج الذى يسعى الإنسان إلى تجنبه: «حتى أن كل من يريد أن يحقق ما أمكن من المتعة يجب أن يتحمل على الأقل نفس المقدار من الإنزعاج - وأن على من يريد أن يتعلم "الابتهاج حتى السماء" أن يتهياً لكى يكون حزيناً حتى الموت؟»^(٣).

ومن هنا، وحسب هذه النظرة للعلم، جاء وصف نيتشه للعلماء. ونقد نيتشه للعلماء يتناول، فى المقام الأول، سلوكهم، فيصفهم «بأعداء الحرية» و«أعداء الحياة» و«رجال التأمل» لأنهم، من جهة سقطوا فى حبال الثقافة الأسكندرانية، وحبال العلم الذى كان سقراط هو نموذج وأصله، أى العلم الذى يرفع العقل فوق الحياة، ولأنهم من جهة أخرى، يقومون بأعمال أشد من أعمال العبيد، وقيمون مع العلم علاقة كعلاقة العمال مع الأعمال التى تفرضها عليهم الحاجة والبؤس^(٤).

وينتهى نيتشه من تشخيصه لحالة العلم الحديث بالشك فيه. والشك فى العلم الذى انتهى إليه نيتشه هو بنفس درجة الشك فى الميتافيزيقا والدين والأخلاق: فالعلم هو الآخر، يتقنع. إنه يتقنع خلف قناع «الموضوعية» التى يخفى وراءها رغبات ميتافيزيقية وأخلاقية ودينية: «إن اعتقادنا فى العلم [فيما يقول نيتشه] لا يزال وسيبقى مرتكزاً على اعتقاد ميتافيزيقى»^(٥). كما سيبقى مرتكزاً على اعتقاد أخلاقى واعتقاد دينى. وإنه من الجلى، فى نظر نيتشه، أن العلم وهو يحارب الميتافيزيقا يظل مع ذلك ميتافيزيقياً، وهو يظل ورعاً وتقياً فى محاربته للدين، ويظل كذلك أخلاقياً وهو يحارب الأخلاق، مثل الرواقى الذى، وهو ينكر الحس، يظل من منظور آخر يحن إليه.

وهكذا نجد أن العلم الحديث الذى يدعى أنه يرفض وجود عالم ميتافيزيقى لا يقوم، فى الحقيقة، إلا بإبدال هذا العالم الوهمى بالعالم العلمى نفسه الذى وضعه نيوتن. فلافق بين العالم المطلق الميتافيزيقى، وبين إوالة أو آلية العلماء التى أصبحت العقيدة الأولى والأخيرة التى يبنى عليها كل الوجود^(٦). وبمعنى آخر، باعتقاده أن

اكتشافاته خالدة وحقيقية ينقل العالم إلى العلم إيمان رجل الميتافيزيقا في القداسة المطلقة للحقيقة .

هذا، ونفس العلاقة الباطنية بين العلم والميتافيزيقا نجدها أيضاً، حسب نيتشه، بين العلم والدين فالفروض الأولية التي يركز عليها العلم هي فروض الدين، فالعلم الحديث يهدف إلى تخفيض الألم أشد ما يمكن، وإطالة العمر أكثر ما يمكن، وتحقيق حياة وثيرة في عالم مغلق ودافئ، وهو يعنى نوعاً من الوعد بالهناء الخالد. وهذا الوعد هو نفس وعد الدين بالخلود، مع فارق بينهما، وهو أن وعد العلم متواضع جداً مقارنة مع وعود الدين^(٧).

والعلم ليس نقيضاً للأخلاق، فأولئك العلماء اللاأخلاقيون الذين أعلنوا أنهم يناضلون ضد المثال الزهدي وأخلاق الكهنة، إنما قفزوا في نظر نيتشه إلى مقدمة الساحة ليستأنفوا الدور الاجتماعي الذي يقوم به اللاهوتيون ويستأنفوا نفس الإيديولوجية : فموضوعية العلم ليست إلا زهداً.

العلم ليس نقيضاً للميتافيزيقا والدين والأخلاق كما يدعى إذن. ولا يمتلك الإرادة لكي يكون كذلك : «إنه لا يزال بعيداً عن الاستقلالية التي تمكنه من الاضطلاع بهذه المهمة، لأنه هو نفسه بحاجة إلى قيمة مثلى، إلى قدرة مبدعة للمثل يقوم على خدمتها وتمنحه الإيمان بذاته إذ أنه، بذاته لا يخلق أية قيمة، علاقاته مع المثال الزهدي لا تتصف بالتناحر، بل قد يميل المرء لاعتباره بمثابة قوة التقدم التي تحكم التطور الداخلي لهذا المثال.. وهذا ما يجعل منهما بالضرورة حليفين، بحيث أننا إذا افترضنا مناهضتهما ومكافحتهما، فإن الصراع لا يمكن أن يتم إلا ضدهما معاً.. فإن سعى المرء إلى تقدير قيمة المثال الزهدي فإنه مسوق بالضرورة إلى تقدير قيمة العلم»^(٨).

وبعبارات أخرى، لم يتنصر العلم على المثال الزهدي، أى على الميتافيزيقا والأخلاق والدين، والمثال الزهدي لم ينهزم على الإطلاق: هذا هو الذي لا يجب أن يغرب، في نظر نيتشه، عن أذهاننا. والسبب هو أن العلم الحديث كان إلى حد

الآن، ولكن بصورة لا واعية ولا إرادية، خير عون للمثال الزهدى ، وأشد أعوانه تخفياً وتسترًا^(٩).

هذا، وفى «الاعتبارات فى غير أوانها» يبرز نيتشه هذه العلاقة الباطنية بين العلم والثالوث: الميتافيزيقا ، والدين والأخلاق، من خلال مثال العلوم التاريخية ، التى تعتبر أحدث العلوم الفلسفية كلها، فيتحدث عن التاريخ اللاهوتى على الطريقة المسيحية ، والتاريخ الميتافيزيقى على الطريقة الهغيلية ، وفى «أصل الأخلاق» يتحدث نيتشه عن التاريخ الوضعى .

ويبدأ نيتشه دراسته، بطريقة خطابية، بالتأكيد على ضرورة العلوم التاريخية فيقول: «إننا بحاجة إلى التاريخ لكى نعيش ونعمل»^(١٠) . ويضيف: «إننا بحاجة إلى التاريخ ، لأن الإنسان كائن تاريخى أساساً، والذى انطلافاً من ماضٍ يعيش فى حاضر من أجل مستقبل»^(١١).

ومن هنا يوجه نيتشه الإتهام إلى نوع أول من التاريخ هو التاريخ الذى يقع ضحية الدين، فيقول: «إن دراسة التاريخ هى دائماً لاهوت مسيحي متكرر»^(١٢) . ويتميز هذا التاريخ بأنه يتجاوز التاريخ، أى أنه تاريخ يفرض رؤية «خالدة» على الأحداث، ويحكم على كل شىء انطلافاً من يوم القيامة، وذلك آت من كونه يفترض حقيقة خالدة، ونفساً لا تفنى، ووعياً لا يكف عن الانطباق مع ذاته، وقوى تتحكم فى التاريخ وتسعى نحو مرمى بعينه .

يرمى هذا التاريخ، إذن إلى فرض الغائية والتسلسل الطبيعى وإلى إقحام وجهة النظر التى ترى فى إحداث التاريخ أشكالاً متعاقبة لمقصد أساسى: «وتسييحاً بحمد العقل الإلهى ، وبرهاناً على الغائية الأخلاقية لنظام الكون، وتفسيراً لمصيرنا الخاص على نحو ظل الأتقياء يفسرونه به زمناً طويلاً ، ولهذا فقد تصور [المؤرخون] يد الله فى كل مكان تحل وتربط، وتتصرف فى كل شىء من أجل خلاصنا»^(١٣) . إن عالم التاريخ الدينى لا يعرف إذن إلا بمملكة واحدة لا مجال فيها إلا «للعنكبوت الإلهى» الذى ينسج العالم فى كليته^(١٤) . وهو يثقل الحاضر بالماضى، ويثبت سيادة الأخلاق

واللاهوت عن طريق التاريخ ، لأن هذا التاريخ يتخلل أحداثه قاطبة مقصد إلهي واحد .

وفي هذا التاريخ لا مفر «للمؤرخ» من محو شخصيته كي يظهر الآخرون ، لا مفر من القضاء على إرادته الخاصة ، وكل إرادة إنسانية ، كي يبين القانون المحتوم لإرادة عليا . إنه يتحاشى أذواقه ومنظوره الخاص كي يضع مكان ذلك هندسة شمولية شمولاً وهمياً . وعليه أن يقلد الموت كي يدخل مملكة الأموات ويكسب شبه وجود لا لون له ولا اسم^(١٥) . إن مؤرخ التاريخ اللاهوتي يقلب علاقة الإرادة بالمعرفة إذن ، بما أنه يرمى إلى أن يمحو في معرفته كل آثار الإرادة . ومن هنا جاء وصف نيتشه للمؤرخ بأنه من منشأ وضع ، وأنه ينتمى إلى عائلة الزهاد^(١٦) .

ومن هذا التاريخ اللاهوتي تنحدر وتتجذر الثقافة التاريخية لهيجل ، صاحب التاريخ الميتافيزيقي ، لقد حدث مع مجيء هيجل ، في بداية القرن التاسع عشر ، تحول من التاريخ المسيحي إلى الإله - التاريخ ، ولم يحدث في نظر نيتشه ، تحول حقيقي في العلوم التاريخية . فـهيجل يتوهم أن التاريخ هو كل مقرر مسبقاً ، ويتطور بالضرورة ، بدون جهد إنساني حقيقي ، على شاكلة الشجرة التي تخرج من البذرة ، إن موقفه هذا موقف لا هوتي ولا شك ، لذلك فهيجل ، في نظر نيتشه ، غشاش مثله مثل إدوارد فون هارتمان Edward Von Hartemann الذي ضرب في كتابه «فلسفة اللاوعي» مثلاً فزيداً على الإخلاص للتاريخ الهيجلي ، وبالتالي ، للتاريخ المسيحي ، . فهو يطلب منا أن نتقدم «بحيوية في طريق التطور الكوني ، كعمال في حقل كروم الإله ، لأنه المسار الوحيد الذي يقود إلى الخلاص»^(١٧) .

إن التاريخ يستلزم في هذا المنظور ، وعند هيجل خصوصاً ، أن يكون الإلهي حاضراً في العالم الزمني ، وهو تاريخ بفضل «سار الله على الأرض وخلق ذاته»^(١٨) ، وتاريخ قوم الأمور بنظرة مسيحية كما تقوم الأمور يوم القيامة ، وأما موضوع هذا التاريخ ، ويسمى «تاريخاً عالمياً» ، فليس إلا آراء مزعومة حول حوادث مزعومة لأن كل المؤرخين يتحدثون عن أشياء لم تحدث أصلاً ، اللهم إلا في مخيلتهم^(١٩) .

هذا، وعلى الرغم من أن المرحلة التالية هي المرحلة الوضعية، إلا أن لا مبالاتها أمام الوقائع ليست في نظر نيتشه إلا لاهوتا، صحيح أن نهاية القرن التاسع عشر تسجل، مقارنة ببدايته، تقدماً في التحرر من الأوهام، وفي التنوير، لكن التاريخ الوضعي أو «الموضوعي» يجمال فقط بشرة قديمة «إن طموحه الأعظم هو أن يكون اليوم كناية عن مرآة. إنه يستبعد كل أنواع الغائيات. لم يعد يرغب في «برهان» شيء. يشمئز من تنصيب نفسه حكماً، ويعتقد أنه بذلك معرب عن ذوق رفيع. لا يضارع قلة أحكامه الإيجابية إلا قلة أحكامه السلبية. يكتفى بتسجيل الملاحظة، ويقنع «بالوصف» (٢٠).

إن نيتشه ينتقد التاريخ الوضعي الحديث بوصفه علامة انحطاط ثقافي، لأن هذا التاريخ لا يلغى المرض الديني ولكنه يجعل منه مرضاً مجزياً ومخجلاً. و«الاعتبار الثاني في غير أوانه» يبين علة داء أو فساد تفتخر به العلوم التاريخية الحديثة، ونعني به الموضوعية.

فهذه الموضوعية، وصحة الوقائع التي يفتخر بها التاريخ الحديث هي، في نظر نيتشه، قناع يخفي وراءه وعياً محايداً لا يهوى شيئاً، ولا يتعلق إلا بالحقيقة، وعى: «يأخذ على عاتقه أن يعرف الأمور كلها دون أن يفاضل بينها من حيث أهميتها، وأن يفهم الأمور كلها دون أن يميز بينها من حيث سموها، وأن يتقبل الأشياء كلها دون مفاضلة» (٢١). إن كل هذا هو عبارة ولا شك، عن زهد، ولكنه زهد رفيع. إنه يشير إلى الخطر الذي يهدد الذات العارفة، إنه عدمية (٢٢).

ونيتشه إذ يرفض التسليم بالتاريخ العدمي، فإنه يعيب على المؤرخين أنماطهم الثلاثة المعهودة لاستعمال التاريخي: «التذكاري» و«الأثري» و«النقدي» أما الاستعمال الأول، فهو الذي يأخذ فيه التاريخ التقليدي على عاتقه استعادة الشخصيات العظيمة وحفظها في الحاضر الأبدي، وتقديمها كهويات استبدالية. ولهذا يعيب عليه نيتشه كونه محاكاة ساخرة، وحجر عثرة أمام تدفق الحياة الحاضرة وإبداعاتها (٢٣).

أما الاستعمال الثانى للتاريخ ، فيتعلق بحفظ الخلف لآثار السلف ، وحينئذ
البشر إلى موطنهم الأصلى وجذور هويتهم ، ويعنى هذا ، أن التاريخ يتنمى ، فى
هذا المقام إلى من يحفظ ويُجلّ ، إنه تاريخ الاعتراف بالجميل^(٢٤) . ويعيب عليه
نيتشه كونه يعيق كل إبداع باسم «الوفاء» و«الإخلاص» . هذا ، وأما الاستعمال
التقليدى الثالث للتاريخ فهو الذى صار يقول عن نفسه بأنه هو «الحقيقة الموضوعية» ،
والذى صار لأنه محايد ، يلغى الذات العارفة ويضحى بها ، لإدعائه الاهتمام
بالحقيقة^(٢٥) . ويعيب عليه نيتشه كونه يدعى «الموضوعية» بينما هو يقوم بقمع ميول
الذات العارفة .

وفى مقابل هذا العلم التاريخى ، الذى وقع ضحية الميتافيزيقا والدين
والأخلاق ، والذى يضحى ، بدوره ، بحركة الحياة بدعوى الاهتمام بالحقيقة ، وينتهى
إلى العدمية ، وقتل الذات العارفة ، يضع نيتشه «الحس التاريخى» وهو العلم الذى
لايستند إلى مطلق ، ويفلت من قبضة الدين والميتافيزيقا ليكون الأداة المفضلة
للجنرالوجيا ، إنه العلم الذى يحو كل التقديسات التقليدية بغية تحرير الإنسان وعدم
الحفاظ على الأصل الذى يتعرف فيه الإنسان على نفسه .

وموضوع هذا الحس التاريخى هو التاريخ «الفعلى» ، أى علاقات القوى ،
وصراع السلطات ، ولغات الهيمنة والخضوع ، والتى لا تخضع لعلاقات آلية وإنما
لصدف الصراع . إن التاريخ الفعلى ، خلافاً للتاريخين المسيحى والميتافيزيقى لا يعرف
إلا مملكة واحدة لا مجال فيها للعناية الإلهية أو العلة الغائية^(٢٦) .

لكن ماذا عساه يفيدنا «الحس التاريخى» أو «التاريخ الجنينالوجى»؟ ، إن التاريخ
الجنينالوجى يعلمنا الاستخفاف بالحفاوة التى يحظى بها الأصل . وبالفعل فقد كان
نيتشه يقول : «فهم الأصل يحد من شأن الأصل»^(٢٧) . إن الجنينالوجيا تدل على
البحث فى الأصل . ومعنى البحث فى الأصل هو العودة إلى الوراء لإلقاء نظرة
تاريخية على ماهية الشيء للحصول عليه وهو فى نقائه الأول . وفى هذه العودة
يكشف لنا التاريخ الجنينالوجى كل ما حدث من تحول لماهية أو ظاهرة ما ، كما

يكشف كل الحيل ، وأشكال التنكر التى شوهدت تلك الماهية الأولى . وهذه العودة إلى الأصل لا تقوم على التصديق بالميتافيزيقا ، بل هى تصغى للتاريخ^(٢٨) ، أى أنها لا تكتفى بالبحث فى الأصل والإهمال لكل مراحل التاريخ ، بل هى تهتم بكل تفاصيل الظاهرة وحوادثها وذلك على نحو ما يحدث فى تشخيص أمراض الجسد ، فكلما تعرفنا على حالات ضعفه ، وقواه وتصدعه ، جنبنا ذلك أخطاء فى تشخيصه ، وبذلك فقط نقف على صدق الخطاب ويمكن الحكم له أو عليه^(٢٩) .

هذا ويخبرنا التاريخ الجينيالوجى ، بعد أن يصعد مباشرة إلى نقطة الانطلاق ، أن وراء الظواهر ، والأشياء والخطابات ، والقيم «شيئاً آخر» سواها . ونلاحظ هذا ، على وجه الخصوص ، فى «أصل الأخلاق» حيث يسعى نيتشه إلى تحليل العواطف الأخلاقية مبنياً على ما تخفيه فى حقيقتها . ونلاحظ أيضاً فى كتاب «بمعزل عن الخير والشر» ، حيث ينتهى نيتشه إلى أن : «التقييمات والقيم الشائعة التى باركها [الأخلاقيون والميتافيزيقيون] ليست إلا تقديرات سطحية ، ومنظورات من ركن معين ، وربما من أسفل...»^(٣٠) . كما نلاحظه فى أعماله الأخيرة ، حيث كتب يقول : «كل دوافعنا الواعية هى مظاهر سطحية ، فورها يقوم صراع غرائزنا . . . وهو صراع من أجل السلطة»^(٣١) .

إن كل هذه النصوص والاستنتاجات المتشابهة ، بل والمتطابقة تبين أن التاريخ الجينيالوجى يسعى لاكتشاف القوى الفاعلة ، أى أنه العلم الذى يستطيع تفسير النشاطات الفعلية . وهذا يعنى ، وفقاً لنيتشه ، أننا إذا نظرنا إلى شىء ما فانه يجب البحث عن القوى التى تستولى عليه ، والإرادة التى تمتلكه ، والتى تعبر عن نفسها فيه ، وتتخفى فيه فى نفس الوقت .

وفى سعيه إلى تحليل الظواهر ، مبنياً ما تخفيه ، يلتقى نيتشه مع فرويد Freud الذى يرمى ، فى التحليل النفسى ، إلى الكشف عن المحتوى الكامن للظواهر النفسية ، كما يلتقى مع ماركس Marx الذى سيهاجم الرعى السعيد للبرجوازية كى يكشف عما يوجد فى أغواره . وهكذا فإن المناهج الثلاثة تظهر وكأنها تخضع للفكرة نفسها ،

وهى ترجمة الظواهر حتى وإن كانت هذه الترجمة عسيرة معقدة محتاجة إلى أن تتم فى مراحل قد تصل إلى ما لا نهاية له^(٣٢).

هذا، وإن التاريخى الجينىالوجى لا يكتفى ببيان القوى التى تقف وراء الظاهرة، بل هو يخطو خطوة أخرى إلى الأمام ، فيقوم أصل القوى من زاوية نبلها أو خساستها . إن التاريخى الجينىالوجى يعنى الأصل والنشأة، وكذلك الفارق فى الأصل، أى مدى نبالة وانحطاط الأصل. أو بمعنى آخر، إن التاريخ الجينىالوجى ليس هو البحث عن أصل الظواهر فقط، لكنه أيضاً تقدير قيمة الأصل، لأن مهمته نقدية^(٣٣).

إن الدرس الأساسى الذى يمكن أن نستخلصه ، فى الأخير، بعد هذا العرض للعلوم التاريخية عند نيتشه، هو أن قراءة التاريخ أو الظواهر تصبح مرهونة بضبط محدداتها الظرفية ونوازعها الحيوية، أو بمعنى آخر، تصبح قراءة التاريخ مرهونة باكتشاف الأقنعة والكشف عنها.

الهوامش

- ١ - فريدريك نيتشه ، إنسان مفرط فى إنسانيته ، الجزء الأول ، ترجمة محمد ناجى ، أفريقيا الشرق ، الدار البيضاء ، ١٩٩٨ ، فقرة ٦٣٥ .
- ٢ - فريدريك نيتشه : أصل الأخلاق وفصلها ، تعريب حسن قيسى ، المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر والتوزيع ، بيروت ، ١٩٨١ ، المبحث الثالث ، فقرة ٢٥ .
- ٣ - فريدريك نيتشه ، العلم المرح ، ترجمة حسان بورقية ومحمد ناجى ، إفريقيا الشرق ، الدار البيضاء ٢٠٠٠ ، فقرة ١٢ .
- 4 - F.Nietzsche, oeuvres philosophiques complètes, tome II, considérations inactuelles (David Strauss l'apôtre et l'écrivain) Traduit par Pierre Rusch, N, R.E, Gallimard, paris, 1990, Fragment 8.
- 5 - F.Nietzsche, Le gai savoir, traduit par P.Klossowski, Gallimard, 1989, Fragment, 344.
- ٦ - نيتشه ، العلم المرح ، فقرة ٣٧٣ .
- ٧ - إنسان مفرط فى إنسانيته ، الجزء الأول ، فقرة ١٢٨ .
- ٨ - نيتشه ، أصل الأخلاق وفصلها ، المبحث الثالث ، فقرة ٢٥ .
- ٩ - المصدر نفسه .
- 10- F.Nietzsche, seconde considération intempestive (de l'utilité et de l'inconvénient des études pour la vie) , Traduit par Henri Albert, flamarion, Paris, 1988, préface.
- 11- Ibid.
- 12- F.Nietzsche, considérations inactuelles, IV, (Richard Wagner à Bayreuth Traduit par pascal David Gallimard, Paris , 1992 , Fragment3.
- ١٣ - نيتشه ، أصل الأخلاق ، المبحث الثالث ، فقرة ٢٧ .
- ١٤ - ميشيل فوكو ، جنالوجيا المعرفة ، ترجمة أحمد البسطانى وعبد السلام بنعبد العالى ، دار توبقال للنشر ، الدار البيضاء ١٩٨٨ ، ص ص ٥٧-٥٩ .

- ١٥- المرجع نفسه، ص ٦٢.
- ١٦- نيتشه ، أصل الأخلاق، المبحث الثالث، فقرة ٢٦.
- 17- G.Morel, Nietzsche, Tome II, (analyse de la maladie) Aubier - Montaigne , paris, 1971, P.198.
- 18- F.Nietzsche, Seconde considération intempestive, Fragment 8.
- 19- F.Nietzsche, Aurore, traduit par Henri Albert, Hachette, Paris, 1987, Fragment, 307.
- ٢٠- نيتشه : أصل الأخلاف، المبحث الثالث، فقرة ٢٦.
- ٢١- فوكو، جنialogia المعرفة، ص ٦١.
- ٢٢- نيتشه ، أصل الأخلاق وفصلها، المبحث الثالث، فقرة ٢٦.
- 23- F.Nietzsche. Seconde considération intempestive , fragment. 2.
- 24- Ibid, Fragment. 3.
- ٢٥- فوكو، جنialogia المعرفة، ص ٥٠.
- ٢٦- المرجع نفسه، ص ٥٠.
- 27- Nietzsche, Aurore, fragment, 44.
- ٢٨- فوكو، جنialogia، المعرفة، ص ٥٠.
- ٢٩- المرجع نفسه، ص ٥٢.
- 30- F.Nietzsche par delà de le bien et le mal, traduit Par Geneviève Bianquis , Union Générale d'éditions, Paris , 1988, des préjugés philosophiques, Fragment2.
- 31- F.Nietzsche , les oeuvres philosophiques complets, tome XII , traduit par Henri Herier , NRF , Gallimard, PARIS , 1979, P.25.
- ٣٢- باروني يناقش فوكو، ضمن جنialogia المعرفة، ص ٤٥.
- 33- J.Granier, le problème de la vérité dans la philosophie de Nietzsche, les éditions du seuil, Paris, 1966, P.164.