

## الباب الرابع

0 / 4 : عرض ومناقشة النتائج

1 / 4 : عرض النتائج

2 / 4 : مناقشة النتائج

1 / 4 : عرض النتائج

جدول ( 16 )

الوسط الحسابي والانحراف المعياري للدرجات المعيارية لفقرات الاختبار ومجموع المحاور و مجموع الاختبار واختبار ( ت ) للمقارنة بين الهجوم والدفاع في الاستجابة للمواقف الخطئية الهجومية

قيمة ( ت )	متوسط الفروق	الدفاع		الهجوم		المواقف
		±ع	س	±ع	س	
** 3.39	22.053	45.608	77.884	13.410	99.938	1
0.554	3.323	29.968	63.131	26.068	96.455	2
** 3.49	22.926	42.389	77.664	19.5155	100.590	3
0.627-	4.533-	32.412	93.755	33.767	89.22	4
0.176	0.6312	12.592	98.411	18.392	99.042	5
0.712-	3.874-	15.193	98.037	29.389	94.163	6
1.55	10.196	37.909	85.929	24.420	96.125	7
** 2.89	16.309	35.0155	84.618	18.466	100.927	8
0.377-	1.136-	14.798	100.707	13.262	99.5706	9
0.112	0.437	15.107	98.533	19.602	98.971	10
0.748	3.244	20.095	95.764	19.859	99.009	11
** 2.77	11.369	27.927	91.169	10.025	102.538	12
0.172-	0.639-	16.604	99.277	17.473	98.637	13
0.761-	5.785-	26.445	91.050	29.204	85.264	14
0.866-	2.632-	10.710	101.637	15.625	99.005	15
0.747-	3.407-	22.210	99.943	20.182	96.536	16
1.866	9.329	31.743	91.057	15.546	100.387	17
0.429	1.738	22.935	97.682	15.510	99.420	18
0.885	3.462	13.837	96.758	20.078	100.220	19
0.805	3.615	22.841	95.780	19.248	99.396	20
0.712	4.161	31.501	91.885	23.657	96.046	21
1.137-	2.468-	11.551	101.535	8.911	99.067	22
0.760-	1.655-	10.262	101.030	9.877	99.374	23
1.364-	2.952-	8.539	101.837	10.710	98.884	24
0.232-	0.509-	9.047	100.317	10.611	99.807	25
**3.045	2.336	4.519	34.235	2.769	36.571	المحور الأول
0.935	0.393	2.378	27.088	1.617	27.482	المحور الثاني
0.675	0.0107	0.302	1.172	0.296	1.182	المحور الثالث
**2.832	2.730	6.167	61.323	2.938	64.053	الاختبار

ت = 1.66 ، ن = 90

يوضح ( الجدول 16 ) أن قيم الوسط الحسابي للهجوم في الاستجابة للمواقف الخطئية الاختباريه تراوحت بين ( 85.264 - 102.538 ) ، بينما تراوحت قيم

الوسط الحسابى للدفاع فى الاستجابة للمواقف الخطئية الاختبارية بين  
( 101.837 – 63.131 ) .

ويتضح من الجدول السابق وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى معنوية  
( 0.01 ) بين لاعبى الهجوم والدفاع فى الدرجات المعيارية للاستجابة لمواقف  
الاختبار ( 1 ، 3 ، 8 ، 12 ) ، كما يوجد فروق دالة معنوية عند مستوى معنوية  
( 0.01 ) فى الدرجات المعيارية للاعبى الهجوم والدفاع فى الاستجابة للمحور  
الأول ومجموع الاختبار .

جدول ( 17 )

الوسط الحسابي والانحراف المعياري للدرجات المعيارية للمواقف والمحاور  
ومجموع الاختبار للمراحل العمرية المختلفة للاعبين

مجموع العينة		سنة 17		سنة 16		سنة 15		المواقف
±ع	س	±ع	س	±ع	س	±ع	س	
31.591	91.607	11.713	101.425	31.872	91.957	36.278	85.844	1
27.488	95.199	42.228	95.446	23.218	97.331	35.923	86.166	2
32.039	91.929	12.312	107.827	29.297	93.721	41.738	77.471	3
33.152	90.934	10.549	112.773	33.417	89.281	36.344	88.306	4
16.368	98.804	14.895	101.377	17.829	98.229	9.796	100.086	5
24.958	95.627	14.296	102.585	24.817	95.851	29.402	91.641	6
30.432	92.273	51.273	74.667	25.874	94.0422	36.567	92.570	7
26.992	94.766	11.451	101.875	29.706	92.815	17.880	99.827	8
13.791	100	18.933	100.127	13.546	98.966	12.388	104.274	9
17.948	98.806	8.094	106.596	18.370	98.738	19.014	95.680	10
19.898	97.783	11.707	109.761	21.757	96.158	11.415	99.348	11
19.545	98.243	17.049	98.642	12.678	99.947	37.055	90.934	12
17.059	98.879	12.592	94.479	17.979	98.717	14.982	101.480	13
34.887	87.4500	37.543	77.085	37.414	85.583	16.432	99.800	14
13.966	100	34.526	109.410	11.017	99.420	10.028	98.307	15
20.914	97.823	12.805	102.741	22.079	96.947	19.169	99.339	16
23.317	96.862	15.463	95.511	19.204	100.140	35.700	83.728	17
18.558	98.764	18.048	86.175	18.806	99.773	16.640	100.047	18
17.971	98.912	19.142	97.905	14.468	99.769	28.883	95.763	19
20.627	98.030	41.105	86.047	19.444	97.885	9.037	103.879	20
26.794	94.474	7.046	111.451	25.083	94.601	35.627	86.514	21
10	100	10.924	100.271	9.345	100.208	12.649	99.008	22
10	100	10.976	99.047	9.495	99.689	12.016	101.716	23
10	100	9.388	103.625	10.007	98.578	9.053	104.365	24
10	100	7.295	108.835	10.459	99.265	7.155	99.212	25
3.689	35.688	2.563	36.285	3.031	35.925	5.966	34.43	المحور الأول
1.937	27.33	1.414	27.00	1.627	27.477	3.074	26.875	المحور الثاني
0.298	1.179	0.293	1.152	0.296	1.181	0.306	1.182	المحور الثالث
4.605	63.022	3.903	63.285	3.610	63.403	7.656	61.315	الاختبار

يوضح ( الجدول 17 ) بالنسبة للمراحل السنوية المختلفة

- المرحلة السنوية 15 سنة

تراوحت قيم الوسط الحسابي بين ( 77.471 – 104.365 ) وكانت قيمة

الوسط الحسابي لمجموع الاختبار ( 61.315 ) .

- المرحلة السنوية 16 سنة

تراوحت قيم الوسط الحسابي بين ( 85.583 – 100.208 ) وكانت قيمة

الوسط الحسابي لمجموع الاختبار ( 63.403 ) .

- المرحلة السنوية 17 سنة

تراوحت قيم الوسط الحسابي بين ( 74.667 – 112.773 ) وكانت قيمة

الوسط الحسابي لمجموع الاختبار ( 63.285 ) .

- مجموع العينة : -

تراوحت قيم الوسط الحسابي بين ( 87.450 – 100 ) وكانت قيمة الوسط

الحسابي لمجموع الاختبار ( 63.022 ) .

جدول ( 18 )

تحليل التباين البسيط للدرجات المعيارية بين المواقف والمحاور ومجموع الاختبار  
للمراحل العمرية المختلفة

قيمة ( ف )	متوسط المربعات		مجموع المربعات			المواقف
	داخل المجموعات	بين المجموعات	المجموع	داخل المجموعات	بين المجموعات	
0.603	1007.009	607.162	88824.133	87609.808	1214.325	1
1.067	754.452	805.197	67247.674	65637.281	1610.393	2
2.694	988.897	2664.465	91362.956	86034.026	5328.930	3
1.678	1082.599	1816.070	97818.211	94186.072	3632.139	4
0.174	273.008	47.407	23846.520	23751.707	94.813	5
0.473	630.383	298.261	55439.807	54843.286	596.521	6
1.294	920.048	1190.417	82425.010	80044.176	2380.834	7
0.694	733.622	509.334	64843.752	63825.084	1018.668	8
0.956	190.393	182.025	16928.254	16564.204	364.051	9
0.900	322.861	290.729	28670.408	28088.949	581.458	10
1.560	391.029	610.153	35239.836	34019.529	1220.306	11
1.387	378.740	525.166	34000.694	32950.363	1050.332	12
0.417	294.884	122.834	25900.555	25654.887	245.668	13
1.421	1205.708	1713.051	108322.72	104896.62	3426.103	14
1.795	191.647	344.065	17361.453	16673.323	688.130	15
0.290	444.494	128.717	38928.376	38670.942	257.343	16
*3.384	516.037	1746.313	48386.818	44895.191	3492.627	17
1.778	338.514	601.967	30654.625	29450.691	1203.934	18
0.328	327.926	107.496	28744.566	28529.574	214.992	19
1.861	417.434	776.982	37870.757	36316.794	1553.963	20
2.167	699.576	1516.262	63895.610	60863.086	3032.525	21
0.094	102.079	9.570	8900	8880.859	19.141	22
0.295	101.610	29.986	8900	8840.027	59.973	23
2.767	96.180	266.156	8900	8367.688	532.312	24
*3.103	95.488	296.265	8900	8307.469	592.531	25
1.154	13.563	15.648	1211.289	1179.993	31.296	المحور الأول
0.733	3.775	2.767	334	328.466	5.534	المحور الثاني
0.561	0.589	0.050	137.546	137.446	0.100	المحور الثالث
1.353	21.046	28.485	1887.956	1830.985	56.970	الاختبار

قيمة ( ف ) الجدولية عند مستوى معنوية ( 0.05 ) = 3.10

يوضح ( الجدول 18 ) وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى معنوية

( 0.05 ) للمواقف ( 17 ، 25 ) بينما لا توجد فروق دالة إحصائية لباقي المواقف

ومحاور الاختبار ومجموع الاختبار .

جدول ( 19 )

المقارنة المتعددة LSD للمراحل السنوية المختلفة

خلال المواقف 17 ، 25

الموقف ( 25 )	سنة 15	سنة 16	سنة 17
الموقف ( 17 )	س 99.21 ±ع 7.15	س 99.26 ±ع 10.45	س 108.8 ±ع 7.29
سنة 15	س 83.72 ±ع 35.70	0.0526-	*9.6227-
سنة 16	س 100.14 ±ع 19.20		*9.5701-
سنة 17	س 95.51 ±ع 15.46	4.6291-	

يوضح ( الجدول 19 ) أن

- الموقف ( 17 ) : - توجد فروق ذات دلالة معنوية عند مستوى معنوية ( 0.05 ) بين لاعبي 15 سنة ولاعبي 16 سنة لصالح لاعبي 17 سنة .

- الموقف ( 25 ) : - توجد فروق ذات دلالة معنوية عند مستوى معنوية ( 0.05 ) بين لاعبي 15 سنة ولاعبي 17 سنة لصالح لاعبي 18 سنة .

جدول ( 20 )

المقارنة بين القياس القبلي والقياس البعدي فى أزمنة الاستجابة

لمواقف الاختبار

قيمة ( ت )	متوسط الفروق		القياس البعدي		القياس القبلي		المواقف
	±ع	س	±ع	س	±ع	س	
**10.571	0.377	0.892	0.402	0.616	0.169	1.508	1
**11.369	0.361	0.920	0.357	0.550	0.146	1.470	2
**6.759	0.453	0.685	0.462	0.728	0.086	1.414	3
**12.215	0.374	1.022	0.380	0.523	0.102	1.546	4
**6.110	0.581	0.795	0.519	0.758	0.138	1.553	5
**9.054	0.426	0.862	0.391	0.546	0.096	1.409	6
**6.189	0.522	0.722	0.470	0.682	0.132	1.404	7
**9.037	0.430	0.869	0.378	0.540	0.161	1.410	8
**6.689	0.492	0.737	0.470	0.768	0.115	1.505	9
**11.027	0.317	0.783	0.354	0.591	0.099	1.374	10
**9.229	0.403	0.833	0.346	0.554	0.147	1.387	11
**6.161	0.519	0.715	0.150	1.356	0.516	0.729	12
**5.705	0.490	0.626	0.518	0.730	0.150	1.356	13
**6.725	0.469	0.706	0.459	0.605	0.062	1.312	14
**6.207	0.500	0.694	0.483	0.638	0.067	1.332	15
**7.500	0.407	0.684	0.403	0.590	0.071	1.274	16
**8.977	0.367	0.738	0.382	0.571	0.086	1.309	17
7.017	0.423	0.665	0.434	0.060	0.063	1.271	18
0.526-	7.024	0.826-	7.038	2.134	0.078	1.307	19
**7.064	0.408	0.644	0.406	0.602	0.047	1.246	20
**6.246	0.480	0.671	0.480	0.695	0.080	1.367	21
0.847-	11.334	2.147-	11.334	2.846	0.057	0.702	22
**13.929	0.131	0.408	0.125	0.326	0.065	0.735	23
**10.387	0.161	0.374	0.125	0.363	0.080	0.737	24
0.805-	9.293	1.672-	9.314	2.433	0.081	0.760	25

ن = 90

قيمة ( ت ) الجدولية عند مستوى معنوية ( 0.05 ) = 1.66

يوضح ( الجدول 20 ) وجود فروق ذات دلالة معنوية عند مستوى معنوية ( 0.01 ) بين القياس القبلي والقياس البعدى فى أزمنة الاستجابة لمواقف الاختبار ، بينما لا توجد فروق ذات دلالة معنوية للمواقف ( 18 ، 19 ، 22 ، 25 ) .

### جدول ( 21 )

المقارنة بين القياس القبلي والبعدى فى الاستجابة للمواقف الخطئية

ويكسون	القياس البعدى		القياس القبلي		المواقف
	±ع	س	±ع	س	
0.479-	0.864	2.300	1.165	2.100	1
1.550-	0.680	2.400	0.967	1.900	2
2.960-	0.753	2.400	1.046	1.400	3
2.070-	0.606	2.500	1.209	1.900	4
0.277-	0.686	2.450	0.680	2.400	5
صفر	0.680	2.600	0.680	2.600	6
1.172-	0.670	2.650	1.182	2.350	7
2.982-	0.442	2.750	0.725	2	8
2.653-	0.680	2.400	0.223	2.950	9
0.264-	0.550	2.750	0.571	2.700	10
صفر	0.598	2.400	598	2.400	11
1.155-	0.686	2.450	0.812	2.650	12
0.462-	0.598	2.600	0.688	2.500	13
2.553-	0.753	2.400	0.945	1.500	14
0.302-	0.587	2.650	0.656	2.700	15
1.265-	0.366	2.850	0.587	2.650	16
0.535-	0.502	2.600	0.760	2.500	17
1.890-	0.470	2.700	0.233	2.950	18
2.409-	0.510	2.550	0.911	1.900	19
3.051-	0.489	2.350	0.307	2.900	20
صفر	0.470	2.700	0.745	2.650	21
صفر	صفر	3	صفر	3	22
صفر	صفر	3	صفر	3	23
صفر	صفر	3	صفر	3	24
صفر	صفر	3	صفر	3	25

يوضح ( الجدول 21 ) عدم وجود فروق دالة معنوية بين القياس القبلي والبعدي في درجة الاستجابة للمواقف الخطئية الهجومية للاختبار .

### جدول ( 22 )

المقارنة بين القياس القبلي والقياس البعدي في سرعة التفكير الخطئي الهجومى

قيمة ( ت )	متوسط الفروق		القياس البعدي		القياس القبلي		المحور
	±ع	س	±ع	س	±ع	س	
**22.927	0.408	0.613	0.395	0.546	0.330	1.160	- سرعة التفكير

يوضح ( الجدول 22 ) وجود فروق ذات دلالة معنوية عند مستوى معنوية

( 0.01 ) بين القياس القبلي والقياس البعدي لعينة البحث في سرعة التفكير الخطئي.

#### 2/4 : مناقشة النتائج

بالرجوع إلى عرض نتائج المعالجات الإحصائية لدرجات اللاعبين في اختبار قدرة التفكير الخطى الهجومى يتضح أن المعالجات الإحصائية بدأت في إظهار الفروق المعنوية بين اللاعبين تبعاً لمراكز اللعب . وبمناقشة نتائج ( جدول 16 ) الذى يوضح نتائج اختبار ( ت ) للفروق لدرجات لاعبي الهجوم والدفاع في اختبار قدرة التفكير الخطى الهجومى يتضح وجود فروق دالة معنوية عند مستوى معنوية ( 0.01 ) بين درجات اللاعبين لصالح لاعبي الهجوم فى بعض مواقف الاختبار ومجموع الاختبار ويدل ذلك على تفوق لاعبي الهجوم ، ويرجع الباحث ذلك إلى احتياج لاعبي الهجوم فى كرة الماء إلى سرعة اتخاذ القرار الخطى ( سرعة حل المشكلات الخطية ) بصورة متميزة من قبل اللاعب فالتأخير أو التردد فى التنفيذ الخطى من قبل اللاعبين وخاصة لاعبي الهجوم يعطى فرصة للاعبى الفريق الآخر فى تصحيح أوضاعهم الخطية وضياع فرصة التهديد حيث يشير طه إسماعيل وآخرون ( 1990م ) إلى أن واقعية السلوك الهجومى تتصف بالسرعة والمباغثة فى الأداء ( 27 : 18 ) . ويظهر ذلك بوضوح من خلال منافسات كرة الماء لما تتطلبه طبيعة الأداء من تنقل الكرة بين اللاعبين بسرعة وتحركات سريعة للاعبين فى مساحات صغيرة بالملعب .

وبمناقشة نتائج الجداول ( 17 ) ، ( 18 ) ، ( 19 ) يتضح وجود فروق دالة معنوية عند مستوى معنوية ( 0.05 ) بين الدرجات المعيارية للاعبين فى المواقف والمحاور ومجموع الاختبار للمراحل العمرية المختلفة وكانت الفروق لصالح اللاعبين الأكبر سناً فى درجات الاستجابة لمواقف الاختبار . ويرجع الباحث ذلك إلى أن قدرة التفكير الخطى الهجومى فى كرة الماء قد تختلف باختلاف الأعمار السنوية والتدريبية للاعبين ويتفق ذلك مع نتائج كل من دراسة بيزاك وماتساك Bizak & Matsak ( 1973م ) ، ودراسة أشرف موسى ( 1999م ) .

ويتضح مما سبق أن الاختلاف في مستوى اللاعبين في اختبار قدرة التفكير الخططي الهجومي الناتج عن تأثير خطوط اللعب واختلاف الأعمار السنوية يرجع إلى قدرة الاختبار العالية في التمايز بين اللاعبين نتيجة تلك التأثيرات حيث يشير ذلك إلى تحقيق الفرض الأول من فروض البحث والذي يتحدد في مدى صلاحية مقياس قدرة التفكير الخططي الهجومي في قياس قدرة التفكير الخططي الهجومي لدى لاعبي كرة الماء ، وذلك يتفق مع دراسة كل من علي عبد المجيد ( 1991م ) ، سمية مصطفى ( 1995م ) ، مجدى يوسف ( 1997م ) ، رضا حسين ( 1998م ) ، ايهاب حسين ( 2001م ) ، محمود سعد الدين ( 2003م ) في صلاحية اختبار المواقف الخططية الهجومية في تقويم القدرة على التفكير الخططي الهجومي لدى اللاعبين .

وبمناقشة نتائج الجداول ( 20 ) ، ( 21 ) ، ( 22 ) الخاصة بتوضيح تأثير البرنامج التدريبي المقترح على تنمية قدرة التفكير الخططي الهجومي لدى لاعبي كرة الماء . فنتائج ( الجدول 21 ) توضح فروق ذات دلالة معنوية عند مستوى معنوية ( 0.01 ) بين القياس القبلي والقياس البعدي في أزمنة استجابة اللاعبين عينة البحث لمواقف اختبار التفكير الخططي الهجومي لصالح القياس البعدي في أغلب مواقف الاختبار . مما يوضح تحسناً ملحوظاً في زمن اختيار وسيلة التنفيذ الصحيحة من قبل اللاعبين .

بينما توضح نتائج ( الجدول 23 ) عدم وجود فروق دالة معنوية في قيمة اختبار ويلكسون للفروق في المقارنة بين القياس القبلي والبعدي في درجة اختيار عينة البحث لوسيلة التنفيذ الصحيحة لمواقف الاختبار .

وبمناقشة نتائج ( الجدول 24 ) يوضح وجود فروق دالة معنوية في قيمة اختبار ( ت ) للفروق عند مستوى معنوية ( 0.01 ) بين القياسين القبلي والبعدي في سرعة التفكير الخططي الهجومي والتي تشمل على مجموع اختيار وسائل التنفيذ

الصحيحة فى أقل زمن ممكن وكانت هذه الفروق لصالح القياس البعدى لعينة البحث ، ويرجع الباحث ذلك التحسن الواضح لدى عينة البحث فى القياس البعدى لأزمة اللاعبين فى الاستجابة لمواقف الاختبار وفى سرعة التفكير الخططى الهجومى إلى فاعلية البرنامج التدريبى المقترح وذلك لاحتوائه على التدريبات الخططية الهجومية من خلال مواقف اللعب المتعددة والتي ساعدت على تنمية قدرة التفكير الخططى الهجومى لدى لاعبي كرة الماء وقام بتحقيق الفرض الثانى من فروض البحث والذى يتمثل فى أن البرنامج التدريبى المقترح له تأثير ايجابى على تنمية قدرة التفكير الخططى الهجومى لدى لاعبي كرة الماء . وذلك يتفق مع نتائج دراسة كل من راندى عبد العزيز ( 1995م ) ، وايهاب حسين ( 2001م ) فى أن البرامج التدريبية المقترحة والمبنية على أسس علمية تؤثر تأثيراً ايجابياً على الأداءات الخططية للاعبين .