الفصل الرابع

عرض النتائج ومناقشتها

أولا : عرض النتائج

ثانيا : مناقشة النتائج

obeikandl.com

أولا : عرض النتائج

جدول (4)

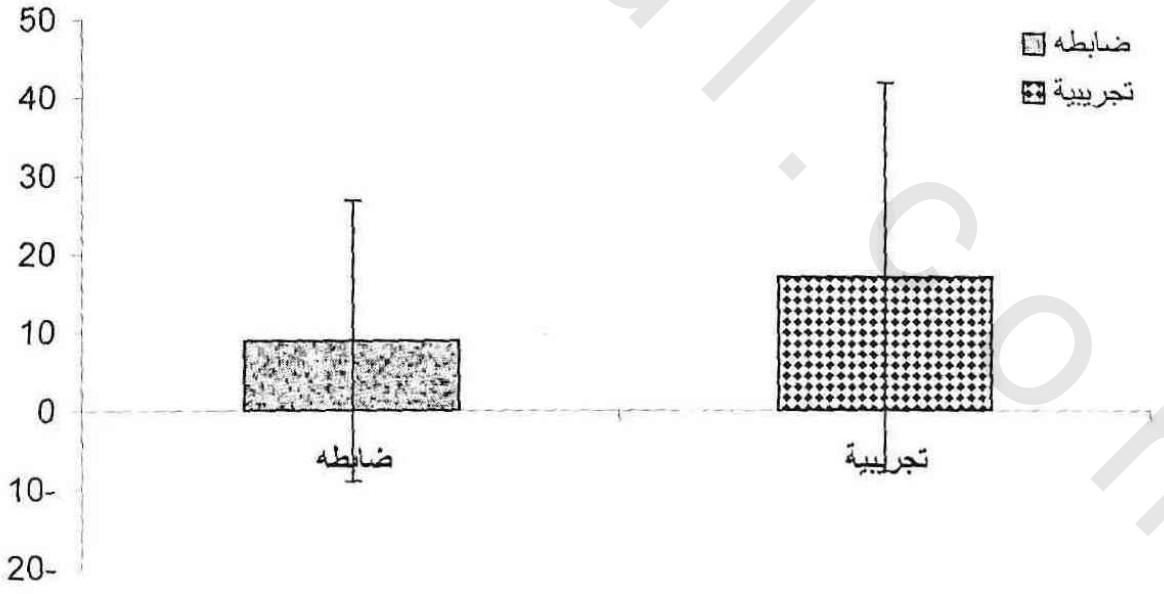
دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي لكل من المجموعة التجريبية والضابطة لأسلوب السانوسن

ن= 20

	المتوسط ±	الانحراف المعياري	الفرق بين المتوسطين	ت	الدلالة
ضابطه	8.915 ±	17.921	8.170-	1.192-	غير داله
تجريبية	17.085 ±	24.853			

قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.02

يتضح من جدول رقم (4) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في القياس القبلي لكل من المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية حيث كانت قيمة ت المحسوبة لأسلوب السانوسن (1.192-) أقل من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) .



شكل رقم (3)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأسلوب (السانوسن) بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في القياس القبلي .

obeikandl.com

جدول (5)

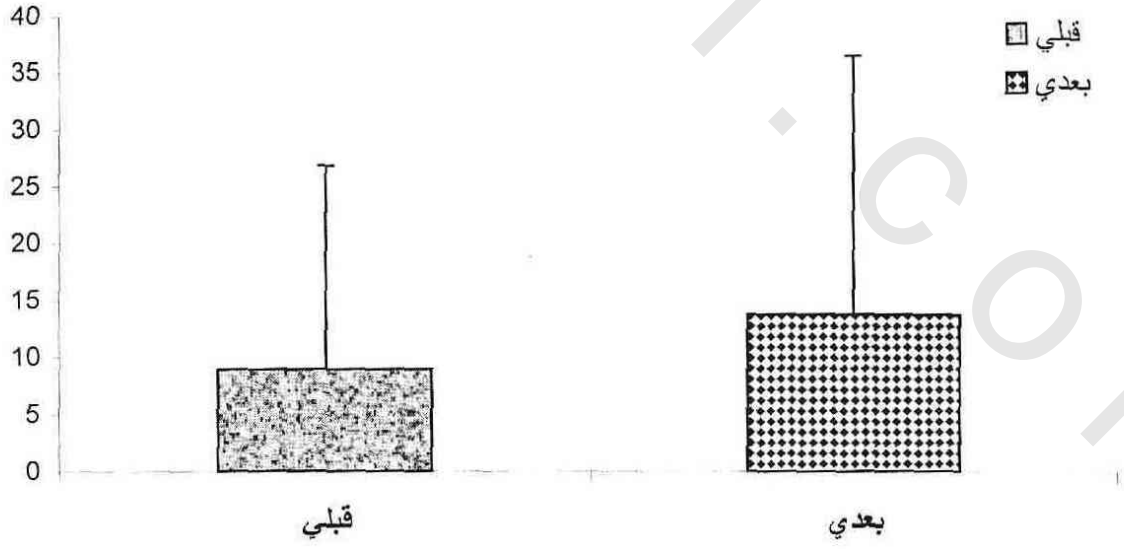
دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة لأسلوب (السانوسن)

ن= 10

	المتوسط ± الانحراف المعياري	م ف	ع ف	ت	الدلالة
قبلي	8.915 ± 17.921	4.835-	23.796	0.909-	غير داله
بعدي	13.750 ± 22.828				
نسبة التحسن %	54.234				

قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.09

يتضح من جدول رقم (5) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية للمجموعة الضابطة في القياس القبلي والقياس البعدي حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-0.909) أقل من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) وكانت نسبة التحسن لأسلوب السانوسن (54.234) وذلك نتيجة لتطبيق البرنامج التقليدي .



شكل رقم (4)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة الضابطة لأسلوب (السانوسن) .

obeikandl.com

جدول (6)

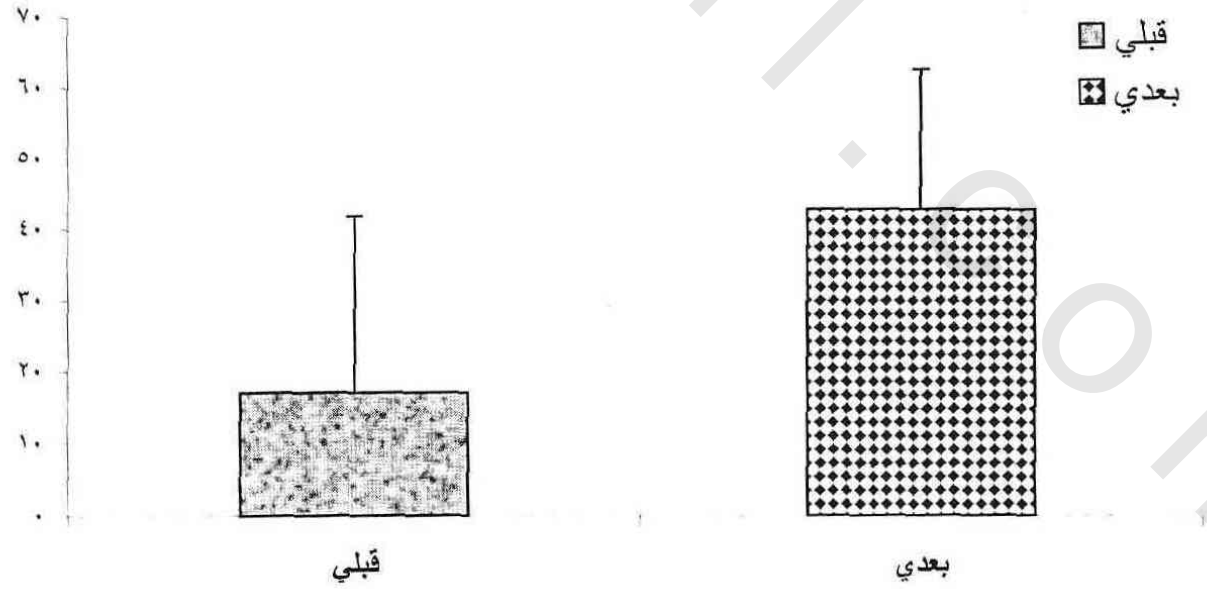
دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية لأسلوب (السانوسن)

ن = 10

	المتوسط ± الانحراف المعياري	م ف	ع ف	ت	الدلالة
قبلي	17.085 ± 24.853	25.765-	26.234	*4.392-	داله
بعدي	42.850 ± 19.775				
نسبة التحسن %	150.8048				

* قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.09

يتضح من جدول (6) وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب السانوسن بين القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-4.392) أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي 0.05 كنتيجة لتطبيق البرنامج التجريبي .



شكل رقم (5)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية لأسلوب (السانوسن) .

Openkanal.com

جدول (7)

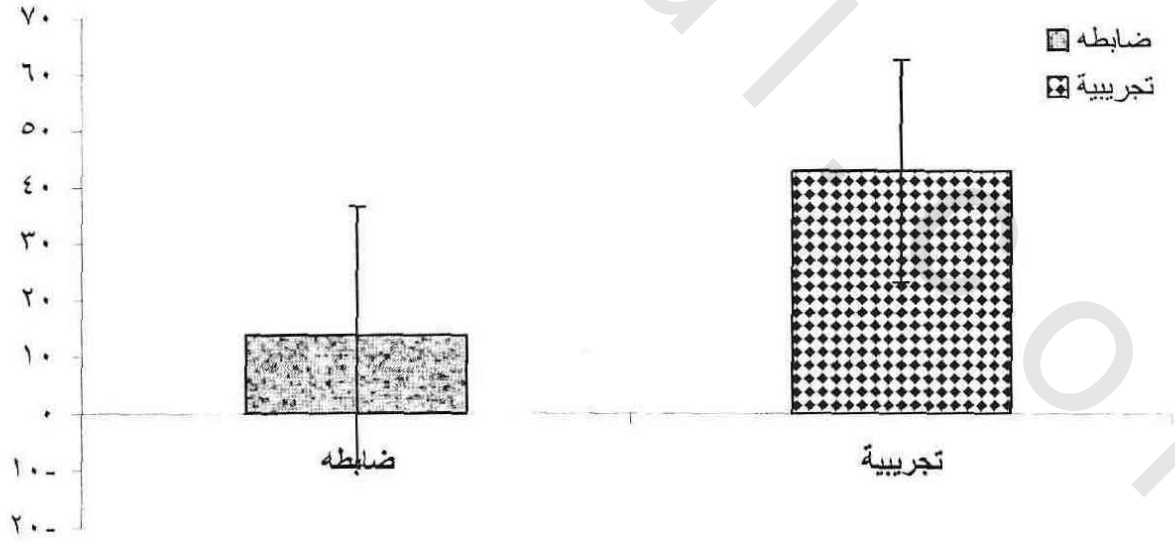
دلالة الفروق بين متوسطي القياس البعدي لكل من المجموعة التجريبية والضابطة لأسلوب السانوسن

ن= 20

	المتوسط ± الانحراف المعياري	الفرق بين المتوسطين	ت	الدلالة
ضابطه	13.750 ± 22.828	29.100-	4.309-*	داله
تجريبية	42.850 ± 19.775			

* قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.02

يتضح من جدول رقم (7) وجود فروق ذات دلالة إحصائية في القياس البعدي بين المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية لصالح المجموعة التجريبية حيث كانت قيمة ت المحسوبة لأسلوب السانوسن (-4.309) أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) لصالح المجموعة التجريبية نتيجة لتطبيق البرنامج التجريبي .



شكل رقم (6)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأسلوب (السانوسن) بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في القياس البعدي .

obeikandl.com

جدول (8)

دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي لكل من المجموعة التجريبية والضابطة لأسلوب التيانوسن

ن= 20

		المتوسط ± الانحراف المعياري	الفرق بين المتوسطين	ت	الدلالة
دفاع ناجح بالتحرك للخلف	ضابطه	31.155 ± 19.801	6.390-	0.947-	غير داله
	تجريبية	37.545 ± 22.787			
دفاع ناجح بالتحرك للجانب	ضابطه	10.410 ± 16.848	1.250	0.236	غير داله
	تجريبية	9.160 ± 16.635			
دفاع ناجح بالتحرك للخارج	ضابطه	15.820 ± 16.409	2.840-	0.478-	غير داله
	تجريبية	18.660 ± 20.865			
دفاع ناجح من المكان	ضابطه	28.230 ± 15.548	3.435-	0.509-	غير داله
	تجريبية	31.665 ± 25.883			

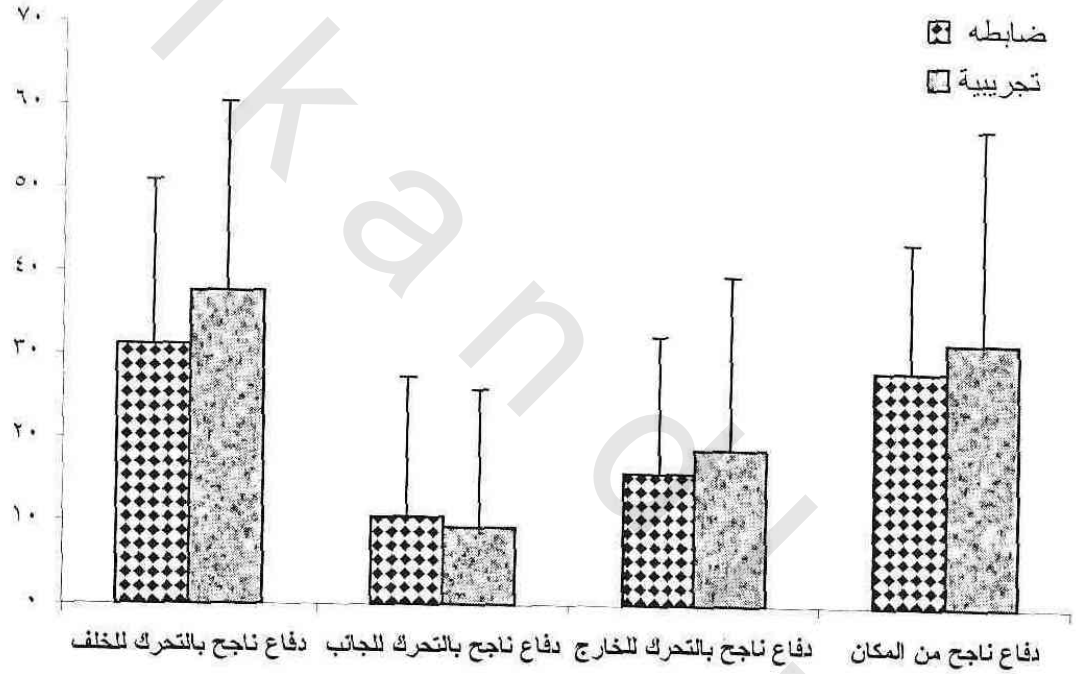
قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.02

يتضح من جدول رقم (8) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية في القياس القبلي لأسلوب السانوسن لكل من المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية حيث كانت قيمة ت المحسوبة عند مستوي (0.05) أقل من قيمتها الجدولية لكل من :-

- الدفاع الناجح بالتحرك للخلف حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-0.947) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للجانب وكانت قيمة ت المحسوبة (0.236) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للخارج حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-0.478) .

obeikandl.com

- الدفاع الناجح من المكان حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-0.509) .



شكل رقم (7)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأسلوب (التيانوسن) بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في القياس القبلي .

obeikandl.com

جدول (9)

دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة لأسلوب (التيانوسن)

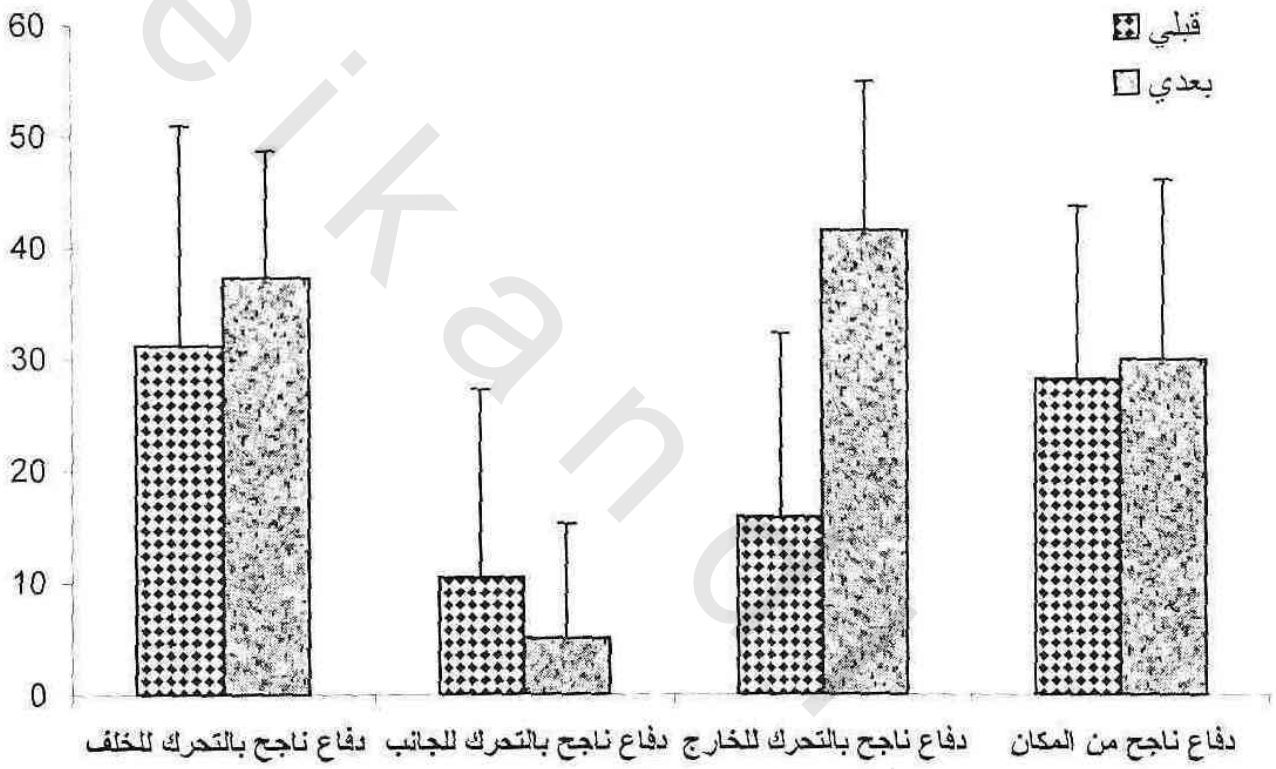
ن= 10

		المتوسط	±	الانحراف المعياري	م ف	ع ف	ت	الدلالة	نسبة التحسن %
دفاع ناجح بالتحرك للخلف	قبلي	31.155	±	19.801	6.095-	24.700	1.104-	غير داله	19.563
	بعدي	37.250	±	11.428					
دفاع ناجح بالتحرك للجانب	قبلي	10.410	±	16.848	5.410	16.718	1.447	غير داله	51.969-
	بعدي	5.000	±	10.260					
دفاع ناجح بالتحرك للخارج	قبلي	15.820	±	16.409	25.680-	18.455	*6.223-	داله	162.326
	بعدي	41.500	±	13.387					
دفاع ناجح من المكان	قبلي	28.230	±	15.548	1.770-	22.738	0.348-	غير داله	6.270
	بعدي	30.000	±	16.222					

قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.09

يتضح من جدول رقم (9) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب التيانوسن للمجموعة الضابطة لكل من القياس القبلي والقياس البعدي حيث كانت قيم ت المحسوبة أقل من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) لكل من :

- الدفاع الناجح بالتحرك للخلف حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-1.104) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للجانب وكانت قيمة ت المحسوبة (1.447) .
- الدفاع الناجح من المكان حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-0.348) .
- أما عن الدفاع الناجح بالتحرك للخارج فكانت قيمة ت المحسوبة (-6.223) أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي 0.05 .



شكل رقم (8)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة الضابطة لأسلوب (التيانوسن) .

obeikandl.com

جدول (10)

دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية لأسلوب (التيانوسن)

ن= 10

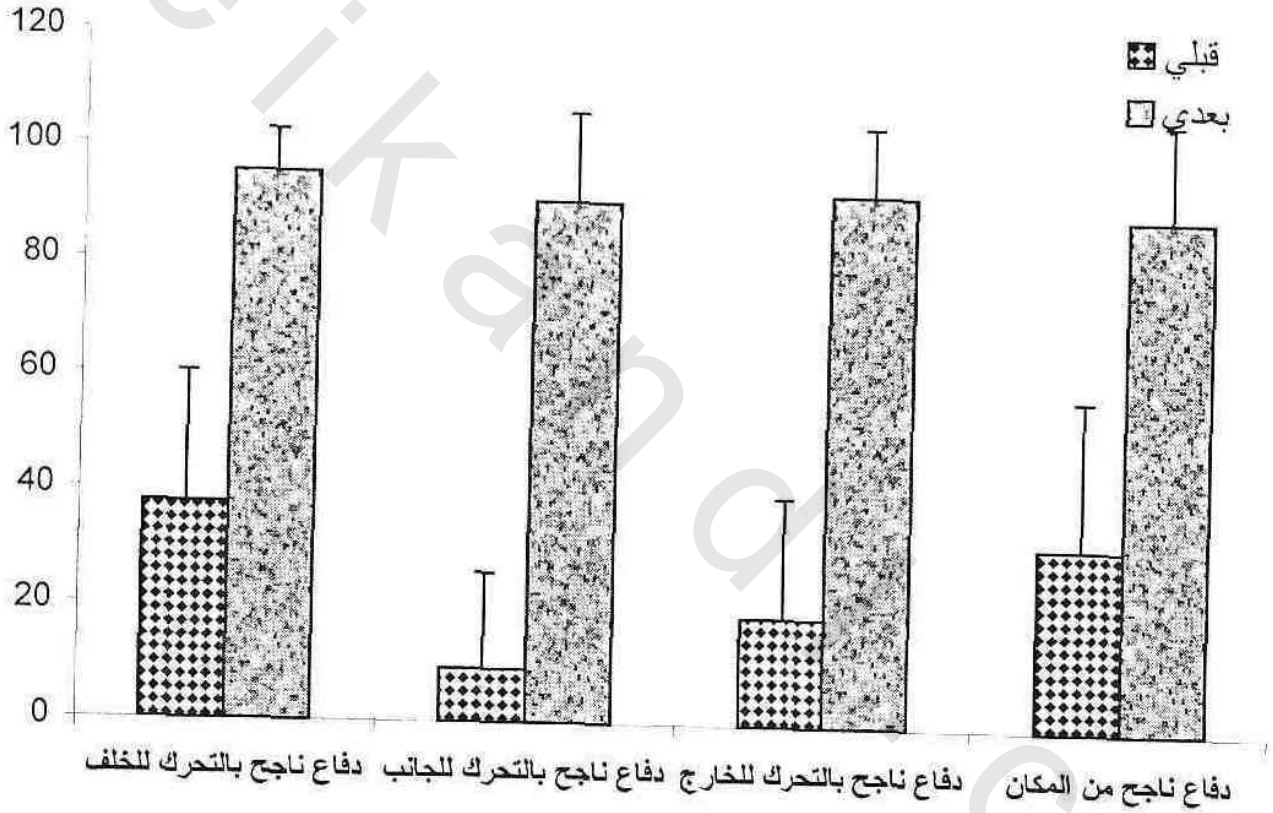
		المتوسط	±	الانحراف المعياري	م ف	ع ف	ت	الدلالة	نسبة التحسن %
دفاع ناجح بالتحرك للخلف	قبلي	37.545	±	22.787	57.760-	24.148	*10.697-	داله	153.842
	بعدي	95.305	±	7.455					
دفاع ناجح بالتحرك للجانب	قبلي	9.160	±	16.635	81.510-	27.368	*13.319-	داله	889.847
	بعدي	90.670	±	15.605					
دفاع ناجح بالتحرك للخارج	قبلي	18.660	±	20.865	73.925-	24.571	*13.455-	داله	396.168
	بعدي	92.585	±	11.886					
دفاع ناجح من المكان	قبلي	31.665	±	25.883	57.925-	31.231	*8.295-	داله	182.931
	بعدي	89.590	±	16.848					

قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.09

يتضح من جدول رقم (10) وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب التيانوسن للمجموعة التجريبية لكل من القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي حيث كانت قيم ت المحسوبة أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) وذلك نتيجة تطبيق البرنامج التجريبي لكل من :-

- الدفاع الناجح بالتحرك للخلف حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-10.697) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للجانب وكانت قيمة ت المحسوبة (-13.319) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للخارج حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-13.455) .
- الدفاع الناجح من المكان حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-8.295) .

obeikandl.com



شكل رقم (9)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية لأسلوب (التيانوسن) .

obeikandl.com

جدول (11)

دلالة الفروق بين متوسطي القياس البعدي لكل من المجموعة التجريبية والضابطة لأسلوب التيانوسن

ن= 20

		المتوسط ± الانحراف المعياري	الفرق بين المتوسطين	ت	الدلالة
دفاع ناجح بالتحرك للخلف	ضابطه	37.250 ± 11.428	58.055-	19.028-*	داله
	تجريبية	95.305 ± 7.455			
دفاع ناجح بالتحرك للجانب	ضابطه	5.000 ± 10.260	85.670-	20.515-*	داله
	تجريبية	90.670 ± 15.605			
دفاع ناجح بالتحرك للخارج	ضابطه	41.500 ± 13.387	51.085-	12.762-*	داله
	تجريبية	92.585 ± 11.886			
دفاع ناجح من المكان	ضابطه	30.000 ± 16.222	59.590-	11.394-*	داله
	تجريبية	89.590 ± 16.848			

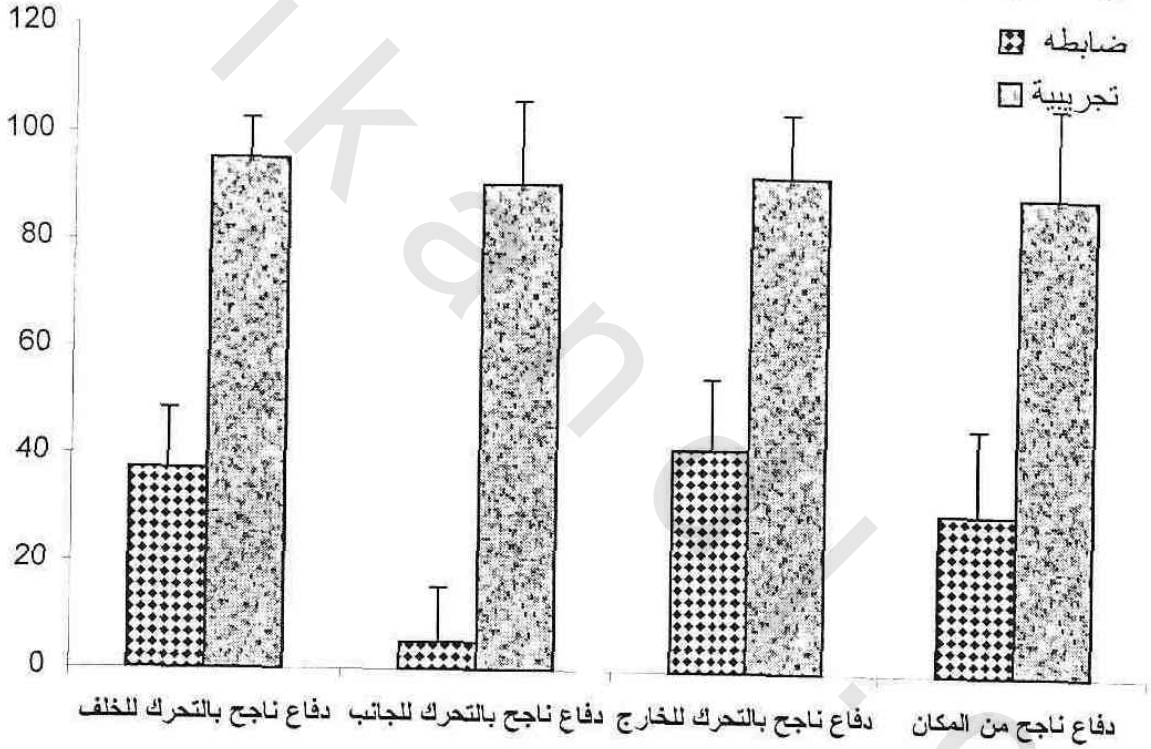
* قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.02

يتضح من جدول رقم (11) وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب التيانوسن في القياس البعدي لكل من المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية لصالح المجموعة التجريبية حيث كانت قيم ت المحسوبة أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) وذلك نتيجة تطبيق البرنامج التجريبي لكل من :-

- الدفاع الناجح بالتحرك للخلف حيث كانت قيمة ت المحسوبة (19.028-) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للجانب وكانت قيمة ت المحسوبة (20.515-) .

Obeikandl.com

- الدفاع الناجح بالتحرك للخارج حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-12.762) .
- الدفاع الناجح من المكان حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-11.394) .



شكل رقم (10)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأسلوب (التيانوسن) بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في القياس البعدي .

obeikandl.com

جدول (12)

دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي لكل من المجموعة التجريبية والضابطة لأسلوب الجانوسن

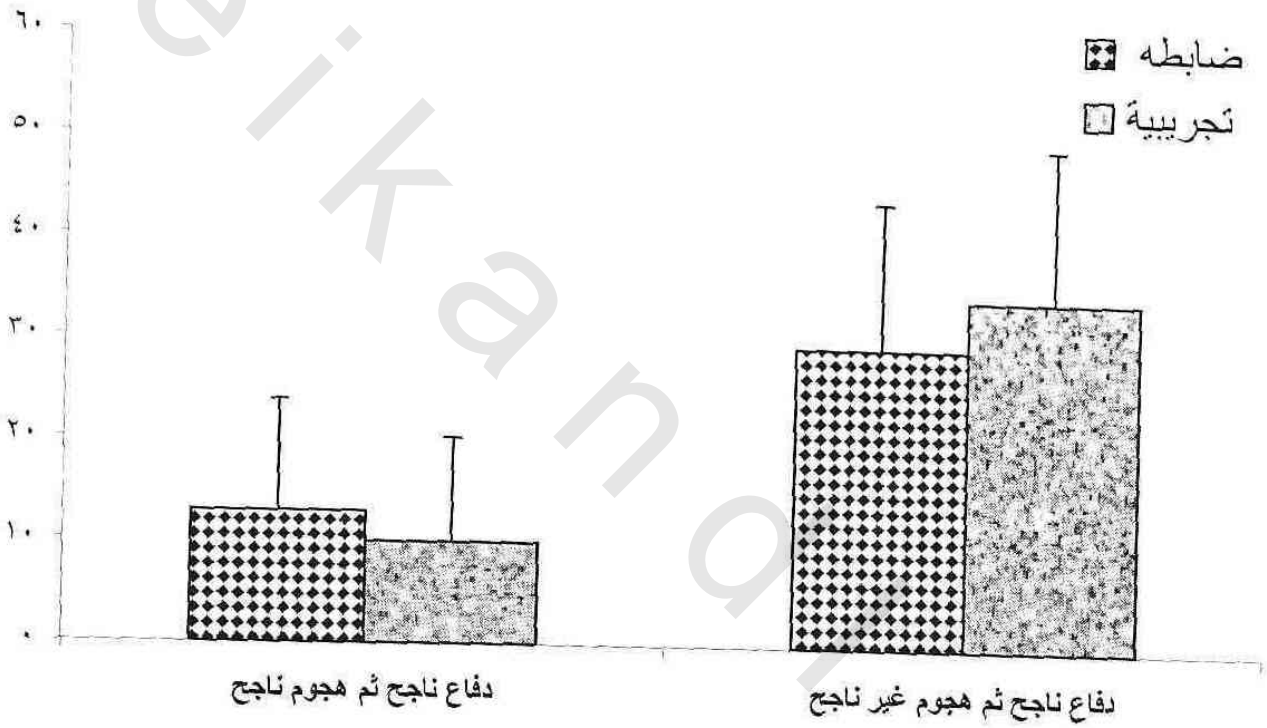
ن= 20

		المتوسط	±	الانحراف المعياري	الفرق بين المتوسطين	ت	الدلالة
دفاع ناجح ثم هجوم ناجح	ضابطه	12.855	±	11.007	2.945	0.873	غير داله
	تجريبية	9.910	±	10.312			
دفاع ناجح ثم هجوم غير ناجح	ضابطه	29.320	±	14.398	4.880-	1.047-	غير داله
	تجريبية	34.200	±	15.080			

قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.02

يتضح من جدول رقم (12) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب الجانوسن في القياس القبلي بين المجموعتين الضابطة والتجريبية حيث كانت قيم ت المحسوبة أقل من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) لكل من :-

- الدفاع الناجح ثم هجوم ناجح حيث كانت قيمة ت المحسوبة (0.873) .
- الدفاع الناجح ثم هجوم غير ناجح حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-1.047) .



شكل رقم (11)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأسلوب (الجانوسن) بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في القياس القبلي .

obeikandl.com

جدول (13)

دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة لأسلوب (الجانوسن)

ن= 10

		المتوسط ± الانحراف المعياري	م ف	ع ف	ت	الدلالة	نسبة التحسن %
دفاع ناجح ثم هجوم ناجح	قبلي	12.855 ± 11.007	12.725-	20.085	*2.833-	داله	98.989
	بعدي	25.580 ± 16.692					
دفاع ناجح ثم هجوم غير ناجح	قبلي	29.320 ± 14.398	13.095-	17.761	*3.297-	داله	44.662
	بعدي	42.415 ± 15.759					

* قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.09

يتضح من جدول رقم (13) وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي للمجموعة الضابطة حيث كانت قيم ت المحسوبة أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) لكل من :-

- الدفاع الناجح ثم هجوم ناجح حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-2.833) .
- الدفاع الناجح ثم هجوم غير ناجح حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-3.297) .

obeikandl.com

شكل رقم (12)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة الضابطة لأسلوب (الجانوسن) .

obeikan.com

جدول (14)

دلالة الفروق بين متوسطي القياس القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية لأسلوب (الجانوسن)

ن= 10

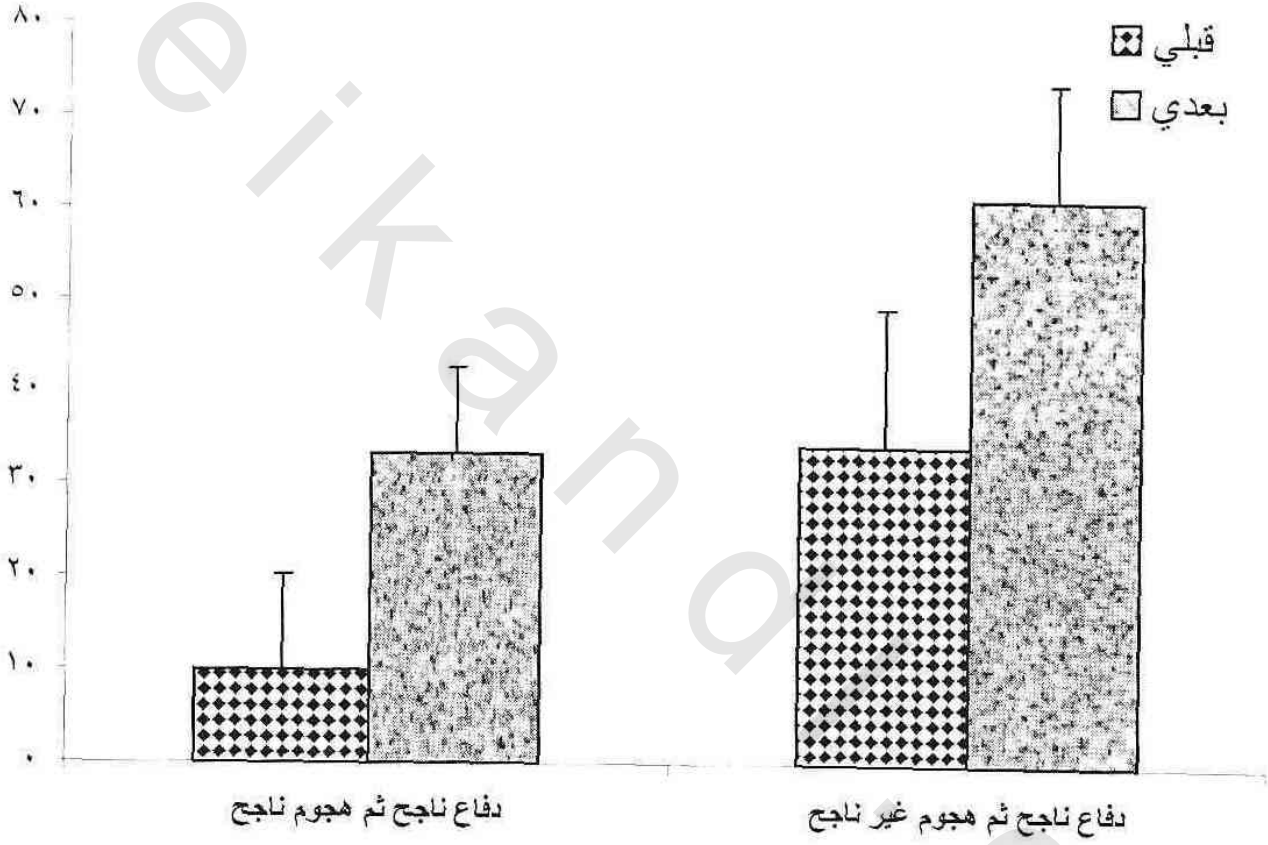
		المتوسط ± الانحراف المعياري	م ف	ع ف	ت	الدلالة	نسبة التحسن %
دفاع ناجح ثم هجوم ناجح	قبلي	9.910 ± 10.312	23.315-	15.102	6.904-*	داله	235.267
	بعدي	33.225 ± 9.385					
دفاع ناجح ثم هجوم غير ناجح	قبلي	34.200 ± 15.080	27.075-	17.621	6.872-*	داله	79.167
	بعدي	61.275 ± 12.707					

* قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.09

يتضح من جدول رقم (14) وجود فروق ذات دلالة إحصائية للمجموعة التجريبية بين القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي حيث كانت قيم ت المحسوبة أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) لكل من :-

- الدفاع الناجح ثم هجوم ناجح حيث كانت قيمة ت المحسوبة (6.904-) .
- الدفاع الناجح ثم هجوم غير ناجح حيث كانت قيمة ت المحسوبة (6.872-) .

obeikandl.com



شكل رقم (13)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية لأسلوب (الجانوسن) .

obeikandl.com

جدول (15)

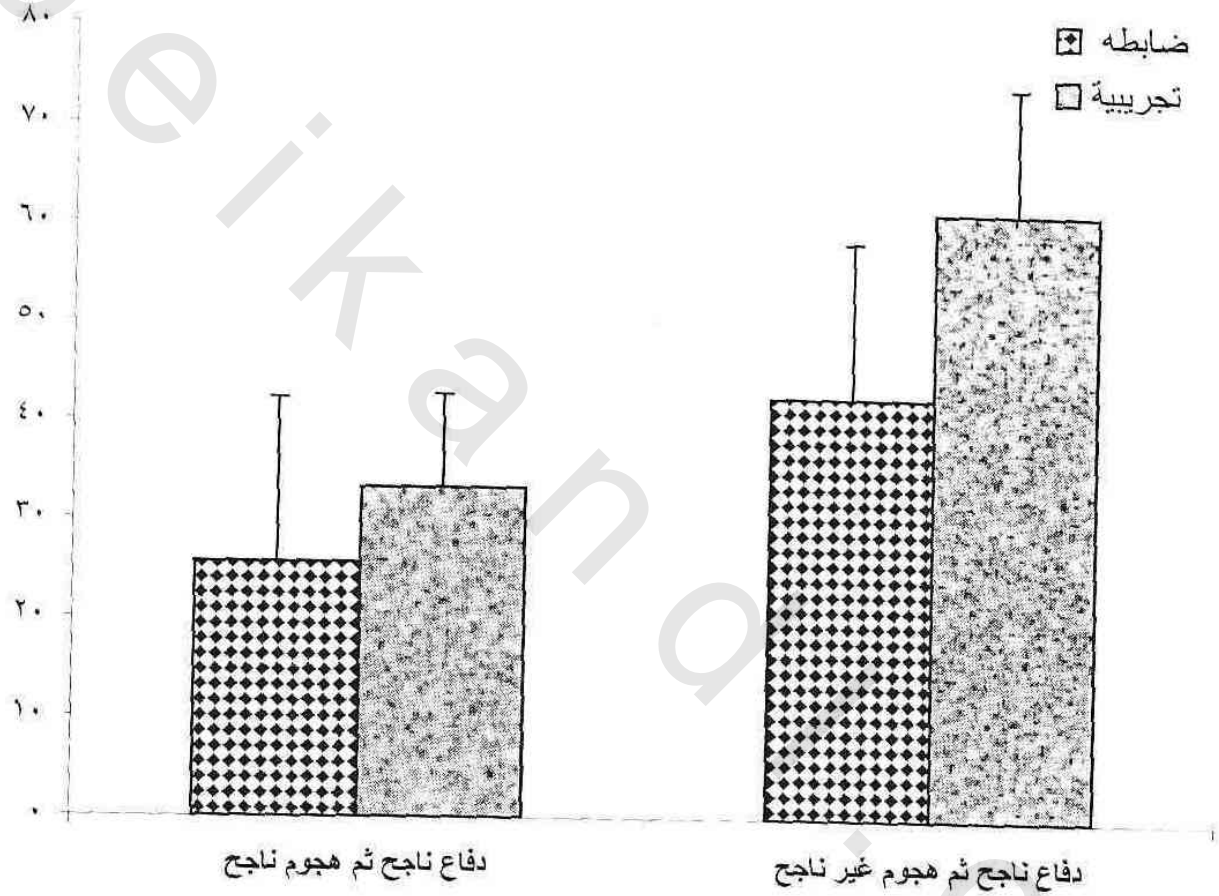
دلالة الفروق بين متوسطي القياس البعدي لكل من المجموعة التجريبية والضابطة لأسلوب الجانوسن

ن= 20

		المتوسط	±	الانحراف المعياري	الفرق بين المتوسطين	ت	الدلالة
دفاع ناجح ثم هجوم ناجح	ضابطه	25.580	±	16.692	7.645-	1.785-	غير داله
	تجريبية	33.225	±	9.385			
دفاع ناجح ثم هجوم غير ناجح	ضابطه	42.415	±	15.759	18.860-	*4.166-	داله
	تجريبية	61.275	±	12.707			

* قيمة ت الجدولية عند مستوي 0.5 = 2.02

يتضح من جدول رقم (15) عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية في أسلوب الجانوسن (للدفاع الناجح ثم هجوم ناجح) حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-1.785) أقل من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) أما (الدفاع الناجح ثم هجوم غير ناجح) فيوجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية لصالح المجموعة التجريبية حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-4.166) أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي 0.05.



شكل رقم (14)

يوضح المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لأسلوب (الجانوسن) بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في القياس البعدي .

obeikan.com

ثانيا : مناقشة النتائج

أولا : المجموعة الضابطة

يتضح من جدول رقم (5) والخاص بالقياس القبلي والقياس البعدي لأسلوب السانوسن للمجموعة الضابطة عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية للمجموعة الضابطة في القياس القبلي والقياس البعدي حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-0.909) أقل من قيمتها الجدولية (2.09) عند مستوي (0.05) وكانت نسبة التحسن لأسلوب السانوسن (54.234) وذلك نتيجة لتطبيق البرنامج التقليدي .

وكذلك جدول رقم (9) والخاص بالقياس القبلي والقياس البعدي لأسلوب التيانوسن للمجموعة الضابطة يتضح عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب التيانوسن للمجموعة الضابطة لكل من القياس القبلي والقياس البعدي حيث كانت قيم ت المحسوبة أقل من قيمتها الجدولية (2.09) عند مستوي (0.05) حيث كانت قيم ت المحسوبة كالتالي :-

- الدفاع الناجح بالتحرك للخلف كانت قيمة ت المحسوبة (-1.104) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للجانب كانت قيمة ت المحسوبة (1.447) .
- الدفاع الناجح من المكان كانت قيمة ت المحسوبة (-0.348) .

أما عن الدفاع الناجح بالتحرك للخارج فكانت قيمة ت المحسوبة (-6.223) أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي 0.05

وتتفق هذه النتائج مع نتائج كل من **محمد سعد (1999) ووائل فوزي (1998)** والتي تشير إلي عدم حدوث فروق معنوية بين القياس القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة في فعالية الأداء المهاري وذلك نظرا لعدم احتواء البرنامج علي تمرينات لها نفس طبيعة الأداء المهاري والخططي .

وكذلك جدول رقم (13) والخاص بالقياس القبلي والقياس البعدي لأسلوب الجانوسن للمجموعة الضابطة يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي للمجموعة الضابطة حيث كانت قيم ت المحسوبة أكبر من قيمتها الجدولية (2.09) عند مستوي (0.05) حيث كانت قيم ت المحسوبة كالتالي :-

- الدفاع الناجح ثم هجوم ناجح كانت قيمة ت المحسوبة (-2.833) .
- الدفاع الناجح ثم هجوم غير ناجح كانت قيمة ت المحسوبة (-3.297) .

وتتفق هذه النتائج مع دراسة **جون مايكل** John Michael **(1995)** والتي تشير إلي وجود تحسن دال للمجموعة الضابطة في الأداء المهاري بين القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي مما يدل علي استخدامها في البرنامج التقليدي

obeikandi.com

1- من جدول 5 وجدول 9 يتضح عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة الضابطة كنتيجة تطبيق البرنامج التقليدي ويرجع الباحث ذلك إلي أن الأساليب سابقة الذكر لم تستخدم ضمن محتوي البرنامج التقليدي مما كان لها عدم الدلالة بينما أسلوب (الجانوسن) والموضح بجدول 13 كان مستخدم قبل التحليل مما دل علي وجود فروق ذات دلالة إحصائية وكانت ضمن محتوي البرنامج التقليدي وبهذا تحقق الفرض الأول جزئيا والذي ينص علي **(توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة لصالح القياس البعدي)** .

ثانيا : المجموعة التجريبية

يتضح من جدول رقم (6) والخاص بأسلوب السانوسن للقياس القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب السانوسن بين القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-4.392) أكبر من قيمتها الجدولية (2.09) عند مستوي 0.05

وكذلك جدول رقم (10) والخاص بأسلوب التيانوسن للقياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب التيانوسن لكل من القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي حيث كانت قيم ت المحسوبة أكبر من قيمتها الجدولية (2.09) عند مستوي (0.05) حيث كانت قيم ت المحسوبة كالتالي :-

- الدفاع الناجح بالتحرك للخلف كانت قيمة ت المحسوبة (-10.697) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للجانب كانت قيمة ت المحسوبة (-13.319) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للخارج كانت قيمة ت المحسوبة (-13.455) .

الدفاع الناجح من المكان كانت قيمة ت المحسوبة (-8.295)

وكذلك جدول رقم (14) والخاص بأسلوب الجانوسن للقياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية للمجموعة التجريبية بين القياس القبلي والقياس البعدي لصالح القياس البعدي حيث كانت قيم ت المحسوبة أكبر من قيمتها الجدولية (2.09) عند مستوي (0.05) حيث كانت قيم ت المحسوبة كالتالي :-

- الدفاع الناجح ثم هجوم ناجح كانت قيمة ت المحسوبة (-6.904) .
- الدفاع الناجح ثم هجوم غير ناجح كانت قيمة ت المحسوبة (-6.872) .

– من جدول 6 ، 10، 14 يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعة التجريبية لصالح القياس البعدي ويرجع الباحث ذلك إلي أن المجموعة التجريبية نتيجة لتطبيق البرنامج التجريبي وأن الأساليب سابقة الذكر تم التدريب عليها مما أدي إلي ارتفاع المستوي في القياس البعدي مما كان لها دلالة إحصائية

وتتفق هذه النتائج مع نتائج دراسة كل من **محمد سعد علي (1999) ، محمود ربيع البشيهي (2000) ، إبراهيم عبد الحميد الإبياري (2003)** والتي تشير إلي أن المجموعة التجريبية قد حققت زيادة معنوية بين القياس القبلي والبعدي لصالح القياس البعدي في فعالية الأداء المهاري وذلك نظرا لاحتواء البرنامج التجريبي علي تمرينات لها نفس طبيعة الأداء المهاري والخططي مما أثر إيجابيا علي مستوي الأداء للاعبين وبهذا تحقق الفرض الثاني والذي ينص علي **(توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية لصالح القياس البعدي)** .

ثالثا : القياس البعدي للمجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية

يتضح من جدول رقم (7) والخاص بأسلوب السانوسن للقياس البعدي لكل من المجموعة الضابطة والتجريبية وجود فروق ذات دلالة إحصائية في القياس البعدي بين المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية لصالح المجموعة التجريبية حيث كانت قيمة ت المحسوبة لأسلوب السانوسن (–4.309) أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) لصالح المجموعة التجريبية .

وكذلك جدول رقم (11) والخاص بأسلوب التيانوسن للقياس البعدي لكل من المجموعة الضابطة والتجريبية يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية لأسلوب التيانوسن في القياس البعدي لكل من المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية لصالح المجموعة التجريبية حيث كانت قيم ت المحسوبة أكبر من قيمتها الجدولية (2.02) عند مستوي (0.05) حيث كانت قيم ت المحسوبة كالتالي:–

- الدفاع الناجح بالتحرك للخلف حيث كانت قيمة ت المحسوبة (–19.028) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للجانب وكانت قيمة ت المحسوبة (–20.515) .
- الدفاع الناجح بالتحرك للخارج حيث كانت قيمة ت المحسوبة (–12.762) .

الدفاع الناجح من المكان حيث كانت قيمة ت المحسوبة (–11.394) .

وتتفق هذه النتائج مع دراسة كل من **محمد سعد علي (1999) ، وعماد عبد الفتاح السرسي (2001) ، و محمد سعيد محمد (2002)** والتي تشير إلي فاعلية البرنامج التدريبي في تطوير القدرات الحركية الخاصة وفاعلية الأداء المهاري وتفوق المجموعة التجريبية علي

المجموعة الضابطة حيث وجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المجموعة التجريبية والمجموعة الضابطة في القياس البعدي لصالح المجموعة التجريبية

ويرجع الباحث ذلك التطور إلي تطبيق البرنامج التدريبي المقترح والذي اشتمل علي التدريب علي الأساليب الدفاعية والمهارات المختلفة من خلال الجانب المهاري والخططي وأيضا عدم إغفال الجانب البدني العام والخاص والتدريب علي عناصر اللياقة البدنية المختلفة لأن اللاعب لكي يصل إلي أعلي المستويات فيجب تدريبه من كل النواحي وليس الناحية المهارية فقط .

وهذا ما أكده كل من **وجيه شمندي (1994) وناشياما وريشارد** Nishayama &Richard **(1990) وألن كوين** Allen Queen **(1990) وناكياما** Nakayama **(1983)** علي تنمية وتطوير الصفات البدنية أمر حيوي وضروري لتنمية الأداء المهاري في رياضة الكاراتيه بصفة عامة ومهارات اللكم والركل بصفة خاصة وبالتالي تحسين مستوي أداء المهارات أثناء المباريات لتسجيل النقاط الكاملة Ippon وكذلك الاقتصاد في الجهد المبذول من خلال توزيع جهد اللاعب أثناء زمن المباراه في تنفيذ الجانب المهاري والخططي في المنافسات بشكل فعال لإحراز الفوز بالمباراة .

(36: 113) (41: 19) (43: 23،37) (42: 16)

وكذلك جدول رقم (15) والخاص بأسلوب الجانوسن للقياس البعدي لكل من المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية يتضح عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية في أسلوب الجانوسن (للدفاع الناجح ثم هجوم ناجح) حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-1.785) أقل من قيمتها الجدولية عند مستوي (0.05) أما (الدفاع الناجح ثم هجوم غير ناجح) فيوجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المجموعة الضابطة والمجموعة التجريبية لصالح المجموعة التجريبية حيث كانت قيمة ت المحسوبة (-4.166) أكبر من قيمتها الجدولية عند مستوي 0.05

وبذلك يتضح من جدول (15) أن أسلوب الجانوسن كان يستخدم جزئيا ضمن البرنامج التقليدي حيث أنه لم يوجد فروق ذات دلالة إحصائية في جزء من الأسلوب مما يدل علي احتواء البرنامج التقليدي علي هذا الأسلوب في تدريبه .

يتضح من العرض السابق :

أن الفرض الثالث قد تحقق جزئيا حيث أنه ينص علي (**توجد فروق ذات دلالة إحصائية في القياس البعدي بين المجموعتين الضابطة والتجريبية لصالح المجموعة التجريبية**) .