

٤/٠ الفصل الرابع

عرض ومناقشة النتائج

١/٤ عرض ومناقشة النتائج

جدول (١٣)

دلالة الفروق بين مستوى الأداءات الخطئية الهجومية الفردية
للاعبين مصر الدوليين وللاعبى المستوى العالمى

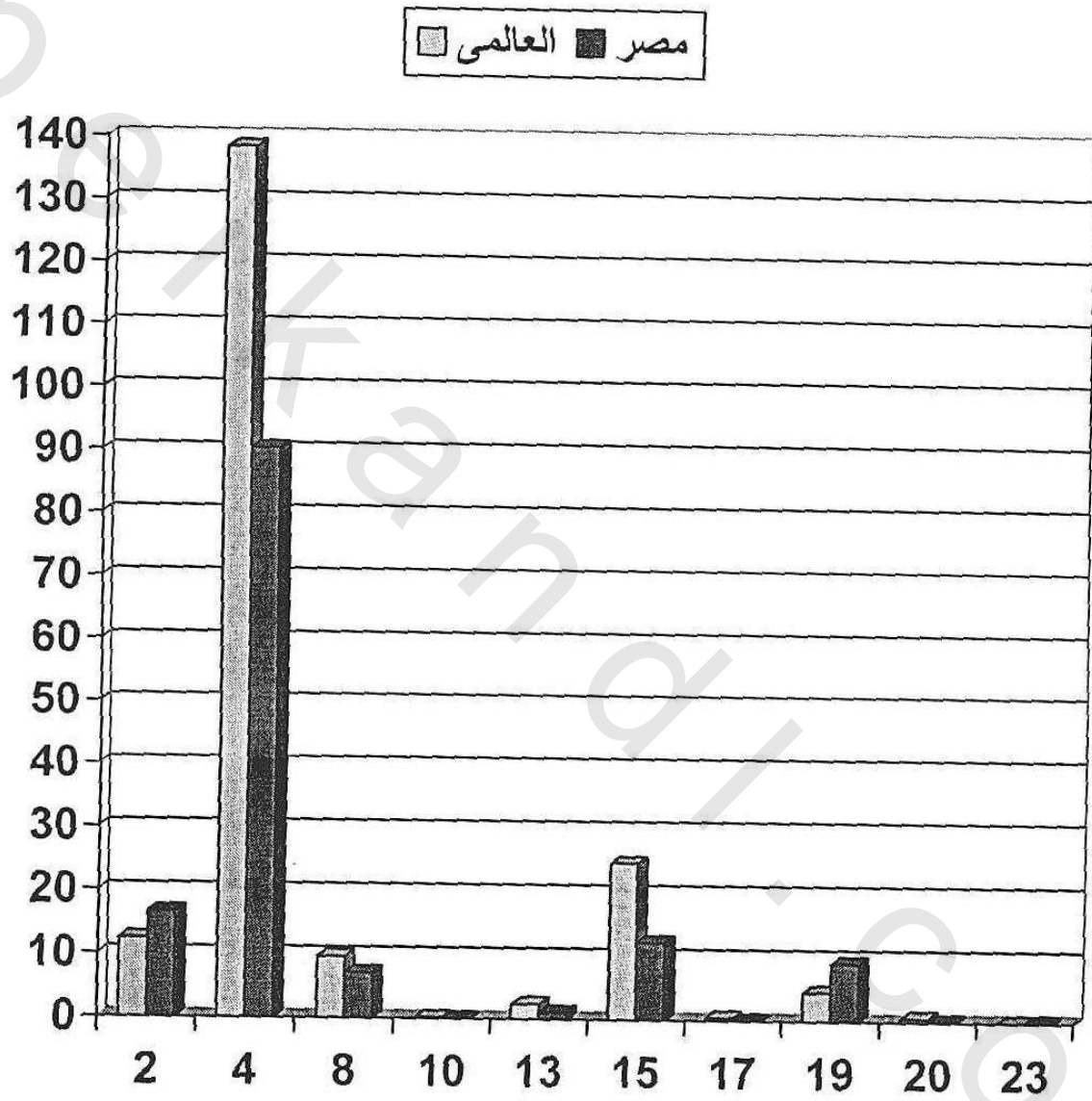
ن=١٨

الرمز	الأداءات	لاعبى مصر = ٦		المستوى العالمى = ١٢		قيمة ت
		المتوسط	الانحراف	المتوسط	الانحراف	
A	١	٧١,٨٣٣	١٥,٨٩٠	٧٦,٥٠٠	٢٦,٥٦٧	٠,٣٧٤
	٢	١٦,٦٦٧	٤,٢٠٠	١٢,٤١٧	٤,٣٨٢	*١,٨٥٤
	٣	٩,١٦٧	٦,٩٠٥	٩,٥٠٠	٤,٠٣٠	٠,١٢٢
B	٤	٩٠,٣٣٣	٢٧,٢٥٢	١٣٨,٤١٧	٥٦,٠٤٠	*١,٨٧٤
	٥	٢٥,١٦٧	١٤,٥٠٨	٢٧,٦٦٧	١٨,٤٩٧	٠,٢٧٣
	٦	٦,٣٣٣	٣,٧١٥	٤,٥٨٣	٣,٧٥٢	٠,٨٨٢
C	٧	١٩,٦٦٧	١٠,٨٥٩	٢٣,٠٨٣	١٠,٠٩٧	٠,٦٢٢
D	٨	٧,١٦٧	٢,١٥٩	٩,٦٦٧	٢,٧٠٨	*١,٨٥٧
	٩	١,٠٠٠	١,٠٣٣	١,١٦٧	١,٧٤٦	٠,٢٠٣
	١٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,١٦٧	٠,١٨٩	*٢,٠٣٤
E	١١	٤,٦٦٧	٤,٧٦١	٣,٨٣٣	٢,٢٠٩	٠,٤٧٨
	١٢	١,٠٠٠	٠,٨٩٤	٠,٧٥٠	٠,٨٦٦	٠,٥٣٨
	١٣	١,١٦٧	٠,٩٨٣	٢,٤١٧	١,١٠٥	*٢,٢١١
F	١٤	١,٥٠٠	١,٨٧١	١,٧٥٠	١,٢٨٨	٠,٣١٣
	١٥	١٢,١٦٧	٥,٢٨٠	٢٤,٦٦٧	٩,٣٠٢	*٢,٨٨٠
	١٦	٣,١٦٧	٣,٢٢٣	٣,١٦٧	٣,٢٣١	٠,٠٠٠
G	١٧	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٥٠٠	٠,٤٧٠	*٢,٤٥٨
	١٨	٢٩,٨٣٣	١١,٩٥٥	٢٧,٠٠٠	١٣,٢١٦	٠,٤١٧
	١٩	٩,٠٠٠	٤,٠٦٣	٤,٥٠٠	٤,٥٠١	*١,٩٤٦
H	٢٠	٠,١٦٧	٠,٤٠٨	٠,٦٦٧	٠,٤٨٩	*٢,٠٣٣
	٢١	٢,١٦٧	٣,١٧٩	١,٥٠٠	١,٨٠١	٠,٥٣٤
	٢٢	٠,٦٦٧	٠,٨١٦	٠,٤١٧	٠,٧٨١	٠,٥٩٤
	٢٣	٠,١٦٧	٠,٢٠٨	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	*٢,٦١٤

* دال وقيمة ت الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ = ١,٧٤٦

يتضح من جدول (١٣) وجود فروق دالة إحصائياً في بعض الأداءات الخططية الهجومية الفردية بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في الأداء رقم (٢) التمرير المباشر المتوسط حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ١،٨٥٤ والأداء رقم (٢٣) الاستلام ثم الجري ثم التمرير الطويل حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٢،٦١٤ لصالح لاعبي مصر الدوليين كما يتضح وجود فروق دالة إحصائياً في الأداء رقم (٤) الاستلام ثم التمرير القصير حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ١،٨٧٤ ، الأداء رقم (٨) الامتصاص ثم التمرير القصير حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ١،٨٥٧ ، الأداء رقم (١٠) الامتصاص ثم أداء التمرير الطويل حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٢،٠٣٤ ، الأداء رقم (١٣) الاستلام ثم التصويب بالقدم حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٢،٢١١ ، الأداء رقم (١٥) الاستلام ثم المراوغة ثم التمرير القصير حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٢،٨٨٠ ، الأداء رقم (١٧) الاستلام ثم المراوغة ثم التمرير الطويل بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٢،٤٥٨ ، الأداء رقم (١٩) الاستلام ثم الجري ثم التمرير المتوسط بلغت قيمة (ت) المحسوبة ١،٩٤٦ ، الأداء رقم (٢٠) الاستلام ثم الجري ثم التمرير الطويل بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٢،٠٣٣ لصالح المستوى العالمي

كما يتضح عدم وجود فروق دالة إحصائياً في الأداءات أرقام (١ ، ٣ ، ٥ ، ٦ ، ٧ ، ٩ ، ١١ ، ١٢ ، ١٤ ، ١٦ ، ١٨ ، ٢١ ، ٢٢) وذلك في إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية للمباريات عينة الدراسة . والشكل البياني رقم (١) يوضح ذلك :



شكل (١)

الفروق بين مستوى الاداءات الخطئية الهجومية الفردية للاعبى مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى

جدول (١٤)

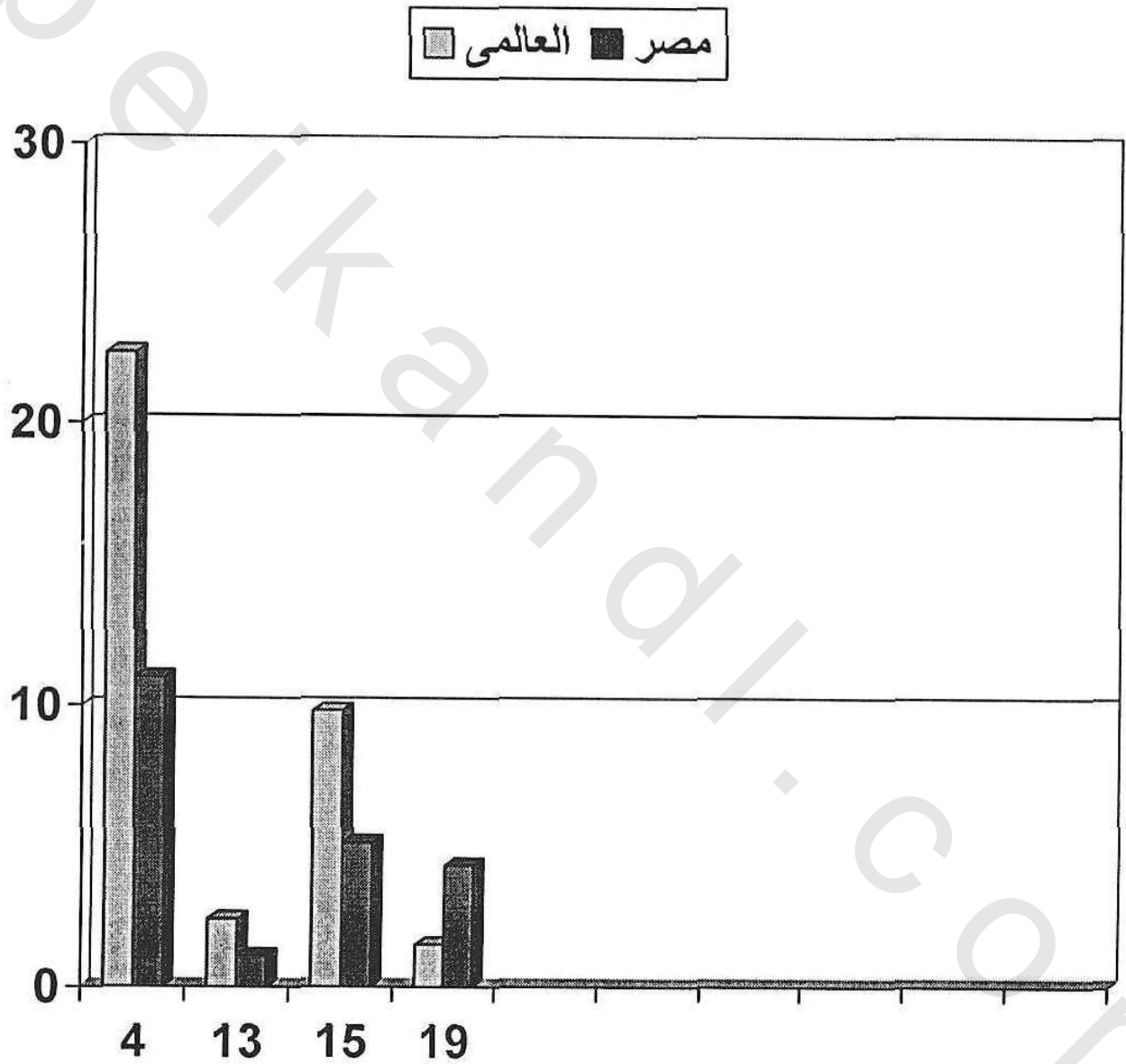
دلالة الفروق بين مستوى الأداءات الخططية الهجومية الفردية
للاعبين مصر الدوليين ولاعبين المستوى العالمي في الثلث الهجومي

ن=١٨

الرمز	الأداءات	لاعبى مصر = ٦		لاعبى المستوى العالمى = ١٢		قيمة ت
		المتوسط	الانحراف	المتوسط	الانحراف	
A	١	١٤,٣٣٣	٢,٨٠٥	١١,٥٨٣	٤,٠٧٨	١,٤٠١
	٢	٦,٠٠٠	٢,٣٦٦	٤,٨٣٣	٢,٤٠٦	٠,٩١٩
	٣	٠,١٦٧	٠,٤٠٨	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	١,٣٣٣
B	٤	١١,٠٠٠	٣,٨٩٩	٢٢,٥٠٠	١٣,٠٦٣	*١,٩٨٩
	٥	٦,٦٦٧	٥,٠٨٦	٦,٥٨٣	٥,١٤٣	٠,٠٣١
	٦	٠,٥٠٠	٠,٨٣٧	٠,٠٨٣	٠,٢٨٩	١,٤٦٢
C	٧	٥,٠٠٠	١,٨٩٧	٣,٢٥٠	٢,٤٩١	١,٤٢٨
D	٨	٢,٦٦٧	٢,٠٦٦	٢,٤١٧	٣,٠٥٩	٠,١٧٠
	٩	٠,٣٣٣	٠,٥١٦	٠,٣٣٣	٠,٤٩٢	٠,٠٠٠
	١٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	
E	١١	٤,٦٦٧	٤,٧٦١	٣,٨٣٣	٢,٢٠٩	٠,٤٧٨
	١٢	١,٠٠٠	٠,٨٩٤	٠,٧٥٠	٠,٨٦٦	٠,٥٣٨
	١٣	١,١٦٧	٠,٩٨٣	٢,٤١٧	١,١٠٥	*٢,٢١١
	١٤	١,٥٠٠	١,٨٧١	١,٧٥٠	١,٢٨٨	٠,٣١٣
F	١٥	٥,١٦٧	٢,٦٣٩	٩,٨٣٣	٢,٩١٨	*٣,١١١
	١٦	١,٨٣٣	١,٤٧٢	٢,١٦٧	١,٨٠١	٠,٣٧٠
	١٧	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٨٣	٠,٢٨٩	٠,٦٦٧
G	١٨	٥,٥٠٠	٢,٠٧٤	٧,٨٣٣	٥,٢٥٤	٠,٩٨٨
	١٩	٤,٣٣٣	١,٥٠٦	١,٥٨٣	١,٣١١	*٣,٧٦٠
	٢٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٨٣	٠,٢٨٩	٠,٦٦٧
H	٢١	٠,٨٣٣	١,١٦٩	١,٠٠٠	١,٢٧٩	٠,٢٥٣
	٢٢	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٨٣	٠,٢٨٩	٠,٦٦٧
	٢٣	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	

يتضح من جدول (١٤) وجود فروق دالة إحصائية في بعض الأداءات الخططية الهجومية الفردية بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في ثلث الملعب الهجومي حيث توجد فروق دالة إحصائية في الأداء رقم (١٩) الاستلام ثم الجرى ثم التمرير المتوسط حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٣،٧٦٠ لصالح لاعبي مصر الدوليين ، بينما وجدت فروق دالة إحصائية في الأداء رقم (٤) الاستلام ثم التمرير القصير حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ١،٩٨٩ ، الأداء رقم (١٣) الاستلام ثم التصويب بالقدم حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٢،٢١١ ، الأداء رقم (١٥) الاستلام ثم المراوغة ثم التمرير القصير حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٣،١١١ لصالح لاعبي المستوى العالمي .

كما يتضح عدم وجود فروق دالة إحصائية في الأداءات أرقام (١ ، ٢ ، ٣ ، ٥ ، ٦ ، ٧ ، ٨ ، ٩ ، ١٠ ، ١١ ، ١٢ ، ١٤ ، ١٦ ، ١٧ ، ١٨ ، ٢٠ ، ٢١ ، ٢٢ ، ٢٣) وذلك في ثلث الملعب الهجومي .
والشكل البياني رقم (٢) يوضح ذلك :



شكل (٢)

الفروق بين مستوى الاداءات الخطئية الهجومية الفردية للاعبى مصر الدوليين ولاعبى
المستوى العالمى فى الثلث الهجومى

ومن العرض السابق للجدول (١٣) الخاص بمقارنة إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية للاعبين مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى يتضح أن هناك فروق دالة إحصائياً في بعض الأداءات الخططية الهجومية الفردية لصالح لاعبي مصر الدوليين مقارنة بلاعبى المستوى العالمى وهى الأداء رقم (٢) التمرير المباشر المتوسط ، الأداء رقم (٢٣) الاستلام ثم الجري ثم المراوغة ثم التمرير الطويل ، كما أن هناك فروق دالة إحصائياً في بعض الأداءات الخططية الهجومية الفردية للاعبى المستوى العالمى مقارنة بلاعبى مصر الدوليين فى الأداء رقم (٤) الاستلام ثم التمرير القصير ، الأداء رقم (٨) الامتصاص ثم التمرير القصير ، الأداء رقم (١٠) الامتصاص ثم التمرير الطويل ، الأداء رقم (١٣) الاستلام ثم التصويب بالقدم ، الأداء رقم (١٥) الاستلام ثم المراوغة ثم التمرير القصير ، الأداء رقم (١٧) الاستلام ثم المراوغة ثم التمرير الطويل ، الأداء رقم (١٩) الاستلام ثم الجري ثم التمرير المتوسط ، الأداء رقم (٢٠) الاستلام ثم الجري ثم التمرير الطويل.

ويتضح توافق نتيجة الأداءات أرقام (٤ ، ٨ ، ١٠) مع ما ذكره أيمن عبيد (٢٠٠١) من أن أهم الأداءات الهجومية هو التمرير الطويل من الخلف ، والأوفر لآب وذلك فى الدراسة التى قام بها لتحليل أداء المنتخب السعودى فى بطولة كأس العالم ١٩٩٤ ويرجع الباحث تفوق لاعبي المستوى العالمى على لاعبي مصر الدوليين فى الاداءات أرقام (٤ ، ٨ ، ١٠ ، ١٣ ، ١٥ ، ١٧ ، ١٩ ، ٢٠) الى تميز لاعبي المستوى العالمى فى بطولة كأس العالم ٢٠٠٦ بتلك الأداءات الايجابية كنتيجة لقوة احتكاك وخبرة لاعبي المستوى العالمى فى البطولات الدولية الكبيرة بالإضافة لبرامج التدريب الحديثة لإعداد وتجهيز لاعبي المستوى العالمى فى النواحي المهارية والخططية وخاصة الأداءات الخططية الهجومية الفردية .

كما يرجع الباحث عدم وجود فروق دالة إحصائياً فى الأداءات أرقام (١ ، ٣ ، ٥ ، ٦ ، ٧ ، ٩ ، ١١ ، ١٢ ، ١٤ ، ١٦ ، ١٨ ، ٢١ ، ٢٢) بين لاعبي المستوى العالمى ولاعبى مصر الدوليين الى تساوى إعداد وتجهيز وكذلك قدرات لاعبي مصر مع لاعبي المستوى العالمى .

ومن الجدول (١٤) الخاص بمقارنة الأداءات الخططية الهجومية الفردية للاعبى مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فى ثلث الملعب الهجومي يتضح أن هناك فروق دالة إحصائياً فى بعض

الأداءات الخطئية الهجومية الفردية بين لاعبي المستوى العالمى ولاعبي مصر الدوليين فى الأداء رقم (١٩) الاستلام ثم الجرى ثم التمرير المتوسط لصالح لاعبي مصر الدوليين بينما وجدت فروق دالة إحصائية فى الأداء رقم (٤) الاستلام ثم التمرير القصير ، الأداء رقم (١٣) الاستلام ثم التصويب بالقدم ، الأداء رقم (١٥) الاستلام ثم المراوغة ثم التمرير القصير لصالح لاعبي المستوى العالمى

ويتضح توافق نتيجة الأداء رقم (٤ ، ١٣ ، ١٥) مع ما ذكره عادل الفاضى (١٩٩٦) من أن التمرير القصير من الحركة يعتبر من أهم وسائل تنفيذ العمل الخطي الهجومي الجماعى وكذلك التمرير الطويل العالي من الثبات والحركة في أجزاء الملعب .

ويرجع الباحث هذه النتيجة فى ظهور الفروق الإحصائية لصالح لاعبي المستوى العالمى فى الأداء رقم (٤) الاستلام ثم التمرير القصير ، الأداء رقم (١٣) الاستلام ثم التصويب بالقدم ، الأداء رقم (١٥) الاستلام ثم المراوغة ثم التمرير القصير فى ثلث الملعب الهجومي إلى سرعة أداء لاعبي المستوى العالمى لهذه الأداءات فى ثلث الملعب الهجومي حيث يعتبر الأداء رقم (٤) الاستلام ثم التمرير القصير من أهم الأداءات الخطئية الهجومية الفردية مساهمة فى اللعب ويعتبر من الوسائل الضرورية فى إنهاء الهجوم ، كما أن الأداء رقم (١٣) الاستلام ثم التصويب بالقدم يعتبر الوسيلة الأساسية لإحراز الأهداف ويمكن بواسطته إنهاء الجهد المبذول فى ثلث الملعب الهجومي ، كما أن الأداء رقم (١٥) الاستلام ثم المراوغة ثم التمرير القصير يعتبر من أهم الأداءات الخطئية الهجومية الفردية فى التغلب على الأساليب الدفاعية للفرق المنافسة فى ثلث الملعب الدفاعى للمنافسين وثلث الملعب الهجومي للاعبي المستوى العالمى .

ويؤكد هذا ما ذكره أحمد خاطر (١٩٧٩) من أن مهارات التمرير والخداع والمراوغة من أكثر المهارات استخداما في المباريات والتي يعتمد عليها الفريق فى تنفيذ طرق اللعب .

فى حين ظهور الفروق الإحصائية لصالح لاعبي مصر الدوليين فى الأداء رقم (١٩) الاستلام ثم الجرى ثم التمرير المتوسط فى ثلث الملعب الهجومي فيفسره الباحث بتميز لاعبي مصر الدوليين فى استخدام جانبي الملعب الأيمن والأيسر فى إنهاء الهجوم على مرمى المنافس وعدم الاعتماد بشكل أساسى على الاختراق من العمق فى إنهاء الهجمات وذلك بسبب تفوق لاعبي المنافسين المدافعين فى فرض أساليبهم الدفاعية فى ثلث الملعب الدفاعى .

كما يرجع الباحث عدم وجود فروق دالة إحصائية في الأداءات أرقام (١، ٢، ٣، ٥، ٦، ٧، ٨، ٩، ١٠، ١١، ١٢، ١٤، ١٦، ١٧، ١٨، ٢٠، ٢١، ٢٢، ٢٣) الى تساوى أداء لاعبي مصر الدوليين مع لاعبي المستوى العالمي في تلك الأداءات مما يعد مؤشرا ايجابيا الى ارتفاع مستوى لاعبي مصر وارتقائهم الى المستوى العالمي في تلك الأداءات ويرجع ذلك لمدى ايجابية توجيه التدريب الخططي الهجومي الفردي في الاتجاه الصحيح ومما يدل على نجاح استراتيجية الهجوم للاعبي مصر في تلك البطولة ٢٠٠٦ .

جدول (١٥)

دلالة الفروق بين مستوى الأداءات الخططية الهجومية الفردية
للاعبين مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فى الثلث الأوسط

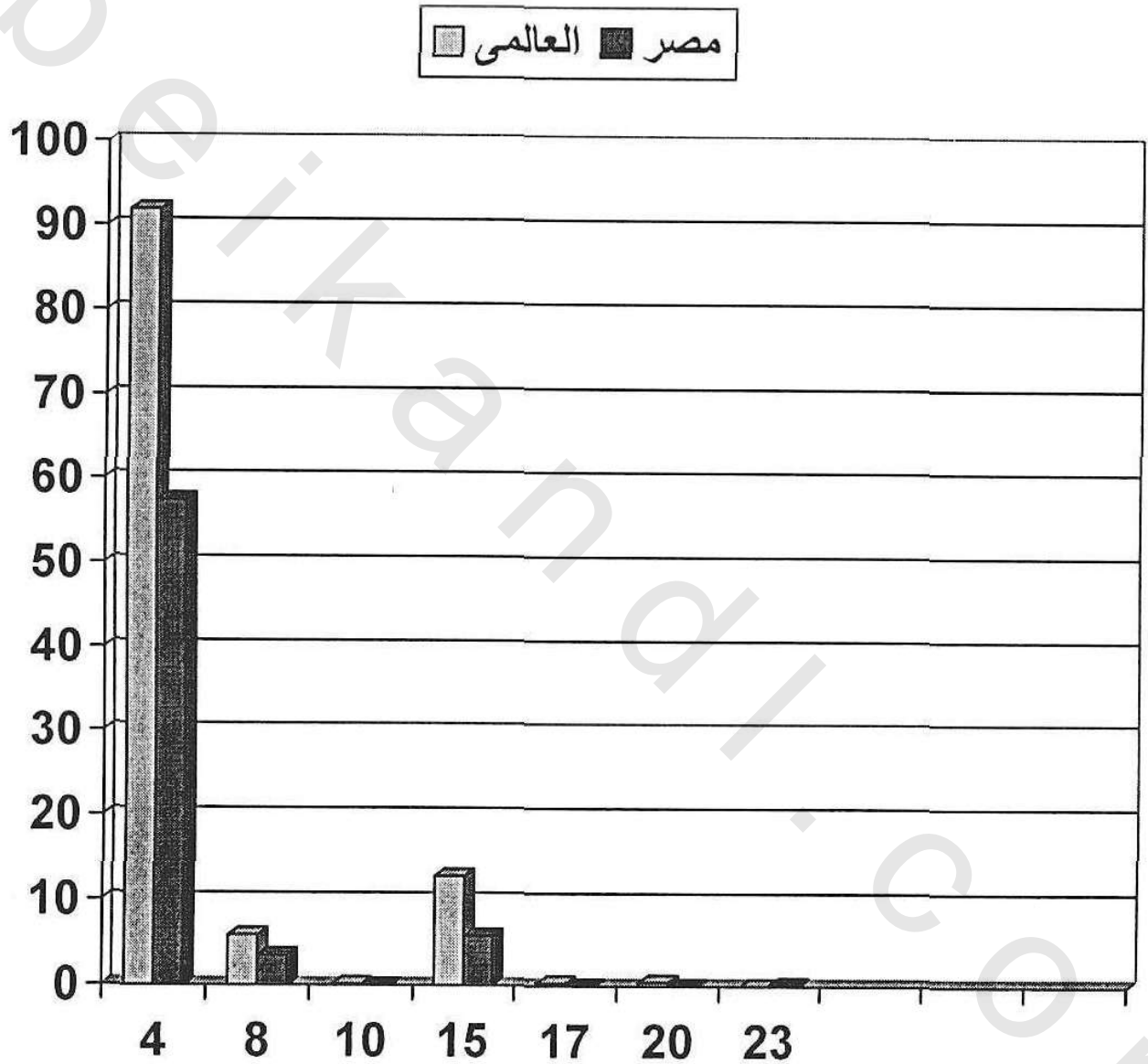
ن-١٨

الرمز	الأداءات	لاعبى مصر = ٦		المستوى العالمى = ١٢		قيمة ت
		المتوسط	الانحراف	المتوسط	الانحراف	
A	١	٤١,١٦٧	٩,١٥٢	٤٥,٥٠٠	١٣,٨٩٢	٠,٦٥٣
	٢	٧,٥٠٠	٣,٠١٧	٥,٠٠٠	٢,٤١٢	١,٧٩٣
	٣	٠,٦٦٧	٠,٨١٦	٠,٨٣٣	٠,٧١٨	٠,٤١٨
B	٤	٥٧,٥٠٠	١٧,٣٠٦	٩٢,٠٠٠	٣٢,٦٦٩	*٢,٢٨٤
	٥	١٤,٥٠٠	٦,٨٩٢	١٧,٩١٧	١١,٦٥٨	٠,٦٢٤
	٦	٢,٨٣٣	١,٣٢٩	٢,٦٦٧	٢,٢٧٠	٠,١٥٧
C	٧	٨,١٦٧	٤,٨٧٥	١٢,٠٨٣	٤,٤٤١	١,٦٠٩
D	٨	٣,٥٠٠	٢,٤٢٩	٥,٩١٧	٢,١٥١	*٢,٠٢٧
	٩	٠,٦٦٧	٠,٥١٦	٠,٧٥٠	٠,٩٦٥	٠,١٨٦
	١٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,١٦٧	٠,١٨٩	*٢,٠٣٤
F	١٥	٥,٨٣٣	١,١٦٩	١٢,٨٣٣	٤,٩٧٠	*٣,٢٠٩
	١٦	١,٣٣٣	١,٧٥١	٠,٦٦٧	٠,٧٧٨	١,٠٥٣
	١٧	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٣٣٣	٠,٢٩٢	*٢,٦٣٣
G	١٨	١٩,٨٣٣	٧,٨٠٨	١٧,١٦٧	٦,٨٣٤	٠,٧٠١
	١٩	٤,٠٠٠	٣,٣٤٧	٢,٧٥٠	٢,٨٠٠	٠,٧٨٧
	٢٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٥٨٣	٠,٧٠٠	*١,٩٢٤
H	٢١	١,١٦٧	١,٦٠٢	٠,٥٠٠	٠,٥٢٢	١,٢٣٤
	٢٢	٠,٦٦٧	٠,٨١٦	٠,٣٣٣	٠,٤٩٢	١,٠١٥
	٢٣	٠,١٦٧	٠,٣٠٢	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	*١,٨٠٠

يتضح من جدول (١٥) وجود فروق دالة إحصائية فى بعض الأداءات الخططية الهجومية الفردية بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فى ثلث الملعب الأوسط فهناك فروق دالة إحصائية فى الأداء رقم (٢٣) الاستلام ثم الجرى ثم المراوغة ثم التمرير الطويل حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٨٠, ١ لصالح لاعبي مصر الدوليين.

بينما وجدت فروق دالة إحصائية في الأداء رقم (٤) الاستلام ثم التمرير القصير حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٢,٢٨٤ , الأداء رقم (٨) الامتصاص ثم التمرير القصير حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٢,٠٢٧ , الأداء رقم (١٠) الامتصاص ثم التمرير الطويل حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٢,٠٣٤ , الأداء رقم (١٥) الاستلام ثم المراوغة ثم التمرير القصير , الأداء رقم (١٧) الاستلام ثم المراوغة ثم التمرير الطويل حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٢,٦٣٣ , الأداء رقم (٢٠) الاستلام ثم الجرى ثم التمرير الطويل حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ١,٩٢٤ لصالح لاعبي المستوى العالمى .

كما يتضح عدم وجود فروق دالة إحصائية في الأداءات أرقام (١ ، ٢ ، ٣ ، ٥ ، ٦ ، ٧ ، ٩ ، ١٦ ، ١٨ ، ١٩ ، ٢١ ، ٢٢) وذلك فى ثلث الملعب الأوسط . والشكل البياني رقم (٣) يوضح ذلك :



شكل (٣)

الفروق بين مستوى الاداءات الخطئية الهجومية الفردية للاعبى مصر الدوليين ولاعبى
المستوى العالمى فى الثلث الأوسط

جدول (١٦)

دلالة الفروق بين مستوى الأداءات الخططية الهجومية الفردية
للاعبين مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فى الثلث الدفاعى

ن-١٨

الرمز	الأداءات	لاعبى مصر = ٦		المستوى العالمى = ١٢		قيمة ت
		المتوسط	الانحراف	المتوسط	الانحراف	
A	١	١٦,٣٣٣	٣,٩٣٣	١٩,٤١٧	٨,٥٩٧	٠,٧٨٨
	٢	٣,١٦٧	٢,٣١٧	٢,٥٨٣	١,٥٦٤	٠,٥٩٥
	٣	٨,٣٣٣	٥,٦٨٠	٨,٦٦٧	٣,٣١٢	٠,١٤٨
B	٤	٢١,٨٣٣	٦,٠٤٧	٢٣,٩١٧	١٠,٣٠٨	٠,٤٣١
	٥	٤,٠٠٠	٢,٥٣٠	٣,١٦٧	١,٦٩٧	٠,٧٨١
	٦	٣,٠٠٠	١,٥٤٩	١,٨٣٣	١,١٩٣	١,٦٦٣
C	٧	٦,٥٠٠	٤,٠٨٧	٧,٧٥٠	٣,١٦٦	٠,٦٧٣
D	٨	١,٠٠٠	١,٢٦٥	١,٣٣٣	١,٤٩٧	٠,٤٤١
	٩	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٨٣	٠,٢٨٩	٠,٦٦٧
	١٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	-
F	١٥	١,١٦٧	١,٤٧٢	٢,٠٠٠	١,٤١٤	١,٠٩٦
	١٦	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٣٣٣	٠,٦٥١	١,١٨٢
	١٧	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٨٣	٠,٢٨٩	٠,٦٦٧
G	١٨	٤,٥٠٠	٢,٠٧٤	٢,٠٠٠	١,١٢٨	*٣,١٢١
	١٩	٠,٦٦٧	١,٢١١	٠,١٦٧	٠,٣٨٩	١,٢٢٨
	٢٠	٠,١٦٧	٠,٣٠٨	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	*١,٧٦٦
H	٢١	٠,١٦٧	٠,٤٠٨	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	١,٣٣٣
	٢٢	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	-
	٢٣	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	٠,٠٠٠	-

يتضح من جدول (١٦) وجود فروق دالة إحصائياً في بعض الأداءات الخططية الهجومية الفردية بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في ثلث الملعب الدفاعي فهناك فروق دالة إحصائياً في الأداء رقم (١٨) الاستلام ثم الجرى ثم التمرير القصير حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ٣،١٢١ ، الأداء رقم (٢٠) الاستلام ثم الجرى ثم التمرير الطويل حيث بلغت قيمة (ت) المحسوبة ١،٧٦٦ لصالح لاعبي مصر الدوليين .

ومن الجدول (١٥) الخاص بمقارنة الأداءات الخططية الهجومية الفردية للاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في ثلث الملعب الأوسط يتضح أن هناك فروق دالة إحصائياً في بعض الأداءات الخططية الهجومية الفردية في الأداء رقم (٢٣) الاستلام ثم الجرى ثم المراوغة ثم التمرير الطويل لصالح لاعبي مصر الدوليين ويرجع الباحث استخدام لاعبي مصر الدوليين لهذا الأداء في ثلث الملعب الأوسط إلى الفردية في الأداء وعدم توظيف الأداء الخططي الهجومي الفردي داخل الخطة الجماعية الهجومية للفريق وعدم الترابط بين خطوط اللعب المختلفة لتطوير الهجمة بالشكل التدريجي المناسب في منطقة ثلث الملعب الأوسط .

في حين توجد فروق دالة إحصائياً في الأداء رقم (٤) الاستلام ثم التمرير القصير ، الأداء رقم (٨) الامتصاص ثم التمرير القصير ، الأداء رقم (١٠) الامتصاص ثم التمرير الطويل ، الأداء رقم (١٥) الاستلام ثم المراوغة ثم التمرير القصير ، الأداء رقم (١٧) الاستلام ثم المراوغة ثم التمرير الطويل ، الأداء رقم (٢٠) الاستلام ثم الجرى ثم التمرير الطويل لصالح لاعبي المستوى العالمي

ويتضح توافق نتيجة الأداء رقم (٤ ، ٨ ، ١٥) مع ما ذكره هيثم فتح الله (١٩٩٤) من وجود علاقة بين مجموعة الأداءات الهجومية الفردية والجماعية ونتائج المباريات وأن هناك علاقة بين الهجوم المنظم ونتيجة المباراة.

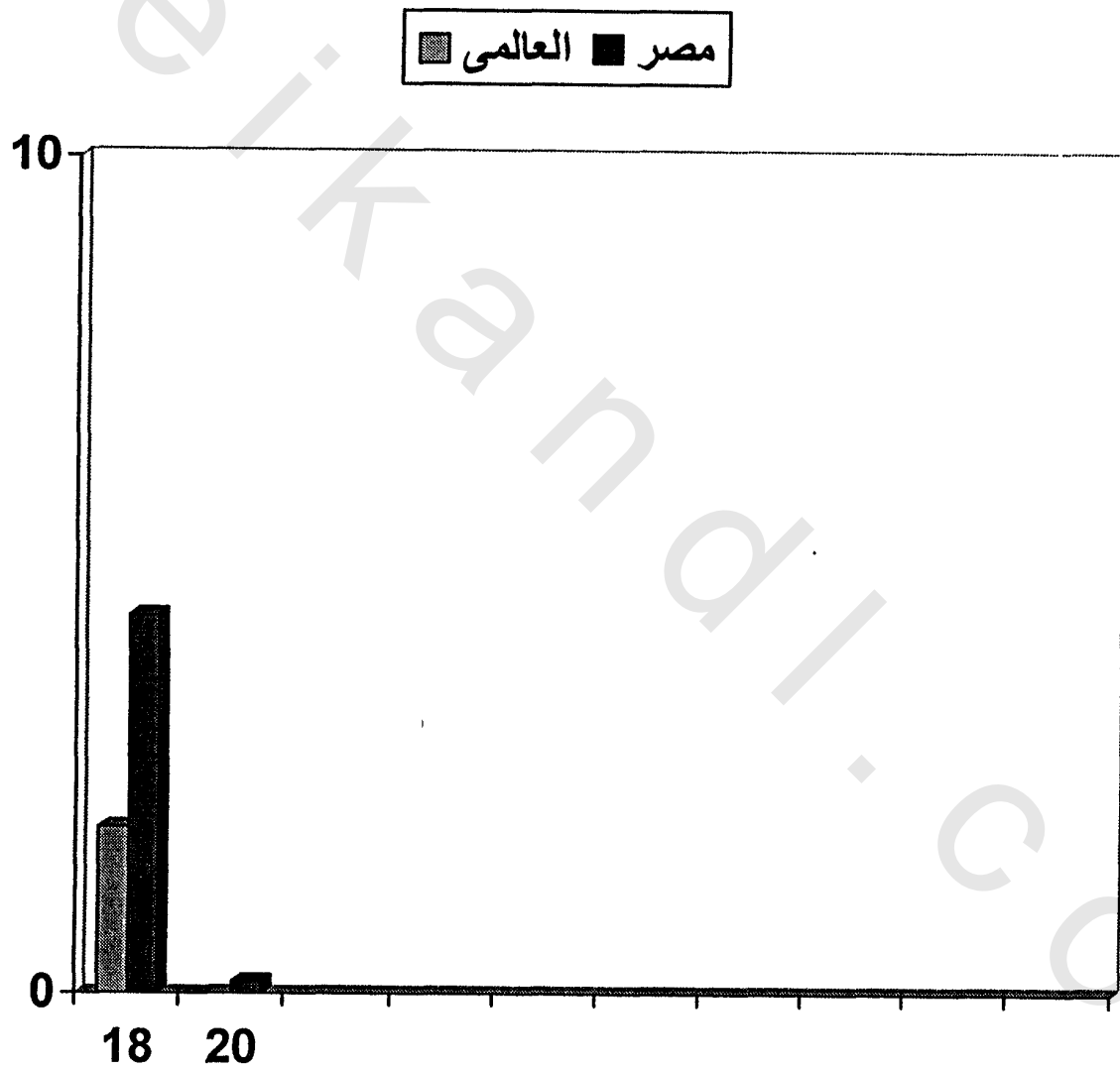
ويفسر الباحث ذلك بتفوق لاعبي المستوى العالمي في السيطرة على مجريات اللعب في ثلث الملعب الأوسط وتطوير الهجوم بشكل متدرج ومتناسق واستخدام هذه الأداءات الخططية الهجومية الفردية لتوظيفها داخل الخطة الهجومية الجماعية للفريق بفتح ثغرات في دفاعات المنافسين بمثل هذه الأداءات وزيادة الضغط الهجومي للاعبي المستوى العالمي .

ويتفق ذلك مع ما يشير إليه عمرو أبو المجد وإبراهيم شعلان (١٩٩٧) من أن المستوى الفني العالي لبعض الفرق ينعكس بدوره على زيادة الضغط الهجومي لهذه الفرق .

ومن الجدول (١٦) الخاص بمقارنة الأداءات الخططية الهجومية الفردية للاعبين مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فى ثلث الملعب الدفاعى يتضح أن هناك فروق دالة إحصائياً فى بعض الأداءات الخططية الهجومية الفردية فى الأداء رقم (١٨) الاستلام ثم الجرى ثم التمرير القصير، الأداء رقم (٢٠) الاستلام ثم الجرى ثم التمرير الطويل لصالح لاعبى مصر الدوليين فى ثلث الملعب الدفاعى . والشكل البيانى رقم (٤) يوضح ذلك .

ويرجع الباحث ذلك إلى تفوق لاعبى المستوى العالمى فى سرعة نقل الكرة وبناء الهجوم من منطقة ثلث الملعب الدفاعى بينما ظهور الفروق الإحصائية لصالح لاعبى مصر الدوليين فى هذه الأداءات السابقة إلى البطيء فى بناء الهجوم بتكرار تلك الأداءات فى منطقة ثلث الملعب الدفاعى وتعرض مرمى مصر لخطورة إحراز أهداف من الخصوم وكثرة الأداء رقم (٢٠) الاستلام ثم الجرى ثم التمرير الطويل من منطقة ثلث الملعب الدفاعى فإنما يدل على عدم سير الهجوم بالشكل المنطقي وهو البناء ثم التطوير ثم الإنهاء فى الثلث الهجومي .

وفى ضوء ما سبق تتضح الفروق بين الأداءات الخططية الهجومية الفردية للاعبين مصر الدوليين و الأداءات الخططية الهجومية الفردية للاعبى المستوى العالمى وهذا ما يجيب عن التساؤل الثالث للبحث .



شكل (٤)

الفروق بين مستوى الاداءات الخططية الهجومية الفردية للاعبى مصر الدوليين ولاعبى
المستوى العالمى فى الثلث الدفاعى

جدول (١٧)

معاملات الارتباط بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز
للاعب مصر الدوليين

ن = ٦

مستويات الإنجاز الأداءات		١		٢		٣		٤		٥		٦	
		معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط
A		٠,٧٦٩	٠,٥٩٢	٠,٧٥٧	٠,٥٧٤	٠,٧٦٥	٠,٥٨٥	٠,٧٢٧	٠,٥٢٨				
B		٠,٧٦٠	٠,٥٧٨	٠,٧٨٣	٠,٦١٢	٠,٧٣٠	٠,٥٣٣	٠,٧١٣	٠,٥٠٩	٠,٧١٠	٠,٥٠٥		
C		٠,٧٧٩	٠,٦٠٧	٠,٧٤٩	٠,٥٦٠	٠,٧١٩	٠,٥١٧	٠,٧٥٢	٠,٥٦٦				
D		٠,٧٧٩	٠,٦٠٧	٠,٧٨٤	٠,٦١٥	٠,٧٤٩	٠,٥٦٠	٠,٧٤٣	٠,٥٥٣	٠,٧٠١	٠,٤٩١		
E1		*٠,٨١٢	٠,٦٥٩	٠,٨٠٥	٠,٦٤٨	٠,٧٥٠	٠,٥٦٣	٠,٧٨٢	٠,٦١١	٠,٧٧٣	٠,٥٩٧		
E2		*٠,٨٢٠	٠,٦٧٢	*٠,٨٣١	٠,٦٩١	٠,٧٥٤	٠,٥٦٩	٠,٧٩٨	٠,٦٣٦	٠,٧٥٣	٠,٥٦٧		
E3		*٠,٨٣٠	٠,٦٨٩	٠,٧٧٨	٠,٦٠٥	٠,٧٤٩	٠,٥٦١	٠,٧٨١	٠,٦١٠	٠,٧٨٦	٠,٦١٨	٠,٧٢٧	٠,٥٢٨
F		٠,٧٨٧	٠,٦١٩	٠,٧٨٧	٠,٦١٩	٠,٧٣٠	٠,٥٣٣	٠,٧٤٢	٠,٥٥٠	٠,٧٢٩	٠,٥٣١	٠,٧٤٠	٠,٥٤٨
G		٠,٧٦٩	٠,٥٩٢	٠,٧٦٣	٠,٥٨٢	٠,٧١٩	٠,٥١٧	٠,٧٢٦	٠,٥٢٧	٠,٧١٥	٠,٥١١	٠,٧١٣	٠,٥٠٨
H		٠,٧٧٤	٠,٥٩٩	٠,٧٨٠	٠,٦٠٩	٠,٧٢٠	٠,٥١٩	٠,٧٥٦	٠,٥٧٢	٠,٧٠٠	٠,٤٩٠	٠,٧٢٥	٠,٥٢٥

قيمة " ر " الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ = ٠,٨١١

الأرقام (١ ، ٢ ، ٣ ، ٤ ، ٥ ، ٦) هي مستويات الانجاز

يتضح من جدول (١٧) وجود ارتباط بين بعض الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الانجاز للاعب مصر الدوليين فهناك ارتباط بين مجموعة (E) التصويب وتشمل (التصويب المباشر بالقدم و الرأس (E1) , الاستلام ثم التصويب (E2) , الاستلام ثم الجرى ثم التصويب (E3) ومستوى الإنجاز (١) إحراز هدف من التصويب المباشر بالقدم أو الرأس . حيث بلغت قيمة معامل الارتباط ٠,٨١٢ ، ٠,٨٢٠ ، ٠,٧٨٧ ، وكان هناك ارتباط بين مجموعة (E2) الاستلام ثم التصويب ومستوى الانجاز (٢) ارتداد الكرة من العارضة أو أحد القائمين أو الحارس والحصول على ضربة جزاء . حيث بلغت قيمة معامل الارتباط ٠,٨٣١ وذلك في إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية .

جدول (١٨)
معاملات الارتباط بين إجمالي الأداءات الخطئية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز
للاعبى مصر الدوليين فى الثلث الهجومى للملعب

ن = ٦

مستويات الإنجاز	١		٢		٣		٤		٥		٦	
	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط
A	٠,٧٦٢	٠,٥٨١	٠,٧٥٢	٠,٥٦٥	٠,٧٥٨	٠,٥٧٥	٠,٧٢٤	٠,٥٢٤				
B	٠,٧٥٤	٠,٥٦٩	٠,٧٧٤	٠,٦٠٠	٠,٧٢٧	٠,٥٢٩	٠,٧١٢	٠,٥٠٧	٠,٧١٢	٠,٥٠٧		
C	٠,٧٧١	٠,٥٩٥	٠,٧٤٤	٠,٥٥٣	٠,٧١٧	٠,٥١٤	٠,٧٤٧	٠,٥٥٨				
D	٠,٧٧١	٠,٥٩٥	٠,٧٧٦	٠,٦٠٢	٠,٧٤٤	٠,٥٥٣	٠,٧٣٩	٠,٥٤٦	٠,٧٩٣	٠,٦٢٩		
E1	٠,٨٧١	٠,٧٥٩	٠,٨٦٥	٠,٧٤٨	٠,٨١٣	٠,٦٦١	٠,٨٤٢	٠,٧١٠	٠,٨٣٤	٠,٦٩٦		
E2	٠,٨٧٩	٠,٧٧٢	٠,٨٩٠	٠,٧٩٢	٠,٨١٧	٠,٦٦٧	٠,٨٥٨	٠,٧٣٦	٠,٧٧٨	٠,٦٠٥		
E3	٠,٨٨٩	٠,٧٨٩	٠,٨٣٩	٠,٧٠٣	٠,٧٧٤	٠,٥٩٩	٠,٨٠٣	٠,٦٤٤	٠,٨٠٨	٠,٦٥٣	٠,٧٣٨	٠,٥٤٤
F	٠,٧٧٨	٠,٦٠٥	٠,٧٧٨	٠,٦٠٦	٠,٧٢٧	٠,٥٢٩	٠,٧٣٨	٠,٥٤٤	٠,٧٢٣	٠,٥٢٣	٠,٧٢٣	٠,٥٢٣
G	٠,٧٦٢	٠,٥٨١	٠,٧٥٦	٠,٥٧٢	٠,٧١٧	٠,٥١٤	٠,٧٢٣	٠,٥٢٣	٠,٧٥١	٠,٥٦٤	٠,٧٥١	٠,٥٦٤
H	٠,٧٦٦	٠,٥٨٧	٠,٧٧٢	٠,٥٩٧	٠,٧١٨	٠,٥١٦	٠,٧٥١	٠,٥٦٤	٠,٧٥٨	٠,٥٧٤	٠,٧٥٨	٠,٥٧٤

يتضح من جدول (١٨) وجود ارتباط بين إجمالي الأداءات الخطئية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى مصر الدوليين فى ثلث الملعب الهجومى فهناك ارتباط بين مجموعة التصويب (E1) ومستوى الإنجاز (١) إحراز هدف من التصويب المباشر بالقدم أو الرأس. حيث بلغت قيمة معامل الارتباط ٠,٨٧١ ، مستوى الإنجاز (٢) ارتداد الكرة من العارضة أو أحد القائمين أو الحارس والحصول على ضربة جزاء. حيث بلغت قيمة معامل الارتباط ٠,٨٦٥ وكذلك مستوى الإنجاز (٣)، (٤)، (٥) حيث بلغت قيم معامل الارتباط لها ٠,٨١٣ ، ٠,٨٤٢ ، ٠,٨٣٤ .

وهناك ارتباط بين مجموعة الاستلام ثم التصويب (E2) ومستوى الإنجاز (١) ، (٢) ، (٣) ، (٤) حيث بلغت قيم معامل الارتباط لها ٠,٨٧٩ ، ٠,٨٩٠ ، ٠,٨١٧ ، ٠,٨٥٨ .

وهناك ارتباط بين مجموعة الاستلام ثم الجرى ثم التصويب (E3) ومستوى الإنجاز (١) ،
(٢) لها حيث بلغت قيم معامل الارتباط ٠،٨٨٩ ، ٠،٨٣٩ .

الجدول (١٧) يوضح العلاقة بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى مصر الدوليين ، حيث يوجد ارتباط قوى بين بعض الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى مصر الدوليين فهناك ارتباط بين مجموعة (E) التصويب وتشمل (التصويب المباشر بالقدم و الرأس (E1)، الاستلام ثم التصويب (E2) ، الاستلام ثم الجرى ثم التصويب (E3) ومستوى الإنجاز (١) إحراز هدف من التصويب المباشر بالقدم أو الرأس ، وكان هناك ارتباط بين مجموعة (E2) الاستلام ثم التصويب ومستوى الإنجاز (٢) ارتداد الكرة من العارضة أو أحد القائمين أو الحارس والحصول على ضربة جزاء .

الجدول (١٨) يوضح العلاقة بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى مصر الدوليين فى ثلث الملعب الهجومى حيث يوجد ارتباط بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى مصر الدوليين فى ثلث الملعب الهجومى فهناك ارتباط فهناك ارتباط بين مجموعة التصويب (E1) ومستوى الإنجاز (١) إحراز هدف من التصويب المباشر بالقدم أو الرأس . ومستوى الإنجاز (٢) ارتداد الكرة من العارضة أو أحد القائمين أو الحارس والحصول على ضربة جزاء. وكذلك مستوى الإنجاز (٣)، (٤)، (٥) وهناك ارتباط بين مجموعة الاستلام ثم التصويب (E2) ومستوى الإنجاز (١) ، (٢) ، (٣) ، (٤) وهناك ارتباط بين مجموعة الاستلام ثم الجرى ثم التصويب (E3) ومستوى الإنجاز (١) ، (٢) .

ويرجع الباحث تحقيق الأداء الخططى الهجومى الفردي (مجموعه التصويب) الارتباط ببعض مستويات الإنجاز لها إلى الأداء الجيد للاعبى مصر الدوليين فى تلك المجموعة من الأداء وذلك لاستخدام لاعبى مصر الدوليين للفرص التي لاحت لهم فى منطقه التصويب المؤثر بشكل جيد. وكذلك للإعداد الجيد والتدريب المكثف على مهارة التصويب فى الوحدات التدريبية اليومية للاعبى مصر الدوليين

ويؤكد هذا ما ذكره رفاعي حسين (٢٠٠٥) من أن التصويب على المرمى من أهم وسائل تنفيذ خطط اللعب الهجومية الفردية والذي يعد عملا خططيا حاسما لنتيجة المباراة .

ويؤكد هذا ما ذكره محمد كشك (١٩٨٦) من أن التصويب من أهم المهارات الأساسية في كرة القدم والتي يجب أن يجيدها اللاعبون خاصة المهاجمون لأن التصويب يمثل الحد الفاصل والعامل الأساسي في تحديد نتيجة المباراة .

جدول (١٩)

معاملات الارتباط بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبين مصر الدوليين في الثلث الأوسط للملعب

ن = ٦

مستويات الإنجاز		١		٢		٣		٤		٥		٦	
		معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط
A		٠,٦٢٢	٠,٣٨٧	٠,٦٠٦	٠,٣٦٨	٠,٦٠٣	٠,٣٦٤	٠,٥٧١	٠,٣٢٦				
B		٠,٦١٦	٠,٣٧٩	٠,٦٢٣	٠,٣٨٨	٠,٥٨١	٠,٣٣٧	٠,٥٦٣	٠,٣١٦	٠,٥٥٥	٠,٣٠٨		
C		٠,٦٢٨	٠,٣٩٥	٠,٦٠٠	٠,٣٦٠	٠,٥٧٣	٠,٣٢٩	٠,٥٨٨	٠,٣٤٥				
D		٠,٦٢٨	٠,٣٩٥	٠,٦٢٤	٠,٣٨٩	٠,٥٩٣	٠,٣٥٢	٠,٥٨٢	٠,٣٣٩	٠,٦١٣	٠,٣٧٦		
F		٠,٦٣٣	٠,٤٠١	٠,٦٢٦	٠,٣٩٢	٠,٥٨١	٠,٣٣٧	٠,٥٨١	٠,٣٣٨	٠,٥٦٤	٠,٣١٨	٠,٥٥٦	٠,٣١٠
G		٠,٦٢٢	٠,٣٨٧	٠,٦١٠	٠,٣٧٢	٠,٥٧٣	٠,٣٢٩	٠,٥٧١	٠,٣٢٦	٠,٥٨٣	٠,٣٤٠	٠,٥٧٥	٠,٣٣١
H		٠,٦٢٥	٠,٣٩٠	٠,٦٢٢	٠,٣٨٦	٠,٥٧٤	٠,٣٣٠	٠,٥٩٠	٠,٣٤٩	٠,٥٨٨	٠,٣٤٦	٠,٥٨٠	٠,٣٣٧

يتضح من جدول (١٩) عدم وجود ارتباط بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الانجاز للاعبين مصر الدوليين في ثلث الملعب الأوسط وذلك في جميع مجموعات الأداء

جدول (٢٠)

معاملات الارتباط بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز
للاعبى مصر الدوليين فى الثلث الدفاعى للملعب

ن = ٦

الأداءات	مستويات الإنجاز		١		٢		٣		٤		٥		٦	
	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط
A	٠,٥١٦	٠,٢٦٧	٠,٤٩٩	٠,٢٤٩	٠,٤٩١	٠,٢٤١	٠,٤٦١	٠,٢١٣						
B	٠,٥١٢	٠,٢٦٢	٠,٥١١	٠,٢٦١	٠,٤٧٤	٠,٢٢٥	٠,٤٥٥	٠,٢٠٧	٠,٤٤٤	٠,١٩٧				
C	٠,٥٢١	٠,٢٧٢	٠,٤٩٤	٠,٢٤٤	٠,٤٦٨	٠,٢١٩	٠,٤٧٣	٠,٢٢٤						
D	٠,٥٢١	٠,٢٧٢	٠,٥١٢	٠,٢٦٢	٠,٤٨٣	٠,٢٣٣	٠,٤٦٩	٠,٢٢٠	٠,٤٨٥	٠,٢٣٦				
F	٠,٥٢٥	٠,٢٧٦	٠,٥١٣	٠,٢٦٣	٠,٤٧٤	٠,٢٢٥	٠,٤٦٨	٠,٢١٩	٠,٤٥٠	٠,٢٠٣	٠,٤٤٠	٠,١٩٣		
G	٠,٥١٦	٠,٢٦٧	٠,٥٠١	٠,٢٥١	٠,٤٦٨	٠,٢١٩	٠,٤٦١	٠,٢١٣	٠,٤٦٤	٠,٢١٥	٠,٤٥٣	٠,٢٠٥		
H	٠,٥١٩	٠,٢٦٩	٠,٥١٠	٠,٢٦٠	٠,٤٦٩	٠,٢٢٠	٠,٤٧٥	٠,٢٢٦	٠,٤٦٧	٠,٢١٩	٠,٤٥٦	٠,٢٠٨		

يتضح من جدول (٢٠) عدم وجود ارتباط بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى مصر الدوليين فى ثلث الملعب الدفاعى وذلك فى جميع مجموعات الأداء والجدول (١٩) يبين العلاقة بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى مصر الدوليين فى ثلث الملعب الأوسط حيث ظهر انه لا توجد علاقات ارتباطية بين الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى مصر الدوليين فى ثلث الملعب الأوسط. والجدول (٢٠) يبين العلاقة بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى مصر الدوليين فى ثلث الملعب الدفاعى حيث ظهر انه لا توجد علاقات ارتباطية بين الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى مصر الدوليين فى ثلث الملعب الدفاعى. ويرجع الباحث ذلك إلى العشوائية فى استخدام هذه الأداءات الخططية الهجومية الفردية وعدم إتقانها فى هذين الجزئين من الملعب مما يؤدى إلى عدم تحقيق مستويات الإنجاز المطلوبة وكذلك التدريب على الأداءات الخططية الهجومية الفردية دون ربط ذلك بضرورة تحقيق مستوى الإنجاز المطلوب من تلك الأداءات وبناء على ذلك لابد من ربط هذه الأداءات بمستويات الإنجاز خلال التدريبات اليومية للاعبى مصر الدوليين .

جدول (٢١)

معاملات الارتباط بين إجمالي الأداءات الخطئية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى المستوى العالمى

ن = ١٢

مستويات الإنجاز الأداءات		١		٢		٣		٤		٥		٦	
		معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط
A		*٠,٨٣٦	٠,٧٠٠	*٠,٨١٥	٠,٦٦٤	*٠,٨١٤	٠,٦٦٢	*٠,٧٥٥	٠,٥٧٠				
B		*٠,٨٢٧	٠,٦٨٣	*٠,٨٤٢	٠,٧٠٩	*٠,٧٧٧	٠,٦٠٤	*٠,٧٤١	٠,٥٤٩	*٠,٧٤٨	٠,٥٥٩		
C		*٠,٨٤٧	٠,٧١٧	*٠,٨٠٥	٠,٦٤٨	*٠,٧٦٤	٠,٥٨٤	*٠,٧٨١	٠,٦١٠				
D		*٠,٨٤٧	٠,٧١٧	*٠,٨٤٤	٠,٧١٢	*٠,٧٩٦	٠,٦٣٤	*٠,٧٧٢	٠,٥٩٦	*٠,٧٣٨	٠,٥٤٤		
E1		*٠,٨٥٩	٠,٧٣٨	*٠,٨٦٣	٠,٧٤٤	*٠,٨١٣	٠,٦٦١	*٠,٨٤١	٠,٧٠٦	*٠,٨٥٨	٠,٧٣٧		
E2		*٠,٨٦٨	٠,٧٥٣	*٠,٨٩١	٠,٧٩٣	*٠,٨١٨	٠,٦٦٨	*٠,٨٧٥	٠,٧٦٦	*٠,٨٣٦	٠,٦٩٩		
E3		*٠,٨٧٩	٠,٧٧٢	*٠,٨٣٣	٠,٦٩٤	*٠,٨١٢	٠,٦٥٩	*٠,٨٥٧	٠,٧٣٤	*٠,٨٧٤	٠,٧٦٣	*٠,٧٢٧	٠,٥٢٨
F		*٠,٨٥٥	٠,٧٣١	*٠,٨٤٧	٠,٧١٧	*٠,٧٧٧	٠,٦٠٤	*٠,٧٧١	٠,٥٩٤	*٠,٧٦٧	٠,٥٨٨	*٠,٧٩٠	٠,٦٢٣
G		*٠,٨٣٦	٠,٧٠٠	*٠,٨٢٠	٠,٦٧٣	*٠,٧٦٤	٠,٥٨٤	*٠,٧٥٤	٠,٥٦٩	*٠,٧٥٢	٠,٥٦٦	*٠,٧٦٠	٠,٥٧٨
H		*٠,٨٤١	٠,٧٠٨	*٠,٨٤٠	٠,٧٠٥	*٠,٧٦٦	٠,٥٨٧	*٠,٧٨٦	٠,٦١٧	*٠,٧٣٦	٠,٥٤٢	*٠,٧٧٣	٠,٥٩٨

قيمة "ر" الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ = ٠,٥٧٦

يتضح من جدول (٢١) وجود ارتباط قوى بين إجمالي الأداءات الخطئية الهجومية الفردية ومستويات الانجاز للاعبى المستوى العالمى فى جميع مجموعات الأداء .

جدول (٢٢)

معاملات الارتباط بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز
للاعبى المستوى العالمى فى الثلث الهجومى للملعب

ن = ١٢

مستويات الإنجاز	١		٢		٣		٤		٥		٦	
	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط
A	*.٠٧٣٦	٠.٠٥٤١	*.٠٧٠٢	٠.٠٤٩٣	*.٠٦٨٥	٠.٠٤٦٩	*.٠٦١٦	٠.٠٣٨٠				
B	*.٠٧٢٨	٠.٠٥٣٠	*.٠٧٢٤	٠.٠٥٢٤	*.٠٦٥٦	٠.٠٤٣٠	*.٠٦٠٦	٠.٠٣٦٧	*.٠٦١١	٠.٠٣٧٣		
C	*.٠٧٤٥	٠.٠٥٥٤	*.٠٦٩٤	٠.٠٤٨٢	*.٠٦٤٦	٠.٠٤١٨	*.٠٦٣٦	٠.٠٤٠٤				
D	*.٠٧٤٥	٠.٠٥٥٤	*.٠٧٢٥	٠.٠٥٢٥	*.٠٦٧١	٠.٠٤٥١	*.٠٦٢٩	٠.٠٣٩٦	*.٠٦٠٣	٠.٠٣٦٤		
E1	*.٠٧٨٠	٠.٠٦٠٩	*.٠٧٨٣	٠.٠٦١٣	*.٠٧٤١	٠.٠٥٥٠	*.٠٧٦٤	٠.٠٥٨٤	*.٠٧٨٠	٠.٠٦٠٨		
E2	*.٠٧٨٨	٠.٠٦٢٠	*.٠٨٠٧	٠.٠٦٥١	*.٠٧٤٥	٠.٠٥٥٥	*.٠٧٩٤	٠.٠٦٣١	*.٠٧٦١	٠.٠٥٧٩		
E3	*.٠٧٩٧	٠.٠٦٣٥	*.٠٧٥٨	٠.٠٥٧٤	*.٠٧٤٠	٠.٠٥٤٧	*.٠٧٧٨	٠.٠٦٠٦	*.٠٧٩٣	٠.٠٦٢٨	*.٠٥٩٥	٠.٠٣٥٤
F	*.٠٧٥١	٠.٠٥٦٤	*.٠٧٢٧	٠.٠٥٢٩	*.٠٦٥٦	٠.٠٤٣٠	*.٠٦٢٨	٠.٠٣٩٤	*.٠٦٢٥	٠.٠٣٩١	*.٠٦٤٢	٠.٠٤١٢
G	*.٠٧٣٦	٠.٠٥٤١	*.٠٧٠٦	٠.٠٤٩٩	*.٠٦٤٦	٠.٠٤١٨	*.٠٦١٦	٠.٠٣٧٩	*.٠٦١٤	٠.٠٣٧٧	*.٠٦٢٠	٠.٠٣٨٥
H	*.٠٧٤٠	٠.٠٥٤٧	*.٠٧٢٢	٠.٠٥٢١	*.٠٦٤٨	٠.٠٤١٩	*.٠٦٣٩	٠.٠٤٠٩	*.٠٦٠٢	٠.٠٣٦٣	*.٠٦٣٠	٠.٠٣٩٧

قيمة "ر" الجدولية عند مستوى معنوية ٠.٠٥ = ٠.٥٧٦

يتضح من جدول (٢٢) وجود ارتباط قوى بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الانجاز للاعبى المستوى العالمى فى ثلث الملعب الهجومى فى جميع مجموعات الأداء (A,B,C,D,E,F,G,H) مع مستويات الإنجاز (١، ٢، ٣، ٤، ٥، ٦)

والجدول (٢١) يوضح العلاقة بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى المستوى العالمى حيث يوجد ارتباط قوى بين جميع الأداءات الخططية الهجومية

الفردية (A,B,C,D,E,F,G,H) وجميع مستويات الإنجاز (١، ٢، ٣، ٤، ٥، ٦) للاعبى المستوى العالمى .

والجدول (٢٢) يوضح العلاقة بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى المستوى العالمى فى ثلث الملعب الهجومى حيث يوجد ارتباط قوى بين جميع الأداءات الخططية الهجومية الفردية (A,B,C,D,E,F,G,H) وجميع مستويات الإنجاز (١، ٢، ٣، ٤، ٥، ٦) للاعبى المستوى العالمى فى ثلث الملعب الهجومى .

ويرجع الباحث ذلك إلى أن لاعبى المستوى العالمى يؤدون الأداءات الخططية الهجومية الفردية خلال المباراة بإتقان وبشكل مقصود وهادف وفى إطار الخطة الهجومية الجماعية للفريق بحيث يصل كل أداء خططي هجومي فردي إلى مستوى الإنجاز المطلوب تحقيقه من هذا الأداء وهنا يتضح الفارق بين لاعبى المستوى العالمى ولاعبى مصر الدوليين فى ضرورة الوصول للإنجاز المطلوب من الأداء الخططي الهجومى الفردي وهذا يمدنا بمعلومات عن مدى فاعلية التدريب وضرورة توجيه عملية التدريب لتحقيق الإنجاز المطلوب .

ويؤكد ذلك ما ذكره السيد عبد المقصود (١٩٩٥) من أن لمتابعة الإنجاز أهمية كبيرة فى عملية توجيه التدريب عند اختيار تحديد مستوى الإنجاز الحالي كأساس لتخطيط التدريب وبالإضافة إلى ذلك فهي تمدنا بمعلومات عن مدى فاعلية التدريب الذي تم أدائه .

وفى ضوء ما سبق يتضح العلاقة بين الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستوى الإنجاز للاعبى المستوى العالمى فى ثلث الملعب الهجومى .

جدول (٢٣)

معاملات الارتباط بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز
للاعبى المستوى العالمى فى الثلث الأوسط للملعب

ن = ١٢

مستويات الإنجاز	١		٢		٣		٤		٥		٦	
	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط
A	*٠,٠٥٨٦	٠,٣٤٣	*٠,٠٥٨٢	٠,٣٣٩	*٠,٠٦٠٧	٠,٣٦٩	٠,٠٥٦١	٠,٣١٥				
B	*٠,٠٥٨٠	٠,٣٣٧	*٠,٠٥٩٧	٠,٣٥٧	٠,٠٥٦٧	٠,٣٢١	٠,٠٥٥٤	٠,٣٠٧	٠,٠٤٦٧	٠,٢١٨		
C	*٠,٠٥٩٢	٠,٣٥٠	*٠,٠٥٧٧	٠,٣٣٣	*٠,٠٥٨٠	٠,٣٣٦	٠,٠٥٧٥	٠,٣٣٠				
D	*٠,٠٥٩٢	٠,٣٥٠	*٠,٠٥٩٨	٠,٣٥٨	*٠,٠٥٩٨	٠,٣٥٧	٠,٠٥٧٠	٠,٣٢٥	٠,٠٤٦٢	٠,٢١٣		
F	*٠,٠٥٩٦	٠,٣٥٥	*٠,٠٦٠٠	٠,٣٦٠	٠,٠٥٦٧	٠,٣٢١	٠,٠٥٦٩	٠,٣٢٤	٠,٠٤٧٦	٠,٢٢٦	٠,٠٤٨٦	٠,٢٣٦
G	*٠,٠٥٨٦	٠,٣٤٣	*٠,٠٥٨٥	٠,٣٤٢	*٠,٠٥٨٠	٠,٣٣٦	٠,٠٥٦١	٠,٣١٥	٠,٠٤٦٩	٠,٢٢٠	٠,٠٤٧٢	٠,٢٢٣
H	*٠,٠٥٨٨	٠,٣٤٦	*٠,٠٥٩٦	٠,٣٥٥	*٠,٠٥٨١	٠,٣٣٧	*٠,٠٥٧٧	٠,٣٣٣	٠,٠٤٦١	٠,٢١٣	٠,٠٤٧٨	٠,٢٢٩

قيمة " ر " الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ = ٠,٥٧٦

يتضح من جدول (٢٣) وجود ارتباط قوى بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الانجاز للاعبى المستوى العالمى فى ثلث الملعب الأوسط .

حيث ظهر الارتباط قويا بين الأداءات الخططية الهجومية الفردية (A,B,C,D,E,F,G,H) ومستوى الإنجاز (١)،(٢) حيث كانت قيم معاملات الارتباط لهذه المجموعات من الاداءات هي على التوالي ٠,٠٥٨٦ ، ٠,٠٥٨٠ ، ٠,٠٥٩٢ ، ٠,٠٥٩٢ ، ٠,٠٥٩٦ ، ٠,٠٥٨٦ ، ٠,٠٥٨٨ ، أما مع مستوى الإنجاز (٢) فكانت قيم معاملات الارتباط لهذه المجموعات من الاداءات هي على التوالي ٠,٠٥٨٢ ، ٠,٠٥٩٧ ، ٠,٠٥٧٧ ، ٠,٠٥٩٨ ، ٠,٠٦٠٠ ، ٠,٠٥٨٥ ، ٠,٠٥٩٦ ، كما يوجد الارتباط بين مجموعة (A) التمرير ومستوى الإنجاز (٣) اكتساب مساحة خالية واستغلالها وقيمة هذا الارتباط ٠,٠٦٠٧ كما يوجد ارتباط بين مجموعة (C) التمرير بالرأس ومستوى الإنجاز (٣) ضرب الكرة لزميل فى مساحة خالية واستغلالها وقيمة هذا الارتباط ٠,٠٥٨٠ ، كما يوجد ارتباط بين مجموعة (D

(الامتصاص والتمرير ومستوى الإنجاز (٣) الحصول على مخالفة وقيمة هذا الارتباط ٠,٥٩٨, كما يوجد ارتباط بين مجموعة (G) السيطرة والجري والتمرير ومستوى الإنجاز (٣) الحصول على مخالفة وقيمة هذا الارتباط ٠,٥٨٠, كما يوجد ارتباط بين مجموعة (H) السيطرة والجري والمراوغة والتمرير ومستوى الإنجاز (٣) الحصول على مخالفة وقيمة هذا الارتباط ٠,٥٨١, ومستوى الإنجاز (٤) تغيير اتجاه اللعب وقيمة هذا الارتباط ٠,٥٧٧.

جدول (٢٤)

معاملات الارتباط بين إجمالي الأداءات الخطئية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى المستوى العالمى فى الثلث الدفاعى للملعب

ن = ١٢

مستويات الإنجاز	١		٢		٣		٤		٥		٦	
	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط	معامل الارتباط	قوة الارتباط
A	٠,٦٥٣	٠,٤٢٧	٠,٦١١	٠,٣٧٤	٠,٥٩٨	٠,٣٥٧	٠,٥٩٢	٠,٣٥١				
B	٠,٦٤٧	٠,٤١٨	٠,٦٢٩	٠,٣٩٥	٠,٥٨٨	٠,٣٤٦	٠,٥٨٣	٠,٣٤٠	٠,٥٨٧	٠,٣٤٥		
C	٠,٦٦١	٠,٤٣٦	٠,٦٠٥	٠,٣٦٦	٠,٥٨٠	٠,٣٣٦	٠,٦١٠	٠,٣٧٢				
D	٠,٦٦١	٠,٤٣٦	٠,٦٣٠	٠,٣٩٧	٠,٥٨٧	٠,٣٤٥	٠,٦٠٤	٠,٣٦٤	٠,٥٨١	٠,٣٣٧		
F	٠,٦٦٦	٠,٤٤٤	٠,٦٣٢	٠,٣٩٩	٠,٦٤٣	٠,٤١٤	٠,٦٦٢	٠,٤٣٨	٠,٧٣٦	٠,٥٤٢	٠,٦١٥	٠,٣٧٨
G	٠,٦٥٣	٠,٤٢٧	٠,٦١٥	٠,٣٧٨	٠,٦٤٦	٠,٤١٧	٠,٦٨٥	٠,٤٧٠	٠,٧٢٠	٠,٥١٨	٠,٥٩٦	٠,٣٥٥
H	٠,٦٥٧	٠,٤٣١	٠,٦٢٧	٠,٣٩٤	٠,٦٤٢	٠,٤١٢	٠,٦٧٣	٠,٤٥٢	٠,٧٤٧	٠,٥٥٩	٠,٦٠٤	٠,٣٦٥

قيمة "ر" الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ = ٠,٥٧٦

يتضح من جدول (٢٤) وجود ارتباط قوى بين إجمالي الأداءات الخطئية الهجومية الفردية ومستويات الانجاز للاعبى المستوى العالمى فى ثلث الملعب الدفاعى على جميع المجموعات .

والجدول (٢٣) يوضح العلاقة بين إجمالي الأداءات الخطئية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى المستوى العالمى فى ثلث الملعب الأوسط حيث يوجد ارتباط بين جميع الأداءات الخطئية الهجومية الفردية وبعض مستويات الإنجاز للاعبى المستوى العالمى فى ثلث الملعب الأوسط حيث

ظهر الارتباط قويا بين الأداءات الخططية الهجومية الفردية (A,B,C,D,E,F,G,H) ومستوى الإنجاز (١)،(٢) كما يوجد الارتباط بين مجموعة (A) التمرير ومستوى الإنجاز (٣) اكتساب مساحة خالية واستغلالها كما يوجد ارتباط بين مجموعة (C) التمرير بالرأس ومستوى الإنجاز (٣) ضرب الكرة لزميل فى مساحة خالية واستغلالها كما يوجد ارتباط بين مجموعة (D) الامتصاص والتمرير ومستوى الإنجاز (٣) الحصول على مخالفة كما يوجد ارتباط بين مجموعة (G) السيطرة والجري والتمرير ومستوى الإنجاز (٣) الحصول على مخالفة كما يوجد ارتباط بين مجموعة (H) السيطرة والجري والمراوغة والتمرير ومستوى الإنجاز (٣) الحصول على مخالفة ومستوى الإنجاز (٤) تغيير اتجاه اللعب .

ويفسر الباحث ذلك بإتقان لاعبي المستوى العالمى للمهارات الأساسية الهجومية فى كرة القدم والتدريب المكثف على تطوير الهجوم بمجرد الاستحواذ على الكرة حتى فى منطقة ثلث الملعب الأوسط واستخدام الأداءات الخططية الهجومية الفردية لتحقيق مستويات إنجاز محددة ومطلوبة وتم التدريب عليها مسبقا فى التدريبات اليومية للاعبين فى منطقة المناورات وهى ثلث الملعب الأوسط. ويؤكد ذلك مع ما ذكره إبراهيم شعلان وعمر أبو المجد (١٩٩٧) من أن كرة القدم الحديثة تهدف إلى إتقان المهارات الهجومية والدفاعية التي تستخدم كوسائل لحل المشكلات الخططية فى نفس الوقت انطلاقا من أن كل لاعب مدافع مهاجم وكل لاعب مهاجم مدافع حسب ظروف اللعب وحياسة الكرة .

والجدول (٢٤) يوضح العلاقة بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى المستوى العالمى فى ثلث الملعب الدفاعى حيث يوجد ارتباط قوى بين إجمالي الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبى المستوى العالمى فى ثلث الملعب الدفاعى على جميع المجموعات .

ويفسر الباحث ذلك بأن لاعبي المستوى العالمى لديهم تنظيما هادفا للأداءات الخططية الهجومية الفردية فى ثلث الملعب بحيث يحقق كل أداء من الأداءات مستوى الإنجاز المطلوب فى المساحة المكانية المحددة وهذا يعتبر من المميزات الواضحة للاعبى المستوى العالمى ويتحقق ذلك باستغلال لاعبي المستوى العالمى لمميزاتهم البدنية والمهارية وقدراتهم الذهنية واستعداداتهم النفسية

وهذا يتفق مع ما ذكره مفتى إبراهيم (١٩٩٠) من أن الخطة هي محاولة استخدام المميزات المهارية والبدنية والنفسية والذهنية للاعبى الفريق طبقا لظروف المباراة بهدف الاستفادة وتحقيق الفوز للفريق وفى ضوء ما سبق تتضح العلاقة بين الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستوى الإنجاز للاعبى المستوى العالمى وهذا ما يجيب عنه تساؤلى البحث الأول و الثانى.

جدول (٢٥)

دلالة الفروق بين مستويات الإنجاز للاعبى مصر الدوليين والمستوى العالمى ن = ١٨

الرمز	المجموعات	مستويات الإنجاز	إجمالى مصر		إجمالى عالمى		قيمة كا ^٢
			النسبة	التكرار	النسبة	التكرار	
A	مجموعة التمرير المباشر	١	١٣٦	٢٦	٢٩٢	٧٤	*١٢٤,١٢
		٢	٦٢	٦٥	٣٤	٣٥	*٨,١٧
		٣	٧٩	٩٦	٣	٤	*٧٠,٤٤
		٤	٢٥٩	٢٨	٦٨١	٧٢	*١٨٩,٤٥
B	مجموعة السيطرة بالاستلام والتمرير	١	١٥	٦٠	١٠	٤٠	١,٠٠
		٢	٦١٦	٢٦	١٧٥٨	٧٤	*٥٤٩,٣٥
		٣	٢١	٢٥	٦٣	٧٥	*٢١,٠٠
		٤	١٧	٨٥	٣	١٥	*٩,٨٠
		٥	٨	٣٣	١٦	٦٧	٢,٦٧
C	مجموعة التمرير بالرأس	١	٤	٥٧	٣	٤٣	٠,١٤
		٢	٤٤	٣٠	١٠٢	٧٠	*٢٣,٠٤
		٣	٤٨	٢٤	١٥٢	٧٦	*٥٤,٠٨
		٤	٦	١٠٠	٠	٠	*٦,٠٠
D	مجموعة السيطرة بالامتصاص والتمرير	١	٢	١٧	١٠	٨٣	*٥,٣٣
		٢	٢٣	٢٤	٧٤	٧٦	*٢٦,٨١
		٣	٦	٢٧	١٦	٧٣	*٤,٥٥
		٤	١٥	٥٦	١٢	٤٤	٠,٣٣
		٥	٢	٤٠	٣	٦٠	٠,٢٠
F	مجموعة السيطرة والمراوغة والتمرير	١	٤	١٩	١٧	٨١	*٨,٠٥
		٢	٤٠	٢٤	١٢٧	٧٦	*٤٥,٣٢
		٣	١٤	١٨	٦٣	٨٢	*٣١,١٨
		٤	١٦	٢٨	٤٢	٧٢	*١١,٦٦
		٥	٠	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	-
G	مجموعة السيطرة والجرى والتمرير	١	٩٣	٢٩	٢٢٣	٧١	*٥٣,٤٨
		٢	٢٦	٧٢	١٠	٢٨	*٧,١١
		٣	٢٤	٥٧	١٨	٤٣	٠,٨٦
		٤	٢٣	٢٨	٦٠	٧٢	*١٦,٤٩
		٥	٣٤	٥٩	٢٤	٤١	١,٧٢
		٦	١	١٠٠	٠	٠	١,٠٠
H	مجموعة السيطرة والجرى و المراوغة والتمرير	١	١٠	٥٦	٨	٤٤	٠,٢٢
		٢	١	١٠٠	٠	٠	١,٠٠
		٣	١	٢٥	٣	٧٥	١,٠٠
		٤	١	٢٠	٤	٨٠	١,٨٠
		٥	٠	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	-
		٦	٠	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	-

تابع جدول (٢٥)

دلالة الفروق بين مستويات الإنجاز للاعبى مصر الدوليين
والمستوى العالمى

الرمز	المجموعات	مستويات الإنجاز	إجمالى مصر		إجمالى عالمى		قيمة كا ^٢
			النسبة	التكرار	النسبة	التكرار	
E	مجموعة التصويب	١	٥٦	٥	٤٤	٤	٠,١١
		٢	٠	٠	١٠٠	٢	٢,٠٠
		٣	٢٦	٧	٧٤	٢٠	*٦,٢٦
		٤	٢٥	٢	٧٥	٦	٢,٠٠
		٥	٢٥	١	٧٥	٣	١,٠٠
		١	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	٠	-
		٢	٠	٠	١٠٠	٣	٣,٠٠
		٣	٦٠	٣	٤٠	٢	٠,٢٠
		٤	٠	٠	١٠٠	٢	٢,٠٠
		٥	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	٠	-
		١	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	٠	-
		٢	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	٠	-
		٣	٢٠	١	٨٠	٤	١,٨٠
		٤	١٠٠	١	٠	٠	١,٠٠
		٥	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	٠	-
		٦	٩	١	٩١	١٠	*٧,٣٦

* دال وقيمة كا^٢ الجدولية عند مستوى ٠,٠٥ = ٣,٨٤

يتضح من جدول (٢٥) وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (A) التمرير المباشر بين لاعبى مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فهناك فروق دالة إحصائياً فى مستوى الإنجاز (١) ، مستوى الإنجاز (٤) حيث كانت قيم كا^٢ ١٢٤,١٢ ، ١٨٩,٤٥ لصالح لاعبى المستوى العالمى كما توجد فروق دالة إحصائياً فى مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) حيث كانت قيم كا^٢ ٨,١٧ ، ٧٠,٤٤ لصالح لاعبى مصر الدوليين.

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (B) الاستلام ثم التمرير بين لاعبى مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فهناك فروق دالة إحصائياً فى مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) حيث كانت قيم كا^٢ ٥٤٩,٣٥ ، ٢١,٠٠ لصالح لاعبى المستوى العالمى كما توجد فروق دالة إحصائياً فى مستوى الإنجاز (٤) حيث كانت قيم كا^٢ ٩,٨٠ لصالح لاعبى مصر الدوليين.

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (C) التمرير بالرأس بين لاعبى مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فهناك فروق دالة إحصائياً فى مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) حيث كانت قيم كا^٢ ٢٣,٠٤ ، ٥٤,٠٨ لصالح لاعبى المستوى العالمى كما

توجد فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٤) حيث كانت قيم كا ٢٦,٠٠٠ لصالح لاعبي مصر الدوليين.

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (D) الامتصاص و التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (١) ، مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) حيث كانت قيم كا ٢٦,٨١ ، ٥,٣٣ ، ٤,٥٥ لصالح لاعبي المستوى العالمي

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (F) السيطرة والمراوغة و التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (١) ، مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) ، مستوى الإنجاز (٤) حيث كانت قيم كا ٢٦,٠٠٠ ، ٨,٠٥ ، ٤٥,٣٢ ، ٣١,١٨ ، ١١,٦٦ لصالح لاعبي المستوى العالمي

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (G) السيطرة والجري التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (١) ، مستوى الإنجاز (٤) حيث كانت قيم كا ٢٦,٤٩ ، ٥٣,٤٨ ، ١٦,٤٩ لصالح لاعبي المستوى العالمي كما توجد فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٢) حيث كانت قيمة كا ٢٦,١١ لصالح لاعبي مصر الدوليين.

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (E) التصويب بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٣) لمجموعة (E1) حيث كانت قيم كا ٢٦,٢٦ ، مستوى الإنجاز (٦) لمجموعة (E3) حيث كانت قيم كا ٢٦,٣٦ لصالح لاعبي المستوى العالمي .

ويرجع الباحث وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (A) التمرير المباشر بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك في مستوى الإنجاز (١) ، مستوى الإنجاز (٤) لصالح لاعبي المستوى العالمي ، مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) لصالح لاعبي مصر الدوليين. إلى تفوق لاعبي المستوى العالمي على لاعبي مصر الدوليين في اختراق منطقة قلب الدفاع مباشرة بالتمرير الهادف إلى زميل يستطيع إنهاء الهجوم على مرمى المنافس ويرجع ذلك أيضاً إلى إجادة لاعبي المستوى العالمي لتنفيذ التمريرات الاختراقية والذكاء الخططي واستغلال أخطاء المدافعين .

ويتفق ذلك مع ما ذكره محمود بسيونى وباسم فاضل (١٩٩٤) أن خبرات اللاعبين الميدانية كلما زادت وتوسعت معرفته الخططية أصبحت معرفته في اتخاذ القرار أكثر دقة ويتحرر تفكيره فذاكرته البصرية المشحونة بالخبرات التي استخدمها مسبقا تسمح له بتكرار استخدامها مرة أخرى من جديد .

ويرجع الباحث وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (B) الاستلام ثم التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فى مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) لصالح لاعبي المستوى العالمى ، فى مستوى الإنجاز (٤) لصالح لاعبي مصر الدوليين الى أن لاعبي المستوى العالمى لديهم الخبرة الميدانية الكبيرة والمعرفة الخططية التي تؤهلهم للتفوق فى تحقيق الإنجاز المطلوب من الأداء الخططي الهجومي الفردي. وكذلك إجادة لاعبي المستوى العالمى لمهارة استلام الكرة فى اتجاه الحركة التالية وهذا ما يحقق لهم تفوقاً هجومياً فى أجزاء الملعب المختلفة .

ويرجع الباحث وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (C) التمرير بالرأس بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فى مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) لصالح لاعبي المستوى العالمى كما توجد فروق دالة إحصائياً فى مستوى الإنجاز (٤) لصالح لاعبي مصر الدوليين. إلى تفوق لاعبي المستوى العالمى فى ألعاب الهواء واستغلال الكرات العالية والقدرة على الوثب لأعلى .

ويرجع الباحث وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (D) الامتصاص و التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فى مستوى الإنجاز (١) ، مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) لصالح لاعبي المستوى العالمى إلى تفوق لاعبي المستوى العالمى فى تحقيق هذا الأداء ومستوى إنجازه بسبب المواهب الفردية وهو القدرة على الإبداع والتقدم بالكرة من جانب لاعبي المستوى العالمى الأمر الذي يسهل فى تحقيق سير اللعب بطريقة جيدة وبفاعلية فردية تتدرج تحت إطار العمل الجماعى الهجومي للاعبى المستوى العالمى .

ويرجع الباحث وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (F) السيطرة والمراوغة و التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فى مستوى الإنجاز (١) ، مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) ، مستوى الإنجاز (٤) لصالح لاعبي المستوى

العالمى ووجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (G) السيطرة والجري التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فى مستوى الإنجاز (١) ، مستوى الإنجاز (٤) لصالح لاعبي المستوى العالمى ، فى مستوى الإنجاز (٢) لصالح لاعبي مصر الدوليين الى قدرة لاعبي المستوى العالمى فى استغلال إمكانياتهم الفردية فى دمج تلك المهارات الأساسية وتطويعها لخدمة خطط الفريق عن طريق تنفيذ تلك الاداءات بإتقان تام مما يرجح كفة فرقهم ويحسم نتائج المباريات .

ويرجع الباحث وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (E) التصويب بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فى مستوى الإنجاز (٣) لمجموعة (E1) ، مستوى الإنجاز (٦) لمجموعة (E3) لصالح لاعبي المستوى العالمى إلى انتهاز لاعبي المستوى العالمى للفرص التي تسنح لهم بالتصويب على المرمى فى المنطقة الخطر وتشجيع المدربين للاعبى المستوى العالمى على التصويب على المرمى بأسلوب غير مألوف .

ويتفق ذلك مع ما ذكره عمرو أبو المجد (١٩٩٦) إلى أن المسئولية تقع على مدربي كرة القدم فى تنمية اللعب الهجومي بما يحتويه من خلق فرص كثيرة مناسبة للتصويب ورفع كفاءة المهاجمين الفردية فى إنهاء الهجمات ونتيجة لذلك يصبح الهدف من إتقان مهارة التصويب واضح ومحدد .

جدول (٢٦)

دلالة الفروق بين مستويات الإنجاز للاعبين مصر الدوليين
والمستوى العالمى فى الثلث الهجومى

ن = ١٨

الرمز	المجموعات	مستويات الإنجاز	إجمالي مصر		إجمالي عالمى		قيمة كا ^٢
			النسبة	التكرار	النسبة	التكرار	
A	مجموعة التمرير المباشر	١	٢٢,٨٦	٨	٧٧,١٤	٢٧	*١٠,٣١
		٢	٣٥,١٤	١٣	٦٤,٨٦	٢٤	٣,٢٧
		٣	٩٢,٣١	١٢	٧,٦٩	١	*٩,٣١
		٤	٣٨,٨٢	٩٢	٦١,١٨	١٤٥	*١١,٨٥
B	مجموعة السيطرة بالاستلام والتمرير	١	١٠٠,٠٠	١	٠,٠٠	٠	١,٠٠
		٢	١٧,١٤	٦٦	٨٢,٨٦	٣١٩	*١٦٦,٢٦
		٣	٣٠,٩٥	١٣	٦٩,٠٥	٢٩	*٦,١٠
		٤	٨٠,٥٦	٢٩	١٩,٤٤	٧	*١٣,٤٤
C	مجموعة التمرير بالرأس	٥	١٠٠,٠٠	١	٠,٠٠	٠	١,٠٠
		١	٥٠,٠٠	٤	٥٠,٠٠	٤	٠,٠٠
		٢	٣٣,٣٣	١	٦٦,٦٧	٢	٠,٣٣
		٣	٣٦,٥٤	١٩	٦٣,٤٦	٣٣	٣,٧٧
D	مجموعة السيطرة بالامتصاص والتمرير	٤	١٠٠,٠٠	٥	٠,٠٠	٠	*٥,٠٠
		١	٠,٠٠	٠	١٠٠,٠٠	١	١,٠٠
		٢	٠,٠٠	٠	١٠٠,٠٠	٥	*٥,٠٠
		٣	٥٧,١٤	٤	٤٢,٨٦	٣	٠,١٤
F	مجموعة السيطرة والمراوغة والتمرير	٤	٣٧,٨٤	١٤	٦٢,١٦	٢٣	٢,١٩
		٥	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	٠	-
		١	٢٨,٥٧	٤	٧١,٤٣	١٠	٢,٥٧
		٢	١٨,٦٤	١١	٨١,٣٦	٤٨	*٢٣,٢٠
G	مجموعة السيطرة والجري والتمرير	٣	٤١,٦٧	٥	٥٨,٣٣	٧	٠,٣٣
		٤	٢١,٥٧	٢٢	٧٨,٤٣	٨٠	*٣٢,٩٨
		٥	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	٠	-
		١	٥٠,٠٠	٦	٥٠,٠٠	٦	٠,٠٠
H	مجموعة السيطرة والجري والمراوغة والتمرير	٢	٤٧,٠٦	١٦	٥٢,٩٤	١٨	٠,١٢
		٣	١٠٠,٠٠	٥	٠,٠٠	٠	*٥,٠٠
		٤	٢٣,٨٩	٢٧	٧٦,١١	٨٦	*٣٠,٨١
		٥	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	٠	-
		٦	١٠٠,٠٠	٣	٠,٠٠	٠	٣,٠٠
		١	٠,٠٠	٠	١٠٠,٠٠	٤	*٤,٠٠
		٢	٧٥,٠٠	٣	٢٥,٠٠	١	١,٠٠
		٣	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	٠	-
		٤	٢٠,٠٠	٢	٨٠,٠٠	٨	٣,٦٠
		٥	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	٠	-
		٦	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	٠	-

تابع جدول (٢٦)
دلالة الفروق بين مستويات الإنجاز للاعبين مصر الدوليين
والمستوى العالمى فى الثلث الهجوى

الرمز	المجموعات	مستويات الإنجاز	إجمالى مصر		إجمالى عالمى		قيمة كا ^٢
			النسبة	التكرار	النسبة	التكرار	
E	مجموعة التصويب	١	١٢	٥٤,٥٥	١٠	٤٥,٤٥	٠,١٨
		٢	١	١٤,٢٩	٦	٨٥,٧١	٣,٥٧
		٣	١٦	٢٧,١٢	٤٣	٧٢,٨٨	*١٢,٣٦
		٤	٥	٣٨,٤٦	٨	٦١,٥٤	٠,٦٩
		٥	١	٢٠,٠٠	٤	٨٠,٠٠	١,٨٠
		١	١	١٠٠,٠٠	٠	٠,٠٠	١,٠٠
		٢	٠	٠,٠٠	٣	١٠٠,٠٠	٣,٠٠
		٣	٦	٦٠,٠٠	٤	٤٠,٠٠	٠,٤٠
		٤	١	٣٣,٣٣	٢	٦٦,٦٧	٠,٣٣
		٥	٠	٠,٠٠	١	١٠٠,٠٠	١,٠٠
		١	٠	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	-
		٢	٠	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	-
		٣	٤	٤٠,٠٠	٦	٦٠,٠٠	٠,٤٠
		٤	٢	٦٦,٦٧	١	٣٣,٣٣	٠,٣٣
		٥	٠	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	-
		٦	١	٥,٢٦	١٨	٩٤,٧٤	*١٥,٢١

* دال وقيمة كا^٢ الجدولية عند مستوى ٠,٠٥ = ٣,٨٤

يتضح من جدول (٢٦) وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (A) التمرير المباشر بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فهناك فروق دالة إحصائياً فى مستوى الإنجاز (١) ، مستوى الإنجاز (٤) حيث كانت قيم كا^٢ ١٠,٣١ ، ١١,٨٥ لصالح لاعبي المستوى العالمى كما توجد فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٣) حيث كانت قيمة كا^٢ ٩,٣١ لصالح لاعبي مصر الدوليين.

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (B) الاستلام ثم التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) حيث كانت قيم كا^٢ ١٦٦,٢٦ ، ٦٠,١٠ لصالح لاعبي المستوى العالمى كما توجد فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٤) حيث كانت قيم كا^٢ ١٣,٤٤ لصالح لاعبي مصر الدوليين.

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (C) التمرير بالرأس بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبى المستوى العالمى فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٤) حيث كانت قيمة كا^٢ ٥,٠٠ لصالح لاعبي مصر الدوليين.

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (D) الامتصاص و التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٣) حيث كانت قيمة كا ٢١،٥٠٠ لصالح لاعبي المستوى العالمي

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (F) السيطرة والمراوغة و التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٤) حيث كانت قيم كا ٢٠،٢٣ ، ٩٨،٣٢ لصالح لاعبي المستوى العالمي

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (G) السيطرة والجري التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٤) حيث كانت قيمة كا ٢١،٨١ ، ٣٠،٨١ لصالح لاعبي المستوى العالمي كما توجد فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٣) حيث كانت قيمة كا ٢١،٥٠٠ لصالح لاعبي مصر الدوليين.

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (H) السيطرة والجري والمراوغة والتمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (١) حيث كانت قيمة كا ٢١،٤٠٠ لصالح لاعبي المستوى العالمي .

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (E) التصويب بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٣) لمجموعة (E1) حيث كانت قيمة كا ٣٦،١٢ ، مستوى الإنجاز (٦) لمجموعة (E3) حيث كانت قيمة كا ٢١،١٥٠٢١ لصالح لاعبي المستوى العالمي .

جدول (٢٧)

دلالة الفروق بين مستويات الإنجاز للاعبين مصر الدوليين
والمستوى العالمى فى الثلث الأوسط

ن = ١٨

الرمز	المجموعات	مستويات الإنجاز	إجمالي مصر		إجمالي عالمي		قيمة كا ^٢
			النسبة	التكرار	النسبة	التكرار	
A	مجموعة التمرير المباشر	١	٧	٢٣	٧٧	٢٣	*٨,٥٢
		٢	٢٨	٥٧	٤٣	٢١	١,٠٠
		٣	٦٧	٩٦	٤	٣	*٥٨,٥١
		٤	١٩٧	٢٥	٧٥	٥٨٥	*١٩٢,٥١
B	مجموعة السيطرة بالاستلام والتمرير	١	٥	٥٦	٤٤	٤	٠,١١
		٢	٤٢٩	٢٥	٧٥	١٢٨٣	*٤٢٦,٠٠
		٣	٩	١٦	٨٤	٤٩	*٢٧,٥٩
		٤	٣	١٠٠	٠	٠	٣,٠٠
C	مجموعة التمرير بالرأس	٥	٢	١٠٠	٠	٠	٢,٠٠
		١	٢	١٠٠	٠	٠	٢,٠٠
		٢	٨	٣٨	٦٢	١٣	١,١٩
		٣	٣٥	٢١	٧٩	١٣١	*٥٥,٥٢
D	مجموعة السيطرة بالامتصاص والتمرير	٤	٥	١٠٠	٠	٠	*٥,٠٠
		١	٠	٠	١٠٠	١	١,٠٠
		٢	٢١	٢٤	٧٦	٦٧	*٢٤,٠٥
		٣	١	٨	٩٢	١١	*٨,٣٢
F	مجموعة السيطرة والمراوغة والتمرير	٤	١	٢٥	٧٥	٣	١,٠٠
		٥	٢	١٠٠	٠	٠	٢,٠٠
		١	٢	٦٧	٣٣	١	٠,٣٣
		٢	٢٨	٢٢	٧٨	٩٨	*٣٨,٨٩
G	مجموعة السيطرة والجرى والتمرير	٣	١١	١٦	٨٤	٥٩	*٣٢,٩١
		٤	٢	٣٣	٦٧	٤	٠,٦٧
		٥	٠	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	-
		١	٨٧	٢٨	٧٢	٢٢٠	*٥٧,٦٢
H	مجموعة السيطرة والجرى و المراوغة والتمرير	٢	٢٢	١٠٠	٠	٠	*٢٢,٠٠
		٣	٢١	٥٥	٤٥	١٧	٠,٤٢
		٤	٧	٤٤	٥٦	٩	٠,٢٥
		٥	٥	٨٣	١٧	١	٢,٦٧
		٦	١	١٠٠	٠	٠	١,٠٠
		١	١٠	٦٣	٣٨	٦	١,٠٠
		٢	٠	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	-
		٣	١	٢٥	٧٥	٣	١,٠٠
		٤	١	٥٠	٥٠	١	٠,٠٠
		٥	٠	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	-
		٦	٠	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	-

يتضح من جدول (٢٧) وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (A) (التمرير المباشر بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (١) ، مستوى الإنجاز (٤) حيث كانت قيم كا ٢٨،٥٣ ، ٩٢،٥١ لصالح لاعبي المستوى العالمي كما توجد فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٣) حيث كانت قيمة كا ٥٨،٥١ لصالح لاعبي مصر الدوليين.

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (B) (الاستلام ثم التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) حيث كانت قيم كا ٢٦،٠٠ ، ٢٧،٥٩ لصالح لاعبي المستوى العالمي

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (C) (التمرير بالرأس بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٣) حيث كانت قيمة كا ٥٥،٥٢ لصالح لاعبي المستوى العالمي كما توجد فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٤) حيث كانت قيمة كا ٥،٠٠ لصالح لاعبي مصر الدوليين.

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (D) (الامتصاص و التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) حيث كانت قيم كا ٢٤،٠٥ ، ٨،٣٣ لصالح لاعبي المستوى العالمي

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (F) (السيطرة والمرأغة و التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) حيث كانت قيم كا ٣٨،٨٩ ، ٣٢،٩١ لصالح لاعبي المستوى العالمي

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (G) (السيطرة والجري التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (١) حيث كانت قيمة كا ٥٧،٦٢ لصالح لاعبي المستوى العالمي كما توجد فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٢) حيث كانت قيمة كا ٢٢،٠٠ لصالح لاعبي مصر الدوليين.

جدول (٢٨)

دلالة الفروق بين مستويات الإنجاز للاعبى مصر الدوليين والمستوى العالمى فى الثلث الدفاعى

الرمز	المجموعات	مستويات الإنجاز	إجمالى مصر		إجمالى عالمى		قيمة كا ^٢
			النسبة	التكرار	النسبة	التكرار	
A	مجموعة التمرير المباشر	١	١٢١	٢٦	٣٤٢	٧٤	*١٠٥,٤٩
		٢	٢٧	٩٠	٣	١٠	*١٩,٢٠
		٣	٢	١٠٠	٠	٠	٢,٠٠
		٤	١٤	٣٧	٢٤	٦٣	٢,٦٣
B	مجموعة السيطرة بالاستلام والتمرير	١	٩	٦٠	٦	٤٠	٠,٦٠
		٢	١٥٣	٣١	٣٣٤	٦٩	*٦٧,٢٧
		٣	٨	١٠٠	٠	٠	*٨,٠٠١١١
		٤	٠	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	-
C	مجموعة التمرير بالرأس	٥	٦	٢٧	١٦	٧٣	*٤,٥٥
		١	١	١٠٠	٠	٠	١,٠٠
		٢	٣٥	٢٨	٨٩	٧٢	*٢٣,٥٢
		٣	١	٢٥	٣	٧٥	١,٠٠
D	مجموعة السيطرة بالامتصاص والتمرير	٤	١	١٠٠	٠	٠	١,٠٠
		١	٢	١٨	٩	٨٢	*٤,٤٥
		٢	٢	٣٣	٤	٦٧	٠,٦٧
		٣	٢	٤٠	٣	٦٠	٠,٢٠
F	مجموعة السيطرة والمراوغة والتمرير	٤	٠	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	-
		٥	٠	٠	٣	١٠٠	٣,٠٠
		١	٠	٠	١٤	١٠٠	*١٤,٠٠
		٢	٥	٤٢	٧	٥٨	٠,٣٣
G	مجموعة السيطرة والجري والتمرير	٣	٠	٠	١	١٠٠	١,٠٠
		٤	٢	٢٠	٨	٨٠	٣,٦٠
		٥	٠	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	-
		١	٢	٦٧	١	٣٣	٠,٣٣
H	مجموعة السيطرة والجري والمراوغة والتمرير	٢	٠	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	-
		٣	٣	٧٥	١	٢٥	١,٠٠
		٤	١	٣٣	٢	٦٧	٠,٣٣
		٥	٢٩	٥٦	٢٣	٤٤	٠,٦٩
		٦	٠	٠,٠٠	٠	٠,٠٠	-
		١	١٢١	٢٦	٣٤٢	٧٤	*١٠٥,٤٩
		٢	٢٧	٩٠	٣	١٠	*١٩,٢٠
		٣	٢	١٠٠	٠	٠	٢,٠٠
		٤	١٤	٣٧	٢٤	٦٣	٢,٦٣
		٥	٩	٦٠	٦	٤٠	٠,٦٠
		٦	١٥٣	٣١	٣٣٤	٦٩	*٦٧,٢٧

يتضح من جدول (٢٨) وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (A) التمرير المباشر بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (١) حيث كانت قيمة كا ٢١٠٥،٤٩ لصالح لاعبي المستوى العالمي كما توجد فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٢) حيث كانت قيمة كا ٢١٩،٢٠ لصالح لاعبي مصر الدوليين.

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (B) الاستلام ثم التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٥) حيث كانت قيم كا ٢٦٧،٢٧ ، ٤،٥٥ لصالح لاعبي المستوى العالمي كما توجد فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٣) حيث كانت قيمة كا ٢٨،٠٠ لصالح لاعبي مصر الدوليين.

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (C) التمرير بالرأس بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٢) حيث كانت قيمة كا ٢٢٣،٥٢ لصالح لاعبي المستوى العالمي .

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (D) الامتصاص و التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (١) حيث كانت قيمة كا ٢٤،٤٥ لصالح لاعبي المستوى العالمي.

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (F) السيطرة والمراوغة و التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (١) حيث كانت قيمة كا ٢١٤،٠٠ لصالح لاعبي المستوى العالمي .

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (H) السيطرة والجري والمراوغة والتمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (١)، مستوى الإنجاز (٦) حيث كانت قيم كا ٢١٠٥،٤٩ ، ٢٦٧،٢٧ لصالح لاعبي المستوى العالمي كما توجد فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٢) حيث كانت قيمة كا ٢١٩،٢٠ لصالح لاعبي مصر الدوليين .

ومن الجدول (٢٦) يتضح وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (A) التمرير المباشر بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (١) ، مستوى الإنجاز (٤) لصالح لاعبي المستوى العالمي كما توجد فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٣) لصالح لاعبي مصر الدوليين.

ويرجع الباحث ذلك إلى أن لاعبي المستوى العالمي يحسنون استغلال التمريرات في ثلث الملعب الهجومي واستغلال الثغرات والأخطاء الدفاعية للمدافعين في تنفيذ التمرير الهادف أمام المرمى لزميل منفرد يستطيع إنهاء الهجوم وكذلك استخدام التمرير الاختراقي لضرب أكثر من مدافع في تمريرة واحدة والتمرير لزميل في مساحة خالية بدقة وقوة مناسبة يستطيع منها إنهاء الهجوم . ويؤكد ذلك ما ذكره مفتي إبراهيم (١٩٩٠) من أنه في حالة ما إذا كان اللاعب لديه المساحة الخالية الكافية التي تمكنه من لعب الكرة بحرية فان عليه في هذه الحالة أن يلعب الكرة وهدفه الأول الدقة والقوة المناسبة .

ويرجع الباحث وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (B) الاستلام ثم التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) لصالح لاعبي المستوى العالمي ، في مستوى الإنجاز (٤) لصالح لاعبي مصر الدوليين إلى أن لاعبي المستوى العالمي لديهم القدرة على تنفيذ الأداء الخططي الهجومي الفردي بدقة متناهية وزيادة وكثافة عدد المهاجمين أمام منطقة الجزاء واستغلال المهارات الأساسية في فتح الثغرات وتشيتت المدافعين بالمرأغة ومواصلة الهجوم .

ويرجع الباحث وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (C) التمرير بالرأس بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في مستوى الإنجاز (٤) لصالح لاعبي لصالح لاعبي مصر الدوليين إلى قدرة لاعبي مصر البدنية العالية التي تمكنهم من الاشتراك في الكرات العالية وإجادة إخضاعها لصالح الفريق المصري .

ويرجع الباحث وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (D) الامتصاص و التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في مستوى الإنجاز (٣) لصالح لاعبي المستوى العالمي إلى تميز لاعبي المستوى العالمي في أداء المهارات الصعبة في كرة القدم كالامتصاص والتمرير

ويرجع الباحث وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (F) السيطرة والمراوغة و التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٤) لصالح لاعبي المستوى العالمي

ووجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (G) السيطرة والجري التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في مستوى الإنجاز (٤) لصالح لاعبي المستوى العالمي ، في مستوى الإنجاز (٣) لصالح لاعبي مصر الدوليين إلى قدرة لاعبي المستوى العالمي العالية على استغلال المساحات الخالية التي تظهر في ثلث الملعب الهجومي أثناء تنفيذ الهجوم المرتد.

ويرجع الباحث وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (H) السيطرة والجري والمراوغة والتمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (١) لصالح لاعبي المستوى العالمي إلى بطئ أداء لاعبي مصر واعتمادهم على الاحتفاظ بالكرة لفترات طويلة وهو ما يتنافى مع كرة القدم الحديثة التي تتطلب سرعة الأداء وعدم الاحتفاظ بالكرة لفترات طويلة .

ويرجع الباحث وجود فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (E) التصويب بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك فروق دالة إحصائياً في مستوى الإنجاز (٣) لمجموعة (E1) ، مستوى الإنجاز (٦) لمجموعة (E3) لصالح لاعبي المستوى العالمي إلى انتهاء لاعبي المستوى العالمي للفرص التي تسنح لهم بالتصويب على المرمى في المنطقة الخطر وتشجيع المدربين للاعبي المستوى العالمي على التصويب على المرمى بأسلوب غير مألوف .

ويؤكد ذلك ما ذكره رفاعي حسين (٢٠٠٥) من أن التصويب هو احد أهم وسائل تنفيذ خطط اللعب الهجومية الفردية ويعد عملاً مهارياً مهماً وقد يكون حاسماً. ويتفق ذلك مع ما ذكره محمد سالم (١٩٩٤) من أن التصويب في زاوية محددة من المرمى هو من أكثر أداءات الفرق استخداماً .

ويفسر الباحث ذلك بأن لاعبي المستوى العالمي يستخدمون جميع الفرص التي لاحت لهم لتنفيذ التصويب المؤثر على المرمى سواء كان بالقدم مباشرة أو بالرأس من داخل منطقة الجزاء.

ويدل ذلك على كثرة فرص التصويب التي يستخدمها لاعبي المستوى العالمي في ثلث الملعب الهجومي .

ويتفق ذلك مع ما ذكره طارق عبد المنعم (١٩٩٨) من أن لاعبي خط الهجوم والوسط لديهم القدرة على سرعة رد الفعل وكذلك سرعة أدائهم لمهارة التصويب على المرمى .

ومن الجدول (٢٧) يتضح وجود فروق دالة إحصائية بين مستويات إنجاز مجموعة (A) التمرير المباشر بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في مستوى الإنجاز (١) ، مستوى الإنجاز (٤) لصالح لاعبي المستوى العالمي ، في مستوى الإنجاز (٣) لصالح لاعبي مصر الدوليين.

كما أن هناك فروق دالة إحصائية بين مستويات إنجاز مجموعة (B) الاستلام ثم التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) لصالح لاعبي المستوى العالمي

كما أن هناك فروق دالة إحصائية بين مستويات إنجاز مجموعة (C) التمرير بالرأس بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في مستوى الإنجاز (٣) لصالح لاعبي المستوى العالمي ، في مستوى الإنجاز (٤) لصالح لاعبي مصر الدوليين.

ويرجع الباحث تفوق لاعبي المستوى العالمي في مستويات الإنجاز السابق ذكرها في ثلث الملعب الأوسط إلى أن لاعبي المستوى العالمي يستخدمون الأداءات الخطئية الهجومية الفردية والمرتبطة بمستويات الإنجاز السابقة بكثرة في منطقة ثلث الملعب الأوسط وتلك الأداءات تتماشى وطبيعة المنطقة المؤداة بها حيث أن كثرة التمرير المباشر الذي يحقق السيطرة على منطقة نصف الملعب بغرض تطوير الهجوم وكذلك التمرير بالرأس في مساحة خالية والسيطرة بالجري ثم التمرير المؤثر في منطقة مؤثرة أمام المرمى للاعب ينفرد فكل تلك الأداءات التي تؤدي بهدف وبقصد الوصول إلى مستويات الإنجاز المطلوب تحقيقها وتبعد كل البعد عن العشوائية واللاهافية.

كما أن هناك فروق دالة إحصائية بين مستويات إنجاز مجموعة (D) الامتصاص و التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) لصالح لاعبي المستوى العالمي

كما أن هناك فروق دالة إحصائية بين مستويات إنجاز مجموعة (F) السيطرة والمراوغة و التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي فهناك في مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٣) لصالح لاعبي المستوى العالمي

كما أن هناك فروق دالة إحصائية بين مستويات إنجاز مجموعة (G) السيطرة والجري التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في مستوى الإنجاز (١) لصالح لاعبي المستوى العالمي ، مستوى الإنجاز (٢) لصالح لاعبي مصر الدوليين.

ويؤكد ذلك ما ذكره محمد سالم (١٩٩٤) من أن خطة خلق المساحة الخالية واستغلالها بالسيطرة على الكرة والجري الأمامي العرضي هي من أكثر خطط خلق المساحة الخالية الفردية والجماعية أداء .

حيث يستخدم لاعبي المستوى العالمي هذه الاداءات المندمجة بهدف خلق المساحات الخالية في خطوط المنافسين المدافعين في حالة التكتل الدفاعي .

ويتفق ذلك مع كما ذكره محمد سالم (١٩٩٤) من أن خطة خلق المساحة الخالية واستغلالها بالسيطرة على الكرة والجري الأمامي العرضي هي من أكثر خطط خلق المساحة الخالية الفردية والجماعية أداء .

ومن الجدول (٢٨) الخاص بدلالة الفروق بين مستويات الإنجاز للاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في ثلث الملعب الدفاعي يتضح وجود فروق دالة إحصائية بين مستويات إنجاز مجموعة (A) التمرير المباشر بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في مستوى الإنجاز (١) لصالح لاعبي المستوى العالمي ، مستوى الإنجاز (٢) لصالح لاعبي مصر الدوليين.

كما أن هناك فروق دالة إحصائية بين مستويات إنجاز مجموعة (B) الاستلام ثم التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في مستوى الإنجاز (٢) ، مستوى الإنجاز (٥) لصالح لاعبي المستوى العالمي ، في مستوى الإنجاز (٣) لصالح لاعبي مصر الدوليين.

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (C) التمرير بالرأس بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في مستوى الإنجاز (٢) لصالح لاعبي المستوى العالمي .

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (D) الامتصاص و التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في مستوى الإنجاز (١) لصالح لاعبي المستوى العالمي .

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (F) السيطرة والمراوغة و التمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في مستوى الإنجاز (١) لصالح لاعبي المستوى العالمي .

كما أن هناك فروق دالة إحصائياً بين مستويات إنجاز مجموعة (H) السيطرة والجري والمراوغة والتمرير بين لاعبي مصر الدوليين ولاعبي المستوى العالمي في مستوى الإنجاز (١)، مستوى الإنجاز (٦) لصالح لاعبي المستوى العالمي ، في مستوى الإنجاز (٢) لصالح لاعبي مصر الدوليين .

ويرجع الباحث ذلك إلى اعتماد لاعبي المستوى العالمي على التمريرات الطويلة التي تنقل الهجوم بسرعة إلى ثلث الملعب الهجومي وكذلك قدرة لاعبي المستوى العالمي على تحقيق سرعة الهجوم المرتد والمنظم وكذلك قدرتهم على استخدام ألعاب الهواء بشكل جيد في ثلث الملعب الدفاعي في بدء وبناء الهجوم والاستحواذ على الكرة من المهاجمين المنافسين وكذلك قدرة لاعبي المستوى العالمي على تخطي الضغط الهجومي للاعبي المنافسين باستخدام الأداء الخططي الهجومي الفردي المحتمل فيه السيطرة ثم الجري ثم المراوغة ثم التمرير الطويل لثلث الملعب الهجومي .

وفي ضوء ما سبق تتضح الفروق بين مستوى الإنجاز للاعبي مصر الدوليين ومستوى الإنجاز للاعبي المستوى العالمي وهو ما يجيب عن تساؤل البحث الرابع .

ومن خلال العرض السابق يتضح أهمية تحليل المباراة لتتبع نقاط الضعف والقوة وتقويم الأداءات الخططية الهجومية الفردية ومستويات الإنجاز للاعبين ويسمح مثل هذا الإجراء في استغلال الثغرات ويهيئ إستراتيجية تسمح بتقنين خطط اللعب وإدارة المباريات ببراعة وفي ضوء

دراسة موضوعية وهذا فى حد ذاته يؤكد على فرص التقدم بالتدريب بما يتناسب مع قدرات الفريق وقدرات اللاعبين كأفراد وفى ضوء إمكانياتهم الحقيقية ويتفق ذلك مع ما ذكره أمر الله البساطى (١٩٩٦) أنه لوضع خطط وبرامج التدريب يعتمد خبراء ومدربي كرة القدم على نتائج دراسات التحليل لنشاطات لاعبي الفرق ذوى المستويات العالية من واقع المباريات الفعلية.