

الفصل الخامس

عرض ومناقشة النتائج

أولاً : عرض النتائج .

ثانياً : مناقشة النتائج .

أولاً : عرض النتائج :

بعد إجراء الدراسة الأساسية على عينة البحث في المدة المحددة لها ، وبعد رصد درجات القياسات القبلية والبعديّة قامت الباحثة بإجراء المعالجات الإحصائية اللازمة ، وتوصلت إلى النتائج التالية :

جدول (11)

المتوسط الحسابي والانحراف المعياري وقيمة (ت) وقيم حجم التأثير بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي لدى المجموعة التجريبية الأولى باستخدام أسلوب التعلم التنافسي في إختبارات المهارات الهجومية (قيد البحث)

ن = 14

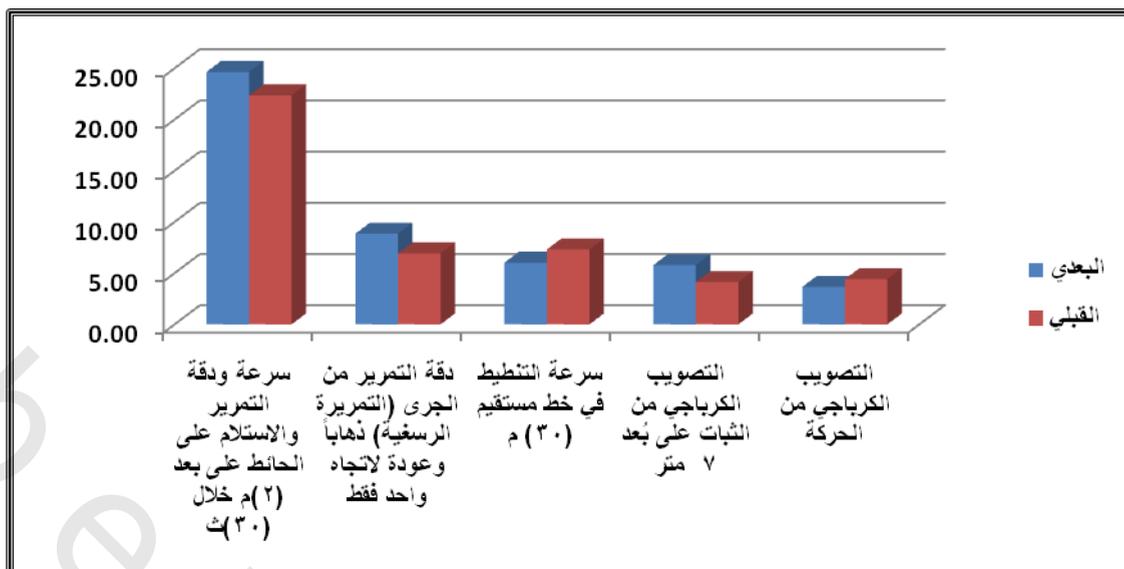
| م | الإختبارات | وحدة القياس | القياس | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | قيمة "ت" | الفرق بين المتوسطين | الانحراف المعياري | حجم التأثير |
|---|--|-------------|--------|-----------------|-------------------|----------|---------------------|-------------------|-------------|
| 1 | التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث) | عدد | بعدي | 24.64 | 1.98 | **4.41 | 2.29 | 1.94 | 1.18 |
| | | | قبلي | 22.36 | 2.10 | | | | |
| 2 | التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط | عدد | بعدي | 8.86 | 1.41 | **5.69 | 1.93 | 1.27 | 1.52 |
| | | | قبلي | 6.93 | 1.44 | | | | |
| 3 | تنطيط الكرة في خط مستقيم (30م) | ثانية | بعدي | 6.02 | 0.81 | **5.81 | 1.30 | 0.84 | 1.55 |
| | | | قبلي | 7.32 | 0.31 | | | | |
| 4 | التصويب الكرابجي من الثبات على بعد (7) متر | درجة | بعدي | 5.79 | 1.05 | **6.62 | 1.64 | 0.93 | 1.77 |
| | | | قبلي | 4.14 | 1.41 | | | | |
| 5 | التصويب الكرابجي من الحركة | ثانية | بعدي | 3.66 | 0.40 | **3.78 | 0.75 | 0.74 | 1.01 |
| | | | قبلي | 4.41 | 0.57 | | | | |

قيمة "ت" الجدولية عند مستوى دلالة (0.01)=2.56 وعند مستوى دلالة (0.05)=1.77

**دالة عند مستوى دلالة (0.01)

يوضح جدول (11) ان قيم " ت " المحسوبة لدلالة الفروق بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الأولى قيم أكبر من القيمة الجدولية عند المستوى (0.01) مما يدل على وجود فروق دالة لصالح القياسات البعديّة كما تشير إلى نتائج حجم التأثير للبرنامج والتي تراوحت ما بين (1.01 – 1.77) وهو حجم تأثير مرتفع . كما تشير نتائج نفس الجدول أن المتوسط الحسابي لإختبار التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث) للقياسات القبليّة للمجموعة التجريبية الأولى بلغ (22.36) بإنحراف معياري (2.10) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار للمجموعة التجريبية الأولى (24.64) بإنحراف معياري (1.98) في القياسات البعديّة ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (4.41) ، وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.01) بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الأولى لصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.18) ، وفي إختبار التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط فكان المتوسط الحسابي للمجموعة التجريبية الأولى في القياس القبلي (6.93) بإنحراف معياري (1.44) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار في القياس البعدي للمجموعة التجريبية الأولى (8.86)

بإنحراف معياري (1.41) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (5.69) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الأولى لصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.52) ، أما بالنسبة لإختبار **تنطيط الكرة في خط مستقيم (30م)** فقد بلغ المتوسط الحسابي (7.32) بإنحراف معياري (0.31) للقياس القبلي بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار في القياس البعدي للمجموعة التجريبية الأولى (6.02) بإنحراف معياري (0.81) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (5.81) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الأولى لصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.55) ، أما **التصويب الكراباجي من الثبات على بعد (7) متر** فكان المتوسط الحسابي للمجموعة التجريبية الأولى في القياس القبلي (4.14) بإنحراف معياري (1.41) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار في القياس البعدي للمجموعة التجريبية الأولى (5.79) بإنحراف معياري (1.05) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (6.62) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الأولى لصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.77) ، وأخيراً بالنسبة لإختبار **التصويب الكراباجي من الحركة** فقد بلغ المتوسط الحسابي (4.41) بإنحراف معياري (0.57) للقياس القبلي بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار في القياس البعدي للمجموعة التجريبية الأولى (3.66) بإنحراف معياري (0.40) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (3.78) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الأولى لصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.01) . ويوضح ذلك الشكل (1)



يوضح شكل (1) متوسطى القياسين القبلي والبعدي لإختبارات المهارات الهجومية (قيد البحث) للمجموعة التجريبية الأولى

جدول (12)

المتوسط الحسابي والانحراف المعياري وقيمة (ت) وقيم حجم التأثير بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي لدى المجموعة التجريبية الثانية باستخدام أسلوب التعلم التعاوني فى إختبارات المهارات الهجومية (قيد البحث)

ن = 14

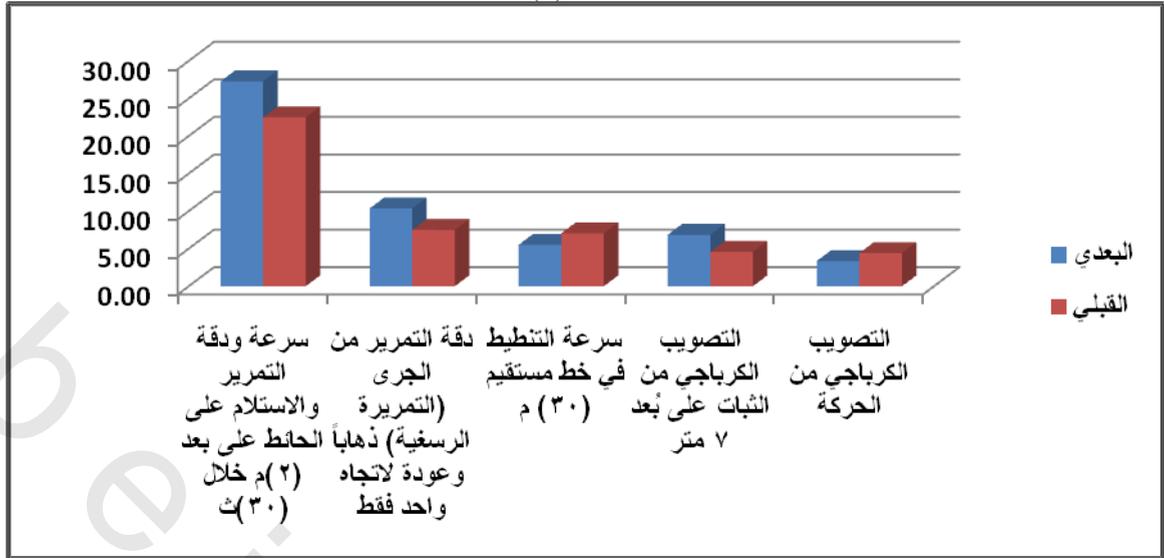
| م | الإختبارات | وحدة القياس | القياس | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | قيمة "ت" | الفرق بين المتوسطين | الانحراف المعياري | حجم التأثير |
|---|--|-------------|--------|-----------------|-------------------|----------|---------------------|-------------------|-------------|
| 1 | التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث) | عدد | بعدي | 27.29 | 3.34 | **5.41 | 4.79 | 3.31 | 1.45 |
| | | | قبلي | 22.50 | 2.79 | | | | |
| 2 | التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط | عدد | بعدي | 10.36 | 2.41 | **5.97 | 2.86 | 1.79 | 1.60 |
| | | | قبلي | 7.50 | 1.09 | | | | |
| 3 | تنطيط الكرة في خط مستقيم (30م) | ثانية | بعدي | 5.52 | 0.86 | **7.31 | 1.54 | 0.79 | 1.95 |
| | | | قبلي | 7.06 | 0.43 | | | | |
| 4 | التصويب الكرواجي من الشبات على بعد (7) متر | درجة | بعدي | 6.86 | 1.96 | **7.51 | 2.29 | 1.14 | 2.01 |
| | | | قبلي | 4.57 | 1.28 | | | | |
| 5 | التصويب الكرواجي من الحركة | ثانية | بعدي | 3.36 | 0.78 | **4.83 | 1.06 | 0.82 | 1.29 |
| | | | قبلي | 4.42 | 0.47 | | | | |

قيمة "ت" الجدولية عند مستوى دلالة (0.01) = 2.56 وعند مستوى دلالة (0.05) = 1.77

يوضح جدول (12) ان قيم " ت " المحسوبة لدلالة الفروق بين القياسين القبلي والبعدى للمجموعة التجريبية الثانية قيم أكبر من القيمة الجدولية عند المستوى (0.01) مما يدل على وجود فروق دالة لصالح القياس البعدى كما تشير إلى نتائج حجم التأثير للبرنامج والتي تراوحت ما بين (1.29 – 2.01) وهو حجم تأثير مرتفع .

كما توضح نتائج نفس الجدول أن المتوسط الحسابي لإختبار التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث) للقياس القبلي للمجموعة التجريبية الثانية بلغ (22.5) بإنحراف معياري (2.79) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار للمجموعة التجريبية الثانية (27.29) بإنحراف معياري (3.34) في القياس البعدى ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدى (5.41) ، وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.01) بين القياسين القبلي والبعدى للمجموعة التجريبية الثانية ولصالح القياس البعدى في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.45) ، وفى إختبار التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط فكان المتوسط الحسابي للمجموعة التجريبية الثانية في القياس القبلي (7.50) بإنحراف معياري (1.09) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار في القياس البعدى للمجموعة التجريبية الثانية (10.36) بإنحراف معياري (2.41) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدى (5.97) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدى للمجموعة التجريبية الثانية ولصالح القياس البعدى في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.60) ، أما بالنسبة لإختبار تنطيط الكرة في خط مستقيم (30م) فقد بلغ المتوسط الحسابي (7.06) بإنحراف معياري (0.43) للقياس القبلي بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار في القياس البعدى للمجموعة التجريبية الثانية (5.52) بإنحراف معياري (0.86) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدى (7.31) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدى للمجموعة التجريبية الثانية ولصالح القياس البعدى في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.95) ، أما التصويب الكراجي من الثبات على بعد (7 متر) فكان المتوسط الحسابي للمجموعة التجريبية الثانية في القياس القبلي (4.57) بإنحراف معياري (1.28) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار في القياس البعدى للمجموعة التجريبية الثانية (6.86) بإنحراف معياري (1.96) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدى (7.51) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدى للمجموعة التجريبية الثانية ولصالح القياس البعدى في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (2.01) ، وأخيراً بالنسبة لإختبار التصويب الكراجي من الحركة فقد بلغ المتوسط الحسابي (4.42) بإنحراف معياري (0.47) للقياس القبلي بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار في القياس البعدى للمجموعة التجريبية الثانية (3.36) بإنحراف معياري (0.78) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدى (4.83) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدى للمجموعة التجريبية الثانية ولصالح القياس البعدى في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.29) . ويوضح ذلك الشكل (2)

شكل (2)



يوضح شكل (2) متوسطي القياسين القبلي والبعدي لإختبارات المهارات الهجومية (قيد البحث) للمجموعة التجريبية الثانية .

جدول (13)

المتوسط الحسابي والانحراف المعياري وقيمة (ت) وقيم حجم التأثير بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي لدى المجموعة الضابطة باستخدام أسلوب العرض التوضيحي في إختبارات المهارات الهجومية (قيد البحث)

= ن

14

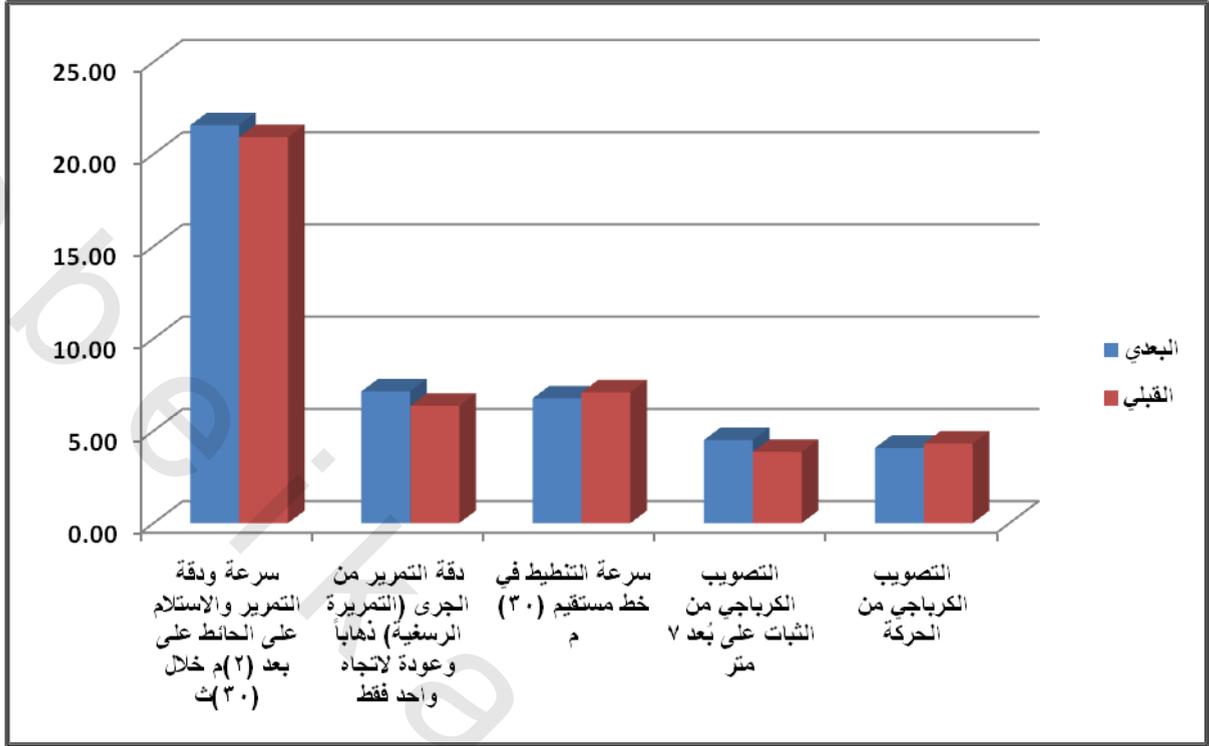
| م | الإختبارات | وحدة القياس | القياس | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | قيمة "ت" | الفرق بين المتوسطين | الانحراف المعياري | حجم التأثير |
|---|---|-------------|--------|-----------------|-------------------|----------|---------------------|-------------------|-------------|
| 1 | التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2) م خلال (30) ث | عدد | بعدي | 21.57 | 2.34 | **4.41 | 2.29 | 1.94 | 1.18 |
| | | | قبلي | 20.93 | 1.86 | | | | |
| 2 | التمرير من الجري (التميرية) الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط | عدد | بعدي | 7.14 | 2.03 | **5.69 | 1.93 | 1.27 | 1.52 |
| | | | قبلي | 6.36 | 1.82 | | | | |
| 3 | تنطيط الكرة في خط مستقيم (30) م | ثانية | بعدي | 6.76 | 0.60 | **5.81 | 1.30 | 0.84 | 1.55 |
| | | | قبلي | 7.09 | 0.76 | | | | |
| 4 | التصويب الكرواجي من الثبات على بعد (7) متر | درجة | بعدي | 4.50 | 0.94 | **6.62 | 1.64 | 0.93 | 1.77 |
| | | | قبلي | 3.86 | 1.10 | | | | |
| 5 | التصويب الكرواجي من الحركة | ثانية | بعدي | 4.08 | 0.37 | **3.78 | 0.75 | 0.74 | 1.01 |
| | | | قبلي | 4.31 | 0.49 | | | | |

قيمة "ت" الجدولية عند مستوى دلالة (0.01) = 2.56 وعند مستوى دلالة (0.05) = 1.77

يوضح جدول (13) ان قيم " ت " المحسوبة لدلالة الفروق بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة قيم أكبر من القيمة الجدولية عند المستوى (0.01) مما يدل على وجود فروق دالة لصالح القياس البعدي كما تشير إلى نتائج حجم التأثير للبرنامج والتي تراوحت ما بين (1.01 – 1.77) وهو حجم تأثير مرتفع .

كما توضح نتائج نفس الجدول أن المتوسط الحسابي لإختبار التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث) للقياس القبلي للمجموعة الضابطة بلغ (20.93) بإنحراف معياري (1.86) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار (21.57) بإنحراف معياري (2.34) في القياس البعدي ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (4.41) ، وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.01) بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة ولصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.18) ، وفي إختبار التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط فكان المتوسط الحسابي للمجموعة الضابطة في القياس القبلي (6.36) بإنحراف معياري (1.82) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار في القياس البعدي للمجموعة الضابطة (7.14) بإنحراف معياري (2.03) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (5.69) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة ولصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.52) ، أما بالنسبة لإختبار تنطيط الكرة في خط مستقيم (30م) فقد بلغ المتوسط الحسابي (7.09) بإنحراف معياري (0.76) للقياس القبلي بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار في القياس البعدي للمجموعة الضابطة (6.76) بإنحراف معياري (0.60) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (5.81) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة لصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.55) ، أما التصويب الكراجي من الثبات على بعد (7) متر فكان المتوسط الحسابي للمجموعة الضابطة في القياس القبلي (3.86) بإنحراف معياري (1.10) ، بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار في القياس البعدي (4.50) بإنحراف معياري (0.94) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (6.62) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة ولصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.77) ، وأخيراً بالنسبة لإختبار التصويب الكراجي من الحركة فقد بلغ المتوسط الحسابي (4.31) بإنحراف معياري (0.49) للقياس القبلي بينما بلغ المتوسط الحسابي لنفس الإختبار في القياس البعدي (4.08) بإنحراف معياري (0.37) ، وكانت قيمة " ت " بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي (3.78) وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.01) بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة لصالح القياس البعدي في هذا الإختبار ، ويستدل على ذلك من قيم حجم التأثير والتي بلغت (1.01) . ويوضح ذلك الشكل (3)

شكل (3)



يوضح شكل (3) متوسطى القياسين القبلي والبعدي لإختبارات المهارات الهجومية (قيد البحث) للمجموعة الضابطة .

جدول (14)

تحليل التباين الأحادي بين مجموعات البحث الثلاثة (تجريبية أولى - تجريبية ثانية - ضابطة) في القياس البعدي
لإختبارات المهارات الهجومية في كرة اليد (قيد البحث)

ن = 42

| م | الإختبارات | وحدة القياس | مصدر التباين | مجموع المربعات | درجات الحرية | متوسط المربعات | قيمة "ف" ومستوى الدلالة | مربع ايتا |
|---|--|-------------|--|------------------------------|---------------|----------------|-------------------------|-----------|
| 1 | التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث) | عدد | بين المجموعات داخل المجموعات الكلي | 229 267.5 496.5 | 2 39 41 | 114.50 6.86 | 16.69** | 0.46 |
| 2 | التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط | عدد | بين المجموعات داخل المجموعات الكلي | 72.429 154.643 227.071 | 2 39 41 | 36.21 3.97 | 9.13** | 0.32 |
| 3 | تنطيط الكرة في خط مستقيم (30م) | ثانية | بين المجموعات داخل المجموعات الكلي | 10.842 22.837 33.679 | 2 39 41 | 5.42 0.59 | 9.26** | 0.33 |
| 4 | التصويب الكراباجي من الثبات على بعد (7) متر | درجة | بين المجموعات داخل المجموعات الكلي | 39 75.571 114.571 | 2 39 41 | 19.50 1.94 | 10.06** | 0.34 |
| 5 | التصويب الكراباجي من الحركة | ثانية | بين المجموعات داخل المجموعات الكلي | 3.682 11.825 15.507 | 2 39 41 | 1.84 0.30 | 6.07** | 0.23 |

قيمة "ف" الجدولية عند (2، 39) ومستوى دلالة (0.01) = 5.179

يتضح من جدول (14) أن قيم "ف" المحسوبة أكبر من القيمة الجدولية عند مستوى دلالة (0.01) لجميع الإختبارات قيد البحث مما يدل على وجود فروق دالة إحصائياً بين درجات المجموعات الثلاثة في القياسات البعديّة ، ولمعرفة دلالة واتجاه تلك الفروق في كل إختبار تم إجراء إختبار توكي للقياسات البعديّة ، حيث أن إختبار توكي يفضل في حال العينات المتساوية العدد ، ويوضح ذلك جدول (15)

جدول (15)

اختبار توكي لدلالة واتجاه الفروق بين متوسطات مجموعات البحث الثلاثة (التجريبية الأولى – التجريبية الثانية – الضابطة) في القياس البعدي

| م | الإختبارات | وحدة القياس | المتوسط الحسابي | الانحراف المعياري | تنافسي | تعاوني | العرض التوضيحي |
|---|--|-------------|-----------------|-------------------|--------|---------|----------------|
| 1 | التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث) | عدد | 24.64 | 1.98 | - | - | - |
| | | | 27.29 | 3.34 | *2.64 | - | - |
| | | | 21.57 | 2.34 | *3.07 | *5.71 | - |
| 2 | التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط | عدد | 8.86 | 1.41 | - | - | - |
| | | | 10.36 | 2.41 | 1.50 | - | - |
| | | | 7.14 | 2.03 | 1.71 | *3.21 | - |
| 3 | تنطيط الكرة في خط مستقيم (30م) | ثانية | 6.02 | 0.81 | - | - | - |
| | | | 5.52 | 0.86 | 0.50 - | - | - |
| | | | 6.76 | 0.60 | 0.74 - | *1.24 - | - |
| 4 | التصويب الكراجي من الثبات (7) على بعد متر | درجة | 5.79 | 1.05 | - | - | - |
| | | | 6.86 | 1.96 | 1.07 | - | - |
| | | | 4.50 | 0.94 | 1.29 | *2.36 | - |
| 5 | التصويب الكراجي من الحركة | ثانية | 3.66 | 0.40 | - | - | - |
| | | | 3.36 | 0.78 | 0.30 - | - | - |
| | | | 4.08 | 0.37 | 0.42 - | *0.72 - | - |

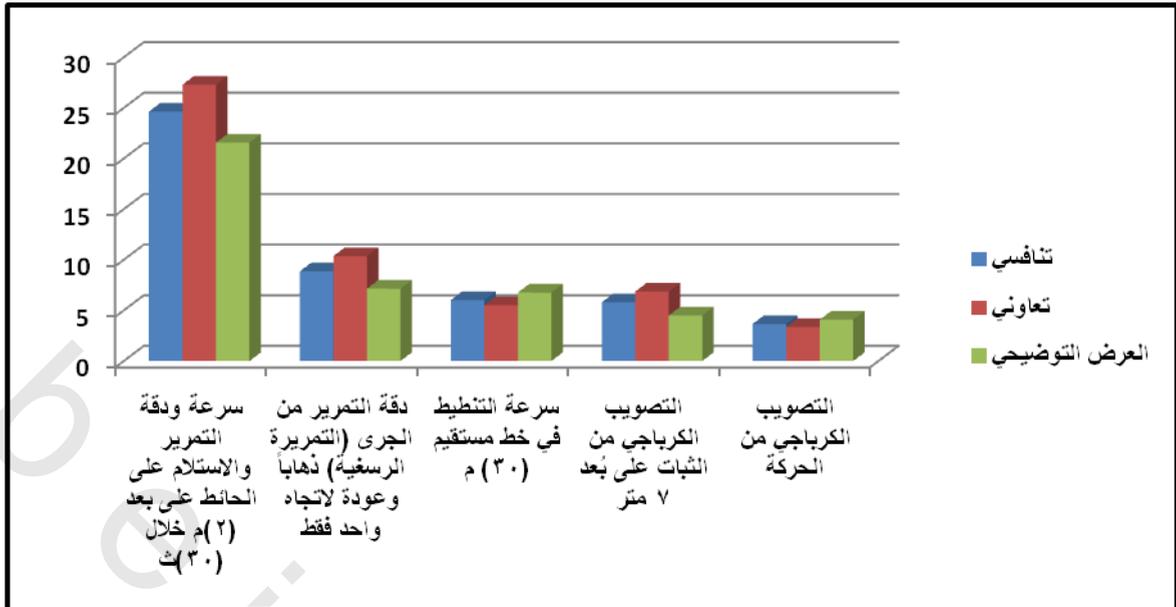
• دالة عند مستوى دلالة (0.05)

باستقراء نتائج جدول اختبار توكي لإختبار التمرير والاستلام على الحائط على بعد (2م) خلال (30ث) يتضح وجود فروق دالة إحصائياً بين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة الضابطة لصالح المجموعة التجريبية الأولى حيث بلغ المتوسط الحسابي (24.64) بإنحراف معياري (1.98) ، أما المجموعة الضابطة فقد بلغ المتوسط الحسابي (21.57) بإنحراف معياري (2.34) وبين المجموعة التجريبية الثانية والمجموعة الضابطة لصالح المجموعة التجريبية الثانية حيث بلغ المتوسط ، (27.29) بإنحراف معياري (3.34) ، وبين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة التجريبية الثانية لصالح المجموعة التجريبية الثانية حيث بلغ المتوسط الحسابي (27.29) بإنحراف معياري (3.34) ، بينما كان المجموعة التجريبية الأولى بلغ المتوسط الحسابي (24.64) بإنحراف معياري (1.98) وكانت قيمة " ف " (16.69) ويوضحها جدول (14) ، وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05) بين متوسطي القياسات البعدية لمجموعات البحث الثلاثة (التجريبية الأولى – التجريبية الثانية – الضابطة) ولصالح المجموعتين التجريبيتين ، وأن المجموعة التجريبية الثانية أفضل من المجموعة التجريبية الأولى ، ويؤكد ذلك قيمة مربع اينتا وبلغت (0.46) ويوضحها جدول (14) بمعنى أن 46% من التباين بين درجات المجموعات الثلاثة يرجع إلى

طريقة التعلم (التنافسي - التعاوني - العرض التوضيحي) ، أما بالنسبة لإختبار التمرير من الجرى (التمريرة الرسغية) ذهاباً وعودة لاتجاه واحد فقط يتضح وجود فروق دالة إحصائياً بين المجموعة الضابطة وبين المجموعة التجريبية الثانية لصالح المجموعة التجريبية الثانية حيث بلغ المتوسط (10.36) بإنحراف معياري (2.41) ، بينما كانت المجموعة الضابطة (7.14) بإنحراف معياري (2.03) ، وبين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة الضابطة لصالح المجموعة التجريبية الأولى حيث بلغ المتوسط (8.86) بإنحراف معياري (1.41) بينما بلغ المتوسط الحسابي للضابطة (7.14) بإنحراف معياري (2.03) وكذلك أشارت النتائج بعدم وجود فروق دالة إحصائياً بين متوسط درجات المجموعة التجريبية الأولى والثانية عند مستوى دلالة (0.05) وإن كان متوسط درجات المجموعة التجريبية الثانية قد بلغ (10.36) بإنحراف معياري (2.41) ، وهو أكبر من متوسط درجات المجموعة التجريبية الأولى حيث بلغ المتوسط (8.86) بإنحراف معياري (1.41) . وكانت قيمة " ف " (9.13) ويوضحها جدول (14) ، وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05) بين متوسطي القياسات البعدية لمجموعات البحث الثلاثة (التجريبية الأولى - التجريبية الثانية - الضابطة) ولصالح المجموعتين التجريبيتين ، بينما نجد أن المجموعة التجريبية الثانية أفضل من المجموعة التجريبية الأولى ويؤكد ذلك قيمة مربع ايتا والتي بلغت (0.32) ويوضحها جدول (14) بمعنى أن 32% من التباين بين درجات المجموعات الثلاثة يرجع إلى طريقة التعلم (التعاوني - التنافسي - العرض التوضيحي) . أما في إختبار التنطيط الكرة في خط مستقيم (30م) يتضح وجود فروق دالة إحصائياً بين المجموعة الضابطة وبين المجموعة التجريبية الثانية لصالح المجموعة التجريبية الثانية حيث بلغ المتوسط الحسابي (5.52) بإنحراف معياري (0.86) ، بينما كان المجموعة الضابطة حيث بلغ المتوسط الحسابي (6.76) بإنحراف معياري (0.60) ، وبين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة الضابطة لصالح المجموعة التجريبية الأولى حيث بلغ المتوسط الحسابي (6.02) بإنحراف معياري (0.81) ، وكذلك أشارت النتائج بعدم وجود فروق دالة إحصائياً بين متوسط الدرجات للمجموعة التجريبية الأولى والثانية عند مستوى دلالة (0.05) وإن كان متوسط درجات المجموعة التجريبية الثانية قد بلغ (5.52) بإنحراف معياري (0.86) ، وهو أقل من متوسط الدرجات للمجموعة التجريبية الأولى حيث بلغ (6.02) بإنحراف معياري (0.81) . وكانت قيمة " ف " (9.26) ويوضحها جدول (14) ، وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05) بين متوسطي القياسات البعدية لمجموعات البحث الثلاثة (التجريبية الأولى - التجريبية الثانية - الضابطة) ولصالح المجموعتين التجريبيتين ، بينما يتضح أن المجموعة التجريبية الثانية أفضل من المجموعة التجريبية الأولى ويؤكد ذلك قيمة مربع ايتا والتي بلغت (0.33) ويوضحها جدول (14) بمعنى أن 33% من التباين بين درجات المجموعات الثلاثة يرجع إلى طريقة التعلم (التعاوني - التنافسي - العرض التوضيحي) . أما بالنسبة لإختبار التصويب الكرواجي من الثبات على بعد (7 متر) توجد فروق دالة إحصائياً بين المجموعة الضابطة وبين المجموعة التجريبية الثانية لصالح المجموعة التجريبية الثانية حيث بلغ المتوسط الحسابي (6.86) بإنحراف معياري (1.96) بينما بلغ المتوسط الحسابي للمجموعة الضابطة (4.50) بإنحراف معياري (0.94) ، وبين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة الضابطة لصالح المجموعة التجريبية الأولى حيث بلغ المتوسط الحسابي (5.79) بإنحراف معياري (1.05) ، وكذلك أشارت النتائج بعدم وجود فروق دالة إحصائياً بين متوسط الدرجات للمجموعتين التجريبيتين عند مستوى دلالة (0.05) وإن كان متوسط الدرجات للمجموعة التجريبية الثانية قد بلغ (6.86) بإنحراف معياري (1.96) وهو أكبر من متوسط الدرجات للمجموعة التجريبية الأولى وهو (5.79) بإنحراف معياري (1.05) . وكانت قيمة " ف " (10.06) ويوضحها جدول (14) ، وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05) بين متوسطي القياسات البعدية لمجموعات البحث الثلاثة (التجريبية الأولى - التجريبية الثانية -

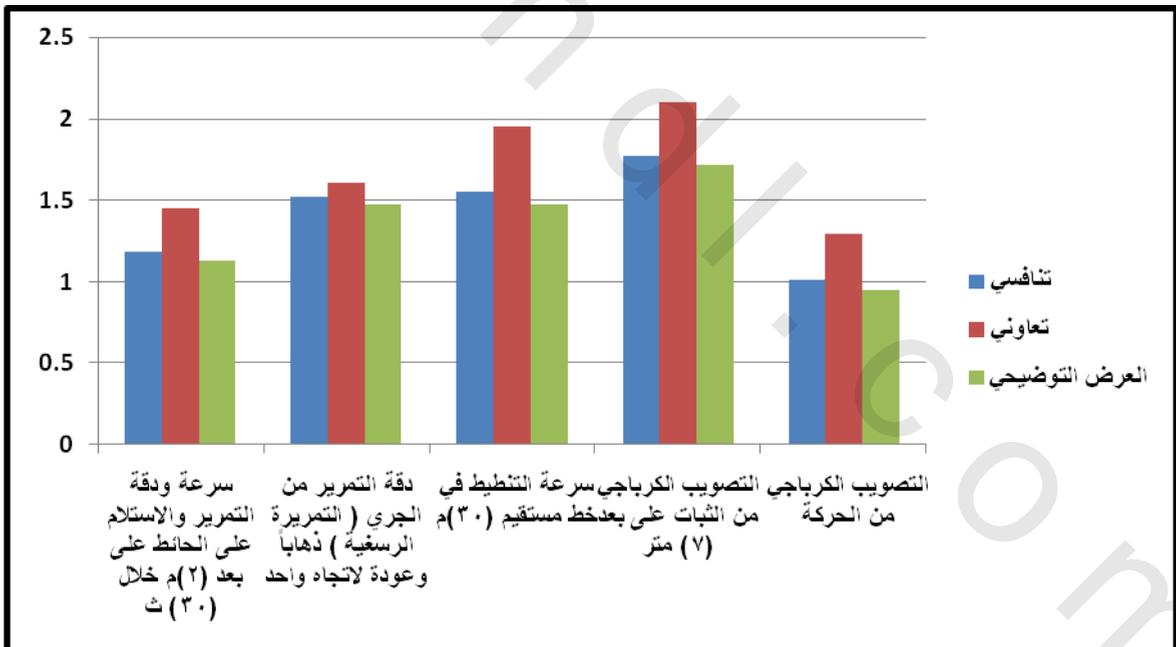
الضابطة) ولصالح المجموعتين التجريبتين ، بينما نجد أن المجموعة التجريبية الثانية أفضل من المجموعة التجريبية الأولى . ويؤكد ذلك قيمة مربع ايتا والتي بلغت (0.34) ويوضحها جدول (14) بمعنى أن 34% من التباين بين درجات المجموعات الثلاثة يرجع إلى طريقة التعلم (التعاوني – التنافسي- العرض التوضيحي) ، وأخيراً بالنسبة لإختبار التصويب الكرابجي من الحركة يوجد فروق دالة إحصائياً بين المجموعة الضابطة وبين المجموعة التجريبية الثانية لصالح المجموعة التجريبية الثانية المتوسط الحسابي (3.36) بإنحراف معياري (0.78) بينما كان المجموعة الضابطة المتوسط الحسابي (4.08) بإنحراف معياري (0.37) ، وبين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة الضابطة لصالح المجموعة التجريبية الأولى حيث بلغ المتوسط الحسابي (3.66) بإنحراف معياري (0.40) ، وكذلك أشارت النتائج بعدم وجود فروق دالة إحصائياً بين متوسط الدرجات للمجموعتين التجريبتين عند مستوى دلالة (0.05) وإن كان متوسط درجات المجموعة التجريبية الثانية قد بلغ (3.36) بإنحراف معياري (0.78) وهو أقل من متوسط درجات المجموعة التجريبية الأولى وهو (3.66) بإنحراف معياري (0.40) . وكانت قيمة " ف " (6.07) ويوضحها جدول (14) ، وبذلك يتضح وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة (0.05) بين متوسطي القياسات البعدية لمجموعات البحث الثلاثة (التجريبية الأولى – التجريبية الثانية – الضابطة) ولصالح المجموعتين التجريبتين ، وأن المجموعة التجريبية الثانية أفضل من المجموعة التجريبية الأولى . ويؤكد ذلك قيمة مربع ايتا والتي بلغت (0.23) ويوضحها جدول (14) بمعنى أن 23% من التباين بين درجات المجموعات الثلاثة يرجع إلى طريقة التعلم (التعاوني – التنافسي- العرض التوضيحي) ويوضح ذلك الشكل (4) ، (5) .

شكل (4)



يوضح شكل (4) المتوسط الحسابي للقياسات البعدية لمجموعات البحث الثلاثة (التجريبية الأولى – التجريبية الثانية – الضابطة) في إختبارات المهارات الهجومية (قيد البحث)

شكل (5)



يوضح شكل (5) فروق حجم التأثير لأساليب التعلم (التنافسي – التعاوني – العرض التوضيحي) على مجموعات البحث الثلاثة في إختبارات المهارات الهجومية (قيد البحث)

ثانياً : - مناقشة النتائج :

تشير نتائج جدول (11) إلى وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطى درجات القياسين القبلى والبعدى للمجموعة التجريبية الأولى التى تم التدريس لها باستخدام أسلوب التعلم التنافسى فى درجات إختبارات المهارات الهجومية فى كرة اليد قيد البحث لصالح القياس البعدى ، وترجع الباحثة ذلك إلى أن أسلوب التعلم التنافسى يتميز بالشمول و التغيير فى أداء المهارات الحركية الهجومية لكرة اليد فى شكل متتابع ويعطى بعض الحرية للطلاب فى الأداء الجماعى على العكس من المجموعة الضابطة والمستخدم معها أسلوب العرض التوضيحي والتى تعتمد على قرارات المعلمة بالتخطيط والتنفيذ مما يجعل الطالب تصف بالسلبية الأمر الذى يبعث الملل والفتور فى نفوس الطلاب بالإضافة إلى قيام الطلاب بالتدريب على المهارات فى شكل تنافسى فردى ثم ثنائى ثم جماعى مما يجعل روح المنافسة بين الطلاب ندفعهم للعمل وبذل لمزيد من الجهد ، هذا ما أشار اليه محمد أبو عيبة (1988) (59) من حيث إن أسلوب التعلم باستخدام التنافس له تأثير على مستوى الأداء المهارى والذي يدفع الطلاب إلى بذل مزيد من الجهد والعطاء لتحقيق مستوى عالى من الأداء والإبتعاد عن الإندفاع وإتخاذ القرارات غير المدروسة وفق خطة منظمة ، وأن العمل الجماعى يدفعهم لتحقيق مايطمحون إليه ويزيد من ثقتهم بأنفسهم وبالآخرين ، كما أن التعلم باستخدام أسلوب التنافس يتطلب أداء المهارة فى ظروف تتميز بالصعوبة وبالتداخل ، لذا كان من السهل أداء هذه الإختبارات أو المهارات منفردة وهذا يتفق مع نظرية التعلم بالإدراك الكلى حيث أن الفرد يستجيب للموقف وفقاً لإستطاعته وسرعته فى التعلم ، كما تعزى الباحثة فاعلية أسلوب التعلم التنافسى إلى مايتيحها هذا الأسلوب للطلاب من إتخاذ قرارات فردية وفق قدراتهم للتنفيذ مما يمددهم بالاستقلالية فى الأداء . (59 : 37)

وهذا اتفق مع دراسة كل من، هارسن وآخرون (1995) (95) ، نشوى عبدالعاطى محمد (2002) (81) ، مجيد فليح السامرائى (2004) (52) ، على فاعلية استخدام أسلوب التعلم التنافسى فى تعليم بعض مهارات الأنشطة المختلفة بمقارنته ببعض أساليب التدريس الأخرى .
وبذلك يتحقق صحة الفرض الأول والذي ينص على : " توجد فروق دالة إحصائية بين القياسين القبلى والبعدى للمجموعة التجريبية الأولى (التى تستخدم أسلوب التعلم التنافسى) فى متوسطات درجات إختبارات المهارات الهجومية لصالح القياس البعدى .

ويوضح نتائج جدول (12) وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطى القياسين القبلى والبعدى للمجموعة التجريبية الثانية التى تم التدريس لها باستخدام أسلوب التعلم التعاونى فى درجات إختبارات المهارات الهجومية فى كرة اليد قيد البحث لصالح القياس البعدى ، وقد أشارت نتائج جدول (14) (15) إلى تفوق المجموعة التجريبية الثانية على المجموعة التجريبية الأولى والتى تم التدريس لها باستخدام أسلوب التعلم التنافسى ، والمجموعة الضابطة التى تم التدريس لها باستخدام أسلوب العرض التوضيحي ، فى معدل تغير القياس البعدى عن القياس القبلى وترجع الباحثة ذلك إلى أن أسلوب التعلم التعاونى يعزز عمل المجموعة وليس الأفراد ، بالإضافة إلى مساهمة التعلم التعاونى فى خفض القلق ، حيث لا يجد أفراد المجموعة حرجاً فى طرح تساؤلاتهم على زملائهم أثناء تأدية المهارة ، كما أن أفراد مجموعة التعلم التعاونى فى القياس البعدى قد تمكنوا آلية العمل الجماعى ، من حيث توزيع وممارسة الأدوار المختلفة ودراسة المشكلات ، واستفاد الأعضاء نوى المستويات المختلفة من بعضهم البعض ، بينما يكاد يندم ذلك قبل استخدام أسلوب التعلم التعاونى ، بالإضافة إلى أن أسلوب التعلم التعاونى يؤدي الى انتقال اثر التدريب الإيجابي نتيجة للتدعيم الفورى والتغذية الراجعة عن طريق الزميل أثناء التعلم ، وكذلك المكافآت التى كانت تحصل عليها المجموعة المتميزة كان لها

أكبر الأثر في هذا الأمر ، وهذا ما أشاره إليه جونسون (1991) أن أسلوب التعلم التعاوني ينشئ العلاقة الإيجابية المتبادلة بين الأفراد لتحقيق الهدف ، بمعنى أن الفرد يستطيع تحقيق هدفه ، في الوقت نفسه يستطيع الفرد الآخر المرتبط به إيجابياً تحقيق هدفه ، كما يسعى الفرد إلى النتائج المفيدة له وللمشاركين معه (19:97) . كما تؤكد كوثر كوجك (1997) أن أسلوب التعلم التعاوني أحد أساليب التدريس المستخدمة في مجال التربية الرياضية ، ويهدف هذا الأسلوب إلى تعويد المتعلمين علي العمل مع بعضهم البعض لإنجاز مهمة ما ، وعلي كل منهم مسؤولية معاونة الآخرين ومساعدتهم علي التعلم بحيث تصل المجموعة إلي الإنجاز المطلوب ، وهذا يعني أن المتعلم لا يكون مسئول عن تعلمه هو فقط ، ولكنه يكون مسئول أيضا عن تعلم باقي أفراد المجموعة أي أن أداء المتعلم هو محصلة جهده وجهد زملائه . (50: 316)

وهذا يتفق مع نتائج دراسة كل من ستان ماري إليزابيث (1996) (101) ، راتيغان (1997) (99) ، وائل عبدالعاطي خلف الله (2002) (84) ، غادة جلال عبدالحكيم وسحر يس شرف الدين (2004) (39) ، علي فاعلية استخدام أسلوب التعلم التعاوني في تعلم مهارات بعض الأنشطة المختلفة وكذلك التحصيل المعرفي بمقارنة بأساليب الأخرى.

وبذلك يتحقق صحة الفرض الثاني والذي ينص على أنه : " توجد فروق دالة إحصائية بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة التجريبية الثانية (التي تستخدم أسلوب التعلم التعاوني) في متوسطات درجات إختبارات المهارات الهجومية لصالح القياس البعدي .

ويوضح نتائج جدول (13) وجود فروق دالة إحصائية بين متوسطي القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة التي تم التدريس لها بإستخدام أسلوب العرض التوضيحي في درجات إختبارات المهارات الهجومية في كرة اليد قيد البحث لصالح القياس البعدي ، ولكن بنسب أقل من مجموعتي البحث التجريبيتين ويؤكد ذلك نتائج جدول (14) (15) ، وترجع الباحثة هذا إلى أن تعلم المهارات الهجومية قيد البحث بإستخدام أسلوب العرض التوضيحي يعتمد على دور المعلمة في اتخاذ جميع القرارات الخاصة بالعملية التعليمية (تخطيط وتنفيذ) ، وعليه فإنها تصدر أوامرها وتتخذ قراراتها لتنفيذ كل جزء من أجزاء الدرس وكذلك تقديم التغذية الراجعة وتصحيح الأخطاء ، وتزويد الطلاب بالمعارف والمعلومات اللازمة عن الأداء وصحته والمواصفات الفنية والخطوات التعليمية مما لايتح الفرصة للطلاب للتعلم وفق قدراتهم وميولهم ، ويتفق ذلك مع ما ذكرته عفاف عبدالكريم (1993) (33) أن جميع الأساليب متساوية في قيمتها ومبنية على أنه لا يوجد شيء مقابل آخر وأن لكل أسلوب قواعده الخاصة للتفاعل والسلوك اللفظي وإجراء التغذية الراجعة ، ويتفق ذلك مع نتائج دراسة كل من وائل عبد المعطى خلف الله (2002) (84) والتي أسفرت على أن استخدم أسلوب التعلم التعاوني أكثر إيجابية من التعلم بالأسلوب التناقصي والتقليدي وذلك في مستوى المهارات الأساسية للسباحة ومستوى التحصيل المعرفي ، ودراسة وفاء لبيب محم د (2002) (85) التي أكدت أن استخدم التعلم التعاوني والتناقصي والتقليدي كل على حدة له تأثير إيجابياً على رفع المستوى المهارى في السباحة (زمن و أداء) لطالبات الكلية ، ودراسة سلينج ماري لوي (2000) (100) التي أوضحت أن كل الأساليب أدت إلى تحسن في مراحل تعلم المهارة قيد الدراسة ، أسلوب الواجبات الحركية أفضل الأساليب في التعلم ثم أسلوب توجيه الأقران ثم أسلوب الأوامر (90:33) . وبذلك يتحقق صحة الفرض الثالث والذي ينص على : " توجد فروق دالة إحصائية بين القياسين القبلي والبعدي للمجموعة الضابطة (التي تستخدم أسلوب العرض التوضيحي) في متوسطات درجات إختبارات المهارات الهجومية لصالح القياس البعدي .

كما توضح نتائج جدولى (14) (15) ، وجود فروق دالة إحصائياً بين القياسات البعدية لمجموعات البحث الثلاث فى درجات إختبارات المهارات الهجومية فى كرة اليد قيد البحث لصالح المجموعة التجريبية الأولى والتي تم التدريس لها بإستخدام أسلوب التعلم التنافسى والثانية والتي تم التدريس لها بإستخدام أسلوب التعلم التعاونى كما تشير النتائج أيضاً إلى تفوق المجموعة التجريبية الثانية فى معدلات تغير القياس البعدى عن القبلى تليها المجموعة التجريبية الأولى وفى النهاية تأتى المجموعة الضابطة والتي تم التدريس لها بإستخدام أسلوب العرض التوضيحي وترجع الباحثة ذلك إلى طريقة تنفيذ أسلوب التعلم التعاونى والذى يحدد لكل فرد من أفراد المجموعة مسؤوليه محددة يقوم بها ويكون مسئول عن تحقيقها وبذلك يقود الفرد إلى الإعتدال على النفس والمسئولية والقيادة ، وكذلك يكون مسئول عن تعلم باقى أفراد المجموعة مما يجعل العمل الجماعى هو الهدف الأساسى . وبالإضافة إلى وجود التعزيز الفورى من الطالب الزميل وطرح الإستفسارات من قبل المؤدى كل ذلك بدوره أدى إلى تكاتف الجهود لتحقيق التعلم ، كما ترى الباحثة أن نتائج الدراسة الحالية تتفق مع نتائج دراسة نيفين محمود صالح (2000) (82) والتي أسفرت أن استخدام استراتيجيات التعلم التعاونى أظهرت نسبة تحسن أفضل من الاستراتيجيات الأخرى فى تعلم بعض المهارات الأساسية والجوانب المعرفية لمادة كرة اليد كما أشارت النتائج إلى فعالية التعلم التعاونى فى زيادة أثر التعلم عن الاستراتيجيات الأخرى والمشاركة الإيجابية خلال العملية التعليمية . ، وكذلك نتائج دراسة وائل عبد المعطى خلف الله (2002) (84) والتي توصلت أن استخدم أسلوب التعلم التعاونى أكثر إيجابية من التعلم بالأسلوب التنافسى والتقليدى وذلك فى مستوى المهارات الأساسية للسباحة ومستوى التحصيل المعرفى . وكذلك دراسة نشوي عبد العاطي محمد حلمي (2002) (81) والتي أشارت إلى وجود فروق دالة إحصائياً بين مجموعات البحث الثلاثة فى مستوى الأداء البدنى لصالح المجموعة التعاونية ثم التنافسية .

وبذلك يتحقق صحة الفرض الرابع والذى ينص على : " توجد فروق دالة إحصائياً بين القياسات البعدية لمجموعات البحث الثلاثة فى متوسطات درجات إختبارات المهارات الهجومية لصالح المجموعتين التجريبيتين الأولى والثانية "

والفرض الخامس والذى ينص على : يوجد تباين بين مجموعات البحث الثلاثة فى تأثير الأساليب التدريسية المستخدمة (التعلم التنافسى- التعلم التعاونى - العرض التوضيحي) على تعلم المهارات الهجومية فى كرة اليد (قيد البحث) .