

الفصل الرابع

٠/٤ عرض ومناقشة النتائج

١/٤ عرض النتائج

٢/٤ مناقشة النتائج

٠/٤ عرض ومناقشة النتائج :-

١/٤ اولا عرض النتائج :-

١/١/٤ عرض نتائج المجموعة التجريبية الأولى التى تستخدم المدخل الخططى فى التعليم :-

١/١/١/٤ عرض دلالة الفروق بين القياس القبلى والقياس البعدى فى المتغيرات البدنية والمهارية قيد البحث:-

جدول (١٢)

دلالة الفروق بين القياس القبلى والقياس البعدى للمجموعة التجريبية

الأولى فى المتغيرات البدنية والمهارية

ن = ١٥

المتغيرات	الاختبار	وحدة القياس	القياس القبلى		القياس البعدى		قيمة ت	نسبة التغير
			المتوسط	الانحراف	المتوسط	الانحراف		
الرشاقة	الجرى الزجراجى	ث	٧,٢١٩	٠,٥٣٠	٦,٨٥١	٠,٥٤٧	*٣,٦١٢	%٥,٠٩٧
التوافق	الدوائر المرقمة	ث	٨,٢٢٣	٢,١٢٨	٦,٧٣٧	٢,١٧١	*٣,٩٦٥	%١٨,٠٧٠
السرعة	العدو ٢٠ متر	ث	٤,٦٦٠	٠,٤٠٦	٤,٣٠٣	٠,٣٢٨	*٥,٢٨٦	%٧,٦٥٣
المرونة	ثنى الجذع من الوقوف	سم	٥,٤٠٠-	٠,٦٦٧	٠,٨٦٦-	٠,٧٠٥	*٧,٢٣٦	%٤٦,٩١٣
التحمل	الجرى ٥٥×٥ متر	ق	١,١٩٧	٠,١١٣	١,١٤٨	٠,١٠٧	*٤,١٢٤	%٤,٠١١
القدرة	الوثب العمودى	سم	٢٢,٥٦٧	٤,٥٢٧	٢٨,٧٠٠	٥,١٨١	*٨,٥٤٣	%٢٧,١٧٨
المهارية	المحاورة	ث	١٤,٤٣٨	١,٣٠٠	١٢,٦٠٤	١,٧٤٨	*٧,٠٣٨	%١٢,٧٠٢
	التمرير على الحائط ١٥ ث	درجة	١١,٦٠٠	١,٧٦٥	١٦,٥٣٣	١,٧٦٧	١٥,٦٢٥ *	%٤٢,٥٢٨
	الرمية الحرة ١٠ رميات	عدد	٠,٤٠٠	٠,٥٠٧	١,٦٦٦	٠,٦١٧	*٦,٩٧١	%٣١٦,٦
	الخطوات الدفاعية	ث	٢٠,٤٢٩	٣,١٣٩	١٨,٠٧١	١,٥٦٢	*٣,٦٤٣	%١١,٥٣٩
	المتابعة المستمرة	عدد	٠,٢٦٧	٠,٤٥٨	١,٤٦٦	٠,٧١٣	*٨,٢٩٠	%٤٥٠

قيمة ت الجدولية عند ٠,٠٥ = ٢,١٤٥

يتضح من جدول (١٢) وجود فروق دالة احصائياً بين القياس القبلى والقياس البعدى

لصالح القياس البعدى فى المتغيرات البدنية و المهارية قيد البحث حيث أن قيمة ت المحسوبة

أكبر من قيمة ت الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥.



شكل (٣)

القياس القبلي والقياس البعدي في المتغيرات البدنية والمهارية
للمجموعة التجريبية الأولى

٢/١/١/٤ عرض دلالة الفروق بين القياسات البعدية المتكررة للمجموعة التجريبية الأولى في المتغيرات الخطئية :-

جدول (١٣)
تحليل التباين للقياسات المتكررة للمجموعة التجريبية
الأولى في المتغيرات الخطئية

المتغيرات	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط مجموع المربعات	قيمة ف المحسوبة
المشاركة في اللعب	بين المجموعات	٣٩١٤,٨٤٤	٢	١٩٥٧,٤٢٢	*٢٨,٠١٣
	داخل المجموعات	٤٢٨٧,٤٦٦٦	٤٢	١٠٢,٠٨٢	
	بين الأفراد	٢٣٣٠,٩٧٧	١٤	١٦٦,٤٩٨	
	الخطأ	١٩٥٦,٤٨٨	٢٨	٦٩,٨٧٤	
	المجموع	١٢٤٨٩,٧٧٧			
اتخاذ القرار	بين المجموعات	٦٢,٢٠٦	٢	٣١,١٠٣	*١٤,٣١٦
	داخل المجموعات	١٠١,٥٩٧	٤٢	٢,٤١٩	
	بين الأفراد	٤٠,٧٦٣	١٤	٢,٩١٢	
	الخطأ	٦٠,٨٣٤	٢٨	٢,١٧٣	
	المجموع	٢٦٥,٤٠٠			
تنفيذ المهارة	بين المجموعات	١,٥١٠	٢	٠,٧٥٥	١,٥٩٤
	داخل المجموعات	٢١,٩٠٠	٤٢	٠,٥٢١	
	بين الأفراد	٨,٦٤٤	١٤	٠,٦١٧	
	الخطأ	١٣,٢٥٦	٢٨	٠,٤٧٣	
	المجموع	٤٥,٣١٠			
المساندة الهجومية	بين المجموعات	٢٥١,٨٧٨	٢	١٢٥,٩٣٩	*٢٥,٦٢٣
	داخل المجموعات	٢٦٠,٩٣٣	٤٢	٦,٢١٣	
	بين الأفراد	١٢٣,٣١١	١٤	٨,٨٠٨	
	الخطأ	١٣٧,٦٢٢	٢٨	٤,٩١٥	
	المجموع	٧٧٣,٧٤٤			
الدفاع	بين المجموعات	٧,٧٢٦	٢	٣,٨٦٣	١,٩٨٩
	داخل المجموعات	٧٩,٧١٣	٤٢	١,٨٩٨	
	بين الأفراد	٢٥,٣٣٢	١٤	١,٨٠٩	
	الخطأ	٥٤,٣٨١	٢٨	١,٩٤٢	
	المجموع	١٦٧,١٥٢			
فاعلية الأداء	المجموعات	٧,١٤٠	٢	٣,٥٧٠	*٥,٠٣٢
	داخل المجموعات	٣٣,٨٥٢	٤٢	٠,٨٠٦	
	بين الأفراد	١٣,٩٨٥	١٤	٠,٩٩٩	
	الخطأ	١٩,٨٦٧	٢٨	٠,٧١٠	
	المجموع	٧٤,٨٤٥			

قيمة ف الجدولية عند ٠,٠٥ = ٣,٢٣

يتضح من جدول (١٣) وجود فروق دالة إحصائية بين القياسات البعدية المتكررة في متغيرات (المشاركة في اللعب - اتخاذ القرار - المساندة الهجومية - فاعلية الاداء) بينما لا يوجد فروق دالة إحصائية في متغيري (تنفيذ المهارة- الدفاع) عند مستوى معنوية ٠,٠٥ .

جدول (١٤)

دلالة الفروق بين القياسات البعدية المتكررة للمجموعة التجريبية الأولى في المتغيرات قيد البحث باستخدام أصدق فرق معنوى H.S.D

المتغيرات	القياس	المتوسط	الفرق بين المتوسطات			قيمة (اصدق فرق معنوى) H.S.D
			خططى×خططى	خططى×مهارى	خططى×خارجى	
المشاركة فى اللعب	خططى×خططى	٣٤,٥٢٣		*٢٢,٨	*١٢,٦٦٦	٨,٦٨٩
	خططى×مهارى	٥٧,٣٢٣			*١٠,١٣٣	
	خططى×خارجى	٤٧,٢٠٠				
اتخاذ القرار	خططى×خططى	٦,١٨٧		*٢,٦٤٧	*٢,٣٠٧	١,٣٣٨
	خططى×مهارى	٣,٥٤٠			٠,٣٤٠	
	خططى×خارجى	٣,٨٨٠				
المساندة الهجومية	خططى×خططى	٦,٢٦٧		*٤,٩٣٣	٠,١٦٧	٢,١٤٤
	خططى×مهارى	١١,٢٠٠			*٥,١٠٠	
	خططى×خارجى	٦,١٠٠				
فاعلية الاداء	خططى×خططى	٤,٤٣١		٠,٢٢٩	٠,٧٠٧	٠,٧٧٢
	خططى×مهارى	٤,٦٦٠			*٠,٩٣٦	
	خططى×خارجى	٣,٧٢٤				

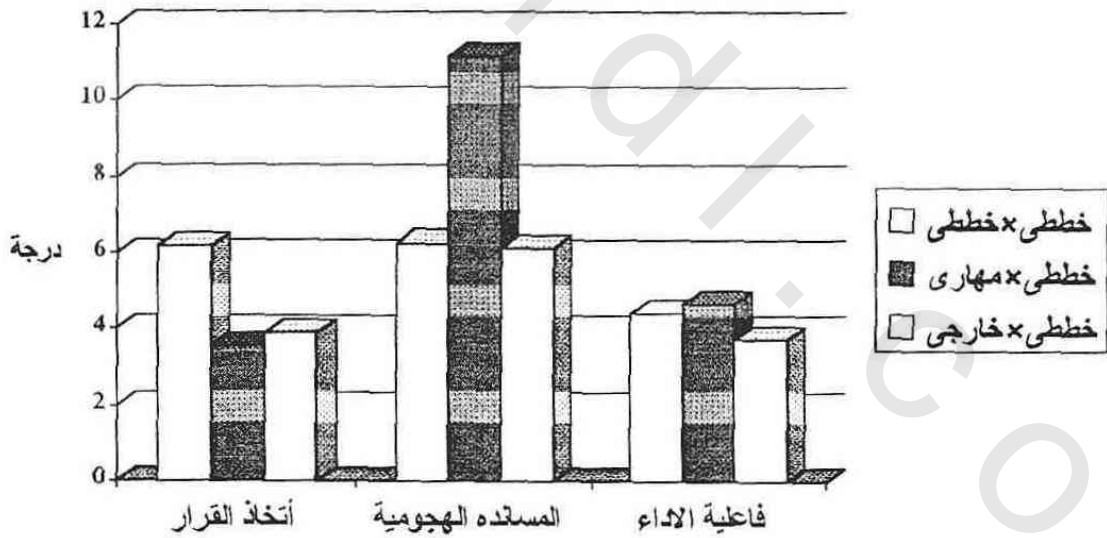
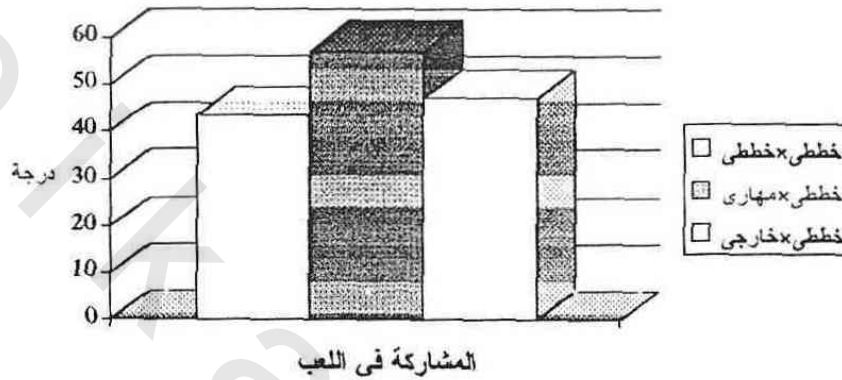
*=دال

يتضح من جدول (١٤) وجود فروق دالة احصائياً بين القياس البعدى الأول (خططى×خططى) و القياس البعدى الثانى (خططى×مهارى) والقياس البعدى الثالث (خططى×خارجى) فى متغير المشاركة فى اللعب لصالح القياس البعدى الثانى (خططى×مهارى) و بين القياس البعدى الأول (خططى×خططى) والقياس البعدى الثالث (خططى×خارجى) لصالح القياس البعدى الثالث (خططى×خارجى) حيث أن الفرق بين المتوسطين أكبر من أصدق فرق معنوى H.S.D عند مستوى معنوية ٠,٠٥.

بينما توجد فروق دالة احصائياً بين القياس البعدى الأول (خططى×خططى) و القياس البعدى الثانى (خططى×مهارى) والقياس البعدى الثالث (خططى×خارجى) فى متغير اتخاذ القرار أثناء اللعب لصالح القياس البعدى الأول (خططى×خططى)، حيث أن الفرق بين المتوسطين أكبر من أصدق فرق معنوى H.S.D عند مستوى معنوية ٠,٠٥.

وتوجد فروق دالة احصائياً بين القياس البعدى الأول (خططى×خططى) و القياس البعدى الثانى (خططى×مهارى) فى متغير المساندة الهجومية فى اللعب لصالح القياس البعدى الثانى (خططى×مهارى)، وبين القياس البعدى الثانى (خططى×مهارى) و القياس البعدى الثالث (خططى×خارجى) لصالح القياس البعدى الثانى (خططى×مهارى) حيث أن الفرق بين المتوسطين أكبر من أصدق فرق معنوى H.S.D عند مستوى معنوية ٠,٠٥.

وتوجد فروق دالة احصائياً بين القياس البعدي الثاني (خططي×مهارى) و القياس البعدي الثالث (خططي×خارجى) فى فاعلية الأداء لصالح القياس البعدي الثاني (خططي×مهارى) حيث أن الفرق بين المتوسطين أكبر من أصدق فرق معنوى H.S.D عند مستوى معنوية ٠,٠٥



شكل (٤)
القياسات البعدية المتكررة للمجموعة التجريبية
الأولى فى المتغيرات الخططية

٢/١/٤ عرض نتائج المجموعة التجريبية الثانية التي تستخدم المدخل المهارى فى التعليم :-
١/٢/١/٤ عرض دلالة الفروق بين القياس القبلى و القياس البعدى للمجموعة التجريبية
الثانية فى المتغيرات البدنية والمهارية قيد البحث:-

جدول (١٥)

دلالة الفروق بين القياس القبلى والقياس البعدى للمجموعة التجريبية

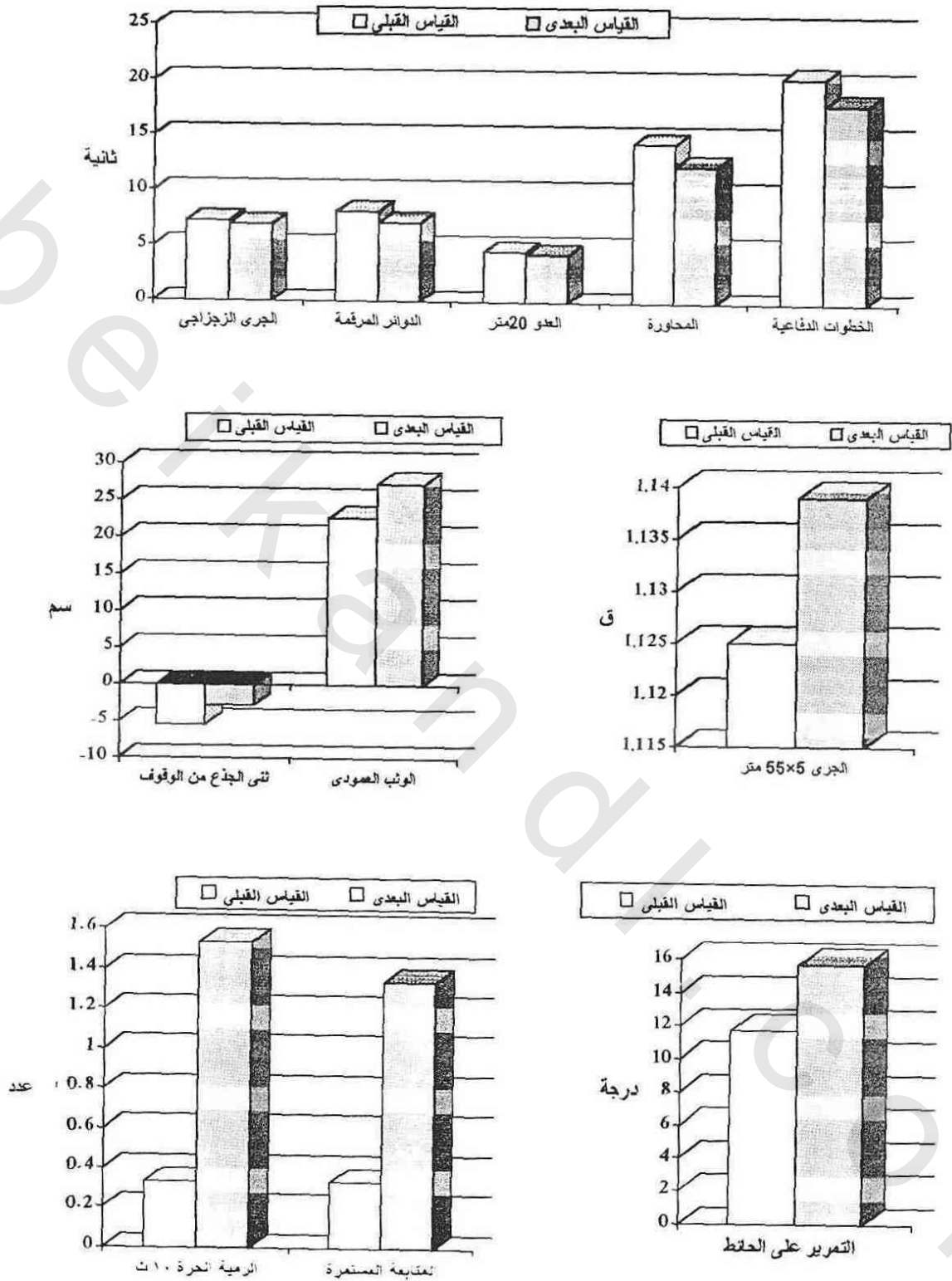
الثانية فى المتغيرات البدنية والمهارية

ن = ١٥

المتغيرات	الاختبار	وحدة القياس	القياس القبلى		القياس البعدى		قيمة ت	نسبة التغير
			المتوسط	الانحراف	المتوسط	الانحراف		
الرشاقة	الجرى الزجاجى	ث	٧,٢٢٠	٠,٦٠٣	٦,٩٣٤	٠,٥٨٩	*٢,٥٠٤	%٣,٩٦١
التوافق	الدوائر المرقمة	ث	٨,١٠٥	١,٤٦٢	٧,١١٤	١,٥٢٧	*٥,٥٧٦	%١٢,٢٣
السرعة	العدو ٢٠ متر	ث	٤,٥٨٩	٠,٥٢٠	٤,٣٤١	٠,٤٩٠	*٦,٠٠٩	%٥,٤٠
المرونة	ثنى الجذع من الوقوف	سم	٥,٤٦٧-	٠,٨٩٧	٢,٨٠٠-	٠,٤٩١	*١١,٤٧٨	%٤٨,٧٨
التحمل	الجرى ٥٥×٥ متر	ق	١,٢١٥	٠,١٣٠	١,١٣٩	٠,١٩٤	*٢,٧٤٨	%٦,٢٠
القدرة	الوثب العمودى	سم	٢٢,٦٣٣	٦,٤٦٠	٢٧,٣٣٣	٦,٧٤١	*٦,٠٤٦	%٢٠,٧٦
المهارية	المحاورة	ث	١٤,٤٠٣	١,٤٣٢	١٢,٤١٧	١,٧٣٩	*١٣,٤٢٦	%١٣,٧٨
	التمرير على الحائط ١٥ ث	درجة	١١,٦٦٧	٢,٢٥٧	١٥,٧٣٣	٢,٦٠٤	*١٤,٣٢١	%٣٤,٨٥
	الرمية الحرة ١٠ رميات	عدد	٠,٣٣٣	٠,٤٨٨	١,٥٣٣	٠,٥١٦	*١١,٢٢٥	%٣٦,٠
	الخطوات الدفاعية	ث	٢٠,٤٠٧	٣,٧١٧	١٧,٩٩٤	٢,٤٧٩	*٥,٦٢٢	%١١,٨١
	المستمرة	عدد	٠,٣٣٣	٠,٤٨٨	١,٣٣٣	٠,٤٨٧	*١٤,٠٠	%٣٠,٠

قيمة ت الجدولية عند ٠,٠٥ = ٢,١٤٥

يتضح من جدول (١٥) وجود فروق دالة احصائياً بين القياس القبلى والقياس البعدى لصالح القياس البعدى فى المتغيرات البدنية و المهارية قيد البحث حيث أن قيمة ت المحسوبة أكبر من قيمة ت الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥.



شكل (٥)

القياس القبلي والقياس البعدي في المتغيرات البدنية والمهارية
للمجموعة التجريبية الثانية

٢/٢/١/٤ عرض دلالة الفروق بين القياسات البعدية المتكررة للمجموعة التجريبية الثانية في المتغيرات الخطئية :-

جدول (١٦)
تحليل التباين للقياسات المتكررة للمجموعة التجريبية
الثانية في المتغيرات الخطئية

المتغيرات	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط مجموع المربعات	قيمة ف المحسوبة
المشاركة في اللعب	بين المجموعات	٥٥٢,٨٤٤	٢	٢٧٦,٤٢٢	٢,٣٦٩
	داخل المجموعات	٥٢٥٢,١٣٣	٤٢	١٢٥,٠٥٠	
	بين الأفراد	١٩٨٦,٣١١	١٤	١٤١,٨٧٩	
	الخطأ	٣٢٦٥,٨٢٢	٢٨	١١٦,٦٣٦	
	المجموع	١١٠٥٧,١١١			
اتخاذ القرار	بين المجموعات	١٠,٨١١	٢	٥,٤٠٦	*٣,٣٠٠
	داخل المجموعات	٧٢,٩٨٠	٤٢	١,٧٣٨	
	بين الأفراد	٢٧,١٠٨	١٤	١,٩٣٦	
	الخطأ	٤٥,٨٧٢	٢٨	١,٦٣٨	
	المجموع	١٥٦,٧٧٢			
تنفيذ المهارة	بين المجموعات	٠,٠١٩	٢	٠,٠٠٩	٠,٠١٢
	داخل المجموعات	٤٦,١٧٤	٤٢	١,٠٩٩	
	بين الأفراد	٢٤,٤٥٩	١٤	١,٧٤٧	
	الخطأ	٢١,٧١٥	٢٨	٠,٧٧٦	
	المجموع	٩٢,٣٦٧			
المساندة الهجومية	بين المجموعات	١٢٧,٧٩٢	٢	٦٣,٨٩٦	*١٣,٥١٩
	داخل المجموعات	٢٩٢,٠٢٠	٤٢	٦,٩٥٣	
	بين الأفراد	١٥٩,٦٧٩	١٤	١١,٤٠٦	
	الخطأ	١٣٢,٣٤١	٢٨	٤,٧٢٦	
	المجموع	٧١١,٨٣٢			
الدفاع	بين المجموعات	٢,٠٢٢	٢	١,٠١١	٠,٦١٨
	داخل المجموعات	٧٠,٢٠٢	٤٢	١,٦٧١	
	بين الأفراد	٢٤,٣٨٩	١٤	١,٧٤٢	
	الخطأ	٤٥,٨١٣	٢٨	١,٦٣٦	
	المجموع	١٤٢,٤٢٧			
فاعلية الأداء	المجموعات	٤,٤٣٢	٢	٢,٢١٦	*٧,٠٤٤
	داخل المجموعات	١٧,٠٢٧	٤٢	٠,٤٠٥	
	بين الأفراد	٨,٢١٩	١٤	٠,٥٨٧	
	الخطأ	٨,٨٠٨	٢٨	٠,٣١٥	
	المجموع	٣٨,٤٨٦			

قيمة ف الجدولية عند ٠,٠٥ = ٣,٢٣

يتضح من جدول (١٦) وجود فروق دالة إحصائية بين القياسات البعدية المتكررة في متغيرات (اتخاذ القرار - المساندة الهجومية - فاعلية الاداء) حيث أن قيمة ف المحسوبة أكبر من قيمة ف الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ بينما لا يوجد فروق دالة إحصائية في متغيرات (المشاركة في اللعب - تنفيذ المهارة - الدفاع).

جدول (١٧)

دلالة الفروق بين القياسات البعدية المتكررة للمجموعة التجريبية الثانية فى

المتغيرات قيد البحث باستخدام أصدق فرق معنوى H.S.D

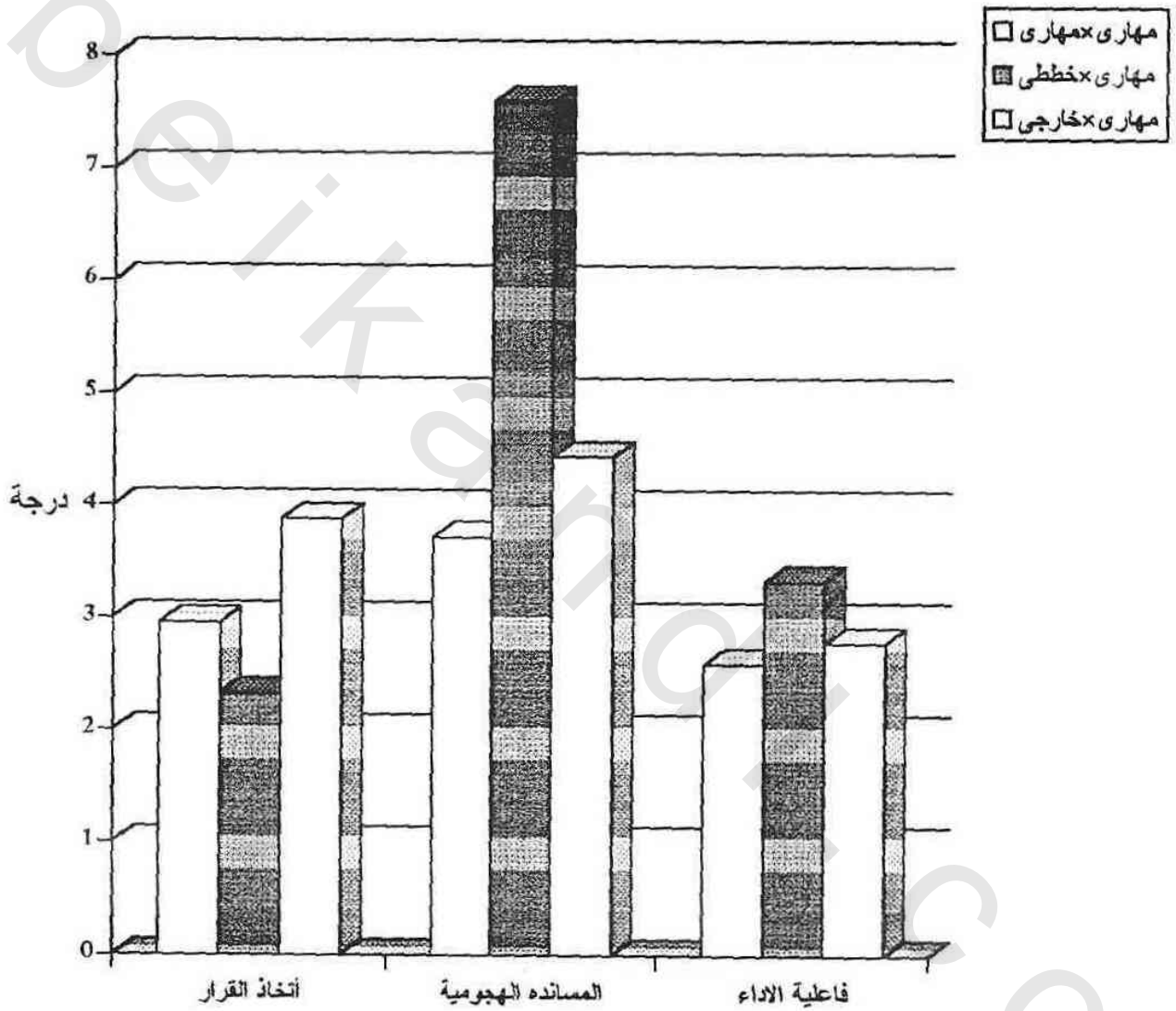
المتغيرات	القياس	المتوسط	الفرق بين المتوسطات			قيمة (اصدق فرق معنوى) H.S.D
			مهارى×مهارى	مهارى×خططى	مهارى×خارجى	
اتخاذ القرار	مهارى×مهارى	٢,٩٥٣		٠,٦٣٣	٠,٥٦٧	١,١٣٤
	مهارى×خططى	٢,٣٢٠			*١,٢٠٠	
	مهارى×خارجى	٣,٥٢٠				
المساندة الهجومية	مهارى×مهارى	٣,٧٢٠		*٣,٨٨	٠,٧٢٠	٢,٢٦٨
	مهارى×خططى	٧,٦٠٠			*٣,١٦٠	
	مهارى×خارجى	٤,٤٤٠				
فاعلية الاداء	مهارى×مهارى	٢,٥٩٥		*٠,٧٣٩	٠,١٨٧	٠,٥٤٨
	مهارى×خططى	٣,٣٣٤			*٠,٥٥٢	
	مهارى×خارجى	٢,٧٨٢				

* = دال

يتضح من جدول (١٧) وجود فروق دالة احصائياً بين القياس البعدى الثانى (مهارى×خططى) و القياس البعدى الثالث (مهارى×خارجى) فى متغير اتخاذ القرار فى اللعب لصالح القياس البعدى الثالث (مهارى×خارجى) حيث أن الفرق بين المتوسطين أكبر من أصدق فرق معنوى H.S.D عند مستوى معنوية ٠,٠٥.

بينما توجد فروق دالة احصائياً بين القياس البعدى الأول (مهارى×مهارى) و القياس البعدى الثانى (مهارى×خططى) فى متغير المساندة الهجومية فى اللعب لصالح القياس البعدى الثانى (مهارى×خططى) ، وبين القياس البعدى الثانى (مهارى×خططى) و القياس البعدى الثالث (مهارى×خارجى) لصالح القياس البعدى الثانى (مهارى×خططى) حيث أن الفرق بين المتوسطين أكبر من أصدق فرق معنوى H.S.D عند مستوى معنوية ٠,٠٥.

و توجد فروق دالة احصائياً بين القياس البعدى الأول (مهارى×مهارى) و القياس البعدى الثانى (مهارى×خططى) فى متغير فاعلية الاداء فى اللعب لصالح القياس البعدى الثانى (مهارى×خططى) ، وبين القياس البعدى الثانى (مهارى×خططى) و القياس البعدى الثالث (مهارى×خارجى) لصالح القياس البعدى الثانى (مهارى×خططى) حيث أن الفرق بين المتوسطين أكبر من أصدق فرق معنوى H.S.D عند مستوى معنوية ٠,٠٥.



شكل (٦)
القياسات البعدية المتكررة للمجموعة التجريبية
الثانية فى المتغيرات الخطية

٣/١/٤ عرض دلالة الفروق بين المجموعة التجريبية الأولى التى تستخدم المدخل الخططى والمجموعة التجريبية الثانية التى تستخدم المدخل المهارى فى التعلم :-
١/٣/١/٤ عرض دلالة فرق الفروق للمجموعة التجريبية الأولى التى تستخدم المدخل الخططى وللمجموعة التجريبية الثانية التى تستخدم المدخل المهارى فى المتغيرات البدنية والمهارية قيد البحث:-

جدول (١٨)

دلالة الفروق بين فرق الفروق للقياس القبلى والبعدى للمجموعة التجريبية الأولى وللمجموعة التجريبية الثانية فى المتغيرات البدنية والمهارية
ن = ١٥

المتغيرات	الاختبار	وحدة القياس	المجموعة التجريبية الأولى		المجموعة التجريبية الثانية		قيمة ت
			متوسط الفرق	الانحراف	متوسط الفرق	الانحراف	
الرشاقة	الجرى الزجراجى	ث	٠,٣٦٨	٠,٣٩٤	٠,٢٨٦	٠,٤٤٢	٠,٥٣٦
التوافق	الدوائر المرقمة	ث	١,٤٨٦	١,٤٥١	٠,٩٩١	٠,٦٨٨	١,١٩٣
السرعة	العدو ٢٠ متر	ث	٠,٣٥٦	٠,٢٦١	٠,٢٤٨	٠,١٥٩	١,٣٧٤
المرونة	ثنى الجذع من الوقوف	سم	٢,٥٣٣	١,٣٥٥	٢,٦٦٦	٠,٨٩٩	٠,٣١٧
التحمل	الجرى ٥٥×٥ متر	ق	٠,٠٤٨	٠,٠٤٥	٠,٠٧٥	٠,١٠٦	٠,٩١٨
القدرة	الوثب العمودى	سم	٦,١٣٣	٢,٧٨١	٤,٧٠٠	٣,٠١٠	١,٣٥٥
المهارية	المحاورة	ث	١,٨٣٤	١,٠٠٩	١,٩٨٥	٠,٥٧٢	٠,٥٠٥
	التمرير على الحائط ١٥ ث	درجة	٤,٩٣٣	١,٢٢٢	٤,٠٦٦	١,٠٩٩	٢,٠٤١
	الرمية الحرة ١٠ رميات	عدد	١,٢٦٦	٠,٧٠٣	١,٢٠٠	٠,٤١٤	٠,٣١٦
	الخطوات الدفاعية	ث	٢,٣٥٧	٢,٥٠٥	٢,٤١٢	١,٦٦١	٠,٠٧٠
	المتابعة المستمرة	عدد	١,٢٠٠	٠,٥٦٠	١,٠٠٠	٠,٠٠١	١,٣٨٢

قيمة ت الجدولية عند ٠,٠٥ = ٢,١٤٥

يتضح من جدول (١٨) عدم وجود فروق دالة احصائياً بين فرق الفروق للقياس القبلى والقياس البعدى للمجموعة التجريبية الأولى وللمجموعة التجريبية الثانية حيث أن قيمة ت المحسوبة أقل من قيمة ت الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ .

٢/٣/١/٤ عرض دلالة الفروق بين القياس البعدى للمجموعة التجريبية الأولى التى تستخدم المدخل الخططى و القياس البعدى للمجموعة التجريبية الثانية التى تستخدم المدخل المهارى فى المتغيرات الخططية قيد البحث:-

جدول (١٩)

دلالة الفروق بين القياس البعدى للمجموعة التجريبية الأولى و القياس البعدى

للمجموعة التجريبية الثانية فى المتغيرات الخططية ن = ١٥

المتغيرات	القياس	المجموعة التجريبية الأولى		المجموعة التجريبية الثانية		قيمة ت
		المتوسط	الانحراف	المتوسط	الانحراف	
المشاركة فى اللعب	خططى×خططى	٣٤,٥٣٣	٦,٨١٢	٣٢,٠٦٦	١٣,٣٣٨	٠,٦٣٨
	مهارى×مهارى	٥٧,٣٣٣	١٤,٠٣٩	٣٩,٤٠٠	١٢,٧٠٤	*٣,٦٦٨
	خططى×خارجى	٤٧,٢٠٠	٧,٩٢١	٣٩,٦٠٠	٥,٩٨٥	*٢,٩٦٥
اتخاذ القرار	خططى×خططى	٦,١٨٦	٢,١٣٧	٢,٩٥٣	١,٦٥٤	*٤,٦٣٣
	مهارى×مهارى	٣,٥٤٠	١,٢٨٥	٢,٣٢	٠,٩٣١	*٢,٩٧٦
	خططى×خارجى	٣,٨٨٠	١,٠١٧	٣,٥٢٠	١,٢٦٨	٠,٨٥٨
تنفيذ المهارة	خططى×خططى	٢,٠٨٨	٠,٩٢٣	١,٥٤٠	٠,٧٢٨	١,٨٠٤
	مهارى×مهارى	١,٦٤٠	٠,٤٦٥	١,٥٧٢	١,٠٣٧	٠,٢٣٢
	خططى×خارجى	١,٨٦٤	٠,٧٠٣	١,٥٩٠	١,٣٠٠	٠,٧١٨
المساندة الهجومية	خططى×خططى	٦,٢٦٦	١,٢٢٣	٣,٧٢٠	٢,٢١٩	*٣,٨٩٢
	مهارى×مهارى	١١,٢٠٠	٤,٠٦٩	٧,٦٠٠	٣,٦٨٠	*٢,٥٤١
	خططى×خارجى	٦,١٠٠	٠,٧٦٠	٤,٤٤٠	١,٥٤٥	*٣,٧٣٢
الدفاع	خططى×خططى	٣,٢٣٣	١,٦٨٨	٢,١٩٦	١,٤٧٢	١,٧٩٢
	مهارى×مهارى	٢,٣٢٠	١,١٠٠	١,٨٩٤	١,٤٧٨	٠,٨٩٥
	خططى×خارجى	٣,١٦٠	١,٢٧٧	١,٦٨٠	٠,٨١٣	*٣,٧٨٥
فاعلية الأداء	خططى×خططى	٤,٤٣١	٠,٨٩٧	٢,٥٩٤	٠,٨٤٠	*٥,٧٨٥
	مهارى×مهارى	٤,٦٦٠	١,٢٠٨	٣,٣٣٤	٠,٦١٥	*٣,٧٨٨
	خططى×خارجى	٣,٧٢٤	٠,٣٩١	٢,٧٨٢	٠,٣٦٢	*٦,٨٣٣

قيمة ت الجدولية عند ٠,٠٥ = ٢,١٤٥

يتضح من جدول (١٩) وجود فروق دالة احصائياً بين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة التجريبية الثانية فى المتغيرات الخططية قيد البحث لصالح المجموعة التجريبية الأولى عند مستوى معنوية ٠,٠٥ عدا متغير تنفيذ المهارة .

٢/٤ مناقشة النتائج :-

١/٢/٤ مناقشة نتائج المتغيرات البدنية قيد البحث

١/١/٢/٤ مناقشة نتائج المتغيرات البدنية قيد البحث للمجموعة التجريبية الأولى التى تستخدم المدخل الخططى فى التعليم والمجموعة التجريبية الثانية التى تستخدم المدخل المهارى :-

يشير جدول (١٢) شكل (٣) الى أنه قد حدث تقدم ملحوظ فى اختبارات المتغيرات البدنية قيد البحث (الجرى الزجراجى - الدوائر المرقمة - العدو ٢٠ متر - ثنى الجذع من الوقوف - الجرى ٥٥×٥ متر - الوثب العمودى) للمجموعة التجريبية الأولى حيث تشير النتائج إلى ظهور تحسناً معنوياً بين القياس القبلى وبين القياس البعدى لصالح القياس البعدى لأفراد المجموعة التجريبية الأولى ويعزى الباحث هذا التقدم الحادث إلى تأثير البرنامج التعليمى المطبق على المجموعة التجريبية الأولى باستخدام المدخل الخططى .

كما يشير جدول (١٥) شكل (٥) إلى حدوث تحسن معنوى فى اختبارات المتغيرات البدنية قيد البحث (الجرى الزجراجى - الدوائر المرقمة - العدو ٢٠ متر - ثنى الجذع من الوقوف - الجرى ٥٥×٥ متر - الوثب العمودى) للمجموعة التجريبية الثانية حيث تشير النتائج إلى ظهور تحسناً معنوياً بين القياس القبلى وبين القياس البعدى لصالح القياس البعدى لأفراد المجموعة التجريبية الثانية ويعزى الباحث هذا التقدم الحادث إلى تأثير البرنامج التعليمى المطبق على المجموعة التجريبية الثانية باستخدام المدخل المهارى .

ويرجع الباحث حدوث تحسن معنوى فى اختبارات المتغيرات البدنية نتيجة للأجزاء الثلاثة (المقدمة - الرئيسى - الختام) فى دروس برنامج المدخل الخططى وجزئى الإحماء والتعليمى التطبيقي فى دروس برنامج المدخل المهارى .

بينما يشير جدول (١٨) إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية فى اختبارات المتغيرات البدنية قيد البحث (الجرى الزجراجى - الدوائر المرقمة - العدو ٢٠ متر - ثنى الجذع من الوقوف - الجرى ٥٥×٥ متر - الوثب العمودى) بين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة التجريبية الثانية ، ويرجع الباحث عدم وجود فروق بين المجموعتين فى المتغيرات البدنية إلى أن المدخل الخططى والمدخل المهارى يؤثران بدرجة واحدة تقريباً على المتغيرات البدنية .

٢/٢/٤ مناقشة نتائج المتغيرات المهارية قيد البحث :-

١/٢/٢/٤ مناقشة نتائج المتغيرات المهارية قيد البحث للمجموعة التجريبية الأولى التي تستخدم المدخل الخطي والمجموعة التجريبية الثانية التي تستخدم المدخل المهارى :-

يشير جدول (١٨) أنه قد حدث تقدم معنوي في اختبارات المتغيرات المهارية قيد البحث (المحاورة- التمرير على الحائط - الرمية الحرة ١٠ رميات - الخطوات الدفاعية - المتابعة المستمرة) للمجموعة التجريبية الأولى حيث تشير النتائج إلى ظهور تحسناً معنوياً بين القياس القبلي وبين القياس البعدي لصالح القياس البعدي لأفراد المجموعة التجريبية الأولى ويعزى الباحث هذا التقدم الحادث إلى تأثير البرنامج التعليمي المطبق على المجموعة التجريبية الأولى باستخدام المدخل الخطي .

كما يشير جدول (١٥) إلى حدوث تحسن معنوي في اختبارات المتغيرات المهارية قيد البحث (المحاورة- التمرير على الحائط - الرمية الحرة ١٠ رميات - الخطوات الدفاعية - المتابعة المستمرة) للمجموعة التجريبية الثانية حيث تشير النتائج إلى ظهور تحسناً معنوياً بين القياس القبلي وبين القياس البعدي لصالح القياس البعدي لأفراد المجموعة التجريبية الثانية ويعزى الباحث هذا التقدم الحادث إلى تأثير البرنامج التعليمي المطبق على المجموعة التجريبية الثانية باستخدام المدخل المهارى .

ويرجع الباحث حدوث تحسن معنوي في اختبارات المتغيرات المهارية نتيجة لتكرار أداء المهارات الفنية في الجزء التعليمي التطبيقي لدروس البرنامج المهاري وللألعاب المعدلة في الجزء التمهيدى والختامى ولمجموعة الواجبات الحركية المشابهة للمدخل الخطي Game like approach في الجزء الرئيسى لدروس البرنامج الخطي

بينما يشير جدول (١٨) إلى عدم وجود فروق دالة إحصائية في اختبارات المتغيرات المهارية قيد البحث (المحاورة- التمرير على الحائط - الرمية الحرة ١٠ رميات - الخطوات الدفاعية - المتابعة المستمرة) بين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة التجريبية الثانية ، ويرجع الباحث عدم وجود فروق بين المجموعتين في المتغيرات المهارية إلى أن المدخل الخطي والمدخل المهارى يؤثران بدرجة واحدة تقريباً على المتغيرات المهارية وتتفق هذه النتيجة مع نتائج دراسات تيرنر (١٧) (٢٠) وتيرنر ومارتينيك (١٦) (١٨) في هوكي الميدان و

لوتون (٤٠) و(فرينش وآخرون)(٢٨) و(فرينش وآخرون)(٢٩) في الريشة الطائرة و (ميتشل وليندا واوسلين)(٤٧) في كرة القدم (ليندا واوسلين وميتشل)(٣٢) في الكرة الطائرة، حيث لم تظهر فروق دالة بين مجموعات المدخل الخططي والمهاري في مستوى أداء الاختبارات المهارية لكل منها .

وبذلك يتحقق الفرض الأول الذي ينص على أنه توجد فروق دالة احصائياً بين القياس القبلي والقياس البعدي للمجموعتين التجريبيتين لصالح القياس البعدي في المهارات الفنية و الصفات البدنية قيد البحث

بينما لم يتحقق الفرض الثاني الذي ينص أنه على توجد فروق دالة احصائياً بين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة التجريبية الثانية لصالح المجموعة التجريبية الأولى في المهارات الفنية والصفات البدنية قيد البحث .

٣/٢/٤ مناقشة نتائج المتغيرات الخططية قيد البحث :-

١/٣/٢/٤ مناقشة نتائج المتغيرات الخططية قيد البحث للمجموعة التجريبية الأولى التي تستخدم المدخل الخططي في التعليم والمجموعة التجريبية الثانية التي تستخدم المدخل المهاري :-

يشير جدول (١٣) إلى أنه توجد فروق دالة احصائياً بين القياسات البعدية المتكررة للمجموعة التجريبية الأولى في المتغيرات الخططية قيد البحث (المشاركة في اللعب - اتخاذ القرار - المساندة الهجومية - فاعلية الأداء) بينما لا توجد اختلافات معنوية بين القياسات البعدية المتكررة في متغيرات تنفيذ المهارة والدفاع .

ويشير جدول (١٤) شكل (٤) انة :-

- تبين بالنسبة لمتغير المشاركة في اللعب وجود فروق معنوية بين أداء أفراد المجموعة التجريبية الأولى التي تستخدم المدخل الخططي حيث ارتفع مستوى أداء المشاركة في اللعب عندما لعبت المجموعة التجريبية الأولى ضد المجموعة التجريبية الثانية بدرجة معنوية عن مستوى أداء المشاركة باللعب عند اللعب ضد فريق خارجي أو لعب أفراد المجموعة مع بعضها البعض بينما كان مستوى المشاركة في اللعب اقل عندما لعبت المجموعة التجريبية الأولى ضد بعضها البعض .

- وقد تبين بالنسبة لمتغير اتخاذ القرار أن مستوى اتخاذ القرار يرتفع لدى أفراد المجموعة التجريبية الأولى بدرجة معنوية عند لعب أفراد المجموعة ضد بعضهم البعض عن مستواه لديهم عند لعبهم ضد المجموعة التجريبية الثانية أو ضد المجموع الخارجية بينما لا يوجد فرق بين مستوى اتخاذ القرار عند اللعب ضد المجموعة التجريبية الثانية أو المجموعة الخارجية .

- وبالنسبة لمتغير المساندة الهجومية فقد ارتفع مستوى المساندة الهجومية لأفراد المجموعة التجريبية الأولى بدرجة معنوية عند اللعب ضد أفراد المجموعة التجريبية الثانية عن مستواها لدى أفراد المجموعة التجريبية الأولى عند اللعب ضد بعضهم البعض أو ضد المجموعة الخارجية بينما توجد فروق في مستوى المساندة الهجومية لديهم عند لعبهم ضد بعضهم البعض عن مستوى المساندة الهجومية عند لعبهم ضد الفريق الخارجى .

- أما بالنسبة لمتغير فاعلية الأداء فقد ارتفعت فاعلية الأداء بشكل معنوى لدى أفراد المجموعة التجريبية الأولى عند لعبهم ضد أفراد المجموعة التجريبية الثانية بشكل معنوى عن مستواهم عند لعبهم ضد بعضهم البعض أو ضد الفريق الخارجى ، بينما لا توجد فروق معنوية فى مستوى فاعلية الأداء عند لعبهم ضد بعضهم البعض وعند لعبهم ضد فريق خارجى .

يشير جدول (١٦) إلى أنه توجد فروق دالة احصائياً بين القياسات البعدية المتكررة للمجموعة التجريبية الثانية فى المتغيرات الخطئية قيد البحث (اتخاذ القرار -المساندة الهجومية - فاعلية الأداء) بينما لا توجد اختلافات معنوية بين القياسات البعدية المتكررة فى متغيرات (المشاركة فى اللعب - تنفيذ المهارة - الدفاع) .

حيث يشير جدول (١٧) شكل (٦) إلى انه :-

- بالنسبة لمتغير اتخاذ القرار قد اتضح للباحث أن مستوى اتخاذ القرار يرتفع لدى أفراد المجموعة التجريبية الثانية بدرجة معنوية عند لعب أفراد المجموعة التجريبية الثانية ضد المجموعة الخارجية أو ضد بعضهم البعض بينما ينخفض عند لعبهم ضد المجموعة التجريبية الأولى .

- وبالنسبة لمتغير المساندة الهجومية فقد ارتفع مستوى المساندة الهجومية لأفراد المجموعة التجريبية الثانية بدرجة معنوية عند اللعب ضد أفراد المجموعة التجريبية الأولى عن مستواها لدى أفراد المجموعة التجريبية الثانية عند اللعب ضد بعضهم البعض أو ضد المجموعة الخارجية بينما توجد فروق فى مستوى المساندة الهجومية لديهم عند لعبهم ضد الفريق الخارجى عن مستوى المساندة الهجومية عند لعبهم ضد بعضهم البعض.

- أما بالنسبة لمتغير فاعلية الأداء فقد ارتفعت فاعلية الأداء بشكل معنوى لدى أفراد المجموعة التجريبية الثانية عند لعبهم ضد أفراد المجموعة التجريبية الأولى بشكل معنوى عن مستواهم عند لعبهم ضد بعضهم البعض أو ضد الفريق الخارجى ، بينما يقل مستوى فاعلية الأداء بدرجة معنوية عند لعبهم ضد بعضهم البعض عن مستوى فاعلية الأداء عند لعبهم ضد فريق خارجى .

٢/٣/٢/٤ مناقشة دلالة الفروق فى نتائج المتغيرات الخطئية قيد البحث للمجموعة التجريبية الأولى التى تستخدم المدخل الخطئى فى التعليم والمجموعة التجريبية الثانية التى تستخدم المدخل المهارى :-

يبين جدول (١٩) وجود فروق دالة احصائياً بين القياس البعدى للمجموعة التجريبية الأولى و القياس البعدى للمجموعة التجريبية الثانية فى المتغيرات الخطئية قيد البحث (المشاركة فى اللعب - اتخاذ القرار -المساندة الهجومية - الدفاع - فاعلية الأداء) بينما لا توجد اختلافات معنوية بين القياس البعدى فى متغير تنفيذ المهارة .

حيث يوضح جدول (١٩) ما يلى :-

- بالنسبة لمتغير المشاركة فى اللعب أتضح عدم وجود فروق بين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة التجريبية الثانية عند لعب كل مجموعته ضد نفسها ، بينما اتضح وجود فرق معنوى بين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة التجريبية الثانية لصالح المجموعة التجريبية الأولى عند لعب المجموعة التجريبية الأولى ضد المجموعة التجريبية الثانية وكذلك عند لعب كل منهم ضد فريق خارجى ، أى أن مستوى المشاركة فى اللعب يرتفع لدى أفراد المجموعة التجريبية الأولى عن المجموعة التجريبية الثانية عند لعبهم ضد بعض أو عند لعب كل منهم ضد فريق خارجى .

- أما بالنسبة لمتغير اتخاذ القرار فلا يختلف مستواه لدى المجموعة التجريبية الأولى والثانية عند لعبهم ضد فريق خارجي بينما يرتفع مستواه بدرجة معنوية لدى المجموعة التجريبية الأولى عند لعبهم ضد المجموعة التجريبية الثانية أو عند لعبهم ضد بعضهم البعض .
- و بالنسبة للمساعدة الهجومية فقد ارتفعت مستواها لدى المجموعة التجريبية الأولى عن المجموعة التجريبية الثانية بدرجة معنوية في جميع حالات اللعب سواء ضد بعضهم أو ضد المجموعة التجريبية الثانية أو ضد المجموعة الخارجية .
- أما بالنسبة لمتغير الدفاع فقد ارتفع مستواه بدرجة معنوية لدى المجموعة التجريبية الأولى عن المجموعة التجريبية الثانية ، عندما لعبت المجموعة التجريبية الأولى ضد مجموعة خارجية .
- بالنسبة لفاعلية الأداء فقد اتضح للباحث ارتفاع مستواها لدى المجموعة التجريبية الأولى عن المجموعة التجريبية الثانية بدرجة معنوية في جميع حالات اللعب سواء ضد بعضهم أو ضد المجموعة التجريبية الثانية أو ضد المجموعة الخارجية .

التعليق علي جدول (١٩)

- نظراً للفروق بين المجموعات في مستوي الوعي الخططي نجد أن أكبر دلالة معنوية لمستوي المشاركة في اللعب تتضح عندما تلعب المجموعة التجريبية الأولى ضد المجموعة التجريبية الثانية وهذا يؤكد الفارق الكبير لتأثير المدخل الخططي عن المهاري علي أداء المتعلمين بينما تتساوي هذه الدلالة عندما تلعب المجموعة الخططية ضد المجموعة الخارجية أو المجموعة المهارية ضد المجموعة الخارجية ويمكن تفسير ذلك بارتفاع مستوي الوعي الخططي للمجموعة الخارجية عن كلتا المجموعتين التجريبيتين مما يؤدي لتقارب مستوي المشاركة في اللعب بينهما عند لعبهما ضد المجموعة الخارجية .
- وتأكيذاً علي ما سبق من وجود وعي خططي للمجموعة الخارجية أكبر من المجموعتين الأولى والثانية يأتي مستوي اتخاذ القرار بالنسبة للمجموعة الأولى والثانية عند لعبهم ضد المجموعة الخارجية بدون دلالة معنوية ، في حين يرتفع مستوي اتخاذ القرار

للمجموعة التجريبية الأولى عند لعبها ضد المجموعة التجريبية الثانية بدلالة معنوية مما يؤكد ارتفاع مستوى الوعي الخططي للمجموعة الأولى عن المجموعة الثانية بشكل ملحوظ ويرجع هذا الفارق لتأثير استخدام المدخل الخططي في تعليم المجموعة الأولى .

وتتفق هذه النتيجة مع نتائج أبحاث تيرنر (١٧) في هوكي الميدان و ميتشل وليندا واوسلين (٤٧) في كرة القدم ، وتيرنر ومارتنيك (١٨) في هوكي الميدان .

بينما تختلف هذه النتيجة مع نتائج بحثي فرينش وآخرون (٢٨) وكذلك فرينش وآخرون (٢٩) في الريشة الطائرة اللذان أكدا علي عدم وجود فروق معنوية بين المجموعة المستخدمة للمدخل الخططي في التعليم والمجموعة المستخدمة للمدخل المهاري في التعليم في مستوى اتخاذ القرار . ويعزي الباحث ذلك لقصر مدة التطبيق لهذين الباحثين حيث كانت مدة التطبيق للبحث الأول ثلاثة أسابيع والثاني ستة أسابيع فقط .

- كما أن مستوى المساندة الهجومية للزميل المستحوذ علي الكرة يرتفع عندما تلعب المجموعة الخططية ضد بعضها أو المجموعة مهارية ضد بعضها ويعزي الباحث ذلك:

أ - بالنسبة لمجموعة الخططية لتأثير المدخل الخططي الذي يهتم بانتشار المتعلمين بشكل مناسب لمساندة الزميل المستحوذ علي الكرة .

ب- بالنسبة للمجموعة مهارية لتأثير المساندة الهجومية الاضطرارية من المتعلمين لانفراد زميل أو اثنان في الفريق وهما الأفضل من الناحية مهارية باتخاذ القرارات وتنفيذ المهارات بينما تقل هذه الدلالة المعنوية عندما تلعب المجموعة الأولى والثانية ضد المجموعة الخارجية نظراً لارتفاع الوعي الخططي بصورة أكبر لهذه المجموعة الخارجية . ولكن تظل هذه الدلالة المعنوية أكبر عند لعب المجموعة الأولى ضد المجموعة الثانية لتأثر المجموعتين بمستوي هذه المجموعة الخارجية وارتفاع مستوى المساندة الهجومية لهما .

- يرتفع مستوى الأداء الدفاعي للمجموعة التجريبية الأولى والثانية بدلالة معنوية عندما يلعبا ضد المجموعة الخارجية نظراً لارتفاع الوعي الخططي الهجومي لتلك المجموعة الخارجية مما يجعل المجموعتين الأولى والثانية بحاجة لمواجهة هذا الوعي بشكل مناسب بصورة متكررة أثناء اللعب .

- ونظراً لارتفاع مستوى المجموعة الأولى التجريبية عن مستوى المجموعة التجريبية الثانية بدلالة معنوية في المتغيرات الخططية (اتخاذ القرار ،المساندة الهجومية ،الدفاع) فإن فاعلية

الأداء لدى المجموعة الأولى يرتفع عن فاعلية الأداء للمجموعة التجريبية الثانية أو ضد المجموعة الخارجية لأن فاعلية الأداء يتم حسابها في هذا البحث كما يلي :

فاعلية الأداء = (مؤشر اتخاذ القرار + مؤشر تنفيذ المهارة + مؤشر المساندة الهجومية + مؤشر الدفاع) ÷ ٤ .

بينما لا توجد فروق معنوية في مستوى تنفيذ المهارة أثناء اللعب بين المجموعتين التجريبيتين الأولى والثانية وهذا يتفق مع أبحاث جابريل وماكسويل (٣١) ، ليندا واوسلين وميتشل (٣٢) ، ميتشل وليندا واوسلين (٤٧) ، تيرنر (١٧) تيرنر ومارتينيك (١٦) ويتعارض جزئياً مع بحثي فريتش وآخرون (٢٨) ، وفريتش وآخرون (٢٩) حيث وجد فروق لصالح المجموعة الخطئية ولكن ليست بدلالة معنوية .

و مما سبق يتضح تحقق الفرض الثالث جزئياً و الذى ينص على أنه توجد فروق دالة احصائياً بين المجموعة التجريبية الأولى والمجموعة التجريبية الثانية لصالح المجموعة التجريبية الأولى في الأداء الفعلى التنافسى لكرة السلة .

٤/٢/٤ نسبة التحسن للمجموعتين التجريبيتين في المتغيرات البدنية والمهارية قيد البحث :-
تشير نتائج جدول (١٢) شكل (٣) إلى أن المجموعة التجريبية الأولى قد تحسنت بنسبة أفضل من المجموعة التجريبية الثانية في بعض المتغيرات البدنية والمهارية قيد البحث .

فبالنسبة لمتغير الجرى الزجراجى فقد لاحظ الباحث أن نسبة تحسنها في المجموعة التجريبية الأولى بلغت ٥٠,٩٧% بينما بلغت ٣,٩٦١% للمجموعة التجريبية الثانية .

ويلاحظ أيضاً أن نسبة التحسن في الدوائر المرقمة قد بلغت ١٨,٠٧% في المجموعة التجريبية الأولى ، بينما بلغت ١٢,٢٣% للمجموعة التجريبية الثانية.

وبلغ مقدار نسبة التحسن العدو ٢٠ متر للمجموعة التجريبية الأولى ٧,٦٥٣% ، بينما بلغت ٥,٤٠% للمجموعة التجريبية الثانية .

وقد بلغت نسبة التحسن فى تلى الجذع اماما اسفل من الوقوف ٤٦,٩١٣% فى المجموعة التجريبية الأولى وبلغت ٤٨,٧٨% للمجموعة التجريبية الثانية .

بينما بلغ مقدار نسبة التحسن فى متغير الجرى ٥٥×٥ متر ٤,٠١١% للمجموعة التجريبية الأولى وبلغت ٦,٢% للمجموعة التجريبية الثانية .

فى حين بلغت نسبة التحسن فى الـوثب العمودى ٢٧,١٧٨ ٪ للمجموعة التجريبية الأولى ، بينما بلغت ٢٠,٧٦ ٪ للمجموعة التجريبية الثانية .

و نسبة التحسن فى المحاوره بلغت ١٢,٧٠٢ ٪ للمجموعة التجريبية الأولى ، بينما بلغت ١٣,٧٨ ٪ للمجموعة التجريبية الثانية .

وقد بلغ مقدار نسبة التحسن فى متغير التمرير على الحائط ٤٢,٥٢٨ ٪ للمجموعة التجريبية الأولى وبلغت ٣٤,٨٥ ٪ للمجموعة التجريبية الثانية .

بينما بلغ مقدار التحسن فى الرمية الحرة ١٠ ارميات ٣١٦,٦ ٪ للمجموعة التجريبية الأولى وبلغت ٣٦٠ ٪ للمجموعة التجريبية الثانية .

فى حين بلغت نسبة التحسن فى الخطوات الدفاعية ١١,٥٣٩ ٪ للمجموعة التجريبية الأولى وبلغ ١١,٨١ ٪ للمجموعة التجريبية الثانية .

و بلغت نسبة تحسن متغير المتابعة المستمرة فى المجموعة التجريبية الأولى بلغ ٤٥٠ ٪ بينما بلغت ٣٠٠ ٪ فى المجموعة التجريبية الثانية .

ويعزى الباحث التحسن فى بعض المتغيرات البدنية لصالح المجموعة الأولى (المجموعة الخططية) عن المجموعة الثانية (المجموعة المهارية) لطبيعة البرنامج المطبق على المجموعة الأولى الذى يتميز بتوظيف المتغيرات البدنية فى اتجاه ممارسة اللعبة مما يؤدي لزيادة الزمن متاح لتطوير تلك المتغيرات البدنية وخاصة التي تتوافق مع طبيعة هذه الممارسة الفعلية للعبة مثل متغيرات (الرشاقة - التوافق - السرعة الانتقالية - القدرة العضلية للرجلين) بينما كانت نسبة التحسن فى متغيري (المرونة - التحمل الدورى التنفسي) لصالح المجموعة الثانية نظرا لتأكيد دروس البرنامج المطبق على هذين المتغيرين من خلال الجزء التمهيدي والختامي من الدرس .

كما يوجد تحسن فى المتغيرات المهارية لصالح المجموعة الأولى عن المجموعة الثانية ويظهر ذلك فى متغير التمرير والمتابعة وهذا يتفق جزئيا مع دراسة حسام الدين احمد (٢) وادريان تيرنر ومارتينك (١٨) لتركيز نظرا لاتخاذ برنامج المجموعة الأولى لشكل الممارسة الفعلية للعبة . بينما كانت نسبة تحسن المجموعة الثانية فى متغيرات المحاوره والرمية الحرة والخطوات الدفاعية عن المجموعة الأولى وهذا يختلف جزئيا مع دراسة حسام الدين احمد (٢) نظرا لان البرنامج المهاري المطبق على المجموعة الثانية يتميز بالجزئية ولكن يتفق مع طبيعة المدخل المهاري الذي يؤكد على جزئية تعليم الأداء للمتعلمين .