

٠/٣ إجراءات البحث

Research Procedures

Research Curriculum

١/٣ منهج البحث

طبقاً لأهداف البحث استخدم الباحث المنهج الوصفي- كأحد فروع المنهج التحليلي- وذلك لوصف ما هو كائن في المحيط الرياضي .

٢/٣ عينة البحث Research Sample

١/٢/٣ العينة الأساسية Main Sample

يمثل مجتمع البحث مدربي الدرجة الأولى ولاعبى الجودو عمومى رجال (فوق ١٩ سنة) المقيدى فى منطقة القاهرة الكبرى (القاهرة-الجيزة) وقد اختيرت العينة بالطريقة العشوائية وذلك لعدم تحيز الباحث للعينة بعينهم بالإضافة إلى أن بعض اللاعبين يتواجدون أثناء المنافسة وقد روعى فى اختيار العينة الشروط التالية :

١/٢/٢/٣ عينة المدربين Trainers' sample

- تم اختيار العينة من مدربي الدرجة الأولى وعلى أن تكون خبرة المدرب فى التدريب مع الفريق لمدة عامين على الأقل، حيث بلغ عدد المدربين ٢٦ مدرباً .

٢/٢/٢/٣ عينة اللاعبين Players' sample

تمثلت عينة اللاعبين من لاعبي الجودو (عمومى رجال) فوق ١٩ سنة والمقيدين فى الاتحاد المصرى للجودو وأن يكون اللاعب قد مارس اللعب ثلاثة أعوام على الأقل واشترآكه فى البطولات الرسمية التى يشرف عليها الاتحاد المصرى للجودو حيث بلغ عدد اللاعبين ٨٠ لاعباً، لكى تتناسب مع متطلبات أهداف البحث .

جدول (١)
التوزيع العددي للعينة الأساسية

ن_١ = ٢٦

ن_٢ = ٨٠

المنطقة	النادى التابع للمنطقة	ن = ١ عدد المدربين	ن = ٢ عدد اللاعبين
القاهرة الكبرى (القاهرة والجيزة)	الشمس	٣	١٦
	الزهور	٣	١١
	الصيد	٣	٩
	الجزيرة	٣	٦
	(م ش) الجزيرة	٢	٦
	الطيران	٣	٧
	هليوليدو	٣	١٣
	الجيش	٣	٧
	هليوبوليس	٣	٥
المجموع	٩ أندية	٢٦ مدرباً	٨٠ لاعباً

يتضح من جدول (١) التوزيع العددي لمدربي الدرجة الأولى ولاعبى الجودو عمومى رجال (فوق ١٩ سنة)، حسب الأندية والمنطقة التابعة لها.

٢/٢/٣ العينة الاستطلاعية Exploratory Sample

تم تحديد العينة الاستطلاعية بهدف استخراج المعاملات الإحصائية وكان قوامها (١٥) مدرباً، (٢٠) لاعباً من لاعبي الجودو (عمومى رجال)، حيث تم اختيارهم من ثلاث أندية رياضية هي الزمالك، الشرطة، اسكو، وذلك لسهولة التطبيق بسبب معرفة المسؤولين عن النشاط الرياضى فى هذه الأندية والعينة خارج العينة الأساسية للبحث وهذا ما يوضحه جدول (٢).

جدول (٢)

التوزيع العددي للعينة الاستطلاعية

ن_١ = ١٥

ن_٢ = ٢٠

الأندية	الزمالك	الشرطة	اسكو	المجموع
ن _١ عدد المدربين	٥	٨	٢	١٥
ن _٢ عدد اللاعبين	٥	١٢	٣	٢٠

وتم حساب تجانس أفراد العينة الأساسية كما فى الجدول التالى :

جدول (٣)

تجانس عينة البحث من المدربين واللاعبين فى كل من السن والعمر التدريبى

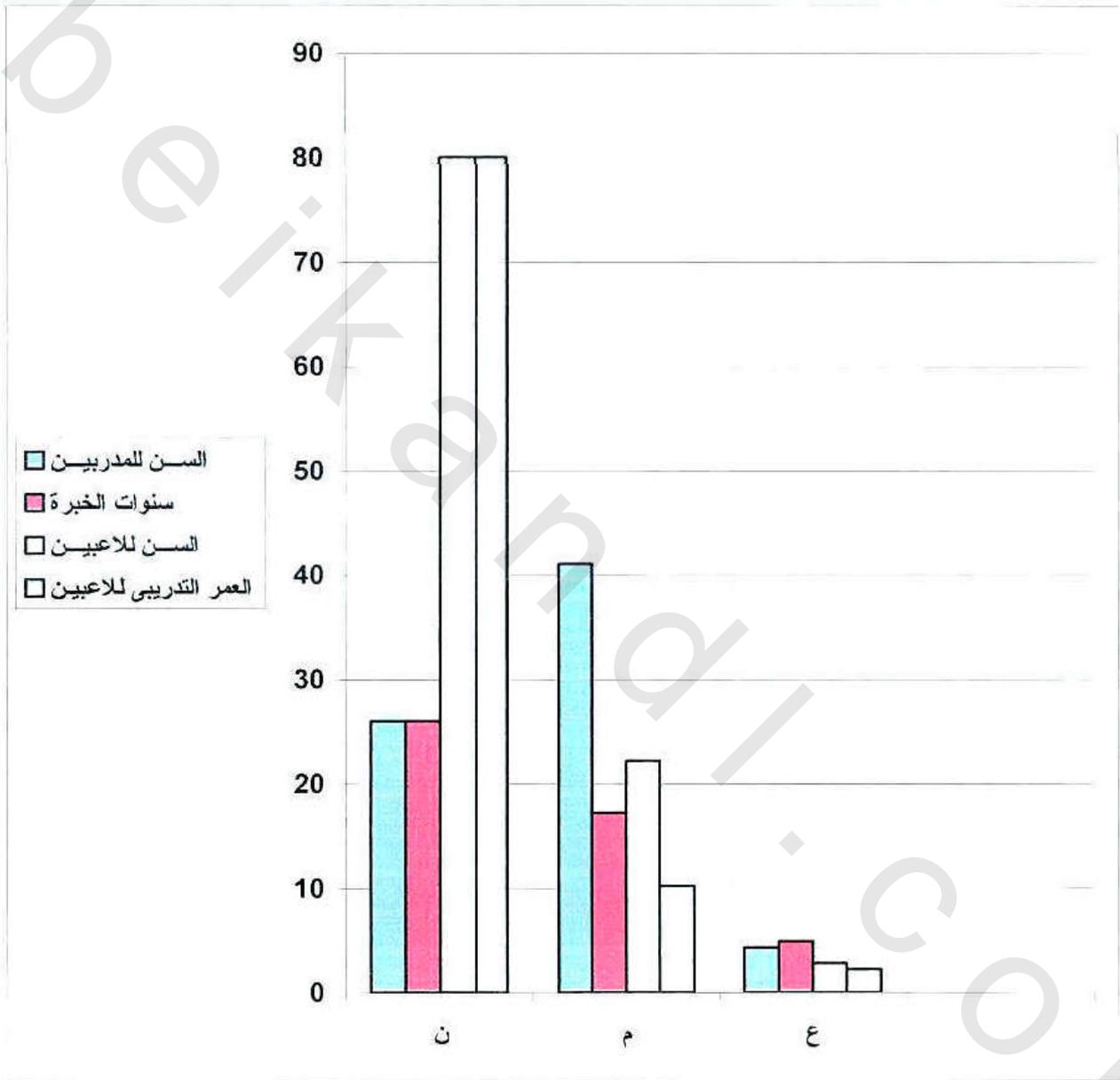
$$n_1 = 26$$

$$n_2 = 80$$

المتغير	المتوسط الحسابى (م)	الانحراف المعيارى (ع)	معامل الالتواء (ل)
السن للمدربين	٤١,٠٧٦٩	٤,٣٢٥٩٥	١,٣٠٨
سنوات الخبرة	١٧,٢٣٠٨	٤,٩١٧٧٩	٠,٣٦٨
السن للاعبين	٢٢,٢٠٠٠	٢,٨٢٥٧٤	٠,٤٨٢
العمر التدريبى للاعبين	١٠,٢٥٠٠	٢,٢٥٢٩٩	٠,١٨٤

* تتراوح قيمة معامل الالتواء ما بين + ٣ .

يتضح من الجدول (٣) تجانس كل من عينة المدربين وكذلك عينة اللاعبين فى كل من السن والعمر التدريبى حيث تراوحت قيمة معامل الالتواء بالنسبة للمدربين ما بين ٠,٣٦٨ و ١,٣٠٨، وبالنسبة للاعبين ما بين ٠,١٨٤ و ٠,٤٨٢ وتقع جميعها تحت المنحنى الاعتدالى وهذا ما يوضحه شكل رقم (١).



شكل (١) يوضح تجانس عينة المدربين وعينة اللاعبين في كل من السن والعمر التدريبي

٣/٣ أدوات ووسائل جمع البيانات

Data Collective methods

١/٣/٣ اختبار مهارات الاتصال للمدرب الرياضي

Communication skills test for trainers

١/١/٣/٣ الوصف Description

أعد محمد حسن علاوى مقياساً يهدف إلى التعرف على تقييم المدرب الرياضي لمهاراته الاتصالية مع اللاعبين من وجهة نظره وفى نفس الوقت التعرف على تقييم اللاعبين للمهارات الاتصالية للمدرب ويشمل الاختبار على صورتين، الصورة (أ) ويقوم المدرب بالاستجابة على عباراتها والصورة (ب) يقوم اللاعب الرياضي بالإجابة عليها.

وتتضمن كل صورة نفس العبارات عددها (١٥) عبارة وذلك على مقياس ثلاثى التدرج (أبدأ، أحياناً، غالباً).

٢/١/٣/٣ المعاملات العلمية لاختبار مهارات الاتصال للمدرب الرياضي

Scientific Coefficient for Testing Trainers' Communication skills

١/٢/١/٣/٣ الثبات Stability

تراوح معامل استقرار الاختبار عند تطبيقه وإعادة تطبيقه بعد ١٢ يوماً على عينات متعددة من المدربين واللاعبين ما بين ٠,٨٩ للصورة (أ) الخاصة بالمدربين وما بين ٠,٧١ للصورة (ب) للاعبين.

٢/٢/١/٣/٣ الصدق Reliability

تم إيجاد الصدق المنطقى للاختبار بصورته عن طريق ٣ خبراء فى مجال علم النفس الرياضى والتدريب الرياضى. كما تم إيجاد صدق الاختبار عن طريق الصدق المرتبط بالمحك عند تطبيق الصورة (ب) مع قائمة مهارات الاتصال للمدرب وبلغ معامل الارتباط ٠,٧٨.

٣/٢/١/٣/٣ تصحيح الاختبار Test Correction

يتم منح الدرجات كما يلي :

أبداً = درجة واحدة، أحياناً = درجتان، غالباً = ٣ درجات ويتم جمع درجات العبارات كلها ويمكن المقارنة بين متوسط درجات المدرب فى الصورة (أ) ومتوسط درجات اللاعبين الذى يقوم المدرب بتدريبهم فى الصورة (ب) . وكلما اقتربت الدرجة من (٤٥) كلما دل ذلك على قدرة ومهارة المدرب على الاتصال باللاعبين (٣٣ : ٣٨٣) .

٣/١/٣/٣ المعاملات العلمية للمقياس المستخدم فى البحث الحالى :
Scientific Coefficient of the used standard

١/٣/١/٣/٣ حساب ثبات المقياس

Calculating Standard Stability

قام الباحث بحساب ثبات المقياس عن طريق تطبيق المقياس وإعادة تطبيقه مرة أخرى وذلك بفارق زمنى ١٥ يوماً من التطبيق الأول على العينة الاستطلاعية كما يوضحها جدول رقم (٤) .

جدول (٤)

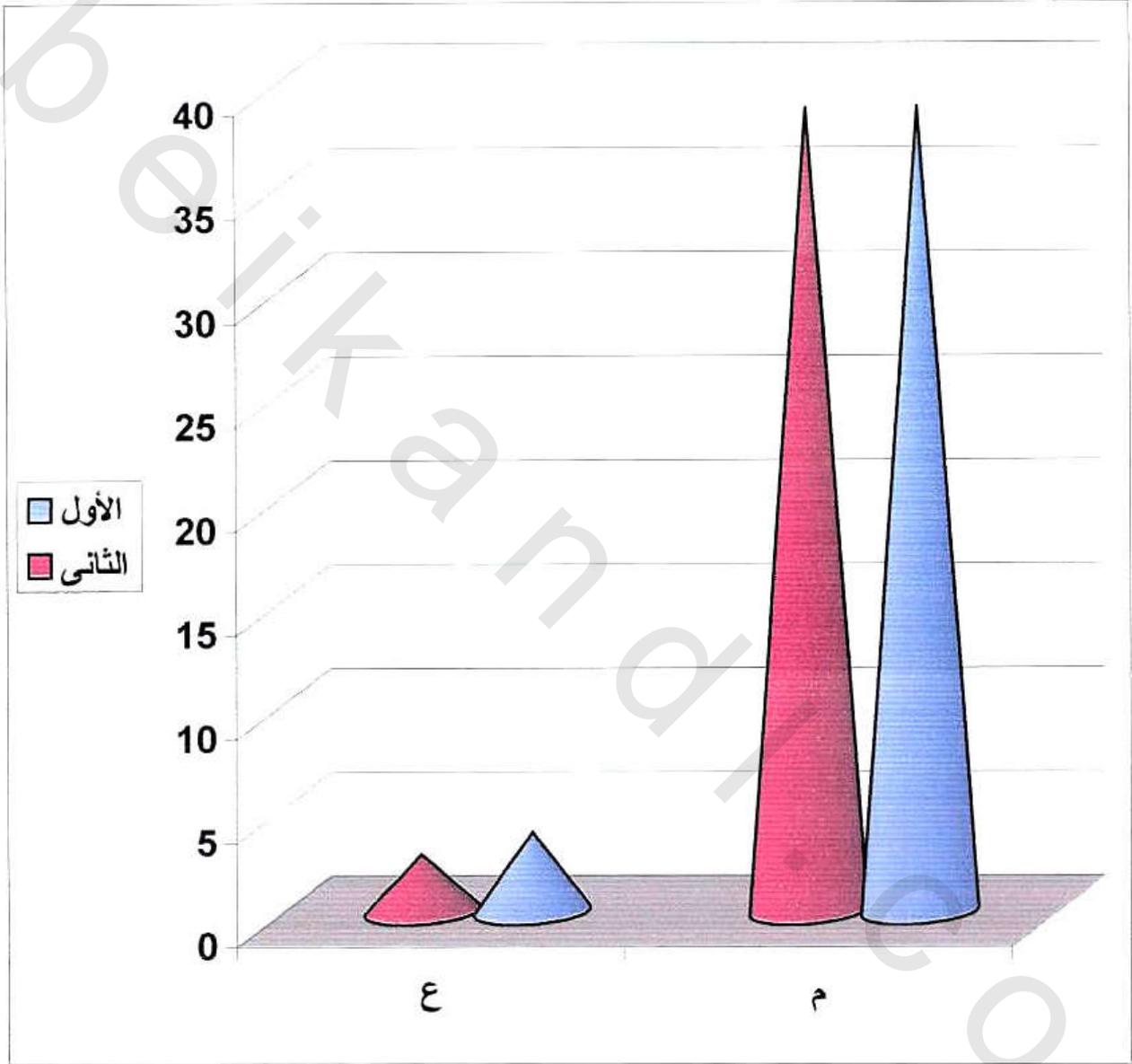
معامل الارتباط للتطبيق الأول والتطبيق الثانى لصورة مقياس المدربين
صورة (أ)

ن = ١٥

التطبيق	م	ع	قيمة "ر"
الأول	٣٨,٦٦٦٧	٣,٨٢٩٧١	*٠,٨٨١
الثانى	٣٨,٦٠٠٠	٢,٧٧٢٣١	

قيمة "ر" الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ = ٠,٥١٤

يتضح من الجدول (٤) وجود ارتباط دال بين التطبيق الأول والتطبيق الثانى لعينة المدربين على الصورة (أ) لمقياس الاتصال مما يدل على ثباته للمدربين وهذا ما يوضحه شكل رقم (٢) .



شكل (٢) يوضح المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعينة المدربين في مقياس مهارات الاتصال صورة (أ)

جدول (٥)

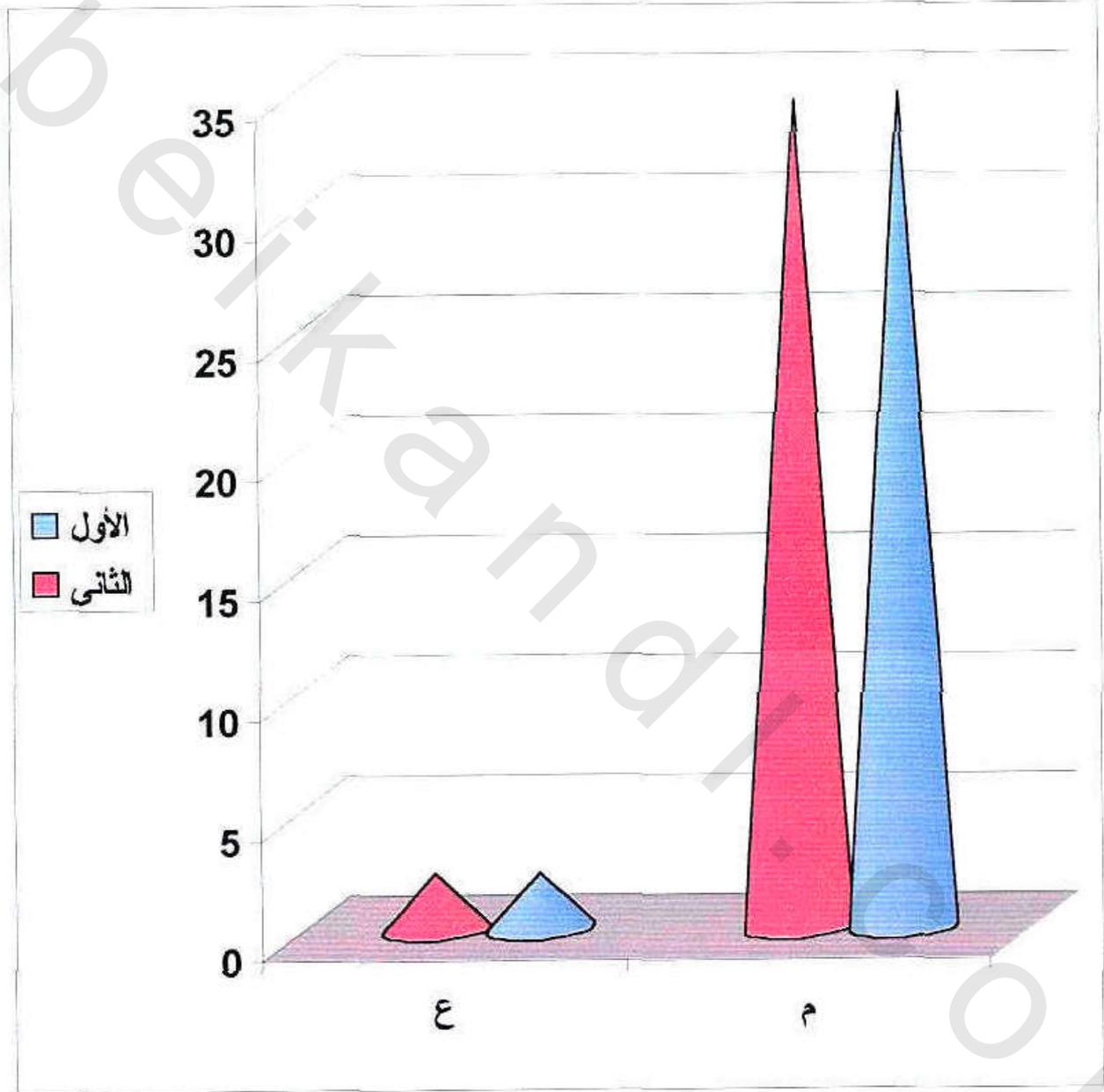
معامل الارتباط للتطبيق الأول والتطبيق الثاني لصورة مقياس اللاعبين
صورة (ب)

ن = ٢٠

التطبيق	م	ع	قيمة "ر"
الأول	٣٤,٧٠٠٠	٢,٣٤١٨٤	*٠,٧٧٧
الثاني	٣٤,٤٥٠٠	٢,٣٠٥٠٣	

قيمة "ر" الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ = ٠,٤٤٤

يتضح من الجدول (٥) وجود ارتباط دالة بين التطبيق الأول والتطبيق الثاني لعينة اللاعبين على الصورة (ب) لمقياس الاتصال مما يدل على ثباته للاعبين وهذا ما يوضحه شكل رقم (٣).



شكل (٣) يوضح المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لعينة اللاعبين في مقياس مهارات الاتصال صورة (ب)

٢/٣/٣ استمارة الملاحظة Observation Checklist

استعان الباحث بالمقياس المستخدم الصورة (ب) للاعبين لتطبيقها كأداة لملاحظة سلوك المدربين مع تغيير درجات الاستجابة .
أبدأ = صفر - أحياناً = ١ - غالباً = ٢
وذلك بهدف :

- زيادة التأكيد على نتائج استجابة اللاعب والمدرب على المقياس المستخدم في البحث .
- أن خبرة اللاعبين في البيئة العربية وكذلك ثقافتهم الرياضية، ومستواهم لا يرقى للحكم بشكل موضوعي على قدرة مدربهم على الاتصال بهم .
- وقد تم الاستعانة ببعض المساعدين في مجال رياضة الجودو على أن تتوفر لديهم الشروط التالية :

- دكتوراه الفلسفة في التربية الرياضية في مجال رياضة الجودو .
- دكتوراه الفلسفة في التربية الرياضية في مجال علم النفس الرياضي .
- خبرة في مجال التدريب لا تقل عن ١٠ سنوات .

١/٢/٣/٣ حساب ثبات استمارة الملاحظة Observation Reliability:

يشير هذا المصطلح إلى نوعين من الثبات: الأول هو ثبات نظام الملاحظة أو ثبات نظام القائمين بالملاحظة من حيث مدى الاتفاق بينهم في نتائج عملية الملاحظة المنتظمة باستخدام بطاقات الملاحظة . أما النوع الثاني من الثبات فهو ثبات بطاقة الملاحظة ذاتها، من حيث دقة صياغة البنود الأدائية الفرعية المشتمل عليها البطاقة، ويحسب النوع الأول من الثبات باستخدام معادلة (*) "كوبر Cooper" لحساب نسبة الاتفاق، حيث يجب ألا تقل هذه النسبة عن (٧٥%) أما النوع الثاني من الثبات فيحسب بطرق إحصائية تتوقف على نظام التقدير الكمي للبطاقة (٢٦: ٢٧٠) .

عدد مرات الاتفاق

$$(*) \text{ معادلة كوبر : نسبة الاتفاق} = \frac{\text{عدد مرات الاتفاق} \times 100}{\text{عدد مرات الاتفاق} + \text{عدد مرات عدم الاتفاق}}$$

وقد تم استخدام ثبات "كوبر Cooper" لاستخراج ثبات استمارة الملاحظة حيث بلغت نسبة^(*) الاتفاق (٨٦,٦%) وهذا نتيجة لمعادلة كوبر Cooper المستخدمة في البحث .

٢/٢/٣/٣ حساب صدق استمارة الملاحظة

Calculating reliability of observation checklist

تم الاستعانة بسبعة من الخبراء وقد روعى في اختيارهم أن يكونوا من المتخصصين في مجال علم النفس الرياضى ورياضة الجودو ولهم ممارسة في ظاهرة الاتصال في مجال التدريب الرياضى والصحة النفسية .
مرفق (٣)

وذلك بهدف التعرف على :

- مدى مناسبة استمارة الملاحظة لسلوك المدرب .
- إضافة أو حذف أو تعديل بعض عبارات الاستمارة لتتماشى مع الهدف المطلوب .
- حذف أو تعديل أو إضافة عبارات أخرى تعبر عن الاتصال الرياضى أثناء التدريب أو المنافسة لملاحظة سلوك المدرب .

(*) نتيجة معادلة كوبر "Cooper"

١٣

$$\text{نسبة الاتفاق} = 100 \times \frac{13}{2+13} = 86,6$$

حيث أن العدد ١٣ نسبة الاتفاق في العبارات بين المحكمين .

جدول (٦)

آراء السادة الخبراء على عبارات استمارة الملاحظة

ن = ٧

م	العبارات	مناسب	غير مناسب	النسبة المئوية
١	يعبر بوضوح تام عن إرشاداته	١٠	-	%١٠٠
٢	يرسل رسائل غزيرة المعلومات	١٠	-	%١٠٠
٣	رسائله واضحة بصورة دائمة	١٠	-	%١٠٠
٤	يستمتع جيداً للاعبين ويفهم رسائلهم	٩	١	%٩٠
٥	يستخدم حركات جسمه في إرسال توجيهاته	٩	١	%٩٠
٦	يحاول أن يجعل توجيهاته للاعب في صورة يستطيع فهمها.	١٠	-	%١٠٠
٧	يلاحظ استجابات اللاعبين لمضمون رسالته.	١٠	-	%١٠٠
٨	توجيهاته يرسلها إلى اللاعب المقصود ومباشرة.	١٠	-	%١٠٠
٩	يحاول أن تكون توجيهاته عامة للجميع.	١٠	-	%١٠٠
١٠	إشارات الجسمية تعنى دائماً نفس الشيء الذي تعنيه كلماته.	١٠	-	%١٠٠
١١	يشجع اللاعبين على تبادل المعلومات معه.	٩	١	%٩٠
١٢	يستخدم الاتصال ذو الاتجاهين (من المدرب للاعب ومن اللاعب للمدرب).	١٠	-	%١٠٠
١٣	عندما يوجه رسالة فإنه يركز على موضوع واحد فقط.	١٠	-	%١٠٠
١٤	رسائله مختصرة دائماً.	٩	١	%٩٠
١٥	جميع اللاعبين يفهمون كلماته وإرشاداته.	١٠	-	%١٠٠

ومن خلال آراء السادة الخبراء على استمارة الملاحظة وهذا ما

أظهرته النسبة المئوية لاتفاقهم على عبارات الاستمارة لذلك أصبحت

الاستمارة صالحة لملاحظة سلوك المدرب خلال التدريب أو المنافسة.

٤/٣ الدراسة الاستطلاعية Exploratory Study

تم إجراء الدراسة الاستطلاعية على عينة مكونة من عدد ١٥ مدرباً و عدد ٢٠ لاعباً من خارج عينة الدراسة والمقيدين ضمن سجلات الاتحاد المصرى للجودو وتطبق عليهم نفس شروط عينة الدراسة الأساسية بهدف التعرف على مدى صلاحية أدوات البحث وتنظيم طرق القياس وتفادى أى صعوبات وبإجراء التطبيق الأول فى الفترة الزمنية يوم السبت الموافق ٢١/١١/٢٠٠٥ م إلى يوم الأربعاء الموافق ٢٥/١١/٢٠٠٥ م وقد قام الباحث بالتطبيق الثانى فى الفترة الزمنية يوم السبت الموافق ١١/١٢/٢٠٠٥ م إلى يوم الثلاثاء الموافق ١٤/١٢/٢٠٠٥ م أى بفارق زمنى قدره ٢١ يوماً وقد أسفرت نتائج الدراسة على ما يلى :

- تفهم العينة لطبيعة العمل .
- صلاحية الأدوات (مقياس مهارات الاتصال) وذلك لتطبيقه على العينة الأساسية .
- تفادى الصعوبات أو المشكلات والعوائق التى قد تواجه الباحث أثناء الدراسة الأساسية .

٥/٣ التجربة الأساسية Basic Experiment

تم إجراء الدراسة الأساسية على عينة مكونة من عدد ٢٦ مدرباً و عدد ٨٠ لاعباً والمقيدين ضمن سجلات الاتحاد المصرى للجودو وقد اختيرت العينة من منطقة القاهرة الكبرى (القاهرة والجيزة) وذلك لارتفاع مستوى نتائج لاعبي هذه المنطقة واختيرت بالطريقة العشوائية وذلك لعدم تحيز الباحث للعينة بعينهم . ولصعوبة حصر اللاعبين أثناء التدريب وانشغال بعضهم بالعمل الوظيفى بالإضافة إلى أن بعض اللاعبين يتواجدون أثناء المنافسة فقط وتم تطبيق مقياس مهارات الاتصال فى الفترة الزمنية من يوم

الأحد الموافق ٢٦/٢/٢٠٠٦م إلى يوم الاثنين الموافق ٢٠/٣/٢٠٠٦م ثم قام الباحث بتطبيق استمارة الملاحظة لسلوك المدرب وذلك في الفترة الزمنية من يوم الثلاثاء الموافق ٢٨/٣/٢٠٠٦م إلى يوم السبت الموافق ١٥/٤/٢٠٠٦م وقد قام الباحث بتبويب هذه البيانات ووضعها في جداول إحصائية حتى يمكن استخراج النتائج وهذا ما يوضحه جدول (١) للتوزيع العددي للعينة الأساسية.

٦/٣ المعاملات الإحصائية المستخدمة في البحث :

Used Statistical Coefficient

من خلال أهداف البحث وفي ضوء البيانات التي حصل عليها

الباحث كنتيجة للتطبيق استعان الباحث بالمعالجات الإحصائية التالية لمحاولة الوصول إلى النتائج المرجوة وهي كالاتي :

Arithmetic mean	(م)	١/٦/٣ المتوسط الحسابي
standard deviation	(ع)	٢/٦/٣ الانحراف المعياري
Correlation Coefficient	(ر)	٣/٦/٣ معامل الارتباط
skewness Coefficient	(ل)	٤/٦/٣ معامل الالتواء
Percentile = Percentage	(ن)	٥/٦/٣ النسبة المئوية
T-test		٦/٦/٣ اختبار "ت"

وقد أجريت جميع المعالجات للبيانات باستخدام الحاسب الآلي على

حزم البرامج الإحصائية Spss، الإصدار ١٣,٠٠ وهو من الإصدارات الحديثة لهذه البرامج الإحصائية العالمية التي تستخدم في هذا المجال.

٠/٤ عرض النتائج ومناقشتها

Results Offer, Dissuction

١/٤ عرض النتائج Results Offer

من خلال أهداف البحث وفروضه والبيانات الخاصة بعينة البحث وتبويبها في جداول ومعالجتها إحصائياً ظهرت نتائج البحث كالتالى :

١/١/٤ عرض النتائج الإحصائية المرتبطة بالهدف الأول :

- التعرف على مستوى فاعلية مهارات الاتصال بين مدربي ولاعبى الجودة .

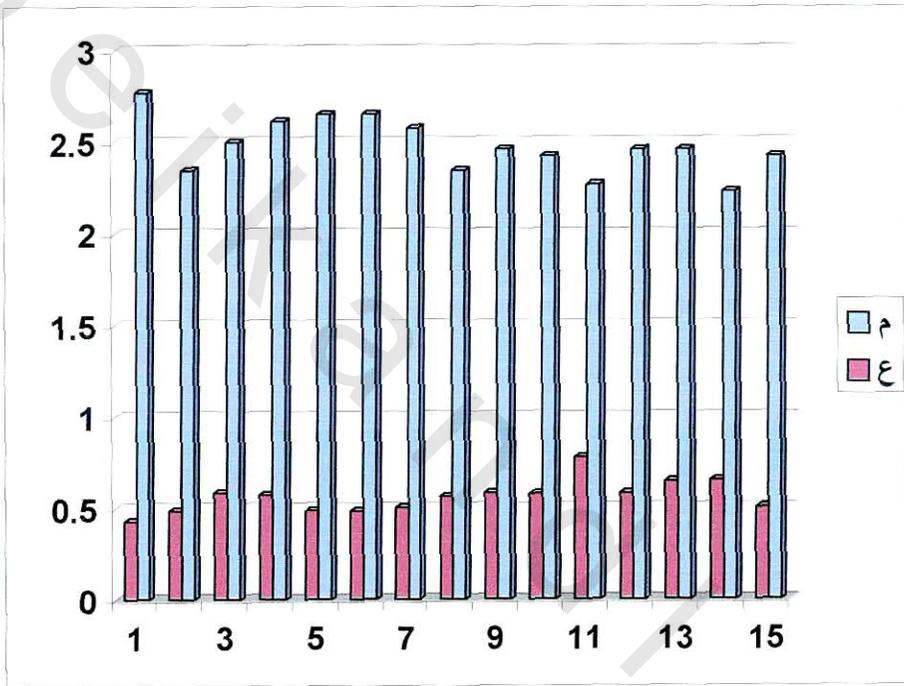
جدول (٧)

المتوسط الحسابى والانحراف المعياري والأهمية النسبية لعبارات المقياس لعينة المدربين

ن = ٢٦

الترتيب	عينة المدربين			مسلسل العبارات
	الأهمية النسبية	ع	م	
١	%٩٢,٣٠	٠,٤٢٩٦٧	٢,٧٦٩٢	١
١٢	%٧٨,٢٠	٠,٤٨٥١٦	٢,٣٤٦٢	٢
٦	%٨٣,٣٣	٠,٥٨٣١٠	٢,٥٠٠٠	٣
٤	%٨٧,١٨	٠,٥٧١١٠	٢,٦١٥٤	٤
٢	%٨٨,٤٦	٠,٤٨٥١٦	٢,٦٥٣٨	٥
٣	%٨٨,٤٦	٠,٤٨٥١٦	٢,٦٥٣٨	٦
٥	%٨٥,٨٩	٠,٥٠٣٨٣	٢,٥٧٦٩	٧
١٣	%٧٨,٢٠	٠,٥٦١٥٩	٢,٣٤٦٢	٨
٧	%٨٢,٠٥	٠,٥٨١٧٧	٢,٤٦١٥	٩
١٠	%٨٠,٧٧	٠,٥٧٧٧٩	٢,٤٢٣١	١٠
١٤	%٧٥,٦٤	٠,٧٧٧٥٧	٢,٢٦٩٢	١١
٨	%٨٢,٠٥	٠,٥٨١٧٧	٢,٤٦١٥	١٢
٩	%٨٢,٠٥	٠,٦٤٦٨٩	٢,٤٦١٥	١٣
١٥	%٧٤,٣٦	٠,٦٥١٦٣	٢,٢٣٠٨	١٤
١١	%٨٠,٧٧	٠,٥٠٣٨٣	٢,٤٢٣١	١٥

يتضح من الجدول (٧) مستوى فاعلية مهارات الاتصال لعينة المدربين من خلال تحديد الأهمية النسبية على عبارات المقياس حيث انحصرت بين %٩٢,٣٠ للعبارة رقم (١) والتي تعبر عن وضوح إشارات وتوجيهاته فى حين بلغ الحد الأدنى للأهمية النسبية %٧٤,٣٦ للعبارة رقم (١٤) والتي تعبر عن اختصار رسائله وهذا ما يوضحه شكل رقم (٤) .



شكل رقم (٤) يوضح المتوسط الحسابي والاحتراف المعياري والأهمية النسبية لعبارات المقياس لعينة المدربين صورة (أ)

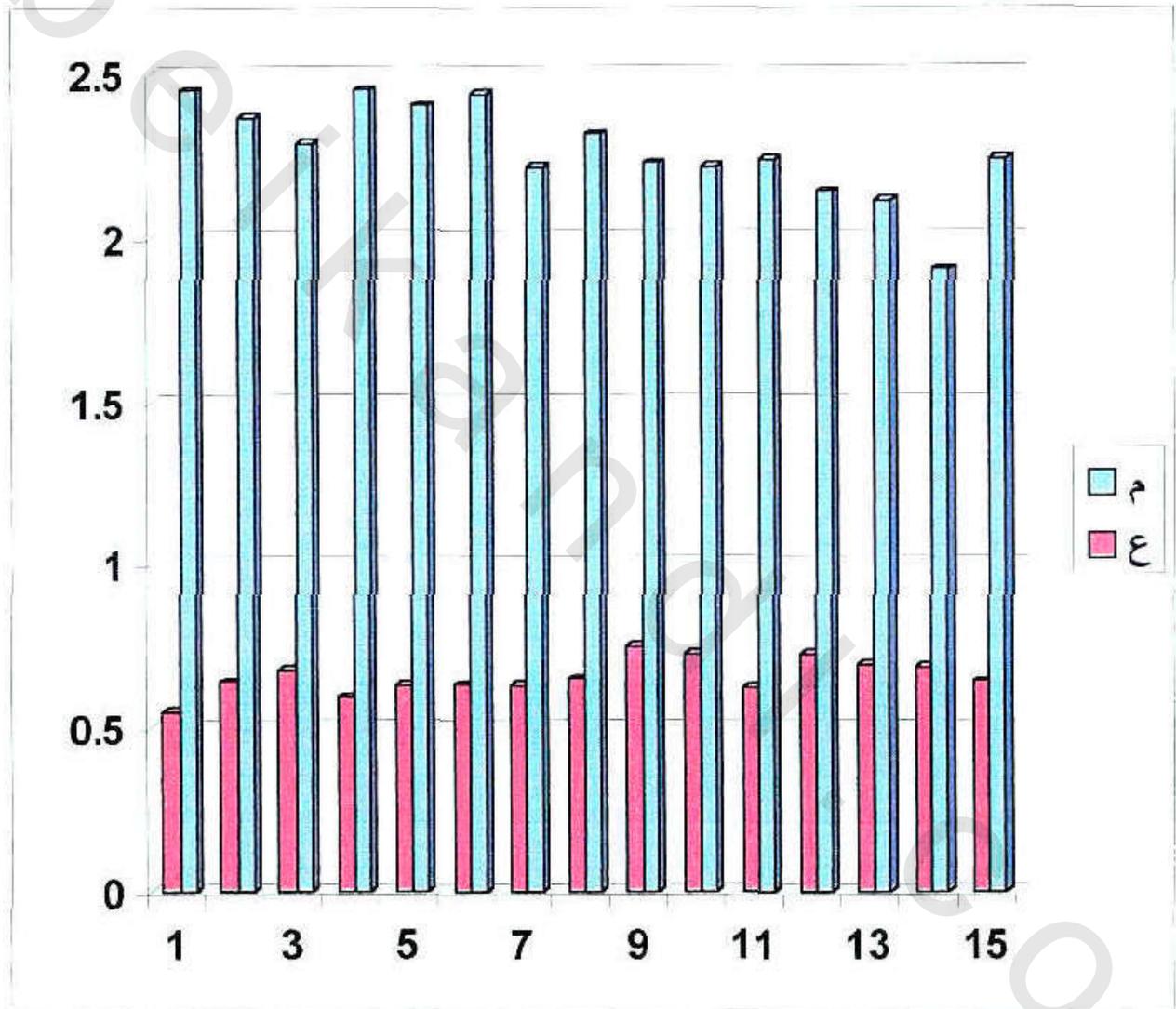
جدول (٨)

المتوسط الحسابي والانحراف المعياري والأهمية النسبية لعبارات المقياس لعينة اللاعبين

ن = ٨٠

الترتيب	عينة اللاعبين			مسلسل العبارات
	الأهمية النسبية	ع	م	
١	%٨١,٦٦	٠,٥٤٨٨٨	٢,٤٥٠٠	١
٥	%٧٨,٧٥	٠,٦٤١٢٨	٢,٣٦٢٥	٢
٧	%٧٦,٢٥	٠,٦٧٨٦٨	٢,٢٨٧٥	٣
٢	%٨١,٦٦	٠,٥٩٣٢١	٢,٤٥٠٠	٤
٤	%٨٠	٠,٦٢٨٤٤	٢,٤٠٠٠	٥
٣	%٨١,٢٥	٠,٦٣٣٣٣	٢,٤٣٧٥	٦
١١	%٧٣,٧٥	٠,٦٣٠٣٣	٢,٢١٢٥	٧
٦	%٧٧,٠٨	٠,٦٤٨١٥	٢,٣١٢٥	٨
١٠	%٧٤,١٦	٠,٧٤٥٨٧	٢,٢٢٥٠	٩
١٢	%٧٣,٧٥	٠,٧٢٣٨٠	٢,٢١٢٥	١٠
٨	%٧٤,٥٨	٠,٦٢١٢٢	٢,٢٣٧٥	١١
١٣	%٧١,٢٥	٠,٧٢٤٦٨	٢,١٣٧٥	١٢
١٤	%٧٠,٤١	٠,٦٩٣٤٤	٢,١١٢٥	١٣
١٥	%٦٣,٣٣	٠,٦٨٦٢١	١,٩٠٠٠	١٤
٩	%٧٤,٥٨	٠,٦٤١٢٨	٢,٢٣٧٥	١٥

يتضح من الجدول (٨) مستوى فاعلية مهارات الاتصال لعينة اللاعبين من خلال تحديد الأهمية النسبية على عبارات المقياس حيث انحصرت بين %٨١,٦٦ للعبارة رقم (١) والتي تعبر عن وضوح إشارات وتوجيهات المدرب في حين بلغ الحد الأدنى للأهمية النسبية %٦٣,٣٣ للعبارة رقم (١٤) والتي تعبر عن اختصار رسائل المدرب . وهذا ما يوضحه شكل رقم (٥) .



شكل رقم (٥) يوضح المتوسط الحسابي والانحراف المعياري والأهمية

النسبية لعبارات المقياس لعينة اللاعبين صورة (ب)

جدول (٩)

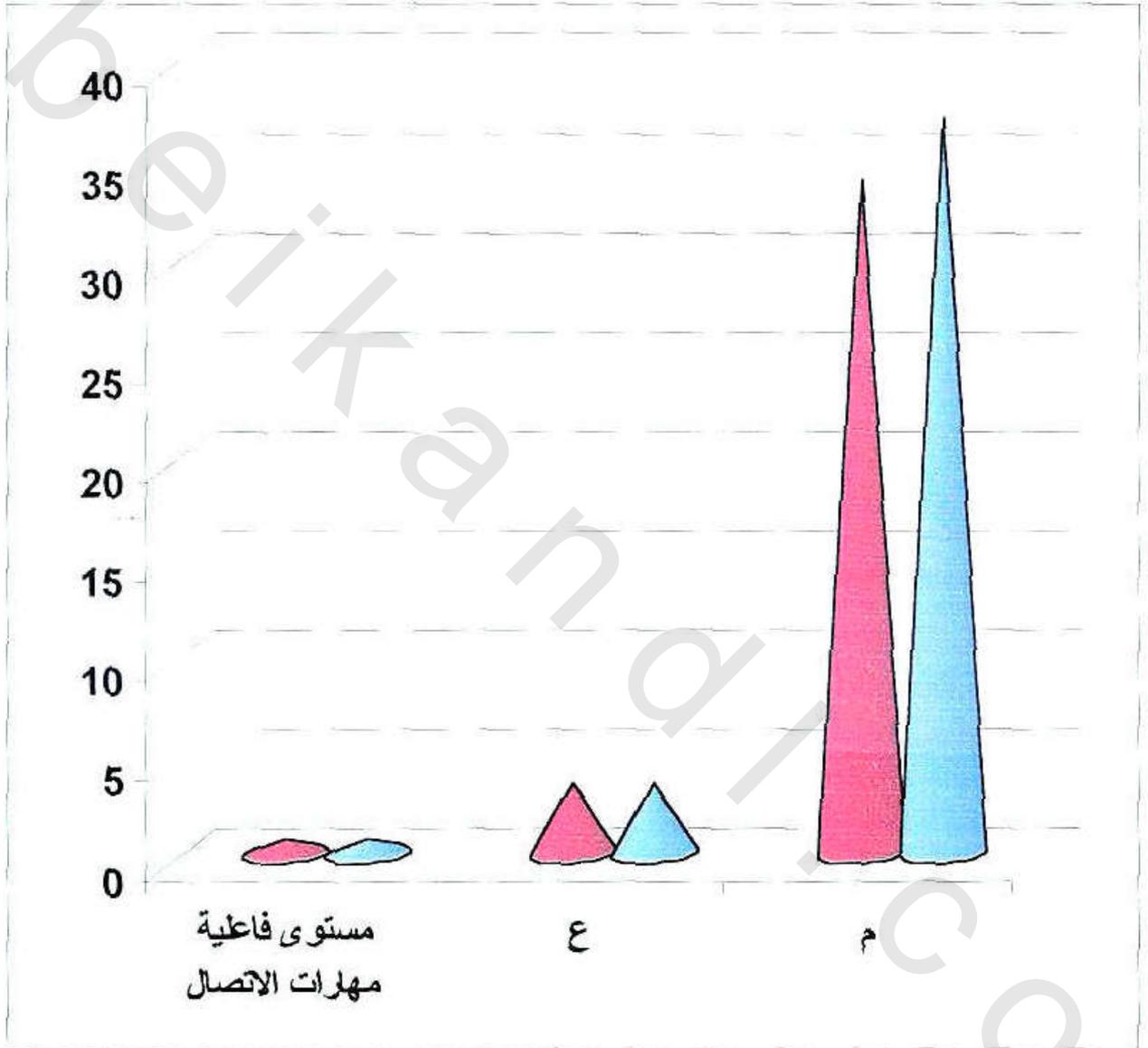
المتوسط الحسابي والانحراف المعياري ومستوى فاعلية مهارات الاتصال
لمدربي ولاعبى الجودو

$$ن = ٢٦$$

$$ن = ٢ = ٨٠$$

المتغير	م	ع	مستوى فاعلية مهارات الاتصال
ن = ١ = المدربين	٣٧,١٩٢٢	٣,٦٣٦٧٨	%٨٢,٤٧
ن = ٢ = اللاعبين	٣٣,٩٧٥	٣,٦١٥٥٢	%٧٥,٥

يتضح من الجدول (٩) تحديد مستوى فاعلية مهارات الاتصال لعينة المدربين واللاعبين من خلال تحديد الأهمية النسبية لمتوسط درجات المدربين واللاعبين على المقياس مقارنة بالدرجة القصوى للمقياس وهى (١٥ عبارة \times الدرجة القصوى للعبارة وهى ٣) = ٤٥، ويتضح أن الأهمية النسبية للمقياس بالنسبة للمدربين أكبر منه بالنسبة للاعبين حيث جاءت قيمة المدربين %٨٢,٤٧ وقيمة اللاعبين %٧٥,٥ وهذا ما يوضحه شكل رقم (٦) .



شكل (٦) يوضح المتوسط الحسابي والانحراف المعياري ومستوى فاعلية مهارات الاتصال لمدربي ولاعبي الجودو

٢/١/٤ عرض النتائج الإحصائية المرتبطة بالهدف الثانى :

- التعرف على العلاقة بين مستوى فاعلية مهارات الاتصال ونتائج المباريات للاعبى الجودو .

حساب العلاقة بين مستوى فاعلية مهارات الاتصال ونتائج المباريات وذلك من خلال حساب العلاقة بين نتائج اللاعبين على المقياس ونتائج مبارياتهم .

جدول (١٠)

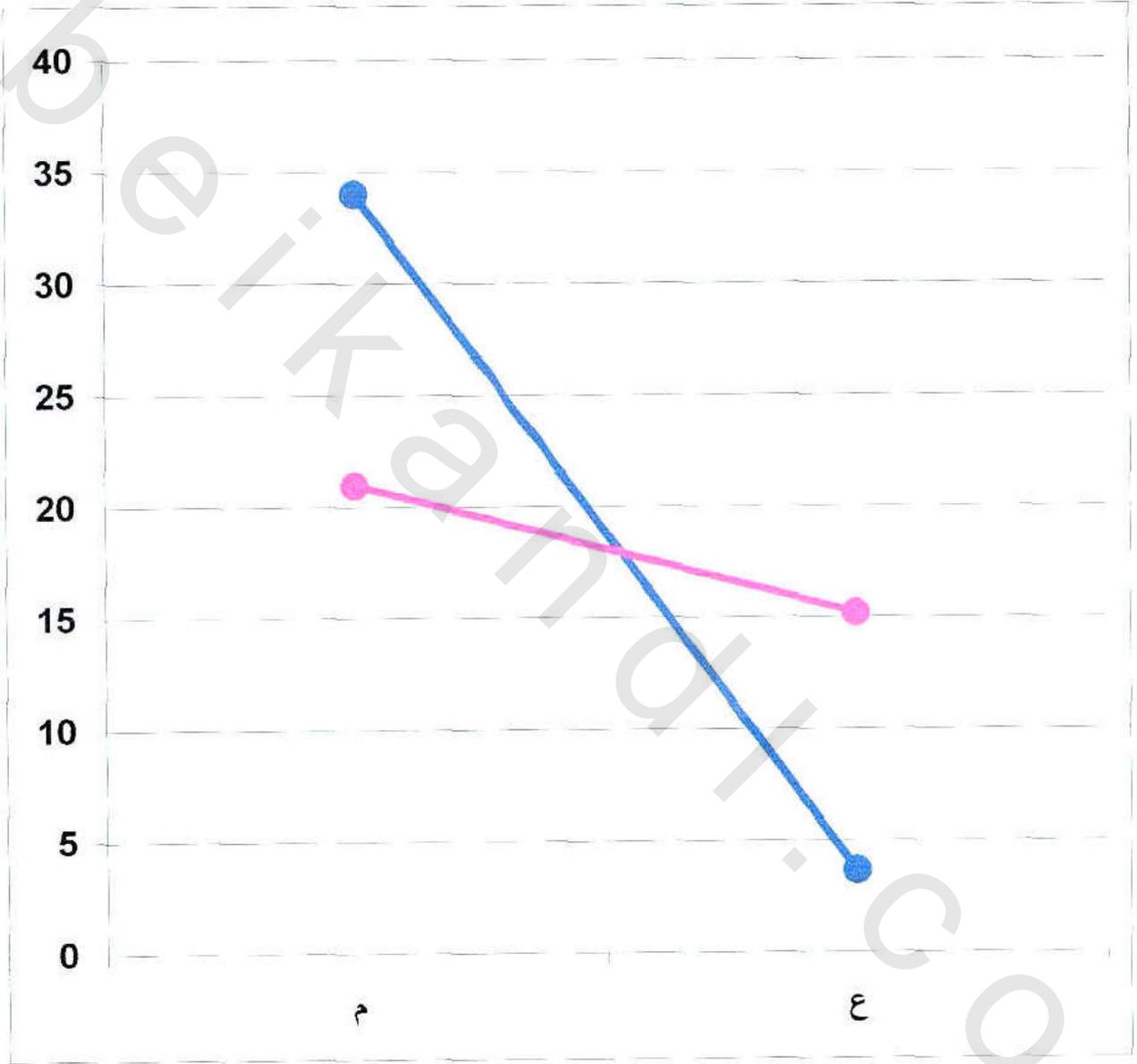
العلاقة بين مستوى فاعلية مهارات الاتصال ونتائج المباريات للاعبى الجودو

ن = ٨٠

المتغير	م	ع	قيمة "ر"
مستوى فاعلية مهارات الاتصال	٣٣,٩٧٥	٣,٦١٥٥٢	٠,٣٨٩ *
نتائج المباريات	٢٠,٩١٢٥	١٥,١٥٥٠٦	

قيمة (ر) الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ = ٠,٢٣٢

يتضح من الجدول رقم (١٠) أن هناك ارتباط بين درجات اللاعبين على المقياس ونتائج مبارياتهم مما يدل على أن هناك ارتباط بين مستوى فاعلية مهارات الاتصال ونتائج المباريات، حيث جاءت قيمة (ر) المحسوبة * ٠,٣٨٩ أكبر من قيمة (ر) الجدولية ٠,٢٣٢ وذلك عند مستوى معنوية ٠,٠٥ مما يدل على أنه علاقة طردية موجبة وهذا ما يوضحه شكل رقم (٧) .



شكل (٧) يوضح العلاقة بين مستوى فاعلية مهارات الاتصال ونتائج المباريات للاعبين الجودو

ثالثاً: عرض النتائج الإحصائية المرتبطة بالهدف الثالث :

- التعرف على الفروق بين مدربي ولاعبى الجودو فى مهارات الاتصال .

جدول (١١)

دلالة الفروق بين المدربين واللاعبين على عبارات المقياس

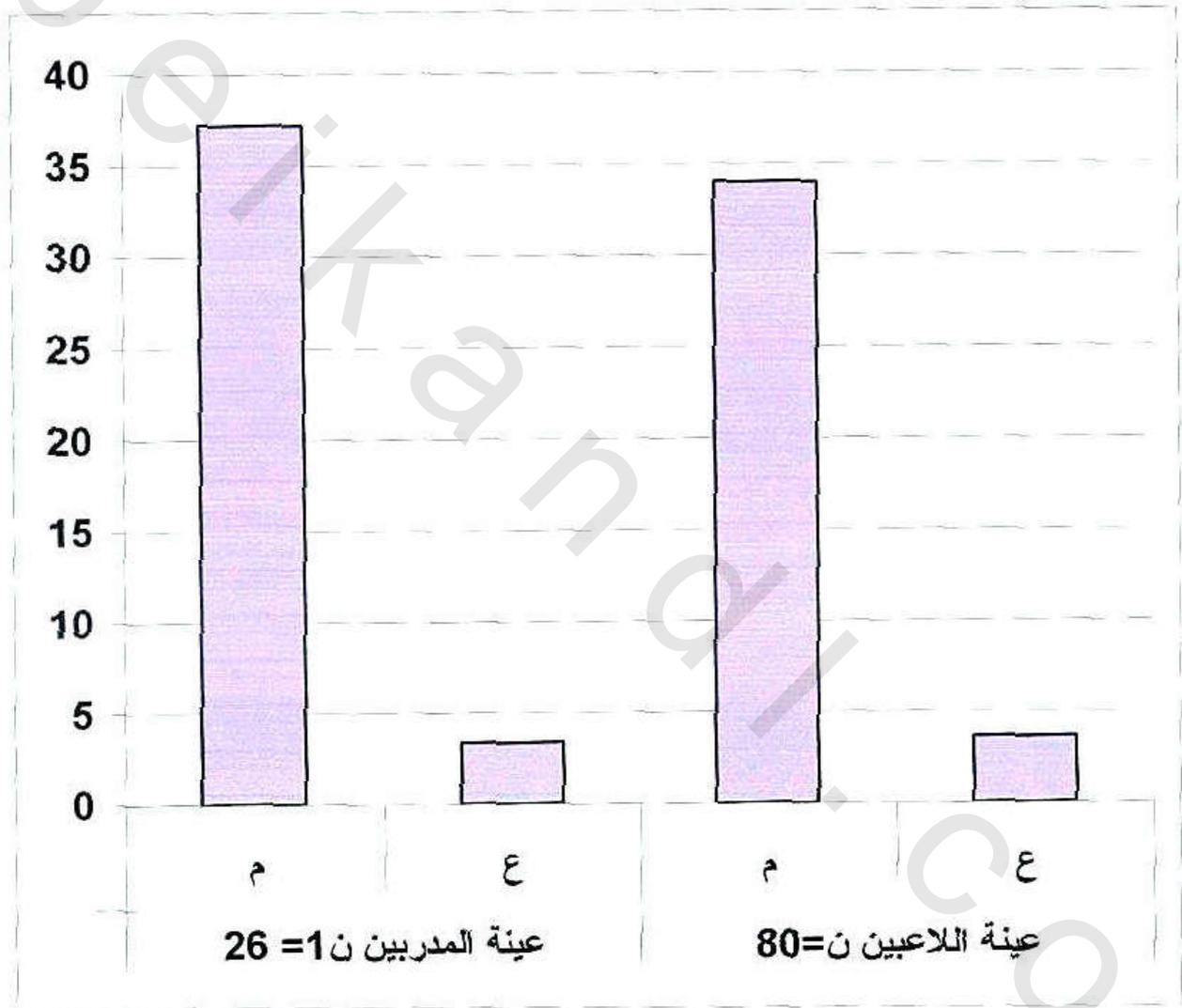
ن ١ = ٢٦

ن ٢ = ٨٠

قيمة (د)	عينة اللاعبين ن ٢ = ٨٠			عينة المدربين ن ١ = ٢٦			مسلسل العبارات
	ل	ع	م	ل	ع	م	
١.٥*	٠,٢٦٩-	٠,٥٤٨٨٨	٢,٤٥٠٠	١,٣٥٨ -	٠,٤٢٩٦٧	٢,٧٦٩٢	١
,١١٩	٠,٤٩٩-	٠,٦٤١٢٨	٢,٣٦٢٥	٠,٦٨٧	٠,٤٨٥١٦	٢,٣٤٦٢	٢
٤٣٣-	٠,٤٢٧-	٠,٦٧٨٦٨	٢,٢٨٧٥	٠,٦٥٦ -	٠,٥٨٣١٠	٢,٥٠٠٠	٣
٢٤٦-	٠,٥٤٩-	٠,٥٩٣٢١	٢,٤٥٠٠	١,١٨٩-	٠,٥٧١١٠	٢,٦١٥٤	٤
٨٨٣-	٠,٥٥٢-	٠,٦٢٨٤٤	٢,٤٠٠٠	٠,٦٨٧-	٠,٤٨٥١٦	٢,٦٥٣٨	٥
٥٩٤-	٠,٦٧٩-	٠,٦٣٣٣٣	٢,٤٣٧٥	٠,٦٨٧-	٠,٤٨٥١٦	٢,٦٥٣٨	٦
١٨٠*	٠,١٩٦-	٠,٦٣٠٣٣	٢,٢١٢٥	٠,٣٣١-	٠,٥٠٣٨٣	٢,٥٧٦٩	٧
٢٣٧-	٠,٤٠٨-	٠,٦٤٨١٥	٢,٣١٢٥	٠,٠٦٥-	٠,٥٦١٥٩	٢,٣٤٦٢	٨
٤٧٦-	٠,٣٩٤-	٠,٧٤٥٨٧	٢,٢٢٥٠	٠,٥٠٠-	٠,٥٨١٧٧	٢,٤٦١٥	٩
٣٤٩-	٠,٣٤٨-	٠,٧٢٣٨٠	٢,٢١٢٥	٠,٣٥١-	٠,٥٧٧٧٩	٢,٤٢٣١	١٠
٢١٢-	٠,٢٠٥-	٠,٦٢١٢٢	٢,٢٣٧٥	٠,٥٢٧-	٠,٧٧٧٥٧	٢,٢٦٩٢	١١
٠,٧١*	٠,٢١٦-	٠,٧٢٤٦٨	٢,١٣٧٥	٠,٥٠٠-	٠,٥٨١٧٧	٢,٤٦١٥	١٢
٢٦٥*	٠,١٥٣-	٠,٦٩٣٤٤	٢,١١٢٥	٠,٨٠٧-	٠,٦٤٦٨٩	٢,٤٦١٥	١٣
١٦١*	٠,١٣٠	٠,٦٨٦٢١	١,٩٠٠٠	٠,٢٦١-	٠,٦٥١٦٣	٢,٢٣٠٨	١٤
,٣٤٥-	٠,٢٥٧-	٠,٦٤١٢٨	٢,٢٣٧٥	٠,٣٣١	٠,٥٠٣٨٣	٢,٤٢٣١	١٥
,٧٣٥*	-	٣,٦١٥٥٢	٣٣,٩٧٥	-	٣,٦٣٦٧٨	٣٧,١٩٢٢	مجموع

قيمة (ت) الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ = ٢

يتضح من جدول (١١) وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين عينة المدربين واللاعبين فى العبارات أرقام (١ ، ٧ ، ١٢ ، ١٣ ، ١٤ ومجموعهم) وجميع الفروق فى اتجاه عينة المدربين حيث كان المتوسط الحسابى لعينة المدربين أعلى من المتوسط الحسابى لعينة اللاعبين فى هذه العبارات، فى حين لم تظهر أية فروق فى باقى العبارات وهذا ما يوضحه شكل رقم (٨) .



شكل (٨) يوضح الفروق بين المدربين واللاعبين في مهارات الاتصال

رابعاً: عرض النتائج الإحصائية المرتبطة بالهدف الرابع :

- التعرف على العلاقة بين درجات تقييم المدربين ودرجات الملاحظة الموضوعية المستخدمة في البحث .

جدول (١٢)

العلاقة بين درجات تقييم المدربين ودرجات الملاحظة الموضوعية

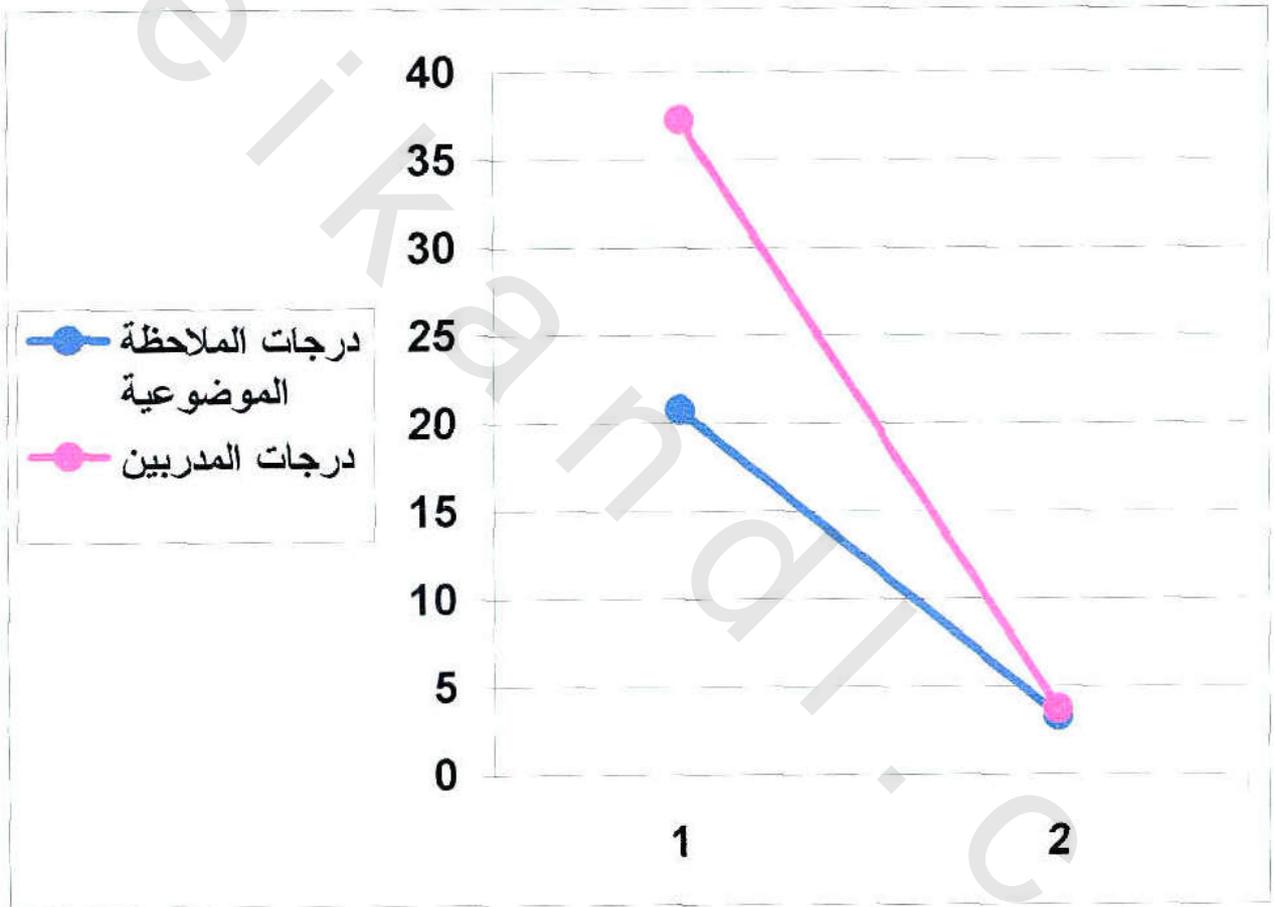
ن = ٢٦

المتغير	م	ع	قيمة (ر)
درجات الملاحظة الموضوعية	٢٠,٦٩٢٣	٣,٢٤٦٧٧	-٠,٠١٧
درجات تقييم المدربين	٣٧,١٩٢٢	٣,٦٣٦٧٨	

قيمة (ر) الجدولية عند مستوى معنوية ٠,٠٥ = ٠,٣٨٨

يتضح من جدول (١٢) عدم وجود ارتباط دال بين درجات تقييم المدربين ودرجات الملاحظة الموضوعية المستخدمة في البحث وهذا ما

يوضحه شكل رقم (٩) .



شكل (٩) يوضح عدم وجود ارتباط بين درجات تقييم المدربين ودرجات الملاحظة الموضوعية المستخدمة