

## **الفصل الخامس**

**نتائج البحث وتفسيرها ومناقشتها**

**أولاً : نتائج البحث**

**ثانياً : التوصيات التربوية**

**ثالثاً : بحوث مستقبلية**

## الفصل الخامس

### نتائج البحث وتفسيرها

يتناول هذا الفصل عرضاً لنتائج البحث التي تم التوصل إليها في ضوء فروض البحث ثم مناقشة هذه النتائج وتفسيرها، حيث يهدف البحث الحالي إلى معرفة أثر كل من ابتكاره المعلم وأسلوب التفاعل اللفظي على تنمية الابتكار لدى التلاميذ، وتفصيل ذلك على النحو التالي :

### أولاً : نتائج البحث

#### أ- عرض النتائج

بالنسبة للفرض الأول والذي نصه : " لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات تلاميذ المعلم المبتكر ومتوسط درجات تلاميذ المعلم غير المبتكر على مقياس التفكير الابتكاري (الطلاقة والمرونة والأصالة) .  
وللتحقق من صحة هذا الفرض تم حساب تحليل التباين ويعرض الباحث فيما يلي النتائج التي أسفر عنها الفرض الأول :

جدول رقم ( ١٤ )

تحليل التباين لدرجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر وغير المبتكر على مقياس (الطلاقة) للتفكير الابتكاري

المصدر	مصدر التباين	متوسط المربعات	درجات الحرية	F	الدلالة
الطلاقة	ابتكاريه المعلم (مبتكر × غير مبتكر)	٤٣٨٩,٠٦	١	٨٠,٤٨٧	,٠٠١
	(الجنس) ذكور × إناث	٩٨.٣٤٠	١	١,٨٠٣	,١٨١٤
	التفاعل	١٢٦,٥٦٣	١	٢,٣٢٠	,١٢٩٩
	الخطأ	٥٤,٥٣١١	١٤٠		

يتضح من تحليل التباين لمتوسطات درجات الطلاقة ما يلي :

- أولاً : بالنسبة لمتغير ابتكاره المعلم (مبتكر-غير مبتكر) أظهرت النتائج وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ ، \*\*\* . حيث بلغت قيمه ف ٨٠,٤٨٧ .
- ثانياً : بالنسبة لمتغير الجنس (ذكور -إناث) أظهرت النتائج عدم وجود فروق دالة إحصائية بين الذكور والإناث . حيث بلغت قيمه ف ١,٨٠٣ .
- ثالثاً : بالنسبة لمتغير التفاعل (ابتكاره المعلم - الجنس) أظهرت النتائج عدم وجود فروق دالة إحصائية بين جنس المعلم وتفكيره الابتكاري . حيث بلغت قيمه ف ٢,٣٢٠ .

وحيث انه قد وجدت فروق دالة إحصائياً بين المجموعات لذلك أستخدم الباحث اختبار " توكى " للكشف عن دلالة الفروق بين المتوسطات ، والجدول التالي يوضح مقارنة المتوسطات بين المجموعات فى مقياس الطلاقة للتفكير الابتكارى.

### جدول (١٥)

مقارنة المتوسطات الحسابية والفروق بينها وقيم " توكى " لمجموعات البحث فى مقياس الطلاقة للتفكير الابتكارى

مستوى دلالة الفروق بين المجموعات	المتوسطات				المجموعات	الطلاقة
	٤	٣	٢	١		
٠,٠٠١	٠,١٧٨٠	٠,٠٠١	-----	* ١٥,٤١	ذكور مبتكرون	١
٠,٩٩٩٢	٠,٠٠١	-----	٠,٠٠١	٦,٢٥	ذكور غير مبتكرين	٢
٠,٠٠١	-----	٠,٠٠١	٠,١٧٦٠	* ١٨,٩٤	إناث مبتكرات	٣
-----	٠,٠٠١	٠,٩٩٩٢	٠,٠٠١	٦	إناث غير مبتكرات	٤

ومن الجدول رقم (١٥) يتضح انه بمقارنة المتوسطات الحسابية و الفروق بينها وقيم " توكى " لمجموعات البحث فى مقياس الطلاقة للتفكير الابتكارى، وجدت فروق دالة إحصائياً بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور المبتكرين (١) وغير المبتكرين (٢) لصالح مجموعة تلاميذ المعلمين المبتكرين (١) عند مستوى ٠,٠٠١ ، ووجدت فروق دالة إحصائياً بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور المبتكرين (١) والإناث غير المبتكرات (٤) لصالح مجموعة تلاميذ المعلمين الذكور المبتكرين (١) عند ٠,٠٠١ ، كما وجدت فروق دالة إحصائياً بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور غير المبتكرين (٢) ومجموعة الإناث المبتكرات (٣) لصالح مجموعة تلاميذ المعلمات الإناث المبتكرات (٣) عند مستوى ٠,٠٠١ ، كما وجدت فروق دالة إحصائياً بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمات الإناث المبتكرات (٣) والإناث غير المبتكرات (٤) لصالح مجموعة تلاميذ المعلمات الإناث المبتكرات عند مستوى ٠,٠٠١ .

## جدول رقم (١٦)

تحليل التباين لدرجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر وغير المبتكر على مقياس (المرونة) للتفكير الابتكاري

المصدر	مصدر التباين	متوسط المربعات	درجات الحرية	F	الدلالة
المرونة	ابتكاريه المعلم (مبتكر × غير مبتكر)	٢٠٦٢,٦٧	١	١١٥,٩٠	,٠٠١
	(الجنس) (ذكور × إناث)	١٩,٥٠٧	١	١,٠٩٦٢	,٢٩٦١
	التفاعل	٤٥,٥٦٣	١	٢,٥٦٠	,١١١٨
	الخطأ	١٧,٧٩٥	١٤٠		

ويتضح من تحليل التباين لمتوسطات درجات المرونة ما يلي :

أولاً : بالنسبة لمتغير ابتكاريه المعلم (مبتكر-غير مبتكر) أظهرت النتائج : وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ ، \*\*\* . حيث بلغت قيمه ف ١١٥,٩٠ .

ثانياً : بالنسبة لمتغير الجنس (ذكور -إناث) أظهرت النتائج عدم وجود فروق دالة إحصائية بين الذكور والإناث . حيث بلغت قيمه ف ١,٠٩٦٢ .

ثالثاً : بالنسبة لمتغير التفاعل (ابتكاريه المعلم -الجنس) أظهرت النتائج عدم وجود فروق دالة إحصائية بين جنس المعلم وتفكيره الابتكاري . حيث بلغت قيمه ف ٢,٥٦٠ .

وحيث انه قد وجدت فروق دالة إحصائية بين المجموعات لذلك أستخدّم الباحث اختبار " توكي "

للكشف عن دلالة الفروق بين المتوسطات ، والجدول التالي يوضح مقارنة المتوسطات بين المجموعات

في مقياس المرونة للتفكير الابتكاري

## جدول (١٧)

مقارنة المتوسطات الحسابية والفروق بينها وقيم " توكى " لمجموعات البحث فى مقياس المرونة للتفكير الابتكارى

مستوى دلالة الفروق بين المجموعات				المتوسطات	المجموعات	
٤	٣	٢	١			
,٠٠١	,٢٤٠٢	,٠٠١	----	* ١١,٢٧٧	ذكور مبتكرون	١
,٩٧٩٧	,٠٠١	----	,٠٠١	٤,٨٣٣	ذكور غير مبتكرين	٢
,٠٠١	----	,٠٠١	,٢٤٠٢	* ١٣,١٣٨	إناث مبتكرات	٣
----	,٠٠١	,٩٧٩٧	,٠٠١	٤,٤٤٤	إناث غير مبتكرات	٤

المرونة

ومن الجدول رقم (١٧) يتضح انه بمقارنة المتوسطات الحسابية و الفروق بينها وقيم " توكى "

لمجموعات البحث فى مقياس المرونة للتفكير الابتكارى، وجدت فروق دالة إحصائيا بين متوسطي

درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور المبتكرين (١) وغير المبتكرين (٢) لصالح مجموعة

تلاميذ المعلمين الذكور المبتكرين (١) عند مستوى ,٠٠١ ، ووجدت فروق دالة إحصائيا بين متوسطي

درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور المبتكرين (١) والإناث غير المبتكرات (٤) لصالح

مجموعة تلاميذ المعلمين الذكور المبتكرين (١) عند مستوى ,٠٠١ ، كما وجدت فروق دالة إحصائيا بين

متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور غير المبتكرين (٢) والإناث المبتكرات (٣)

لصالح مجموعة تلاميذ المعلمات الإناث المبتكرات (٣) عند مستوى ,٠٠١ ، كما وجدت فروق دالة

إحصائيا بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمات الإناث المبتكرات (٣) والإناث غير

المبتكرات (٤) لصالح مجموعة تلاميذ المعلمات الإناث المبتكرات (٣) عند مستوى ,٠٠١ .

## جدول رقم (١٨)

تحليل التباين لدرجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر وغير المبتكر على مقياس (الأصالة)  
للتفكير الابتكاري

المصدر	مصدر التباين	متوسط المربعات	درجات الحرية	F	الدلالة
الأصالة	ابتكاريه المعلم (مبتكر × غير مبتكر)	١٣٥١١٧,٥	١	١١٧,٤١١	,٠٠١
	(الجنس) (ذكور × إناث)	٩١٥,١	١	,٧٩٥٢	,٣٧٤٠
	التفاعل	٣٦٣٠,١	١	٣,١٥٤٤	,٠٧٧٨
	الخطأ	١١٥٠,٨٠٢	١٤٠		

يتضح من تحليل التباين لمتوسطات درجات الأصالة ما يلي :

أولاً : بالنسبة لمتغير ابتكاريه المعلم (مبتكر-غير مبتكر) أظهرت النتائج وجود فروق دالة إحصائية

عند مستوى ,٠٠١ \*\*\* . حيث بلغت قيمه ف ١١٧,٤١١ .

ثانياً : بالنسبة لمتغير الجنس (ذكور -إناث) أظهرت النتائج عدم وجود فروق دالة إحصائية بين

الذكور والإناث. حيث بلغت قيمه ف ,٧٩٥٢ .

ثالثاً : بالنسبة لمتغير التفاعل (ابتكاريه المعلم - الجنس) أظهرت النتائج عدم وجود فروق دالة

إحصائية بين جنس المعلم وتفكيره الابتكاري . حيث بلغت قيمه ف ٣,١٥٤٤ .

وحيث انه قد وجدت فروق دالة إحصائية بين المجموعات لذلك أستخدم الباحث اختبار " توكي "

للكشف عن دلالة الفروق بين المتوسطات ، والجدول التالي يوضح مقارنة المتوسطات بين المجموعات

في مقياس الأصالة للتفكير الابتكاري

## جدول (١٩)

مقارنة المتوسطات الحسابية والفروق بينها وقيم " توكى " لمجموعات البحث فى مقياس الأصالة للتفكير الابتكارى

مستوى دلالة الفروق بين المجموعات	المتوسطات				المجموعات	
	٤	٣	٢	١		
٠,٠٠١	٢٣٣٨,	٠,٠٠١	-----	٨٢,٧٧ *	ذكور مبتكرون	١
٠,٩٢٣٩	٠,٠٠١	-----	٠,٠٠١	٣١,٥٥	ذكور غير مبتكرين	٢
٠,٠٠١	-----	٠,٠٠١	٢٣٣٨,	٩٧,٨٦ *	إناث مبتكرات	٣
-----	٠,٠٠١	٠,٩٢٣٩	٠,٠٠١	٢٦,٥٥	إناث غير مبتكرات	٤

ومن الجدول رقم ( ١٩ ) يتضح انه بمقارنة المتوسطات الحسابية و الفروق بينها وقيم " توكى " لمجموعات البحث فى مقياس الأصالة للتفكير الابتكارى، وجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور المبتكرين (١) وغير المبتكرين (٢) لصالح مجموعة تلاميذ المعلمين المبتكرين (١) عند مستوى ٠,٠٠١ ، ووجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور المبتكرين (١) والإناث غير المبتكرات (٤) لصالح مجموعة تلاميذ المعلمين الذكور المبتكرين (١) عند ٠,٠٠١ ، كما وجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور غير المبتكرين (٢) والإناث المبتكرات (٣) لصالح مجموعة تلاميذ المعلمات الإناث المبتكرات (٣) عند مستوى ٠,٠٠١ ، كما وجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمات الإناث المبتكرات (٣) والإناث غير المبتكرات (٤) لصالح مجموعة تلاميذ المعلمات الإناث المبتكرات (٣) عند مستوى ٠,٠٠١ .

ويتضح من خلال الجدول ( ١٥ ) ، ( ١٧ ) ، ( ١٩ ) السابقة وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ بين متوسط درجات تلاميذ مجموعة المعلمين المبتكرين ومتوسط درجات تلاميذ مجموعة المعلمين غير المبتكرين فى المرونة والطلاقة والأصالة مما يعنى رفض الفرض الأول .

### عرض نتائج الفرض الرابع:

بالنسبة للفرض الرابع والذي نصه : " لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسط درجات تلاميذ المعلم المبتكر وغير المبتكر الذين يستخدمون أسلوب الحديث المباشر وأسلوب الحديث غير المباشر وذلك على مقاييس التفكير الابتكاري (الطلاقة والمرونة والأصالة) .

وللتحقق من صحة هذا الفرض تم حساب تحليل التباين وعرض الباحث فيما يلي النتائج التي أسفر عنها الفرض الثالث :

#### جدول رقم (٢٠)

تحليل التباين لدرجات التلاميذ بالنسبة لمتغير ابتكاريه المعلم ومتغير أسلوب التفاعل على مقياس (الطلاقة) للتفكير الابتكاري

المصدر	مصدر التباين	متوسط المربعات	درجات الحرية	F	الدالة
الطلاقة	ابتكاريه المعلم مبتكر × غير مبتكر	٢٣٢٣,٣٤٧	١	٤٩,٩٨٦٥	,٠٠١
	نوعية التفاعل (الكلام) مباشر × غير مباشر	٦٩٠,٦٨١	١	١٤,٨٥٩٩	,٠٠١
	التفاعل	٤٦٥,١٢٥	١	١٠,٠٠٧	,٠٠١
	الخطأ	٤٦,٤٧٩٤	١٤٠		

ويتضح من نتائج تحليل التباين لمتوسطات درجات الطلاقة ما يلي:

أولاً : بالنسبة لمتغير ابتكاريه المعلم (مبتكر - غير مبتكر) أظهرت النتائج وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ , \*\*\* . حيث بلغت قيمه ف ٤٩,٩٨٦٥ .

ثانياً : بالنسبة لمتغير الكلام (مباشر - غير مباشر) أظهرت النتائج وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ , \*\*\* . حيث بلغت قيمه ف ١٤,٨٥٩٩ .

ثالثاً : بالنسبة لمتغير التفاعل (ابتكاريه المعلم - الكلام) أظهرت النتائج وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ , \*\*\* . حيث بلغت قيمه ف ١٠,٠٠٧ .

وحيث انه قد وجدت فروق دالة إحصائياً بين المجموعات لذلك أستخدم الباحث اختبار " توكى " للكشف عن دلالة الفروق بين المتوسطات، والجدول التالي يوضح مقارنة المتوسطات بين المجموعات فى مقياس الطلاقة للتفكير الابتكارى .

### جدول (٢١)

مقارنة المتوسطات الحسابية والفروق بينها وقيم " توكى " لمجموعات البحث فى مقياس الطلاقة للتفكير الابتكارى

مستوى دلالة الفروق بين المجموعات	المتوسطات				المجموعات	الطلاقة
	٤	٣	٢	١		
١٠٤,٠	٧٨٥,٠	٠٠١,٠	-----	١١,١٢٥	مبتكر مباشر	١
٠٠١,٠	٠٠١,٠	-----	٠٠١,٠	١٩,٥٨ *	مبتكر غير المباشر	٢
٩٦١٥,٠	-----	٠٠١,٠	٧٨٥,٠	٦,٤١٦	غير المبتكر مباشر	٣
-----	٩٦١٥,٠	٠٠١,٠	١٠٤٢,٠	٧,٢٥٠	غير المبتكر غير المباشر	٤

ومن الجدول رقم (٢١) يتضح انه بمقارنة المتوسطات الحسابية و الفروق بينها وقيم " توكى " لمجموعات البحث فى مقياس الطلاقة للتفكير الابتكارى، وجدت فروق دالة إحصائياً بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذى الأسلوب المباشر (١) وغير المباشر (٢) لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر (٢) عند مستوى ٠٠١,٠ ، ووجدت فروق دالة إحصائياً بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذى الأسلوب غير المباشر (٢) والمعلم غير المبتكر المباشر (٣) لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر (٢) عند ٠٠١,٠ ، كما وجدت فروق دالة إحصائياً بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذى الأسلوب غير المباشر (٢) والمعلم غير المبتكر غير المباشر (٤) لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر (٢) عند مستوى ٠٠١,٠ .

## جدول رقم (٢٢)

تحليل التباين لدرجات التلاميذ بالنسبة لمتغير ابتكاره المعلم ومتغير أسلوب التفاعل على مقياس (المرونة) للتفكير الابتكارى

الدالة	F	درجات الحرية	متوسط المربعات	مصدر التباين	المصدر
,٠٠١	٨٢,٦٩٦٥	١	١٢٣٧,٥٣١	ابتكاره المعلم مبتكر × غير مبتكر	المرونة
,٠٠١	٢١,٥٨٤٣	١	٣٢٣,٠٠٣	نوعية التفاعل (الكلام) مباشر × غير مباشر	
,٠٠١	٩,٧٥٠٩	١	١٤٥,٩٢٠	التفاعل	
		١٤٠	١٤,٩٦٤٧	الخطأ	

ويتضح من تحليل التباين لمتوسطات درجات المرونة ما يلى :

أولاً : بالنسبة لمتغير ابتكاره المعلم (مبتكر - غير مبتكر ) أظهرت النتائج وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ , \*\*\* . حيث بلغت قيمه ف ٨٢,٦٩٦٥ .

ثانياً : بالنسبة لمتغير الكلام (مباشر - غير مباشر ) أظهرت النتائج أظهرت النتائج وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ , \*\*\* . حيث بلغ قيمه ف ٢١,٥٨٤٣ .

ثالثاً : بالنسبة لمتغير التفاعل (ابتكاره المعلم - الكلام ) أظهرت النتائج وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ , \*\*\* . حيث بلغت قيمه ف ٩,٧٥٠٩ .

وحيث انه قد وجدت فروق دالة إحصائية بين المجموعات لذلك أستخدام الباحث اختبار " توكى "

للكشف عن دلالة الفروق بين المتوسطات ، والجدول التالي يوضح مقارنة المتوسطات بين المجموعات

فى مقياس المرونة للتفكير الابتكارى .

## جدول (٢٣)

مقارنة المتوسطات الحسابية والفروق بينها وقيم " توكى " لمجموعات البحث فى مقياس  
المرونة للتفكير الابتكارى

المجموعات	المتوسط	مستوي دلالة الفروق بين المجموعات			
		١	٢	٣	٤
١ مبتكر مباشر	* ٨,٥٠	-----	,٠٠١	,٠٠١	,٠٠١
٢ مبتكر غير المباشر	* ١٣,١٨	,٠٠١	-----	,٠٠١	,٠٠١
٣ غير المبتكر مباشر	٤,٤١	,٠٠١	,٠٠١	-----	,٧٠٣٥
٤ غير المبتكر غير المباشر	٥,٤٥	,٠٠١	,٠٠١	,٧٠٣٥	-----

ومن الجدول رقم (٢٣) يتضح انه بمقارنة المتوسطات الحسابية و الفروق بينها وقيم " توكى " لمجموعات البحث فى مقياس المرونة للتفكير الابتكارى، وجدت فروق دالة إحصائيا بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذى الأسلوب المباشر (١) وغير المباشر (٢) لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر (٢) عند مستوى ,٠٠١ ، ووجدت فروق دالة إحصائيا بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذى الأسلوب المباشر (١) وغير المبتكر المباشر (٣) لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر المباشر (١) عند ,٠٠١ ، كما وجدت فروق دالة إحصائيا بين متوسطي درجات مجموعتي تلاميذ المعلم المبتكر ذى الأسلوب غير المباشر (٢) والمعلم غير المبتكر المباشر (٣) لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر (٢) عند مستوى ,٠٠١ ، كما وجدت فروق دالة إحصائيا بين متوسطي درجات مجموعتي تلاميذ المعلم غير المبتكر ذى الأسلوب غير المباشر (٢) والمعلم غير المبتكر غير المباشر (٤) لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر (٢) عند مستوى ,٠٠١ .

## جدول رقم (٢٤)

تحليل التباين لدرجات التلاميذ بالنسبة لمتغير ابتكاريه المعلم ومتغير أسلوب التفاعل على مقياس (الأصالة) للتفكير الابتكاري

المصدر	مصدر التباين	متوسط المربعات	درجات الحرية	F	الدلالة
الأصالة	ابتكاريه المعلم مبتكر × غير مبتكر	٧٩٤٣٤,٣٤	١	٨٦,١١٦٩	,٠٠١
	نوعيه التفاعل (الكلام) مباشر × غير مباشر	٢٠٥٥٣,٧٨	١	٢٢,٢٨٢٩١	,٠٠١
	التفاعل	١٤٥٤٩,٣٤	١	١٥,٧٧٣٣	,٠٠١
	الخطأ	٩٢٢,٤٠١١	١٤٠		

ويتضح من تحليل التباين لمتوسطات درجات الأصالة ما يلي :

أولاً : بالنسبة لمتغير ابتكاريه المعلم (مبتكر - غير مبتكر ) أظهرت النتائج وجود فروق دالة إحصائياً عند مستوى ,٠٠١ , \*\*\* . حيث بلغت قيمه ف ٨٦,١١٦٩ .

ثانياً : بالنسبة لمتغير الكلام (مباشر - غير مباشر ) أظهرت النتائج وجود فروق دالة إحصائياً عند مستوى ,٠٠١ , \*\*\* . حيث بلغت قيمه ف ٢٢,٢٨٢٩١ .

ثالثاً : بالنسبة لمتغير التفاعل (ابتكاريه المعلم - الكلام ) أظهرت النتائج وجود فروق دالة إحصائياً عند مستوى ,٠٠١ , \*\*\* . حيث بلغت قيمه ف ١٥,٧٧٣٣ .

وحيث انه قد وجدت فروق دالة إحصائياً بين المجموعات لذلك أستخدم الباحث اختبار " توكي "

للكشف عن دلالة الفروق بين المتوسطات ، والجدول التالي يوضح مقارنة المتوسطات بين المجموعات

في مقياس الأصالة للتفكير الابتكاري

## جدول رقم (٢٥)

مقارنة المتوسطات الحسابية والفروق بينها وقيم " توكى " لمجموعات البحث فى مقياس الأصالة للتفكير الابتكارى

مستوى دلالة الفروق بين المجموعات	المتوسطات				المجموعات	الأصالة
	٤	٣	٢	١		
٠,٠٠١	٠,٠٠١	٠,٠٠١	-----	* ٥٧,٩٥	مبتكر مباشر	١
٠,٠٠١	٠,٠٠١	-----	٠,٠٠١	* ١٠٤,٦٢	مبتكر غير المباشر	٢
٠,٩٥١	-----	٠,٠٠١	٠,٠٠١	٢٩,٤٥	غير المبتكر مباشر	٣
-----	٠,٩٥١	٠,٠٠١	٠,٠٠١	٣٣,٤٧	غير المبتكر غير المبتكر	٤

ومن الجدول رقم (٢٥) يتضح انه بمقارنة المتوسطات الحسابية و الفروق بينها وقيم " توكى " لمجموعات البحث فى مقياس الأصالة للتفكير الابتكارى، وجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذى الأسلوب المباشر (١) وغير المباشر (٢) لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر (٢) عند مستوى ٠,٠٠١ ، ووجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذى الأسلوب المباشر (١) وغير المبتكر المباشر (٣) لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر المباشر (١) عند ٠,٠٠١ ، كما وجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذى الأسلوب غير المباشر (٢) والمعلم غير المبتكر المباشر (٣) لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر (٢) عند مستوى ٠,٠٠١ ، كما وجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذى الأسلوب غير المباشر (٢) والمعلم غير المبتكر غير المباشر (٤) لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر (٢) عند مستوى ٠,٠٠١ .

ومن النتائج السابقة يتضح وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى ٠,٠٠١ بين الأسلوب المباشر وغير المباشر المبتكر وبين الأسلوب المباشر وغير المباشر غير المبتكر لصالح الأسلوب المبتكر مما يعنى رفض الفرض الرابع.

## ب - تفسير النتائج

### ١ - بالنسبة للفرض الأول :

ومن النتائج السابقة في جداول ١٥، ١٧، ١٩ يتضح أن : هناك فروق دالة إحصائياً بين متوسطي درجات تلاميذ المعلمين المبتكرين وتلاميذ المعلمين غير المبتكرين في مقاييس التفكير الابتكاري لصالح تلاميذ المعلمين المبتكرين وذلك في المرونة والطلاقة والأصالة، مما يعنى وجود أثر موجب ودال لتأثير المعلم المبتكر على تلاميذه ابتكارياً .

ويتضح من نتائج الفرض الأول أن المعلم المبتكر يمكن تلاميذه من إنتاج أكبر عدد من الاستجابات المناسبة لأحد المثيرات بالمتقابلات والمترادفات، والاستعمالات الجديدة لأحد الأشياء، ويتيح لهم أنشطة تمكنهم من إطلاق الخيال لأفكارهم لتخيل النتائج المترتبة على بعض الأمور الغريبة ، وتتفق نتائج البحث الحالي مع دراسة أركو وروسا Rosa & Harkow ١٩٩٦ التي توصلت إلى أن تحسن المرونة اللفظية، والطلاقة الشكلية والأصالة لدى التلاميذ يرتبط ارتباطاً دالاً بمستوى ابتكار المعلم، كما تتفق نتائج البحث الحالي جزئياً مع نتائج دراسة ميشيل ١٩٩٧ الذي توصل إلى أن مستوى ابتكاره ومرونة المعلمين تؤثر على التفكير الابتكاري لتلاميذهم .

بالإضافة إلى ذلك فإن مسؤولية المعلم الأولى في حجرة الدراسة هي توجيه نشاطات التعلم، لذلك فإنه يعتبر قائداً يتفاعل مع تلاميذه على شكل أفراد أو جماعة، ومن خلال هذا التفاعل يؤثر المعلم في سلوك تلاميذه أحياناً بطريقة مقصودة وبسلوك مخطط له. فالمعلم المبتكر إذن يمارس وباستمرار تأثيره على التلاميذ وعلى المواقف التعليمية عن طريق صياغة وجهات النظر بموضوعية والقدرة على تشجيع الاتصالات بين الأفراد، وكذلك توجيه الانتقادات بطريقة هادئة وغير مؤذية للآخرين، مما أدى إلى تشجيع التلاميذ على تجريب مهارات الاتصال الابتكاري معه.

ولأن تنمية التفكير الابتكاري لدى التلاميذ تحتاج إلى إثارتهم لممارسة ذلك النوع من التفكير، فالمعلم المبتكر هو ذلك المعلم المقتنع بعملية التفكير الابتكاري ، والمؤمن بالبحث والتتقيب عن المعرفة والمهتم بها ، والذي يثيرهم تجاه المشكلات ويوجههم نحو البحث عن طرق حلها بدلاً من تقديم الحلول لهم ، ومن هنا فإنه يؤدي إلى تطبيق أنماط التفكير الابتكاري حيث أشار تورانس إلى ذلك ( Torrance, 1972 ).

كما أن تشجيع المعلم لتلاميذه على تلقائية التعبير وطلاقة الأفكار ، وإثارتهم تجاه التفكير الابتكاري وتشجيعهم على تقديم أكبر عدد من الأفكار في موضوع معين كان له الأثر في أن يكون التلميذ قادراً على حل كثير من المشكلات التي تقابلها بالاعتماد على الذات ، وكلما كانت أفكار المعلم في موضوع تخصصه كثيرة كان عقله خصباً متنوعاً يساعد على نقل ما تعلمه من مجالات مألوفة معينة إلى مجالات جديدة .

ويتضح من نتائج الفرض الأول أن تنمية المعلم لإدراكات التلاميذ الخاصة والأفكار الشخصية، والاستقصاء، بتقديم بعض الأسئلة التي تحرك المشكلات العميقة الخاصة بالموضوع ، وتنويعه من الأساليب والطرق حسب مستوى التلاميذ أدى إلى ارتفاع مهارات التفكير الابتكاري لديهم، ومن هنا فإنه لا يحدد مسبقاً مظاهر الابتكار ، بل يعطى الفرصة للتلاميذ حتى يكشفوا عن آراءهم المبتكرة ، وعن مكنون أفكارهم ، وبالتالي فإنه يحاول أن ينشأ لديهم قيم ابتكاريه تستمر في المراحل التعليمية اللاحقة ويتفق ذلك مع ما أشار إليه ( Debono, 1985 ) .

ومن النتائج السابقة يمكننا التبين أن هناك تأثير واضح ودال على ارتباط تفكير المعلم الابتكاري بتفكير تلاميذه الابتكاري ، وتؤيد تلك النتيجة دراسة جيمس James ١٩٨٧ ، فالمعلم الذي يمنح تلاميذه حرية التعبير عن أفكارهم، ويسمح لهم بالحديث وبالمناقشات أثناء التدريس، يؤدي إلى إنماء مهارات التفكير الابتكاري لديهم ، وذلك بمعاونتهم على إيجاد الحلول الملائمة للمشكلات التي يتعرضون لها في الفصل المدرسي، كما أن إشراكهم في عملية التدريس، (وذلك عند تمتعه بالمرونة الفكرية ) ، يؤدي إلى جذب انتباههم تجاه الفصل المدرسي، وجعله محبب لهم مما يتيح أمامهم الفرصة للعمل على زيادة الاستجابات الابتكارية، وتتفق هذه النتيجة مع نتائج كل من جيفرى Jeffrey ١٩٨٧ ، ليسيرو Lucero ١٩٩٠ .

وكذلك فإن ارتفاع قدرات التفكير الابتكاري لدى المعلم من طلاقة ومرونة وأصاله واختياره الجيد للمادة التدريسية وإتاحته الفرصة أمام تلاميذه لإظهار مقدراتهم الابتكارية، واستعماله لهذه الأفكار (الابتكارية) يؤدي إلى جذب اهتمام التلاميذ ، ويؤدي في النهاية إلى إبراز عوامل التفكير الابتكاري لديهم، ويتفق ذلك مع ما أشارت إليه دراسة كل من جلوديا Gloudia ١٩٩٠ ولورين Lorraine ١٩٩١ ، الذين توصلوا إلى وجود علاقة دالة لتأثير ابتكاريه المعلم على ابتكاريه تلاميذه.

ومن ناحية أخرى فإن تعزيز وإدراك المعلم لاحتياجات تلاميذه الابتكارية، واتباعه مبادئ التدريس الابتكاري، وإتاحته للفرص أمامهم لإثبات أفكارهم الابتكارية، واستخدامه للنهائيات المفتوحة، وتشجيعه لهم على إيجاد إجابات أو حلول غير عادية وأصيلة ، كان من شأنه أن أدى إلى إنماء مهارات التلاميذ الابتكارية ، ويدعم ذلك ما توصل إليه سيمان Snyman ١٩٩١ من وجود علاقة موجبة ودالة بين تعزيز المعلم للعمل الابتكاري وتعلم تلاميذه مفاهيم أكثر عن هذا العمل .

ويبدو أن هناك حالات ومواقف خاصة تؤدي إلى ارتفاع النضج الابتكاري في الفصل الدراسي فالمعلم المبتكر يؤثر في التفكير الابتكاري لتلاميذه بمساعداتهم على بناء وتأسيس هذا التفكير لديهم ، وذلك عندما يكون تدريسه ابتكارياً ، وينصت باهتمام لما يقولونه ،

وتشجيعه لهم على التفكير والكلام وتنمية الاعتقاد لديهم بأنه يصدق ما يقولونه ، ومن هنا فإنه يتفاعل معهم و يحركهم خارج الأفكار التي يعتقدون فيها ، ويظهر تأثيره بوضوح عليهم ، ويتفق ذلك مع ما أشار إليه كل من باك وبربارة Baca & Barbara ١٩٩٢ .

ويوضح كارتر Cartre ١٩٩٢ أن المعلم المبتكر هو من يقوم بترجمة ذلك النوع من التفكير داخل الفصل الدراسي ، ويراعى البيئة الصفية التي تساعد على تنمية قدرات التلاميذ الابتكارية ، كما أن فهمة العميق لخصائص نمو تلاميذه يجعله يبذل ويعمل في استراتيجياته مع ما يناسب كل تلميذ (Carter , 1992, pp. 38-42) والذي بدوره يؤدي إلى تنمية الابتكار لديهم ، كما أن بروز طلاقة المعلم التعبيرية، تؤدي إلى نجاح عملية التدريس وتؤدي إلى نقل أفكاره بوضوح لدى تلاميذه ، حيث يتفق ذلك جزئيا مع ما توصل إليه محمود عوض الله ١٩٩٢ من أن عامل الطلاقة يسهم إلى حد كبير في تنمية ابتكاره التلاميذ.

وبالإضافة إلى ذلك فإن الصفات الابتكارية التي يتمتع بها المعلم من مرونة فكرية، وطلاقة فكرية عالية ، واستخدامه الدائم للتفكير التباعدي والتقاربي في الفصل الدراسي ، بمزيد من الدافعية الداخلية والخارجية ، وإعارته الانتباه الدائم للانطوائيين ، بمزيد من ردود الأفعال النشيطة والسريعة ، وقدرته على الإنتاج الكبير والسريع ، وامتلاءه بالحماس تجاه البحث والاستكشاف ، وقدرته على التشخيص السريع والمناسب لنقاط الضعف ، وقدرته على تكميل أوجه النقص في الحلول المحتملة أدى إلى ارتفاع المهارات الابتكارية لتلاميذه، حيث يتفق ذلك مع ما أشار إليه (روشكا، ١٩٨٩).

كما يتضح من خلال النتائج إن توفير مناخ صفى يسوده التفاعل والديمقراطية بين المعلم والمتعلمين، والترحيب بالأفكار المطروحة مهما كان نوعها أو مستواها وتجنب النقد وتأجيل الحكم على قيم هذه الأفكار وامتلاء المواقف التعليمية بنهايات غير محددة، ومساعدة المتعلمين على الربط بين عناصر متباعدة، من شأنه أن أدى إلى تنمية التفكير الابتكاري وقدراته المختلفة لديهم ، ويتفق ذلك مع ما توصل إليه وست ود West wood ١٩٩٣ من وجود علاقة بين إثارة المعلم للمشكلات والأسئلة وتحفيز التلميذ على حلها وبين نمو التفكير الابتكاري لديهم، فأعطاء المعلم الوقت الكافي للتفكير وإنتاج الحلول الفردية وتوفيره للبيئة الابتكارية المشجعة على البحث والتجريب والتخمين والتنبؤ والافتراض، واستثارة دافعتهم تجاه الابتكار، دون شعور تلاميذه بالخوف أو الارتباك أو المعارضة باستخدام أسئلة تقدم لهم مثل ماذا يمكن أن يحدث وكيف، أو ما الذي يمكن أن يفعله التلميذ في مواجهة مواقف معينة، أدى إلى تنمية جوانب التفكير الابتكاري لديهم ، ويتفق ذلك مع ما أشار إليه (محمود منسي ، ١٩٩٣) .

وبذلك يمكننا القول أن المعلمين المبتكرين، هم أولئك الذين يقودون النشاط باستمرار إلى إثارة المشكلات خارج قاعات الدراسة، وعندما لا يتفق المعلمون مع التلاميذ فهؤلاء مدعون لإثارة هذه المشكلات أثناء الدرس من أجل مناقشتها والاتفاق عليها، وفي خارج الصف غالباً ما يكون هؤلاء المعلمون مستعدين للإجابة على أي سؤال يطرحه التلاميذ، ويشجعون المناقشة داخل وخارج غرف الصف الدراسي، إنهم يتابعون باستمرار مدى نجاح وفهم التلاميذ (عبد العزيز شرف، ١٩٩٤ ص ٣٨، ٨٤)، وبالتالي فإنهم يحرضونهم على التفكير بشكل ابتكاري كما جاءت نتيجة البحث الحالي بذلك.

بالإضافة إلى ذلك فإن إحياء المعلم لتلاميذه بأساليب التطوير وروح البحث والتفكير الإنتاجي المنطلق والمواقف المبتكرة، التي تكمن جملة وتفصيلاً في تشجيع التلاميذ على طرح الأسئلة وتحريض المعلمين لهم على النشاط الفعال وحثهم على المناقشة والنقد البناء، كما أن ارتفاع مهارات التفكير الابتكاري لدى المعلمين أدى إلى تشجيع التلاميذ على الإحساس بالاستقلالية، موقنين لهم بأنهم ينتظرون منهم نتائج وحلول جديدة، مضافاً إلى ذلك حماسة المعلم وقبوله للتلميذ على أنه مساو له كان من شأنه أن أدى إلى نمو قدراتهم الابتكارية. ويتفق ذلك جزئياً ما توصل إليه Zielinski ١٩٩٤، عمر Omar ١٩٩٥ من وجود علاقة موجبة ودالة بين اتجاه التلاميذ نحو التفكير الابتكاري وبين ارتفاع مهارات الابتكار لدى المعلمين وخاصة عامل الأصالة، وتتفق نتائج البحث الحالي جزئياً مع دراسة بيتر Peter ١٩٩٤ الذي توصل إلى وجود علاقة بين الاتصال اللغوي للمعلم ونمو عامل الطلاقة والتفكير الابتكاري لدى التلاميذ.

وقد أشارت دورثي Dorothy ١٩٩٥ إلى أن استراتيجيات التفكير الابتكاري، ومفاهيم التعاون بين المعلم وتلاميذه القائمة على التعزيز، ورعايته الجيدة للأفكار التي ينتجها تلاميذه تؤثر على زيادة الاستجابات الابتكارية لديهم، ويضيف موور Moore ١٩٩٦ بأن الأفكار الابتكارية التي يستخدمها المعلم وارتفاع مرونته في العمل مع تلاميذه وارتفاع مستوى دافعيته، وقدرته على تفحص المعاني ترتبط ارتباطاً دالاً بارتفاع قدرات التلاميذ الابتكارية.

ويضيف اسكس Essex ١٩٩٦ بأن المعلم المبتكر لديه القدرة الطبيعية على الاهتمام بتلاميذه، ولديه القدرة العالية على النشاط، كما أن لديه القدرة على إثارة التنوع لدى تلاميذه، ويتمتع بالأصالة الفكرية، ويستخدم بكثرة أسلوب التغذية الراجعة الذي من شأنه أن يمد التلاميذ بالتعزيز اللازم لنمو ابتكاريتهم (Essex, 1996).

من هنا يمكننا القول أن استجابة المعلم لتلاميذه ابتكارياً وتتبعه بإنتاجهم الابتكاري يؤدي في النهاية إلى إنماء قدرات التفكير الابتكاري لديهم وخاصة عامل الأصالة، ويتفق ذلك

ما توصل إليه جرينبرج وسوزان Greenberg & Suzanne ١٩٩٦ من أن المعلم المبتكر الذي يستطيع أن يتنبأ بابتكاره تلاميذه يستطيع أن يضعهم حسب درجاتهم الابتكارية، وتتفق نتائج البحث الحالي جزئياً مع نتائج فورمان Forman ١٩٩٧ الذي توصل إلى أن مستوى أصالة التلاميذ يرتبط بمستوى أصالة المعلمين.

وتختلف نتائج البحث الحالي مع دراسة كل من لويسيانا Louisiana ١٩٩١ ، وكويثر Keiser ١٩٩٦ الذين توصلوا إلى عدم وجود ارتباط دال لتأثير المعلم على مرونة وطلاقة وأصالة التلاميذ.

وأظهرت نتائج البحث الحالي أن المعلم غير المبتكر يؤثر تأثيراً دالاً على عدم نمو مهارات التفكير الابتكاري لدى تلاميذه ، حيث يمكن تفسير ذلك في ضوء: أن المعلم غير المبتكر والذي تتخفف لديه قدرات الابتكار المتمثلة في المرونة والطلاقة والأصالة، وعدم استخدامه للأفكار الجديدة، وعدم إتاحة الفرصة أمام تلاميذه لنموهم ابتكارياً ، وعدم إثابة أو تعزيز أي سلوك ابتكاري يظهره تلاميذه، واستخدامه الدائم لأوامر النهي والانتقاد والعقاب المستمر لأي سلوك يصدره التلاميذ، وعدم مساعدتهم على فهم المشكلات التي يتعرضون لها ، وعدم إعطاء معلومات إضافية من شأنه أن يؤثر على تفكير تلاميذه ويجعله قاصراً في موقف المتلقي ، كما أن قصور رد فعله تجاه الاستجابات الابتكارية للتلاميذ، وعدم حثهم على ظهور مهاراتهم الابتكارية ، كان له الأثر الأكبر في إعاقة نمو مهارات التفكير الابتكاري لديهم.

٢- بالنسبة للفرض الثاني : وبالرجوع إلى جدول رقم (١٤) ومن النتائج السابقة لتحليل التباين لمجموعتي البحث في مقياس الطلاقة للتفكير الابتكاري، يتضح انه لم يوجد فرق دال إحصائياً بين درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور والمعلمات الإناث في الطلاقة.

ومن الجدول رقم (١٦) ومن النتائج السابقة لتحليل التباين لمجموعتي البحث في مقياس المرونة للتفكير الابتكاري، يتضح انه لم يوجد فرق دال إحصائياً بين درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور والمعلمات الإناث في المرونة.

ومن الجدول رقم (١٨) ومن النتائج السابقة لتحليل التباين لمجموعتي البحث في مقياس

الإصالة للتفكير الابتكاري، يتضح انه لم يوجد فرق دال إحصائيا بين درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور والمعلمات الإناث في الإصالة.

ومما سبق يتضح انه لا يوجد فرق دال إحصائيا بين درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور والمعلمات الإناث في مقاييس التفكير الابتكاري (المرونة والطلاقة والأصالة) مما يؤيد تحقق الفرض الثاني من فروض البحث .

ويتضح من النتائج السابقة أن عينة البحث من المعلمين والمعلمات لا تمكن تلاميذها من إيجاد الفروق بينهم، وتتفق نتيجة الفرض الثاني مع دراسة ممدوح الكنانى ١٩٩٠ الذي توصل إلى عدم وجود فروق بين الذكور والإناث في التفكير الابتكاري ، وتختلف نتائج البحث الحالي جزئيا مع دراسة مارلين Marilyn ١٩٩٠ التي توصلت إلى ان المعلمات الإناث يكون لديهن اتجاه مؤثر في أسلوب تدريسهن حيث يقوم على التعاطف والتفاهم مع تلميذاتهن، بينما المعلمون الذكور لديهم قدرة في تعبيرهم الذاتي مع تلاميذهم أكثر من الإناث ، كما تختلف نتائج البحث الحالي جزئيا مع دراسة كل من احمد عبادة ١٩٩٢ الذي توصل إلى وجود تأثير للمعلمات الإناث على ابتكاريه تلاميذهم، وطومسون Thompsan ١٩٩٣ الذين توصل إلي أن المعلمين الذكور يكونوا اكثر ابتكارا مع تلاميذهم .

فالمعلمين الذين لا يشجعون اقتراحات التلاميذ المعارضة لهم ولا يسمحون لهم بتقديم بعض الحلول للمشكلات الدراسية، كما أن عدم معرفتهم لخصائص تلاميذهم الفكرية، وعدم السماح لهم بأن يلعب كل منهم الدور الذي يتوافق مع خصائصه وقدراته، وتنويعا لمقدار الوقت المسموح به للتعلم من تلميذ إلى آخر حسب حاجة كل منهم المعرفية وسرعتهم الذاتية في التحصيل أدى بهم هذا إلى عدم كشف طاقتهم الابتكارية .

هذا بالإضافة إلى أن طريقة سلوك المعلم لم تستطع أن تزويد من ابتكار التلاميذ في الفصل الدراسي ، فالمعلم الذي يحرص على أن ينقل مع خبرته إلى تلاميذه جوانب أخرى من

السلوك، فهو ينمى في هذا التلميذ الأساليب الفنية والمهارات الابتكارية دون ان يفرض على تلميذه وصايا ، فالسلوك الابتكارى لا يتم فحسب من خلال القدرات الذهنية بل هو سلوك له أوجهه المتعددة.

٣- بالنسبة للفرض الثالث : وبالرجوع إلى جدول رقم (١٤) ومن النتائج السابقة في جدول (١٥) يتضح أنه بمقارنة المتوسطات الحسابية والفروق بينها وقيم "توكى" لمجموعات البحث في مقياس الطلاقة للتفكير الابتكارى، لم يوجد فرق دال إحصائيا بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور المبتكرون والإناث المبتكرات ، كما لم يوجد فرق دال إحصائيا بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور غير المبتكرين والإناث غير المبتكرات .

ومن الجدول رقم (١٧) يتضح أنه بمقارنة المتوسطات الحسابية والفروق بينها وقيم "توكى" لمجموعات البحث في مقياس المرونة للتفكير الابتكارى، لم يوجد فرق دال إحصائيا بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور المبتكرون والإناث المبتكرات كما لم يوجد فرق دال إحصائيا بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور غير المبتكرين والإناث غير المبتكرات .

ومن الجدول رقم (١٩) يتضح أنه بمقارنة المتوسطات الحسابية والفروق بينها وقيم "توكى" لمجموعات البحث في مقياس الأصالة للتفكير الابتكارى ، لم يوجد فرق دال إحصائيا بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور المبتكرون والإناث المبتكرات ، كما لم يوجد فرق دال إحصائيا بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور غير المبتكرين والإناث غير المبتكرات .

ومما سبق يتضح انه لا يوجد فرق دال إحصائيا بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور المبتكرون والإناث المبتكرات، كما لم يوجد فرق دال إحصائيا بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلمين الذكور غير المبتكرين والإناث غير المبتكرات في مقياس التفكير الابتكارى والذي يرجع إلى متغير التفاعل بين ابتكارية المعلم وجنسه وذلك بالنسبة لدرجات تلاميذهم في المرونة والطلاقة والأصالة مما يؤيد تحقق الفرض الثالث من فروض البحث .

ويتضح من النتائج السابقة أن عينة البحث من المعلمين والمعلمات يسلكوا أنماطا متشابهة في التفكير الابتكاري، وتتفق نتيجة الفرض الثالث مع دراسة كيرس Kerce ١٩٩٣ الذي توصل إلى عدم وجود فروق بين الذكور والإناث في التفكير الابتكاري، وتتفق نتائج البحث الحالي جزئيا مع دراسة محمود عوض الله ١٩٩٢ الذي توصل إلى عدم وجود فروق بين المعلمين والمعلمات في جانب الطلاقة التعبيرية .

فالتفاعل من جانب المعلم المبتكر وغير المبتكر مع جنسه لا تعتبر عاملا مهما ومساعداً في نجاح وفعالية التأثير على التفكير الابتكاري للتلاميذ، مما كان له عدم الأثر الجيد في تحسن ابتكاريه التلاميذ، فقد أوضحت نتائج البحث الحالي أن المعلمين الذكور (مبتكرون - غير مبتكرين) لا يؤثرون على ابتكاريه تلاميذهم، وبالمثل فإن المعلمات الإناث (مبتكرات - غير مبتكرات) لا يؤثرون على تلاميذهم مما يعنى انه ليس هناك فروق في ذلك الجانب (القدرات الابتكارية)، وتختلف نتائج البحث الحالي جزئيا مع دراستي كل من كيمب Kemp ١٩٩٧، بيرتو Piirto ١٩٩٨ الذين توصلوا إلى وجود تأثير للمعلمات الإناث على ابتكاريه تلاميذهم.

فالسماة الابتكارية لدى المعلمين (الذكور - الإناث) المبتكرين من مرونة وطلاقة وأصالة لا تؤثر على مرونة وطلاقة وأصالة التلاميذ مما يعنى أن ذكور المعلمين وإناثهم يتمتعون بنفس القدر من المهارات الابتكارية، وان دل هذا فانه يعنى تقارب المستوى الابتكاري لدى المعلمين .

ويمكن القول أن المعلمين (ذكور - إناث) غير المبتكرين يسلكون أيضا أنماط متشابهة في السلوك الابتكاري، وتختلف نتائج البحث الحالي جزئيا مع دراسة ايلي Ely ١٩٩٣، الذي توصل إلى أن المعلمين الذكور يكونون أكثر ابتكاراً مع تلاميذهم.

وهكذا يمكننا القول بان البيئة الابتكارية للمعلمين (ذكور- إناث) لا تسمح بالتنوع بين تلاميذهم ومن شأن هذا المحيط الابتكاري ان يعوق تفوقهم في هذا الجانب ، وفي ظل هذا المناخ لا تتاح فرص التفاعل مع المواقف الابتكارية المختلفة بصورة مستقلة ، وبذلك تتقارب ابتكارياتهم إلى حد كبير .

#### ٤- بالنسبة للفرض الرابع:

ومن النتائج السابقة في جداول ٢١، ٢٣، ٢٥ يتضح أن : هناك فروق دالة إحصائياً بين متوسطي درجات تلاميذ المعلمين المبتكرون (مباشر-غير المباشر) وتلاميذ المعلمين غير المبتكرين (مباشر-غير المباشر) في مقاييس التفكير الابتكاري لصالح تلاميذ المعلمين المبتكرون (مباشر-غير المباشر) وذلك في المرونة والطلاقة والأصالة.

ويتضح من نتائج الفرض الثالث أن المعلم المبتكر في كلا الأسلوبين المباشر وغير المباشر قد حقق تحسناً ملحوظاً في نمو التفكير الابتكاري للتلميذ ، فعندما يبادر المعلم تلاميذه بأسئلة أو يستوحى عباراتهم، أو عندما يجيب التلميذ عن سؤال وجهه المعلم، أو عندما يستجيب لفظياً لتوجيه وجهه المعلم ، وإثارة دوافعه في حجرة الدراسة لتحقيق تعلم فعال ، كان له الأثر في تنمية التفكير الابتكاري لديه، وتزداد الدوافع للتعلم كأحد العوامل المهمة في اثر التعلم - خلف لرأى لونج ١٩٨٥ .

وقد أشار جابر عبد الحميد ١٩٨٦ إلى أن المعلم الذي يسيطر على التفاعل داخل حجرة الدراسة بمهارة يستطيع أن يتغلب على مشكلات مثل قلق التلميذ أو انخفاض ذكائه (جابر، ١٩٨٦، ص ٤١٥)، ويتفق ذلك أيضاً ما توصلت إليه إيمان ذكي ١٩٨٩ من أن عملية تحسين التفاعل وتقديم أنسب الحلول تساعد على تهيئة بيئة صالحة للتعلم وتضييق من الوقت المخصص للدور الأكاديمي مما ينعكس بدوره على التفكير الابتكاري للتلاميذ .

فاستخدام المعلم المبتكر للأسلوب غير المباشر الذي يتمثل في تقبل المشاعر وتقبل الأفكار، واختيار الأسئلة التي توحى بالأفكار الجديدة، يؤدي إلى التأثير على طلاقة التلاميذ ، فقد أشار كونين Conyne ١٩٩٢ إلى أن أسلوب التغذية الراجعة الذي يعتمد على المديح يؤثر على تفاعل التلاميذ ويجعله إيجابياً. وذكر أيضاً كينتسون Knutson ١٩٩٢ أن هناك علاقة إيجابية بين التفاعل الاجتماعي المتمثل في قبول مشاعر التلاميذ وبين التفاعل اللفظي الموجب لهم، والذي بدوره قد يساعد على تنمية قدرات المرونة والطلاقة والأصالة لديهم .

وبقدر ما يمنح التلميذ إمكانية البحث والاستقلالية، بقدر ما يكون مبتكراً، فحب الاستطلاع والاتجاه نحو النشاط والبحث، والحاجة إلى النجاح والتقويم، هي المحركات الأولية لأي فعل إنتاجي أصيل، فطريقة المناقشة والحوار أكدت على الدور الإيجابي لكل تلميذ فقد ركزت دراسة لوتنج واودين Lonning & Audin ١٩٩٢ على العلاقة بين أسلوب المعلم اللفظي وتحسن أداء التلاميذ ، وذلك بشكل قادة المعلم المبتكر عن طريق اتباع السؤال والجواب بشكل قاد المتعلمين في النهاية إلى التفكير المستقل والابتكاري.

ويتضح من خلال النتائج أن المعلم المبتكر دائماً يستخدم مع تلاميذه المديح وتقبل الأفكار والمشاعر، ويستخدم الأسئلة ذات المحتوى المرن ويتصف بتدريسه بالسمات الابتكارية، فقد أشارت دراسة كارول وجون Carrol & John ١٩٩٢ إلى وجود علاقة بين أسلوب التدريس الابتكاري وبين بناء قدرات التفكير الابتكاري لدى التلاميذ ، والذي بدوره يتواصل مع الأسلوب اللفظي في إنماء قدرات المرونة والطلاقة والأصالة لديهم .

بالإضافة إلى ذلك فإن المعلم الذي يراعى أسئلته في الفصل المدرسي ويتابع باستمرار الاتصال المثمر بينه وبين تلاميذه، ويقبل أفكارهم ويشجعهم على تجربتها ، فإن ذلك قد يساعد على تنمية القدرات الابتكارية لديهم ، حيث أشار فيرجارا Vergara ١٩٩٥ إلى وجود علاقة دالة بين تنظيم فقرات التدريس وبين نمو التفاعل غير المباشر للتلاميذ.

فالمعلمين المبتكرون الذين يقبلون أفكار تلاميذهم ، داخل وخارج حبرات الدراسة ويتفاعلون معهم بإيجابية بطرح الأسئلة ذات المحتوى الابتكاري، وتوفيرهم للبيئة التي تستخدم بشكل مكثف الأسئلة المفتوحة ذات الإجابات غير المحددة قد تؤدي إلى نمو المرونة والطلاقة والأصالة لديهم ، حيث أشار عبادة الخولي ١٩٩٧ إلى وجود علاقة داله بين أسلوب المعلم غير المباشر ونمو التحصيل لدى تلاميذه.

ويشير كل من روجير وجنين Greagoire & Jeanine ١٩٩٥ الى أن أسئلة المعلم ذات المحتوى اللفظي تؤثر على إعادة إدراك التلاميذ للمعلومات ، وعندما يتصف تدريسه بالمرونة والقابلية للتعديل والتغيير حسبما تقتضيه ظروف الموقف التعليمي، فإن ذلك مدعاة إلى نمو قدرات التفكير الابتكاري لدى التلميذ ، فعندما يستجيب التلميذ لسؤال المعلم المبتكر والذي يؤدي بدوره إلى تغيير في استجابة التلميذ إلى العمل مع أفكاره الخاصة ، فاننتقال التلميذ من سؤال المعلم إلى إجابته الخاصة تؤدي إلى تعديل المرونة والطلاقة لديه ، حيث يذكر ديونز Downs ١٩٩٣ أن التلاميذ المبتكرين يملكون التزام أقوى في التفاعل الشخصي والقيادة الكاملة تجاه الفوضى التي تحدث في الفصل المدرسي كما أن لديهم قدرة على تعديل المرونة والطلاقة والأصالة .

بالإضافة إلى ذلك فعندما يكرر المعلم إجابة صحيحة لتلاميذه، ويشجعهم عليها فذلك مدعاة إلى إنماء تفكيرهم الابتكاري، فطرح المعلم لأسئلته في زمن محدد يدفع التلميذ إلى التفكير بجدية وإعطاء إجاباته في فترات زمنية محددة، وكذلك فإن تكرار المعلم لفكرة تلميذ ما وتعديلها ونقلها إلى بقية تلاميذ الصف الآخرين يؤدي إلى موافقة المعلم عليها ويجعلها مطروحة أمامهم للمناقشة مما يحفز هؤلاء التلاميذ على التفكير فيها ويؤدي إلى إتاحة الفرصة أمامهم لنمو جوانب الابتكار وخاصة عامل الطلاقة ، فقد أشارت منى مصطفى ١٩٩٤ إلى ضرورة مشاركة التلاميذ في الحديث أثناء التدريس وضرورة مراعاة آراهم لما له من أثر كبير في عملية التدريس حيث يؤدي ذلك إلى تفاعل لفظي موجب والانتباه في التحصيل.

فأسلوب حديث المعلم المبتكر سواء كان مباشرا أو غير مباشرا يؤدي إلى تحسين نوعية العلاقة الابتكارية بينه وبين تلاميذه ، فعندما يشجع جوا من المرح أو يلقي سلوك التلميذ

استحسانا منه، فان ذلك يؤثر على مهارات التفاعل بينهم ، كما أن استعمال المعلم لأفكار تلاميذه وتكريرها بلغة مبسطة يؤدي إلى إعادة البناء السريع والمناسب وفقا لمتطلبات الحالات المستجدة، كما أن تغييره من شكل الصياغة الفكرية والقدرة على تحقيق النقلات لإعادة التفكير والانتقال في النشاط التحليلي عبر التركيب من شأنه أن يؤثر على ابتكاريه تلاميذه ويؤدي في النهاية إلى منحهم النضج الابتكاري في الفصل الدراسي، ومن جهة أخرى فإن الأساليب غير المباشرة التي يتبعها المعلم في تدريسه والقائمة على الترادفات والتخطيط الجيد ومتابعة التلاميذ فيما أنجزوا ، واستخدامه لوسائل جديدة في عملية التقويم من شأنه أن يؤثر على نمو قدرات التفكير الابتكاري لديهم، حيث يشير ماكبير 1996 Maker إلى وجود علاقة دالة بين أساليب تقويم المعلم وبين نمو قدرات الابتكار لدى التلاميذ.

فإتاحة الفرصة للحديث أمام التلاميذ والسماح لهم بالتعبير عن أفكارهم الخاصة وظهور الدور الإيجابي للاتصال اللفظي والتفاعل المثمر، وتبادل ومناقشة الأفكار والمعلومات، والالتزام الفصل المدرسي والحد من أسلوب الفوضى، له أثرا كبيرا في تركيز انتباه التلاميذ تجاه المهارات الابتكارية، وبالتالي فإن أسلوب المناقشة الذي يتبعه المعلم يكون أسلوبا غنى بالتجريب وتصحيح الأفكار وإفساح المجال لإيجاد مشكلات جديدة من أجل حثهم على البحث عنها، فخلال التفكير الحر الذي يسمح به المعلم للتلاميذ في الفصل الدراسي فإنه يقودهم بذلك إلى نمو قدرات التفكير الابتكاري لديهم ، وقد أشار هيكلان 1996 Heckman إلى أن تدريب التلاميذ على مهارات التفكير الحر يؤدي إلى نموهم ابتكاريا.

ولعل المناخ الذي يشيعه المعلم المبتكر ببعض العبارات الضاحكة في الأسلوب غير المباشر بقصد إزالة التوتر، حيث أن التدريس كعملية مكافئة تهدف إلى نجاح التلاميذ بإشباع رغباتهم، وتحقيق طموحاتهم، لا معاقبتهم نفسيا أو جسميا أو تربويا بالفشل والرسوب، كما هو الحال في الممارسات التقليدية، ومن هنا فإنه يطور قدرات تلاميذه تجاه التحليل والتفكير المنطقي، ويشجع التجديد فكريا وأسلوبا ، كما أن تعرفه على مشاكلهم والصعوبات التي يواجهونها في عملية التعلم وتحليلها والاستجابة الفعالة لمتطلبات تصحيحها ومعالجتها ، فهذا الجو الطبيعي الذي يوفره المعلم يعيد تنظيم تفاعل التلاميذ مع بعضهم البعض ومع معلمهم، مما يساعد على تنمية قدرات التفكير الابتكاري لديهم ، حيث أشار مي 1997 Meei إلى أن

أسلوب تفاعل المعلم غير المباشر يؤثر على بيئة الفصل ويجعلها محببة لدى تلاميذه مما قد يؤثر على نمو القدرات الابتكارية للتلاميذ في نظر الباحث الحالي.

فالأسلوب الذي يتبعه المعلم المبتكر في تدريسه يؤثر تأثيراً إيجابياً على انتباه التلاميذ، كما أن إعطائه للوقت المخصص لاستدعاء الاستجابات المناسبة في كل موقف تدريسي من شأنه أن يؤثر على ابتكاره التلاميذ، ويذكر شين Chen ١٩٩٨ أن المعلمين المبتكرين يكون أدائهم عالي ومبتكر عند تدريسهم للتلاميذ.

ومن هنا يمكننا القول أن أسلوب المعلم المباشر أو غير المباشر لا يؤثر منفرداً دون ابتكاره.

ومن النتائج السابقة يتضح أن المعلم غير المبتكر سواء كان مباشراً أو غير المباشر لا يؤثر على ابتكاره تلاميذه لأنه لا يستطيع أن يغير من أسلوب تفاعله اللفظي مع التلاميذ بالحجم الذي يستطيعه المعلم المبتكر، فالمعلمين غير المبتكرين قليلي التفاعل وقليلي البراعة ويعرضون أنماطاً سلوكية متشابهة كثيرة، تؤدي في النهاية إلى تكرار الاستجابات غير الواضحة وتعمق نمو التفكير الابتكاري لدى التلاميذ، فالمعلم الذي يحد من حرية تلاميذه على الحديث ويرتفع في فصلة الدراسي الفوضى، يؤدي إلى تشتيت انتباه التلاميذ تجاه العلم وتجاه المعلم، وكل ذلك من شأنه أن يؤثر على تنظيم تفكير هؤلاء التلاميذ، وينحسب بهم في النهاية إلى عدم نموهم ابتكارياً.

وبالإضافة إلى ذلك فإن ارتفاع نسبة حديث المعلم وانخفاض نسبة كلام التلاميذ وارتفاع نسبة الصمت والفوضى في فصول المعلمين غير المبتكرين، تؤثر تأثيراً سلبياً على النمو الابتكاري لدى التلاميذ، حيث تذكر رجاء عيد ١٩٩٥ أن ارتفاع نسبة كلام المعلم وانخفاض نسبة كلام التلاميذ وارتفاع نسبة الفوضى تؤثر على تفكير التلاميذ.

٤- بالنسبة للفرض الخامس : وبالرجوع إلى جدول رقم (٢٠) ومن النتائج السابقة في جدول رقم (٢١) يتضح انه بمقارنة المتوسطات الحسابية و الفروق بينها وقيم " توكي " لمجموعات البحث في مقياس الطلاقة للتفكير الابتكاري، وجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذو الأسلوب المباشر وغير المباشر لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر ، ووجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذو الأسلوب غير المباشر والمعلم غير المبتكر المباشر لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر ، كما وجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذو الأسلوب غير المباشر والمعلم غير المبتكر غير المباشر لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر وكانت دلالة الفروق بين جميع المجموعات عند مستوى ٠,٠٠١ .

ومن الجدول رقم (٢٣) يتضح انه بمقارنة المتوسطات الحسابية والفروق بينها وقيم " توكي " لمجموعات البحث في مقياس المرونة للتفكير الابتكاري، وجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذو الأسلوب المباشر والمبتكر غير المباشر لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر، ووجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ المعلم المبتكر ذو الأسلوب المباشر وغير المبتكر المباشر لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر ، كما وجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات مجموعتي تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر والمعلم غير المبتكر غير المباشر لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر ، كما وجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر والمعلم غير المبتكر غير المباشر لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر وكانت دلالة الفروق بين جميع المجموعات عند مستوى ٠,٠٠١ .

ومن الجدول رقم (٢٥) يتضح انه بمقارنة المتوسطات الحسابية و الفروق بينها وقيم " توكي " لمجموعات البحث في مقياس الأصالة للتفكير الابتكاري،

وجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذو الأسلوب المباشر والمبتكر غير المباشر لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر ، ووجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذو الأسلوب المباشر وغير المبتكر المباشر لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر المباشر ، كما وجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذو الأسلوب غير المباشر والمعلم غير المبتكر المباشر لصالح مجموعة تلاميذ المعلم المبتكر غير المباشر ، كما وجدت فروق دالة إحصائية بين متوسطي درجات تلاميذ مجموعتي المعلم المبتكر ذو الأسلوب غير المباشر والمعلم غير المبتكر غير المباشر ، وكانت دلالة الفروق بين جميع المجموعات عند مستوى ٠,٠٠١ .

ومما سبق يتضح أن هناك فروق دالة إحصائية بين متوسطات درجات تلاميذ المجموعات الأربعة في مقاييس التفكير الابتكاري (الطلاقة والمرونة والأصالة) والتي ترجع إلى متغير التفاعل بين ابتكاريه المعلم وأسلوب الحديث المستخدم وذلك لصالح المبتكرين مما يعنى رفض الفرض الرابع .

ويتضح من نتائج الفرض الرابع أن أسلوب الحديث (مباشر-غير مباشر) المستخدم لا يؤثر منفردا دون ابتكاريه المعلم إذا ما قورن بالأسلوبين المباشر وغير المباشر عند غير المبتكرين ، فقد أكدت دراسة جاسر Gasser ١٩٩١ أن المعلم الذي يستخدم المناقشات الجماعية والأسلوب غير المباشر في تدريسه يتفاعل جيدا مع تلاميذه حيث يؤدي بهم ذلك إلى زيادة تفاعلهم مع معلمهم .

فالتفاعل من جانب ابتكاريه المعلم مع أسلوب الحديث المستخدم وإظهار الإحساس بالثقة من جانب المعلم المبتكر لتلاميذه، تعتبر عاملا مهما ومساعد في نجاح وفعالية التأثير على التلاميذ وخاصة خلال التعزيز المباشر ، مما كان له الأثر الجيد في تحسن ابتكاريه التلاميذ، فقد ركزت دراسة شريم وسوسان Schramm &

Susan ١٩٩٧ على أسلوب التغذية الراجعة الذي يستخدمه المعلمون وأوضح انه يؤثر تأثيرا ايجابيا على نمو قدرات الابتكار لديهم وخاصة عامل الأصالة، ولعل ذلك ما جعل كلا الأسلوبين المباشر وغير المباشر له القدرة والتأثير الإيجابي في تحسين ابتكاره التلاميذ ، بالإضافة إلى الاستخدام الجيد للمشاركة من جانب المعلمين المبتكرين.

كما أن التركيز على البناءات المعرفية وتعديلها أثناء عملية التدريس لدى التلاميذ ومعتقداتهم تجاه العملية الابتكارية بصفة خاصة كان له الأثر الفعال في تفوق المعلم المبتكر على غير المبتكر ، فابتكاره المعلم قد ترتبط بابتكاره التلميذ ، فقد أشار فاسكو Fasko ١٩٩٦ إلى وجود علاقة موجبة ودالة بين الطلاقة اللغوية للمعلم ونموها لدى التلاميذ . فالأساليب المباشرة وغير المباشرة مع ابتكاره المعلم تؤثر في نمو مهارات التفكير الابتكاري لدى التلاميذ، وهذا يوضح أن كلا الأسلوبين في التعلم كانا نواتي فاعليه متساوية الى حد قريب.

## **ثانياً: التوصيات التربوية**

في ضوء نتائج البحث الحالي وتفسيرها ، ومن خلال ملاحظات الباحث أثناء عملية التعلم يمكن أن يوصى بما يلي :

١- إعداد برامج تعليمية خاصة للمعلمين الذين لديهم قلة في التعلم الابتكاري وذلك أثناء تلقيهم دروس التعلم في الجامعة ، وذلك في ضوء الإجراءات الخاصة المتعلقة بمبادئ التدريس الابتكاري .

٢- تدريب المعيدين والمدرسين المساعدين على تدريس البرامج الابتكارية في كليات التربية وذلك في ضوء فهم أجرات التعلم الابتكاري وإعطائهم الأسس النفسية التي يقوم عليها هذا النوع من التعلم .

٣- ضرورة تقديم برنامج للتدريبات والأنشطة الابتكارية للتلاميذ في المرحلة الابتدائية، وذلك بجعله جزءاً من منهج الدراسة النظرية والعملية .

٤- ضرورة احترام التلاميذ الذين يظهرون مهاراتهم الابتكارية أثناء عملية التدريس وعدم إشعارهم بالنقص أو الجبن ، كما ينبغي أن تمد لهم يد المساعدة من خلال فهم الأسس العامة التي يقوم عليها التعلم الابتكاري وأساليب التفاعل اللفظي .

٥ - الاهتمام بتوعية وإرشاد الوالدين لضرورة عدم تخويف أو نبذ أبنائهم أو بناتهم الصغار، أو إبداء مظاهر المعارضة والاشمئزاز عند عملية التعلم من قبل المدرسة.

٦ - ضرورة تقديم المعلمين للجوائز المدرسية بطرق مبتكرة .

٧- يجب على المعلم أن ينمي المهارات الابتكارية لتلاميذه في ضوء أسلوب التفاعل المستخدم .

٨- ضرورة شرح أساليب التفاعل اللفظي للمعلمين وتعليمهم كيفية رصد هذا التفاعل في أثناء عملية التدريس وخاصة للمعلم المبتكر .

٩- يجب أن تقدم برامج تلفزيونية توضح مبادئ التعلم الابتكاري وأساليب التدريس الابتكاري في فترات متقدمة حتى يتأثر بها التلاميذ والعاملين في الحقل التربوي .

١٠- الاهتمام بخطط ومحتويات كليات التربية وإعداد برامج للتدريب على الابتكار للطلاب والمعلمين.

### **ثالثا: بحوث مستقبلية**

١- اثر كل من ابتكاريه المعلم وأسلوب الصمت والفوضى على تنمية الابتكار لدى تلاميذ الحلقة الأولى من التعليم الأساسي .

٢- اثر كل من ابتكاريه المعلم وأسلوب حديث التلاميذ على تنمية الابتكار في الحلقة الأولى من التعليم الأساسي .

٣- اثر كل من ابتكاريه المعلم وأسلوب مبادأة التلاميذ على تنمية الابتكار في الحلقة الأولى من التعليم الأساسي .

المراجع

أ- المراجع العربية

ب- المراجع الأجنبية

## أ - المراجع العربية

١. احمد ابو هلال : تحليل عملية التدريس، عمان، مكتبة النهضة الإسلامية، ١٩٨٩.
٢. احمد حسين اللقاني : تحليل التفاعل اللفظي في تدريس المواد الاجتماعية، القاهرة، عالم الكتب، ١٩٧٨ .
٣. احمد حسين اللقاني، عودة عبد الجواد ابو سنة : التعلم والتعليم الصفى، ط١، الأردن الثقافية للنشر والتوزيع، ١٩٩٠.
٤. احمد زكى صالح : اختبار الذكاء المصور، القاهرة، مكتبة النهضة المصرية، ١٩٧٣.
٥. احمد زكى صالح : علم النفس التربوي، ط١، القاهرة، مكتبة النهضة المصرية، ١٩٧٩.
٦. احمد شعبان محمد عطية : دراسة العلاقة بين القدرة على التفكير الابتكارى وبعض سمات الشخصية لدى تلاميذ المرحلة الإعدادية، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة الإسكندرية، كلية التربية، ١٩٨١.
٧. احمد عبد اللطيف عبادة : دراسة العلاقة بين بعض عوامل التفكير الابتكارى والتفوق في الرياضيات لدى طلاب كلية التربية، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة المنيا، كلية التربية، ١٩٨٢.
٨. ----- : العلاقة بين عوامل التفكير الابتكارى وكل من التخصص والجنس لدى طلاب كلية التربية، رسالة دكتوراه غير منشورة، جامعة المنيا، كلية التربية، ١٩٨٤.
٩. ----- : الحلول الابتكارية للمشكلات (النظرية والتطبيق)، جامعة البحرين، كلية التربية، دار الحكمة، ١٩٩٢.
١٠. ----- : التفكير الابتكارى (المعوقات -الميسرات)، جامعة البحرين، كلية التربية ، دار الحكمة، ١٩٩٣ .

١١. ----- : قدرات التفكير الابتكاري في مراحل التعليم العام، ط١، جامعة البحرين، كلية التربية، دار الحكمة، ١٩٩٣.
١٢. احمد عزت راجح : أصول علم النفس، ط٣، القاهرة، دار المعارف، ١٩٧٩.
١٣. احمد محمد حسن : دراسة مقارنة بين الرياضيات الحديثة والرياضيات التقليدية من حيث علاقتها بالتفكير الابتكاري، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة الإسكندرية، كلية التربية، ١٩٧٩.
١٤. آدموند امدون ، نيد فلاتدرز: دور المدرس في حجرة الدراسة، ترجمة عبد العزيز البابطين، السعودية، مكتب التربية العربي لدول الخليج، ١٩٨٦.
١٥. الكسندر رو شكا : الإبداع العام والخاص، ترجمة غسان عبد الحي ابو فتحي، عالم المعرفة، ١٩٨٩.
١٦. أمل حسونه : العلاقة بين مزاولة الأنشطة الإبداعية والتوافق الدراسي في فترة المراهقة، رسالة ماجستير غير منشورة، معهد الدراسات العليا للطفولة، عين شمس، ١٩٨٩.
١٧. بثينة محمد فاضل : تطور نمو قدرات التفكير الابتكاري لأطفال مرحلة ما قبل المدرسة، المجلة المصرية للتقويم التربوي، المجلد الرابع، العدد الأول، ديسمبر، ١٩٩٦.
١٨. تهاني محمد عثمان : التفاعل الاجتماعي داخل الفصل المدرسي وعلاقته ببعض المتغيرات النفسية في المرحلة الثانوية، رسالة دكتوراه غير منشورة، جامعه عين شمس، كلية التربية، ١٩٩٤.
١٩. جابر عبد الحميد : علم نفس التربوي، القاهرة، دار النهضة العربية، ١٩٧٧.
٢٠. جابر عبد الحميد وآخرون : مهارات التدريس، القاهرة، دار النهضة العربية، ١٩٨٦.
٢١. ----- : قراءات في تنمية الابتكار، القاهرة، دار النهضة العربية، مارس، ١٩٩٧.

٢٢. جيمس كييف، هيربرت ولبرج : التدريس من اجل تنمية التفكير، ترجمة عبد العزيز البابطين، مكتب التربية العربي لدول الخليج، الرياض، ١٩٩٥ .

٢٣. حامد عبد السلام زهران : علم نفس النمو (الطفولة والمراهقة)، ط ٥، القاهرة، عالم الكتب، ١٩٩٥ .

٢٤. حسن احمد عيسى : الإبداع في الفن والعلم، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، ديسمبر، الكويت، ١٩٧٩ .

٢٥. حسن على حسن سلامه : واقع الأداء التدريسي لمعلمي الرياضيات في المدارس المتوسطة كما تقيسه أسلوب تحليلي التفاعل اللفظي، المجلة التربوية، كلية التربية، جامعة سوهاج، العدد الثالث، ١٩٨٨ .

٢٦. حسين عبد العزيز الدريني: الابتكار تعريفه وتنميته، قطر، حولية كلية التربية، العدد الأول، ١٩٨٢ .

٢٧. راشد محمد السنطى، محمد عبد الله عودة: التعلم والتعلم الصفّي، الأردن، الأهلية للنشر، ١٩٨٩ .

٢٨. رجاء محمود ابو علام : إعداد برنامج لرعاية الأطفال المتفوقون عقليا، المجلة التربوية، جامعة الكويت، العدد الحادي عشر، الجزء الثالث، ١٩٩٢ .

٢٩. رجاء احمد عيد : تحليل التفاعل اللفظي لطالبات دبلوم التربية وتلميذاتهن مقارنة بالنسب القياسية لفلاتدرز، جامعة الملك سعود، كلية التربية، مركز البحوث التربوية، الرياض، ١٩٩٥ .

٣٠. رشاد عبد العزيز : توقعات الضبط الخارجي - الداخلي وعلاقتها بتقدير آراء المعلمين كما يدركه الطلاب وقلق الامتحان، مجلة اتحاد الجامعات العربية، العدد الثاني والثلاثون، يناير، ١٩٩٧ .

٣١. رضا احمد حافظ الادغم : معلم اللغة العربية ودوره في تنمية الأبداع لدى تلاميذ الصف السابع من التعليم الأساسي، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة المنصورة، كلية التربية بدمياط، ١٩٩٢ .

٣٢. رفيقه حمود : التعليم المصغر، تعريفه، نشأته، عناصره، تقويمه، دراسات في تعليم الكبار، المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم، مركز تدريب قيادات تعليم الكبار لدول الخليج بالبحرين، ١٩٨١ .
٣٣. زين العابدين درويش : تنمية الإبداع، منهجه وتطبيقه، ط ١، القاهرة، دار المعارف، ١٩٨٣ .
٣٤. سامي محمود أبو بيه : التنبؤ بدافعيه المعلمين للعمل التربوي من خلال اتجاهاتهم النفسية والتربوية، مجلة كلية التربية، جامعة المنصورة، العدد الرابع عشر، الجزء الثالث عشر، سبتمبر، ١٩٩٠ .
٣٥. سيد محمد خير الله : دليل قائمة السمات للشخصية المبتكرة، القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، ١٩٧٤ .
٣٦. ----- : اختبار القدرة على التفكير الابتكاري، القاهرة، عالم الكتب، ١٩٧٤ .
٣٧. ----- : دليل اختبار القدرة على التفكير الابتكاري، القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، ١٩٧٤ .
٣٨. سيد محمد خير الله، محمود عبد الحليم منسي : اختبار التفكير الابتكاري لأطفال المرحلة الابتدائية، المؤتمر العلمي الثاني لدراسات وبحوث التربية الرياضية، كلية التربية الرياضية للبنين بالإسكندرية، جامعة حلوان، مارس، ١٩٨١ .
٣٩. سيد محمد خير الله ، ممدوح الكنانى: سيكولوجية التعلم بين النظرية والتطبيق، القاهرة، دار النهضة العربية، ١٩٨٤ .
٤٠. سيد صبحي : أطفالنا المبتكرين - دراسات في الصحة النفسية، القاهرة، دار مرجان للطباعة، ١٩٨٢ .
٤١. سيد محمد الطواب : تطور قدرات التفكير الابتكاري من الصف الثالث حتى الخامس لدى عينة من تلاميذ مدينة الإسكندرية، القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، الكتاب السنوي في علم النفس، المجلد الخامس، ١٩٨٦ .

٤٢. شاكراً عطية قنديل : أثر اختلاف الجنس والثقافة على الأداء الابتكاري لأطفال المدرسة الابتدائية، مجلة كلية التربية، جامعه المنصورة، العدد الثالث عشر، الجزء الأول، ١٩٩٠.

٤٣. شعبان محمد محمود: إعداد برنامج في مهارات تدريس اللغة العربية للطلاب المعلمين بشعبة التعليم الأساسي وقياس مدى فعاليته في اكتساب واستخدام تلك المهارات وفي نمط التفاعل اللفظي بين المعلم والتلميذ، رسالة دكتوراه غير منشورة، جامعة المنيا، كلية التربية، ١٩٩٤.

٤٤. صفاء محمود عبد العزيز: نحو رؤية اجتماعية للإبداع ومكوناته وشروطه التربوية، مجلة كلية التربية، جامعة الزقازيق، العدد الرابع والعشرون، الجزء الأول، سبتمبر، ١٩٩٥.

٤٥. صلاح احمد مراد : دور التفكير الناقد والخبرة المدرسية في التعرف على المواقف التربوية والاتجاه نحو العملية التعليمية لمعلمي الحلقة الأولى من التعليم الأساسي، مجلة كلية التربية، جامعة المنصورة، العدد الخامس والعشرون، الجزء الأول، مايو، ١٩٩٤.

٤٦. عادل عز الدين الاشول : علم نفس النمو، القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، ١٩٨٢.

٤٧. عايدة عبد الحميد : التفاعل اللفظي وعلاقته بتنمية المهارات الادائية والاتجاهات نحو مهنة التدريس لدى طلاب شعبة العلوم بكلية التربية، رسالة دكتوراه غير منشورة، جامعة المنصورة، كلية التربية، ١٩٨٦.

٤٨. عبادة احمد عبادة الخولى : أثر استخدام استراتيجيات التعلم التعاوني في تدريس مقرر الأجهزة والمعدات الكهربائية لتلاميذ الصف الثاني الثانوي الصناعي على التفاعل اللفظي وتحصيلهم الدراسي، مجلة كلية التربية، جامعه أسيوط، العدد الثالث عشر، الجزء الأول، يناير، ١٩٩٧.

٤٩. عبد الرحمن العيسوى : التربية والإبداع ومبادئ التربية الحديثة، مجلة كلية التربية، قطر، العدد التاسع، ١٩٨٨.

٥٠. عبد السلام عبد الغفار : التفوق العقلي والابتكار، القاهرة، دار النهضة العربية، ١٩٧٧.
٥١. عبد العال حسن ابو يوسف : دراسة مكونات القدرة الابتكارية المسهمة في الإنتاج الابتكاري في علم الطبيعة، رسالة دكتوراه غير منشورة، جامعة عين شمس، كلية التربية، ١٩٨١.
٥٢. عبد العزيز شرف : الابتكار وأساليب تنميته، مجلة كلية التربية، قطر، اللجنة الوطنية للتربية والثقافة والعلوم، السنة الثالثة والعشرون، العدد ١١٠، سبتمبر، ١٩٩٤.
٥٣. عبد الكريم الخليفة، عفاف اللبابيدي : طرق تعليم التفكير للأطفال، عمان، دار الفكر، ١٩٩٠.
٥٤. عبد المجيد نشواتي : علم النفس التربوي، عمان، دار الفرقان للطباعة والنشر، ١٩٨٥.
٥٥. عبد المطلب أمين القريطي : المتفوقون عقليا : مشكلاتهم في البيئة الأسرية والمدرسية ودور الخدمات في رعايتهم، رسالة الخليج العربي، العدد الثامن والعشرون، ١٩٨٩.
٥٦. عفاف حداد : الخصائص السلوكية للطلبة المتميزين - دراسة عاملية، مجلة مركز البحوث التربوية، جامعة قطر، العدد الخامس عشر، السنة الثامنة، يناير، ١٩٩٩.
٥٧. على حسين عبد الله : أثر استخدام نظام معد لتحليل التفاعل اللفظي على أداء الطلاب المعلمين في تدريس اللغة العربية، رسالة دكتوراه غير منشورة، جامعة المنيا، كلية التربية، ١٩٨٨.
٥٨. فاروق عبد الفتاح موسى : اختبارات القدرات العقلية مستوى ١٥-١٧ سنة، القاهرة، مكتبة النهضة، ١٩٨٤.
٥٩. فاطمة إبراهيم حميدة : مهارات وأساليب إلقاء الأسئلة في تدريس المواد الاجتماعية، ط١، القاهرة، مكتبة النهضة المصرية، ١٩٨٦.

٦٠. فاطمة حسن البارودي : دراسة تجريبية للقدرات الابتكارية لدى تلاميذ مرحلة التعليم الأساسي، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة عين شمس، كلية التربية، ١٩٨٥ .

٦١. فائزة محمد عبد الوهاب : العلاقة بين القدرة على التفكير الابتكاري وبعض القيم لدى طلاب المرحلة الثانوية في الجمهورية العراقية، رسالة دكتوراه غير منشورة، جامعة المنصورة، كلية التربية، ١٩٧٩ .

٦٢. فتحي مصطفى الزيات: الأسس المعرفية للتكوين العقلي وتجهيز المعلومات، سلسلة علم نفس المعرفي، دار الوفاء للطباعة والنشر، ١٩٩٥ .

٦٣. فؤاد ابو حطب، امال صادق : علم النفس التربوي، ط٣، القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، ١٩٨٢ .

٦٤. ----- : علم النفس التربوي، ط٢، القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، ١٩٨٤ .

٦٥. فوزي محمد السيد عطوة : دراسة تجريبية لتحديد اثر التفاعل اللفظي وتحليله على تنمية المهارات الادائية والاتجاهات نحو المهنة لدى معلمي العلوم الزراعية، مجلة كلية التربية، جامعة المنصورة، العدد الرابع، الجزء الأول، ١٩٨٩ .

٦٦. كاظم عبد النور : دور الأستاذ الجامعي في تحفيز الإبداع وتنميته، الأمانة العامة لاتحاد الجامعات العربية، العدد الثالث والثلاثون، يناير، ١٩٩٨ .

٦٧. كمال مرسى : رعاية النابغين ، الكويت، دار القلم، ١٩٩٢ .

٦٨. لندال دافيدوف : مدخل علم النفس، ترجمة سيد الطواب ومحمود عمر، ط٢، القاهرة، المكتبة الأكاديمية، ١٩٨٤ .

٦٩. محمد السيد على : قياس القدرة الابتكارية لمعلمي الحلقة الأولى من التعليم الأساسي، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة عين شمس، كلية التربية، ١٩٨٥ .

٧٠. محمد زياد حمدان : أدوات ملاحظة التدريس، ط١، السعودية، دار السعودية للنشر والتوزيع، ١٩٨٤ .
٧١. محمد عبد الظاهر الطيب : مبادئ الصحة النفسية، الإسكندرية، دار المعرفة الجامعية، ١٩٩٤ .
٧٢. محمد عماد الدين إسماعيل : الطفل من الحمل إلى الرشد، الكويت، دار العلم، ١٩٨٩ .
٧٣. محمد محمود مصطفى : القدرة والابتكار في الرياضيات، مجلة كلية التربية، جامعة المنصورة، العدد الثالث، الجزء الثاني، ١٩٨١ .
٧٤. محمد وجيه الصاوى : فلسفة التعليم الأساسي في مصر بين المثالي والواقعي، بحث منشور في دراسات وبحوث مؤتمر معلمى التعليم الأساسي الحاضر والمستقبل، القاهرة، كلية التربية، جامعة حلوان، ١٩٨٦ .
٧٥. محمود احمد ابو مسلم : الاتجاه نحو المدرسة وعلاقته بالقدرة الابتكارية لدى تلاميذ الحلقة الثانية من مرحلة التعليم الأساسي، مجلة كلية التربية، جامعة المنصورة، العدد السابع والعشرون، يناير، ١٩٩٥ .
٧٦. محمود عبد الحليم منسي : التعليم الأساسي وإبداع التلاميذ، ط٢، سلسلة التربية والإبداع، الإسكندرية، دار المعرفة الجامعية، ١٩٩٣ .
٧٧. محمود عبد الرازق، هدى محمود : إدارة الصف المدرسي، القاهرة، دار الفكر العربي، ١٩٨٧ .
٧٨. محمود عوض الله سالم، رمضان محمد رمضان : العلاقة بين مستوى أداء المعلم وقدرته على الطلاقة التعبيرية، مجلة كلية التربية، بنها، يوليو، ١٩٩٢ .
٧٩. محيي الدين احمد حسين : القيم الخاصة لدى المبدعين، القاهرة، مكتبة دار المعارف، ١٩٨١ .
٨٠. مراد وهبة : الإبداع في المدرسة، القاهرة، إصدار معهد جوتة، ١٩٩٣ .

٨١. مرزوق عبد المجيد احمد : المستوى الاجتماعي والاقتصادي والثقافي للأسرة وعلاقته بالتفكير الابتكاري للأبناء في المرحلة الابتدائية بالريف والحضر، رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة الإسكندرية، كلية التربية، ١٩٨١ .
٨٢. مريان شيفيل : الطفل الموهوب في المدرسة العادية، ترجمة عزيز حنا وآخرون، القاهرة، مكتبة النهضة المصرية، ١٩٨٢ .
٨٣. مصري عبد الحميد حنورة : الأسس الفنية للإبداع الفني في الرواية، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٧٩ .
٨٤. ----- : الأسس النفسية للإبداع الفني في المسرحية، ط٢، القاهرة، دار المعارف، ١٩٩٠ .
٨٥. ----- : الإبداع من منظور تكاملي، ط١، القاهرة، مكتبة التجلو المصرية، ١٩٩٧ .
٨٦. مصطفى احمد عبد الباقي : دور المعلم في توفير الرعاية التربوية للأطفال الموهوبين في مرحلة التعليم الأساسي، المؤتمر السنوي الأول للطفل المصري، المجلد الثاني، مارس، ١٩٨٨ .
٨٧. مصطفى محمد كامل : تأثير تفاعل المستوى الاجتماعي والاقتصادي ومناخ حجرة الدراسة والجنس على القدرة العقلية العامة لدى عينة من تلاميذ المرحلة الابتدائية، مجلة العلوم التربوية والنفسية، كلية التربية، جامعة المنوفية، السنة الثامنة، العدد الأول، يناير، ١٩٩٢ .
٨٨. ممدوح سليمان : دراسة تجريبية لمدى فاعلية طريقة حل المشكلات في تنمية التحصيل في الهندسة والجهد الابتكاري لدى فئات ثلاث من تلاميذ الصف الأول الإعدادي، القاهرة، الكتاب السنوي في التربية وعلم النفس، المجلد الخامس عشر، دار الثقافة للطباعة والنشر، ١٩٨٩ .

٨٩. ممدوح عبد المنعم الكنانى : سمات الشخصية لدى الأذكىاء المبتكرين، رسالة دكتوراه غير منشورة، جامعة المنصورة، كلية التربية، ١٩٧٩.

٩٠. ----- : بحوث الابتكارية في البيئة المصرية بين النظرية والتطبيق، المنصورة، مكتبة ومطبعة مصر، ١٩٨٨ .

٩١. ----- : دراسات وقراءات في علم النفس، المنصورة، مكتبة ومطبعة النهضة، ١٩٩٠ .

٩٢. منى مصطفى كمال : أثر تدريب معلمي العلوم قبل الخدمة على مهارات النمط الديمقراطي في إدارة الفصل على اكتسابهم واستخدامهم لتلك المهارات وعلى نمط التفاعل اللفظي الحادث في التدريس، رسالة دكتوراه غير منشورة، جامعه المنيا، كلية التربية، ١٩٩٤ .

٩٣. مها زحلق : التربية الخاصة للمتفوقين، مجلة البحوث التربوية، جامعة قطر، العدد الثاني عشر، السنة السادسة، يوليه، ١٩٩٧ .

٩٤. ناصر حسين الموسوي : مهارات التفاعل اللفظي في التعليم الصفى ودورها في تطوير المعلم في البحرين، المؤتمر العلمي الأول حول تطوير إعداد المعلمين بالبحرين من ١٦-١٨ مايو، ١٩٨٩ .

٩٥. نبيل عبد الهادى، يوسف شاهين : تطور التفكير عند الأطفال، ط١، الاردن، عمان، مركز غنيم للتصميم والطباعة، ١٩٩١ .

٩٦. وفاء محمد الزير : الابتكار ودورة في التنمية، مجلة المدير العربي، ابريل، ١٩٨٣ .

٩٧. وليم عبيد : تربويات رياضيات ، ط٤، القاهرة، مكتبة الانجلو المصرية، ١٩٩٦ .

٩٨. يعقوب نشوان : تحليل التفاعل اللفظي في دروس الطالبة المعلمين بكلية التربية، دراسات تربوية، مجلة كلية التربية، جامعة الملك سعود، ١٩٨٩ .

## ب-المراجع الأجنبية

99. Abdallah, A.: Fostering Creativity in Student Teacher. Journal Of Community Review, Vol. 14, No. 2, PP. 2-58, 1996.
100. Acosta & Martha, D.: Enhancing science Education in the Primary Grades Through A Community Based Collaborative, School Community Journal, Vol. 5, No .2, PP. 43-48, 1995.
101. Adamson, J.: Cooperative Learning With Interactive multimedia: The Effect Of Gender and Group Composition On Attitude and Interaction, Dissertation Abstracts international, Vol. 58, No. 3, P.829, 1997.
102. Albert, R. S. & Runco, M. A: Independence and Creative Potential of Gifted and Exceptionally Gifted, Journal of Youth and Adolescence, Vol. 18, PP. 221-230, 1989.
103. Alberta: Energizing potential (Society For The Advancement Of Gifted Education: Conference (Lst. Calgary, Alberta, Canada, September, 1990).
104. Alberta: Early Childhood Services Grade, Alberta Dep., Education, Edmonton Language Services Branch, Canada, 1991.
105. Alexander, P.: Young Children's Creative Solution to Realistic and fanciful Story Problems, Journal of Creative Behavior, Vol. 28, No. 2, PP. 89-106, 1994.
106. Alter & Judith, B.: Experiencing Creating and Creativity in The Classroom, Journal of Creative Behavior, Vol. 25, No. 2, PP. 162-68, 1991.
107. Amabile. T.: The Social psychology Of Creativity, New York, Springier, Verlag, 1983.

108. Anglin, J. M.: Developing A Creative Relationship With your Art Student Teacher, Journal of Art Education, Vol. 44, No. 4, PP. 47-53, 1991.
109. Avery & Carol: Find The Focus: Ready To Write, Journal Of Instructor, Vol. 102, No. 2, PP. 18-19, 1992.
110. Baca & Barbara, J.: Children Should Heard, Developing An Open Minded Foundation In The Years, Geographic Source, U.S., Ohio, 1992.
111. Baker & Merlin: The Effects of Constraint on Creative Performance, Dissertation Abstracts International, Vol. 57, No. 7, P. 292, January 1997.
112. Barchers & Suzane: A new Leaf, Journal Of Learning, Vol. 22, No. 2 .PP .76-77, 1993.
113. Bean & Reynold: Individuality, Self-Expression and Other Keys To Creativity, Geographic Source, U.S., California, 1992..
114. Beverly, G.: Issues in Education Young Gifted Children, Paper Presented of the Annual Meeting of National Association for the Education of Young Gifted Children (Atlanta, GA, November 2-5 1989).
115. Bob, E.: Problem Solver: A Resource Book for Teaching Creative Problem Solving, Geographic Scour, U.S. Texas, 1997.
116. Bullard & Sara: New Visions, Journal of Teaching Tolerance, Vol. 2, No 2, PP. 46-49, 1993.
117. Cartre, M.: Training Teacher for Creative Learning Experiences, Journal of Childcare Information Exchange, Vol. 85, No .3, PP. 38-42, 1992.
118. Carroll & John, H. N.: Recognizing Creative Thinking Talent in The Classroom, Roper Review, Vol. 14, No. 4, PP. 209-12, May, 1992.

119. Chen, R. : Knowledge, Experience and Prospects of Teacher to Word Implementing Creative Drama in Taiwanese Kindergartens, Dissertation Abstracts International, Vol. 58, No, 7, P.2466, 1998.
120. Conyne, P. D.: The Effects of Relaxation Training and Auditory on verbal Interaction and moth performance of Emotionally Disturbed Elementary School Students, Dissertation Abstracts International, Vol. 52, No. 7, P. 2463, Jan., 1992.
121. Couch, R.: Developing Creative Thinking Through Images, Annual Conference of the International Visual Literacy Association, 30 September, 1992.
122. Cropley. A. J.: Preparing Teacher of the Gifted, International Review of Education, vol. 32, PP. 125-136,1986.
123. David, R.: Develop Mental Psychology, Childhood and Adolescence, Shaffer, New York, 1992.
124. De Bono, E.: Six Thinking Hats, Penguin Books, London, 1985.
125. Dorothy, F.: Is Your School Ready for the 21st Century: A General Overview for Planning purposes, Geographic Source, U.S., South Carolina, 1995.
126. Downs & Judy, R.: Amine Workshop in Critical and Creative Thinking, Paper Presented At the International Conference Critical Thinking (Sonoma, Ca, August 1-4, Florida, 1993).
127. Ediger & Marlow: The Writing Curriculum In The Rural School, Dissertation Abstracts International, Vol. 59, No. 3,P.1121, 1994.
128. Edwards, C. d, & Pop, S. R.: Encouraging Creativity in Early Childhood Classroom, Journal of Early Childhood Education, P. 3, 1995.

129. Eileen & Dugan: Analysis Framework Developed by Bilingual Teacher Learning About Creative Drama, Paper Presented At The Annual Meeting of The American Educational Research Association (New York, NY, April 8-12, 1996).
130. Elfie, I. : Developing High School Student Creativity by Teaching Them to Take Risks and Defer Judgment, Nova Southeastern University, P. 102,1995.
131. Elizabeth, B.: Teacher -Student Interaction According to Gender and Science Classroom, Dissertation Abstracts International, Vol. 57, No. 4, P. 1555, Oct., 1996.
132. Elsa, P. : Gender Differences in Teacher Interaction with Students from Disrupted Families, Dissertation Abstracts International, Vol. 56, No, 2, Aug., P. 5125, 1995.
133. Ely, T. C.: Job Satisfaction Of Public School Teachers In Ohio: A Comparison Of The Similarities and Differences Between Male and Female Teachers, Dissertation Abstracts International, Vol. 55, No. 1, P. 4634, 1993.
134. Engel & Susan: Children Bursts of Creativity, Geographic Source, U.S., Massachusetts, 1991.
135. Essex, C.: Teaching Creative Writing In The Elementary School, Reading and Communication, Indiana University, 1996.
136. Fasko, S. N.: A Peer Tutoring Intervention For Sight Word Recognition, Paper Presented At The National Association Of School Psychology, Annual Convention (Atlanta, GA, March. 12-16, 1996).

137. Fast & Maria, R.: An Evaluation of program Focusing an Classroom Verbal Interaction and School Attitude, Dissertation Abstracts International, Vol. 53, No. 10, P. 3477-A, Apr., 1993.
138. Feldman, S. R.: Understanding Psychology, Third Edition, The Mccraw Hill Companies, Inc. New York London, 1995.
139. Flanders, N. A.: Teacher Influence in The Classroom in E. J. Amidon and J. B. Haugh (Eds), Interaction Reading, Mass: Addison -Wesley, 1967.
140. Flanders, N. A.: Interaction Analysis, Theory Research and Application, London, Addison-Wesly, Publishing Comp., PP. 5-12, 1970.
141. Frances, P.: The Preference For and Use Creative Problem Solving Tools Among Adapters and Innovators, Dissertation Abstracts International, vol. 57, No. 9, P.3782, 1996.
142. Forman, D. W.: How Does Using Technology Affect Student Attitudes About Teacher, Journal of Computers In The School, Vol. 13, No. 2, PP. 53-60, 1997.
143. Ganser & Tom: A Road Mop For Designing Quality Mentoring Programs for Beginning Teacher, Paper Presented At the Annual Conference of the Wisconsin Association For Middle Level Education, (Stevens Point, wi., April 29, 1995).
144. Gary, I. R.: The Relationship of Creative Thinking Ability, Classroom Management Skill, and Career Level Status of Elementary School Teacher, Dissertation Abstracts International, Vol., 30, No .6, P.1559, 1989.
145. Gasser, J.: Teacher and Student Verbal Interaction, Dissertation Abstracts International, Vol. 50, No. 10, P. 3349, Apr., 1991.

146. Ginntti & Philip: **Formulating Fractured Fairy Tales: A Model For Using Process Writing In The Classroom**, Journal Of Ohio Reading Teacher, Vol. 27. No. 2, PP. 3-7, 1993.
147. Gloudia, J.: **More parents are Teacher too Encouraging your 6-12 year old**, Williamson Publishing Company, Vermont, 1990.
148. Goodman & Jesse: Key Factors In Becoming An Empowered Elementary School Teacher, Paper Presented At The Annual Meeting Of The American Educational Research Association, (68<sup>th</sup>, Washington, Dc, April 20-24, 1987).
149. Gougheg, M. & Stewart, E. d.: **An Analysis of the Association Between Measures of Teacher Effectiveness and Student Performance**, Dissertation Abstracts International, Vol. 55, No .2, P.1769, 1995.
150. Greenberg & Suzanne: **Let's Get Personal Responding to Creative Writing**, Paper Presented At The Annual Meeting of the Conference on College Composition Communication (47<sup>th</sup>, Milwaukee, Wi, March 27-30, 1996).
151. Green, W. & Elaine: **Violence As Enacted Curriculum In An Fifth Grade Classroom**, Paper Presented Of The Annual Meeting Of The Western States Communication Association (Portland, Or, February 10-14, 1995).
152. Gregoire & Jeanine, A.: **The Effects of Leadership Social Skill Training in Mixed Gender Cooperative groups Science Achievement, Attitude Toward Science and Class room Climate, and Verbal interaction**, Dissertation Abstracts International, Vol. 56, No. 2, Aug., P.44, 1995.

153. Haber .T: The Leadership Behavior of Teacher and the Ability of Creative Thinking, Br. J. Psych, Vol. 22, No .2, PP. 210-231, 1987.
154. Harkow & Rosa, M.: Increasing Creative Thinking Skills In Second and Third Grade Gifted Students Using Imagery and Creative Problem Solving, Masters Final Report, Nova Southeastern Univ., Florida, 1996.
155. Heckman, p. : The Courage To Change Stories from Successful School Reform, Geographic Source, U. S., California, 1996.
156. Heil & Lillian,H. : Using Drama to Facilitate Creative Thinking and Understanding of Poetry ,Paper Presented At the Annual Meeting of the International Reading Association (Las Vegas ,May., 1991)
157. Hill, R. : Finding Creativity for Children, Paper Prepared for the Leadership Accessing Symposium (Lafayette, In, March 4-5, Indiana, 1992).
158. Holley & Dennis: Discovering Scientific Process Through Problem Solving, Geographic Source, U.S., California, 1996.
159. Howe & Fredrick, C.: developmental Trends, Child Study Journal, Vol. 23, No. 4, PP. 327-46, 1993.
160. James, L.: Early Childhood Classrooms, Geographic Source, U.S., Illinois, 1987.
161. Janice & Chavez: Effects of A Self-Contained Class for Gifted Minority Students on Achievement, Self-Esteem, and Creativity, Dissertation Abstracts International, Vol. 36, No. 11, P.78, May, 1996.
162. Jeffrey, t. W.: Bilingual Program Report, Los Angeles Unified School District, Calif., 1987.
163. Johnston, C. B.: Effects on Verbal Development in Kindergarten Children, Journal of Early Child Development and Care, Vol. 32, PP. 33-44, 1997.

164. Kamal, Amal, Moustafa.: An Investigation Foreign language Verbal interaction of a Group Pre, and In Service Teacher of Prepares –Tary and Secondary school in Minia suggested System of Interaction Analysis. Minia: dar Heraa , 1986.
165. Kanas, E., & Barbara, J.: Echanes from The Classroom: Teacher in Fluency an Student Autonomy Social Interaction and Creativity, Dissertation Abstracts International, Vol. 55, No. 7, P. 1811, 1995.
166. karen .S : Creative Thinking and Problem Solving For Young Learners, Geographic Source, U.S. Colorado, 1997.
167. keiser, J. M. : The Clock is Ticking: Time Constraint Issues in mathematics Teaching Re From, Journal of Educational Research, Vol. 90, No. 1, PP. 23-30, Sep., 1996.
168. Kemp, A. W.: The Lives Women As Teacher Educators: A Kaleidoscope Of Reflections (Women, Educational Vision), Dissertation Abstracts International, Vol. 58, No. 4 ,P. 1192, 1997.
169. Kerce & Richard, B.: Understanding the Value of Implicit Theories of Creative Thinking in Teacher, Dissertation Abstracts International, Vol. 53, No. 12. P.4255, June, 1993.
170. Kesselman & Martin: Generating Creativity for Teacher, Wilson Library Bulletin, Vol. 68, No. 9, PP. 42-44, 1994.
171. knutson, M.: The Effect of Sociomertric and non Sociomertric Grouping on students Social Acceptance and Small Group Verbal Interaction, Dissertation Abstracts International, Vol. 53. , No. 4, P. 1123, 1992.
172. Koralek & Dery, G.: Caring for children in School Age Programs, Geographic Source, U. S., District of Columbia, 1995.

173. kris, A. : Teacher Training in The School, Journal of Directions in language and Education, Vol. 1, No. 7, P. 132, 1995.
174. Legoo & Sakais, A.: Knowing Frame Different Angles, Language Arts Science Connections, Journal Arts, Vol. 4, No. 2, PP. 26-30, Apr., 1997
175. Leona, L. & Jones: Writing and Self Discovery, Journal of Encourage Fluency In Both, Vol. 5, No 1, PP. 13-15, 1995.
176. Leonard, M, S.: Managing Creative People, Journal of Creative Behavior, Vol. 28, No. 1, PP. 16-20, 1994.
177. Lester M. S.: psychology, fourth Edition, Boston. Massachusetts, New York, Copy Right, McGraw Hill, 1998.
178. Long, D. R: Extending, The Classroom: Co Curricular Activities in Text Secondary Foreign Language Education, Dissertation Abstracts International, vol. 46, No. 4, Oct., P.943, 1985.
179. Lonning, R., & Audin: The Effect of Cooperative Learning Strategies An Student verbal Interaction and Achievement During Conceptual Change Instruction, Dissertation Abstracts International, Vol. 52, No. 9, p.3236, Mar., 1992. ♦
180. Loomis & Louise, E.: An Analysis and Evaluation of A High School Language Arts Curriculum Technique to Enhance Creativity and Self Expression, Dissertation Abstracts International, vol., 55, No. 8, P. 23410, Feb., 1995.
181. Iorraine, S .H.: Learning From America Best Teacher , Paper Presented At The Summer work Shop Of The Association Of Teacher Educators, (Minot, ND, August 4-7, 1991).
182. Louisiana: Teacher Training Language, Louisiana State Dept., Of Education, Baton Rouge, 1991.

183. Lucero, J. A.: School Mental Health Con Salutation Program, Geographic Scour, U. S., Kansas, 1990.
184. Lush. B.: Gender and Teaching: A Study of Teacher Gender and Verbal interaction Patterns in Same Sex and Mixed -Sex Groups in The Classroom, Dissertation Abstracts International, Vol. 23, 1997.
185. Lynette , J. H. : Children's Response to story In Illustrated and Non illustrated Text At Three Grade Levels , Dissertation Abstracts International, vol. 52, No. 10 , P.3524, 1991.
186. Macintosh, D.: An Children At Risk Early Identification Of At Risk Students In Rural and Urban Settings, Paper Presented of The Rural Education Symposium of The American Council on Rural Special Education and The National Rural Small School Consortium, (Tucson, AZ, March 18-22, 1990).
187. Maker, N. & June, A.: Curriculum Development and teaching Strategies For Gifted Learners, Geographic Source, U. S., Texas, P. 345, 1996.
188. Maloney & Julie, E.: Teacher Training in Creativity, Dissertation Abstracts International, Vol. 53, No. 7, p.1872, 1992.
189. Maltzman. I: On the Training of Originality, Psychological Review, Vol. 67, No. 4, PP. 229-242, 1960.
190. Mammucari, Darlene, R. : A Study to Determine the Impact of Teacher Training Programs in Creativity An Improving Observable Traits of Creative Teaching, Dissertation Abstracts International, Vol. 5, No. 7, P. 2022, Jan, 1990.
191. Marilyn, F.: Teacher Views An Creativity, Dissertation Abstracts International, Vol. 50, No. 12, P. 3884, 1990.

192. Mary, A. M.: Creativity and Social Problem Solving, Dissertation Abstracts International, Vol. 58, No. 4, P. 1491, 1997.
193. Meei, L. : An Analysis of Children Verbal Interaction During Teaching, Journal Articles, Vol. 13, No. 3, PP. 55-73, 1997.
194. Michael, M. D.: Thinking Creativity At work: Organization Influences on Creative Problem Solving, Journal of Creative Behavior, Vol. 31, No. 1, PP. 7-17, Oct., 1997.
195. Mohammed, Eman. Zaki: The Effect of a Classroom Teacher Management Skills and an Behavior and Achievement English of 8<sup>th</sup> Graders of Basic Education, Faculty of Education, El- Minia University, 1989.
196. Moore, A. J.: Improving School: Quality indicators Used When Selecting k-12 Teachers, Emporia State Univ., Ks. Jones Inst. For Educational Excellence, Kansas, 1996
197. Moureen & Gannan, T.: The Memory Stack: New Technologies Harness Talking For Writing, Proceeding of the Annual National Educational Computing Conference (15 Th, Boston, June, 13-15, 1994).
198. Oakes & Victoria: Processing Pre Ferences of High Academic Achievers and Exceptionally Creative Adolescents, Dissertation Abstracts International, Vol. 56, No. 8, P. 277, February, 1996.
199. Oelerich, M.: Creativity in Elementary School Curriculum, Paper Presented At the Meeting of the Association for Childhood Education International (Indianapolis, In, April 6-9, 1989).

200. Oklica. C.: Fostering Student Creativity While Enhancing, proceedings Of The Intersectional Academy For Information Management Annual Conference (12eh, Atlanta, GA, December 12-14, 1997).
201. Omar, S., & Loopez : The Effect of The Relationship Between Classroom Student diversity and Teacher Capacity an Student Performance ,Dissertation Abstracts International, Vol. 56, No. 6, P.2664, 1995.
202. Pace, R. & Simon, M. : Image Making, Journal of Teacher and Writers, Vol. 23, No. 3, PP. 1-3, Jan., 1992..
- 203 Peter, B.: Language Awareness in Teacher Training, Paper Presented At The Annual International Conference Of The Institute of Language in Education (Hong Kong, December, 1994)
204. Piirto, J.: Themes In The Lives of Successful Contemporary U.S. Women Creative Writers, Roper Review, Vol. 21, No. 1, PP. 60-70, 1998.
205. Polland, M. J.: Mental Imagery In Creative Problem Solving, Dissertation Abstracts International, Vol. 57, no. 10, P. 6607, 1996.
206. Ransdell, D. R. : Creative Writing is Greek to Me, Elt Journal, Vol. 47, No. 1, PP. 40-46, 1993.
207. Rega & Ponney: Fasting Creativity in Advertising Student, Paper Presented At the Annual Meeting of the Association for Education in Journalism Communication,(NT 24, Kansas ,August ,1993)
208. Rogers, K. : Toward a Theory Of Creativity (In Vernon, P., Creativity, Penguin Books), London, 1972.

209. Ronda .B.: **Student Centered Teaching and Creative Teaching Methods As They Relate To Enhancing Student Creativity In Advertising Copy writing, Paper Presented At the Annual Meeting Of The Association For Education IN Journalism and Mass Communication (75<sup>th</sup>, Montreal, Quebec, Canada, August 5-8, 1992).**
210. Sadow & Stephen, A.: **Concoction, Intrinsic Motivation, Creative Thinking, Frame Theory and Structured Interactions in the Language Class, Journal Of Foreign Language Annals, Vol. 27, No. 2, PP. 241-51, 1994.**
211. Salina A. : **Humanities Commission: An Art Social Studies Infusion Project,Geographic Source, U.S., Kansas, 1992.**
212. Salvtor, L.: **Hands on Physical Science Activities For Middle School, (Alpha Publishing, Inc., Dept. Bks , S.), Maryland , PP. 505-506, 1991.**
213. Schamel, D.: **The Minds On Approach: Student Creativity and Personal Involvement In The Undergraduate Science Laboratory, Journal Of College Science Teaching, Vol. 21, No. 4, PP. 226-229,1992.**
214. Schramm & Susan: **Related Webs Meaning Between the Disciplines: Perceptions of Secondary Students Who Experienced An Integrated Curriculum, Paper Presented At Annual Meeting of the American Educational, (Chicago, March, 1997).**
215. Severino, N. & Teresiya: **Developing Creative Thinking Among Intellectually Able Filipino Children Disadvantaged Urban Communities, Journal of Gifted Education International, Vol. 9, No. 2 , PP. 119-23, 1993 .**
216. Sharon & Johnson: **An Analysis of Verbal Interaction Among Traditional and Non Traditional Student in Undergraduate Class, Dissertation Abstracts International, Vol 53, No. 6, P. 1765, Dec., 1992.**

217. Shields, S. O.: The Of Creativity In The Development Of Student Radio Announcers, Paper Presented At Annual Convention Of The Vational Broadcasting Society (50th, Washington, March, 1992).
218. Slabbert& Johannes, A.: Creativity In Education Revisited: Reflection In Aid Of Progression, Journal Of Creative Behavior, Vol. 28, No. 1, PP .60-69, 1994.
219. Snyman & Kock, D.: Problem Solving and Creative Thinking in Structured Second Language Teaching, Journal of Creative Behavior, Vol. 5, No. 3, PP. 228-40, 1991.
220. Stenberg, J. R.: In Search Of The Human Mind, Copy Right By Harcourt Company, London, New York, 1995.
221. Straub & Richard: Responding To Students Creative Writing, Journal of Teaching Writing, Vol. 14, No. 1, PP. 14-18, 1995.
222. Swope & Sam: Changing Shape and Acting Out: Writing, Story Telling and Performance, Journal Of Teacher and Writers, Vol. 27, No. 1, PP. 8-11, 1995.
223. Thompsan, K. M.: Assessing The Creative Effectiveness of Two Approaches to Teaching Art at The Middle School Level, Dissertation Abstracts International, Vol., 52, No, 12, P. 4194, Jun., 1993.
224. Torrance, E. P.: Gifted Children in The Classroom, New York, Macmillan Publishing, 1972.
225. Torrance, E, P.: Mentor Relationships, B. Early Limited Buffalo, New York, 1984.
226. Tracy, K.: Unleash Your Creative Monster, Journal of Activities Programming, Vol. 27, No. 2, PP. 26-28, 1994.
227. Trainer & Lisa, A.: Assessing The Worth Of The National Technology Student Association Curricular In North Carolina Technology Education programs, Dissertation Abstracts International, Vol. .57, No . 10, P. 4294, 1996.

228. Vergara, F.: Language functions and their Implications for Children Performance, Paper Presented At Annual Meeting of the Educational Research Association, (San Francisco, Apr., 1995).
229. Vosburg & Suzanne: The Effects Of Mood Creative problem Solving, Dissertation Abstracts International, Vol. 60, No. 1, P. 195, 1998.
230. Wade, T. C.: Psychology, 3rd Ed. Harper Callings College Publishers, New York, 1993.
231. Westberg, G. L.: The Effects Of Teaching Students How To Invent, Journal Of Creative Behavior, Vol. 30, PP. 249-267, 1996.
232. West, W. & Gerldine .E.: Integrating Thinking Skills into the Third Grade Social Studies Curriculum, Geographic Source, U.S., Florida, Jun., 1993.
233. Williams, W. M.: How To Develop Student Creativity, Association For Supervision and Curriculum Development, Alexandria, 1996.
234. wily, J. : Expertise As Mental Set : The Effects Of Domain Knowledge In Creative Problem Solving, Dissertation Abstracts International, Vol. 58, No. 3, P. 1574, 1996.
235. Zajicek, F. : Seven Activities For Artful Writers, Teaching Prek -8, Vol. 25, No. 6, PP. 44-45, March, 1995.
236. Zielinski & Edward, J.: An Evaluation of five Critical - Reactive Thinking Strategies for Secondary Sciences Student, Rural Educator, Vol. 15, No. 2, PP. 1-6, 1994.